

Stenographischer Bericht

6. Sitzung des Steiermärkischen Landtages

XIII. Gesetzgebungsperiode – 23., 24. und 25. April 1996

Inhalt:

Personelles:

Entschuldigt: Abg. Mag. Bleckmann (am 24. und 25. April 1996).

Zur Tagesordnung:

Abg. Mag. Bleckmann (167), Abg. Dr. Flecker (167), Abstimmung (168).

Zur Geschäftsordnung:

Abg. Ing. Peinhaupt (168), Abg. Dr. Flecker (168), Abg. Dr. Wabl (168), Abg. Dr. Brünner (169), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (169), Abg. Dr. Lopatka (169).

1. a) Zuweisungen (170).

b) Mitteilungen (171).

2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 112/1, über den Landesvoranschlag 1996, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Berichtersteller: siehe Tagesordnungspunkt 3.

3. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 126/1, über den Landesvoranschlag 1997, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichtersteller zu den Tagesordnungspunkten 2 und 3: Abg. Gennaro (172).

Beschlußfassung (458).

Generaldebatte:

Redner: Abg. Schinnerl (174), Abg. Schützenhöfer (179), Abg. Dr. Wabl (187), Abg. Mag. Erlitz (191), Abg. Dr. Brünner (200).

Spezialdebatte:

Ordentlicher Haushalt

Gruppe 0:

Berichtersteller: Abg. Bacher (242).

Redner: Abg. Dr. Lopatka (242), Abg. Korp (245), Abg. Wiedner (247), Abg. Dr. Wabl (250), Abg. Ing. Kinsky (253), Abg. Dr. Brünner (254), Abg. Dipl.-Ing. Grabner (256), Abg. Mag. Hartinger (258), Abg. Beutl (259), Abg. Huber (260), Abg. Dr. Karisch (261), Abg. Schleich (262), Abg. Bacher (264), Abg. Schuster (264), Abg. Dr. Brünner (266), Abg. Vollmann (266), Abg. Majcen (268), Abg. Dr. Wabl (268), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (269), Landesrat Dr. Hirschmann (271).

Beschlußfassung (274).

Gruppe 1:

Berichtersteller: Abg. Majcén (275).

Redner: Abg. Herrmann (275), Abg. Majcen (277), Abg. Mag. Zitz (279), Abg. Ussar (281), Abg. Dr. Karisch (282), Abg. Schinnerl (284), Abg. Alfred Prutsch (286), Abg. List (287), Abg. Purr (289), Abg. Dr. Brünner (290), Abg. Posch (291), Landeshauptmann Klasnic (292).

Beschlußfassung (295).

Gruppe 2:

Berichtersteller: Abg. Ussar (296).

Redner: Abg. Ussar (296), Abg. Beutl (298), Abg. Dietrich (299), Abg. Keshmiri (301), Abg. Mag. Zitz (301), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (303), Abg. Pußwald (305), Abg. Dr. Reinprecht (307), Abg. Dr. Brünner (308), Abg. Kröpfel

(309), Abg. Dr. Wabl (310), Abg. Korp (311), Landesrätin Dr. Rieder (312), Landesrat Dipl.-Ing. Paierl (314), Landesrat Dörflinger (315), Landesrat Pörtl (316), Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek (316), Abg. Gross (317), Abg. Dr. Lopatka (319), Landesrat Dr. Hirschmann (319).

Beschlußfassung (321).

Gruppe 3:

Berichtersteller: Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (352).

Redner: Abg. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (352), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (356), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (358), Abg. Mag. Zitz (361), Abg. Dr. Brünner (362), Abg. Mag. Erlitz (364), Abg. Dr. Wabl (366), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (366), Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek (367), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (369).

Beschlußfassung (369).

Zur Geschäftsordnung: Abg. Dr. Wabl (334), Abg. Dr. Flecker (335), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (335), Abg. Mag. Zitz (335), Abg. Schützenhöfer (335), Abstimmung (336).

Gruppe 4:

Berichtersteller: Abg. Majcen (322), Abg. Gross (336).

Redner: Abg. Majcen (322), Abg. Ing. Schreiner (324), Abg. Heibl (325), Abg. Dr. Wabl (328), Abg. Schleich (330), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (331), Abg. Keshmiri (336), Abg. Wicher (337), Abg. Gross (338), Abg. Schinnerl (339), Abg. Tschernko (341), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewa (343), Abg. Mag. Zitz (344), Abg. Dr. Wabl (349), Landesrätin Dr. Rieder (349).

Beschlußfassung (334 und 351).

Gruppe 5:

Berichtersteller: Abg. Mag. Erlitz (369).

Redner: Abg. Dr. Karisch (370), Abg. Mag. Zitz (372), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (376), Abg. Ing. Löcker (379), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (381), Landesrat Dr. Hirschmann (382), Landesrat Pörtl (384) – Studentenprotest (384) – Landesrat Pörtl (386), Abg. Bacher (390), Abg. Gennaro (392), Abg. Mag. Hartinger (393), Abg. Mag. Erlitz (396), Abg. Dr. Wabl (398), Abg. Riebenbauer (400), Abg. Gross (401), Abg. Dr. Brünner (402), Landesrat Pörtl (403), Landesrat Dörflinger (403).

Beschlußfassung (406).

Diskussion zum Studentenprotest (406).

Redner: Abg. Dr. Brünner (406), Claudia Moser (407), Ines Aftenberger (407), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (407), Abg. Mag. Zitz (408), Abg. Dr. Lopatka (408), Abg. Dietrich (409), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (409), Abg. Dr. Brünner (410), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (411).

Gruppe 6:

Berichtersteller: Abg. Schrittwieser (411).

Redner: Abg. Heibl (411), Abg. Mag. Zitz (412), Landesrat Pörtl (413), Abg. Dr. Wabl (413), Landesrat Pörtl (414), Abg. Straßberger (414), Abg. Schrittwieser (416), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (418), Abg. Dr. Wabl (419), Abg. Günther Prutsch (421), Abg. Kröpfel (422).

Beschlußfassung (423).

Gruppe 7:

Berichtersteller: Abg. Riebenbauer (423).

Redner: Abg. Riebenbauer (424), Abg. Kaufmann (426), Abg. Dr. Wabl (428), Abg. Dimberger (429), Abg. Ing. Kinsky (432), Abg. Dr. Brünner (432), Abg. Huber (434), Abg. Ing. Peinhaupt (434), Abg. Mag. Zitz (436), Landes-

rat Pörtl (437), Abg. Tasch (439), Abg. Vollmann (440), Abg. Keshmiri (442), Abg. Wiedner (442), Landesrat Dr. Hirschmann (444), Abg. Purr (444), Abg. Gennaro (446), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (448), Abg. Ing. Mag. Hochegger (450), Abg. Heibl (452), Landesrat Ing. Ressel (453), Landesrat Dipl.-Ing. Paierl (453).
Beschlussfassung (456).

Gruppe 8:

Berichterstatter: Abg. Purr (457).
Beschlussfassung (457).

Gruppe 9:

Berichterstatter: Abg. Gennaro (457).
Beschlussfassung (457).

Außerordentlicher Haushalt:

Berichterstatterin: Abg. Gross (457).
Beschlussfassung (457).

Dienstpostenplan:

Berichterstatter: Abg. Majcen (458).
Beschlussfassung (458).

Kraftfahrzeugsystemisierungsplan:

Berichterstatter: Abg. Gennaro (458).
Beschlussfassung (458).

4. Bericht des Kontroll-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 8/1, betreffend den Landesrechnungsabschluss 1994.
Berichterstatterin: Abg. Gross (459).
Redner: Abg. Schinnerl (460).
Beschlussfassung (460).
5. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 123/1, Beilage Nr. 13, Gesetz, mit dem das Gesetz vom 15. Dezember 1994 über die Einhebung einer Landes-Lustbarkeitsabgabe (Steiermärkisches Landes-Lustbarkeitsabgabegesetz) geändert wird.
Berichterstatter: Abg. Gennaro (218).
Redner: Abg. Wiedner (218).
Beschlussfassung (219).
6. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 124/1, Beilage Nr. 14, Gesetz, mit dem das Gesetz vom 9. Juli 1964 über die Einhebung einer Abgabe für die Ausübung des Jagdrecht geändert wird.
Berichterstatter: Abg. Schleich (220).
Redner: Abg. Dietrich (220).
Beschlussfassung (221).
7. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 122/1, Beilage Nr. 12, Gesetz, mit dem das Gesetz vom 12. Dezember 1975 über die Erhebung eines Fernseh- und Rundfunkschillings (Steiermärkisches Fernseh- und Rundfunkschillinggesetz) geändert wird.
Berichterstatter: Abg. Günther Prutsch (221).
Beschlussfassung (222).
8. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 47/1, betreffend den Abverkauf von 20 Landeswohnungen an die Mieter in verschiedenen Objekten in Graz und Hartberg.
Berichterstatterin: Abg. Gross (460).
Beschlussfassung (460).
9. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 51/1, betreffend Landes-Hypothekbank Steiermark, Jahresabschluss, Geschäftsbericht und Prüfungsbericht 1994.
Berichterstatterin: Abg. Gross (460).
Beschlussfassung (461).
10. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 56/1, betreffend Grund- sowie Objekts-einlösung Vallant Maria, Graz, Stiftingtalstraße 32, für das BV. „Riesplatz, Verlegung der Stiftingtalstraße“ der L 324, Stiftingtalstraße/B 65, Gleisdorfer Straße.
Berichterstatter: Abg. Gennaro (461).
Beschlussfassung (461).
11. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 57/1, betreffend Grundeinlösendabrechnung für das BV. „Beigütl-Rohrbach“, Vorauer Straße.
Berichterstatter: Abg. Herrmann (461).
Beschlussfassung (461).
12. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 58/1, betreffend Grundtausch der Firma Automobiltechnik Blau Ges. m. b. H., 8160 Krottendorf, und dem Land Steiermark.
Berichterstatter: Abg. Schleich (461).
Beschlussfassung (462).
13. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 59/1, betreffend die Österreicherin Ges. m. b. H., Finanzierung des Ausbaues der Rennstrecke für die Formel I und die Aufnahme zusätzlicher Darlehen in Höhe von 235,28 Millionen Schilling für den restlichen Landesanteil.
Berichterstatter: Abg. Dr. Flecker (462).
Redner: Abg. Vesko (462), Abg. Dr. Wabl (462), Abg. Keshmiri (463), Abg. Dr. Flecker (463), Abg. Pußwald (464), Landesrat Dr. Hirschmann (464).
Beschlussfassung (464).
14. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 63/1, über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem Landesvoranschlag 1995 (6. Bericht für das Rechnungsjahr 1995).
Berichterstatterin: Abg. Gross (464).
Beschlussfassung (465).
15. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 64/1, über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben für das Jahr 1996 (1. Bericht für das Rechnungsjahr 1996).
Berichterstatterin: Abg. Gross (465).
Beschlussfassung (465).
16. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 111/1, betreffend die Aufnahme zusätzlicher Darlehen in Höhe von 70,825 Millionen Schilling unter Anrechnung auf die Voranschlagstellen des endgültigen Voranschlag 1996 für die Abdeckung des voraussichtlichen Betriebsabganges des Wirtschaftsjahres 1995/96 bei der Schlift Präbichl Ges. m. b. H. & Co. KG. und die Durchführung des Ausbauvorhabens Präbichl.
Berichterstatter: Abg. Ussar (465).
Beschlussfassung (465).
17. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 125/1, über den Abverkauf der Liegenschaft EZ. 108, Grundbuch 62238 Radersdorf, an Wolfgang und Christian Bonhold, beide wohnhaft in 8263 Sacherberg 61.
Berichterstatter: Abg. Herrmann (465).
Beschlussfassung (465).
18. Bericht des Sozial-Ausschusses, Einl.-Zahl 115/2, Beilage Nr. 17, über die Regierungsvorlagen, Einl.-Zahl 115/1, Beilage Nr. 5, und Einl.-Zahl 116/1, Beilage Nr. 6, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Sozialhilfegesetz 1977 geändert wird.
Berichterstatterin: Abg. Gross (222).
Redner: Abg. Dr. Brünner (222), Abg. Dr. Wabl (223), Abg. Mag. Zitz (224).
Beschlussfassung (225).
19. Bericht des Sozial-Ausschusses, Einl.-Zahl 118/2, Beilage Nr. 18, über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 117/1, Beilage Nr. 7, und Einl.-Zahl 118/1, Beilage Nr. 8, Gesetz, mit dem das Behindertengesetz geändert wird.
Berichterstatterin: Abg. Gross (225).
Redner: Abg. Mag. Zitz (226), Abg. Dr. Brünner (227).
Beschlussfassung (229).

20. Bericht des Sozial-Ausschusses, Einl.-Zahl 119/2, Beilage Nr. 19, über die Regierungsvorlage; Einl.-Zahl 119/1, Beilage Nr. 9, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Pflegegeldgesetz (StPGG) geändert wird.
Berichterstatlerin: Abg. Gross (229).
Beschlussfassung (230).
21. Bericht des Ausschusses für Jugend, Familie und Frauenfragen über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 120/1, Beilage Nr. 10, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Jugendwohlfahrtsgesetz (StJWG) geändert wird.
Berichterstatlerin: Abg. Dr. Reinprecht (230).
Beschlussfassung (230).
22. Bericht des Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschusses, Einl.-Zahl 113/2, Beilage Nr. 20, über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 113/1, Beilage Nr. 3, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Landesbeamtengesetz geändert wird (Landesbeamtengesetz-Novelle 1996).
Berichterstatler: Abg. Dr. Lopatka (231).
Beschlussfassung (231).
23. Bericht des Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschusses, Einl.-Zahl 114/1, Beilage Nr. 4, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Landesvertragsbedienstetengesetz geändert wird (Landesvertragsbedienstetengesetz-Novelle 1996).
Berichterstatler: Abg. Dr. Lopatka (232).
24. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 121/1, Beilage Nr. 11, Gesetz über die Erhebung von Abgaben für die über den Gemeingebrauch hinausgehende Nutzung der Natur (Steiermärkisches Naturnutzungsabgabengesetz 1996).
Berichterstatler: Abg. Gennaro (232).
Redner: Abg. Dr. Karisch (233), Abg. Mag. Zitz (233), Abg. Dr. Brünner (236), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (236), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (237).
Beschlussfassung (241).
25. Bericht des Ausschusses für Wissenschaft, Forschung und neue Technologien über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 127/1, Beilage Nr. 15, Gesetz, mit dem das Gesetz vom 25. Juni 1969 über die Schaffung eines Landesfonds zur Förderung von Wissenschaft und Forschung geändert wird.
Berichterstatler: Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (241).
Redner: Abg. Dr. Brünner (241).
Beschlussfassung (242).
- Dringliche Anfrage der FPÖ-Abgeordneten an Herrn Landesrat Ing. Ressel, betreffend die Vorgangsweise im Zusammenhang mit den Budgets 1996 und 1997.
Begründung der dringlichen Anfrage: Abg. Dietrich (206).
Beantwortung der dringlichen Anfrage: Landesrat Ing. Ressel (207).
Redner: Abg. Dipl.-Ing. Vesko (208), Abg. Mag. Hartinger (210), Abg. Mag. Zitz (211), Abg. Mag. Bleckmann (212), Abg. Ing. Peinhaupt (213), Abg. Dr. Flecker (214), Landesrat Ing. Ressel (216), Abg. Mag. Bleckmann (216).
Beschlussfassung (218).

Beginn der Sitzung: 10.21 Uhr.

Präsident Dipl.-Ing. Franz Hasiba: Hohes Haus!

Heute findet die sechste Sitzung des Steiermärkischen Landtages in der laufenden XIII. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich entschuldige mich für die große Verspätung, mit der die Sitzung beginnt.

Ich begrüße alle Erschienenen, im besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Frau Landeshauptmann Waltraud Klasnic an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen. Zu dieser Tagesordnung liegt eine Wortmeldung vor. Ich erteile der Frau Abgeordneten Mag. Bleckmann das Wort.

Abg. Mag. Bleckmann (10.23 Uhr) Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Präsident!

Da für die freiheitliche Fraktion die Begleitgesetze zum Budget Grundvoraussetzung für die Beschlussfassung für das Budget sind, stellen wir den Antrag, die Tagesordnungspunkte 5 bis 7 sowie 18 bis 23 vorzuziehen, also die Tagesordnung umzustellen, und die Punkte vor dem Tagesordnungspunkt 2, dem Bericht des Finanz-Ausschusses, also dem Budget, zu verhandeln und zu beschließen. Zu diesem Zweck bitten wir den Landtag, für die Ausschüsse zu unterbrechen, damit es allen Abgeordneten möglich ist, sich vorher mit den Begleitgesetzen auseinanderzusetzen, bevor sie über das Budget auch nur irgendeinen Beschluss und eine Wortmeldung abgegeben können. (10.25 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Flecker. Ich ersuche ihn um seine Wortmeldung.

Abg. Dr. Flecker (10.25 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Wir haben diese Verspätung dem Umstand zu verdanken, daß offenbar jeder Eindruck vermieden werden soll, daß irgendwelche Kompromisse zu finden sind, auch wenn man sich schon auf gewisse Sachen geeinigt hat. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Das ist eine Unterstellung!“) Wir sind der Auffassung, daß die Begleitgesetze zum Budget und das Budget eine Einheit in sich sind, und daß es daher sinnvoll ist, zu diesem Gesamtpaket zuerst die Generaldebatte zum Budget abzuführen, dann die Sitzung des Hauses zu unterbrechen, die Ausschüsse, und zwar den Bau-Ausschuß, betreffend die Behandlung der Einl.-Zahl 134/1, den Finanz-Ausschuß, betreffend die Behandlung der Einl.-Zahl 121/1, und den Wissenschafts-Ausschuß, betreffend die Behandlung der Einl.-Zahl 127/1, einzuberufen und nach Abschluß in den Ausschüssen sodann die Tagesordnungspunkte 5, 6 und 7 sowie jene Vorlagen, die in den Ausschüssen behandelt wurden, zu behandeln und darüber abzustimmen und sodann in die Spezialdebatte einzugehen. Ich stelle hiemit diesen Antrag. (10.26 Uhr.)

Präsident: Ich bedanke mich. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir haben über zwei Anträge, die beide eine Änderung der Tagesordnung betreffen, zu entscheiden:

Erstens über den Antrag der Freiheitlichen Partei, die Sitzung jetzt zu unterbrechen, die Ausschüsse durchzuführen, anschließend die Begleitgesetze zu diskutieren und darüber die Beschlüsse zu fassen und erst dann in die Generaldebatte einzutreten, und zweitens über den Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Flecker, nach der Generaldebatte zu unterbrechen, die Ausschüsse durchzuführen und anschließend die schon am vergangenen Donnerstag beschlossenen

und heute zu beschließenden Unterlagen vor Eingang in die Spezialdebatte zu diskutieren und darüber abzustimmen.

Wer dem Antrag der Freiheitlichen Partei zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Das ist die Minderheit.

Wer dem Antrag der Sozialdemokratischen Partei die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Das ist die erforderliche Mehrheit.

Die Vorgangsweise wird in dieser Folge stattfinden.

Der Herr Abgeordnete Ing. Peinhaupt hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet.

Abg. Ing. Peinhaupt (10.29 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Die von den Großparteien vorgeschlagene Vorgangsweise ist für uns nicht nachvollziehbar. Meine Kollegin Magda Bleckmann hat die Notwendigkeit schon begründet, daß die Begleitgesetze vor Beschlußfassung der Landeshaushalte behandelt werden müssen, da sie budgetwirksam sind. Ich halte es für unabdingbar notwendig, Ihnen zu sagen, daß manche dieser zu beschließenden Gesetze am Rande der Rechtmäßigkeit stehen und höchstwahrscheinlich auch nicht beschlossen werden können. Ich verweise auf die Landesverfassung – Sie kennen sie – Paragraph 36 Absatz 2, wo es heißt, die Landesregierung kann in Fällen besonderer Dringlichkeit beschließen, vom allgemeinen Begutachtungsverfahren Abstand zu nehmen. Jetzt schaue ich mir die eingebrachten Gesetze an und muß feststellen, daß beim Steiermärkischen Behindertengesetz ein Beschluß der Landesregierung nicht vorliegt, daß beim Steiermärkischen Pflegegeldgesetz ein derartiger Beschluß nicht vorliegt, daß beim Jugendwohlfahrtsgesetz ein derartiger Beschluß nicht vorliegt, daß beim Sozialhilfegesetz ein derartiger Beschluß nicht vorliegt, sehr wohl aber in der Naturschutzabgabe, in der Landeslustbarkeitsabgabe, im Fernseh- und Rundfunkschilling und in der Jagdabgabe, womit wir bestätigt werden in unserer Rechtsauffassung, denn selbst die von Herrn Landesfinanzreferenten Ressel eingebrachten Anträge haben diesen Regierungsbeschluß, und fehlen tut er auch noch beim Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner. Ich mache Sie darauf aufmerksam, daß es im Sinne der Demokratie und des Selbstverständnisses dieses Hauses unabdingbar notwendig ist, diese Begleitgesetze vor Beschlußfassung und Diskussion des Landeshaushaltes hier zu behandeln. Ich bitte, daß Sie die Sitzung jetzt unterbrechen und unter Hinzuziehung des Verfassungsdienstes diese Problematik diskutieren. Ich danke Ihnen. (Beifall bei der FPÖ und beim LIF. – 10.32 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Flecker. Bevor er das Wort ergreift, ersuche ich die Damen und Herren, die sich mit den Transparenten im Zuschauerraum befinden, diese wiederum, so wie das letzte Mal, um der Geschäftsordnung genüge zu tun, jetzt einzurollen. Ich bedanke mich für Ihre Bereitschaft dazu.

Abg. Dr. Flecker (10.33 Uhr): Es ist mir an sich leid, daß solche Sachen, die in der Präsidiale hätten aufgeklärt werden können, jetzt wieder frisch auftauchen. (Präsident: „Meine Damen und Herren im Zuschauerraum, ich habe mein Ersuchen, die Transparente einzurollen, in eine höfliche Bitte und Dank verkleidet. Ich ersuche nun, die Transparente wirklich in einer guten Atmosphäre zu entfernen!“)

Meine Damen und Herren, ich muß Ihnen sagen, ich habe sehr viel Verständnis für Sie angesichts dieses Spektakels, das sich hier auf Grund der Obstruktion einer Partei abspielt. Ich darf darauf hinweisen, daß das Angelegenheiten sind, die in der Präsidiale hätten behandelt werden können. Der Herr Kollege Peinhaupt hat das Problem insofern, als er bei dieser Ausschusssitzung wahrscheinlich nicht mehr dabei war, weil die Freiheitlichen vom Ausschuß ja ausgezogen sind. Diese Vorlagen, von denen gesprochen wurde, sind Vorlagen des Ausschusses und daher ohne Begutachtungsverfahren beschließbar. Danke. (10.34 Uhr. – Einige Zuschauer halten Transparente hoch, werfen Papierflieger und singen im Chor.)

Präsident: Ich danke. Bevor ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Wabl das Wort erteile, unterbreche ich die Sitzung, da es offenbar nicht möglich ist, die Damen und Herren im Zuschauerraum zur Vernunft zu bringen. Die Sitzung ist unterbrochen, und ich ersuche, den Zuschauerraum von den Störern zu räumen. (Unterbrechung der Sitzung vom 10.35 bis 10.40 Uhr.) Ich ersuche die Klubobmänner und die Präsidentenkollegen, zu mir zu kommen, um gemeinsam mit dem Verfassungsdienst eine Beratung durchzuführen. (Unterbrechung der Sitzung von 10.43 bis 11.25 Uhr.) Ich nehme die unterbrochene Sitzung wider auf. Ich teile dem Hohen Haus mit, daß ein Grund für die Nichtfortsetzung der Verhandlungen nicht besteht. Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Dr. Wabl das Wort.

Abg. Dr. Wabl (11.25 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich werde mich kurz fassen, und möchte hier nur eines anmerken, denn es betrifft mich selbst zutiefst. Als ich heute in der Früh hereingekommen bin, habe ich erfahren, und diese Begrüßung ist ja heute noch ausgeblieben, daß die Schülerinnen und Schüler der Landwirtschaftlichen Fachschule Großlobming hier sind. Die sind heute von der Obersteiermark nach Graz gekommen, um hier im Landtag, wie das angekündigt war, die Debatte über die Probleme dieses Landes anzuhören. Wir haben uns vorgenommen, auch ich als Generalredner, daß wir heute die Sorgen der Steirerinnen und Steirer ansprechen, was die Frage des Umweltschutzes, der Behinderten, den Sozialbereich und, und, und anlangt. Jetzt ist es 11.30 Uhr, und ich frage mich, obwohl ich selbst schon über 50 bin, was sich diese jungen Schülerinnen und Schüler denken, bei allem Verständnis für Geschäftsdiskussionen, daß schon zweieinhalb Stunden vergangen sind, ohne daß sie ein einziges Wort über diese Probleme gehört haben. Ich bin schon am Ende. Ich selbst war für diesen Kompromißvorschlag und stehe auch zu dem, daß wir zuerst die Generaldebatte, wie es auch in

der Tagesordnung vorgesehen ist, durchführen, dann diese Vorlagen behandeln und dann den Landtag unterbrechen.

Ein Schlußwort noch, Frau Landeshauptfrau Klasnic: Ich übe keine Kritik, aber wir sind damals aus dem Ausschuß ausgezogen, aber sollte nicht diese Debatte, die auch mit einigen juristischen Überlegungen geführt wird, der Kollege Brünner wird diese Argumente nachher hier bringen, ich will das hier nicht tun, aber sollte uns das nicht alle veranlassen, daß wir in Zukunft verstärkt darüber nachdenken, wie wir uns auf das Wesentliche für dieses Land konzentrieren und daß wir uns formalrechtliche und juristische Spitzfindigkeiten ersparen? Danke schön. (11.28 Uhr.)

Präsident: Am Wort ist der Herr Abgeordnete Dr. Brünner.

Abg. Dr. Brünner (11.28 Uhr): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Als Verfassungsrechtler kann ich nicht anders, als der Wortmeldung des Herrn Ing. Peinhaupt zuzustimmen. Die von ihm genannten Regierungsvorlagen sind entgegen der Bestimmung des Paragraphen 36 Absatz 1 und 2 nicht dem Begutachtungsverfahren unterzogen worden, und sie sind auch nicht beschlußmäßig vom Begutachtungsverfahren ausgenommen worden. Die Landesregierung hat in den Fällen, die Herr Ing. Peinhaupt genannt hat, die Landesverfassung verletzt, nämlich den Paragraphen 36 Absätze 1 und 2. Und, wenn hier gesagt wird, daß ich da jetzt als Oppositionspolitiker Verfassungsinterpretation betreibe, dann ist das eine Unterstellung. Ich kann als Verfassungsrechtler nicht anders, als Paragraph 36 Absätze 1 und 2 so zu interpretieren. Paragraph 36 Absätze 1 und 2 wären nur dann nicht anwendbar, wenn diese Regierungsvorlagen nicht von grundsätzlicher Bedeutung wären. Meine Damen und Herren, die Belastungen, die im Sozialhilfegesetz, im Pflegegesetz, im Behindertengesetz drinnen sind, die Änderung der Verteilungsschlüssel zwischen Land und Gemeinde, ist das nicht von grundsätzlicher Bedeutung? Eine zweite Frage ist die, ob die Verletzung dieser Verfassungsvorschrift Konsequenzen auf die Rechtmäßigkeit des Gesetzes hat. Da sage ich als Verfassungsjurist nein. Die Verletzung der Verfassung durch die Landesregierung hat keinen Einfluß auf die Rechtmäßigkeit des Gesetzes. Aber es bleibt der Sachverhalt, daß die Landesverfassung verletzt wurde.

Und, lieber Martin Wabl, als Jurist höre ich ständig, diese formaljuristische Argumentiererei, die soll man doch lassen, bitte. Den Schülerinnen und Schülern der Klasse, die du zitiert hast, schadet es nicht, wenn sie sehen, daß darum gerungen wird in diesem Landtag, daß die Verfassung und die Geschäftsordnung eingehalten werden. Wer so argumentiert, Martin Wabl, wie du, das sei so quasi das Geplänkel von Formaljuristen, der untergräbt Fundamente dieses Rechtsstaates, weil diese Fundamente bedeuten, daß das Recht eingehalten werden muß. Man kann sich nicht darüberturnen und sagen, das sei ja alles nicht so, und die Juristen hielten nur die Debatte auf. Wie wesentlich so ein Paragraph 36 Absätze 1 und 2 der Landesverfassung ist, das haben gestern die Behinderten und Herr Mag. Strallhofer da unten im Landhaushof demonstriert,

indem sie sagten, es sei mit ihnen nicht gesprochen worden, es sei kein Begutachtungsverfahren durchgeführt worden. Wenn ich die Worte des Herrn Mag. Strallhofer noch einmal Revue passieren lasse, dann hat er ja nicht gesagt, daß sich die Behindertenorganisationen nicht auch hinsetzen und überlegen wollten, ob sie beitragen zum Sparkurs der Landesregierung. Er hat sich dazu bekannt, aber er hat sich intensivst darüber aufgeregt und zu Recht, daß eben kein Begutachtungsverfahren durchgeführt wurde, daß eben nicht mit den Behindertenorganisationen geredet worden ist. Ich stimme dem Herrn Präsidenten zu: Wir können die Verfahren der Beratung über diese Gesetzesentwürfe fortsetzen, und die Unterlassung des Begutachtungsverfahrens hat keinen Einfluß auf die Rechtmäßigkeit. Aber ich halte nochmals fest, die Landesregierung hat in den Fällen, die Herr Ing. Peinhaupt aufgezählt hat, Behindertengesetz, Sozialhilfegesetz, Pflegegesetz, den Paragraphen 36 Absätze 1 und 2 der Landesverfassung verletzt, es sei denn, die Landesregierung steht auf dem Standpunkt, daß diese Regierungsvorlagen nicht von grundsätzlicher Bedeutung sind. (Beifall bei der FPÖ. – 11.31 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. German Vesko. Ich erteile es ihm.

Abg. Dipl.-Ing. Vesko (11.31 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Wenn ich als Nichtjurist höre, daß die Verfassung gebrochen wurde, dann verstehen Sie, daß ich das anders empfinde. Das ist kein formaljuristisches Geplänkel, sondern es geht hier klar und deutlich darum, daß man sich in diesem Bereich über die Verfassung hinweggesetzt hat. Daß man in dieser Verfassung wieder einen Fallschirm eingebaut hat, der dann Rechtsfolgen verhindert, zeigt, meine Damen und Herren – und das ist ein Appell an dieses Haus hier –, wie dringend notwendig es ist, die Verfassungsverhandlungen ehebaldigst wieder aufzunehmen und nach einem 20jährigen Anlauf endlich zu einer Reform der Verfassung zu führen. Wenn es keine Rechtsfolgen gibt, dann werden wir uns mit den politischen Aspekten dieser Entscheidungen auseinanderzusetzen haben. Und es kann nicht damit abgetan sein, daß man draußen auf die Fülle der Proteste, die erfolgt sind, einfach sagt, ja, ja, wir werden es verhandeln, sondern dann soll man es auch verhandeln und zwar nicht, nachdem man diese Grauslichkeiten beschlossen hat, sondern vorher, damit alle, die bereit sind, an diesen Objekten und an diesen Vorstellungen mitarbeiten zu wollen und mitarbeiten zu können und schließlich auch bereit sind, etwas dazu beizutragen, es gemeinsam tun können zum Wohle aller Steirer, und nicht in einer Horuckaktion über alles drüberzufahren. (Beifall bei der FPÖ. – 11.34 Uhr.)

Präsident: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Reinhold Lopatka. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dr. Lopatka (11.34 Uhr): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich kann dort anschließen, wo der Jurist Dr. Martin Wabl, der sehr lange als Richter auch Urteile zu

sprechen gehabt hat und sich daher sicherlich im klaren ist, was er hier sagt, geendet hat. Es geht hier um die grundsätzliche Frage, ob unsere Vorgangsweise rechtmäßig ist oder nicht. Und der Paragraph 36 Absatz 6 der Landesverfassung sagt das sehr, sehr deutlich. Die Unterlassung des Begutachtungsverfahrens hat auf die Rechtmäßigkeit des Gesetzes keinen Einfluß. Es ist klar und deutlich, daß unsere Vorgangsweise rechtmäßig ist. Es gibt eben auch gesetzliche Bestimmungen, die keine Rechtsfolgen haben. Das haben wir in vielen Bereichen, eine sogenannte „Lex imperfecta“ hat es schon im alten römischen Recht gegeben, und die wird es auch in Zukunft geben. Und das ist an und für sich nichts Dramatisches, daß ich innerhalb der Gesetze gesetzliche Abstufungen von Folgen habe, wenn man einzelne Normen, die wir uns gegeben haben, entweder zur Gänze ausschöpft oder nicht. Auch ich bin nicht glücklich über manche Vorgangsweise, die wir erlebt haben, über manche Vorsitzführung in den Ausschüssen. Wir haben es anders gemacht, wir haben es anders gemacht, als wir sehr demokratisch – Magda – zum Beispiel die Bezüge der Abgeordneten verhandelt haben. Wo ich dich, Klubobmann Wabl, dich, Klubobmann Christian Brünner, und auch, Magda, dich und Klubobmann Flecker eingeladen habe. Ich glaube, wir haben sachlich diskutiert und sind auch einen Schritt weitergekommen. (Abg. Mag. Bleckmann: „Es gab keine Parteienverhandlungen!“) Es geht auch hier und auch im Ausschuß, auch im Verfassungs-Ausschuß haben wir keinerlei Probleme gehabt. Ich sage nur, wo ich den Vorsitz geführt habe, haben wir keinerlei Probleme gehabt, weil man nicht Demokratie, sondern Demokratie hier im Landtag zu leben hat. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Bravo!“ – Beifall bei der FPÖ.)

Daher sage ich, und ich bitte Sie, bleiben wir am Beginn dieser in der Sache so wichtigen Debatte nicht bei juristischen Spitzfindigkeiten und bei formalen – (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Verfassung brechen!“) Das ist kein Verfassungsbruch! (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wortwörtliches Zitat von Wielinger!“) Paragraph 36 Absatz 6, Herr Landesrat Schmid, ich lese es noch einmal vor: Die Unterlassung des Begutachtungsverfahrens hat auf die Rechtmäßigkeit des Gesetzes keinen Einfluß. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Das ist der Absatz 6!“)

Der Absatz 6 folgt aber nach dem Absatz 2 und beinhaltet natürlich auch das, was im Absatz 2 steht. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Das ist nicht rechtmäßig!“) Das heißt, es gibt auch die Möglichkeit, so vorzugehen, wie wir vorgehen. Es würde auch eine andere Möglichkeit geben. Aber unsere Vorgangsweise ist rechtmäßig. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Der Rechtsbruch hat keine Auswirkung!“)

Ja, eben! Dadurch hat die Unterlassung des Begutachtungsverfahrens auf die Rechtmäßigkeit des Gesetzes keinen Einfluß. Das Gesetz kommt rechtmäßig zustande. Daher bitte ich Sie abzuwägen, was ist wichtiger, eine formaljuridische Diskussion über Stunden, die das Bild des Hohen Hauses prägt, oder in der Sache etwas weiterzubringen? Wir sind dafür, daß wir in der Sache, im Inhalt etwas weiterbringen. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ. – 11:40 Uhr. – Zeigen eines Transparentes im Zuschauerraum.)

Präsident: Ich habe zwei Besuchergruppen zu begrüßen.

Ich fordere vorher auf, daß das Transparent entfernt werden möge. Es ist auf Grund der zitierten Geschäftsordnung nicht gestattet, im Hohen Haus solche Transparente zu präsentieren. Ich darf ersuchen, das Transparent zu entfernen, sonst müßten die Ordner das Transparent abnehmen. Ich möchte mich darum bemühen, daß Sie das Transparent weggeben. Der Landtag hat eine wichtige Aufgabe, und diese muß durchgeführt werden. Die Geschäftsordnung sieht vor, daß Zuschauer willkommen sind, aber daß sie sich an bestimmte Spielregeln zu halten haben. Ich bitte ein letztes Mal, das Transparent zu entfernen.

Da Sie nicht der Meinung sind, daß die Geschäftsordnung auch für Sie gilt, bitte ich die Ordner Dipl.-Ing. Chibidziura, Heibl, Herrmann und Riebenbauer, daß sie Ihnen behilflich sind, den Raum zu verlassen.

Heute begrüße ich auf der Zuschauergalerie folgende Besuchergruppen:

45 Schüler des 2. Jahrganges der Hauswirtschaftsschule Großlobming unter der Leitung von Frau Fachlehrerin Anna Arch, Frau Fachlehrerin Elisabeth Hasler und Frau Fachlehrerein Ulrike Plieschnegger.

Ich begrüße die 31 Schüler der 6. Klasse des BG/BRG Knittelfeld unter der Leitung von Frau Professor Dr. Karin Thierrichter in Begleitung von Herrn Mag. Johann Neumann und Frau Mag. Eva Machner. Seien Sie herzlich willkommen. Sie sind an einem spannenden Tag in diesem Haus. Ich begrüße Sie.

Folgende Geschäftsstücke liegen heute auf, die ich wie folgt zuweise:

Ich ersuche die Schriftführerin, Frau Abgeordnete Mag. Beate Hartinger, die Zuweisungen zu verlesen.

Abg. Mag. Hartinger:

Zuweisungen an die Landesregierung:

den Antrag, Einl.-Zahl 133/1, der Abgeordneten Dipl.-Ing. Getzinger, Heibl, Kaufmann und Kröpfl, betreffend Freisetzungversuche mit gentechnisch veränderten Mais in Pöllau bei Gleisdorf;

den Antrag, Einl.-Zahl 135/1, der Abgeordneten Schützenhöfer, Purr, Riebenbauer, Dr. Karisch, Alfred Prutsch, Pußwald und Wicher, betreffend die Freisetzung genetisch veränderter Maispflanzen in Pöllau;

den Antrag, Einl.-Zahl 136/1, der Abgeordneten Dr. Karisch, Bacher, Beutl, Pußwald und Wicher, betreffend die Schaffung eines neuen patientenfreundlicheren Haftungssystems für ärztliche Kunstfehler;

den Antrag, Einl.-Zahl 137/1, der Abgeordneten Dr. Karisch, Beutl, Pußwald und Wicher, betreffend die gesetzliche Festlegung eines seitlichen Mindestschutzabstandes für Hochspannungsleitungen zu Gebäuden;

den Antrag, Einl.-Zahl 138/1, der Abgeordneten Dr. Karisch, Bacher, Beutl und Pußwald, betreffend die Schaffung eines eigenen Berufsbildes und die Einführung einer bundeseinheitlichen Fachausbildung für Arzthelferinnen und Zahnarzthelferinnen.

Zuweisung an den Ausschuß für Bau, Wohnbau und Raumordnung:

den Antrag, Einl.-Zahl 134/1, der Abgeordneten Dr. Flecker, Majcen, Gennaro und Straßberger, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Wohnbauförderungsgesetzes.

Zuweisung an den Ausschuß für Europäische Integration:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 140/1, betreffend den vierteljährlichen Bericht über den Stand der Europäischen Integration für das erste Vierteljahr 1996.

Zuweisung an den Finanz-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 121/1, Beilage Nr. 11, Gesetz über die Erhebung von Abgaben für die über den Gemeingebrauch hinausgehende Nutzung der Natur (Steiermärkisches Naturnutzungsabgabengesetz 1996).

Zuweisung an den Ausschuß für Umweltschutz und Energie:

den Antrag, Einl.-Zahl 132/1, der Abgeordneten Mag. Zitz, Dr. Wabl, Dr. Brünner und Keshmiri, betreffend Ökologisierung des Landesbudgets.

Zuweisungen an den Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß:

den Antrag, Einl.-Zahl 129/1, der Abgeordneten Dr. Brünner, Keshmiri, Dr. Wabl und Mag. Zitz, betreffend die Erlassung eines Steiermärkischen Umweltverfassungsgesetzes;

den Antrag, Einl.-Zahl 130/1, der Abgeordneten Dr. Brünner, Keshmiri, Dr. Wabl und Mag. Zitz, betreffend die Einbeziehung von Vertretern der slowenischen Volksgruppe der Steiermark in den bestehenden Volksgruppenbeirat für die slowenische Volksgruppe;

den Antrag, Einl.-Zahl 131/1, der Abgeordneten Dr. Brünner, Keshmiri, Dr. Wabl und Mag. Zitz, betreffend die Zuerkennung einer Teilrechtsfähigkeit für das Landesmuseum Joanneum und andere Einrichtungen des Landes Steiermark.

Präsident: Wir gegen diese Zuweisungen ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Gemäß Paragraph 7 Absatz 1 des Unvereinbarkeitsgesetzes 1983 bringe ich dem Hohen Haus zur Kenntnis, daß der Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß in seiner Sitzung am 18. April 1996 die Anzeige, Einl.-Zahl 128/1, des Herrn Landesrates Dipl.-Ing. Herbert Paiarl beraten und genehmigend beschlossen hat.

Ich teile dem Hohen Haus mit, daß der Sozial-Ausschuß über

die Regierungsvorlagen, Einl.-Zahl 115/1, Beilage Nr. 5, und Einl.-Zahl 116/1, Beilage Nr. 6, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Sozialhilfegesetz 1977 geändert wird,

die Regierungsvorlagen, Einl.-Zahl 117/1, Beilage Nr. 7, und Einl.-Zahl 118/1, Beilage Nr. 8, Gesetz, mit dem das Behindertengesetz geändert wird,

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 119/1, Beilage Nr. 9, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Pflegegeldgesetz (StPGG) geändert wird,

der Ausschuß für Jugend, Familie und Frauenfragen über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 120/1, Beilage Nr. 10, mit dem das Steiermärkische Jugendwohlfahrtsgesetz (StJWG) geändert wird,

sowie der Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 113/1, Beilage Nr. 3, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Landesbeamtengesetz geändert wird (Landesbeamtengesetz-Novelle 1996),

in seinen Sitzungen am 18. April 1996 beraten und diese Gesetzesvorlagen mit Änderungen und Ergänzungen beschlossen haben.

Das Ergebnis dieser Beratungen sind als schriftliche Berichte in den heute aufgelegten gedruckten Beilagen Nr. 17, 18, 19, 20 enthalten.

Eingebracht wurde eine dringliche Anfrage der FPÖ-Abgeordneten an Herrn Landesrat Ing. Hans-Joachim Ressel, betreffend die Vorgangsweise im Zusammenhang mit den Budgets 1996 und 1997.

Diese dringliche Anfrage hat die gemäß Paragraph 58 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages erforderliche Unterstützung.

Gleichzeitig wurde von den Abgeordneten die Abführung einer Wechselrede beantragt.

Die Behandlung dieser dringlichen Anfrage werde ich im Sinne des Paragraphen 58 Absatz 2 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages um 17 Uhr beginnen.

Weiters wurde eingebracht eine dringliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Brünner, Keshmiri, Dr. Wabl und Mag. Zitz an Frau Landeshauptmann Waltraud Klasnic, betreffend die Umsetzung des verkündeten Grundsatzes einer Politik des Miteinander.

Nach Paragraph 58 der Geschäftsordnung kann in diesem Fall vom Landtag beschlossen werden, dieser Anfrage stattzugeben.

Wer dieser Anfrage der Liberalen und der Grünen zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Die Anfrage hat nicht die erforderliche Unterstützung gefunden.

Weiters wurde eingebracht eine dringliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Brünner, Keshmiri, Dr. Wabl und Mag. Zitz an Herrn Landeshauptmannstellvertreter DDr. Peter Schachner-Blazizek, betreffend die Umsetzung des verkündeten Grundsatzes einer Politik des Miteinander.

Nach Paragraph 58 der Geschäftsordnung kann in diesem Fall vom Landtag beschlossen werden, dieser Anfrage stattzugeben.

Wer dieser Anfrage der Liberalen und der Grünen zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Die Anfrage hat nicht die erforderliche Unterstützung gefunden.

Ich gehe nun zur Tagesordnung im Sinne des Paragraphen 27 Absatz 3 der Geschäftsordnung über und komme zu den Tagesordnungspunkten 2 und 3, be-

treffend die Landesvoranschläge für das Jahr 1996 und für das Jahr 1997. (Einige Zuschauer singen im Chor.) Ich bedanke mich für dieses Abschiedslied und muß Ihnen mitteilen, daß das ein Abschiedslied gewesen ist. Ich bitte die Sängerinnen und Sänger, den Landtag zu verlassen. Ich bedanke mich. Auf Wiedersehen! (Einige Zuschauer verlassen singend den Zuschauer-raum.) Ich schlage vor, diese beiden Tagesordnungspunkte gemeinsam zu bezahlen, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abstimmen zu lassen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 112/1, über den Landesvoranschlag 1996, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Tagesordnungspunkt

3. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 126/1, über den Landesvoranschlag 1997, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatter ist der Herr Abgeordnete Kurt Gennaro, dem ich das Wort zu den Landesvoranschlägen für 1996 und für 1997 erteile.

Abg. Gennaro (11.52 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Namens des Finanz-Ausschusses habe ich folgende Anträge zu stellen und zu verlesen, ersuche aber gleichzeitig um Verständnis, nachdem wir heute schon eine Verfassungs- und Geschäftsordnungsdebatte gehabt haben, daß ich dadurch gezwungen bin, Ihnen die Anträge vollinhaltlich zu verlesen.

Erstens: Der Voranschlag des Landes Steiermark für das Jahr 1996, Anlage 1, wird mit folgenden Schlußsummen genehmigt: Ordentlicher Haushalt: Ausgaben 37.438.529.000 Schilling, Einnahmen ohne Erlöse aus Fremdmittelaufnahmen 35.318.857.000 Schilling. Gebarungsausgang des ordentlichen Haushalts 2.119.672.000 Schilling. Dieser Gebarungsausgang ist nach Punkt 7 durch Darlehensaufnahmen beziehungsweise durch sonstige Finanzoperationen auszugleichen. Außerordentlicher Haushalt: Veranschlagte Gesamtausgaben: 1.605.985.000 Schilling, Einnahmen 654.649.000 Schilling. Gebarungsausgang des außerordentlichen Haushalts 951.336.000 Schilling. Die Bedeckung des Gebarungsausganges des außerordentlichen Haushalts hat nach Punkt 7 zu erfolgen.

Zweitens: Für die Inanspruchnahme der Kredite des ordentlichen und außerordentlichen Landesvoranschlags gelten die Paragraphen 2 und 3 des Gesetzes über die Führung des Landeshaushaltes, Landesgesetzblatt Nr. 217/1969, und Paragraph 32 Absätze 1 bis 3 des Landesverfassungsgesetzes 1960.

Drittens: Die Voranschlagsposten des gleichen Voranschlagsansatzes sind, wenn nicht Gegenteiliges verfügt wird, gegenseitig deckungsfähig. Mittelaus-

gleiche innerhalb der Posten des gleichen Voranschlagsansatzes bedürfen, wenn keine Einschränkung vorgesehen ist, keiner besonderen Genehmigung. Die Eröffnung neuer Ausgabe-Voranschlagsposten, die durch Einsparungen bei anderen Voranschlagsposten des gleichen Voranschlagsansatzes bedeckt werden, und die Eröffnung neuer Einnahme-Voranschlagsposten darf nur im Einvernehmen mit dem Landesfinanzreferat erfolgen, das für die richtige Eingliederung der Posten nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlußverordnung zu sorgen hat.

Viertens: Die im Landesvoranschlag 1996 (Anlage 1) angebrachten Deckungsvermerke und Freigabebeschränkungen werden genehmigt. Für den Bereich der Landeswohnbauförderung im Abschnitt 48 wird genehmigt, daß alle Ansätze gegenseitig deckungsfähig sind.

Fünftens: Der Dienstpostenplan 1996 (Anlage 2) sowie die im Allgemeinen Teil des Dienstpostenplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Sechstens: Der Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge 1996 (Anlage 1) und die im Allgemeinen Teil des Systemisierungsplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Siebtens: Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung des Gebarungsausganges des Haushaltes 1996 Kredit- und Finanzoperationen vorzunehmen.

Achtens: Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, im Rahmen der Wirtschaftsförderung für Arbeitsplatzzerhaltung und Arbeitsplatzbeschaffung in der Steiermark über- und außerplanmäßige Kredite im außerordentlichen Haushalt bereitzustellen. Zur Finanzierung solcher über- und außerplanmäßiger Ausgaben wird die Landesregierung ermächtigt, Kreditoperationen im In- und Ausland bis zur Höhe von einem Prozent des Gesamtausgabevolumens des Landesvoranschlags 1996 vorzunehmen.

Neuntens: Sämtliche EU-Kofinanzierungsmaßnahmen sind über spezielle, dafür im Landesvoranschlag enthaltene Voranschlagsstellen zu verrechnen. Diese sind in einem gesonderten Nachweis zusammengefaßt dargestellt. Die Verwendung der veranschlagten anteiligen Landesmittel hat auf Basis der von den zuständigen Stellen genehmigten EDPP (Einheitliches Programm-Planungs-Dokument) und Richtlinien nach Maßgabe der tatsächlich eingelangten Bundesmittel beziehungsweise Beiträge aus den EU-Strukturfonds zu erfolgen. Dementsprechend sind die Ausgabevoranschlagsstellen zur Verrechnung von EU- und Bundesmitteln bis zur Höhe der entsprechenden tatsächlich erzielten Einnahmen überschreitbar. Die Posten der einzelnen Voranschlagsstellen für EU-Kofinanzierungen sind mit Ausnahme mehrerer zur Verrechnung von anteiligen Landesmitteln vorgesehener Posten gegenseitig nicht deckungsfähig. In Fällen, in denen die Beiträge des Bundes beziehungsweise aus den EU-Strukturfonds nachgewiesenermaßen nicht über die Förderstellen des Landes Steiermark abgewickelt werden, hat die Verwendung der anteiligen Landesmittel gleichzeitig mit den flüssiggestellten Bundes- beziehungsweise EU-Mitteln zu erfolgen. Eine Vorfinanzierung von Bundes- beziehungsweise EU-Mitteln ist daher jedenfalls ausgeschlossen. Die im Bedarfsfalle für EU-Kofinanzierungsmaßnahmen ein-

zuholenden Regierungsbeschlüsse haben eine Aufgliederung der bereitzustellenden Mittel hinsichtlich der Landes-, Bundes- und EU-Mittel nach dem Schema der EDPP zu enthalten. Darüber hinaus ist für EU-Kofinanzierungsmaßnahmen die Kontrolle des Landesrechnungshofes vorzubehalten. Im Falle eines unabdingbaren Bedarfs an zusätzlichen Landesmitteln zur Aktivierung von EU-Mitteln sind im Zuge der Durchführung des Ressortsparmodells bei EU-Kofinanzierungsmitteln eingesparte Beträge über einen vom Finanzreferenten einzuholenden qualifizierten Regierungsbeschluss aus allgemeinen Haushaltsmitteln zu refundieren. Allfällige, im Landesvoranschlag noch nicht berücksichtigte EU-Kofinanzierungsmaßnahmen sind mittels qualifizierter Regierungsbeschlüsse, verbunden mit der außerplanmäßigen Ansatzöffnung und geeigneten Bedeckungsmaßnahmen, aus Mitteln des jeweiligen Ressortbereiches zu behandeln.

Zehntens: Im Zusammenhang mit der finanziellen Abwicklung der Aufwendungen für das Steiermark-Büro in Brüssel wird zur Vermeidung eines unnötigen Verwaltungsaufwandes verfügt, daß im Rahmen der gegebenen Zuständigkeiten für den Personalaufwand (Rechtsabteilung 1) und den gesamten übrigen Aufwand (Europa-Abteilung) Vorschufzahlungen gegen nachträgliche Abrechnung und detaillierte Kreditbelastung geleistet werden können.

Elftens: Falls während des Finanzjahres 1996 ein unabweisbarer Mehraufwand bei den Personalausgaben oder bei den Sachausgaben anfällt, der zu einem höheren Abgang in der ordentlichen Gebarung führen sollte und für dessen Bedeckung Mehreinnahmen oder Ausgabenersparungen nicht zur Verfügung stehen, ist dieser Mehraufwand durch Ausgabenrückstellungen in der ordentlichen Gebarung zu bedecken. Die Ausgabenrückstellungen sind über Vorschlag des Landesfinanzreferenten von der Steiermärkischen Landesregierung festzusetzen. Darüber ist dem Landtag unverzüglich zu berichten.

Zwölftens: Für die Abwicklungen im Bereich Katastrophenschäden wird festgelegt, daß beim Ansatz 1/441004 Ausgaben in Höhe der beim Ansatz 2/944001 eingelangten oder zugesicherten Katastrophenfondsmittel zuzüglich der nach den gesetzlichen Bestimmungen zu erbringenden Landesleistungen verrechnet werden können. Dabei gilt für die Landesmittel, daß ein Betrag von 20 Millionen Schilling bei den Allgemeinen Verstärkungsmitteln (Ansatz 1/970009) für diesen Zweck gebunden und daher bis zu diesem Gesamtbetrag als Bedeckung genehmigt ist.

13.: Im Zusammenhang mit dem von der Steiermärkischen Landesregierung beschlossenen Anreizsystem wird genehmigt, daß nachweislich im Sammelnachweis Nr. 1 a eingesparte Personalkosten im genehmigten Ausmaß automatisch für im Rahmen des Anreizsystems vorgesehene Finanzierungen herangezogen und zu Lasten der jeweiligen Voranschlagsstellen verrechnet werden können. Die sich daraus ergebenden Kreditumschichtungen gelten gleichzeitig im Sinne des Paragraphen 32 Absatz 2 des Landes-Verfassungsgesetzes 1960 als genehmigt.

14.: Soweit Ausgabenvoranschlagsansätze durch besondere Einnahmen ganz oder zum Teil bedeckt werden sollen und dies durch Fußnoten im Landes-

voranschlag 1996 ersichtlich gemacht wurde, dürfen derartige Ausgaben nur nach Maßgabe tatsächlich eingegangener Einnahmen vollzogen werden. Bei Finanzierungskonkurrenzen darf der Landesanteil erst dann in Anspruch genommen werden, wenn die anderen Finanzierungsbeiträge nachweislich tatsächlich eingegangen oder rechtsverbindlich zugesichert worden sind.

15.: Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, gegen nachträgliche Berichterstattung an den Steiermärkischen Landtag Ausfallsbürgschaften im Rahmen des Steiermärkischen Wirtschaftsförderungsgesetzes, weiters für Darlehen und Kredite, die an Gesellschaften gewährt werden, an denen das Land Steiermark beteiligt ist, sowie Ausfallsbürgschaften für sonstige Investitionskredite im Ausmaß bis zu insgesamt 200 Millionen Schilling, für letztere jedoch im Einzelfall aus diesem Betrag nicht über 10 Millionen Schilling, zu übernehmen.

16.: Das sechste Kreditsechstel der nach der finanzwirtschaftlichen Gliederung (sechste Dekade des Ansatzes) mit den Kennziffern 5 und 7 bezeichneten Ausgaben sowohl im ordentlichen als auch im außerordentlichen Haushalt wird bis zu einer ausdrücklichen, über Antrag des Landesfinanzreferates durch die Steiermärkische Landesregierung zu verfügenden Freigabe gesperrt.

17.: Im Sinne des Paragraphen 15 Absatz 1 Ziffer 7 der VRV, in der geltenden Fassung, sind Abweichungen zwischen der Summe der vorgeschriebenen Beträge und den veranschlagten Beträgen im Ausmaß von mehr als 10 Prozent im Rechnungsabschluß zu erläutern, sofern die Abweichung den Betrag von 200.000 Schilling übersteigt. Diese Regelung gilt bei Einsparungen auf Ausgabe-Voranschlagsansätzen, welche der Sperre des sechsten Kreditsechstels unterliegen, bezüglich des den gesperrten Kreditteil übersteigenden Betrages. Nicht präliminierte Einnahmen sind zu erläutern, sofern sie je Voranschlagsstelle den Gesamtbetrag von 500.000 Schilling überschreiten.

Der Beschluss für den Voranschlag des Landes Steiermark für das Jahr 1997, Anlage 1, wird mit folgenden Schlußsummen genehmigt:

Ordentlicher Haushalt:

Ausgaben: 36.821,111 Millionen Schilling. Einnahmen ohne Erlös aus Fremdmittelaufnahmen: 35.057,558 Millionen Schilling. Gebarungsabgang des ordentlichen Haushaltes: 1.763,553 Millionen Schilling. Dieser Gebarungsabgang ist nach dem Punkt 7 durch Darlehensaufnahmen beziehungsweise durch die sonstige Finanzoperation auszugleichen.

Außerordentlicher Haushalt:

Veranschlagte Gesamtausgaben: 1.602,284 Millionen Schilling. Einnahmen: 611,649 Millionen Schilling. Gebarungsabgang des außerordentlichen Haushaltes: 909,635 Millionen Schilling. Die Bedeckung des Gebarungsabganges des außerordentlichen Haushaltes hat nach dem Punkt 7 zu erfolgen.

Ich möchte eine Frage an den Herrn Präsidenten stellen: Nachdem die Punkte 2 bis 17 inhaltlich den gleichen Wortlaut haben wie im Voranschlag 1996, ob das Hohe Haus, der Landtag, Abstand davon nimmt, daß ich das noch einmal verlese. Dann könnte darüber abgestimmt werden, ansonsten müßte ich nach der

Geschäftsordnung noch einmal diese ganzen Punkte verlesen. Ich würde bitten, um die Zeit etwas einzubringen, zu fragen, ob dieser Antrag von mir angenommen wird. (12.03 Uhr.)

Präsident: Ich mache es kurz. Besteht gegen diesen Antrag des Herrn Berichterstatters eine Gegenmeinung, dann würde ich es mit einem Handzeichen registrieren.

Das ist nicht der Fall.

Ich bedanke mich, Sie müssen das nicht noch einmal verlesen, Herr Berichterstatter. Ich aber habe an Sie jetzt eine Frage, nämlich die, ob Sie den Antrag stellen, daß die Debatte in eine General- und in eine Spezialdebatte geteilt wird.

Abg. Gennaro: Selbstverständlich, Herr Präsident, das tue ich hiemit.

Präsident: Ich bedanke mich und stelle fest, daß das so beschlossen ist.

Wir kommen nun zur Generaldebatte. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Schinnerl, dem ich das Wort erteile.

Abg. Schinnerl (12.05 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus!

In den letzten Wochen und Monaten wird in Österreich, und besonders in unserem Bundesland Steiermark, sehr viel vom Sparen geredet. Das mag in Zeiten einer schwachen Konjunktur durchaus verstanden werden. Aber in einem Bereich kann ganz bestimmt nicht eingespart werden – bei der Demokratie selbst! Wir verfolgen mit großer Sorge eine Gratwanderung der Regierung, die mehr als am Rande des von Ihnen so gerne zitierten Verfassungsbogens verläuft. Andere Parteien werden mundtot gemacht, Verfassungsgesetze werden zurechtgebogen, und es werden „Husch-Pusch-Gesetze“ erlassen, die dann ständig repariert werden müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die heutige Verspätung dieser Landtagssitzung von einer Stunde und 15 Minuten ist auch darauf zurückzuführen, daß die vorgelegten Unterlagen für den dreitägigen Budgetlandtag zu wenig vorbereitet wurden. Daher eine Stunde und 15 Minuten Verspätung der Landtagssitzung! Kaum hat diese Landtagssitzung begonnen, mußte sie schon wieder für eine Stunde unterbrochen werden. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sind jetzt andere Zeiten angebrochen? Wollen wir das? Ich glaube, das wollen wir nicht. Wir wollen, daß die Verfassung eingehalten wird. Weiters erfüllt es uns Freiheitliche mit großer Sorge, wenn in unserer Demokratie der gesamte Landtag bei der Erstellung dieses Budgets zu einer reinen Abstimmungsmaschinerie degradiert wird. Sie lassen uns alle nur eine einzige Woche Zeit, um über zwei Budgets zu beraten. Beide Budgets haben mehr als 1000 Seiten. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wer soll sich bei diesem Wirrwarr noch auskennen? Ich möchte hier gar nicht reden von den vielen Begleitgesetzen, zehn an der Zahl, wenn uns überhaupt keine Zeit bleibt, um diese Gesetze genau anzuschauen. Meine sehr verehrten

Damen und Herren, ich möchte als Gemeindevertreter und Gemeinderat sagen, hier im Hohen Haus sollen wir uns doch von den Gemeinden auch etwas anschauen. Bei den Gemeinden, wenn ein Budget vorgelegt wird, muß es mindestens 14 Tage vorher aufgelegt werden. Und was machen wir hier im Landtag? Eine Woche haben wir nicht einmal Zeit, damit wir uns diese beiden Budgets für 1996 und 1997 anschauen können. Aber eines ist auch ganz klar, Frau Landeshauptmann: Sie sind ja der Ansicht, daß die Regierung das Budget erstellt und der Landtag nur zuzustimmen hat. So haben Sie es nämlich unserer Frau Abgeordneten Beate Hartinger in Hartberg am 10. April 1996 bei der Präsentation des neu zu errichtenden Landeskrankenhauses Hartberg erklärt. Diese junge Kollegin, die noch mit einem demokratischen Ideal erfüllt ist, wurde von Ihnen, Frau Landeshauptmann, aufgeklärt und auf den Boden der traurigen Realität zurückgeholt. Sie sagten zu unserer Abgeordneten: „Liebe Frau Hartinger, Sie glauben, noch etwas bewegen zu können; schauen Sie, meine Abgeordneten wissen das schon längst. Die Regierung macht das Budget, und der Landtag hat es widerspruchslos so zu beschließen.“ Aber da befinden Sie sich in einem gehörigen Irrtum oder Sie mißachten die Verfassung. Dort heißt es nämlich ausdrücklich im Paragraphen 15, und jetzt zitiere ich: „Insbesondere sind der Beschlußfassung des Landtages vorbehalten: Der Landesvoranschlag und der Landesrechnungsabschluß.“ Auch wenn Sie es nicht anerkennen wollen, Frau Landeshauptmann, die Budgethoheit liegt allemal noch hier bei uns im Landtag. Und wir werden auch nicht müde werden, immer wieder ausdrücklich darauf hinzuweisen, daß wir uns eine Entmündigung nicht gefallen lassen (Beifall bei der FPÖ.), obwohl Sie alles daran setzen, uns Abgeordneten einen Maulkorb umzuhängen. Bei Ihren eigenen Abgeordneten ist Ihnen das schon gelungen. Hier hinten in der Zuschauergalerie haben wir schon gesehen, da haben sich die Anwesenden sogar den Mund zupicken müssen, weil es nicht angebracht war, daß sie gesungen haben.

Denn in der letzten Ausschusssitzung wurde in nur 35 Minuten ohne eine einzige Wortmeldung von Ihren Leuten diesen Budgets zugestimmt. Ich gratuliere Ihnen für diesen Rekord. Das schafft nicht jeder. Daß keine Wortmeldung erfolgt ist, ist aber auch klar, denn kaum einer von Ihren Leuten kennt genauere Zahlen dieser beiden Haushalte. Und meine Kollegen von der ÖVP und von der SPÖ oder, wie man sie jetzt nennt, die „Schwarz-Roten“ Kollegen vielleicht, hätten auch nicht die geringste Ahnung gehabt, was in diesen Budgetbegleitsätzen drinnen steht, hätten wir Freiheitlichen nicht rechtzeitig auf die Ausschaltung der Verfassung aufmerksam gemacht, die mit diesen Gesetzen bezweckt wurde. So hat zum Beispiel die Regierung versucht, so mir nichts, dir nichts das Volksrechtgesetz außer Kraft zu setzen, nur weil Klasnic und Schachner Angst gehabt haben, daß ihre eigenen Bürgermeister diese Sozialgesetze zu Fall bringen. Das wäre natürlich peinlich gewesen. Das wollten sich die Herrschaften durch diese elegante Lösung ersparen. (Beifall bei der FPÖ.) Ich kann Sie gut verstehen. Nur: echte Demokratie sieht anders aus.

Es ist traurig, wie Sie versucht haben, Ihre Zweidrittelmehrheit zum Schaden der Demokratie auszunützen. Und Sie haben auch nur deshalb im letzten

Moment davon Abstand genommen, weil Sie von den Zeitungen zu Recht ordentliche Ohrfeigen dafür bekommen haben. Daß es die Regierung mit der Verfassung nicht so genau nimmt, hat man ja auch schon daran gemerkt, daß sie nicht bereit war, die Gesetze begutachten zu lassen. Im Landesverfassungsgesetz heißt es aber im Paragraph 36: „Vorlagen der Landesregierung, die Gesetzesvorschläge von grundsätzlicher Bedeutung zum Gegenstand haben, sind vor Zuleitung an den Landtag einem allgemeinen Begutachtungsverfahren zu unterziehen.“ Auch darüber hat sich die Regierung leichtfertig hinweggesetzt. Die Ausrede, daß sie wegen „Dringlichkeit“ auf die Begutachtung verzichtet hat, kann ich wirklich nicht gelten lassen. Denn ich frage Sie, was ist an einem Gesetz so dringlich, wenn es erst mit 1. Jänner 1997 in Kraft treten soll, wie es beim Pflegegeldgesetz der Fall ist? Um die Optik ein wenig zu beschönigen, hat uns die Frau Soziallandesrätin Anna Rieder von der SPÖ, sie sagt immer so schön von der Sozialdemokratischen Partei, einen Brief geschickt, wo sie Parteienverhandlungen über diese neuen Sozialgesetze versprochen hat. Aber ihren eigenen Abgeordneten hat sie den Auftrag erteilt, und das muß man sich einmal vorstellen, im Ausschuß gegen solche Verhandlungen zu stimmen. Bei diesem doppelbödigen Spiel konnten und wollten wir nicht mitmachen. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, war auch der Grund, warum wir Freiheitlichen diese Ausschußsitzung verlassen haben: Die Ursache, daß man Parteienverhandlungen durchführt, wenn sie eine Fraktion beantragt, wird den kleineren Parteien nicht mehr gewährt. Für sich selbst aber beanspruchen ÖVP und SPÖ diese Gepflogenheiten sehr wohl. Frau Landeshauptmann, ich erinnere Sie an Ihre Worte in Ihrer Antrittserklärung. Da haben Sie von „Zusammenarbeit“ gesprochen und von einem „Miteinander“. Wie schaut nun die Realität wirklich aus? Ich habe bis dato noch kein einziges Wort des Widerspruchs von Ihnen vernommen, wenn hier in diesem Lande die Demokratie oder die demokratischen Regeln mißachtet werden. Die Zurückhaltung von Ihnen ist mehr als enttäuschend. Als es darum gegangen ist, Sie zum Landeshauptmann zu wählen, haben sich Ihre Abgeordneten und die Abgeordneten der SPÖ noch die Köpfe eingeschlagen. Und jetzt, wenn die Opposition oder die Verfassung ausgeschaltet wird, da herrscht wunderbare Einigkeit und Harmonie zwischen Ihnen und Ihrem Stellvertreter Schachner. Das ist jetzt das „Miteinander“, aber es ist ein verhängnisvolles „Miteinander“, das Sie hier praktizieren. (Abg. Mag. Erlitz: „Für euch. Für uns nicht!“) Das Demokratieverständnis in diesem Land ist genauso mangelhaft wie in Zeiten der absoluten Mehrheit, über die anderen Parteien, aber ebenso über Ihre eigenen Abgeordneten wird bedingungslos „drübergefahren“. Und ich nehme das zur Kenntnis, aber ich warne Sie: Wir Freiheitlichen werden weiterhin jeglichen Machtmißbrauch erbarmungslos aufzeigen. Ich hoffe, die Medien helfen uns dabei. Frau Landeshauptmann, gerade dann, wenn es eine Zweidrittelmehrheit in einem Land gibt, sollte man mit besonderer Behutsamkeit mit demokratischen Werten, mit der Verfassung umgehen. Doch diese Behutsamkeit vermisste ich in diesem Haus schmerzlich. Aber auch die SPÖ möchte ich auf ein paar von ihren Aussagen aufmerksam machen, die sie offenbar wieder

völlig vergessen hat. So hat zum Beispiel die SPÖ im Wahlkampf versprochen, daß im Sozialbereich nichts angetastet wird. Ich will hier gar nicht davon sprechen, daß durch das Belastungspaket des Bundes das Versprechen schon längst gebrochen wurde. Ich will hier aber nur auf SPÖ-Chef Dr. Peter Schachner eingehen, der sich von dem Wahlversprechen bereits am 23. Jänner dieses Jahres, also einen Monat nach der Wahl vom 17. Dezember, verabschiedet hat. Er sagte nämlich in seiner Regierungserklärung – ich zitiere wörtlich: „... ich bekenne es, die Pflegevorsorge, die Pflegeversicherung – so begeistert wir alle waren und so sehr wir sagen, es war eine soziale Großtat – ob sie das gebracht hat, was sie uns kostet, haben wir auch zu überlegen. Das ist für einen Sozialdemokraten nicht leicht, das zu sagen, aber es hat keinen Sinn mehr, wenn Ziel- und Treffsicherheit nicht mehr gewährleistet sind, an etwas festzuhalten, wenn es reformbedürftig ist.“ Zitatende. Herr Landeshauptmann, das haben Sie bei Ihrer Antrittsrede erklärt. „Versprochen und gebrochen“ ist also das offizielle Motto der Sozialdemokraten, und nicht, wie Sie in einer Eigenwerbung selbst behaupten: „Versprochen und gehalten!“ Das kann es sicherlich nicht sein. Das glaubt Ihnen niemand mehr in der Steiermark. Ich zitiere weiter: „Wir werden auch in dieser Frage, die dem Land schließlich auch etliche 100 Millionen kostet,“ – und da hat er wahrscheinlich das Pflegegeld gemeint, wo wir vorher 100 Millionen vorgesehen hatten und es dann schlussendlich 600 Millionen gekostet hat – in diesem Bereich einzusparen – „bereit sein, im übrigen in diesem Fall mit dem Bund ein System zu finden, das effizienter und sparsamer ist.“ Ich fordere Sie auf, Herr Landeshauptmannstellvertreter, den Steirerinnen und Steirern heute noch reinen Wein einzuschenken. Gehen Sie doch hinaus, und erklären Sie den Leuten, daß Sie Ihre Versprechen nicht einhalten wollen! (Beifall bei der FPÖ.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, beim Wohnbau das gleiche Doppelspiel: zuerst versprochen und dann gebrochen! Im Wahlkampf hat die SPÖ immer wieder lamentiert, daß zu wenige Wohnungen gebaut werden und daß diese außerdem viel zu teuer sind. Sie haben vehementest die Erhöhung der Wohnbeihilfe gefordert. Und wie schaut heute die Realität wirklich aus? Jetzt wird unser Wohnbaulandesrat Dipl.-Ing. Michael Schmid von Ihnen, von den Abgeordneten der ÖVP und von der SPÖ, gezwungen, im Budget Einsparungen von 300 Millionen Schilling vorzunehmen, obwohl er nachweislich in seinem Ressort bereits in der letzten Periode schon entsprechende Spargesinnung bewiesen hat. Beweisen Sie jetzt Fairneß, und sagen Sie es den Wohnungsuchenden, wie sie früher zu billigeren Wohnungen kommen können, wenn Sie diese Wohnbauförderungsmittel zum Stopfen von Budgetlöchern verwenden. Die betroffenen Wohnungsuchenden werden Ihre Strategie keinesfalls nachvollziehen können. Und geben Sie auch endlich zu, daß Ihre Forderungen für den Wohnbau nur billige Wahlpolemik war – erst versprochen und dann schon wieder gebrochen! (Beifall bei der FPÖ.)

Denn mit dem Wegfall von 300 Millionen Schilling aus dem Wohnbaubudget können dann 1000 Wohnungen im Jahr weniger gebaut werden. Wie können Sie denn das, meine verehrten Damen und Herren von der

SPÖ, überhaupt verantworten? Aber wir verlieren in der Steiermark nicht nur 1000 Wohnungen, sondern damit auch 2000 Arbeitsplätze in der Bauwirtschaft. Wie paßt denn das mit Ihrer Arbeitsplatzoffensive überhaupt zusammen, wo Sie so gerne diese Worte in den Mund nehmen? Wenn ich mir vergangene Budgetreden von SPÖ-Abgeordneten in Erinnerung rufen darf, so war darin immer wieder von arbeitsplatzsichernden und arbeitsplatzhalterhaltenden Maßnahmen die Rede.

Aber die schönsten Reden und Versprechungen, meine sehr verehrten Damen und Herren, zu diesem Kapitel helfen halt nichts, wenn sie nicht einmal das Papier wert sind, auf dem sie geschrieben stehen! Schauen Sie sich die Arbeitsplatzsituation in unserm Land an! So hoch war die Arbeitslosenrate seit 1953, ja fast seit dem Jahr 1945, seit Beginn der Zweiten Republik nicht mehr. 50.000 Arbeitslose, es waren auch schon mehr, und Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPÖ, verfassen noch immer Sonntagsreden, die Sie Jahr für Jahr wiederholen und diesem Kapitel wirklich nicht den Ernst zugestehen. Wieder ein Kapitel mehr in der traurigen Geschichte. „Versprochen und dann schon wieder gebrochen!“ Aber wahrscheinlich nehmen sich unsere SPÖ-Funktionäre in der Steiermark hier bei diesem Kapitel ihren Oberboß, Bundeskanzler Vranitzky, zum Vorbild: Dieser hat es nämlich abgelehnt, mit Bundesmillionen den Ö-Ring zu unterstützen. Dafür hat er aber hier in Graz erklärt, daß er die Region Aichfeld-Murboden mit einer 120-Millionen-Finanzspritze unterstützen wird, um die Wirtschaft in dieser Region anzukurbeln. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das war schon vor einem halben Jahr. Aber bisher ist hier kein einziger Groschen in diese Region geflossen, wieder frei nach dem Motto „Zuerst versprochen und dann gebrochen!“ Auffallend ist auch, daß sich der Landeshauptmannstellvertreter und sein Parteifreund Ressel dazu nicht einmal geäußert haben oder bei Vranitzky vorstellig wurden, damit zumindest einmal ein Teil dieser Gelder in das Aichfeld fließt.

Aber auch beim Verkehrsverbund sind die beiden plötzlich mucksmäuschenstill: Vor der Wahl haben SPÖ-Abgeordnete in der Obersteiermark und im Raum Hartberg mit aller Vehemenz einen gesamtsteirischen Verkehrsverbund gefordert und der ÖVP noch die Schuld gegeben, daß hier nichts geschieht. Das Verkehrsressort ist nun der SPÖ in die Hände gefallen und der Gesamtverkehrsverbund in Ungnade. Daß die Ausweitung des Verkehrsverbundes auf die ganze Steiermark gestorben ist, das ist schon daran ersichtlich, daß bis einschließlich 1997 kein einziger Schilling dafür im Budget vorgesehen wurde. Versprochen und gebrochen, meine Damen und Herren! Mich würde nur interessieren, was die 40.000 Steierinnen und Steirer dazu sagen, die die SPÖ für ihre Propaganda mißbraucht hat, indem sie zu einer Unterschriftenaktion für den gesamtsteirischen Verkehrsverbund aufgerufen hat. Auch hat es immer wieder von seiten der ÖVP und der SPÖ geheißt, daß es zu keinen neuen Steuern kommen wird. Das genaue Gegenteil ist aber eingetreten. Wieder möchte ich vorerst einmal auf die Belastungswelle des Bundes nicht näher eingehen. Es reicht ja schon, was wir hier in diesem Lande haben und was sich hier abspielt. Jetzt wird

also eine Wassersteuer eingeführt, die nur von den Steierinnen und Steirern bezahlt werden muß. Es besteht nämlich gar nicht die Möglichkeit, von den Wienern diese Steuer einzufordern. Übrigens werden die für heuer geplanten Einnahmen aus dieser Wassersteuer sowieso auf Null reduziert werden müssen, weil mit diesem Geld die Prozeßkosten beglichen werden müssen. (Beifall bei der FPÖ.) Meine sehr verehrten Damen und Herren, nämlich dann, wenn wir vor dem Höchstgericht gegen die Wiener den kürzeren ziehen.

Ich habe hier plakativ etwas mitgenommen. Herr Landesrat, das wird Ihnen dann passieren. Das ist eine andere Art von Tauchen. Das ist nicht ein Tauchen am Roten Meer, sondern hier haben Sie eine darübergetaucht bekommen. Die Wiener leeren ihren Wasserkübel über unseren Landesrat aus, über unseren Finanzreferenten. (Abg. Dr. Lopatka: „Bist du ein Wiener Abgeordneter?“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Kandidiert ihr überhaupt noch in Wien?“) Wir sind keine Wiener Abgeordnete, wir sind gegen Husch-Pfusch-Gesetze.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dann wurde noch der Schotterschilling erfunden. (Abg. Dr. Karisch: „Unser Wasser ist sehr gut, Herr Kollege!“)

Die Frau Abgeordnete Karisch hat gerade gesagt, das Wasser ist gut. Das kann ich bestätigen. Es ist noch steuerfrei, deshalb ist es noch besser. (Schüler verlassen den Zuschauerraum. – Abg. Dr. Lopatka: „Du vertreibst die Jugend!“) Dann wurde noch der Schotterschilling eingeführt oder erfunden. Von diesem Gesetz sagt heute die Wirtschaft schon, daß man dieses Gesetz leicht umgehen kann und daß man sowieso nichts zahlen braucht. Da sieht man wieder, ein reines Husch-Pfusch-Gesetz. Und wenn man dann noch in der Zeitung liest, daß es unserem neuen Landesrat gelungen ist, hier den Tarif oder die Kosten zu reduzieren, bitte, dann muß man wirklich zum Lachen anfangen. Denn warum ist es eigentlich zu dieser Kürzung oder Reduzierung gekommen? Ja, nur deshalb, weil sich die Wirtschaft und die Industrie vehementest gewehrt haben. Das waren die wahren Gründe, daß es nicht zu dieser Belastung in der ursprünglichen Höhe kommt. Der Fernsehschilling, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird sogar um 50 Prozent erhöht. Und schließlich, meine sehr verehrten Damen und Herren, werden im Sozialbereich die Gemeinden verstärkt zur Kasse gebeten, wobei ja am Ende dieser Belastungen immer wieder der Bürger steht, meine sehr verehrten Damen und Herren. Zahler ist immer der Bürger, und sonst niemand. Ich frage mich, wie lange werden sich das die arbeitenden Menschen noch gefallen lassen und diese ungeheuerlichen Belastungen ertragen können?

Dafür aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, feiert die Postenschacherei wieder fröhliche Urständ, seitdem das Duo Schachner/Klasnic am Ruder ist. Hoffentlich hält dieser geschlossene Ehevertrag. Und, meine sehr verehrte Frau Landeshauptmann und Herr Landeshauptmannstellvertreter, hoffentlich haben Sie auch den dementsprechenden Vertrag so ausgerichtet, daß Sie verpflichtet sind, in Hinkunft auf die Behinderten, auf die Minderbemittelten und auf die hilfebedürftigen Menschen zu schauen. Und vielleicht haben Sie auch beim Abschluß dieses Ehevertra-

ges die Hausarbeit aufgeteilt. Vielleicht hat Ihnen auch der Standesbeamte für diesen Ehevertrag das schon alles mitgegeben, was ja immer vom neuen Bundesminister Bartenstein gefordert wird. Die Besetzung des STEWEAG-Vorstandes und die geplante Bestellung beim Landesschulrat ist ja wirklich die Spitze. Es ist hier eine unsägliche Packelei vor sich gegangen. In diesem Ausmaß, geschätzte Anwesende, hat es das in diesem Haus noch nie gegeben. Wenn man denkt, daß hier Leute abberufen werden, die gerne ihre Arbeit machen, daß neue bestellt werden, aber das Land jährlich 4 Millionen als zusätzliche Belastung ausgeben muß, da möchte ich den Appell an die Sozialdemokraten richten, daß sie diese 4 Millionen Mehrkosten im Jahr aus der SPÖ-Kasse zahlen, denn das wäre dann die richtige Spargesinnung. (Beifall bei der FPÖ.)

Wie geht denn die Besetzung dieser Landesschulratspräsidenten vor sich? Einer schafft es nicht mehr, es müssen zwei kommen. Es muß ganz genau aufgeteilt werden zwischen Rot und zwischen Schwarz. Und was kommt denn dann noch hinzu? Was kommt hinzu? Zuerst werden sie auf ihre Posten gehievt, und dann kommt man darauf, man muß ja mehr bezahlen. Die verdienen ja jetzt schon mehr, als sie als künftige Präsidenten verdienen würden. Jetzt muß man wieder schauen, daß man denen 100.000 Schilling im Monat zukommen läßt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte hier nur aufzeigen, wie hier im Land Steiermark gearbeitet wird. So kann es sicherlich nicht weitergehen.

In nächster Zeit steht uns wahrscheinlich mit der Wahl der Abgeordneten ins Europäische Parlament wieder eine weitere Täuschungspropaganda von Rot und Schwarz wahrscheinlich ins Haus. Erinnern wir uns noch zurück: Vor dem 12. Juni 1994 hat es an Versprechungen nicht gerade gemangelt.

Wenn ich zurückdenke, was uns damals alles versprochen wurde, könnten wir noch Hunderte von Jahren mit diesen Versprechungen leben. Es wurde versprochen, daß die Anonymität der Spärbücher in der EU unangetastet bleibt. Diese Versprechungen gaben der ehemalige Bundesgeschäftsführer Cap am 8. Juni 1994 und der derzeitige Finanzminister Klima am 13. Februar 1996. Tatsache ist aber, daß die EU die österreichische Regierung am 13. Februar 1996 gewarnt hat und sie aufforderte, die Anonymität der Spärbücher abzuschaffen. Auch EU-Kommissar Franz Fischler hat bereits erklärt, daß die Anonymität nicht EU-rechtskonform ist und daher aufgehoben werden muß.

Der SPÖ-Finanzminister spricht von 12 Milliarden Schilling als Nettobeitragszahlungen an die EU. Die ÖVP mit ihrem Sprecher Stummvoll dagegen spricht von einer Jahreszahlung von 28 Milliarden Schilling, wobei wir 15 Milliarden Schilling zurückbekommen. Das ergibt schon eine Nettozahlung von 13 Milliarden Schilling. Tatsache aber ist, daß auch hier alle Versprechen gebrochen wurden. Denn ein Jahr nach dem EU-Beitritt ist Österreich zum drittgrößten Nettozahler avanciert, wobei sich die EU-Kosten allein im Jahr 1995 auf 50 Milliarden Schilling erhöhten. Die fehlenden Mittel zur Kofinanzierung, falsche Projektwahl und im höchsten Maße dilettantisches Management bewirken eine negative Bilanz hinter dem Plan-Soll.

Wir Freiheitlichen fordern daher, daß eine Neuverhandlung zur Senkung der Mitgliedskosten durchgeführt werden soll und daß Förderungen für Investitionen, und nicht für Defizitabdeckungen verwendet werden. Darüber hinaus wurde uns auch versprochen, daß sich der österreichische Durchschnittshaushalt im Monat 1000 Schilling ersparen wird, wenn alle EU-Vergünstigungen voll wirksam sind – laut einer Aussage von der ehemaligen EU-Staatssekretärin Brigitte Ederer vom 11. Juni 1995. Liebe Kollegen! Greift einmal in die Tasche und schaut nach, ob ihr diesen Tausender irgendwo findet. Macht auch die Mühe. Ich glaube, es wissen schon alle, daß er nicht da ist, dafür bemüht sich auch keiner, ihn tatsächlich zu finden. Tatsache ist nämlich, meine verehrten Damen und Herren und Anwesende auf der Zuhörertribüne, daß die Österreicher bis heute noch immer auf diesen versprochenen Tausender warten. Ganz im Gegenteil, statt daß wir 1000 Schilling im Monat bekommen haben, verlieren die Familien im Monat bis zu 5000 Schilling durch das neue Belastungspaket.

Des weiteren hat die SPÖ versprochen, daß es wegen des EU-Beitrittes und nach den Nationalratswahlen keine Steuererhöhungen geben wird. Tatsache ist, daß bereits das Belastungspaket 1994 massive Steuererhöhungen gebracht hat und das neue Belastungspaket noch viel markantere Belastungsschritte setzt, wie etwa die geplante Urlaubs- und Weihnachtsgeldbesteuerung und die neue Steuer auf Energie, in diesem Fall auf Gas und Strom. Tatsache ist weiters, daß eine Kürzung der Bausparförderung (laut Wienerberger-Generaldirektor Erhart Schaschl) einen Verlust von 10.000 Arbeitsplätzen zur Folge hat. Und die Energiesteuer auf Gas und Strom ohne Senkung der Arbeitskosten wird den Verlust von weiteren 8000 Arbeitsplätzen zur Folge haben.

Hier möchte ich überleiten zur Wirtschafts- und Arbeitsmarktsituation in unserem Land. Derzeit, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind wir konfrontiert mit einem Pleitenrekord und mit einer Massenarbeitslosigkeit. Wir hatten 300.000 Österreicher, die arbeitslos waren. Die Bereiche der Wirtschafts- und Arbeitsplatzpolitik schreien somit nach einer dringenden Veränderung. Und wie schaut die Situation denn wirklich aus? Seit 25 Jahren werden vom Bundeskanzler Verbesserungen für die Wirtschaft, die Erhaltung der Arbeitsplätze und die Schaffung von neuen Arbeitsplätzen versprochen. Tatsache ist, daß der Wirtschaft beziehungsweise den Gewerbetreibenden von Klein- und Mittelbetrieben auf Grund der hohen Steuerbelastungen und der besonders hohen Steuerbelastungen in letzter Zeit sowie der hohen Lohnnebenkosten oft nicht einmal mehr die Luft zum Atmen bleibt. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe hier eine Statistik, aus der hervorgeht, daß wir in Österreich eine riesige Anzahl von Klein- und Mittelbetrieben haben. Nur ein Prozent der Betriebe beschäftigen mehr als 100 Arbeitnehmer, 5414 Betriebe haben einen Arbeiter, 3538 Betriebe haben zwei Arbeiter, 2385 Betriebe haben drei Arbeiter, 1685 Betriebe – vier Arbeiter, 1254 Betriebe – fünf Arbeiter, und eine riesige Anzahl von Betrieben, nämlich 2956, haben sechs bis neun Arbeiter. Diese Statistik ließe sich noch bis zu 99 Arbeiter pro Betrieb fortsetzen. Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Aus dieser Statistik geht hervor, wie wichtig es in Hinblick ist, auf unsere Klein- und Mittelbetriebe ein besonderes Augenmerk zu lenken. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Taten statt Worte muß in Hinblick unsere Devise sein. Wir müssen für die Gewerbetreibenden beziehungsweise für die Wirtschaft freiere Rahmenbedingungen schaffen. Wir müssen die Bürokratie abbauen und vereinfachen – eine langjährige Forderung. Die Lohnnebenkosten, die in Österreich höher als in fast allen europäischen Ländern sind, müssen reduziert werden. Wir haben Lohnnebenkosten von weit über 100 Prozent, oft bis zu 118 Prozent. Es muß den Betrieben wieder möglich sein, mehr Eigenkapital zu bilden, damit sie nicht wegen des zu hohen Fremdkapitals und der überhöhten Zinsenbelastung dann Schwierigkeiten haben und pleite gehen.

Eine deutliche Sprache, meine sehr verehrten Damen und Herren, spricht die österreichische und die steirische Pleitenrekordstatistik der letzten Jahre. Wir haben im Jahr 1995 eine Pleitenentwicklung von 62 Milliarden Schilling an Passiva, wobei allein der Konkurs vom Konsum mit 27 Milliarden Schilling beigetragen hat. Beim Konkurs des Konsum muß man auch bemerken, daß ein von den Sozialisten geführter Großbetrieb, und es war immer ein wunderbares Aushängeschild für die Sozialdemokraten, daß dieser Betrieb 700.000 zahlende Mitglieder hatte. Pro Mitglied mußte man 2200 Schilling Mitgliedsbeitrag bezahlen. Trotz dieser Summe von 1,54 Milliarden Schilling war es diesem Riesenunternehmen unter falscher Führung noch immer nicht möglich, auch mit diesen zusätzlichen Geldmitteln aus den Mitgliedsbeiträgen, natürlich zinsenlos, zu überstehen. Was ist passiert? Viele kleine Betriebe, viele Greißler sind durch die jahrelange verfehlte Wirtschaftspolitik – Bevorzugung der größeren Betriebe – zugrunde gegangen. Auf Grund einer neuen Standortsicherungspolitik, meine sehr verehrten Anwesenden, muß in Hinblick gewährleistet werden, daß die notwendige Infrastruktur zu verhältnismäßig günstigen Kosten beansprucht werden kann, damit regional Arbeitsplätze gesichert und neue geschaffen werden und dadurch dann tatsächlich diese Betriebe wieder Überlebenschancen haben. Es ist unsere Aufgabe, alles zu unternehmen, damit unsere Klein- und Mittelbetriebe in ihrer Existenz gesichert werden. Wenn es uns nicht gelingt, sehen wir einer immer schnelleren wirtschaftlichen Talfahrt entgegen.

Ich muß hier noch den Pleitenfonds anführen. Dieser Pleitenfonds ist selbst pleite. Das muß man sich einmal vorstellen. Der Pleitenfonds hat 7 Milliarden Schilling Schulden – 7 Milliarden Schilling Schulden. Dieser Fonds ist selbst pleite.

Man muß hier noch erwähnen, daß die Krankenkassen auch 13 Milliarden Schilling Schulden durch Mißwirtschaft erwirtschaftet haben, aber das würde hier zu weit führen, wollte man auf die Fehlentscheidungen der Verantwortlichen näher eingehen.

Ich möchte dann gleich zu den Berufsschulen überleiten. Auch hier gibt es die großen Probleme. Die Lehrlingssituation bei den Berufsschulen, und das wissen wir alle, hat in letzter Zeit für Schlagzeilen gesorgt. Die Gewerbetreibenden nehmen oft wegen der vielen, vielen Vorschriften und Überprüfungen keine Lehrlinge mehr auf, weil Hilfsarbeiter schon fast billiger kommen und weil diese Hilfsarbeiter auch alle Arbei-

ten verrichten. Die Lehrlingsinternate, und das war auch in den Zeitungen zu lesen, haben die allergrößten Probleme, denn sie stehen fast vor dem finanziellen Ruin.

Die Heime sind wegen der zu geringen Anzahl von Auszubildenden oft halbleer. Es gibt 22 dieser Internate, und alle haben fast die gleichen Schwierigkeiten. Wie schon gesagt, sie sind oft bis zur Hälfte leer, die Häuser sind dadurch bereits seit Jahren schwer defizitär. Die Wirtschaftskammer schießt jährlich 15 Millionen Schilling zu. 1964 hat die Wirtschaftskammer die Betreuung der Heime übernommen, und jetzt trägt sich die Kammer mit dem Gedanken, die Heime wieder an das Land zurückzugeben. Kein Wunder, wenn in den letzten 30 Jahren so wenig gemacht wurde und die Heime jetzt alt und desolat sind. Für eine notwendige Sanierung werden laut Wirtschaftskammer angeblich 108 Millionen Schilling benötigt. Frau Landeshauptmann, Sie scheinen diese Problematik als damals zuständige Referentin unterschätzt zu haben. So bleibt mir nur noch übrig, dem neuen Landesrat Dipl.-Ing. Paierl viel Glück und in dieser Aufgabe viel mehr Erfolg zu wünschen.

Ich möchte weiters mit einem Zitat von Prof. Herbert Krejci, dem langjährigen Generalsekretär der Industriellenvereinigung, beginnen, um vom Thema Wirtschaft zum Thema Soziales überzuleiten: „Ein soziales Netz braucht eine gesunde und starke wirtschaftliche Basis.“ Bis jetzt wurde von der zuständigen Landesrätin, Frau Anna Rieder, immer wieder behauptet, daß im Sozialbereich Einsparungen keinesfalls möglich und auch nicht notwendig sind. Ich denke nur an die Aussage von einigen SPÖ-Politikern, die erst vor kurzem mit Stolz verkündet haben: „Stillstand (also gleichbleibende Budgetposten) bedeutet bereits einen Rückschritt.“ Und jetzt ist es ihnen plötzlich möglich, das Sozialbudget um 10 Prozent zu kürzen. Wir haben ja gestern bei der großen Kundgebung im Innenhof des Landhauses gehört, wo 1600 Behinderte und Eltern von Behinderten anwesend waren, was die dazu zu sagen haben. Sie sind mit Ihrer Vorgangsweise keinesfalls einverstanden, Frau Landesrat, Sie haben bis jetzt die Notwendigkeit, daß die gesamten Sozialleistungen auf eine Treffsicherheit zu überprüfen sind, wohl nicht ernst genommen, damit die bedingt zur Verfügung stehenden Mittel auch tatsächlich denjenigen Behinderten und hilflosen Personen zukommen, für die sie auch gedacht sind. Ich habe Sie, Frau Landesrat, in der vergangenen Periode einige Male in meinen Reden auf diese Dinge aufmerksam gemacht. Statt dessen haben Sie einen Gutteil der Kosten auf die Gemeinden abgewälzt. Mit Ihrem Einfallsreichtum, Frau Soziallandesrätin, stehen Sie Ihren Kollegen im Bund um nichts nach. So hat die Bundes-SPÖ versprochen, daß Frauenrechte nicht mißachtet werden dürfen. Auf einem Vranitzky-Plakat steht geschrieben: „Ich werde alles tun, damit Frauen in ihren Nöten und Problemen nicht alleingelassen werden. Für Frauen muß es bessere Unterhaltsregelungen, bessere Einrichtungen von Kinderbetreuung, besseren Schutz vor Gewalt in der Familie, bessere Chancen im Beruf und bessere Chancen auf eine eigene Pension geben.“ Das alles war auf den Wahlplakaten von Vranitzky bei der Wahl 1995 noch zu lesen. Oder auf einem anderen Plakat stand: „Der Kanzler hat versprochen, daß Familie und Beruf kein Widerspruch sein dürfen.“

Tatsache ist aber, daß man 240.000 mitversicherte Ehefrauen aus der Sozialversicherung streichen will, daß man die Karenzzeit verkürzt hat auf maximal einhalb Jahre, dieser Verlust an erhöhtem Karenzeld allein beträgt 48.000 Schilling, daß man das Pensionsrecht für Frauen und für Mütter massiv verschlechtert hat und daß man die Geburtenbeihilfe von 15.000 Schilling zur Gänze gestrichen hat.

Die SPÖ hat weiters versprochen, daß man sozial Schwache stützen und schützen muß. „Ich werde alles tun, damit behinderte Menschen zu ihrem Recht kommen“, konnte man ebenfalls auf einem Plakat von Vranitzky lesen. Gestern haben wir unten im Hof bei der Demonstration der Behinderten gelesen: „Stärkste Belastung für die Schwächsten“, „Sind behinderte Menschen ein Luxus?“, „Keine Strafsteuern für Eltern behinderter Menschen“, und es war auch zu lesen „Klasnic und Rieder hauen die Behindertenhilfe nieder“. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sollten diese Sprüche ernst nehmen. Tatsache ist aber, daß SPÖ-Bundesgeschäftsführerin Ederer fordert, das Pflegegeld an professionelle Pflege zu koppeln. Nur mehr alle diejenigen, die in Heimen gepflegt werden, sollen ein Pflegegeld bekommen. Der Bundeskanzler sprach sogar davon, daß nur mehr vom professionellen Pflegepersonal die Betreuung durchgeführt werden darf. Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Krankenhausaufenthalte werden auch miteinbezogen. Wenn Pflegegeldbezieher mehr als zwei Tage im Krankenhaus sind, verlieren sie dieses Pflegegeld. Man hat auch daran gedacht, daß man das Taschengeld, das die Behinderten in den Pflegeheimen bekommen, von derzeit 1138 Schilling um 50 Prozent, meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie haben richtig gehört, auf 569 Schilling kürzen wird. Ich frage, was ist hier sozial ausgeglichen? Sozial heißt nicht sozialistisch oder sozialdemokratisch, sozial bedeutet ganz etwas anderes. (Beifall bei der FPÖ.)

Die SPÖ hat weiters versprochen, daß eine gerechte Pensionsreform kommt. „Ich werde nicht zulassen“, stand geschrieben, „daß in bestehende Pensionen eingegriffen wird.“ Was passiert? Es gibt keine Pensionsanpassung. Frührentenisten werden in Zukunft nur mehr 60 Prozent anstelle der bisherigen 64 Prozent des letzten Einkommens bekommen. Besonders hart bestraft das Belastungspaket – so muß man es ja wirklich nennen – der Regierung die Familien. Eine Umfrage des katholischen Familienverbandes ergab, daß das Belastungspaket die Familien weit härter trifft, als bisher erwartet. Bis zu 30.000 Schilling fehlen dadurch den Familien in ihren Haushaltskassen. Sogar Familien, die unter dem Existenzminimum leben, werden durch das unbeliebte Sparpaket beziehungsweise Belastungspaket bis zu 20.000 Schilling zur Kasse gebeten. Das Belastungspaket enthält unverhältnismäßig viele Punkte, die ausschließlich Familien mit Kindern besonders hart treffen. Es sind dies die Belastung der privaten Haushaltsbudgets, die Kürzung der Familienbeihilfe um 100 Schilling, der Selbstbehalt bei Schulbüchern und Schülerfreifahrten von 10 Prozent, die Streichung der Heimfahrtbeihilfe, die Kürzung beim erhöhten Karenzgeld von eineinhalb Jahren, ein weiteres halbes Jahr nur mehr für die Männer, die Streichung des Kinderzuschlages zum Arbeitslosengeld, die Erhöhung der Mineralölsteuer – Sie können sich

noch zurückerinnern, vor einer Woche hatten wir dreimal eine Benzinpreiserhöhung. Ein oder zwei Tage nach dem 17. Dezember, nach dem Wahlsonntag, bekamen die Bürgerinnen und Bürger gleich ein schönes Wahlgeschenk, denn eine Benzinpreiserhöhung von einem Schilling pro Liter erfolgte damals.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wie lange wird die Bevölkerung diese Belastungen noch ertragen können? So wichtig Sparmaßnahmen auch sind, sie dürfen nicht vornehmlich auf Kosten der sozial Schwachen und der Familien in unserm Land gehen.

Die Zeche für diese jahrelange dilettantische Politik der großen Koalition zahlt immer der Bürger. Dem ist es auch völlig egal, ob ihm die Belastungen vom Bund, von den Ländern oder von den Gemeinden aufgehälst werden.

Im Bund und im Land werden jetzt zwei Budgets verabschiedet, auch eine neue Sache, um die Belastungslawine für die Steirer gleich für zwei Jahre festzuschreiben. Diese Vorgangsweise ist nicht nur bedenklich, weil niemand seriös für das Budget 1997 schon jetzt voraussagen kann, ob die Eckdaten und die Wirtschaftsprognosen auch wirklich halten, denn schon in den letzten Tagen haben sie sich ja laufend verändert. Auch gestern wurde wieder berichtet, daß es bereits schlechter wird. Auch basiert das 97er-Budget auf dem Rechnungsabschluß des Jahres 1995. Dieser Rechnungsabschluß wird erst im Herbst dieses Jahres vorliegen. Das ist, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Abgeordnete, eine ungeheuerliche Vorgangsweise, daß man diesen Rechnungsabschluß 1995 erst nachher vorlegt, wenn das Budget 1997 bereits beschlossen ist. Das ist wirklich eine Sache, die wir uns nicht vorstellen können. Aber ich habe auch verfassungsrechtliche Bedenken: Ja, wer garantiert mir oder wer garantiert uns, daß wir das nächste Mal, Herr Landesrat und Finanzreferent, nicht gleich auf einmal die Budgets für fünf Jahre verabschieden? (Landesrat Ing. Ressel: „Ganz einfach. Die Verfassung natürlich garantiert das!“)

Derzeit ist es eigentlich nicht möglich. Frau Landeshauptmann, lassen Sie es doch nicht zu, daß mit der Demokratie und der Verfassung so schlampig umgegangen wird. Ermöglichen Sie es uns Abgeordneten, doch wirklich seriös ein Budget zu studieren. Treten Sie dafür ein, daß das Budgetprovisorium um einen Monat verlängert wird – noch ist es dafür nicht zu spät. Wenn der Wille vorhanden ist, können wir es noch tun. Lassen Sie uns das Budget für 1997 erst am Jahresende beschließen, wenn wir alle Unterlagen haben und wenn auch der Rechnungsabschluß für 1995 vorliegt. Ansonsten sehen wir uns außerstande, auch nur einem der Budgets unsere Zustimmung zu erteilen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall bei der FPÖ. – 12.55 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Schützenhöfer. Ich erteile es ihm.

Abg. Schützenhöfer (12.55 Uhr): Ich darf dem Herrn Präsidenten für die Verleihung eines akademischen Grades herzlich danken. (Präsident Dr. Strenitz: „Es ist alles noch möglich!“) Herr Präsident: Nach der Debatte, die ich heute in der Präsidialsitzung miterlebt

habe, bin ich froh, kein Jurist zu sein, denn das darf ich Ihnen gleich zu Beginn sagen, ich hoffe, daß der Landtag sich einst wieder mit den Problemen des Landes beschäftigt, die wir Politiker haben, die nicht mit der Geschäftsordnung unter der Tasche darüber nachdenken, wie man den anderen jeweils austrickst, denn das habe ich heute vormittag erlebt, und ich füge gleich hinzu, damit mir nicht wieder ein Vorwurf gemacht wird, wir haben die Verpflichtung, selbstverständlich die Gesetze und selbstverständlich die Verfassung einzuhalten. Aber ich habe bei der heutigen Debatte in der Präsidiäle und auch danach hier den Eindruck gehabt, daß es sich sozusagen um eine Revanche handelt, die ich zum Teil sogar verstehe. Doch ich verstehe den Landtag als eine Möglichkeit, daß die einzelnen Mandatare und die einzelnen Fraktionen gerade auch bei einer solchen Generaldebatte, wie wir sie zur Stunde abführen, die Möglichkeit haben klarzulegen, wofür sie einstehen, und die Möglichkeit haben klarzulegen, mit welchem Programm sie in einer durchaus schwierig gewordenen Zeit in die Zukunft gehen wollen.

Meine Damen und Herren! Mein Vorredner, Kollege Schinnerl, hat insbesondere die Demokratie bemüht. Zur Demokratie gehört auch, daß es das Wechselspiel der Mehrheiten gibt. Ich würde vorschlagen aufzupassen, daß Vorhaltungen, die hier gemacht werden, nicht damit zusammenhängen, daß man an bestimmten Entzugerscheinungen leidet, sondern Demokratie ist auch, Kollege Vesko, zur Kenntnis zu nehmen, daß sich Mehrheiten finden, ob es große oder kleine Mehrheiten sind. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Der Zugang zur Information ist zu gewährleisten!“) Jawohl, da bin ich wieder bei dir.

Die Landtagswahlen vom 17. Dezember, meine Damen und Herren, und damit beginnt ja ein neues demokratisches Kapitel, haben zweifellos die Steiermark politisch nachhaltig verändert. Und darauf ist bei der Gestaltung der Landespolitik Rücksicht zu nehmen, denn der Wähler hat immer recht. Wir haben uns deshalb für den ernsthaften Versuch entschieden, einen Klimawechsel im Verhältnis der beiden größeren Parteien einzuleiten, ohne die Gesprächsfähigkeit zu den anderen verlieren zu wollen. Das ist schwierig, denn wir erleben es täglich. Das bringt, weil es ja auch Vorbehalte gibt – machen wir uns nichts vor –, in manchen Phasen auch Irritationen mit sich. Aber, meine Damen und Herren, wir brauchen sozusagen in der politischen Großwetterlage Hochdruck, um die sich am Horizont abzeichnenden Herausforderungen für das neue Jahrhundert zu erzeugen. Die steirische Volkspartei stellt mit Waltraud Klasnic wieder den Landeshauptmann. Wir wissen, und wir wissen es nur allzu gut, wir haben keine Erbpacht auf den Landeshauptmann. Wir brauchen eine Mehrheit im Landtag dafür, aber wir vertrauen darauf, daß wir mit der ersten Frau als Landeshauptmann unsere Ausgangsposition, und das ist legitim, für die nächsten Landtagswahlen stärken können. Und ich sage es ohne Übermut, meine Damen und Herren, Waltraud Klasnic ist der Stolz unserer Truppe, sie hat ihr Ohr am Puls des Volkes, und weil sie eben selbst aus kleinsten Verhältnissen kommt, weiß sie so gut wie niemand sonst, wo den kleinen Mann der Schuh drückt, meine Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.)

Sie wissen, die letzte Periode im Landtag war von scharfen Auseinandersetzungen geprägt. Blockaden und oft Stillstand der Landespolitik waren die Folge. Landeshauptmann Waltraud Klasnic hat die Hand zur Zusammenarbeit weit ausgestreckt und mit dem Beschluß über die Ressort- und Geschäftsverteilung die Ernsthaftigkeit ihres Willens eindrucksvoll bewiesen. Und, meine Damen und Herren, ich sage das ganz trocken, wir haben den Konsens gesucht, und so etwas ist teuer, in jeder Beziehung. Um ihn zu finden, haben wir bestimmte Agenden in der Landesregierung, wenn auch schweren Herzens, aber eben doch abgeben müssen, denn wir sind nicht allein auf der Welt. Ich denke insbesondere an das Kulturressort, ohne deshalb andere Bereiche weniger zu achten. Meine Damen und Herren! Wir können stolz sein auf die Vielfalt und den Reichtum der kreativen kulturellen Szene unseres Landes, die international anerkannt ist und um die wir österreichweit beneidet werden. Die steirische Kulturpolitik hat sich stets erfolgreich um ein Klima der Offenheit, der Toleranz und Liberalität bemüht, das der Kunst und Kultur ihre schöpferische Entfaltung ermöglichte, Freiraum schaffte, Impulse gab und Entwicklungen förderte. Die Namen Hanns Koren, Kurt Jungwirth und Josef Krainer stehen für diese Haltung und dieses Klima, das weiterwirken muß. Gerade die tiefe innere Beziehung zu Kunst und Kultur, die Landeshauptmann Josef Krainer mit feinem Sensorium zeit seiner politischen Tätigkeit pflegte – und zwar lange, bevor er zusätzlich zu seinen vielfältigen Verantwortungen eines Landeshauptmannes das Kulturressort übernahm –, verdient in dieser Stunde, und das möchte ich ausdrücklich tun, hervorgehoben zu werden. Es ist viel Unverlierbares und Unverwechselbares geschaffen worden, auf dem aufgebaut werden kann. Und, meine Damen und Herren, auch hier eine grundsätzliche Feststellung: Wir werden den neuen Kulturreferenten in seiner Arbeit kritisch begleiten. Wir werden aber nicht hinter jeder Ecke lauern und warten, bis ein Fehler gemacht wird, um dann mit Schadenfreude zuzuschlagen. Nein, wir werden keine sinnvollen Initiativen blockieren, sondern sie im Gegenteil unterstützen. Denn die Steiermark darf ihren Ruf als ein Land der Kunst und Kultur, als ein Land der Tiefe, und nicht der Enge, wie es Hanns Koren formuliert hat, nicht verlieren. Dieser Ruf würde durch einen primitiven parteipolitischen Kulturkampf nur leiden. Wir werden daher engagiert und offensiv mit dem neuen Kultursprecher Franz Jeglitsch agieren, sei es im Kulturbeirat, sei es beim Kulturförderungsgesetz. Wir werden Anwalt von Kunst und Kultur, vor allem der Kulturschaffenden unseres Landes in allen Bereichen sein. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren, wenn ich, und ich möchte noch einmal darauf zurückkommen und immer wieder darauf zurückkommen, von Zusammenarbeit spreche, dann heißt das für uns als Volkspartei aber auch, daß wir mit den Freiheitlichen kooperieren wollen und werden, denn wir vergessen nicht, daß sie an der Wahl Waltraud Klasnic zum Landeshauptmann mitgewirkt haben. Ich bitte nur, daß wir uns im demokratischen Rollenspiel aufrichtig begegnen, denn da sind vom Generalredner der Freiheitlichen schon Worte gefallen, die man so nicht ganz stehen lassen kann. Niemand will sich hier die Köpfe einschlagen, niemand will die Verfassung oder die Oppo-

sition ausschalten. Das erinnert an Zeiten, die ich als Junger glücklicherweise nicht miterlebt habe; lassen wird die Kirche im Dorf, wehret den Anfängen, ja, aber niemand will die Verfassung oder die Opposition ausschalten. Es ist nur interessant, festgestellt zu wissen, daß offensichtlich die Freiheitlichen, sich in Regierung befindlich, als Opposition sehen. Ich komme später im Zusammenhang mit der Landesverfassung in diesen Fragen noch einmal darauf zurück. Und ich plädiere sehr dafür, daß wir, wie immer diese Debatte in den nächsten drei oder ich weiß nicht wie vielen Tagen zum Budget und den Begleitgesetzen vorher verläuft, nachher auch wissen, daß nach den ersten Monaten weitere viereinhalb Jahre folgen, in denen wir zusammenarbeiten wollen. Das ist die Hand, die wir in Richtung Michael Schmid, German Vesko, Magda Bleckmann & Co. zur Zusammenarbeit ausdrücklich auch ausstrecken, und wir würden es bedauern, wenn die Freiheitlichen strategisch in Opposition gingen, denn sie sind eine große und demokratische Gruppe im Lande. Wir wollen nicht gegen sie, sondern mit ihr und mit anderen Parteien auch für die Steiermark Politik machen.

Und, meine Damen und Herren, ich zitiere in diesem Zusammenhang den Bundespräsidenten Klestil, der bei der 40-Jahr-Feier zur FPÖ sich sehr klar gegen jede Ausgrenzung auch politischer Parteien im Parlamentarismus und für Zusammenarbeit ausgesprochen hat, und unsere grundsätzliche Haltung auch hier im Landtag könnte besser nicht beschrieben werden. Zusammenarbeit kann natürlich nie heißen, daß ich glaube, immer alle fünf muß ich bei Mehrheiten haben. Wir werden uns nicht ständig um den Hals fallen. Aber ich wehre mich dagegen, uns in eine Richtung zu drängen, als wüßten wir nicht, daß drei oder vier oder gar fünf Parteien für existenzielle Fragen bei der Entscheidungsfindung in der Landespolitik eine noch bessere Grundlage sind, als wenn es zwei sind, wengleich die zwei eine recht große Mehrheit miteinander haben. Für den Landtagsklub der steirischen Volkspartei darf ich daher festhalten, daß es uns für die Arbeit im Hohen Hause trotz aller negativer Begleiterscheinungen der letzten Tage – und die hat es gegeben, die die Zusammenarbeit gewiß nicht gefestigt haben und demokratiepolitisch nicht förderlich waren – stets um den Grundkonsens geht. Denn die Situation im Lande erfordert zweifellos die Konzentration aller Kräfte zur Lösung der Probleme in Gegenwart und Zukunft. Das gilt für den Bund, das gilt für das Land.

Meine Damen und Herren, darauf möchte ich heute, Sie werden es verstehen, wenn Sie wissen, woher ich komme, ganz besonders auch eingehen, das gilt vor allem für eine entscheidende Sinnfrage des Lebens, das ist die Zukunft der Arbeit. Allein in den OECD-Staaten sind 35 Millionen Menschen arbeitslos – in Österreich sind es 264.000 in diesen Tagen, wo die Hochkonjunktur anbrechen sollte, und damit mehr als 8 Prozent, bei uns 10,5 Prozent beziehungsweise 46.000. Die Zahlen steigen weiter, und Sie wissen, daß das Institut für höhere Studien auch bei einem besseren Wirtschaftswachstum als für dieses Jahr, nämlich 0,7 Prozent, prognostiziert und voraussagt, daß die Arbeitslosigkeit auch im Schnitt des Jahres weiter steigen wird. Wir werden 1998 8 Prozent durchschnitt-

liche Arbeitslosigkeit haben, jetzt sind es 6,6 Prozent beziehungsweise 8,2 Prozent in der Steiermark, 10 Prozent werden es dann sein. Und noch mehr Menschen als befürchtet werden ihre Arbeit verlieren, die Beschäftigung sinkt, 30.000 Arbeitsplätze gehen verloren. Die Zahl der Arbeitslosen steigt 1996 und 1997 jeweils um weitere 20.000 an. Meine Damen und Herren, machen wir uns also nichts vor, das ist Massenarbeitslosigkeit. Ich erinnere mich sehr gut, ich war damals ganz neu und das erste Mal bei einer Gewerkschaftslandeskonzferenz, wie der gute alte Präsident Anton Benya gesagt hat: „Wir müssen aufpassen, daß es in der Arbeitslosigkeit nicht über 3 Prozent geht.“ Ich denke an diesen Satz heute oft, denn die 3 Prozent würde ich mir wünschen. Diese Massenarbeitslosigkeit, das kommt einem schwer über die Lippen, aber es ist auszusprechen, weil wir dagegen kämpfen müssen, meine Damen und Herren, diese Massenarbeitslosigkeit wirksam zu bekämpfen, das ist für mich eine Überlebensfrage für unser Gesellschaftssystem, für dieses demokratische System. Ich hoffe, wir alle fünf oder wie viele wir immer auch sind, sind jedenfalls in dieser Frage eines Sinnes, Massenarbeitslosigkeit darf nicht zur Pest des neuen Jahrhunderts werden, die dem Land nur soziale Konflikte und Leid bescheren würde. Wir wollen doch gemeinsam alles tun, um weiterhin in einer stabilen, von sozialem Frieden gekennzeichneten Gesellschaft leben zu können. Und das können wir, wenn wir Arbeit haben. Arbeit ist ein zentraler Wert des menschlichen Daseins, ist Teil eines sinnhaften Lebens. Mit ihr sind Einkommen und sozialer Wohlstand verbunden. Und deshalb, meine Damen und Herren, sage ich immer wieder und tue mich selber oft schon schwer, weil ja die Glaubwürdigkeit der Politik in diesem Zusammenhang auch angekratzt ist, Arbeit für alle muß Ziel politischer Arbeit bleiben. Wir dürfen uns nicht auf leisen Sohlen davon absetzen und so tun, als hätten wir mit dem nichts zu tun, denn es stimmt schon, daß der Staat so gesehen keine Arbeitsplätze schaffen kann, daß diese Beschäftigungsprogramme auch ihre großen Fragezeichen haben, aber der Staat hat doch Rahmenbedingungen zu setzen, und die Politik hat doch eine Gesamtverantwortung zu tragen, aus der wir uns nicht davonestehlen dürfen. Deshalb hat die Zukunft der Arbeit für uns absolute Priorität in der politischen Arbeit.

Viele Menschen fürchten um ihren Arbeitsplatz, viele Familien setzen kein Rufzeichen hinter, sondern ein Fragezeichen vor die Zukunft. Ich glaube, jetzt ist Politik gefordert, auch Haushaltspolitik, die politische Prioritäten widerspiegeln muß. Politik kann nicht immer die Lösung haben, aber sie muß doch eine Antwort geben können und eine Idee entwickeln, wie man dieser „Stimmung von Gefahr“ begegnet, die sich im Land auf tut.

Meine Damen und Herren! Es ist doch ein eigenartiger Widerspruch: wir leben unter Verhältnissen, die sich vor wenigen Jahrzehnten niemand hätte träumen lassen. Österreich ist ein hochentwickelter Industriestaat mit einem in Wahrheit trotz allem nie dagewesenen Wohlstand. Aber ich behaupte, daß ein Teil unserer Probleme damit zusammenhängt, daß wir diesen Wohlstand nicht verkraften können und die Grundtugenden einer Solidargemeinschaft verloren haben.

Ist es nicht so, daß sich zu viele Menschen eigentlich kein Ziel mehr stecken, daß sich eine Bewegungslosigkeit breit macht, gewürzt mit einer Mischung aus Angst und Neid, es könnte jemand daherkommen und über die sogenannten wohlverordneten Rechte auch nur Fragen stellen? Ist es nicht so, daß wir es zunehmend mit einer Verengung, ja mit einer geistigen Leere zu tun bekommen? Wir alle, wir Politiker, sind in unserer täglichen politischen Arbeit nahezu ausschließlich mit den Gesetzen von Soll und Haben konfrontiert. Alles muß mehr werden, wenn möglich. Doch geht es nicht um sehr viel mehr, nämlich um Sein und Sinn? Sind wir beim Lebensgefühl der Menschen oder sind wir weit weg? Und geht es nicht um den Platz Österreichs in dieser Welt? Wir haben hochqualifizierte Wissenschaftler und auch sonst gescheite Leute. Aber fehlt Österreich nicht gerade jetzt die Perspektive?

Doch Schuster bleib bei deinem Leisten, bleiben wir bei der Arbeit. Wenn Arbeit Teil der Sinnerfüllung des Lebens ist, und ich gehe unverrückbar davon aus, dann ist das ein Grundwert, von dem aus Perspektiven für dieses Land zu entwickeln sind. Die vorhandene Arbeitslosigkeit ist nicht gottgewollt, und es wäre lächerlich, und ich wehre mich entschieden dagegen, sie mit dem Weg in die Europäische Normalität erklären zu wollen. Das bekommt man immer mehr als Antwort. Das ist der Durchschnitt, und das ist so. Meine Damen und Herren, halten wir doch fest, die Arbeit geht uns nicht aus, der Ertrag der Arbeit ist gar nicht klein, die Frage, an der wir uns nicht vorbeiswindeln können, wenn das auch mit Beschluß dieses Landtages nicht zu regeln ist, ist die nach einer gerechteren Verteilung der Arbeit. Und deshalb muß über alles geredet werden, gerade auch hier im Landtag, weil wir ja denkende Leute sind, die auch Impulse geben: über unseren Wirtschaftsstandort, über die Arbeitszeit, über die Einkommenspolitik, auch über Arbeitsstiftungen und sogenannte „zweite Arbeitsmärkte“. Ich erlebe es oft, auch in meinem Kreis wird sofort gesagt, oje. Meine Damen und Herren, keine Idee ist von vornherein nur schlecht, es sei denn, sie wird von jenen, die keine Idee haben, schlecht gemacht. Wir sollten uns bewußt werden, daß wir behutsam, aber entschlossen unverteilen müssen und daß es daher erst recht um Arbeit und auch um Einkommen geht. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)

Ich möchte in aller Kürze sechs Vorschläge oder Anmerkungen machen. Erstens: Zuallererst geht es darum, den Wirtschaftsstandort Österreich und damit den der Steiermark zu stärken. Wir haben alle Chancen. Gewiß, mit der Ostöffnung erleben wir eine direkte Konkurrenz an unseren Grenzen, mit Arbeitskosten, wie früher nur in Ostasien. Bestimmte Branchen sind deshalb nicht mehr konkurrenzfähig. Aber, meine Damen und Herren, dieses Rad der Geschichte möchte ich auch gar nicht zurückdrehen. Es kann nicht unser Ziel sein, mit Niedriglohnländern zu konkurrieren oder Arbeitnehmer auszuspielen: Jung gegen Alt, Ausländer gegen Inländer. Diesen Kampf, das möchte ich jenen sagen, die das noch nicht wissen, verlieren alle, denn niemand hat etwas davon, wenn die Kaufkraft der Arbeitnehmer, das ist ja der überwiegende Teil der Konsumenten, schwindet oder gar neue Armut entsteht. Damit mich niemand mißverstehet, selbst-

verständlich sind, Kollege Schinnerl, die Lohnnebenkosten sehr hoch. Selbstverständlich müssen wir darüber reden, wie wir daher die Arbeitskosten senken können, aber auch darüber reden, wie man Gewinneinkommen bestimmter Konzerne anders besteuert. Ich habe mir das dieser Tage in Vorbereitung der Budgetrede sehr genau angeschaut, wie größte internationale Konzerne es verstehen, beste Gewinne zu machen, aber keinen Schilling an Steuern bezahlen. Und darüber möchte ich mich auch gerne einmal unterhalten, denn jeder von uns, jeder Klein- und Kleinstverdiener, zahlt sehr wohl seine Steuern. Da geht es mir nicht um klassenkämpferische Töne, überhaupt nicht, sondern da geht es mir insbesondere darum, daß der kleinere und mittlere Betrieb gegenüber den großen nicht zum totalen Nachteil kommt, denn hier haben sich Ungleichgewichte entwickelt, die zu korrigieren sind, damit eben die einen nicht unter die Räder kommen und die anderen, und das sind immer die Großen, in allen Berufsgruppen sind das letztlich immer die Großen, nur absahnen.

Der EU-Kommissar für Sozialfragen, Pdraig Flynn, hat vor ein paar Tagen in Wien in einem Referat sehr klar bekräftigt, „daß das Rezept, Millionen von niedrigqualifizierten Jobs im Dienstleistungsbereich ohne soziale Absicherung zu schaffen, eigentlich kein Rezept für Europa sein kann“. Allerdings, und da gebe ich ihm auch recht, sagt er, daß Europa und die USA voneinander auch lernen könnten: Europa die Flexibilität und Unkompliziertheit amerikanischer Verfahren, die USA sollten die europäischen Methoden der Berufsausbildung übernehmen. Meine Damen und Herren! Unser Land weist Standortvorteile für entwickelte Branchen auf: qualifizierte und fleißige Arbeitnehmer; tüchtige Unternehmer; ein gutes soziales Klima; politische Stabilität; eine verlässliche Währung und nach wie vor internationale Berechenbarkeit. Ich glaube, daß wir diese Vorzüge ausspielen müssen, denn sie werden sich auf lange Sicht durchsetzen, und sie sind die Voraussetzung dafür, daß wir im internationalen Wettbewerb der Standorte Erfolg haben. Und genau in diesen Wettbewerb der Standorte müssen wir mit aller Kraft einsteigen. (Beifall bei der ÖVP.)

Zweiter Punkt, das ist die Frage, und ich sage das besonders gern, weil ich überzeugt bin davon, daß hier etwas zu tun ist, und weil ich ja selber sozusagen von der Arbeitnehmerseite her komme, die Frage der Gründerwelle. Mit einer Selbständigenquote von 6,3 Prozent liegt Österreich international in Wahrheit schlecht. Deutschland mit 7,9 Prozent, Schweden mit 8,7 Prozent, auch dort gibt es hohe Arbeitslosigkeit, das ist schon klar, Frankreich mit 8,8 Prozent, gar nicht zu reden von Japan mit 10,3 Prozent, Großbritannien mit 11,9 Prozent und das oft geschmähte Italien mit 24,2 Prozent liegen klar voran, teilweise sogar meilenweit. Ich glaube, das muß sich ändern. Es sollte mehr Unternehmer im Lande geben. „Werde Unternehmer“ ist daher nicht irgendein Slogan, sondern die ernst gemeinte Absicht, es nicht bei Lippenbekenntnissen bewenden zu lassen. Von praktisch allen renommierten Wirtschaftsforschern wird behauptet, daß das Abfangen der Arbeitslosigkeit in Zukunft insbesondere auch über eine Zunahme der Zahl an kleineren und mittleren selbständigen Unternehmungen funktionieren

könnte, und zwar nicht als Konkurrenz bestehender Betriebe, sondern in neuen Branchen und auf neuen Märkten. Wenn uns hier ein Durchbruch gelingt, und wir sollten alles tun, daß das der Fall sein kann, dann müssen aber vorher die Zugangsbedingungen zum sogenannten freien Unternehmertum gründlich entrümpelt und auch vereinfacht werden.

Meine Damen und Herren, bei den heutigen Zuständen muß sich ein Unternehmer allein von der zeitlichen Rahmenbedingung her gefoppt fühlen, wenn er etwas tun will. Es ist ein Hindernislauf quer durch die Instanzen, der nur Nerven, Zeit und Geld kostet. Was wir brauchen – und das müssen alle Berufsgruppen sehen, wenn sie Partner, und nicht Gegner sein wollen –, ist ein wirtschaftsfreundliches Klima. Wir sollen die Unternehmen fordern, aber nicht behindern. Wir brauchen ihnen im wesentlichen nichts zu schenken, aber wir dürfen den Zugang auf den Markt des freien Unternehmertums nicht ständig mit neuen Hürden belegen, um dann auf die Unternehmer loszugehen und ihnen zu bescheinigen, sie würden nicht zur Initiative und zum Risiko bereit sein. Ich habe in einem österreichischen Nachrichtenmagazin gelesen, in Wien – Graz wurde nicht untersucht, ich weiß nicht, ob ich sagen soll glücklicherweise – dauert es im Schnitt eineinhalb Jahre, bis ein Lokalausweis für eine Bauverhandlung bei einer Betriebsanlagengenehmigung angesetzt wird. Meine Damen und Herren, bis dahin ist das Produkt, das dort produziert werden sollte, oft schon überholt. Daher nochmals, nicht die Förderung, sondern das „Unternehmen lassen“ ist für den Unternehmer entscheidend, und daran muß doch der Staat schon aus Eigennutz Interesse haben. Daher sind veraltete Gesetze zu überprüfen, möglicherweise abzuschaffen und Betriebsgenehmigungsverfahren zeitlich zu fixieren, denn es geht um die Konkurrenzfähigkeit der Wirtschaft – wer schneller ist, hat alle Chancen, wer zu spät kommt, geht leer aus. (Beifall bei der ÖVP.)

Dritter Punkt: In diesem dritten Punkt, ganz bewußt in der Priorität weit vorne, möchte ich die Lehrlingsausbildung nennen. Meine Damen und Herren, der Lehrling, der manuelle Beruf, ist in den letzten Jahrzehnten diskreditiert worden. Die Rechnung liegt vor: 210.000 Studenten stehen 120.000 Lehrlingen gegenüber, in Wahrheit stehen wir vor einer Akademikermassenarbeitslosigkeit, und wir haben auf Sicht zu wenig Lehrlinge. Allein in der Steiermark sind die Lehrlingszahlen in den letzten zehn Jahren um 30 Prozent zurückgegangen, es sind noch gerade 20.000. Allein seit 1990 hat sich die Anzahl der Ausbildungsbetriebe von 6900 auf 5900 reduziert. Und wer sich in den letzten Tagen angeschaut hat, wie bei uns die Arbeitslosigkeit bei den jungen Menschen zwischen 15 und 24 Jahren gestiegen ist, wer weiß, daß der EU-Durchschnitt 20 Prozent ist, daß er bei uns in den letzten fünf Jahren immer 5 Prozent gewesen ist, daß er aber in den letzten drei, vier Monaten gestiegen ist von 5,5 Prozent auf mehr als 8 Prozent, der sieht hier auch den direkten Zusammenhang. Meine Damen und Herren, es kann doch keine gesunde Entwicklung sein. Es kann doch nicht hingenommen werden, es kann doch nicht einfach nichts dagegen getan werden, wenn sich Jahr für Jahr etwa 200 steirische Unternehmungen von der Lehrlingsausbildung zurückziehen.

Ich bin in den letzten Wochen viel in Betrieben unterwegs gewesen. Es gibt mir schon zu denken, wenn nicht nur der Gastwirt, sondern wenn auch der Kfz-Mechaniker, der Tischler sagt, „ich nehme keinen Lehrling mehr, weil der Arbeitsinspektor schaut über die Tür herein, wenn ich den noch gar nicht eingestellt habe.“ Damit beschuldige ich jetzt niemand. Ich sage nur, da gibt es offenbar auch Fehlentwicklungen, die wir uns ganz genau miteinander anschauen müssen, denn immer sozusagen angelegerte Leute zu nehmen und auf den Lehrling, sprich auf den Facharbeiter, zu verzichten, obwohl der Unternehmer es eigentlich innerlich nicht will, kann doch in diesem Zusammenhang nicht der Weisheit letzter Schluß sein. Daher meine ich, wir müssen gegensteuern. Es darf die Frage gestellt werden, was die Lehrlingsausbildung dem Staat immer wert ist. Bei einem Studenten sind es pro Jahr 65.000 Schilling, bei einem HTL-Absolventen 92.000 Schilling, für einen Lehrling sind es 6000 Schilling. Diese Zahlen sagen doch alles. Wir müssen daher erstens dieses verheerende Ungleichgewicht beseitigen und zweitens die Unternehmer ermutigen, wieder Lehrlinge auszubilden, anstatt nur Hilfskräfte einzustellen, indem wir auch hier uns die Gesetze und Gesetzesauslegungen sehr genau anschauen und schikanöse Auslegungen verhindern.

Vierter Punkt, meine Damen und Herren: Ich glaube, daß die Ergebnisse der Einkommenspolitik nach 50 Jahren Zweiter Republik mit sozialer Gerechtigkeit immer weniger zu tun haben. Die Einkommensunterschiede haben sich vergrößert, das Ungleichgewicht zwischen oben und unten ist dramatisch verschärft worden, und praktisch in allen Berufsgruppen tut sich die Kluft auf zwischen jenen, die eine starke Lobby hinter sich haben, und jenen, die immer schon schwach waren. Da gibt es Berufsgruppen, wo sich in den letzten 25 Jahren der Unterschied in der Entlohnung von 20 auf 75 Prozent entwickelt hat. Wir wollen nicht nivellieren, ganz und gar nicht. Es muß aus Gründen der Leistungsgerechtigkeit den Unterschied auch in der Entlohnung geben. Aber die Schere geht zu weit auf, und sie hat sich Jahr für Jahr auf Grund der fast 40 Jahre lang praktizierten sozialpartnerschaftlichen prozentualen Lohnerhöhungseinstopfmachinery zu Lasten der kleineren und mittleren Einkommensbezieher – das sind sehr oft Familienalleinerhalter – entwickelt. Ich sage nur, es ist an der Zeit, die Einkommenspolitik umzubauen, nicht radikal und nicht mit Brachialgewalt, sondern behutsam und beharrlich, denn es geht darum, unter dem Gesichtspunkt der Gerechtigkeit das System langfristig merkbar zu ändern. Meine Damen und Herren, ich glaube, wir müssen endlich auch – und wir diskutieren ja schon Jahre in allen Gruppen darüber – die Lebensverdienstkurve neu ordnen, wie es das in den anderen Ländern rund um uns zum Teil schon gibt. Alles spricht doch dafür, am Anfang besser zu bezahlen und nach der Mitte entsprechend abzufachen.

Fünfter Punkt: Arbeit teilen ist für viele undenkbar, und es ist in vielen Bereichen tatsächlich nicht machbar. Aber es ist nicht wahr, daß nichts geht. Im Gegenteil, es gibt ernstzunehmende Berechnungen, wonach etwa der Umbau von Überstunden in Arbeitsplätze 30.000 zusätzliche Jobs in Österreich bringen würde. Da sind die Überstunden, die gemacht werden müssen

und ohne die es nicht geht, schon abgerechnet. Das ist doch ein guter Weg, den man sofort beschreiten sollte. Sozialforscher Bernd Marin sagt denn auch auf die Frage, welche drei kurzfristigen Maßnahmen er im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit umsetzen würde: Erstens – ich zitiere ihn – Überstunden durch Zeitausgleich abgelten, zweitens den Pakt mehr Freizeit statt mehr Geld und drittens die Produktivitätsfortschritte der nächsten vier Jahre nach einem neuen Modus verteilen. Das heißt, Reallöhne auf dem Niveau 1996 sichern, Normal- und Besserverdiener erhalten künftig Produktivitätsgewinne ausschließlich in Zeit abgegolten und nur Klein- und Mittelverdiener auch in Geld, um so die Kaufkraft zu stärken. Ich, für mich persönlich, würde mich dem schlicht, aber bewußt, anschließen, denn diese drei Beispiele sind für mich ein Solidarmodell. Ein kleines Solidarmodell einer tatsächlich realisierbaren Arbeitsteilung, und es ist ein Schritt auf dem Weg vom Lohnpakt zum Solidaritätspakt, wie es Pater Schasching immer gesagt hat, der so dringend geboten erscheint. Ich weiß schon, meine Damen und Herren, den großen Wurf, den ganz großen Wurf der Verkündung der Idee – und jetzt haben wir das Problem gelöst –, den gibt es nicht, den kenne ich jedenfalls nicht. Aber die vielen kleinen Schritte sollten wir gehen. Unsere soziale oder, wenn Sie wollen, ökosoziale Marktwirtschaft ist eine gute Grundlage auch für diese Zeit. Denn sie vereint Dynamik des Marktes mit den Ansprüchen eines Lebens in Sicherheit und Menschenwürde.

Und damit bin ich beim sechsten und letzten Punkt, das ist die Frage der Teilzeit und der neuen Zeitpolitik. Ich glaube, daß das klassische Bild des Normalarbeitnehmers in Wirklichkeit immer weniger zutrifft. Wir treten daher für eine Flexibilisierung der arbeitsrechtlichen Bestimmungen ein, bekennen uns aber gleichzeitig zum Schutz der Arbeitnehmer gegen Willkür in der Zeitverwendung und zum berechtigten Anliegen nach mehr individueller Zeitsouveränität für die Beschäftigten.

Ich nenne nur die Stichworte Jahresarbeitszeiten, Bandbreitenmodelle und vor allem Teilzeit, wo wir international gesehen ziemlich zurückliegen. In den Niederlanden sind 36 Prozent der Erwerbstätigen teilzeitbeschäftigt, auch in höherqualifizierten Bereichen, bei uns sind es 10 Prozent. Wenn wir uns vornehmen würden, und das geht nur mit Sozialpartnern, in vier Jahren von 10 auf 15 Prozent zu erhöhen, wären das 150.000 Teilzeitjobs, und davon 25.000 Arbeitsplätze allein für die Steiermark. Meine Damen und Herren! Ich habe diese sechs Punkte zum Thema Arbeit eigentlich zum Mittelpunkt meiner Wortmeldung gemacht, weil es sich meiner Meinung nach um die zentrale Frage unserer Zeit handelt. Um diese Verantwortung wahrnehmen zu können, müssen in den öffentlichen Haushalten die Spielräume wieder geschaffen werden.

Und damit bin ich beim Bundesbudget: Das Konsolidierungspaket der Bundesregierung, und da möchte ich nicht um den Brei herumreden, ist sicher eine bittere Pille für viele Menschen, aber notwendig, um den Handlungsspielraum wieder zu gewinnen. Ich wende mich entschieden dagegen, in diesem Zusammenhang ständig Maastricht und die EU als Ausrede zu gebrauchen. Die Währungsunion ist nur der heil-

same Zwang, das Unvermeidliche zu tun, und wir haben es in Österreich fünf vor zwölf getan! Ohne Europäische Union hätten wir vermutlich zu spät reagiert, dann aber mit tiefen Einschnitten operieren müssen, wie es in Schweden passiert ist, wo nach einem beispiellosen Belastungspaket vor zwei Jahren gerade wieder eines geschnürt wird. Meine Damen und Herren! Wir haben den Karren noch in der Kurve herumgerissen. (Abg. Mag. Zitz: „Und wer rollt den Karren heraus? Sie reden schon eine dreiviertel Stunde!“ – Präsident Dr. Strenitz: „Frau Abgeordnete, Zurufe von der Zuschauerbank aus sind nicht gestattet. Ich würde Sie bitten, Ihren Platz einzunehmen!“) Frau Abgeordnete Zitz, Sie haben plötzlich jetzt einige aus dem Schlaf gerissen. (Abg. Mag. Zitz: „Gott sei Dank!“) Vielleicht haben Sie selbst eingenicht da hinten. Ich rede nicht eine Dreiviertelstunde, ich rede im übrigen noch länger als eine Dreiviertelstunde. Jetzt sind es 34 Minuten, und ich komme jetzt zum Bundesbudget. Wissen Sie, ich möchte in einer Generalrede ein paar Sätze mehr sagen, als mich nur hierherstellen und die anderen zu beschuldigen, was sie nicht getan haben. Ich habe ein paar Ideen entwickelt. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)

Ich wiederhole: Ich glaube, daß wir den Karren noch in der Kurve herumgerissen haben, denn das Budgetdefizit und der Verschuldungsgrad standen und stehen an der Kippe. Wir zahlen jährlich 140 Milliarden Schuldendienst, mehr als die Hälfte davon, nämlich 75 Milliarden, Zinsen für die Schulden. Das war sicher auch ein bißchen so der „Kreisky-Bazillus“, von dem wir angenagt waren, und nicht wenige leiden heute noch unter den Entzugserscheinungen. Denn, meine Damen und Herren, der Glaube, und ich gestehe das, daß ich ein paar Jahre selber eigentlich so gedacht habe, da möchte ich mich jetzt nicht davon verabschieden, mit Schulden Arbeitsplätze schaffen zu können, war ein Irrglaube. Heute haben wir hohe Schulden und eine zu hohe Arbeitslosigkeit. Der nächste Damm, der, wenn das einmal vorhanden ist, gebrochen wäre, das ist der harte Schilling, den wir haben. Ihn zu gefährden wäre der Griff ins Geldbörstel und aufs Sparbüchel der kleinen Leute gewesen, und genau das, meine Damen und Herren, dürfen wir nicht zulassen. Die Erkenntnis ist schmerzlich, aber sie ist eigentlich einfach: Man kann auf Dauer nicht auf Pump leben, und man kann auf Dauer nicht auf Kosten unserer Kinder und Kindeskinde Kredite aufnehmen. Das weiß jede Familie und, spät aber doch, die Koalition als Ganzes. Die Konsolidierungsbudgets für 1996 und 1997 sind der klare Beweis, daß die ÖVP, meine Damen und Herren, und das sage ich sehr bewußt und sehr ernst heute hier, schon vor der Wahl recht gehabt hat, doch der Rentenklau hat noch einmal gezogen. Ich verhehle nicht, das war für uns schmerzlich, und die SPÖ auf Bundesebene hat kurzfristig ihre Schadenfreude gehabt. Aber wahr ist und bleibt, die Pensionen sichert und den Sozialabbau verhindert, wer zur rechten Zeit spart und den Schilling klug einsetzt, nicht wer schleudert. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich erinnere an die Verstaatlichte: 60.000 Arbeitsplätze verloren, aber trotzdem 110 Milliarden Steuer-schillinge – das ist Sozialabbau. Ich erinnere an das Flaggschiff Konsum – 5000 Mitarbeiter haben ihren Arbeitsplatz verloren, 25 Milliarden volkswirtschaft-

licher Schaden ist entstanden – das ist Sozialabbau. Oder ich erinnere an die Pensionen der Mitarbeiter der VÖEST und VEW – das ist eigentlich Sozialabbau. Und das muß ich unserer Ehre wegen noch einmal in bezug auf den Vranitzky-Brief an die Rentner vor den Wahlen und in bezug auf die Märchen von der Strafsteuer für Pensionisten gesagt haben. Die Wahlen sind trotzdem so ausgegangen, wie sie ausgegangen sind. Wenn die ÖVP wieder in die Regierung eingetreten ist, dann deshalb, weil es um Österreich geht und weil wir uns in dieser Wendezeit der Republik nicht populistisch auf die Zuschauerbank der Opposition setzen wollten. Wir unterstützen daher den Konsolidierungskurs der Bundesregierung, denn das ist letztlich der Versuch, die Kosten des Generationenvertrages nicht allein der Jugend aufzubürden, wenngleich sie es nicht leicht haben wird. Das sogenannte Sparpaket wird in diesen Stunden auch im Parlament diskutiert und verabschiedet.

Ich möchte in Rückschau darauf und in Vorschau auf das, was geschehen soll, nur zwei Punkte nennen: Meine Damen und Herren, ich sage es leichter, weil sie gerade nicht anwesend sind, sonst wäre mir vielleicht Populismus unterstellt worden. Erstens: Mir ist es nicht gleichgültig, wenn Studenten wieder in Massen demonstrieren. Sie wußten, die Studenten nämlich, daß am Sparziel nichts zu ändern ist, doch man hätte mit ihnen rechtzeitig und man hätte mit ihnen ordentlich reden können. Das wurde, und das muß zugegeben werden, verabsäumt. Die Gesprächsfähigkeit hat die Bewährungsprobe für größere Konflikte in diesem Zusammenhang nicht bestanden – und da muß man sehr aufpassen. Zweitens: Jedes Sparprogramm kennt natürlich auch seine Verlierer. Wir müssen trachten, daß nicht Frauen oder die Familien, unser wichtigstes Gut im Lande, unverdient zu den Hauptzahlern der Rechnung werden. Und deshalb gilt es, in zwei Bereichen nicht locker zu lassen. Erstens: Wir sollten bei der nächsten Steuerreform die Entlastung der Familien vom Lippenbekenntnis zur Tat werden lassen. Wir wollen ein steuerfreies Existenzminimum für jedes im Familienhaushalt lebende Familienmitglied verwirklichen. Zweitens: Frau Landeshauptmann Waltraud Klasnic hat für die Steiermark das flächendeckende Angebot einer Kinderbetreuung bis zum Jahr 2000 in Aussicht gestellt. Schon 1997 werden vom Bund 600 Millionen, davon 82,6 Millionen Schilling für die Steiermark, zur Verfügung gestellt, das heißt, das von Klasnic vorgegebene Ziel kann damit erreicht werden, ja es ist in greifbare Nähe gerückt. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich finde dieses Faktum besonders erfreulich, zeigt es doch, daß wir auch in Zeiten, in denen die öffentlichen Mittel knapper werden, große gesellschaftspolitische Vorhaben verwirklichen können.

Meine Damen und Herren! Der steirische Landeshaushalt hat natürlich auch seinen Konsolidierungsbedarf. Die Neuverschuldung für 1996 konnte auf 1,3 Milliarden Schilling und auf 0,7 Milliarden Schilling für 1997 gesenkt werden.

Mit diesem Zweijahresbudget und den zu beschließenden Gesetzesnovellierungen wird eine Kurskorrektur in der Budgetpolitik eingeleitet, die ja im übrigen ÖVP und FPÖ schon im Rationalisierungs-

Ausschuß verlangt und mit einem Einsparungsvolumen von 430 Millionen zumindest signalhaft durchgesetzt haben. Es ist gewiß so, daß manche Sünden aus der Vergangenheit gutzumachen sind. Das ist allemal schwerer, als Zuwächse ankündigen zu können. Wir haben das bei der Verteilung der Lasten gesehen. Die Versuchung, Kosten auf die nächste Ebene zu überwälzen, war groß. Das Ergebnis kann für unsere Gemeinden gerade noch akzeptiert werden. Aber es ist auch für uns als Landtagsklub der steirischen Volkspartei klar, jetzt muß mit den Belastungen der Gemeinden Schluß sein. Der Konsultationsmechanismus – und es ist ja gestern in diesem Gespräch vereinbart worden – ist einzuhalten, eine einklagbare Vereinbarung zwischen Bund, Land und Gemeinden ist zu vollziehen, in der sich die gesetzgebenden Körperschaften bindend verpflichten, keine legislativen Maßnahmen zu schaffen, die in ihrer Auswirkung die Gemeinden zu tragen haben. Ich anerkenne, daß jedes Regierungsmitglied in seinem Bereich bestrebt war, das Sparziel zu erreichen. Der Landtagsklub der Volkspartei steht zur Gesamtverantwortung dieses Landesbudgets, wir führen da kein Kasperltheater auf, daß der nicht da ist usw. und diejenigen weg sind. Wir stehen zur Gesamtverantwortung. Doch es kann am Faktum nicht gerüttelt werden – und es ist auch Teil der Wahrheit –, daß bestimmte Ressorts unausgeglichene Vorlagen geliefert haben. Und das hat zu den Ungereimtheiten der letzten Tage geführt. Das ist ebensowenig vertrauensbildend wie die Tatsache, daß wir zeitlich in Bedrängnis geraten sind. Wenn auch zum gleichen Zeitpunkt der Nationalrat 98 Begleitgesetze und der Steiermärkische Landtag elf zu beschließen hat, so muß es für die Zukunft unbestritten sein, daß man das nicht sozusagen im Vorbeigehen in den Ausschüssen beschließen kann und derartige Notwendigkeiten der absolute Ausnahmefall bleiben müssen.

Meine Damen und Herren, ich verzichte bewußt darauf, zu jedem einzelnen Kapitel meinen Kurzkommentar abzugeben. Ich bin nicht für jedes Kapitel Fachmann, und – (Abg. Mag. Zitz: „Das ist schade. Es hätte mich interessiert!“) Sie werden ja öfter sprechen, und ich nehme an, Sie werden mich aufklären – ich habe zu den Problemen insbesondere Stellung genommen, von denen ich glaube, daß ich etwas verstehe, wissen Sie. Ich möchte nur sagen, daß wir natürlich nichts kaputtsparen dürfen. Daß wir klug, und nicht blind rationalisieren oder privatisieren sollten und uns immer die volkswirtschaftliche Gesamtrechnung anschauen müssen. Wir leben doch eigentlich in einem bewundernswerten Land. Wir haben eine Bauernschaft, auf deren Fleiß und auf deren Treue zum Land wir stolz sein können. Und die Bauern sollen wissen, in dieser Zeit der großen Umwälzungen stehen wir an ihrer Seite, und gerade die Ereignisse der letzten Wochen – Stichwort Rinderwahn – haben uns deutlich vor Augen geführt, wie wichtig und wie richtig es ist, eine auch klein- und mittelstrukturierte familienorientierte, bäuerliche Landwirtschaft im Lebensraum Steiermark zu haben, die in ihrer großen Linie noch intakt ist. Deshalb ist uns die Existenzsicherung für die steirische Bauernschaft und damit der Arbeitsplatz Bauernhof ein ganz besonderes Anliegen. Die Budgetansätze beweisen, daß wir trotz angespannter Lage in den nächsten beiden Jahren für unsere Bauern wieder

große Kraftanstrengungen zu vollbringen bereit sind. Denn wir meinen, auch das ist eine unerläßliche Investition in die Zukunft.

Ich denke weiters an die vielen Klein- und Mittelbetriebe, an unsere tüchtigen Gewerbetreibenden, die so viele Arbeitsplätze sichern und die nicht fragen, wieviel Zeit sie selber täglich einsetzen, damit sie über die Runden kommen und pünktlich ihre Steuern und Abgaben zahlen können. Ich denke aber auch an die Arbeiter und Angestellten und die öffentlich Bediensteten, die einen beachtlichen Beitrag zum Konsolidierungspaket geleistet haben – und im besonderen auch an die Landesbediensteten, die großartige Arbeit leisten und nur allzuoft ungerechterweise als Prügelknaben der Nation herhalten müssen. Meine Damen und Herren, die Landespolitik hat sich für die nächsten Jahre aber auch Mutiges vorgenommen, zweieinhalb Milliarden wird das Land in konkrete, umsetzbare, beschäftigungswirksame Investitionsprojekte stecken, um die Wirtschaft anzukurbeln und Arbeitsplätze zu sichern. Von den Thermenregionen zu den Schigebieten, Telekommunikation, Straßenbau, dem Wohnbau, für dessen soziale Dimension wir in unseren Bemühungen wohl einen Zahn zulegen müssen, dem Ausbau der Behinderteneinrichtungen, Neubau der Krankenhäuser. Das ist doch der Beweis, um nur wenige Punkte zu nennen, daß etwas geht auch in einer schwierigen Zeit. Aber auch die vom Bund für das Land bereitgestellten zusätzlichen 15 Milliarden im Rahmen des großen Wachstumspaketes für Schiene und Straße, von der Semmeringscheitelsecke über die Murtalschnellstraße, die Tunnelröhren bis zum weiteren Ausbau der Südautobahn, sind entscheidende Impulse für unser Bundesland und für die Verkehrsanbindung. Wir werden nicht locker lassen. Es gibt offene Punkte, Terminal Kalsdorf und so weiter, wo wir gemeinsam für die Steiermark kämpfen sollen.

Zum Schluß, meine Damen und Herren, darf ich – weil heute schon so sehr auch von Demokratie die Rede war – sagen, wir streben ersten die Direktwahl der Bürgermeister an. Es gibt sie in fünf Bundesländern. Wir streben zweitens die Direktwahl des Landeshauptmannes an, und drittens – hier wiederhole ich einen persönlichen Vorschlag zur Diskussion – wir sind für die freie Regierungsbildung im Lande, nicht wir – ich bin für die freie Regierungsbildung im Lande, und ich glaube, daß wir ernsthaft in der Vereinbarung, daß wir uns nicht überstimmen und auch gar nicht überstimmen können, in dieser Periode darüber nachdenken, ob dieses System der Konzentrationsregierungen, das seine großen Verdienste hat, nicht ausgedient hat. Ist es nicht so, daß eine reife Demokratie durch den Proporz letztlich beeinträchtigt wird? Eines der wesentlichsten Merkmale in der Demokratie ist doch die Möglichkeit, die Regierung per Wahlzettel sozusagen ins Ausgedinge zu schicken. In sieben Bundesländern ist das derzeit praktisch nicht möglich. Ich glaube, auch hier sollten wir die Zeichen der Zeit erkennen und wissen, daß genau auf diesem Nährboden viel Unmut wächst. Ich glaube sogar zu Recht. Eine freie Regierungsbildung würde den Parlamentarismus beleben und ich meine, auch die Wirkung einer Regierung, die zusammenhält, erhöhen. Denn wir hätten eine Regierung, die sich für ein oder

zwei Perioden Ziele steckt, die weiß, wir haben fünf oder zehn Jahre Zeit, um unser Land nach vorne zu bringen. Und es gäbe eine Opposition, die man sich demokratiepolitisch – eine starke Opposition – ja letztlich wünschen muß. Wenn aber eine Regierungspartei Opposition spielt, und das scheint der Fall gewesen zu sein und wieder der Fall zu werden, wenn ich die Zeichen heute richtig sehe, dann ist das die Perfektionierung des Systems zum Zynismus und jedenfalls nicht das, was die Landesverfassung gemeint hat. Wir sollten genau darüber sehr ernst miteinander reden. In den „Salzburger Nachrichten“ vom 9. April steht, ich zitiere: „Andere Staaten geben sich eine Regierung der nationalen Einheit, wenn eine Existenzkrise überwunden werden muß. In den österreichischen Bundesländern ist diese Regierungsform der Normalzustand. Das ist abnormal.“ Ende des Zitats. Ich glaube, darüber soll man nachdenken. Ich habe dem nichts hinzuzufügen, sondern nur einzuladen, über dieses Thema ernsthaft im Rahmen der nun beginnenden Verfassungsverhandlungen zu reden.

Und, meine Damen und Herren, ohne den Parteienverhandlungen vorzugreifen und ohne mich selbst endgültig oder gar meinen Klub festzulegen oder zu präjudizieren, ich sage heute hier auch ein offenes Wort zur Zahl der Regierungsmitglieder.

Ich halte im Prinzip nichts davon, die Regierung von neun auf sieben Mitglieder zu verkleinern. Als einer, der das ehrende Angebot erhalten hat, in die Regierung einzutreten, sage ich das umso leichter, weil mir nicht vorgeworfen werden kann, in eigener Sache zu sprechen. Aber wir werden mit dem Bezügegesetz, das wir noch im Frühjahr beschließen, eigentlich sparen. Wir werden die Möglichkeit einzusparen mit dieser Bezügegesetznovelle nützen. Das Paket, das wir vorlegen, und es hat mehrere Verhandlungen mit den fünf Parteien gegeben, kann sich österreichweit sehen lassen. Ich glaube, daß wir bei den Verhandlungen in der Zielgeraden sind, und ich hoffe, es gibt für dieses „10-Punkte-Programm“ von Waltraud Klasnic eine große Mehrheit. Das bringt Einsparungen. Die Regierung aber in diesem Sinne zu verkleinern, und das ist meine persönliche Meinung, da würden wir am falschen Platz sparen. Es gibt kein vergleichbares Bundesland mit weniger als neun Regierungsmitgliedern. Und wenn wir uns anschauen, welche Ressorts jedes einzelne unserer neun Regierungsmitglieder zu verwalten und aktiv zu gestalten hat und welch hohe Verantwortung damit verbunden ist, kann doch behauptet werden, daß alle neun mehr als ausgelastet sind, und es wäre im Sinne der Verantwortung, die eine Regierung für ein Land insgesamt wahrzunehmen hat, meines Erachtens widersinnig, hier etwas zu ändern.

Ich komme schon zum Schluß: Meine Damen und Herren! Ich glaube, um es noch einmal zu sagen, daß der Schaffung von Arbeitsplätzen, der Stärkung der Wirtschaft, der Diskussion über die Verteilung von Arbeit und Einkommen ein in der Zweiten Republik möglicherweise nie dagewesener Stellenwert zukommt. Wenn es uns gelingt, diese Gesellschaft vor der Teilung in Arbeitsbesitzer und Arbeitslose zu bewahren, dann wird sie Zukunft haben. Wer den Sozialstaat retten will, muß ihn in Frage stellen, um ihn für die wirklich sozial Schwachen zu stärken, aber den

Selbstbedienungsladen für jene zu schließen, die sich's richten können. Wer den Wirtschaftsstaat Österreich als einen herausragenden Platz in die Zukunft führen will, wird flexibel, unternehmerisch denkend und risikobereit ans Werk gehen müssen. Es gilt, von lieb gewordenen Traditionen Abschied zu nehmen und bereit zu sein, lebenslang zu lernen und lebenslang weiterzuentwickeln. Dann, glaube ich, sind wir vorne mit dabei, und nur dann gibt es gesunde, starke Betriebe und durch sie jene soziale Grundsicherung, die eine Gesellschaft braucht, um miteinander auskommen und leben zu können und in eine gute Zukunft zu gehen. Der Einfluß, den ein Landtag auf diese großen Fragen der Zukunft hat, seien wir ehrlich, ist endwollend, aber er ist vorhanden. Wenn ein Landesbudget das in Zahlen gegossene Regierungsprogramm sein soll, dann zeigt uns dieses Programm für die nächsten zwei Jahre ganz sicherlich auch die Grenzen unserer Möglichkeiten, aber es eröffnet manche Chancen. Sie zu nutzen und Prioritäten zu setzen, liegt an uns. Ich appelliere an alle im Landtag vertretenen Parteien, die von Waltraud Klasnic ausgestreckte Hand zur Zusammenarbeit nicht abzuweisen und in den Existenzfragen des Landes einen gemeinsamen Weg zu gehen. Es mag für einen Augenblick Applaus bringen, Neid zu schüren, Emotionen zu wecken, gegen alles und jedes zu sein und die Bevölkerung oder einzelne Berufsgruppen gegeneinander auszuspielen, das wird gerade versucht, doch Garant für die Zukunft ist, wer auch im Sturm der Zeiten verlässlich bleibt und stets das Ganze, und nicht nur seinen eigenen Teil im Auge hat. In diesem Sinne ein herzliches Glückauf. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ. – 13.57 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Wabl. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dr. Wabl (13.57 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich kann Sie am Anfang beruhigen, denn ich werde mich bemühen, meine Redezeit nicht extensiv auszunützen, sondern in einer halben Stunde versuchen, die wichtigsten Schwerpunkte aus unserer Sicht darzulegen. Kollege Schützenhöfer, wir kennen uns schon lange, und ich habe deiner Rede ausführlich zugehört, und gerade was den Bereich der Arbeit und der Teilung anlangt, so kann ich in manchem mit dir mitgehen. (Abg. Majcen: „Lauter!“) Dann muß man halt ruhig sein, und dann kann man mich auch hören. Ich hoffe, daß die Mikrophone ordentlich eingestellt sind. Was mir, ohne daß es mir jetzt zusteht, im einzelnen Kritik zu üben, weil mir bewußt ist, daß eine Budgetrede, eine Generalrede nicht alle Bereiche umfassen kann, ganz wesentlich gefallen hat, das ist der ökologische Ansatz, die Sicht des Umweltschutzes auch im Hinblick auf unser Landesbudget. Gerade wer in der letzten Zeit die Meldungen aufmerksam verfolgt hat, und solche Meldungen gehen ja im Alltag unter, der wird mit Besorgnis vermerkt haben, daß gerade, wo das Schönwetter jetzt eingetreten ist, die Ozonbelastung auch für unsere Steiermark zumindest in eine Vorwarnstufe eingegangen ist. Und wenn gestern im Radio oder auch im Fernsehen verkündet worden ist, daß Kinder, die asthmabelastet sind, nicht mehr in der Sonne oder im Freien spielen sollen, so sind das

Alarmzeichen. Und da möchte ich deinen Gedankengang, Kollege Schützenhöfer, erweitern. Wenn wir an unsere Kinder und Kindeskind denken, insbesondere an die Umweltbedingungen denken und überlegen, was wir als Land Steiermark, was wir als politisch Verantwortliche neben der Sorge um die Ausbildung, neben der Sorge um die gerechte Verteilung hier anzubieten haben. Wir vom Land Steiermark sind Mitglied des Klimabündnisses. Wir wissen aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß wir das Toronto-Abkommen wegen der Reduzierung der CO₂-Belastung bis heute nicht erfüllt haben. Im Gegenteil. Wir haben eine Steigerung zugelassen. Und wir haben hier auf diesem Gebiet, gerade was den Verkehr anlangt, viel zu lange traditionelle Wege beschritten. Kollege Schinnerl, ich möchte gleich eines vorausschicken: Die Art und Weise, wie diese Naturbenutzungsabgabegesetze durchgepeitscht worden sind, hat unseren Protest hervorgerufen, und wir waren der Meinung, daß man hier mit allen Fraktionen und mit den betroffenen Umweltorganisationen verstärkt Gespräche führen sollte und nicht nur mit der Wirtschaft. Die Frau Kollegin Klasnic ist jetzt schon weggegangen. (Landeshauptmann Klasnic: „Ich bin da!“) Du bist noch da. Wir haben hier zum Ausdruck gebracht, und ich wiederhole das hier auch als Grüner, daß wir diese Maßnahmen begrüßen, daß wir auch der Meinung sind, daß in der vorgesehenen Höhe beschlossen werden sollte. Wir sind auch gegen eine zu große Ausnahmeliste. Wir sind aber der Meinung, und das möchte ich hier auch sagen, um auf steirische Probleme zu reden zu kommen, daß hier die Zweckbindung im Vordergrund zu stehen hat, und daß nicht nur davon gesprochen wird, daß diese Naturbenutzungsabgaben allgemein im Rahmen des Natur- und Umweltschutzes zur Anwendung kommen. Wir haben diese Position vertreten, und wir werden sie auch vertreten. Und, Kollege Pörtl, es ist ja auch eine Frage des Naturschutzes, Kollege Ressel. Wir bedauern es aber außerordentlich, daß hier Gespräche mit den kleineren Parteien, und ich muß sagen, der Kollege Schützenhöfer hat uns leider Gottes nicht erwähnt, offensichtlich ist die neue Verteilung im Landtag noch nicht so durchgedrungen, daß wir Grüne hier als Gesprächspartner zur Kenntnis genommen werden.

Was mich auch besonders beunruhigt, und ich habe einen Artikel, der sagt, daß Klimaschutz einen Beitrag zur Lösung akuter Wirtschaftsprobleme bedeuten könnte. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir vorhin gehört haben, daß wir Wachstum brauchen, so bitte ich, daß wir endlich von diesem Wachstumsfetischismus, der auch europaweit propagiert wird, Abstand nehmen sollten, weil gerade dieses Wachstumsdenken, dieses Bruttonationalprodukt beinhaltet nicht nur qualitatives Wachstum, sondern auch Müll, Zerstörung der Natur, was immer wir ihr an Belastungen aufhalsen. Wir sollten unsere Trinkkategorien nicht in Wachstumsschübe kleiden, sondern wir sollten schauen, wie wir ökologisches Wachstum erreichen, wie wir unser Bruttonationalprodukt nach ökologischen Kriterien anlegen können.

Und eine Anmerkung dazu, wobei ich nicht vorhabe, zum Gesamtbudget, zum Sparbudget auf der Bundesebene lange Ausführungen vorzunehmen,

aber mich hat deprimiert, daß im Investitionsbereich hauptsächlich im Straßenverkehrsbereich Investitionen vorgesehen sind. Im Straßenverkehrsbereich, der den Weg in die falsche Richtung bedeutet und bewirkt, daß geradezu die Umweltbelastung durch den Autoverkehr zunimmt und der öffentliche Verkehr wiederum reduziert bleibt. Und wer vor kurzem die Diskussion über manche Nebenbahnen verfolgt hat, so der Kollege Majcen, er ist nicht da, ich war erschüttert, wie ich gehört habe, daß im Bereich Oststeiermark nicht einmal mehr die Toilettenanlagen in einem Bahnhof aufrechterhalten werden können, weil die Gemeinde gesagt hat, sie ist bereit, das zu machen, aber die Bundesbahn hat erklärt – nur ein Schmankerl am Rande –, daß sie auf monatlich 1500 Schilling für eine Gebühr nicht verzichten könne. Das in einer Zeit, wo es um Milliardeninvestitionen geht. Wer die letzten Tage aufmerksam verfolgt hat und die erschütternden Bilder über die Katastrophe von Tschernobyl an sich vorübergehen ließ, der muß auch festhalten, daß wir im Bereich der Energiepolitik ganz massiv tätig werden müssen. Ich hoffe, der Kollege Paiert ist inzwischen auch fort, aber ich hoffe, daß auch die STEWEAG in Zukunft vorbildhaft tätig wird. Und da freue ich mich, daß die Feistritzaler Werke in Gleisdorf vor kurzem den Europapreis bekommen haben, weil sie im alternativen Energiebereich hier wirklich vorbildhaft tätig sind. Vielleicht könnte man sich hier eine Scheibe abschneiden. Ein Weiteres, Kollege Schützenhöfer, du hast von der Landwirtschaft gesprochen. Wir Grüne haben immer zum Ausdruck gebracht, daß eine gesunde Landwirtschaft der Grundpfeiler einer funktionierenden gesunden Gesellschaft ist. Und ohne Landwirtschaft, das hat die Geschichte gezeigt, ist eine Gesellschaft zum Sterben verurteilt, und wir haben – vielleicht der Kollege Riebenbauer, du hast gekämpft – aber letzten Endes zur Kenntnis nehmen müssen, daß im Landwirtschaftsbereich Tausende und Abertausende von Arbeitsplätzen verlorengegangen sind, weil einfach auf Grund auch des Wachstums manche Probleme nicht zu lösen waren. Aber ich möchte hier ein Problem ansprechen. (Abg. Riebenbauer: „Das kommt durch Horrormeldungen!“) Die Horrormeldungen, da spielt viel eine Rolle. Wir Grüne haben immer erklärt, daß die Chance der Landwirtschaft der biologische Anbau ist. Da sind wir lange belächelt worden als Feinde der Landwirtschaft, aber heute, wenn man sieht, Rinderwahn, wie es in Wien ausschaut mit der akuten Milchversorgung, wo durch einen Fehler im Computer die Kinder von Wien offensichtlich nicht einmal mehr mit Milch versorgt werden können, wenn einmal irgendwo in der ganzen Informatik oder sonstwo oder im ganzen System, ich verstehe davon zu wenig, nicht die Milch geliefert werden kann. Eines muß ich Ihnen sagen, wir in der Steiermark haben Gott sei Dank noch ein einigermaßen gesundes Versorgungssystem mit frischer Milch. Ich wehre mich dagegen und werde alles daransetzen, daß wir den Zustand, der heute schon, weil immer von der EU die Rede ist, in Frankreich, in England und auch zum Teil in Deutschland vorhanden ist, daß dort zu 80, 90 und 100 Prozent nur mehr die ungesunde Haltbarmilch getrunken wird, nicht bekommen. Ich wehre mich und werde alles daransetzen, daß wir den Weg gehen – Entschuldigung, daß ich das immer sage, Herr Landesrat Pörtl,

ich bin hier etwas präpotent und überheblich, aber das war nicht so gemeint – Herr Landesrat Pörtl, ich glaube, daß wir auf dem Gebiet auf der richtigen Schiene sind. Aber letzten Endes müssen wir die Landwirtschaft stärken, weil hier – das sage ich auch, Herr Landesrat Pörtl – in der Steiermark wir nicht entsprechend weiterkommen. Du wirst zwar sagen, es stimmt nicht. Wir kommen nicht weiter mit der Frage der Kleinkläranlagen, der biologischen Kläranlagen. Wir haben dieses Thema immer wieder aufgezeigt. Wir haben immer wieder erklärt, daß hier gespart werden kann (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Danke Martin, eine gute Frage!“), daß diese Kleinkläranlagen, diese biologischen Kläranlagen billiger sind, daß es dort möglich ist, daß die betroffenen Bürger hier ihren Arbeitseinsatz einbringen. Daß sie hier ihre Begeisterung einbringen, daß sie hier ihren Idealismus einbringen. Und eine Gesellschaft, die auf diesen Idealismus verzichtet, die ist auch in großen Schwierigkeiten. Wenn ich nur an die paar Beispiele denke, die in der letzten Zeit diskutiert worden sind, wir brauchen dringend ein zeitgemäßes steirisches Abwassergesetz, wo wir – und das sage ich hier auch deutlich – die besondere Bedeutung der Kleinkläranlagen hervorheben müssen. Ich bitte wirklich hier alle Verantwortlichen, und ich möchte das auf dieses Thema konzentrieren, weil das Überleben der Bauern auch davon abhängig sein wird, ob wir dieses Abwassergesetz bald haben, meine Damen und Herren. Denn wie es momentan ausschaut durch diese Anschlußgebühren, durch diese Benützunggebühren, hier werden viele Bauern an den Rand der Existenzkrise gedrängt. Bitte, tun wir nicht so, und sagen wir, jetzt müssen wir wieder neu beraten. Fangen wir an damit. Ich habe gehört, es kommt im Sommer eine Enquete, und in guter Zeit sollten wir nach ausführlichen Beratungen mit allen Betroffenen dieses Gesetz beschließen. Ich habe den Verdacht, das sage ich hier ganz deutlich, ich bin keiner, der persönliche Verunglimpfungen vornimmt, aber hier gibt es eine Lobby der Planer, eine Lobby der Baufirmen und manchmal eine Lobby der Beamten, die sich gemeinsam gegen jede ökologische Verbesserung auf dem Gebiet wehren. Und dagegen möchte ich hier in aller Deutlichkeit protestieren und möchte Sie bitten, Herr Landesrat, über die Dinge müssen wir reden. Dort müssen wir fortschrittlich sein, und dort müssen wir was weiterbringen. (Abg. Riebenauer: „Vorsicht!“) Ich bin sehr vorsichtig, aber dazu stehe ich. (Landesrat Pörtl: „Ich möchte ein Bundesland wissen, das fortschrittlicher ist als wir!“)

Dann frage ich mich, warum diese Versammlungen draußen vor Ort, ob das in Stainz ist, ob das in Gnas ist, wo immer das ist, daß dort wirklich die Menschen zusammenkommen und sagen, es geht nichts weiter. Da gibt es dann von den Büros diese Berechnungen, die immer wieder sagen, es geht wegen der Förderung nicht, und es geht wegen der Kosten nicht, ich will dieses Thema nicht hier extensiv behandeln, aber es liegt mir besonders am Herzen. Daher würde ich bitten, wir sind heute bei der steirischen Budgetdebatte, und wir sind heute nicht bei der Generaldebatte über Zukunftspläne oder über weltweite Entwicklungen im Entwicklungsbereich oder in der Entwicklungshilfe, das ist auch wichtig, das sind die Rahmenbedingungen. Aber bitte, reden wir über diese Fragen, und daher würde ich bitten, Herr Landesrat

Pörtl, daß wir uns eine Frist setzen – müßte bis Ende des Jahres möglich sein –, ein modernes Abwassergesetz hier zu beschließen, das den Forderungen des Umweltschutzes, des Abwasserschutzes entspricht und das vor allem den Bauern und den betroffenen Bürgern, die nicht in den Zentralräumen leben, entgegenkommt. (Landesrat Pörtl: „Ist mit Grünen, Roten, Blauen und Schwarzen beschlossen worden – das ist auch modern!“) Aber das hindert uns nicht daran, moderner zu werden. (Abg. Mag. Zitz: „Wie schaut es mit den Richtlinien aus? Da gibt es nichts!“ – Landesrat Pörtl: „Sie können bei uns einen Kurs für Pflanzenlehrbau machen!“) Vor allem geht es darum, daß wir hier konkrete Richtlinien erarbeiten. Daß es nicht der Willkür von Beamten überlassen ist, welche Maßnahme hier angewendet wird.

Da würde ich bitten, daß wir hier wirklich präzise vorgehen und neue Chancen schaffen.

Kollege Paiert ist momentan nicht da, aber ich hätte auch ein Anliegen an ihn, das ist die Frage der alternativen Energieformen. Ich habe Gleisdorf schon erwähnt, aber ich habe einen Hinweis, wo immer wieder gesagt wird, das ist zu teuer, das ist derzeit nicht finanzierbar. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mich hat eines tief deprimiert, und wenn wir da hier diskutieren, man verfällt leicht in die Situation, daß man sagt, naja, was geht das uns an, und das ist weit weg. Wie damals, und das ist jetzt ein paar Monate her, der Nigerianische Freiheitskämpfer Ken Saro Wiwa ermordet wurde, und ich sage das da hier in aller ungeschminkten Form, da hat man dann gesagt, naja, das ist tief bedauerlich, und es hat ein paar Proteste gegeben, und das hat ein paar Tage ange dauert, und dann ist man wieder zur Tagesordnung übergegangen, weil man hat auch nicht überlegt oder sehr wenig nachgefragt, warum er umgebracht worden ist. Er hat sich dagegengestemmt, daß sein Land, seine Umwelt, die Lebensqualität seines Stammes durch Erdölgiganten vernichtet wird. Aber wir sagen weiterhin, wenn wir über die Grünen diskutieren, ihr seid ja wahnsinnig, ihr macht euch ja keine Gedanken. Ich sage, wir müssen uns Gedanken machen über die Frage des Benzinpreises, und nicht nur der populistischen Forderung nachgehen, daß das immer zu hoch ist. Wir müssen einfach Wege finden, daß wir den Autoverkehr zurückdrängen, den Individualverkehr zurückdrängen und den öffentlichen Verkehr forcieren. Dieses Schicksal des Ken Saro Wiwa, über den kein Mensch heute mehr redet, sollte uns wirklich zu denken geben, daß wir uns vernetzt bewegen und daß wir auf einer Welt leben, wo man nicht sagt, naja, das Erdöl wird ja irgendwo gefunden, was uns alle nicht betrifft.

Ich komme nun zu einem weiteren heißen Eisen der steirischen Politik, nämlich zur ennsnahen Trasse. Mich wundert, daß kein Mensch darüber geredet hat. Offensichtlich wird dieses Thema totgeschwiegen. Kollege Ressel, ich verstehe schon, daß du dieses Ressort neu übernommen hast, aber trotzdem, dieses Thema brennt unter den Nägeln. Das brennt den Obersteirern, den Ennstalern unter den Nägeln, die ihre Lebensqualität bedroht sehen. Über 20 Jahre tun wir jetzt herum. Ich sage Ihnen, wenn in einem anderen demokratischeren Land eine solche Fehlentwicklung passiert, dann wäre ein Rücktritt von manchen

Verantwortlichen kein Tabuthema. Hier geschieht nichts, und ich stelle fest, daß der Runde Tisch von Frau Landeshauptfrau Klasnic, der einmal zugesagt worden ist, auch nicht im Raum steht und bis heute noch nicht stattgefunden hat. Die Frau Landeshauptfrau Klasnic ist nicht da. Ich habe eigentlich für sie ein Büchlein mitgebracht – vielleicht kann ich es ihr aber nachher geben. Ich wollte ihr zuerst zum Klima in diesem Land etwas sagen, wo der Kollege Schützenhöfer so getan hat, als ob alles eitel Wonne und Grieschmarren ist. Mich hat diese Ausschußsitzung am vorigen Donnerstag tief erschüttert, wo man ohne mit uns zu reden, ohne auf Wortmeldungen zu warten, einfach drübergefahren ist. Hier geht es offensichtlich darum, in einem Husch-Pfusch-Verfahren die Konvergenzkriterien von Maastricht zu Lasten der Demokratie und auf dem Rücken der sozial Schwächeren, meine sehr geehrten Damen und Herren, auszutragen. Weil mir kann niemand einreden, und da bin ich konform mit der größeren Opposition, daß man das 97er Budget so mir nichts dir nichts gleich in einem durchziehen muß. Wir haben nicht einmal noch beschlossen den Rechnungsabschluß für 1994, geschweige denn den von 1995. Wir kennen auch nicht die wirtschaftlichen Entwicklungen, und wir wissen nicht einmal, wie sich die Einnahmen im 96er Budget bei den Gesetzen auswirken. Ich frage mich wirklich, wo die Demokratie bleibt. (Abg. Ing. Mag. Hohegger: „Das weiß man nie mit Sicherheit!“) Aber man hätte das ja im Herbst dann beraten können. Ich wollte der Frau Landeshauptfrau Klasnic ein Märchenbuch schenken über die Gemeinsamkeit. Ich habe mir das für nächstes Jahr aufgehoben, aber ich habe ein Buch mit, ich bin ein optimistischer Mensch, ich weiß, sie hat ja plakatiere lassen, wir reden miteinander, und zuhören, ob sie uns zuhört, mir momentan nicht, aber das sei ihr verziehen, ich habe aber so ein Büchlein mit. Das sind Gedanken über die Zuversicht. Ich habe das für heuer noch vorgesehen. Das sind hier wunderschöne Euphorismen mit wunderschönen Bildern – ich habe lange in der Buchhandlung gesucht – aus der Steiermark, und möchte damit zum Ausdruck bringen, daß ich zuversichtlich bin, daß ihre Wahlversprechen oder daß ihr Slogan sich auch auf die Oppositionsparteien oder auf die Minderheiten oder auf die kleinen Parteien überträgt. Momentan stelle ich fest, daß die Koalition so funktioniert, daß man einfach drüberfährt, Begutachtungen nicht ernst nimmt, ob das jetzt in der Verfassung ist, ist aber natürlich wichtig, aber der Geist, der dahintersteckt, der beunruhigt mich, daß man nicht bereit ist, mit den Betroffenen zu reden. Wer gestern, meine sehr geehrten Damen und Herren, beim Landhaus war und wer gesehen hat, welche Verzweiflung zum Teil, aber auch welche Aktivität, welcher Teamgeist und welche Sorge bei den Behinderten vorzufinden ist und bei ihren Betreuern, und sie haben auch zugegeben, daß in diesem Land vieles passiert ist und daß mit dem Pflegegeldgesetz auch viele Verbesserungen eingetreten sind, aber daß nun auf dem Rücken der sozial Schwächsten, derjenigen, die behindert sind, Gesetze durchgepeitscht werden, denn wir wissen ja nicht einmal, was das einbringt. Was mich am meisten irritiert, ist, daß man beim Sozialhilfegesetz weiß, was die Einhebung von Rückersätzen überhaupt für einen Aufwand bedeutet. Der tatsächliche Nutzen für das Budget wird so gering sein, daß das

nicht ins Gewicht fällt. Aber die Belastung für jene Eltern, die ohnedies schon schwer genug an diesem Los zu tragen haben, ist groß. Ich habe gestern anschließend mit dem Herrn Präsidenten Strahlhofer geredet, der gesagt hat, Gott sei Dank haben wir auch ein neues Bewußtsein in der Behindertenbetreuung. Wir Eltern verstecken uns nicht mehr, wie das früher passiert ist, und wir sagen nicht, unsere Kinder sollen daheimbleiben, und wir sollen schauen, daß man das möglichst unbeachtet über die Bühne bringt, sondern wir gehen hinaus und sagen, jawohl, wir haben ein behindertes Kind, und wir wollen ihm die optimale Förderung angedeihen lassen. Und diese Einstellung, diese Gesinnung sollte auch durch den Landtag, durch uns als Gesetzgeber bestärkt werden, und nicht behindert werden – im wahrsten Sinn des Wortes.

Ich komme am Schluß noch zu einem wichtigen Thema, das mir besonders am Herzen liegt, das ist die Frage der sozialen Gerechtigkeit. Für mich ist ökologisches Gleichgewicht untrennbar verbunden mit dem sozialen Gleichgewicht. Eine Gesellschaft, die die sozial Schwächeren an den Rand drängt, die geht auch mit der Umwelt nicht sehr pfleglich um und die ist auch nicht bereit, auf die Umwelt entsprechend einzugehen. Mir macht Sorge, und Kollege Schützenhöfer hat hier so generalisierend erklärt, naja, die Einkommensschere ist in Österreich gestiegen. Ich behaupte, wir bewegen uns neuen Konflikten zu, tiefen Konflikten in der Gesellschaft, von denen ich überzeugt bin, daß wir sie dringend lösen müssen. Und das ist der Konflikt zwischen Jung und Alt. Da kann ich den Vorwurf der Sozialdemokratie gegenüber nicht ersparen, und das hat Kollege Schützenhöfer gesagt, ich habe es für unverantwortlich gehalten, vor der Wahl zu erklären, die Pensionen werden nicht angetastet, zu erklären, „wenn ihr SPÖ wählt“, auf deutsch, „dann könnt ihr damit rechnen, eure Pensionen in dieser Höhe zu beziehen“. Ich halte unser Pensionssystem, und das sagt auch dieser Wissenschaftler Bernd Merin, für eines der ungerechtesten, weil es Einkommensunterschiede, die während der Aktivzeit bestehen, auch in der Pensionszeit fortschreibt. Wir haben ein System, wo wir Zigtausende von Pensionisten oder Menschen haben, die keinen Pensionsanspruch haben, die nicht wissen, wie sie ihr Altersdasein oder ihren Lebensherbst bestreiten. Wir haben Hunderttausende, die eine Ausgleichszulage haben, eine Ausgleichszulage, die nicht einmal etwas dazuverdienen dürfen. Kollege Schinnerl, du bist ja auch einer, der sich mit Sozialfragen beschäftigt. Du weißt ja, was es heißt, wenn Leute kommen, die eine Ausgleichszulage haben, die dürfen nichts dazuverdienen, und denen wird das sofort gestrichen. Und hauptsächlich sind das Frauen. (Abg. Ing. Peinhaupt: „Auch wenn sie eine Unfallrente bekommen!“) Das wird reduziert. Und diese momentane Situation, und auf der anderen Seite haben wir in Österreich mehrere – ich glaube 200.000 – Menschen, die über 50.000 Schilling monatlich an Pension haben. Ich habe mir jetzt Zahlen angeschaut aus dem Budget. Unsere pensionierten Landtagsabgeordneten, dort möchte ich einhaken, wir müssen endlich eine Grundabsicherung für alle Pensionisten und Pensionistinnen finden, und wir müssen eine Höchstgrenze finden, nicht nur für die ASVG-Pensionisten, sondern auch für die Beamten. Ich bin ja froh darüber, daß heute endlich auch der Kollege Schüt-

zenhöfer und alle sagen, wir müssen hier das entsprechend eingrenzen. Aber bitte, wenn Pensionen bezahlt werden für die Abgeordneten von 34 Millionen, für die Regierungsmitglieder von 21 Millionen, und dann habe ich gelesen, die Pensionen der ehemaligen STEWEAG-Generaldirektoren, dann muß ich sagen, ich bin nicht verantwortlich dafür, auch wir Grünen nicht. Das haben die Mächtigen in dem Raum zu verantworten, daß dort Manager mit diesen Gehältern bedient werden. Es ist eine leichte Besserung inzwischen eingetreten. Aber bitte, dieser wichtigste Posten, die Frage der Pensionszuschüsse, und da geben mir alle Experten recht, das macht bundesweit gesehen heute schon den größten Brocken aus, und dieser Brocken gehört reduziert. Es ist unerträglich, daß Politiker heute 120.000 Schilling Pensionsanspruch haben. Das ist unerträglich! Ich will jetzt gar nicht Namen nennen, ich will gar keine Zuweisung vornehmen. Aber 120.000 Schilling Pension, da könnten in der Steiermark zehn Frauen, die nicht wissen, wie sie zu einem Pensionsanspruch kommen, oder die nicht wissen, ob der Mann einen Unterhalt bezahlt, davon leben. Und da sollte man, global gesehen, den Hebel ansetzen.

Und ein Letztes zu diesen Politikergehältern: Dieses Thema ist nach der Wahl vorrangig behandelt worden. Wenn ich den Kollegen Flecker so anschau oder auch andere, Kollegen Brünner, wir alle haben uns dieser Diskussion stellen müssen. Es sind Hitlisten verlautbart worden, wo manche in ihrem Zivilberuf fast vermögens- oder einkommenslos sind, wie ich entnommen habe, aber diese Listen waren von Interesse. Und in Zeiten wie diesen, wo der Verteilungskampf schärfer geworden ist zwischen jung und alt, zwischen reich und arm, hier müßte man endlich einen Schnitt vornehmen. Ich bin wirklich dafür, und ich hoffe, daß etwas bei der Diskussion herauskommt, daß wir zu einer Lösung kommen. Erstens einmal eine entsprechende Begrenzung, dann die Verhinderung von arbeitslosen Einkommen, und ein Zusätzliches – ich halte nichts davon, daß jetzt Beamte oder öffentlich Bedienstete, daß man jetzt sagt, sie sollen 50 oder 75 Prozent arbeiten gehen. Ich halte das nicht für zielführend, weil im Grunde genommen, meine Damen und Herren, das keine saubere Lösung ist. Es gibt kaum Bereiche, wo man sagen kann, mit der Stechuhr wird es dort beurteilt. Ich glaube, daß wir in der Steiermark weiter sind als auf Bundesebene. Das Problem ist nur, daß auf Bundesebene nicht sehr viel weitergeht, was mehr als zu bedauern ist.

Abschließend, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich hoffe, daß ich nicht viel länger als eine halbe Stunde gebraucht habe. Ich erhebe keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Eines liegt mir besonders am Herzen. Wir sollten in diesem Landtag eine Gesprächskultur finden, die es allen ermöglicht, daß sie ihre Ideen einbringen. Es kann nicht so sein, daß jene, die bei diesem Konzert der Mächtigen nicht dabei sind, nicht gehört werden. Und wenn von unseren Kindern und Kindeskindern die Rede ist und von einer Umwelt oder Mitwelt, die wir nur von unseren Kindern geliehen haben, so meine ich, daß wir gerade dem Gedanken des Umweltschützes, dem Gedanken des Naturschützes wie auch dem Gedanken der Arbeitsplatzsicherung, und die Arbeitsplatzsicherung wird in Zukunft nur dann möglich sein, wenn man nicht der

Idee huldigt, daß der Kapitalismus die allein seligmachende Philosophie ist, sondern wir müssen hier eingreifen, wir müssen hier uns bemühen, gemeinsam Rahmenbedingungen schaffen, daß Arbeit, die vorhanden ist, aber bitte, es ist ein Irrtum zu glauben, Wachstum bringt mehr Arbeit. Das ist sicherlich ein Trugschluß. Wir müssen uns bemühen, daß wir gesunde Arbeitsplätze, sichere Arbeitsplätze – soweit es möglich ist – in einer gesunden Umwelt erhalten. Wir von den Grünen – das möchte ich besonders betonen – vermessen in diesem Budget – abgesehen davon, daß wir kaum oder überhaupt nicht oder verspätet zu Beratungen herangezogen worden sind – Ansätze in ökologischer Sicht. Wir vermessen auch die Bereitschaft der Mehrheitspartei, diese neu zu beschließenden Abgaben für Zwecke des Umwelt- und Naturschutzes zu binden. Und aus diesem Grunde werden wir dem Budget nicht zustimmen, wobei ich hinzufügen möchte, daß wir bereit sind, unsere Ideen, unsere Vorschläge einzubringen und auch jene Hand, die uns geboten wurde, anzunehmen. Trotzdem sind wir betroffen darüber, daß man in einer Husch-Pfusch-Aktion offensichtlich, um nach dem Vorbild des Bundes die Konvergenzkriterien von Maastricht zu erfüllen, daß man über den Landtag darübergelassen ist. Das Vorgeplänkel heute Vormittag, da möchte ich schon sagen, daß ich nicht die Meinung vertreten habe, daß das nur juristische Kinkerlitzchen oder eine Kleinigkeit waren, ich bin sehr wohl der Meinung, daß hier die Verfassung wie auch die Geschäftsordnung in entscheidenden Punkten verletzt worden sind. Ich war nur der Meinung und habe diese Auffassung vertreten, daß das Bild, das wir vermittelt haben, vor allem auch den Studentinnen und Studenten gegenüber und auch der Jugend aus der Obersteiermark gegenüber, kein dem Landtag würdiges war, und ich hoffe aber, daß es in dieser Budgetdebatte gelingen wird – (Abg. Ing. Peinhaupt: „Wir haben gelobt, stete Beobachtung der Verfassungsgesetze!“) Ich auch, und bin auch besonders bemüht. Ich hoffe bei aller Schärfe der Auseinandersetzung, wir werden diese Auseinandersetzung auch weiterhin führen, daß diese paar Tage dazu beitragen werden, die Probleme des Landes zu lösen. Danke schön! (Beifall bei den Grünen und der ÖVP. – 14.29 Uhr.)

Präsident Dipl.-Ing. Vesko: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Mag. Erlitz. Ich erteile es ihm.

Abg. Mag. Erlitz (14.29 Uhr): Herr Präsident! Sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren!

Daß ich heute als vierter Redner an die Reihe komme, liegt an der Strapazierung der Geschäftsordnung, ist zu akzeptieren. Daß ich aber zu so später Stunde als Generalredner zu Wort komme, nämlich um halb drei, liegt nicht daran – Kollege Schinnerl –, daß diese Sitzung schlecht vorbereitet gewesen wäre, sondern liegt daran, daß die Freiheitlichen hier ein Spektakel, ein Schmierentheater abziehen, das diesem Hohen Hause unwürdig ist: (Beifall bei der SPÖ.) Offensichtlich haben die Freiheitlichen hier jeden, jeglichen rationalen Zugang zu den eigentlichen Problemen dieses Landes verloren. Sie leiden an Entzugs-

erscheinungen, weil sie in die Entscheidungsprozesse nicht mehr in dem Maße eingebunden wurden wie bisher. Ich registriere eine Wehleidigkeit, die eigentlich jeder Grundlage entbehrt, denn die Freiheitlichen spielen jetzt die Rolle, die ihr auf Grund des letzten Landtagswahlergebnisses zusteht. Die Freiheitlichen stehen dort, wo sie der Wähler eben sehen will, in der zweiten Reihe, so ist es eben einmal. (Beifall bei der SPÖ.)

Die FPÖ kann sich mit dieser Rolle nicht abfinden, nämlich nicht mehr das Zünglein an der Waage zu sein. Sie kann sich nicht damit abfinden, nicht mehr der Schwanz des Hundes zu sein, der mit dem Hund wedelt. Aber die Zeiten haben sich verändert, und so läßt man – wie ich gehört habe –, wie der Herr Landesrat Schmid angekündigt hat, eine Bombe platzen. (Abg. Heibl: „Eine Schwedenbombe!“ – Beifall bei der SPÖ.) Eine Schwedenbombe, es war ein Rohrkrepiierer im Grunde genommen.

Es war eine formaljuridische, um diesen Landtag in die Länge zu ziehen. Eine Bombe im Wohnungsbereich wäre uns viel wichtiger gewesen. Dort sollte man eine Bombe Platzen lassen, daß wir wieder mehrere Wohnungen bekommen, Wohnungen, die wir uns auch leisten können, aber nicht solche Rohrkrepiierer, die den Landtag zerfleddern. Kein Mensch draußen kann verstehen, was hier im Landtag passiert. Reine Selbstbefriedigung ist das, was hier passiert. Es werden dadurch keine Arbeitsplätze geschaffen, keine Wohnungen geschaffen, keine Kinderplätze geschaffen und dergleichen mehr. Wir müssen uns wieder um die Probleme kümmern, die die Menschen draußen haben. Besinnen wir uns wieder dieser Aufgaben, der großen Aufgaben, die vor uns liegen, meine Damen und Herren. (Beifall bei der SPÖ.)

Diese neue Situation, die vor uns liegt, verlangt die Bereitschaft und den politischen Mut, auch neue Wege zu gehen, denn die Welt, in der wir arbeiten, ist eine andere als noch vor drei, vier oder fünf Jahren. Wir haben es schon gehört: 264.000 Arbeitslose in Österreich, 46.000 Arbeitslose in der Steiermark. Voriges Jahr waren 115.000 Menschen in der Steiermark von der Arbeitslosigkeit betroffen, mehr oder weniger lang. Das sind die Probleme. Der Begriff „Arbeit“ steht vor einer völligen Neudefinition – vor allem deshalb, weil es immer weniger davon gibt. Der Konkurrenzkampf ist wesentlich härter geworden. Österreich steht heute in Konkurrenz mit Thailand, mit Indonesien und Singapur genauso wie mit Tschechien, Ungarn und dergleichen. Die Konkurrenz ist eine globale. Die Schulen haben ihr Bildungsmonopol verloren. TV, PC, Internet bilden eine unübersehbare Konkurrenz und setzen unsere Schulen unter Innovationsdruck. Manche Erziehungswissenschaftler reden in diesem Zusammenhang bereits von einer „Kindheit aus zweiter Hand“, weil unseren Kindern die unmittelbaren Erfahrungsräume verlorengehen. „Landesfürstliche“ Strukturen, die dieses Land prägten und es in Wahrheit auf vielen Ebenen ins Hintertreffen gebracht haben, gehören mit dem 17. Dezember der Vergangenheit an. (Beifall bei der SPÖ.)

So katastrophal diese Wahlentscheidung vom 17. Dezember für die ÖVP auch gewesen sein mag, ich habe Verständnis, so eröffnet sie doch der Steiermark neue Chancen und Perspektiven im Sinne eines

Modernisierungsschubes. Die Machtverhältnisse in diesem Hohen Haus sind seit dem 17. Dezember so, daß es zwei gleich starke, große Partner gibt, die im Wettstreit der Ideen gleichberechtigt und emanzipiert an die Lösung der Probleme heranzugehen haben – und zwar gemeinsam. (Beifall bei der SPÖ.)

Für uns Sozialdemokraten ist jedenfalls dieses Wahlergebnis vom 17. Dezember ein ganz klarer Auftrag des Souveräns Wähler, für eine Wende in der Politik des Landes zu sorgen. Das heißt nicht, um Mißverständnisse gleich am Beginn auszuräumen, daß das vormalig oft zitierte „Steirische Klima“ wiederauferstanden wäre. Ein solcher Aufguß würde bedeuten, wie einst, daß der eine Partner den anderen so lange umarmt, bis ihm die Luft zum Atmen wegbleibt, obwohl das jetzt eine durchaus delikate Facette bekommen könnte. Meine Damen und Herren! Ich entschuldige mich dafür, denn das steht nicht in meinem Protokoll. Das ist mir gerade eingefallen. Wir beschließen de facto erstmals in der Geschichte dieses Hauses zwei Budgets auf einmal. Wir tun dies nicht, weil es eben dem Spargedanken entspräche, eine Budgetdebatte ausfallen zu lassen, wir tun dies im Bewußtsein der finanz- und wirtschaftspolitischen Notwendigkeit und – längerfristig betrachtet – auch einer sozialpolitischen Notwendigkeit. Die vorliegenden Budgets können wir seriöserweise auch nicht isoliert, Martin Wabl ist jetzt nicht da, sondern nur eingebettet in die gesamte politische Situation betrachten, um es zu verstehen. Wir leben in der Zeit des Umbruchs, und Zeiten des Umbruchs sind Zeiten tiefer Unsicherheit. Alte Erfahrungen lassen uns im Stich, neue Erfahrungen sind noch nicht gemacht. Die neuen Wirklichkeiten entziehen den alten Entwürfen die Grundlage. Aufgaben von gestern haben sich erledigt, während Aufgaben von morgen noch nicht verbindlich definiert sind. Es wird oft von Wertewandel gesprochen. Ich meine, nicht die Werte wandeln sich so sehr, sondern mehr ihre konkrete Ausprägung und ihr Verhältnis zueinander. Freiheit und Bindung, Gemeinwohl und Sonderinteresse, soziale Sicherheit und Bereitschaft zum Risiko, Wachstum und Begrenzung, technischer Fortschritt und Schutz der Umwelt, Solidarität und Subsidiarität gruppieren sich neu. Politische Fronten kommen in Bewegung: alte Gegensätze bauen sich ab, und neue Konfliktlinien kündigen sich an – so wie hier im Landtag. In solchen Zeiten des Umbruchs gewinnt Unübersichtlichkeit rasch die Oberhand. Orientierung ist gefragt. Wir wollen wissen, wie es weitergeht, und vor allem wohin. Es ist die Zeit der Entwürfe und Perspektiven. Sie sollen die Zukunft vermessen und Auskunft geben über die Bedingungen der Zukunftsfähigkeit unserer modernen Industriegesellschaft in einer Zeit voller Risiken und Gefahren. Die Weltbevölkerung wächst äußerst rasch. Alarmierende Trends zeigen die Prognosen über die zukünftige Entwicklung. Wenn sich die Weltbevölkerung von heute – knapp etwas über 5 Milliarden – im nächsten Jahrhundert verdoppelt, so werden weitere 4,5 Milliarden Menschen ausgerechnet in jenen Ländern leben, in denen es jetzt schon schwerfällt, für Arbeitsplätze, für Nahrungsmittel, für Unterkunft, Erziehung und Gesundheit zu sorgen. Auf der einen Seite gibt es stetig wachsenden Reichtum, auf der anderen steigt die Anzahl der vom Wohlstand Ausgegrenzten in einem unverhältnismäßig hohen Ausmaß und in erschreckender Ge-

schwindigkeit. Der Hunger auf der Welt, wir wissen es, ist unbesiegt, die Migration ein nahezu unlösbares Problem. Die zunehmende Beeinträchtigung von Ökosystemen und der Verlust der biologischen Vielfalt und der genetischen Ressourcen zeigen an, daß die Art und Weise, wie wir unseren Wohlstand produzieren, längst begonnen hat, die Basis unseres Reichtums und unseres Lebens zu untergraben.

Auch das Vertrauen in die Politik und Politiker ist in den vergangenen Jahren gesunken. Die derzeitige beziehungsweise vergangene Diskussion um die Höhe der Politikergehälter mag ein Indiz dafür sein. Der Glaube, daß Politik die aufgezeigten gesellschaftlichen Probleme und Konflikte zu lösen vermag, wird in den Köpfen vieler Menschen immer brüchiger. Wir müssen eingetretene Pfade verlassen, ohne vom Weg abkommen zu dürfen, der uns und unsere Gesellschaft zum Ziel bringt: Wir müssen gegen die Trägheit der Gedanken und gegen verfestigte Interessen und Denkformen ankämpfen. Wir sollten die diversen Regeln des Mikadospiels zur Leitidee erheben: Nur wer sich bewegt, kann gewinnen, und nur der. Weiters muß von uns der Mut aufgebracht werden, auch über die Möglichkeiten und Grenzen der Politik zu reden. (Beifall bei der SPÖ.)

In einer Gesellschaft, in der mächtige Wirtschaftskonzerne mit Mensch und Umwelt Schicksal spielen – stets den eigenen Profit, die eigene Gewinnoptimierung als Zielvorgabe –, in einer Zeit, in der internationale Kapitalmärkte die ökonomischen Abläufe bestimmen, in der Printmedien und immer mehr auch die elektronischen Medien, aber auch Interessenverbände und sonstige Organisationen großen gesellschaftlichen Einfluß ausüben, verkörpert Politik nur einen Teil der Macht. Wer in der Politik tätig ist und noch immer seinen Schein einer längst fragwürdigen Omnipotenz wahren will, meine Damen und Herren, der ist fehl am Platz. Hier ist die von Oskar Lafontaine geprägte „Demokratisierung der Verantwortung“ auch in diesem Hohen Haus einzufordern. Oder, um Björn Engholm zu zitieren: „Politik muß wieder der Ort werden, an dem die Menschen über ihre eigene Zukunft entscheiden; sie alle, und nicht nur gewählte politische Repräsentanten.“ Ich meine, die „Verantwortung zu demokratisieren“ heißt ja nicht, den noch vorhandenen Handlungsspielraum der Politik weiter einzuzengen, sondern ist meines Erachtens ein durchaus probates Mittel, ihn zu erweitern. Demokratisierung der Verantwortung heißt keinesfalls Abschieben der Verantwortung, die wir übernommen haben. Der Politik darf andererseits aber auch nicht die Sündenbockrolle für Entscheidungen zukommen, die jenseits ihres Kompetenzbereiches gefaßt werden und wurden.

Die gesellschaftliche Verantwortungsebene und die gesellschaftliche Entscheidungsebene sind nicht immer kongruent, sind nicht immer deckungsgleich. Und sie zusammenzuführen und sie dabei von vermeintlichen Zwängen zu befreien, ist eine der großen Aufgaben der Zukunft. Aber dort, wo Entscheidungen von der Politik verlangt werden – und da gehe ich auf das ein, was der Kollege Wabl gesagt hat –, da die Entscheidungsfindung schon entsprechend betrieben wurde, zeitlich und inhaltlich, dort müssen wir sie aber auch wahrnehmen. Die leidige Ennstrasse wäre vielleicht mit der einen oder anderen Modifikation ge-

genüber den vorliegenden, mehrfach abgefragten, dutzendfach geänderten, hundertfach geprüften, tausendfach diskutierten und millionenteuren Plänen schon längst gebaut, und wir hätten vielen Menschen nicht nur eine Lärm- und Abgashölle erspart, sondern vielen auch ihr Leben bewahrt. Ich spreche hier von Menschen. (Abg. Mag. Zitz: „Ist das die Arbeitspolitik der SPÖ?“) Frau Kollegin Zitz, ich spreche hier nicht von Fröschen, ich spreche hier von Menschen. Ich bin da, für die Menschen Politik zu machen. Allein diese eine Aufgabenstellung, wie lächerlich klein sie sein mag zu den noch auf uns zukommenden Problemen, allein diese Aufgabe hat sich im Laufe der Jahre und Jahrzehnte durch politische Entscheidungsangst zu einem Problem „gordischen Ausmaßes“ entwickelt. Ein Schwert für diesen gordischen Knoten ist allerdings noch nicht gefunden, wenngleich der Ruf nach einer halbwegs befriedigenden Lösung immer lauter wird!

Meine Damen und Herren, die Politik hat Probleme nie zur Zufriedenheit aller Betroffenen gelöst. Das steht genauso fest wie das Faktum, daß wir hier in diesem Hohen Haus Probleme nur dann lösen können, wenn wir uns zur Zusammenarbeit entschließen, diese umsetzen und dann auch gemeinsam verantworten. (Beifall bei der SPÖ.)

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wenden wir uns größeren Problemkreisen zu. Wenn es nun Wochen nach der Bekanntgabe des Sparpaketes, des bundesweiten Sparpaketes, zu scharfer Kritik von verschiedenster Seite gekommen ist, noch kommen wird, so steht trotzdem eines fest und kann wohl von niemand Ernstzunehmendem wirklich in Zweifel gezogen werden: An der Budgetkonsolidierung führt kein Weg vorbei, das Defizit muß mit allen Mitteln eingebremst werden, ausgaben- wie einnahmenseitig. Und da stimme ich mit dem Kollegen Schützenhöfer überein. Entgegen der immer wieder aufgestellten Behauptung, die Maastricht-Kriterien seien einzig und allein der Motor für diese radikale Sparkur, ist in Wirklichkeit doch etwas anders. Die Erlangung des Tickets für den Eintritt in diese WWU, diese Wirtschafts- und Währungsunion, ist bestenfalls der Anlaß, aber keineswegs die Ursache für das notwendig gewordene Engerschnallen des Gürtels. Es geht dabei darum, unseren Staat, ich sage unser Europa, dazu haben wir uns einmal bekannt, unser Europa im Bedarfsfall in die Lage zu versetzen, einem durch internationale Entwicklungen bedingten Konjunkturerinbruch wirksam entgegenzusteuern. Es geht um die Währungsstabilität, um den mühsam erkämpften harten Schilling zu erhalten. Es geht darum, ein Hinaufschneiden der Zinsen zu verhindern, ein Prozent mehr Zinsen würde dem Staat 13 Milliarden Schilling kosten. Es geht um die Aufrechterhaltung und Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft, und es geht letzten Endes darum, bereits heute den Grundstein zu legen, daß auch unsere Kinder einen bezahlten und sicheren Arbeitsplatz finden werden, und vor allem, meine Damen und Herren, es geht vor allem darum, daß unsere Kinder – oder Ihre Kinder, ich habe keine –, Ihre Kinder und Kindeskinde noch einen Sozialstaat erleben können. (Beifall bei der SPÖ.)

Das heißt: Sparen für morgen! Es gilt aber – und das betone ich auch –, dabei Augenmaß für das Heute zu bewahren. Sparen um jeden Preis reduziert die Mach-

barkeit der Politik, reduziert die Machbarkeit der politischen Vorstellungen. Das muß uns allen bewußt sein, denn Politik – und das ist mein Zugang zur Politik – hat die Ungerechtigkeiten, die jedes marktwirtschaftliche System mit sich bringt, zumindest zu bekämpfen. Denn wer, meine Damen und Herren, braucht denn die Politik? Der Reiche, der Starke oder eher der Schwächere in unserer Gesellschaft? Die sozialdemokratische Antwort dazu ist klar – wir stehen auf der Seite der Schwächeren, wir stehen auf der Seite derjenigen, die diesen Staat brauchen. (Beifall bei der SPÖ.)

Es bleibt daher unbestritten, daß die öffentliche Hand Spielraum braucht, um durch Investitionen die ärgsten Folgen einer Rezession, also vor allem eine Massenarbeitslosigkeit, zu verhindern oder wenigstens zu mindern. Auch wir in der Steiermark sehen uns zu Maßnahmen gezwungen, mit denen wir in den nächsten Jahren sicher wenig Freude haben werden – sehen wir einmal davon ab, daß wir alle wissen, daß diese Maßnahmen auch notwendig sind. Das Sparziel sowohl im Bund als auch im Land ist nur unter größten Anstrengungen und unter dem Aspekt der Gemeinsamkeit zu erreichen. (Abg. Mag. Zitz: „Aber nicht mit den Grünen in diesem Landtag!“) Daß Sie nicht mit-tun, das sind wir gewohnt, Frau Kollegin, daß Sie hier immer eigene Wege gehen wollen. (Beifall bei der SPÖ.)

Wir haben einen Auftrag zu erfüllen, und den Auftrag werden wir auch erfüllen. Sie wissen, daß die Länder und Gemeinden nur mehr eine Nettoneuverschuldung von 0,3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes im Budgetjahr 1997 aufweisen dürfen, um eines der Konvergenzkriterien zu erreichen. Die Ausgangsposition für unseren Landesrat Joachim Ressel war ja alles andere als ermunternd. Im Sommer 1995 hätte sich auf Grund der vorgelegten Budgetanträge eine Nettoneuverschuldung von satten sechs Milliarden Schilling ergeben. Durch entsprechende Budgettrichtlinien konnte Landesrat Ressel diesen Betrag erst einmal auf rund 4 Milliarden Schilling, also um ein Drittel, kürzen. Und als dann noch die Meldung kam, daß auch dieser Betrag von vier Milliarden auf eine Milliarde zusammenschmelzen muß, da habe ich mir schon gedacht, lieber Joachim, in deiner Situation möchte ich jetzt nicht stecken, in deiner Haut möchte ich jetzt nicht stecken bei dieser Vorgabe. Im Wissen, daß die Kosten durch den EU-Beitritt insbesondere wegen der notwendigen Maßnahmen für unsere Bauernschaft zu Beginn wesentlich höher sein werden, im Wissen, daß die Sozialkosten ja ständig und unaufhaltsam steigen, im Wissen, daß wir für unsere Spitäler einen gewaltigen Modernisierungsschub benötigen, im Wissen, daß wir eine Arbeitsplatzinitiative brauchen und so weiter, in diesem Wissen, sich dazu zu bekennen, nämlich mit wesentlich weniger Geld auskommen zu müssen, ohne aber gleichzeitig auch auf adäquate Leistungen zu verzichten, meine Damen und Herren, das kommt jenem Mathematiker gleich, der die Quadratur des Kreises als gelöstes Problem betrachtet. Heute allerdings, meine Damen und Herren, liegt ein Budget 1997 vor uns, und dieses Budget erfüllt diese Kriterien. Es sieht eine Nettoneuverschuldung von weit weniger als einer Milliarde vor. Finanzlandesrat Ressel ist es dank seiner hohen fach-

lichen Qualifikation, seiner kommunikativen Kompetenz, seines aufrechten Ganges gelungen, gemeinsam mit seinen Regierungskolleginnen und -kollegen ein Doppelbudget vorzulegen. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)

Ein großartiger Erfolg, ein Doppelbudget, das auch doppelt schwierig zu erstellen war, dieses Budget zustandezubringen! Denn einerseits galt es, diese hohen Nettoneuverschuldungen zu reduzieren, galt es zu sparen, das Defizit in den Griff zu bekommen, und andererseits – lasse mich diesen Satz ausreden, ich habe ihn so schön formuliert – (Abg. Tasch: „Der Landesrat kann besser tauchen als aufrecht gehen!“) ist es jedem bewußt, daß wir auf Grund des konjunkturellen Tiefs ein investives Budget brauchen. Das heißt, es ist ein Kombinationsbudget, einerseits sollte es Einsparungseffekte aufweisen, und auf der anderen Seite eben eine Investitionsoffensive einläuten, um eben neue Ideen fördern, um das kreative Potential in unserem Lande nutzen zu können. Setzen wir doch verstärkt, meine Damen und Herren, auf die Qualifikation unserer Landsleute, vertrauen wir unserer Jugend, in der viel mehr steckt, als manche uns weismachen wollen. Ich weiß schon, wovon ich spreche. Es muß uns einfach gelingen, der deutlich spürbaren Erbenmentalität eine neue Gründerzeit entgegenzuhalten. Und dazu bedarf es investiver Spielräume. Anders gesagt: Die Regierung braucht Geld und kann auf Einnahmen nicht verzichten.

Die SPÖ steht dazu. Daß sich nunmehr auch die ÖVP dazu bekennt, ist ihr anerkennend hoch anzurechnen. Wir stehen vor großen Problemen – aber „Steirerblut ist kein Himbeersaft“, wie es Reinhard P. Gruber treffend formuliert. Wenn wir Steirerinnen und Steirer etwas anpacken, davon bin ich überzeugt, dann geht etwas weiter – auch unter schwieriger gewordenen Voraussetzungen. (Beifall bei der SPÖ.)

Das mag als Zweckoptimismus interpretiert werden – ich bekenne mich dazu. Ich verstehe allerdings nicht, und das sage ich hier noch einmal, daß die oppositionelle Regierungspartei oder regieren wollende Oppositionspartei, ich weiß nicht, wie sich die F jetzt versteht, in diesem Haus eine Budgetvorschau verlangt hat, und jetzt, da wir ein zweijähriges Budget beschließen können, sich querlegt und nein sagt, obwohl uns gerade ein zweijähriges Budget die Möglichkeit gibt, langfristiger auf einer verlässlichen Grundlage Politik für dieses Land zu planen. Denn mit diesen zweijährigen Budgets sind auch Weichen für eine Mittelfristigkeit gestellt worden im Spitalsbereich, im Bereich der Wohnbauförderung, im Investitionsprogramm – 2,5 Milliarden Schilling auf fünf Jahre. Das, was die Freiheitlichen einmal verlangt haben, ist in diesen Budgets realisiert. Daß sie jetzt dazu nein sagt, ist unverständlich. Ich verstehe auch nicht das wehleidige Klagen der Oppositionsparteien insgesamt, sie hätten zuwenig Zeit gehabt, die Budgetentwürfe zu studieren. Sie wollten mehr Zeit dazu haben. Dazu kann ich nur eines sagen, meine Damen und Herren: Dieses Land braucht jetzt eine handlungsfähige Regierung. Jetzt gilt es, die Probleme zu lösen, die es in diesem Land gibt. Wir brauchen jetzt keine lamentierende und boykottierende und wehleidige Opposition, die trotzig reagiert. Bei der derzeitigen Arbeitslosen-

rate, meine Damen und Herren, wäre ein Hinausschieben der neuen Möglichkeiten, vor allem auf der Einnahmenseite, äußerst fatal. (Beifall bei der SPÖ.)

Denn eines ist klar, einerseits verlangt man investive Spielräume, das Land sollte mehr Möglichkeiten haben zu investieren für Arbeitsplatzinitiativen, aber die Konsequenzen daraus zu ziehen ist man nicht bereit. Und die Konsequenz heißt, sich neue Einnahmequellen zu erschließen. Denn ein 2,5-Milliarden-Investitionsprogramm, meine Damen und Herren, wie es das Ressel-Budget vorsieht, will auch bedeckt sein.

Sie wissen, meine Damen und Herren, daß ein Regierungsmitglied, es haben alle Regierungsmitglieder sicher große Probleme gehabt vor einer besonders schwierigen Budgetsituation stand. Denn das Sozialressort ist gekennzeichnet dadurch, daß lediglich ein winziger Spielraum, ich weiß schon, daß alle Regierungsmitglieder winzige Spielräume in ihren Budgets haben, aber das Sozialressort ist dadurch besonders gekennzeichnet, nämlich von ganzen 3 Prozent vorhanden ist. 97 Prozent davon sind reine Pflichtausgaben – 97 Prozent. Dem gegenüber steht der Auftrag, 10 Prozent zu kürzen. Es dürfte selbst einem in Budgetfragen Unbedarftesten klar sein, daß dieses Sparziel ohne gesetzliche Änderungen natürlich nicht erreicht werden kann. Landesrätin Dr. Anna Rieder hat hier drei Eckpfeiler aufgebaut, um diesem Auftrag nachzukommen.

Erstens: die Deckelung der Tagsätze in der Jugendwohlfahrt und in der Behindertenhilfe.

Zweitens: Die Einführung von Kostenbeiträgen in der Behindertenhilfe, wobei hier eines gleich dazugesagt werden muß, daß die hiezu notwendigen Richtlinien für diese Kostenbeiträge noch nicht erarbeitet worden sind, und jede Menschen verunsichernde Aussage dazu muß als unredlich abqualifiziert werden. Es gibt noch keine Richtlinien. Eines steht aber für uns fest: Diese Richtlinien werden sozial ausgewogen sein, und sie werden die Situation der Betroffenen auch entsprechend berücksichtigen. Das ist unser Zugang zu diesem Problem. (Beifall bei der SPÖ.)

Drittens, meine Damen und Herren: Die Neuregelung des Aufteilungsschlüssels zwischen Land und Gemeinden. Recherchen haben ergeben, daß es derzeit in allen Bereichen, nämlich Jugendwohlfahrt, Behindertenhilfe, Sozialhilfe und Pflegefeld, einen durchschnittlichen und tatsächlichen Schlüssel von etwa 70 zu 30 gibt. Der künftige einheitliche Schlüssel von 64 zu 36 wird die Gemeinden mit insgesamt rund 105 Millionen Schilling pro Jahr zwar belasten, dem stehen aber zu erwartende Mehreinnahmen aus dem Finanzausgleich und dem Konsolidierungspaket von 600 Millionen Schilling gegenüber. Abschließend zum Sozialbereich verweise ich aber noch darauf, daß die Behindertenhilfe, meine Damen und Herren, heuer mehr Mittel denn je, und auch im künftigen Budget, zur Verfügung gestellt bekommt, mehr als 1,5 Milliarden, daß es gelungen ist, das Frauenhaus um 600.000 Schilling höher zu dotieren, daß die Schuldnerberatung mit 6 Millionen Schilling ausfinanziert wird, daß die Kinderbetreuung, wie die Tagesmütter, eine bessere Förderung erhält und daß die Kindergartenbeihilfe erhöht wird.

Meine Damen und Herren! Das eigentliche Problem für den österreichischen und den gesamtwesteuropäischen Sozialstaat liegt wohl, und das ist heute auch schon mehrmals angesprochen worden, in der Neuordnung der globalen Ökonomie. Wir wissen, nationale Wirtschaftsräume verlieren immer mehr ihr Steuerungspotential zugunsten der internationalen Finanzmärkte, die allein nach Markt- und Renditekriterien global über ihre Investitionen entscheiden. Die Insolvenzen sind dafür eine traurige Bestätigung. Unter dem Druck globaler Konkurrenz einerseits und steigender Lohnkosten andererseits scheinen die Unternehmen entschlossen, den Übergang von der menschlichen zur maschinellen Arbeitskraft zu beschleunigen. Dies führt zu einem kontinuierlichen Anstieg des Sockels der Dauerarbeitslosigkeit, welcher wiederum den Druck auf die Finanzierbarkeit der sozialen Sicherungssysteme erhöht. Die daraus resultierenden Finanzierungsprobleme verstärken eine wachsende Legitimationskrise der Kosten des Sozialstaates. Das nun vorliegende Konsolidierungspaket in Österreich mit all seinen Auswirkungen läßt durchaus befürchten, daß in Zukunft unser Sozialnetz grobmaschiger geflochten werden sollte. Denn es gibt tatsächlich einen Megatrend zum Ausklang dieses Jahrhunderts: den Abbau von Sozialleistungen! Überall suchen Regierungen ihr Heil im Zurückstutzen staatlicher Sozialleistungen. Nicht nur in Österreich, in fast allen westeuropäischen Staaten, und wir kennen auch den Fall Schweden, wurden für ähnliche Probleme gleiche Lösungsansätze versucht. „Und die Sieger stehen schon fest. Seit dem Zerfall des kommunistischen Systems zu Beginn der neunziger Jahre ist der Kapitalismus im Vormarsch“ – zitiert nach der Zeitschrift „Caritas“ im Jänner 1996. Oder ein anderes Zitat: „Das Problem der Arbeitslosigkeit in Industrieländern kann mit den traditionellen Methoden zur Konjunkturbelebung nicht mehr bewältigt werden. Es gilt, das kapitalistische System neu zu begrenzen“, schlägt Landeshauptmann Peter Schachner in einem Interview mit der steirischen „Neuen Zeit“ vor. Es ist daher meiner Meinung nach wohl eine der vordringlichsten Aufgaben der in diesem Lande Verantwortung Tragenden, nicht nur für die Sozialdemokratie, sondern aller ernst zu nehmenden gesellschaftlichen Kräfte, einerseits auf alle Konsequenzen dieser Globalisierung der Arbeitsmärkte entsprechend zu reagieren, und andererseits unseren Sozialstaat und somit die Grundwerte der Demokratie zu bewahren. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Tatsächlich vollzieht sich vor unseren Augen eine ganz große historische Umwälzung, und wir steuern unausweichlich auf eine dritte industrielle Revolution und auf eine Welt fast ohne Arbeit zu. Heute sorgen nicht die Dampfmaschine, wie Ende des 18. Jahrhunderts, nicht der Benzin- und Dieselmotor, wie Ende des vorigen Jahrhunderts, für eine ständig steigende Produktivität und für Arbeitslosenzahlen, heute ist es die High-Tech-Maschine, der Computer. Über notwendige Ausrüstungen in Form von Hard- und Software verfügen wir schon. Es stellt sich nur noch die Frage, wer diese Reise mitmachen darf und was aus den Zurückgebliebenen werden wird. Seit mehr als einem Jahrhundert gilt folgender öko-

nomische Lehrsatz: Neue Technologien steigern die Produktivität, senken die Kosten und vergrößern das Angebot an billigen Waren.

In der Folge wachsen Kaufkraft und Märkte, womit neue Arbeitsplätze geschaffen werden. Auf dieser zentralen Annahme beruhte bisher die Wirtschaftspolitik aller Industrieländer. Jetzt aber zeigen sich die wahren Folgen dieser Logik. Eine Arbeitslosigkeit unvorhergesehenen Ausmaßes, 18 Millionen in der EU, ein starker Rückgang der allgemeinen Kaufkraft, eine gefährliche Überproduktion, eine immer größer werdende Kluft zwischen Armen und Reichen. Ob wir einer guten oder düsteren Zukunft entgegengehen, das hängt vor allem davon ab, wem der Produktivitätsgewinn dieses Maschinenzeitalters zugute kommen wird. Um ihn gerecht zu verteilen, bedarf es meiner Meinung nach einer weltweiten Verkürzung der Arbeitszeit, einer gemeinsamen Anstrengung aller Regierungen, um im nichtmarktwirtschaftlichen Bereich neue Arbeitsplätze für alle Menschen zu schaffen, die in der Privatwirtschaft nicht zum Zuge kommen. (Beifall bei der SPÖ.)

Wenn dagegen der drastisch gestiegene Produktivitätsgewinn nicht aufgeteilt wird, sondern hauptsächlich an die Aktionäre, die Manager, die neue Elite der „Wissensarbeiter“ ausgeschüttet wird, dann wird sich der Graben zwischen Armen und Reichen, zwischen Habenichtsen und Besitzenden verbreitern. ÖGB-Präsident Verzetnitsch und ÖGB-Frauenvorsitzende Schmidleitner haben ebenso dieses Problem längst erkannt und auch die 35-Stunden-Woche als aktive Arbeitsmarktpolitik, die viele positive Effekte mit sich bringen könne, bezeichnet. Verzetnitsch meint, es dürfe nicht zugelassen werden, daß das Feld Europa mit sozialen Tretminen versehen werde. Ich weiß schon, damit im Zusammenhang steht immer Arbeitszeitverkürzung mit oder ohne vollen Lohnausgleich. Es bleibt sicher das Argument bei dieser Thematik bestehen, daß kürzere Arbeitszeiten bei gleicher Entlohnung Wettbewerbsnachteile auf dem Weltmarkt nach sich ziehen könnten. Eine mögliche Lösung könnte sein, daß der Staat sämtliche Kosten für die Arbeitslosenversicherung übernimmt und die Arbeitgeber im Gegenzug einer Arbeitszeitverkürzung zustimmen. Man kann sicher damit rechnen, daß durch die Erhöhung der Beschäftigung verschiedene staatliche Sozialleistungen in geringerem Ausmaß notwendig werden. Und darüber hinaus könnten als Ausgleich für den Einkommensverlust die Unternehmen Gewinnbeteiligungspläne aufstellen, um so ihren Mitarbeitern ihren Anteil an zukünftigen Produktivitätssteigerungen zukommen zu lassen.

Aber es gibt noch einen anderen gangbaren Weg, der vielleicht die zunehmend verheerender werden den Auswirkungen dieser dritten industriellen Revolution abmildern könnte. Das ist, wenn die noch arbeitende Bevölkerung mehr freie Zeit zur Verfügung hätte als früher und die Arbeitslosen gezwungenermaßen dem Müßiggang frönen, dann könnte man diese brachliegende Arbeitskraft genauso in sinnvoller Weise für gemeinnützige Aufgaben einsetzen. Vielleicht könnte daraus ein Bereich entstehen, der unabhängig von Markt und Staat funktioniert, der sogenannte „Dritte Sektor“, der nichtmarktwirtschaftliche Bereich. Hier herrschen nicht treuhändische Struktu-

ren, sondern gemeinschaftliche Bindungen vor. Zu den gemeinnützigen Tätigkeiten gehören nicht nur Arbeiten und Leistungen im Bereich der Sozialarbeit oder im Gesundheitswesen, sondern auch im schulischen, wissenschaftlichen und im künstlerischen und ökologischen Bereich. Soziale Organisationen und Vereine helfen ja auch jetzt schon Alten und Behinderten, psychisch Kranken, Obdachlosen, Armen oder einfach Ratsuchenden. Viele Menschen beteiligen sich an Selbsthilfegruppen, wie den Anonymen Alkoholikern, oder helfen beim Drogenentzug, widmen ihre Zeit dem Tier- und Umweltschutz oder in Theatergruppen, Chören und Orchestern. Und viele Menschen verbringen den großen Teil ihrer Freizeit in Katastrophenhilfseinrichtungen, wie dem Roten Kreuz, Feuerwehr und so weiter.

In bezug auf die wachsende Zahl von Menschen, die in der Wirtschaft keinen Platz mehr finden, steht der Staat vor der Wahl, entweder mehr Geld zur Bezahlung der Arbeitslosigkeit auszugeben und in der schrecklichen Konsequenz möglicherweise auch gleichzeitig mehr Geld für Polizisten und Gefängnisse, denn Arbeitslosigkeit schafft Unzufriedenheit, ist der Nährboden für Kriminalität und Drogenprobleme, oder viel mehr Geld in diesen Dritten Sektor zu investieren, um dort für Beschäftigung zu sorgen. Es muß eine vordringliche Aufgabe unserer Politik sein, darauf zu drängen, daß ein möglichst großer Teil des Produktivitätszuwachses vom marktwirtschaftlichen Sektor in diesen Dritten Sektor übertragen wird und auf diese Weise soziale Gemeinschaften und lokale Infrastruktur gestärkt werden. (Beifall bei der SPÖ.)

„Keiner kann mir erklären“, meinte vor kurzem Peter Schachner, „daß wir mit herkömmlichen Methoden, mit Unternehmensgründungen oder Bauinvestitionen das Grundproblem bewältigen werden!“ Der Dritte Sektor, der bietet uns ein wohl sehr notwendiges Gegenmittel gegen den Materialismus des industriellen Denkens, von welchem das 20. Jahrhundert beherrscht war. Das materialistische Weltbild hat zu einem Raubbau geführt, der die Biosphäre unseres Planeten durch die Erschöpfung der Rohstoffe einerseits, durch die Verschmutzung der Umwelt andererseits gefährdet. Sich nicht nur für den eigenen materiellen Vorteil einzusetzen, sondern für die Gesamtheit irdischen Lebens, das ist es, was aus dem Weltbild des Dritten Sektors eine ernsthafte Konkurrenz für das konsumorientierte Paradigma der noch immer dominierenden Marktwirtschaft macht. Eines steht jedenfalls fest: Die automatisierte Zukunft steht nicht nur vor der Tür, sie hat schon begonnen. Um dieser Sturmflut der technologischen Veränderung und ihren Folgen etwas entgegenzusetzen, wird man den Dritten Sektor zu einem gut befestigten Auffangbecken für alle die vom Marktbereich freigesetzten Menschen ausbauen müssen. Die Mittel dafür müssen von den Produktivitätszuschüssen, die die dritte industrielle Revolution dem Marktbereich beschert, abgezweigt werden. Für die Sozialdemokratie wird es jedenfalls in den nächsten Jahren vornehmlich ein Thema geben – zu dem viele weitere in unmittelbarer Relevanz stehen –, Arbeitsplätze zu schaffen und Beschäftigung zu erhalten. (Beifall bei der SPÖ.)

Der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit kommt allerdings eine zumindest europäische Dimension zu. Aus diesem Grund haben vor der Regierungskonferenz zu

Ostern in Turin vor allem Österreich, Schweden und Frankreich darauf gedrängt, angesichts des 18-Millionen-Arbeitslosenheeres in Europa den EU-Vertrag um ein „Sozialkapitel“ zu ergänzen. Kanzler Vranitzky plädierte in diesem Zusammenhang dafür, daß Beschäftigungsziele in den EU-Vertrag aufzunehmen seien und konkrete Regeln für ihre Umsetzung festzulegen seien. Ich schließe mich jener Expertenmeinung an, die besagt, daß die Argumentationskette, wonach die Errichtung der Europäischen Union gleichbedeutend mit mehr Wachstum, höherer Beschäftigung und Abbau von Arbeitslosigkeit sei, wohl als sehr brüchig einzustufen ist. Die Arbeitsmarktprobleme in der EU sind nicht primär durch bescheidene Wachstumszuwächse zu lösen, sondern durch die Beseitigung von Verkrustungen und das Beschreiten neuer Wege am Arbeitsmarkt. Die EU wird nur dann ihr einst großes Zustimmungspotential in unserem Lande halten oder wieder erreichen können, wenn es ihr gelingt, eine glaubwürdige Stabilitäts-, Sicherheits- und Friedenspolitik zu betreiben und – das betone ich aus der Sicht der Sozialdemokratie – sich eine Sozial- und Beschäftigungsunion zum Ziel setzt. Das wird ihr sicher nicht gelingen, wenn sie sich nur an selbst vorgegebenen, in Zahlen gegossene Sparziele orientiert. Auch die EU muß sich in erster Linie mit der eigentlichen Kernfrage beschäftigen, an der Schaffung neuer Arbeit und in der Absicherung der vorhandenen Arbeitsplätze. (Beifall bei der SPÖ.) Hier hat Brüssel große Aufgaben noch vor sich, aber auch Chancen, das Vertrauen jener Menschen wieder zurückzugewinnen, die von einer eher bürgerfernen, wenig transparenten und einsichtigen EU-Politik vielleicht enttäuscht wurden.

Bürgernah, transparent und durchaus stimmig ist die Gesundheitspolitik des Landes, meine Damen und Herren. Mit dem neuen Landesrat Günter Dörflinger darf man in dieser Causa sehr optimistisch in die Zukunft blicken. Mit der neuen Finanzierungsform der steirischen Krankenanstalten, das heißt, dem Splitting in getrennte Fixbeträge für den laufenden Betrieb einerseits und für Investitionen andererseits, hat der neue Landesrat auch gleich neue Maßstäbe gesetzt. Der auf die Dauer von fünf Jahren abzuschließende Finanzierungsvertrag zwischen dem Land und der KAGES wird unser Land in bezug auf die Spitäler österreichweit auf die Überholspur setzen. (Beifall bei der SPÖ.) Und mit den nun vorzunehmenden Neubeziehungsweise Umbauten der Spitäler in Hartberg, Weiz, Kapfenberg wird Landesrat Dörflinger in schwierigen Zeiten das einlösen, was andere in guten Zeiten beschlossen haben.

Meine Damen und Herren, es muß uns gelingen, trotz der geänderten finanziellen Bedingungen die Kosten im Gesundheitsbereich in den Griff zu bekommen, ohne das Gesundheitssystem krankzusparen.

Mit der Regelung, daß künftig die Spitäler nicht mehr nach Verpflegstagen, sondern nach Leistung bezahlt werden, ergibt sich wohl ein entsprechendes Einsparungspotential. Und es ist auch höchste Zeit dafür. Denn – laut einem Bericht im „Profil“ – mit 220 Milliarden Schilling hat der Gesamtaufwand in unserem Gesundheitssystem nie dagewesene Dimensionen erreicht. Das ist übrigens doppelt soviel wie vor elf Jahren, meine Damen und Herren – 220 Milliarden. Das sind eine Million Mittelklasseautos. Oder: Für

jeden Österreicher – vom Säugling bis zum Greis – ein Urlaub im Wert vom 28.000 Schilling. Das ist die Summe pro Bürger dieses Staates für Behandlungskosten. Den größten Brocken dabei bilden die Spitäler mit rund 100 Milliarden Schilling, wobei sie sich geradezu als Fässer ohne Boden erweisen, denn alljährlich erfolgt hier eine Erhöhung von durchschnittlich zehn Prozent dieser Summe. Diesen Spitalskostengalopp gilt es nun zu zügeln. Von den bestehenden 7900 Spitalsbetten in den steirischen Landeskrankenhäusern sollten möglichst schnell weitere 1000 Betten abgebaut werden, meinte vor kurzem Vorstandsdirektor Fankhauser.

Tatsächlich führen freie Spitalsbetten nur zu noch mehr kostenverursachenden Operationen. Daß dadurch Patienten und Budgets unnötig belastet werden, zeigten Schweizer Gesundheitskassen auf: Drei von zehn Operationen erweisen sich – nach entsprechender Rückfrage – als vermeidbar. Eine Studie des deutschen Institutes für Sozialmedizin, Epidemiologie und Gesundheitssystemforschung bestätigte dies indirekt: Auf die Frage, ob sie bei ganz üblichen Indikationen auch an sich selbst einer Operation zustimmen würden, antwortete die Hälfte der befragten Fachärzte mit nein. Daraus schließen Fachleute, daß zu viele Spitäler, zu viele Aufnahmen, zu viele Betten und zu viele Ärzte auch wahrscheinlich die Gründe dafür sind, daß überdurchschnittlich viel und teuer operiert wird. Seriöse Schätzungen über mögliche Einsparungspotentiale in diesem angesprochenen Bereich fehlen allerdings. Tatsache ist aber, daß in Holland pro Jahr nur 140 von je 1000 Einwohnern ins Krankenhaus müssen, und Österreich kommt auf 224 Spitalweisungen. Das künftig für alle Spitäler Österreichs gültige leistungsorientierte Krankenfinanzierungssystem, das LKF-Modell, sollte aber doch die bisher üblichen Kostensteigerungen etwas mildern, zumindest aber für mehr Gerechtigkeit sorgen. In Vorarlberg wurde der LKF-Modell schon probeweise eingeführt. Es gab hier durchaus erfolgversprechende Ergebnisse. Hauptsächlich deswegen, weil das beim bisherigen Verrechnungssystem übliche „Tage-Schinden“, vor allem über das Wochenende, vom neuen Finanzierungssystem nicht mehr honoriert wird. Daß das LKF-Modell aber nicht das Wunderrezept schlechthin ist, weiß man überall, zumal ein spürbares Ergebnis erst in etwa fünf Jahren sichtbar sein dürfte.

Ein spürbarer Spareffekt wird meines Erachtens nur dann eintreten können, wenn der gesamte extramurale Bereich entsprechend aufgewertet und ausgeweitet wird. In diesem Sektor, was man darunter auch immer subsumieren will, von Tageskliniken über die medizinische Hauskrankenpflege bis hin zur Dezentralisierung der Psychiatrie, spielt der praktische Arzt, meine Damen und Herren, eine entscheidende Rolle. Das heißt, die Einführung einer leistungsorientierten Spitalsfinanzierung ist ohne den begleitenden Ausbau im Hausarztbereich sicher nicht denkbar und daher wohl kaum realisierbar. Und das kokette Liebäugeln mit Einsparungen im Spitalsbereich ohne abgestimmten Ausbau der übrigen Versorgungs- und Pflegemöglichkeiten würde wohl zu einer maskenhaften Grimasse erstarren. Sozialmedizinische Reformen müssen in einem Gesamtkonzept gesehen werden. Die Schlüsselstellung dabei kommt meines Erachtens dem

praktischen Arzt zu, denn er ist zuständig für die Primärversorgung, für Diagnosen und Therapie. Dabei könnten auch Mehrfachdiagnosen und Übertherapien und damit unnötige Kosten vermieden werden. Letztlich liegt es am praktischen Arzt, selbst festzustellen, ob ein Krankenhausaufenthalt überhaupt notwendig ist oder nicht. Damit sich der Hausarzt tatsächlich wieder intensiver dem Patienten zuwenden kann, müßten natürlich auch einige entsprechende politische Rahmenbedingungen geschaffen werden. Laut einer Studie aus Oberösterreich wurden allein 25 Prozent der Patienten aus Zeitmangel des praktischen Arztes in ein Spital überwiesen. Der praktische Arzt könnte tatsächlich die Drehscheibe eines reformierten Gesundheitssystems werden, abgesehen davon, weil er das Vertrauen eines großen Prozentsatzes der Bevölkerung genießt, ist die medizinische Hauskrankenpflege ohne Hausarzt nicht möglich. Darüber hinaus spielt das vor allem in dem geplanten ISGS, in diesem integrierten Sozial- und Gesundheitssprengel, eine zentrale Rolle. Denn ohne ihn sind alle darin festgelegten medizinischen Leistungen, aber auch der Ausbau von Gesundheitsvorsorge, der Prävention und der Gesundheitsförderung wohl nicht umsetzbar. (Beifall bei der SPÖ.)

Abgesehen davon hat die Stärkung der Funktion des praktischen Arztes natürlich auch Auswirkungen auf eine Entlastung der Spitalsambulanzen, wobei es in Fachkreisen Überlegungen gibt, daß Patienten, die von einem niedergelassenen Arzt betreut werden könnten, in Zukunft für den Ambulanzbesuch bezahlen müssen. Natürlich müßten für diese Neuordnung der medizinischen Grundversorgung – neben Anreizen für Patienten, eine intensivere Bindung zu ihren Hausärzten herzustellen – auch Anreize für den Praktiker geschaffen werden, diese qualitative und quantitative Mehrarbeit auch zu übernehmen. Was ich mir vorstellen könnte, ist, daß der Hausarzt zum Gesundheitscoach des Menschen, zu seinem medizinischen Vertrauten und Wegbegleiter wird. Was ich nicht meine, ist, daß – wie es die Ärztekammer offenbar manchmal sieht – der Mensch dazu da ist, daß sich Ärzte daran gesundverdienen. Das meine ich nicht. Die letzte, wenn auch gutgemeinte leistungsorientierte Verrechnungsreform im Bereich des praktischen Arztes ist doch in Wahrheit danebengegangen. Aus der „Minutenmedizin“, aus der vielleicht eine „Fünfminutenmedizin“ hätte werden sollen, wurde letztlich eine „Sekundenmedizin“. Viele praktische Ärzte sind damit selbst höchst unzufrieden. Die Patienten wünschen sich jedenfalls die bestmögliche Versorgung, und daher ist eine umfassende Reform des Gesundheitswesens ein Gebot der Stunde. Diese Reform ist nicht die Aufgabe eines einzigen, sondern vieler in diesem Bereich Tätigen und zahlreicher Institutionen und Einrichtungen.

Meine Damen und Herren! Das Thema Wohnen ist nach wie vor ein heißes Eisen in der Politik des Landes. Eine Studie des Wirtschaftsforschungsinstitutes hat ergeben, daß die Kosten für den Wohnbau in Österreich insgesamt – im Vergleich mit anderen EU-Ländern – um ein Fünftel höher sind. Wir wissen aber weiters, daß die Wohnbaukosten in der Steiermark zu den höchsten in Österreich zählen. Wir wissen natürlich auch, daß die Baukosten von verschiedenen Fak-

toren beeinflusst werden, wie Qualitäts- und Ausstattungskriterien, Baugesetze, Förderungsbestimmungen, Finanzierungskosten und so weiter. Doch eines steht fest, meine Damen und Herren: In unserem Land ist Wohnen vielfach zu teuer. Junge Familien mit Kindern sind da besonders betroffen. Wir Sozialdemokraten meinen, daß das Recht auf Wohnen zu den elementarsten Grundbedürfnissen zählt. Die Umsetzung dieses Rechtes sollte daher eine der Hauptaufgaben der Politik sein. In unserem Land ist davon bedauerlicherweise sehr wenig zu spüren. (Beifall bei der SPÖ.)

Kollege Schinnerl, Sie sind hier zum Dichter geworden. Dem Wohnbaureferenten, Landesrat Schmid, wird kein Groschen genommen. (Abg. Schinnerl: „So ist es!“ – Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Das ist schon so!“) Das ist eine falsche Aussage. Das ist Ihnen falsch eingesagt worden, oder Sie haben nicht zugehört. Das war eine Dichtung, daß ihm auch nur ein Groschen genommen wird. Die Wahrheit ist, daß wir hier einen Fehlbestand haben. (Abg. Schinnerl: „Wenn du vom Landesrat Dörflinger redest, lasse ich mir das gefallen. Von unserem Landesrat Schmid hast du keine Ahnung!“) Das ist ein Blödsinn. Die Tatsache, die Wahrheit ist hingegen, daß wir in der Steiermark 35.000 Wohnungsuchende haben und 2000 Geschosßwohnungen pro Jahr gebaut werden. Das heißt, die heute angesucht haben, müssen bis zum Jahr 2011/2013 warten, um mit einer Wohnung versorgt zu werden. Darüber hinaus, und das trifft uns ganz besonders, ist die soziale Treffsicherheit alles andere als zufriedenstellend. Das derzeitige Wohnbauförderungssystem gehört längst nachjustiert. Es fördert oft gerade die Personen, die dieser Unterstützung gar nicht bedürfen. Die Versorgung der Menschen mit neuen und erschwinglichen Wohnungen ist in den letzten Jahren hier in der Steiermark auf der Strecke geblieben, meine Damen und Herren. Hier ist dringender Handlungsbedarf gegeben. (Beifall bei der SPÖ.)

Einige Zahlen und gesetzliche Vorgaben gehörten längst adaptiert und nachjustiert. Die jährliche Indexierung der monatlichen Belastung von Geschosßwohnungen mit 4 Prozent gehört längst reduziert, zumal wir eine Inflationsrate von weit unter 2 Prozent zur Zeit haben. Eine Milliarde Schilling haben wir auf der hohen Kante, die nicht eingesetzt wird für den Wohnbau, für Wohnungszwecke. Herr Landesrat Schmid ist ja kein Landesrat eines Sparvereines. Wohnungen sollten damit gebaut werden. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Er hat Geld eingespart!“ – Abg. Schinnerl: „Der Finanzreferent hat sich immer Geld ausgeborgt!“) Der Herr Landesrat weiß nicht, wem er das Geld zur Verfügung stellen sollte, einmal will er dem ein Geld leihen, einmal dem. Wohnungen soll er bauen, das brauchen wir in der Steiermark. (Beifall bei der SPÖ.)

Die Wohnbeihilfe, meine Damen und Herren, ist seit 1991 unverändert geblieben und gehört längst adaptiert. In diesem Zeitraum sind die Lebens- und die Wohnkosten gestiegen, das heißt, die gestiegenen Kosten haben das Wohnen zwar still, aber umso spürbarer verteuert. Wir brauchen wieder eine Subjektförderung für diejenigen, die diese auch benötigen. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Wer hat die Gesetze gemacht?“) Wir haben damals die Gesetze gemacht,

damit eine Wohnbauförderung überhaupt möglich war. Ich habe aber gesagt, so bald wie möglich gehört diese nachjustiert und adaptiert, und das fehlt uns jetzt. Das Gesetz ist aus dem Jahre 1992, jetzt haben wir das Jahr 1996, da haben sich die Rahmenbedingungen verändert. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Und was war vorher? 2 Milliarden Schulden. Ihr habt die Hausaufgaben nicht gemacht!“) Ein Versäumnis des Herrn Landesrates, er hat die Hausaufgaben nicht gemacht. Es hilft uns nichts, meine Damen und Herren. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Rede nicht so einen Blödsinn. Unser Landesrat Schmid hat das Landesbudget gerettet!“) Weißt du, lieber Freund, was wir nicht brauchen, da wird wahrscheinlich diese Wohnbaupolitik auch mißverstanden, sind Bauten, die in Hochglanzbroschüren für Architekten aufscheinen. Das brauchen wir nicht! (Beifall bei der SPÖ.)

Wir brauchen auch keine Bauten, um diesen Architektenjournalismus anzukurbeln. Das brauchen wir auch nicht. Wohnbaupolitik des Landes hat den Menschen in den Mittelpunkt zu stellen, der in der Wohnung leben will, und das zu einem möglichst vernünftigen Preis. (Beifall bei der SPÖ.)

Wir benötigen wieder einen Wohnbau mit einer starken sozialen Dimension. Es darf nicht an den Zielvorstellungen der Bevölkerung vorbeigebaut werden. Wir werden dann in der Spezialdebatte Gelegenheit haben, sicherlich darüber noch zu diskutieren. Wohnen ist jedenfalls ein Teil der Lebenskultur und als solcher ein guter Übergang zu einem Kapitel steirischer Gesellschaftspolitik, der schon sehr viele Höhen und Tiefen erlebt hat.

Auch im Kulturbereich steht vieles an und muß möglichst bald einer Realisierung zugeführt werden. Die besten Voraussetzungen dazu sind ja mit der Person des neuen Landeskulturreferenten gesetzt worden. Die Initiative für eine kulturpolitische Schubkraft liegt jetzt beim Herrn Landeshauptmannstellvertreter DDr. Peter Schachner, der diese auch in überzeugender Form wahrnehmen wird. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, Kultur war in der Vergangenheit ein Vorrecht für wenige. Ein Privileg für jene, die über entsprechende Vorbildung, über genügend Muße und genügend Geld verfügten, um ihren Geschmack mit Kunst zu verfeinern. Die große Mehrheit der Menschen stand über Jahrhunderte abseits, war viel zu sehr im Kampf ums tägliche Fortkommen beschäftigt, um produktiv oder gar kritisch an Kultur teilzuhaben. Aber die weitgehende Integration gesellschaftlich benachteiligter Gruppen in und an diesem kulturellen Erlebnisfeld ist immer noch nicht abgeschlossen. Eine entsprechende Initiative in diesem Bereich ist nicht nur von großer Bedeutung für die kulturpolitische Weiterentwicklung, sondern für den gesamtgesellschaftlichen Diskussions- und Entwicklungsprozeß in unserem Lande. Sozialdemokratische Kulturpolitik will aber nicht nur den Zugang breiter Bevölkerungsgruppen zu kulturellen Errungenschaften ermöglichen, sondern auch innovativen, experimentellen, nicht etablierten Ausdrucksformen als wesentlichen Gradmesser demokratischer Bewußtseinsbildung entsprechende Möglichkeiten für ihre Entfaltung einräumen. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, im sogenannten kulturpolitischen Maßnahmenerlaß aus den siebziger Jahren wurde auch explizit dargelegt, daß Kunstförderung eine didaktisch-pädagogische Komponente enthalte, um Menschen vor allem im ländlichen Raum auf Kunst und Kultur vorzubereiten und hinzuführen. Und dabei sind die freien Kulturinitiativen österreichweit gesehen zu einem ganz bedeutenden kulturellen Faktor geworden. Sie agieren nicht nur in den Städten, sondern vor allem in den Regionen, und beleben so die kulturelle Szene. Ihre Programme sind ein Garant für die kulturelle Vielfalt unserer Gesellschaft, in der die Arbeit leider immer mehr an sinn- und identitätsstiftender Kraft verliert. Tatsächlich, meine Damen und Herren, ist die freie steirische Kulturszene in ihrer Existenz bedroht, weil sie bisher geradezu finanziell ausgehungert wurde. Die vordringlichste Aufgabe sozialdemokratischer Kulturpolitik wird es daher sein, nicht nur die finanziellen Rahmenbedingungen für das künstlerische Schaffen der Initiativen zu garantieren, sondern auch ein Klima zu schaffen, in dem Förderungen nicht als Almosen landesfürstlichen Mäzenatentums, sondern viel mehr als Einlösung einer Verpflichtung des Landes verstanden werden. (Beifall bei der SPÖ.)

Es muß uns in der Steiermark wieder gelingen, ein hohes Maß an Verlässlichkeit der politischen Träger gegenüber den Kulturschaffenden herzustellen. Große und vielfältige Probleme haben sich über Jahre hinweg in unserem Lande aufgestaut. Es gibt keine klaren Zielsetzungen, Prioritäten. Landesaustellungen, steirischer Herbst, Styriarte, alles soll bestehen bleiben, ich möchte nichts abschaffen. Aber es ist die Frage, ob man das eine oder andere verstärken sollte, Zweijährigkeit oder auch nicht. Es gibt keine regionalen Entwicklungspläne, keine transparenten Förderungsrichtlinien, kein Kulturstättenentwicklungskonzept, kein Klein- und Mittelbühnenkonzept, kein Galerienkonzept und so weiter, und so weiter. Dementsprechend vielfältig werden sich die Aufgaben der steirischen Sozialdemokratie in den kommenden Jahren im Bereich der heimischen Kulturpolitik darstellen. Es muß der Kulturpolitik des Landes gelingen, festzuschreiben, daß Kultur kein Luxus, sondern notwendiger Lebensbestandteil ist, daß Kultur nicht dem Grunde nach etwas Überflüssiges ist, sondern geradezu eine Existenzbedingung für die Zukunftsfähigkeit unserer Gesellschaft darstellt. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, zahlreiche Veränderungen – ich mache es ganz kurz – gibt es auch im Bildungsbereich. Die Heterogenität unter der Schülerschaft hat in ungeahnter Weise zugenommen und verlangt neue Zugangsweisen auf unsere Jugendlichen, deren Lebensprobleme oftmals ihre Lernprobleme überlagern. Der allgemeine Individualisierungsschub unserer Gesellschaft hat auf die Jugendlichen übergriffen. Eine Entgrenzung der Jugendzeit ist eingetreten. Die Verbindung zwischen Schule und Arbeitswelt ist verlorengegangen. Die Anforderungen, welche an unsere Schüler und Schülerinnen vermutlich gestellt werden, sind schwer planbar. Die familiäre Situation der Schüler und Schülerinnen hat sich vielfach verändert. Viele Kinder kommen aus sogenannten „verinselten Familien“ und hängen am Tropf

der Schule, die aber in ihrem Selbstverständnis noch in erster Linie Lernanstalt geblieben und weniger sozialer Erfahrungsraum geworden ist. Zu den zahlreichen Faktoren, die die Schule in eine Schiefelage zu bringen drohen, gehört aber auch das deformierte Selbstverständnis zahlreicher Lehrer und Lehrerinnen, die mit unterschiedlichen elterlichen Erwartungen konfrontiert sind, denen die Gesellschaft zusätzliche Erziehungsaufgaben auflädt, während das Schulsystem andererseits in eine bildungsökonomische Notlage gerät. Und diese vermehrten Anforderungen an Lehrer und Schulsystem stehen notgedrungen in einem krassen Gegensatz zur aktuellen bildungspolitischen Ressourcendiskussion. In diesem Zusammenhang ist diesen Fachleuten zuzustimmen, die für intelligentes Sparen im Bildungsbereich plädieren, anstatt im Rasenmäherprinzip hier vorzugehen. Intelligentes Sparen zielt einerseits auf liebgewordene Gewohnheiten und gerne genützte Lücken im System und andererseits auf strukturelle Reformen im Bildungssystem. Ich sage es in ganz schneller Form: Synergetische Effekte wären durch eine generelle Lehrerbildung auf der Universität zu erzielen – (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Welcher Lehrer?“) Der Volks-, Haupt- und Mittelschullehrer –, durch eine gemeinsame Schule der 10- bis 14jährigen. Kooperative Formen im Mittelstufenbereich würden sich sicher als kostengünstiger erweisen. Strukturelle Maßnahmen könnte man auch im Oberstufenbereich erzielen. Keine strikte Trennung mehr in AHS und BHS, Allgemein- und Berufsbildende Höhere Schulen. Jede Schule sucht selbst im Oberstufenbereich ihren berufsbildenden Schwerpunkt, ihre praxisorientierte Facette oder eine engere Kooperation zwischen dem dualen System, das heißt, der Lehrlingsausbildung, und dem mittleren berufsbildenden Schulbereich, damit der Slogan „Karriere mit Lehre“ für den allergrößten Teil der österreichischen Schüler kein leeres Wortgeklingel bleibt. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Keinerlei Sparmaßnahmen hingegen vertragen etliche Schulreformen, die sich mit den Ausgegrenzten beschäftigen: die Integration geistig behinderter Kinder, die zur heimlichen Reformgeschichte der neunziger Jahre geworden ist. Resümierend halte ich hier fest: Eine vernünftige Relation zwischen Bildung und Ökonomie ist machbar, ohne daß die emotional geführte Ressourcendiskussion zu einer Verschlechterung der Bildungschancen unserer Kinder führen darf. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß: Der Lernprozeß vor der Wahl und dann besonders in den Wochen nach dem 17. Dezember hat zu dieser Vernunftdebatte zwischen SPÖ und ÖVP geführt, und ich meine, daß die eigentlichen Gewinner dieser Vernunftdebatte die Menschen in diesem Lande sind. Allerdings, und das stimmt mich ein wenig nachdenklich, stelle ich eine gewisse Äquidistanz bei den Aussagen des Kollegen Schützenhöfer fest – eine Äquidistanz der ÖVP zur FPÖ und zur SPÖ. Ich habe ein gewisses Unbehagen dabei, weiß aber schon, daß die ÖVP aus Dankbarkeit heraus zur FPÖ eine gewisse Nahebeziehung aufrechterhalten muß. (Abg. Tasch: „Bitte schön sagen soll man nicht vergessen!“) Ich glaube, die gefällt dir auch nicht. Ich bin überzeugt davon. Diese Äquidistanz stimmt mich nachdenklich, da gerade sie,

wie wir heute am Vormittag sehen konnten, wieder der Zündstoff sein könnte, der zu Schwierigkeiten in diesem Lande führt. Opposition, ich möchte auch sagen, was Kollege Schinnerl gesagt hat, ist wichtig. Opposition ist eine wichtige, nicht wegzudenkende Facette in unserer Demokratie. Niemand von uns will diese demokratische Facette, dieses demokratische Element beseitigen. Vielleicht hast du das mit einer Dritten Republik verwechselt. Dort gibt es, so glaube ich, solche Tendenzen, wo man der Demokratie Boden entziehen will, wo man den exekutiven Teil stärken will. Wir wollen das sicherlich nicht. (Beifall bei der SPÖ.) Aber – und ich weiß, daß die Freiheitlichen durchaus Zugang zu seriösem Arbeiten haben – solange die Freiheitlichen in der Steiermark nur der verlängerte Arm des Herrn Haider sind und ferngesteuert agieren, können sie für uns kein akzeptabler Partner sein, weil sie nicht einschätzbar und nicht kalkulierbar sind – trotz aller Seriosität, die ihr durchaus aufweist bei den Zugängen zu den Problemen. (Abg. Schinnerl: „Ich habe gedacht, du redest nur vom Vranitzky!“) Es gibt bedauerlicherweise immer wieder Indizien und Fakten dafür, daß es für unser Land wirklich besser ist, sich nicht mit dem F-Chef einzulassen. Zuletzt wurde das deutlich, und das ist heute schon einmal angesprochen worden, bei der sogenannten 40-Jahr-Feier der FPÖ anlässlich der Rede des Bundespräsidenten, wo er gemeint und gewarnt hat, ganzen Bevölkerungsgruppen und einzelnen Menschen die Integration zu verweigern. Aussagen des Staatsoberhauptes wurden von Haider in gewohnter Weise mißgedeutet und mißbraucht. Er mag zwar seine Frisur geändert haben, politisch ist er aber für uns noch zu weit weg von der Mitte. Solange er sich nicht von seinem trojanischen Pferd der Dritten Republik verabschiedet, ist diese Partei für uns nicht akzeptabel. (Beifall bei der SPÖ.) Es braucht sich niemand zu beklagen von der F, denn wer nicht bereit ist, sich glaubwürdig gegenüber der faschistischen Vergangenheit und den faschistoiden Tendenzen des Heute abzugrenzen, der muß damit rechnen, sich selbst auszugrenzen.

Meine Damen und Herren! Das Liberale Forum mit dem bestverdienenden Klubobmann des Zwei-Personen-Klubs, der zwar eine, wie ich hier lese, „erotische Beziehung zur Macht“ hat, aber offensichtlich kein rechtes Augenmaß in bezug auf das eigene Einkommen hat, muß erst mit sich selbst ins Reine kommen und Stabilität in der eigenen Reihe finden. (Beifall bei der SPÖ.) Als Partner ist der LIF-Klubobmann für uns schon deshalb sehr problematisch, zumal er selbst seine politische Schlußrunde hier eingeläutet hat, wenn er sagt, „denn er wolle im Landtag kein Dauerweiler sein, und wenn die Rahmenbedingungen nicht stimmen, dann gehe ich“. Und die Rahmenbedingungen sind ja schwer abschätzbar, wann sie für ihn stimmen oder auch nicht. (Beifall bei der SPÖ.)

Zur Frau Kollegin Zitz, zur heimlichen Klubobfrau der Grünen, möchte ich folgendes sagen:

Ich höre es an Ihrer Wortmeldung, wer dort das Sagen hat in Ihrem Klub. Ich höre es bei jeder Sitzung. (Abg. Mag. Zitz: „Wir sind ein Koreferat!“) Sie haben schon recht. Ich freue mich, wenn Sie sich in Ihrem Klub durchsetzen. Ich gönne es Ihnen. (Abg. Mag. Zitz: „Ich fasse das als Kompliment auf!“) Frau Kollegin Zitz, Sie müßten mehr die seriöse Arbeit in den

Vordergrund rücken und weniger das Showelement und weniger den Aktionismus. Sie bestellen sich das Publikum, so wie heute, richten Ihre Rolle danach aus, machen den Landtag zur Bühne, zur Bretterbühne, und wundern sich dann, wenn der politische Partner nicht bereit ist, als Regisseur aufzutreten. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Mag. Zitz: „Das ist unfair!“) Sie wollen andauernd nach Gutdünken und nach Laune Geschäftsordnungsveränderungen einfordern. Frau Kollegin, hier können wir nicht mittun. Ich glaube, Sie laufen Gefahr, daß Sie in Hinkunft nicht auf den Seiten der Innenpolitik berichtet, sondern auf denen der Kulturredaktionen vergessen werden. (Abg. Mag. Zitz: „Das habe ich jetzt nicht verstanden!“) Ich meine aber, daß wir im Bereich der Ökologie und im Bereich des Sozialbereiches durchaus Gemeinsamkeiten finden werden.

Meine Damen und Herren! Wir alle müssen uns dessen bewußt sein, daß die Politik der Zukunft sich nicht erschöpfen darf in tagespolitischem Geplänkel, Sprechblasen und Worthülsen: Politik muß die Steiermark vorwärtsbringen. Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sind zu dieser Arbeit bereit, wir wollen Motor sein und Schubkraft. Die ersten Ansätze zu einer guten Zusammenarbeit liegen mit diesen Budgets schwarz auf weiß vor. Erfüllen wir diese Zahlen mit Leben – und zwar gemeinsam. Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit, und ich ersuche, diesen beiden Budgets Ihre Zustimmung zu erteilen. Danke. (Beifall bei der SPÖ. – 15.39 Uhr.)

Präsident Dipl. Ing. Vesko: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Brünner. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Brünner (15.40 Uhr): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Herr Kollege Erlitz, ich habe gehofft, daß wenigstens das Anschütten zwischen Politikern, was die Politikergehälter anbelangt, aufhört. (Abg. Mag. Erlitz: „Das sagen Sie!“) Schade, Herr Kollege Erlitz, daß Sie bei den Parteiengesprächen nicht dabei waren, wo es um die Politikerentlohnungen gegangen ist. Sie hätten nämlich einen sehr schmähtaden Kollegen Flecker erlebt, als es um die Frage ging. (Abg. Mag. Erlitz: „Er hat die Konsequenzen gezogen!“), ob die Einkommen der Politiker eingerechnet werden in die Politikerentlohnung. Denn wenn das passiert, Herr Kollege, dann würden sich bei Ihnen manche Reihen lichten, würden sich auch bei der ÖVP manche Reihen lichten. Ich weiß nicht, ob der Kollege Jeglitsch bereit wäre, in der Politik zu arbeiten, wenn sein Professorengehalt einbezogen werden würde. Also hören wir endlich, Herr Kollege Erlitz, mit der Anschüttere auf. Setzen wir uns hin und machen vernünftige Regelungen.

Und noch etwas, Herr Kollege Erlitz: Es mag schon sein, daß die Menschen da draußen nicht verstehen können, wenn in diesem Haus heute Debatten darüber abgeführt werden, ob die Landesverfassung und die Geschäftsordnung eingehalten werden – das mag schon sein. Aber ich garantiere Ihnen, Herr Kollege Erlitz, die Menschen da draußen verstehen auch nicht und können es nicht verstehen, wenn die Novelle zum Behindertengesetz, die Belastungen beinhaltet für Behinderte, deren Angehörige und die Behinderten-

organisationen, in fünf Minuten, in sage und schreibe fünf Minuten, im Sozial-Ausschuß durchgepeitscht worden ist. Jetzt können Sie sagen, naja gut, das ist halt die oppositionelle Wehleidigkeit des Herrn Brünner. Ich weiß nicht, Herr Kollege Erlitz, ob Sie gestern da unten im Landhaushof gewesen sind bei den über 1000 Behinderten, deren Eltern und den Vertretern der Behindertenorganisationen.

Da war nicht oppositionelle Wehleidigkeit da unten zu spüren, sondern da war der Schmerz darüber zu spüren, daß diejenigen, die ohnehin ein schweres Los zu tragen haben, auch noch zur Kasse gebeten werden. Aber das interessiert den Kollegen Erlitz ja nicht, weil er muß sich jetzt unterhalten, tun Sie nur weiter so. (Abg. Mag. Erlitz: „Ich bin hier!“)

Herr Kollege Schützenhöfer, es ist okay und schön, wenn die Frau Landeshauptmann Klasnic ein offenes Ohr für die Kleinen in diesem Lande hat. Mich wundert in diesem Zusammenhang nur eines: Die Industriellenvereinigung, die Wirtschaftskammer und die Arbeiterkammer haben massive Proteste erhoben, als der erste Entwurf, betreffend Bodenabgabe und Wasserschilling, das Licht der Welt erblickt hat – zu Recht, weil es sich um unausgegorene Steuerideen gehandelt hat. Und wenn du mir es nicht glaubst, dann frage bitte Herrn Tessmar-Pfohl und Herrn Mühlbacher, die werden dir sagen, daß das jetzt noch unausgegorene Steuerideen sind. Diesen Protesten ist zu Recht Rechnung getragen worden, indem man die Schillingsätze herabgesetzt hat und indem man Ausnahmen festgelegt hat. Aber die Proteste der Behinderten gestern im Landhaushof, Hermann, die sind meines Erachtens verhallt und ohne Wirkung geblieben. Eine Politik des Miteinander, die den Starken zu Recht nachgibt und die Schwachen zu Unrecht im Regen stehen läßt, das ist für mich halt keine Politik des Miteinander. Ich kann mir nicht helfen. Du hast auch, Hermann, festgehalten, daß die Demokratie Mehrheitsentscheidung bedeutet, vollkommen klar. Ich füge hinzu, nicht nur, aber es ist okay, die Demokratie ist Mehrheitsentscheidung. Die Stadt Graz hatte geschlagene fünf Tage Zeit, um diese Entwürfe zu beraten und in die fünf Tage mußten die Osterfeiertage eingerechnet werden, denn am Karfreitag haben sie die Entwürfe bekommen, am Mittwoch hätten sie die Stellungnahme abgeben sollen. Kraft Stadtstatut brauchen die mindestens eine Woche, weil die Stellungnahme ist stadtseatspflichtig. Und darüber hinaus sind der Stadt Graz keine Daten zur Verfügung gestellt worden, die ausgereicht hätten, um die Berechnungen der Belastungen zu überprüfen. Wenn man so vorgeht, dann hat die Mehrheitsentscheidung ihre Grenzen. Ich möchte festhalten, Hermann, daß ich zur Kenntnis genommen habe, daß du gesagt hast, daß in der letzten Woche manches passiert ist, manches gemacht wurde, was du nicht unterschrieben hast oder du nicht goutiert hast, und ich möchte nicht in der Vergangenheit wühlen, ich nehme das zur Kenntnis, und ich hoffe, daß das in Zukunft nicht mehr auf diese Weise passiert. Ich nehme das deswegen auch zur Kenntnis, weil Herr Kollege Gennaro hätte mehr Veranlassung, ein bißchen in sich zu gehen darüber, was es bedeutet, wenn man die Tagesordnung des Finanz-Ausschusses in dieser Weise durchpeitscht, wie er das getan hat.

Ich möchte noch etwas zur Demokratie sagen. Herrmann, du hast gesagt, Direktwahl der Bürgermeister, Direktwahl des Landeshauptmannes, Abschaffung des Proporzsystems. Ich freue mich insbesondere bei letzterem Punkt, weil wir das seit einiger Zeit fordern, wir Liberalen. Aber ich hoffe, daß deine Liste zur Verfassungsreform noch etwas ergänzt wird, nämlich auch Änderung der Landesverfassung dahin gehend, daß der Landtag ein bißchen mehr aus der Umarmung der Landesregierung genommen wird. In der Geschäftsordnung der Monarchie für diesen Landtag hatte ein Abgeordneter das Antragsrecht, das Initiativrecht. In der Geschäftsordnung der Republik haben vier Abgeordnete das Antragsrecht. Oder die Geschäftsordnung gehört dahin gehend reformiert, daß die oppositionellen Kontrollrechte ausgebaut werden. In der Geschäftsordnung findet sich zum Beispiel keine Frist, innerhalb derer schriftliche Anfragen der Regierungsglieder beantwortet werden müssen. Oder ich lenke das Augenmerk auf den Paragraphen 18 der Landesverfassung, wo es darum geht, daß Berichte des Landesrechnungshofes in den Landtag kommen sollen. Das ist ein Verhinderungsparagraph, um Öffentlichkeit und damit Kontrolle herzustellen. Ich hoffe, daß dann, wenn wir über die Verfassung diskutieren werden, auch das Miteinander und die Gesprächsfähigkeit seitens der Regierungsparteien, der ÖVP und der SPÖ insbesondere, demonstriert wird.

Noch ein Wort zur Landeshauptmanndirektwahl. Ich meine, ich kann verstehen, und es ist ein legitimes Interesse einer Partei, die über viele Bürgermeister und eine Landeshauptfrau verfügt, daß sie gerne die Direktwahl haben möchte, weil da kann sie den Regierungsbonus in die Scheune fahren. Aber ich gehe schon davon aus, Hermann, daß du dir darüber im klaren bist, was LandeshauptmannDirektwahl bedeutet. LandeshauptmannDirektwahl bedeutet eine gravierende Veränderung dieses Systems dahin gehend – à la Frankreich oder USA –, daß tatsächlich eine intensive Gewaltenteilung zwischen Regierung und Parlament besteht und daß das Parlament gravierend aufgewertet werden muß, denn die jetzige Situation plus LandeshauptmannDirektwahl bedeutet, daß die ohnehin bestehende Regierungslastigkeit noch präsidial überlagert wird. Und da gäbe es bei mir ein glattes Nein zur LandeshauptmannDirektwahl.

Auch ich gestehe Herrn Landesrat Ressel zu, daß er kein leichtes Geschäft gehabt hat in diesen letzten Wochen und Monaten, diese zwei Budgets zu erstellen. Aber es tut mir leid, ich kann dem Herrn Landesrat Ressel nicht Weihrauch streuen, wenn ich das überhaupt mache, dann mache ich es in der Kirche, und Rosen schenke ich nur Frauen, also ich kann ihm auch keine Rosen schenken. Ich bin kein Budgetexperte, Herr Kollege Erlitz, aber nach den Recherchen, die ich angestellt habe, entsprechen diese beiden Budgets nicht der Budgetwahrheit, und ich möchte für diese meine Behauptung ein paar Gründe anführen, Herr Kollege Erlitz: Die Rechenoperation, wende eine Nettoverschuldung, die 4 Milliarden beträgt, dadurch ab, indem du mit Hilfe des zehnpromzentigen Rasenmähers quer durch die Ressorts 2 Milliarden einsparst und außerdem eine Milliarde über Steuern lukrierst, ist noch keine Budgetsanierung. Und apropos Zehnpromzentrasenmäher, ja, warum haben Sie, Herr Kol-

lege Erlitz, sich aufgeregt über den Rasenmäher im Bildungsbereich? Der Rasenmäher wird ja nicht deswegen besser, weil er jetzt im Landesbereich angewendet wird. Ich stimme Ihnen voll zu, ich bin gegen den Rasenmäher, in welcher Prozentzahl auch immer.

Die Absicht, meine Damen und Herren, in den nächsten fünf Jahren 2,5 Milliarden Schilling in ein Sonderinvestitionsprogramm zu pumpen, ist noch keine Arbeitsplatzsicherung, und dies dann nicht, wenn die zugrundeliegenden Daten und Annahmen nicht stimmen.

Ich möchte auch dafür ein paar Belege geben. Herr Kollege Erlitz, wissen Sie oder können Sie mir sagen, wie viele Millionen durch die neuen Abgaben hereinkommen sollen? Können Sie mir das sagen? Ich weiß es nicht. Mag sein, daß Sie in zwei Tagen Studium von Mittwoch bis zum Donnerstag kraft Ihrer Kapazität mehr herausgefunden haben als ich. Aber ich weiß bis heute noch nicht, was diese neuen Abgaben hereinspielen sollen. In den Erläuterungen des Steiermärkischen Naturnutzungsabgabegesetzes steht, daß bei der Wassersteuer mit 500 bis 600 Millionen Schilling gerechnet wird. In den Budgets, Herr Kollege Erlitz, steht pro Jahr bei der Wassersteuer 225 Millionen. Was stimmt jetzt? Herr Landesrat Ressel und Herr Landesrat Paierl sagen, daß hinsichtlich der gesamten Abgaben, nicht nur betreffend die Wassersteuer, 400 Millionen hereingespielt werden, in den Medien lese ich, daß 325 Millionen Schilling hereingespielt werden. Und wenn Wien mit seiner Klage vor dem Verfassungsgerichtshof recht bekommt, dann fällt das Kartenhaus überhaupt in sich zusammen. Auch die Schätzungen, was dann Steuereinnahmeausfall ist, divergieren. Die Erläuternden Bemerkungen sagen, 300 bis 400 Millionen fallen dann aus, und in den Zeitungen lese ich 200 Millionen Schilling. Herr Kollege Erlitz, das ist für mich keine Budgetplanung, die dem Grundsatz der Budgetwahrheit entspricht.

Ein zweiter Punkt: Die Sonderinvestitionsvorhaben, die im Budget ausgewiesen sind, beispielsweise die Landeskrankenhäuser Hartberg, Weiz und Kapfenberg, oder die Vorhaben in der Dachstein-Tauern-Region sind noch nicht, Herr Kollege Erlitz, der Projektkontrolle gemäß Paragraph 11 des Landesrechnungshofgesetzes unterzogen worden und das heißt, es liegen keine Sollkostenberechnungen und es liegen keine Folgekostenberechnungen vor, zumindest keine vom Landesrechnungshof überprüfen.

Was die Projektkontrolle des LKH Hartberg angeht, so ist sie zwar beim Rechnungshof anhängig, er wartet aber immer noch auf Ausführungen zur Kontrolle notwendiger Daten. (Abg. Riebenbauer: „Sie sollen bauen, und nicht kontrollieren!“) Schon, denn man kann alles hinbauen, Herr Kollege. Und dann hat man teure Denkmäler, die zugunsten von Lokalpolitikern hingestellt worden sind. Wie man das aber in der Zukunft finanziert, das weiß man nicht.

Herr Kollege, wir haben einen Paragraphen 11 des Landesrechnungshof-Verfassungsgesetzes, der das prüfen soll. Er hat angefragt, daß ihm die Unterlagen, betreffend die Bedarfsberechnung der Geburtshilflich-Gynäkologischen Abteilung in Hartberg, vorgelegt werden. Bis heute hat er diese noch nicht erhalten. Politiker fahren nach Hartberg hinaus und sagen, da wird eine Abteilung gebaut, und wenn es mit 18 Bet-

ten nicht geht, weil das ist ein heller Wahnsinn, was die Qualifikationsmöglichkeiten der Ärzte dort anbelangt, dann macht man also schnell 33 Betten daraus. Ich wüßte schon eine Einsparungspost, Herr Kollege, wenn man so vorgeht, wir schaffen den Landesrechnungshof ab. Wozu haben wir ihn denn, wenn er nicht tätig werden kann oder beiseite geschoben wird? (Landesrat Dörflinger: „Herr Kollege, er wird ja tätig!“) Nachdem schon die Entscheidungen getroffen sind, wird er tätig, Herr Landesrat. (Landesrat Dörflinger: „Da wissen Sie mehr als wir!“) Jedenfalls liegen keine Projektkontrollen seitens des Landesrechnungshofes vor. Herr Landesrat, zu den Zahlen, die Sie mir hinsichtlich der Betten in Hartberg gegeben haben, da möchte ich auch die Geschichte hinterfragen. Sie sagen, im neuen LKH soll es nur 199 Betten geben. Derzeit gibt es aber 233. Nach meinen Informationen sind es 233 systemisierte Betten, die es derzeit gibt, aber tatsächlich gibt es nur 200. Und wenn das wahr ist, dann bedeutet die Betteneinsparung im LKH Hartberg ein Bett, und dann frage ich Sie, Herr Landesrat, wie wir das schaffen sollen, nämlich bis zum Jahr 2000 1000 Betten einzusparen, wenn man im LKH Hartberg ein Bett einspart. (Landesrat Dörflinger: „In Hartberg können wir nicht 1000 Betten einsparen. Das wäre eine Überforderung!“) Über die Folgekosten zum Beispiel eines solchen Landeskrankenhauses schweigt man sich überhaupt aus. Die Folgekosten eines solchen Landeskrankenhauses, wie Hartberg, werden auf rund 40 Millionen Schilling pro Jahr geschätzt. Jetzt könnten wir sagen, gut, interessiert uns heute noch nicht, diese Folgekostengeschichte. Wir stellen das Haus hin, und in drei, vier, fünf, sechs, sieben, zehn Jahren sollen sich dann diejenigen, die da herinnen sitzen, erwürgen.

Eine fundierte Budgetplanung erfordert, Herr Kollege Erlitz, auch eine mehrjährige Budgetvorschau. Ich bin zwar kein Budgetexperte, aber ein bißchen kenne ich mich bei der Finanzplanung aus. Das, was hier vorliegt, dieses Zweijahresbudget, ist doch bitte keine mehrjährige Budgetvorschau. Eine solche mehrjährige Budgetvorschau braucht einen Zeitraum von zirka vier Jahren, und in dieser müßten alle diese Folgekosten der schönen Dinge, die da drinnenstehen, aufgelistet werden, weil es ja nicht nur darum gehen kann, das Budget 1996 und 1997 zu sanieren und dann zu sagen, was dann passiert, interessiert uns heute nicht, sondern wir haben heute schon die Folgen dieser Investitionen ins Kalkül zu stellen.

Und noch eine dritte Anmerkung zur Budgetwahrheit, und jetzt Budgetwahrheit in einem weiteren Sinn: Wie erreicht das Land das Maastricht-Kriterium der Neuverschuldung? Unter anderem dadurch, daß Kosten weitergewälzt werden, nämlich auf die Gemeinden weitergewälzt werden. Und nun mag es schon sein, daß die steirischen Gemeinden im Vergleich zu den Gemeinden anderer Bundesländer bei den Sozialaufwendungen und bei den Spitalskosten weniger bis gar nicht zur Kasse gebeten werden. Aber wer hat vor dem gestrigen Tag mit den Gemeinden geredet, ob dieses Überwälzen der Kosten die Gemeinden in die Lage versetzt, diese 0,3-Prozent-Grenze Nettoverschuldung zu erreichen? Die Stadt Graz sagt, daß die Belastungen für das Jahr 1996 auf Grund der Sozialrechtsgesetze so konzipiert sind, daß ihnen auf

jeden Fall im heurigen Budget 20 Millionen Schilling fehlen werden. Die Stadt Graz fügt übrigens noch hinzu, daß die Vollziehung der neuen Zuständigkeitsregelungen mit einem intensiven Verwaltungsaufwand verbunden ist. Herr Kollegè Schützenhöfer, er ist jetzt nicht da, diese Neuregelung der Zuständigkeit ist für mich kein Beispiel für Gesetzesvereinfachung und Entbürokratisierung. Bei dieser Überwälzung von Kosten auf die Gemeinden komme ich mir so vor, wie: ich bringe mein Haus in Ordnung. Ob das Nebenhaus brennt, interessiert mich nicht, und wenn es dann schon zu brennen beginnt, dann macht man schnell Verhandlungen, daß in Zukunft die Gemeinden nicht belastet werden.

Über den Zehnprozentrasenmäher habe ich schon gesprochen, aber ich habe ein anderes Verständnis von Politik, Herr Kollege Erlitz, nämlich Politik hat etwas mit der schwierigen Sache der Prioritätensetzung zu tun. Und Politik hat auch damit zu tun, daß Strukturprobleme bereinigt werden. Wenn Sie wieder bei meinem Postulat der Prioritätensetzung sagen, naja, das ist halt vielleicht oppositionelle Wichtigtuerei, dann wäre es gut gewesen, wenn Sie gestern, Herr Kollege Erlitz, im Landhaushof gewesen wären und Herrn Magister Strallhofer zugehört hätten – dem Chef der Lebenshilfe, der genau dieses Postulat eben aus der Sicht einer Gruppe, die sehr arm dran ist, erhebt und sagt, er verlangt eine Prioritätensetzung zugunsten derer im Land, die ohnehin sehr bedient sind.

Ich stimme Herrn Kollegen Schützenhöfer zu, wenn er sagt, wir müssen verlässlich bleiben. Aber das, was sich hier im Zusammenhang mit der Budgeterstellung abgespielt hat, mit den zahlreichen Änderungen der Vorlagen, mit der Geschichte, daß hinten und vorne die Zahlenangaben nicht stimmen, daß man die Verfassung nicht einhält et cetera, ist meines Erachtens kein Beitrag dahin gehend, daß die Außenwelt uns als unverlässlichen Partner wahrnimmt. Wenn ich mir die Budgets und auch die Begleitgesetze anschau, meine Damen und Herren, dann vermisse ich einfach Ideen, Konzepte, Phantasien hinter diesen Budgets, mit denen wir wirklich die Strukturprobleme lösen können, und zwar dauerhaft lösen können. Da hilft uns auch nicht das Sonderinvestitionsprogramm, das drinnensteckt.

Der Entwurf der SPÖ, betreffend ein steirisches Beschäftigungsförderungsgesetz, mag zwar gut gemeint sein, Herr Kollege Erlitz, das stelle ich nicht in Frage, aber hinter diesem Gesetzesentwurf stehen keine neuen Ideen und Konzepte zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit. Im wesentlichen geht es bei diesem Gesetzesentwurf um Transferleistungen, um Wohnkostenzuschüsse, um Pendlerbeihilfen, um Zuschüsse für Umschulung und Weiterbildung. Und es geht darum, daß verschiedene Institutionen, Arbeitsstiftungen und Beschäftigungsgesellschaften gefördert werden. Ich möchte nicht mißverstanden werden, ich verbonne es allen ArbeitnehmerInnen herzlich, wenn sie in den Genuß dieser Transferleistungen kommen, Herr Kollege Erlitz, aber ich bin zutiefst überzeugt, und das wiederum nicht aus oppositioneller Wichtigtuerei heraus, daß mit Hilfe dieses Gesetzes kein einziger Arbeitsplatz geschaffen werden kann. Herr Kollege Erlitz, wenn Sie mir das nicht glauben, was ich ver-

stehe, dann fragen Sie Ihre Bundesgeschäftsführerin Brigitte Ederer, die hat nämlich vor zwei, drei Wochen zum Ausdruck gebracht, daß die zwei traditionellen Antworten im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit, nämlich die Transferleistungen und die Beschäftigungsprogramme, nicht mehr so greifen. Sie sind nicht mehr so wirksam wie in den siebziger Jahren. Aber in der Steiermark baut man immer noch auf diese alten Instrumente der Beschäftigungspolitik.

In einem Punkt stimme ich Herrn Kollegen Schützenhöfer zu, wenn es darum geht, sich zu überlegen, wie diese Arbeitslosigkeit bekämpft werden kann. Da gibt es sicherlich verschiedene Wege und Möglichkeiten. Ein Weg, und da stimme ich ihm voll zu, ist die drastische Erhöhung der Selbständigenquote. Da müßte freilich die SPÖ über ein paar ideologische Barrieren steigen. Ich möchte die Zahlen, die Kollege Schützenhöfer gebracht hat, nicht wiederholen. Mit 6,3 Prozent sind wir das Schlußlicht der OECD. Ich möchte die anderen Länder, er hat sie schon genannt, gar nicht nennen. Wie kann man diese Quote der Selbständigen, die in Österreich nur 6,3 Prozent beträgt, erhöhen? Da helfen, und das möchte ich Herrn Kollegen Schützenhöfer sagen, nicht die Appelle an das Unternehmensein. Er hat ein paar andere Rahmenbedingungen genannt, wie Flexibilisierung der Ladenschlußzeiten, Deregulierung, Entbürokratisierung und was es da auch noch so alles gibt. Es wäre notwendig, daß man die Bürges-Förderungen für Jungunternehmer wieder ausbaut. Diese sind von 89 auf 56 Millionen Schilling zurückgegangen, und es wäre notwendig, junge Unternehmen dahin gehend zu fördern und steuerlich zu entlasten, daß in den ersten Jahren erzielte Gewinne nicht entnommen werden und auch nicht der Steuer unterworfen werden.

Und wenn man sich die Effektivität der Jungunternehmer anschaut, dann zeigt sich, daß 72 Prozent aller Jungunternehmer fünf Jahre nach der Gründung noch immer im Geschäft sind, und nur 5 Prozent müssen den Weg zum Konkursrichter antreten. Meine Damen und Herren, ich habe die Wirtschaftsbundinitiative „Stopp der Gesetzesflut“ vorige Woche da unten in der Herrengasse unterschrieben, weil ich wirklich überzeugt davon bin, daß wir der Gesetzesflut Einhalt gebieten. Es wäre nur schön, meine Damen und Herren von der ÖVP und insbesondere vom Wirtschaftsbund, daß Sie diesen „Stopp der Gesetzesflut“ in Ihrem eigenen Einflußbereich, nämlich in der Wirtschaftskammer und im Wirtschaftsministerium, durchsetzen und umsetzen.

Ich habe vor kurzem einen Gewerbeschein für die Lebens- und Sozialberater erworben und ihn auch gleichzeitig ruhend gestellt, nur damit nicht gleich Unvereinbarkeit vermutet wird. Der Befähigungsnachweis für diese Lebens- und Sozialberater ist in einer Verordnung aus dem Jahre 1990 geregelt, und zwar mit drei Paragraphen und einem Anhang. Im Jahre 1995 ist eine neue Verordnung über den Beschäftigungsnachweis für Lebens- und Sozialberater erlassen worden. Raten Sie, wie umfangreich? 18 Paragraphen und zwei Anhänge. Und weißt du, wer die Verordnung unterschrieben hat? Herr Wirtschaftsminister Ditz! Ein anderes Beispiel: Ein Mitglied unseres Parteivorstandes ist Absolvent der Betriebswirtschaftslehre und der Geschichte und möchte ein

tüchtiger Unternehmer sein. Er kommt aus der Oststeiermark und hat die Idee gehabt, dort auch den Tourismus anzukurbeln, dadurch, daß er mit einem Taxi, mit einem Auto die Touristen von der Therme Loipersdorf oder wo auch immer abholt und ihnen die kulturellen und historischen Schönheiten in der Oststeiermark zeigt. Nur, in seinem jugendlichen Elan hat er geglaubt, diese Idee kann er so umsetzen. Und dann ist er daraufgekommen, daß er dafür zwei Gewerbescheine braucht, Personentransportgewerbe und Fremdenführergewerbe, jeweils drei Jahre Praxis. Er braucht also sechs Jahre, ein Absolvent der Betriebswirtschaftslehre und der Geschichte braucht sechs Jahre, bis er das tun darf. (Abg. Gennaro: „Das hat damit nichts zu tun. Wenn er nicht autofahren kann, ist das eine Katastrophe!“) Meine Damen und Herren, die Bürger sind mündig genug, um beurteilen zu können, ob die Qualität, die ihnen von Selbständigen angeboten wird, ausreichend ist oder nicht. Die brauchen nicht solche Bevormundungen durch gewerberechtliche Bestimmungen.

Herr Kollege Schützenhöfer hat vom Hochdruck geredet, mit dem zu arbeiten ist. Ich bitte die ÖVP, die Wirtschaftskammer, den Herrn Wirtschaftsminister, mit Hochdruck daran zu arbeiten, daß diese Verhinderungsgeschichte, die sich da abspielt, um selbständig zu werden, ehestmöglich beseitigt wird, weil nur darüber zu reden, daß man Unternehmer werden soll, das ist zuwenig.

Und, Herr Kollege Erlitz, wenn Sie sagen, daß der Dritte Sektor – ich gehe davon aus, daß Sie den Dienstleistungssektor meinen – ein Auffangbecken sein soll. (Abg. Mag. Erlitz: „Ich meine nicht den Dienstleistungsbetrieb. Da haben Sie etwas falsch verstanden!“) Okay, dann habe ich Sie falsch verstanden und streiche meine diesbezüglichen Ausführungen.

Der Herr Sozialminister hat festgehalten, daß die Schattenwirtschaft, im Volksmund Pfusch oder Schwarzarbeit, dazu führt, daß dem Staat im Jahr 30 Milliarden Schilling verlorengehen, nämlich an Umsatzsteuer, und darüber hinaus noch nicht quantitativ erfaßte Sozialabgaben. In anderen Ländern versucht man mit viel Fantasie, die Schattenwirtschaft in das Licht der Sonne zu hieven. Ich möchte Ihnen nur zwei Länder kurz nennen. In Luxemburg zum Beispiel zahlen die privaten Häuslbauer dem Unternehmer die volle Mehrwertsteuer, aber die privaten Häuslbauer erhalten vom Staat den Großteil dieser gezahlten Mehrwertsteuer wieder zurück, und der Effekt ist, daß Pfusch zurückgeht und daß die Beschäftigung um ein Prozent angestiegen ist. Oder in Belgien kennt man den Servicescheck, den kann man bei Banken und sonstwo kaufen, mit dem Haushaltshilfen, Kindermädchen, Gärtner bezahlt werden können, und in diesem Scheck sind anteilig die Sozialabgaben drinnen. Wenn es so ist, wie der Herr Sozialminister sagt, nämlich daß 30 Milliarden Schilling dem Staat entgehen, dann würde man, wenn man die arbeitsintensiven und persönlichen Dienstleistungen, wie Bau, Haushalt, Tourismus, von der Mehrwertsteuer entlasten würde, 7 bis 8 Milliarden Schilling hereinspielen. 7 bis 8 Milliarden Schilling würde man sofort hereinspielen, wenn man solche Modelle verwirklichen würde, ganz zu schweigen von den zusätzlich hereinspielten Sozialabgaben. Und wissen Sie, meine

Damen und Herren, wie man das in Österreich macht, die Schattenwirtschaft zu bekämpfen? Man hebt die Höchststrafen für Unternehmer, betreffend Schwarzarbeit, an, man setzt zusätzliche Kontrollen ein, man fordert eine Eingreiftruppe, und der Herr Landeshauptmannstellvertreter ist stolz darauf, daß die Zahl der Betriebskontrollen im ersten Quartal 1996 gegenüber dem Vergleichszeitraum des Vorjahres mehr als versechsfacht wurde. Wir sind stolz darauf, daß wir die Betriebskontrollen versechsfachen. Meine Damen und Herren, wir haben 1996, aber das metternichsche Polizeistaatsdenken ist in Österreich noch immer nicht vorbei. Ich würde insbesondere den Damen und Herren von der SPÖ raten, sich einmal mit Brigitte Ederer diesbezüglich in Verbindung zu setzen. Sie wird nach Dänemark fahren und sich neue Modelle der Bekämpfung der Schattenwirtschaft anschauen, von denen ich glaube, daß sie griffiger sind als diese Bestrafungsaktionen.

Im September 1991 haben ÖVP und SPÖ, und ich glaube, es waren auch die Freiheitlichen dabei, eine Vereinbarung getroffen anlässlich der damaligen Landtagswahl, nämlich in der steiermärkischen Landesverwaltung eine Aufgabenreform herbeizuführen. Eine solche wäre höchst notwendig. Es gibt Aufgaben, die haben nichts im Staat zu tun, es gibt Aufgaben, die man ohne weiteres privatisieren, ausgliedern könnte. Ich gebe Ihnen ein witziges Beispiel, auf das ich gestoßen bin: Das Steirische Tierzuchtgesetz, es besteht übrigens aus 27 Paragraphen – apropos Deregulierung – kennt den gesetzlichen männlichen Zuchtstier und die Verpflichtung der Gemeinden, für Rinder, Sauen, Schafe und Ziegen ein solches männliches Zuchtstier zu halten. Das Tierzuchtgesetz kennt die hoheitliche Besamung. Meine Damen und Herren, ich gebe schon zu, daß es ein witziges Beispiel ist, aber es ist symptomatisch für das, was ich meine: Aufgabenreform ist angesagt. Wenn ich mir zum Beispiel anschau, wie sich auch die Aufgaben in der Zeit gewandelt haben: Der Landwirt muß heute Unternehmer sein. Aber weit und breit in der Steiermark ist mir kein Konzept bekannt, einen land- und forstwirtschaftlichen Fachhochschulstudiengang, zum Beispiel in Raumberg, dort hat man Einrichtungen – (Abg. Ing. Peinhaupt: „Wer ist der Antragsteller? Die FPÖ!“) Okay, das habe ich nicht gewußt. Da haben Sie unsere Unterstützung. Es wäre notwendig, wenn eben der Landwirt zum Unternehmer geworden ist, daß man auch entsprechende Ausbildungseinrichtungen auf Fachhochschulebene sucht. In der Landesverwaltung hat es zahlreiche Projektgruppen gegeben, die gut gearbeitet haben und sich mit dieser Aufgabenreform-situation auseinandergesetzt haben. Aber die Landesregierung hat noch nicht die entsprechenden Beschlüsse gefaßt, und ich höre, daß der Bundesrechnungshof auch dieses Reformbemühen sich angeschaut hat und ebenfalls in einem Bericht, der bald das Licht der Welt erblickt, festhalten wird. Es geht darum, daß die Landesregierung entsprechende Beschlüsse faßt.

Herr Landesrat Pörtl ist nicht hier. Es ist für mich okay, wenn ein Teil der Einnahmen aus diesen Abgabengesetzen, ich bin gegen diese Abgabengesetze, aber es wäre okay, wenn man sagt, ein Teil der Einnahmen ist für die umweltgerechte Landwirtschaft.

Aber dann wäre es erforderlich, daß es ein Konzept, betreffend die ökologische Landwirtschaft, gibt. Aus Statistiken ersehe ich, daß in der Steiermark 74 Prozent der Flächen, die es hier gibt, mit Schadstoffen versehen sind und 68 Prozent mit Nitrat belastet sind.

Es liegt auf der Hand, und das ist jetzt keine Schuldzuweisung, sondern eine Sachverhaltsfeststellung, daß Hauptverursacher dieser Belastung die Landwirtschaft ist. Ich möchte wirklich festhalten, daß ich den schwarzen Peter nicht der Landwirtschaft zuschiebe, es geht darum, daß man jetzt schaut, wie man anhand eines ökologischen Konzeptes diese Belastungen wegkriegt.

Und noch etwas zum Umweltschutz, zur Abfallverwertung: Es rührt sich nichts in der Steiermark, betreffend Abfallverwertung, zumindest sehe ich nicht sehr viel, seit sich das Land von der thermischen Abfallverwertung zurückgezogen hat. Die Deponieverordnung liegt auf dem Tisch, und in absehbarer Zeit werden wir nirgendwo unbehandelte Abfälle deponieren können. Gibt es ein Konzept, Herr Landesrat Pörtl – er ist nicht da –, dahin gehend, was wir bis zu diesem Zeitpunkt tun, um die Abfälle vorzubehandeln? Herr Kollege Majcen bejaht die Geschichte. Aber wie machen wir denn das, wenn gleichzeitig die Augen zugemacht werden, zum Beispiel vor der thermischen Abfallverwertung, ohne daß ich jetzt etwas zur thermischen Abfallverwertung sagen möchte.

Ein ähnliches Problem, nämlich das Fehlen eines Konzeptes, habe ich mit der Kultur. Im Budget 1996 und 1997 wird, was die zwei Drittel der Einnahmen des Fernseh- und Rundfunkschillings anbelangt, immer noch von einem Trigon-Museum gesprochen. Aber Landeshauptmann Schachner-Blazizek hat gesagt, es wird kein Trigon-Museum geben. Ich weiß nicht, wie ich das verstehen soll. Was wir brauchen, sind Häuser der Moderne. Unter Häusern verstehe ich jetzt nicht Bauten. Wir brauchen Häuser der Moderne, in denen die Künstlerinnen und Künstler Purzelbäume schlagen können, Labors und Experimentierfelder für Künstlerinnen und Künstler nicht nur in Graz, sondern auch in den Regionen. Ich verstehe Herrn Kollegen Schützenhöfer, wenn er die Verdienste der ÖVP auf dem Gebiet der Kulturpolitik würdigt. Die ÖVP hat der Kulturpolitik in diesem Land den Stempel aufgedrückt. Er hat auch Hanns Koren zitiert, es ist auch Kurt Jungwirth zu zitieren, aber es ist halt zu wenig, und ich bitte, das Herrn Kollegen Schützenhöfer auszurichten, wenn die ÖVP in den Erinnerungen der alten Kulturpolitik schwelgt. Die ÖVP hat sich nach meiner Einschätzung von der Kulturpolitik verabschiedet – schlicht und einfach. Es ist auch zu wenig, wenn man meinen Kollegen Jeglitsch zum Kultursprecher macht. Ich freue mich, daß die Wissenschaft als Kulturbestandteil angesehen wird, weil dem ist so. Aber wenn die ÖVP bei der Ressortverteilung in der Landesregierung die Wissenschaft und Forschung gegen die landwirtschaftlichen Schulen abtauscht, dann frage ich mich, welchen Stellenwert haben die Wissenschaft, Forschung und die Kultur bei der ÖVP? Es ist offensichtlich für den Bauernbund undenkbar gewesen, daß St. Martin, das von einem Geistlichen gegründet worden ist, von einem Sozialdemokraten verwaltet werden soll. Für mich ist es kein Ersatz für ÖVP-Kulturpolitik, wenn mit großem medialem Trara die Ordens-

verleihungen organisiert werden, zuletzt an den Chef der „Kern-Buam“. Ich gönne ihm den Professorentitel, aber ich würde mir wünschen, und zwar im Dienste dieses Landes, angesichts der Verdienste der ÖVP um die Kulturpolitik, daß die ÖVP wieder mit Kulturpolitik auf den Plan tritt.

Ich komme zum Schluß, meine Damen und Herren! Ich habe manches Mal den Eindruck, daß sich die steirische Landespolitik in Provinzialismus, in Entscheidungsschwäche, insbesondere vor Wahlen, und in parteipolitischen Porporzdenken bei Postenbesetzungen ergeht. Und dafür möchte ich auch wieder ein paar Beispiele geben: In den achtziger Jahren hat man die Ansiedlung des OKI-Werkes in Raaba verhindert, ein Werk, das Mikrochips herstellt, das ein internationales renommiertes Unternehmen ist. Wenn wir das OKI-Werk heute hätten, dann könnte OKI zusammen mit AMS einen Cluster bilden, der weltweit höchst konkurrenzfähig ist. Vor der Landtagswahl 1986 hat man lautes Getöse entfacht, um die lauten Draken zu verhindern. Die ÖVP hat sogar gegen ihren eigenen Minister im Parlament einen Mißtrauensantrag gemacht. Mein Kollege Möse hat Gutachten, betreffend die Lärmbelastung, erstellt. Dann war die Landtagswahl vorbei, und der eigentliche Zweck des Vorstoßes der ÖVP war erreicht, nämlich die Grünen zu schwächen, und nach der Landtagswahl sind still und leise die Draken in Zeltweg eingerückt. Aber sie sind vorher nicht lauter gewesen als nachher und umgekehrt. Du weißt schon, Eva, worauf ich bei der Geschichte hinaus will. Ein weiteres Beispiel, die STEWEAG: Da schreibt man zuerst in die Satzungen die thermische Abfallverwertung hinein, da schreibt man in den steirischen Energieplan hinein, daß die thermische Abfallverwertung durchgeführt werden soll. Die Landesregierung beschließt einstimmig, daß es Aktionen auf dem Gebiet gibt, und dann stehen Gemeinderatswahlen 1994 vor der Tür, Frohnleiten scheidet aus. Dann stehen die Landtagswahlen 1995 vor der Tür, und schon hat sich die steirische Landespolitik von der thermischen Abfallverwertung verabschiedet.

Meine Damen und Herren! Wenn hinter der Verabschiedung ein wirtschaftspolitisches und umweltpolitisches Konzept stünde, dann hätte ich nichts dagegen. Aber da steht kein wirtschaftspolitisches und umweltpolitisches Konzept dahinter. Und wo, würde ich gerne Herrn Landesrat Pörtl fragen, sind die Verordnungen auf der Grundlage des Steiermärkischen Abfallwirtschaftsgesetzes, die Standorte und Einzugsgebiete, betreffend die Abfallverwertung, festzulegen? Bis heute sind sie nicht erlassen worden. Und noch eines, meine Damen und Herren! Man rühmt sich in der Steiermark zu Recht mit der Mitgründung der ARGE Alpen-Adria. Man möchte Drehscheibe sein zwischen Ost und West. Man befürwortet die Ostöffnung, wie das heute geschehen ist, und man fährt, wie zum Beispiel zuletzt Wolfgang Schüssel, nach Slowenien, um dort unter anderem darauf zu drängen, daß die deutschsprachige Minderheit in Slowenien als Volksgruppe anerkannt wird. Was passiert aber in der Steiermark? Frau Landeshauptmann Klasnic will, so sagt die leitende Redakteurin Sabina Zwitter in der ORF-Sendung „Fremde Heimat“ am 3. März 1996, derzeit zu den steirischen Slowenen nicht Stellung beziehen, und die Redakteurin fügt hinzu, nachdem

schon Herr Landeshauptmann Krainer jahrelang Stellungnahme zu den steirischen Slowenen verweigert hat. (Landeshauptmann Klasnic: „Ich habe nicht mit ihr geredet!“)

Was wir in diesem Land brauchen, meine Damen und Herren, ist eine neue Aufklärung, sind Zukunftswerkstätten, in denen sich Ideen, Phantasien und Unkonventionelle tummeln können. Ich stimme Herrn Kollegen Schützenhöfer voll zu, daß wir Perspektiven brauchen und Perspektiven entwickeln müssen. Ich frage mich nur, warum die ÖVP das „Modell Steiermark“ eingestellt hat. Jetzt soll Herr Landesrat Hirschmann es wieder zum Leben erwecken. Ob ihm das gelingt, weiß ich nicht, wenn er nicht eine entsprechende Position in der Partei hat. Ich bin mit dabei, wenn es darum geht, Ideen und Perspektiven zu entwickeln. Ich bin zutiefst überzeugt davon, daß wir wirklich eine Politik in der Steiermark brauchen, die sich nicht mehr oder minder darin ergeht, die Vergangenheit zu verwalten, sondern tatsächlich auf der Grundlage von Phantasien, Ideen von Unkonventionellem die Probleme der Zukunft in den Griff zu kriegen versucht. (16.19 Uhr.)

Präsident Dipl.-Ing. Vesko: Die Generaldebatte ist beendet. Ich unterbreche nun die Sitzung für die Dauer der Ausschuß-Sitzungen, um dem Finanz-Ausschuß und dem Ausschuß für Wissenschaft, Forschung und neue Technologien die Möglichkeit zu geben, über die Geschäftsstücke, betreffend das Steiermärkische Naturschutzabgabegesetz 1996 und die Änderung über das Gesetz über die Schaffung eines Landesfonds zur Förderung von Wissenschaft und Forschung zu beraten und dem Hohen Haus antragstellend berichten zu können.

Ich ersuche daher die Mitglieder dieser zwei genannten Ausschüsse, sich in den Rittersaal zu begehen. (Unterbrechung der Sitzung: 16.20 bis 17.00 Uhr.)

Präsident Dipl.-Ing. Hasiba: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Wir kommen nun zur Behandlung der dringlichen Anfrage der FPÖ-Abgeordneten an Herrn Landesrat Ing. Hans-Joachim Ressel, betreffend die Vorgangsweise im Zusammenhang mit den Budgets 1996 und 1997.

Nun erteile ich der Frau Abgeordneten Waltraud Dietrich das Wort zur Begründung der dringlichen Anfrage der FPÖ-Abgeordneten.

Abg. Dietrich (17.00 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Hoher Landtag, meine Damen und Herren, sehr geehrter Herr Landesrat Ressel!

Als ich am 12. Jänner dieses Jahres, wie viele von meinen Kollegen, das erste Mal als Mitglied des Steiermärkischen Landtages angelobt wurde, war ich noch voll von Idealismus, die Anliegen unserer steirischen Bevölkerung hier in diesem Landtag vertreten zu können. Mittlerweile sind drei Monate vergangen, und der anfängliche Idealismus scheint tiefer Betroffenheit zu weichen. Betroffenheit darüber, weil meinem Empfinden nach die Spielregeln der Demokratie verletzt werden.

Genau vor einer Woche hat jeder von uns Abgeordneten so einen Stoß, siebeneinhalb Kilogramm Papier, bekommen, Papier, auf dem die Budgets 1996 und 1997 sowie verschiedene Budgetbegleitgesetze festgehalten sind. Diese Gesetze haben für unsere steirische Bevölkerung enorme Auswirkungen. Bereits zwei Tage nach Zustellung dieser Budgets und der Gesetze wurde darüber in den Ausschußsitzungen gesprochen, und im Zuge dieses Budgetlandtages sollte nun darüber abgestimmt werden. Sehr geehrter Herr Landesrat, alle Mandatare des Steiermärkischen Landtages haben am 12. Jänner 1996 gelobt unverbrüchliche Treue der Republik Österreich und dem Land Steiermark gegenüber sowie eine stete und volle Beobachtung der Verfassungsgesetze und aller anderen Gesetze des Bundes und des Landes Steiermark und eine gewissenhafte Erfüllung dieser Pflicht. Sie bringen viele von uns in einen Gewissenskonflikt. Einerseits haben wir den Eid auf die Formel geleistet, und andererseits sind wir außerstande, diese Menge an Papier in so kurzer Zeit sorgfältig zu bearbeiten. Geschätzter Herr Landesrat, wir Politiker haben die Aufgabe, für die Menschen in diesem Land dazusein. Wir müssen ihre Sorgen und ihre Ängste ernst nehmen. Wir besitzen nicht das Recht, Gesetze zu beschließen ohne mit dem Betroffenen darüber zu sprechen. Oftmals habe ich mir schon gedacht, manche führen sich so auf, als würde das Land Steiermark den Politikern gehören, aber so, meine Herrschaften, ist es nicht. Das Land Steiermark gehört nicht uns, das Volk hat uns gewählt, und wir sind den Steirerinnen und Steirern verpflichtet, und da gibt es kein Darüberfahren. Wir würden uns mitschuldig machen, wenn wir zu dieser Vorgangsweise, wie sie hier im Landtag herrscht, schweigen würden.

Deshalb richten wir an Sie die dringliche Anfrage:

Dringliche Anfrage gemäß Paragraph 58 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages der Abgeordneten Dietrich, Mag. Bleckmann, Dipl.-Ing. Vesko, Dipl.-Ing. Chibidziura, Mag. Hartinger, List, Ing. Peinhaupt, Ing. Schreiner, Schinnerl und Wiedner an Herrn Landesrat Hans-Joachim Ressel, betreffend die Vorgangsweise im Zusammenhang mit den Budgets 1996 und 1997.

Das Landesverfassungsgesetz normiert, daß der Landesvoranschlag und der Landesrechnungsabschluß der Beschlußfassung des Landtages vorbehalten sind (Paragraph 15 Absatz 2 litera a L-VG). Dies setzt unzweifelhaft voraus, daß den Mitgliedern des Landtages vor Beschlußfassung über den Landeshaushalt jene Vorbereitungszeit einzuräumen ist, die eine seriöse und intensive Bearbeitung der vom Finanzlandesrat vorgelegten Budgets ermöglicht.

Sämtliche Abgeordnete des Steiermärkischen Landtages sehen sich aber einer völlig anderen Situation gegenüber, nämlich gleichzeitige Einbringung und Zuweisung der Budgets 1996 und 1997, Einbringung und Zuweisung einer ganzen Flut von Budgetbegleitgesetzen mit enorm belastenden Auswirkungen auf die steirische Bevölkerung, einer notwendigen, aber nicht möglichen Berücksichtigung des Rechnungsabschlusses 1995 beim Voranschlag 1997. Diese unabdingbare Beurteilungsgrundlage fehlt, da der Rechnungsabschluß 1995 frühestens im Herbst 1996 vor-

liegen wird und damit den Abgeordneten die Möglichkeit, die Finanzgebarung laufend zu kontrollieren, genommen wird.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher an Sie, sehr geehrter Herr Landesrat, folgende dringliche Anfrage:

Erstens: Wie begründen Sie die Notwendigkeit der erstmalig gleichzeitigen Einbringung der Budgets 1996 und 1997?

Zweitens: Zu welchem Zeitpunkt hat sich diese Notwendigkeit für Sie als Landesfinanzreferent erstmals ergeben?

Drittens: Worin haben Sie die Dringlichkeit gesehen, den Voranschlag 1997 schon jetzt einzubringen, zumal insbesondere für diesen Begleitgesetze erforderlich sind, die erhebliche Belastungen für die steirische Bevölkerung beinhalten und andererseits den Betroffenen auch keinerlei Möglichkeit der Stellungnahmen nach dem Begutachtungsverfahren einräumen?

Viertens: Wie sehen Sie im Zusammenhang mit der Vorgangsweise um die Beschlußfassung der Budgets 1996 und 1997 Ihre politische Verantwortung gegenüber dem Landtag, den Gemeinden und den Bürgern?

Gemäß Paragraph 58 Absatz 4 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages wird die Abhaltung einer Wechselrede beantragt. (17.08 Uhr.)

Präsident: Ich erteile nunmehr dem Herrn Landesfinanzreferenten, Landesrat Ing. Ressel, das Wort zur Beantwortung der dringlichen Anfrage.

Landesrat Ing. Ressel (17.08 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus!

Gerne erläutere ich anlässlich der vorliegenden Anfrage noch einmal die zeitlichen Rahmenbedingungen, unter denen die Ihnen nun vorliegende Budgetvorlage erarbeitet wurde. Einerseits beschloß im vergangenen Herbst die Mehrheit dieses Landtages den Neuwahltermin im Dezember und damit verbunden nicht nur die Auflösung dieses Landtages, sondern auch, die Budgeterstellung auf das heurige Frühjahr zu verschieben und das Jahr mit einem Budgetprovisorium zu beginnen. Naturgemäß wurde dabei auch jene Frist festgelegt, binnen der das neue Budget vorzuliegen und in Kraft zu sein hat. Dieser Stichtag ist der 30. April. Wie Sie alle wissen, brauchen die nach einer Wahl naturgemäß abzuführenden Regierungsverhandlungen ebenfalls ihre Zeit, so daß die gesamte Regierung diese Budgetvorlage ebenfalls unter Hochdruck erarbeiten mußte, wofür ich allen Beteiligten nochmals danke. Eine weitere Frist, die für die Erstellung unseres Landesbudgets naturgemäß eine wichtige Rolle spielt, ist jenes Datum, das sich die EU-Mitgliedsländer, also auch Österreich, für die Erreichung der sogenannten Maastricht-Kriterien zum Ziel gesetzt haben. Kriterien, die nicht zu erreichen für jede Region innerhalb der EU entscheidende Standortnachteile mit sich bringen würden und damit letztlich den Wirtschaftsstandort Steiermark und unsere Arbeitsplätze gefährden würde.

Diese Maastricht-Kriterien, die in den öffentlichen Haushalten des Jahres 1997 erreicht sein müssen, definieren aber nicht nur den Zeitpunkt, sondern ganz klar

auch das Ziel für die Erstellung öffentlicher Haushalte. Schon unter diesem Gesichtspunkt scheint es mir nur logisch, auf dieses Ziel so früh wie möglich hinzuwirken. Darüber hinaus entspricht die mittelfristige Überschaubarkeit und vor allem Planbarkeit unseres Landeshaushaltes aber nicht nur den Wünschen der politischen Fraktionen, sondern vor allem auch all jener, für die Landesmittel in ihrer Haushaltsplanung eine wesentliche Rolle spielen. So gesehen, verstehe ich diese erstmals um acht Monate erweiterte Budgetplanung auch als Dienst an all jenen Menschen, Initiativen und Unternehmen, die davon betroffen sind.

Sowohl im Umweltbereich wie auch im Sozialbereich, Fremdenverkehrsbereich oder Wirtschaftsbereich, um nur einige Beispiele zu nennen, wird es damit den Verantwortungsträgern möglich, über den Stichtag 31. Dezember hinaus zu planen.

Um konkret die Frage Nummer eins und vier nach der Notwendigkeit der gleichzeitigen Einbringung und der damit verbundenen politischen Verantwortung zu beantworten:

Zahlreichen Anträgen im Landtag, aber vor allem Forderungen und Wünschen der Menschen in den Gemeinden, Unternehmen und Initiativen in unserem Lande zufolge ist dies ganz klar eine Chance, und nicht eine Notwendigkeit. Und damit auch eine Chance für Landtag und Regierung, ihrer politischen Verantwortung gerecht zu werden.

Und auch die Frage Nummer drei nach der Dringlichkeit hoffe ich, damit beantwortet zu haben. Wenn sich eine Chance bietet, den Wünschen der steirischen Bevölkerung gerecht zu werden – und wir alle wissen, daß uns das nicht immer möglich ist –, soll man sie auch ergreifen!

Zu Ihrer Frage Nummer zwei, nach dem Zeitpunkt, wann sich diese Notwendigkeit oder eben Chance ergeben hat: Dies war bereits im Sommer des Vorjahres auch dem Sonder-Ausschuß zur Behandlung budgetrelevanter Fragen der Regierung bewußt, der sich aus den Landesräten Schmid, Hirschmann und Ressel zusammensetzte. Ich zitiere aus dem Ergebnis dieses Berichtes, welcher von der Landesregierung einstimmig beschlossen wurde: „Insgesamt sollen die Gespräche bis März 1996 abgeschlossen werden. Ziel ist es, daß zusätzlich zu den im Landesvoranschlag zu setzenden Maßnahmen weitere ergebnisverbessernde Maßnahmen erarbeitet werden, die gemeinsam ein Volumen von zirka 2 Milliarden Schilling ergeben.“ Dies habe ich auch am 27. November des Vorjahres, zu einem Zeitpunkt also, wo der Großteil der Unterzeichner dieser Anfrage bereits im Landtag vertreten war, dem Hohen Haus berichtet. Ein weiteres Argument für diese Vorgangsweise ist aus meiner Sicht auch die Analogie zum Bund. Erst die zweijährige Budgetplanung des Bundes gibt uns ja die Chance, mit einiger Sicherheit ebenso vorgehen zu können. Wie Sie wissen, beziehen wir ja den allergrößten Teil unserer Einnahmen vom Bund, und nur der Abschluß des Finanzausgleiches für die nächsten Jahre und eben der zweijährige Budgetbeschluß des Bundes geben uns und vor allem den betroffenen Steirerinnen und Steirern die Chance, erstmals umfassend auf 20 Monate im Umgang mit den Landesmitteln planen zu können.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Regierung ist sich sehr wohl über den Umfang der Aufgabe bewußt, vor die der Landtag nun gestellt ist. Ich verweise aber nochmals darauf, daß dies zum Wohl der Steirerinnen und Steirer und ihrer Arbeitsplätze geschehen soll. Des weiteren kann ich Ihnen berichten, daß auf Bundesebene alle fünf im Parlament vertretenen Parteien, also auch FPÖ, Liberale und Grüne, der Budgeterstellung für zwei Jahre zugestimmt haben und diese Vorgangsweise mittragen, obwohl der Umfang der zu bewältigenden Aufgaben dort sicher nicht geringer ist und auch der Zeitrahmen in Relation nicht weiter gesteckt ist. Ich kann Sie daher nur ersuchen, diese Chance auch der steirischen Bevölkerung zu geben. (Beifall bei der SPÖ. – 17.14 Uhr.)

Präsident: Ich eröffne nunmehr die Wechselrede zur dringlichen Anfrage der FPÖ-Abgeordneten und weise auf Paragraph 58 Absatz 5 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages hin, wonach die Redezeit höchstens 20 Minuten beträgt.

Ich erteile Herrn Präsidenten Dipl.-Ing. Vesko das Wort.

Abg. Dipl.-Ing. Vesko (17.14 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werter Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

In einer knapp 15 Minuten langen Rede haben Sie, sehr geehrter Herr Landesrat, das Budget für 1996 und als Neuheit auch das Budget für das Jahr 1997 einbegleitet, und zwar am vergangenen Dienstag. Wenn ich das mit der Länge vergangener Budgetreden vergleiche, so haben Sie für jedes Budget symbolisch in etwa soviel Zeit aufgewendet, wie Sie uns zum Studium beziehungsweise zur Bearbeitung desselben eingeräumt haben. Nun könnte man annehmen, daß es sich bei den beiden Voranschlägen um ausgereifte, gut und ausreichend diskutierte Vorschläge handelt und somit ein Mehr an Diskussion eigentlich nicht mehr notwendig wäre. Diese Annahme geht aber restlos daneben, handelt es sich doch hierbei um ein äußerst schlecht und unpräzise erstelltes Paket, das selbst nach seiner Präsentation noch Änderungen und Reparaturen notwendig hatte und wahrscheinlich auch in Zukunft noch haben wird. Man könnte aber auch annehmen, daß der Herr Landesrat und die Regierungsmitglieder der beiden großen Regierungsparteien eigentlich gar nicht wollen, daß diese Voranschläge besonders diskutiert werden. Dieser Eindruck verstärkte sich auch noch durch die Vorgangsweise in den befaßten Ausschüssen, wo die Ausschufobmänner, selbst Abgeordnete dieses Hauses, mit allen zu Gebote stehenden Mitteln verhinderten, daß man durch Verhandlungen „Licht ins Dunkel“ der geforderten Maßnahmen bringen könnte. Nun könnte man auch noch annehmen, meine geschätzten Damen und Herren, daß die beiden großen Parteien in diesem Haus sich einen Vorteil dadurch verschaffen wollten, daß sie besser informiert sind und mehr wissen als ihre Kolleginnen und Kollegen aus den kleineren Parteien. Dies wäre zwar nicht fair, aber wenigstens noch verständlich. Nachdem sich herausstellte, daß sie genau soviel beziehungsweise besser gesagt genausowenig wußten wie die übrigen Abgeordneten, war wohl klar,

daß es sich hier wieder um einen klassischen Rückfall in die dunklen Gefilde des demokratischen Mittelalters handeln mußte.

Der Landtag wurde und wird wieder zur Abstimmungsmaschinerie der Regierung degradiert, und einige wenige Abgeordnete, die demokratische Spielregeln und die Demokratie vielleicht nicht so ernst nehmen, werden zu Vollzugsorganen. Ein düsteres Bild, ich gebe es zu, das sich hier abzeichnet, ein Bild, von dem wir geglaubt oder besser gesagt gehofft haben, daß es der Vergangenheit angehört. Was nützen aber all die schönen Worte der Frau Landeshauptmann und ihres Stellvertreters, wenn von gemeinsamen Aufgaben und deren Lösung gesprochen wird, wenn man sie dann nicht einhält? Sieht man aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, wie gleichlaufend die Budgeterstellung und Behandlung im Parlament abläuft, so kann man sich des Verdachtes nicht erwehren, daß hier gezielt und brutal der Landtag, vor allem aber die Opposition, ausgeschaltet werden soll. Dies allerdings nicht im Wettstreit der Argumente und Programme, sondern durch Maßnahmen, die es den Abgeordneten nicht mehr möglich machen, ihren gesetzlichen Verpflichtungen nachzukommen. So verstehe ich die Beschneidung der Vorbereitungszeit und die Einschränkungen in der Arbeit. Und so, geschätzte Damen und Herren dieses Hauses, kann und will ich unsere Aufgabe nicht verstanden wissen. Wir können und dürfen nicht wie Marionetten an einer Schnur hängen und uns aus einem fernen Wien bewegen lassen, wie das bei unserem Landeshauptmann der Fall zu sein scheint. Wenn man sich auch noch über die Möglichkeit der Begutachtung, wie auch über eine allfällige Beeinspruchungsmöglichkeit mit einem Federstrich hinwegsetzt, wenn man versprochene Diskussionen mit den Betroffenen nicht führt, dann darf man aber auch nicht erwarten, daß der Bürger diese Vorgangsweise ohne Widerspruch und Gegenmaßnahmen hinnimmt. Es werden Parteienverhandlungen zugesagt, sie finden aber nicht statt. Es werden Gespräche mit den Betroffenen angekündigt, sie finden ebenfalls nicht statt. Was bleibt, ist eine zusätzliche Belastungswelle, die den ohnehin schon bedrohlichen Maßnahmen des Sparpakets des Bundes noch ein Tüpfelchen aufsetzt.

All dies, meine Damen und Herren, unter dem Aspekt der Erreichung von Konvergenzkriterien, all dies unter dem Mantel des Sparens. Allerdings kein Anzeichen, kein Wort von Verbesserung von Strukturen, kein Wort von Reformen, kein Wort von Rationalisierung. Nur der Rasenmäher, wie es Kollege Brunner genannt hat, wurde oben drübergeschoben. Wenn ich daran denke, daß Tonnen von Papier zur Verwaltungsreform bereits in den Archiven des Landes zu schimmeln beginnen, weil niemand mehr sich die Mühe macht, Reformen in dieser Form aufzugreifen, wenn ich dann noch dazusagen muß, daß das nicht einmal jemand stört, dann kann man erkennen, daß die Vorbereitung keine sehr sorgfältige war. Wenn wenigstens das, meine Damen und Herren, was in diesen Budgets drinnensteht, auch stimmen würde, dann könnte man wenigstens sagen, es sind die Zahlen richtig, aber selbst das ist, wie gerade auch die jüngsten Momente des Finanz-Ausschusses gezeigt haben, nicht der Fall. Für die Steirerinnen und Steirer gibt es lediglich neue Belastungen. Sie sind zwar nicht ausge-

reift wie ein guter Käse, sie beginnen aber schon zu stinken. Täglich langen bei den Abgeordneten und in den Klubs Protestschreiben, Resolutionen und Petitionen ein. Wir haben gerade gestern, und es ist schon einige Male zitiert worden, hier eine massive Demonstration der Behinderten, ihrer Angehörigen, ihrer Pfleger und der Behindertenorganisationen gehabt. Auch dort sind wieder alle aufgestanden und haben gesagt, na selbstverständlich werden wir das verhandeln, natürlich werden wir Gespräche führen, aber nachher, denn vorher beschließen wir. Wir wissen zwar nicht, wohin wir fahren, wie Qualtinger so schön gesagt haben, aber dafür sind wir früher dort. Das kann wohl nicht der richtige Weg sein. Wollen wir, daß die steirische Wirtschaft, der Tourismus, die Thermenorte und viele andere erneut und zusätzlich zur Kasse gebeten werden? Sollten wir nicht im Sinne der Erhaltung und Schaffung von Arbeitsplätzen den Wirtschaftsstandort Steiermark stärken, anstatt durch zusätzliche Maßnahmen diesen Tourismusbereich erneut und zusätzlich zu belasten? Diese massiven Proteste, die von draußen kommen, kommen ja nicht von ungefähr, noch dazu, wo sie ja eher als unausgereift zu betrachten sind und wo wir jetzt gerade wieder gehört haben, es gibt ja noch gar keine Daten. Das sind ja alles Versuche. Herr Landesrat, ich muß noch eines dazusagen: Sie haben am Montag vergangener Woche in die Regierung einen Antrag eingebracht, der völlig anders gelaftet hat als der, den wir am Dienstag bekommen haben beziehungsweise am Donnerstag oder heute hier vorliegen haben.

Ich glaube, daß in der Zwischenzeit sicherlich massive Aktivitäten der Wirtschaft dazu geführt haben, daß es zu einer Änderung gekommen ist, und es ist dann auf einmal etwas ganz anderes herausgekommen, was in etwa einer Kürzung von – wollen wir sagen – Nehmen oder Geben, 50 Prozent oder 40 Prozent oder wie immer Sie das sehen, es ist alles ein bißchen im Teesud drinnen, entspricht. Und Sie haben dann auf die Anfrage eines Journalisten wörtlich erklärt und haben gesagt: „Das spielt an und für sich keine Rolle, ich habe da eh schon weniger berücksichtigt, weil ich mir ja nebenher für andere Maßnahmen eine Reserve lassen wollte.“ Das haben Sie im Rundfunk erklärt. Das Tonband liegt vor. Es ist Ihre wörtliche Wiedergabe. Sie können darin durchaus Einsicht nehmen, und da muß ich wohl sagen, wo bleibt bitte die vielgerühmte Budgetwahrheit? Wie kann ich hergehen und sagen, ich habe nicht soviel hineingenommen von dem, was ich mir erwarte beziehungsweise was da drinnen ist? Im Gegenteil, ich bin sogar noch in der Lage, 40 Prozent Abstriche zu machen, fünf Minuten vor zwölf, wenn nicht schon zehn Minuten nach zwölf, um dann locker zu sagen, das ist es nicht. Wenn ich mir die Budgeterstellung betrachte und sage, ich habe eine Nettoneuverschuldung von ursprünglich 6 Milliarden, dann auf vier – wie es Kollege Erlitz so dramatisch geschildert hat, und dann zum Schluß auf eine Milliarde heruntergebracht habe, dann muß ich eines sagen, selbstverständlich, das ist keine Kunst, das führt uns der Bund schon seit vielen Jahren vor. All das, was wir nicht mit dem Budget finanzieren können, tun wir ausgliedern, finanzieren es über andere Bereiche, nur, unsere Schulden werden dadurch nicht weniger. Da müssen wir schon am Boden der Realität bleiben.

Und ich kann Ihnen, meine Damen und Herren, nur eine Antwort dazu geben. Wir müssen die umstrittenen Punkte mit den Betroffenen ausdiskutieren, die Vorschläge der Begutachtung unterwerfen und für eine ordentliche und saubere Abwicklung sorgen. Das Budget 1997 muß nicht heute beschlossen werden. Wir könnten ohne Zeitdruck mit gewissenhafter Vorbereitung unter Einbindung des Ergebnisses der Beschlüsse oder des Rechnungsabschlusses 1995 ein realitätsbezogenes Budget erstellen. Es kommt nämlich noch etwas dazu: Sehr entscheidend für das Budget und die Erstellung eines Budgets sind die Wirtschaftsdaten, sind jene Gelder, die wir vom Bund in Form von Ertragsanteilen bekommen. Wir greifen jetzt ein Jahr voraus, wissend auf der einen Seite, daß sich die Daten von Tag zu Tag ändern. Wir erleben ja, leider Gottes muß ich sagen, alle Wochen eine neue Hiobsbotschaft, daß die wirtschaftlichen Daten noch weiter zurückgehen und die Erwartungen noch schlechter sind als vorher, wir erleben auch, daß die Arbeitslosigkeit laufend steigt. Wir erleben auch, meine Damen und Herren, sehr dramatisch, die Insolvenzen steigen, und laufend gibt es neue, und es ist nicht anzunehmen, daß das Jahr 1996 oder der Teil, der uns noch verbleibt, dazu angetan ist, eine radikale Wende herbeizuführen. Noch dazu – und das muß ich auch zur Verteidigung der Politik sagen – sind viele dieser Dinge nicht hier gemacht, sondern betreffen einfach ganz Europa, aber sie sind Realität, und man sollte sie berücksichtigen. Daher müssen wir ebenfalls jene Wirtschaftsdaten so knapp als möglich an unsere Vorstellungen und an unsere Voraussetzungen für das Budget heranführen. Das heißt auch, nicht nur in den Zahlen, sondern auch im zeitlichen Raum, weil sie das Budget sehr maßgeblich beeinflussen. Und wenn wir das tun, können wir ein wesentlich realistischeres Budget erstellen. Es gibt uns auch noch die Möglichkeit, Strukturen – das vermisse ich, die Strukturen, die Reformen, wo ist irgend etwas, wir haben nur einmal heruntergenommen, und wir haben uns Einnahmen geschaffen. Wir haben noch nichts getan, um das Budget in eine Sanierungsphase zu bringen. Konsolidieren heißt nicht, nur jetzt irgendwo ein Loch aufmachen, damit ich das andere zustopfen kann. Konsolidieren heißt, an den Grundfesten des Budgets so zu drehen und so zu ändern, daß ich Maßnahmen absetze, die nicht mehr notwendig sind, daß ich Maßnahmen reduziere, die ich nicht brauche, daß ich weniger Staat und mehr Bürger mache und schließlich mir jene Mittel bereitstelle, die ich brauche, oder einen Teil jener Mittel bereitstelle, die hierfür notwendig sind. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich gebe zu bedenken, meine Damen und Herren, daß kein Grund vorhanden ist und keine Notwendigkeit besteht, hier jetzt über das Ziel hinauszuschießen. Wir haben ausreichend Zeit, und wir sollten diese Chance nützen. Es ist eine Chance, die sich uns bietet. Und der Herr Landesrat hat soeben in seiner Beantwortung der Anfrage von Chancen gesprochen. Wir sollten die Chance nützen, alles erdenkliche zu tun, um eine Verbesserung der Budgetsituation herbeizuführen mit realistischen Daten, und nicht mit – ich komme darauf zurück – irgendwo am Rande, am unteren Boden eines Glases oder eines Teehäferls sich befindenden Sud Entscheidungen zu treffen.

Gestatten Sie mir noch eine kleine Bemerkung zum Kollegen Erlitz, der hier eine sehr wohl formierte und sehr eindrucksvolle Rede gehalten hat. Er sprach vom Motor und der Schubkraft Sozialdemokratie. Da ist es mir so durch den Kopf gegangen, wie ich daran gedacht habe, was der Motor und diese Schubkraft bis dato in der verstaatlichten Industrie bewirkt haben, beim Konsum bewirkt haben. Da habe ich mich eigentlich ein bißchen geschreckt. Und dann habe ich gesagt, Motor und Schubkraft sind sehr wichtige Eigenschaften, nur darf ich euch um eines bitten, setzt die Lokomotive in der richtigen Richtung auf das Gleis, dann wird sie auch entsprechend fahren.

Meine Damen und Herren, es ist noch nicht zu spät, um an dieser Situation etwas zu ändern. Werden Sie sich Ihrer Verpflichtung bewußt, und handeln Sie! (Beifall bei der FPÖ. – 17.26 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Mag. Hartinger. Ich erteile es ihr.

Abg. Mag. Hartinger (17.26 Uhr): Herr Präsident! Hohes Haus!

Der römische Philosoph und Senator Seneca hat gesagt: „Wer es nicht versteht, in der Gegenwart für die Zukunft vorzusorgen, ist den Unsicherheiten der Zukunft ausgeliefert.“ Den Unsicherheiten der Zukunft ausgeliefert sein, wer will das? Wollen Sie das oder Sie? Sie auch nicht? Dann ist es ja gut. Ich glaube nämlich, eigentlich niemand. Nur, meine Damen und Herren, mit diesem Budget, mit diesen Vorgaben von Herrn Finanzlandesrat Ressel, alle Ressorts sollen, gemessen an ihrem Anteil am Gesamtbudget, gleich viel sparen, sind wir den Unsicherheiten ausgeliefert.

In der betriebswirtschaftlichen Literatur wird die Budgetplanung als geldwerter Niederschlag der Ziel- und Maßnahmenplanung angesehen, wobei die Zielplanung die Strategie, die grundsätzliche Entscheidungen vorgibt und somit die Voraussetzung für die Ausarbeitung entsprechender Maßnahmen darstellt. Ich erkenne jedoch bei diesem vorliegenden Budget keine Ziel- und keine Maßnahmenplanung, sondern nur ein analog dem Bundesbudget orientierungsloses Stückwerk als unzureichende Notbremse für einen nicht mehr finanzierbaren Sozialstaat. Was wir brauchen sind Reformen – Reformen, und keine Reparaturen. Überfällige Reformen bedürfen keiner außergelenkten Begründungen – beispielsweise den Maastricht-Kriterien, die Sie angeschnitten haben in Ihrer Begründung jetzt. Es ist traurig, Herr Landesrat, daß wir externe Kriterien brauchen, um das Budget zu sanieren. Daß wir das von uns selbst aus nicht wissen, daß es nicht unsere eigene Einsicht ist und dafür ausreicht, um festzustellen, daß das Ausreizen der letzten budgetierten Spielräume in den vergangenen Jahren, das Bestreiten des Sozialhaushaltes aus Neuverschuldung, die Verschwendung außerbudgetärer Privatisierungserlöse für den laufenden Haushalt, kurz: Sie machen eine unsolide Gebarung, die unser Land auf den falschen Weg führt: Hier findet ein vorweggenommener Verbrauch an Ressourcen statt, der ohne entscheidende Korrekturen die kommenden Generationen belastet; ja, meine Damen und Herren, das heißt, Ihren Kindern, überlegen Sie sich das einmal, was wir unseren Kindern damit auflasten, die Last der Ent-

schuldung nämlich. Solidarität im Landeshaushalt und Vertrauen in die Wiederherstellung eines neuen Grundkonsenses über Verteilungsgerechtigkeit sind die besten Garantien für politische Stabilität. Diese unbestrittene Zielsetzung bleibt aber inhaltslos, wenn die politischen Leitlinien der Sanierung außer Streit stehen. Meine Damen und Herren, das Rezept zur Budgetsanierung darf sich dabei nicht auf ein – wie ich es jetzt medizinisch ausdrücke – unsystematisches Diätmenü begrenzen, schmecken kann die Reduktionskost nur dann, wenn am Ende ein wirklich schlankes, wieder leistungsfähiges Land steht. Wenn die Umstellung von durch Neuverschuldung finanzierten schädlichen Anabolika auf gesunde Ernährung nach einem klaren, transparenten Konzept erfolgt. Ein klares, transparentes Konzept.

In den Haushaltsvorschriften steht der Grundsatz der Klarheit und Wahrheit. Klarheit – das heißt keine Geheimwissenschaft, sondern für jeden verständlich. Ich muß Ihnen sagen, ich tue mir schwer, obwohl ich gelernter Betriebswirt bin und mit Budgetplanungen sehr gut umgehen kann. Aber ich sehe das hier als Geheimwissenschaft. Wahrheit – das heißt, daß die verrechneten Einnahmen und Ausgaben genauestens errechnet werden. Auch das vermisste ich, Herr Landesrat. Verstehen Sie etwa darunter genau die Kürzung des Wasser- und Schotterschillings um mehr als 40 Prozent und meinen allen Ernstes, daß dies keine Auswirkung auf das Budget hat? Herr Landesrat, wenn Sie Finanzchef eines Privatunternehmens wären, und ich wäre der Eigentümer, ich glaube, ich brauche Ihnen nicht zu sagen, was ich dann mit Ihnen tun würde. (Landesrat Ing. Ressel: „Beherrschen Sie sich, Frau Kollegin!“) Was interpretieren Sie, Herr Landesrat? Es ist klar, daß ohne ein transparentes Konzept durch einander widersprechende einnahmen- und ausgabenseitige Belastungsvorschläge noch weitere Unsicherheiten erzeugt werden, die auf die Stimmung in diesem Land drücken. Auch undifferenziertes Sparen an den wenigen Ermessensausgaben bringt nur höchst unerwünschte Konjunkturreffekte in den von den öffentlichen Aufträgen abhängigen Branchen oder bei wichtigen Investitionen in moderne Infrastrukturen.

Ich möchte nun Ihre Budgetplanung und deren Auswirkungen, ja es ist eigentlich keine Planung ersichtlich, sondern eine Rasenmähermethode, anhand eines ganz einfachen Beispiels verdeutlichen. Viele von Ihnen haben sicher schon einmal ein Haus gebaut. Nehmen wir an, wir haben nicht genug Budget und müßten jetzt, so wie die SPÖ-ÖVP-Regierung, in jedem Bereich 10 Prozent einsparen. Das heißt, bei der Planung minus 10 Prozent, Fundamentplatte statt 30 Zentimeter nur 25 Zentimeter, Grundmauern und tragende Wände, Fugendichtungen, Wärmedämmung der Wände, Fenster und Dachisolierung und so weiter einsparen. (Landesrat Ing. Ressel: „Das wird nicht gehen!“) Da gebe ich Ihnen vollkommen recht, denn Sie haben das sehr wohl durchschaut, daß man an solchen Dingen nicht einsparen soll. Weil was passiert dann? Wassereindringung beziehungsweise Feuchtigkeit im Keller, Heizkostensteigerung durch fehlende Wärmedämmung um 30 Prozent, kürzere Lebensdauer der Substanz, das heißt geringerer Wert, das heißt für die nächste Generation unbrauchbar. Wie sollte man

es tun? Man sollte sehr wohl sagen, minus 10 Prozent Einsparung, aber bitte wo: nämlich an den beweglichen Gütern. Das heißt dort, wo man später leicht ersetzen kann, zum Beispiel bei den Türen und so weiter um 2500 Schilling, und nicht um 5000 Schilling. Was heißt das nun monetär? Angenommen, das Haus würde 5 Millionen Schilling kosten, 60 Prozent beträgt die Substanz, 40 Prozent ist der bewegliche Teil. Ich kann also im beweglichen Teil, der 2 Millionen Schilling ausmacht, locker eine Million Schilling und bei den Folgekosten in der Instandhaltung, im Energiebereich 100.000 Schilling pro Jahr einsparen. Weiters würde die Lebensdauer statt 40 Jahre mindestens 60 Jahre bedeuten – das heißt, eine Substanzsteigerung von einer Millionen Schilling. Wie mache ich das? Einfach indem ich genau plane und mit Köpfchen plane. Das heißt, daß ich gezielt spare, und das heißt, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen, eben verantwortungsvoll auch für die nächste Generation zu handeln. Und dazu fordere ich Sie wirklich auf. Denken Sie an Ihre Kinder. (Beifall bei der FPÖ. – 17.34 Uhr.)

Präsident: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Mag. Zitz das Wort.

Abg. Mag. Zitz (17.34 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Abgeordnete!

Ich habe den Eindruck, mit dem, was heute in diesem Budgetlandtag passiert ist, ist unsere Kompetenz als Legislative nachhaltig lächerlich gemacht und in Frage gestellt worden. Ich möchte das jetzt mit mehreren konkreten Beispielen begründen: Ich betrachte die beiden vorliegenden Budgets 1996 und 1997 als ersten kleinen Ansatz in Richtung mittelfristige Budgetplanung. Das ist für mich etwas, was ich als Grüne durchaus mittragen möchte. Ich kann sicher nicht mittragen, wie diese Budgets zustande gekommen sind. Ich kann sicher nicht mittragen, daß man bei der Durchsicht der Budgets, ohne länger als ungefähr drei oder vier Stunden zu blättern, was ein relativer Aufwand ist, und ich glaube, das haben nicht alle von den Abgeordneten gemacht, problemlos auf mehrere Fehler draufkommt: Speziell auf eine falsche Budgetierung im Bereich der Abwasserentsorgung, speziell auf eine falsche Angabe des entsprechenden Paragraphen im Sozialhilfegesetz und in der Planung des Behinderten- beziehungsweise Sozialhilfebudgets. Das ist der eine Kritikpunkt.

Der zweite Kritikpunkt: Ich habe den Eindruck, wenn ich als Landtagsabgeordnete da hinten sitze, in der letzten Reihe in der Mitte, möchte ich das Budget, das eine sehr komplexe Materie ist, so veranschaulicht haben, daß ich nicht selber sehr lange blättern muß, sondern daß die wichtigsten Punkte für mich nachvollziehbar sind. Das wäre eine Bitte an den Herrn Landesrat. Im Rathaus nebenan ist es üblich, daß bei den Budgetdebatten, wie wir sie jetzt abführen, konkret mit einem Overheadprojektor gearbeitet wird, wo sowohl der Landesrat eine Möglichkeit hat, seine Vorstellungen zu visualisieren, als auch die Opposition die Möglichkeit hat, ihre Gegenvorschläge darzustellen. Hier können wir das nur mündlich beziehungsweise mit Presseunterlagen. Ich glaube, das ist ein Prozeß, das ist etwas ganz Konkretes, was auch im

Sinne der Partizipation und auch im Sinne der Zuschauer und Zuschauerinnen, denen das Budget noch weniger zugänglich ist als uns, ein wichtiges Hilfsmittel wäre. (Landesrat Ing. Ressel: „Dafür ist tatsächlich die Ausschustätigkeit da, nur habe ich mit Bedauern festgesetzt, daß Sie nicht anwesend waren!“)

Die Ausschüsse werden in diese Richtung auch nicht genützt. Das stimmt nicht, nein.

Ich komme zu einem zweiten Bereich: Inkompetente Behandlung von Stücken durch Zuweisung in den fachlich nicht passenden Ausschuß. Im Finanz-Ausschuß ist uns von diesem heute tagenden Landtag das Naturnutzungsabgabengesetz zugewiesen worden. Jeder und jede müßte sehen, daß dieses Gesetz allein vom Titel her in den Umwelt-Ausschuß hineinpaßt. Dieser Ausschuß wird dieses Gesetz leider Gottes höchstwahrscheinlich nie sehen. Ich könnte es in Ansätzen sogar noch akzeptieren, daß man dieses vorliegende Gesetz dem Wirtschafts-Ausschuß zuweist, wobei ich genau weiß, daß der Landesrat Pailer sehr andere Zugänge zu diesem Thema hat, und natürlich auch der Finanz-Landesrat, als wir, die wir einfach mit einem ökologischen Schwerpunkt arbeiten.

Dritter Bereich: Zugänglichkeit von Informationen im Gesetz für einfache Landtagsabgeordnete in Oppositionsfractionen. Ich habe mir den Bereich Unterricht, Wissenschaft und Sport genauer durchgeschaut und bin auf einen Bereich gekommen, der mich speziell als Frau angesprochen hat, und zwar Ansatz 229035 „Ausbildung von Mädchen in der Hauswirtschaft“. Als Frau würde es mich sehr freuen, wenn man diesen Ansatz umwidmen könnte in Richtung „Ausbildung von steirischen Mädchen und steirischen Knaben in der Hauswirtschaft“. Das sind relativ wenig Tausender, die da investiert werden. Ich habe dann angerufen in der Abteilung für das berufliche Schulwesen. Der zuständige Beamte hat gesagt, er kann mir über diese Post keine Auskunft geben, und ich soll im politischen Büro anrufen. Das politische Büro hat sich sehr bemüht, mir Auskunft zu geben, ist aber draufgekommen, daß die Kenntnis um diese Budgetpost bei der zuständigen Abteilung ressortiert. Ich habe ungefähr 30 Schilling vertelefoniert. Dieses Vorgehen ist auch eine Form der Beschneidung der Opposition, das ich hier einmal einbringen möchte.

Ein Bereich noch, der mich sehr verletzt und der mich sehr geärgert hat, war die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Erlitz, bezogen auf „Show und Aktionismus“ der Grünen, speziell auch von mir. Herr Abgeordneter Erlitz, Ihnen sind Papierflieger um die Ohren geflogen, und zwar deswegen, weil der Landtag beim Uni-Thema bis jetzt nicht bereit war, sich damit auseinanderzusetzen. Ich warne davor, daß Sie das Auftreten von Betroffenen da hinten im Zuschauerraum auf diese Art und Weise lächerlich machen: die Anwesenheit von Studierenden, belastet durch das Sparpaket im Uni-Bereich, von behinderten Menschen, belastet durch die Sozialphilosophie der „besonderen Art“ der Frau Landesrätin, die leider nicht anwesend ist, oder die Anwesenheit von Naturschutzorganisationen, die seit 15 Jahren eine Naturnutzungsabgabe verlangen. (Abg. Mag. Erlitz: „Was ist das Fliegerwerfen? Ist das kein Aktionismus?“)

Ich wünsche mir, daß nicht nur wir als Grüne Verbindungsglied darstellen zwischen den Leuten, die diese Themen einbringen, auch mit Transparenten, auch mit Fliegern, auch mit Methoden, die nicht dem „klassischen Parlamentarismus“ entsprechen, sondern daß das auch Leute in anderen Fraktionen machen.

Abschließende Worte: Aus unserer Sicht ist die Öko- und Sozialbilanz dieses Budgets katastrophal. Wir sehen auch überhaupt keine Synergieeffekte mit dem, was gerade im Umweltbereich, im Bildungsbereich, in gesellschaftlich relevanten Bereichen sehr stark ehrenamtlich passiert. Und deswegen ist meine Position zu diesem Budget die meines Klubobmannes Martin Wabl: Wir werden höchstwahrscheinlich dem gesamten Budget nicht zustimmen können. Danke! (Beifall bei den Grünen. – 17.43 Uhr.)

Präsident: Als nächster Rednerin darf ich der Frau Abgeordneten Mag. Magda Bleckmann das Wort erteilen.

Abg. Mag. Bleckmann (17.43 Uhr): Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus!

Nachdem niemand von den Abgeordneten der SPÖ und der ÖVP sich zu Wort gemeldet hat, gehe ich davon aus, daß Sie sich so wie die Studenten verhalten. Mit einem Picklerl vor dem Mund, ja nichts sagen, sich ja nicht dazu äußern, möglichst schnell über alles hinweggehen, damit niemand etwas sagt, damit ja niemand daraufkommt, was hier alles gemacht worden ist. (Beifall bei der FPÖ.) Mir kommt vor, entweder Sie wissen hier alle nicht, was Sie beschließen, oder es interessiert Sie nicht. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Es darf sie nicht interessieren!“) Mich würde interessieren, was es ist. Oder darf es Sie nicht interessieren oder es wird Ihnen befohlen, sich nicht zu interessieren. Sonst meldet euch und sagt, das ist so, ich habe es gelesen, das Budget ist nicht so schlimm. Wir hatten keine Zeit, das durchzuschauen. Vielleicht haben Sie alle länger Zeit gehabt und mehr Möglichkeiten gehabt als wir. Ich muß schon sagen, die Antwort vom Herrn Landesrat Ressel auf unsere dringliche Anfrage war eher etwas lieblos. Ich verstehe das, vielleicht gefällt Ihnen das Budget auch so wenig, wie es eben uns gefällt. Sie haben deshalb nur 15 Minuten zur Einbringung benötigt, da Sie uns eben nur schnellstens erzählt haben, was passiert. Wie gesagt, ich verstehe es. Nur, wenn ich die Fragen hier für mich beantworte, habe ich eben das Gefühl, Sie wollen hier möglichst schnell alles über die Bühne bringen. Und wenn Sie sagen, zu welchem Zeitpunkt sich diese Notwendigkeit für Sie als Landesfinanzreferent erstmals ergeben hat, haben Sie geantwortet: „Im Sommer.“ Das habe ich nicht ganz verstanden, vielleicht könnten Sie das noch einmal aufklären. Wahrscheinlich konnte ich nicht folgen, weil es so vorgetragen wurde. Sie sagen auch, zwei Jahre wurden es im Bund so gemacht, und deshalb machen wir das im Land ebenso, und die Freiheitlichen haben ja im Bund zugestimmt. Ja, mir kommt so vor, unsere Kollegen im Nationalrat sind inzwischen schon abgestumpft, daß es hier solche Vorgangsweisen gibt und daß sie dann einer solchen Vorgangsweise auch zustimmen. Wir hier im Land

sind aber nicht so, und wir sagen, wir wollen uns das nicht so gefallen lassen, und wir können dem nicht zustimmen. (Beifall bei der FPÖ.)

Das ist eben der Unterschied. Wir machen es nicht so wie der Bund, wie unsere Nationalratskollegen im Bund, sondern wir sagen hier, wir lassen uns das nicht gefallen. Sie sagen, wenn es der Bund so macht, müssen wir es im Land auch so machen. Das ist dann wirklich schon marionettenhaftes Verhalten. Aber wie gesagt, für mich besteht die Antwort darin, daß Sie es möglichst schnell über die Bühne bringen wollten, möglichst nicht darüber reden, möglichst schnell, Kopf in den Sand, und dann warten wir, bis der Sturm übergeht, und dann schauen wir weiter und warten, was herauskommt, wie sich das Budget entwickeln wird. Ich glaube nicht, daß es so gehen kann. Sie wünschen sich, nur einmal dafür geprügelt zu werden. Und wenn es dann heißt, wenn wir eben darauf hinweisen, was hier für Fehler gemacht werden, verfassungsrechtliche Fehler, wenn wir darauf hinweisen, daß die Gesetze noch nicht ordnungsgemäß sind, daß Parteienverhandlungen stattfinden sollen, wenn wir auf diese ganzen Dinge hinweisen, dann höre ich vom Kollegen Erlitz: „Jetzt lamentieren die Freiheitlichen.“ Ja, lieber Wolfgang, wenn das Lamentieren ist, daß wir euch auf eure Fehler hinweisen, dann bitte lamentieren wir ewig und immer mit euch, wenn das Lamentieren ist. (Abg. Mag. Erlitz: „Du warst gar nicht herinnen!“)

Das muß ich schon sagen. (Beifall bei der FPÖ.) Wenn ihr es nicht verträgt, daß wir Opposition machen, weil ihr unserem Regierungsmitglied das einfach hinknallt am Montag in der Früh und sagt, um 11 Uhr mußt du jetzt ja oder nein sagen, wenn ihr das dann nicht verträgt, daß wir hier Opposition machen, weil ihr eben nicht mehr wollt, daß hier alle im Landtag vertretenen Parteien mitreden, ja bitte, das ist für mich auch kein Selbstverständnis des Landtages. Wir werden uns aber bemühen, daß wir im Landtag weiterhin sehr wohl mitreden können. Wenn das die Abgeordneten der SPÖ und ÖVP nicht wollen, können wir nichts tun. Sie haben die Zweidrittelmehrheit, das müssen wir akzeptieren. Aber laßt uns wenigstens auch sagen, daß das so ist und daß hier Fehler passieren.

Vielleicht wacht der eine oder andere auf und erinnert sich daran, was wir in den letzten vier Jahren wirklich alles verhandelt haben und wie intensiv wir hier Gesetze verhandelt haben und wie wir hier wirklich die Möglichkeit gehabt haben, im Landtag mitzureden und mitzubestimmen, und nicht dann, wenn die Herren und Damen aus der Regierung gesagt haben, Knopfdruck, Hände heben, dann haben alle die Hand gehoben. So hat es bis jetzt nicht stattgefunden. Ich fürchte, das wird in der Zukunft so sein. Und wenn wir hier jetzt auch über das Budget 1997 reden, sind wir immer davon ausgegangen, daß die Grundlage die Zahlen von 1995 sind. Und wenn ich die Budgetvereinbarung lese, die in der Regierung beschlossen wurde, von unserem Landesrat mit Parteilichvorbehalt beschlossen – das heißt, er fragt seinen Klub sehr wohl, ob wir zustimmen, und nicht im Gegensatz zu den anderen Regierungsfractionen stehen. Da steht dann im Budget, die Personalkosten werden in den Landesvoranschlägen 1996 und 1997 in der Höhe des Rech-

nungsabschlusses 1995 veranschlagt. Nun gut, ist ja noch verständlich. Dann frage ich den Herrn Landesrat im Ausschuß bezüglich des Rechnungsabschlusses: „Kennen Sie denn, Herr Landesrat Ressel, die Rechnungsabschlußzahlen von 1995?“ Sie haben es auch alle gehört, der Herr Landesrat hat geantwortet: „Die Zahlen von 1995 liegen noch nicht auf dem Tisch, sondern die Trends sind erkennbar.“ Wie kann man auf Grund von Trends einen Budgetvoranschlag entwickeln und niederschreiben und sagen, so sind die Zahlen für 1997, wenn ich nur einen Trend habe? Man braucht doch hier festes Zahlenmaterial und genaue Daten, um hier der Budgetwahrheit entsprechen zu können. Und das ist das, was wir ankreiden, daß hier keine Budgetwahrheit vorliegt. Wenn Sie uns seriös zeigen und sagen könnten, daß es nicht Prophetentum ist, was hier kundgetan wird, sondern daß es der Budgetwahrheit entspricht und daß Sie uns seriös nachweisen können, daß diese Zahlen von 1997 auf einer fundierten Grundlage passieren, dann könnten wir vielleicht schon zu einem Kompromiß kommen. Aber so, wie es ausschaut, und es meldet sich ja auch niemand, bin gespannt, ob das der Herr Landesrat aufklären kann. Ich fürchte, daß das der Budgetwahrheit nicht entsprechen kann, und wir bringen deshalb den Beschlußantrag gemäß Paragraph 39 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages der Abgeordneten Mag. Bleckmann, Dipl.-Ing. Vesko, Dipl.-Ing. Chibidziura, Dietrich, Mag. Hartinger, List, Ing. Peinhaupt, Schinnerl, Ing. Schreiner und Wiedner, betreffend Einhaltung des Grundsatzes der Budgetwahrheit, ein.

Es wird der Antrag gestellt, der Hohe Landtag wolle beschließen:

Der Landesfinanzreferent wird aufgefordert, dem Grundsatz der Budgetwahrheit zu entsprechen und den vorliegenden Voranschlag 1996 auf die tatsächlich zu erwartenden Einnahmen zu korrigieren sowie den Voranschlag 1997 auszusetzen, bis der Rechnungsabschluß 1995 vorliegt und der Landesregierung somit auch die Möglichkeit eingeräumt wird, die wirtschaftliche Situation, insbesondere das Wirtschaftswachstum real beobachten zu können, damit dann auch die Abgeordneten die Möglichkeit haben, auf einem fundierten Zahlenmaterial, auf einer fundierten Basis entscheiden zu können, ob sie 1997 dem Voranschlag zustimmen können oder nicht. (Beifall bei der FPÖ. – 17.50 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Ing. Herbert Peinhaupt. Ich erteile es ihm.

Abg. Ing. Peinhaupt (17.50 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Es geht um das Selbstverständnis in diesem Haus. Es geht um den Parlamentarismus, um den geliebten Parlamentarismus hier in diesem Haus. Ich werde es nicht versäumen, im Zuge dieser dreitägigen Budgetdebatte jeden einzelnen von Ihnen immer wieder daran zu erinnern, was er anlässlich des Beginns dieser Legislaturperiode gelobt hat. Sie haben gelobt die gewissenhafte Erfüllung unserer Pflichten.

Unter gewissenhafter Erfüllung verstehe ich auch, und das ist mein Selbstverständnis, die gewissenhafte Durchschau und Beratung der Gesetze und die

gewissenschaftliche Beratung der Budgets. Ich weiß schon, warum Sie mich so anschauen, Kollege Gennaro. Ihre Vorsitzführung hat von diesem Grundsatz ja nichts mehr beinhaltet. (Abg. Gennaro: „Sie waren gar nicht mehr da!“) Reden wir über das Selbstverständnis, Herr Gennaro. Sie könnten aber genausowenig mitreden, weil Sie in einer dementsprechenden Vehemenz über die Demokratie drübergefahren sind. Sie haben die Demokratie nämlich mit Füßen getreten. (Abg. Schrittwieser: „Das war eine straffe Vorsitzführung!“)

Jetzt komme ich schon zum Kernpunkt: Ich bitte Sie, ein gewisses Maß an Selbsterforschung doch auch zu machen. Ich werde gezwungen, gegen das von mir geleistete Gelöbnis zu verstoßen (Abg. Gennaro: „Mir kommen die Tränen!“), nämlich dadurch zu verstoßen, daß ich in zwei Tagen entscheiden muß über Gesetze, die weitreichende Folgen haben für die steirische Bevölkerung und einen Landeshaushalt, der sich ja nicht auf das Jahr 1996, sondern auf das Jahr 1997 bezieht. Deshalb auch, sehr geehrter Herr Finanzlandesreferent, Sie haben in Ihrer Anfragebeantwortung gesagt, im Sommer des vergangenen Jahres, also im Sommer 1995, ergab sich für Sie die Notwendigkeit, dieses Budget mit diesen Maßnahmen und der Zweijährigkeit zu erstellen. Ich könnte mir allerdings vorstellen, daß es sehr wohl in der Verantwortung der Abgeordneten liegt, daß diese dazu erforderlichen Begleitgesetze in der nun doch relativ großen Zeit, und nicht in der vorgegebenen und uns instruierten Eile vorgelegt werden.

Ich komme schon zum zweiten Punkt, und da geht es um die rechtsstaatlichen Demokratien und das Selbstverständnis dieser rechtsstaatlichen Demokratien. Dort ist es so, daß der Aufbau der Voranschläge an Grundsätze gebunden ist. Und einer dieser Grundsätze ist auch der Grundsatz der Wahrheit und der Klarheit. Dieses Ihr Vorgehen, Herr Finanzlandesreferent, läßt vermuten, daß Sie wissentlich gegen diesen Grundsatz verstoßen haben. Warum wissentlich? Wissentlich ist nämlich in diesem Fall, und das ist eine schwere Anschuldigung, vorsätzlich. Sie haben am Montag, dem 15. April, in die Regierungssitzung dieses Budget eingebracht mit sämtlichen Begleitgesetzen. Landesrat Schmid hat diese Begleitgesetze und das Budget zurückgestellt, worauf Sie am Dienstag, also vor der Landtagssitzung, noch eine Regierungssitzung anberaunt haben, um das noch zu beschließen. Nur, in diesen zwölf Stunden, meine Damen und Herren, haben sich Inhalte von wesentlichen Begleitgesetzen, wesentliche Säulen der Einnahmenseite der Landeshaushalte, um 40, und wenn ich den sachlichen Verhalt auch noch nehme, um etwa 50 Prozent verringert – also einnahmenseitig eine 50prozentige Verringerung ohne Auswirkungen auf das Budget. Ich spreche im Detail von der Naturnutzungsabgabe, wie Sie sie bereits verfolgen konnten. Eines hat mich dann auch noch sehr gestört: Ihre öffentlichen Aussagen, Herr Finanzlandesreferent, daß Sie davon ausgegangen sind, daß Sie ohnedies mehr hereinnehmen, als was Sie im Budget festgeschrieben haben. Dies drängt den Verdacht auf, daß Sie sich ein Körbergeld schaffen wollten, und Sie haben das ja auch in einem ORF-Interview selbst bestätigt, in dem Sie gesagt haben, daß Sie dieses Geld eben für andere

Verwendung im Budget einsetzen werden. Ich erinnere Sie daran, der Grundsatz der Wahrheit impliziert, daß die veranschlagten Einnahmen und Ausgaben genauestens errechnet beziehungsweise nachvollziehbaren Schätzungen zugrunde liegen müssen. Herr Finanzlandesreferent, in der Privatwirtschaft schaut das so aus, daß dieses Ihr Vorgehen einer fahrlässigen Krida gleichkommt. Würden Sie in der Privatwirtschaft so handeln, dann möchte ich mir den Aufsichtsrat anschauen, denn dieser Aufsichtsrat enthebt Sie sofort Ihrer Funktion und macht Sie am Regreßweg auch noch haftbar.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Aus diesem Grunde werden wir Freiheitlichen einen Beschlußantrag einbringen, der Ihnen das Vertrauen entzieht. Im Zuge der Vorlagen der Budgets 1996 und 1997 wurden Begleitgesetze, die die Grundlage der vorgelegten Haushaltsvoranschläge darstellen, eingebracht, die aber schon vor Beschlußfassung so erheblich geändert wurden, daß der Grundsatz der Budgetwahrheit von vornherein wesentlich gebrochen wurde, weshalb gemäß Paragraph 48 Absatz 4 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages dem dafür zuständigen Landesfinanzreferenten, Landesrat Ing. Hans-Joachim Ressel, das Vertrauen versagt wird. Das geschieht im Sinne einer Demokratie, im Sinne der Wahrheit dieses Hauses. (Beifall bei der FPÖ. – 17.58 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Flecker. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Flecker (17.58 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Es ist ein hartes Brot, wenn man etwas über die Presse ankündigt und dann durch fünf Redner hindurch sich nicht durchringen kann, dann doch den Mißtrauensantrag zu machen. Alles andere, was Sie bisher geredet haben, war es an sich nicht wert, in der Debatte darauf einzugehen. Ein Mißtrauensantrag muß gewertet werden. Das, womit Sie angefangen haben, hat eher den Eindruck gemacht, Sie hätten sich im Klub nicht einigen können, wer bei Ihnen den Generalredner spielt. Ich gebe zu, Sie haben mit dem Herrn Schinnerl nicht die beste Wahl getroffen, aber es hat sich qualitativ nicht viel daran geändert. Ich muß Ihnen ganz ehrlich dazu etwas sagen: wenn Sie die Zeit, die Sie in geschäftsmäßige Kinkerlitzchen und in Ihre bewußte Obstruktions- und Oppositions- und Boykottstrategie investiert haben, darin investiert hätten, den Voranschlag und die Begleitgesetze zu studieren, dann würden Sie sich heute nicht auf das ausreden können, auf das Sie sich tatsächlich ausreden. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Ein Mißtrauensantrag ist immerhin das schärfste parlamentarische Instrument, und es ist durch Sie bereits auf Bundesebene inflationär geworden, wie Ihre Parlamentssitze auch. Es ist so, daß es in Wirklichkeit ganz Ihrem Charakter der Wehleidigkeit entspricht. Sie sind wohl sehr stark im Austeilen. Wenn Ihnen aber etwas nicht paßt, sind Sie die ersten, die entweder aus dem Ausschuß oder aus diesem Hause ausziehen und sich der demokratischen Debatte entziehen. Ihr Vorwurf ist sehr interessant, aber er ist schon bekannt. Sie beklagen, daß zwei Budgets entsprechend den Konvergenzkriterien inklu-

sive entsprechender Begleitgesetze eingebracht wurden. Ich gebe Ihnen schon zu, daß Zeitdruck gegeben war, und ich gebe Ihnen zu, daß die Abgeordneten arbeiten mußten, um mit diesem Zeitdruck zu Rande zu kommen. Und ich gebe Ihnen auch zu, daß es Angelegenheit der Qualität der einzelnen Klubs ist, mit diesem Zeitdruck zu Rande zu kommen – vielleicht auch eine Folge bei Ihnen, daß der Ausfall von Rader noch nicht ganz verkraftet ist. Der Zeitdruck, meine Damen und Herren, war für uns alle gegeben, aber das Provisorium wurde bis Ende April genehmigt. Es gibt, wie Herr Landesrat gesagt hat, einen Auftrag des Landtages, bis Ende April zu einem neuen Budget zu kommen.

Und so ist das Glück, daß wir – weil das Abenteuer mit Ihnen offenbar beendet worden ist – jetzt eine handlungsfähige Regierung haben, die es geschafft hat, in dieser kurzen Zeit Budgets in Entsprechung der Konvergenzkriterien vorzulegen. Ich glaube, wir wollten es auch einmal positiv sehen. Ich scheue das nicht, daß die Regierung dazu in der Lage war. (Beifall bei der SPÖ.)

Und das übrigens ganz parallel mit dem Bund, wobei man sagen muß, daß die Begleitgesetze des Bundes sicher wesentlich umfangreicher waren und wesentlich schwerer zu studieren waren als die Begleitgesetze, die wir zu studieren hatten. Es wurde, meine Damen und Herren, auf das sind Sie heute überhaupt noch nicht eingegangen, sogar der Konsultationsmechanismus, der auf Bundesebene lediglich parapiert ist, daß dieser Konsultationsmechanismus bei uns Platz gegriffen hat. Es hat am vergangenen Montag ein Gespräch des Gemeinde- und des Städtebundes mit den Landeshauptleuten gegeben, und man hat sich im Sozialhilfebereich, im Behindertenbereich hinsichtlich des Schlüssels grundsätzlich geeinigt. Es bleibt nichts anders übrig, als daß Sie kritisieren, daß die Landesregierung den Auftrag, den Sie dieser Regierung gegeben haben durch Ihren Mehrheitsbeschluß, in Wirklichkeit erfüllt hat. Und wenn Sie kritisieren, daß der Rechnungsabschluß 1995 noch nicht da ist und er als Grundlage gelte für das Jahr 1997, so kann ich Ihnen doch dazu sagen – ich glaube, das könnten Sie auch verstehen –, daß es darum geht, Ziffern einzuhalten und sich daran zu halten. Und das, worauf Sie sich beziehen, meine Damen und Herren, ist lediglich eine Regierungsvereinbarung und ist nichts, was den Landtag tangiert in dieser Form.

Und noch ein Argument: Meine Damen und Herren, wir haben in diesem Land Arbeitslosenziffern, wie wir sie – so nehme ich an – alle bedauern. Soll das Land mit einem Provisorium, mit einem Budgetprovisorium Arbeitsplatzpolitik betreiben? Soll das Land nicht in der Lage sein, ein Infrastrukturpaket von 2,5 Milliarden Schilling zu beschließen, damit die Leute wieder Arbeit bekommen? Wollen Sie das alles aus formalen Gründen verhindern und die Arbeitslosigkeit dadurch bewußt länger in diesem Ausmaß in Kauf nehmen? Das, was Sie machen, ist, daß Sie bewußt Oppositionspolitik um der Obstruktion willen betreiben. (Beifall bei der SPÖ.)

Sie, meine Damen und Herren von den Freiheitlichen, essen jetzt jenes Brot, dessen Teig sie vertragen, nämlich Populismus, Obstruktion unter dem Deckmantel der Demokratie. Sie schicken fünf Redner

hinaus, die, mit dem Generalredner eingerechnet, dann sechs sind, die in Wirklichkeit sechsmal das gleiche herunterbeten und glauben, durch die Quantität der Argumente Qualität zu erreichen. Und das kann halt ganz einfach nicht gelingen, auch wenn die Frau Mag. Hartweg versucht hat (Abg. Mag. Hartinger: „Hartinger!“), entschuldigen Sie, Hartinger, Sie reden so oft, und Ihr Name ist noch immer nicht beeindruckend genug (Präsident: „Das spricht aber nicht gegen die Frau Abgeordnete!“), daß die Frau Mag. Hartinger glaubt, hier beweisen zu müssen, daß sie BWL studiert hat. Und noch etwas, meine Damen und Herren. Sie werden doch nicht behaupten, daß der Landesrat Schmid nicht verhandelt hat und nicht Anträge eingebracht hat, oder lügt das Protokoll bei der Landesregierung? Daß er keine Mehrheit gefunden hat, liegt wohl in erster Linie an der Qualität seiner Anträge, aber nicht daran, daß er nicht die Möglichkeit gehabt hat, sich in der Regierung in einen demokratischen Prozeß einzubinden, denn wenn man nicht verhandelt, wie kann man denn dann einer Regierungsvorlage zustimmen unter der Beifügung des Parteienvorbehaltes? Und wenn er nicht in der Verhandlung ernst genommen worden wäre, ja – meine Damen und Herren –, wie wäre es denn sonst gekommen, daß wir heute zum Beispiel darauf verzichtet haben, einen Initiativantrag, den die beiden Großparteien eingebracht haben, zur Abstimmung zu bringen, weil wir uns sachlich mit seinen Argumenten auseinandergesetzt haben? In diesem Fall hat er Argumente bringen können, und es wurde verhandelt. Das ist doch das beste Beispiel dafür. Wenn jemand nicht verhandelt, und wenn Sie nicht wissen, um was es geht, wie kann man dann vom Landesrat Schmid irgendwelche Verhandlungsgegenstände hier nicht zur Abstimmung bringen oder zur Abstimmung bringen? Sie tun so, als würden Sie heute das erste Mal mit diesem Budget konfrontiert sein. Das stimmt eben nicht. Sie machen – wie schon in den vergangenen Jahren – manchmal die Doppelstrategie, der eine verhandelt, die anderen machen Obstruktion. Die Freiheitlichen haben auch sonst noch die Gelegenheit gehabt, an Verhandlungen teilzunehmen. So war es doch die Frau Landesrätin Rieder, die die Klubobmänner aller Parteien eingeladen hat zu einem Gespräch. Und Sie waren doch eingeladen in die Ausschüsse. (Abg. Mag. Bleckmann: „Einen Tag vorher!“)

Sie waren eingeladen, also Sie geben jetzt zu, daß Sie eingeladen waren. (Abg. Mag. Bleckmann: „Ja sicher!“) Es ist ja zumindest schon ein qualitativer Fortschritt, wenn Sie hier so tun, als hätte es nie irgendwelche Verhandlungen gegeben, daß Sie jetzt sagen, Sie sind zu Verhandlungen eingeladen worden. Genauso wie Sie die Einladungen zu Ausschüssen bekommen. (Abg. Mag. Bleckmann: „Wir bleiben bei der Wahrheit. Sie nicht!“) Sie gehen zwar am Anfang hin, schon mit zu- und geschlossenen Taschen, bereiten wohl den Auszug vor und ziehen dann aus und nehmen Ihre demokratischen Rechte nicht wahr. Dadurch, daß Sie am Diskussionsprozeß nicht teilgenommen haben im Ausschuß (Abg. Ing. Peinhaupt: „Wer hat diskutiert, Herr Hofrat?“), dadurch, daß Sie absichtlich, vorsätzlich ausgezogen sind, haben Sie Demokratie verweigert, nichts anderes. (Beifall bei der SPÖ.)

Sie, meine Damen und Herren von den Freiheitlichen, betreiben Boykott an der Demokratie und wollen hier Mißtrauensanträge stellen. Ich glaube, meine Damen und Herren von den Freiheitlichen, Sie sollten es nicht noch weiter treiben. Sie haben sich international isoliert, Sie haben sich sehr national isoliert, und wenn etwas eines Mißtrauensantrages bedurft hätte, wäre es die Krumpendorfer Erklärung Ihres Bundesparteiobermannes gewesen. Aber da hat Ihnen die Zivilcourage für die Demokratie gefehlt. Das war es! (Beifall bei der SPÖ.)

Das sind ganz andere Fragen. Das sind inhaltliche Fragen. Und alle, die Sie hier dasitzen und die Neuen, Sie können sich von solchen inhaltlichen Positionierungen nicht distanzieren, solange Sie sich nicht öffentlich dazu distanzieren. Und wenn so eine Partei dann hier aus formalen Gründen Mißtrauensanträge stellt, dann ist es mehr als verdächtig. Parlamentarismus kann auch in der Ausnützung solcher Geschäftsordnungstricks und solcher Maßnahmen in der mangelnden Gewichtung zu undemokratischen Mitteln führen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Die Verfassung ist kein Geschäftsordnungstrick!“) Das, was Sie jetzt machen, ist in Wirklichkeit etwas, was auf Lächerlichkeit hinausläuft, wobei es Ihnen daran gelegen ist, seit in der Früh, seit der Präsidentschaft, seit der Geschäftsordnungsdebatte hier mit dieser dringlichen Anfrage, mit Ihrem Mißtrauensantrag den Steiermärkischen Landtag als Einrichtung der Demokratie lächerlich zu machen. (Beifall bei der SPÖ.)

Und das unter der Federführung auch eines Mannes, der sich Präsident dieses Hauses nennen darf, der immer wieder bereit ist zu sagen, wir sollen überall einsparen. Wir können uns eigentlich nur vorstellen, Ihnen den guten Rat zu geben, daß man jenes Präsidentenamt, das auf Grund der Verfassung nicht notwendig ist, selbst einspart, indem Sie die Konsequenzen ziehen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Das täte dir gefallen!“) Sie sind überall dort dabei. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Das ist dein Demokratieverständnis!“) Michael, dann redet doch zum Budget. (Abg. Gennaro: „Ein Landesrat, der während der Landtagsitzung tennisspielen geht, hat überhaupt nichts zu sagen!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Es ist besser, man geht tennisspielen, als man säuft sich während einer Sitzung an!“)

Ich glaube, daß Herr Landesrat Schmid mittlerweile sein eigenes Niveau zur Schau stellt. (Abg. Vollmann: „Herr Landesrat, wen meinst du?“)

Er stellt sein eigenes Niveau zur Schau. Herr Präsident, darf ich weiterreden? (Präsident: „Durch die Zwischenrufe wird die Redezeit des am Rednerpult weilenden Abgeordneten in unzulässiger Weise verkürzt. Setzen Sie bitte Ihre Rede fort. Sie haben nur mehr vier Minuten!“)

Danke, Herr Präsident. Ich komme schon zum Ende. Meine Damen und Herren! Sie von der FPÖ sind dort dabei, wo es darum geht, zu krakeelen. Sie sind genauso dort dabei, wo es darum geht, etwas einzustecken. Sie sind praktizierte Doppelbödigkeit und praktizierte Undemokratie in diesem Haus, und mich wundert es, warum Sie heute nicht ausgezogen sind. Der Mißtrauensantrag von Ihnen und Ihr Verhalten heute zeigt nicht nur, wie Sie sind, sondern schadet

auch diesem Land, und er ist letztlich undemokratisch. Wir werden selbstverständlich dagegenstimmen. (Beifall bei der SPÖ. – 18.14 Uhr.)

Präsident: Vor der Frau Abgeordneten Mag. Bleckmann, die sich zu Wort gemeldet hat, muß ich nach der Geschäftsordnung dem Herrn Landesrat Ing. Ressel das Wort erteilen.

Landesrat Ing. Ressel (18.15 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich möchte den Damen und Herren des freiheitlichen Landtagsklubs nur sagen, daß ich zutiefst überzeugt bin, daß Sie sich in der Wahl der Mittel vergriffen haben. Ich stelle fest, daß Ihre Argumentation an den Haaren herbeigezogen ist, daß gerade die vergangenen Budgets darauf hinweisen können, daß wir immer sehr gut budgetiert haben, daß das imparitätische Realisationsprinzip angewandt wurde, daß kein Budget schlechter war und kein Budgetvollzug schlechter war als budgetiert. Die Argumente, die Sie hier anführen, indem Sie, Frau Abgeordnete Mag. Bleckmann, sagen, weil wir keinen Jahresabschluß 1995 haben, wüßten wir nicht die Personalkosten des Jahres 1995. Entschuldigen Sie, das ist natürlich hanebüchen, weil das eine mit dem anderen relativ wenig zu tun hat. Was ich glaube, ist tatsächlich, daß man sich, und entschuldigen Sie mich, wenn ich das so sage, einfach nicht der Mühe unterzogen hat, diese Ziffern zu hinterfragen. Ich bin im Ausschuß zur Verfügung gestanden. Ich wäre Ihnen auch tagelang zur Verfügung gestanden. Sie haben von dieser Möglichkeit keinen Gebrauch gemacht, und ich finde es daher äußerst bedenklich, in dieser Situation zu dem Instrument zu greifen. Aber das ist Ihre Verantwortung, und nicht meine. (Beifall bei der SPÖ. – 18.16 Uhr.)

Präsident: Nunmehr erteile ich der Frau Abgeordneten Mag. Bleckmann das Wort.

Abg. Mag. Bleckmann (18.16 Uhr): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat!

Sie haben völlig recht, wenn Sie sagen, es ist unsere Wahl der Mittel. Und wir haben auch gesagt, wir wollen mit allem, was in unserer Macht steht, gegen die Art und Weise, wie Sie hier über den Landtag hinweggehen, ankämpfen. Wir haben uns bemüht. Wir haben Parteienverhandlungen verlangt. Wir haben darum gebeten, die ganzen Gesetze zurückzustellen, damit wir die Zeit haben, sie uns noch anzuschauen, sie mit Experten zu beratschlagen und zu schauen, ob wir da mitgehen können oder nicht, weil ich mir sehr wohl vorstellen hätte können, daß wir bei dem einen oder anderen Gesetz unter Umständen mitgegangen wären. Aber es wurde in einer Art und Weise vorgegangen und wurde einfach nicht zur Kenntnis genommen, daß es hier einmal bewährte Usancen gegeben hat – Entwürfe nämlich zu Parteienverhandlungen zurückzustellen. Aber was hätten wir auch anderes tun können, um hier aufzuzeigen, wie die Vorgangsweise ist? Und eines auch zum Kollegen Flecker: Das ist das, so wie er hier heute wieder gesprochen hat, was wir jedesmal erleben, wenn Ihnen die Argumente ausgehen, wenn Sie nicht mehr so recht wissen, was Sie sagen sollen, dann kommen Sie mit Obstruktion der

Freiheitlichen, dann kommen Sie mit Krumpendorf, dann kommen Sie mit anderen Dingen, dann kommen Sie mit Jörg Haider. Ich kann das jedesmal wieder, ich müßte es jetzt raussuchen, vorlesen. (Abg. Dr. Flecker: „Finden Sie das schlecht, wenn wir mit Haider kommen?“) Es sind jedesmal die gleichen Argumente, die Sie hier anbringen, wenn Sie sich in der Ecke sehen und nicht mehr wissen, wie Sie argumentativ hier herauskommen. Dann fangen Sie wieder an mit Krumpendorf und mit anderen Bereichen, wo Sie meinen, daß uns das wehtun wird. (Abg. Dr. Flecker: „Genieren Sie sich doch für den Haider!“) Denn für uns geht es hier darum, auch aufzuzeigen, wie hier gegen den Landtag vorgegangen wird. Und wir sind uns sehr wohl bewußt, daß der Mißtrauensantrag die schärfste Waffe ist. Nur, wenn Sie hier sagen, wir machen das rein aus formalen Gründen, dann muß ich Ihnen sagen, ich glaube, jeder von uns hätte heute auch etwas Besseres zu tun gehabt. Und wenn hier die Verfassung gebrochen wird, dann machen wir das nicht aus Jux und Tollerei. (Abg. Dr. Flecker: „Ihr hättet zum Beispiel das Budget studieren können!“)

Wenn wir nur zwei Tage Zeit haben – tut mir leid. Ich kann es nicht. Wenn Sie der Überwutzi sind, dann bitte. Sie sind ja der Herr Hofrat. Sie können das besser. (Abg. Dr. Flecker: „Ihr habt dafür auch Zeit gehabt. Ihr hättet ein bißchen die Zahlen anschauen können!“) Es geht hier darum, daß die Verfassung nicht gebrochen wird. Und es wurde zugegeben. Sie waren ja nicht dabei in der Präsidiäle. Auch das wurde gesagt, daß hier die Verfassung gebrochen wurde, aber es hat halt keine rechtlichen Auswirkungen. Da hat hier keiner von Ihnen was dazugesagt. Und es müßte Ihnen schon auch bewußt sein, daß der Landtag nun einmal die Budgethoheit hat. Wir haben alle, und vor allem unsere neuen Abgeordneten, gesagt, wir können das in dieser kurzen Zeit nicht studieren, ebensowenig das Budget 1997. Wenn Sie das nicht zur Kenntnis nehmen wollen, können wir nichts dagegen tun. Nur, wir tun das, was in unserer Macht steht. (Abg. Vollmann: „Das ist Aufgabe der Klubobfrau, den Neuen beizubringen, wie es geht!“)

Wir tun das, was in unserer Macht steht. Wenn Sie hier im Finanz-Ausschuß und schon vorher im Sozial-Ausschuß so vorgehen, daß wir sehen, daß hier überhaupt keine Bereitschaft vorhanden ist, darüber zu diskutieren, und wir nur blöde Antworten bekommen, das muß man schon auch sagen, da heißt es, Parteienverhandlungen – das macht der Ausschuß, und dann sagen die anderen wieder – Parteienverhandlungen, dazu läßt die Frau Landesrat ein. So kann es nicht sein.

Und noch einmal zum Kollegen Flecker: Wenn Sie sagen, Sie wollen mit diesem Budget Arbeitsplatzpolitik machen, dann würde mich das schon auch interessieren, wie Sie das machen wollen. Denn es ist, wie Sie ja selber sagen, ein Sparbudget. Und wie soll ich denn, wenn ich überall, vorne und hinten, einspare, dann noch Gelder zur Verfügung haben, um zu investieren?

Sie reden hier von 2,5 Milliarden, ja wissen Sie überhaupt, daß das auf fünf Jahre gerechnet wird und daß das Geld erst durch Verkäufe eingebracht werden muß? Und daß das Geld schon verplant ist, so daß wir für zusätzliche Bereiche kein Geld haben werden? (Beifall bei der FPÖ.)

All das Geld haben wir in der letzten Landtagsperiode schon vergeben. Das haben wir schon an alle Gemeinden vergeben. Diese 2,5 Milliarden sind auf Heller und Pfennig schon verplant. Wissen Sie das überhaupt? (Abg. Gennaro: „Ja freilich!“)

Ja, Sie wissen das. Wie kann dann Ihr Klubobmann davon reden, daß wir 2,5 Milliarden für Arbeitsplatzpolitik zur Verfügung haben? Wie wollen Sie das machen? Und wenn Sie uns hier Doppelstrategie vorwerfen, dann muß ich schon auch sagen, bitte, bleiben Sie bei der Wahrheit. Der Kollege Flecker hat gesagt, „bleiben Sie bei der Wahrheit“. Mir geht es um die Wahrheit. (Abg. Vollmann: „Sie haben einen Rationalisierungs-Ausschuß beantragt!“) Was haben Sie uns denn im Rationalisierungs-Ausschuß alles vorgeworfen und uns alles geheißt? Die Kinder sterben in den Krankenhäusern, haben Sie erklärt. Das haben Sie gesagt! (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Genauso ist es!“)

Wir waren immer dafür, daß gespart wird, aber richtig und mit Maß, und nicht auf diese Art und Weise, daß über den Landtag „drübergefahren“ wird. Im Rationalisierungs-Ausschuß haben wir uns vier Monate mit dem Budget auseinandergesetzt. Da haben wir gewußt, welche Zahlen drinnen stehen. Heute glaube ich nicht, daß es alle wissen. Das ist der Unterschied. Und wenn ich sage, bitte bleiben Sie bei der Wahrheit, dann verkünden Sie uns nicht über die Medien, daß wir seit Wochen schon das Budget in Händen haben. Wir hatten den Vorteil, daß wir es vor den anderen kleinen Fraktionen hatten. Wir haben es am 12. April 1996 bekommen durch unseren Landesrat, der es da erhalten hat – am 12. April 1996! Sie wissen, welches Datum wir heute haben, und Sie wissen, wieviel Zeit das ist. Das Budget hat sich ja inzwischen verändert, weil wir zu diesem Zeitpunkt auch diese Begleitgesetze noch nicht hatten.

Sie sehen doch den Stapel, das schauen Sie sich in zehn Tagen durch und können mit bestem Wissen und Gewissen sagen nach Ihrem geschworenen Eid, ich bin dafür oder dagegen? Sie können es, wir können es nicht. Und das ist einmal ein Unterschied, wie unterschiedlich man hier die Verantwortung wahrnimmt. Wenn Sie uns hier Demokratieverweigerung vorwerfen, finde ich das auch schon sehr vermessen, denn Sie haben im Finanz-Ausschuß in einer halben Stunde das gesamte Budget über die Bühne gehen lassen. (Abg. Gennaro: „45 Minuten. Ihr habt früher gehen müssen!“) Weil wir nicht da waren, ja! Vielleicht war es ein Fehler. Was hätten Sie uns denn alles erzählt? Sie hätten ja wieder gesagt, wir machen hier wie die Propheten die Zahlen hinein. Was hätten Sie uns erzählt? Ja, bei der Naturnutzungsabgabe tun wir erst höhere Zahlen reinschreiben, dann setzen wir niedrigere Zahlen ein. (Abg. Gennaro: „Ihr wolltet nicht dabei sein!“) Wir haben ja damit gerechnet, daß es niedrigere Einnahmen sind. Wie kann dann ein einfacher Abgeordneter hier wissen, welche Zahlen jetzt wirklich stimmen? Und es geht hier auch um die Budgetwahrheit. Und wenn Sie uns Demokratieverweigerung vorwerfen, dann ist ja das, was wir heute hier machen, wohl bitte ein Paradestück der Demokratie. Weil wir hier das, was in unserer Macht steht, und das, was wir tun können, hier ausnützen. Wir nützen hier die demokratischen Mittel aus, auch wenn Ihnen das nicht recht ist und auch, wenn das die schärfste Waffe ist. Wir sind

uns dessen bewußt, und das machen wir aber auch mit Absicht. Und dann hier hinauszugehen und uns alles mögliche zu heißen und die Abgeordneten von uns etwas zu heißen, das finde ich unter jeder Kritik. Aber Sie haben es alle gehört, und wenn man hier meint, unter der Gürtellinie argumentieren zu müssen, dann sind es aber Sie, die damit angefangen haben, und nicht wir. Das muß ich Ihnen schon auch hier sagen. Und wir haben scheinbar ein unterschiedliches Verständnis von Demokratie. (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Das haben wir wirklich!“)

Was ist für Sie Demokratie? Das würde mich jetzt wirklich interessieren. Ist Demokratie das, was Sie sagen, und das muß beschlossen werden? Oder ist Demokratie das, was viele sagen? (Abg. Vollmann: „Das glauben Sie, daß das Demokratie ist, was die F verlangt!“) Auch das muß in der Demokratie möglich sein, daß die Freiheitlichen sagen, das paßt uns nicht, das muß auch in einer Demokratie möglich sein. Das ist nämlich der Unterschied, daß wir sehr wohl sagen, Sie haben die Möglichkeit. (Beifall bei der FPÖ.)

Das ist der Unterschied, daß Sie die Möglichkeit haben, hier alles zu sagen. Aber gestehen Sie uns bitte dieses Recht auch zu, und sagen Sie nicht, „sein Sie stad, wie die Studenten mit dem Pickerl vor dem Mund, und halten das Maul“. Sagen Sie es nicht so! (Abg. Vollmann: „Liebe Frau Kollegin, glauben Sie nicht, daß es uns ganz genauso gehen würde, daß wir einen Mißtrauensantrag gegen Ihren Landesrat einbringen könnten – aus gewissen Gründen?“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Weswegen?“ – Abg. Vollmann: „Es gäbe verschiedene Gründe!“)

Wissen Sie, was Sie gemacht haben im Wohnbaubereich? Wir können gerne darüber reden. Unser Landesrat kennt sich nämlich auch sehr wohl in seinem Bereich aus. Er ist herumgerannt von einem zum anderen von Ihnen (Abg. Vollmann: „Bei mir war er nicht. Mir hat er es nicht erklärt!“), damit er diesen Initiativantrag, den Sie eingebracht haben, abbiegen kann. Weil durch den Antrag, den Sie einbringen wollten, wären 2700 Arbeitsplätze verlorengegangen. Das hätten Sie damit erreicht. Und er hat hier probiert, das, was in seiner Macht steht, dagegen zu unternehmen. Er hat sich bemüht, diesen Antrag, den Sie eingebracht haben, abzubiegen. Zum Glück sind Sie hier vernünftig gewesen. (Abg. Mag. Erlitz: „Uns fehlen 35.000 Wohnungen!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wenn Sie keine Ahnung vom Wohnbau haben, dann seien Sie still! Si tacuisses, philosophus mansisses!“) Das ist der Unterschied, er hat sich hier bemüht. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wieso bauen dann eure Genossenschaften und eure Gemeinden nicht euer Programm zu 50 Prozent? Den Blödsinn, den Sie heute hier verzapft haben, den werden wir noch aufarbeiten. Darüber reden wir noch, Herr Kollege!“) Vor der Wahl, obwohl dieses Gesetz einstimmig beschlossen wurde, haben Sie auf einmal verkündet, es gibt zu wenig Wohnungen. (Präsident: „Bitte in der Wahl der Ausdrücke, betreffend die Wortmeldung noch dazu eines Generalredners, eher behutsam zu sein. Bitte, Frau Abgeordnete Mag. Bleckmann, setzen Sie Ihre Rede fort!“)

Genau das ist es. Dann stellt doch einen Mißtrauensantrag. (Abg. Dr. Flecker: „Vielleicht bemüht du dich redlich, und du kannst es nicht!“ – Landesrat

Dipl.-Ing. Schmid: „Kurtl, ich bin nicht so intellektuell wie du, ich bin zu blöd für dieses Geschäft, willst du das damit sagen? Ist das die demokratische Qualität? Ich glaube aber, was den Wohnbau, das Vollziehen dieses Ressorts, anbelangt, kann ich es allemal mit dir, Herr Hofrat, aufnehmen!“)

Genau das ist es. Ich glaube, wir brauchen den Worten des Herrn Klubobmannes Dr. jur. Hofrat Flecker nichts mehr hinzufügen. Aber wir werden uns auch durch all das – was Sie auch immer sagen – nicht davon abhalten, das, was in unserer Macht steht, das, was uns nach demokratischen Mitteln möglich ist, zu tun, um diese Vorgangsweise, die Sie hier an den Tag legen, zu unterbinden. Das werden wir weiterhin tun. (Beifall bei der FPÖ. – 18.28 Uhr.)

Präsident: Eingebracht wurden zwei Beschlußanträge von den Abgeordneten der FPÖ, betreffend erstens: Einhaltung des Grundsatzes der Budgetwahrheit und zweitens: Versagung des Vertrauens gegenüber dem steirischen Landesfinanzreferenten Landesrat Ing. Hans-Joachim Ressel.

Beschlußanträge können von jedem Mitglied des Hohen Hauses gemäß Paragraph 34 der Geschäftsordnung gestellt werden, wenn sie von mindestens vier Mitgliedern einschließlich des Antragstellers unterstützt werden. Diese Anträge sind in die Verhandlung einzubeziehen, wenn sie dem Präsidenten schriftlich überreicht wurden. Das ist geschehen.

Ich komme zur Abstimmung über den ersten Beschlußantrag der Abgeordneten der FPÖ, betreffend Einhaltung des Grundsatzes der Budgetwahrheit.

Wer diesem Beschlußantrag die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die Minderheit.

Ich komme zur Abstimmung über den zweiten Beschlußantrag der Abgeordneten der FPÖ, betreffend Versagung des Vertrauens gegenüber dem steirischen Landesfinanzreferenten Landesrat Ing. Hans-Joachim Ressel.

Wer diesem Beschlußantrag die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die Minderheit.

Beide Anträge sind daher abgelehnt.

Damit ist die Behandlung der dringlichen Anfrage beendet.

Ich unterbreche neuerlich und ersuche Sie, sich so rasch als möglich zur Fortsetzung des Finanz-Ausschusses in den Rittersaal zu begeben und sich anschließend wieder im Plenum einzufinden.

Die Sitzung ist unterbrochen. (Unterbrechung der Sitzung: 18.30 bis 19.20 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und teile dem Hohen Haus mit, daß der Finanz-Ausschuß über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 121/1, Beilage Nr. 11, Gesetz über die Erhebung von Abgaben für die über den Gemeingebrauch hinausgehende Nutzung der Natur (Steiermärkisches Naturnutzungsabgabengesetz 1996), und der Ausschuß für Wissenschaft, Forschung und neue Technologien über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 127/1, Beilage Nr. 15, Gesetz, mit dem das Gesetz vom 25. Juni 1969

über die Schaffung eines Landesfonds zur Förderung von Wissenschaft und Forschung geändert wird, beraten haben und nunmehr antragstellend berichten können.

Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, den Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 121/1, Beilage Nr. 11, und den Bericht des Ausschusses für Wissenschaft, Forschung und neue Technologien, über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 127/1, Beilage Nr. 15, als Tagesordnungspunkte 24 und 25 auf die Tagesordnung zu setzen.

Gleichzeitig schlage ich vor, hinsichtlich dieser Tagesordnungspunkte und ebenso für die Tagesordnungspunkte 5 bis 7 und 18 bis 20 sowie 22 und 23 von der 24stündigen Auflegungsfrist Abstand zu nehmen.

Gemäß Paragraph 27 Absatz 5 der Geschäftsordnung ist für die Ergänzung der Tagesordnung die Zustimmung der Zweidrittelmehrheit der anwesenden Mitglieder erforderlich.

Wenn Sie meinen Vorschlägen zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen nun zur Behandlung der Begleitgesetze, betreffend die Tagesordnungspunkte 5 bis 7, 18 bis 23 sowie der Nachtragstagesordnungspunkte 24 und 25.

5. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 123/1, Beilage Nr. 13, Gesetz, mit dem das Gesetz vom 15. Dezember 1994 über die Einhebung einer Landes-Lustbarkeitsabgabe (Steiermärkisches Landes-Lustbarkeitsabgabengesetz) geändert wird.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Kurt Gennaro. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Gennaro (19.23 Uhr): Meine Damen und Herren!

Der Artikel I soll geändert werden.

Der Steiermärkische Landtag beschließt, das Gesetz vom 15. Dezember 1994 über die Einhebung einer Landes-Lustbarkeitsabgabe (Steiermärkisches Landes-Lustbarkeitsabgabengesetz), LGBl. Nr. 27/1995, wie folgt zu ändern:

Erstens: Paragraph 3, Höhe der Abgabe, hat zu lauten: „Die Abgabe beträgt 1500 Schilling je Geldspielapparat beziehungsweise Glückspielautomat und begonnenem Kalendermonat.“

Artikel II, Inkrafttreten:

Dieses Gesetz tritt mit dem seiner Kundmachung folgenden Monatsersten in Kraft.

Ich ersuche um Annahme. (19.25 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Wiedner. Ich erteile es ihm.

Abg. Wiedner (19.25 Uhr) Herr Präsident! Hohes Haus!

Nachdem sich die Stimmung und die Emotion wieder ein bißchen beruhigt haben, der Ausschuß hat ja wahrscheinlich dazu beigetragen, darf ich ein paar

Anmerkungen zu diesem Gesetzesvorschlag von unserer Seite einbringen. Es ist das eine jener Gesetzesvorlagen, die wieder so rasch über die Bühne gehen, daß diejenigen, die betroffen sind, keine Möglichkeit haben, dazu Stellung zu nehmen.

Und betroffen sind wieder sehr viele von diesem Gesetz. Es sind nicht nur wenige Spielautomaten-aufsteller, die man damit trifft, sondern es sind sehr viele Gastronomen, die die Möglichkeit haben, mit diesen Spielautomaten ein kleines Körbergeld zu verdienen, weil viel ist mit diesen Sachen nicht mehr zu verdienen. Die großen goldenen Zeiten der Spielautomaten sind vorbei.

Die Erhöhung der Lustbarkeitsabgabe ist für viele sicherlich eine wirtschaftlich problematische Angelegenheit. Sie müssen bedenken, daß neben dieser Landesabgabe, die jetzt von 1000 auf 1500 Schilling erhöht werden soll, jeder noch bis zu 4000 Schilling an die Gemeinde als Lustbarkeitsabgabe abzuführen hat. Ich bitte auch zu bedenken, Herr Abgeordneter Gennaro, daß der Schilling bei dem Erlös nicht einen Schilling wert ist, sondern mit dem Faktor von 1,8 hochgerechnet wird und dann erst die Abgaben zu bezahlen sind. Es sind noch weitere Belastungen vorhanden, die es so manchem jetzt schwierig erscheinen lassen, hier weiter in diesem Geschäft tätig zu sein. Ich weiß nicht, ob es gescheit ist, jetzt kurzfristig Einnahmen zu lukrieren, um dann später diese Einnahmen nicht mehr zu haben, weil es die Automaten nicht mehr gibt. Das ist meiner Meinung nach, unserer Meinung nach, Herr Kollege, ein Schritt, der das wirtschaftsfreundliche Klima in unserem Land wieder belastet. Wir haben immer gefordert und wir werden immer weiter fordern, daß das wirtschaftliche Klima in unserem Land weiter freundlich und gut bleibt. (Beifall bei der FPÖ. – 19.27 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Liegt eine weitere Wortmeldung dazu vor? Das ist nicht der Fall.

Es wurde ein Antrag auf namentliche Abstimmung gemäß Paragraph 51 Absatz 2 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages gestellt.

Ich ersuche die Schriftführerin, Frau Mag. Beate Hartinger, zu mir zu kommen und die Namen der Abgeordneten in alphabetischer Reihenfolge zu verlesen.

Die Abgeordneten werden ersucht, nach Aufruf ihres Namens mit einem deutlichen Ja oder Nein ihre Stimme abzugeben.

Abg. Mag. Hartinger:

Bacher Johann: Ja.

Dr. Bachmaier-Geltewa Waltraud: Ja.

Beutl Walburga: Ja.

Mag. Bleckmann Magda: Nein.

Dr. Brünner Christian: Nein.

Dipl.-Ing. Chibidziura Wolf: Nein.

Dietrich Waltraud: Nein.

Dirnberger Erwin: Ja.

Mag. Erlitz Wolfgang: Ja.

Dr. Flecker Kurt: –.

Gennaro Kurt: Ja.

Dipl.-Ing. Getzinger Günter: Ja.

Dipl.-Ing. Grabner Heinz: Ja.

Gross Barbara: Ja.

Mag. Hartinger Beate: Nein.

Dipl.-Ing. Hasiba Franz: –.

Heibl Otto: Ja.

Herrmann Siegfried: Ja.

Ing. Mag. Hochegger Peter: Ja.

Huber Ernst: Ja.

Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch Franz: –.

Dr. Karisch Eva: Ja.

Kaufmann Monika: Ja.

Keshmiri Margit: Nein.

Ing. Kinsky Hans: Ja.

Korp Ernst: Ja.

Kröpfl Walter: Ja.

List Kurt: Nein.

Dr. Lopatka Reinhold: Ja.

Ing. Löcker Hans: Ja.

Majcen Franz: –.

Ing. Peinhaupt Herbert: Nein.

Posch Günther: Ja.

Prutsch Alfred: Ja.

Prutsch Günther: Ja.

Purr Reinhold: Ja.

Pußwald Hermine: Ja.

Dr. Reinprecht Ilse: Ja.

Riebenbauer Franz: Ja.

Schinnerl Peter: Nein.

Schleich Franz: Ja.

Ing. Schreiner Franz: Nein.

Schrittwieser Siegfried: Ja.

Schuster Karl: Ja.

Schützenhöfer Hermann: Ja.

Straßberger Josef: Ja.

Dr. Strenitz Dieter: Ja.

Tasch Kurt: Ja.

Tschernko Peter: Ja.

Ussar Siegfried: Ja.

Dipl.-Ing. Vesko German: Nein.

Vollmann Karlheinz: Ja.

Dr. Wabl Martin: –.

Wicher Annemarie: Ja.

Wiedner Karl: Nein.

Mag. Zitz Edith: Nein.

Präsident Dr. Strenitz: Ich stelle die mehrheitliche Annahme dieses Antrages fest.

6. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 124/1, Beilage Nr. 14, Gesetz, mit dem das Gesetz vom 9. Juli 1964 über die Einhebung einer Abgabe für die Ausübung des Jagdrecht geändert wird.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Franz Schleich. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Schleich (19.30 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Hoher Landtag!

Das Gesetz vom 9. Juli 1964 über die Einhebung einer Abgabe für die Ausübung des Jagdrechtes wird folgend geändert: Bei diesem Gesetz sollen die Eigenjagden gleichgestellt werden gegenüber den verpachteten Jagden, das heißt der Durchschnitt der verpachteten Jagden soll umgerechnet werden auf die Eigenjagden für die Einhebung. Im Paragraph 6 wird der Betrag von 3000 durch 10.000 Schilling ersetzt. Dieses Gesetz, wie es hier vorliegt, soll mit 1. April 1997 in Kraft treten. (19.31 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Ich danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Dietrich. Ich erteile ihr das Wort.

Abg. Dietrich (19.31 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Hoher Landtag, meine Damen und Herren!

Das Jagdrecht ist seit 1948 mit Grund und Boden verbunden. Was ist Jagd eigentlich? Jagd ist nicht nur Freude, Erlebnis und Abenteuer, Jagd ist auch Verantwortung, Disziplin und Verzicht, nämlich dann, im Winter, wenn viele von Ihnen hinter dem warmen Ofen sitzen, dann nämlich sind die Jäger in ihren Bergrevieren unterwegs, um das notleidende Wild zu füttern. Der eigenjagdberechtigte Grundbesitzer hat das Recht, aber auch die Pflicht, im Rahmen der gesetzlichen Voraussetzungen auf seinem Eigentum und in der gesetzlich gedeckten Form auszuüben – die Jagd muß also ausgeübt werden. Aber kein Pächter hat die Pflicht, eine Jagd zu pachten. Wir haben in der Steiermark Flächen mit hohen Bestandsschäden, wo eine zu hohe Wilddichte ist. Diese Schäden sind vor allem in jenen Eigenjagden, wo der Pächter oder der Jägdausübende nicht ident ist mit dem Grundbesitzer, weil Jäger und Forstwirte oft verschiedene Interessen vertreten. Während es dem Jäger recht ist, daß er einen hohen Wildbestand hat, schaut der Forstwirt darauf, daß der Wildbestand eher gering ist. Laut Aussage von unserem Landesjägermeister Gach sind das jene Flächen, wo der Eigenjagdbesitzer auch die Jagd selbst ausübt, wo das ökologische Gleichgewicht vorhanden ist.

Meine Damen und Herren! Die Situation in der Forstwirtschaft ist insgesamt alles andere als rosig. Wir haben in den siebziger Jahren Blochholzpreise von 1400 Schilling gehabt und jetzt Preise von 800 Schilling. Es ist nicht einzusehen, warum gerade jetzt eine so massive Besteuerung dieser Berufsgruppe stattfinden sollte. Ich habe mir einen Rechnungshofbericht aus dem Jahr 1993 herausgeholt, wonach es nicht einmal dem Land Steiermark gelungen ist, all seine Jagden zu verpachten – man höre und staune. Da gibt es Reviere, wie zum Beispiel Puchau und Oberreith, wo durch die Nichtverpachtung ein Schaden in Millionenhöhe entstanden ist, weil dem Land ja auch Kosten angefallen sind, Kosten, die durch die Fütterung der Tiere, durch die Bewirtschaftung des Jagdbetriebes angefallen sind. Ich frage Sie, wenn nicht einmal das Land Steiermark in der Lage ist, mit seinen unzähligen Beamten in den Tintenburgen, die Reviere zu verpachten, wie soll es dann den kleinen Bauern oben am Berg gelingen, weil es gibt auch Eigenjagdbesitzer, die nur Felsen besitzen und de facto nicht soviel

Kapital, wie es die sozialistische Fraktion vielleicht annimmt, haben. Meine Damen und Herren! Die geplante Anpassung der Jagdabgabe bei nicht verpachteten Eigenjagden an jene der verpachteten Eigenjagden stellt einen massiven Schritt der Enteignung dar.

Man muß sich wirklich fragen, wie wird es weitergehen? Ist der nächste der Häuslbauer, der sein Haus bewohnt, wird er auch bald eine Miete an das Land Steiermark bezahlen? Oder ist der nächste vielleicht der Swimmingpoolbesitzer, der sich selbst einen Swimmingpool gebaut hat? (Abg. Purr: „Das Gesetz bezieht sich auf die Jagd!“)

Na ja, Herr Kollege, aber man könnte den Gedanken, den Sie bereits begonnen haben, weiterspinnen. So abwegig ist es für mich nicht mehr, weil ich frage mich schon, in welchem System sind wir eigentlich? Ist das noch Demokratie, oder ist das schon Kommunismus? (Beifall bei der FPÖ. – Abg. Purr: „Bei den Kommunisten wart ihr noch nie!“) Herr Kollege, „Marx“ ist die Theorie, und „Murx“ ist die Praxis! (Beifall bei der FPÖ.)

Geschätze Kollegen von der ÖVP, wenn Sie hier mitstimmen, dann verraten Sie ihre Kernwählerschichten. Jene, nämlich die Bauern, die immer und durch dick und dünn zu Ihnen gehalten haben. Ich richte daher den Appell an Sie, lösen Sie sich aus dieser sozialdemokratischen Falle. (Beifall bei der FPÖ. – 19.36 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Darf ich die Damen und Herren des Hohen Hauses fragen, ob allenfalls wieder ein Antrag auf namentliche Abstimmung gestellt wird? Ich höre nichts. Wir kommen somit zur Abstimmung. Doch, für alle Bereiche, danke schön. Dann ist jede Unklarheit beseitigt. Es gelten dieselben Spielregeln wie vorhin. Frau Abgeordnete Mag. Hartinger, darf ich Sie bitten, mir zu assistieren.

Abg. Mag. Hartinger:

Bacher Johann: Ja.
 Dr. Bachmaier-Geltewa Waltraud: Ja.
 Beutl Walburga: –.
 Mag. Bleckmann Magda: Nein.
 Dr. Brünner Christian: Nein.
 Dipl.-Ing. Chibidziura Wolf: Nein.
 Dietrich Waltraud: Nein.
 Dirnberger Erwin: Ja.
 Mag. Erlitz Wolfgang: Ja.
 Dr. Flecker Kurt: Ja.
 Gennaro Kurt: Ja.
 Dipl.-Ing. Getzinger Günter: –.
 Dipl.-Ing. Grabner Heinz: Ja.
 Gross Barbara: Ja.
 Mag. Hartinger Beate: Nein.
 Dipl.-Ing. Hasiba Franz: Ja.
 Heibl Otto: Ja.
 Herrmann Siegfried: Ja.
 Ing. Mag. Hochegger Peter: Ja.
 Huber Ernst: Ja.

Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch Franz: –

Dr. Karisch Eva: Ja.

Kaufmann Monika: Ja.

Keshmiri Margit: Nein.

Ing. Kinsky Hans: Ja.

Korp Ernst: Ja.

Kröpfl Walter: Ja.

List Kurt: Nein.

Dr. Lopatka Reinhold: Ja.

Ing. Löcker Hans: Ja.

Majcen Franz: –

Ing. Peinhaupt Herbert: Nein.

Posch Günther: Ja.

Prutsch Alfred: Ja.

Prutsch Günther: Ja.

Purr Reinhold: Ja.

Pußwald Hermine: Ja.

Dr. Reinprecht Ilse: Ja.

Riebenbauer Franz: Ja.

Schinnerl Peter: Nein.

Schleich Franz: Ja.

Ing. Schreiner Franz: Nein.

Schrittwieser Siegfried: Ja.

Schuster Karl: Ja.

Schützenhöfer Hermann: Ja.

Straßberger Josef: Ja.

Dr. Strenitz Dieter: Ja.

Tasch Kurt: Ja.

Tschernko Peter: Ja.

Ussar Siegfried: Ja.

Dipl.-Ing. Vesko German: Nein.

Vollmann Karlheinz: Ja.

Dr. Wabl Martin: –

Wicher Annemarie: Ja.

Wiedner Karl: Nein.

Mag. Zitz Edith: Nein.

Präsident Dr. Strenitz: Ich stelle wiederum die mehrheitliche Annahme fest.

7. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 122/1, Beilage Nr. 12, Gesetz, mit dem das Gesetz vom 12. Dezember 1975 über die Erhebung eines Fernseh- und Rundfunkschillings (Steiermärkisches Fernseh- und Rundfunkschillinggesetz) geändert wird.

Berichtersteller ist der Herr Abgeordnete Günther Prutsch. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Günther Prutsch (19.40 Uhr): Erstens, Paragraph 3, Höhe der Abgabe, hat zu lauten: Inhaber einer Rundfunkhauptbewilligung oder einer Fernseh- und Rundfunkhauptbewilligung haben nach Maßgabe dieses Gesetzes eine Abgabe von monatlich 22,5 Prozent für jede Bewilligung zu leistenden Zahlungen zu entrichten.

Zweitens, Paragraph 6, Zweckwidmung, hat zu lauten: a) 33 Prozent des Gesamtabgabenertrages für Baumaßnahmen im Bereich der Landesmuseen, von Kultureinrichtungen sowie des Landesarchives, b) 12 Prozent des Gesamtabgabenertrages für Kulturförderungsmaßnahmen, c) 5 Prozent des Gesamtabgabenertrages für Sportförderungsmaßnahmen.

Dieses Gesetz tritt mit 1. September 1996 in Kraft.

Ich ersuche namens des Finanz-Ausschusses um Annahme. (19.41 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Eine Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur namentlichen Abstimmung. Frau Mag. Hartinger bitte.

Abg. Mag. Hartinger:

Bacher Johann: Ja.

Dr. Bachmaier-Geltewa Waltraud: Ja.

Beutl Walburga: –

Mag. Bleckmann Magda: Nein.

Dr. Brünner Christian: Ja.

Dipl.-Ing. Chibidziura Wolf: Nein.

Dietrich Waltraud: Nein.

Dirnberger Erwin: Ja.

Mag. Erlitz Wolfgang: Ja.

Dr. Flecker Kurt: Ja.

Gennaro Kurt: Ja.

Dipl.-Ing. Getzinger Günter: Ja.

Dipl.-Ing. Grabner Heinz: Ja.

Gross Barbara: Ja.

Mag. Hartinger Beate: Nein.

Dipl.-Ing. Hasiba Franz: –

Heibl Otto: Ja.

Herrmann Siegfried: Ja.

Ing. Mag. Hochegger Peter: Ja.

Huber Ernst: Ja.

Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch Franz: –

Dr. Karisch Eva: Ja.

Kaufmann Monika: Ja.

Keshmiri Margit: Ja.

Ing. Kinsky Hans: Ja.

Korp Ernst: Ja.

Kröpfl Walter: Ja.

List Kurt: Nein.

Dr. Lopatka Reinhold: Ja.

Ing. Löcker Hans: Ja.

Majcen Franz: –

Ing. Peinhaupt Herbert: Nein.

Posch Günther: Ja.

Prutsch Alfred: Ja.

Prutsch Günther: Ja.

Purr Reinhold: Ja.

Pußwald Hermine: Ja.

Dr. Reinprecht Ilse: Ja.

Riebenbauer Franz: Ja.

Schinnerl Peter: Nein.

Schleich Franz: Ja.

Ing. Schreiner Franz: Nein.
 Schrittwieser Siegfried: Ja.
 Schuster Karl: Ja.
 Schützenhöfer Hermann: Ja.
 Straßberger Josef: Ja.
 Dr. Strenitz Dieter: Ja.
 Tasch Kurt: Ja.
 Tschernko Peter: Ja.
 Ussar Siegfried: Ja.
 Dipl.-Ing. Vesko German: Nein.
 Vollmann Karlheinz: Ja.
 Dr. Wabl Martin: –.
 Wicher Annemarie: Ja.
 Wiedner Karl: Nein.
 Mag. Zitz Edith: Nein.

Präsident Dr. Strenitz: Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

18. Bericht des Sozial-Ausschusses, Einl.-Zahl 115/2, Beilage Nr. 17, über die Regierungsvorlagen, Einl.-Zahl 115/1, Beilage Nr. 5, und Einl.-Zahl 116/1, Beilage Nr. 6, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Sozialhilfegesetz 1977 geändert wird.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Barbara Gross. Ich erteile ihr das Wort.

Abg. Gross (19.45 Uhr): Meine Damen und Herren!

Es geht um eine Gesetzesvorlage, mit der das Steiermärkische Sozialhilfegesetz 1977 geändert werden soll. Die Einführung eines Kostenersatzes auch bei den Paragraph-29-Fällen.

Im Absatz 2 wird eingefügt: „Das Land hat vorbeugende Gesundheitshilfe sowie allgemeine und spezielle Beratungsdienste zu gewähren.“

Absatz 3: „Das Land kann Einrichtungen, wie Altenheime, Pflegeheime oder Pflegestationen, im Bereich der Privatwirtschaftsverwaltung schaffen und betreiben sowie ähnliche Einrichtungen oder Maßnahmen im Bereich der Sozialhilfe fördern.“

Im Paragraphen 33 geht es um die Änderung des Kostenaufteilungsschlüssels.

Der Sozial-Ausschuß hat in seiner Sitzung am 18. April 1996 die Beratungen über die obgenannten Gesetze durchgeführt und hierbei Änderungen beschlossen. Die Gesetzesvorlagen, Einl.-Zahlen 115/1 und 116/1, wurden zu einem Gesetzesentwurf zusammengefaßt. Hinsichtlich der Bemerkungen auf Seite 5 der Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 115/1, betreffend das Sozialhilfegesetz, wird ausgeführt, daß die Unterbringung in größeren Anstalten auf kleinere und gewünschte Betreuungsmöglichkeiten zu verlagern ist, ohne daß eine Änderung in der Qualität der Betreuung eintritt.

Der Sozial-Ausschuß stellt daher den Antrag, der Hohe Landtag wolle den nachstehenden Entwurf des Gesetzes, mit dem das Steiermärkische Sozialhilfegesetz geändert wird, zum Beschluß erheben. (19.47 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Brünner. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Brünner (19.47 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich möchte nur jene Punkte bei diesem Gesetzesentwurf herausgreifen, die mich besonders stören und die ich nicht nachvollziehen kann und denen ich auch nicht zustimmen kann. Der eine Punkt betrifft den Paragraphen 40, der die Ausnahmen vom Rückersatz festlegt. Da gibt es Ausnahmefälle, wie zum Beispiel dann, wenn Leistungen an Hilfsbedürftige vor Erreichung der Großjährigkeit erbracht werden, wo ich nicht verstehe, warum das gestrichen wird. Ich verstehe, wenn man Paragraph 40 Absatz 1 Ziffer 2, wo es um Epidemien geht, streicht, weil das Gott sei Dank nicht aktuell ist. Und ich verstehe auch irgendwo, daß man den Paragraphen 40 Absatz 3 streicht, weil diese Kostenersatzpflicht, die hier verankert ist, unter Umständen Sozialhilfeempfänger in Sozialhilfeinstitutionen beziehungsweise Betreuungsinstitutionen treibt und dieser Hospitalisierungseffekt, der mit diesem Paragraphen 40 Absatz 3 verbunden ist, auch von mir nicht akzeptiert wird. Daß aber der Paragraph 40, der die Ausnahmen von der Ersatzpflicht festlegt, in toto gestrichen wird, das kann ich nicht nachvollziehen – erstens.

Zweitens, das sagen auch schon die Erläuterungen, werden die Durchführungen dieser Rückersatzverfahren mit einem gewichtigen Verwaltungsaufwand verbunden sein, so daß ein Teil der Ersparnisse, die man durch Streichung des Paragraphen 40 erreicht, wieder von der Verwaltung verschlungen wird.

Drittens, und da beziehe ich mich auch auf Aussagen von Praktikern, führen diese neuen Zuständigkeitenregelungen unter Umständen zu großer Unsicherheit, wer wirklich wofür zuständig ist, weil nicht ganz genau geregelt ist, wie das mit dem Aufenthaltsverband und dem Entsendeverband ist und wann unter welchen Voraussetzungen gezahlt werden muß, und auch diese Unsicherheit im Hinblick auf die Festlegung der neuen Zuständigkeit wird mit gewissem Verwaltungsaufwand verbunden sein.

Und ein Viertes möchte festhalten: Frau Landesrätin Rieder hat mir, und ich gehe davon aus, auch den anderen Klubobmännern, in einem Schreiben vom 15. April 1996 folgendes festgehalten: Der in den Novellen eingesetzte neue Schlüssel von 64 Prozent Land zu 36 Prozent Gemeinden ist nur ein vorläufiger als Ergebnis einer groben Schätzung und soll in Parteienverhandlungen durch einen auf Grund der errechneten Zahlen der eingesetzten Arbeitsgruppe definitiven ersetzt werden. Zu diesem Zweck sollen zu diesen vier Novellen jeweils Parteienverhandlungen stattfinden, so daß ein Inkrafttreten mit 1. Jänner 1997 sichergestellt wird. Ich verstehe dieses Schreiben und diese Sätze so, daß auch das Liberale Forum mit zu diesen Parteienverhandlungen eingeladen wird. Ich halte das deswegen fest, weil die Frau Landesrätin im Sozial-Ausschuß gemeint hat, das habe sie nicht ganz so gemeint, denn es sei Sache des Sozial-Ausschusses, Parteienverhandlungen zu beschließen. Frau Landesrätin, es tut mir leid, ich kann Ihren Brief nur so verstehen, daß, wenn es dann um diese Verhandlungen, betreffend den Verteilungsschlüssel, geht, Sie davon

ausgehen, daß es Parteienverhandlungen gibt, dies – weil der Brief an mich adressiert ist als Klubobmann des Liberalen Forums – auch unter Einbeziehung des Liberalen Forums. Wir werden jedenfalls aus den genannten Gründen diese Novelle zum Sozialhilfegesetz ablehnen. (19.52 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Wabl.

Abg. Dr. Wabl (19.52 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Mir ist schon bewußt, daß es einen Paradigmenwechsel gibt, wie das so schön genannt wird, und daß manche Leistungen oder manche Einrichtungen, die vor Jahren noch ausgebaut wurden, daß die hinterfragt werden. Ich kann mich noch erinnern an eine Klubklausur der Sozialdemokraten, der Kollege Schleich ist da, in Bairisch Kölldorf – das ist noch gar nicht so lange her, ich glaube vor drei, vier Jahren war das, wo der zuständige Hofrat Knapp zum Sozialhilfegesetz gesagt hat: „Liebe Abgeordnete, diese Rückersatzpflicht im Sozialhilfebereich halte ich und halten wir als Beamte für unsinnig. Das ist nur ein bürokratischer Aufwand, der nichts bringt. Daher sollte man die Rückersatzpflicht streichen.“ Wir haben damals heftig diskutiert und haben gemeint, daß in gewissen Fällen dort, wo Kinder oder zahlungspflichtige oder unterhaltspflichtige Personen da sind, die ausreichend verdienen, daß die weiterhin herangezogen werden, obwohl uns bewußt war, daß das im konkreten Fall nicht so einfach ist. Damals ist diese Rückersatzpflicht zumindest in der Diskussion geblieben. Wir waren irgendwo der Meinung, daß das seine Richtigkeit hat. Was mich zutiefst deprimiert, daß nunmehr diese Ausnahmen des Sozialhilfegesetzes – der Paragraph 40 in all seinen Ausformungen – zur Gänze entfallen soll. Der Kollege Brünner, wir haben diesen Beschlußantrag hier gemeinsam eingebracht und haben ihn in mühevoller Arbeit formuliert – und wir haben die Auffassung vertreten, daß zwar der Absatz 1 Ziffern 1 und 2 entfallen soll und auch der Absatz 3, aber die anderen Ausnahmen sollen bleiben, insbesondere Ziffer 3, wonach bisher Leistungen nicht zu ersetzen waren, die an Hilfsbedürftige vor Erreichung der Volljährigkeit erbracht wurden. Damit wurden bisher Minderjährige davor geschützt, daß sie beim Eintritt in das Erwerbsleben unzumutbaren Erschwernissen ausgesetzt waren. Ein Entfall dieser Bestimmung stellt eine unzumutbare soziale Härte dar.

Ich verweise auch auf den Paragraphen 40 Absatz 4 und appelliere vor allem an die Sozialsprecher und Sozialsprecherinnen der Sozialdemokraten, von denen ich mir nicht vorstellen kann, daß sie da so ohne weiteres dieses Diktat von oben zur Kenntnis nehmen werden. Bisher konnten nämlich nach diesem Absatz 4 die unterhaltspflichtigen Angehörigen von der Kostenpflicht befreit werden, wenn sie nachwiesen, daß der Hilfeempfänger die Notlage selbst schuldhaft herbeigeführt hat oder seinen Sorgepflichtigen gegenüber dem zum Rückersatz verpflichteten Angehörigen nicht nachgekommen ist. Dieser Absatz 4 bewahrt die Kinder davor, Rückersatzleistungen in Anspruch zu nehmen, wenn sie selbst nie Betreuungsleistungen

von den Eltern erhalten haben. Ich möchte noch eines dazusagen, daß – und ich glaube, da bin ich nicht allein dahier, und Kollege Schleich wird mir da recht geben, auch der Kollege Prutsch, die in der Gemeinde verankert sind – es sehr oft vorkommt, daß Eltern, die in Not sind, den Weg zur Sozialhilfe überhaupt scheuen, weil sie es ihren Kindern nicht antun wollen, daß sie herangezogen werden, und daher sehr oft mit ganz geringen Einkünften aus einem Unterhalt nach einem Scheidungsvergleich leben müssen. Ich bedaure es, und die Landesrätin Rieder hat ja gestern bei der Diskussion mit den Behinderten gezeigt oder ich habe zumindest den Eindruck gehabt, daß diese Einsparungen im Sozialbereich an ihr spurlos vorübergehen. Dennoch würde ich an die Abgeordneten der Sozialdemokratie, aber auch an jene der ÖVP, von denen ich annehme und von denen mir bekannt ist, daß sie gerade im Sozialbereich immer wieder bei Veranstaltungen betonen, wie sehr ihnen diese Probleme am Herzen liegen. Der Kollege Lopatka ist als Sozialsprecher weit über die Grenzen seiner Heimat hinaus bekannt.

Ich frage mich, wie er diese Zustimmung heute zu dem Entfall dieser Bestimmungen rechtfertigen wird, wo man offensichtlich bemüht war, sozialadäquate Kriterien aufzustellen oder zumindest einzuhalten. Und gerade auch in der Oststeiermark, wo es sehr große Härtefälle geben kann, aber nicht nur dort natürlich, aber wo es tatsächlich darum geht, daß die Beamten sehr oft in einer schwierigen Lage sind und sehr froh sind, wenn sie nicht diese Rückforderung aussprechen müssen, wo man mit Hängen und Würgen sich oft bemüht, man will ja nicht den Unterhaltspflichtigen hier was aufbürden, was sie schwer zu leisten imstande sind. Auch der Buchstabe des Gesetzes schaut sehr oft anders aus als die Realität. Und daher wundert mich, wir haben heute das Behindertengesetz noch, wo diese Rückforderungsmöglichkeiten ausgedehnt werden und ausgeweitet werden, aber ich appelliere wirklich hier, obwohl mir bewußt ist – und die Frau Landeshauptmann Klasnic ist auch da –, Appelle haben in diesem Haus sehr selten eine Wirkung. Ich bin heute, das muß ich auch sagen, nach dieser Debatte, die heute vorher passiert ist mit all diesen geschäftsordnungsmäßigen Behandlungspositionen, ich bin heute – was selten der Fall ist – etwas ratlos und deprimiert, wenn ich mir vorstelle, in den Ausschüssen, es werden Anträge eingebracht, es werden Vorschläge eingebracht, ich bringe jetzt wieder einen Beschlußantrag ein, den ich bitte allen Herrschaften zugehen habe lassen, und dann hat man das Gefühl, und das möchte ich ohne jede Polemik betonen. Das ist in der Regierung abgesegnet worden, habe ich der Kollegin Bleckmann gegeben heute vormittag, ich habe ihn auch eingebracht, den Beschlußantrag mit vier Unterschriften. Vielleicht ist es verwechselt worden zum Budget, aber ich darf diesen Beschlußantrag hier vortragen. Er ist von uns hier. Ich habe ihn vormittag abgegeben.

Also bitte, dann stelle ich hier den Antrag, daß der Landtag zusätzlich beschließen wolle, daß der Paragraph 40 – um den geht es ja eigentlich – des Steiermärkischen Sozialhilfegesetzes 1977 zu lauten hat: Absatz 1 Ziffer 1 und 2 entfallen, und Absatz 3 entfällt. Die anderen Punkte entfallen nicht.

Ich war der Meinung, das habe ich heute abgegeben, aber der Kollege Schützenhöfer hat es bekommen. (Abg. Schützenhöfer: „Nein, habe ich nicht!“)

Ich habe euch das in die Hand gegeben. Wahrscheinlich war die Diskussion über die Probleme der Geschäftsordnung so heftig und so intensiv. Ich darf nunmehr diesen Beschlußantrag hier einbringen. Darf ich das nachholen inzwischen. Die werden noch unterfertigt. Das ist der Beschlußantrag. In der Aufregung, wenn es so viele Anträge und Beschlußanträge gibt, ist hier offensichtlich einer verlorengegangen. Aber zumindest er ist eingebracht.

Ein Abänderungsantrag, bitte! Ich bitte, diesen Abänderungsantrag hier den Beratungen zugrunde zu legen, und appelliere noch einmal, obwohl mir bewußt ist, daß meine Appelle oft sehr fruchtlos sind, aber vielleicht denkt hier wirklich noch mancher von der Regierungsfraktion an jene, die in sozial schwierigen Situationen sind, und gibt seinem Herzen einen Ruck und sagt, ich stimme in dem Fall dem Abänderungsantrag zu. Ich war der Meinung, es ist vielleicht meine Schuld, aber das ist vielleicht in der vormittägigen Diskussion untergegangen, ich habe jeder Fraktion so eine Mappe gegeben. Ich habe ihn vorgelesen. Es geht um diese Ausnahmestimmungen, die sollten alle entfallen, und ich habe vorgelesen, welche nicht entfallen sollen, ein paar, und habe das deutlich begründet, worum es geht.

Der Paragraph 40 Absatz 1 Ziffern 1 und 2 und nur der Absatz 3 sollen entfallen. Die anderen Tätbestände sollen nicht entfallen. Das ist mein Abänderungsantrag. Ich danke für die Aufmerksamkeit und bitte im Interesse der sozial Schwächeren und ihrer Angehörigen, daß man vielleicht auch diesen Abänderungsantrag ernst nimmt und ihm auch zustimmt. (20.01 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Liegt eine weitere Wortmeldung zu dieser Gesetzesnovelle vor? Eine weitere Wortmeldung, Frau Abgeordnete Zitz.

Abg. Mag. Zitz (20.01 Uhr): Ich möchte nichts Inhaltliches einbringen, aber ich möchte auf dieses ganz spezielle Timing, diesen ganz speziellen zeitlichen Ablauf hinweisen, mit dem die vorliegenden Gesetze verhandelt werden. Sie wissen ganz genau, daß das jetzt in wahrscheinlich fünf Minuten mit namentlicher Abstimmung beschlossene Sozialhilfegesetz und das Behindertengesetz in der Steiermark sozialpolitisch ganz massive Auswirkungen haben wird. Wir haben vor ungefähr einer Viertelstunde angefangen, diese Gesetze zu besprechen. Es ist den Betroffenen nicht möglich, bei der Sitzung teilzunehmen, Stichwort „Show und Aktionismus“, Herr Kollege Erlitz. Es ist den betroffenen Organisationen und Einrichtungen, die gestern den Landhaushof gefüllt haben, nicht möglich, hier aufzutreten. Ich finde das vom zeitlichen Ablauf her absolut nicht zulässig. Und mich wundert auch, daß die Wortmeldungen von den anderen Fraktionen zu diesen Tagesordnungspunkten eher spärlich sind. (20.03 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Meine Damen und Herren, darf ich vielleicht zum Grundsätzlichen sagen, daß es die Sache vereinfachen würde, wenn sich die Damen

und Herren, die sich zu Wort melden wollen, dies vorher beim Präsidenten anmelden. Zumindest war das in den vergangenen Jahren so üblich.

Wir kommen nunmehr zu dem Antrag, den der Herr Abgeordnete Dr. Wabl eingebracht hat. Ich stelle die Unterstützungsfrage. Wer diesen Antrag unterstützt, möge ein Zeichen mit der Hand geben. Der Antrag ist ausreichend unterstützt.

Wir kommen zur Abstimmung in der Reihenfolge zuerst über den Abänderungsantrag und dann über die Ausschußvorlage des Sozialhilfegesetzes. Ich darf davon ausgehen, daß auf die namentliche Abstimmung verzichtet wird. (Abg. Mag. Zitz: „Nein!“)

Meine Damen und Herren! Wenn mehr als zwölf Abgeordnete oder zwölf Abgeordnete eine namentliche Abstimmung auch in diesem Abänderungsfall verlangen, lasse ich namentlich abstimmen. Ich habe vorher nicht mitgezählt und bitte nochmals um ein Zeichen mit der Hand, wer in diesem Fall eine namentliche Abstimmung beantragt.

Zwölf Stimmen – wir stimmen namentlich ab, Frau Magister, bitte!

Abg. Mag. Hartinger: Es geht um den Abänderungsantrag, der folgendermaßen lautet: Paragraph 40, Steiermärkisches Sozialhilfegesetz 1977, hat zu lauten: Absatz 1 Zahlen 1 und 2 entfallen und Absatz 3 entfällt.

Darüber stimmen wir im Augenblick ab, nicht über die Ausschußvorlage des Sozialhilfegesetzes. Im Augenblick nur über diesen Abänderungsantrag von Grün und Liberal.

Bacher Johann: Nein.

Dr. Bachmaier-Geltewa Waltraud: Nein.

Beutl Walburga: Nein.

Mag. Bleckmann Magda: –.

Dr. Brunner Christian: Ja.

Dipl.-Ing. Chibidziura Wolf: Ja.

Dietrich Waltraud: Nein.

Dirnberger Erwin: Nein.

Mag. Erlitz Wolfgang: Nein.

Dr. Flecker Kurt: Nein.

Gennaro Kurt: Nein.

Dipl.-Ing. Getzinger Günter: Nein.

Dipl.-Ing. Grabner Heinz: Nein.

Gross Barbara: Nein.

Mag. Hartinger Beate: Ja.

Dipl.-Ing. Hasiba Franz: –.

Heibl Otto: Nein.

Herrmann Siegfried: Nein.

Ing. Mag. Hochegger Peter: Nein.

Huber Ernst: Nein.

Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch Franz: –.

Dr. Karisch Eva: Nein.

Kaufmann Monika: Nein.

Keshmiri Margit: Ja.

Ing. Kinsky Hans: Nein.

Korp Ernst: Nein.