

Stenographischer Bericht

34. Sitzung des Steiermärkischen Landtages

XII. Gesetzgebungsperiode – 20., 21., 22. und 23. April 1994

Inhalt:

Personelles:

Nachruf auf Landesrat a. D. August Pözl 2433

1. a) Zuweisungen:

- Antrag, Einl.-Zahl 910/1, der Landesregierung (2332);
Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 916/1 und 230/83, dem Finanz-Ausschuß (2332);
Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 461/29, und Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes, Einl.-Zahl 925/1, dem Kontroll-Ausschuß (2333);
Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 917/1, dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft (2333);
Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 72/6, 104/4, 105/4, 106/4, 107/5, 196/4, 496/3 und 557/3, dem Sozial-Ausschuß (2333);
Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 65/5, 138/5, 230/82 und 525/8, dem Ausschuß für Umweltschutz und Energie (2333);
Regierungsvorlage, Einl.-Zahlen 230/84 und 576/4, dem Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß (2333);
Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 146/5, 209/4, 418/4 und 548/4, dem Ausschuß für Verkehr und Infrastruktur (2333).

b) Antrag:

Antrag der Abgeordneten Gennaro, Gross, Dipl.-Ing. Getzinger und Minder, betreffend die Setzung von Maßnahmen zur Verhinderung der Vorführung harter Filmtrailer im Kinder- und Jugendprogramm der steirischen Kinos (2334).

2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 756/6, über den Landesvoranschlag 1994, den Dienstpostenplan und den Krafffahrzeug-systemisierungsplan.

Hauptberichterstatter: Abg. Dr. Flecker (2334).
Beschlussfassung (2607).

Generaldebatte

Redner: Abg. Dr. Frizberg (2335), Abg. Gennaro (2343), Abg. Dr. Ebner (2354).

Spezialdebatte

Ordentlicher Haushalt

Gruppe 0:

Berichterstatter: Abg. Dr. Grabensberger (2358).
Redner: Abg. Trampusch (2359), Abg. Mag. Rader (2362), Abg. Dr. Maitz (2363), Abg. Dr. Karisch (2364), Abg. Dr. Flecker (2367), Abg. Schützenhöfer (2370), Abg. Dörflinger (2372), Abg. Dr. Maitz (2373), Abg. Trampusch (2373), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (2373), Mag. Erlitz (2375), Abg. Glössl (2376), Abg. Korp (2377), Abg. Vollmann (2378), Abg. Schützenhöfer (2380), Abg. Minder (2382), Abg. Schützenhöfer (2382), Abg. Schinnerl (2383), Landesrat Dr. Hirschmann (2383), Abg. Weilharter (2386), Landesrat Dr. Hirschmann (2388), Abg. Dipl.-Ing. Grabner (2388), Abg. Majcen (2390), Abg. Dr. Ebner (2392), Abg. Dipl.-Ing. Grabner (2393), Abg. Ing. Löcker (2394), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (2397).
Beschlussfassung (2398).

Gruppe 1:

Berichterstatter: Abg. Kanduth (2398).
Redner: Abg. Ing. Kaufmann (2399), Abg. Ussar (2400), Abg. Schinnerl (2401), Abg. Trampusch (2404), Abg. Weilharter (2406), Abg. Kanduth (2407), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (2408), Abg. Ing. Peinhaupt (2410), Abg. Vollmann (2410), Landesrat Pörtl (2412), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (2412), Landeshauptmann Dr. Krainer (2413).
Beschlussfassung (2415).

Gruppe 2:

Berichterstatter: Abg. Ussar (2416).
Redner: Abg. Beutl (2416), Abg. Ussar (2419), Abg. Mag. Bleckmann (2421), Abg. Mag. Erlitz (2425), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (2427), Abg. Gross (2429), Abg. Pufwald (2430), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewa (2432), Abg. Ing. Peinhaupt (2433), Abg. Herrmann (2434), Abg. Pufwald (2435), Abg. Ing. Kaufmann (2436), Abg. Trampusch (2437), Abg. Dr. Maitz (2440), Abg. Schleich (2441), Abg. Dr. Karisch (2442), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (2444), Abg. Glössl (2445), Abg. Univ.-Prof. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (2446), Abg. Schrittwieser (2449), Abg. Univ.-Prof. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (2450), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (2451), Abg. Mag. Bleckmann (2451), Landeshauptmannstellvertreter Klasnic (2453), Landesrat Pörtl (2453), Erster Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek (2454), Abg. Korp (2458), Abg. Dr. Maitz (2459), Abg. Dörflinger (2460), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (2464), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (2467), Abg. Schützenhöfer (2469), Abg. Ing. Peinhaupt (2470), Abg. Dr. Flecker (2471), Abg. Bacher (2472), Landesrat Dr. Hirschmann (2473), Abg. Trampusch (2480).
Beschlussfassung (2481).

Gruppe 4:

Berichterstatter: Abg. Günther Prutsch (2481), Abg. Schinnerl (2504).
Redner: Abg. Minder (2481), Abg. Dr. Lopatka (2484), Abg. Schinnerl (2487), Abg. Dr. Maitz (2490), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewa (2491), Abg. Mag. Rader (2492), Abg. Ussar (2495), Abg. Gross (2495), Abg. Zach (2496), Abg. Vollmann (2498), Abg. Trampusch (2499), Landesrat Dr. Rieder (2500), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (2502), Abg. Dr. Flecker (2502), Abg. Majcen (2504), Abg. Dipl.-Ing. Grabner (2508), Abg. Dr. Ebner (2510), Abg. Heibl (2513), Abg. Gross (2515), Abg. Ing. Löcker (2516), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (2517).
Beschlussfassung (2504 und 2517).

Gruppe 3:

Berichterstatter: Abg. Pufwald (2518).
Redner: Abg. Dr. Cortolezis (2519), Abg. Mag. Erlitz (2521), Abg. Riebenbauer (2524), Abg. Ussar (2525), Abg. Mag. Bleckmann (2526), Abg. Frieß (2528), Abg. Günther Prutsch (2529), Abg. Dipl.-Ing. Grabner (2530), Abg. Schuster (2531), Abg. Korp (2531), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (2532), Abg. Herrmann (2534), Abg. Schrittwieser (2534), Abg. Dr. Flecker (2535), Abg. Tasch (2536), Abg. Pufwald (2539), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (2540), Landeshauptmann Dr. Krainer (2544).
Beschlussfassung (2545).

Gruppe 5:

Berichterstatter: Abg. Dörflinger (2545).
Redner: Abg. Kowald (2545), Abg. Dr. Ebner (2547), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (2552), Abg. Dr. Cortolezis (2554), Abg. Günther Prutsch (2554), Abg. Ing. Kinsky (2555), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (2556), Abg. Schleich (2559).

Abg. Kaufmann (2560), Landesrat Pörtl (2560), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (2564), Landesrat Dr. Hirschmann (2564), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (2564), Abg. Bacher (2566), Landesrat Dr. Strenitz (2568), Landesrat Dr. Hirschmann (2569), Landesrat Ing. Ressel (2571), Abg. Mag. Rader (2572), Abg. Trampusch (2572), Abg. Dörlinger (2573).
Beschlussfassung (2574).

Gruppe 6:

Berichterstatter: Abg. Tasch (2574).

Redner: Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (2575), Abg. Herrmann (2575), Abg. Alfred Prutsch (2576), Landesrat Pörtl (2577), Abg. Schrittwieser (2578), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (2580), Landeshauptmannstellvertreter Klasnic (2581).
Beschlussfassung (2582).

Gruppe 7:

Berichterstatter: Abg. Ing. Kinsky (2582).

Redner: Abg. Riebenbauer (2583), Abg. Kaufmann (2584), Abg. Peinhaupt (2588), Landesrat Pörtl (2589), Abg. Beutl (2591), Abg. Vollmann (2592), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (2595), Landeshauptmannstellvertreter Klasnic (2597), Abg. Purr (2599), Abg. Schleich (2599), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (2601), Landeshauptmannstellvertreter Klasnic (2602).
Beschlussfassung (2603).

Gruppe 8:

Berichterstatter: Abg. Majcen (2604).

Beschlussfassung (2604).

Gruppe 9:

Berichterstatter: Abg. Gross (2604).

Redner: Abg. Minder (2605).

Beschlussfassung (2606).

Außerordentlicher Haushalt:

Berichterstatter: Abg. Dr. Flecker (2606).

Beschlussfassung (2607).

Dienstpostenplan:

Berichterstatter: Abg. Glössl (2607).

Beschlussfassung (2607).

Kraftfahrzeugsystemisierungsplan:

Berichterstatter: Abg. Dr. Flecker (2607).

Beschlussfassung (2607).

3. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 882/1, Beilage Nr. 85, Gesetz über die Aufnahme von Anleihen durch das Land Steiermark.
Berichterstatter: Abg. Dr. Flecker (2607).
Beschlussfassung (2607).
4. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 857/1, über den Ankauf von Grundstücken zu einem Gesamtkaufpreis von 1,066.450 Schilling für die Errichtung von Schülerparkplätzen der Landesberufsschule Bad Gleichenberg.
Berichterstatter: Abg. Majcen (2607).
Beschlussfassung (2608).
5. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 862/1, betreffend die Genehmigung der Aufnahme zusätzlicher Darlehen in der Höhe von 3 Millionen Schilling als Vorgriff auf das Budget 1994 zur Finanzierung der Fortsetzungsmaßnahmen des Bauvorhabens 411391 „In der Leiten“ während der Zeit des Budgetprovisoriums 1994.
Berichterstatter: Abg. Gross (2608).
Beschlussfassung (2608).
6. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 878/1, betreffend Grund- sowie Objektseinsparung Richard del Fabro, 8583 Edelschrott 214, für das Bauvorhaben „Stampf II“ der L. 344, Modriacher Straße, und der L. 343, Hirschegger Straße.

Berichterstatter: Abg. Ing. Kinsky (2608).

Beschlussfassung (2608).

7. Bericht des Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschusses über den Antrag, Einl.-Zahl 853/1, der Abgeordneten Dr. Maitz, Mag. Rader, Dr. Frizberg und Dipl.-Ing. Vesko, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Parteienförderungsgesetzes.

Berichterstatter: Abg. Dr. Karisch (2608).

Beschlussfassung (2608).

8. Bericht des Ausschusses für Wissenschaft, Forschung und neue Technologien über den Antrag, Einl.-Zahl 851/1, der Abgeordneten Univ.-Prof. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch, Dr. Maitz, Mag. Erlitz, Trampusch und Dipl.-Ing. Vesko, betreffend ein Gesetz über die Historische Landeskommission für Steiermark.

Berichterstatter: Abg. Univ.-Prof. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (2608).

Beschlussfassung (2609).

Beginn der Sitzung: 9.09 Uhr.

Präsident Dipl.-Ing. Hasiba: Hohes Haus!

Heute findet die 34. Sitzung des Steiermärkischen Landtages in der laufenden XII. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, im besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Dr. Josef Krainer an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen.

Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand?

Das ist nicht der Fall.

Folgende Geschäftsstücke liegen heute auf, die ich wie folgt zuweise. Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Landtagsabgeordneten Reinhold Purr, die Zuweisungen vom Rednerpult aus zu verlesen:

Abg. Purr:

Zuweisung an die Landesregierung:

den Antrag, Einl.-Zahl 910/1, der Abgeordneten Tasch, Kanduth, Ing. Löcker und Schützenhöfer, betreffend die Errichtung einer Lichtzeichenanlage (LZA) in der KG. Krungl, Gemeinde Bad Mitterndorf, auf der Gemeindefraße bei Bahnkilometer 12.665.

Zuweisungen an den Finanz-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 916/1, betreffend die Aufnahme eines zweiten Darlehens in der Höhe von 2,104.000 Schilling bei der Bank für Arbeit und Wirtschaft AG. durch die Gemeinnützige Wohn- und Siedlungsgesellschaft in Steiermark „Neue Heimat“ zum Zweck der Generalsanierung des landeseigenen Wohnhauses Graz, Mariatroster Straße 163;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 230/83, zum Beschluß Nr. 79 vom 10. April 1992 über den Antrag der Abgeordneten Dr. Frizberg, Dr. Hirschmann, Dipl.-Ing. Vesko und Schinnerl, betreffend die Budgetierung der Einnahmen aus den Darlehensrückflüssen im Rahmen der Wohnbauförderung inklusive der Zinserträge in der Gruppe 4 bei der zukünftigen Budgeterstellung.

Zuweisungen an den Kontroll-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 461/29, zum Beschluß Nr. 239 des Steiermärkischen Landtages vom 4. Dezember 1992 über den Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Vesko, Dr. Karisch, Kowald, Dr. Flecker und Trampusch, betreffend die Sicherstellung der Prüfungskompetenz des Landesrechnungshofes für alle Tätigkeiten bei Errichtung der Sonderfinanzierungsgesellschaft; den Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes, Einl.-Zahl 925/1, über die Stadtgemeinde Kapfenberg, Verwaltungsjahr 1993.

Zuweisung an den Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 917/1, Beilage Nr. 86, Gesetz, mit dem das Gesetz über die Agrargemeinschaften geändert wird.

Zuweisungen an den Sozial-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 72/6, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Lopatka, Dr. Maitz, Majcen und Pußwald, betreffend den flächendeckenden Aufbau der Hauskrankenpflege und Altenhilfe in der Steiermark;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 104/4, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Lopatka, Majcen, Dr. Maitz und Pußwald, betreffend die Errichtung von Sozialausschüssen in allen Gemeinden und eine Stärkung der Position der Gemeinden in den Sozialhilfeverbänden;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 105/4, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Lopatka, Dr. Maitz, Pußwald und Majcen, betreffend die Erlassung einer Verordnung über zweckmäßige Ausstattung und die personellen Erfordernisse von Altenheimen und Pflegestationen;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 106/4, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Lopatka, Dr. Maitz, Majcen und Pußwald, betreffend die Errichtung von Bezirkssozialringen;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 107/5, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Lopatka, Dr. Maitz, Majcen und Pußwald, betreffend die Erstellung von bezirksspezifischen Altersvorsorgeprogrammen;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 196/4, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Lopatka, Majcen, Dr. Maitz und Pußwald, betreffend die gesetzliche Regelung der Ausbildung und der Befugnisse bei der Altenbetreuung in der Steiermark;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 496/3, zum Antrag der Abgeordneten Trampusch, Minder, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dr. Wabl, Gross und Mag. Erititz, betreffend den Ausbau beziehungsweise die Neuerrichtung von Ausbildungsstätten für Sozialberufe;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 557/3, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Lopatka, Pußwald, Dr. Maitz und Majcen, betreffend die gesetzliche Pflegeheimregelung.

Zuweisungen an den Ausschuß für Umweltschutz und Energie:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 65/5; zum Antrag der Abgeordneten Bacher, Dr. Cortolezis, Dr. Frizberg und Beutl, betreffend die Weiterführung der Restmülldeponie Frojach-Katsch;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 138/5, zum Antrag der Abgeordneten Heibl, Trampusch, Gennaro, Schrittwieser, Vollmann und Genossen, betreffend die rasche weitere Förderung steirischer Abwasserbauvorhaben durch den Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 230/82, zum Beschluß Nr. 97 des Steiermärkischen Landtages vom 10. April 1992 über den Antrag der Abgeordneten Dr. Hirschmann, Dr. Frizberg, Trampusch, Günther Prutsch und Dr. Ebner sowie zum Beschluß Nr. 98 des Steiermärkischen Landtages vom 10. April 1992 über den Antrag der Abgeordneten Trampusch, Günther Prutsch, Riebenbauer, Majcen und Dr. Ebner, betreffend die Verlängerung des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 525/8, zum Antrag der Abgeordneten Trampusch, Dipl.-Ing. Getzinger, Kaufmann und Dr. Flecker, betreffend die Information des Landtages hinsichtlich der Ergebnisse der auf Grund der internationalen Alpenkonferenzen eingesetzten Arbeitsgruppen.

Zuweisung an den Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahlen 230/84 und 576/4, zum Beschluß Nr. 50 des Steiermärkischen Landtages vom 10. April 1992 über den Antrag der Abgeordneten Dr. Karisch, Dr. Grabensberger, Kanape, Dörflinger und Dr. Ebner, betreffend die Erstellung eines Raumkonzeptes auf der Basis des Ergebnisses der Verwaltungsreformkommission für die Dienststellen des Amtes der Landesregierung, sowie zum Antrag, Einl.-Zahl 576/1, der Abgeordneten Dr. Frizberg, Schützenhöfer, Dr. Maitz und Dr. Karisch, betreffend die Vorlage eines Gesamtraumkonzeptes für das Amt der Steiermärkischen Landesregierung.

Zuweisungen an den Ausschuß für Verkehr und Infrastruktur:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 146/5, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Flecker, Schrittwieser, Tilzer, Dipl.-Ing. Grabner und Genossen, betreffend die ehestmögliche Durchführung des Projektes niveaufreie Kreuzung Weißenbach an der B 146;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 209/4, zum Antrag der Abgeordneten Trampusch, Heibl, Günther Prutsch und Kanape, betreffend die Errichtung einer ÖBB-Haltestelle in Kaindorf an der Sulm;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 418/4, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Flecker, Tilzer, Ussar und Schrittwieser, betreffend den Ausbau der Erlaufthalbundesstraße B 25, Baulos Palfau;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 548/4, zum Antrag der Abgeordneten Heibl, Trampusch, Günther Prutsch, Schleich und Dr. Wabl, betreffend den Bau einer Landesstraße vom Industriegebiet Leibnitz zum Pyhrnautobahnzubringer über das Gemeindegebiet von Gralla.

Präsident: Wird gegen diese Zuweisungen ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Folgender Antrag wurde heute eingebracht; den ich der geschäftsordnungsmäßigen Behandlung zuführe: Ich ersuche wiederum den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Reinhold Purr, die Verlesung des Antrages vorzunehmen.

Abg. Purr:

Antrag der Abgeordneten Gennaro, Gross, Dipl.-Ing. Getzinger und Minder, betreffend die Setzung von Maßnahmen zur Verhinderung der Vorführung harter Filmtrailer im Kinder- und Jugendprogramm der steirischen Kinos.

Präsident: Ich gehe nun zur Tagesordnung im Sinne des Paragraphen 27 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages über und komme zum Tagesordnungspunkt

2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 756/6, über den Landesvoranschlag 1994, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatter ist der Herr Abgeordnete Dr. Kurt Flecker, dem ich das Wort erteile und den ich frage, ob er den Antrag stellt, die Beratung über den Landesvoranschlag in eine Generaldebatte und in eine Spezialdebatte zu teilen.

Abg. Dr. Flecker: Diesen Antrag stelle ich, Herr Präsident.

Präsident: Sie haben den Antrag auf Teilung in eine Generaldebatte und in eine Spezialdebatte gehört. Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Ich erteile dem Hauptberichterstatter, Herrn Abgeordneten Dr. Kurt Flecker, das Wort zur Eröffnung der Generaldebatte.

Abg. Dr. Flecker (9.12 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Namens der Mehrheit des Ausschusses bin ich verhalten, den folgenden Antragstext zu verlesen:

Erstens: Der Voranschlag des Landes Steiermark für das Jahr 1994 wird mit folgenden Schlußsummen genehmigt: Ordentlicher Haushalt: Ausgaben 36.620,329.000 Schilling, Einnahmen 33.215,532.000 Schilling. Gebarungsabgang des ordentlichen Haushalts 3.404,797.000 Schilling. Dieser Gebarungsabgang ist nach Punkt 7 durch Darlehensaufnahmen beziehungsweise durch sonstige Finanzoperationen auszugleichen. Außerordentlicher Haushalt: Veranschlagte Gesamtausgaben: 1.115,232.000 Schilling, Einnahmen 41,236.000 Schilling. Gebarungsabgang des außerordentlichen Haushalts 1.073,996.000 Schilling. Die Bedeckung des Gebarungsabganges des außerordentlichen Haushalts hat nach Punkt 7 zu erfolgen.

Zweitens: Für die Inanspruchnahme der Kredite des ordentlichen und außerordentlichen Landesvoranschlages gelten die Paragraphen 2 und 3 des Gesetzes

über die Führung des Landeshaushaltes, LGBl. Nr. 217/1969, und Paragraph 32 Absatz 1 bis 3 des Landesverfassungsgesetzes 1960.

Drittens: Die Voranschlagsposten des gleichen Voranschlagsansatzes sind, wenn nicht Gegenteiliges verfügt wird, gegenseitig deckungsfähig. Mittelausgleiche innerhalb der Posten des gleichen Voranschlagsansatzes bedürfen, wenn keine Einschränkung vorgesehen ist, keiner besonderen Genehmigung. Die Eröffnung neuer Ausgabe-Voranschlagsposten, die durch Einsparungen bei anderen Voranschlagsposten des gleichen Voranschlagsansatzes bedeckt werden, und die Eröffnung neuer Einnahme-Voranschlagsposten dürfen nur im Einvernehmen mit dem Landesfinanzreferat erfolgen, das für die richtige Eingliederung der Posten nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlußverordnung zu sorgen hat.

Viertens: Die im Landesvoranschlag 1994 angebrachten Deckungsvermerke und Freigabebeschränkungen werden genehmigt. Für den Bereich der Landeswohnbauförderung im Abschnitt 48 wird genehmigt, daß alle Ansätze, die zum Zuständigkeitsbereich des jeweiligen politischen Referenten gemäß Geschäftsver- beziehungsweise -einteilung gehören, gegenseitig deckungsfähig sind. Weiters wird genehmigt, daß der Ansatz 1/020008 einseitig zugunsten der Posten 7101 Kommunalsteuer deckungsfähig ist. Diese Posten sind jedoch von der gegenseitigen Deckungsfähigkeit der jeweiligen Ansätze ausgenommen.

Fünftens: Der Dienstpostenplan 1994 sowie die im Allgemeinen Teil des Dienstpostenplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Sechstens: Ebenso werden der Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge 1994 und die im Allgemeinen Teil des Systemisierungsplanes festgelegten Grundsätze genehmigt.

Siebtens: Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung des Gebarungsabganges des Haushaltes 1994 Kredit- und Finanzoperationen vorzunehmen.

Achtens: Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, im Rahmen der Wirtschaftsförderung für Arbeitsplatzbeschaffung in der Steiermark, insbesondere in der Obersteiermark, über- und außerplanmäßige Kredite im außerordentlichen Haushalt bereitzustellen. Gleichzeitig wird die Steiermärkische Landesregierung ermächtigt, für die Bedeckung der erforderlichen aliquoten Landesgrundleistung zur Inanspruchnahme bereitstehender oder in Aussicht gestellter Bundesagrarförderungsmittel sowie zur Förderung der Landwirtschaft im Rahmen der bevorstehenden Umstellungen im Hinblick auf die Europäische Integration über- und außerplanmäßige Kredite im außerordentlichen Haushalt bereitzustellen. Die im ursprünglichen Voranschlagsentwurf unberücksichtigt gebliebenen beziehungsweise seither durch Regierungs- und Landtagsbeschlüsse zusätzlich genehmigten Vorhaben (Beiträge an den Österreichischen Städtebund und an den Steirischen Gemeindebund sowie der Sondergesellschaftszuschuß an die AVG, der Zuschuß an drei Seilbahngesellschaften, die Förderungen für den Daviscup und die Sprunganlage Ramsau, der Beitrag für die Grundstücksbeschaffungsges. m. b. H., die Maßnahmen zur Vorbereitung auf

die Europäische Integration sowie zusätzliche Mittel für sozialökonomische Projekte) sind aus dem hierfür zur Verfügung stehenden Ansatz „Allgemeine Verstärkungsmittel“ zu entnehmen. Zur Finanzierung solcher über- und außerplanmäßiger Ausgaben wird die Landesregierung nach Ausschöpfen der zur Verfügung stehenden Verstärkungsmittel und Rücklagen ermächtigt, Kreditoperationen im In- und Ausland bis zur Höhe von 2 Prozent des Gesamtvolumens des Landesvoranschlages 1994 vorzunehmen.

Neuntens: Falls während des Finanzjahres 1994 ein unabwiesbarer Mehraufwand bei den Personalausgaben oder bei den Sachausgaben anfällt, der zu einem höheren Abgang in der ordentlichen Gebarung führen sollte und für dessen Bedeckung Mehreinnahmen oder Ausgabenersparungen nicht zur Verfügung stehen, ist dieser Mehraufwand durch Ausgabenrückstellungen in der ordentlichen Gebarung zu bedecken. Die Ausgabenrückstellungen sind über Vorschlag des Landesfinanzreferenten von der Steiermärkischen Landesregierung festzusetzen. Darüber ist dem Landtag unverzüglich zu berichten.

Zehntens: Soweit Ausgabenvoranschlagsansätze durch besondere Einnahmen ganz oder zum Teil bedeckt werden sollen und dies durch Fußnoten im Landesvoranschlag 1994 ersichtlich gemacht wurde, dürfen derartige Ausgaben nur nach Maßgabe tatsächlich eingegangener Einnahmen vollzogen werden. Bei Finanzierungskonkurrenzen darf der Landesanteil erst dann in Anspruch genommen werden, wenn die anderen Finanzierungsbeiträge nachweislich tatsächlich eingegangen oder rechtsverbindlich zugesichert worden sind.

Elfens: Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, gegen nachträgliche Berichterstattung an den Steiermärkischen Landtag Ausfallbürgschaften im Rahmen des Steiermärkischen Wirtschaftsförderungsgesetzes, weiters für Darlehen und Kredite, die an Gesellschaften gewährt werden, an denen das Land Steiermark beteiligt ist, sowie Ausfallbürgschaften für sonstige Investitionskredite im Ausmaß bis zu insgesamt 200 Millionen Schilling, für letztere jedoch im Einzelfall aus diesem Betrag nicht über 10 Millionen Schilling, zu übernehmen.

Zwölftens: Das sechste Kreditsechstel der nach der finanzwirtschaftlichen Gliederung (6. Dekade des Ansatzes) mit den Kennziffern 5 und 7 bezeichneten Ausgaben wird bis zu einer ausdrücklichen, über Antrag des Landesfinanzreferates durch die Steiermärkische Landesregierung zu verfügbaren Freigabe gesperrt.

Dreizehtens: Im Sinne des Paragraphen 15 Absatz 1 Ziffer 7 der VRF, in der geltenden Fassung, sind Abweichungen zwischen der Summe der vorgeschriebenen Beträge und den veranschlagten Beträgen im Ausmaß von mehr als 10 Prozent im Rechnungsabschluß zu erläutern, sofern die Abweichung den Betrag von 200.000 Schilling übersteigt. Diese Regelung gilt bei Einsparungen auf Ausgabevoranschlagsstellen, welche der Sperre des sechsten Kreditsechstels unterliegen, bezüglich des den gesperrten Kreditteil übersteigenden Betrages. Nicht präliminierte Einnahmen sind zu erläutern, sofern sie je Voranschlagsstelle den Gesamtbetrag von 500.000 Schilling überschreiten. Zum Punkt 8. dieses

Beschlußantrages liegt ein Minderheitsantrag von Abgeordneten der Sozialdemokratischen Fraktion vor, der die Budgethöhe des Landtages festschreiben soll. Nach diesem Minderheitsantrag hat der Punkt 8. wie folgt zu lauten: „Für Maßnahmen zur Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen in der Steiermark sowie zur Sicherstellung aliquoter Landesgrundleistungen zur Inanspruchnahme von bestehenden oder in Aussicht gestellten Bundesmitteln zur Förderung der Landwirtschaft im Rahmen der bevorstehenden Umstellung im Hinblick auf die Europäische Integration hat die Steiermärkische Landesregierung im Wege über den Landesfinanzreferenten die erforderlichen Bedeckungsmaßnahmen für über- und außerplanmäßige Ausgaben dem Landtag zur Genehmigung vorzulegen. Gleichzeitig hat die Landesregierung zur Finanzierung eines Sonderinvestitionsprogrammes für die steirischen Spitäler, insbesondere für das LKH 2000, die Übernahme von Ausfallhaftungen für die von der Steiermärkischen Krankenanstaltenges. m. b. H. aufzunehmenden Kredite dem Steiermärkischen Landtag zur Genehmigung vorzulegen.“ Das war mein Bericht. (9.21 Uhr.)

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Frizberg. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Frizberg (9.22 Uhr): Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Meine Damen und Herren!

Wir sind heute schon das vierte Mal versammelt, um über das Budget 1994 zu sprechen, und ich habe durchaus Verständnis, daß gerade heute auch andere Ereignisse in der Steiermark eine besondere Öffentlichkeitswirksamkeit entfalten, nachdem ja bei uns die Argumente auch schon x-mal wiederholt wurden und die Positionen klar sind.

Es sind die Fronten klar, es sind tatsächliche Fronten geworden: Auf der einen Seite haben wir diejenigen, die verändern wollen, die gestalten wollen, und auf der anderen Seite haben wir diejenigen, die die Strukturen fortsetzen und die Ansätze fortschreiben wollen. Es sind die Beschlüsse gefaßt in der Regierung, im Finanz-Ausschuß, und dieselben Beschlüsse werden wohl auch hier im Landtag gefaßt werden. Die Volkspartei und die Freiheitlichen haben dabei eine Trendwende in der Budgetpolitik eingeleitet, und wir haben uns dabei zum Anwalt auch der nachfolgenden Generationen gemacht und auch zum Anwalt der Steuerzahler.

Diese Positionen, die hier bezogen worden sind, bedeuten zweifellos eine Zäsur in der Landespolitik, über deren Auswirkungen wir noch zu debattieren haben werden. Und so sehr dieses Landesbudget eine wichtige politische Frage heute ist, so müssen wir doch auch schauen und zur Kenntnis nehmen, daß die wichtigste Frage im Augenblick die der Europäischen Integration ist und die Frage, ob unser Land daran teilhaben soll oder nicht. Die Wende in Europa hat das Ende des Kommunismus bewirkt. Europa tritt in eine neue Zeit. Wir gleiten von einem Abschnitt unserer Geschichte in den nächsten. Und mit Friedrich Schiller ist zu sagen: „Das Alte stürzt – es ändert sich die Zeit, ein neues Leben blüht aus den Ruinen.“

Der Ost-West-Konflikt ist vorüber, seine Instrumente und Symbole sind gefallen. Auch Österreich muß seinen Stellenwert neu festlegen. Über Jahrhunderte waren wir Teil, sogar Zentrum des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation, wie es geheißen hat, bis diese alte Ordnung zu Beginn des 19. Jahrhunderts aufgelöst wurde. In diesem Jahrhundert war Österreich schon Großmacht, geschundener, zerrissener, isolierter Kleinstaat, ausgelöscht, besetzt, neuerlich geteilt und hat schließlich seine Rolle in der Welt gefunden – an der Bruchlinie zwischen Ost und West als ein sicheres, stabiles, freies, sozial marktwirtschaftlich geordnetes Schaufenster der freien Welt, an der Frontlinie des Kalten Krieges. Die Geographie hat sich für Österreich fundamental geändert. Die Bruchlinie ist weg, und Österreich hat plötzlich wieder seinen Raum, hat östliche echte Nachbarn, ist durch keinen Eisernen Vorhang getrennt. Der Kalte Krieg gehört der Vergangenheit an. Ein neues Europa blüht aus den Ruinen des Kommunismus. Und neuerlich gefährdet Radikalismus diese Blüte, weil Millionen Menschen, die enttäuscht wurden durch den Zusammenbruch im Osten, ihre Existenz als gefährdet betrachten.

Österreich muß seinen Weg gehen und in den neuen Umständen seine neue Rolle umreißen. Am 17. Juli 1989 hat Außenminister Alois Mock in Brüssel den Antrag auf Mitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Gemeinschaft überbracht. Und damit ist Österreich auf dieses neue Europa ausgerichtet nach den Bauplänen der Europäischen Gemeinschaft: ein Europa des Friedens, der Menschenrechte, der Freiheit und der Demokratie, der sozialen Marktwirtschaft und des Umweltschutzes. (Beifall bei der ÖVP.)

Ein Europa, dem heute schon 12 bewährte europäische Länder angehören, von alter Kultur, von hoher Lebensqualität. Ein Europa, dem in absehbarer Zeit wohl alle Demokratien des alten Kontinents angehören werden. Jetzt unmittelbar steht der Beitritt Finnlands, Schwedens, Norwegens bevor. Malta, Zypern stellen sich an, von Ungarn, Polen, der Tschechei, der Slowakei, den Slowenen und den Kroaten gar nicht zu reden. Und wenn ich daran denke, daß Ungarn bereits einstimmig im Parlament, trotz aller Kommunisten, trotz aller Radikalen im Parlament, einstimmig beschlossen hat, dieser Europäischen Gemeinschaft beizutreten und auch diesen Antrag bereits überreicht hat, so können wir damit rechnen, daß wohl wirklich alle Demokratien eines Tages dabei sein werden. Eine Vision, geboren in der Zwischenkriegszeit, in den Bürgerkriegen Europas, in der grimmigen Kälte der Nachkriegszeit. Eine kühne Vision kann Realität werden. Ob wir den Schritt zu diesem Europa wagen, ob wir den nächsten Abschnitt unserer Geschichte unter der blauen Europafahne gestalten werden, ob wir unser Land in diese neue Ordnung unseres Kontinents einbringen, ob wir dieses Europa von innen mitgestalten wollen, darüber werden wir in Österreich in einer Volksabstimmung zu entscheiden haben. Eine Entscheidung, die in ihrer Bedeutung dem Staatsvertrag 1955 nahekommt. Und wir sind hier auch aufgefordert, daran mitzuwirken, unserer Heimat Steiermark eine gute Zukunft im gemeinsamen Europa, im Europa der kleinen Heimat, im Europa der Regionen zu geben. (Beifall bei der ÖVP.)

Heimat: Sprich diesen Namen leise aus, laß ruh'n die Fahnen und die Trommeln. Es ist genug, wenn du nur fühlst, wie es in dir daheim ist so von Anfang her vertraut, so bergend und geborgen wie du in ihm. Nur daß du weißt, daß dies dein Nächstes ist, dein Ort, dein Erbteil, dieses Land. Daß du es liebst, es ist genug.

Ich stelle diese Zeilen eines großen steirischen Dichters ganz bewußt an den Beginn meiner Ausführungen. Und ich meine, Alois Hergouth hat hier in wenigen Sätzen treffend und empfindsam geschrieben, ohne unnötiges Pathos und ohne jede Aggression, worum es geht: um unser Land und um unsere Leute. Und ein Mann, der sowohl diesseits als auch jenseits der Grenze wohnt, weiß wohl am besten, was Heimat ist und was es zu bewahren gilt. Und ich möchte hier in Anspruch nehmen, daß die Arbeit für eine gedeihliche Entwicklung unserer Heimat über alle Parteigrenzen hinweg das Leitmotiv unseres Handelns sein sollte und wohl auch ist. (Beifall bei der ÖVP.)

Lassen Sie mich auch auf die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen, die ja gerade für die Budgetfrage eine große Rolle spielen, näher eingehen. Wir sind keine Insel. Österreich ist – wie auch das Institut für Wirtschaftsforschung feststellt – mit der wohl tiefgreifendsten Veränderung seiner wirtschaftlichen Rahmenbedingungen seit der Nachkriegszeit konfrontiert. Unter anderem als Standort für traditionelle Industrieproduktion ist es gegenwärtig von mehreren Faktoren bedroht: Von der erwachenden Billigkonkurrenz aus einigen zentral- und osteuropäischen Nachbarn, von der internationalen Nachfrageschwäche, die auch alte Strukturschwächen gerade auch in der Steiermark wieder hat aufbrechen lassen, von den Schwierigkeiten, mit denen unsere deutschen Nachbarn zu kämpfen haben, mit denen unsere Wirtschaft ja sehr eng verflochten ist, und von den Vorbereitungen und den Konsequenzen eines EU-Beitritts oder Nichtbeitritts. Und das zwingt dazu, eine neue Position zu finden, daß Österreich und die Steiermark in dieser Sandwichposition nicht erdrückt wird. Das verlangt, offensive Strategien gerade auch gegenüber Osteuropa zu entwickeln, obwohl unsere Volkswirtschaft weitestgehend nach Westen orientiert ist. Und aus dieser Situation und Aufgabe heraus ist insbesondere die Regionalpolitik gefordert.

Die neue Bedeutung von Regionen ist zu einem Modebegriff geworden, nicht nur in kultureller und politischer, sondern auch in wirtschaftlicher Hinsicht. Es ist ein Modewort, das der Realität entspricht und seine Berechtigung hat. Jede nationale Wirtschaft und letztlich auch die Weltwirtschaft bestehen aus einem Mosaik von Regionen, die miteinander in Wettbewerb stehen, die miteinander vernetzt sind. Die Wirtschaftsgeschichte zeigt uns, daß es auch in der Vergangenheit gerade die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der Regionen, der engeren Heimat war, die Wohlstand begründete. International wettbewerbsfähig waren nämlich nicht nur die Staaten, sondern überwiegend waren es Fragen der Regionen und der Bezirke. Die Obersteiermark und Württemberg zum Beispiel mit den Eisenwaren, das Waldviertel mit den Leinenwaren, der Schwarzwald mit seinen Uhren.

Die Lage der jeweiligen Region, die Qualifikation und Initiative ihrer Bevölkerung waren schon in der

Vergangenheit für die internationale Wettbewerbsfähigkeit wichtiger als nationale Grenzen. In der oft zitierten Empirica-Studie über diese europäischen Regionen heißt es: „Nicht alle werden gewinnen. Zwar werden, wenn die optimistischen Erwartungen sich erfüllen, zahlreiche neue Arbeitsplätze entstehen, gleichzeitig aber gilt: alte, unter den neuen Bedingungen unrentable Arbeitsplätze müssen abgebaut werden. Zum Teil verläuft der sich abzeichnende regionale Wandel anhand bereits erkennbarer Verschiebungen der Standortqualitäten im geeinten Europa. Aber dieser Wandel ist nicht zwangsläufig“, heißt es hier. „Den regionalen Akteuren, den Verantwortlichen in Ministerien, Regionen und Städten obliegt es, sich dem Strukturwandel zu stellen und nach Wegen zu suchen, wie die Wettbewerbsfähigkeit der Regionen gestärkt und die Anpassungsprobleme in den Regionen gemindert werden können.“ Zitatende.

Der Wettbewerbsdruck, dem wir uns hier ausgesetzt sehen, wird auch zu einer weiteren Standortspezialisierung führen, heißt es dann inhaltlich weiter. Was heißt das jetzt für uns in der Steiermark? Was heißt das für unser Land? Die Regionen und unsere Bezirke werden selbst für ihre eigene Leistungs- und Wettbewerbsfähigkeit in einem viel höheren Ausmaß selbst verantwortlich sein, als sie dies wahrhaben wollen. Die Zeiten einer Zwangsbeglückung von oben sind vorbei. Ein Europa der Regionen bedeutet auch vermehrte Verantwortung von Regionen. Es bedarf eigener Initiativen, es bedarf des Wissens um eigene Stärken und Schwächen. Sowohl die Obersteiermark als auch die Grenzbezirke als auch der Großraum Graz müssen vornehmlich aus eigener Kraft konkurrenzfähig bleiben und werden, um in Europa in einer für die Bevölkerung akzeptablen Weise bestehen zu können. Sie werden aber diese internationale Konkurrenzfähigkeit auf sehr unterschiedliche Weise erreichen müssen. Man darf aber Internationalisierung nur ja nicht als Vereinheitlichung mißverstanden wissen, denn erfolgreiche Internationalisierung heißt, spezifische Vorteile und spezifische Stärken der Region zu fördern und zu vermarkten. Denn die aktive Rolle der Region ist auch, und insbesondere seit dem Vertrag von Maastricht, verstärkt gefordert und wird insbesondere auch im Sinne des Subsidiaritätsprinzips von Maastricht innerhalb der EU gefordert. Wir haben es also selber in der Hand, unsere Zukunft vorzubereiten, zu gestalten und zu erwirtschaften. Das sind produzierbare Wirtschaftsbedingungen als „competitive advantages“. Da können wir uns nicht auf die Randlage oder andere Sachen auch zurückziehen und die Hände in den Schoß legen. Das heißt, es liegt an uns, die Interessen unserer Heimat durchzusetzen. Wir müssen uns daher auch von selbst angelegten Fesseln entsprechend lösen, unter anderem auch im Budget, das in Zukunft weniger Zinsen für die Vergangenheit leisten soll, sondern in Zukunft wiederum für unsere Nachkommen gebaut werden soll, uns Zukunft wieder schaffen soll, meine Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.)

Auch wenn der SPÖ-Bundesparteivorsitzende Visionen ablehnt und Visionäre in ärztliche Behandlung schicken möchte, brauchen die Menschen eine Vision, mit der sie sich identifizieren können, die auch ihre

Emotionen anspricht. Wenn die Politik dies negiert, wird sie in ihrer Gestaltungskraft verarmen und bei ihrem Gestaltungsbemühen keine oder nur geringe Unterstützung von seiten der Bevölkerung erhalten. Es liegen anstrengende und manchmal auch dornige Wege vor uns. Es bedarf daher der täglichen Ermunterung, der täglichen Pflege von Zielen, von Leitbildern, von Visionen und Realutopien, um hier weiterzukommen. Erzherzog Johann hat gesagt: „Stete Entwicklung, unaufhörliches Fortschreiten ist das Ziel des einzelnen, des Staatenvereines, der Menschheit. Stillestehen und Zurückbleiben ist in dem regen Leben des immer neuen Weltschauspiels ein und dasselbe.“ Meine Damen und Herren! Man soll manchmal innehalten und nachdenken, aber man darf nicht stillstehen. Man muß für die Realisierung seiner Leitbilder, seiner Realutopien arbeiten. Und da gibt es eine ganze Reihe von möglichen und sinnvollen Projekten, von Plänen und Überlegungen. Wir sollen nicht alles gleich negativ sehen, sondern wir sollen es in die Hand nehmen, wir sollen gestalten, wir sind dafür verantwortlich. (Beifall bei der ÖVP.)

Solche Leitbilder finden sich immer wieder. Und gerade für den Großraum Graz ist es dringend nötig, sich die Frage zu stellen, was ist das Leitbild, und welche Visionen können wir hier entwickeln? Hier gibt es eine Reihe von Überlegungen, was wir hier auch erreichen können in diesem Großraum. Graz als Südostzentrale Europas muß mit Inhalten gefüllt werden, mit Ideen, wie der Schaffung eines echten steirischen Wirtschaftszentrums am Standort der Grazer Messe, und nicht mit der Debatte, wer welchen Aufsichtsrat dort stellt; mit der Konzentration der technologisch wichtigsten außeruniversitären Organisationen, unter anderem der Joanneum Research, bei der wir da auch nur zusammengefaßt etwas weiterbringen können; mit der Zusammenfassung auch verschiedenster Uni-Institute, statt einer Zersplitterung über die ganze Stadt; mit der Konzentration der EG-relevanten steirischen Organisationen, von der Handelskammer bis zur Arbeiterkammer, wo immer wir hinschauen wollen; von der Konzentration von Finanz- und sonstigen produktionsnahen Dienstleistungen zu einem Zentrum für den gesamten Südosten Europas. Und natürlich wird man hier auch zusammenfassen können und integrieren können: landesnahe tourismusrelevante Organisationen, ohne jetzt das Kind mit dem Bade ausgießen zu müssen, aber unter Einbeziehung all der Partner, die bisher an diesen Institutionen beteiligt sind. Wir werden nachdenken müssen, ob wir nicht ein Europa-Qualitätskontrollzentrum hier hineinbringen, nachdem wir im Land die Initiative ergriffen haben, um den steirischen Unternehmen jetzt schon Startvorteile in der Zertifizierung, in dem Qualifikationsnachweis auch zu bringen. Das sind so einige Beispiele an Grundlagen, in Graz zu einem echten Zentrum der Innovation zu werden, zu einem echten Zentrum der Erneuerungskraft zu machen, einer Erneuerungskraft, eine Funktion, die Graz derzeit nicht in dem Maße erfüllt, wie wir uns das wünschen würden, die Graz auch unter anderem deshalb nicht so erfüllt, weil, und das ist mein persönlicher Eindruck, manchmal in zu viel Harmoniebedürfnis nötige Entscheidungen nicht weitergehen, allein wenn ich an die Debatte denke, die wir über die „Halle für alle“ hatten. Über Jahre hat sich das hingezogen. Und

dann kommen ein findiger Unternehmer und ein mutiger Politiker, und die Halle steht heute. Wir haben den Daviscup als Anlaßfall genommen, aber wir haben jetzt, Woche für Woche, dort die Möglichkeit, endlich die „Halle für alle“ zu erleben. Es geht also darum, endlich den Willen zu zeigen. (Beifall bei der ÖVP.)

Es geht darum, die Sachen einfach anzupacken und aufzuhören mit der Debattiererei. Wir brauchen weniger Debatten und mehr Entscheidungen in dieser Stadt. (Beifall bei der ÖVP.)

Natürlich möchte ich hier ganz besonders die Olympischen Spiele als einen möglichen Kristallisationspunkt aufgreifen, nicht nur für den Sport, nicht nur als einmalige Weltpräsentation, als Werbung für unsere Steiermark. Nein, wir müssen wegen der langfristigen Wirkungen so ein Projekt, so einen Kristallisationspunkt aufgreifen. Wenn wir Tausende Wohnungen auf diese Art und Weise früher für die Steirer bekommen, wenn wir eine Infrastruktur bekommen, ganz egal, ob im Verkehrswesen oder in der Telekommunikation, wenn es uns gelingt, hier Investitionen vorzuziehen für die Steiermark, dann ist Olympia eine geniale Idee, der wir nur unsere volle Unterstützung geben können. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir haben in der Infrastruktur ja einiges im Laufen, und ich bin wirklich froh, und da gilt mein Dank in der Gemeinsamkeit an alle, daß wir jetzt die Bauverhandlungen und die eisenbahnrechtlichen Verhandlungen für den Semmeringbasistunnel laufen haben, das heißt, de facto ist diese Investition für die Obersteiermark, für die ganze Steiermark gesichert.

Wir haben eine Reihe von Fortschritten erzielt, zum Beispiel beim zweigleisigen Ausbau über den Schöberpaß, letztendlich nach vielen Verzögerungen auch den Verkehrsverbund wirksam gemacht und mit einigen schmerzhaften Ausnahmen auch das hochrangige Straßennetz vollendet. Aber wir haben noch einiges an Zielen offen. Und wenn es gelingen sollte, beispielsweise über diese Olympischen Spiele, zehn Jahre früher die Südostspange, den Koralmtunnel für die Steiermark zu erreichen, damit aus dieser Randlage der internationalen Verkehrsverbindung in der Weststeiermark, in Graz herauszukommen, dann allein rentieren sich Olympische Spiele im Interesse unserer Steirer. (Beifall bei der ÖVP.)

Und die langfristigen Auswirkungen sind ja insbesondere auf die Frage eines Wirtschaftsstandortes Steiermark mit solchen Einrichtungen zu bewerten. Ich glaube, daß unter diesem Aspekt auch zu verstehen ist, daß die Wirtschaft und die Arbeitnehmer sich hier eigentlich geschlossen, gemeinsam mit vielen Bürgermeister, um eine Umsetzung dieser Idee bemühen und sich auch bemühen, die Aufbruchstimmung, die mit Daviscup, die mit der Schwarzl-Halle, die mit vielen Erfolgen der letzten Zeit gelungen ist, auch weiterzubringen, die Aufbruchstimmung zu nützen, daß wir in diesem Land etwas weiterbringen können und in diesem Land auch gemeinsam weiterbringen wollen. Ob da von einer gemeinsamen Südregion, gemeinsam auch mit Kärnten, die Rede ist, wo wir uns beim Bund durchsetzen müssen, damit nicht immer nur Westösterreich, damit nicht immer nur der Zentralraum Wien vom Bund Beachtung findet, ob wir gemeinsam einen Gesundbrunnen Steiermark zustande bringen, ich meine nicht die Spitäler, Herr

Landesrat Strenitz, ich denke hier eher an die Thermenregion. Und wenn unsere Spitäler einmal in die Zukunft schauen könnten und sich nicht damit beschäftigen müßten, daß sie nicht organisiert werden, oder wenn sie organisiert werden sollen, das vom Landesrat nicht erlaubt wird, dann können wir gerne die Spitäler auch darin einbeziehen. Auch das sind Visionen, die wir entwickeln könnten. Das ist aber leider nur dann erreichbar, wenn wir gemeinsam zusammenarbeiten, wenn wir gemeinsam an diesem Strang ziehen, wenn wir gemeinsam auch die Trägerschaft für solche Leitbilder, für solche Projekte übernehmen. Und da sollen Sie sich nicht verweigern, meine Damen und Herren. Und deshalb appelliere ich an Sie zur Zusammenarbeit in diesem Land, und nicht zur Obstruktion, wie Sie es in letzter Zeit betrieben haben. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich kann mir durchaus vorstellen, daß wir für diese Leitbilder für unsere Großregionen und auch für unsere Projekte eine gemeinsame Entwicklungsgesellschaft einsetzen könnten. Es sind einige Grundlagen sowohl in der Wirtschaftsförderungsgesellschaft als auch in der Landesholding, als auch in der Frage der Einbeziehung der Hypo in so eine Entwicklungsgesellschaft vorhanden. Es geht darum, das zu nützen. Einvernehmen brauchen wir aber auch in der Frage des Beitritts zur Europäischen Union. Es gilt festzuhalten – und darüber bin ich sehr dankbar, daß wir in der Frage des Beitritts zur Europäischen Union eigentlich alle Landtagsparteien hier zu einem im großen und ganzen einheitlichen Standpunkt bewegen konnten und auch zusammenhalten konnten. Es ist dann egal, daß es differenzierte Standpunkte zum Beispiel über die verhandelten Übergangsregelungen gibt, denn das soll durchaus auch so sein. Es gilt aber, die gemeinsame Vision Europa im Vordergrund zu halten und von dieser zu sehr materiell geführten Diskussion über die Vor- und Nachteile endlich wegzukommen dahin gehend, daß wir sagen, Europa ist so eine Vision, daß wir es nicht an 2, 3 Schillingen scheitern lassen sollen oder daran, daß einige aus Prinzip gegen alles sind. Und gerade für ein Grenzland wie die Steiermark ist es von entscheidender Bedeutung, daß Europa jene Einheit findet, die eine schnelle und aktive Entscheidung auf Gefahrenpotentiale, wie wir sie alle erleben, ermöglicht. Ein kleines Land braucht in dieser geopolitischen Lage den Schutz einer größeren Sicherheitsgemeinschaft. Und wenn wir 1996 dabei sind, dann wird die dann geplante Friedenskonferenz der EU auch die Möglichkeit sehen, daß Österreich aktiv mitgestaltet an der Frage einer künftigen Verteidigungs- und Sicherheitspolitik. (Beifall bei der ÖVP.)

Es gibt natürlich viele Vor- und Nachteile abzuwiegen. Ich bin persönlich ein energischer Befürworter eines Beitrittes, wohl wissend, daß es für einen Teil unserer Bevölkerung auch schwer werden wird, daß es eine ganze Reihe auch von Nachteilen gibt, wie bei allen größeren Umwälzungen. Und es gilt, daß die Gewinner jenen besonders helfen, die größere Umstrukturierungs- und Anpassungsprobleme haben.

Aber lassen Sie mich meine Meinung kurz zusammenfassen. Wir werden es trotz der EU nicht leichter haben, wir werden uns sehr anstrengen müssen. Aber ohne EU wird es für uns alle, auch für

die, die von der EU durchaus Nachteile zu erwarten haben, noch viel schwerer, Erreichtes zu bewahren oder noch auszubauen. Jede Medaille hat zwei Seiten, so wie das überall der Fall ist, gibt es für jedes Argument ein Pro und ein Kontra im Hintergrund. Unsere Vorteile haben gleichzeitig immer auch einen Nachteil. Es gibt hier eine sehr schöne Darstellung, eine Art Motivschaukel, wo die ganze Latte jeweils eines Elements auf der einen Seite zeigt, was daraus für ein Vorteil entsteht, und auf der anderen Seite, welcher Nachteil sich daraus für andere wieder ergibt. Wir haben sehr viele Nachteile, wir wollen sie auch gar nicht verschweigen, wie das immer wieder vorgeworfen wird. Es wird einen schärferen Wettbewerb geben, vor allem in den geschützten Bereichen. Österreich wird Nettozahler sein, wahrscheinlich mit 10 Milliarden Schilling, wenn man alle Rückflüsse wiederum abzieht. Die Landwirtschaft kann ich nicht nur hier auf der Verliererseite sehen, im Gegenteil. Es gibt die Bergbauern, die beispielsweise bessergestellt werden, als es bisher der Fall war. Teile der Lebensmittelindustrie werden jedenfalls Probleme haben, die Mühlen werden in der altgewohnten Struktur sicherlich nicht so weiter existieren können, wenn sie nicht andere Schwerpunkte haben. Aber übersehen wir auch im materiellen Teil die Vorteile nicht. Von der Forschungsförderung, wo allein ein Topf von 170 Milliarden Schilling von der Österreichischen Wissenschaft, von den österreichischen Betrieben genutzt werden kann, eine Möglichkeit, die wir derzeit nur partiell hatten. Denken wir allein an die Frage des Abbaues der Grenzen, wo wir heute mit unseren größenordnungsmäßig etwas über 400 Milliarden an Exporten in die EU Nachteile von 2 bis 5 Prozent gegenüber unseren Wettbewerbern erleiden, eine Größenordnung allein von 8 bis 20 Milliarden Schilling, die wir dem Nettobeitrag, den wir zahlen müssen, gegenüberstellen müssen. Da geht es um die Frage der Diskriminierung ganzer Wirtschaftsbranchen. Ich erwähne die Kfz-Zulieferindustrie. Wenn wir nicht hineinkommen, sind dort 55.000 Arbeitsplätze mit einem dauernden diskriminierenden Nachteil versehen. Oder denken wir auch an die Textilwirtschaft, die heute schon reihenweise abwandert und ohne Mitgliedschaft zusätzlich benachteiligt ist.

Ich will aber insbesondere ein Wort zur Landwirtschaft sagen. Unsere Landwirtschaft hat zweifellos einen der schwierigsten Strukturwandel überhaupt zu erwarten, und ich erwähne hier als Stichwort das General Agreement on Tariffs and Trade – GATT. Das ist unterschrieben, 125 Mitgliedsländer haben vorige Woche diese neue Vereinbarung über die nötige Liberalisierung des Welthandels unterschrieben, und diese Vereinbarung hat für unsere Bauern auch ganz gravierende Nachteile. Man spricht von 8 Milliarden Schilling, aber was heißt das jetzt wirklich? Es geht darum, daß uns diese GATT-Vereinbarung zwingt, die Außenzölle um 36 Prozent zu reduzieren, den Markt für landwirtschaftliche Produkte für einen gewissen Prozentsatz zu öffnen, die Inlandsstützungen zur Unterstützung der Preise für unsere bäuerlichen Produkte um 20 Prozent zu senken und die Exportstützungen, mit denen wir ganz wesentlich die Überschüsse auch bewältigt haben, um 36 Prozent einzuschränken. Wie gesagt, das ist nicht EU, das ist die Frage des GATT. Und jetzt geht die Frage weiter, ob

wir nicht in der EU gemeinsam mit den anderen europäischen Ländern diese 8 Milliarden Schilling an Nachteil, die der österreichischen Landwirtschaft drohen, leichter bewältigen können, weil die EU ja auch dazuzahlt und auch ein Schutzschild ist gegen diese Importe, vor allem aus Osteuropa, vor allem aus den amerikanischen Staaten. Die EU zahlt für diese Umstellungen mit, und da sollte man doch auch ein Wort sagen, weil in der Öffentlichkeit die europäische Union ja fast als Gottseibeius bei manchen Landwirten verkauft wird.

Das stimmt einfach nicht. Die EU hat niedrigere Preise, die EU hat dafür mehr Direktstützungen. Die Europäische Union verwendet zwei Drittel im Durchschnitt aller Jahre, zwei Drittel des gesamten Budgets, das sie hat, ausschließlich für die Unterstützung unserer Landwirtschaft. Ich glaube, wenn wir dort entsprechend anzapfen können, dann wird unsere Landwirtschaft gemeinsam mit der Unterstützung, die wir im Inland für diese Umstellung als selbstverständlich betrachten, die wir in Respekt vor den Leistungen unseren Bauern auch schuldig sind, es leichter schaffen, als wenn wir draußen bleiben. Und da bitte ich um Ihre Unterstützung. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich komme damit wieder zur Frage der Wirtschaft zurück. Wir können festhalten, daß die Steiermark nicht nur im internationalen Vergleich eine gute Position hat. Wenn wir auch auf Grund der Struktur Schwächen im Industriebereich, wo der Grundstoffanteil noch immer zu hoch ist, und der de facto toten Südgrenze mehr zu kämpfen haben als uns lieb ist. Die Empirica-Studie hat unser Land im guten Mittelfeld der Europäischen Union innerhalb der Regionen plaziert mit Spitzenplätzen in puncto Qualifikation und Lebensqualität. In den Verkehrsinfrastrukturfragen haben wir laufende Verbesserungen nach Hause gebracht. Ich bin also optimistisch, was unsere künftige wirtschaftliche Entwicklung betrifft. Im Interesse der Arbeitsplätze, im Interesse der Wirtschaft insgesamt, ist es daher, im Wettbewerb nicht benachteiligt zu werden und in der EU dabei zu sein. Ich glaube, diese Meinung geht querum, von den Arbeitnehmern bis zu den Arbeitgebern. Im Interesse der Wirtschaft kann nur sein, dabei sein zu dürfen, und nicht draußen bleiben zu müssen. (Beifall bei der ÖVP.)

Und damit bin ich wieder beim Landesbudget: Genau deshalb, weil wir diese Spielräume im Landesbudget brauchen, müssen wir umdenken. Wir müssen ja für diese Umstellungen entsprechend auch uns einsetzen und auch die Mittel dafür zur Verfügung stellen. Und genau deswegen müssen wir die Neuverschuldung einbremsen, gegen den Willen hemmungsloser Geldausgeber, meine Damen und Herren. Und genau deshalb müssen wir für eine Trendwende in der Budgetpolitik Sorge tragen, damit wir diese Chancen für unsere Volkswirtschaft auch entsprechend nützen können. (Beifall bei der ÖVP.)

Während die Volkspartei gestalten will, will die SPÖ verwalten. Wir wollen verändern, und die SPÖ will Strukturen aufhalten. Wir schauen in die Zukunft, die SPÖ in die Vergangenheit. Wir wollen die Eigenverantwortung der Menschen, die SPÖ will die Menschen bevormunden. Und die Beispiele von der Verstaatlichten bis zu ihrem letzten Antrag im Finanz-Ausschuß

sind ja Legion, und das können Sie nicht bestreiten. Ich erinnere Sie an den Antrag, den Sie erst jetzt im Finanz-Ausschuß gestellt haben, betreffend unseren Tourismus. Da drinnen heißt es, daß es in Zukunft Förderungen für Tourismusprojekte nur geben wird, wenn das Land gesellschaftsrechtliche Beteiligungen darin verankert. Heißt das, daß Sie jetzt bei jedem Gasthof, bei jedem Wirtshaus im Ort beteiligt sein wollen und einen Aufsichtsrat stellen wollen? Oder wie ist das zu verstehen? Heißt das, daß Sie beim Bauern, der ein bisserl Urlaub am Bauernhof machen will, dann die Frau Kaufmann in den Aufsichtsrat des Bauernhofes hineinstellen wollen? Wollen Sie wirklich überall Ihre Macht ausüben? Wollen Sie wirklich überall Ihre Finger hineinstecken, oder ist es nicht besser, wenn wir endlich den Freiraum den Leuten geben, damit sie das Beste daraus machen und eine Wirtschaftsförderung nicht mißbrauchen für gesellschaftsrechtliche Vorstellungen, die allein dem Machtausbau dienen sollen? Genau hier unterscheiden wir uns von Ihnen und werden uns auch in alle Zukunft von Ihnen unterscheiden. (Beifall bei der SPÖ.)

Dem neuen Selbstverständnis der Landes-SPÖ als Regierung und Opposition zugleich, als Politik des Verunsicherns und des Miesmachens, des Krankjammerns und des Blockierens, möchte ich aber auch eine Äußerung des Bundesparteivorsitzenden der SPÖ entgegenhalten. Herr Prof. Schachner, Sie waren ja persönlich anwesend, wie er Ihnen das gesagt hat. Vranitzky hat in Ihrer Gegenwart gesagt: „Wem die Last zu groß ist, mit der Volkspartei die Regierungsverantwortung zu tragen, der soll den Antrag ‚weg aus der Regierung‘ stellen“. Ich darf schlußfolgern: Gilt das auch für das Land, Herr Prof. Schachner? Entweder tragen Sie die Verantwortung mit, oder ziehen Sie die Konsequenzen und blockieren Sie in diesem Land nicht mehr! (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Schützenhöfer: „Gilbert, er ist weg!“)

Er ist weg, du hast recht. Ich betrachte die Entwicklungen der letzten Monate auch als die richtige Antwort auf den Versuch Schachners, alles zu blockieren, weil wenn man alles blockieren läßt, dann ist selbstverständlich die Handlungsfähigkeit auch bedroht. Und zwar durch die sture Bestemmhaltung der SPÖ mit dem zynischen Kalkül, wenn in diesem Lande wenig weitergehen würde, würde das wahlkampf-mäßige Vorteile bringen. Und daß die SPÖ den Wahlkampf für 1996 jetzt schon voll eröffnet hat, ist ja offenkundig. Ich sage aber dazu: Wir sind aber nicht für die Periode zum Wahlkämpfen gewählt worden, sondern zu gestalten. Und davon haben Sie sich schon lange verabschiedet. Das hat der Schützi zu Recht gerade vorher wieder gesagt. Sie leben noch immer nach dem Satz Lenins: „Uns ist alles erlaubt.“ Aber ich glaube nicht, daß der Wähler Ihnen alles dies erlauben wird. Hier werden Sie sich täuschen. Der Wähler wird sich nicht für dumm verkaufen lassen und diese Blockaden auch richtig beurteilen. (Beifall bei der ÖVP.)

Die Paradebeispiele, wie man hier zu blockieren versucht und gute Vorarbeiten zunichte macht, sind ja Legion. Im Verkehrsverbund ist es nicht gelungen. Bei den Fachhochschulen muß ich dazusagen, solange die Experten gearbeitet haben, waren wir die Nummer eins in Österreich. Jetzt hat sich Schachner-Blazizek entschlossen, die Steiermark von Platz eins auf Platz

neun zu versetzen. Jetzt scheint es zu gelingen, auch die Einrichtung der Fachhochschulen von 1994 auf 1996 nach hinten zu bringen. Ich bin halt nicht überzeugt, daß zwei halbe Konzepte ein ganzes ersetzen können. Ich bin im Gegenteil davon überzeugt, daß hier wieder die persönlichen Profilierungsversuche vor dem Interesse des Landes gestanden sind. Aber letztendlich ist auch hier immer ein Einvernehmen zu suchen, und wir haben das zur Kenntnis zu nehmen. Es gibt noch weitere Beispiele: Guggenheim fordern, Trigon blockieren, und so geht das dahin. Vor allem schicken Sie die eigenen Leute aus, um alles zu versprechen, was gut und teuer ist, so nach dem Motto „was kostet die Welt“. Sie wollen Hoffnungen, Begehrlichkeiten wecken, wohl wissend, daß Sie weder das eine noch das andere erfüllen können. In dieser Oppositionstaktik sind Sie am besten Weg, Herr Prof. Schachner, den der Herr Danzer gegangen ist, den der Herr Buchleitner geht, den der Herr Ambrozj gegangen ist und den der Herr Außerwinkler geht, um bei aktuellen Ereignissen zu bleiben. Den haben auch die Medien zuerst begrüßt und dann als erfolglosen Ankündigungsminister davongejagt. Welch eine Parallele, Herr Prof. Schachner! Der Herr Außerwinkler hat auch geglaubt, Freiheitliche zu finden, bloß zur Machterhaltung, zur Mehrheitsbeschaffung und zur Erfüllung seines eigenen Karrierewunsches. Aber auch da werden Sie zur Kenntnis nehmen müssen, Macht, Interesse an Machterhaltung ist keine legitime Vorgangsweise und ersetzt vor allem keine Inhalte, Herr Prof. Schachner.

Zum Spitalswesen, weil es ist nicht weit von Prof. Schachner bis zu Strenitz und paßt auch gut dazu, vor allem was die Kostenexplosion betrifft: Der Spitallandesrat hat eine Verdreifachung des Gesellschafterzuschusses des Landes Steiermark, also der Belastung der Landesbürger, an die Spitäler innerhalb weniger Jahre zu verantworten, von unter einer Milliarde Schilling auf 3 Milliarden Schilling, und wenn das Küssen der Neujahrsbabys (Landesrat Dr. Hirschmann: „Die armen Babys!“) das Hauptanliegen der Jahresarbeit ist, dann wird sich da auch nichts ändern. Und wenn nicht die Frage, wie man etwas weiterbringt, das Hauptanliegen ist, sondern das Hauptanliegen ist, diejenigen gestaltenden Kräfte, die sagen, jawohl, packen wir es an, so könnten wir das lösen, entsprechend mit einem Maulkorb zu belegen und ihnen Überschreitung von Kompetenzen vorzuwerfen, dann wird das nicht weitergehen, und dann wird der Titel, den der Herr Strenitz auf der Universität bekommen hat, durchaus sprichwörtlich sein. „Seine Ineffizienz“ ist der neueste Titel für den bisherigen Dr. Unzuständig.

Seine Ineffizienz hat jetzt noch Zeit bis Juni. Dort ist eine Deadline gegeben. Aber eines sage ich Ihnen, wenn bis dahin nicht konkrete Konzepte, wenn bis dahin nicht eine Beachtung und eine Respektierung der Vorgaben des Landtages zu verspüren ist, dann ist auch Ihre Uhr abgelaufen, und dann wird der Landtag eine Ersatzhandlung vornehmen müssen. (Beifall bei der ÖVP.)

Denn wer mit niemandem verhandelt, wer in Wien nicht energisch vorstellig wird, wer das Wort „Ressortverantwortlichkeit“ nicht einmal aussprechen kann, und wenn Sie, Herr Strenitz, nicht einmal wissen, daß in Wien ein Verordnungsentwurf hinsichtlich des

klinischen Mehraufwandes vorbereitet wird, der endlich einmal die ungleiche Behandlung der Kliniken in Wien, Innsbruck und Graz ausgleichen soll, dann spricht das für sich, Herr Landesrat. Und zwar nicht, daß Sie sich verhält haben, es spricht für sich, nicht für Sie, um das auch gleich zu unterscheiden. Ich glaube, daß wir Ihnen mit dieser Frist auch lange genug Zeit gegeben haben, um noch rechtzeitig umzudenken. Wir bleiben jedenfalls dabei, Strenitz braucht ein Korsett und 20 Milliarden Schilling bis 1999 aus Landesmitteln, die die Spitäler bekommen, und hoffentlich auch Mehreinnahmen aus den Kliniken werden wohl ausreichen, um für eine ordnungsgemäße, zukunftsorientierte Gesundheitsvorsorge und Gesundheitsversorgung einerseits und eine Forschung und Lehre andererseits zu sprechen und dafür auch ausreichend zu sein. Und da darf ich auch ganz klar festhalten, daß auch in dem Bereich der Kliniken vorranglich Projekte auch durchgeführt werden im Rahmen, den wir vorgegeben haben, wie zum Beispiel die Kinderklinik, die HNO, die Erste Med. und auch die psychiatrische Universitätsklinik. Und wenn jetzt die Sozialistische Partei durch die Bezirke zieht und von Zuständen wie am Balkan spricht, so kann ich Ihnen nur gratulieren, das ist eine Selbstanklage, die Sie damit unter die Leute bringen. Die Anklage wird sich gegen Sie selber richten, weil letztendlich haben Sie in den letzten 50 Jahren für diese Spitäler die Verantwortung getragen, und wir werden Sie jeden Tag daran erinnern, meine Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ.)

Bei einem Landesbudget 1994 mit einem Umsatz inklusive Bundesmitteln von 37,7 Milliarden, bei Zinsen, die wir dafür leisten müssen, bereits von über einer Milliarde Schilling, bei einem Defizit auch heuer von über 2 Milliarden Schilling, es wäre noch einmal um über 400 Millionen höher gewesen, hätte nicht der Rationalisierungs-Ausschuß gewirkt, und einem Schuldenstand von 19,8 Milliarden Schilling, meine Damen und Herren, zahlt in diesem Jahr allein jeder Steirer, ob Frau, ob Kind, ob Mann, ob jung, ob alt, 1000 Schilling nur an Zinsen. 1200 Millionen Schilling insgesamt zahlen wir nur an Zinsen für das, was in der Vergangenheit mit unseren Ausgaben bewältigt wurde. 16.500 Schilling ist der Betrag, mit dem jede steirische Familie in der Kreide steht, nur für den Landeshaushalt. Und jede der zirka 330.000 steirischen Familien hat 60.000 Schilling zu zahlen allein für diese Spitäler in der nächsten Zeit. Ich glaube, daß 60.000 Schilling für jede steirische Familie als Beitrag zu den Spitalern ausreichend sind und daß Sie die verdammte Schuld und Pflicht haben, auch dafür Sorge zu tragen, daß das entsprechend ausreicht, Herr Strenitz. (Beifall bei der ÖVP.)

Der Finanzexperte Gerhard Lehner hat in einer Finanzvorschau erarbeitet, daß der Schuldenstand des Landes weiter ansteigen würde auf über 30 Milliarden Schilling im Jahr 1997. „Und kein Finanzverantwortlicher, meine Damen und Herren von der SPÖ, kein Finanzverantwortlicher, kein Regierungsmitglied, kein Abgeordneter darf sich dieser Perspektive verschließen. Ich sehe vier Möglichkeiten, davon fällt eine aus – neue Schulden.“ Das letzte war jetzt nicht von mir, sondern das habe ich im rosaroten Blatt gelesen. Und wenn ich mich richtig erinnere, ist das Ihr Partei-

blatt vom November 1992, wo Ihr Landesrat Ressel sagt, daß man sich diesen Perspektiven nicht verschließen darf, und er sagt hier: „Kein Finanzverantwortlicher darf sich dieser Perspektive verschließen. Ich sehe vier Möglichkeiten, davon fällt eine aus – neue Schulden. Die anderen sind nicht alternativ, sondern kombinierend zu sehen. Und an erster Stelle dieser vier Möglichkeiten“ – betont er und unterstreicht das auch – „steht das Sparen“. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ.)

Was ist denn passiert inzwischen? Jetzt, wo die politische Großwetterlage so ist, daß man einfach sagt, ja, man muß verändern, und wir wollen dem Rechnung tragen, haben Sie das vergessen, was da gesagt wurde? Ich frage mich wirklich, ist das reine Opportunität, wie wir uns verhalten in diesen wichtigen Fragen des Landes, oder sollten wir nicht unserer Verantwortung auch dann nachkommen, wenn es vielleicht für die Partei nicht unbedingt angenehm ist? Ich nehme nicht an, daß Sie als Finanzreferent ein übertriebenes Interesse an dieser Schuldenpolitik haben, darf auch dazusagen, zwei Drittel Ihrer Rede vor einer Woche haben dem ja durchaus Rechnung getragen, und das kann man akzeptieren, was in diesem ersten Teil war. Aber ich kann mir auch nicht vorstellen, daß es in Ihrem Interesse ist, weiter diese Schuldenpolitik Ihres Parteichefs mitzutragen, wenn man ihn so weiter fuhrwerken ließe, denn im Wörterbuch des Dr. Schachner sind die Worte „sparen“ bisher eigentlich sehr selten vorgekommen. Und wenn ich da hinten auf der Tribüne junge Leute sitzen sehe, dann sage ich, es ist genau ein Verbrechen an ihnen, es ist ein Verbrechen an den nachfolgenden Generationen, was Sie mit der Schuldenpolitik hier vorhaben. Es ist genau die Methode, wie Sie unserer Jugend die Möglichkeiten nehmen, die Sie in fünf Jahren, in zehn oder in fünfzehn Jahren brauchen. Aber ich weiß, die Stimme der Vernunft wird bei Ihnen in der SPÖ nur von einigen wenigen gehört. Aber wenn ich daran denke, welche Möglichkeiten wir hätten, wenn wir heute nicht schon diesen Schuldenstand und diese Zinsen zu tragen hätten, welche Möglichkeiten wir hätten, uns befreit von der Vergangenheit der Gestaltung zuzuwenden! Ich glaube, genau die Entwicklung bei den Spitalern zeigt, wie sehr wir aus diesem Teufelskreis ständig steigender Verschuldung entsprechend heraus müssen und die Gegenstrategie nicht erst dann aufgreifen dürfen, wenn es schon zu spät ist und wenn es schon eingetreten ist, was man vorher befürchtet hat.

Meine Damen und Herren, dieses Budget hat natürlich im wesentlichen seine Gestaltung durch den Rationalisierungs-Ausschuß erarbeitet bekommen gegen den Widerstand der SPÖ, und Sie können es drehen und wenden, wie Sie es wollen, wir haben mit dieser Arbeit und mit diesem Mehrheitsbeschluß in der Regierung eine Neuverschuldung um 400 Millionen Schilling verringert, und wir haben damit die Neuverschuldung um 20 Prozent geringer ausfallen lassen, als es vom Finanzlandesrat vorgesehen war. Das ist aber nicht das wichtigste in dieser Budgetpolitik. Das wichtigste ist, daß wir die Trendwende eingeleitet haben. Die Trendwende, beginnend im Kopf, die Trendwende auch im Bereich der langfristigen Maßnahmen, die aus diesen Arbeiten hervorgehen. Vom

Personalmanagement, wo allein bis 1997 eine halbe Milliarde Schilling eingespart wird, von der Verwaltungsinnovation, wo es darum geht, die bisherigen guten Ansätze fortzuschreiben, bis zur Frage auch der Festlegung der Begrenzung der Zuschüsse an die Spitäler, von denen wir uns nicht mehr verabschieden werden. Und es ist fast frivol, wenn man uns einerseits anlässlich einer dringlichen Anfrage der SPÖ vorwirft, die Volkspartei hätte Abänderungsentwürfe mit mehr Forderungen in der Größenordnung von 100 Millionen Schilling – Nebenbemerkung: Sie waren alle aus den Verstärkungsmitteln gedeckt, waren daher budgetneutral – und auf der anderen Seite dieselbe SPÖ, die uns vorwirft, nicht entsprechend gespart zu haben, dann im Ausschuß hingeht und 355 Millionen Schilling an zusätzlichen Mehrausgaben verlangt. Um 355 Millionen Schilling unsere Schulden kalt weiter erhöhen will, als ob nichts passiert wäre, und das in einer Art und Weise, daß man möglichst mit kleinen Einzelbeträgen vielen Vereinen plötzlich etwas zugestehen will und seine Liebe entdeckt – Nebenbemerkung: ohnedies überwiegend im Bereich von internen SPÖ-Vereinen, eh klar, nur damit man eine negative Betroffenheit erzeugen kann.

Man will also mit einzelnen Kleinbeträgen eine Fortschreibung der Vergangenheit machen und damit die Gestaltung verneinen, damit verhindern, daß wir Schwerpunkte setzen können. Ich glaube, daß das exakt ein Beispiel der Unverantwortlichkeit ist, weshalb wir hier in der Steiermark auch rechnen müssen, mit Mehrheitsentscheidungen zu leben, exakt ein Beispiel dafür ist, wie man mit Partnern auch im Landtag nicht entsprechend umgehen kann. Wir sind für solche Vorhaben nicht zu haben, wir bleiben bei unserer Generallinie, die wir auch gerne unseren Leuten sagen können. Die Nettoverschuldung hat ja auch dem Herrn Schachner trotzdem schon einmal zu schaffen gemacht, und wir haben in der Budgetdebatte 1991, es war im Dezember 1990, von einer Nettoverschuldung von 1,1 Milliarden Schilling gesprochen. Heute sind wir bei 2 Milliarden Schilling. Der Herr Schachner sagt, das ist ihm immer noch zuwenig. Aber damals hat er immerhin gesagt: „Ich möchte doch sagen, daß wir mit diesem heurigen Budget für dieses nächste Jahr sicherlich nur mit einem Unikat rechnen können. Das ist eine nicht wiederholbare Sache, das ist die Verpflichtung, in der Zukunft besonders sorgsam umzugehen.“ Und weiter: (Landesrat Dr. Hirschmann: „Wer war das?“) Schachner heißt er, Prof. Schachner, der Herr Landeshauptmannstellvertreter. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Das glaube ich nicht!“) „Tempora mutantur“ oder auch „an ihren Taten werdet ihr sie erkennen“ heißt das – das gilt alles nicht mehr. Prof. Schachner ist beleidigt, Prof. Schachner will nicht, weil seine Mehrheitswünsche nicht erfüllt sind, weil Macht vor Interessen des Landes geht. Und genau deshalb werden wir mit Mehrheit gegen Sie entscheiden. (Beifall bei der ÖVP. – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Das war einmalig. Was willst du?“) Die Schachner-SPÖ steht also für ein phantasieloses Fortschreiben der Vergangenheit in der Ideologie und in den Methoden, auch ohne Rücksicht auf die nachfolgenden Generationen. Der Anspruch auf Heimat, das Recht auf Zukunft, das unsere Nachkommen haben, dürfen wir aber nicht verspielen. Unsere Nachkommen werden nicht fragen,

für welche Partei wir gedient haben, sondern unsere Nachkommen werden uns fragen, wie wir die Weichen für die Zukunft gestellt haben, und nichts anderes, meine Damen und Herren! (Beifall bei der ÖVP.)

Wir stehen für Freiräume, stehen für Eigenverantwortung, wir stehen für Zukunftsverantwortung. Wir stehen auch für eine verantwortungsvolle Sozial- und Gesundheitspolitik. Klarerweise muß man in diesen Bereichen auch helfen. Wir werden auch weiterhin hier ungekürzt viel Geld ausgeben. Das steht außer Frage. Ob Helfen immer mehr und immer mehr Geld bedeuten muß, das wird durchaus auch von Fall zu Fall ernsthaft zu prüfen sein. Ein Beispiel: Hat sich die Verdreifachung des Jugendwohlfahrtsbudgets von 35 auf 240 Millionen Schilling in einer Verdreifachung des Wohlbefindens unserer Jugend niedergeschlagen? Ist das wirklich rein materiell zu lösen, diese Frage, die damit auch bedient werden soll? Ich weiß schon, Sozialgesetze sind in ihren Auswirkungen nicht so genau berechenbar wie andere Bereiche. Aber wenn man so weit daneben liegt, daß man nicht weiß, ob etwas 5 Millionen oder 290 Millionen Schilling kostet, dann ist eigentlich klar, daß auch die Verantwortlichen sich nicht bewußt sind, was hier passiert. Und da ist es umso dringender einmal nötig, die Frage zu stellen, ob man es mit denselben Mitteln nicht anders, nicht besser machen könnte. Denn wir zahlen ja heute noch für eine verfehlte Gesellschaftspolitik. Wenn ich die Familie als Beispiel nehme, als natürlichen Hort der Geborgenheit, wo heute vielfach kein Platz für unsere Jugend ist, wo wir mühsam reparieren müssen das, was eine fehlgeleitete Gesellschaftspolitik an diesem natürlichen System kaputtgemacht hat. Und wir müssen auch verstärkt insgesamt nach dem „Warum“, das „Know why“ müssen wir bemühen, nach dem „Warum“ fragen, und nicht nur das „Know-how“ bemühen. Die Politik weiß angeblich immer, wie etwas gemacht werden muß. Aber weiß sie immer, warum etwas gemacht werden muß? Und wenn sie es weiß, ist sie dann imstande, es dem Bürger, dem Zahler einer jeden politischen Aktivität, zu kommunizieren, auch in entsprechender Form zu vermitteln? Also Hand aufs Herz, letztlich wage ich das zunehmend auch zu bezweifeln. Und es gilt heute einfach die Wahrheit auszusprechen. Der Bürger versteht, daß wir uns dieses und jenes vielleicht nicht mehr leisten können. Der Bürger versteht vielleicht nicht, warum wir uns das nicht ändern. Wir müssen sagen, warum wir was wollen. So wie wir es in der Budgetfrage versucht haben. Wir müssen uns mehr über unsere Werte und Ziele verständigen. Dafür hat Frau Prof. Gertrud Höhler anlässlich der Eröffnung der Josef-Krainer-Akademie vor wenigen Wochen vier aristotelische Tugenden vorgeschlagen. Ich darf sie ganz kurz zitieren:

Erstens: Verantwortungsvolles Handeln: In einer Kommunikationskultur ist der Politiker dafür verantwortlich, verantwortungsvoll zu handeln, vernünftig, das heißt mit Alltagsklugheit unter Hinzuziehung von Experten, um das tägliche Abwägen, Urteilen und Entscheiden möglich zu machen.

Zweitens: Um Gerechtigkeit bemüht sein: Wir müssen Gerechtigkeit als eine Grundorientierung nach außen zeigen, indem wir uns bemühen, jedem

das zu geben, was ihm zusteht. Ich füge hinzu, wir müssen auch Gerechtigkeit gegenüber den Menschen nach uns zeigen, das heißt, keine Verschuldung auf Kosten unserer Kinder, sorgsamer Umgang mit Umwelt, Mitwelt und Natur, meine Damen und Herren!

Drittens: Mut haben: Mutige Entscheidungen sind nicht Trendentscheidungen. Es sind nicht Entscheidungen, die uns im warmen Wasser der allgemeinen Meinung schwimmen lassen, sondern es sind Entscheidungen, die uns unter Umständen exponieren.

Vierter Punkt: Maßhalten: Maßhalten heißt, von anderen nicht zu viel fordern, nicht Ressourcen vergeuden. Und ein chinesisches Sprichwort sagt hier: „Herr der Zukunft ist, wer sich wandeln kann.“ Nützen wir alle Möglichkeiten zur Zusammenarbeit aller positiven Kräfte, zum Beispiel mit den steirischen Freiheitlichen; aber auch mit Ihnen, den Sozialdemokraten, wo wir bei aller schonungslosen Kritik und Abgrenzung von Ihrer Ideologie Sie einladen, bleiben Sie im Boot. Aber wenn Sie im Boot sein wollen, dann müssen Sie mitrudern, und dann müssen Sie das gemeinsame Ziel in Respekt vor der Meinung aller entsprechend der vom Wähler zugeordneten Verantwortung mittragen, meine Herren von der SPÖ. Sonst werden Sie allein bleiben. Gemeinsam oder einsam – Ihre Entscheidung. (Beifall bei der ÖVP.)

Die Volkspartei hat wieder einmal die Initiative zu einer neuen Aufbruchstimmung in der Steiermark gesetzt. Wir werden den Weg der Gestaltung und den Weg der Erneuerung weitergehen. Der ehemalige Landtagspräsident Hanns Koren hat uns in seiner reichen Hinterlassenschaft auch einen Satz mitgegeben, der für diesen Weg besondere Gültigkeit haben sollte, und ich zitiere ihn hier kurz: „Die Steiermark ist in ihrem Wesen und in ihrer Eigenart ein Land, in dem das Große möglich ist und stattgefunden hat.“ Meine Damen und Herren! Arbeiten wir gemeinsam, damit das Große wieder möglich wird. (Starker Beifall bei der ÖVP und FPÖ. – 10.20 Uhr.)

Präsident: Heute begrüße ich auf der Zuschauergalerie die Schülerinnen und Schüler der 6. und 7. Klasse des Bundesgymnasiums und Bundesrealgymnasiums Bruck an der Mur unter der Leitung von Frau Mag. Heidrun Huber-Klammer. Seien Sie herzlich willkommen. (Allgemeiner Beifall.)

Als nächster hat sich der Herr Abgeordnete Gennaro zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

Abg. Gennaro (10.22 Uhr): Liebe Steirerinnen und Steirer, liebe Gäste dieses Landes, meine Damen und Herren und natürlich auch Hohes Haus!

Ich habe bewußt diese Anrede gewählt, weil es heute im Rahmen dieser Budgetdebatte eigentlich nur mehr darum gehen kann, die steirische Bevölkerung zu informieren, den Steirerinnen und Steirern gewisse Zusammenhänge zu erklären. Das ist ein Teil der Ehrlichkeit, mit der wir arbeiten sollen. Sie alle in diesem Haus wissen Bescheid, wie die Diskussionen der letzten Monate verlaufen sind und was die Bevölkerung in Zukunft erwarten wird, sollte diesem Budget in dieser Form mehrheitlich die Zustimmung

erteilt werden: Politik besteht seit dem Vorjahr seitens der Volkspartei in Taktik statt Handeln, in Streit statt Kompromisse suchen. (Beifall bei der SPÖ.)

Das ist natürlich klar, daß die ganze ÖVP diese Linie jetzt im Landtag mitträgt, es ist ja nur ein Zeichen, daß sie sich von ihrem Koalitionspartner, der Freiheitlichen Partei, nicht befreien kann. Der Beweis war ja Kärnten. Das ist ja ein sehr gutes Beispiel, wo dieses Zusammengehen von ÖVP und FPÖ manifestiert wurde. Die ÖVP sogar einen Regierungssitz verkauft hat, nur damit sie an der Macht bleiben kann mit neun Mandaten. Das muß man sich auf der Zunge zergehen lassen, meine Damen und Herren. Und wir gehen davon aus, daß darüber hinaus auch Absprachen bezüglich Bundespolitik und auch für die Steiermark bestehen, weil dementsprechend sind ja die Vorzeichen in der Steiermark. Und, Kollege Frizberg, wenn du als Unternehmer gesprochen hast, dann möchte ich das auch so vergleichen. Es ist so, wie wenn du von der freien Marktwirtschaft redest, aber in deinem Betrieb alle Vorteile eines Monopols hast. Da redet man natürlich dann leichter. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich stelle daher an Sie die Frage, ob sich der konservative Teil dieses Hauses seiner Verantwortung überhaupt bewußt ist. Der Wähler, die steirische Bevölkerung hat uns, den Landtag, mit Macht ausgestattet. Mit Macht, aber auch mit der Pflicht, Entscheidungen zu fällen zum Wohle der gesamten steirischen Bevölkerung. Seit 1986 kann ich es persönlich beurteilen, seit damals bin ich hier im Landtag, aber ich kann mich nicht erinnern, daß einmal ein Budget nicht gemeinsam oder mit allen Fraktionen in der Regierung vertreten, beschlossen wurde. Nur, damals hat der Aufscheißer gefehlt, und plötzlich, ein Funke, weil der Schweif mit dem Hund wedelt, kommt man darauf, das war alles falsch, was bisher gemacht worden ist. Die Mehrheit hat aber auch, meine Damen und Herren, die Macht, Entscheidungen zu fällen, die dem größeren Teil der Bevölkerung nicht zum Nachteil gereichen dürfen. Was wird passieren, wenn wir mit der verliehenen, anvertrauten Macht nicht behutsam umgehen? Wenn wir vergessen, daß Macht auch vor allem Verantwortung heißt? Verantwortung für alle Menschen in diesem Land, und nicht nur Pfründe für ein paar wenige. Was passiert, wenn Macht mißbraucht wird, wenn Macht ohne Verantwortung ausgeübt wird? Meine Damen und Herren, das hat uns wohl die Geschichte bewiesen. Und gerade wir Sozialdemokraten haben hier natürlich sehr leidvolle Geschichte erlebt.

Ist es in unserer Zeit wirklich noch notwendig, die Hintergründe historischer Ereignisse auszuloten? So traurig es ist, ja! Ja, es ist notwendig, notwendiger denn je, und ich meine das im ursprünglichen Sinne des Wortes. Es geht darum, Not abzuwenden für viele Menschen heute, aber auch für die Generationen nach uns. Wir stehen im Jahr 1994. 60 Jahre sind seit dem Jahr 1934 vergangen, 60 Jahre, seitdem Angehörige verschiedener Parteien sich mit der Waffe gegenübergestellt sind. 60 Jahre seit diesen tiefschwarzen und leider blutroten Tagen in der Geschichte der Ersten Republik. Und die Entwicklung der Jahre nach dem Februar 1934 demonstrierte, wohin Haß und

Intoleranz, wohin Machtmißbrauch und Verantwortungslosigkeit und vor allem falsche Ideale führen können. Diese Erkenntnis gilt es zu bewahren. Und nur so gesehen ist ein Gedenken an die Opfer dieses Bruderkrieges sinnvoll. Und wenn ich zuvor gesagt habe, es ist notwendiger denn je, die Hintergründe auch historischer Ereignisse auch heute noch oder wieder aufzuzeigen, dann deshalb, weil es so wichtig ist, Ansätze zu ähnlichen Entwicklungen, vor allem aber jene Ansätze, die dann zur Übernahme des Nationalsozialismus geführt haben, zu diskutieren, bevor es wieder einmal zu spät ist. Ich hoffe, Frau Landeshauptmannstellvertreter, wir haben heuer ein Jubiläumsjahr im Gegensatz zu Ihnen.

Die Zeit nach 1945 hat uns die Illusion gegeben, die Hoffnung, daß die Österreicher aus ihrer Geschichte gelernt haben. Aber jetzt macht sogar das derzeitige Bild der steirischen ÖVP den Eindruck, als wäre man drauf und dran, all die positiven Zeichen des gemeinsamen Wiederaufbaues mit einem Schlag zu vergessen. Meine Damen und Herren, wagen wir doch einen Blick über den Tellerrand der Steiermark hinaus, über den Tellerrand Österreichs. Schon gleich nach unserer Grenze existiert der blutige Beweis, daß man auch Dinge, die man einmal gelernt hat, wieder sehr schnell vergessen kann, wenn man sie nicht ständig wiederholt. Die Weltpolitik ist stets blutig. Sie ist mit grausamer Deutlichkeit nahe an die Schwelle unseres Landes und damit auch in unser Bewußtsein gerückt. Bisher ist Österreich zumindest noch in diesem Zusammenhang eine Insel der Seligen, weil bisher die Macht in guten Händen war, in Händen verantwortungsvoller Politiker, die wissen, was in schwierigen Zeiten zu tun ist.

Ich will keine Panikmache betreiben, aber gerade jetzt sind wir aufgefordert, wachsam zu sein, auf die Alarmglocken zu hören – der Kollege Frizberg hat auch hier etwas angedeutet –, weil sich gewisse Entwicklungen zu wiederholen beginnen – auch in unserem Land: eine weltwirtschaftliche Rezession, eine hohe Sockelarbeitslosigkeit und vielfach bereits Resignation. Ich bin Gewerkschafter und habe tagtäglich Kontakt mit Menschen, die verzweifelt sind, weil sie keine Arbeit finden, die nichts davon haben, wenn wir die Arbeitslosigkeit ständig nur beklagen und keine Antworten darauf haben, wenn wir die Arbeit nicht zeitmäßig aufteilen, aber auch wie wir uns überlegen, wie wir Armut und Reichtum umverteilen. Und wieder treten Rattenfänger auf, die die Verzweifelten und Verunsicherten mit ihren Parolen fangen wollen und denen jedes Mittel recht ist, die Not der Menschen für ihre Zwecke zu mißbrauchen. Es ist mir unverständlich, aber es gibt Leute, die nicht nur aus der Geschichte nichts gelernt haben, nein, die sie sogar gutheißen. Aber in der Politik gibt es auch Gott sei Dank Kräfte, denen Statistiken nicht genügen, die handeln und die agieren wollen. Es gibt sie auch in der ÖVP, zumindest auf Bundesebene. Und ich möchte hier wirklich den Außenminister Mock herausstreichen, einen Mann, der zur Europäischen Union bei den Verhandlungen bis zur Selbstaufgabe gestanden ist. Im Gegensatz dazu gibt es wieder andere, die alles nicht wahrhaben wollen, die draußen stehen, desinteressiert zuschauen oder zynische Parteitaktik betreiben.

In der Politik, meine Damen und Herren, gibt es zwei Möglichkeiten. (Landesrat Pörtl: „Meinst du die Frau Kaufmann?“) Nein, ich werde dir schon was sagen dazu, mir fällt dann was anderes dazu ein. Entweder, meine Damen und Herren, man distanziiert sich, ganz nach dem Motto: „Es wird schon irgendwie gehen“ – das allerdings ist nicht die Art von Politik, die nur dem Starken dient, oder man sieht neben seiner politischen Macht auch seine Verantwortung, ja, seine Verpflichtung, den Menschen zu helfen, die um ihre Arbeitsplätze bangen, die sie schon verloren haben, ihnen zu helfen, wenn die Wohnungen unerschwinglich teuer sind, wenn es keine Kindergartenplätze gibt, wenn es darum geht, einem Behinderten, einem Pfleger das Leben zu erleichtern.

Hat nicht gerade die öffentliche Hand die Aufgabe, die Arbeitslosigkeit bei der Wurzel zu packen, gerade in wirtschaftlich schlechteren Zeiten auch stimulierend einzugreifen? Das ist eine Gewissensfrage, die jeder einzelne für sich beantworten muß. Und wer sich mit der Beantwortung dieser Frage noch ein wenig schwer tut, dem seien ein paar Beispiele gesagt. Erinnern Sie sich, die Eiserne Lady hat in London versprochen, sie werde die britische Wirtschaft durch das größte Privatisierungsprogramm der Geschichte ankurbeln. Das kurzfristige Ergebnis war, daß Maggie Thatcher für ein paar Jährchen ihren eigenen Sessel gerettet hat. Wir alle wissen, wie katastrophal sich ihre Politik auf die Arbeitsplätze und damit auf das Sozialwesen auswirkte.

Ein zweites Beispiel: Der gelernte Schauspieler Ronald Reagan ist heute gerade noch wegen seines Versprechens im wahrsten Sinne des Wortes bekannt, er werde die Steuern nicht erhöhen: „Read my lips!“ sagte Ronnie, und sein konservatives Politikdasein endete mit einem wirtschaftlichen Desaster für die Großmacht der Vereinigten Staaten von Amerika.

Und als letztes Beispiel: Der deutsche CDU-Chef Kohl profitierte von der Geschichte, die ihn zum Wiedervereinigungskanzler machte. Er versprach das Blaue vom Himmel – und den deutschen Bundesbürgern wurde schwarz vor Augen; kein Wunder, wenn sie diesmal rot wählen werden. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Die öffentliche Hand zurückzudrängen zu einem Zeitpunkt, wo sie helfend eingreifen sollte, ist der falsche Weg. Uns ist die Macht, ist die Möglichkeit gegeben, durch die Politik den Menschen zu dienen und der Politik wieder zu Ansehen zu verhelfen. Es ist traurig, daß manchen zum Thema „Beschäftigungspolitik“ nichts anderes einfällt als die des Dritten Reiches. Diese Beschäftigungspolitik, meine Damen und Herren, meinen wir nicht. Wir alle wissen, was diese Beschäftigungspolitik bedeutet: Bau von Konzentrationslagern, Waffenproduktion und so weiter. Umso mehr wundert es mich, daß Haider diese Aussage bestärkt hat. Verwunderlich finde ich es auch, daß steirische Exponenten, die sich mit der katholischen Kirche so verbündern, solche Aussprüche widerspruchslos hinnehmen. Damit tragen Sie Mitverantwortung, meine Damen und Herren von der ÖVP. (Beifall bei der SPÖ.)

Uns Sozialdemokraten geht es darum, aktiv einzugreifen, die Arbeitslosigkeit bei ihren Fundamenten zu packen, sie zu verhindern und sie nicht nur zu

finanzieren. Zu den Problemen der Steiermark zu schweigen ist auch eine Antwort. Es stellt sich die Frage, wie verantwortungsbewußt ein Landeshauptmann sein kann, der in der Defensive ist, der nur mehr defensiv und abwartend verharren kann, weil es für ein Agieren schon zu spät scheint. Weil er einfach zu spät dran ist, weil er die Zeichen der Zeit nicht erkannt hat und jetzt möglicherweise alle Prioritäten auf eine einzige reduziert hat. Auf seinen Job. Aber wahrscheinlich können Sie, Herr Landeshauptmann, gar nichts dafür. Sie werden ja auch von einer anderen Seite bedrängt, Sie spüren einen Druck, der so stark ist, daß Sie sich beugen müssen und bereits insofern in die Knie gegangen sind, als daß Sie, und das wundert mich wirklich, den Haider salonfähig machen mußten. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Man könnte sagen, Krainer liefert sich der FPÖ aus. Er selbst bezeichnet den Weg, den die ÖVP unter ihrer Alleinregierung gegangen ist, als falsch. So weit sind Sie bereits gekommen, meine Damen und Herren von der ÖVP! Und hier erübrigt sich wohl die Frage, warum es geht: Es geht wahrscheinlich darum, weiterhin hier zu sitzen und brav zu nicken, und um mehr nicht. Seit dem Jahr 1945 hat in schwierigen Zeiten die Vernunft vor Parteitaktik oft und oft gesiegt; jetzt ist das wieder anders. Die ÖVP stellt die Partei vor die Interessen der Bevölkerung, und die FPÖ reibt sich die Hände. (Beifall bei der SPÖ.)

Sollten wirklich alle Chancen bereits vertan sein, die Vernunft wieder Platz greifen zu lassen, die Vernunft, die es erlaubt, eine ehrliche Politik für die Steirerinnen und Steirer zu machen? Oder ist es für unser Land dann schon zu spät, bis endlich allen klar geworden ist, daß der Weg der Vernunft besser ist als der Weg des Haltens persönlicher Positionen? Alle verstehen letztendlich, aber so wenige rechtzeitig. Landeshauptmann Krainer und Landesrat Hirschmann als ÖVP-Parteivorsitzende machen zwar einen gewissen Jörg Haider salonfähig, aber mir wäre es lieber, sie würden sich dafür verwenden, die Steiermark, die steirische Wirtschaft salonfähig zu machen, sie wieder vom Schlußlicht zumindest in das gute Mittelfeld zu bringen. (Beifall bei der SPÖ.)

Das wäre eigentlich eine Aufgabe, die ich mir für einen Landeshauptmann vorstellen könnte, eine Aufgabe, die auch ihn wieder salonfähig machen könnte, daß er auf seinen Salonlöwen nicht mehr angewiesen ist. Hätte der Landeshauptmann seine Energie, die er für das Streicheln von steinernen Figuren oder für Ordensverleihungen verwendet, für andere, wichtige Dinge aufgespart, dann wäre von dieser Sparform in den letzten Monaten mehr geredet worden als von anderen, hätte der Rationalisierungsausschuß für unsere Bevölkerung sicherlich mehr bewirkt. So aber, meine Damen und Herren, war das kein Rationalisierungsausschuß, sondern ein Demolierungsausschuß, mit allen negativen Attributen behaftet, die das Wort demolieren beinhaltet. (Beifall bei der SPÖ.)

Eine Regierung, meine Damen und Herren, wird immer daran gemessen werden, wie sie zu ihrer Sache steht und wie sie letztendlich handelt. Und ich frage Sie ganz im Ernst: Wie verantwortungsvoll gegenüber dem Steuerzahler sind und waren einzelne Regie-

rungsmitglieder, die zuerst – nicht wir, Ihr – überhöhte Forderungen an das Budget gestellt haben, dann hat Landesrat Ressel einen Schnitt gemacht, und dann im Rationalisierungsausschuß plötzlich ein jeder mit klassen Einsparungspotentialen dahergekommen und hausieren gegangen ist? Jetzt frage ich Sie, meine Damen und Herren, ist das ein seriöses Vorgehen oder war die erste Budgetierung, die Sie an den Tag gelegt haben, nichts als Roßtäuscherei? Aber diese Frage werden Sie zu beantworten haben. (Beifall bei der SPÖ.)

Sie können aber sicher sein, wir werden uns in Zukunft sehr ausführlich mit dem Rechnungsabschluß befassen und die einzelnen Budgetansätze auf ihre Seriosität hin überprüfen. Der Rechnungsabschluß wird Ihnen dann den Spiegel vors Gesicht halten, er wird aufzeigen, wie sehr Sie es mit der Budgetwahrheit halten. Denn dann kann man erst die eigentliche Budgetwahrheit messen. Und noch eines, meine Damen und Herren! Es gibt einen wesentlichen Unterschied, den Unterschied zwischen Sparen und echten Leistungskürzungen. Die Kürzungen im Kindergartenbaufonds und bei den sozialökonomischen Projekten sind nur zwei Beispiele für diese, wie wir sie genannt haben, gesellschaftspolitische Schande, die Sie zu verantworten haben, meine Damen und Herren von der ÖVP und von der FPÖ. (Beifall bei der SPÖ.)

Weil wir gerade vom Sparen sprechen, von Sparpotentialen, die in den letzten Monaten so vordergründig und so häufig genannt wurden, so ist uns die Verwaltungsreform auch aufgefallen: Die Landesregierung hat 1991 vereinbart, eine großflächige Verwaltungsreform in der Steiermark durchzuführen, und dies auch im Regierungsübereinkommen, das übrigens die Unterschrift von Ihnen, Herr Landeshauptmann, trägt, festgelegt. Doch was haben Sie getan? Zunächst einmal haben Sie den nach der Verfassung zuständigen Landesamtsdirektor von den Arbeiten ferngehalten. (Beifall bei der SPÖ.) Ein Vorgang, der insofern verwundert, weil er einzigartig ist, daß jemand persönliche Auseinandersetzungen in die Politik so stark einbringt, daß er dadurch sogar den Verfassungsauftrag unterläuft. (Landesrat Pörtl: „Wer hat noch unterschrieben?“) Herr Landesrat Pörtl, du wirst gleich hören und wirst draufkommen, wie die Dinge liegen. Aber der Landeshauptmann hat noch eines gemacht, nämlich diese Vereinbarung der Regierung, die zum Inhalt hatte, die Verwaltungsreform bis Juli 1992 zu Ende zu bringen, ignoriert. Bis heute ignoriert. Er ist dafür zuständig. Dies ist ein Beweis dafür, daß wirklich echte Zweifel an der Unterschrift des Landeshauptmannes, der ja auch von uns Sozialdemokraten einen Vertrauensvorschuß erhalten hat, zu Recht angebracht sind. Wir haben uns getäuscht, Herr Landeshauptmann. Wir wurden enttäuscht. (Beifall bei der SPÖ.)

Aber, meine Damen und Herren, weil wir der Meinung sind, daß die Verwaltungsreform durchgeführt werden muß, und weil wir der Meinung sind, daß das eine Hauptaufgabe des eigentlichen Sparens sein wird, bekennen wir uns in diesem Punkt zum Auftrag des Rationalisierungsausschusses, den Herrn Landeshauptmann mit allem Nachdruck zur Arbeit aufzufordern, auch die Verwaltungsreform jetzt zu betreiben. Es ist uns völlig klar, daß die Ergebnisse

einer derartigen Reform sich nur mittelfristig zeigen können und daß dieses Sparpotential nicht gerade überwältigend ist und mit Sicherheit nicht dafür ausreichen wird, den Haushalt zu sanieren. Im Prinzip geht es um zwei Punkte: Erstens geht es darum, der Bevölkerung eine schlagkräftige und bevölkerungsnahe Landesverwaltung zu bieten, und zweitens geht es darum, Strukturen zu schaffen, die den sogenannten Mief der Bürokratie ablegen. Wir haben im Rationalisierungs-Ausschuß und auch davor einiges an Vorschlägen eingebracht. Wir erwarten uns von der Regierung und insbesondere von dem für die Verwaltungsreform zuständigen Regierungsmitglied, nämlich dem Herrn Landeshauptmann, daß diese Vorschläge jetzt endlich in ein umsetzbares Konzept münden und wir nicht wieder ein neues Jahrzehnt des Wartens auf eine Verwaltungsreform erleben müssen. Diese Sicherheit möchten wir haben. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, Sie sehen, wie weiträumig der Bereich Sicherheit ist. Sicherheit bedeutet nicht nur öffentliche Sicherheit, nicht nur Polizei, Feuerwehren und so weiter. Dazu gehört selbstverständlich die Verteidigungsbereitschaft als eine gesellschaftliche Notwendigkeit. In diesem Zusammenhang ist auf eine notwendige Bewußtseinsbildung bei vielen jungen Menschen hinzuwirken. Es ist erfreulich, daß sich nach einer Studie des Bundeskanzleramtes zwei Drittel der Bevölkerung sicher fühlen. Sicherheit in unserer Gesellschaft bedeutet auch, daß sich unsere Bevölkerung auf die Politik verlassen kann. Es geht um die Sicherheit des sozialen Netzes, die Sicherheit der Gesundheit, die Sicherheit der Umwelt, die Sicherheit der Arbeitsplätze. Es geht aber auch darum, daß sich unsere Bevölkerung sicher sein kann, daß seitens der Landesregierung alles getan wird, um die bereits angekündigten und ausgeführten rechtsextremen Störungen zu zerschlagen. Es geht auch um die Sicherheit einer freien Meinungsäußerung und die Sicherheit einer umfassenden Information. Zu dieser Sicherheit gehört auch die Medienvielfalt in unserem Land.

Nicht nur die Tageszeitungen sind hier gemeint, sondern es geht auch um die vielen regionalen kleinen Zeitungen und Berichterstatter, die auch durch die Budgetkürzungen wahrscheinlich Probleme bekommen werden. Vor allem aber müssen Menschen in diesem Land die Sicherheit haben, daß die öffentliche Hand verantwortungsvoll zu ihrem Wohle agiert. Wie gesagt, es geht um die Sicherheit im umfassenden Sinn. So ist auch die Initiative des Obersteiermark-Komitees zu verstehen, eine Landesbeteiligung an der Verstaatlichten anzustreben. Hier geht es darum, Mitbestimmung durch die öffentliche Hand – vor allem seitens des Landes – zu erreichen. Wir wollen den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der verstaatlichten Industrie in der Steiermark ein höheres Maß an Sicherheit bieten. (Beifall bei der SPÖ.)

Wir werden den Menschen sagen, daß sie auch die Sicherheit haben müssen, daß ihre Kinder einen guten Kindergartenplatz mit qualifiziertem Personal bekommen, daß ihre Jugend in gut ausgestatteten Schulen, auch in gut ausgestatteten Berufsschulen, Frau Landeshauptmannstellvertreter, umfassend gebildet und ausgebildet wird, damit jeder einzelne die

Chance auf eine bestmögliche Qualifikation hat. Und wenn ich sage, bestmögliche Qualifikation, dann meine ich damit auch die Installierung von Fachhochschulen, die auch den Absolventen einer Lehrausbildung oder einer berufsbildenden mittleren Schule den Zugang nach oben ermöglichen. Es ist dem Referenten DDr. Schachner gelungen, zwei Standorte zu sichern: Graz und Kapfenberg. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, Fachhochschulen sind ein wichtiges bildungspolitisches, aber auch wirtschaftliches Anliegen und sicherlich mitentscheidend zur Erhaltung unserer internationalen Wettbewerbsfähigkeit. Das gute Ausbildungsniveau unserer Facharbeiter ist ein wichtiges Kapital, das wir zur Verfügung haben. Aber es wird nicht nur darum gehen, die gute Ausbildung fortzusetzen, es wird auch darum gehen, den Facharbeitern wieder jenen Stellenwert in der Gesellschaft zukommen zu lassen, der ihnen gebührt. Umso verwunderlicher ist es, daß Sie den dafür von Landeshauptmannstellvertreter Schachner und Landesrat Ressel vorgesehenen Betrag eliminiert haben. Von konservativer Seite werden die Facharbeiterinnen und Facharbeiter allzuoft nur als Kostenfaktor in der Bilanz betrachtet. Uns geht es darum, sie als Menschen in den Mittelpunkt zu stellen. (Beifall bei der SPÖ.)

In all diesen von mir angeschnittenen Bereichen gibt es noch viel Denksport zu betreiben – im Gegensatz zum ausschließenden Denken an den Sport in olympischen Sphären und dabei die Mittel für den Breitensport offiziell um 2,4 Millionen Schilling zu kürzen.

Kollege Frizberg, Visionen sind an und für sich nichts Schlechtes, wenn man dabei nur nicht die Realität ganz vergißt. Es ist ja beschämend, daß wir eine Olympiade brauchen, damit wir in der Steiermark Wohnungen bauen können. Mit dem Geld, das man allein für die Vorbereitung aufwendet, könnten schon viele Wohnungsuchende weit früher als zum Jahr 2006 eine Wohnung bekommen, die sie sicher mehr brauchen als die Olympiade. (Beifall bei der SPÖ.)

Was für den Sport gilt, gilt auch für die Kultur. Kultur heißt nicht, sich persönliche Denkmäler zu schaffen, nicht nur elitäre Großprojekte und dafür sämtliche Mittel zu verwenden – ich erwähne nur das Trigonmuseum, das könnten wir uns sicher ersparen –, sondern Kultur heißt, eine breite Palette von verschiedensten Initiativen im Land zuzulassen und auch dafür angemessene Mittel zur Verfügung zu stellen. Es gibt aber auch Kulturformen, die kein Geld kosten, aber vielleicht auch nicht weniger notwendig sind. Es geht um die Kultur in der Politik, um die Gesprächskultur, aber auch um die Streitkultur. Eine Streitkultur muß nicht immer – wie es die Medien bezeichnen – ein Hickhack sein. Eine Streitkultur zu pflegen, Auseinandersetzungen in der Politik auszutragen, dient vor allem der Bevölkerung zur Information. Ja, würden wir nicht so fatale Auswirkungen für unsere Bevölkerung befürchten, dann könnte man sehr froh sein über die jetzigen Auseinandersetzungen, weil sich hier wie selten zuvor zeigt, wie unterschiedlich die Standpunkte der Parteien sind. Und der Vorwurf, Kollege Frizberg, daß wir keine Regierungsverantwortung tragen, dürfte auf einem Mißverständnis be-

ruhen. Wir haben nur eine andere Vorstellung von Regierungsverantwortung, wie Sie sie an den Tag legen. (Beifall bei der SPÖ.)

Zur Frage des Blockierens ist mir nur eingefallen, ich habe nachfragen müssen, was können wir eigentlich blockieren? Wir sind ja in der Minderheit. Ihr führt uns das ja vor und habt es in der Vergangenheit immer vorgeführt, was es heißt, eine Mehrheit zu sein. Wir waren immer in der Minderheit, und jetzt plötzlich blockiert eine Minderheit die Mehrheit? Da bin ich sicherlich nicht so gut geschult, daß ich dem folgen kann. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, während ÖVP und FPÖ bereit sind, in schwierigen Zeiten den Geldhahn zu drosseln und damit der Bevölkerung die finanziellen Daumenschrauben anzulegen, wollen wir mit einer offensiven Budgetpolitik Erleichterungen und Verbesserungen. Während die ÖVP bereit ist, wegen eines einzigen Jobs größte Risiken einzugehen, wollen wir Sozialdemokraten um Tausende Arbeitsplätze kämpfen. (Beifall bei der SPÖ.)

Während ÖVP und FPÖ an Olympische Spiele denken, denken wir an moderne, zeitgemäße Spitäler. Während Sie sich krampfhaft in die Wadeln unseres Spitalslandesrates verbeißen, bieten wir Sozialdemokraten gemeinsam eben mit diesem Dieter Strenitz eine noch bessere, modernere und zeitgemäßere Gesundheitspolitik für die Zukunft an. (Beifall bei der SPÖ.)

Während ÖVP und FPÖ bereit sind, Politik zu Lasten der Kleinkinder dieses Landes auf Kosten der Eltern dieser Kinder und auf Kosten der Kindergärtnerinnen zu machen, wollen wir zum Unterschied von euch moderne und zeitgemäße Kindergärten. (Beifall bei der SPÖ.)

Während die neue Mehrheit bereit ist, jenen Menschen, die den Ärmsten der Armen helfen wollen, den finanziellen Boden zu entziehen, kämpfen wir Sozialdemokraten um diese Hilfe zur Selbsthilfe. Und während vor allem die FPÖ die EU-Diskussion im Vorbeigehen erledigt, beschäftigen wir uns mit der Zukunft unserer Bevölkerung, mit dem Lösen von Problemen in diesem Zusammenhang und auch mit dem Nutzen, der diesem Land in vielfältiger Weise erwachsen wird. Während also Österreich vor der größten Neuregelung dieses Jahrhunderts steht, sucht die ÖVP ihr Heil in einer immer weiter nach rechts abdriftenden FPÖ und übersieht dabei, daß sich mehr ändert als nur die Zeiten.

Meine Damen und Herren, Gesundheit bedeutet, daß es mir gut geht, daß ich mich gut umsorgt und betreut weiß. Daß ich weiß, daß ich in den verschiedensten Lebenslagen auf die Hilfe der öffentlichen Hand zählen kann, daß ich als älterer Mensch nicht alleingelassen werde, daß ich die beste medizinische Betreuung bekomme, sollte ich sie einmal benötigen. Und, meine Damen und Herren, vor Krankheit, vor Alter, vor persönlichen Schicksalsschlägen ist niemand gefeit. Dieses Bewußtsein, daß ich im Alter niemals im Stich gelassen werde, kann ich aber nur haben, wenn ich mich darauf verlassen kann, daß auch die Politik, der diese Aufgabe übertragen wurde, gesund ist. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich möchte es vielleicht mit Schwarzenegger-Methoden vergleichen, damit wird unser Gesundheitsproblem wohl nicht zu lösen sein, weil das so gepriesen wird. Ein Vorturner der Nation nützt niemandem, der auf ein Bett im Krankenhaus wartet, ein Vorturner nützt niemandem, auch dem nicht, der Schmerzen hat, der am Gang medizinisch im Vorübergehen betreut wird, weil das Personal fehlt, weil Räumlichkeiten fehlen, weil die Bereitschaft mancherorts fehlt, zwingende Notwendigkeiten zu erkennen. Sie, meine Damen und Herren, Sie trifft das bestimmt nicht. Wir alle, wir können es wohl richten. Ich glaube nicht, daß es hier in diesem Hause einen gibt, der keine Zusatzversicherung hat, der nicht weiß, an wen er sich wenden muß. Keiner von Ihnen wird wahrscheinlich am eigenen Leib verspüren müssen, was es heißt, in einem Krankenhaussaal mit 15 Betten zu liegen oder im Gang. Nein, wir oder Sie liegen zweite oder erste Klasse. Ja, aber, meine Damen und Herren, es gibt auch andere, die sich keine Zusatzversicherung leisten können und keine Protektion haben. Um diese Menschen geht es, diese Menschen sind es, die die öffentliche Hand brauchen. Sie sind es, die uns ihr Vertrauen geschenkt haben und für die wir da sein müssen. Und Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP und FPÖ, setzen sich mit Leichtfertigkeit über die Meinung von Fachleuten hinweg. Der Kollege Frizberg hat ja hier Aussagen getätigt, ich würde mir wünschen, du machst die gleichen in meinem Beisein vor den Fachleuten, die auch eurer Fraktion angehören, dann würde ich gerne sehen, wie die Reaktion ist.

Wenn es Sie selbst trifft, meine Damen und Herren, gehören auch Sie zu den ersten, die ihre Privilegien geltend machen, weil auch Sie und jeder von uns für sich das Beste in Anspruch nehmen will. Meine Damen und Herren, die Spitalsdiskussion war in den letzten Monaten geprägt von Aussagen der ÖVP und FPÖ, die weit unter die Gürtellinie gingen, von Panikmache, von Ausdrücken wie „verlogen“, „Lügner“ und vieles andere mehr.

Sie behaupten, es wird nichts eingespart, im Sozialbereich zum Beispiel. Wir wissen nachweislich, es gibt Kürzungen. Jetzt frage ich Sie, wer ist hier verlogen, meine Damen und Herren? (Beifall bei der SPÖ.)

Landeshauptmann Krainer hat immer gesagt, der Knackpunkt des Budgets ist der Spitalszuschuß. Seit gestern wissen wir schwarz auf weiß, was er und seine ÖVP mit Unterstützung der Freiheitlichen – mit wem sonst? – wirklich wollen. Der Vorstand der KAGES mußte einen drastisch reduzierten Wirtschaftsplan beschließen, der unseren Intentionen in weiten Bereichen widerspricht. Heuer gibt es dank eurer Budgetpolitik praktisch keinen Baubeginn. Die Auswirkungen auf die Patienten und auch auf die Bauwirtschaft haben Sie zu verantworten, Herr Landeshauptmann. Es fehlt nicht am Geld, es fehlt an politischem Willen. (Beifall bei der SPÖ.)

Durch Ihr Hineinregieren in das Spitalsbudget fehlen bei den wichtigen Planungskosten, die ursprünglich von 169 Millionen auf 55 Millionen Schilling gekürzt wurden, 114 Millionen – das trifft 15 Bauvorhaben, die wir als Sozialdemokraten im Sinne der Hebung des Standards in unseren Spitälern haben wollen. Das Budget für Bauprojekte mußte

durch Ihr Hineinregieren von den vorgesehenen 1,15 Milliarden auf knapp 560 Millionen Schilling nahezu halbiert werden. Und da tun Sie so, als wären das alles keine Beträge, die man einsparen muß. Meine Damen und Herren! Das ist Geld, das den Patienten letztendlich weggenommen wird, das ist Geld, das der Bauwirtschaft entzogen wird, das ist Geld, das sich in negativer Weise auch im Gesundheitszustand der Bevölkerung und natürlich auch bei den Arbeitslosenraten auswirken wird. Und sicher nicht positiv. Aber das haben auch Sie zu verantworten, Herr Landeshauptmann. (Beifall bei der SPÖ.)

Im Spitalsbereich haben Sie der Öffentlichkeit etwas vorgegaukelt und kommen jetzt aus dem Schlamassel nicht mehr heraus. Sie von der ÖVP haben sich von der FPÖ umarmen lassen, spüren jetzt einen Druck, bekommen keine Luft mehr, drohen zu ersticken. Ich möchte dem Herrn Landesrat Strenitz als zuständigen Spitalsreferenten für seine klare Haltung, für sein Bekenntnis zu den steirischen Spitälern und für seine Verbesserungsvorschläge im Gesundheitsbereich zugunsten der steirischen Bevölkerung danken. Er ist kein Umfaller gewesen. (Beifall bei der SPÖ.)

Kollege Frizberg hat es auch klargelegt, es ist wahrscheinlich kaum zu erwarten, daß in diesen drei Tagen der Budgetberatung noch ein Umdenken der jetzigen Mehrheit hier im Landtag stattfinden wird. Aber ich möchte hier wirklich auf einen Artikel in der „Kleinen Zeitung“ vom 29. März eingehen, weil er mich auch bewegt hat. Damals – schon 1912, also vor 82 Jahren, war das nachzulesen, und bei der Eröffnung meinte man: „Ist nicht hie und da das Maß überschritten worden, des Guten und Schönen zu viel geschehen?“ Wenn man das aus der heutigen Perspektive betrachtet, hat das alte Spital mittlerweile bewiesen, wie vorausschauend man damals geplant hat. Dieser Kommentar, ich hoffe, Sie haben ihn gelesen, hat sicher seine Richtigkeit. Mit dem möglichen Beschluß, den Landeszuschuß mit einer Steigerung von 5,8 Prozent für die Spitäler einzufrieren, frieren Sie auch die Hoffnung vieler Menschen dieses Landes ein. In der Gefriertruhe Ihres zu erwartenden Beschlusses liegen Hunderte Arbeitsplätze, liegen Aufträge in einer Größenordnung von Dutzenden Millionen, liegen aber auch Hoffnung auf moderne Krankenzimmer für alle, die Hoffnung auf einen Kindergartenplatz, die Hoffnung auf Hilfe dann, wenn man sie braucht, meine Damen und Herren. Es ist müßig, noch weitere Worte zu verlieren (Abg. Dr. Maitz: „Ist auch besser!“), weil die Bevölkerung sehr wohl informiert ist und bereits über die Medien viel mitgeteilt wurde. Nur eines noch, Kollege Maitz, nicht sagen, es würde besser sein, du hörst dich einmal draußen richtig um, was die Menschen darüber wirklich für eine Meinung haben. Das Meinungsbild der Bevölkerung in der Spitalsfrage ist sicherlich ein anderes, als ihr hier an den Tag legt. Das kann ich dir garantieren. (Beifall bei der SPÖ.)

Mit Ihrer Absicht, die Spitalzuschüsse künftig mit maximal 5,8 Prozent zu limitieren, wird es sicher in vielen Bereichen zu Problemen kommen. Aber dann, meine Damen und Herren, ich gebe jetzt die Worte zurück, werden Sie als Lügner entlarvt sein, weil Sie sagen, es wird nichts geschlossen oder es wird nichts eingespart. Sie versetzen dem LKH 2000 damit den Todesstoß und lassen die gemeinsame Finanzierung,

die von ÖVP-Bund und Land 50 zu 50 mitgetragen wurde und auch wieder die Unterschrift des Herrn Landeshauptmannes hat, den Bach hinuntertinnen. Was diese Unterschrift wert ist, habe ich bereits schon gesagt. (Beifall bei der SPÖ.)

Zwei Punkte sind es, die den Steirern sauer aufstoßen: Erstens: Wie sehr Sie, meine Damen und Herren, mit dem Schlechtmachen der Spitäler die Bevölkerung verunsichern, ist Ihnen hoffentlich bewußt. Zweitens: Sie haben 1991 eine Sonderfinanzierung für die Krankenanstalten für notwendig erkannt. Das war sehr erfreulich, ich habe auch bereits verwiesen darauf, und wurde auch unterschrieben, wieder vom Landeshauptmann. Damit ist wieder alles erledigt.

Ich möchte dieses Kapitel abschließen, weil ich der Meinung bin, daß sicherlich gerade in der Frage unter der Gruppe 5 noch sehr ausführlich darüber diskutiert werden wird. Nach dem sogenannten ÖVP-Kürzungsprogramm präsentierte der Industriesprecher und steirische Parteivorsitzendstellvertreter der ÖVP Martin Bartenstein seine bewundernswerten sozialen Vorschläge. Er übte Kritik an der Höhe des Pflegegeldes, forderte Einsparungen bei den Löhnen und Gehältern, Einsparungen im gesamten Spitalsbereich. Nur seine eigenen hat er vergessen: die Privatentnahmen der Unternehmer aus den Betrieben, Verlängerung der Arbeitszeit, Aufhebung des Nachtarbeitsverbotes für Frauen. Auch die Sonntagsarbeit darf ebenfalls kein Tabu bleiben. Den Höhepunkt seiner Vorschläge hat er erreicht, als er meinte, daß es dringend erforderlich sei, die Phalanx zwischen Kirche und Gewerkschaft zu durchbrechen. Das soziale Netz müsse elastischer werden, Arztbesuche und Behördenwege seien aus Einsparungsgründen in der Urlaubszeit zu erledigen. Beinahe, meine Damen und Herren, bin ich versucht oder bin drauf und dran, ihm zu danken, daß er die Wiedereinführung der Kinderarbeit vergessen hat. Das hätte noch gefehlt. (Beifall bei der SPÖ.)

Kollege Schützenhöfer ist jetzt leider nicht da. Aber, meine Damen und Herren, vielleicht richtet man es ihm aus, aber Präsident Hasiba ist als Arbeitnehmervertreter im ÖAAB da, ich frage, wo bleibt der Aufschrei von euch, von euch Arbeitnehmervertretern, zu diesen Aussagen? Ich habe bis heute kein Wort des Protestes gehört. (Abg. Dörflinger: „Sie dürfen nicht!“) Wahrscheinlich dürfen Sie nicht. Meine Damen und Herren, die sozialdemokratische Antwort darauf: Das soziale Netz muß gerade in wirtschaftlich schwierigen Zeiten so engmaschig sein, daß in einem Herzeigeland wie Österreich niemand durch dieses soziale Netz fällt. Gerade in einer Zeit, wo viele Menschen das soziale System brauchen, werden wir als Sozialdemokraten keinen Abbau hinnehmen. (Beifall bei der SPÖ.)

Die konservative Sozialpolitik hat den Menschen noch nie geholfen. Ich wünsche den Österreichern und den Steirerinnen und Steirern nur, daß diese Vorstellungen nie umgesetzt werden. Meine Damen und Herren! Dem ausgeschiedenen Landesrat Erich Tschernitz möchte ich an dieser Stelle noch einmal für sein Engagement danken. Er hat mit dem Pflegegeldgesetz sicherlich einen weiteren Meilenstein in unserer Sozialpolitik gesetzt. Ich bin davon überzeugt, daß seine Nachfolgerin, Frau Landesrätin Dr. Rieder, wie sie ja auch bereits in der Öffentlichkeit bekundet

hat, dieses Engagement fortsetzen wird. An uns allen wird es liegen, diesen Weg mit ihr zu gehen und sie dabei zu unterstützen. (Beifall bei der SPÖ.)

Wir bekennen uns zum Pflegegeldgesetz, aber wir bekennen uns auch dazu, daß hier kein Mißbrauch betrieben wird. Natürlich darf man nichts allgemein unterstellen. Zielsetzung dieses Gesetzes war auch die Selbstbestimmung der Menschen mit Pflegebedarf, ob sie von den Angehörigen oder von sozialen Diensten gepflegt werden, damit familiäre Beziehungen nicht überlastet werden. Da soziale Dienste und Haushaltshilfen in der Steiermark nicht ausreichend zur Verfügung stehen, bietet dieses Pflegegeld auch die Möglichkeit, sich privater Personen zu bedienen. Dank unseres sozialen Netzes kann sich ein Mensch in der heutigen Zeit vielleicht eine Krankheit noch leisten, dank des Pflegegeldgesetzes können sich die Menschen auch eine Pflege im Alter leisten. Was sich aber viele, meine Damen und Herren, und es werden immer mehr, in unserem Land nicht mehr leisten können, sind Wohnungen. Die Menschen in unserem Land, zumindest eine große Anzahl von Menschen, können sich ihr Grundbedürfnis nicht mehr leisten.

Wir, meine Damen und Herren, tun uns auch hier leicht. All jene, die ein relativ hohes und gesichertes Einkommen haben, können es sich besser richten. Aber glauben Sie mir, in den vielen Gesprächen, und es wird Ihnen wahrscheinlich nicht anders gehen, kommen wir täglich mit Menschen zusammen, die uns ihr Leid klagen, die bitten, für sie eine Wohnung zu finden, die sie sich leisten können. Junge Familien, Alleinstehende, ältere Leute – das Wohnungsproblem gibt es in allen Altersgruppen und beinahe in allen Gesellschaftsschichten. Wer glaubt, daß nur soziale Randgruppen keine Wohnung bekommen, der irrt gewaltig. Was passiert in der Praxis? Aus der Not heraus zieht man in eine Wohnung, die man sich auf Dauer nicht leisten kann. Es bleibt nur mehr wenig Geld für die Bedürfnisse des Lebens, Schulden werden gemacht, und dann beginnt sich, Frau Dr. Karisch, die Spirale zu drehen. Es sollte daher das Grundrecht – und das ist eine Forderung von uns – auf Wohnen in die Verfassung aufgenommen werden. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, wir dürfen die Augen nicht verschließen, es ist ein Faktum: Die Wohnungen sind zu teuer, und wir werden so rasch wie möglich ernsthaft, Herr Landesrat Schmid, darüber nachdenken müssen, wie wir unserer Bevölkerung wieder ein Grundrecht auf Wohnen zu erschwinglichen Preisen sichern können. Ich weiß, daß die Parteienverhandler meiner Fraktion dieses Grundrecht in die Landesverfassung hineinreklamiert haben. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Das ist ein Blödsinn!“) Ich hoffe nur, Herr Landesrat Hirschmann, daß auch du mit deiner Fraktion unserer Anregung folgen wirst zum Wohle der steirischen Bevölkerung. (Beifall bei der SPÖ.)

Das war ein klasser Nebensatz: „Das ist ein Blödsinn.“ Da sieht man schon, wie die Einstellung eines konservativen Landesrates, eines jungen noch dazu, in unserem Lande ist. Der hat wahrscheinlich schon alles, was viele andere noch brauchen. (Beifall bei der SPÖ.)

Sie werden jetzt einwenden, ja, der es sich nicht leisten kann, der bekommt so eine Förderung. Das

stimmt, er bekommt eine Förderung, wenn sein Familieneinkommen unter einer bestimmten Grenze liegt. Aber was machen jene, die um ein paar Schilling über dieser Grenze liegen? Sollen sie sich die Wohnung nun plötzlich leisten können? Und überhaupt ist mir die Förderungsmasche zu riskant. Wer garantiert mir, wie lange ich eine Förderung bekomme? Wie gut ist die Förderung abgesichert oder kann es den jungen Menschen, den Familien eines Tages passieren, daß die Förderungen eingestellt werden und ich oder sie dann nicht mehr wissen, wie sie das Geld für ihre monatliche Miete aufreiben sollen? (Abg. Grillitsch: „Jetzt kommt der Klassenkampf!“) Ja, Kollege Grillitsch, du bist das größte Opfer, der größte Leidtragende. Du kannst dir das richten. Du hast die Möglichkeit, mit Grundstücksmanipulationen Millionen zu scheffeln. Du tust dir sicher leichter als ein junger Mensch, der nichts hat. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Maitz: „Jetzt reicht es!“) Na endlich ist der Kollege Maitz munter geworden.

Die Wohnungen müssen billiger werden, der Quadratmeterpreis verbauter Fläche muß gesenkt werden, und hier, meine Damen und Herren, Herr Landesrat Schmid, sehe ich Handlungsbedarf. Nicht gegen Zinsen Rücklagen verleihen, vielmehr müssen die Förderungen verstärkt oder noch verbessert und, wenn es geht, noch grundsätzlich geändert werden und vor allem die Kosten gesenkt werden. Mietwohnungen müssen zu erschwinglichen Preisen gebaut werden. Doch was passiert? Auf Grund der Steiermärkischen Bauordnung und der vielfach sehr geringen Bebauungsdichte werden die Baukosten weiter in die Höhe getrieben. Hier, glaube ich, Raumordnung und Bauordnung bedürfen daher einer raschen Novellierung, die unter dem Gesichtspunkt der sozialen Verträglichkeit erfolgen muß. Kultur, soziale Wohlfahrt, Gesundheit: Wie eng diese Begriffe zusammenhängen, zeigt sich auch an der Problematik Wohnen, meine Damen und Herren.

Glaubwürdigkeit ist wohl auch auf dem Gebiet des Verkehrswesens vonnöten. Was ist daran glaubwürdig, wenn der Landeshauptmann plötzlich einen sogenannten Paradigmenwechsel aus dem Taschl seines Steirerjankerls zaubert, nur weil er nicht weiter weiß? Diese Bankrotterklärung Ihrer Politik für das Ennstal fügt sich doch nahtlos an die Scheinheiligkeit an, mit der Sie, Herr Landeshauptmann, Ihren Vorgänger in der Versenkung dieses Ennstales haben verschwinden lassen. (Beifall bei der SPÖ.)

Wie sieht es mit der Glaubwürdigkeit der zuständigen Referentin aus?

Verkehrsverbund verspätet eingeführt (Landesrat Pörtl: „Hat das der Dörflinger geschrieben?“ – Landeshauptmann Dr. Krainer: „Das ist das Niveau der heutigen Debatte! Wir haben nichts anderes erwartet!“). Herr Landeshauptmann, ich bin wirklich glücklich, daß ich Sie aus der Reserve gelockt habe. Wenn Sie zum Lachen anfangen, weiß ich, daß Sie böse sind. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Sie haben heute ein Steirerjankerl an!“) Ich bin ja stolz auf das Steirerjankerl. Ich fühle mich als Steirer. Ich habe zwar nicht diese Breite wie Sie, aber ich bin auch ein Steirer, das bilde ich mir halt ein. (Abg. Vollmann: „Ein Steirerjankerl ist nichts Negatives!“ – Landesrat Dipl.-

Ing. Schmid: „Sei ruhig, Vollmann, ihr dürft keine Zwischenrufe machen!“ Steirer zu sein, müßte man eigentlich stolz sein. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Ihr dürft keine Zwischenrufe machen!“) Wir dürfen schon, wir warten dann auf dich, Herr Landesrat Schmid. (Abg. Vollmann: „Ich warte auf einen Zwischenruf von Ihnen, Herr Landesrat Schmid, daß Sie die Wohnbauförderung erhöhen!“)

Meine Damen und Herren, ich habe bereits den Verkehrsverbund angeschnitten, daß hier auch Einsparungen gemacht wurden – offiziell unter dem Strich war nichts. Aber durch die verspätete Einführung sind hier Gelder übriggeblieben. Aber statt hier sofort die Gleichstellung der Forderung, die restliche Steiermark auch außerhalb des Großraumes Graz mit dem Verkehrsverbund zu forcieren, hat man hier die Einsparungen gepriesen. Aber ich glaube – und so fair möchte ich sein –, daß die Frau Landeshauptmannstellvertreter Klasnic auch glaubwürdig sein kann, daß sie Mut und Zivilcourage haben kann, wenn man sie läßt. Wenn Sie immer so konsequent und mutig, Frau Landeshauptmannstellvertreter, wie in der Frage Güterterminal Werdorf gewesen wären, würde die Verkehrssituation in der Steiermark sicherlich ein wenig anders aussehen.

Doch ein Wort zum Güterterminal: Die Bahn schafft die Voraussetzungen, den Verkehr weg von der Straße zu bringen. Das ist der erste Punkt. Der zweite: Viele jubeln über die Schweiz und ihre Entscheidung, den Transitverkehr nur mehr über die Schiene abzuwickeln. Aber wie schaut es bei uns aus, wenn bei diesen Voraussetzungen für eine Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene geschaffen werden sollen? Da sind sie alle da, die Grünen, die Umweltschützer, gerade die, die in vorderster Front kämpfen und eintreten „weg von der Straße“. Aber sie sind dann nicht da, wenn es darum geht, Voraussetzungen zu schaffen, damit das umgesetzt werden kann. Und ganz an der Spitze kämpft der Umweltombudsmann des Landes, von dem man zu anderen wichtigen Fragen auch als Podiumsdiskutant kaum ein Wort hört. Was den Güterterminal betrifft, war zuerst alles in Ordnung. Der Bund stellt das Geld bereit, er gibt sein Okay, und jetzt sagt der Umweltschützer, es geht nicht. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Haben wir in der Regierung gegen den Umweltschützer beschlossen!“) Das Spiel fängt von vorne an. Ja, meine Damen und Herren, es fehlt auch hier wie so oft der politische Mut, Entscheidungen zu treffen. (Landeshauptmannstellvertreterin Klasnic: „Es liegt beim Minister!“ – Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Niemand in dem Lande wird bestreiten, daß der Tourismus wohl einer der wichtigsten Devisenbringer für die Steiermark ist. Unser Land bietet sich durch seine Schönheit, aber auch durch sein Heilwasservorkommen zu allen Jahreszeiten ganz besonders für diesen Wirtschaftszweig an. Was wir aber dennoch keineswegs erwarten dürfen ist, daß der Tourismus sozusagen – (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Du solltest dir die Sachen vorher anschauen!“) Jetzt haben Sie eine Regierungssitzung, jetzt sind Sie sich nicht einig, jetzt streiten Sie auf der Regierungsbank. Stört mich aber nicht! (Landesrat Pörtl: „Du bist nicht am letzten Stand!“) Ja, ist schon klar, ich lasse mich dann gerne belehren, Herr Landes-

rat Pörtl. Du wirst dann ja deine glorreichen Richtigstellungen wieder öffentlich darstellen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Du solltest dich vorher informieren, bevor du einen Blödsinn redest!“) – als Allheilmittel für die wirtschaftlichen Probleme angesehen werden kann, aber er ist ein Standbein, und er ist dort ein Standbein, wo es paßt. Und, Kollege Frizberg, wir wollen nicht als Sozialdemokraten oder die Kollegin Kaufmann Monika bei jedem Bauernhof Aufsichtsrat sein. Da sieht man ja wieder, wie ernst du die Situation nimmst. Wir wollen nur da, wo das Land Steiermark bei Großprojekten viel Geld investiert, mit dabei sein und mitentscheiden können, meine Damen und Herren. (Beifall bei der SPÖ.)

Und nach zwei Jahrzehnten einer von der SPÖ getragenen Diskussion ist es dann Gott sei Dank endlich gelungen, das Tourismusgesetz zu verabschieden. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Aber nicht wegen euch!“) Aber viele Chancen sind bereits dadurch vergeben worden, daß man dieses Gesetz sehr lange wegen des Widerstandes des ÖVP-Wirtschaftsbundes nicht beschlossen hat, durch fehlerhafte Personalentscheidungen und, und. Das hat der Steiermark sicherlich geschadet. Wir hoffen nur, daß mit dem neuen Geschäftsführer der Steiermark-Werbung Ruhe eintreten wird und daß es diesmal, nachdem es sich um keine Einzelentscheidung einer Partei gehandelt hat, doch eine gute Personalentscheidung war.

Meine Damen und Herren, wir werden auch weiterhin in den Tourismus investieren müssen. Die Grundlagen für das Funktionieren des steirischen Tourismus wurden vor allem – und das möchte ich in Erinnerung rufen, weil bei der ÖVP vergessen die Leute alle sehr viel – durch den seinerzeitigen Finanz- und Beteiligungsreferenten Dr. Klausner geschaffen. Ich erinnere an den Ausbau der Schigebiete bis zu den Heilthermen der Süd- und Oststeiermark. Und ich darf nur nebenbei auch erwähnen, weil es interessant ist, ich habe es nachgelesen im Protokoll, wie sehr sich der jetzige Landeshauptmann, der damals den Ausbau von Loipersdorf als Skandalisierung öffentlich dargestellt hat, heute in diesem Erfolg Loipersdorf sonnt.

Mit dem Tourismus werden Arbeitsplätze geschaffen, aber dies sind jene Arbeitsplätze, die wir uns nicht unbedingt als Hauptstruktur am Arbeitsmarkt wünschen. Dennoch meinen wir, daß der Tourismus wesentliche Beiträge dem Gewerbe gegenüber, dem Nebenerwerb und auch der Industrie bietet.

Abschließend zum Thema Tourismus noch ein Wort zum Projekt in der Eisenerzer Ramsau. Ich bin nicht der Meinung, daß mit diesem Projekt die Probleme von Eisenerz zu lösen sind. Ich bin aber sehr wohl der Meinung, daß es fair, ja sogar eine Verpflichtung von uns allen ist, Eisenerz mit diesem Projekt eine Chance zu geben, ein zweites Standbein zu errichten. Es gibt, meine Damen und Herren, nur zwei Möglichkeiten, nachdem weitere Betriebsansiedelungen nicht zu erwarten sind: Eisenerz als Region sterben zu lassen, zuzulassen, daß Eisenerz das größte, wie es bezeichnet wurde, Altersheim Europas wird (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Dazu habt ihr es gemacht!“), was wir als Sozialdemokraten sicher nicht wollen. Daher, meine Damen und Herren, sollten wir die Chance nutzen und den Tourismus hier ausbauen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Das ist die sozialdemokratische

Politik!“) Kollege Schmid, daß du dagegen bist, ist mir klar, und das ist ja öffentlich bekundet worden. Der Bund, meine Damen und Herren, steht zu dem Projekt, Dr. Schachner steht zu dem Projekt (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Aber wieso ist es in Eisenerz dazu gekommen?“), Landesrat Ressel steht zu dem Projekt, und ich war erfreut darüber (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Und jetzt wollt ihr den Präbichl umbringen!“), als ich gehört habe, daß der Kollege Frizberg für seine Fraktion auch für dieses Projekt eingetreten ist. Ich glaube daher, daß diese Investitionen gerechtfertigt sind und daß Sie sich dazu bekennen sollten, dieser Region diese Chance zu bieten. (Beifall bei der SPÖ.)

Für die Kollegen aus ÖVP und FPÖ, weil heute schon von Olympiade gesprochen wurde, darf ich das mit einem Vergleich aus der Sportwelt veranschaulichen: Stellen Sie sich, meine Damen und Herren, ein Schirennen vor – Olympiade in der Steiermark, Herrenslalom am Schöckl, in Führung nach dem ersten Durchgang ein Schweizer, unser Champion liegt zurück. Was, meine Damen und Herren, glauben Sie, wird unser Mann tun? (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wenn unser Mann zurück ist, dann ist er ein Roter!“) Wird er resignieren, den zweiten Durchgang völlig verbremsten, die Ski abschnallen und zu Fuß durch die Tore gehen, um seine Kräfte für künftige Generationen aufzuheben? Oder wird er alle seine Kräfte einsetzen, alles mobilisieren, um an den Führenden anzuschließen oder ihn sogar zu überholen? Genau so, meine Damen und Herren, soll es in der Wirtschaft sein. Jetzt brauchen wir Investitionen, neue Energie, jetzt brauchen wir einen neuen Motor für unsere Wirtschaft und unsere Bevölkerung, um die Steiermark wieder in eine bessere Position zu bringen. Dazu ist Geld nötig – mehr, als nach Ihrer mutwilligen Kürzungsgorgie auf dem Tisch liegt, meine Damen und Herren! (Beifall bei der SPÖ.)

Überdenken Sie Ihre Entscheidung, noch ist Zeit! Wenn man sich die Entwicklung der unselbständig Beschäftigten, weil der Kollege Frizberg die Wirtschaft nur sehr knapp gestreift hat, in der steirischen Industrie und die Entwicklung der Arbeitslosigkeit anschaut, so zeigt sich, daß in den letzten Jahren ein absolutes Minus von rund 10.000 Arbeitsplätzen allein in der Industrie der Obersteiermark zu verzeichnen war. (Abg. Vollmann: „Schuld ist der Koalitionspartner!“) Besorgniserregende Prozentzahlen ergeben sich, wenn man den Anteil der Jugendlichen zwischen 15 und 25 Jahren oder den der älteren Arbeitnehmer ab 50 Jahre betrachtet. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Die Verstaatlichte ist keine Landesholding!“) Endlich sagst du Verstaatlichte. Es gibt auch Private, die in der Obersteiermark große Probleme bereitet haben und noch immer bereiten. Aber da ist man vom Land her sehr schnell und großzügig, daß man hier Geld gibt. Der Verstaatlichten hat man es auch gegeben, aber immer erst durch den Druck unserer Fraktion. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Wir Sozialdemokraten wollen uns damit nicht abfinden (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Nicht abgeben!“), daß die Steiermark die rote Laterne im wirtschaftlichen Bereich und die höchsten Arbeitslosenzahlen hat, Herr Landesrat Schmid. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Mit der roten

Laterne gebe ich mich auch nicht ab!“) Und Sie, werte Kolleginnen und Kollegen von ÖVP und FPÖ, sollten das auch nicht tun. Mit den vorliegenden Budgetzahlen tun Sie das aber. Und es ist, wie Landeshauptmann Dr. Schachner immer wieder betont, das völlig falsche Signal zur völlig falschen Zeit. Obwohl die Wirtschaft zu Jahresbeginn leicht gewachsen ist, wir freuen uns darüber, werden aber nachweislich immer mehr Arbeitskräfte freigesetzt. Da müssen wir doch entgegensteuern, da können wir, meine Damen und Herren, doch nicht tatenlos zusehen.

Hier bin ich bereits beim nächsten Themenbereich, den ich anreißen möchte. Es geht um unsere wirtschaftliche Ausgangsposition im europäischen Vergleich. Der Kollege Frizberg hat auch die Empirica-Studie angeschnitten. Das ist eine Bonner Unternehmensberatungsfirma. Diese hat Zukunftsstandorte in Westeuropa – unterteilt in Regionen – der EG- und EFTA-Staaten unter Zugrundelegung einheitlicher Parameter miteinander verglichen: 274 europäische Regionen wurden ausgewählt, Österreich in neun Regionen unterteilt, was unseren Bundesländern entspricht. Was waren die Meßgrößen dieser Studie? Qualifikation, Verkehr, Dynamik, Kosten und Lebensqualität. Was Kollege Frizberg nicht gesagt hat, möchte ich jetzt näher ausführen. Wo liegt die Steiermark nun im europäischen Vergleich zu den anderen österreichischen Regionen? Wie gesagt, 274 europäische Regionen wurden verglichen. Welchen Rang haben wir in Europa? Bei der Dynamik liegen wir, und jetzt passen Sie gut auf, an 209. Stelle. Beim Verkehr an 166. Stelle. Bei den Kosten an 61. Stelle. Bei der Lebensqualität, und das hast du dann angeschnitten, und Qualifikation liegen wir gut: Bei der Lebensqualität an 55. Stelle und bei der Qualifikation an 18. Stelle. Der Rang für die Steiermark in Europa beim Faktor Dynamik 209 ist, so glaube ich, meine Damen und Herren, als erschütternd zu bezeichnen, und dieser stimmt leider mit der wirtschaftlichen Realität überein. (Beifall bei der SPÖ. – Landeshauptmann Dr. Krainer: „Und dazu klatscht ihr!“)

Welche Schlüsse sind daraus abzuleiten? Man könnte sagen, von der Kostenseite her würde die Steiermark laut dieser Studie kein unbedingtes Hindernis für Investoren sein, beweist aber andererseits, daß wir im Gehaltsniveau als sehr niedrig zu bewerten sind. Der 166. Rang in Sachen Verkehr ergibt sich sicher auch durch die geographische Randlage und läßt sich nur durch einen massiven Ausbau der Verkehrsinfrastruktur verbessern. Die positiv zu bewertenden Ränge, Qualifikation und Lebensqualität, müßten aber auch, im Gegensatz zu allen anderen Bundesländern, deutlich bei den Projektwerbungen hervorgehoben werden. Trotz dieser beiden positiven Punkte, meine Damen und Herren, ist es eine Tatsache, daß alle anderen österreichischen Bundesländer vor der Steiermark liegen. Mir hat man auch schon öfters Mafiamethoden wie in Sizilien unterstellt. Meine Damen und Herren, selbst Sizilien liegt weit vor der Steiermark. Also kann es nicht so arg sein, wie ihr mir das unterstellt. Für uns ergeben sich – aufbauend auf eine Studie – folgende Strategien für die Zukunft: Investorenwerbung stärker zu betreiben und Programme zu entwickeln, die die Schwächen schrittweise beseitigen. Vorrangig ist auch die Ver-

besserung der Verkehrsinfrastruktur. Ich möchte nur ein paar Beispiele anreißern: Fertigstellung Pyhrnautobahn; Fertigstellung Schnellstraße in der Mur-Mürz-Furche; Bau des Semmeringstraßentunnels; Fertigstellung der Brucker Schnellstraße (S 35); Beseitigung der Engstellen der Obdacher Bundesstraße (B 78) als Querverbindung zwischen Pyhrnautobahn und Südautobahn; bessere Anbindung der Region Mariazell an das Ennstal durch den Ausbau der B 24, um nur einige zu nennen. Weitere terminlich noch nicht fixierte Projekte, die, wie wir glauben, aus Sicht der Steiermark unbedingt notwendig wären, bestehen im Errichten eines Containerterminals südlich von Graz, im zweigleisigen Ausbau der Strecke Graz-Spielfeld-Straß, im selektiven Ausbau der Ennstalstrecke, in Linienverbesserungen zwischen Graz und Bruck, im Bau des Koralmtunnels – und wenn wir den Koralmtunnel bauen wollen, dann brauchen wir auch nicht auf die Olympiade warten, denn darüber reden wir schon lange, aber die steirischen Aktivitäten sind hier sehr im Zaume gehalten –, der Semmeringbasistunnel, der bereits jetzt im Laufen ist, und im Ausbau des Grazer Hauptbahnhofes, der zur Nahverkehrsdrehscheibe gemacht werden muß. Die Ausstattung mit Umschlags-, Lager- und Logistikinfrastruktur wird für die Schiene, meine Damen und Herren, zur Überlebensfrage werden. Was den Bund anlangt, ist der Regierung, insbesondere Minister Viktor Klima, zu danken. An dieser Stelle danke ich ihm ganz besonders für sein Eintreten im Zusammenhang mit dem Semmeringbasistunnel, und in diesen Dank schließe ich gerne Frau Landeshauptmannstellvertreterin Klasnic ein. Die Liste der Infrastrukturmaßnahmen wäre beliebig erweiterbar, vom Aufbau einer Verkehrsorganisation bis zum Abschluß des Ausbaues des Flughafens Graz-Thalerhof und zur Öffnung des Flughafens Zeltweg, die für die Wirtschaft eine unbedingte Notwendigkeit darstellt in der Steiermark und auch dienlich für die obersteirische Infrastruktur ist. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Wir werden als Sozialdemokraten den Kampf um die Vollbeschäftigung als politisches Ziel führen. Sparen ist dann sinnvoll, wo es ohne Schäden möglich ist. Wenn man jedoch die steirische Situation betrachtet, ist eine antizyklische Budgetpolitik so lange notwendig, bis sich die Wirtschaft erholt hat. Es müssen Impulse gesetzt werden, um den Industriestandort Österreich und Steiermark, der sowieso immer in Frage gestellt wird, aufrechterhalten zu können. Für uns ist die wichtigste Voraussetzung eine aktive Industriepolitik des Staates und der Länder, nicht getrennt – privat, Verstaatlichte. Wir meinen, eine gemeinsame Industriepolitik. Dazu gehört auch Geld. Es ist daher unverständlich, wenn auch in der Wirtschaftsförderung Kürzungen vorgenommen werden. Und noch dazu durch sogenannte Experten und hochrangige Funktionärinnen und Funktionäre der Wirtschaftskammer, die dann in der Landesregierung sitzen und für die Wirtschaft zuständig sind. Hier fehlt mir das Verständnis. (Beifall bei der SPÖ.)

Für die ÖVP ist die beste Industriepolitik wahrscheinlich keine Industriepolitik. Sie wollen alles einfach laufen lassen unter dem Motto „Betriebe sterben, es kommen wieder neue dazu“. Meine Damen und Herren, der Weg aus der Krise ist nicht mit

Zuwarten und einer Reduzierung der Wirtschaftsförderungsmittel zu bewältigen, sondern es geht darum, mutig, verantwortungsbewußt der Krisenzeit entgegenzuwirken – durch soziales, richtiges und verantwortungsbewußtes Handeln auch den zukünftigen Generationen gegenüber, die ich immer wieder auch anschneide. Die wirtschaftliche und politische Öffnung des Ostens und die zunehmende wirtschaftliche Integration im europäischen Westen haben auch für die Steiermark und vor allem für die Wirtschaft neue Ausgangsbedingungen geschaffen. Da bin ich sicherlich der gleichen Meinung wie der Kollege Frizberg. Aber es wird daher von den in der Steiermark getroffenen und noch zu treffenden Maßnahmen abhängen, inwieweit wir diese Herausforderungen bewältigen können. Entscheidend werden vor allem jene wirtschaftspolitischen Weichenstellungen sein, die man jetzt setzt. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, wir stehen an der Schwelle zur Europäischen Union. Mehr denn je sind wir gefordert, unsere Chancen zu nützen. Unsere Chancen auf den Ausbau einer internationalen Wettbewerbsfähigkeit, die Erhaltung unseres sozialen Standards und damit auch die Erhaltung – und das erscheint mir ganz wichtig – des sozialen Friedens in unserem Lande. Die erzielte Einigung über den EWR-Vertrag hat – auch wenn das Inkrafttreten sich um ein Jahr verzögert hat – Europa und Österreich neue Perspektiven der Zusammenarbeit gebracht. Für Österreich bedeutete der erfolgreiche Abschluß der EWR-Verhandlungen eine Bestätigung der bisherigen Integrationspolitik, die auf eine Teilnahme am Prozeß der europäischen Einigung abzielte. Für Österreich ist der EWR eine wichtige Etappe auf dem Weg in die EU gewesen. Wir Sozialdemokraten haben von Anfang an klargestellt, daß der EWR auf Grund der fehlenden Mitgestaltungsmöglichkeiten nicht alle Vorteile einer vollen Teilnahme am Binnenmarkt bringt und daher auch nur eine Übergangslösung darstellen kann. Mit dem Abschluß der Beitrittsverhandlungen ist für Österreich das Tor in die EU offen. Wir sind Österreichs Mitgliedschaft in der EU einen Schritt näher. Jetzt gilt es, die österreichische Bevölkerung vom Ergebnis zu überzeugen. Durch die Geschlossenheit über Parteigrenzen – das halte ich für sehr wichtig – hinweg und das konsequente Auftreten der Verhandler in Brüssel wurde ein entscheidender Beitrag auch zur politischen Kultur und zur Solidarität gesetzt, was in der Steiermark – leider Gottes – sehr fehlt. Die Verhandlungen waren von sachlichen Überlegungen getragen, und auch die Österreicher sollten bei der Entscheidung den gleichen Weg gehen. Es darf nichts dem Zufall überlassen werden. Wir haben hier noch die letzten Wochen und Monate zu nützen, um Aufklärung zu betreiben. Es kann nicht nach der Hosentaschenmentalität abgestimmt werden, einen Schilling aufwerfen, Kopf oder Zahl, ja oder nein. (Beifall bei der SPÖ.)

Diese Europäische Union wird neben allen wirtschaftlichen, allen sozialen und ökologischen Aspekten das größte Friedensprojekt der Geschichte sein. Ich glaube, dieses Argument allein genügt, um dieser Union beizutreten. Wir wollen an einem Markt ohne Grenzen teilhaben, der unseren Produzenten und Konsumenten neue Chancen eröffnet, der aber natür-

lich auch neue Herausforderungen bringt. Meine Damen und Herren, wir treten in kein Paradies ein, das uns alle Sorgen wegnimmt. Es wird in einigen Bereichen Vor- und Nachteile geben, aber die Verantwortung der Politik liegt darin, abzuwägen, was uns insgesamt mehr bringt. Die Gefahren der EU, von denen immer wieder gesprochen wird, die entstehen ja überwiegend nicht aus einem Beitritt zur EU, sondern aus der bloßen Existenz, genauer gesagt, des Binnenmarktes. Der ist nun einmal ein Faktum. Auch nach einem Beitritt, über welchen erst durch das Referendum der Österreicher am 12. Juni entschieden wird – aber ich persönlich gehe von einer positiven Abstimmung aus –, werden wir Österreicher in Europa nicht das Gesetz des Handels bestimmen, soviel Realist bin ich sicher. Aber wir sind dabei, wir entscheiden mit, wir beeinflussen mit, und wir bestimmen mit. Aber auch im Bereich der Landwirtschaft sind substantielle Weichenstellungen gelungen. Obwohl die öffentliche Diskussion sehr stark von den Bauern beeinflusst wird, behaupte ich, daß die Probleme der Landwirtschaft auch ohne Diskussion zur EU bestehen würden und gelöst werden müßten. Auf Grund der besonderen Struktur der heimischen Landwirtschaft – sie besteht ja überwiegend aus kleineren und mittleren gemischtwirtschaftlichen Betrieben – hat ein EU-Beitritt sicherlich gravierende Folgen. Eine Steigerung der Produktivität ist wegen der bestehenden Betriebsgrößen kaum zulässig und auch aus ökologischen Gründen sicherlich nicht wünschenswert. Der Bauer, die Bäuerin als Landschaftspfleger und Bewahrer ländlichen Kulturgutes muß sicherlich im Hinblick auf die harte EU-Agrarpolitik durch unsere Volkswirtschaft in einem bevorzugten Ausmaß geschützt werden. Gestern hat man sich in der Bundesregierung auch diesbezüglich zu einer Einigung durchgerungen. Zu diesen Schutzmaßnahmen zählen sicherlich nicht nur indirekte Hilfen durch Steuerbegünstigungen für bäuerliche Betriebe, auch die Gewährung und der Ausbau von Direktzuschüssen, sondern auch – und das ist wichtig – eine sinnvolle und effiziente Regionalpolitik. (Beifall bei der SPÖ.)

Daß diese Bereitschaft unserer Fraktion zur Unterstützung der heimischen Landwirtschaft gegeben ist, hat ja Finanzlandesrat Ressel in seiner Budgeterstellung klar und eindeutig bewiesen, im Gegensatz zu dir, Herr Landesrat Pörtl, weil du hast hier locker Streichungen vorgenommen im Bewußtsein, daß sehr viel Geld für die Bauern fehlen wird. (Abg. Trampusch: „Das war nicht freiwillig!“ – Abg. Dörflinger: „Das hat er tun müssen!“) Meine Damen und Herren! Österreich hat sich in all den Fragen in der EU durchsetzen können, wenn auch manchenmal mit Kompromissen. Ich glaube auch, daß wir einen Beitrag leisten und eine Bereicherung für die Europäische Union sind. Die Union hat sich politisch neu orientiert, und es ist sehr interessant, wie sich die EU seit dem Beitrittsansuchen Österreichs im Jahre 1989 bis jetzt verändert hat. Durch den Ausschuß der Regionen zum Beispiel, Kollege Frizberg hat es angeschnitten, wird die Politik künftig stärker durch die Regionen beeinflusst, wenn sie auch derzeit nur beratende Funktion haben. Wir haben in der Steiermark eine Chance, in erheblichem Umfang am regionalpolitischen Instrumentarium der EU teilzuhaben. Das wird aber nur möglich sein, wenn

hier umfassende Vorarbeiten gemacht werden und auch die, die teilweise im Laufen sind, ergänzt werden. Dringend erforderlich sind einschlägige regionale Entwicklungskonzepte im Sinne der EU-Strukturpolitik. Daneben sind aber auch regionalpolitische Dinge zu schaffen. Die Ansätze, Modelle wurden bereits bei der Österreichischen Raumordnungskonferenz diskutiert. Es müßte hier aber nur gesichert sein, daß die zu schaffenden Strukturen auch regionale Initiativen miteinbeziehen, damit auch eine Rückkoppelung zwischen den planenden Institutionen und den Regionen stattfindet. Ich habe hier nur diesen Punkt herausgestrichen.

Meine Damen und Herren! Um das Thema EU abzuschließen, möchte ich noch einen Appell an uns alle richten. Wir sollen Kritiker nicht verteufeln, aber auch Kritiker sollen Befürworter nicht verteufeln. Wichtig ist eine sachliche Aufklärung über alle Vor- und Nachteile eines Beitrittes, will man zu einem vertretbaren und herzeigbaren Referendum kommen. In der politischen Szene verändern sich die Stimmungsbilder täglich. Die Steiermark ist hier ein positives Beispiel. Wir haben immer mit allen drei Parteien im Landtag im Integrations-Ausschuß danach getrachtet, daß wir unsere Beschlüsse, unsere Vorstellungen einstimmig über die Bühne gebracht haben – im Gegensatz zu anderen Bundesländern. Das halte ich persönlich für sehr positiv.

Und uns Sozialdemokraten geht es darum, ein Europa zu schaffen, dessen Ziele gleichermaßen Zusammenarbeit und Integration sind. Wir müssen den Aufbau Europas vorantreiben, um die Vertrauenskrise zu überwinden. Dieses Europa, das wir Sozialdemokraten und Vertreter von Arbeiterparteien wollen, wird sich an den Bedürfnissen der Bürgerinnen und Bürger orientieren müssen. Wir sind auch überzeugt, daß Österreich keinen Verfassungsputsch wegen der EU betreiben wird. Unsere Wirtschaft ist in einem sehr hohen Ausmaß bereits europareif. Gedanklich und gefühlsmäßig müssen wir es noch werden. Die Volksabstimmung gibt uns hier eine wichtige Chance. Sollte es beim Referendum zu einem Nein kommen, dann wäre das wohl ein Armutszeugnis für uns alle. Ein Nichtbeitritt würde unsere Wachstumsaussichten für die Wirtschaft – und das sage ich auch als Gewerkschafter überzeugt – sehr stark beeinträchtigen, wenn nicht gar zu einer Stagnation führen.

Zum Schluß kommand, meine Damen und Herren: Man kann über alles reden und diskutieren, man kann seine Streitkultur pflegen, unterschiedliche Positionen verdeutlichen, aber irgendwann sollte dann damit Schluß gemacht und nur mehr an den eigentlichen Auftrag der Politik gedacht werden, an unseren gemeinsamen Auftrag, der Bevölkerung, den Menschen in unserem Land zu dienen. (Beifall bei der SPÖ.)

Noch habe ich die Hoffnung – und ich sage das als überzeugter Sozialpartner –, daß wir dazu kommen werden, über Parteigrenzen hinweg ein Aktionsprogramm gegen die Arbeitslosigkeit zu entwerfen. Die ersten positiven Schritte sind bereits erfolgt, indem Kirche, Gewerkschaft, Arbeiterkammer und Wirtschaftskammer Initiativen gesetzt haben. Die Interessenvertretungen müßten die Federführung übernehmen. Meine Damen und Herren! Ich lade Sie ein,

hier mitzuarbeiten. Es müßte ein Programm werden, das vom üblichen Muster der Steiermark abweicht. Wir werden es entwerfen und müssen zumindest finanzielle Mitverantwortung tragen, wobei der Bund auch den Hauptteil übernehmen muß. Das ist für uns völlig klar. Gehen wir daher gemeinsam den Weg, um die Steiermark wieder von der roten Laterne zu befreien und sie wieder zumindest in das österreichische Mittelfeld vorstoßen zu lassen. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren von der ÖVP und FPÖ: Ein Umdenken ist notwendig, und dies bedeutet, Not abzuwenden. Noch ist das Budget nicht beschlossen. Wir haben drei Tage Zeit. An Ihnen wird es in diesen drei Tagen liegen zu entscheiden, ob es in der Regierung um Parteitaktik gehen soll oder ob der Wählerauftrag ernstgenommen wird. An Ihnen wird es liegen zu entscheiden, ob es um die Menschen in diesem Land geht oder nur um die Sicherheit des Arbeitsplatzes eines einzigen. Wenn Sie alle unsere Anträge im Rahmen dieser Debatte niederstimmen werden, dann werden Sie auch die Folgen zu tragen haben. Meine Damen und Herren! Noch haben Sie Zeit, sich zu emanzipieren. Ich mache Sie darauf aufmerksam, daß auch Sie die Budgethoheit des Landtages als Forderung erhoben haben. Nehmen Sie diese Budgethoheit wahr. Glück auf! (Starker Beifall bei der SPÖ. – 11.35 Uhr.)

Präsident Dr. Klausner: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Ebner. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Ebner (11.35 Uhr): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Mein Vordredner hat am Anfang seiner Rede die Historie bemüht, wobei er 60 Jahre in die Vergangenheit gegangen ist. Ich habe das nicht vor. Ich habe nur vor, wenige Jahre in die Vergangenheit zu gehen, denn ich glaube, so weit fällt es jedem leichter, zurückzudenken. Wir hatten vor einigen Jahren eine Propagandawelle der SPÖ unter dem Motto: „Die Wahrheit sagen, auch wenn es weh tut.“ (Landesrat Dr. Hirschmann: „Lange her!“) Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren, jetzt ist die Zeit gekommen, wo man den Menschen die Wahrheit sagen muß. Jetzt ist die Zeit gekommen, wo alle einbekennen müssen, daß die Schuldenpolitik der vergangenen zehn Jahre den Budgetspielraum so einengt, daß die Pflichtaufgaben bereits mit Schulden finanziert werden müssen und für die Kür, die wir brauchen, kaum ein Spielraum bleibt. Wir müssen und wollen den Spielraum wieder schaffen, daß wir die Zukunftsaufgaben bewältigen können – auch wenn es jetzt so manchem weh tut. Selbst der SPÖ war offenbar klar, daß es zu einer Budgetkonsolidierung kommen muß – nicht jetzt, erst ab 1995, und nicht über Einsparungen. Auf Grund der dramatischen Budgetsituation brauchen wir jedoch eine Trendumkehr in der Budgetpolitik. Dies ist uns gelungen und wird von der SPÖ offenbar auch nicht in Frage gestellt, die beklagt, daß das vorliegende Budget eine Zäsur darstellt. Wir sind stolz darauf, daß uns dies gelungen ist, daß wir den ersten Schritt zur Budgetkonsolidierung setzen konnten – auch wenn es manchem weh tut. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bereits seit 1985, also bald zehn Jahre, weist der Bundesrechnungshof konsequent alljährlich darauf hin, daß die Verschuldung des Landes dringend verringert werden muß. Die Regierung – und zwar in diesem Fall spreche ich von ÖVP und SPÖ – hat immer Besserung versprochen, jeder Finanzlandesrat. Geschehen ist de facto nichts. Die Steiermark wurde nach allen Kriterien, wie es das WIFO ausdrückt, das verschuldetste Bundesland Österreichs. Um eine Trendumkehr zu bewirken und den notwendigen budgetären Spielraum zu schaffen, hat die FPÖ konsequent die Budgets der vergangenen Jahre abgelehnt. Selbst Landesrat Ressel hat diese dramatische Situation erkannt und auch entsprechend dramatisch kommentiert: In einer schriftlichen Anfragebeantwortung im Jahre 1992 meinte der Finanzlandesrat, daß „eine Reduzierung der Förderausgaben – Ermessensausgaben um 10 Prozent angestrebt werden sollte“. Zur Budgetvorschau 1992 bis 1996 sagte Ressel: „... die Zahlen dieser Vorschau zwingen die Landesregierung zu rigoroser Überprüfung und Korrektur der gesamten Einnahmen- und vor allem Ausgabenpolitik.“ Um dieses Ziel zu erreichen, ließ Ressel als Finanzlandesrat von der Regierung im März 1993 Budgettrichtlinien beschließen. Wie er selbst im letzten Landtag, bei der Einbringung dieses Budgets, sagte, hat sich fast keiner daran gehalten – nämlich, das sage ich, nur Landesrat Schmid. So sagte in diesem Zusammenhang ein Kollege, der mir momentan abgeht und der offenbar beim Kaffee ist, nämlich Kollege Flecker, im Landtag am 23. November 1993 in der ihm eigenen Art zu Schmid: „Du warst eh brav.“ Ich stimme dem zu. Immerhin hat Landesrat Schmid gezeigt, wie Freiheitliche agieren, wenn sie in Regierungsverantwortung sind. Er war beim Wohnbau mit Schulden in Milliardenhöhe konfrontiert, die er gemeinsam mit dem Finanzlandesrat durch den Verkauf von Forderungen abdecken konnte. Er hat die Wohnbauförderung – im Einvernehmen mit den beiden anderen Parteien – so umgestaltet, daß das Budget entlastet wurde, die soziale Treffsicherheit erhöht wurde und auch in Zukunft noch Wohnungen gebaut werden können. Ich bin stolz darauf, daß freiheitliche Regierungsmitglieder in der Stadt Graz und im Land erreicht haben, daß in den nächsten Jahren allein auf den sogenannten Reininghaus-Gründen in Graz fast 600 Wohnungen gebaut werden können. Aber gerade eben das gibt uns das Recht, von allen anderen auch den Sparkurs zu verlangen und die Einleitung der Budgetkonsolidierung zu verlangen – auch wenn es weh tut.

Das Wirtschaftsforschungsinstitut, das ich heute schon erwähnt habe, hat in seiner Budgetvorschau 1993 bis 1997 gesagt, daß selbst bei zurückhaltender Ausgabengestaltung bis 1997 der Schuldenstand um mehr als 80 Prozent auf unverantwortliche 30 Milliarden steigen würde. Und das selbst dann, wenn die Ausgaben für den Spitalsbereich jährlich um nur 5,8 Prozent steigen, was übrigens – wo ist der Kollege Gennaro, er ist leider nicht da – kein Einfrieren bedeutet. Denn ein Steigen von 5,8 Prozent ist per definitionem etwas anderes als ein Einfrieren. Diese 5,8 Prozent bedeuten nämlich zusätzlich, übrigens noch immer, rund ein Prozent über den prognostizierten durchschnittlichen jährlichen Steigerungsrate für die

anderen Aufgaben. Landesrat Ressel hat im letzten Landtag die 5,8 Prozent übrigens als unrealistisch niedrig bezeichnet. Wollen wir uns jedoch diese 5,8 Prozent leisten, und dazu bekennen wir uns, können wir die Zukunftsaufgaben nur bewältigen, wenn wir in allen anderen Bereichen weitere Einsparungen vornehmen. Wir haben deshalb versucht, die Notbremse zu ziehen. Ins Schleudern gekommen ist dabei allerdings erstaunlicherweise die SPÖ. Landeshauptmannstellvertreter Schachner lobte in einem Inserat im Oktober 1993 noch, daß durch „das freie Spiel der Kräfte die verkrusteten Machtstrukturen durch wechselnde Sachkoalitionen“, wie er sich ausdrückte, abgelöst wurden.

Wir haben diese Sachkooperation – eine Koalition gehen wir nämlich weder mit der SPÖ noch mit der ÖVP ein – immer beiden Parteien angeboten. Dabei hat sich die ÖVP uns angenähert, und die SPÖ ist offenbar vor der Verantwortung geflohen. Wie schlecht kennt Vranitzky seine steirische Landesgruppe, wenn er letzten Freitag in Graz meinte: „Unsere Stärke ist: Wir stellen uns den Problemen.“ Wenn die Wahrheit wirklich weh zu tun anfängt, dann wird die dramatische Budgetsituation geleugnet, dann zeigt sich erschreckend die mangelnde Kompetenz der SPÖ zur Lösung der Probleme. (Beifall bei der FPÖ.)

So war es eben die ÖVP, die mit uns gut und richtig gehandelt hat, den Voranschlag 1994 gestoppt und den Rationalisierungs-Ausschuß eingesetzt hat. „Das Motiv einer guten Handlung ist manchmal nichts anderes, als zur rechten Zeit eingetretene Reue“, meint Marie Ebner-Eschenbach. Um die rechte, also die richtige Zeit nicht zu verpassen und die Zukunft nicht zu verspielen, konnten wir nicht – wie von der SPÖ vorgeschlagen – das Budget 1994 unverändert beschließen, mit dem Versprechen, ab 1995 wird ohnehin alles anders. Herr Landeshauptmannstellvertreter, darf ich sagen, diese leeren Versprechungen hören wir bereits seit zehn Jahren. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Das Zitat war lieb!“) Das Zitat ist von der Marie Ebner-Eschenbach. Wissen Sie, warum es mir auch besonders gefallen hat, weil sie halt auch Ebner heißt. Aber es ist ein schönes Zitat. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Das denke ich mir, daß diese Beziehung hergestellt wurde!“) Herr Landeshauptmannstellvertreter, wir haben den Ausschuß, der die Budgetkonsolidierung einleiten sollte, Rationalisierungs-Ausschuß genannt, weil dort die Vernunft herrschen sollte. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Wir haben Grund, böse zu sein, auch nicht über die Mehrheit, die Sie einsetzen – damit wir uns darüber im klaren sind!“) Der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schachner meint, er ist nicht böse. Aber ich habe das noch nicht verstanden. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Ich bin nicht böse. Ich finde es in Ordnung – Mehrheit ist Mehrheit!“) Ja, ja, das finde ich auch! (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Ich meine nur, weil Sie gesagt haben, daß Sie etwas Besonderes daran finden!“) Zurück zum Rationalisierungs-Ausschuß und zur Vernunft, Herr Landeshauptmannstellvertreter, bleiben wir bei der Vernunft.

Rationalität ist das Denken in Argument und Gegenargument. Meiner Meinung nach interessieren die SPÖ jedoch keine Argumente – wie sich gezeigt hat, hat sie auch keine Gegenargumente. Dabei hat Ihnen, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Vranitzky bei Ihrem Parteirat doch eine ganz andere Vorgabe gemacht. Er hat dort nämlich gesagt: „Wir müssen präsent sein und Gegenargumente aufbauen. Die wirtschaftliche Absicherung passiert nicht durch aggressive Reden.“ Da gebe ich Vranitzky völlig recht. Aber er wird schon wissen, warum er gerade Ihnen das auf den Weg mitgibt. (Beifall bei der FPÖ.)

Der Herr Kollege Vollmann ist eigentlich immer einer, der sehr häufig anwesend ist, er geht mir jetzt momentan ab, weil ich ihn zitieren will, aber er wird es vielleicht draußen beim Kaffee hören. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Sie brauchen einen Gesprächspartner!“) Ich brauche immer einen Gesprächspartner.

Meine Damen und Herren, lobte Kollege Vollmann in seiner letzten Budgetrede noch den Wettstreit der Ideen, brachte die SPÖ im Rationalisierungs-Ausschuß keine einzige Idee ein, wie man das Budget sanieren könnte. Es ist ihr nur die Forderung nach Mehrausgaben von den bekannten 355 Millionen eingefallen. Bedeckung: Mehr Schulden, keine einzige Einsparung. Dazu darf ich Jens Tschebull zitieren, der einmal im „Profil“ pointiert sagte: „Wunschlisten aufstellen, was man noch alles an Schönem, Gutem und Nützlichem mit Steuergeldern und Schuldenaufnahmen finanzieren sollte, kann wirklich jeder Trottel.“ Wenn man schon Wunschlisten aufstellt, dann muß man, meine Damen und Herren von der SPÖ, auch dazusagen, wie das ganze finanziert werden soll. Hier haben wir keine Vorschläge gefunden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Hofrat Wielinger bedauerte in einem Referat vor Landesjuristen im November 1993 ganz allgemein, daß seit dem Ende der sechziger Jahre in der Politik „das Argument, das Denken durch das Bekenntnis, durch das Gefühl und Glauben ersetzt“ wird. Denken und Argumentieren sind oft ein schwieriger Prozeß. Das hat schon Sinowatz offenbar dazu veranlaßt zu sagen: „Alles ist sehr kompliziert.“

Die steirische SPÖ glaubt nun offenbar, ein Rezept gefunden zu haben, sie ersetzt Denken durch Glauben, sie ersetzt das Argument durch die starke Ansage. Weil der Kollege Dörflinger gerade wieder hereingekommen ist, sage ich nur ein Stichwort, Kollege Dörflinger: Starke Ansage – krebskranke Kinder.

Kein Nachdenken darüber, wie man die Gesundheitsversorgung verbessert, ohne daß das Budget explodiert. Denkt einer nach, der noch dazu im Auftrag des Landes dazu verpflichtet ist, nämlich Direktor Fankhauser, wird ihm vom Landesrat Strenitz ein Maulkorb verpaßt. Er meint – nämlich Strenitz –, daß ihm Fankhauser einiges zu erklären haben werde. Vielleicht versteht es Strenitz dann. Wir haben es schon aufgegeben, ihm irgendetwas zu erklären. Wir erklären es den Menschen, die mehr Verständnis zeigen als die SPÖ glaubt. Die Steirerinnen und Steirer verstehen unser Motto, daß dieses Land Vernunft braucht.

Aber wie hat schon Erich Kästner gesagt: „Vernunft muß sich jeder selbst erwerben, nur die Dummheit pflanzt sich gratis fort.“ Damit meine ich nicht die SPÖ, Kollege Dörflinger, denn gratis sind Ihre Forderungen für die Steuerzahler wirklich nicht, eine Pflanzerei sind sie schon eher.

Meine Damen und Herren von der SPÖ, bei dieser Politik werden Ihnen – weil ich den Herrn Kollegen Schrittwieser hier sehe, wie ich es vom Bezirk Bruck lese – nicht nur die Mitglieder, sondern weiterhin auch die Wähler davonlaufen. Uns vertrauen die Menschen, uns laufen die Wähler nicht davon, weil wir ihnen auch ehrlich sagen, daß der Staat nicht alles bezahlen kann, daß sich der Staat aber auch nicht überall einmischen soll. (Abg. Schrittwieser: „Herr Kollege!“) Kollege Schrittwieser, wolltest du etwas sagen? (Abg. Schrittwieser: „Wähler können nur weggehen, wenn man zuviele hat. Das ist bei euch nicht der Fall!“) Ihr habt eurer Meinung nach offenbar noch immer zu viele Wähler, meiner Meinung nach auch. Es wird schon besser werden, keine Sorge. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Vollmann, euch gelingt das Gegenteil auch!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „In Kärnten haben wir euch schon aufgesaugt!“) So, nachdem die Zwiesgespräche jetzt wieder zu Ende sind – es ist immer etwas schwierig, wenn zwei im Nacken sitzen, die da Zwiesgespräche führen –, fahre ich fort.

Aber ich darf wieder zurückkommen zur SPÖ und ihr sagen, daß es eigentlich auch mir weh tut, daß sich die SPÖ bei den Budgetdingen nicht mehr getraut, die Wahrheit zu sagen. Wir werden den Menschen aber auch sagen, daß vieles deshalb nicht finanziert werden kann, weil die SPÖ nicht bereit ist, in ihren Ressorts Einsparungen zu machen. Eine – wohl eher ungewollte – Einsparung ist Landeshauptmannstellvertreter Schachner allerdings gelungen. Die für die Fachhochschulen vorgesehenen 17 Millionen werden wir heuer nicht brauchen. Busek hat schon erklärt, daß es im Herbst 1994 ganz sicher nicht zu einer Gründung der Fachhochschule Kapfenberg kommen wird. Ich will aber hier nicht Landeshauptmannstellvertreter Schachner allein die Schuld geben. Viel Schuld daran hat auch der nach wie vor in der Steiermark herrschende Kompetenzdschungel. SPÖ und ÖVP haben sich nämlich jahrelang nicht nur die Steiermark untereinander aufgeteilt, sondern auch Zuständigkeiten unsinnig geteilt und Doppelkompetenzen geschaffen. So zum Beispiel zwei Landesräte für die Gemeinden, nämlich Krainer und Schachner, zwei Landesräte für den Umweltfonds, ebenfalls Krainer und Schachner, der Umweltlandesrat hat hier überhaupt nichts mitzureden, drei Landesräte für die 120 Millionen KRAZAF-Strukturmittel, nämlich Krainer, Schachner, Strenitz und so weiter. Frau Landesrätin Dr. Rieder verlangt hier übrigens zu Recht eine Einbeziehung in diese Mittel.

Die Fortsetzung dieser falschen Politik des Kompetenzdschungels – nämlich die unklare Zuständigkeit zwischen Klasnic und Schachner bei den Fachhochschulen – hat mit dazu beigetragen, daß hier die Steiermark, obwohl beim Denken die ersten, beim Handeln die letzten sind. Das ist die Wahrheit, auch wenn sie in diesem Fall wirklich uns allen weh tut. Auch bei der Einsparung, die Frau Landeshauptmannstellvertreterin Klasnic durch die Verspätung beim

Verkehrsverbund machen konnte, hat die SPÖ kräftig mitgeholfen. Obwohl durchaus gerechtfertigt, kam eine Mitfinanzierung durch die Gemeinden, die vom Verkehrsverbund profitieren, nicht zustande. Klasnic hat für alle Gemeinden Informationsveranstaltungen organisiert, um ihnen den Verkehrsverbund und das Finanzierungsmodell vorzustellen. Bei der Veranstaltung für die Grazer Umlandgemeinden im Brauhaus Puntigam war ich dabei – leider auch der SPÖ-Abgeordnete Schrittwieser. In einer flammenden und überaus polemischen Wortmeldung hat er sich vehement gegen eine Mitfinanzierung durch die Gemeinden ausgesprochen. Da half es auch nichts mehr, daß sich der SPÖ-Vorsitzende Schachner bei „seinen“ Bürgermeistern für eine Mitfinanzierung einsetzte. Sie kam nicht mehr zustande. Damit, meine Damen und Herren, hat die SPÖ dem Land geschadet und zur weiteren Verschlechterung der Budgetsituation beigetragen. Man muß auch hier die Wahrheit sagen, auch wenn sie der SPÖ weh tut. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Wir alle wollen eine rasche Verwirklichung des Verkehrsverbundes auch für die Obersteiermark. Aber wie soll das finanziert werden, zumal es dort keine finanzkräftige Stadt wie Graz gibt, die ganz ordentlich zum Verkehrsverbund dazuzahlt? Ich fordere daher SPÖ und ÖVP, insbesondere Klasnic und Schachner, auf, alles daranzusetzen, daß doch noch eine leistungsgerechte Mitfinanzierung zustande kommt, entsprechend der Finanzkraft und dem Vorteil, den die Bürger einer Gemeinde durch den Verkehrsverbund haben. Meine Damen und Herren! Auch wenn, wie alle Wirtschaftsforschungsinstitute kürzlich feststellten, die Konjunktur erfreulicherweise wieder anzuspriegen scheint, scheint die Arbeitslosigkeit nicht so rasch zu sinken. Hier sind die Vorschläge zu flexibleren Arbeitszeiten zu diskutieren. Warum muß der Staat jedem vorschreiben, wann und wie lange er arbeiten darf? Wir brauchen flexiblere Arbeitszeitmodelle. Dabei kommt es doch nur darauf an, wer bestimmt, wann und wie lange jemand arbeitet, nämlich der Arbeitgeber oder der Arbeitnehmer. Ich sehe hier ein wichtiges Aufgabengebiet nicht nur für die Sozialpartner, sondern für alle politischen Kräfte. Um bei der Wirtschaft zu bleiben, meine Damen und Herren: Um in einem guten Umfeld agieren zu können, braucht die Wirtschaft eine leistungsfähige Infrastruktur. Wir brauchen daher alle einen weiteren Ausbau der Bahn, wir brauchen den Koralmtunnel, wir brauchen die Süd-Ost-Spange, wir brauchen den Semmeringtunnel. Wir dürfen nicht tatenlos zusehen, wie die Zukunft im Osten an der Steiermark vorbeifährt. Die anderen Leistungen erbringt die Wirtschaft schon von selber. Wie wir gesehen haben, stört sie dabei auch kein Budgetprovisorium. Mit unseren Betrieben geht es wieder aufwärts. So konnte zum Beispiel Stölzle-Oberglas erfreulicherweise den Umsatz steigern, AMS in Unterpremstätten hat weiterhin einen Höhenflug zu verzeichnen, Assmann-Ladenbau schreibt wieder Gewinn, Austrian Energy & Environment, also SGP/Waagner-Biró, hat gut gefüllte Auftragsbücher, und sogar in Donawitz wird der seit zwei Jahren stillgelegte Hochofen IV offenbar wieder in Betrieb genommen. Die Wirtschaft ist also großteils auf den großen europäischen Markt gut vorbereitet. Wer schlecht vorbereitet ist, ist die Republik Österreich,

vertreten durch die rotschwarze Koalition. Die Regierung hat durch jahrelangen falschen Protektionismus und durch falsche Subventionspolitik verhindert, daß wichtige Branchen, wie zum Beispiel die Lebensmittelindustrie, in der EU konkurrieren können. Ein kleines, aber typisches Beispiel hat Hugo Portisch vor kurzem aufgezeigt: Durch falschen Protektionismus hat Österreich 70 kleine Mühlen. Hätte sich hier der Staat nicht eingemischt, hätten wir heute wahrscheinlich ein bis zwei große Mühlen, die international konkurrenzfähig wären. Spätestens seit dem EU-Beitritts-gesuch 1989 hat es die Bundesregierung verabsäumt, ihre Hausaufgaben zu machen. Die Schaffung von gesunden Strukturen wird in der kurzen Zeit, die uns voraussichtlich bis zum EU-Beitritt noch bleibt, nicht machbar sein. So könnte man die lange Liste der Versäumnisse, die nicht gemachten Hausaufgaben, über die Zuckerindustrie bis zu den Bauern und den dort notwendigen Direktzahlungen fortsetzen. Ich möchte mich nicht in der Bauernproblematik verbreitern, dazu gibt es Berufenerere, aber doch einen Aspekt herausgreifen, warum wir mit und ohne EU zu Direktzahlungen kommen müssen. So muß eine vierköpfige Familie im Verhältnis zu EU-Bürgern rund 1000 Schilling pro Monat zuviel für Lebensmittel ausgeben. Und das deshalb, weil die Landwirtschaft auch über zu hohe Lebensmittelpreise subventioniert wird. Das ist in höchstem Maße unsozial, daß gerade kinderreiche Familien die Landwirtschaft unterstützen müssen. Das gehört, mit und ohne EU-Beitritt, schleunigst abgeschafft. Die Existenz der Bauern muß durch Direktzahlungen gesichert werden.

Meine Damen und Herren! Ich will auf die Pro- und Kontra-Argumente zur EU gar nicht weiter eingehen. Darüber werden wir bis zum 12. Juni noch genug hören und reden. Aber für mich gibt es verschiedene Aspekte der EU-Diskussion: Die einen wollen überhaupt nicht in die EU, weil sie sich über die in Österreich herrschende Freunderlwirtschaft und Partei-buchwirtschaft ein warmes Platzl geschaffen haben und den scharfen Wind fürchten. Dieser Wind würde Österreich nur gut tun. Dann gibt es die anderen, die zwar hinein wollen, aber nicht in diese EU, und glauben, daß sie die EU von außen reformieren können. Wiederum andere sind zwar auch unzufrieden mit den demokratischen Institutionen, vertrauen im Interesse eines vereinten Europas aber auf die Reformfähigkeit der EU und wollen sie von innen demokratischer gestalten. Ein weiterer, und wohl der schwerwiegendste Aspekt ist, daß die rotschwarze Koalition ihre Hausaufgaben nicht erfüllt hat und in weiten Bereichen bis zum 1. Jänner 1995 auch gar nicht mehr machen kann. Denn Umstrukturierungen brauchen mehr Zeit. Wir werden den Menschen die Wahrheit sagen, auch wenn sie SPÖ und ÖVP weh tut. Wir werden ihnen sagen, wer dafür verantwortlich ist, daß Mühlen zusperrten müssen, daß in der Zuckerindustrie Arbeitsplätze verlorengehen, daß in der Lebensmittelindustrie Tausende Arbeitsplätze gefährdet sind. Dann sollen die Österreicherinnen und Österreicher selbst entscheiden, ob sie in die EU wollen, dann sollen sie selbst entscheiden, ob sie diese Bundesregierung noch wollen. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Durch die Einführung des Pflegegeldes konnte die Stadt Wien ihre Ein-

nahmen bei den Pflegeheimen von 790 Millionen 1993 auf 1,2 Milliarden Schilling 1994 steigern. Das sind immerhin 410 Millionen Schilling. Landesrat Tschernitz meinte im Rationalisierungs-Ausschuß, daß unser Land auch mehr Einnahmen bekommen müßte. Nun haben wir Frau Landesrätin Dr. Rieder ersucht, sich auf die Suche nach diesem Geld zu begeben, und gingen dabei von rund 100 Millionen Schilling aus. Wir mußten ihre Aussage zur Kenntnis nehmen, daß das Land keine Mehreinnahmen haben wird. Offenbar werden dieses Geld die Gemeinden oder die Sozialhilfverbände, und damit wieder die Gemeinden, lukrieren. Es ist schon richtig, daß man manchmal den Eindruck hat, daß manche Gemeinden ärmer als die ärmsten Menschen sind. Dennoch erwarte ich mir von den Sozialdemokraten, daß sie alles daransetzen, daß das Pflegegeld nicht zu einer versteckten Subvention für die Gemeinden wird. Ich hoffe daher, daß wir gemeinsam mit der SPÖ und der ÖVP den Kostenschlüssel für das Pflegegeld von 80 Prozent Land, 20 Prozent Gemeinden auf den österreichweit für die Gemeinden noch immer kostengünstigsten Schlüssel von 70 zu 30 ändern. Dies kann das Geld bringen, das wir für die Pflegeheime noch brauchen werden. Achten wir jedoch beim Pflegeheimgesetz, das derzeit verhandelt wird, darauf, daß wir möglichst viel privates Kapital mobilisieren können, das heißt, daß wir einen Grundstandard festlegen, der realistisch erreichbar ist und den pflegebedürftigen Menschen eine optimale Betreuung garantiert.

Wir müssen auch hier den Menschen die Wahrheit sagen, daß alles, was darüber hinausgeht, nicht vom Steuerzahler bezahlt werden kann. Frau Landesrätin Rieder hat wahrscheinlich recht, wenn sie in einer Anfragebeantwortung mitteilte, daß die geplanten integrierten Sozial- und Gesundheitssprengel - wie Sie sagen, Frau Landesrätin - „die einzige ziel-führende Organisationsform für die zukünftige Sozialversorgung“ darstellen. Jede zusätzliche Organisationsebene braucht jedoch selbst auch wieder Geld, das wiederum den sozial Bedürftigen abgeht. Unter dem Aspekt, daß die anderen Bundesländer ohne die Sozialhilfverbände auskommen, erwarten wir uns aber auch Aussagen zum Weiterbestand der Sozialhilfverbände. Wir sind der Meinung, daß man zumindest über eine Neugestaltung nachdenken sollte. Hier könnte ein Beitrag für mehr Effizienz und damit Kosteneinsparung liegen - auch für die Gemeinden.

Große Kosten für die Gemeinden verursachen aber auch zweifellos die Kindergärten, deren Erhalter ja meist die Gemeinden sind. Derzeit gibt es in der Steiermark 328 Kindergartengruppen mit mehr als 25 Kindern. Wir haben gegen die Stimmen der SPÖ beschlossen, daß diese nicht bereits diesen Herbst, sondern bis spätestens 1998 auf 25 reduziert werden müssen. Wäre das - wie es die SPÖ wollte - nicht geschehen, hätten wir ab Herbst fast 1000 Kindergartenplätze weniger. Auch diese Wahrheit muß man den Eltern sagen, auch wenn es Ihnen, meine Damen und Herren von der SPÖ, weh tut.

Bertolt Brecht formulierte zur Leugnung der Wahrheit einmal besonders scharf: „Wer die Wahrheit nicht weiß, der ist bloß ein Dummkopf. Aber wer sie weiß und sie leugnet, der ist ein Verbrecher.“ Ich füge hinzu, wer die Wahrheit über die Budgetsituation

weiß, aber nicht danach handelt, der schadet der Steiermark. Die Wahrheit ist nämlich, daß die Verschuldung des Landes so groß geworden ist, daß wir ohne Budgetkonsolidierung die neuen Aufgaben, die auf uns zukommen, nicht mehr finanzieren können. Der Bundesrechnungshof hat deshalb schon zur schärfsten Formulierung, die ihm zur Verfügung steht, gegriffen, als er verlangte, daß die Steiermärkische Landesregierung ein Konsolidierungsbeziehungsweise Sanierungskonzept erarbeiten muß. Der Rationalisierungs-Ausschuß hat unter dem erfahrenen Vorsitz von Ludwig Rader viel erreicht (Beifall bei der FPÖ.), mehr erreicht, als man ihm zutraute, nämlich die Senkung der Nettoneuverschuldung bereits 1994. Der Landtag hat damit seine Budgetkompetenz – auf das bin ich als Abgeordneter besonders stolz – erstmals voll wahrgenommen und die Weichen anders gestellt und damit ein Entgleisen verhindert. Man muß aber auch hier die Wahrheit sagen. Es sind erst einige Meter auf dem neuen Gleis zurückgelegt. Weiterfahren auf diesem Gleis muß jetzt die Landesregierung, insbesondere der Herr Landesfinanzreferent. Es ist der richtige Weg, wenn Landesrat Ressel – wie er im letzten Landtag ankündigte – wieder strenge Budgetrichtlinien von der Landesregierung für den Voranschlag 1995 beschließen läßt. Wir erwarten aber auch, daß sich auch die Regierungsmitglieder der ÖVP und der SPÖ daran halten und für 1995 weitere Einsparungen vornehmen. Sonst geht es – wie man es pointiert formulieren könnte – unserem Budget wie einem kastrierten Kater: Er wird zwar immer dicker, aber es fehlt ihm die Potenz. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Was war das?“ – Abg. Trampusch: „Das fällt unter Datenschutz!“) Herr Landesrat Hirschmann, ich nehme an, du hast dich nur beim Budget angesprochen gefühlt, nicht bei den anderen Aussagen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Potenz hat mit Datenschutz nichts zu tun – das ist Pornographie!“ – Abg. Trampusch: „Er schützt vor Taten!“)

Meine Damen und Herren, wir wollen auch in den nächsten Jahren ein potentes und leistungsfähiges Budget. Da darf es nicht passieren, wenn der Verfassungsgerichtshof den Kriegsoferzuschlag zur Lustbarkeitsabgabe aus formalen Gründen aufhebt, Landesrat Ressel dazu nur einfällt, die Subvention an den Kriegsoferverband zu streichen. Wir fordern Landesrat Ressel auf, dem Landtag rasch das neue Landes-Lustbarkeitsabgabe-Gesetz vorzulegen. Das würde das Budget – je nach Höhe – um weitere 20 bis 35 Millionen entlasten.

Wir fordern die Regierung aber auch auf, die Verwaltungsinnovation voranzutreiben. Es ist uns schon klar, daß Kompetenzverschiebungen zwischen den Landesräten während einer laufenden Legislaturperiode kaum durchzuführen sind. Deshalb erwarten wir uns ein Konzept zur Kompetenzbereinigung, das bei der Bildung einer neuen Regierung nach den nächsten Landtagswahlen umgesetzt wird. Wir erwarten uns aber auch die sofortige Umsetzung der vorhandenen Vorschläge, die ohne Kompetenzverschiebung möglich sind. Hier ist jedes Landesregierungsmitglied angesprochen. Derzeit hat „Der Grazer“ noch recht, der zur Verwaltungsreform schreibt: „Konzeptweltmeister und Umsetzungszwerge.“ Wir müssen Meister der Rationalisierung und

Meister der Effizienzsteigerung werden. Hier müssen alle Parteien, ÖVP, SPÖ und FPÖ, die Verantwortung wahrnehmen, die ihnen der Wähler übertragen hat. Hier darf niemand abseits stehen. Wir sind bereit, unseren Teil beizutragen, wenn auch Sie bereit sind, werden wir dies – wie es uns andere Bundesländer vorgezeigt haben – auch schaffen. Gehen Sie mit uns diesen Weg, wir sind bereit, ihn mit Ihnen zu gehen. (Beifall bei der FPÖ und ÖVP. – 12.10 Uhr.)

Präsident Dr. Klauser: Ich frage nunmehr den Herrn Hauptberichterstatler, ob er den Antrag stellt, in die Spezialdebatte einzugehen.

Abg. Dr. Flecker: Ich stelle den Antrag.

Präsident Dr. Klauser: Sie haben den Antrag gehört. Wer dem Antrag zustimmt, möge zum Zeichen der Annahme ein Handzeichen geben.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir gehen nun in die Spezialdebatte ein. Wir kommen zur Gruppe 0, Vertretungskörper, allgemeine Verwaltung.

Berichterstatlerin ist die Frau Abgeordnete Dr. Grabensberger. Ich erteile ihr das Wort.

Abg. Dr. Grabensberger (12.11 Uhr): Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Die Gruppe 0, Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung, besteht aus folgenden Abschnitten und Unterabschnitten: Landtag – allgemeine Angelegenheiten, Landtagsamt und Landesrechnungshof, Landesregierung – allgemeine Angelegenheiten, Repräsentation, Ehrungen und Auszeichnungen, Amt der Landesregierung – allgemeine Angelegenheiten, Information und Dokumentation, Raumordnung und Raumplanung, Aufgabenerfüllung durch Dritte, Aufgabenerfüllung für Dritte, Bezirkshauptmannschaften – allgemeine Angelegenheiten, Sonderämter, Agrarbehörden, Grundverkehrskommissionen, unabhängige Verwaltungssenate in den Ländern, sonstige Aufgaben der allgemeinen Verwaltung – Aufsichtstätigkeit, Prüfungstätigkeit, übrige Einrichtungen und Maßnahmen – Pensionen, Personalbetreuung, Bezugsvorschüsse und Darlehen, Personalaus- und Personalfortbildung, Erholungsaktionen, Gemeinschaftspflege, Kranken- und Sterbefürsorge, sonstige Einrichtungen und Maßnahmen. Unter Berücksichtigung der dem Budgetentwurf beigelegten Abänderungsanträge ergeben sich in der Gruppe 0 folgende Gesamtsummen: Ausgaben von 5.111.597.000 Schilling stehen Einnahmen von 1.846.426.000 Schilling gegenüber.

Aus Anlaß der Beratungen am 12. April 1994 wurde zu dieser Gruppe folgender Minderheitsantrag gestellt:

Antrag der SPÖ, der Abgeordneten Trampusch, Dr. Flecker und Schrittwieser, betreffend Änderung von Ansätzen der Gruppe 0. Es wird der Antrag gestellt, der Hohe Landtag wolle beschließen:

Im Landesvoranschlag 1994 werden die nachfolgenden Ansätze der Gruppe 0 folgendermaßen abgeändert: 1/021924 Presseförderung Erhöhung um 2.645.000 Schilling auf 52,9 Millionen Schilling. Schaf-

fung des Ansatzes 1/059319 Europäische Integration – Information der Bevölkerung mit 3 Millionen Schilling, daher Erhöhung des Ansatzes 2/982009-3450 Aufnahme von Darlehen um 5,645.000 Schilling. Außerdem fand der Resolutionsantrag der Abgeordneten Trampusch, Dr. Flecker, Gross und Schrittwieser die Mehrheit. Er lautet: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, die im Rahmen des Rationalisierungs-Ausschusses getätigte Zusage, eine Liste der im Amt der Steiermärkischen Landesregierung nicht besetzten Dienstposten zu übermitteln, umgehend einzulösen. Ich stelle daher den Antrag auf Annahme der Ansätze der Gruppe 0. (12.14 Uhr.)

Präsident Dr. Klausner: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Trampusch. Ich erteile es ihm.

Abg. Trampusch (12.14 Uhr): Herr Präsident, meine sehr geschätzten Damen und Herren!

Die Gruppe 0 hat allgemein die Vertretungskörper, die Verfassung, den Landtag und anderes beinhaltet. Es ist aber wohl auch angebracht, gerade in der Gruppe 0 auch einiges Grundsätzliches zu dem zu sagen, was heute bei den Generalreden angeklungen ist, was aber seit Monaten in der Auseinandersetzung in der Steiermark immer wieder gesagt wurde, teilweise richtig, teilweise aber als Behauptung. Es ist bekannt, daß ÖVP und FPÖ nun gemeinsam marschieren – auch beim Budget 1994. Nur, die Behauptung, die damit verbunden wird, die SPÖ sei jetzt beleidigt und würde im Winkler stehen, stimmt nicht. Ich möchte eines ganz klarstellen: Wir sind nicht beleidigt, wir sind besorgt. Wir sind besorgt über den Weg, der gegangen wird. Wir sind auch für das freie Spiel der Kräfte. Da gebe ich dem Kollegen Maitz recht, wenn ich ihn richtig zitiere, und anderen. Es ist aber auch demokratisch, unserer Meinung nach, sich Mehrheiten zu suchen – keine Frage. Aber es kommt darauf an, unter welchen Vorbedingungen. Und da unterscheiden wir uns wesentlich. Denn wir Sozialdemokraten suchen uns auch Mehrheiten und haben das getan. Aber wir haben dabei drei Grundsätze, und die werden wir nicht verletzen, da kann sein, was will:

Erstens: Man soll seine Grundsätze nicht über Nacht über Bord werfen, wenn man einen Partner findet. Zweitens: Die lautstark angekündigten Maßnahmen dürfen nicht so verschleiert werden, daß sie nicht nachvollziehbar sind. Drittens: Bestehende Vereinbarungen und Verträge dürfen nicht gebrochen werden.

Wenn diese drei Grundsätze wirklich gelten, dann kann man Mehrheiten suchen. Wir haben das etwa bei der Landwirtschaftsförderung getan, zweifellos. Aber das war von uns eine jahrelange Forderung. Und da haben wir eine Chance gesehen, ohne Grundsätze aufzugeben, ohne unsere Strategie, unsere Politik ändern zu müssen. Das ist unserer Meinung nach in einer Demokratie richtig und soll auch zum weiteren Fortgang der Entwicklungen sinnvoll sein. Aber wenn man plötzlich, und ich sage wirklich über Nacht, seine Meinung ändert, wie das leider passiert ist, und ich sage nur einige solcher Inhalte – (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Der Landesrechnungshof!“) Ja auch, nur, wir waren immer von der grundsätzlichen Ausgangslage her Regierer, daß wir damit die Ver-

fassung nur gemeinsam ändern und nicht Anlaßgesetzgebung machen dürfen. Ich sage gleich die Schwerpunkte: Bei der Kindergartenförderung hat die ÖVP vor Wochen noch eine andere Meinung vertreten, Pflegegeldschlüssel eine andere Meinung vertreten, Unterstützung der Gemeinden in weiten Bereichen eine andere Meinung vertreten, Ausgliederung der Spitalsbediensteten vor Jahren vehement eine andere Meinung vertreten, forciertes Bauprogramm für die Steiermark – vom Herrn Landeshauptmann noch vor Jahresfrist vertreten, Kanalbauförderung, Müllwirtschaft hat Vorrang – wird heute ganz, ganz anders gesehen im Zusammenhang mit der neuen Koalition. Wenn der Kollege Frizberg davon redet, daß blockiert wird, dann ist es die Frage, die auch schon Kollege Gennaro beantwortet hat. Blockieren ist es sicher nicht, wenn berechnete Leistungen verlangt werden, und nicht ungerechtfertigt die Leistungskürzungen hier Platz greifen. (Beifall bei der SPÖ.)

Und auch hier hat die SPÖ seit Monaten ihre Grundsätze immer ganz klar formuliert. Wir haben drei Bereiche genannt: keinen Sozialabbau, keine Leistungskürzung, wo Arbeitsplätze gefährdet sind, und keinen Leistungsabbau bei der gesundheitlichen Versorgung. Wir sind unseren Grundsätzen treu geblieben. Und deshalb sind wir jetzt plötzlich nicht paktfähig für manche. Wir wissen auch aus der leidvollen Geschichte, daß wirtschaftliche Krisen, Arbeitslosigkeit und anderes dazu führen, daß dann Menschen, die mit der Angst spekulieren, zwischendurch Erfolg haben. Daher kämpfen wir um die Vollbeschäftigung um jeden Preis, auch um den Preis eines Budgetdefizites. Das ist der wesentliche Unterschied, den wir sehen. (Beifall bei der SPÖ.)

Wenn Kollege Frizberg davon redet, daß zwei halbe Konzepte kein ganzes ersetzen, dann ist das nicht nur ein mathematischer Vergleich. Ich sage aber immer wieder, zweimal die halbe Wahrheit sagen ist auch nicht einmal die ganze. Das ist heute mehrmals versucht worden, nämlich wenn gerade Kollege Frizberg sagt, weil hier junge Menschen gesessen sind, es ist ein Verbrechen an jungen Menschen, was die SPÖ an Schuldenpolitik macht. Dann geht Kollege Ebner heraus als Generalredner der FPÖ und sagt voll Stolz, der neue Landesrat Schmid gemeinsam mit dem Finanzreferenten Ressel hat die Milliardenverschuldung im Wohnbau weggebracht. Wer war denn Wohnbaureferent? Auf der einen Seite wird die SPÖ sozusagen gegenüber jungen Menschen als Verbrecher oder Schuldenmacher hingestellt, auf der anderen Seite sagt der Koalitionspartner voll Stolz, er hat gemeinsam mit dem roten Finanzreferenten im Wohnbau die Milliardenverschuldung weggebracht. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Aber ohne Schulden zu machen!“) Aber vorher waren sie vorhanden. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Alles einstimmig!“) Herr Kollege, haben wir die jetzt so zu verantworten, wie das der Generalredner der ÖVP gegenüber jungen Menschen hier im Raum dargestellt hat? Das wollte ich damit sagen. Das ist die halbe Wahrheit, und nicht die ganze. (Beifall bei der SPÖ.)

Es gibt ja noch etwas anderes in diesem Zusammenhang: Es geht auch um die Budgetwahrheit. Auch hier gilt das gleiche Prinzip. Es war interessant, die Zeitun-

gen zu lesen. Da steht drinnen; Dr. Frizberg hat in der Obersteiermark zweimal am Tag zwei unterschiedliche Zahlen genannt, welche Wunder jetzt durch den Rationalisierungs-Ausschuß passiert sind. Einmal sagt er 420 Millionen wurden eingespart, die keinem Steirer abgehen, und dann sagt er am gleichen Tag 500 Millionen wurden eingespart, die keinem Steirer abgehen. Die Frage ist, wieviel ist es wirklich? (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „922 Millionen Schilling!“)

Das ist jetzt die richtige Antwort. Zusammengezählt 922 Millionen. So wird ja Budgetpolitik gemacht in der Steiermark. Was ich damit sagen möchte, ist, wenn man Budgetwahrheit wirklich will, dann muß man die Dinge auch tatsächlich beim Namen nennen und mit solchen Zahlen nicht herumjonglieren, nur weil sie gut ausschauen und weil man glaubt, damit Eindruck zu schinden. Die Wahrheit ist ja, daß der Budgetentwurf, den Ressel eingebracht hat, im Verhältnis zum Netto-defizit, das jetzt bei dem heute zur Diskussion stehenden Entwurf sich insgesamt ja nur um 179 Millionen verändert. Wo sind die 422, die 500 oder die 922 Millionen plötzlich? (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Und wo sind die 50 Millionen?“) Das heißt, in Wirklichkeit ist das eine Veränderung theoretisch um 180 Millionen Schilling, aber zum Teil, und das hat Landesrat Ressel schon gesagt in seiner Budgeteinbegleitung, über 50 Millionen Mehreinnahmen, Mineralölsteuerzuschlag, Verringerung der Belastung aus der Kommunalsteuer, Entfall Kreditsteuer und anderes. Der Erfolg, der jetzt dargestellt wird, daß die Trendwende erreicht wurde, und es sind viele hundert Millionen Schilling plötzlich weniger an Ausgaben (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Sparen wir jetzt oder sparen wir nicht? 5 Prozent!“) Ich sage noch einmal, ich komme schon noch darauf hin, sparen wir am richtigen Fleck oder sparen wir nicht am richtigen Fleck? Und weil Landesrat Schmid gerade von den 5 Prozent redet: Da hat die Mehrheit ernsthaft, und ich glaube ihr das, beschlossen, alle Regierer haben bei Pflichtausgaben minus 5 Prozent und bei Ermessensausgaben nur 6 Prozent einzusparen. Auch der Herr Landeshauptmann hat vor dem Rationalisierungs-Ausschuß seine Vorschläge vorgelegt. Ich habe dann irgendwann, als ich viel Zeit gehabt habe, das am Computer nachgerechnet.

Es sind insgesamt von Herrn Landeshauptmann laut diesen Vorschlägen 35 Millionen und etwas herausgekommen an Einsparungen im Ermessens- und Pflichtbereich gemeinsam. Jetzt hat der Herr Landeshauptmann aber 37 Millionen zur Wegerhaltung im ländlichen Raum dazubekommen. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Völlig budgetneutral!“) Wenn ich die 37 Millionen Mehreinnahmen von den angeblichen Ersparnissen abziehe, Herr Landeshauptmann, haben Sie in Wirklichkeit unter dem Strich jetzt mehr Mittel zu verwalten als vorher. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Das wurde zur Arbeitsplatzsicherung gemacht!“)

Noch einmal, die Verlagerung ist schon budgetneutral von der Landeshauptmannstellvertreterin zu Ihnen hin, aber, Herr Landeshauptmann, Sie selbst haben weder bei den Ermessensausgaben noch bei den Pflichtausgaben auch nur einen Schilling unter dem Strich eingespart. Das ist ja Einsparung nach dem Prinzip „Null-Komma-Josef“. (Landeshauptmann

Dr. Krainer: „An Ihrer Rede ist zu schätzen, daß Sie das sehr ernsthaft betreiben. Ich muß sagen, es tut weh genug, dort und da einsparen zu müssen. Es liegt auf der Hand, was budgetneutral möglich war, findet in einem anderen Bereich statt. Wo es budgetneutral nicht möglich gewesen ist, haben wir es nicht machen können!“) Nach außen wird verkauft, daß jeder Regierer sich streng an die Mehrheitsbeschlüsse des Landtages und des Rationalisierungs-Ausschusses hält (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Genauso ist es!“) und in seinem Bereich, Herr Landeshauptmann, minus 5 und minus 6 Prozent einspart. Keine Rede davon! Wir begrüßen es sogar, daß keine Rede davon ist, denn dort, wo es um berechnete Ausgaben geht, wo man keine Leistungskürzungen vorgenommen hat, da stehen wir auch hinter Ihnen, Herr Landeshauptmann, nur sollte man da den Mut haben, öffentlich zu sagen: „Nein, meine Budgetpolitik war so wichtig und ist so wichtig, daß ich zu meinen Ausgaben stehe.“ Das ist Budgetwahrheit, Herr Landeshauptmann, und nicht das, was draußen verkauft wird. Und wir stehen dazu, nur ist da keine Trendwende zu erkennen.

Nur, das nächste ist, wie steht es um die Vertragstreue der steirischen ÖVP? Ich nehme das sehr ernst. Herr Landeshauptmann, es gibt ja die Unterschriften von Ihnen, vom Kollegen Schachner, vom Herrn Landesrat Schmid und von den Klubobmännern, bei der FPÖ war es Weinmeister, wo genau drinnensteht, und da wird bewußt eine Verwechslung gemacht, in Punkt 8 der Vereinbarung, was zu geschehen hat, wenn man mit Landtagsvorhaben keine Mehrheit findet, nämlich, daß über Antrag einer Partei Parteienverhandlungen zu führen sind und dann im Landtag eine Mehrheit gesucht wird. Im Punkt 9, wo es heißt, „die Summe der Zuständigkeiten in einer Regierungsfraktion können nur einstimmig in der zwölften Legislaturperiode verändert werden“. Wir haben die zwölfte Legislaturperiode, es sind Veränderungen über Fraktionsgrenzen hinweg vorgenommen worden, und es ist ein klarer Bruch der Vereinbarungen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Meinst du den Fernsehilling?“) Der Parteienvereinbarungen, die du auch unterschrieben hast, Herr Landesrat, des Punktes 9 der Parteienvereinbarungen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Der Fernsehilling ist an die Kultur gebunden!“) Man hat Ressortzuständigkeiten über Fraktionsgrenzen hinweg mit Mehrheit beschlossen. Das ist eine Veränderung der Kompetenzen. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Kein einziges Wort in der Vereinbarung. Jetzt wird er wie der Gennaro!“ – Beifall bei der SPÖ.)

Es hat über diese Parteienvereinbarung hinaus nie Zweifel daran gegeben, daß das im Rahmen der Finanzverwaltung in der Rechtsabteilung 10 zu verwalten, zu vereinnahmen ist und dann zur Verfügung zu stellen ist. Plötzlich sagt man, der Schilling ist immer an die Kultur gebunden gewesen. Wieso war er denn vorher in der Rechtsabteilung 10?

Er war sicher dort drinnen, und daher ist es ein Bruch der Parteienvereinbarung, auch wenn Sie das nicht hören wollen. Ich weiß nicht, man muß an Vergeßlichkeit leiden, Herr Landeshauptmann. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Es tut euch weh, daß die Frage damit beendet ist!“) Nein, Herr Landeshauptmann, ich wiederhole, es tut uns nicht weh, wir

sind besorgt, wir brauchen in der Steiermark Investoren, Herr Landeshauptmann. (Abg. Dörflinger: „Es tut uns weh, weil Sie nicht mehr berechenbar sind. Wortbrüchigkeit tut weh!“) Wir brauchen dringend Investoren. Werden die in die Steiermark kommen, wenn sie hören, daß auch die Unterschrift des Herrn Landeshauptmannes nicht hält? Das ist eine Sache, die wir uns alle zu überlegen haben. Daher würde ich Sie bitten, Herr Landeshauptmann, sich diese Parteienvereinbarung noch einmal in Ruhe anzuschauen. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Bringen Sie mir das!“) Vielleicht kommen Sie zur Ansicht, daß es doch ein Bruch der Parteienvereinbarung ist. Dann ist immer noch Zeit, das in Ordnung zu bringen. Das wäre eine mannhafte Entscheidung, die man sich auch leisten kann. (Abg. Dörflinger: „Das kannst du nicht erwarten!“) Aber ich erinnere halt an den Geist eines Abkommens, wenn man selbst dabei war, kann man einschätzen, unter welchen Voraussetzungen und mit welchem Geist das zustande gekommen ist. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Ihr haltet euch nicht einmal an Regierungsbeschlüsse!“) Herr Landesrat, es steht in keiner Parteienvereinbarung, daß es Einstimmigkeit in der Regierung zum Budget geben muß. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Es gibt Budgetrichtlinien, die wir beschlossen haben!“) Es steht nur drinnen, daß Kompetenzveränderungen einstimmig gemacht werden sollen. Tun wir da jetzt nicht wieder das eine mit dem anderen bewußt vertauschen, auch das ist Irreführung der Öffentlichkeit. (Beifall bei der SPÖ.)

Aber ich warne noch einmal, denn der erste Vertragsbruch ist der schwerste. Die nächsten sind dann viel leichter zu vollziehen. Und da sollten wir uns alle davor hüten, alle! Damit komme ich zurück zum Anfang. Man kann Mehrheiten suchen, wenn man solche Grundsätze nicht verletzt. Das, bitte ich, sollten wirklich alle bedenken.

Ein allerletztes: Dr. Ebner hat gesagt, man muß den Menschen die Wahrheit sagen, auch über die Schuldenpolitik, hat von Spielraumschaffung geredet. Ich habe manchmal den Eindruck, da werden Spielräume geschaffen in der neuen Koalition. Da geht es nicht um den Spielraum im Budget, sondern da geht es um Spielräume in der Politik. Und wenn der Kollege Rader gestern – ich verstehe ihn ja – gesagt hat, „für die SPÖ sind die Türen weit offen“, dann weiß ich das zu schätzen. Wir werden Türen benutzen, wenn sie in die richtige Richtung aufgehen, nämlich in die Richtung der Grundsätze, die wir im Interesse der steirischen Bevölkerung zu vertreten haben. (Beifall bei der SPÖ. – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Ihr seid in einer Drehtüre drinnen, aus der Sie nicht mehr herauskommen!“) Nein, wir sind nicht in einer Drehtür, aber die ÖVP ist auf eine Falltüre der FPÖ getreten, sie ist nur noch nicht daraufgekommen, daß das eine Falltüre war. (Beifall bei der SPÖ. – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Merkt ihr nicht, daß ihr nicht herauskommt?“) Aber Sie werden diese Falltüre, die sie in Kärnten betreten haben und in der Steiermark betreten haben, natürlich spüren. Wenn der freie Fall vorbei ist, kommt man darauf, wenn es pumpert. Dann weiß man, daß die Tür nicht waagrecht war, sondern senkrecht. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Das waren saure Trauben!“)

Das letzte dazu: Wir sollten uns vor Augenauswischerei hüten. Wenn es um das Budget und hier im Hohen Haus um die Beschlußfassung des Budgets geht, fällt niemandem auf, daß man sich jetzt auf die Verstärkungsmittel ausredet. Das ist budgetneutral, Herr Landeshauptmann, ich gebe Ihnen recht. Aber das ist budgetneutrale Budgetverschleierung (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Das war es immer!“), denn wenn ich eine konkrete Maßnahme – siehe Davis-Cup – bereits getroffen habe, ich habe die 6 Millionen bezahlt, sie waren im Budgetentwurf ausgewiesen, sie müssen herausgenommen werden, sie dürfen nicht aufscheinen, sie sind jetzt bei den Verstärkungsmitteln angesiedelt, sind jetzt dort mitten drinnen. Man muß sie finden. Wenn der Herr Kollege Frizberg sagt, die SPÖ kann das Budget nicht lesen, weil es gibt ja auch Kreditermächtigungen an die Regierer, dann ist das das gleiche. Wenn klar ist, daß eine Ausgabe notwendig ist, dann soll sie ins Budget kommen, dann soll es dafür einen Ansatz geben, und dann brauche ich nicht mit Kreditermächtigungen schwindeln, weil beim Rechnungsabschluß kommt es ja doch zutage. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wer hat dieses System erfunden?“) Nur spekuliert man damit, daß die Bevölkerung und vielleicht auch die Damen und Herren des Landtages darauf vergessen haben, daß das seinerzeit anders geklungen hat. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Die Sozialdemokraten führen das Budget seit 40 Jahren!“) Wir sind daher dafür, daß man mit Kreditermächtigungen sehr sparsam umgeht und dort, wo voraussehbar eine Ausgabe anfällt, sie im Budget veranschlagt. Dann haben nämlich auch die, die berechtigterweise warten auf die Leistung, die Hoffnung, daß dieser Ansatz nicht nur einmal, sondern auch vielleicht das nächste Jahr drinnen ist. Wenn ich das in Form einer Kreditermächtigung mache, dann ist das von Jahr zu Jahr auch für die Betroffenen eine sehr unsaubere Sache. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Der Antrag auf Kreditermächtigung war von euch. Es war ein Strenitz-Antrag!“)

Ich darf noch einmal sagen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Der Antrag auf 300 Millionen Ermächtigung war von euch!“) Herr Landesrat Schmid, ich komme zu den Spitälern. Hier gibt es aber noch ein bisserl Zeit zum Nachdenken bis morgen. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Ist das ein Versprechen?“) Vielleicht nützt jemand von Ihrer Fraktion oder von der ÖVP die Zeit, um nachzudenken. Ich darf noch einmal zusammenfassen: Wenn man nicht alle fünf Minuten seine politische Meinung ändert, aus gegebenem Anlaß, wenn man für eine Zusammenarbeit der Parteien, wie heute Kollege Gennaro gesagt hat, in einer schwierigen Zeit, und er hat die Sozialpartnerschaft beschworen, ernst nimmt, dann sollten wir stärker den Kampf um die Arbeitsplätze in der Steiermark in den Mittelpunkt stellen, und nicht das Budgetdefizit und den Abbau des Budgetdefizites. (Beifall bei der SPÖ.)

Hohes Haus! Ich bin sehr neugierig, wie lange diese Trendwende anhält, von der heute Kollege Frizberg sehr stolz gesprochen hat. Wenn die EU-Zahlungen, an denen die Steiermark sich beteiligen wird müssen, und wir werden das wahrscheinlich gerne tun, wenn damit echte Chancen für die Steiermark erstellt werden, wenn die Olympiade tatsächlich kommen

sollte, was ich nicht glaube, und dort Milliardenbeträge anfallen, dann wird man plötzlich aus der Trendwende einen Wendetrend machen – nämlich genau umgekehrt. Man wird sagen, wir brauchen viel mehr Geld, und wir müssen viel mehr Geld aufnehmen. Wir haben aber wertvolle Zeit verloren, wenn es jetzt um die Gesundheit und um die Spitäler geht und wenn es um die Kindergärten geht. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Na geh!“) Herr Landesrat, es ist auch eine Taktik, jemandem, der etwas sagt, was einem nicht paßt, plötzlich – (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Die Spitäler der Olympiade gegenüberzustellen, fällt schon dem Strenitz schwer!“) Herr Kollege, ich verstehe ein bißchen was vom Sport. Ich traue mir sogar zu sagen, mit Kollegen Chibidziura gemeinsam, zumindest gleich viel wie der verehrte Sportlandesrat, der ja vorher die ÖVP trainiert hat – das war seine sportliche Erfahrung, die Entwicklungen im Sport, gerade im Hochleistungssport, sind alles andere als gesund. In die Richtung kann man ruhig Olympiade mit Spitälern vergleichen. Aber da hätten wir in der Steiermark wichtigere Aufgaben, die man früher und rechtzeitig und ausreichender erfüllen kann. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „47 Jahre habt ihr Zeit gehabt!“) Und deshalb glaube ich, meine Damen und Herren, werden wir gemeinsam aus dieser Trendwende einen Wendetrend erleben. Ich werde das sicher erleben. Ich bin aber nur neugierig, mit welchen Argumenten Sie dann in wenigen Monaten das Gegenteil von dem beweisen wollen, was Sie jetzt sagen. Danke. (Beifall bei der SPÖ. – 12.35 Uhr.)

Präsident Dr. Klausner: Zu Wort gemeldet ist der Herr Präsident Mag. Rader. Ich erteile es ihm.

Abg. Mag. Rader (12.35 Uhr): Herr Präsident, meine verehrten Damen und Herren!

Wir wollten bei diesem Punkt eigentlich über Verfassung, Landtag, öffentliche Bereiche reden. Kollege Klubobmann Trampusch war aber der Meinung, er muß eine zweite Generaldebatte eröffnen. Wir sollen uns davor nicht fürchten. (Landesrat Dr. Hirschmann: „So schwach war der Gennaro auch wieder nicht!“) Kollege Gennaro war gut, das ist keine Frage. (Abg. Trampusch: „Wir haben eine Vereinbarung per Handschlag gemacht – die hält!“) Ich warte jetzt darauf, bis du das erklärst, was das eigentlich soll. (Abg. Trampusch: „Ganz einfach, Freunde können miteinander eine Vereinbarung treffen!“) Alle können miteinander eine Vereinbarung treffen. Ich möchte gerne mit einem Lob an die SPÖ beginnen. (Abg. Dörflinger: „Oje!“ – Abg. Vollmann: „Ludwig, du springst über den eigenen Schatten!“ – Abg. Gennaro: „Das wissen wir schon lange, daß wir die besseren sind!“) Mir fällt es nicht schwer, euch zu loben. Ich habe da nie ein Problem gehabt. Ich habe mit Interesse registriert, lieber Kurt, daß ihr zwar alles versucht habt, mit euren Anträgen, was wir vorangebracht haben in den letzten Wochen, zurückzunehmen und sogar noch schlechter zu machen, daß ihr aber, und das stelle ich voran als positives Beispiel, nicht versucht habt, unsere Zielsetzung zu unterlaufen, die Parteienfinanzierung genauso wie alle anderen Bereiche zu reduzieren. Das möchte ich als positiv voranstellen, daß ihr zumindest diesen Bereich unserer ge-

meinsamen Arbeit, wenngleich ihr im Ausschuß und im Landtag ursprünglich dagegengestimmt habt, nunmehr nicht mehr zu unterlaufen beginnt. Das halte ich für ein positives Signal, weil ich sicher bin, daß Punkt für Punkt, wenn wir dann auf die Durchführung unserer Maßnahmen kommen, ihr wieder werdet akzeptieren müssen, daß wir auf dem richtigen Weg sind und daß wir die Arbeit, die wir gemeinsam versucht haben, wo ihr zwischendurch einmal verweigert habt und auch jetzt, eigentlich richtig ist und daß wir diese Arbeit voranbringen sollen und daß das Ergebnis ein gutes ist.

Lieber Herr Klubobmann! Es hat sich ja schon bei einigen Wortmeldungen des Herrn Finanzreferenten in der letzten Zeit angedeutet: Dieses Ergebnis, das wir gebracht haben, das die Größenordnung von 426 Millionen beinhaltet, um die wir die zusätzliche Verschuldung des Landes Steiermark zurückgenommen haben, daran läßt sich nichts rütteln. Ich lasse dieses Ergebnis auch nicht wegdiskutieren mit dem Argument, es handelt sich zum Teil um Verschiebungen und zum Teil um Mehreinnahmen. Du bist sehr lange in diesem Haus, lieber Franz, und du kennst natürlich auch die Tricks aller Finanzreferenten, etwa jenen, die Einnahmen niedrig budgetieren, dann tauchen sie im Verlaufe des Jahres auf, und mit Nachbedeckungsanträgen werden sie dann blitzartig wieder verbraucht. Wir haben dieser Politik, die natürlich beabsichtigt war, reden wir darüber ganz offen, einen Riegel vorgeschoben, indem wir diese Mehreinnahmen budgetiert haben. (Beifall bei der FPÖ.)

Also haben wir auch diese Summe der zusätzlichen Neuverschuldung verringert. Was die Verschiebungen beinhalten, lieber Franz: Wenn du heuer nicht auf Urlaub fährst, sondern erst nächstes Jahr, dann hast du heuer deinen Urlaub eingespart. Auch eine Verschiebung ist daher eine Einsparung zum jetzigen Zeitpunkt. Ob diese Ausgabe zu einem späteren Zeitpunkt tatsächlich erforderlich ist, werden wir erst sehen. (Abg. Trampusch: „Da sparen Sie nichts. Der Vergleich hinkt!“) Zum jetzigen Zeitpunkt haben wir jedenfalls diese Ausgaben gestoppt. Das Ergebnis sind 426 Millionen Schilling im Jahr 1994. Das sind mehr als 100 Prozent, die wir uns vorgenommen haben. Wir lassen uns daher keinen Schilling wegdiskutieren – damit das klar ist. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine lieben Freunde! Ich darf aber noch eines dazusagen, weil wir gerade darüber reden: Ich würde warnen davor, jene Politik, jene Informations- oder Desinformationspolitik der letzten Tage in den nächsten Wochen fortzusetzen, die wir jetzt erleben. Mir flatterte gestern ein Brief des Grazer Frauenhauses auf den Tisch, wie wahrscheinlich allen anderen auch, wo in aller Kühnheit behauptet wurde, wir hätten mit einem Mehrheitsbeschluß im Rationalisierungs-Ausschuß 1,5 Millionen Schilling an Subventionen für das Frauenhaus auf 900.000 Schilling gekürzt. Und das sei eine riesige Schweinerei. Du weißt so gut wie jeder in diesem Hause, ich habe Ihnen übrigens das Budget zugeschickt, und zwar das ganze Budget, damit Sie nachlesen können, daß in diesem Entwurf, der seit Oktober 1993 vom Finanzreferenten hier auf dem Tisch des Hohen Hauses gelegen hat, nie mehr als 900.000 Schilling drinnen gewesen sind und wir nicht einmal einen Groschen dieses Vorschlages

des Finanzreferenten angegriffen haben. Das Einreden von Betroffenen, daß wir Dinge getan haben, die wir überhaupt nicht getan haben, ist das Übelste, was ich hier in diesem Haus jemals erlebt habe, meine Damen und Herren. (Beifall bei der FPÖ.)

Das ist nur ein Beispiel dafür. Der Herr Klubobmann hat recht. Wir sammeln sie im Augenblick. Wir haben aber im Augenblick gar nicht so viele Ordner, und es können gar nicht so viele Ordner geliefert werden, damit wir diese vielen Beispiele darin unterbringen. Wir werden euch das alles auf Punkt und Beistrich in den nächsten Wochen vorrechnen, weil irgendwann einmal ist auch das zu Ende, daß man solche Vorgangsweisen toleriert. Ich habe sehr viel Verständnis für politische Agitation – weiß Gott. Ich bin lange genug in der Politik, kenne und weiß, wie man das tut. Aber irgendwann ist die Grenze der Geschmacklosigkeit überschritten. Und das habt ihr jetzt getan. (Beifall bei der FPÖ.)

Jetzt noch eine Anmerkung zu diesem Stehsatz, den euch eure Sekretäre in die Reden hineinzuschreiben pflegen, der neuen Koalition, die es gibt: Ich glaube, Kollege Flecker oder irgendwer war es, hat in den letzten Tagen gesagt, daß die Arbeit, die wir in den letzten Monaten geleistet haben, quasi zu einer endgültigen Fixierung einer fixen Koalition zwischen uns zwei geführt hat. Und da sage ich offen, daß ich mich persönlich betroffen fühle davon, weil ich habe mich hinter diese Vorgangsweise gestellt. Ich habe mich aber auch persönlich zur Verfügung gestellt, um diese Vorgangsweise sicherzustellen und durchzuziehen. Daraus aber den Schluß zu ziehen, daß ich persönlich, und wir kennen uns lange genug, lieber Franz, gerade wir zwei kennen uns lange genug, mich für Aktivitäten zur Verfügung stelle, die dazu führen könnten, daß diese meine Fraktion sich an irgendeine andere Fraktion langfristig per Koalition bindet, da weißt du ganz genau, daß ich das nie tun würde, weil wir zwei gemeinsam in diesem Hause erlebt haben, welche Probleme ich gehabt habe, als ich versucht habe, meine Partei aus jeglicher Kooperation herauszuhalten und in die Mitte dieses Hauses zu stellen. (Abg. Trampusch: „Nicht ihr habt euch an die ÖVP gebunden, sondern umgekehrt!“) Und das hat mir sogar den Vorwurf eingebracht, den ich ja nie wegkriege, dieser berühmte Linksverbinder zu sein, nur deshalb, weil ich es nimmer und nie versucht habe – (Abg. Dörflinger: „Du bist eh schon anders!“) Zwei linke Füße habe ich nicht, vielleicht zwei linke Hände. Ich schlage immer auf den Daumen, wenn ich einen Nagel hineinschlage, das vielleicht. Aber das ist das einzige.

Ich fühle mich betroffen von diesem Vorwurf. Denn wenn wir soweit sind, daß ein gemeinsames Ziel, das wir in Wahrheit alle hatten, und es hat – glaube ich – der Kollege Frizberg heute den Peter Schachner zitiert, der im Jahre 1990 hier oben gestanden hat, am Schluß der Budgetdebatte, und gesagt hat, „das, was wir an Budgetausweitung diesmal beschlossen haben, ist eine einzige Zacke, die nie mehr wiederholt werden wird, und wir werden in den nächsten Jahren daran arbeiten müssen, gemeinsam das zurückzunehmen“. Das heißt also, daß wir immer gemeinsam das Ziel gehabt haben, die Verschuldung des Landes wieder zurückzunehmen. Es gibt ja auch Zitate des Finanz-

referenten in diese Richtung, wo er gesagt hat, wir müssen uns das nicht nur auf der Einnahmenseite anschauen, sondern auch natürlich auf der Ausgabenseite. Der Kollege Ebner hat es zitiert. Wenn ihr euch also aus parteipolitischen Gründen – und ich sage das ganz offen – im Moment von dieser gemeinsamen Zielsetzung absentiert, dann habt ihr euch an der Arbeit an der Zukunft dieses Landes abgeseilt, aber ihr könnt nicht den anderen vorwerfen, daß ihr diese Arbeit trotzdem fortsetzt, nur weil ihr nicht mehr dabei seid. (Beifall bei der FPÖ.)

Und gerade mir tut es besonders leid, daß diese Situation entstanden ist, nicht durch uns, wir sind keinen Millimeter von unserem Weg abgewichen. Auch die ÖVP ist nicht abgewichen von diesem gemeinsamen Ziel der Zurücknahme der Verschuldung, sondern nur ihr, daß diese Situation entstanden ist und derzeit so interpretiert wird.

Ich befürchte, lieber Franz, und das tut mir weh, daß ihr euch im freien Fall befindet, es allerdings noch nicht weißt, weil nach deinem Bild es noch nicht gepumpt hat. Ich würde meinen, ich möchte das als Anregung zu Beginn dieser Debatte zurückgeben, was der Kollege Gennaro mehrmals wiederholt hat. Wir haben heute, Mittwoch mittag, wir haben die Mittagspause noch nicht begonnen. Wir haben also noch gut zweieinhalb Tage Zeit nachzudenken. Vielleicht wäre es gut nach den Erfahrungen der letzten Woche, wenn ihr diesen Nachdenkprozeß benutzt. (Beifall bei der FPÖ. – 12.46 Uhr.)

Präsident Dr. Klausner: Zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Dr. Maitz. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Maitz (12.46 Uhr): Die Rede des Kollegen Trampusch hat mich veranlaßt, einige Worte doch zu sagen. Verehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Es war das lebendige schlechte Gewissen der SPÖ, das durch den Klubobmann hier gesprochen hat! Denn das einzige, was passiert ist, wo er sagt, es sei ein Vertrag gebrochen worden, ist falsch. Erstens juristisch falsch, und zweitens das, was geschehen ist, nämlich, daß die Blockade des Finanzreferenten für ein sachlich zuständiges Regierungsmitglied für die Verwendung des ORF-Schillings zu dem gewidmeten Zweck gebrochen wurde. Und das tut weh, weil man nun seitens der SPÖ keine Möglichkeit der Blockade mehr hat. Das hier als Vertragsbruch darzustellen, ist schlicht und einfach falsch. (Landesrat Ing. Ressel: „Wann habe ich das jemals blockiert?“) Ärgern Sie sich, wo Sie Lust haben, es ist falsch. (Abg. Trampusch: „Er war, wie immer, nicht dabei!“) Auch wenn man es noch mehrmals wiederholt, wird es dadurch nicht richtiger. Andere Zahlenspielerien möchte ich dem Herrn Landesrat Ressel überlassen, die du angestellt hast. Die Tatsache ist, der Rationalisierungs-Ausschuß, bei dem ihr immer dann fortgegangen seid, wenn es ernst geworden ist, hat die Nettoneverschuldung verringert. Das war eine klare Sache. Und wenn der Landesrat Ressel in einem Interview von einem Schmarren von 400 Millionen spricht, dann frage ich mich, warum sich die ganze SPÖ-Fraktion, quer durch das Land, mit Aufwiegelungskampagnen bewegt um 355 Millionen, die sie für althergebrachte, strukturell

versteinerte Dinge wieder beantragt hat im Finanz-Ausschuß, in der ganzen Steiermark dieses Polittheater aufführt.

Beim Pflegegeld – auch von dir angesprochen – sind die Zahlen rechtzeitig auf den Tisch zu legen, denn Vereinbarungen werden von uns eingehalten, selbstverständlich. Aber aus Erfahrung wissen wir, daß vom Sozialreferat und von der Rechtsabteilung 10 beziehungsweise vom Finanzreferat eben nicht zeitgerecht die richtigen Berechnungen jeweils vorgelegt wurden. Daher fangen wir jetzt an mit dem Unterausschuß, der wird in den kommenden Monaten sehr viel Arbeit haben, um zum richtigen Zeitpunkt den Schlüssel auch dorthin zu ändern, wo es gerecht ist zwischen Land und Gemeinden. Bei den Kindergärten – wurde auch von dir angesprochen – möchte ich wissen, was du sagen würdest, wenn Tausende Kinder mit ihren Eltern im Herbst dieses Jahres vor verschlossenen Türen gestanden wären. (Abg. Trampusch: „Das stimmt nicht!“) Ich werde es in der Debatte dann nachweisen. Es sind vorwiegend in SPÖ-Gemeinden Tausende Kinder! (Abg. Trampusch: „Jetzt nehme ich dich beim Wort – Tausende Kinder!“) Tausend Kinder wären vor der Tür gestanden, wenn man das mit Herbst in Geltung setzen würde. (Abg. Dörflinger: „Das ‚Tausende‘ ist schon weg. Es sind nur mehr ‚tausend‘!“) Es wird noch zwei Tage lang Zeit sein. Ihre Nervosität und Ihre Aggressivität zeigt, wie sehr Sie sich im Unrecht fühlen. (Abg. Trampusch: „Bitte, das in der Gruppe 2 zu beweisen. Wenn du das nicht kannst, unterstelle ich dir Unwissenheit!“)

Das Ausspielen von Interessen und Gruppen – wie das zur Zeit von euch geschieht – mit Briefen, die wir auch vorliegen haben, hat noch nie ein Problem gelöst in diesem Lande. Wer heute Spitäler gegen Sportveranstaltungen ausspielt, wer Kindergärten gegen den ländlichen Wegebau ausspielt, betreibt ein frivoles Spiel, wie es verantwortungsloser nicht geht. Die Zyniker, die heute darüber lachen können, wie der Herr Kollege Flecker, die sind im Lande ausreichend bekannt. Die Aufwiegelung hat noch nie ein solches Maß erreicht wie zur Zeit. Ich bin fast 20 Jahre in diesem Haus (Abg. Dr. Flecker: „Lang genug!“), ich habe noch nie soviel Gleichgültigkeit der SPÖ-Fraktion, einige ausgenommen, ganz wenige, die das auch persönlich einem sagen, noch nie soviel Gleichgültigkeit erlebt in diesem Land und in diesem Landtag von der SPÖ-Fraktion, bis auf wenige, die das einem auch wirklich immer wieder sagen. Und ich habe auch noch nie soviel persönliche Aggressivität seitens der SPÖ erlebt. Das gibt doch zu denken. Wer alles verspricht, mit 355 Millionen Schilling zusätzlichen Mehrausgaben, wie das hier gebracht wird, kann ernsthaft kein einziges echtes Problem in diesem Land lösen. Das einzige, was euch eingefallen ist, alte Strukturen zu versteinern, und das kann doch nicht der Weg in die Zukunft sein.

Eine Bitte an die Landesrätin Rieder habe ich bei dieser Gelegenheit: Lassen Sie sich nicht Ihre politische Glaubwürdigkeit von Politikkommissären, die Briefe entwerfen, die wir hier bekommen haben, was alles im Landesbudget nicht drinnen ist, an Sozialorganisationen verschickt, von einer Landesrätin, die ganz genau weiß, daß die gleichen Ansätze, die Ressel in seinem ersten Entwurf hatte, nun wieder vorhanden

sind. Die auch weiß, daß zusätzlich in der Regierungsvereinbarung, die wir heute hier auch beschließen werden, ausdrücklich drinnen steht, daß jener zusätzliche Betrag, der für soziale Projekte angesprochen wurde, aus den Verstärkungsmitteln zu nehmen ist, und dieser Antrag wird die Zustimmung finden, wenn Sie ihn stellen. Und das ist das Entscheidende. (Abg. Trampusch: „Gibt es in der ÖVP Politikkommissäre? Bei uns nicht!“) Du hast gesagt, es wird hier gelogen, ich weiß (Abg. Trampusch: „Ich werde Ihnen den Rechnungsabschluß 1994 zuschicken!“), daß eine falsche Aussage deshalb nicht richtiger wird, wenn ihr sie ständig im Land wiederholt (Abg. Dörflinger: „Das hast du schon einmal gesagt!“), und das merken auch alle Wählerinnen und Wähler, alle unsere Damen und Herren draußen im Lande ganz genau. Das war klarzustellen. Man wird durch Aufhetzen und Aufwiegeln in diesem Land nichts Positives leisten können. Wir wollen aber was leisten, dazu sind wir gewählt. (Beifall bei der ÖVP. – 12.53 Uhr.)

Präsident Dr. Klauser: Ich unterbreche die Landtagssitzung bis 14.00 Uhr. (Unterbrechung der Sitzung von 12.53 bis 14.05 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Meine Damen und Herren!

Wir setzen die unterbrochene Landtagssitzung fort. Wir kommen zum Themenbereich Verfassung, Landtag, Landesregierung, Parteien. Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Dr. Karisch.

Abg. Dr. Karisch (14.05 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Kindergärten finden zwar in unserer Debatte erst heute abend in der Gruppe 2 statt, ich möchte aber angesichts der Demonstration im Zuschauerraum kurz etwas sagen: Uns sind die Kinder sehr viel wert. Das Land hat auch in den letzten Jahren sehr große Beiträge für Kinder ausgegeben. (Beifall bei der ÖVP.)

Große Aufgaben stehen in den nächsten Jahren vor uns. In der Arbeitsmarkt- und Wirtschaftspolitik, in der Umweltpolitik, bei der Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft ebenso wie auf dem sozialen Sektor, um nur ein paar Beispiele zu nennen. Störe ich jetzt, haben wir eine Aktion oder wie ist das? (Präsident Mag. Rader: „Meine Damen und Herren! Ich bitte zur Kenntnis zu nehmen, daß die Landtagssitzung hier im Saale stattfindet, und nicht im Zuschauerraum. Wir reden über die Gruppe 0, und nicht über die Gruppe 2. Am Wort ist die Frau Abgeordnete Dr. Karisch!“)

Die Gestaltung der Zukunft unseres Landes, auch für unsere Kinder, hängt zwar nicht nur, aber doch wesentlich von unseren finanziellen Möglichkeiten ab. Bei über 93 Prozent gesetzlichen Pflichtausgaben und einer hohen Verschuldung ist der Spielraum in den letzten Jahren kleiner geworden, wie wir heute in den Generalreden schon gehört haben. Um wieder einen größeren finanziellen Spielraum und damit mehr Gestaltungskraft für die Zukunft zu erhalten, haben Volkspartei und Freiheitliche den Rationalisierungsausschuß eingesetzt und darin in einem ersten Anlauf für 1994 versucht, die vorhandenen Mittel besser einzusetzen und die Effizienz zu steigern. Wir haben das getan, meine Damen und Herren, was jeder

Familienvater und jeder Haushalt macht, bevor größere Anschaffungen getätigt werden. Wir haben die Ausgaben auf ihre Notwendigkeit durchleuchtet, die Effizienz überprüft und überlegt, ob wir nicht da und dort etwas besser machen können. Ich habe aber den Eindruck, ich bin hier auf einer Nebenbühne. (Präsident Mag. Rader: „Ich bitte noch einmal, die Frau Abgeordnete Dr. Karisch weiterreden zu lassen, und bitte die Frau Kolleginnen, darauf zu achten, daß wir hier keine Flugblattaktion haben, sondern eine Landtagssitzung. Ich bitte die Frau Kollegin, fortzufahren!“) Sehr schöne Bilder sind das. (Abg. Vollmann: „Das hat der Daniel gezeichnet!“ – Präsident Mag. Rader: „Ich bitte, die Frau Kollegin Dr. Karisch fortfahren zu lassen!“)

Wir haben im Rationalisierungs-Ausschuß versucht, das Budget zu durchleuchten und zu schauen, wo man straffen kann und wo man vielleicht das eine oder andere besser einsetzen kann, um Kosten zu sparen und um Kapazität frei zu bekommen für andere wichtige Aufgaben, die sonst in diesem kleinen Spielraum des Budgets keinen Platz haben. Wir haben versucht, den Budgetspielraum für die Gestaltung der Zukunft unseres Landes zu vergrößern. Ich bedaure nur sehr, daß die Sozialdemokraten sich bei unseren Bemühungen nicht beteiligt haben und sich aus dieser Verantwortung, auch das Budget immer wieder auf Möglichkeiten der Rationalisierung anzuschauen, gedrückt haben.

Einiges, meine Damen und Herren, ist in diesem ersten Anlauf gelungen, vieles bleibt noch zu tun. Ich möchte in dieser meiner Wortmeldung zur Gruppe 0 drei Punkte behandeln, wo im Bereich der Verfassung und Verwaltung dem Land noch Mittel zufließen könnten beziehungsweise wo Einsparungen möglich wären. Es sind dies erstens die Bundesstaatsreform, wo es nicht nur darum gehen sollte, den Ländern mehr Aufgaben zuzuweisen, sondern wo es in erster Linie auch darum gehen sollte, den Ländern mehr finanzielle Mittel dafür zur Verfügung zu stellen. Der zweite Punkt ist die Rechtsbereinigung und Deregulierung im Landesrecht, und der dritte Punkt ist die Verwaltungsinnovation.

Zu Punkt eins, Bundesstaatsreform: Im internationalen Vergleich ist die Stellung der österreichischen Bundesländer gegenüber dem Bund sehr schwach ausgeprägt. Österreich hat einen großen Nachholbedarf an Dezentralisation. Seit Jahrzehnten bemühen sich die Bundesländer um mehr Föderalismus für Länder und Gemeinden, bisher leider mit sehr geringem Erfolg. (Landesrat Ing. Ressel: „Mit wem vergleichen Sie? Es sind nur zwei Länder – die Schweiz und Italien!“) Der Bund besitzt nicht nur den Großteil der Gesetzgebungskompetenzen, er hat auch das finanzielle Sagen. Der Anteil des Bundes an den gesamten Staatsausgaben ist in Österreich mit rund 60 Prozent doppelt so hoch wie in der Schweiz und eineinhalbmal so hoch wie in Deutschland.

Der Hauptakzent des österreichischen Föderalismus liegt in den Verwaltungskompetenzen der Länder. Hier bekommen sie aber, wie die Erfahrung uns zeigt, vom Bund immer mehr Verwaltungsaufgaben zugewiesen, ohne daß zusätzlich finanzielle Mittel dazukommen. Damit erwachsen den Ländern zusätzliche Kosten ohne Bedeckung. Ein Beispiel aus der

jüngsten Vergangenheit ist die Wasserrechtsnovelle aus dem Jahr 1991, die den Ländern eine Fülle an neuen Verwaltungsaufgaben zuwies, ohne danach zu fragen, wie diese bewältigt und finziert werden könnten. Als besondere Pikanterie hat der Bund dann den Rechnungshof in die Länder hinausgeschickt und nachschauen lassen, wie sie mit dieser Aufgabe zurecht kommen. Sie erinnern sich, wir haben vor kurzem diesen Rechnungshofbericht abgehandelt.

Gegen eine solche Vorgangsweise des Bundes, meine Damen und Herren, müssen sich die Länder wehren. Das Ziel der Länder muß es sein, vom Vollzugsföderalismus weg zu einem echten politischen Gestaltungsföderalismus zu kommen und neben neuen Gesetzgebungskompetenzen auch die entsprechenden finanziellen Mittel zu erlangen. Zusätzliche Aufgaben, und sei es auch die Abschaffung der mittelbaren Bundesverwaltung, ohne zusätzliche Mittel müssen abgelehnt werden! Das Land kann solche zusätzlichen Aufgaben ohne Mittelzuweisung nicht mehr verkraften. Ich möchte den Herrn Landesfinanzreferenten ersuchen, bei den laufenden Verhandlungen zur Bundesstaatsreform entsprechend hart aufzutreten. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Rechtzeitig, nicht nachher!“) Das auch. Aber ich nehme an, daß er das tut. (Abg. Trampusch: „Und mit anderen Regierern gemeinsam, auch mit dem Herrn Landeshauptmann!“) Der wird ihn sicher unterstützen, wenn es um das Geld für das Land geht. Davon bin ich überzeugt. (Abg. Trampusch: „Ihr Wort in Krainers Ohr!“) Ich werde es ihm sagen.

Punkt zwei, Rechtsbereinigung und Deregulierung des Landesrechtes: Das steirische Landesrecht ist im Laufe der Zeit sehr unübersichtlich geworden. Es enthält viele alte und überholte Bestimmungen. Ein Beispiel dazu: Paragraph 1 der Theaterordnung aus dem Jahre 1850 gilt noch immer und ist 144 Jahre alt. Kein Wunder, daß sich Bürger und auch Beamte im Wust der Gesetzesflut kaum noch zurechtfinden. Eine Rechtsbereinigung ist daher Gebot der Stunde und sollte noch in dieser Legislaturperiode verwirklicht werden.

Ich habe im Juni 1992 gemeinsam mit einigen Kollegen einen Antrag auf Rechtsbereinigung im Landesbereich eingebracht. Ich habe damals vorgeschlagen, alle Gesetze, die vor dem 1. Jänner 1970 erlassen worden sind, aufzuheben. Nur einige wenige besonders wichtige könnten mit einer Überleitungsklausel erhalten bleiben. Inzwischen ist bereits einiges geschehen. Das möchte ich dankbar feststellen. Die Landesregierung hat im Dezember 1992 beschlossen, daß alle Erlässe grundsätzlich nach drei Jahren außer Kraft treten sollen. Durch diese Radikalkur wurden alle Dienststellen gezwungen, ihre Erlässe auf Aktualität zu überprüfen. Ferner wurde ein Index des Landesrechtes herausgegeben, und man hat im Verfassungsdienst begonnen, das gesamte Landesrecht auf EDV zu dokumentieren. Ich hoffe, daß die Rechtsbereinigung des Landesrechtes bald folgen wird. Ein schlankes, übersichtliches Landesrecht spart nicht nur Nerven und Zeit von Bürgern und Beamten, sondern auch Kosten der Verwaltung.

Punkt drei, die Verwaltungsinnovation: Eine schlankere, effizientere Verwaltung bringt nicht nur den Bürgern Erleichterungen, sondern sie stellt auch

einen wesentlichen Beitrag zur Entlastung des Budgets dar. Der Rationalisierungs-Ausschuß hat sich daher auch mit der laufenden Verwaltungsinnovation befaßt. Leider, meine Damen und Herren, gab es und gibt es zur Verwaltungsinnovation immer wieder falsche Behauptungen, so daß ich die wesentlichen Beschlüsse kurz in Erinnerung rufen möchte.

Ich möchte da auch den Herrn Kollegen Gennaro ansprechen, der diese falschen Behauptungen auch heute in seiner Generalrede aufgegriffen hat. Er ist leider nicht da. Am 2. Dezember 1991 hat die Landesregierung einem von ihr eingesetzten Koordinations-Ausschuß den Auftrag erteilt, innerhalb eines halben Jahres, nämlich bis zum 30. Juni 1992, zu zehn konkreten Innovationsprojekten Vorschläge vorzulegen. Es wurden daraufhin Projektgruppen eingesetzt, und diese haben bereits vor Ablauf der Frist in zwei Sondersitzungen im Juni 1992 ihre Berichte vorgelegt, und zwar sowohl mündlich in Statements als auch in schriftlicher Form, ein sehr großer Konvolut mit 1350 Seiten.

Dann, meine Damen und Herren, hat eine unverständliche Verzögerungstaktik begonnen. Der Landeshauptmann hat schon in der Regierungssitzung – Herr Kollege Gennaro – vom 22. Juni 1992 einen Antrag vorgelegt, wonach die nach der Geschäftsverteilung zuständigen politischen Referenten, also alle Mitglieder der Landesregierung, umgehend die erforderlichen Veranlassungen treffen sollten. Dieser Regierungsantrag wurde jedoch – daher die erste Verzögerung – von der SPÖ-Fraktion zurückgestellt. Erst nach längeren mühsamen Parteienverhandlungen hat die Steiermärkische Landesregierung dann am 16. November 1992 beschlossen, daß die nach der Geschäftsverteilung zuständigen Mitglieder der Landesregierung ehestens die Umsetzungsmöglichkeiten prüfen sollten. Zur Koordinierung wurde eine politisch zusammengesetzte Arbeitsgruppe eingesetzt. In diese wurden Vertreter der Büros des Landeshauptmannes, des Ersten Landeshauptmannstellvertreters und des Landesrates Schmid entsandt. Es wurden dann über den Auftrag der Regierung hinaus noch zwei weitere Projektgruppen geschaffen, so daß es galt, die Ergebnisse der Tätigkeit von insgesamt zwölf Projektgruppen so rasch wie möglich umzusetzen. Und wie ist das dann weitergegangen? Die Themen der zwölf Projektgruppen von den Landesgesellschaften bis zur Landesumweltanstalt und Bodenprüfstelle sind Ihnen bekannt. Ich brauche sie daher nicht aufzuführen. Wenn Sie die politische Zuständigkeit nach der Geschäftsverteilung laut Regierungsbeschluß vom 16. November 1992 zuordnen, so können Sie erkennen, meine Damen und Herren, daß der Landesfinanzreferent, Herr Landesrat Ressel, allein oder mit anderen Regierungsmitgliedern zusammen für die Umsetzung von insgesamt sieben der zwölf Berichte zuständig ist, Herr Kollege Gennaro. Und wenn dort noch zu wenig passiert ist, dann bitte wenden Sie sich dorthin. (Beifall bei der ÖVP.)

Als Alibi für die eigene Untätigkeit oder für das Nichtwollen wurde dann immer wieder die Nachricht lanciert, der Landeshauptmann tue nichts. Auch in Ihrem Minderheitenbericht, meine Damen und Herren, von der sozialdemokratischen Fraktion, wird wieder auf den Landeshauptmann verwiesen. Auch der

Kollege Gennaro hat heute wieder versucht, dem Herrn Landeshauptmann Verzögerungen in die Schuhe zu schieben. Diese Vorgangsweise ist im Lichte des Gesagten für mich völlig unverständlich, und ich weise daher diese Schuldzuweisungen auf das entschiedenste zurück!

Meine Damen und Herren von der sozialdemokratischen Fraktion, ich darf Sie auch an unsere Gespräche im Rationalisierungs-Ausschuß erinnern. Sie wurden auch dort mehrmals mit dem Regierungsbeschluß vom 16. November 1992 konfrontiert, mit welchem die jeweils zuständigen Regierungsmitglieder beauftragt wurden, die Maßnahmen der Verwaltungsinnovation in ihrem Bereich ehestens umzusetzen. Im Rationalisierungs-Ausschuß haben damals Mitarbeiter aus dem Ressortbereich des Landeshauptmannes und der ÖVP-Regierungsmitglieder in eindrucksvoller Weise über bereits gesetzte Maßnahmen berichtet. Es wurden dazu auch präzise Unterlagen vorgelegt. Diese Unterlagen waren keine Ankündigungen für die Zukunft, sondern Regierungsbeschlüsse und Erlässe über bereits konkret gesetzte Maßnahmen. Da jede Fraktion diese Papiere erhalten hat, kann ich mir ersparen, darauf im Detail einzugehen. Über Rationalisierungsmaßnahmen von SPÖ-Mitgliedern hingegen, die ja zumindest für die Hälfte der Maßnahmen laut Beschluß der Landesregierung zuständig sind, haben wir im Rationalisierungs-Ausschuß trotz Befragen wenig gehört. Das bedaure ich sehr. Ich verstehe den Herrn Gennaro nicht, wenn man so Butter am Kopf hat (Abg. Gennaro: „Mit ‚Butter am Kopf‘ müssen Sie vorsichtig sein!“) und für seine eigenen Regierungsmitglieder nichts an Verwaltungsinnovationsnachweis vorgelegt hat, daß man dann den anderen vorwirft, sie täten zuwenig. (Abg. Gennaro: „Sie müssen vorsichtig sein mit dem, was Sie sagen. Ein akademischer Titel ist nicht unbedingt ein Zeichen für Intelligenz!“) Das habe ich nie behauptet. Das hat damit nichts zu tun. Das hätte ich Ihnen auch ohne akademischen Titel gesagt.

Meine Damen und Herren! Die Damen von den Kindergärten werden sich sehr an ihre Tätigkeit erinnert fühlen, wenn sie so sehen, wie wir hier umgehen. Meine Damen und Herren, worum geht es eigentlich bei der Verwaltungsinnovation, was bringt sie dem Bürger? Die Verwaltung wird von den Bürgern, ihren Konsumenten, oft als unüberschaubar und bürokratisch erlebt. Bürger durchschauen die Zuständigkeiten nicht, sie verstehen nicht, warum sie für einen Punkt, für eine Genehmigung mehrere Verfahren, oft zeitlich weit auseinanderfallend, brauchen. Die Beamten wiederum leiden unter der Gesetzesflut. Sie leiden an Überregulierung und oft unnötig komplizierten Strukturen. Die Verwaltungsinnovation soll hier Besserung bringen und dem Land eine schlanke und effiziente Verwaltung bescheren, die zugleich auch noch Kosten sparen hilft. Ich möchte Ihnen einige Eckpfeiler dieser Reform nennen:

Da ist einmal ein Dezentralisierungsmodell, das den Bezirkshauptmannschaften mehr Eigenständigkeit bringt. Testversuche laufen bereits seit über einem Jahr an den Bezirkshauptmannschaften Knittelfeld und Weiz sehr erfolgreich. Seit kurzem auch in Leoben und Graz-Umgebung. Wie ich höre, gibt es dazu immer wieder Anfragen von Gebietskörperschaften

aus anderen Bundesländern und sogar aus dem Ausland, wie dieses in der Steiermark entwickelte Modell läuft. Die Dezentralisierung soll dann auch auf andere Dienststellen ausgedehnt werden.

Eine zweite Säule der Innovation: Bürger- und Projektsprechtag, bei denen Juristen und Sachverständige verschiedener Fachrichtungen die Bürger beraten, welche Schritte notwendig sind, um ein Verfahren so rasch und effizient wie möglich durchführen zu können. Das kommt sehr gut an.

Nächste Säule: Eine Verhandlungs- und Verfahrenskonzentration. Mehrere notwendige Verfahren werden an einem Tag beziehungsweise wenn das möglich ist bei einer Verhandlung zusammengezogen. Auch das hilft den Bürgern, Zeit zu sparen, effizienter, schneller zum Ergebnis zu kommen.

Und eine vierte Säule: Ein modernes Personalmanagement im Ressort von Landesrat Hirschmann schließlich soll die Landesverwaltung zu einem dynamischen, hocheffizienten Dienstleistungsbetrieb machen.

Das, meine Damen und Herren, waren einige Beispiele aus dem Innovationsprogramm. Es lohnt sich, die Reform zum Wohl der Bürger und der betroffenen Beamten umzusetzen. Ich ersuche Sie alle, insbesondere die Kollegen aus der sozialdemokratischen Fraktion, beteiligen Sie sich verstärkt an dieser Innovation zum Wohl des Landes und auch des Budgets. Eine effektive Verwaltung ist nicht nur besser, sie kostet auch weniger.

Und nun zum Schluß, meine Damen und Herren, erlauben Sie mir einige persönliche Worte. Ich bin keine Berufspolitikerin wie manche von Ihnen. Ich bin relativ spät vor zweieinhalb Jahren in die Politik gekommen, und ich bin irgendwie quer eingestiegen. Ich bin immer noch davon überzeugt, daß wir dazu gewählt sind, für die Bevölkerung zu arbeiten und konstruktiv zum Wohl des Landes zusammenzuarbeiten.

Ich muß Ihnen aber sagen, daß ich durch die Entwicklung der letzten Monate sehr enttäuscht bin. Ich bin enttäuscht über das Nichtzusammenarbeiten, über das wilde Hickhack. Ich bin enttäuscht über die vielen Blockaden, die in der effizienten Arbeit gemacht werden, über den Sand im Getriebe. Ich bin für mich persönlich zu der Erkenntnis gekommen, und das sage ich jetzt auch als Obfrau des Verfassungsausschusses, sonst würde ich es nicht sagen, daß die Lösung unserer Landesverfassung, wonach wir eine konkordanzdemokratische Regierung haben, wonach die Parteien miteinander regieren müssen, für das Land nicht gut ist. Der konkurrenzdemokratische Ansatz der Bundesverfassung oder der Vorarlberger Landesverfassung gefällt mir persönlich besser. Ich stelle das hier in den Raum, und ich bitte Sie, darüber nachzudenken. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall bei der ÖVP. - 14.26 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Flecker. Ich bitte aber wirklich herzlich, daran zu denken, daß wir hier in einem parlamentarischen Gremium sind und daß außerparlamentarische Aktionen hier in diesem Hause an sich nichts verloren haben.

Abg. Dr. Flecker (14.26 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Der Herr Präsident Rader hat einige Reden vorher gerügt, daß der Klubobmann Trampusch angeblich eine zweite Generalrede gehalten hätte, und hat angekündigt, er werde sich mit Verfassungsfragen befassen. Er hat natürlich kein Wort über Verfassungsfragen verloren. Das ist ein Indiz der Glaubwürdigkeit. Diese Glaubwürdigkeit ist für mich gegeben, auch wenn er sagt, daß es angeblich keine fixe Koalition zwischen ÖVP und FPÖ gäbe. Wenn man so etwas behauptet, dann war er entweder nie in diesem Haus oder aber er will in Wirklichkeit die Wahrheiten verschleiern. Und nicht zuletzt zeigen die Vorgänge in Kärnten doch die Konkordanz gewisser Vorgänge und die Abstimmung zu einem neuen Bürgerblock. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Saure Trauben!“ - Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Das hat euch weh getan!“) Wieso seid ihr immer so wahnsinnig nervös? (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Das tut weh!“) Wissen Sie, Herr Klubobmann Vesko, es ist äußerst befriedigend, die Qualität für sich zu haben, denn dann kann man auf so eine Quantität verzichten. (Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Qualität, die haben Sie!“) Ich glaube auch (Abg. Kowald: „Glauben heißt, nichts wissen!“), lieber Ludwig Rader, daß sich an deiner Glaubwürdigkeit in dieser Frage nichts ändert, wenn du dich mit weinerlichem Pathos als Linksverbinder darstellen willst, der du vielleicht einmal warst, dich jedoch schon längst in die Reihen der Kameraden begeben hast und im Gleichschritt marschierst. (Abg. Dr. Maitz: „Jetzt zum Landesbudget!“)

Herr Abgeordneter Maitz! Ich wollte es Ihnen an sich ersparen, aber ich muß Ihnen sagen, Ihr Abgang in den Nationalrat wird durchaus das Niveau dieses Hauses erhöhen. (Abg. Dr. Maitz: „Sie sind der Größte und Qualifizierteste des Hauses, wenn es um's Miesmachen geht!“) Herr Abgeordneter Maitz! Ich habe Ihnen schon so oft gesagt, ich würde Sie gerne anders qualifizieren. Ich kann Sie leider nur so qualifizieren, wie Sie sind. Das liegt an Ihnen, und nicht an mir. (Abg. Dr. Maitz: „Sie sind einer, der nur herumflecken kann!“)

Meine Damen und Herren! Die Frau Abgeordnete Dr. Karisch hat sich dann letztlich doch mit Verfassungsfragen im Rahmen ihrer Möglichkeiten befaßt. Nur eines, Frau Kollegin, und darum sage ich im Rahmen Ihrer Möglichkeiten, es dürfte Ihnen an sich im Studium nicht entgangen sein, daß, natürlich, aber Sie können ja lernen dabei (Abg. Dr. Maitz: „Sie können nichts anderes als schimpfen, abqualifizieren und gehässige Bemerkungen machen!“), gemäß Verfassungsauftrag der Herr Landeshauptmann für den inneren Dienst und somit für eine Verwaltungsinnovation zuständig ist. (Abg. Dr. Maitz: „Allè Regierungsmitglieder!“) Daß wir keine Verwaltungsreform haben, ist Tatsache, und allein daraus läßt sich ableiten, daß der Herr Landeshauptmann in dieser Frage versagt hat. Das ist eben so, und da hat Kollege Gennaro völlig recht. (Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Maitz: „Wenn Sie es noch so oft sagen, es wird deshalb nicht wahr!“)

Aber, meine Damen und Herren, ich will mich durchaus mit einigen aktuelleren Fragen, wie sie von der Frau Kollegin Karisch am Schluß angesprochen

wurden, im Zusammenhang mit der Verfassung befassen. Es ist ja die Verfassung, wie wir alle wissen, durchaus eine unendliche Geschichte, und ich will auch nicht verhehlen, daß wir in der letzten Zeit bei diesen Verhandlungen in durchaus sachlicher Atmosphäre ganz gut weitergekommen sind. Herr Abgeordneter Maitz, damit Sie sehen, daß ich immer bemüht bin, die Wahrheit zu sagen (Abg. Dr. Maitz: „Ein erstes Mal!“), muß ich Ihnen auch in diesem Fall ein Lob aussprechen. Auch Sie sind bemüht, hier weiterzukommen. Ob Sie es allerdings in diesem Haus noch erleben werden, ist eine andere Frage. Ich glaube, daß es bei der Diskussion um die Verfassung darum geht, die Entwicklung aus zwei Gesichtspunkten her zu beleuchten: Erstens einmal darum, wie zeigt sich das derzeit aufgebaute System der Proporzverfassung anhand der politischen Realität in diesem Land? Und zweitens, wo liegen letztlich die gravierenden Unterschiede zwischen den Parteien im Zuge der derzeit laufenden Verhandlungen?

Zum Ersten: Es wird wohl niemand bestreiten können, daß die Proporzverfassungen in den meisten Ländern mit dem Ziel eines Grundkonsenses in der Regierung geschaffen wurden. Es ist das in etwa vergleichbar mit dem, womit der Herr Landesschulratspräsident Schilcher damals, als er Abgeordneter war, als Dritte Republik für den Bund herumgelaufen ist und dort die Konzentrationsregierung, die Proporzverfassung propagiert hat. Die derzeitige politische Realität in der Steiermark zeigt sich so, daß eine Regierungsvereinbarung für die laufende Legislaturperiode, getragen von allen drei Parteien, von allen Parteiobermännern, unterschrieben und vereinbart wurde und daraus gewisse Beschlüsse resultieren. Nun hat sich eben diese fixe ÖVP-FPÖ-Koalition gebildet, die als Begleiterscheinung ein Abgehen von dieser Regierungsvereinbarung nach sich zieht. Das heißt, daß der Grundkonsens im Sinne unserer Proporzverfassung nicht mehr gewahrt ist, weil auch die SPÖ als Minderheitspartei in der Regierung gegen eine Koalition für die Umsetzung dieses Grundkonsenses, der gegeben war, nicht mehr garantieren und sorgen kann. Will man daher dem Geist einer Proporzverfassung entsprechen, müßten bisher nicht notwendige Instrumentarien zur Festigung dieses Prinzipes eingebaut werden. Ich sage das völlig leidenschaftslos, und es ist keinerlei Weinerlichkeit dabei oder keinerlei Eifersucht oder sonst irgend etwas. Es gilt einfach, die politische Realität dem Verfassungsauftrag gegenüberzustellen. Es ist ja nicht nur in der Steiermark so, sondern seit einiger Zeit haben wir in Kärnten mit dem gleichen Problem zu kämpfen oder haben wir das gleiche Problem vor uns. Ich sage auch, daß das vielzitierte „Spiel der freien Kräfte“ nicht unbedingt im Widerspruch zu einer Proporzverfassung stehen muß. Es ist aber davon auszugehen, daß der Proporz einen Grundkonsens schafft und sich das sogenannte „Spiel der freien Kräfte“ darüber hinaus bei einzelnen Sach- und Personalfragen entwickeln kann. Eine Chance zur Festigung des Verfassungsauftrages im Sinne einer Proporzverfassung sehe ich darin, daß die Regierungverhalten wird, mit einem erhöhten Quorum, das den breiten Konsens vorschreibt, ich kann mir die Zweidrittelmehrheit vorstellen, ein grundsätzliches Regierungsprogramm für die Legislaturperiode fest-

legt, das dann der Zustimmung des Landtages hier durchaus mit einfacher Mehrheit bedarf.

Es steht in so einem System die Regierung unter dem Handlungsbedarf des Grundkonsenses des gemeinsamen Regierungsprogrammes und hat den Auftrag, so etwas auf breiter Basis zu erstellen. Natürlich kann man nicht davon ausgehen, daß dieser Grundkonsens während einer Legislaturperiode absolut unabänderbar sein darf, und für diesen Fall wäre wieder vorzusehen, daß die Regierung mit dem gleichen Quorum dieses Programm ändern kann und wieder dem Landtag zur Genehmigung vorlegt. Und sollte ein vielfach strapazierter Paradigmenwechsel in der Regierung über den Grundkonsens nicht in ein neues Regierungsprogramm einfließen können, müßte der Regierung die Möglichkeit gegeben sein, mit einfacher Mehrheit ihren Rücktritt zu erklären und dem Landtag Neuwahlen vorzuschlagen. Ich glaube, meine Damen und Herren, daß dieses System mit der einen oder anderen Ausformung wahrscheinlich das einzige ist, das den Weg eines möglichst breiten Konsenses, der ja das Ziel einer Proporzverfassung ist, tatsächlich auch garantiert. Nur ein System nach den von mir geschilderten Grundzügen kann den Wortbruch verhindern, den einer begeht, der sich als Landeshauptmann aller Steirer ausgibt und bewußt eine Politik gegen einen Großteil der Bevölkerung dieses Landes betreibt. (Beifall bei der SPÖ.)

In diesem Fall muß der Herr Landeshauptmann, der – wie üblich – nicht da ist, sich überlegen, ob Glaubwürdigkeit sein Prinzip ist oder ob er den eingeschlagenen Weg fortsetzen will. Jedes andere System, meine Damen und Herren, bis hin zu dem in der Bundesverfassung festgeschriebenen, entlarvt die Tragikomödie des sogenannten Landesvaters als Potemkinsches Dorf und Schutzschild für das eigene persönliche Ausgedinge, oder aber der Herr Landeshauptmann ist nicht mehr in der Lage, sich gegen das leichtfertige Spiel seines potentiellen Nachfolgers Hirschmann durchzusetzen. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Der Fasching ist aber schon aus, Herr Kollege!“) Das kann ich mir nicht vorstellen, wenn ich Sie so anschau. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Bei dir ist der Fasching noch nicht aus!“) Herr Hirschmann brilliert wieder einmal durch Qualität, er kann mich nicht beeindrucken. (Abg. Tasch: „Da kannst du nicht brillieren!“) Ich schon, aber, Kurtl, daß du das nicht verstehst, ist klar. (Abg. Kowald: „Du bist als Parteisekretär hinausgeflogen!“) Es ist ja dem Herrn Hirschmann zu verzeihen, er hat ja sein Leben lang Politik gelernt, sonst nichts anderes, was soll er dann noch als Landesregierungsmitglied Wesentliches an Innovation herausbringen?

Gut, ich darf aber, meine Damen und Herren, auf einige Schwerpunkte eingehen, die bei den derzeitigen Verhandlungen zur Zeit nicht konsensfähig sind. Zuerst einmal zur Frage der Staatszielbestimmungen. Meine Damen und Herren, ich halte überhaupt nichts von Staatszielbestimmungen, die großartige Deklarationen sind und dem Bürger etwas versprechen, was wir dann letztlich nicht halten können. Wenn wir uns entschließen, Staatszielbestimmungen zu machen – (Abg. Kowald: „Du bist ja hinausgeflogen!“) lieber Kollege Kowald, weißt du, was das ist, Staatszielbestimmungen? Weißt du schon?

Brav. –, so sollen sie auch von einer hohen Wahrscheinlichkeit der Umsetzung getragen sein. (Abg. Kowald: „Wenn es so einer sagt, wie du es bist, dann glaubt man es nicht. Nicht nur ich nicht, sondern viele im Land!“) Ich habe dich jetzt nicht verstanden. Entschuldige, daß ich dir nicht in allem folgen kann, aber das – glaube ich – spricht für mich. (Abg. Kowald: „Wenn es so einer sagt wie du, glaubt es niemand!“) Nein, ich glaube, das spricht für mich, daß ich dir nicht in allem folgen kann.

Wir sind zur Zeit, meine Damen und Herren, auf dem Weg, hier einen Konsens zu finden. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Ihre Präpotenz ist unerhört!“) Herr Abgeordneter Vesko, was bleibt mir Ihnen gegenüber anderes übrig als Präpotenz?

Meine Damen und Herren, wir sind zur Zeit auf dem Weg, in der Frage der Staatszielbestimmungen einen Konsens zu finden, wobei wir aber in zwei Fragen zu keiner Einigung kommen können. Die eine ist, daß wir nicht wissen, ob das Staatsziel für die Steiermark die Chancengerechtigkeit oder die Chancengleichheit ist. Meine Fraktion tritt für den Begriff der Chancengleichheit ein, weil wir der Meinung sind, daß Gerechtigkeit wiederum ein relativierbarer Begriff ist und es in Wirklichkeit nur Sinn haben kann, gleiche Chancen zu geben, und nicht darüber zu streiten, ob es gerecht ist, der einen oder der anderen Zielgruppe die eine oder die andere Chance mehr oder weniger zu geben. Konsequenz aus dem Begriff Chancengerechtigkeit wäre sicher aus der Sicht eines großen Teiles der Betrachter Ungerechtigkeit bei der Verteilung der Chancen. Daß das im ideologischen Spektrum der rechten Seite durchaus seinen Platz hat, leuchtet mir ein. Desgleichen kann ich mir nicht vorstellen, daß die SPÖ-Fraktion der Subsidiarität des Handelns der öffentlichen Hand eine generelle Priorität einräumt. Eine derartige Festlegung würde zwar Konservativen entgegenkommen, wird aber nicht im Einklang mit Vorstellungen der Sozialdemokratie stehen können. Wenn wir in die Praxis hineinschauen, wird selbst auf der konservativen Ebene dann, wenn es zum eigenen Vorteil gereicht, ohnehin auch wieder die Priorität des Handelns der öffentlichen Hand gefordert. Und ein wesentlicher Punkt der Auseinandersetzungen scheint mir die Tendenz, ganz im Gegensatz zu von Ihnen vordergründig herausgegebenen Parolen, dem Finanzreferenten die Mittel zur Kontrolle des Budgetvollzuges zu entziehen. Wenn Sie es wirklich ernst meinen mit dem, was Sie unter Sparen verstehen, meine Damen und Herren, dann müssen Sie gerade den Finanzreferenten im Budgetvollzug stärken, weil wenn das nicht der Fall ist, dann wird sich der Rechnungsabschluß zum Voranschlag wie Himmel und Hölle zeigen, mit einem gewaltigen Unterschied, und dann wird nämlich das zutage kommen, wie Schein und Sein in der Politik differieren und wie Sie Ihr Sparen meinen. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Gefahr des Mißbrauches!“) In Wirklichkeit muß es darum gehen, dem Finanzreferenten sämtliche Kontrollmöglichkeiten im Budgetvollzug zu übertragen. Daß Sie einen anderen Weg gehen, ist bezeichnend für Ihre Taktik. Die Geschäftsordnung des Landtages muß zu einer Stärkung der Minderheitsrechte, des freien Mandates und auch zur Belebung des Parlamentarismus führen.

Wir werden alle unsere Instrumente genau überdenken müssen und dort entschlacken, wo das Ritual im Mittelpunkt steht, und dort verstärken, wo die parlamentarische Auseinandersetzung an Lebendigkeit gewinnt und die Kontrolle der Regierung das Ziel ist.

Zusammenfassend – glaube ich – soll man zur Landesverfassung und Geschäftsordnung sagen, daß wir in vielen Details sehr weit sind, aber in den grundlegenden Zügen, wie Proporzverfassung, wie die Fragen der Staatszielbestimmungen, noch erheblich differieren, und ich glaube, man sollte sich zusammensetzen, das ernsthaft überlegen und versuchen, dann zu einem Konsens zu kommen, damit dieses Jahrzehntewerk irgendeinmal zum Ende kommt.

Zum Abschluß darf ich noch einige Sätze zum Wahlrecht sagen. Ich glaube, daß es unbedingt notwendig ist, daß wir ehestmöglich ein Landtagswahlrecht schaffen, das uns 1996 in die Lage versetzt, in verkleinerten Wahlkreisen das Element des Persönlichkeitswahlrechtes hervorzuheben. Die SPÖ hat schon vor einiger Zeit ein Modell mit zwölf Wahlkreisen vorgesehen und präsentiert. Dieses Modell entspricht im großen und ganzen der derzeitigen Nationalratswahlordnung, und ich würde empfehlen, an Hand dieser Vorstellungen ehestmöglich zu einer Einigung zu kommen. Ich kann mir nicht vorstellen, daß wir uns auf dieses System nicht einigen könnten. Unabhängig aber von der verfassungsrechtlichen Situation trete ich absolut gegen die von Ihnen immer wieder geforderte Direktwahl der Landeshauptleute ein, weil das eben zu einer erheblichen Ungleichheit zwischen gesetzgebender Körperschaft und Vollziehung führt. Die effiziente und wirksame Kontrolle durch die gesetzgebende Körperschaft gegenüber einem direkt vom Volk gewählten Organ der Vollziehung scheint mir nicht möglich, und es führt dieses System auch direkt in ein System des starken Mannes, entweder des starken Mannes, das manchen ja gefallen mag, oder aber in ein System des Beliebkeitspolitikers, der sich über positive Meldungen, Händeschütteln, Ehrungen und Auszeichnungen nicht mehr hinausraut.

Daß dies der Mentalität handelnder Personen durchaus entgegenkommt, will ich nicht bestreiten, aber ein Wahlrecht und demokratiepolitische Überlegungen haben sich nicht an den Vorlieben und personellen Schwächen der handelnden Personen zu orientieren. (Abg. Dr. Maitz: „Schachner!“) Nein, ich habe den Herrn Landeshauptmann Krainer gemeint. Aber Sie haben das wieder einmal nicht verstanden, was durchaus zu Ihnen gehört. (Beifall bei der SPÖ.) Sie kennen Ihren eigenen Landeshauptmann nicht einmal, Herr Klubobmann Maitz. (Abg. Dr. Maitz: „Nur 25 Jahre!“) Ihr kennt euren Landeshauptmann noch nicht. Ihr kennt seine öffentlichen Auftritte nicht, die sich dadurch manifestieren. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Über den Vranitzky hast du das auch gesagt!“) Ich habe wenigstens einmal etwas gesagt, aber ihr seid ja alle nur uniform. Ihr habt ja alle keine Zivilcourage. Ihr habt nicht einmal die Zivilcourage, in der eigenen Partei etwas zu sagen. (Abg. Dr. Maitz: „Sie stehen mit Turnpatschen da!“) Herr Kollege Maitz, Sie kritisieren meine Turnpatschen. Ich sehe schon ein, daß Sie Wert auf das untere Ende des Körpers legen. Ich kann es mir

umgekehrt leisten. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Du bist für das Ende!“ – Weitere unverständliche Zwischenrufe.)

Meine Damen und Herren! Jetzt werdet ihr wieder nervös, denn ihr seid ja nicht so schlagfertig. Gebt es zu, seid lieber still und laßt mich fertigmachen. Ihr seid zu wenig schlagfertig, und ihr seid zu schwach. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Du hast lange Haare!“) Und weil du auch von den langen Haaren sprichst, lieber Chibi: In den sechziger Jahren hat es einmal einen Spruch gegeben: „Lange Haare, kurzer Verstand“. Ich übernehme die Haare. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Aber nicht mehr lange!“ – Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Dir gehen die Haare auch schon aus!“)

Meine Damen und Herren, um zum Schluß zu kommen: Ich glaube ganz ernsthaft, daß wir in der Frage der Übereinstimmung immer mehr aufkommender politischer Entwicklungen, die ich sehr leidenschaftslos sehe, mit unserem Verfassungssystem wirklich zu überlegen haben werden und sehen müssen – bekennen wir uns, alle miteinander. Wollen wir ein echtes Proporzverfassungssystem, dann müssen wir die Instrumentarien einbauen, die diesen Proporz garantieren, oder aber, und das stelle ich genauso in den Raum wie Sie, Frau Kollegin Karisch, wir suchen andere Ebenen der Verfassung, in der man frei regieren kann. Nur, ein halbes System, das dann für ganz andere Zwecke mißbraucht wird, wie von Ihnen zur Zeit, wird wohl nicht im Sinne der Verfassungsgesetzgeber sein. Danke. (Beifall bei der SPÖ. – 14.49 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Schützenhöfer.

Abg. Schützenhöfer (14.49 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Zuerst einmal zu Ihnen, Herr Abgeordneter Flecker: Sie sind mit Ihren infamen Unterstellungen nicht in der Lage, unseren Landeshauptmann anzupinkeln. Sie stehen selbst mit nassen Hosen da. Das wissen Sie ganz genau. (Abg. Dr. Flecker: „Er ist kein Kaiser!“)

Herr Abgeordneter Flecker! Das ist ja das, was Sie so ärgert mit Ihren Strategen, falls sie solche sind. In dieser Zeit des politischen Umbruchs in Ost und West ist dieser Landeshauptmann Krainer den Steirern Fels in der Brandung. (Abg. Dörflinger: „Schade, daß wir keinen mehr haben!“) Und das ist etwas ganz anderes als der, den Sie als Mächtgernlandeshauptmann anzubieten haben (Heiterkeit bei der SPÖ.), der nichts anderes im Kopf hat als seinen ganz persönlichen Ehrgeiz. (Abg. Dörflinger: „Ich wußte nicht, daß Felsen schlaff sind!“) Unser Landeshauptmann, und Sie können ruhig lachen darüber, lachen Sie, bis Sie so wenig sind, damit Sie nicht mehr zählen brauchen, war immer ein Mann der Versöhnung und hat uns immer eines gesagt: „Das Entscheidende in der Demokratie ist es, nicht auszugrenzen, sondern die Zusammenarbeit zu suchen.“ (Abg. Dr. Flecker: „Sie arbeiten mit den Beschäftigungspolitikern des Dritten Reiches zusammen!“) Sie stehen jetzt auf einer Seite, wo Sie sehen, daß Sie zur Zeit an der Zusammenarbeit auf Grund Ihrer eigenen Bestemmhaltung nicht teilhaben

können, und daher ist all das, was andere tun, nicht demokratisch. Sie qualifizieren sich selbst mit diesen Ihren Aussagen. Das können Sie mir ganz sicher glauben. Ich sage Ihnen ein Zweites dazu, weil Sie auf den Dr. Hirschmann so losgehen (Abg. Dörflinger: „Der Arme!“), das sage ich Ihnen auch in aller Deutlichkeit: Das, was Ihnen immer herausbricht, auch dem Herrn Dörflinger und anderen Genossen, hat doch ganz eindeutig nur damit zu tun, ist die panische Angst der Eiszeitmenschen, weil Sie wissen, daß die Zukunft eher bei solchen Leuten wie bei Gerhard Hirschmann liegt, der es zustande gebracht hat, etwa mit dem Daviscup oder mit der Frage Olympia, wieder Zukunftsgeist in dieses Land zu bringen. Der es zustande gebracht hat, eine Sportveranstaltung ins Land zu bringen, wo über SAT 1 Millionen Menschen zugeschaut haben. Die Wirtschaft wurde belebt, und Arbeitsplätze würden gesichert. Das sind Maßnahmen, die Sie, wenn es Ihnen um das Land gehen würde, begrüßen sollten. Aber Sie sind so weit als Partei gesunken, daß Ihnen nichts mehr recht ist, was in diesem Land als Zukunft passiert. Sie können sich für diese Haltung eigentlich schämen. (Abg. Trampusch: „Weil du von der Eiszeit redest: Dein Vokabular ist auch nicht besser als das vom Ötzi!“) Wenn ich mir die Geisteshaltung von dir und deinen Genossen anschau, würde ich sagen, war der Ötzi ein Zukunftstyp. (Abg. Trampusch: „Solche Begriffe wie ‚pinkeln‘ höre ich mir in der Kantine an!“)

Meine Damen und Herren, ich weiß schon, warum Sie jetzt wieder gehen. Der eigentliche Grund, warum ich mich jetzt zu Wort gemeldet habe, ist folgender – und das sage ich Ihnen sehr ernst, und ich bitte Sie persönlich um Verständnis dafür, und seien Sie von der SPÖ mir nicht böse: Ich kann es nicht mehr hören, wenn einer, wie Flecker, hier herkommt und uns belehrt in bezug auf die Demokratie. Man kann über alles streiten. Aber Fragen der Demokratie, Fragen der Minderheit, Fragen der freien Meinungsäußerung, der Freiheit des Wortes in den Betrieben, in den Gemeinden, im Lande, der Gesinnungsfreiheit sind Grundelemente der Demokratie. Und wenn wir uns, um es salopp auszudrücken, noch so sehr hier befehen, eines muß gesichert sein, daß jeder der Partner oder, wenn Sie wollen, Gegner – ich habe leider das Gefühl, zur Zeit Gegner –, der eine andere Meinung vertritt, eines jedenfalls respektiert, daß, wenn einer allein keine Mehrheit hat, zwei – welche zwei es immer sind – zusammen in Sachfragen eine Mehrheit bilden können. Wir haben seitens der steirischen Volkspartei mit niemandem zur Zeit eine Koalition. Es gibt, und es wurde heute schon gesagt, das freie Spiel der Kräfte. Aber, meine Damen und Herren, wenn ich heute in der Früh lese, daß ein Nationalratspräsident in bezug auf die Zusammenarbeit zwischen Volkspartei und Freiheitlicher Partei in Kärnten sagt, er hätte demokratiepolitische Bedenken, wenn ein Bürgermeister Zilk sagt, es sei eine Verhöhnung der Verfassung, wenn der Metallersekretär Gennaro heute in der Generalrede sagt, das, was in Kärnten und in der Steiermark passiere, sei Machtmißbrauch, denn Krainer mache Haider salonfähig, und wenn jetzt zuletzt vor mir Flecker sagt, das, was hier passiert, sei eine Konkordanz gewisser Vorgänge wie in Kärnten, und ein neuer Bürgerblock stehe bevor, dann verstehe ich die Welt nicht mehr.

Meine Damen und Herren! Wie weit sind wir gekommen, daß frei gewählte Mandatare und Parteien, die miteinander ein Sachprogramm beschließen, nicht mehr zusammenarbeiten dürfen und wir uns das von einer Partei, etwa von einem Generalredner der Sozialistischen Partei, heute hier vorhalten lassen müssen, der ganz genau weiß, wenn etwas mit der Demokratie nicht in Übereinklang zu bringen ist, wenn etwas demokratiegefährdend ist, dann ist es das, was es 1892 oder 1894 in der Verstaatlichten nicht gegeben hat, sondern dann ist es das, was es heute, 1992 und 1994, in der Verstaatlichten gibt.

Sie regen sich hier auf, daß Volkspartei und Freiheitliche in bestimmten Sachfragen zusammenarbeiten, Sie aber, die Sozialisten, haben bis heute kein Wort der Entschuldigung, der Entrüstung oder der Erklärung dafür gefunden, daß die Sozialisten mit den Kommunisten in Donawitz einen Wahlbetrug am Gewissen haben. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ. – Abg. Mag. Erlitz: „Das ist nicht wahr!“) Nicht wahr, Herr Erlitz! Sie sind Lehrer, schämen Sie sich. (Abg. Mag. Erlitz: „Liebenau!“) Hören Sie auf, wenn Sie Lehrer sein wollen, schämen Sie sich, wenn Sie Lehrer sind. 1966 hat es das zuletzt in der Republik gegeben, als Pittermann mit Muri einen Pakt geschlossen hat. Wir haben ein laufendes Verfahren in Donawitz, weil die Betriebsräte manipuliert haben, weil sie gefälscht haben, weil sie grüne Kuverts in die Wahlurnen geworfen haben, obwohl nur blaue ausgegeben worden sind, weil sie verhindert haben, daß der letzte schwarze Betriebsrat wieder einziehen konnte. Das ist Manipulation, das ist Fälschung, das ist Betrug, das ist demokratieschädlich.

Und es wird in Kürze, Herr Kollege Vollmann (Abg. Vollmann: „Ich komme heute auf das noch zurück. Lieber Freund, welchen Blödsinn redest du!“) Da hilft dir das Schreien nichts, Kollege Vollmann, es wird in Kürze ein sozialistischer Betriebsrat von Donawitz wegen Täuschung und es wird in Kürze ein kommunistischer Betriebsrat wegen falscher Zeugenaussage vor dem Strafrichter stehen, und es steht immerhin ein Freiheitsentzug von ein bis drei Jahren auf dem Spiel.

Meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen eines sagen. (Abg. Dörflinger: „Einen ÖVP-Landtagsabgeordneten hat man eingesperrt, weil er gestohlen hat!“) Herr Kollege Dörflinger, nehmen Sie den Mund nicht so voll. Wer schweigt, stimmt zu, Sie Superdemokrat, Sie mit Ihrem Flecker, Sie können mir gestohlen bleiben samt Ihrem Parteivorsitzenden Schachner-Blazizek. (Abg. Dörflinger: „Sie mir auch!“) Ich habe ihm 1992 bei der Budgetrede, die ich hier gehalten habe, gesagt: „Es ist in Donawitz ein Wahlbetrug vorgekommen, was haben Sie dazu zu sagen?“ Er schweigt bis heute. Er hat bis heute nicht ein Wort der Erklärung gefunden, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich sage Ihnen, wenn Sie hier die Demokratie strapazieren wollen, wer schweigt, stimmt zu. Schachner-Blazizek schweigt, dem SPÖ-Chef ist bis heute kein Wort über die Lippen gekommen, was er zum Verhalten seiner Genossen sagt. (Abg. Dörflinger: „Was haben Sie zu Assmann gesagt? Sie sind blind auf einem Auge und taub am anderen Ohr!“) Reden Sie über alles, aber reden Sie nie mehr über Demokratie in diesem Haus. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich hätte mir gedacht, als ich 1981 in dieses Haus gekommen bin, daß wir nach einigen Jahren über diese Fragen hier nicht mehr reden müssen, denn es ist traurig, daß wir es zu tun haben. Denn seit 1945 verhindern die Sozis in der Verstaatlichten Grundrechte der Demokratie, wie Meinungs- und Geseinnungsfreiheit, seit 1945 rennen wir unverdrossen dagegen an, und jetzt haben wir Sie ertappt. Und dann kommt einer daher und will uns erklären, was Demokratie ist. Sind Sie mir nicht böse, da wird mir übel. Haben Sie einmal mit einem Betriebsrat gesprochen, wenn er entnervt vor Ihnen steht oder sitzt und Ihnen sagt, was die Sozialisten mit ihm im Betrieb gemacht haben? Ist einmal – wie ich es erlebt habe – von den Puchwerken einmal einer bei Ihnen gewesen, der gesagt hat: „Ich bin 20 Jahre dort beschäftigt, habe vier Kinder, und die haben mich hinausgehaut, weil ich ein Nebenerwerbslandwirt bin.“ Oder ist es Ihnen einmal passiert, daß Ihnen ins Lohnsackerl ein sozialistischer Zentralbetriebsrat einen Brief hineingibt, wo drinnen steht, man werde sich die Ergebnisse der Gemeinderatswahlen in bestimmten Gemeinden, wo Nebenerwerbslandwirte, die dort beschäftigt sind, wohnen, sehr genau anschauen, und das könnte mit seiner Zukunft zu tun haben? Meine Damen und Herren! Ich habe die Listen hier. Wenn es jemand von der SPÖ wünscht, ich bin gerne bereit, stundenlang mit Ihnen heute hier darüber zu reden, stundenlang. Ich werde gerne weitere Listen verlesen bis hin zur Arbeiterkammerwahl 1979. Ich sage Ihnen nur eines, ich lasse mir das nicht gefallen, denn anderswo gibt es Diktaturen, bei uns gibt es die Demokratie. Schützen wir gemeinsam diese demokratischen Grundwerte.

Und ein letzter Punkt: Ich habe mir sehr genau angehört, was etwa zur Frage Kärnten in den letzten Tagen geschrieben, kommentiert, gesagt worden ist. Aber eines möchte ich Ihnen, die Sie glauben, jetzt wieder den Bürgerblock ausrufen zu müssen, schon sagen, wir haben immer gesagt, nicht ausgrenzen. Wir haben nie den Hochmut besessen, eine Partei auszugrenzen, die der Wähler stärkt. Wir haben immer gesagt, wir sind mit ganz bestimmten Äußerungen ganz bestimmter Parteiführer ganz sicher nicht einverstanden, aber auszugrenzen hat der Wähler. Der Wähler ist der Souverän, die Parteien sind nicht der Weisheit letzter Schluß. Das haben nur Sie nicht begriffen. Und das, was sich in den letzten Tagen in Kärnten abgespielt hat, da haben Sie uns, meine Damen und Herren von der SPÖ, heute den Schluß erzählt. Sie haben uns nicht erzählt, was sich knapp vor Schluß abgespielt hat. Denn da hat Ihr Außerwinkler, da hat dieser Außerwinkler, der jahrelang nachgeplappert hat, was ihm sein Parteivorsitzender vorgegeben hat, plötzlich und ohne jeden ideologischen Einwand die Kurve gekratzt. Und das war für mich ein wichtiger Punkt. Es ist nicht der Umstand, daß diese beiden Parteien vielleicht zusammengearbeitet hätten, es ist der Anlaß für die Änderung der Geisteshaltung, die die SPÖ entlarvt als eine Partei, die im entscheidenden Moment, nämlich dann, wenn es für die SPÖ eng wird und um die reine Macht geht, sogar Haider plötzlich zum Demokraten wird und die Urgestalt des Bösen laut SPÖ bis auf Widerruf in der Mottenkiste der SPÖ-Ideologen einbalsamiert wird. Sie haben sich damit lächerlich gemacht, denn mit einem Schlag, wenn auch nur für einen Tag, aber

das bleibt aktenkundig, sind die Grundsätze des Herrn Vranitzky zu Worthülsen und die Sprüche des Herrn Schachner-Blazizek zu reinem Geschwätz verkommen, denn der schlimmste Feind wurde eine lange Nacht lang über Nacht zum bevorzugten Partner. Daher sage ich Ihnen noch einmal: Erzählen Sie uns nichts über moralisches und demokratisches Verhalten, denn wenn es drum und drauf ankommt, sind Sie es, und nicht wir, die alle Grundsätze über Bord werfen. Sie werden mich, so lange ich die Möglichkeit habe, im Rahmen meiner Fraktion hier die Arbeitnehmer und die Bevölkerung zu vertreten, hier jedesmal wieder finden, wenn sich vollbrüstig einer herstellt und mir einen Vortrag über die Demokratie halten will. Ich habe es zu oft erlebt, wie sattgewordene, saturierte 95-Prozent-Mehrheiten sich angeschickt haben, den Rest der 5 Prozent in der Verstaatlichten mit Tricks zu beseitigen. Ich werde Widerstand leisten im Interesse der Demokratie. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ. – 15.05 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dörflinger.

Abg. Dörflinger (15.05 Uhr): (Abg. Dr. Cortolezis: „Man muß dem Außerwinkler zugute halten, daß er mit dem Haider Rotwein getrunken hat!“) Ich bewundere deinen Informationsstand, Candidus. Weißt du vielleicht auch noch die Marke, und weißt du, ob er EU-konform ist?

Hohes Haus, meine Damen und Herren! Ich habe vor zirka fünf Jahren das erste Mal den Abgeordneten Schützenhöfer in diesem Hause gehört. Ich muß dazu sagen, ich war eigentlich nicht wenig beeindruckt über die Rhetorik, über die Art und Weise, wie er sich emotional in ein Thema hineingelebt hat. Ich habe ein bißchen darüber hinweggehört, daß er zwar sehr laut und rhetorisch, mit Floskeln versehen, sich zu einem Thema zu Wort gemeldet hat, wo er eigentlich zum Thema nichts gesagt hat, das aber sehr laut und mit großer Impulsivität. In diesen fünf Jahren ist die Halbwertszeit meiner Beeindrucktheit aber immer weiter zurückgegangen, weil ich merke, daß Sie durchaus sehr ruhig neben Ihrem zukünftigen Vorgänger sitzen und sich das anschauen, wie es im Klub zugeht, Sie dann herausgehen und sich aufregen, dann wieder zurück hineingehen und das eigentlich gar nicht so schlimm sehen, wie Sie es heraußen gemeint haben.

Mir geht es aber schon um etwas, Herr Kollege Schützenhöfer, wo ich meine, daß wir vorsichtiger sein sollten, nämlich mit der Art und Weise, wie wir miteinander reden und wie wir miteinander umgehen. (Abg. Grillitsch: „Das hast du notwendig zu sagen!“) Kollege Grillitsch, wenn Sie dich von deinem Klub noch reden lassen, komme heraus und rede. Oder darfst du nicht mehr reden? Schreie also bitte nicht immer so heraus. (Abg. Grillitsch: „Das überlasse mir!“)

Wenn Ihre Wortmeldung, Kollege Schützenhöfer, dazu führt, daß ein Abgeordneter Ihrer Fraktion hinten hinüberrennt und einen Sekretär des Landeshauptmannes daran hindern will, daß er mit Journalisten redet, dann sollte man sich auch überlegen, was man tut. (Abg. Schützenhöfer: „Darf ich nur eines sagen:

Sogar ich habe am Rednerpult gehört, wie dieser Mann geschrien hat: „Das ist ein Zündler, der gehört weg!“) Die zweite Geschichte, Herr Kollege Schützenhöfer: Ihr permanentes Engagement für die Arbeitnehmer ehrt Sie sehr. Ich unterstütze das auch. Herr Kollege Schützenhöfer, ich sage Ihnen zwei Zitate, die Sie hier gebracht haben: Sie reden da von den Sozis, sie reden da von den Leuten, die mir gestohlen bleiben können, die weggehören und alles zusammen. Ich frage mich, ob das mit dem Stil vereinbar ist, den Sie vorher gesagt haben. (Beifall bei der SPÖ. – Landesrat Dr. Hirschmann: „Das steht Ihnen nicht zu!“)

Kollege Schützenhöfer, Sie können nicht hergehen und auf der einen Seite die Zusammenarbeit beschwören und auf der anderen Seite alles, was Ihnen nicht paßt, und alles, was auf der anderen Seite sitzt, schändlich zu machen. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Hinüber müssen Sie schauen!“)

Ich sage Ihnen noch eines: Wenn ich mir Ihre Art und Weise zu argumentieren anhöre, fühle ich mich sehr oft an einen gewissen Karl Kraus erinnert, der folgendes gesagt hat: „Ich kenne ein Land, wo die Automaten Sonntagsruhe haben und unter der Woche nicht funktionieren.“ Genau so betreiben Sie auch Politik, daß Sie zwar auf der einen Seite sagen, arbeiten wir zusammen, machen wir etwas zusammen, aber in der eigenen Wortmeldung selber das wieder unmöglich machen. Und da müßten Sie sich einmal entscheiden, was Sie eigentlich wollen. Dann müßten Sie sich auch entscheiden, wie es weitergeht. Noch eine Frage, Herr Kollege Schützenhöfer, zu Kärnten. (Abg. Schützenhöfer: „Wenn der Flecker behauptet, daß der Zusammenschluß von zwei Parteien einen Bürgerblock bildet, dann verwahre ich mich dagegen und verweise auf Donawitz!“ – Präsident Mag. Rader: „Ich darf darauf hinweisen, daß der Kollege Dörflinger noch am Wort ist!“) Darf ich weitermachen? Danke. Meine Damen und Herren! Mir würde zu Kärnten auch sehr viel einfallen. Ich glaube aber, daß wir über das steirische Landesbudget reden und daß es da genug Dinge gibt, über die man sich unterhalten kann und die genau in diese Richtung gehen, die der Kollege Schützenhöfer angesprochen hat. Es geht auf der einen Seite um die Frage, wie glaubwürdig ist die Politik? Wie glaubwürdig sind die handelnden Personen in der Politik, und wie glaubwürdig vertreten sie gewisse Positionen? Darf ich Ihnen, weil es zur Budgetgruppe 0 paßt, zwei Beispiele bringen: An und für sich müßte bei der Budgetgruppe 0 eine Budgetposition für eine Volksbefragung zum Thema „Olympia 2002 oder 2006“ enthalten sein. Bei intensivster Suche findet man diese Position aber nicht. Ich frage mich, warum nicht. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wenn du es nächstes Jahr im Frühjahr machst!“) Herr Landesrat, genau das ist die Frage. Ich sage Ihnen nur anhand des Beispiels Volksbefragung, wie die Glaubwürdigkeit der Politik in der Steiermark aussieht. Landesrat Gerhard Hirschmann, 24. Jänner, Ö 2, Steiermark: „Im September 1994 wird die Volksbefragung in der Steiermark zur Olympiade stattfinden.“ 24. Jänner, „Kleine Zeitung“, Landesrat Hirschmann: „Im November 1994 wird die Volksbefragung stattfinden.“ Das war nur zwei Tage später. 3. März 1994, Landesrat Hirschmann: „Die Volksbefragung wird im

Jänner oder Februar 1995 stattfinden.“ Heute in der Früh höre ich, daß der Klubobmann Vesko bereits angekündigt hat, daß diese Volksbefragung eigentlich überhaupt nicht stattfinden soll und man sich stattdessen mit einer Unterschriftenaktion begnügen soll. Ich frage mich schon, meine Damen und Herren, ob es nicht sinnvoll wäre, wenn wir uns in diesem Hohen Haus heute und hier dazu bekennen, daß das, was in der Regierungssitzung beschlossen wurde, und daß das, was auch als Konsens zwischen den drei Parteien da war, in Wirklichkeit umgesetzt werden soll. Denn eines muß uns schon klar sein, daß ein so großes Projekt, das hier angestrebt wurde und das man machen will, wohl kaum ohne Volksentscheidung drübergehen kann. Ich frage mich, wie kommt es dazu, daß man in so kurzen Abständen zu so anderen Meinungen kommen kann? Der zweite Punkt, der gerade in der Demokratie von größter Bedeutung ist, meine Damen und Herren, ist die Frage, wie kann man sich auf das Wort eines Politikers verlassen? Ich darf Ihnen eine Parteienvereinbarung zur Kenntnis bringen, die Gegenstand dieses Budgetbeschlusses ist. Unter anderem haben diese Parteienvereinbarung unterzeichnet: Frau Landesrätin Waltraud Klasnic, der damalige Klubobmann Gerhard Hirschmann, Landesrat Ressel, Klubobmann Trampusch, Landesrat Dipl.-Ing. Michael Schmid und Klubobmann Dipl.-Ing. German Vesko, und zwar ein bindendes Übereinkommen für eine erhöhte Presseförderung für die zwölfte Gesetzgebungsperiode – bindendes Übereinkommen über die Presseförderung für die zwölfte Gesetzgebungsperiode. In dieser Gesetzgebungsperiode sollte die Presseförderung die Höhe von 52,9 Millionen Schilling haben, und heute kürzen wir sie um 2,9 Millionen Schilling. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Das haben wir auch ausgemacht!“) Es gibt draußen einen Berg von Leuten, die Zeitungen machen, die Medienpolitik betreiben, die mit diesem Geld rechnen und die wissen, daß dieses Geld jetzt nicht mehr in diesem Ausmaß kommt. Ich glaube, daß man auch anhand von kleinen und von konkreten Beispielen sagen kann, daß man sich auf Politik verlassen kann, daß man sich auf die Leute, die Politik machen, verlassen kann. Das scheint mir aber anhand dieses Budgets in der Steiermark nicht der Fall zu sein. Ich danke. (Beifall bei der SPÖ. – 15.15 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster am Wort ist der Herr Abgeordnete Dr. Maitz.

Abg. Dr. Maitz (15.15 Uhr): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es ist etwas vorgefallen in diesem Raum, was bisher noch nie – meines Wissens – vorgefallen ist. Nämlich, daß ein Beamter, der Herr Hofrat Dr. Oswin Kois, erster Sekretär des Herrn Landeshauptmannstellvertreters Schachner, laut und vernehmlich zur Pressebank, für etliche Kollegen bis zu uns nach vorne hörbar, zur Rede des Abgeordneten Schützenhöfer sich mit den Worten geäußert hat: „Der gehört hinaus, der ist ein Zünder!“ So etwas ist ungeheuerlich. (Abg. Dr. Flecker: „Wo er recht hat, hat er recht!“) Das zeigt die Linie der persönlichen Aggression, des Schürens von Haß, dafür gilt das alte Sprichwort: „Wer den Wind sät, wird den Sturm ernten“, aber von der steiri-

schen Bevölkerung und von den steirischen Wählern. Ich erwarte eine Entschuldigung des Klubobmannes Trampusch für diese ungeheuerliche, unqualifizierte Äußerung eines hohen Beamten des Landes, der hier im Hause nicht öffentliche Erklärungen abzugeben hat und andere abzuqualifizieren hat. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ. – 15.16 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Trampusch.

Abg. Trampusch (15.16 Uhr): Ich erkläre, daß ich die Äußerung des Kollegen Maitz zur Kenntnis nehme, „Wer Sturm sät, wird Wind ernten“. Kollege Schützenhöfer hat Sturm gesät, er hat Wind geerntet, weil mit solchen Verbalausritten, wie „ihr könnt uns gestohlen bleiben“ und „anpinkeln“ kann man solche Äußerungen provozieren. Nur, ich nehme mit Bedauern zurück, daß ein Nichtabgeordneter erklärt hat „das ist ein Zünder“. Das ist sicher nicht in Ordnung. Aber ich gebe recht, wenn man Sturm, Wind ..., wie heißt das so schön? (Abg. Dr. Maitz: „Wer den Wind sät, wird den Sturm ernten!“) Ja, genau! Also, das bitte ich den Verursacher auch zu bedenken. (Beifall bei der SPÖ. – 15.17 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Meine verehrten Damen und Herren!

Ich glaube, daß wir zur inhaltlichen Debatte jetzt zurückkehren können. Ich möchte bitte klarstellen, daß wir darauf achten werden, auch künftig, daß Nichtmitglieder dieses Hauses, die – weil Mitarbeiter – sich selbstverständlich in diesem Raume bewegen, allerdings ihre Funktion hier ausüben und nicht politische Erklärungen abgeben. Sie wissen, daß der Herr Präsident Wegart aus verschiedenen Überlegungen sogar alle Mitarbeiter aus diesem Raume ausgesperrt hat, das halten wir – die jetzige Präsidialkonferenz – für falsch. Wir bitten aber klarzustellen und auch alle zur Kenntnis zu nehmen, daß sie hier eine Aufgabe zu erfüllen haben und die politische Aufgabe die Frage der gewählten Mandatare dieses Hauses ist.

Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Dipl.-Ing. Schmid.

Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (15.18 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren der Regierung und des Landtages!

Es freut mich, daß ich jetzt zu Wort komme, um auf ein – wie ich glaube – in diesem Punkt der Gruppe 0 sehr wesentliches Thema zu kommen. Wir sollten hier im Land doch bei aller parlamentarischer Freiheit – auch wenn Leute parlamentarische Freiheit in Anspruch nehmen, die dem Hause nicht angehören – nicht vergessen, daß zur Zeit – und es ist heute schon angeklungen – die Bundesstaatsreform wohl eines der wesentlichen Themen dieses Landtages und dieses Landes sein müßte. Aus der Wörtmeldung der Frau Abgeordneten Karisch und dem Zwischenruf des Klubobmannes Trampusch habe ich das Gefühl gehabt, daß das ein Punkt ist, wo wir uns einigen könnten oder wo wir zumindest einer Meinung sind. Es würde dem Haus auch ganz gut tun, wenn wir in

solchen Bereichen, wenn es auch gegen den Bund ist, zumindest einmal das Interesse des Landes verfolgen und nicht, während wir uns hier gegenseitig mit dem einen oder anderen Instrument auf den Schädel hauen, uns der Bund unter den Füßen den Teppich wegzieht. Die Bundesstaatsreform, das dürfte vielen oder, wie ich hoffe, sogar allen bekannt sein, wurde mehrfach von den Ländern gefordert. Es gibt das bekannte Berchtoldsdorfer Abkommen vom 8. Oktober 1992, welches ich in Erinnerung rufen darf. Die genannten bundesgesetzlichen Maßnahmen sollen bis längstens zur Volksabstimmung über die bundesverfassungsgesetzliche Ermächtigung zum EG-Beitritt als beschlußreife Regierungsvorlage textlich fixiert und spätestens in der aus Anlaß des EG-Beitritts erforderlichen Novelle zum Bundesverfassungsgesetz beschlossen werden.

Zum Verständnis: Wir sind jetzt dabei, mit der Volksabstimmung „Beitritt zur Europäischen Union“ – und ich mache hier jetzt wirklich kein Thema pro oder kontra zum Beitritt – unseren Staat und unser Land neu zu regeln. Ich befürchte – und es kommt in mir Unruhe auf –, wenn diese neue Regelung nicht vor der Volksabstimmung und vor dem Beitritt kommt, daß die Länder hier wiederum einmal die zweiten sind und daß wir dann unsere Verhandlungsposition wesentlich geschwächt in Angriff nehmen. Ich weiß, daß der Herr Landeshauptmann und auch der Herr Landesrat Ressel sehr wohl und sehr intensiv die Länderinteressen vertreten und verteidigen. Aber es kommt in mir eine gewisse Unruhe auf, wenn der Präsident des Nationalrates wissen läßt, daß jene Gesetzesanträge, die nach Mitte Mai im Hohen Haus eintreffen, nicht vor dem Sommer behandelt werden und wir am 12. Juni eigentlich den Stichtag für die Vertretung unserer Länderinteressen haben. Wenn diese nicht mehr vor dem Sommer beschlossen werden, sind wir mit Sicherheit in dieser Legislaturperiode nicht mehr so weit, obwohl wir es uns seit neun Jahren vornehmen, zu dieser Bundesstaatsreform zu kommen. Es kommt in mir auch eine gewisse Unruhe auf, eine Unruhe, die ich vom Finanzreferenten übernehme, wenn ich höre, daß wir für das nächste Jahr 500 Millionen Schilling auf die Seite legen müssen – und jetzt müssen Sie aufpassen –, weil wir ja nicht wissen, was auf uns zukommt. Da kann der Kollege Ressel bei Gott nichts dafür, und es ist höchst verantwortungsvoll, wie er vorgeht, daß er sagt, wir werden hier eine Reserve aufbauen, damit wir nicht ganz überrascht sind. Aber unruhig darf man werden, wenn man nicht weiß, was auf einen zukommt, und es sich in Größenordnungen von einer halben Milliarde aufwärts bewegt. Und besonders unruhig werde ich, wenn ich hier die Aussagen des zuständigen Finanzministers in der vorigen Woche vor dem Bundesrat mir auf der Zunge oder in den Ohren zergehen lasse. Auf die Frage, wie es mit zukünftigen Länderbelastungen aussieht, gibt der Finanzminister keine Antwort, aber er hält – und ich zitiere wörtlich – fest: „Zu den von Ihnen geäußerten Sorgen um die Finanzlage der Länder darf ich darauf hinweisen, daß nach Berechnungen des Österreichischen Statistischen Zentralamtes die Länder seit Jahren insgesamt einen Budgetüberschuß aufweisen.“ Der Finanzminister hält weiter wörtlich fest und spricht von der guten finanziellen Lage der Länder. Er sagt, daß es bereits auf Beamten- und Arbeitsebene

gibt, und die werden dann darüber befinden – vorige Woche Lacina –, wie es zu den einzelnen Aufteilungen kommt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wer die politische Sprachregelung kennt, der weiß, was das bedeutet. Der weiß, daß der Bund nicht im entferntesten daran denkt, hier selber Belastungen zu übernehmen, sondern danach trachten wird, diese Belastungen auf uns zu überwälzen. Ich möchte den Herrn Bundeskanzler, um auch unverdächtig zu sein, zitieren, wenn es darum geht, wie notwendig jetzt diese Bundesstaatsreform, die Änderung der Verfassungsgesetze, ist. Ich teile hier die Meinung, wenn der Herr Bundeskanzler auch in einer dringlichen Anfrage vor dem Bundesrat folgende vier Parameter festhält. Wir brauchen eine neue Definition der innerstaatlichen Kompetenzverteilung auf Grund der Tatsache, weil eine vierte Ebene zu Gemeinden, Ländern und Bund, nämlich die der Europäischen Union, hinzukommt. Ich teile die Meinung des Herrn Bundeskanzlers, wenn er hier davon spricht, daß die Verfassung aus dem Jahre 1925 in ihrer damaligen Kompetenzverteilung nicht mehr den heutigen Gegebenheiten entspricht. Ich teile ebenfalls die Meinung des Herrn Bundeskanzlers, wenn er von demokratiepolitischen Impulsen spricht, die durch eine Bundesstaatsreform hier bewerkstelligt werden können. Ich teile ebenfalls und abschließend die Meinung des Herrn Bundeskanzlers, wenn er eine Chance in dieser Reform sieht, darin, daß wir unsere Verwaltung insgesamt überdenken und daß wir hier einen Schritt weiterkommen.

Hohes Haus, ich möchte eine Sorge noch hinzufügen. Wenn es im Zusammenhang mit dem Beitritt zur Europäischen Union zu einem Gerangel innerhalb der Länder und innerhalb des Bundes unseres Staates Österreich kommt, dann fürchte ich, daß wir die vorhandene Solidarität, die wir bei aller Unterschiedlichkeit haben, jetzt beginnen zu verlieren.

Ich möchte auch in dem Haus die Meldungen der letzten Tage kommentieren, wo wir im Land selbst beginnen, unsere Solidarität, die wir dann schließlich bei allem Geplänkel, das wir hier inszenieren und das wir hier zur Schau stellen, auch verlieren. Wenn wir jetzt beginnen, und da warne ich vor den nächsten zweieinhalb Tagen, Bauern gegen Arbeiter auszuspielen, wenn wir beginnen, kleine Wirtschaftstreibende gegen sonstige Freiberufler auszuspielen im Zusammenhang mit der Europäischen Union, dann ist es im Falle eines Beitrittes sicher nicht die Startbasis, die wir nutzen, weil wir für diese große Aufgabe, die Österreich sich hier vorgenommen hat, alle Kraft und alle Gemeinsamkeit brauchen. Es freut mich, daß der Vorarlberger Landtag in einem Mehrheitsbeschluß zwischen ÖVP und FPÖ, es soll aber jetzt bitte keine Unruhe deswegen aufkommen, sehr wohl dem Bundesrat etwas mitgegeben hat. In seiner Sorge um sein Land hat der Vorarlberger Landeshauptmann gemeint, der Bundesrat soll keine Zustimmung zum Beitritt zur Europäischen Union geben, bevor nicht gleichzeitig die Änderung des Bundesverfassungsgesetzes zur Umsetzung der Bundesstaatsreform beschlossen wird. Ich würde mir zumindest, wenn wir hier auch keinen ähnlich gelagerten Beschluß zustande bringen, wünschen, daß die Steier-

mark, daß die Regierung die Chance nützt, jetzt noch vor dieser Volksabstimmung, vor dieser großen Entscheidung, ihr Interesse zu vertreten. Es ist die letzte Chance, daß der Bund bereit ist, in einigen Punkten zumindest, in die Knie zu gehen und die Länderinteressen auch entsprechend zu behandeln. Ich würde mir weiters wünschen, wenn wir in unserem innerstaatlichen steirischen Klima nicht das gesamte Interesse der Steiermark gegenüber anderen Institutionen verlieren. Ich danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei der FPÖ und ÖVP. – 15.27 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Mag. Erlitz.

Abg. Mag. Erlitz (15.27 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich bin zunächst dem Herrn Abgeordneten Schützenhöfer eine Antwort schuldig. Er hat gefragt, ob ich mich nicht schäme als Lehrer für das, was in Leoben-Donawitz irgendwann passiert ist. Dafür schäme ich mich nicht, und das gebe ich zu. Aber ich schäme mich für das, was hier in diesem Haus passiert, und ich schäme mich für Ihre Argumentation auf dieser Fäkal-Pinkel-Ebene. Ich würde zur Zeit den Schülerinnen und Schülern eher abraten, zu dieser Zeit das Hohe Haus zu besuchen, denn man kann hier derzeit nichts Gutes lernen. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Maitz: „Flecker hat begonnen!“)

Aber nun genug, denn ich möchte wieder zurück zur Sachlichkeit kommen und mich einem Thema widmen, das in diese Gruppe paßt, und einem Thema, das derzeit sehr populär ist und das diskussionswürdig ist. Ich glaube nämlich, daß man zur Bürgermeisterdirektwahl auch seriös diskutieren sollte. Es gibt sehr viele Aspekte, und ich glaube, man sollte hier nicht unhinterfragt sofort dieser Direktwahl Rechnung tragen. Mit dieser FPÖ-ÖVP-Packelei in Kärnten hat man natürlich diesen Direktwahlbefürwortern sehr ins Wort geredet und Öl in das Feuer gegossen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wie wäre es mit euch gewesen?“) Es war eine Packelei. Was war es denn sonst? Wie auch immer. Der Herr Abgeordnete Schützenhöfer hat völlig in Übereinstimmung gesprochen – Souverän ist das Volk und sollte es auch bleiben. Aber in Kärnten war das Volk und war das Fehlervotum das Letzte und ist völlig ignoriert worden. (Beifall bei der SPÖ.)

Der Wähler ist auf die fieseste Art hingegangen worden. Aber um das geht es mir gar nicht. Eine Direktwahl hätte dieses Desaster in Kärnten natürlich erspart. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Aber die Direktwahl hat die SPÖ mitbeschlossen!“) Das ist ja gar nicht wahr. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Da hätten wir gleich den Haider gehabt!“) Das ist eine Spekulation. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Der Ambrosi wäre es nicht gewesen!“) Wie auch immer. Bei einer Direktwahl könnte jedenfalls nicht derjenige, dessen Partei am schwächsten aus der Wahl hervorgegangen ist, Erster werden. Das hätte eine Direktwahl verhindert und spricht auch für die Direktwahl. Ich möchte aber eher ein paar Gedanken einbringen, um diese Direktwahl zu problematisieren. Die Direktwahl des Bürgermeisters bedeutet auch eine grundlegende Änderung unserer Organisationsstruktur in den Städ-

ten und in den Gemeinden. Das Volk wählt auf Grund des gleichen, unmittelbaren, geheimen, persönlichen Verhältniswahlrechtes seine Vertreter in den Nationalrat, in den Landtag, in den Gemeinderat. Und die mit exekutiver Macht ausgestatteten Organe werden von demokratisch legitimierten Organen bestellt oder gewählt – vom Landtag, vom Nationalrat oder vom Gemeinderat. Diese exekutiven Organe sind für ihre amtliche Tätigkeit natürlich den Volksvertretern, den Parlamenten politisch verantwortlich und bedürfen deren ständigen Vertrauens. Aus dieser Struktur heraus dokumentiert sich der Primat, dokumentiert sich die Vorrangstellung der allgemeinen Volksvertretung, der Vorrang der Parlamente über die vollziehende Gewalt über die Exekutive. Unsere Verfassung mit all ihren organisatorischen Regelungen, auch die Grundsätze der Rechtsstaatlichkeit und die Grund- und Freiheitsrechte, sind Grundlagen und sind weiters Grundlagen für das Verhältnis von Macht und Freiheit, der Macht des Staates und der Freiheit der Bürger. Und Macht und Freiheit stehen zueinander in einer wechselhaften Beziehung. Totale Macht führt zur Unfreiheit, führt zur Tyrannei. Totale Freiheit führt zu Chaos und Anarchie. Und zwischen Macht und Freiheit besteht ein latentes Spannungsverhältnis. Das sind Phänomene, wo jedes ständig nach Erweiterung drängt. Macht und Freiheit verstehen sich daher für mich in Grenzen. In Grenzen, deren gemeinsamer Schlüssel die Verantwortlichkeit, die Verantwortung ist. Es ist jene Verfassung die beste, die so ein ausgewogenes, harmonisches Verhältnis von Macht und Freiheit begründet festlegt. Diesem Erfordernis, diesem harmonischen Verhältnis, dieser Ausgewogenheit, trägt gerade die österreichische Verfassung in sehr hohem Maß Rechnung, weil eben unser System der staatlichen Ordnung gekennzeichnet ist vom Primat, von der Vorrangstellung der Volksvertretung, der Parlamente gegenüber der vollziehenden Gewalt. Dieses Organisationssystem ist meines Erachtens von vornherein eben nicht auf ständige Konfrontation der Kräfte abgestellt, sondern auf das Zusammenwirken dieser beiden Einrichtungen – Volksvertretung und Exekutive, was die Voraussetzung für eine Funktionsfähigkeit einer pluralistischen Demokratie ist. Das hat Österreich gutgetan in den letzten Jahren und Jahrzehnten. Ich glaube, das Zusammenwirken dieser beiden Kräfte war mitbestimmend für die relativ erträglichen politischen Auseinandersetzungen, wenn man auch von manchen Verletzungen der politischen Kultur und manchen menschlichen Fehlern absieht. Ziel der Gemeindeverfassungsreform von 1962 war es, die Organisation der Städte und Gemeinden anzupassen, in Übereinstimmung zu bringen mit dem Organisationssystem des Bundes und der Länder. Ich glaube, daß dies der Gemeindeverfassung von 1962 gelungen ist. Sie hat auch eine vorbildliche Beachtung gefunden. Das sollte jetzt geändert werden. Durch die Direktwahl würden meines Erachtens die Bürgermeister in Hinkunft sich dem Volk als Wahlmonarchen stellen oder dem Volk als Wahlmonarchen gegenüberstellen. Die Verantwortlichkeit der Bürgermeister gegenüber dem Gemeinderat ist natürlich eingeschränkt. Der Gemeinderat als zentrale Stellung in der Gemeinde ist eingeschränkt. Die Trennung von Bürgermeister und Gemeinderat ist einem latenten Spannungsverhältnis unterworfen. Beide legitimieren

ihre Position unmittelbar vom Volk heraus. Beide sind direkt vom Volk gewählt, und beide meinen, jetzt nur mehr unmittelbar dem Volk verantwortlich zu sein, und ich glaube auch, daß das Feld des Populismus auch ein größeres wird.

Die Idee dieser Direktwahl der Führungsorgane wird seit langem immer wieder auch als Belebung und Verlebendigung der Demokratie angepriesen und verkauft. Auch der Ruf nach Persönlichkeit wird in diesem Zusammenhang laut. Nicht zuletzt auch, wahrscheinlich um dieser Politikverdrossenheit der Menschen, der jungen Menschen zu begegnen. Ich meine aber, daß bei näheren Betrachtungen diese Parolen von lebendiger Demokratie und Ruf nach Persönlichkeiten ins Leere gehen. Denn nirgendwo ist heute die Demokratie lebendiger als in den Gemeinden. Nirgendwo stehen tagtäglich die politischen Organe, Bürgermeister, Gemeinderäte, den Bürgern näher als in der Gemeinde. Ich glaube auch, daß dieses Propagieren von Persönlichkeitswahlen im Grunde genommen kein gutes Omen ist. Denn man könnte diese Parolen auch dahin gehend mißverstehen, daß man sagt, daß die jetzigen Bürgermeister keine Persönlichkeiten wären, daß der Bürgermeister Tasch keine Persönlichkeit wäre und der Bürgermeister Schleich und der Bürgermeister Glössl. Das glaube ich nicht, sie sind auch jetzt Persönlichkeiten, und nicht erst dann durch die Persönlichkeitswahl. Ein Eingriff gegen diese repräsentativparlamentarische Staatsform, wie wir sie jetzt besitzen, gefährdet meines Erachtens unser gesamtes System. Es wäre dies der Weg zur Dritten Republik, und keinesfalls eine Verlebendigung der Demokratie. Hegen und pflegen wir unsere Zweite Republik, und lassen wir nicht zu, daß die Gemeinden zu Experimentierfeldern von demokratiepolitischen Versuchen umfunktioniert werden. (Beifall bei der SPÖ.) Nämlich dazu sind die Gemeinden und ist die Arbeit der Gemeinden für das Volk wohl zu wertvoll. (Beifall bei der SPÖ, – 15.38 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Glössl.

Abg. Glössl (15.38 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen!

Als Namenslistenbürgermeister habe ich heute das innerliche Verlangen, zu einem Thema zu referieren, das alle in diesem Haus vertretenen Fraktionen immer wieder bewegt, das alle Gesinnungsgemeinschaften in unserem Land immer beschäftigt, das aber nicht so richtig herauskommt. Kärnten, Tirol und das Burgenland haben sie schon, der Rest unserer Bundesländer, dazu zählt auch die Steiermark, müssen sich dazu aufraffen und werden irgendwann diese Bürgermeisterdirektwahl einfach vom Gesetz her einführen müssen. Es geht um ein Thema, das nicht von der Österreichischen Volkspartei kommt, es geht um ein Thema, das nicht von den Sozialdemokraten kommt, auch nicht von der Freiheitlichen Partei. Es geht hier um ein Thema, das vom Volk kommt, von unseren Wählern kommt, und alle die, die die Meinungsumfragen genau studiert haben, haben daraus gelesen, daß mehr als 90 Prozent der Wähler diesen Wunsch

immer wieder deponieren – die Direktwahl in den Gemeinden, die Direktwahl ja sogar im Land.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe vor 20 Jahren selbst miterlebt, damals als junger Landwirt, als Gutsangestellter, als Unternehmerangestellter in einem Betrieb in meiner Gemeinde, wie die Bürger zu mir gekommen sind und mich ersucht haben, ich soll in die Kommunalpolitik einsteigen. Ich habe es mir damals gut überlegt, ob es vernünftiger ist, neben meiner beruflichen Tätigkeit in die Kommunalpolitik einzusteigen oder die Politik einfach sein zu lassen. Nach langem Überlegen habe ich mich dafür entschieden. Ich wußte aber nicht, wie ich es angehen soll. Das Volk wollte mich als Bürgermeister dort sehen. Ich bin natürlich in meiner Gemeinde zur stärksten Fraktion gegangen, das war die Österreichische Volkspartei, und der damalige Ortsparteiobmann oder Bürgermeister hat mir das Angebot gemacht, ich soll auf die Liste kommen, aber irgendwo an siebenter, achter Stelle, das hat mich natürlich nicht befriedigt und noch weniger die, die mich als Bürgermeister haben wollten. Als dann die Sozialdemokraten gemerkt haben, daß ich in die Politik einsteigen wollte, ist auch das Angebot von dieser Richtung gekommen, nur, das habe ich aus ideologischer Sicht abgelehnt. So war ich gezwungen, selbst eine Namensliste aufzustellen, habe in der Gemeinde kandidiert und habe dort meinen Erfolg gehabt zum Leidwesen der Parteien. Bis 1950 war nämlich unsere Gemeinde in der starken Hand der Sozialdemokraten, von 1950 bis 1975 lag die absolute Mehrheit immer wieder bei der ÖVP, und seit dem Jahr 1975, seit ich mit meiner Namensliste dort kandidiert habe, liegt sie bei mir zum Leidwesen dieser beiden Parteien. Ich bin nicht in die Kommunalpolitik gegangen, damit man diese Organisationen dort wegbringt, sondern ich bin in die Kommunalpolitik gegangen, weil ich Bürgermeister sein wollte und weil ich es aus Überzeugung mache und weil ein Großteil der Bevölkerung das auch so haben wollte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will damit nur sagen, daß bei einem Direktwahlssystem, so wie wir uns das vorstellen, der Bürger, die Wähler die Möglichkeit haben, sich den Bürgermeister auszusuchen, den Spitzenkandidaten auszusuchen, aber gleichzeitig die Partei zu wählen, die ihm am nächsten steht, die ihm ideologisch am besten paßt. Dabei könnte – glaube ich – die Parteienlandschaft in der Gemeinde und im Land erhalten bleiben. Es passiert ja sehr oft in Gemeinden, daß man sich wundert, daß man bei der Gemeinderatswahl ein ganz anderes Ergebnis erzielt als bei Nationalratswahlen und Bundeswahlen. Wenn man das Wahlergebnis der letzten Tage oder den Ausgang der Wahl in Kärnten genau durchleuchtet, so ist genau das passiert, was – so glaube ich – der Wähler nicht wollte. Es wurde mit Stimmenmehrheit der Landeshauptmannstellvertreter Ambrosi von den Sozialdemokraten gewählt, und ich kenne Kärnten von mehreren Bürgermeistern, ich kenne Kärnten von meinen Betriebsstätten, die sind nicht zufrieden, wenn dann auf einmal vom Bund her ein Bundeskanzler einen neuen Parteiobmann dort hinsetzt und die Wähler damit enttäuscht. Oder wie es jetzt aussieht, daß dann vielleicht noch die schwächste Partei zum Landeshauptmann gewählt wird. Das ist

nicht Wunsch des Wählers. Ich bin überzeugt, so, wie die Stimmung in Kärnten zur Zeit ist, daß darunter die Parteien leiden werden und daß dabei einige auf der Strecke bleiben. Ich bin überzeugt davon! Ich glaube, daß die Direktwahl der Bürgermeister nicht nur dem Wähler entspricht, dem Wunsch des Wählers entspricht, ich glaube, daß die Direktwahl der Bürgermeister auch den Parteien weiterhilft. Es kann nämlich passieren, daß in Ortsteilen die Parteien auf einmal ausgelöscht werden, das habe ich auch in meiner Gemeinde miterlebt, daß auf einmal von der Fraktion der ÖVP nur mehr zwei Mandatare hier sind, die haben gar kein Interesse, eine Partei zu führen. Wir wollen das nicht, ich will das auch nicht. Ich möchte haben, daß diese Parteienlandschaft aufrechterhalten bleibt. Ich glaube, das ist gut so. Ich glaube auch, daß es wichtig ist, daß der Wähler mitentscheiden kann, wer an die Spitze kommt. Das ist ja nicht nur bei den Parteien so, in der politischen Landschaft, das ist auch in einer Firma so, und man hat gemerkt, die Firmeninhaber, die sich dazu aufgerafft haben, daß man nicht den, der den größten Firmenanteil in einer Firma innehat, sondern den, der von der Firmengruppe her der Geeignetste ist, der sich mit dem Personal am besten versteht, der in der Öffentlichkeit am meisten anerkannt wird, der zum Kunden den besten Kontakt hat, das soll dieser Verantwortliche der Firma werden, und nicht der, der die größten Firmenanteile hat. Einzelne Unternehmensgruppen haben das erkannt. Genauo – glaube ich – wichtig ist es, daß man in der Gemeinde und im Land, vielleicht sogar im Nationalrat, den dort hinwählt, der am besten ist, von dem man das Gefühl hat, daß er die Geschicke des Volkes am besten in den Griff kriegt, daß der die Gemeinde für die Bevölkerung am besten führt. Und wenn er nicht in der Lage ist oder wenn sich herausstellt, daß es nicht so ist, wie alle geglaubt haben, dann gehört er wieder von dem, der ihn gewählt hat – und das ist für mich das Volk –, abgewählt. Daß dabei einiges geändert gehört, ist mir klar. Daß Gesetze geändert werden müssen, ist selbstverständlich, daß die Wahlordnung, die Gemeindeordnung abgeändert werden müssen, alles klar. Ich bitte alle, die damit beschäftigt sind, so rasch als möglich an die Arbeit zu gehen, daß es uns vielleicht gelingt, bei der nächsten Gemeinderatswahl im Jahr 1995 vielleicht schon unsere steirischen Bürgermeister durch eine Direktwahl zu besetzen.

Ich glaube auch, daß es notwendig ist, daß man die Novellierung so rasch als möglich durchführt. Mir ist auch bekannt, daß schon sehr viel Vorarbeit geleistet worden ist. Es ist mir aber auch bekannt, daß nicht nur die Vertretung der ÖVP-Gemeinden, sondern auch die Vertretung der SPÖ-Gemeinden – Städtebund, Gemeindebund – ein Papier ausgearbeitet hat, das eigentlich zu beschließen wäre. Ich ersuche alle, die hier im Landtag sitzen, daß wir uns zu dieser Gesetzesnovellierung, zu dieser Gesetzesänderung aufrufen, weil es wirklich kein Thema irgendeiner Partei, die hier sitzt, ist. Es braucht keine Partei zu glauben, sie tut der anderen etwas Gutes oder man muß grundsätzlich dagegen sein, weil es nicht von der eigenen Fraktion kommt. Ich glaube, wir müßten uns aufrufen, weil es auch ein Wunsch der Bevölkerung ist, und es ist auch ein Wunsch unserer Wähler. Und dem sollten wir folgen. Ich wünsche, daß diese Novellierung und

daß diese Gesetzesänderung zur Bürgermeisterdirektwahl raschest herbeigeführt wird. Danke. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ. – 15.47 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Korp.

Abg. Korp (15.47 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnetenkollegen, sehr geehrte Damen und Herren im Zuschauerraum!

Ich bin sehr dankbar, daß meine Vorredner in der Sache agiert haben, daß wir von der Fäkalebene weggekommen sind. Als jüngster – der Zeitdauer nach – Abgeordneter hier in diesem Haus darf ich sehr offen meine Freude darüber zum Ausdruck bringen, daß das so ist. Diese inzwischen wieder eingekehrte Sachlichkeit gibt mir Gelegenheit, in der Gruppe 0 ein Thema fortzuführen, das mein Abgeordnetenkollege Günter Dörflinger hier bereits angezogen hat, nämlich die sogenannte Presseförderung. Wir sollten wirklich in der Sache agieren, weil es den Steirerinnen und Steirern in der Tat völlig egal ist, wie trocken oder wie naß Abgeordnete den Bauch abwärts sind.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Verändungsliste zum Budgetentwurf kann unter dem Ansatz „Presseförderung“ entnommen werden, daß eine Kürzung um rund 2,6 Millionen Schilling unter dieser Post „Presseförderung“ vorgesehen ist. In diesem Zusammenhang erinnere ich mich ganz genau, verehrte Damen und Herren, an die Sitzung des Steiermärkischen Landtages vom 16. November 1993, als Abgeordnete der rechten Seite des Hauses eine Förderung der Medienvielfalt in Form sogenannter begünstigter Posttarife beantragt haben. Ich hatte damals gemeinsam mit unserem Kollegen Kanduth, dieser war damals Erstantragsteller, leider ist er im Moment nicht hier, Gelegenheit, für die Förderung der Medienvielfalt einzutreten. Über diese seinerzeitige Initiative der rechten Seite des Hauses habe ich mich persönlich, das sage ich ganz offen, sehr gefreut, weil das durchaus auch eigenen Intentionen entsprochen hat, zumal ich als langjähriger Mitarbeiter regionaler Zeitungen weiß, mit welchen Problemen die sogenannten Kleinen im wahrsten Sinne des Wortes zu kämpfen haben. Offensichtlich habe ich mich aber damals zu früh gefreut, Herr Kollege, zu früh, denn jetzt, fünf Monate später, sind es unter anderem ebenfalls Vertreter der ÖVP, die über die Abänderungsliste eine Minimierung der Presseförderung von bisher, Abgeordneter Dörflinger hat diese Zahlen ja schon genannt, 52,9 Millionen auf rund 50,3 Millionen Schilling beantragen. Vergessen ist also die damals einhellig, ist sage es nochmals, einhellig herausgestrichene Wichtigkeit der Regional- und Gratiszeitungen, zumindest hatte es damals so den Anschein, vergessen ist die Tatsache, daß die sogenannten Mächtigen in diesem Metier ohnehin schon den Löwenanteil aller Leser auf sich vereinigen, und last but not least, die damals gemeinsam beschworene bestmögliche ideelle Unterstützung im Rahmen der Möglichkeiten des Landes. Jetzt ist es einfach schwer vorstellbar, daß Persönlichkeiten, wie unser gemeinsamer Kollege Abgeordneter Kanduth, welcher sich damals ebenfalls klar und deutlich für die

Presseförderung und vor allem Medienvielfalt ausgesprochen hat, einer Demolierung dieser so wichtigen Förderungsleistung des Landes das Wort redet. Es war die Sorge der Zeitungsverleger der Gratiszeitungen und der Regionalzeitungen, so sagte Kollege Kanduth damals, die ihn und seine Kollegen, die diesen Beschlußantrag mittrugen, veranlaßten, diesen seinerzeitigen Unterstützungsantrag für die sogenannten Kleinen einzubringen. Der Kollege meinte auch noch wörtlich, und ich darf ihn hier zitieren: „Vielleicht sollen wir gemeinsam noch einmal etwas unternehmen, damit wir diese wichtige Mediengeschichte auch wirklich in unserem Land erhalten.“ So damals seine Worte.

Verehrte Damen und Herren! So werden wir die so wichtige Unterstützung der kleinen Regionalzeitungen und der Medienvielfalt auf Dauer sicherlich nicht erhalten können – ganz im Gegenteil, damit wird ein erheblicher Beitrag dazu geleistet, daß auch im Bereich der Printmedien die sogenannten Kleinen von den Großen im wahrsten Sinn des Wortes geschluckt werden. Immerhin haben wir schon jetzt, Sie wissen das, die größte Zeitungskonzentration der freien demokratischen Welt. Ich würde ersuchen, sich die prolongierte Kürzung noch einmal zu überlegen. Auch ich darf sagen, wir haben fast zweieinhalb Tage dazu noch die Zeit, denn die Medienvielfalt hat in den letzten Jahren ohnehin schon genug schmerzliche Einbußen erlitten.

Jetzt darf ich noch kurz den Herrn Klubobmann Maitz ansprechen: Herr Klubobmann Maitz, Sie haben in der letzten Sitzung des Finanz-Ausschusses Konsensbereitschaft auf dieser Ebene signalisiert. Ich würde mich freuen, wenn sie zustande kommen könnte. Ich danke. (Beifall bei der SPÖ. – 15.53 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Vollmann.

Abg. Vollmann (15.53 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Lieber Herr Landesrat Hirschmann, weil du gerade gesagt hast, ich habe heute ein blaues Sakko an. Ich habe schon des öfteren gesagt hier in diesem Hause, wenn ich das blaue Sakko getragen habe, bei mir macht das blaue Sakko nichts aus. Bei mir weiß jeder, daß unter diesem blauen Sakko ein rotes Herz schlägt – also, was soll's. Ich glaube, das sollte man auch so halten. (Präsident Mag. Rader: „Herr Kollege Vollmann! Auch unter anderen, die ein blaues Sakko tragen, schlägt kein blaues Herz, sondern auch ein rotes!“) Da bin ich mir manchmal gar nicht so sicher. Bei manchen, wenn man hineinsticht, rinnt kein rotes Blut heraus. Das ist aber eine andere Frage, sollte aber zur Aufheiterung beitragen und ist nicht so gemeint wie es klingt.

Meine Damen und Herren! Ein bißchen betroffen war ich schon, wie der Kollege Schützenhöfer heute in seiner Art des berühmten Rundumschlages hier vorne agiert hat. Ich habe mir inzwischen die Protokolle aus den letzten Diskussionen der Budgets seit 1986 und seitdem ich hier in diesem Hause bin angeschaut. Sie haben immer den gleichen Inhalt. Sie verändern sich nur nach Namen, aber nicht nach ihrem Inhalt. Das tut mir sehr leid, weil ich meine, auch du kommst noch

dran, lieber Freund Hirschmann, man sollte gerade in dieser Frage der Wahlmanipulationen selber ruhig sein, wenn man im Glashaus sitzt. Ich darf den Kollegen Schützenhöfer von dieser Stelle aus daran erinnern (Abg. Grillitsch: „Ihr müßt immer reden!“), Kollege Grillitsch, warte ein bißchen und hör zu, dann weißt du, um was es geht, daß es seinerzeit bei der Betriebsratswahl in Mautern ebenfalls eine Klage gegeben hat und diese Klage für seine Organisation negativ ausgegangen ist. Die Klage hat seinen ÖAAB und die FCG betroffen, dort ist es um Wahlmanipulation gegangen, und es hat ein Schuldurteil gegeben.

Meine Damen und Herren, damit ich aber nicht falsch verstanden werde, jegliche Art von Wahlmanipulation lehnen wir ab (Allgemeiner Beifall.), jegliche Art von Wahlmanipulation, ganz gleich, wer es ist, ganz gleich, wo er ist, weil es nicht so stattfinden kann. Wir können uns nicht alle herstellen, von Demokratie reden, von demokratischem Verhalten, und dann das Gegenteil tun. So ist es nicht möglich, ein für allemal all jenen ins Stammbuch geschrieben, die meinen, solche Dinge passen noch in eine heutige Zeit.

Damit, meine Damen und Herren, zum eigentlichen Thema. Wir diskutieren über die Problematik der Gemeinden, über ihre finanziellen Grundlagen, und wir debattieren und diskutieren darüber, was wir ihnen alles aufladen können. Ich meine jetzt nicht nur das Land allein, ich meine auch all jene, die auf Kosten der Gemeinden versuchen, ihre Budgetlöcher – verzeihen Sie mir, wenn ich das so sage – zu stopfen. Die Gemeinden neigen sich langsam dem Ende ihrer Leistungsfähigkeit zu. Sicherlich ist es noch nicht so weit, aber wenn die finanzielle Situation der steirischen Gemeinden im Vergleich zu den restlichen Gemeinden in Österreich gesehen wird, dann darf ich doch sagen, daß sie als schwieriger bezeichnet werden kann und bezeichnet werden muß. Es ist wohl eine Realität, daß die steirischen Gemeinden in der Finanzkraft 1992 – 1993 ist noch nicht abgeschlossen – an vorletzter Stelle und nach vorläufigem Ergebnis nach den Berechnungen 1993 bereits an letzter Stelle im Bundesländervergleich liegen, nunmehr auch hinter dem Burgenland. Ich habe die Tabelle bei mir, wenn es jemand nicht glauben will, er kann dort Einsicht nehmen. Gleichzeitig sind wir, meine Damen und Herren, was die Schuldenaufnahme betrifft, mit 14,3 Prozent, entnommen den statistischen Nachrichten 11/1993, knapp hinter Niederösterreich, mit 14,9 Prozent an der zweiten Stelle im Bundesländervergleich. Es ist somit, meine Damen und Herren, sicherlich kein Zufall, daß sich die fünf ärmsten Gemeinden Österreichs in der Steiermark befinden. In dieser schwierigen Situation – das muß ich einmal klar und deutlich feststellen – versuchen nun die beiden Parteien, ÖVP und FPÖ, um eines fraglichen tagespolitischen Erfolges willen, die steirischen Gemeinden zusätzlich zu belasten. Mit den Stimmen der ÖVP und der FPÖ hat der Rationalisierungs-Ausschuß beschlossen, daß die rechtliche Situation hinsichtlich der Einbindung der steirischen Gemeinden in die Spitäler geprüft werden muß, der Aufteilungsschlüssel gemäß Paragraph 20 des Pflegegeldgesetzes von bisher 80 zu 20 neu auf 70 zu 30 zu Lasten der Gemeinden geändert werden soll. Ich darf all jene erinnern, die im

Verhandlungskomitee gesessen sind, daß es zuerst noch einen ganz anderen Aufteilungsschlüssel gegeben hat, daß wir 75 zu 25 vorgeschlagen haben damals und daß wir uns dann bei 80 zu 20 getroffen haben, weil wir beide, alle gemeinsam, nämlich ÖVP und SPÖ, festgestellt haben, daß die Belastungen unserer steirischen Gemeinden bereits genug sind. (Beifall bei der SPÖ.)

Keine Stadt, meine Damen und Herren, keine Gemeinde und kein Bürgermeister nimmt aus Jux und Tollerei einen Kredit auf. Hinter diesen Kreditaufnahmen und hinter den Zahlen stehen praktisch zu 100 Prozent Investitionsvorhaben der Gemeinden, sei es im Ver- und Entsorgungsbereich, Trinkwasser, Kanalisation, Kläranlagen, für Baumaßnahmen oder Sanierungsmaßnahmen an Gemeindebauten oder anderen öffentlichen Einrichtungen, an denen die Gemeinde ihren Beitrag zu leisten hat. Und nunmehr sagt man auch, die Gemeinden sollten wieder auf den Wohnbau zurückgehen, weil natürlich Aufwendungen in diesem Bereich von besonderer Bedeutung sind, denn Grund und Boden sollen kostenlos zur Verfügung gestellt werden und Anschließungskosten von den Gemeinden getragen, damit die Mietzinse für die Mieter wieder erträglich werden.

Meine Damen und Herren, die Zeiten, in denen ein Bürgermeister mit dem Überschuß, den er in seiner Gemeinde gehabt hat, sich ein Denkmal setzen konnte – ich darf hier anführen an Denkmälern, die gesetzt worden sind: Schwimmbäder, Stadthallen und was es sonst in diesem Bereich noch alles gegeben hat –, die sind längst vorbei. Auf die Gemeinden kommen zusätzliche Belastungen zu, und notwendigerweise gibt es negative Auswirkungen auf den Investitionsbereich. Das heißt also, daß die Gemeinden im Bereich der Investitionen nicht mehr soviel leisten können, wenn man ihnen von dem Budget, das sie haben werden, mehr wegnimmt. Nun, meine Damen und Herren, die Gemeinden haben zu 60 Prozent in diesem Lande die öffentlichen Investitionen getragen. Wenn ich also Kürzungen am Gesamtrahmen des Budgets der Gemeinden vornehme, dann wird natürlich bedeutend weniger übrigbleiben, die Belastung der Gemeinden wird noch größer, und im Endeffekt wird auch die Frage der Finanzierung und der finanziellen Möglichkeiten und die Frage der Verantwortung, die sie der Bevölkerung gegenüber zu tragen haben, immer schwieriger. Ich glaube schon, daß es für manche in diesem Haus, die noch keinen Bürgermeister stellen in den Gemeinden und in den Gemeindevorständen sehr zaghaft vertreten sind, verlockend ist, immer wieder darauf hinzuweisen, daß der Sparstift das Wichtigste ist, den man in den Gemeinden ansetzen muß, und daß mehr Beiträge der Gemeinden an die öffentliche Hand, an das Land und an die Gemeinden zu kommen haben. Aber, meine Damen und Herren, ich warne davor, damit sinkt im Endeffekt der Grundstein dessen, was wir in der Gemeinschaft in diesem Lande zu finanzieren haben. (Beifall bei der SPÖ.)

Überraschend aber, meine Damen und Herren, ist für mich, daß die ÖVP, die im kommunalen Bereich doch immerhin Bedeutung hat und Verantwortung trägt, diese Verantwortung gegenüber der Bevölkerung so klar ihren Parteinteressen unterstellt. Das ist mir eine wichtige Erfahrung, die ich gemacht

habe, und sie wird für die Steirerinnen und Steirer sicherlich auch eine wichtige Erfahrung für die Gemeinderatswahlen 1995 und vielleicht auch – ich weiß es nicht, der Souverän hat zu entscheiden – für die Landtagswahlen 1996 sein. Mit dieser eingeschlagenen Politik, meine Damen und Herren der ÖVP und der FPÖ, leisten Sie den steirischen Gemeinden keinen guten Dienst. Wir werden gemeinsam mit den Gemeindevertretern aller Fraktionen, ich sage das ganz bewußt dazu, eine Mehrbelastung der Städte und Gemeinden mit allen zu Gebote stehenden Mitteln bekämpfen. Dazu dient unter anderem das von unseren sozialdemokratischen Gemeindevertretern erarbeitete Papier und die ausgesandte Petition, wo wir meinen, daß die Gemeinden und die Gemeinderäte diese Petition auch beschließen sollten und an das Land weiterschicken sollten.

Meine Damen und Herren, ich darf daran erinnern, und ich habe es bei mir liegen, daß der Sozialhilfverband Fürstenfeld sich mit einer Petition an das Land gewandt hat, weil der Sozialhilfverband nicht mehr in der Lage ist, die ihm auferlegten Kosten im Endeffekt zu bestreiten und zu tragen. Und alle jene, die in einem Sozialhilfverband tätig sind, wissen, daß die Frage der Gemeinden in der Leistung für das Soziale oder für den sozialen Bereich am Ende der Leistungsfähigkeit angelangt ist. Meine Damen und Herren, eine Schwächung der Gemeindefinanzen heißt eine Schwächung der Investitionsfähigkeit, damit der Wirtschaft und im Endeffekt auch der Arbeitsplätze. Die Investitionen werden uns allen in diesem Lande gemeinsam fehlen. Vor uns liegt ein Jahr der großen Herausforderungen, und es bringt dies einfach mit sich. Die Spitalsfinanzierung ist neu zu verhandeln, die KRAZAF-Regelung läuft aus, der Europäische Unionsbeitritt steht vor uns und damit die unklaren Belastungen der Gemeinden mit einem Betrag, der ja zwischen Bund und Ländern noch auszuhandeln ist, und die Finanzausgleichsverhandlungen sind in diesem Zusammenhang zu führen, und wir wissen nicht, wie sie ausgehen werden. All das wird den Gemeinden Probleme und harte Verhandlungspositionen bringen, denn das Europa der Zukunft wird jetzt gebaut, meine Damen und Herren. Die Grundfeste der Europäischen Union aber sind die freien Gemeinden und die freien Gemeindebürger. (Beifall bei der SPÖ.) Jede Einschränkung ihrer finanziellen Leistungsfähigkeit auch durch das Land hat weitreichende Konsequenzen für die Gemeindebürger.

Die Föderalismusdebatte zwischen Bund und Ländern darf nicht auf Kosten der Gemeinden geführt werden. Ich sage das ganz deutlich. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Auch nicht auf Kosten der Länder!“) Diese Föderalismusdebatte darf nicht auf Kosten der Gemeinden geführt werden. Bund und Länder werden sie zu verhandeln haben. Die Länder werden sich schon zu wehren wissen. Aber den Gemeinden wird im Endeffekt durch beide Organisationen, vor allem durch das Land, alles durch Beschlußfassung von Gesetzen aufgedrückt, und die Gemeinden können sich bisher nicht wehren. Das werden wir auch zu ändern haben, meine Damen und Herren! (Beifall bei der SPÖ.) Denn so kann es nicht sein, daß im Endeffekt jener, der die nächste Beziehung zum Bürger dieses

Staates hat, nämlich die Gemeinde, der Draufzahler in all diesen Bereichen ist. Ich meine, Kompromisse müßten überall geschlossen werden. Ich halte es aber, lieber Kollege, mit Richard Nixon. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Das gilt auch für die Länder!“) Ich habe gesagt, auch der Bund wird sich mit den Ländern einigen müssen. Ich halte es mit Richard Nixon: „Ein Kompromiß“, sagt er, „ist die Kunst, eine Torte so aufzuteilen, daß jeder glaubt, das größte Stück zu haben.“ Ich weiß, daß mancher sich denken wird, Nixon wird momentan nichts mehr aufteilen, weil er sehr krank ist und weil es ihm schlecht geht. Er war aber ein großer Staatsmann, und wir sollten großen Staatsmännern in der Erfüllung unserer Pflichten nacheifern. In diesem Sinne ein herzliches Glückauf. (Beifall bei der SPÖ. – 16.07 Uhr.)

Präsident Dipl.-Ing. Hasiba: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Schützenhöfer. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Schützenhöfer (16.07 Uhr): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Neue Besen kehren gut. Das trifft sicher ganz besonders auf Gerhard Hirschmann als neuen Personallandesrat zu, denn er macht das sehr gründlich. Er hat von allem Anfang an kräftig zug gepackt, und unser Landesrat macht Tempo. Da haut's manchen um, sogar in den eigenen Reihen. Aber dieser Mut zur Erneuerung ist wichtig, denn das ist auch ein Mut zur Trendwende. Diesen gilt es nicht nur in den finanziellen Fragen zu beweisen, sondern auch in anderen Fragen, und gilt sicher auch für die Personalpolitik. Ich glaube, daß man sagen soll und muß, daß Gerhard Hirschmann erstens sehr kontinuierlich die erfolgreiche Personalpolitik seines Vorgängers Franz Hasiba fortsetzt, und zweitens, und das ist gut, neue Wege geht, die steinig sind, die manchmal auch voll vordergründiger Hindernisse sind. Ich lasse aber keinen Zweifel daran, daß wir, und ich persönlich erst recht, diesen Weg ganz entschlossen mit ihm auch in der Personalpolitik gehen, weil wir von bestimmten Geisteshaltungen der Vergangenheit auch hier Abschied zu nehmen haben. Ich sage das hier auch sehr offen, das war immer schon so, und darf's ein bißerl mehr sein. Von dieser Geisteshaltung Abschied nehmen ist schwerer, als allen alles zu versprechen, aber es ist eine viel ehrlichere Politik. Es ist von ihm sehr stark auch eine Personalpolitik in den Vordergrund gestellt worden, bei der die kleinen Leute zu ihrem Teil kommen. Er hat mit dem Gehaltsabschluß 1994 trotz vieler Widerstände aus allen Reihen einen Akt der Solidarität durchgesetzt, und das ist ganz besonders erfreulich. Ich habe damals und auch heute noch die Auswirkungen miterleben dürfen und gesehen, wie das ist, wenn einer das, was auf x Parteitagen und auch in Arbeitnehmergruppierungen stets einstimmig beschlossen wird, nämlich Solidarität zu zeigen, tatsächlich durchführt, wie dann mancher derer, die überall mitgestimmt haben, meinen, um Gottes willen, mit Solidarität habe ich eigentlich die anderen gemeint, und nicht mich persönlich. Gerade das zeigt, daß es ihm ernst ist mit dieser Politik. Gerade deshalb möchte ich sie auch in diesem Bereich besonders unterstützen. Denn, meine Damen und

Herren, in der Frage der Einkommenspolitik ist ein ganz entscheidender Punkt angesprochen: die Erhöhung von 2,55 Prozent, 630 Schilling für den ganz kleinen Einkommensbezieher von 12.500 Schilling brutto, genauso wie für den mit 90.000 Schilling, das bringt den einen ganz unten nicht um soviel weiter, wie wir es gerne hätten. Aber es zeigt, daß wir die Problematik erkannt haben und daß wir sagen wollen, wir setzen einmal ein Signal. Wir fangen an, tatsächlich für die kleineren Einkommensbezieher etwas zu tun. Ich danke dir, Gerhard, denn das war ein guter, erster, wichtiger Schritt. Wir gehen den zweiten und die nächsten gemeinsam, und ich hoffe, daß in der Frage der Einkommenspolitik das, was Gerhard Hirschmann mit Johann Lautner, dem verdienstvollen Landespersonalvertretungschef, zustandegebracht hat, nun auch in anderen Bereichen analog dem Modell „Steirischer Landesdienst“ möglich ist, nämlich daß es etwa 1995 und 1996, und es ist jetzt der Zeitpunkt, darüber möglichst sachlich zu diskutieren, vom Lohnpakt zum Solidaritätspakt in manchen Branchen kommt. Ich schlage ganz konkret vor, daß sich die Kollektivvertragspartner überlegen, in diesen beiden Jahren Lohnerhöhungen so durchzuführen, wie dies im steirischen Landesdienst geschehen ist. Das ist ein kleiner, bescheidener, aber ehrlicher Beitrag zu einem gewissen Kurswechsel in der Einkommenspolitik.

Wir alle wissen, daß in den letzten 25 Jahren, und da haben die Sozialpartner, die vieles für dieses Land geleistet haben, letztlich auch ihren negativen Anteil, diese Einkommenspolitik dazu geführt hat, daß Starke gestärkt und Schwache zurückgelassen worden sind. So hat etwa ein Arbeiter der Bekleidungsindustrie 1961 um 20,8 Prozent weniger, als der Durchschnittslohn eines Industriearbeiters ausmacht, verdient. 1992 sind es 42,6 Prozent. Andererseits verdiente ein Arbeiter der Erdölindustrie 1961 um 24,3 Prozent, 1992 aber schon um 75,3 Prozent mehr, als der Durchschnittslohn eines Industriearbeiters ausmacht. In absoluten Zahlen bedeutet das, um nur dieses eine Beispiel zu nennen, daß ein Arbeiter der Bekleidungsindustrie 1992 einen durchschnittlichen Bruttomonatslohn von 13.000 Schilling bekommt, während der Durchschnittslohn eines Arbeiters in der Erdölindustrie 40.000 Schilling beträgt. Dieses eine Beispiel mag schon, auch wie jedes Beispiel, seinen Haken haben. Aber es zeigt, daß in der Einkommenspolitik Ungerechtigkeiten vorliegen – in manchen Fällen Ungerechtigkeiten, die zum Himmel schreien. Daher haben wir dort, wo es die Möglichkeit gibt, ein bißchen umzudrehen, ohne gleich alles über den Haufen zu werfen, solche Beispiele zu setzen. Dieses Beispiel des steirischen Landesdienstes war ein Beispiel, das zu würdigen ist.

Zweiter Punkt: Ich denke, daß in der Einkommenspolitik jetzt die Zeit gekommen ist – wir kämpfen seit 1984 darum – zu sagen, wenn es etwa 1990 noch 750.000 Arbeitnehmer gegeben hat, die weniger als den geforderten Mindestlohn bekommen haben, 1994 sind es 250.000, daß wir uns doch einig sein sollten zu verlangen, daß, nachdem in manchen Bereichen ja recht deutlich angehoben wurde, sozusagen der Rest, man darf nicht von Rest sprechen, die letzten Gruppen den Mindestlohn per 1. Jänner 1995 erhalten, so daß es

mit Beginn des nächsten Jahres niemanden mehr in Österreich gibt, der weniger als 12.000 Schilling brutto verdient. Ich glaube, dieses Land und alle, die damit zu tun haben, können sich das sehr wohl leisten.

Ein dritter Punkt, meine Damen und Herren: Es ist – und es wird uns in diesen drei Tagen der Budgetdebatte ja begleiten – so wahnsinnig viel von Sozialem, Sozialabbau, Solidarität die Rede. Ich glaube, das hängt ja alles zusammen, daß in einer wirtschaftlich schwierigen Zeit es darum geht, daß sozusagen „die da oben“ – und mit „die da oben“ meine ich nicht immer die Politiker, die sich gegenseitig irgendwohin lizitieren – ein Zeichen dieser Solidarität zu setzen haben. Es ist für mich sehr beschämend, wie polemisch und vordergründig in diesen Fragen der Solidarität agiert wird, wenn es um ganz kleine Korrekturen geht. Ich weiß aber persönlich aus vielen Gesprächen, daß Besserverdiener, gleichgültig aus welchem Berufsstand sie kommen, sehr wohl zur Solidarität bereit sind, nur ihre Vertreter agieren oft anders. Ich möchte daher neuerlich vorschlagen, eine Solidaritätsabgabe von einhalb Prozent für alle einzuführen, die aus selbständiger oder unselbständiger Arbeit über ein Jahresbruttoeinkommen von einer Million oder mehr Schilling verfügen, und diese Maßnahme soll aber durchaus auch begrenzt werden, nämlich auf die Jahre 1995 und 1996. Diese Mittel könnten in einen Strukturfonds fließen, der vom Bund und den Ländern gemeinsam verwaltet wird und ausschließlich zur Sicherung und Schaffung von Arbeitsplätzen und zur Stärkung der Wirtschaft in strukturschwachen Regionen verwendet wird. Es gibt in Österreich 54.000 Menschen, die zur Zeit ein Jahreseinkommen von einer Million oder oft weit mehr haben. Es haben Berechnungen ergeben, daß mit dieser Solidarabgabe insgesamt in zwei Jahren 5 Milliarden Schilling zur Verfügung stehen würden. Meine Damen und Herren, ich weiß sehr genau, daß mit 5 Milliarden ein Bundesbudget – und um das geht es in diesem Fall – vor allem nicht saniert werden kann. Aber es geht um ein ernstzunehmendes Signal, daß zuallererst – um es noch einmal zu sagen – oben die Bereitschaft zum solidarisches Miteinander gegeben ist, erst dann besteht für mich die Legitimität, anderswo Einsparungen zu verlangen, und es besteht kein Grund dazu, denn in einer Beurteilung des Jahreseinkommens 1989 weist das Statistische Zentralamt nach, daß die Durchschnittsbesteuerung hoher Einkommen im Jahre 1989, dem ersten Jahr nach der ersten Etappe der Steuerreform, bei der der Spitzensteuersatz von 62 auf 50 Prozent gesenkt wurde, deutlich zurückgegangen ist. 1988 mußten die Bezieher von Einkommen ab 2 Millionen Schilling im Schnitt noch 50,6 Prozent an den Finanzminister abliefern, 1989 waren es dagegen 40,3 Prozent. Ein Blick auf die internationale Statistik zeigt, daß Österreich mit dem Spitzensteuersatz auf das Einkommen im letzten Drittel liegt. Wer aus dieser Gruppe, meine Damen und Herren, hat daher einen Grund, gegen diese befristete Solidarabgabe ernsthaft Einwände zu erheben? Das ist das eine.

Das Zweite, meine Damen und Herren, das ich noch kurz sagen möchte, ist, ich glaube, daß wir mit dem Personalbeirat eine entscheidende Weichenstellung in der Personalpolitik unter dem damaligen Personal-

referenten Franz Hasiba vorgenommen haben. Wir haben im Berichtszeitraum des letzten Jahres 400 Einstellungsempfehlungen behandelt, und wir haben seit Einführung des Personaleinstellungsmodells im Jahr 1987 1500 Einstellungsvorschläge der Personalabteilung beziehungsweise dem Personalreferenten einstimmig zur Kenntnis gebracht. Es hat in diesem Personalbeirat, das habe ich schon oft gesagt, und ich sage es auch heute wieder, nicht nur erst seit 1991, sondern auch vorher in der Zeit der absoluten Mehrheit nie eine mehrheitliche Entscheidung gegeben, sondern es waren immer einstimmige Entscheidungen. Mit der Einführung des neuen Personalmanagements wird in Hinkunft eine schrittweise Dezentralisierung stattfinden, das heißt, die Letztwahl der neuen Mitarbeiter wird auf der Grundlage bestehender Auswahlrichtlinien und Normen nachvollziehbar und entsprechend professionell durch die Dienststellenleiter erfolgen. Wir haben natürlich noch einiges diesbezüglich vor uns. Wir müssen da viel miteinander reden, denn wir sind im Gespräch der drei Parteien, und das ganze Konzept findet natürlich in den Dienststellen nicht nur Zustimmung. Aber das ist so, wenn man etwas nicht fortschreiben will, sondern wenn man ganz entschlossen seinen Weg gehen will. Ich möchte jedenfalls ausdrücklich das Konzept von Landesrat Gerhard Hirschmann unterstützen, die personellen Ressourcen im steirischen Landesdienst besser zu planen und Personaldispositionen effizienter durchzuführen. Und selbstverständlich lege ich darauf wert, da sind wir uns ja auch einig, daß alle Maßnahmen auch im Einvernehmen mit der Landespersonalvertretung zu setzen sind, und es besteht daher überhaupt kein Grund zur Irritation. Ganz im Gegenteil – lassen Sie mich das, meine Damen und Herren, sehr klar sagen, es eröffnet sich eine große Chance für jene Landesbediensteten, die in ihrem Job eine Herausforderung im Dienste der Bürger sehen und eine moderne Verwaltung wollen. Das ist die große Mehrheit. Mit dieser großen Mehrheit kann man heute, ich sehe es in den Gesprächen mit den Personalvertretern, auch über Themen reden, die vor Jahren noch tabu waren, die Frage etwa der Pragmatisierung. Wenn ich das andiskutiere, will ich nicht von vornherein irgend jemandem etwas wegnehmen, aber es entspricht auch dem Interesse der Landesbediensteten zu sagen, wir sind der Motor, die voranzumarschieren, wir wollen Wege aufzeigen, wo wir sie brauchen – und die Bereiche gibt es, aber darüber ist zu diskutieren, ob sie den Gegebenheiten, die wir für die Zukunft brauchen, noch entsprechen. Niemand will und wird gegen den Landesdienst agieren. Ich sage noch einmal, und ich sehe es ja auch in den Konzepten, die Mitarbeiter selbst sind neben dem Personallandesrat, sie sollen es auch sein, Motor der Erneuerung. Deshalb ist ihre Mitwirkung ganz gewiß von entscheidender Bedeutung. Auch das Ziel, die Zahl der Dienstposten im Laufe von fünf Jahren um 5 Prozent zu verringern, ist nicht überall vorurteilsfrei angenommen worden, weil ja viele sagen, nehmt auf, nehmt auf, nehmt auf, das Land soll helfen. Ja, das ist ein Punkt, den wir nicht übersehen dürfen, aber der andere ist eben auch, irgendwann geht es nicht mehr, und wir tun allen Beteiligten etwas Gutes, wenn wir jetzt darüber reden, wie gestalten wir es für die Zukunft, damit wir nicht in eine Situation kommen, wo

der Handlungsspielraum nicht mehr wirklich gegeben ist, wo sich dann nur mehr alles im Kreise dreht, denn das wäre der falsche Weg. Das Modell Gerhard Hirschmann geht daher davon ab, alles über einen Kamm zu scheren. Es werden vielmehr die heutigen Strukturen nach ihrer Gültigkeit für die Zukunft hinterfragt. Was wir für die Umsetzung brauchen, sind Rahmenbedingungen, damit jeder weiß, woran er ist. Das möchte ich hier in Kombination mit der Gruppe, die wir gerade abschließen, und vor dem Personal schon noch einmal, meine Damen und Herren, auch als Arbeitnehmervertreter sehr deutlich gesagt haben:

Erstens, ich stelle fest, der Landesdienst ist mit Aufgaben überfrachtet. Die Gesetzesflut führt zunehmend zur Vollzugsunfähigkeit, weil immer öfter eine Vorschrift der anderen widerspricht. Ich meine daher, die Abschaffung überflüssiger Gesetze, die ersatzlose Streichung längst überholter Paragraphenhürden bei behördlichen Verfahren, eine Verordnungsentflechtung sowie eine Pause – ich habe das schon einmal mir erlaubt vorzuschlagen, ob sich die Parteien nicht darauf einigen könnten, von ganz wichtigen Ausnahmen abgesehen – von mindestens einem Jahr, in dem die Landtagsparteien keine Anträge in den Landtag bringen, aber dafür die, die da sind, entsprechend beraten, sind unumgänglich notwendig geworden, wollen wir ernsthaft eine Reform der Verwaltung betreiben. Lassen Sie sich nur folgende Zahl sagen, weil hier immer von Verwaltungsreform geredet wird. Wir müßten bei uns selber anfangen: Wir haben seit 1991, seit dieser Landtag konstituiert worden ist, das sind zweieinhalb Jahre, 570 Anträge hier ins Haus gebracht – davon 66 Gesetzesanträge. Wir haben 507 Beschlüsse gefaßt, darunter 61 Gesetzesbeschlüsse. Wir stellen uns dann hierher und sagen, das müßten wir eigentlich reformieren. Wir reformieren es aber nicht.

Zweiter Punkt, den ich sehr ernst meine: Die Vollarbeit von Bundesgesetzen kostet dem Land von Jahr zu Jahr mehr Personal und Geld. Ich glaube, daß wir in den nächsten Monaten und Jahren sehr, sehr deutlich zu machen haben – dem Bund gegenüber –, daß er bereit sein muß, seine Aufgaben selber zu übernehmen oder hierfür ausreichende Mittel zur Verfügung zu stellen. Denn, meine Damen und Herren, Posten zu reduzieren, einzusparen ist dann denkunmöglich, wenn der Bund immer mehr Aufgaben, etwa in den Bereichen Soziales, Sicherheit, Umwelt und, wie wir gerade erleben, Europäische Union und Bundesstaatsreform, auf die Länder abwälzt, die Arbeitslast also immer umfangreicher, keinesfalls aber geringer wird.

Der dritte Punkt, meine Damen und Herren, weil wir gerade vom Personal reden: Da gibt es ein gutes Modell, das von der Rechtsabteilung 1, und ich möchte allen, die dort tätig sind, dem Hofrat Greimel, vor allem aber dem Hofrat Eichinger und dem zuständigen Mann für das Personalmanagement und für den Personalbeirat, der sich sehr stark engagiert, nämlich dem Herrn Hofrat Oberascher, sagen, daß wir, in dem Fall kann ich für alle im Personalbeirat vertretenen Kolleginnen und Kollegen reden, sehr dankbar sind für diese sehr konstruktive Zusammenarbeit. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)

Wer in diesem Projekt, über das wir noch sehr viel miteinander reden müssen, zusätzliche Aufgaben übernimmt, in diesem neuen Modell, kann natürlich wissen und muß wissen, daß er nicht bestraft, sondern mit einer finanziellen Besserstellung zu rechnen hat. Das von Landesrat Gerhard Hirschmann angekündigte Vergütungssystem oder Anreizsystem ist goldrichtig, weil es den Mitarbeitern im Landesdienst einen finanziellen Anreiz bietet. Auch das ist logischerweise ein ganz entscheidender Punkt im Konzept, und es ist für alle Bediensteten im Land, ob oben oder unten, eine Motivation für mehr Kostenbewußtsein und für die Bereitschaft zu mehr Verantwortung. Jedenfalls, lieber Gerhard, gehen wir diesen Weg in der Personalpolitik, den du entschlossen und nimmermüde eingeschlagen hast, sehr gerne und mit vollem Engagement mit. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ. – 16.30 Uhr.)

Präsident: Die nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Minder.

Abg. Minder (16.30 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Kollege Schützenhöfer, du hast das Zupacken von Landesrat Hirschmann erwähnt. Jawohl, Herr Landesrat Hirschmann hat gleich mit soviel Elan gehandelt, daß zwei Bedienstete fristlos entlassen wurden, und mit der beabsichtigten Rückführung der KAGES-Bediensteten zum Land sollen Arbeitnehmerschutzgesetze ungestraft umgangen werden. Damit dies nicht geschieht, fordern wir Arbeitszeitvorschriften nach einheitlichen Grundsätzen für alle Beschäftigten in den Gesundheits- und Pflegeberufen. Herr Landesrat, ich bitte Sie dazu um sehr viel Elan.

Namens der SPÖ-Fraktion bringe ich einen Beschlußantrag zur Budgetgruppe 0: Beschlußantrag, betreffend die Personalhoheit innerhalb des Amtes der Landesregierung. Es wird der Antrag gestellt, der Hohe Landtag wolle beschließen: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, zur klaren Zuteilung der politischen Verantwortlichkeit im Personalbereich die Personalhoheit über Bedienstete des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung jeweils in den Zuständigkeitsbereich der einzelnen zuständigen politischen Referenten der Landesregierung zu übertragen. Ich darf dir, Herr Präsident, diesen Beschlußantrag übergeben. (Beifall bei der SPÖ. – 16.32 Uhr.)

Präsident: Frau Abgeordnete, ich danke Ihnen, und er wird ordnungsgemäß behandelt. Es hat sich der Herr Abgeordnete Schützenhöfer zu Wort gemeldet.

Abg. Schützenhöfer (16.33 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Es ist die Frage des Personals der Krankenanstalten angesprochen worden. Wir haben das jetzt im Verfassungsausschuß besprochen – es gibt einen Unterausschuß. Wir hoffen, daß es eine Einigung der drei Parteien gibt in dieser Frage. Ich möchte nur zwei Dinge in aller Kürze sagen: Das Erste ist, was Kollege Trampusch heute schon gesagt hat, daß es unsererseits eine Meinungsänderung gibt. Das stimmt nicht. Wir

waren immer dagegen, daß sie ausgegliedert werden. Zweitens, Frau Kollegin Minder, und deswegen sage ich es kurz, mir liegt eine Resolution der Gewerkschaft Öffentlicher Dienst, Landessektion 9, Fraktion Sozialistischer Gewerkschafter, vor, in der es wörtlich heißt: „Die sozialistischen Betriebsräte in den steirischen Landeskrankenanstalten und zugehörige Namenslisten fordern den designierten, das war 1990, Landesparteivorsitzenden, Herrn DDr. Peter Schachner, auf, alles zu unternehmen, damit die Ges.-m.-b.-H.-Bediensteten in den steirischen Landeskrankenanstalten sehr rasch wieder in die Personalhoheit des Landes Steiermark übernommen werden.“ Ich sage nicht mehr hinzu, ich sage Ende des Zitats, weil ich in diesem Punkt davon ausgehe, daß wir in keinem Fall die Gespräche, die auf uns warten, im Unterausschuß gefährden dürfen. Ich sage nur, niemand hoffentlich von den drei Parteien will eine Lösung, die dazu führt, daß Bedienstete in den Krankenanstalten schlechtergestellt werden. Es tut mir persönlich weh, wenn Leute aus der sozialistischen Fraktion, die ich sehr schätze, in Presseaussendungen solches behaupten. Denn das stimmt nicht. (Abg. Minder: „Im Rundfunk habe ich gesagt, damit sie mehr Überstunden machen können und damit sie mehr Dienstzeit leisten können!“) Kollegin Minder! Nach dem Arbeitszeitgesetz darf jemand acht Stunden arbeiten und in Ausnahmefällen fünf Stunden dazu. Das ergibt 13. (Abg. Minder: „Du hast gesagt 13 Stunden!“) Natürlich nicht auf einmal. Es geht ja in Wahrheit um den berühmten Bereitschaftsdienst, den alle gerne machen. (Abg. Minder: „Bis sie nicht mehr können!“) Nein, das hat mit dem nichts tun. Ich hoffe, daß wir in diesem Unterausschuß zu einer Einigung kommen. Ich wollte mit dieser Resolution aber nur sagen, die dort Bediensteten und ihre Betriebsräte, und diese machen das ja auch nicht hetzhalber, wollen es. (Beifall bei der ÖVP. – 16.36 Uhr.)

Präsident: Der guten Ordnung halber muß ich Ihnen, meine Damen und Herren, gestehen, daß mir ein Fehler insofern unterlaufen ist, daß ich dem Abgeordneten Schützenhöfer zum dritten Mal das Wort in dieser Gruppe erteilt habe, was nicht der Geschäftsordnung entspricht. Ich sage es und bitte um Verständnis. Es war ein Irrtum, aber es kann nicht zur Gewohnheit werden.

Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Schinnerl. Ich erteile es ihm.

Abg. Schinnerl (16.37 Uhr): Geschätzter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Die steirische Personalpolitik: Es ist richtig, wenn wir sagen, Mut zur Erneuerung, Mut zur Erneuerung ist sehr wichtig. Neue Wege gehen ist genauso wichtig. Im Personalbereich neue Wege gehen ist besonders wichtig, aber wir dürfen keinen Rückschritt machen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wir dürfen durch die Dezentralisierung der Personalverwaltung keinen Schritt zurück machen. Wir dürfen nicht dorthin kommen, wo die steirische Landesverwaltung schon einmal war, wo das Parteibuch im Vordergrund stand. Ich glaube, wir sollen uns dafür einsetzen, daß in Hinkunft nicht die politische

Zugehörigkeit, sondern weiterhin – so wie es in letzter Zeit gehandhabt wurde – Leistung im Vordergrund steht.

Verwaltungsreform: Wir haben uns vor zwei Jahren einmal den Fortschritt oder, besser gesagt, das Ergebnis der Verwaltungsreform erklären und berichten lassen, und seit diesem Zeitpunkt, seit zirka eineinhalb Jahren, ist in dieser Angelegenheit nichts passiert. Ich glaube, daß die Verwaltungsreform vorangetrieben werden muß. Des weiteren ist es für uns sehr wichtig, daß das erarbeitete Ergebnis endlich umgesetzt wird, und wir stehen auch zur Dezentralisierung, zur Verwaltungsreform und zur Personalvertretung. Wir haben im Vorjahr, am 4. Mai 1993, beantragt, daß eine Novellierung des Steiermärkischen Personalvertretungsgesetzes 1990, LGBl. Nr. 4/1990, erfolgen soll. Wir haben das deswegen beantragt, weil diese Novellierung besonders den Minderheitsfraktionen zugute kommen soll. Nachdem im nächsten Jahr, im Jahr 1995, die nächsten Personalvertretungswahlen auf Landesebene stattfinden, ersuche ich den Personalreferenten, daß die Parteienverhandlungen über die Novellierung des Steiermärkischen Personalvertretungsgesetzes 1990 endlich in Angriff genommen werden. Ich danke schön! (Beifall bei der FPÖ. – 16.39 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landesrat Dr. Hirschmann.

Landesrat Dr. Hirschmann (16.49 Uhr): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine verehrten Damen und Herren!

Ich möchte zu einigen Punkten, die der Kollege Schützenhöfer und dann der Peter Schinnerl angesprochen haben, kurz Stellung nehmen und auch zu dem selbstverständlich, was die Frau Kollegin Minder offenbar hier verlesen mußte. (Abg. Minder: „Das habe ich freiwillig gemacht!“)

Zum ersten, meine verehrten Damen und Herren: Ich möchte festhalten, daß es im öffentlichen Dienst der Steiermark jedenfalls sehr viele gute Leute gibt und daß hier bei uns sehr viel gute Arbeit geschieht, damit das unmißverständlich am Anfang auch gesagt sei. Ich sage aber auch dazu, wie überall im Leben gibt es noch Möglichkeiten und Raum zur Steigerung, zur Verbesserung, und ich habe mir jedenfalls mit meinen Mitarbeitern und Freunden des Reformeifers vorgenommen, daß wir für das Jahr 2002 nicht nur Olympische Spiele in die Steiermark bekommen können, sondern daß wir über den besten öffentlichen Dienst in Österreich verfügen. Und, liebe Freunde und verehrte Damen und Herren, ganz einfach: Ich hätte gerne, daß die Leute hochmotiviert ihre Arbeit tun können, daß sie effiziente Arbeit leisten können, die – wie ich schon gesagt habe – auch weithin geschieht. Oft und oft gibt es aber hier noch Möglichkeiten, vieles zu verbessern, daß unsere Bediensteten Freude an der Arbeit haben, daß sie rasch arbeiten können, damit dem häufigsten Vorwurf an die Bürokratie, es geht zu langsam, begegnet wird, und daß sie auch freundlich ihre Arbeit machen können. Und das „semper reformanda“ gilt ja nicht nur für die Kirche, sondern für viele ähnliche Institutionen. Und weil ich gerade im Zuschauerraum den Finanzreferenten der Stadt Graz,

den Herrn Stadtrat Wolfgang Messner, sehe, ich habe mich sehr gefreut, er ist auch neu in die Arbeit dort drüben eingestiegen, sozusagen im Nachbarhaus, und hat zu Beginn seiner Arbeit dort auch festgestellt, daß man sich alle öffentlichen Budgets - ob im Bund, in den Ländern oder in den Kommunen - genau anschauen muß, daß man alle Leistungen, die die öffentliche Hand erbringt, überprüfen muß, ob wir sie uns alle leisten können. Daß wir sie gerne alle täten, wissen wir. Mich freut es, daß dort in diesem Hause ein solcher Geist herrscht. Wir sind ja auch zusammen auf der Hochschule gewesen, muß ich bei der Gelegenheit anmerken. Er ist im übrigen Sozialdemokrat, und deswegen hebe ich das heute hier in diesem Haus besonders hervor. Ich möchte ohne jede Polemik dazu sagen, meine verehrten Damen und Herren, weil ich ja weiß, daß hier auf der Regierungsbank auch einer sitzt und da drüben auch einige, die eines Geistes mit uns sind in dieser Sache. Daß es für mich, meine verehrten Damen und Herren, auch leichter und verlockender wäre, und für meine Fraktion, für die ÖVP, das Modell Strenitz zu predigen. Das würde heißen - und zwar völlig legitim, meine verehrten Damen und Herren -, wir brauchen noch viel mehr Leute für den öffentlichen Dienst, wir brauchen viel mehr Geld für den öffentlichen Dienst, wir brauchen mehr Gebäude, wir brauchen mehr Infrastruktureinrichtungen und so weiter, und so weiter. Ja, ich könnte da unten in dem Hof täglich Hundertschaften aufmarschieren lassen, da sitzen ja einige da hinten. Und wie gesagt, ein paar andere würden sich gerne melden für Demonstrationen aller Art. Ich habe mir da heute keine herbestellt, weil ich im übrigen gerne einen anderen Weg gehe, weil es ein Weg sein muß, der Verantwortung auch signalisiert, meine verehrten Damen und Herren.

Wie gesagt, es wäre angesichts dessen, was der Kollege Schützenhöfer schon gesagt hat, nämlich die Aufgabenüberfrachtung im öffentlichen Dienst, absolut legitim zu sagen: „Mehr Leute her und außi mit der Marie, Herr Finanzreferent.“ Das wäre doch durchaus bitte völlig plausibel, das zu machen. Wir haben uns für einen anderen Weg entschieden, meine verehrten Damen und Herren. Es wurde auch in den letzten Jahren unter meinem Vorgänger außerordentlich behutsam vorgegangen, und es ist darauf geschaut worden, daß wir mit einem relativen Minimum an Leuten ein Maximum an Leistung erzielen können. Ich sehe, meine verehrten Damen und Herren, bei dem Verhältnis von öffentlichen Bediensteten in Österreich zur Industriearbeiterschaft oder zu den Beschäftigten im Gewerbe oder wo immer auch keine andere Möglichkeit, wollen wir nicht alles verscherbeln in diesem Zusammenhang. Wir haben uns deswegen auch die Aufgabe gestellt - und irgendwo weiß ich schon, daß das alles ein bißchen ungerecht ist da oder dort und da und dort auch ein bißchen mißverstanden werden kann, da oder dort ein bißchen gerne mißverstanden wird -, in einigen Jahren einige Dienstposten weniger zu haben als wir sie heute haben. (Abg. Vollmann: „Das ist keine Kunst!“) Und daß, obwohl ich gerne bei dem anschließe, was Schützenhöfer gesagt hat, wir schauen werden, daß wir die Gesetzesflut und die Aufgabenflut hintanhaltend können. Es wird uns nur leider nicht ganz gelingen. Es werden mehr Aufgaben auf uns zukommen, und trotzdem werden wir schauen, daß der öffentliche

Dienst in diesem Lande noch ein bißchen schlanker wird und dadurch auch ein bißchen fitter. Wir fangen vor allem bei den Zentralstellen an, wo wir auch Dienstposten in diesem Jahr, ich sage das öffentlich und in aller Deutlichkeit, nicht mehr nachbesetzen werden. Ich weiß, das wird zu Geheul, Gewimmer und Gejammer führen da oder dort, wir werden das aber nicht mehr machen. Wir werden alle Sozialbereiche auslassen, überhaupt keine Frage, aber dort, wo wir in den Zentralstellen nachbesetzen müssen, werden wir das nicht mehr machen. Ich bin sehr dankbar, meine verehrten Damen und Herren, damit es auch da kein Mißverständnis gibt, daß die überwiegende Mehrheit der Bediensteten diesen Weg nicht nur mitgeht, sondern gerne mitgeht, weil die wollen ja auch Chancen zur Entwicklung haben, und sie leiden auch unter dem Image, das gewiß ein falsches ist, das weithin in der Öffentlichkeit bestehende. Und die hätten ja auch gerne, daß sich ein bißerl was rührt und daß etwas weitergeht. Ich bin, wie schon gesagt, sehr dankbar für diese Reformbereitschaft. Ich kann die Zahl präzise nennen: Wir haben in diesen Tagen 241 Dienstposten bei uns nicht besetzt. Das wird wahrscheinlich ein bißchen schwanken, auf oder ab, über das ganze Jahr. Ich möchte aber schauen, daß wir in jedem Fall dort, wo es nicht um Sozialbereiche geht, und vor allem dort, wo Zentralstellen sind, Dienstposten nicht mehr nachbesetzen werden.

Ein Zweites, und ich bin dankbar dafür, was Schützenhöfer angesprochen hat: Natürlich wäre es wünschenswert, wenn wir sowohl im Lande hier, wo wir das ja können, als auch dort, wo wir es nicht unbedingt können, nämlich auf der Bundesebene, dafür Sorge tragen könnten, daß einmal die Gesetzgebungsmaschinerie, ich sage nicht gestoppt werden kann, aber daß Sand ins Getriebe kommt. Wir machen natürlich auch schöne Ansagen hier und sagen, das und das müßte alles wegkommen. Das ist aber bis zur Stunde nicht gelungen, und deswegen wäre es eine enorme Aufgabe auch für den Steiermärkischen Landtag, dafür Sorge zu tragen, daß in der laufenden Legislaturperiode mehr Gesetze außer Kraft gesetzt werden als Gesetze in Kraft treten.

Ein Drittes, meine verehrten Damen und Herren, weil das auch von Peter Schinnerl angesprochen wurde, so glaube ich, und damit es hier ja kein Mißverständnis gibt: Ich möchte, daß in allen Etagen nach dem, bewährten, eingeführten und auch von allen gelobten Personaleinstellungsmodell die Postenvergabe absolut objektiv erfolgt. Für mich persönlich ist kein Parteibuch irgendwelcher Farbe auch von nur geringster Relevanz. Es sollen die Besten der Besten in allen Etagen arbeiten. Wir werden auch schauen, daß wir auf der höchsten Ebene diese Hearings, die wir sonst überall eingeführt haben, in Hinkunft selbstverständlich auch zu einem verpflichtenden Bestandteil der Einsetzungsmöglichkeiten machen. Aber ich lege auch wert darauf, und ich sage, wenn der öffentliche Dienst in unserem Lande besser funktionieren soll, daß Abteilungsleiter auch eine Personalhoheit haben müssen, denn es ist ja undenkbar, daß in einem Betrieb - außerhalb des öffentlichen Dienstes - etwas weitergeht, wenn die Abteilungsleiter nicht auch die Leute aussuchen können, mit denen sie arbeiten. Ich könnte es mir aber einfacher machen und sagen, nein,

das würde ich weiterhin gerne mit dem Personalbeirat, der eine exzellente Arbeit geleistet hat, tun. Nein. Die Leute sollen sich ihre Leute vor Ort auch selber aussuchen können, ob das ein Bezirkshauptmann ist oder ob das ein Abteilungsleiter in einer Landesdienststelle ist. Das ist mir völlig Wurscht. Ich bin ganz bei dir, Peter Schinnerl, aber eines darf nicht eintreten: der Nepotismus auf einer anderen Ebene, aber vor der Parteipolitik habe ich dort deswegen keine Angst und keine Sorge, weil wir selbstverständlich diese Regeln, die wir jetzt bei den Einstellungen haben, auch weiterhin aufrechterhalten werden. (Abg. Vollmann: „Du mußt probieren, Putzfrau im Landeskrankenhaus zu werden!“) Wir schauen uns das aber gerne, Heinz, ganz konkret vor Ort an.

Eine Fußnote noch in diesem Zusammenhang, nämlich zur Aufgabenreduktion, meine verehrten Damen und Herren: Wir werden in Hinkunft, ich habe es schon angedeutet, für Führungspositionen, die bei uns zu besetzen sind, selbstverständlich auch ein Hearing machen. Die Führungspositionen werden nur auf fünf Jahre besetzt, und bei der Wiederbestellung ist ein ganz klares Kriterium dahin gehend zu suchen, daß in diesen fünf Jahren auch ein Konzept umgesetzt werden muß. Deswegen werden wir auch Sorge dafür tragen, daß jede Abteilung, die in Hinkunft neu besetzt wird, und im übrigen darüber hinaus auch alle anderen Abteilungen, angeschaut und durchleuchtet werden auf ihre Aufgabenprofile hin. Was machen die eigentlich auf Grund welcher Aufträge, und was könnten wir auch an Aufgaben zurücknehmen? Denn nur so kann ich mir allen Ernstes vorstellen, daß wir schließlich auch unser Vorhaben, einen effizienteren öffentlichen Dienst zu erreichen, verwirklichen können. Ich weiß, es gibt im Moment eine Abteilung, die ich bewußt nicht nachbesetzen lasse, weil wir dort eben gerade einen solchen Prozeß durchführen. Wenn wir wissen, wie das mit der Aufgabenzuteilung dieser Abteilung ist, werden wir schauen, ob und wie wir sie nachbesetzen. Da ist keine Hektik am Platze.

Ein zweiter Punkt in einem anderen Zusammenhang, weil das auch Hermann Schützenhöfer angesprochen hat, und zwar der Gehaltsabschluß für das Jahr 1994. Wir werden bald auch in die Verhandlungen für das Jahr 1995 kommen. Ich bin auch hier sehr dankbar, meine verehrten Damen und Herren, daß es weithin in der Belegschaft, vor allem bei denen, die betroffen waren, und das war eine Minderheit, aber immerhin keine so kleine Minderheit, ein hohes Verständnis dafür gegeben hat, daß es sich hier um ein steirisches Zeichen in einer schwierigeren Zeit gehandelt hat. Es war nicht mehr, aber es war auch nicht weniger. Ich glaube, wir können stolz darauf sein, daß es in der Steiermark solche Signale auch gibt. Ich weiß, es hat ein paar Leute nicht gepaßt, und dazu bekenne ich mich. Aber ich freue mich, daß es auch Leute gibt, denen gewisse Aktionen von uns nicht passen. Wir stehen aber trotzdem zu diesen Aktionen. Ich weiß schon, wem es da auch nicht gepaßt hat, gepaßt hat im Regierungsgeviert sozusagen. Ich möchte aber sagen, irgendwo hören sich die Sprüche, die man auf Parteitag, auf Kongressen und bei Sonntagsreden aller Art herunterliest, auf. Es gibt dann irgendwo den Punkt, wo man auch vor Ort konkrete Entscheidungen zu treffen hat. Ich bin

jedenfalls jenen, und das war die überwiegende Mehrheit, dankbar, die in dieser Zeit auch Verständnis für so ein Zeichen signalisiert haben.

Ein Drittes noch, weil das am Vormittag Manfred Ebner angesprochen hat, das aber nicht unbedingt in meinen Bereich der Personalverwaltung gehört, aber es hat natürlich sehr viel damit zu tun. Er hat die Frage der Kompetenzbereinigung angesprochen. Ich halte das, meine verehrten Damen und Herren, in der Tat für einen der schwierigsten Bereiche der Verwaltung und für einen der Hauptgründe, warum man in vielen Bereichen der Verwaltungsreform nicht das weiterbringt, was wir eigentlich gemeinsam weiterbringen wollen und sollen. Ich bin mit meiner Fraktion übereingekommen, noch deutlich vor der Landtagswahl, ein Konzept zu erarbeiten für mögliche Modellfälle von Kompetenzbereinigungen, weil ich es in der Tat für wenig sinnvoll halte, wenn es Abteilungen gibt, die zum Teil zwei, drei und manche sogar vier politische Referenten haben. Ich sage aber auch eines ganz offen dazu, meine verehrten Damen und Herren, es ist ein bißchen Geschichte, aber es sollte auch für die Zukunft eine Kleinigkeit sein: Ich habe auch den Eindruck, ich sage das jetzt, ohne irgendeine Partei anzusprechen, daß die politischen Ressorts und Büros zum Teil personell kräftig überbesetzt sind und daß dies nicht unbedingt der Arbeit in diesem Lande förderlich ist. Das gilt für alle Parteien. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich möchte alle Kolleginnen und Kollegen bitten, wann immer eine Personalbesetzung in einem Büro stattfinden soll in den nächsten Monaten und Jahren, kommen Sie in meinem Büro vorbei und schauen Sie, daß wir das aus den vorhandenen Ressourcen abdecken. Ich meine, es kann da oder dort einmal einen schwierigen Sonderfall geben. Im Regelfall würde ich aber meinen, reicht das für die nächsten 15 Jahre.

Ein letzter Punkt, weil Günter Dörflinger das angesprochen hat, gehört auch nicht unbedingt zum Personal. Er hat die Budgetwahrheit im Zusammenhang mit der Volksbefragung für Olympia angeschnitten – ist in der Tat richtig. Ich habe vor einigen Wochen in einem Interview gesagt, daß wir schauen werden, daß es im Herbst dieses Jahres diese nicht von mir verlangte, damit es keinen Irrtum gibt, Volksbefragung geben wird. Günter, darf ich dich dahin gehend informieren, warum das jetzt nicht drinnensteht. Wir haben es herausgenommen, weil ich nach mehreren exzellenten fruchtbaren Gesprächen mit dem Bürgermeister der Stadt Graz Alfred Stingl übereingekommen bin, daß es für heuer eigentlich wenig sinnvoll ist, eine Volksbefragung zu diesem Thema zu machen, und wir uns einen anderen Zeitpunkt für so etwas vorgenommen haben. Deswegen muß im Budget 1994 nicht etwas unbedingt drinnen sein, was erst im Jahre 1995 budgetiert werden muß. Im übrigen darf ich bei der Gelegenheit ankündigen, lieber Günter, daß ich mit der Sache Olympia aus guten Gründen den Landtag demnächst belästigen werde.

Jetzt aber zur Kollegin Minder. Sie mußte hier verlesen, daß eine unserer Haupttaten der letzten Wochen und Monate die Kündigung von zwei Bediensteten im öffentlichen Dienst der Steiermark war. Damit wir uns da nicht mißverstehen, was das Menschliche anbelangt. Jede Kündigung ist mensch-

lich ein schwieriges Unterfangen, aber darf ich Ihnen ganz offen sagen, warum ich mich voll und ganz hinter die Vorgangsweise der Rechtsabteilung 1 in diesem Fall stelle. Es wurde den zwei Bediensteten, die in Knittelfeld oben arbeiten, eine Arbeit angeboten, wo wir zu jenem Zeitpunkt eine x-fache Überbesetzung gehabt haben, eine Arbeit oben in Mautern oder Kalwang, jedenfalls 50 Kilometer entfernt davon. Nachdem es nach mehrmaligen Aufforderungen und Bitten nicht möglich war, daß die zwei Bediensteten sich entschließen konnten, dieser Aufforderung nachzukommen, wurde vom sicherlich schwierigen und problematischen Instrument der Kündigung Gebrauch gemacht. Und, meine verehrten Damen und Herren, es geht nicht anders. Wissen Sie, wir haben zehntausend Leute in der Republik, Hunderttausende, die keine Arbeit haben. Wir haben Zigtausende in diesem Land, die 50, 100, was weiß ich wie viele Kilometer täglich fahren müssen, und die können sich ihren Arbeitsplatz bei Gott nicht aussuchen. Wenn ich will, daß in die Landesverwaltung auch nur ein Hauch von Mobilität hineinkommt, Frau Kollegin, dann muß ich bitte gleiches Recht für alle gelten lassen. Im übrigen habe ich mit höchsten Funktionären aus Ihrer Fraktion, die sonst hier oben auf der Bank sitzen, über dieses Thema gesprochen, und die haben mir gesagt, „recht haben Sie, wir stehen voll und ganz hinter dieser Maßnahme“. (Beifall bei der ÖVP.)

Zur Zuweisung der Spitalsbediensteten hat sich Kollege Schützenhöfer bereits geäußert, da können wir dann gerne morgen im Spitalsblock dann noch einmal reden. Ich möchte bei der Gelegenheit nur kurz anmerken, wir werden einfach nicht umhinkönnen, außer wir sagen, es ist uns Wurscht, und dann gehen wir – bitte – gerne zum Herrn Finanzreferenten und sagen, bitte 200, 300 oder 500 Millionen mehr. Es sind einfach die Fakten, vor denen wir stehen. Es gibt ja bekanntlich einen Brief des KAGES-Vorstandes an mehrere Wiener Zentralstellen, wo ausdrücklich auf dieses Problem aufmerksam gemacht wurde. Das ist ja bitte keine Horuckaktion von irgendwem. Bitte, was der Kollege Dörflinger der „Kronzeitung“ für Sonntag hineinschreibt und diktiert, hat ja mit der Wahrheit nichts zu tun. Selbst wenn wir, meine verehrten Damen und Herren, die KAGES-Bediensteten sozusagen ins Land zurückholen – (Abg. Vollmann: „Die ‚Kronzeitung‘ schreibt schon selbst!“) Schau, du ärgerst dich ja nur, weil du den Einfluß dort nicht hast, den er hat. Ich bewundere ihn ja. Aber jedenfalls die Sache ist so, selbst wenn wir uns die zurückholen würden, hat das bitte mit der Landespersonalvertretung herzlich wenig zu tun. Ich habe nie ein Hehl daraus gemacht, daß ich als – (Abg. Vollmann: „Was denn dann?“) Das müßtest du eigentlich wissen, welcher Vertretungskörper die Bediensteten dort auch in diesem Falle vertreten würde. In jedem Fall habe ich mehrfach darauf hingewiesen, daß mich als Personalreferent das in diesem Zusammenhang bei Gott nicht interessiert.

Meine verehrten Damen und Herren, ich möchte schlußendlich einen Dank richten an die Bediensteten bei uns. Ich habe schon vorhin gesagt, wir haben außerordentlich viele, tüchtige Menschen in allen Etagen, auch ganz oben, wir haben aber allerdings auch einige – und ich möchte das nicht ungesagt

lassen –, die nichts tun, auch ganz oben, ja. Und derer werden wir uns in den nächsten Jahren insofern auch annehmen müssen, weil ich der Meinung bin, daß wir den Tüchtigen, den Leistungswilligen auch mehr Chancen einräumen sollen und müssen und daß man denen, die nichts tun, zumindest Andeutungen machen möchte und sollte, daß sie durchaus auch Entfaltungsmöglichkeiten bei uns haben. Ich möchte vor allem jenen bei uns auch danken, und das ist die überwiegende Mehrheit, die eigentlich entgegen einem veröffentlichten Vorurteil relativ wenig verdienen, das ist die Mehrheit, und trotzdem sehr brav ihre Arbeit tun, und denen wollen wir auch gemeinsam mit der Landespersonalvertretung unser besonderes Augenmerk zukommen lassen. Ich möchte abschließend meinen Herrschaften in der Rechtsabteilung 1, die mit mir da einiges mitmachen müssen klarerweise, dem Kollegen Oberascher, wie heute schon angesprochen, aber auch den Herrschaften der Rechtsabteilung 10, des Kollegen Ressel, danken, weil ich wert darauf lege, daß gemeinsam auch mit dem – wohl, er ist da – Hofrat Grolitsch, Hofrat Wurm, den Kollegen Hasewend und Ortner in einer Reformgruppe auch die nächsten Schritte überlegt werden, die wir zur Reform der Landesverwaltung gemeinsam setzen wollen. Ich möchte es nicht verabsäumen, er ist, glaube ich, nicht da, aber ich möchte es trotzdem sagen, dem Öbmann der Landespersonalvertretung, der es mit mir besonders schwer hat, auch mit seinen eigenen Leuten, wie ich weiß, ein außerordentliches Wort des Dankes und meinen Respekt für das, was er in den letzten Jahren und Jahrzehnten auch für die öffentlichen Bediensteten in diesem Lande erreicht hat. Es ist bedeutend viel mehr, als uns da oder dort lieb sein mag, es ist aber bedeutend viel mehr, als vielen der von ihm Vertretenen überhaupt im Bewußtsein ist. Danke! (Beifall bei der ÖVP. – 17.02 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Weilharter. Ich erteile es ihm.

Abg. Weilharter (17.02 Uhr): Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Was gibt uns die Verwaltung? Die Verwaltung gibt uns zu denken, formulierte ein Zeitzeuge unseres Jahrhunderts, nämlich der Politikwissenschaftler Lothar Schmidt. Wie treffend doch dieses Zitat, meine Damen und Herren, für die Entwicklung innerhalb des Landes Steiermark, betreffend die Verwaltungsreform, ist. Hier, glaube ich, meine Damen und Herren, wurde sehr viel, oft zuviel nachgedacht. Ich will aber nicht sagen, meine Damen und Herren, daß bis dato nichts erreicht wurde, sondern ich meine vielmehr, daß es in einigen Punkten durchaus Einigkeit und Einverständnis bei den handelnden Parteien gibt. Es wurden auch im Zuge dieser Verwaltungsreform teilweise Fortschritte erzielt. Ich darf nur ein paar Stichworte dazu sagen. Wenn ich denke an die Aufgabenanalysen oder an die Kosten- und Leistungsbilanzen der einzelnen Referate, ich glaube, in diesem Punkt herrscht über die Parteien hinweg Einigkeit. Unterschiedliche Auffassungen, meine Damen und Herren, gibt es aber im Zuge dieser Verwaltungsreform bei der Behandlung des Rechnungshof-Verfassungsgesetzes. Die Unterschiede liegen, meine Damen und Herren, nicht im