

Stenographischer Bericht

43. Sitzung des Steiermärkischen Landtages

XII. Gesetzgebungsperiode - 13., 14. und 15. Dezember 1994

Inhalt:

1. a) Zuweisungen:

Anträge, Einl.-Zahlen 1105/1, 1108/1, 1109/1 und 1110/1, der Landesregierung (2967);

Antrag, Einl.-Zahl 1106/1, und Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 1111/1 und 21/5, dem Ausschuß für Bildung, Kultur, Schulen und Kindergärten (2967);

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1114/1, dem Ausschuß für Europäische Integration (2967);

Regierungsvorlage, Einl.-Zahlen 761/10 und 756/15, dem Finanz-Ausschuß (2967);

Antrag, Einl.-Zahl 1103/1, dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft (2967);

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 290/5, dem Sozial-Ausschuß (2967);

Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 597/7 und 1010/5, dem Ausschuß für Umweltschutz und Energie (2967);

Antrag, Einl.-Zahl 1107/1, und Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1112/1, dem Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß (2968);

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 485/6, dem Ausschuß für Verkehr und Infrastruktur (2968);

Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 60/7, 155/5, 259/8, 331/6 und 1113/1, dem Ausschuß für Wissenschaft, Forschung und neue Technologien (2968).

b) Anträge:

Antrag der Abgeordneten Dr. Grabensberger, Bacher, Dr. Lopatka und Pußwald, betreffend Impfungen in Mütterberatungsstellen (2968);

Antrag der Abgeordneten Tasch, Glössl, Kanduth, Majcen, Alfred Prutsch und Riebenbauer, betreffend die Novellierung des Berggesetzes;

Antrag der Abgeordneten Dr. Klauser, Mag. Erlitz, Ussar und Dipl.-Ing. Getzinger, betreffend die Schaffung einer Fachabteilung „Landesmuseum Joanneum“;

Antrag der Abgeordneten Ing. Peinhaupt, Mag. Rader, Dr. Ebner und Weilharter, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Tierschutz- und Tierhaltungsgesetzes, LGBl. Nr. 74/1984, in der Fassung LGBl. Nr. 45/1993;

Antrag der Abgeordneten Bacher, Ing. Löcker, Grillitsch und Ing. Kinsky, betreffend die Finanzierung einer umsetzungsorientierten Strategie und eines Konzeptes der regionalen, wirtschaftlichen und technologieorientierten Initiative unter EU-Beteiligung (2968).

2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1090/1, über den Landesvoranschlag 1995, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatter: Abg. Dr. Flecker (2968).

Beschlußfassung (2968).

Generaldebatte

Redner: Abg. Dr. Karisch (2970), Abg. Schrittwieser (2980), Abg. Mag. Bleckmann (2991).

Spezialdebatte

Ordentlicher Haushalt

Gruppe 0:

Berichterstatterin: Abg. Dr. Grabensberger (3001).

Redner: Abg. Schützenhöfer (3002), Abg. Trampusch (3005), Abg. Dr. Ebner (3007), Abg. Gennaro (3009), Abg. Dr. Frizberg (3011), Abg. Dr. Flecker (3013), Abg. Glössl (3015), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (3016), Abg. Schleich (3018), Abg. Mag. Rader (3019), Abg. Vollmann (3021), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (3022), Abg. Beutl (3023), Abg. Weilharter (3024), Abg. Majcen (3025), Abg. Dipl.-Ing. Grabner (3027), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (3029), Landeshauptmannstellvertreter Klasnic (3029), Abg. Dr. Ebner (3030), Abg. Günther Prutsch (3032), Abg. Mag. Rader (3032), Abg. Schuster (3033), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (3034), Landesrat Dr. Hirschmann (3034), Abg. Gennaro (3037), Abg. Dr. Frizberg (3037).

Beschlußfassung (3038).

Gruppe 1:

Berichterstatter: Abg. Kanduth (3038).

Redner: Abg. Herrmann (3038), Abg. Weilharter (3040), Abg. Ing. Kaufmann (3041), Abg. Ussar (3042), Abg. Schinnerl (3043), Abg. Trampusch (3045), Abg. Kowald (3046), Abg. Korp (3047), Abg. Glössl (3048), Abg. Beutl (3050), Abg. Kanduth (3050), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (3052), Landeshauptmann Dr. Krainer (3053).

Beschlußfassung (3056).

Gruppe 2:

Berichterstatter: Abg. Ussar (3056).

Redner: Abg. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (3056), Abg. Ussar (3059), Abg. Gross (3061), Abg. Beutl (3063), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (3239), Abg. Pußwald (3241), Abg. Schleich (3241), Abg. Mag. Bleckmann (3242), Abg. Günther Prutsch (3244), Abg. Mag. Erlitz (3245), Abg. Ing. Kaufmann (3247), Abg. Korp (3249), Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek (3250), Abg. Dr. Lopatka (3252), Abg. Dörflinger (3255), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (3259), Abg. Schützenhöfer (3261), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (3262), Abg. Dr. Frizberg (3263), Abg. Trampusch (3265), Abg. Pußwald (3267), Landesrat Dr. Hirschmann (3268).

Beschlußfassung (3271).

Gruppe 3:

Berichterstatterin: Abg. Pußwald (3271).

Redner: Abg. Dr. Cortolezis (3271).

Beschlußfassung (3272).

Gruppe 4:

Berichterstatter: Abg. Schinnerl (3167), Abg. Günther Prutsch (3179).

Redner: Abg. Dipl.-Ing. Grabner (3167), Abg. Dr. Ebner (3170), Abg. Majcen (3172), Abg. Heibl (3174), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (3176), Landesrat Dr. Hirschmann (3178), Abg. Minder (3179), Abg. Pußwald (3180), Abg. Schinnerl (3183), Abg. Günther Prutsch (3186), Abg. Dr. Lopatka (3187), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewa (3189), Abg. Zach (3190), Abg. Kaufmann (3191), Abg. Riebenbauer (3192), Abg. Herrmann (3192), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewa (3193), Abg. Mag. Bleckmann (3193), Landesrat Dr. Rieder (3194).

Beschlußfassung (3196).

Gruppe 5:

Berichterstatter: Abg. Dörflinger (3196).

Redner: Abg. Dr. Karisch (3197), Abg. Dr. Ebner (3199), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (3201), Abg. Frieß (3205), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (3206), Abg. Trampusch (3207), Abg. Ing. Kinsky (3208), Abg. Glössl (3209), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (3211), Landesrat Pörtl (3211), Abg. Dr. Grabensberger (3215), Abg. Köhldorfer (3218), Abg. Dörflinger (3220), Abg. Schützenhöfer (3223), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewa (3224), Abg. Zach (3225), Abg. Minder (3226), Abg. Mag. Rader (3227), Abg. Schuster (3228), Abg. Bacher (3229), Abg. Korp (3230), Abg. Grillitsch (3232), Abg. Günther Prutsch (3232), Abg. Herrmann (3233), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (3234), Abg. Gross (3234), Abg. Schleich (3235), Landesrat Dr. Strenitz (3236).

Beschlußfassung (3239).

Gruppe 6:

Berichterstatter: Abg. Tasch (3065).

Redner: Abg. Herrmann (3065), Abg. Alfred Prutsch (3066), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (3068), Abg. Tasch (3070), Abg. Ing. Löcker (3071), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (3073), Abg. Majcen (3073), Landesrat Pörtl (3074), Abg. Heibl (3076), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (3078), Abg. Günther Prutsch (3080), Abg. Straßberger (3081), Abg. Köhldorfer (3082), Abg. Ussar (3083), Abg. Schinnerl (3084), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (3085), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (3087), Abg. Riebenbauer (3088), Abg. Dr. Flecker (3088), Abg. Kanduth (3090), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (3091), Abg. Purr (3091), Abg. Vollmann (3092), Abg. Dr. Flecker (3093), Landeshauptmannstellvertreter Klasnic (3093).

Beschlußfassung (3098).

Gruppe 7:

Berichterstatter: Abg. Ing. Kinsky (3098).

Redner: Abg. Grillitsch (3099), Abg. Kaufmann (3101), Abg. Peinhaupt (3106), Abg. Kowald (3108), Abg. Weilharter (3109), Abg. Riebenbauer (3111), Abg. Herrmann (3112), Abg. Ing. Kinsky (3113), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (3114), Abg. Frieß (3115), Abg. Trampusch (3116), Landesrat Pörtl (3117), Abg. Peinhaupt (3121), Landesrat Pörtl (3122), Abg. Tasch (3122), Abg. Dr. Flecker (3124), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (3126), Abg. Bacher (3128), Abg. Korp (3129), Abg. Alfred Prutsch (3130), Abg. Vollmann (3131), Abg. Köhldorfer (3134), Landeshauptmannstellvertreter Klasnic (3134), Abg. Günther Prutsch (3138), Abg. Purr (3140), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (3143), Abg. Gennaro (3145), Abg. Dr. Frizberg (3147), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewa (3149), Abg. Straßberger (3150), Abg. Schuster (3151), Abg. Heibl (3152), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (3154), Abg. Korp (3156), Abg. Ing. Löcker (3156), Abg. Schleich (3159), Abg. Mag. Rader (3161), Abg. Grillitsch (3162), Abg. Ussar (3163), Landeshauptmannstellvertreter Klasnic (3164).

Beschlußfassung (3167).

Gruppe 8:

Berichterstatter: Abg. Majcen (3272).

Beschlußfassung (3272).

Gruppe 9:

Berichterstatterin: Abg. Gross (3272).

Redner: Abg. Minder (3272).

Beschlußfassung (3273).

Außerordentlicher Haushalt:

Berichterstatter: Abg. Dr. Flecker (3273).

Beschlußfassung (3273).

Dienstpostenplan:

Berichterstatter: Abg. Glössl (3273).

Beschlußfassung (3273).

Kraftfahrzeugsystemisierungsplan:

Berichterstatter: Abg. Dr. Flecker (3273).

Beschlußfassung (3273).

3. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1091, Beilage Nr. 117, Gesetz über die Aufnahme von Anleihen durch das Land Steiermark.

Berichterstatterin: Abg. Gross (3273).

Beschlußfassung (3273).

4. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahlen 761/8 und 756/14, zum Abschnitt II Punkt 22 des Beschlusses Nr. 492 des Steiermärkischen Landtages vom 1. März 1994, auf Grund des selbständigen Antrages des Rationalisierungs-Ausschusses, Einl.-Zahl 761/2, sowie zum Punkt 3 des Beschlusses Nr. 511 des Steiermärkischen Landtages vom 23. April 1994 über den Antrag der Abgeordneten Dr. Maitz, Dipl.-Ing. Vesko, Dr. Frizberg und Schinnerl, betreffend die Beauftragung des Wirtschaftsforschungsinstitutes mit der Erstellung einer neuerlichen mittelfristigen Budgetvorschau, Einl.-Zahl 756/6.

Berichterstatter: Abg. Ing. Kinsky (3274).

Beschlußfassung (3274).

5. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1092/1, über die Aufnahme von zusätzlichen Darlehen in der Höhe von 2.866.000 Schilling zur Inanspruchnahme der durch das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft vorgesehenen Bundesmittel für die Erschließung von Wildbacheinzugsgebieten.

Berichterstatter: Abg. Trampusch (3274).

Beschlußfassung (3274).

6. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1093/1, betreffend die Aufnahme von zusätzlichen Darlehen in der Höhe von 500.000 Schilling zur Behebung von Unwetterschäden im Bereich des Landesinternates der Krankenpflegeschulen.

Berichterstatterin: Abg. Gross (3274).

Beschlußfassung (3274).

7. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1094/1, betreffend die Umwandlung fälliger Tilgungsanteile gewährter Investitionsdarlehen per 5.009.579,41 Schilling in nichtrückzahlbare Beihilfen zum 31. Dezember 1993.

Berichterstatter: Abg. Schleich (3274).

Beschlußfassung (3274).

8. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1095/1, über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem Landesvoranschlag 1994 (4. Bericht für das Rechnungsjahr 1994).

Berichterstatter: Abg. Dr. Flecker (3275).

Beschlußfassung (3275).

9. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1096/1, betreffend Landes-Hypothekenbank Steiermark, Jahresabschluß, Geschäftsbericht und Prüfungsbericht 1993.

Berichterstatterin: Abg. Gross (3275).

Beschlußfassung (3275).

10. Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1101/1, betreffend den Bericht über die wirtschaftliche, ökologische und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark.

Berichterstatter: Abg. Grillitsch (3275).

Beschlußfassung (3275).

11. Bericht des Ausschusses für Umweltschutz und Energie, Einl.-Zahl 24/5, Beilage Nr. 121, über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 24/4, Beilage Nr. 120, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Abfallwirtschaftsgesetz (StAWG), LGBl. Nr. 5/1991, geändert wird.

Berichterstatterin: Abg. Dr. Karisch (3275).

Beschlußfassung (3275).

12. Bericht des Finanz-Ausschusses, Einl.-Zahl 1050/2, Beilage Nr. 122, über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1050/1, Beilage Nr. 113, Gesetz über die Einhebung einer Landes-Lustbarkeitsabgabe (Steiermärkisches Landes-Lustbarkeitsabgabegesetz).
Berichtersteller: Abg. Schrittwieser (3276).
Beschlussfassung (3276).
13. Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag, Einl.-Zahl 1103/1, der Abgeordneten Grillitsch, Trampusch, Peinhaupt, Riebenbauer und Kaufmann, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Weinbaugesetzes.
Berichtersteller: Abg. Riebenbauer (3276).
Beschlussfassung (3276).

Beginn: 9.09 Uhr.

Präsident Dipl.-Ing. Hasiba: Hohes Haus!

Heute findet die 43. Sitzung des Steiermärkischen Landtages in der laufenden XII. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, im besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Dr. Josef Krainer an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen.

Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand?

Das ist nicht der Fall.

Folgende Geschäftsstücke liegen heute auf, die ich wie folgt zuweise. Ich ersuche die Schriftführerin, Frau Landtagsabgeordnete Mag. Magda Bleckmann, die Zuweisungen vom Rednerpult aus zu verlesen:

Abg. Mag. Bleckmann:

Zuweisungen an die Landesregierung:

den Antrag, Einl.-Zahl 1105/1, der Abgeordneten Dipl.-Ing. Grabner, Gennaro, Dr. Flecker, Gross, Minder, Schrittwieser; Dr. Bachmaier-Geltewa, Dörflinger, Mag. Erlitz, Dipl.-Ing. Getzinger, Heibl, Herrmann, Kaufmann, Dr. Klauser, Korp, Günther Prutsch, Schleich, Schuster, Trampusch, Ussar und Vollmann, betreffend Landesmittel für die Österreichische Akademie für Führungskräfte;

den Antrag, Einl.-Zahl 1108/1, der Abgeordneten Vollmann, Schrittwieser, Dr. Bachmaier-Geltewa, Ussar und Kaufmann, betreffend die Erhaltung und den weiteren Betrieb der Nebenbahnen Mürzschlag-Neuberg an der Mürz und Eisenerz-Hieflau für den Wirtschafts- beziehungsweise Personenverkehr;

den Antrag, Einl.-Zahl 1109/1, der Abgeordneten Vollmann, Schrittwieser, Dr. Bachmaier-Geltewa und Herrmann, betreffend die Sicherung des Winterbetriebes auf der Alpbundesstraße (B 72);

den Antrag, Einl.-Zahl 1110/1, der Abgeordneten Dipl.-Ing. Getzinger, Heibl, Günther Prutsch, Schrittwieser und Trampusch, betreffend die rasche Errichtung eines Park-and-ride-Parkplatzes beim neuen Bahnhof in Kaindorf an der Sulm.

Zuweisungen an den Ausschub für Bildung, Kultur, Schulen und Kindergärten:

den Antrag, Einl.-Zahl 1106/1, der Abgeordneten Mag. Erlitz, Dr. Flecker, Dipl.-Ing. Getzinger, Dr. Klauser, Dörflinger und Gross, betreffend die

umfassende Novellierung und Wiederverlautbarung des Steiermärkischen Kulturförderungsgesetzes, LGBl. Nr. 87/1985;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1111/1, betreffend den Bericht über die Förderung im Kulturbereich in den Jahren 1990 bis 1993 gemäß Paragraph 8 Kulturförderungsgesetz;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 21/5, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Bachmaier-Geltewa, Dörflinger, Mag. Erlitz, Dr. Flecker, Gennaro, Dipl.-Ing. Getzinger, Glaser, Dipl.-Ing. Grabner, Heibl, Kanape, Kaufmann, Dr. Klauser, Minder, Günther Prutsch, Schleich, Schrittwieser, Tilzer, Trampusch, Ussar, Vollmann und Dr. Wabl, betreffend die Schaffung eines gesetzlichen Anspruches auf Kinderbetreuungsbeihilfe.

Zuweisung an den Ausschub für Europäische Integration:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1114/1, betreffend den 7. vierteljährlichen Bericht über den Stand der Europäischen Integration.

Zuweisung an den Finanz-Ausschub:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahlen 290/5 und 756/15, zum Abschnitt II Punkt 22 des Beschlusses Nr. 492 des Steiermärkischen Landtages vom 1. März 1994, auf Grund des selbständigen Antrages des Rationalisierungs-Ausschusses, Einl.-Zahl 761/2, sowie zum Punkt 3 des Beschlusses Nr. 511 des Steiermärkischen Landtages vom 23. April 1994 über den Antrag der Abgeordneten Dr. Maitz, Dipl.-Ing. Vesko, Dr. Frizberg und Schinnerl, betreffend die Beauftragung des Wirtschaftsforschungsinstitutes mit der Erstellung einer Budgetanalyse (Kennzahlen, Bundesländervergleich und so weiter), Einl.-Zahl 756/6.

Zuweisung an den Ausschub für Land- und Forstwirtschaft:

den Antrag, Einl.-Zahl 1103/1, der Abgeordneten Grillitsch, Trampusch, Ing. Peinhaupt, Riebenbauer und Kaufmann, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Landesweinbaugesetzes.

Zuweisung an den Sozial-Ausschub:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 290/5, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Lopatka, Ing. Kinsky, Majcen und Pußwald, betreffend die Novellierung des Behindertengesetzes.

Zuweisungen an den Ausschub für Umweltschutz und Energie:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 597/7, zum Antrag der Abgeordneten Vollmann, Schrittwieser, Dr. Bachmaier-Geltewa, Ussar, Tilzer und Dipl.-Ing. Getzinger, betreffend die Sicherung der Wasser- und Quellschutzgebiete im Mürztal beziehungsweise der Obersteiermark für die Trinkwasserversorgung;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1010/5, zum Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Getzinger, Trampusch, Kaufmann und Mag. Erlitz, betreffend die budgetäre Dotierung der Teilnahme der Steiermark am Europäischen Naturschutzjahr.

Zuweisungen an den Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß:

den Antrag, Einl.-Zahl 1107/1, der Abgeordneten Trampusch, Dr. Flecker, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dörflinger, Mag. Erlitz, Gennaro, Dipl.-Ing. Getzinger, Dipl.-Ing. Grabner, Gross, Heibl, Herrmann, Kaufmann, Dr. Klausner, Korp, Minder, Günther Prutsch, Schleich, Schrittwieser, Schuster, Ussar und Vollmann, betreffend die Veröffentlichung von Erläuternden Bemerkungen zu Landesgesetzen in den Stenographischen Berichten;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1112/1, betreffend die Neuerlassung der Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15 a B-VG über die Einsparung von Energie.

Zuweisung an den Ausschuß für Verkehr und Infrastruktur:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 485/6, zum Antrag der Abgeordneten Bacher, Grillitsch, Pußwald und Schützenhöfer, betreffend die Übernahme der auf die Murauer Frauenalpe führenden Privatstraße durch das Land Steiermark.

Zuweisungen an den Ausschuß für Wissenschaft, Forschung und neue Technologien:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahlen 60/7, 155/5, 259/8 und 331/6, zu den Anträgen erstens der Abgeordneten Schützenhöfer, Dr. Hirschmann, Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch und Dr. Maitz, betreffend die Errichtung einer Fachhochschule, Einl.-Zahl 60/1; zweitens der Abgeordneten Peinhaupt, Dipl.-Ing. Vesko, Weilharter und Dipl.-Ing. Chibidziura, betreffend die Errichtung einer Fachhochschule für alpenländische Landwirtschaft in Irnding, Einl.-Zahl 155/1; drittens der Abgeordneten Pußwald, Dr. Grabensberger, Grillitsch, Bacher und Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch, betreffend die Errichtung einer Fachhochschule in Knittelfeld (Schulzentrum) oder Zeltweg (HTBLA), Einl.-Zahl 259/1, und viertens der Abgeordneten Dr. Flecker, Mag. Erlitz, Ussar und Tilzer, betreffend die Errichtung einer Fachhochschule in Rottenmann, Einl.-Zahl 331/1;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1113/1, betreffend den Wissenschaftsbericht 1993.

Präsident: Danke, Frau Abgeordnete. Wird gegen diese Zuweisungen ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Folgende Anträge wurden heute eingebracht, die ich der geschäftsordnungsmäßigen Behandlung zuführe. Ich ersuche wiederum die Schriftführerin, Frau Abgeordnete Mag. Magda Bleckmann, die Verlesung der Anträge vorzunehmen.

Abg. Mag. Bleckmann:

Antrag der Abgeordneten Dr. Grabensberger, Bacher, Dr. Lopatka und Pußwald, betreffend Impfungen in Mütterberatungsstellen;

Antrag der Abgeordneten Tasch, Glössl, Kanduth, Majcen, Alfred Prutsch und Riebenbauer, betreffend die Novellierung des Berggesetzes;

Antrag der Abgeordneten Dr. Klausner, Mag. Erlitz, Ussar und Dipl.-Ing. Getzinger, betreffend die Schaffung einer Fachabteilung „Landesmuseum Joanneum“;

Antrag der Abgeordneten Ing. Peinhaupt, Mag. Rader, Dr. Ebner und Weilharter, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Tierschutz- und Tierhaltegesetzes, LGBl. Nr. 74/1984, in der Fassung LGBl. Nr. 45/1993;

Antrag der Abgeordneten Bacher, Ing. Löcker, Grillitsch und Ing. Kinsky, betreffend die Finanzierung einer umsetzungsorientierten Strategie und eines Konzeptes der regionalen, wirtschaftlichen und technologieorientierten Initiative unter EU-Teiligung.

Präsident: Ich teile dem Hohen Haus mit, daß ich die Sitzung zur Beratung über dringliche Geschäftsstücke nach der Generaldebatte unterbrechen werde.

Ich gehe nun zur Tagesordnung im Sinne des Paragraphen 27 Absatz 3 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages über und komme zum Tagesordnungspunkt

2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1090/1, über den Landesvoranschlag 1995, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatter ist der Herr Abgeordnete Dr. Kurt Flecker, dem ich das Wort erteile und den ich frage, ob er den Antrag stellt, die Beratung über den Landesvoranschlag in eine Generaldebatte und in eine Spezialdebatte zu teilen.

Abg. Dr. Flecker: Das tue ich, Herr Präsident!

Präsident: Sie haben den Antrag gehört. Wer damit einverstanden ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Ich erteile dem Hauptberichterstatter, Herrn Abgeordneten Dr. Kurt Flecker, das Wort zur Eröffnung der Generaldebatte.

Abg. Dr. Flecker (9.12 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Namens des Finanz-Ausschusses habe ich folgenden Antrag zu stellen und zu verlesen:

Der Hohe Landtag wolle beschließen:

Erstens: Der Voranschlag des Landes Steiermark für das Jahr 1995 wird mit folgenden Schlußsummen genehmigt: Ordentlicher Haushalt: Ausgaben 38.234,182.000 Schilling, Einnahmen 33.968,017.000 Schilling. Gebarungsabgang des ordentlichen Haushalts 4.266,165.000 Schilling. Dieser Gebarungsabgang ist nach dem Punkt 7 durch Darlehensaufnahmen beziehungsweise durch sonstige Finanzoperationen auszugleichen. Außerordentlicher Haushalt: Veranschlagte Gesamtausgaben 1.878,971.000 Schilling, Einnahmen 950,649.000 Schilling. Gesamtgebarungsabgang des außerordentlichen Haushalts 928,322.000 Schilling. Die Bedeckung des Gebarungsabganges des außerordentlichen Haushaltes hat nach dem Punkt 7 zu erfolgen.

Zweitens: Für die Inanspruchnahme der Kredite des ordentlichen und außerordentlichen Landesvoranschlages gelten die Paragraphen 2 und 3 des

Gesetzes über die Führung des Landeshaushaltes, LGBL. Nr. 217/1969, und Paragraph 32 Absätze 1 bis 3 des Landes-Verfassungsgesetzes 1960.

Drittens: Die Voranschlagsposten des gleichen Voranschlagssatzes sind, wenn nicht Gegenteiliges verfügt wird, gegenseitig deckungsfähig. Mittelausgleiche innerhalb der Posten des gleichen Voranschlagsansatzes bedürfen, wenn keine Einschränkung vorgesehen ist, keiner besonderen Genehmigung. Die Eröffnung neuer Ausgabevorschlagsposten, die durch Einsparungen bei anderen Voranschlagsposten des gleichen Voranschlagsansatzes bedeckt werden, und die Eröffnung neuer Einnahme-Voranschlagsposten darf nur im Einvernehmen mit dem Landesfinanzreferat erfolgen, das für die richtige Eingliederung der Posten nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlußverordnung zu sorgen hat.

Viertens: Die im Landesvoranschlag 1995 angebrachten Deckungsvermerke und Freigabebeschränkungen werden genehmigt. Für den Bereich der Landeswohnbauförderung im Abschnitt 48 wird genehmigt, daß alle Ansätze, die zum Zuständigkeitsbereich des jeweiligen politischen Referenten gemäß Geschäftsver- beziehungsweise -einteilung gehören, gegenseitig deckungsfähig sind.

Fünftens: Der Dienstpostenplan 1995 sowie die im Allgemeinen Teil des Dienstpostenplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Sechstens: Der Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge 1995 und die im Allgemeinen Teil des Systemisierungsplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Siebtens: Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung des Gebarungsausganges des Haushaltes 1995 Kredit- und Finanzoperationen vorzunehmen.

Achtens: Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, im Rahmen der Wirtschaftsförderung für Arbeitsplatzbeschaffung in der Steiermark, insbesondere in der Obersteiermark, über- und außerplanmäßige Kredite im außerordentlichen Haushalt bereitzustellen. Zur Finanzierung solcher über- und außerplanmäßiger Ausgaben wird die Landesregierung ermächtigt, Kreditoperationen im In- und Ausland bis zur Höhe von 2 Prozent des Gesamtausgabevolumens des Landesvoranschlages 1995 vorzunehmen.

Neuntens: Insoweit zu bereits landesseitig finanzierten EU-relevanten Förderungsmaßnahmen Rückflüsse aus EU-Mitteln erzielt werden, sind diese zugunsten des Landeshaushaltes zu vereinnahmen und dienen insbesondere der Entlastung des Landes bezüglich seiner budgetierten EU-spezifischen Aufwendungen.

Zehntens: Im Zusammenhang mit der finanziellen Abwicklung der Aufwendungen für das Steiermark-Büro in Brüssel wird zur Vermeidung eines unnötigen Verwaltungsaufwandes verfügt, daß die Zuständigkeit für den Personalaufwand bei der Rechtsabteilung 1 und für den gesamten übrigen Aufwand bei der Präsidialabteilung liegt. Im Rahmen dieser Zuständigkeiten können Vorschußzahlungen gegen nachträgliche Abrechnung und detaillierte Kreditbelastung geleistet werden.

Elftens: Falls während des Finanzjahres 1995 ein unabweisbarer Mehraufwand bei den Personalausgaben oder bei den Sachausgaben anfällt, der zu einem höheren Abgang in der ordentlichen Gebarung führen sollte und für dessen Bedeckung Mehreinnahmen oder Ausgabenersparungen nicht zur Verfügung stehen, ist dieser Mehraufwand durch Ausgabenrückstellungen in der ordentlichen Gebarung zu bedecken. Die Ausgabenrückstellungen sind über Vorschlag des Finanzreferenten von der Steiermärkischen Landesregierung festzusetzen. Darüber ist dem Landtag unverzüglich zu berichten.

Zwölftens: Im Zusammenhang mit dem von der Steiermärkischen Landesregierung beschlossenen Anreizsystem wird genehmigt, daß nachweislich im Sammelnachweis Nr. 1a eingesparte Personalkosten im genehmigten Ausmaß automatisch für im Rahmen des Anreizsystems vorgesehene Finanzierungen herangezogen und zu Lasten der jeweiligen Voranschlagsstellen verrechnet werden können. Die sich daraus ergebenden Kreditumschichtungen gelten gleichzeitig im Sinne des Paragraphen 32 Absatz 2 des Landes-Verfassungsgesetzes 1960 als genehmigt.

Dreizehtens: Soweit Ausgabenvoranschlagsansätze durch besondere Einnahmen ganz oder zum Teil bedeckt werden sollen und dies durch Fußnoten im Landesvoranschlag 1995 ersichtlich gemacht wurde, dürfen derartige Ausgaben nur nach Maßgabe tatsächlich eingegangener Einnahmen vollzogen werden. Bei Finanzierungskonkurrenzen darf der Landesanteil erst dann in Anspruch genommen werden, wenn die anderen Finanzierungsbeiträge nachweislich tatsächlich eingegangen oder rechtsverbindlich zugesichert worden sind.

Vierzehntens: Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, gegen nachträgliche Berichterstattung an den Steiermärkischen Landtag Ausfallbürgschaften im Rahmen des Steirischen Wirtschaftsförderungsgesetzes, weiters für Darlehen und Kredite, die den Gesellschaften gewährt werden, an denen das Land beteiligt ist, sowie Ausfallbürgschaften für sonstige Investitionskredite im Ausmaß bis zu insgesamt 200 Millionen Schilling, für letztere jedoch im Einzelfall aus diesem Betrag nicht über 10 Millionen Schilling, zu übernehmen.

Fünfzehntens: Das sechste Kreditsechstel der nach der finanzwirtschaftlichen Gliederung mit den Kennziffern 5 und 7 bezeichneten Ausgaben wird bis zu einer ausdrücklichen, über Antrag des Landesfinanzreferates durch die Steiermärkische Landesregierung zu verfügbaren Freigabe gesperrt.

Sechzehntens: Im Sinne des Paragraphen 15 Absatz 1 Ziffer 7 der VRF, in der geltenden Fassung, sind Abweichungen zwischen der Summe der vorgeschriebenen Beträge und den veranschlagten Beträgen im Ausmaß von mehr als 10 Prozent im Rechnungsabschluß zu erläutern, sofern die Abweichung den Betrag von 200.000 Schilling übersteigt. Diese Regelung gilt bei Einsparungen auf Ausgabevorschlagsstellen, welche der Sperre des sechsten Kreditsechstels unterliegen, bezüglich des den gesperrten Kreditteil übersteigenden Betrages. Nicht präliminierte Einnahmen sind zu erläutern, sofern sie je Voranschlagsstelle den Gesamtbetrag von 500.000 Schilling überschreiten.

Soweit meine Leseübung. (9.21 Uhr.)

Präsident: Ich danke dem Herrn Generalhauptberichterstatler.

Als erste Rednerin hat sich die Frau Landtagsabgeordnete Dr. Eva Karisch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

Abg. Dr. Karisch (9.21 Uhr): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

„Die Lebenskraft eines Zeitalters liegt nicht in seiner Ernte, sondern in seiner Aussaat“, sagte einmal Ludwig Börne.

Wir werden letztlich an dem gemessen werden, was wir säen, nicht an dem, was wir ernten. In diesem Sinn kann und darf Politik nicht nur der Gestaltung des Heute dienen, darf Politik sich nicht auf die Verteilung von Reichtümern beschränken, darf Politik nicht nur Konsum und Ausbeutung von Ressourcen bedeuten, sondern muß Politik immer auch eine Weichenstellung für die Zukunft sein.

Verantwortungsbewußte Politik muß in langen Zeiträumen denken und auch das Wohl der nächsten Generationen im Auge haben. Dieses Prinzip der Nachhaltigkeit, das in früheren Generationen Allgemeingut war, ist heute mancherorts verlorengegangen und muß wieder entdeckt werden.

Ein Budget ist die in Zahlen gegossene Politik eines Landes. Es soll nicht nur Ernte bringen in Form der Verteilung von Gütern und Wohlstand, es muß auch Aussaat enthalten, eine Aussaat für die Ernte von morgen.

Bevor ich auf unsere steirischen Anliegen und Vorhaben eingehe, unsere Aussaat für die Zukunft, lassen Sie mich über den Tellerrand unserer Steiermark hinausschauen und mit Ihnen gemeinsam die Großwetterlage erkunden, in der wir uns befinden.

Wir sind keine Insel der Seligen. Unsere Befindlichkeit ist wesentlich abhängig von der Lage um uns herum. Nur wer die Winde kennt, die rundum wehen, kann sein Schiff sicher steuern. Wir haben bei all unserer Politik, sei es auf dem Gebiet der Wirtschaft, der Umwelt oder der Arbeitsplatzsicherung, die Lage um uns zu berücksichtigen.

Meine Damen und Herren, wir leben heute in einer spannenden Zeit, in einer Zeit des Umbruchs. Vieles verändert sich. Die Veränderungen gehen sehr rasch vor sich, und niemand weiß, wohin der Weg führt. Als es 1989 zum Umbruch im Osten kam und der Kommunismus zusammenbrach, war das vorher unvorstellbar gewesen. Anfangs herrschte große Euphorie, die Menschen erhofften sich eine neue Friedensperiode und mehr Freiheit und Wohlstand für die Völker im Osten. Doch ist diese Euphorie bald verflogen und einer gewissen Skepsis, ja Furcht gewichen. Heute wünschen sich manche einen neuen Eisernen Vorhang, genauer gesagt einen goldenen Vorhang, damit sie ihren Wohlstand behalten können und nicht teilen müssen. Aber, meine Damen und Herren, es gibt keinen Weg zurück! Die Geschichte schreitet fort, und wir müssen uns den neuen Herausforderungen stellen.

Wenn wir uns heute umsehen, so finden wir eine ganze Reihe von Gefährdungspotentialen, denen es zu begegnen und vorzubeugen gilt. Ich möchte Ihnen fünf nennen:

Erstens: Da ist einmal die ehemalige UdSSR, die heutigen GUS-Staaten, mit instabilen, ja chaotischen politischen und wirtschaftlichen Verhältnissen und einer zunehmenden Armut der Bevölkerung. Es könnte über kurz oder lang zu Migrationen nach Westen kommen. In der Geschichte haben schon immer die hungrigen Völker die satten, trägen überrannt. Daneben gibt es in den GUS-Ländern noch immer ein beträchtliches Atomwaffenarsenal, das in falsche Hände geraten könnte, seien es die Hände Krimineller oder von politischen oder religiösen Fanatikern.

Zweitens: Wir haben schon das dritte Jahr Krieg im ehemaligen Jugoslawien, nicht weit von uns. Bis heute gibt es kein Rezept dafür, wie dieser Krieg beendet werden könnte. Ein Kenner des Balkans hat mir vor zwei Jahren gesagt, dieser Konflikt sei nicht zu lösen, er müsse „ausglühen“. Wir können nur hoffen, daß der Funke nicht auf die Herde Kosovo und Mazedonien überspringt.

Meine Damen und Herren, mich haben die grausamen Bilder dieses Krieges sehr betroffen und nachdenklich gemacht. Es ist mir erschreckend bewußt geworden, wie dünn eigentlich die Tünche der Zivilisation bei uns Menschen ist und wieviel an explosiver Brutalität, ja archaischer Gewalt darunter liegt.

Erst angesichts dieser Tatsachen und dieser Bilder wird uns bewußt, wie dankbar wir für das Geschenk eines 50jährigen Friedens sein müssen und wie sorgsam wir mit diesem Frieden umgehen müssen.

Drittens: Ein gefährliches Krisenpotential findet sich auch in Nordafrika. Ein Krisenpotential, das in unseren Breiten nicht immer gesehen und nicht immer erkannt wird. Überbevölkerung, Arbeitslosigkeit und Hunger, als letzte Hoffnung dann religiöser Fundamentalismus – das ist der Stoff, aus dem Revolutionen gemacht sind. Es gibt bereits – von uns unbemerkt – Einwanderungen junger Menschen nach Italien und auf die Iberische Halbinsel, ganz zu schweigen von den Problemen in Frankreich. Wenn es in Nordafrika zum Kippen eines Staates kommt, und das könnte in Algerien sehr schnell passieren, dann könnte es zu einem Dominoeffekt und zu großen Migrationsbewegungen nach Europa kommen.

Meine Damen und Herren, das Wetterleuchten einer möglichen Völkerwanderung aus dem Osten und dem Süden ist am Horizont erkennbar.

Viertens: Das Gespenst des Nationalismus geht wieder um, auch bei uns, nicht nur in Osteuropa. Eigentlich war dieses Gespenst in Europa immer da, wenn wir an das Baskenland, Nordirland oder Belgien denken. Ralf Dahrendorf sieht im Nationalismus und im Fundamentalismus zwei der größten Anfechtungen der Modernität. Ich wünsche uns allen, daß wir diesen Anfechtungen durch eine gute Zusammenarbeit in einem großen gemeinsamen Europa begegnen können.

Fünftens: Schließlich kommen aus dem Osten Bedrohungen für unsere Umwelt. Atomunfälle, von Krško über Bohunice bis hinunter zu den Schrotteimelern in Bulgarien, sind nicht auszuschließen.

Meine Damen und Herren, wir Österreicher leben nicht auf einer Insel der Seligen, wie wir so gerne glauben. Wir leben nicht allein auf dieser Welt, wir

leben mitten drin. Vielen von uns ist gar nicht bewußt, wie nahe dem Osten wir Mitteleuropäer uns eigentlich befinden. Der Eiserner Vorhang hat uns lange den Blick auf diese Position verstellt. Wenn Sie einen Zirkel nehmen und diesen in Wien einstecken und den zweiten Schenkel in Salzburg und dann einen Kreis ziehen, so sind Sie mit demselben Radius in Zagreb. Und wenn Sie in Wien einstecken und den Kreis von Bregenz nach Osten ziehen, so sind Sie bereits in der Ukraine, kurz vor Lemberg. Uns Steirern war immer schon bewußt, wie nahe wir Zagreb sind. Wir alle werden noch lernen müssen, wie nahe die Ukraine ist.

Die Probleme der Umwelt und der Sicherheit können heute nicht mehr von uns allein gelöst werden. Wir können sie nur in einem größeren Europa gemeinsam lösen, und ich bin sehr froh darüber, daß sich unsere Bevölkerung am 12. Juni so klar für den Beitritt zur Europäischen Union ausgesprochen hat.

Meine Damen und Herren, wir werden uns auch an einem neuen Sicherheitssystem beteiligen müssen!

Die Neutralität allein bietet uns heute nicht mehr jene Sicherheit, die wir brauchen. Sie war für eine andere politische Situation – Österreich an der Schnittstelle zwischen Ost und West – maßgeschneidert. Die Neutralität hat für viele Österreicher einen großen Stellenwert, und sie ist auch ein Teil unserer Identität. Wir werden sie nicht aufgeben, sie erhält einen Ehrenplatz in der guten Stube unserer Republik. Wir müssen uns aber gleichzeitig nach neuen Sicherheiten umsehen.

Ein altes Sprichwort sagt: „Herr der Zukunft ist, wer sich wandeln kann.“ Wir müssen neue Wege gehen, um die Zukunft zu gewinnen, und das in vielen Bereichen.

Wir müssen unseren Beitrag zu einem starken, konsolidierten Europa leisten. Dabei dürfen wir nicht nur fragen, was bekommen wir heraus. Wir werden Nettozahler sein, aber das, meine Damen und Herren, ist eine sehr gute Aussaat in die Zukunft unseres Landes. Wir werden auf längere Zeit mehr zurückbekommen, als wir einzahlen, davon bin ich überzeugt.

Wir Österreicher müssen und haben in Europa einiges einzubringen. Nicht nur materiell, auch ideell haben wir viel zu bieten:

In der Umweltpolitik, wo wir mit Schweden und Deutschland zusammen neue Maßstäbe setzen können. Wir haben viel einzubringen bei der Einbettung der sozialen Gefälle in den Ländern Europas. Auch wenn unser jüngstes Weißbuch kein Sozialkapitel enthält. Die guten Erfahrungen unserer Sozialpartnerschaft in der Vergangenheit könnten ein wichtiger Impuls in Brüssel sein. Wir werden aber auch dazu beitragen müssen, daß auch das soziale Nord-Süd-Gefälle in Europa langsam eingeebnet wird und ein in sich starkes Europa nach außen hin jene Maßnahmen setzen kann, die den Frieden und den Wohlstand in Europa für morgen sichern.

Wir haben viel bei der Lösung der europäischen Agrarfrage einzubringen. Wir müssen weg von den Überschüssen, weg von der übermäßigen Industrialisierung der Landwirtschaft, zurück zu einer ökologisch verträglichen nachhaltigen Landwirtschaft. Wir brauchen keine Turbokühe – ich erinnere an die

Nachrichten von gestern. Wir sind in Österreich dabei bereits auf einem guten Weg mit unseren bäuerlichen Familien, wenn es auch noch vieles zu bewältigen gibt. Das ist eine schwere Aufgabe für unsere Bauern, die dabei die Solidarität von uns allen benötigen.

Aber nun zum Wichtigsten, meine Damen und Herren. Wir können und müssen beitragen zur Friedenspolitik eines starken, in sich gefestigten Europa nach außen. Dazu wird eine langsame Erweiterung der EU nach Osten nötig sein und auch eine entsprechende Wirtschaftshilfe an die GUS-Staaten, an den Balkan und an Nordafrika.

Diese Hilfe nach außen ist für mich persönlich eine ethische Pflicht – ich bin Abgeordnete einer christlich-sozial orientierten Partei. Diejenigen, die mit der Ethik in der Politik und dem christlichen Teilen weniger am Hut haben, mögen diese Hilfe als ein Stück Eigennutz betrachten, als eigennütziges, notwendiges Stabilisieren unseres Umfeldes, damit wir selbst in Frieden leben und auch unsere Kinder noch eine friedliche Zukunft erwarten können.

Übrigens, meine Damen und Herren, wir ernten heute hier in der Steiermark die Früchte einiger großer steirischer Politiker, die frühzeitig weitblickend die Saat für eine bessere Verständigung mit unseren Nachbarn ausgelegt haben. Ich denke an Josef Krainer senior und Hanns Koren, die im Weg über die Kultur – Beispiel Trigon-Ausstellungen in Graz – Brücken zu unseren Nachbarn geschlagen und damit alte Vorurteile und Haßgefühle abzubauen begonnen haben. Die Kultur und die Kulturschaffenden waren schon immer ein Eisbrecher in den Beziehungen zwischen den Völkern.

Ich hatte vor vielen Jahren einen Traum, der mir damals, als ich aufwachte, als absurd und unrealistisch erschienen ist. Ich hatte im Traum eine Verfassungsaufgabe zu lösen, und das machte mir als wenig geübter Juristin große Schwierigkeiten. Ich sollte ein Zusammenarbeitsmodell zwischen der Steiermark und Slowenien entwerfen, und ich wußte nicht, wie das gehen könnte. Als ich aufwachte, war ich erleichtert und fand den Traum absurd. War ja Slowenien damals Glied eines kommunistischen Staates, und die europäische Ordnung schien unverrückbar festgelegt.

Meine Damen und Herren, der Traum ist möglich geworden. Nach dem Vertrag von Maastricht können Regionen, wie die Steiermark, Südtirol, Bayern, aber auch Slowenien, im Rahmen der Europäischen Union auf vielen Gebieten zusammenarbeiten und sich dafür auch eine gemeinsame Ordnung und gemeinsame Institutionen schaffen. Es wird noch eine Zeitlang dauern, bis eine solche Zusammenarbeit realisiert werden kann. Zuerst muß die Ordnung Europas einmal an die neue Mitgliederzahl angepaßt werden.

Aber das neue zukünftige Europa bietet seinen Völkern sehr viele, heute noch ungeahnte Möglichkeiten einer neuen, friedlichen Zusammenarbeit.

Auch dafür gab es eine kluge Vorarbeit aus der Steiermark – die ARGE Alpen Adria.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich diese Rundschau abschließen und zusammenfassen:

Wir leben heute an der Wende zum nächsten Jahrtausend in einer bedrohten Welt, aber zugleich in einer faszinierenden Zeit mit vielen neuen Chancen. Es gilt, diese Chancen für die Zukunft zu nutzen!

Meine Damen und Herren, kehren wir in unsere Steiermark zurück. Unsere Steiermark ist ein wunderschönes Land. Ein Land der Vielfalt, von den gletscherbedeckten Bergen im Norden über die vielen dichten grünen Wälder und saftigen Almen des Mittelgebirges, über das fruchtbare Hügelland im Osten, das Grazer Becken, bis hin zum Weinland im Süden, das von manchen liebevoll die steirische Toskana genannt wird. Dieses von der Natur so reich ausgestattete Land war immer und ist auch heute noch ein Grenzland.

Das Wort Steiermark erinnert bis heute daran, daß das Land eine Grenzmark des Heiligen Römischen Reiches deutscher Nation war, ein Bollwerk des christlichen Abendlandes – und eine Brücke zugleich. Das Land hat eine blutige Geschichte, wie viele andere Grenzregionen auch, und die steirische Bevölkerung hat bis in unser Jahrhundert herauf immer wieder viele Opfer bringen müssen. Die Randlage hat uns bis zum heutigen Tag auch viele wirtschaftliche Nachteile gebracht. Wir hatten und haben es in vielem schwerer als andere Bundesländer, die immer offene Grenzen hatten. 1989 haben wir gehofft, wieder in das Zentrum Europas zurückzufinden und uns als Zentrum Südost positionieren zu können. Diese Hoffnung wurde durch den grausamen Krieg am Balkan zerstört – vorerst einmal. Wir befinden uns noch immer in einer Randlage, und wir werden auch in der Europäischen Union zumindestens für einige Zeit eine Grenzregion sein.

Wir haben daher schwierigere wirtschaftliche Rahmenbedingungen als andere Bundesländer, etwa Salzburg oder Tirol.

Wir haben deshalb im wirtschaftlichen Wettlauf schon am Start Hürden zu nehmen, die andere Bundesländer nicht haben. Ein paar Beispiele für solche Hürden: die verkehrsgeographische Randlage, eine jahrelange Benachteiligung durch den Bund in der Verkehrspolitik, der schwierige Strukturwandel in der verstaatlichten Grundstoffindustrie, vor allem in der Mur- und Mürzfurche, die jahrzehntelange Grenzlandproblematik durch die Grenze zu einem anderen politischen System. Wir haben aber auch Nachteile im Finanzausgleich: Wir erhalten weniger Ertragsanteile vom Bund auf Grund unseres Bevölkerungsrückganges bei der Volkszählung 1991, Steuererträge, die eigentlich in die Steiermark fließen müßten, weil sie in der Steiermark erwirtschaftet werden, bleiben in Wien, weil die Zentralen vieler steirischer Unternehmen in Wien liegen. Uns schadet auch das Fehlen einer Flächenkomponente im Finanzausgleich. Meine Damen und Herren, es ist ein Unterschied, ob Sie Kanäle und Straßen im flächenmäßig kleinen Wien oder in der großen Steiermark bauen müssen.

Sie sehen, meine Damen und Herren, wir Steirer haben es infolge dieser Hürden schwerer als andere Bundesländer. Wir Steirer sind aber ein tüchtiges Volk und ausgezeichnete Hürdenläufer. Wir haben im Laufe der Geschichte viel Kraft und Kampfgeist entwickelt.

Es ist uns immer wieder gelungen, durch große gemeinsame Kraftanstrengungen Benachteiligungen auszugleichen und mit anderen Schritt zu halten. In manchen Dingen konnten wir sogar die Nase vorne haben. Das wird uns auch in Zukunft gelingen, wenn wir alle gemeinsam für unsere Steiermark arbeiten!

Und da, meine Damen und Herren, möchte ich für die Zukunft mehr Gemeinsamkeit einfordern. Die Bevölkerung hat uns schließlich gewählt, damit wir gemeinsam für das Wohl des Landes arbeiten, nicht daß wir dauernd streiten.

Ich bedauere es sehr, Herr Erster Landeshauptmannstellvertreter, daß Sie bereits am Parteitag 1989 das steirische Klima aufgekündigt haben. Und ich bedauere sehr, daß Sie sich in den letzten Jahren oft nicht sehr konstruktiv verhalten haben, weil Sie eine Zusammenarbeit offensichtlich nicht wünschen. Ich bedauere das wirklich sehr, und ich würde mich freuen, wenn sich das für den Rest der Legislaturperiode ändern würde.

Die Liste der Blockaden und Verhinderungen der letzten Jahre ist lang. Ich möchte nur einige wenige in Erinnerung rufen:

Es begann 1991 mit dem Schweinestall in Podgrad, wo die Abschlagszahlungen so lange verschleppt wurden, bis eine neue Regierung in Slowenien nichts mehr davon wissen wollte. Vier Jahre lang wurde der Verkehrsverbund verzögert. Die Mitfinanzierung des Ausbaus der Grazer Messe wurde von den Sozialdemokraten verhindert, und über Ihre Haltung zur Frage des Trigon-Hauses brauche ich eigentlich auch keine Worte zu verlieren; eine Reihe von Kulturschaffenden hat sich besorgt und auch erzürmt Ihre wegen an die Öffentlichkeit gewandt.

Ich bedaure sehr, daß Sie, Herr SPÖ-Vorsitzender, offenbar das Trennende zum Programm erheben und von Gemeinsamkeit nichts wissen wollen. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Frau Doktor, aber es gibt eine Mehrheit in diesem Haus von ÖVP und FPÖ, die spüren wir bei Personalentscheidungen, die haben wir in der letzten Landtagssitzung gespürt. Sie können auch Trigon mit Mehrheit beschließen, ich verstehe nicht, was Sie da meinen!“ – Abg. Schützenhöfer: „Sie stehen im Trotzwinkel!“ – Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Wir sind nicht Ihre Mehrheitsbeschaffer!“) Jetzt wird es endlich lebhaft, meine Damen und Herren, das freut mich, es war vorher so tot! (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Ihr habt eine Mehrheit! Es wird lebhaft, weil Sie nur dort Ihre Mehrheit einsetzen, wo Sie die FPÖ gewinnen können!“ – Abg. Kowald: „Sie hätten gern die Sprengmeisterkoalition länger gehabt!“ – Abg. Schützenhöfer: „Sie haben 1991 den Gross und den Sebastian in der Niederlage um Längen übertroffen, vergessen Sie das nicht!“) Meine Damen und Herren, jetzt haben wir uns lange unterhalten darüber, ich darf mich wieder zu Wort melden. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Sie haben Ihre Mehrheit 40 Jahre in einem Ausmaß verwendet, das unerträglich war!“) Meine Damen und Herren, Demokratie ist Auseinandersetzung, und das ist gut so. Demokratie bedeutet, daß wir miteinander sprechen und daß wir miteinander einen möglichst breiten Konsens finden. Alle müssen dabei ein bißchen nachgeben. Wir müssen uns finden zum Wohl des Landes! (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Frau Abgeordnete Dr. Karisch, jetzt wird es interessant! Das mit dem Nachgeben war eine gute Idee! Gilt das für alle?“) Ja, alle! Der Konsens liegt immer in der Mitte,

das wissen wir alle. Alle Sachen, die wir letztlich durchsetzen, man versucht es, das freut mich. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Es freut mich sehr, alle!“) Herr Erster Landeshauptmannstellvertreter, es freut mich sehr, daß Sie einverstanden sind, ich frage mich nur, wie Sie das Interview am 16. November in der „Neuen Zeit“ geben konnten, wo Sie damals gesagt haben, es könne mit der ÖVP keinen Grundkonsens geben. Das hat mich sehr traurig gemacht.

Meine Damen und Herren, damit wir den Punkt zu einem Ende bringen. Ich möchte für mich selbst und für die steirische Volkspartei eine Erklärung abgeben. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Darf ich das noch ergänzen? Ich habe gesagt: Solange die ÖVP Steiermark nicht zur Kenntnis nimmt, daß andere Parteien einschließlich der FPÖ auch einen Führungsanspruch stellen und es jedesmal als Majestätsbeleidigung betrachten, so lange gibt es keinen Grundkonsens! So war die Formulierung!“)

Herr Erster Landeshauptmannstellvertreter, in einer Demokratie will jede Partei den Führungsanspruch stellen, das ist ganz normal. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Wir können uns einigen, wir denken alle darüber nach!“) Ich möchte jetzt weiterreden, sonst verlieren wir die Zeit.

Also, ich möchte noch ganz kurz für meine Partei und auch für mich selbst eine Erklärung abgeben. In einer Demokratie, meine Damen und Herren, muß immer Platz für ein Gespräch und die Zusammenarbeit zum Wohl des Landes sein – (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „So ist es!“), und ich freue mich, daß es dabei allgemeine Zustimmung gibt.

Wir Parteien sind nicht der Weisheit letzter Schluß, das sollen wir uns nicht einbilden. (Landesrat Dr. Strenitz: „Das stimmt!“) Wir sollten einbinden und nicht ausgrenzen, denn zuerst bitte kommt immer das Land! (Beifall bei der ÖVP.) Trotz so mancher Geplänkel ist in diesem Land in den letzten Jahren dank der führenden Kraft unseres Landeshauptmannes einiges gelungen.

Ich möchte nur ein paar Beispiele nennen. Und Sie waren alle mit dabei, ich schließe Sie durchaus mit ein. (Abg. Schrittwieser: „Jetzt ist Märchenstunde!“) Aufbau der Thermenregion als neues Standbein für das oststeirische Grenzland. Graz wurde Standort für die Automobilindustrie, ich nenne Chrysler-Eurostar und Jeep Cherokee. Die erfolgreiche Sicherung des Ö-Ringes – auch ein Konsens. Wir haben auf dem Gebiet der neuen Technologien Fuß gefaßt, ich nenne das Beispiel des Mikrochipwerkes AMS. Die Errichtung von drei Technologieparks, in Kürze wird ein vierter in Grambach fertiggestellt, ein fünfter im Raum Liezen ist in Vorbereitung und hängt momentan beim Bund. Die ersten beiden Technologieparks, meine Damen und Herren, wurden mittlerweile von über 100 Firmen in Anspruch genommen, ein schöner Erfolg. Und ich nenne die nach vielen Anläufen doch erfolgreiche Umstrukturierung der verstaatlichten Industrie mit Donawitz als Herzstück einer weltweit führenden Langproduktengruppe. (Abg. Dr. Flecker: „Das ist ganz interessant!“) Das alles, meine Damen

und Herren, sind Beispiele für Aussaaten in die Zukunft. Sie zeigen, daß wir Steirer viel Kraft haben. Wieviel Kraft hätten wir aber erst, wenn wir immer an einem Strang ziehen würden! (Abg. Dr. Flecker: „Sehr interessant!“) Ich bitte Sie, tun wir das!

Ich glaube, wir sind im Bund unbezwingbar, wenn wir uns einig sind, dann sind wir unheimlich stark. (Abg. Dr. Flecker: „Donawitz ist das Busek'sche Museum!“) Ich weiß, daß mein Kollege Jeglitsch sich immer eingesetzt hat für neue Technologien da oben. (Abg. Dr. Flecker: „Das muß er ja beruflich!“) Meine Damen und Herren, wir dürfen uns nicht auf diesen Lorbeeren ausruhen, es bleibt uns noch vieles zu tun. Nötig sind unter anderem der Bahnausbau, der Bau des Semmeringbasistunnels. Er hat mit dem Sondierstollen bereits begonnen, wir lassen an diesem Projekt nicht rütteln. Ich freue mich, daß unsere beiden Verkehrssprecher Frizberg und Schrittwieser mit dem Kopf nicken und mir zustimmen. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Frau Dr. Karisch, Sie müssen das vor allem dem Landeshauptmann Pröll beibringen!“) Ja, das sagen wir dem Pröll über dem Semmering. Das tun wir! (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Ja, das ist gut, nur, es nützt leider nichts, das ist das große Problem!“) Oh ja, wenn wir uns einig sind, und jetzt haben wir noch einen Staatssekretär beim Minister Klima, den Martin Bartenstein, einen sehr tüchtigen Mann, vielleicht erreichen wir da etwas! (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Die sind sich eh einig, aber was ist mit dem Pröll, das ist das Problem!“) Über den fahren wir drüber! Den werden wir überstimmen.

Meine Damen und Herren, nötig sind der Planungsbeginn der sogenannten Südostspange und die Ausdehnung des Verkehrsverbundes auf die gesamte Steiermark.

Nötig sind auch eine moderne Kommunikationsinfrastruktur, nötig sind neue Wohnungen – und ich bin unserem Landesrat Hirschmann besonders dankbar für angekündigte Erleichterungen für die Häuselbauer (Beifall bei der ÖVP.), die nun bei sozialer Bedürftigkeit wieder in den Genuß von Direktdarlehen kommen werden. Nötig ist eine bessere Verknüpfung der Forschung mit der Wirtschaft.

Meine Damen und Herren, es ist für die Steiermark wichtig, daß wir vom Bund mehr Geld erhalten, wir lassen uns nicht mehr länger benachteiligen!

Es ist für den Bund eine staatspolitische Pflicht, für ausgewogene Lebensbedingungen in allen Regionen des Bundesgebietes zu sorgen, also benachteiligte Gebiete besonders zu fördern. Wir brauchen einen neuen Finanzausgleich, der auf diese Benachteiligungen endlich Rücksicht nimmt.

Herr Landesrat Ressel, ich weiß, daß Sie sich als Finanzreferent für unser Land dem Bund gegenüber besonders einsetzen. Ich möchte Ihnen vier Wünsche mit auf den Weg geben. Vier Wünsche, von denen ich sicher bin, daß es eigentlich auch die Ihren sind.

Wir brauchen erstens eine besondere Berücksichtigung der steirischen Randlage im Finanzausgleich, vor allem ein Abgehen von der Bevölkerungszahl als Hauptaufteilungskriterium. Wir brauchen zweitens eine rasche Realisierung der Bundesland-Vereinbarung, betreffend die Finanzierung

des LKH 2000 (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Da fahren wir morgen hin!“) Vizekanzler Busek bekennt sich ausdrücklich zum Geist dieser Vereinbarung, er hat dies auch nach der Regierungsbildung wieder deutlich gemacht, während der steirischen SP-Nationalratskandidat, Bundesminister Ferdinand Lacina (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Er ist morgen dabei!“), zu dem müßten wir, glaube ich, fahren, noch immer nicht klargemacht hat, daß der Bund 4,6 Milliarden bezahlen wird.

Dieser Ferdinand Lacina – (Landesrat Dr. Hirschmann: „Hoffentlich kennt er morgen die SPÖ-Vertreter noch!“) dieser Ferdinand Lacina, ein Kandidat (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Wir stehen zu unserer Meinung!“) Einen schönen Gruß, Herr Erster Landeshauptmannstellvertreter, an den Herrn Bundesminister Lacina (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Werde ich ausrichten!“), und wir sind ganz betroffen, daß er als steirischer Kandidat noch nicht klar gesagt hat, daß der Bund 4,6 Milliarden, also 50 Prozent des Projektes, bezahlen wird. Kann sich die steirische SP bei der Bundes-SP nicht durchsetzen? (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Er wird sich freuen über Ihre Grüße!“) Vielleicht können Sie sich einigen in Ihrer Meinung! (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Wir haben eine andere Meinung, was sagen Sie jetzt?“) Drittens: Bei der Übertragung zusätzlicher Aufgaben des Bundes an das Land muß der Bund auch die nötigen finanziellen Mittel zur Verfügung stellen!

Die Bundesstaatsreform, die vielleicht gar nicht kommen wird in nächster Zeit, darf keinesfalls zu einer zusätzlichen Belastung des Landes führen. Wenn sie kommt, muß sie finanziell für die Länder verträglich sein! (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Das wäre gut!“ – Landeshauptmann Dr. Krainer: „So sicher nicht!“) Mit Verhandlungen, die Länder sollen sich da stark machen. (Abg. Dr. Flecker: „Sie wird das Land nicht weiter belasten als die Landeshauptmännerkonferenz!“) Schauen Sie, die Abgeordneten, ein Großteil aller Nationalratsabgeordneten sind doch Länderkandidaten, die Länder müssen halt ihre Leute informieren.

Viertens: Die Länder sollten an den Erträgen neuer Bundessteuern, wie zum Beispiel der zukünftigen Ökosteuern, beteiligt werden.

Wir müssen aber auch versuchen, mit Zukunftsprojekten zusätzliche Mittel des Bundes in die Steiermark zu leiten. „Die Lebenskraft eines Zeitalters liegt nicht in seiner Ernte, sondern in seiner Aussaat.“ Lassen Sie mich ein Zukunftsprojekt ansprechen, das sich derzeit in lebhafter Diskussion befindet – eine Olympiade für die Steiermark.

Die Olympiade könnte dem Land viel Optimismus und Aufbruchstimmung, aber auch ganz handfeste wirtschaftliche Vorteile bringen. Erst vor wenigen Tagen wurde eine Wirtschaftsstudie zu Olympia 2002 präsentiert:

Als Vorteile wurden darin konkret genannt: Ein zusätzlicher jährlicher Wachstumsimpuls von rund 11,5 Prozent für die Steiermark, 75 Prozent der gesamtösterreichischen Effekte verbleiben in der

Steiermark, starke Beschäftigungseffekte für die Jahre 1995 bis 2001 von jährlich 1200 bis 3000 zusätzlichen Beschäftigten und ein zusätzliches Einkommen von 1,6 bis 2,9 Milliarden Schilling.

Dazu, meine Damen und Herren, kommen noch eine starke Verbesserung der Erreichbarkeits- und der Kommunikationsinfrastruktur und hohe Werbe- und Imageeffekte für die Steiermark als Tourismusland und als Wirtschaftsstandort. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dörflinger: „Gerhard, du hast auf der Regierungsbank allein geklatscht!“) Nein, da haben viele geklatscht! (Landesrat Dr. Hirschmann: „Du bist auch schon blind!“)

Herr Kollege Dörflinger, Landesrat Gerhard Hirschmann und Bürgermeister Alfred Stingl haben die große wirtschaftspolitische Bedeutung dieser Spiele erkannt, der Herr Erste Landeshauptmannstellvertreter hat leider auch hier quergeschossen. Ich verstehe das nicht, Herr Erster Landeshauptmannstellvertreter. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Das macht nichts!“) Sie wissen doch, daß ein Großteil der Gesamtinvestition genau in jene Bereiche investiert würde, die Sie dauernd fordern: rasche Verkehrsverbindungen, Tausende zusätzliche Wohnungen, eine Modernisierung der gesamten Tourismusinfrastruktur. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Durch das Ennstal – die Ennstasse!“)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich auch noch ein Wort zur laufenden Diskussion sagen. Man soll weder die Spitäler noch das Sparpaket gegen Olympia ausspielen. (Beifall bei der ÖVP.) Wer das tut, betreibt Sozialabbau, denn Olympia bedeutet Wachstum, bedeutet Gewinne, und mehr Gewinne bedeuten mehr Staatseinnahmen. (Abg. Kowald: „Wahrscheinlich stört dabei, daß es nicht der eigene Vorschlag ist!“ – Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Das wird es sein!“) Und mit diesen kann der Sozialstaat auch in Zukunft abgesichert werden.

Meine Damen und Herren, in Amerika berichten die Medien derzeit sehr häufig von einem Politikersyndrom, das sie NIH-Syndrom nennen – not invented here – was auf gut Deutsch heißt, „was nicht von mir erfunden wurde, muß bekämpft werden.“ (Allgemeine Heiterkeit.) Ich habe manchmal den Eindruck, daß dieses Virus bei der sozialdemokratischen Fraktion Eingang gefunden hat. Was nicht von Ihnen kommt, darf nicht sein, auch wenn die Steiermark Schaden nimmt.

Mit Olympia hätten wir endlich einen Hebel, vom Bund einen Teil jener Mittel zu erhalten, die sonst bereitwillig nach Tirol oder Wien fließen. Wir könnten einen großen Innovationsschritt nach vorne machen. Herr Bürgermeister Stingl hat das erkannt, der Herr Landesrat Schmid auch. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Bravo!“) Ah, der ist nicht da!

Lassen Sie mich ein Wort zu den Landesausstellungen sagen. Sie sind nicht nur eine Kultur-, sondern auch eine wichtige Regionalförderung, die vor Ort viel an eigener Kraftanstrengung, an Investitionen und Zukunftshoffnung bewirkt. Wenn man sieht, wie eine ganze Region aufblüht, sich anstrengt, neue Initiativen setzt, dann muß man sagen, das ist ein gut investiertes Geld.

Die Frage ist, meine Damen und Herren, und da entzündet sich die Diskussion, in welchen Zeitabständen sollen wir eine solche Investition tätigen? Ein Mitglied dieses Hauses hat dazu vor kurzem etwas sehr Treffendes gesagt: „Ich bin für alle zwei Jahre, aber erst, wenn wir selbst dran waren.“ Und das ist unser Problem. (Abg. Tasch: „Herr Landeshauptmannstellvertreter, zuhören; es wäre gut, wenn du aufpassen würdest, was du sagst!“ – Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Danke für den Hinweis, besonders von Ihnen!“)

Meine Damen und Herren, ein kurzes Wort auch zur Europa-Regionalförderung. Viele Programme und Aktivitäten sind in Vorbereitung, mit deren Umsetzung sofort begonnen werden soll, wenn die Zielgebiete endlich feststehen.

Im Budget sind 146 Millionen Schilling vorgesehen – 96 Millionen für den Tourismus, 50 Millionen für Wissenschaft und Technologie. Darüber hinaus werden noch Mittel aus dem Budget der ausgliederten Wirtschaftsförderungsgesellschaft verfügbar sein. Mit den Geldern des Bundes und aus Brüssel zusammen könnte über eine Milliarde Schilling an Investitionen für die Steiermark mobilisiert werden. Nicht zuletzt deshalb können wir mit Mut und Zuversicht in die Zukunft blicken.

Meine Damen und Herren, wir können heute, anders als bei den letzten beiden Budgetdebatten, eine bessere wirtschaftliche Zukunft erwarten. Die Wirtschaftsprognosen sind günstig.

Die österreichische Wirtschaft befindet sich am Beginn eines deutlichen Wirtschaftsaufschwunges, der von einer guten internationalen Entwicklung gestützt wird. Die europäischen OECD-Staaten erwarten für heuer eine durchschnittliche Zuwachsrate des realen Bruttoinlandsproduktes von 2,3 Prozent, für 1995 wird mit einem Wachstum von 3 Prozent gerechnet. Alle Anzeichen deuten darauf hin, daß sich die internationale Wirtschaft am Beginn eines längeren Aufschwunges befindet. Auch Österreich darf nach einer Prognose für 1994 mit einem realen Wachstum von 2¾ Prozent und für 1995 mit etwa 3 Prozent rechnen. Für die Jahre 1996 bis 1998 wird ein durchschnittliches Wachstum von 3 Prozent jährlich erwartet. Dies schreibt Gerhard Lehner in seiner mittelfristigen Budgetvorschau, die wir unlängst im Finanz-Ausschuß behandelt haben.

Also, meine Damen und Herren, eine durchaus erfreuliche Perspektive. Österreich liegt in allen Daten im ersten Dutzend der reichen Länder der Welt. Wir brauchen aber nicht nur mehr Wachstum. Was wir vor allem brauchen, ist eine immer wieder gerechtere Verteilung des Vorhandenen. Wie schwer das ist, zeigen die derzeitigen Auseinandersetzungen zum Sparpaket der Bundesregierung.

Meine Damen und Herren, wir haben nun sehr viel über die Wirtschaft gesprochen. Die Wirtschaft ist nur eine Seite der Medaille, die andere Seite sind die Arbeitsplätze. In der Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik war die Steiermark in den letzten Jahren angesichts der schwierigen Umstände recht erfolgreich. Wir haben zwar eine höhere Arbeitslosenquote als andere Bundesländer, absolut gemessen aber gab es in der Steiermark noch nie so viele Beschäftigte wie heute. Es ist also gelungen, eine ganze Reihe von

neuen Arbeitsplätzen zu schaffen. Mein Kompliment und ein herzliches Dankeschön an unsere Wirtschaftslandesrätin Waltraud Klasnic.

Trotzdem – und ich sage das gleich dazu – haben wir noch immer nicht genügend Arbeitsplätze. Mehr Frauen als früher und auch viele Jugendliche drängen auf den Arbeitsmarkt, und ganz allgemein ist die Sockel- und Altersarbeitslosigkeit zu hoch und weiter im Steigen. Damit dürfen wir uns niemals abfinden!

Große Aufgaben stehen hier vor uns. Aber nicht nur vor uns, sondern vor ganz Europa, wie sich beim Gipfel in Essen wieder gezeigt hat. Die Arbeitsmarktfrage wird eine der größten Herausforderungen für die Politik der nächsten zehn Jahre sein.

Meine Damen und Herren, wir finden heute in vielen modernen Industriestaaten das Phänomen, daß sich die Beschäftigung vom Wachstum entkoppelt. Mehr Wachstum heißt nicht mehr automatisch mehr Beschäftigung. Vor allem in der Statistik der Industriebeschäftigten läßt sich dieses Phänomen deutlich verfolgen. Moderne Technologien führen dazu, daß immer weniger Arbeitskräfte immer mehr Produkte erzeugen können. Der Dienstleistungssektor wächst zwar, aber er kann auch nicht alles aufnehmen.

Das Recht auf Arbeit, das Recht auf sinnvolle Beteiligung an den Leistungen der Gesellschaft ist für mich ein Grundrecht jedes Menschen. Warum? Arbeit ist nicht nur Broterwerb, Arbeit ist auch – und vor allem – sinnstiftend. Sie hat einen wesentlichen Einfluß auf das Selbstwertgefühl des Menschen.

Meine Damen und Herren, wir brauchen die Sinnstiftung der Arbeit heute mehr denn je. Die Arbeit hat in unserer Gesellschaft eine Stabilisierungsfunktion. Es zeigt sich heute bereits sehr stark, daß die Erlebnisorientierung unserer neuen Freizeitgesellschaft nicht Lebenssinn schafft, sondern ganz im Gegenteil neben dem Freizeitstreß immer mehr Lebensfrust. Es herrschen Gefühle der Langeweile und der Angst vor Langeweile, Lebensleere statt Lebenssinn. Es herrscht oft Lebensleere statt Lebenssinn und Lebensfreude. Der Lebenssinn droht angesichts der Explosion von individuellen und kollektiven Egoismen zu einer raren Ressource zu werden.

Der Theologe Hans Küng spricht bereits von der Orientierungskrise als einem neuen Weltproblem. Die Arbeit ist für mich ein gutes Rezept gegen eine solche Orientierungskrise.

Politik, meine Damen und Herren, muß darum besorgt sein, daß jeder Mensch, der arbeiten will, auch eine Arbeit finden kann. Das ist eine große und schwierige Aufgabe. Ich halte sie aber bei gutem Willen und etwas Solidarität für lösbar. Wir werden in Zukunft nicht nur neue Arbeit schaffen, wir werden auch vorhandene teilen und umverteilen müssen. Ich persönlich sehe dafür noch viele nicht ausgeschöpfte Reservoirs in unserer Gesellschaft, von unsinnig hohen Überstundenkontingenten, wie sie zum Beispiel jüngst bei HTL-Lehrern aufgetaucht sind, bis hin zu gesellschaftlich wichtiger, aber heute noch nicht bezahlter Arbeit. Aber auch – und das möchte ich betonen, meine Damen und Herren – bei Funktionären und Politikern sehe ich noch so manches Teilungspotential. Niemand muß und kann zugleich auf drei Sesseln sitzen. Die steirische Volkspartei hat schon vor Jahren mit grundlegenden Entflechtungen begonnen

und eine klare Ämtertrennung in ihrem Bereich durchgeführt. Fortsetzungen auch bei anderen Parteien sind hoch an der Zeit! Die Politik muß mit gutem Beispiel vorausgehen, will sie glaubwürdig sein. Ich wünsche mir aber nicht nur bei der Verteilung von Arbeit mehr Gerechtigkeit, sondern auch bei ihrer Bezahlung.

Ein sozialpolitischer Vorkämpfer unseres Landes, unser aller Kollege Hermann Schützenhöfer, fordert schon seit Jahren einen Mindestlohn. Wir sind von den 12.000 Schilling Mindestlohn leider in etlichen Bereichen noch weit entfernt, vor allem bei den Frauenlöhnen. Sie wissen, ich führe als Frauenreferentin des Grazer ÖAAB seit Jahren einen mühsamen Kampf gegen Benachteiligung von Frauen. Ich bin immer wieder entsetzt, welche schlechte Kollektivverträge man Frauen heute noch zumutet und mit welcher Kaltschnäuzigkeit diese Kollektivverträge von den Sozialpartnern verteidigt werden.

Einer Zahnarztassistentin steht laut gültigem Kollektivvertrag bei einer 40-Stunden-Woche ein Monatsgehalt von brutto 6500 Schilling zu, nach zwölf Dienstjahren bleibt sie bei 10.450 Schilling stehen. In der Praxis erhält sie zwar oft mehr Geld, doch darauf hat sie keinen Anspruch. Überbezahlung ist ein Gnadenakt. Dafür muß sie im Mund arbeiten, wie wir alle aus eigener Erfahrung wissen, obwohl sie das gar nicht dürfte. Ich hoffe, es kommen demnächst bessere Kollektivverträge.

Die Arzthelferinnen der steirischen Ärzte tragen bei ihren Löhnen österreichweit die rote Laterne - auch kein Lob für unser Land!

In den letzten Wochen, meine Damen und Herren, wurde ein neuer steirischer Kollektivvertrag für die Kinoarbeiter ausgehandelt. Der Stundenlohn einer Biletteurin steigt darin rückwirkend ab 1. Juli 1994 von 30 Schilling auf 34 Schilling - brutto, bitte! -, der einer Kassierin an der Kinokasse oder einer Aufräumerin von 42 Schilling auf 46 Schilling. Ich hoffe, meine Damen und Herren von den Sozialpartnern, Sie erwarten sich dafür von mir kein Dankeschön. Zu Ehren der Kinobesitzer möchte ich aber sagen, daß sie in der Praxis meist wesentlich mehr bezahlen. Ein einflußreicher steirischer Kinobesitzer soll mit seinem Personal vereinbart haben, jeweils das Doppelte des Kollektivvertrages zu bezahlen, daher darf der Kollektivvertrag nicht weiter steigen. Ich wundere mich immer, was es auf dem Arbeitsmarkt so alles gibt.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang ein Wort zu den Sozialpartnern, Gewerkschaften und Kammern sagen. Sie haben sicher große historische Verdienste, heute wirken sie auf viele Bürger schlaff und kraftlos, der alte Schwung scheint verloren. Kritische Bürger diagnostizieren Sätturiertheit und Bonzentum. Die Zeitschrift „Profil“ sprach unlängst im Zusammenhang mit den Sozialversicherungsträgern von „Prassern und Protzern“. Eine Reform scheint dringend notwendig zu sein.

Eine Urabstimmung unter den Mitgliedern der Kammern könnte ein wichtiges Schwungrad für neue Aktivitäten bedeuten. Ich wünsche mir daher überall eine Urabstimmung, wie sie die steirische Landwirtschaftskammer bereits vor einigen Jahren durchgeführt hat, vorgestern auch die steirische Landarbeiterkammer. 83 Prozent beziehungsweise 92 Prozent sind eine klare Entscheidung und ein klarer Auftrag.

Ich hoffe, Sie sehen das auch so!

Ich verstehe auch nicht, meine Damen und Herren, daß man in Österreich - anders als zum Beispiel in Holland - die Konsumenten nicht in die Sozialpartnerschaft einbezieht. Die Konsumenten haben eigene Anliegen, die heute von der Arbeiterkammer nicht vertreten werden. Es gibt viele Interessenskollisionen, Beispiel Ladenschluß!

Meine Damen und Herren, es wird sich in den nächsten Jahren an der Arbeitsmarktsituation einiges zum Besseren verändern müssen! Beschäftigungsimpulse und neue Beschäftigungsmöglichkeiten für Frauen erwarte ich mir von den Förderungsprogrammen der Europäischen Union. Ich weiß nicht, ob den Verantwortlichen für die Erstellung dieser Programme bewußt ist, daß die Europäische Union auch bei allen Programmen nach Ziel 2 und 5b die Berücksichtigung von Fraueninteressen vorsieht. Artikel 7 der Koordinationsrichtlinie über die Verwaltung der Strukturfonds verlangt von den Mitgliedsstaaten, daß sie die Interessen der Frau bei der Erstellung ihrer Regionalpläne sowie bei der konkreten Projektfinanzierung berücksichtigen. Bei Nichtbeachtung dieser Vorschrift ist die Kommission verpflichtet, die Auszahlung von Regionalfördergeldern zu verweigern!

Meine Damen und Herren, ich kann mir gut vorstellen, daß kritische Frauenorganisationen da ein Auge auf die Programme haben werden und sich in Brüssel beschweren könnten. „Die Lebenskraft eines Zeitalters liegt nicht in seiner Ernte, sondern in seiner Aussaat.“

Die allerwichtigste Aussaat in die Zukunft ist die Bildung unserer Jugend. Der Reichtum unseres Landes liegt nicht in seinen Bodenschätzen, er liegt in der Kreativität und im Können seiner Menschen. Österreich hat eine sehr hohe Produktivität, was auf eine gute Ausbildung in der Vergangenheit und eine hohe Arbeitsdisziplin zurückzuführen ist.

Unsere Zukunft liegt nicht in Niedriglohnprodukten, da können und wollen wir mit anderen Ländern nicht Schritt halten. Unsere Zukunft liegt in hochqualifizierten Spezialprodukten und im Transfer von Know-how. Dazu brauchen wir eine noch bessere Ausbildung und noch mehr Forschung. Wer aufhört, besser zu werden, hört bald auf, gut zu sein!

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich ein Wort zu den Fachhochschulen sagen. Österreichweit haben bereits zehn Fachhochschulstudiengänge den Unterricht aufgenommen. Die Steiermark ist nicht dabei!

Im „Entwicklungsplan für den Fachhochschulbereich“ heißt es, daß bis zum Jahr 2000 zwischen 6000 und 12.000 Studenten Lehrgänge an Fachhochschulen besuchen werden. Und jetzt, meine Damen und Herren, lese ich Ihnen einen Abschnitt aus der Parlamentskorrespondenz vom 8. August dieses Jahres vor. Ich zitiere: „Unter jenen potentiellen Standorten, die vielleicht schon 1995/96 Studiengänge einrichten könnten, befinden sich unter anderem Kuchl für Holztechnik und Holzwirtschaft, Wieselburg für Umwelt und Kommunalwirtschaft und Mödling für Umwelttechnik; Innenarchitektur.“ Zitat Ende. Die Steiermark kommt da nicht vor!

Und am 16. September 1994 erklärte das Wissenschaftsministerium, man warte noch immer auf einen steirischen Antrag. Unser Bundesland ist heute noch ein weißer Fleck auf der Landkarte der Fachhochschulen.

Herr Erster Landeshauptmannstellvertreter, Sie haben es leider geschafft, die Steiermark vom Platz eins der Fachhochschulvorbereitung auf Platz neun unter den Bundesländern zu bringen.

Sind Sie mittlerweile wenigstens beim Wissenschaftsministerium aktiv geworden, damit endlich etwas weitergeht? (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Da kann ich Sie beruhigen! Aber ein Jahr lang hat es nur Streit über die Kompetenz gegeben!“) Also, meines Wissens steht die Kompetenz seit mindestens zwei Jahren fest. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Ein Jahr lang nur Kompetenzstreit, wer zuständig war!“) Herr Erster Landeshauptmannstellvertreter, hätten Sie die Vorbereitungen übernommen und weitergearbeitet, wären wir heute weiter. Aber darf ich Sie wenigstens im Interesse – (Landeshauptmannstellvertreter Klasnic: „Die Vorbereitungsarbeiten waren im laufen und haben nichts verhindert!“) Darf ich Sie jetzt wenigstens für die Zukunft im Interesse der Jugend unseres Landes bitten, da etwas Gas zu geben und die Steiermark endlich auch in den Reigen der Fachhochschulen einzubeziehen? (Beifall bei der ÖVP.)

Also ich hoffe sehr, daß wir im nächsten Jahr, daß wir im nächsten Herbst wirklich Fachhochschulen in diesem Land haben. (Beifall bei der ÖVP.)

Die ÖVP Steiermark ist für die Fachhochschulen eindeutig nicht zuständig, die Kompetenzen stehen ja fest. (Erster Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Aber blockiert haben Sie es!“) Aber geh! (Abg. Dr. Flecker: „Podgrad!“) Meine Damen und Herren, nachdem wir alle heute auch noch andere Generalredner hören wollen, erlaube ich mir fortzufahren. (Abg. Dr. Flecker: „Wer ist für Podgrad zuständig?“) Herr Kollege Flecker, für Podgrad hatten wir klare Konzepte, daß sie nicht verwirklicht werden konnten, lag an Ihnen!

Zur Forschung: Auch bei der Forschung, meine Damen und Herren, sind in Österreich – in Österreich, nicht nur in der Steiermark, wir haben relativ viel gemacht – noch größere Anstrengungen notwendig. Herr Kollege Flecker, wir wollen gemeinsam konstruktiv in die Zukunft blicken! (Abg. Dr. Flecker: „Dazu brauchen wir einen anderen Landeshauptmann!“) Ich habe vor kurzem zufällig eine OECD-Statistik über das wissenschaftliche Personal in Forschung und Entwicklung in die Hand bekommen. Danach kommen in Japan auf 100.000 Erwerbstätige 8,9 in Forschung und Entwicklung Tätige, in den USA sind es 7,6, in Deutschland 5,9, in der Schweiz 4, in Italien immerhin noch 3,1, in Österreich sind es nur 2,5. (Abg. Dörflinger: „Ist das eine Kritik an Busek?“) An unserem Land, und ein Auftrag an uns, weiterzumachen! Schlechter als wir sind nur noch Spanien, Griechenland und Portugal. Hier, meine Damen und Herren, geht Zukunft für unser Land verloren. Hier müssen wir aussäen in die Zukunft!

In Kürze läuft das vierte EU-Rahmenprogramm für Forschung und Entwicklung an. Ich hoffe, daß sich die

Steiermark daran rege beteiligen wird. Geld ist dafür budgetiert.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich ein kurzes Wort zu Kreativität und Kultur sagen.

Wir gehen heute mit der Kreativität unserer Kinder und Jugendlichen sehr leichtfertig um. Sie wird nicht nur wenig gefördert, sondern oft schon früh zugeschüttet. In vielen Bereichen, auch in der Politik, werden Andersdenkende, sogenannte Querdenker, nicht immer geschätzt. Sind sie doch unbequem und schaffen Unruhe. Sie gelten, ebenso wie die Künstler, manchmal als Spinner.

Kreativität, meine Damen und Herren, ist die Mutter der Innovation, und von der Innovation werden wir morgen leben. Nur ein Volk, das kulturell innovativ ist, kann à la longue gesehen auch wirtschaftlich innovativ sein. Wir müssen daher Kreativität und Kultur in allen Bereichen schätzen und mehr fördern. (Abg. Dr. Flecker: „Darum brauchen wir einen anderen Kulturreferenten!“) Sie haben heute einen liebenswürdigen Tag, Herr Kollege Flecker! Flecker „fleckt“, würde Karl Maitz sagen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich weiterreden, Sie sitzen sonst heute sehr lange da! (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Das macht uns nichts, wir sind sehr gerne bei Ihnen!“)

Meine Damen und Herren, es gibt zwei Bevölkerungsgruppen, die durch den EU-Beitritt sehr verunsichert sind: die Bauern und die Beschäftigten in der Lebensmittelindustrie. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Vom Winde verweht!“) Also bitte, Herr Erster Landeshauptmannstellvertreter, ich möchte nicht, daß Sie zu unseren Bauern sagen „vom Winde verweht!“ (Landesrat Dr. Strenitz: „Das haben Sie mißverstanden, das hat er zum Abgeordneten Schützenhöfer gesagt!“) Beide Gruppen brauchen unsere Solidarität.

Die finanzielle Vorsorge der Steiermark für 1995 findet sich im außerordentlichen Haushalt und beträgt 657 Millionen Schilling. „Viel Geld für unsere Bauern“ wird so mancher Bürger sagen. Doch ich meine, eine gute Aussaat in die Zukunft.

Unsere bäuerlichen Familienbetriebe sind für das Land unersetzbar. In Landesrat Erich Pöttl haben sie einen engagierten Anwalt für ihre Anliegen. (Beifall bei der ÖVP.)

Eine eigene Landwirtschaft bringt uns viele Vorteile: Erstens die Möglichkeit, sich aus dem eigenen Land zu ernähren. Zweitens die Möglichkeit, selbst qualitativ hochwertige Lebensmittel zu erzeugen, und drittens die Pflege unserer Kulturlandschaft, einer wichtigen Säule unseres Fremdenverkehrs.

Unsere landwirtschaftlichen Produkte werden viel Konkurrenz erhalten, es wird an uns Konsumenten liegen, unsere eigenen Qualitätsprodukte zu kaufen und damit unseren Bauern das Überleben zu sichern. (Beifall bei der ÖVP.)

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang ein Wort zum Konsumverhalten sagen. Für kritische Konsumenten ist die ökologische Verträglichkeit von Produkten – von der Erzeugung bis zur Entsorgung – heute schon kaufentscheidend. Das wird, so hoffe ich, noch zunehmen. In Zukunft werden die Konsumenten aber auch vermehrt die Frage nach der sozialen Verträglichkeit stellen.

Teppiche aus Kinderarbeit, Kaffee aus Ländern, wo die Kaffeebauern ausgebeutet werden, Produkte von Firmen, in denen Frauen diskriminiert sind, könnten dann schlicht und einfach nicht mehr gekauft werden. Sie halten das für eine Utopie oder für eine Spinnerei? In den USA kaufen heute schon über eine Million Kunden nach einem Produktführer der neuen Art. In „Shopping for a better world“ wird nicht das Preis-Leistungs-Verhältnis bewertet, sondern die sozialen Entstehungsbedingungen. Auch die Briten können ihre Kaufkraft schon nach ethischen Kriterien einsetzen. In Österreich gibt es bereits das Transfair-Siegel für Kaffee. Es wird demnächst auf andere Produkte ausgeweitet werden.

Konsumenten bestimmen mit ihrer Nachfrage den Markt. Mit konzentrierten Kaufaktionen können und werden Konsumenten in Zukunft immer mehr Politik machen, auch zugunsten unserer eigenen landwirtschaftlichen Qualitätsprodukte.

„Wer die Natur beherrschen will, muß ihr gehorchen“ erkannte der englische Philosoph und Staatsmann Francis Bacon vor 300 Jahren. Eine Weisheit, die wir heute gerade wiederentdecken. Unsere Welt funktioniert nicht eindimensional nach dem Prinzip von Ursache und Wirkung. Unsere Welt besteht aus vielen verschlungenen Regelkreisen, in die auch die Menschen einbezogen sind. Wir werden unsere Handlungsweise in den nächsten Jahren noch in vielem ändern müssen.

Die Steiermark, meine Damen und Herren, war und ist ein Pionierland auf dem Umweltsektor. Hier wurde schon früh vorgedacht und vorgemacht.

Ich erinnere an den österreichweit ersten Versuch einer umweltpolitischen Gesamtschau mit dem „Weißgrünen Manifest“ im Herbst 1985. Ich erinne an die Einsetzung des ersten Umweltlandesrates und des ersten Umweltschutzes in Österreich. Ich erinnere an das Mur- und Raabsanierungsprogramm der Steiermark – heute sind unsere Flüsse faktisch sauber. Ich erinnere an die umweltpolitischen Pioniertaten bei der Entschwefelung und Entstickung der kalorigen Kraftwerke Mellach und Voitsberg III. Dies war eine weitblickende Handlung unseres Landeshauptmannes Dr. Josef Krainer. Ich habe heute noch im Ohr, wie ein Technokrat damals gemeint hat, so ein Blödsinn, was fällt ihm denn da ein, das kostet doch viel zuviel Geld. Heute wissen wir, wie weise und vorausblickend diese Entscheidung damals war. Und ich erinne an das Ökoprogramm 2000. Ich kann sagen, daß wir in einigen Punkten schon weiter sind als geplant, vor allem in der Reduzierung unseres Müllaufkommens, wo wir bereits heute die Ziele des Jahres 2000 erreicht haben. Wir konnten dank des großen Einsatzes unserer steirischen Bevölkerung das Pro-Kopf-Aufkommen halbieren, und wir halten jetzt bei 142 Kilogramm Restmüll pro Kopf und Jahr. Und wir sind europaweit führend in der Frage der Solarenergienutzung: Die Gesamtkollektorenfläche in der Steiermark beträgt 240.000 Quadratmeter.

Ich erinnere weiters an die Einleitung der Grundwassersanierung Leibnitzer Feld und daran, daß die Steiermark als erstes österreichisches Bundesland Pflanzenkläranlagen als einen möglichen Standard angenommen hat.

Wir haben vorgedacht und vorgemacht, Josef Riegler und Hermann Schaller haben vieles gesät, Erich Pörtl setzt das weiter fort. Aber, meine Damen und Herren, ich möchte nicht verhehlen, sehr vieles bleibt noch zu tun.

Wir spalten Holz und nicht Atomkerne! Wir wollen die Biomassenutzung weiter ausbauen, kleinregionale und lokale Fernwärmenetze installieren. Und wir wollen im Rahmen einer ökologischen Dorferneuerung unsere umweltpolitischen Grundsätze mit der Bevölkerung vor Ort umsetzen. Dorf für Dorf wollen wir die Steiermark noch ökologischer machen. Wir sind dem Klimabündnis beigetreten, hier müssen weitere Handlungen erst gesetzt werden, und die werden nicht leicht sein. Zur Energie: Die Energie wird ein wichtiges Thema für die nächsten Jahre sein. Ein Einsparpotential von 20 Prozent ist noch vorhanden, und wir müssen den Ausbau der erneuerbaren Energie vorantreiben. Wir brauchen endlich Öko-Steuern, auch eine Energiesteuer als Lenkungsinstrument, und wir wünschen eine Beteiligung der Länder am Ertrag einer solchen Steuer.

Der Umweltschutz ist kein parasitärer Zweig, er ist längst salonfähig geworden. Er ist heute bereits ein bedeutender Industriezweig mit vielen Arbeitsplätzen, und er rechnet sich. Und wenn der Verband Deutscher Ingenieure und die gesamte deutsche Industrie die Umwelttechnik als eine wesentliche Schlüsseltechnik für eine weitere Sicherung des Wirtschaftsstandortes Deutschland betrachten, dann ist dem nichts mehr hinzuzufügen. Das gilt umso mehr auch für die Steiermark und für uns alle. (Beifall bei der ÖVP.)

Es war der Steirer Josef Riegler, der den Begriff der ökosozialen Marktwirtschaft geprägt hat. Auf der Konferenz von Rio de Janeiro sprach man vom „Sustainable Development“. Ökonomie, Ökologie und soziale Ziele sollen in Einklang gebracht werden, um den folgenden Generationen die Chance für ihre eigene Lebensgestaltung zu geben.

Meine Damen und Herren, wir haben mit der ökosozialen Marktwirtschaft ein anspruchsvolles Zukunftsprogramm. Wir müssen es nur weiter umsetzen.

Lassen Sie mich ein paar Worte zur Familienpolitik sagen. Sie ist für mich eine Schlüsselpolitik, eine der grundlegendsten politischen Aufgaben überhaupt.

Die Familie hat für mich – jenseits aller Ideologien – eine wichtige, unersetzbare Aufgabe in jedem Staatsgebilde. Kein Staat ist imstande und kann es sich leisten, ihre Aufgaben zu übernehmen, das würde ihn finanziell zugrunde richten.

Die Familie ist der kleinste und wichtigste Baustein unserer Gesellschaft und des Staates. Sie ist die erste Schule der Menschlichkeit und erfüllt die grundlegenden menschlichen Bedürfnisse nach Liebe, Angenommensein, Geborgenheit, Vertrauen, Rücksicht, Toleranz, Verzicht und Solidarität.

Adolph Kolping hat das sehr treffend ausgedrückt, ich zitiere: „Das erste, was der Mensch im Leben vorfindet, und das letzte, wonach er seine Hand ausstreckt, und das Kostbarste, was er besitzt – auch wenn er es nicht achtet und wahrhaben will –, ist die Familie.“ Zitatende.

Unsere Familien sind, staatspolitisch gesehen, nicht nur Grundbausteine des Staates, sondern sie sind zugleich die wichtigsten „Reproduktionsbetriebe“ im Land. Sind doch sie es, die die nächste Generation stellen, die nächste Generation an Bürgern, an Arbeitskräften, an Konsumenten, was immer Sie wollen. Sind doch sie es, die dafür die Erziehungs- und Bildungsaufgabe leisten. Die Familien sind es, die in einer immer orientierungsloseren Zeit Werte vermitteln. Die Familien entscheiden letztlich, wie die nächste Generation aussieht, ob gesund, redlich, tüchtig, verantwortungsbewußt oder nicht. Sie sind es auch, die pflegebedürftige Angehörige menschengerecht und kostengünstig betreuen. Noch immer werden 80 Prozent der Pflegebedürftigen zu Hause betreut. Wo lernt man teilen? Wo lernt man verzichten? Wer bildet die Träger belastbarer Solidarität von morgen heran?

„Die Kraft eines Zeitalters liegt nicht in seiner Ernte, sondern in seiner Aussaat.“ Dieses Zitat von Börne, das ich mir als Thema meiner Rede gewählt habe, gilt für die Familie ganz besonders. Was wir heute in die Familien investieren, kommt uns morgen hundertfach zurück. Was wir heute dort versäumen, können wir morgen kaum noch gutmachen. In diesem Sinne halte ich die Belastung von Mehrkindfamilien für grundlegend falsch. Dieser Passus des Sparpakets der Bundesregierung ist im Internationalen Jahr der Familie eine Ohrfeige für unsere Familien. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ.) Ich freue mich, daß Sie das auch so sehen.

Heute leben schon 103.000 Familien mit 208.000 Kindern in Österreich an oder unter der Armutsgrenze. Das könnte sich noch erhöhen.

Ich bin sehr fürs Sparen, meine Damen und Herren, das wissen Sie. Es ist dringend nötig. Wir müssen unsere Budgets in Ordnung bringen, im Bund wie im Land, um wieder Spielräume für die Gestaltung der Zukunft zu gewinnen. Aber doch nicht bei den Familien, und nicht bei den Kleinverdienern!

Neben der notwendigen materiellen Unterstützung müssen wir uns in Zukunft auch verstärkt um die ideelle Unterstützung unserer Familien bemühen. Wir leben heute leider in einer kinder- und familienfeindlichen Welt. Unsere Familien leisten sehr viel unbezahlte und unbedankte Arbeit für die Gesellschaft. Ein Großteil der Familienarbeit wird von Frauen geleistet. Diese Leistung hat auch einen hohen volkswirtschaftlichen Wert, der endlich in das Bruttoinlandsprodukt aufgenommen werden sollte. Gudrun Biffel vom Wirtschaftsforschungsinstitut hat schon vor Jahren im Auftrag der steirischen ÖVP-Frauen den volkswirtschaftlichen Wert der unbezahlten Arbeit in Österreich errechnet. Er beträgt ein Drittel des Bruttoinlandsproduktes, das wären heute weit über 700 Milliarden Schilling im Jahr. Eine stolze Summe! Zum Vergleich: Das steirische Landesbudget inklusive aller Durchlaufposten beträgt 38 Milliarden Schilling, also rund ein Zwanzigstel von dem, was die österreichischen Familien jährlich unbezahlt für uns alle leisten. Meine Damen und Herren! Familienarbeit geht heute oft sehr einseitig zu Lasten der Frau. Es gibt für sie viel Überbelastung und wenig Absicherung. Den Beruf aufzugeben und sich nur den Kindern zu widmen, bedeutet für die Frau heute oft einen Trapez-

akt ohne Netz. Geht die Ehe schief – und wir wissen, daß ein Drittel aller Ehen geschieden wird –, so hat sie keine Absicherung. In ihren Beruf findet sie kaum noch zurück, und finanziell ist sie meist auch nicht abgesichert. Immer mehr junge Frauen gehen das Risiko, ihren Beruf zugunsten mehrerer Kinder für längere Zeit an den Nagel zu hängen, heute gar nicht mehr ein. Die Geburtenrate ist entsprechend niedrig.

Die Politik wird in Zukunft verstärkt an Lösungsmöglichkeiten arbeiten müssen, die es Müttern und Vätern besser als heute ermöglichen, die Erwerbstätigkeit und ihre Elternpflichten zu vereinbaren, von flexibleren Arbeitszeiten über noch kindgerechtere Betreuungsmodelle bis hin zu Wiedereinstiegshilfen nach der Familienphase und entsprechenden Fortbildungsangeboten bei Berufsunterbrechung. In anderen Ländern überlegt man sich heute schon, in der Nähe von großen Wohnsiedlungen Zentralbüros einzurichten, wo Väter und Mütter via Telekommunikation zumindest an einigen Tagen der Woche für ihre Firma arbeiten können. Sozusagen ein Zweitarbeitsplatz für jene Arbeiten, die nicht unbedingt in der Firma vorgenommen werden müssen. Solche Zweitarbeitsplätze würden Fahrzeit sparen, unnötige Fahrten reduzieren, wären damit ökologisch wertvoll, und sie würden zugleich auch soziale Kontakte schaffen. Also ein Zweitarbeitsplatz anstatt einem Zweitauto.

Meine Damen und Herren, ich nähere mich dem Schluß!

Ein kurzes Wort noch zur Demokratiereform. Wir finden heute in den westlichen Demokratien und auch bei uns viele Protestphänomene und auch Parteienkepsis vor. So manche Kritik der Bürger an verkrusteten Strukturen von Parteien und Institutionen besteht zu Recht. Wir brauchen Reformen, um das Vertrauen zwischen Bürgern und Politik wieder zu stärken. Wir sollten nicht nur unsere Strukturen kritisch hinterfragen und verändern, wir sollten auch dem Wunsch breiter Kreise der Bevölkerung nach mehr Persönlichkeitswahlrecht durch die Schaffung einer Direktwahl für die Bürgermeister und auch für den Landeshauptmann Rechnung tragen.

Die täglichen Schwierigkeiten unserer steirischen Regierung, die Scharmützel und Blockaden, von denen wir heute schon gesprochen haben, zeigen mir, daß das System der Konzentrationsregierung für das Land nicht gut ist. Ich hielte ein System mit Regierung und kontrollierender Opposition für besser, es würde schnellere Entscheidungen ermöglichen und vieles weiterbringen.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluß. „Die Lebenskraft eines Zeitalters liegt nicht in seiner Ernte, sondern in seiner Aussaat“. Über die Notwendigkeit von Aussaat, von Neugestaltung sind wir uns – so glaube ich – alle einig. Unsere Budgets bieten heute nur noch wenig Spielraum für Neugestaltung. Über 90 Prozent des ordentlichen Haushaltes sind gesetzliche Pflichtausgaben; der Handlungsspielraum für die Politik ist sehr klein. Es gibt nur zwei Lösungsmöglichkeiten, um diesen Handlungsspielraum wieder zu vergrößern:

Entweder man treibt mehr Geld durch zusätzliche Steuern auf, oder man versucht zu sparen, alte Aufgaben und Ausgaben, die nicht mehr so wichtig sind,

wieder abzubauen. Das ist schwer. Wer verzichtet schon gern auf liebgewordene Benefizien? (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Aber es ist notwendig!“) Es ist notwendig, da sind wir uns einig! (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Es ist notwendig, um den Handlungsspielraum wieder zu vergrößern!“) Richtig, Herr Klubobmann! Wir erleben heute das Phänomen, daß die Bürger immer reicher werden, die öffentlichen Hände dagegen immer ärmer. Die öffentlichen Hände säen, die Bürger ernten. Dazu ein Beispiel - der Herr Landesrat Ressel hat es auch in seiner Budgetrede angesprochen. Die öffentlichen Hände müssen heute für den Beitritt zu Europa viel Geld aufbringen. Die Rückflüsse kommen in ein paar Jahren - in die Taschen der Bürger.

Meine Damen und Herren, dieser Landtag hat sich in seiner Mehrheit vor einem Jahr mit dem Einsetzen des Rationalisierungs-Ausschusses für das Sparen in diesem Land entschieden. Neben ersten Einsparungen im Budget 1994 wurden durch den Rationalisierungs-Ausschuß auch Weichenstellungen für die Zukunft vorgenommen. Drei Punkte möchte ich besonders festhalten:

Erstens: 430 Millionen Schilling wurden in jedem Fall eingespart, auch wenn es dann noch Ausweitungen gegeben hat. Zweitens: Wir haben endlich die Frage der Spitalsfinanzierung bis 1999 geregelt; es werden in diesem Zeitraum 21 Milliarden Schilling allein aus Landesmitteln ausgegeben. Drittens: Wir haben von Anfang an klargestellt, daß im Sozialbereich keine Einsparungen vorgenommen werden dürfen, weil es dabei um die Schwächsten der Schwachen geht.

Ich freue mich, daß Landesrat Ing. Ressel das Budget für 1995 in Verfolgung der Beschlüsse des Rationalisierungs-Ausschusses erstellt hat. Ich bin unserem Landeshauptmann sehr dankbar, daß es ihm gelungen ist, in der Regierung einen einstimmigen Beschluß herbeizuführen.

Der US-Handelsminister Maurice Stans hat einmal gesagt, das Aufstellen eines Budgets sei die Kunst, Enttäuschungen gleichmäßig zu verteilen. Das ist politisch sicherlich der einfachste und dankbarste Weg. Ich zweifle, daß es immer der richtige Weg ist. Ich glaube, daß verantwortungsbewußte Budgetpolitik ihre Schwerpunkte dort setzen muß, wo sie notwendig sind, daß verantwortungsvolle Politik auch verzichten und verweigern muß. Verantwortungsvolle Politik muß auch die Kraft aufbringen, für morgen und übermorgen auszusäen, ohne gleich beim nächsten Wahltermin ernten zu wollen. Auch wer bei der Aussaat sein Saatgut verschwendet, weil er nur den nächsten Wahltermin im Auge hat, tut dem Land nichts Gutes.

Unsere Regierung hat dieses Budget schlußendlich einstimmig beschlossen. Ich wünsche mir auch beim Vollzug dieses Budgets viel Gemeinsamkeit unserer Regierung. Die Nachwelt soll einmal sagen können, daß wir ein Zeitalter mit Lebenskraft waren.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit! (Beifall bei der ÖVP. - 10.43 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Siegfried Schrittwieser. Ich erteile es ihm.

Abg. Schrittwieser (10.43 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich habe der Frau Abgeordneten Dr. Karisch sehr aufmerksam zugehört und kann durchaus in einigen Passagen dem folgen, was sie gesagt hat. Aber ich möchte gleich vorweg sagen, Kollegin Karisch, so, wie Sie die SPÖ und ihren Vorsitzenden beurteilt haben, in Wien tut man das nämlich anders (Abg. Dr. Karisch: „Ach so?“), dann wundert mich auch nicht, Frau Kollegin, wenn Dr. Busek in der „Neuen Zeit“ in der vergangenen Woche schreibt:

Busek, keinen Affront, denn: „Es ist mir ein außerordentliches Vergnügen mitzuteilen, daß ich keinen der beiden je gefragt habe.“ Wenn Sie die SPÖ und Ihren Vorsitzenden so betrachten, dann wundert mich das nicht, daß der Herr Busek das so zitiert, was vielleicht einige in der Österreichischen Volkspartei gerne gesehen hätten.

Meine Damen und Herren, die Frau Kollegin Karisch hat noch etwas gesagt. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Kannst du diesen Witz noch einmal bringen? Den habe ich nicht ganz verstanden!“) Ja, Kollege Hirschmann, für dich ist es ein Witz. Dein Parteivorsitzender hat das zitiert, ich hoffe, du hast die „Neue Zeit“ gelesen! (Landesrat Dr. Hirschmann: „Oh ja, ich lese die ‚Neue Zeit‘!“) Aber die Kollegin Karisch, und höre mir genau zu, Herr Kollege Hirschmann, du bist geschäftsführender Parteiboss! (Landesrat Dr. Hirschmann: „Den Witz habe ich nicht verstanden!“) Kollege Hirschmann, daß du Politik für einen Witz betrachtest, das wissen wir die längste Zeit! Wir betrachten das anders. (Beifall bei der SPÖ.)

Herr Kollege Hirschmann, horche mir genau zu. Es stimmt nämlich, was die Kollegin Karisch gesagt hat. (Abg. Schützenhöfer: „Aber was du sagst, stimmt nicht!“) Wer aufhört, besser zu werden, hört bald auf, gut zu sein! (Beifall bei der SPÖ.)

Die ÖVP hat dieses Syndrom voll getroffen! Sie hat aufgehört, gut zu sein, meine Damen und Herren! (Abg. Tasch: „Das glaubst du wohl selber nicht!“) Und noch einige Bemerkungen, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn die Kollegin Karisch gesagt hat, der Herr Landeshauptmann Schachner wäre dafür verantwortlich, daß es heute noch keine Fachhochschule gibt. Meine Damen und Herren, dieser Kompetenzstreit, der hier mit der Frau Landeshauptmannstellvertreterin geführt wurde, hat zur Verzögerung geführt. Und wenn Sie gesagt haben, an neunter Stelle ist dieses Land bei den Fachhochschulen, dann haben Sie dieses Land an die neunte Stelle der Bundesländer insgesamt geführt, mit Ihrer absoluten Mehrheit. (Abg. Purr: „Das glaubst du wohl selber nicht!“) Das ist aber den Steirerinnen und Steirern nichts Unbekanntes mehr, meine Damen und Herren! (Landesrat Dr. Hirschmann: „Wir haben immer schon gewußt, daß er sich gegen die Frau Landeshauptmannstellvertreterin nicht durchsetzen kann!“) Ruhig bleiben, Herr Kollege, ruhig bleiben, ruhig bleiben! (Landesrat Dr. Hirschmann: „Er hat sich nicht durchsetzen können!“) Der Herr Landeshauptmann Schachner hat sich durchgesetzt! Denn letztendlich ist die Fachhochschule in guten Händen, und die Kompetenzen werden auch wahrgenommen. (Beifall bei der SPÖ.)

Und ich komme gleich zu Beginn zurück zum Herrn Landeshauptmann. Da ist das Gegenteil der Fall. Er hat sich in höhere Sphären begeben (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Bravo!“), hat sich von der aktiven Politik verabschiedet und läßt jetzt Hirschmann und Schmid die Politik machen, was dazu führt, daß in diesem Land, meine Damen und Herren, außer Streit nichts mehr weitergeht! (Beifall bei der SPÖ. – Landeshauptmann Dr. Krainer: „Ihr seid alle ganz unbedeutend!“) Meine Damen und Herren (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wer hat die Fachhochschule in Kapfenberg mitgetragen?“) Richtig, richtig! Bei der Fachhochschule Kapfenberg muß ich ausdrücklich dazusagen – der Herr Landesrat hat mich aufmerksam gemacht – er hat die Fachhochschule für Kapfenberg mitgetragen, und dafür bedanken wir uns auch!

Meine Damen und Herren, wenn wir die heutige Politik anschauen, und das auch noch zur Einleitung, bevor ich zu meiner eigentlichen Rede komme, dann muß ich auch noch dazusagen – (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Schrittwieser ist auch schon für den Führerstaat!“) Herr Landeshauptmann, Sie können sich lustig machen auf der Regierungsbank. Ich würde mir wünschen, Herr Landeshauptmann, daß Sie Ihre Versprechen einlösen, die Sie in Kapfenberg gemacht haben, daß Sie sich nicht nur dafür interessieren, wenn es darum geht, Kulturveranstaltungen zu eröffnen, und darum geht, Auszeichnungen zu verleihen, die durchaus wichtig sind. (Beifall bei der SPÖ.)

Aber es gibt in diesem Land auch Wichtigeres! (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Bravo!“) Das muß bei dieser Budgetdebatte gleich zu Beginn ausgesprochen werden. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Ich gratuliere!“) Und weil in diesem Lande nichts weitergeht, meine Damen und Herren, und die Arbeit nur darin besteht, Schachner und die SPÖ zu bekämpfen, geht der Kollege Hirschmann her und deckt halt das alles mit seiner Idee Olympia zu, meine Damen und Herren. (Beifall bei der SPÖ.)

Olympia für die Tennismillionäre, Olympia für Schimillionäre, aber kein Geld für die Regionen. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Den Schachner brauchen wir nicht zu bekämpfen, er bekämpft sich selber!“) Herr Kollege, meine Kolleginnen und Kollegen, die außerhalb von Graz wohnen und leben und die Sorgen der Leute draußen kennen, ich bin neugierig, wie Sie denen das erklären, wenn die Milliarden in Olympia fließen und die Investitionen in den oststeirischen, südsteirischen und obersteirischen Regionen nicht fließen. (Beifall bei der SPÖ.)

Das müssen Sie vor Ihren Wählern verantworten, meine Damen und Herren! (Landesrat Dr. Hirschmann: „Kollege Schrittwieser, Olympia!“) Kollege Hirschmann, Olympia ist ausreichend in meiner Rede vorgesehen, wir kommen noch dazu!

Meine Damen und Herren, die Kollegin Karisch hat noch etwas gesagt in ihrer Rede, und das hat jeder von uns schon einmal gehabt. Sie hat einen Traum gehabt! (Abg. Dr. Karisch: „Aber geh!“) Meine Damen und Herren, und ich habe einmal eine Vorstellung gehabt von der ÖVP, es war durchaus – glaube ich – Mitte der sechziger oder Anfang der sechziger Jahre, wo ich mir gedacht habe, die ÖVP sei eine staatstragende Partei. (Abg. Riebenbauer: „Wer einem anderen eine Grube gräbt, fällt selbst hinein!“) Nichts von dem, meine

Damen und Herren, ist übriggeblieben! (Heiterkeit bei der ÖVP.) Sie verkauft jeden Tag ein Hemd an die Freiheitliche Partei, um den Landeshauptmannsessel zu erhalten! (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Soweit zum Sachbereich!“) Ja, so habe ich es gerne, wenn ihr schön zwischenrufen tut!

Meine Damen und Herren! (Abg. Schützenhöfer: „Wirklich beachtlich!“) Lasse mich bitte mit der Rede beginnen, Kollege Schützenhöfer!

Meine Damen und Herren! Aber auch bei dieser Budgetrede, wenn man nämlich gehört hat, was hier gesagt wurde, sind diese einleitenden Bemerkungen wichtig, meine Damen und Herren. Denn die Öffentlichkeit muß wissen, daß nicht das, was hier gesagt wurde, stimmt, sondern das, was hier von mir festgestellt wurde! (Abg. Kowald: „Ist das Ihre eigene Demaskierung?“) Herr Präsident, bin ich wieder am Wort? (Präsident: „Der Herr Abgeordnete Schrittwieser ist am Wort!“) Ich habe ausreichend Zeit, wir können das so fortführen! (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Diese Seite habe ich an Ihnen noch nicht gekannt!“)

Meine Damen und Herren, Politik – Herr Landeshauptmann, ich freue mich auch über Ihre Zwischenrufe –, Politik fordert Standpunkte. Herr Landeshauptmann, das ist auch für Sie wichtig. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Außerordentlich beachtlich!“) Heute mehr denn je! Wir Sozialdemokraten haben diese Standpunkte und vertreten sie auch. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Einmal so und einmal so!“) Und die Frau Kollegin Karisch hat gesagt, sie kommt aus einer christlich-sozialen Partei.

Diese Standpunkte haben sehr lange gehalten. Heute müssen Sie darauf Rücksicht nehmen, ob es der ÖVP paßt oder nicht.

Darum tun Sie sich heute schwer, Standpunkte einzunehmen, meine Damen und Herren! (Abg. Purr: „Abfertigung!“) Wir als Sozialdemokraten stehen nämlich für Investitionen für die Gesundheit der Bevölkerung, für die Absicherung des sozialen Standards, für Wohnungen, die man sich leisten kann. (Beifall bei der SPÖ.)

Wir stehen für eine aktive Umweltpolitik, wir sind für eine offensive Wirtschaftspolitik (Abg. Kowald: „Wieso verhindert ihr soviel!“) und wir sind dafür, daß die Menschen bei der Entscheidungsfindung mehr eingebunden werden. Wir stehen aber nicht für Großmannssucht, und wir sind gegen Profilierung einzelner auf Kosten aller, und wir sagen (Beifall bei der SPÖ.), das ist nichts Neues, aber wir wiederholen das, wir sagen klar und deutlich Nein zu Olympia.

Wir wollen anhaltenden Wohlstand, und wir sind gegen vierzehntägige Prestigespiele, meine Damen und Herren. (Abg. Schützenhöfer: „Ihr wißt nicht, worum es geht, aber ihr seid dagegen!“) Aber bevor, und hört mir bitte genau zu, jetzt kommt ein sehr grundsätzlicher Teil (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Das war grundsätzlich genug!“), bevor ich auf diese Punkte näher eingehe, möchte ich aus der Sicht eines Abgeordneten, Herr Kollege Vesko, vielleicht geht es dir auch so, der täglich mit den Menschen, mit den Arbeitern, Angestellten, Lehrlingen, Studenten zu tun hat, einige grundsätzliche Bemerkungen zu herkömmlichen Politik – (Abg. Dr. Lopatka: „Wie geht

es dem Rechberger?") Wie ich im „Profil“ gesehen habe, geht es ihm gut! Diese herkömmliche Politik verliert insgesamt und überall an Bedeutung, und wir spüren das alle in unserem täglichen Leben und in unserer Arbeit. Es gibt Untersuchungen darüber – eine erschien vor wenigen Tagen unter dem Titel „Welche Politik hat Zukunft“; sie wurde verfaßt von Peter Pelinka.

Politik kann in modernen Gesellschaften nicht mehr in Anspruch nehmen, alleiniges zentrales Steuerungsmittel unserer Gesellschaft zu sein. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Das ist der Artur, und nicht der Peter Pelinka!“) Herr Kollege, hast du diesen Aufsatz gelesen? Schulmeistern kannst du in der ÖVP, nicht bei meiner Rede! (Landesrat Dr. Hirschmann: „Weil du anscheinend aus dem Traumbuch zitierst!“) Wir können nachher gemeinsam nachschauen, dann werden wir es wissen. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Du mußt wissen, wen du zitierst!“) Ich kenne beide, Gott sei Dank, und sie sind nicht so weit weg von uns wie von euch!

Das politische System ist ein Funktionssystem neben anderen. Kollege Lopatka, du mußt zuhören, du bist Landesgeschäftsführer. (Abg. Dr. Lopatka: „Jawohl, ich muß!“) Neben der Wirtschaft, neben den Medien, neben dem kulturellen Geschehen, neben den Religionen.

Politik ist heute nicht mehr das oberste, übergeordnete System, das die anderen untergeordneten Systeme steuert – Politik ist selbst ein Subsystem in einer immer komplexeren, differenzierteren, schwieriger zu steuernden Gesellschaft. (Abg. Dr. Karisch: „Wer steuert sie?“) Der Bedeutungsverlust der herkömmlich betriebenen Politik manifestiert sich zum Beispiel gegenüber den Medien, die längst weit über ihre ursprüngliche Funktion der Berichterstattung hinaus ein aktiv politisch gestaltendes Subsystem geworden sind. (Abg. Dr. Karisch: „Lauter Subsysteme, wo ist das Spitzensystem?“) Horchen Sie zu, Kollegin Karisch.

Sie bestimmen Themen und Diskurse, die Medien steuern und verstärken zumindest politische und gesellschaftliche Entwicklungen vor allem durch extreme Personalisierung und Kampagnisierung.

Der Bedeutungsverlust der Politik zeigt sich auch gegenüber der Wirtschaft, gegenüber deren Auf und Ab von Konjunktur und Rezession, gegenüber internationaler Verflechtung und gegenüber deren Lobbys. Das macht die Handlungsräume für politisches Gestalten, insbesondere im nationalen Rahmen, immer enger.

Liegt es nicht auch daran, daß mittlerweile das politische System – auch im Osten ist das feststellbar – den Markt als steuerndes System akzeptiert hat?

Der Bedeutungsverlust der Politik wird auch deutlich gegenüber der Kultur, insbesondere der elektronischen Massenkultur. Diese produziert Stars und Lebensstile und führt dazu, daß viele Menschen heute Idole statt Ideale haben.

Die Folge daraus ist die Krise der Ideologien, die alle Parteien erfaßt hat. So mancher Partei mag das ja recht sein. Vor allem jener, die immer so tut, als hätte sie keine Ideologie. Dieser Prozeß der Entpolitisierung beruht auf entsprechenden gesellschaftlichen Entwicklungen:

Es geht immer stärker um persönlichen, möglichst gehobenen Lebensstil, statt um Solidarität – ob das nun Solidarität mit dem Nachbarn, mit dem einzelnen oder mit der dritten Welt ist oder jene mit der Umwelt –, es geht leider um die Befriedigung des Egoismus, es geht um Individualisierung und Zurückziehen ins Private, ins Abgeschlossene. Es geht bedauerlicherweise um Luxus statt preiswerter Wohnungen für alle. Es geht um Davis-Cup statt Regionalbahnen, es geht um Olympia statt guter Schulen. Es geht halt, wie wir auch in diesem Hause (Landesrat Dr. Hirschmann: „Das hat doch der Peter geschrieben!“) feststellen müssen, um das Ausleben von Profilneurosen einzelner.

Die Zwischenrufe, Kollege Hirschmann, sind genauso wie die Ernsthaftigkeit deiner Politik, das möchte ich hier nur anmerken!

Meine Damen und Herren! Besonders das, was unter den Überbegriff der „Partei politik“ fällt, gerät immer mehr ins Hintertreffen. Das wird unterstrichen durch eine breit angelegte OGM-Umfrage, die von Wolfgang Bachmeyer kürzlich präsentiert wurde.

Auf die Frage, ob sie an der Politik auf Bundes-, Landes- oder Gemeindeebene Interesse hätten, antworteten die Befragten durchaus positiv. Mehr als 60 Prozent, meine Damen und Herren, mehr als 60 Prozent haben Interesse an dem, was im Bund, aber auch im Land an Entscheidungen getroffen wird.

Und bei der Gemeindepolitik geht es über die 70-Prozent-Marke hinaus. Das ist sehr erfreulich.

Demgegenüber steht jedoch eine Ziffer, die uns alle nachdenklich machen muß – lediglich 10 Prozent erklärten, auch an der Politik der Parteien Interesse zu haben. Hier werden die Parteien unter ihrem Wert geschlagen, wie ich glaube. Das Image, das sie haben, wird ja genüßlich geschürt von Jörg Haider. Was nicht drüberkommt, ist das Faktum, daß wir als Partei letztlich jede Menge – hin und wieder gelingt uns das auch – an Sachpolitik machen. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Hin und wieder!“) Wenn aber der Herr Haider daraus seine Konsequenzen zieht und seine Partei gleich auflöst, dann wird er schon wissen, warum. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Du hörst ja nie zu!“) Ich aber bin überzeugt, daß wir die Parteien wieder ideologisieren müssen und daß wir modernisieren müssen. Für wesentlich erachte ich, daß die Parteien wieder ihre Grundsätze in den Mittelpunkt stellen. Wir Sozialdemokraten können stolz sein auf unsere Grundwerte und Grundsätze, wir brauchen uns, meine Damen und Herren, nicht zu verstecken.

Demgegenüber stellen wir leider fest, daß die Mehrheit dieses Hauses offenkundig bereit ist, sich an eine populistische „Bewegung“ zu verkaufen, nur um den Sessel des Landeshauptmannes zu retten. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Du kennst ja die Geschichte mit den sauren Trauben!“) Ich zeige ein Beispiel, Herr Kollege Vesko, dieser Politik auf.

Wie haben Sie sich doch alteriert, als vor wenigen Wochen die Zeitungen von den Abmachungen, um nicht zu sagen von der Päckelei, für den Posten des Landesrechnungshofdirektors zwischen der ÖVP und der FPÖ berichtet haben. „Alles nicht wahr“, so hieß die Kurzformel Ihrer Dementis.

Was ist geschehen? Das haben Sie selbst mitverfolgen können. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wieso gehst du nicht zum Hearing?“) Herr Landesrat

Schmid, wenn ich daran denke, wie der Herr Präsident Rader – (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Du bist nicht einmal zum Hearing gegangen und behauptest, daß gepackelt wurde!“) Herr Landesrat Schmid, wenn ich daran denke, wie der Herr Präsident Rader den Herrn Dr. Leikauf gelobt hat, wie vorzüglich und gut er dieses Amt geführt hat; aber er hat nur ein Pech gehabt, daß er kein Freiheitlicher, sondern ein SPÖler ist, und wenn das keine Päckelei ist, meine Damen und Herren – (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Ist er auch!“) Diese zwei Parteien – bitte da kommt ja noch etwas hinzu, Sie müssen mich ausreden lassen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wäre Dr. Leikauf ohne Mitgliedschaft zur SPÖ jemals Stellvertreter geworden?“) Diese zwei Parteien – ÖVP und FPÖ meine ich da – waren vor einem Jahr bereit, sogar ein Verfassungsgesetz zu ändern, um einen aktiven Politiker auf den Sessel eines Rechnungshofdirektors zu setzen, meine Damen und Herren! (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Mit eurer Zustimmung!“) Wir sind der Auffassung, daß man aus diesem Anlaß ein Verfassungsgesetz nicht ändert! (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Ihr habt zugestimmt!“) Und weil wir hier nicht zugestimmt haben, das Verfassungsgesetz zu ändern – (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Selbstverständlich habt ihr zugestimmt!“) Kollege Schmid, laß mich fertigreden – das Verfassungsgesetz zu ändern und der Herr Präsident Rader nicht auf dem Stuhl Platz nehmen konnte (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Er wäre ein sehr guter Mann gewesen!“), und das würde dem Herrn Landesrechnungshofdirektor nicht sehr guttun, weil da bin ich durchaus der Meinung des Kollegen Trampusch, der erklärt hat, daß er im Hearing gut abgeschnitten hat, aber auch andere! (Abg. Schützenhöfer: „Soll ich dir einmal erklären, wie ihr Posten nicht besetzt?“) Aber es würde ihm nicht guttun, weil die Auswirkung der Päckelei wird er mittragen müssen auf seinem Posten, weil ich überzeugt bin, daß er objektiv arbeiten wird, meine Damen und Herren! (Abg. Schützenhöfer: „Hört doch auf mit euren Sprüchen!“) Und Kollege Schützenhöfer – (Abg. Schützenhöfer: „Siehe GKK!“) diese Zwischenrufe können wir bei jeder Debatte von dir hören. (Abg. Schützenhöfer: „Pensionsversicherungsanstalt der Arbeiter!“) Kollege Schützenhöfer, laß mich fortfahren! (Landesrat Dr. Strenitz: „Er braucht Baldrian!“)

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Schützenhöfer, wenn ihr für euch in Anspruch nehmt, daß ihr nicht für Päckelei seid, dann könnt ihr so nicht vorgehen! (Abg. Schützenhöfer: „Siehe Gebietskrankenkasse vor einem Jahr!“) Und wenn du von der Gebietskrankenkasse sprichst, dann brauchst du der Gebietskrankenkasse nichts vorzuhalten! (Präsident Dr. Klausner: „Ich schlage dem Hohen Haus vor, den Redner fortfahren zu lassen!“) Danke, Herr Präsident!

Kollege Schützenhöfer, du hast mit deiner Fraktion dasselbe in diesem Hause gemacht, was du der Gebietskrankenkasse vorhältst. (Abg. Schützenhöfer: „Was sollen diese Sprüche?“) Das ist die Wahrheit! (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Was denn?“) Du hältst die Päckelei in der Gebietskrankenkasse vor, und hier packelst du mit der FPÖ. Das ist ganz dasselbe! (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Was denn, hat es ein Hearing in der Gebietskrankenkasse gegeben?“) Und eines sage ich euch noch dazu. (Abg. Kowald: „Bei so

einem Durcheinander, das es gegeben hat, würde ich mich schämen!“) Das Erschreckende, meine Damen und Herren, ist das, daß ich seit einem Jahr weiß, seit einem Jahr mich festgelegt habe, daß ein Freiheitlicher Kandidat das sein muß, und dann zitiere ich noch 18 qualifizierte Damen und Herren vor das Hearing, wo ich weiß, daß es ein Funktionär oder ein Mitarbeiter der Freiheitlichen Partei wird. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Geh und setz dich nieder!“) Das ist unverschämt und eine Vorgangsweise, die abzulehnen ist, meine Damen und Herren!

Und der Herr Dr. Leikauf hat den Fehler gehabt – (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wie ist er Stellvertreter geworden?“) Richtig, und der Herr Dr. Leikauf, der so gelobt wurde von allen Fraktionen, hat den Fehler gehabt, daß er kein FPÖler war. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wäre er ohne Parteibuch Stellvertreter geworden?“) Wenn wir so weiterun, meine Damen und Herren, wird die Politikverdrossenheit noch viel größer werden, als sie jetzt schon ist. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wäre der Dr. Leikauf ohne Parteibuch Stellvertreter geworden?“) Und ihr werdet ja den Postenschacher weiter betreiben. (Abg. Kowald: „Anscheinend hat er einen Fehler gehabt: Daß er ein SPÖler war!“) Wenn ich heute die Zeitungen lese, meine Damen und Herren, da gibt es schon wieder einen, der der Beste beim Hearing war, ein ÖVPLer muß er halt sein. Diesmal geben wir das Hemd zurück. (Abg. Weilharter: „Kontrollamt Leoben!“) Bezirkshauptmann in Leoben muß natürlich ein Kandidat der ÖVP werden. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Hat es in der Gebietskrankenkasse ein Hearing gegeben?“) Hier ist wieder der Postenschacher vorgesehen. Und das geht weiter beim Landesamtspräsidenten. Und lassen Sie mich – ich habe mir lange überlegt, ob ich das heute sagen soll, aber ich glaube, es ist zu diesem Punkt eine ganz wichtige Frage, meine Damen und Herren. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Herr Kollege Schrittwieser, mir hat jetzt am Samstag ein sozialistischer Bürgermeister im Bezirk Leoben gesagt, wir alle sozialistischen Bürgermeister des Bezirkes sind für den jetzigen Stellvertreter!“) Herr Landeshauptmann, es freut mich!

Herr Landeshauptmann, es paßt wirklich gut, daß Sie jetzt einen Zwischenruf gemacht haben, weil der nächste Beitrag betrifft auch Sie! (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Ich habe nur zugehört, muß aber sagen, ich habe gern zugehört!“) Und daß Sie, Herr Landeshauptmann, Kosten, die das Land betreffen, nie gescheut haben – und ich habe den Landesamtspräsidenten hier angeschnitten, denn das ist die nächste Vergabe, auch der Stellvertreter – (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Ja, und wir werden ein Hearing halten, die ganze Regierung wird ein Hearing halten! Wir werden ein Hearing haben wie beim Landesrechnungshofdirektor!“) Damals, Herr Landeshauptmann, ich würde Sie bitten, wenn Sie Abgeordneten nicht gerne zuhören – das weiß ich – und was die Personen betrifft, Ihre oft große Überheblichkeit keine Grenzen kennt, zeigt, daß Sie, Herr Landeshauptmann, wie seinerzeit der Herr Landesamtspräsident – und er sitzt hinten und wird neu zu bestellen sein –, wie er in Ihr Konzept nicht mehr gepaßt hat, haben Sie eine Präsidiäle in diesem Land eingezogen, daß Sie mit ihm in der täglichen Arbeit nichts mehr zu tun haben,

und das auf Kosten des Landes, Herr Landeshauptmann! (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Das war nicht auf Kosten des Landes – ganz im Gegenteil –, das hat dem Land sehr genützt, es war die einzige Möglichkeit, vernünftige Administration zu betreiben!“ – Abg. Dörflinger: „Das war politische Verfolgung!“ – Abg. Dr. Flecker: „Jawohl, das war es!“) Herr Landeshauptmann, das können Sie aber nur machen mit Beamten, die weisungsgebunden sind. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Unter Mitwirkung der sozialistischen Fraktion!“) Wenn das so war, Herr Landeshauptmann, war das ein Fehler der sozialistischen Fraktion. (Abg. Purr: „Das ist eine Budgettrede!“ – Abg. Ing. Löcker: „Wie viele Fehler hat die SPÖ noch gemacht?“) Richtig, Kollege Purr, du hast schon eine gehalten, war auch eine Frage des Stils! (Abg. Purr: „Jeder hat seinen eigenen Stil!“) Jeder hat seinen eigenen, richtig!

Aber das ist doch eine Frage, ob ein Landeshauptmann, nur weil er mit einem Mann nicht reden kann, es sich leisten kann, auf Kosten der Steuerzahler solche Entscheidungen zu treffen. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Einstimmiger Beschluß, mit den Stimmen der SPÖ!“) Ja, und ich sage gleich dazu: Wenn das damals mit den Stimmen der SPÖ war, dann war das ein Fehler, das bestreite ich gar nicht! (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Das waren sehr gescheite Menschen, zum Unterschied von Ihnen!“)

Meine Damen und Herren, dauernd reden wir hier in diesem Landtag über die eigene Verantwortung des Landtages, die Budgethoheit, wir müssen die Entscheidungen treffen, und da höre ich Zwischenrufe, wir müssen die Beschlüsse der Regierung abschließend vollziehen. Diese Auffassung, meine Damen und Herren, können wir nicht teilen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Das war in eurer Klubberatung!“) Wir sind ein Klub, der keinen Fraktionszwang hat, und wir können alle hier, meine Damen und Herren, unsere Auffassung sagen – im Gegensatz zu Ihrem Klub! (Beifall bei der SPÖ.)

Aber diese Beispiele, meine Damen und Herren, und das macht mich ja so nachdenklich dabei, diese Beispiele sind nämlich ein klassischer Beitrag von Politikverdrossenheit. Solche Beispiele, meine Damen und Herren, sollten – und das ist jetzt ein wichtiger Satz – Anlaß genug sein, auf den seriösen Weg der Politik zurückzufinden. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Das glaube ich erst, wenn du unterwegs bist!“) Manche glauben, und jetzt kommen wir wieder dazu, manche glauben, daß der Weg in die Amerikanisierung, und das stellen wir ja täglich fest, das Heilmittel ist, und der anfängliche Erfolg gibt dem ja durchaus recht.

Aus meinen Gesprächen weiß ich, daß das „Bedürfnis nach Orientierung“ ständig steigt. Darin liegen sowohl Chancen als auch Gefahren. Die Chance etwa, daß man wieder bereit ist, sich mit Grundsätzlichem auseinanderzusetzen, über Grundwerte des gesellschaftlichen Lebens nachzudenken. Darin liegt aber die Gefahr, meine Damen und Herren, und das ist genauso wichtig – (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wer hat das geschrieben?“) ich selbst! (Präsident Mag. Rader: „Das Geschriebene ist besser!“) Ich weiß nicht, wie das in der FPÖ ist, bei uns schreibt man die Reden selbst!

Meine Damen und Herren, die Gefahr, und das ist das Bedenkliche und Nachdenkliche dabei, daß Rechte und Rechtsextreme – (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Redest du von den rechtsextremen Druckereien?“) vermeintlich die Orientierung von Rechtsextremen aufschwätzen. Diese Wiederentdeckung der Politik auf einer anderen Ebene fordert unsere Bereitschaft zur Veränderung. Es geht um den Umgang, um das Ernstnehmen dieses neuen Engagements.

Da ist bei der ÖVP, meine Damen und Herren, dieses neue Engagement nicht vorgedrungen. Und wie ich vorhin erzählt habe, daß der Herr Landeshauptmann es nicht gerne hat, wenn er sich mit Leuten umgeben soll, mit denen er nicht sprechen will, zeigt das folgende Beispiel:

Das Beispiel des Krankenhauses Kapfenberg. Und jetzt sage ich gar nicht, daß eine Lösung bis 5. Dezember zugesagt ist von Herrn Landeshauptmann, die nicht eingehalten ist bis heute (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Du weißt, warum!“), sondern es geht darum, wie man mit freigewählten Abgeordneten, meine Damen und Herren, umgeht. Und hören Sie mir bitte genau zu (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Er glaubt, er kann sich selber einladen!“), Herr Landeshauptmann – (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Er kann sich selber einladen, und ich muß ihn empfangen!“ – Abg. Dr. Flecker: „Herr Landeshauptmann, das ist eine Arroganz, die Sie sich nicht leisten können!“) Bitte? (Unverständlicher Zwischenruf.) Herr Kollege Kowald, vielleicht kannst du nächstes Jahr die Budgettrede halten, jetzt bin ich am Wort, Herr Kollege! (Beifall bei der SPÖ.)

Ich darf euch diesen Hergang schildern, weil er wirklich bezeichnend ist für das Verhalten.

Eine Delegation aus Kapfenberg oder aus dem Bezirk Bruck hat gebeten, dieses Anliegen Krankenhaus Kapfenberg dem Herrn Landeshauptmann vorzutragen. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Ich habe eingeladen!“) Nein, nein, nicht eingeladen!

Zuerst wurden die Damen und Herren überhaupt nicht empfangen (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Er ist ein echter Kabarettist!“), auch nicht vom Herrn Landeshauptmann, nicht vom Kollegen Hirschmann. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Das stimmt nicht!“) Dann ist der Herr Landeshauptmann angereist auf den Frauenberg zur Verleihung einer Ehrenbürgerschaft, die ihm sicherlich zusteht, er hat dort eine Schule für neun Personen gebaut, und dann haben die Arbeitnehmer, meine Damen und Herren, des Krankenhauses für ihre Arbeitsplätze demonstriert.

Und da haben sie dem Herrn Landeshauptmann über 12.000 Unterschriften übergeben mit der Bitte – (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Die neun Schüler haben aber oft unterschrieben!“) mit der Bitte, daß eine Delegation vom Krankenhaus mit den Mandatären und dem Bürgermeister empfangen werden soll beim Herrn Landeshauptmann. Es hat dann auch eine Woche später der Bürochef, Herr Dr. Andrieu, angerufen beim Herrn Bürgermeister – er sitzt hier – und hat angerufen, der Termin könnte am 8. November, glaube ich, während des Landtages, also um 10 Uhr, im Büro des Landeshauptmannes stattfinden, meine Damen und Herren. Wir haben uns zusammengesetzt, haben unsere Wünsche formuliert und haben uns gedacht, die werden wir dem Herrn Landeshaupt-

mann vortragen. Hören Sie genau zu! Gegen Mittag, gegen Mittag ist der Anruf des Herrn Bürochefs an den Herrn Bürgermeister gekommen, „der Herr Landeshauptmann wünscht nicht, daß der Herr Abgeordnete Schrittwieser dieser Delegation angehört.“ Er sucht sich also aus, wer der Delegation angehört. (Abg. Gennaro: „Das ist eine Frechheit!“) Aber bitte, bitte noch etwas – (Abg. Vollmann: „Unerhört! Bitte, wiederhole das noch einmal!“) Freunde, meine Damen und Herren, das ist ja noch nicht alles. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Das ist eine Räubergeschichte!“) Gegen Abend, spät am Abend, hat der Herr Büroleiter einen weiteren Auftrag erhalten und hat den Herrn Bürgermeister spätabends nochmals ans Telefon geholt und hat gesagt: „Hat denn die Ausladung wohl funktioniert, denn der Herr Landeshauptmann will unter gar keinen Umständen, daß der Schrittwieser dabei ist!“ Das muß man sich vorstellen! (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Das höre ich heute zum ersten Mal!“) Der nächste Punkt. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Stimmt alles nicht!“) Nein, das ist klar, daß Sie der Herr Bürochef decken wird dabei, ist mir schon klar.

Als nächstes habe ich angerufen beim Herrn Landeshauptmann um halb zehn und habe gesagt, der Delegation gehören auch die Abgeordneten Dr. Bachmaier und Schrittwieser an, die übrigens eine Kapfenbergerin ist. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Da habt ihr euch eingeladen, aber nicht bei mir!“) Der Herr Bürgermeister hat uns angemeldet, Sie haben uns nicht empfangen, Herr Landeshauptmann!

Und dann sind wir mitgekommen, wir setzen uns im Sitzungszimmer hin voller Erwartung, bis der Herr Landeshauptmann erscheint – er ist nicht erschienen, sondern der Bürochef ist erschienen und hat gesagt: „Meine Damen und Herren, hier sind zwei Personen nicht eingeladen.“

Ein Schweigen, dann habe ich das Schweigen gebrochen und habe gesagt: „Herr Dr. Andrieu, wir sind nicht nur nicht eingeladen, sondern wir sind eine Delegation, die um einen Termin beim Herrn Landeshauptmann ersucht hat, und die Abgeordneten gehören dieser Delegation an. Und ich lasse mich von Ihnen nicht vor die Tür setzen, sondern das soll mir der Herr Landeshauptmann selbst sagen.“ Er ist dann gekommen – (Abg. Dr. Lopatka: „Erschienen!“) erschienen – (Abg. Dörflinger: „Bitte stelle richtig, der Herr Abgeordnete Dr. Lopatka meint, der Herr Landeshauptmann kommt nicht, er erscheint!“) er ist dann erschienen – (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Nur keinen Neid!“) Es fällt auch dem Lopatka noch hie und da etwas auf, ist keine Frage! Es hat auch Zeiten gegeben, wo der Herr Landeshauptmann noch eine Erscheinung war.

Meine Damen und Herren, ich möchte mit diesem Beispiel – (Abg. Grillitsch: „Das ist alles ein Unsinn!“) ich möchte mit diesem Beispiel nur aufzeigen – (Abg. Grillitsch: „Reiner Unsinn!“) Herr Kollege Grillitsch, daß dir das nicht paßt, das verstehe ich! (Abg. Dr. Lopatka: „Eitel bist du schon!“) Ich möchte an diesem Beispiel nur aufzeigen, wie ein Herr Landeshauptmann, der sich selbst gerne immer „Ehrenpräsident“, „Landeshauptmann aller Steirer“ nennt, wie er dann mit Mandataren und Abgeordneten umgeht, wenn es ihm nicht paßt.

Ein weiterer Beweis, daß ihm die Abgeordneten egal sind oder überhaupt die Legislative – (Abg. Gennaro: „Darum erscheint er so selten!“) ist ja das, wenn er bei den Landtagssitzungen überhaupt nur so lange da ist, bis ihn der Präsident begrüßt hat, dann geht er wieder.

Heute ist ein seltenes Beispiel, daß er hier sitzt. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Er ist da, weil er nicht weiß, daß du redest!“) Ja, das ist aber ein Fehler, wenn er das nicht weiß, meine Damen und Herren! (Beifall bei der SPÖ.) Bei Ausschußsitzungen nimmt der Herr Landeshauptmann überhaupt nicht teil. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Nur wenn er muß!“) Das ist aber auch nichts Neues, jeder in diesem Hohen Haus weiß das. (Abg. Tasch: „Das ist ein gutes Zeichen, wenn es auffällt, wenn er nicht da ist, denn wenn der Herr Schachner nicht da ist, geht der nicht ab!“)

Lieber Kollege, wenn der Herr Landeshauptmann nicht da ist, geht er auch nicht ab, aber woanders auch nicht, das ist die Frage! (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Du wirst nie mehr eingeladen!“) Ach, so etwas! Ein Plauderstündchen wollte ich eh nicht führen. Ich wollte mich um ein Anliegen kümmern, wo es immerhin um 130 Beschäftigte gegangen ist, die heute noch um ihren Arbeitsplatz zittern.

Meine Damen und Herren, eine solche Budgetrede soll auch nicht (Abg. Dr. Lopatka: „Deine Sorgen möchte ich haben! Wenn das die Sorge um die Steiermark ist, na danke!“) Das sind schon Sorgen der Steirerinnen und Steirer, wie der Landeshauptmann mit Mandataren umgeht, die sich um ein Anliegen kümmern, das viele betrifft, wo viele um ihre Existenz kämpfen. Wenn du glaubst, Kollege Lopatka, daß das keine Sorgen sind, dann ist das eure Politik oder deine! (Beifall bei der SPÖ.)

Wenn du das als Landesgeschäftsführer einer Partei sagst, ist das schlimm genug! (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Die Sorge teile ich, aber warum ist acht Jahre nichts geschehen?“)

Lassen Sie mich, meine Damen und Herren – wir haben noch eine Spitalsdebatte, da werden wir das noch ausführlich diskutieren, weil das ein ernstes Anliegen ist.

Aber lassen Sie mich zu den Kammern in diesem Land kommen. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Arbeiterkammer!“) Auch zur Arbeiterkammer. Es ist eine wichtige Einrichtung für alle jene, die Rechtsbeistand suchen, die sich weiterbilden wollen mit relativ geringem finanziellem Aufwand, die Konsumentenschutzberatung brauchen, und sie ist auch für uns eine wichtige Einrichtung, wenn es um die Gesetzgebung geht, weil eben die Begutachtung der Gesetze eine wichtige Sache ist. Und ich sage auch dazu – (Präsident Mag. Rader: „Du kennst dich nicht aus!“) Das ist richtig, man kann sich nicht überall auskennen, Herr Präsident, sonst würde ich so wie du in Brüssel sitzen, jetzt bin ich noch da! Das ist der Unterschied – net? (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Wenn sie dich in der Steiermark nicht einladen, warum sollen sie dich in Brüssel einladen?“) Richtig! Ich fühle mich in der Steiermark, wenn ich mich um die Anliegen der Bevölkerung kümmern kann, sehr wohl! Auf alle Fälle, ich glaube, das Thema, das hier diskutiert wird, meine Damen und Herren, ist zu ernst. Und ich gebe auch zu, wenn man in der Vergangenheit sich die Diskussionen in der

Arbeiterkammer – und ich sage das auch sehr deutlich – angehört hat, dann kommt man nicht daran vorbei, daß man nicht hin und wieder das Gefühl gehabt hat, und auch die Öffentlichkeit, hier geht es um Posten, hier geht es um Geld, hier geht es um Pfründe, hier geht es um Dinge, die keiner mehr verstanden hat (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Du brauchst nicht das ganze Programm diskutieren!“), und es geht um Macht, meine Damen und Herren!

Aber was wir brauchen, meine Damen und Herren, ist, daß wir diese Arbeiterkammer, aber auch alle Kammern reformieren!

Reformieren, Herr Kollege, und in einen Zustand versetzen, daß sie bei einer Abstimmung, bei einer Urabstimmung, ein eindeutiges Ja bekommen, meine Damen und Herren. Weil die Arbeitnehmer dieses Landes, aber auch die kleinen Unternehmer dieses Landes werden die Wirtschaftskammer wie auch die Arbeiterkammer in der Zukunft dringend benötigen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Sigi, ein Ja zur Pflichtmitgliedschaft oder zur Kammer?“) Ein Ja zur Pflichtmitgliedschaft und zur Kammer, weil wir glauben, daß beides untrennbar miteinander verbunden ist.

Wir brauchen sie in der Zukunft, meine Damen und Herren, und wir sollten uns gemeinsam bemühen, die Reformen so anzusetzen, wenn es in zwei Jahren oder früher zu einer Urabstimmung kommt, in einen Zustand versetzt haben, daß es den Mitgliedern oder Pflichtmitgliedern sehr leicht fällt, mit ja zu stimmen. Andere Kammern haben das bereits gemacht, und es werden auch diese beiden Kammern folgen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Nur nicht mit dieser Fragestellung!“) Meine Damen und Herren, ich bin im Zeitverzug!

Meine Damen und Herren, diese Budgetdebatte sollte auch nicht vorbeigehen, ohne daß wir einen Blick auf die Nationalratswahl vom 9. Oktober werfen. Hier gibt es nichts zu beschönigen. Die Koalitionsparteien haben eine empfindliche Niederlage, einen Vertrauensverlust hinnehmen müssen. (Abg. Purr: „Ihr seid gut herausgestiegen!“) Vielleicht war es auch deshalb, weil es der Regierung nicht ausreichend gelungen ist, ihre Arbeit und ihre Leistungen entsprechend über die Rampe zu bringen, aber auch, daß viele Punkte – (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wenn sie das gemacht hätten, wäre es noch viel schlechter ausgegangen!“) oder auch deshalb, weil viele Jörg Haider, mehr als wir uns gewünscht hätten, ihre Stimme gegeben haben.

Meine Damen und Herren, auf den österreichischen Sparkonten liegen 3,4 Millionen Schilling. Das heißt also, wir sind insgesamt ein reiches Land. (Abg. Mag. Rader: „Millionen?“ – Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Billionen!“) Ich spreche von Billionen, jawohl!

Es kommt natürlich dazu, daß sich so mancher Sparer fragt, wo ist denn dieses Geld, weil er selbst damit zu tun hat, daß er mit seiner täglichen Arbeit, mit seinem Einkommen gerade noch seinen Lebensunterhalt finanzieren kann. Es wäre in erster Linie – und das sage ich auch dazu – von uns Sozialdemokraten die Aufgabe gewesen, in der Zeit der Alleinregierung hier eine größere Umverteilung vorzunehmen. Es ist ausreichend nicht gelungen. (Abg. Purr: „Die Löcher sind noch alle da!“) Noch weniger, Kollege Purr – und ich komme jetzt schon zum

Koalitionspartner – ist es in der letzten Zeit gelungen, wo die ÖVP in dieser Regierung war, weil sie natürlich jene, die auf diesen Sparkonten das meiste Geld liegen haben, versuchen zu schützen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wahlversprechen!“)

Und dem von der Regierung vorgelegten Sparpaket von 83 Seiten können wir lediglich acht Seiten nicht zustimmen. Und uns Sozialdemokraten ist bewußt, daß eine Budgetkonsolidierung nur durch zwei Maßnahmen möglich ist – Kollegin Karisch, da gebe ich Ihnen recht –, durch Sparen auf der Aufgabenseite und durch Erhöhung der Einnahmenseite.

Die Koalition hat sich leider darauf geeinigt, daß sie nur beim Sparen, mit dem Sparen, das Budget konsolidieren will.

Das Defizit muß natürlich oder soll auf die Höhe von 1993 gedrückt werden, denn ansonsten würde das Defizit auf 180 Milliarden Schilling explodieren.

Wir alle wissen, das ist weit über dem EU-Grenzwert! (Abg. Dr. Karisch: „Auch nicht der Herr Bundeskanzler!“) Dieses Sparpaket – das ist das Problem dabei – trifft eindeutig jene, die am Wohlstand nicht oder nicht ausreichend teilhaben. Es trifft Arbeiter und Angestellte der Nachkriegsgeneration, die mit 50 gekündigt werden, es trifft viele Frauen, die mit ihren Kindern wirklich allein sind, es trifft Familien, es trifft Arbeitslose und Studenten.

Bei aller Anerkennung der Notwendigkeit des Sparens müßten die Errungenschaften unseres Sozialstaates tabu sein; legitim ist aber das Erzielen der entsprechenden Treffsicherheit.

Die steirische SPÖ lehnt Teile des Arbeitsübereinkommens ab. Das ist ein deutliches Zeichen unseres selbstbewußten Engagements für die Menschen dieses Landes.

Faktum ist, daß wir als einzige Landesorganisation der SPÖ klar und deutlich nein zu diesem Sparpaket gesagt haben.

Meiner Meinung nach wären zum Ausgleich die Ansätze der von Lacina eingebrachten Diskussion über die Erhöhung des Spitzensteuersatzes, über Solidarabgabe, aber auch über die normale Besteuerung der 13. und 14. Monatsgehälter über 40.000 Schilling beziehungsweise 50.000 Schilling in die Einsparungen miteinzubeziehen gewesen.

Daß sie am Koalitionspartner scheitern mußte, versteht sich bedauerlicherweise von selbst.

Herr Landesrat Hirschmann – er ist leider nicht mehr da –, du warst in Wien und hast beim ÖVP-Parteivorstand „Olympia“ hineinreklamiert. Für die wirklich alleinstehenden Mütter, die Gefahr laufen, daß sie das erhöhte Karenzgeld verlieren, für jene, denen man zum Großteil die Familienbeihilfe kürzt, für Arbeitslose, denen man ein paar Schilling Zuschlag pro Tag wegnimmt, für Menschen, denen die Sondernotstandshilfe gestrichen werden soll, für diese Leute hat der Parteichef der steirischen ÖVP offenbar kein Wort verloren.

Meine Damen und Herren, Hohes Haus! Das Sparpaket trifft weite Bevölkerungskreise! Es trifft vor allem Arbeitnehmer und deren Familien – deshalb müssen wir wachsam sein!

Wir leisten hier Widerstand. Wir Sozialdemokraten treten auf gegen unzumutbaren Sozialabbau, und einiges haben wir mit unserer Haltung bereits erreicht!

Die klare Stellungnahme von Peter Schachner, die er rechtzeitig vorgebracht hat, bewirkte, daß die ursprünglich geplante Fassung des Übereinkommens entschärft wurde. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Wie lange wird es halten?“) Das ist eine andere Frage, aber ihr habt euch gar nicht gerührt dazu. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Es wird noch weniger werden!“) Olympia – (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Es gibt welche, die zugestimmt, und es gibt welche, die dagegengestimmt haben!“) Olympia war der ÖVP auch ein größeres Anliegen, ein größeres Anliegen als die Finanzierung des LKH 2000. Bei dem sozialen Profil dieser Partei war es kein Wunder, daß in einer knappen – (Abg. Dr. Lopatka: „Das glaubst auch nur du!“) daß in einer knappen Stunde, es ist nicht neu, aber ich möchte es hier wiederholen, daß in einer knappen Stunde im Parteivorstand der ÖVP das ganze Sparpaket abgehakt werden konnte. Hauptsache, das Wort Olympia stand irgendwie in der Regierungsvereinbarung. Hauptsache, der liebe Gerhard kann sich von seinen Tarockfreunden und ein paar Sportjournalisten bejubeln lassen. (Abg. Dr. Lopatka: „Das ist unterste Schublade!“) Aber, lieber Herr Kollege Hirschmann (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Haben sie dich nicht eingeladen?“), lieber Herr Kollege Hirschmann, wofür willst du dich bejubeln lassen? Wofür, Moment, wofür? Wie steht dieser großartige Erfolg, vielleicht haben noch nicht alle die Möglichkeit gehabt, es nachzulesen in der Regierungsvereinbarung? Ich zitiere, und, meine Damen und Herren, hören Sie mir bitte genau zu: „Die Bundesregierung“, so steht es in der Koalitionsvereinbarung, „die Bundesregierung wird im Falle einer für Österreich positiven Entscheidung des IOC für die Veranstaltung der Olympischen Winterspiele im Jahr 2002 dieses Projekt gemeinsam mit den zuständigen Gebietskörperschaften unterstützen.“ (Abg. Dr. Lopatka: „Was sonst!“) So steht es in der Koalitionsvereinbarung. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Das war nicht ganz schlüssig!“) Ich komme noch dazu, wo steht die Finanzierung? Meine Damen und Herren, was heißt das in Wirklichkeit? Für den Fall, daß das Internationale Olympische Komitee dem österreichischen Bewerber, nämlich Graz und der Steiermark, den Zuschlag erteilt, wird die Bundesregierung das ganze unterstützen. Von Mitfinanzierung – (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Wie soll sie das unterstützen, außer durch Mitfinanzierung?“) Kollege Vesko, es kommt noch, das kommt noch, aktiv zuhören einmal! (Abg. Schützenhöfer: „Grundsatzklärung!“) Kollege Schützenhöfer, der Kollege Hirschmann war in Wien und hat gesagt: „Olympia ist geregelt, wir haben es in der Regierungsvereinbarung.“

Von Mitfinanzierung, da sind wir ziemlich gleich, Kollege Schützenhöfer, von Mitfinanzierung steht da nichts (Abg. Schützenhöfer: „Der blanke Neid frißt euch, das ist alles!“), wie man der Bevölkerung weismachen will. Da steht etwas ganz anderes. Da steht etwas, das sich so liest, meine Damen und Herren – (Abg. Vollmann: „Frau Landesrat Klasnic, es wäre gescheiter, Sie würden das Geld für den Tourismus hergeben!“) Noch einmal: „... gemeinsam mit den zuständigen Gebietskörperschaften unterstützen!“

Und wer sind denn die zuständigen Gebietskörperschaften? Das müssen wir diskutieren. Wer sind sie? Sind sie Graz? Sind sie Schladming oder Eisenerz? Ist

es Ramsau oder Murau oder doch nicht Murau? Ist es Weiz, ist es Unterpremstätten oder ist es Kapfenberg? Ist es Kapfenberg? Oder ist es doch das Land? Und ich komme auf die Kolleginnen und Kollegen der Bezirke draußen noch einmal zu sprechen. Wie werden sie draußen das vertreten, wenn in Gebiete, wo bereits jetzt eine sehr gute Infrastruktur herrscht, und wenn dann wieder, wenn es Olympia gibt, in diese gleichen Regionen die Milliarden fließen und die anderen, die einen dringenden Nachholbedarf haben, keine Geldmittel dafür zur Verfügung haben? Das müßt ihr euren Wählern draußen und der Bevölkerung klarmachen! Und da bin ich neugierig, wie es euch geht dabei. Und ich kenne auch viele, die nicht glücklich sind dabei, das möchte ich auch gleich sagen. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Bürgermeister Schrittwieser ist auch unglücklich!“) Ich bin unglücklich. Eines scheint mir recht klar und deutlich nicht gesagt, das muß man auch sagen, daß nämlich der Bund seine Zustimmung für die Mitfinanzierung einbekannt. Das steht nicht da! Das heißt, wir wissen in Wirklichkeit gar nicht, in welche Dimensionen die Finanzierung gehen wird.

Jetzt steht schon das dritte Mal auf, Kollege, ich habe mitgezählt. Und da soll eine verantwortungsvolle steirische SPÖ mittun, meine Damen und Herren? Das kommt für uns überhaupt nicht in Frage, daß wir hier mittun, meine Damen und Herren. (Abg. Dr. Karisch: „Ist der Herr Bürgermeister Stingl nicht verantwortungsbewußt?“)

Meine Damen und Herren der ÖVP und der FPÖ, Ihnen ist es offensichtlich nicht bewußt, um wieviel Geld es dabei geht!

Allein, bitte, und das ist wieder eine Millionen-summe, die wichtig ist für alle, allein das Kulturprogramm, von dem niemand weiß, was es eigentlich ist (Abg. Dr. Flecker: „Auch nicht der Kulturreferent?“), kostet – ich zitiere aus den steirischen Bewerbungsunterlagen mit den bekannt niedrigen Ansätzen –, das Kulturprogramm kostet, meine Damen und Herren, 26 Millionen US-Dollar, das sind etwa 300 Millionen Schilling.

Das wird die Vorstellungen vieler Menschen, die dringend anderweitig Hilfe brauchen, fast übersteigen. Da sind die Eröffnungs- und Schlußzeremonien noch nicht drinnen (Abg. Schützenhöfer: „Das ist unüberbietbar, was du hier verzapfst!“), denn die kosten noch einmal, Kollege Schützenhöfer, noch einmal etwa 350 Millionen Schilling, noch einmal 350 Millionen Schilling!

Die Gesamtkosten werden mit 789 Millionen US-Dollar, meine Damen und Herren, veranschlagt. Inkludiert sind darin eine überaus sinnlose Bob- und Rodelbahn, 1500 Containerwohnungen, das ist der neue Wohnbau in der Steiermark, aber erst 2002. 1300 dieser Containerwohnungen werden nach den Spielen demontiert, meine Damen und Herren, 200 Container bleiben für die Wohnversorgung der steirischen Bevölkerung. Ist das der neue soziale Wohnbau des Herrn Landesrates Schmid?

Das kann doch nur ein Ergebnis einer gemeinsamen Tarockrunde sein, lieber Kollege Schmid! (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Zu diesem Thema werde ich auch noch etwas sagen!“)

Ihr habt auch gestern noch einmal schnell die Notbremse gezogen, daß es nicht nur um Olympia geht, da wurde noch einmal über Wohnbau gesprochen, über den Verkehrsverbund.

Da wurden die Lobeshymnen über die eigene Arbeit noch einmal von sich selbst verkündet. Ich weiß nicht, wie glaubwürdig das ist. Daß Tausende Steirerinnen und Steirer auf eine Wohnung warten, wissen wir alle. Die SPÖ hat daher im Finanz-Ausschuß, Kollege Schmid, und jetzt frage ich dich, warum man dann entgegengestimmt hat, die SPÖ hat im Finanz-Ausschuß in diesem Haus vor einer Woche den Antrag auf ein Sonderwohnbauprogramm eingebracht. ÖVP und FPÖ haben dies abgelehnt! Sie wollen offenbar den Wohncontainer für unsere jungen Familien, und das erst im Jahr 2002. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wenn Sie das in diese Debatte einbringen, dann muß ich fragen, welche Maßnahme bis jetzt in diesen drei Jahren im Budget gegriffen hat!“)

Kollege Schmid – (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Fragen wir den Finanzreferenten, welche Maßnahme bis jetzt in diesen drei Jahren im Budget gegriffen hat, bei steigender Wohnbauleistung!“) Kollege Schmid, es geht mir ja um das. Ihr lehnt in der Finanz-Ausschußsitzung einen Antrag auf Sonderwohnbauprogramm der SPÖ ab (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Was heißt Sonderwohnbauprogramm?“), und dann gehts einen Tag vor der Generaldebatte her und machts noch schnell eine Pressekonferenz, wo ihr sagt, wir sind ja eh auch für den Wohnbau, und nicht nur für 200 Container (Landesrat Ing. Ressel: „Verhinderung des Containerbaues!“), und die erst im Jahre 2002, lieber Herr Kollege Schmid. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Ihr habt in den letzten drei Jahren einen ‚feuchten Kehricht‘ weitergebracht!“) Da wird die Glaubwürdigkeit nicht steigen. Es ist halt so, Kollege Vesko, daß die Umsetzung der Wohnbaufragen in den Händen von FPÖ und ÖVP liegen. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Zuerst nachdenken bevor du einen solchen Unsinn verzapfst!“) Und jetzt kommen wir wieder – (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Es geht nicht ums Antragstellen, sondern ums Arbeiten!“) Richtig!

Und jetzt kommen wir wieder zu Olympia zurück, meine Damen und Herren. Die offiziellen Ziffern der internen – es muß die öffentliche Hand rund 7,5 Milliarden zuschießen bei Gesamtkosten von in Wahrheit rund 13 Milliarden Schilling. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wieso habt ihr zugestimmt in der Regierung?“) Zur Finanzierung dieser Ausgaben überlegt sich die ÖVP bereits eine Olympia-Steuer. Wir wissen, daß ihr in der ÖVP hinter verschlossenen Türen schon Berechnungen anstellt für diesen Olympia-Schilling, den alle Steirer zu berappen hätten.

Wir Sozialdemokraten sind jedenfalls nicht breit, diese Milliardenspiele auf dem Rücken der Steuerzahler und zur zweifelhaften höheren Ehre ehrgeiziger Eröffnungspolitiker mitzutragen.

Für uns gibt es Wichtigeres für das Land und seine Bewohner. Sie huldigen dem Prinzip, das Volk braucht Brot und Spiele. Wir wissen, daß sich die Bevölkerung von euch nicht für dumm verkaufen läßt.

Ja, und ich weiß, da kommt wieder das Argument der Umwegrentabilität. Was versteht man in der ÖVP unter Umwegrentabilität: Siehe Davis-Cup für Tennis-millionäre, die dann mit dem Gewinn nach Monaco

abreisen, und neun Millionen an Darlehen dürfen die steirischen Steuerzahler jetzt zurückzahlen. Die Umsätze in der Region Unterpremstätten waren gut, das sei zugegeben. Aber ein Schönwettertag mehr, und das Schwarzl-Freizeitzentrum hätte diese Umsätze auch gebracht; und wir würden das nicht zurückzahlen müssen. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Das stimmt sicher nicht!“) Die Folgewirkung, von der so manche geträumt haben, ist auch ausgeblieben. Kein einziger zusätzlicher deutscher Gast hat sich im Sommer nach Unterpremstätten verirrt, nicht einmal nach Graz. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Es werden immer weniger!“) Richtig, wir haben ja noch einen. Wir hauen ja nicht alle hinaus, so wie ihr! (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wen haben wir denn hinausgehaut – die steirische FPÖ? Komm, sag‘ schnell!“)

Nein, ich habe jetzt nicht die steirische allein gemeint, zumindest löst ihr sie laufend ab irgendwo und nehmt wieder andere.

Ich habe mir die Reisekataloge in Graz angesehen – und weil immer die Umwegrentabilität und die Bedeutung, die es für das Land hat, wenn es Olympische Spiele durchführt, und die guten Folgewirkungen im Tourismus – es gibt einen einzigen, meine Damen und Herren, wo Lillehammer überhaupt angeboten, wo Lillehammer überhaupt vorkommt! Und da glaubt ihr, daß das große Geld nach den Olympischen Spielen in die Steiermark kommt. Innsbruck ist ein Beispiel dafür, die sind nämlich pleite in der Zwischenzeit. (Abg. Dr. Lopatka: „Ideenlos!“)

Aber ich möchte nicht, das gehört hier auch gesagt, den Kollegen Hirschmann, der ja für die Olympischen Spiele das Seine getan hat, nur kritisieren. Es war hervorragend am Beginn seiner Tätigkeit, wie er es verstanden hat, das Interesse der Öffentlichkeit durch teure Schlagworte auf sich zu lenken. (Abg. Dr. Lopatka: „Jetzt hast den Punkt erreicht, der weh tut – das ist es!“) Richtig, das ist es! Zugegeben, Kollege Lopatka – (Abg. Dr. Lopatka: „Kannst du mir erklären, warum die SPÖ fünfmal in der Landesregierung zugestimmt hat?“ – Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Einmal, nicht fünfmal – das ist aus Ihrem Traumbuch!“) Kollege Lopatka, er hat es sehr gekonnt und das gebe ich durchaus hier zu, und da muß ich durchaus gratulieren – mit teuren Schlagworten, wie Davis-Cup, Olympia, Formel I, wo er operiert hat – (Abg. Dr. Lopatka: „Seid ihr jetzt wieder gegen Formel I?“) Nein, nein, ich sage ja nur, mit was er operiert hat, lieber Freund. Da ist er durchaus in den Schlagzeilen vorgekommen in den Sportseiten, aber bei Naturschutz, Krankenhäusern, Personal und Verkehrsverbund hat man ihn nicht gehört. (Abg. Dr. Lopatka: „Kollege Schrittwieser, kannst du mir noch eines erklären: Warum hat die SPÖ fünfmal in der Landesregierung einer Olympiabewerbung zugestimmt? Warum?“) Kollege Lopatka, das muß ja im Interesse eines Landesgeschäftsführers (Landesrat Dr. Strenitz: „Das war eine Vision!“) der ÖVP sein, weil eines ist ihm damit gelungen, er ist in die Schlagzeilen gekommen, sein Bekanntheitsgrad ist gestiegen, ohne daß es der ÖVP einen Schilling gekostet hat. Und jetzt ist es so, jetzt kennt man ihn, und das war das Ziel dieser Kampagne. Mehr Hintergrund kann ich da nicht sehen.

Meine Damen und Herren von der ÖVP und auch der Freiheitlichen Partei, diese Profilierungsspiele sind eine Zeitlang lustig, durchaus lustig, aber ich glaube, daß dies ein Ende haben muß. Und je früher, desto besser ist es, wenn es sein Ende bekommt.

Daß Sie bereits jetzt versuchen – und bitte, das ist auch wichtig –, in den Sozialdemokraten einen Schuldigen zu suchen dafür, daß die Steiermark nicht unter den letzten vier Bewerbern sein wird, zeigt, wie wenig Sie selbst von der Qualität Ihrer Bewerbung überzeugt sind! Politische Einstimmigkeit als Kriterium vorzuschieben, kann doch wohl nicht ernst gemeint sein, wenn wir uns auf der anderen Seite einstimmig dazu bekannt haben – (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDR. Schachner-Blazizek: „Das nehmen wir gerne auf uns!“) – einstimmig haben wir uns dazu bekannt, über die Annahme der Olympischen Spiele noch eine Volksbefragung durchzuführen. Ihr sagt, wir sind schuld, weil wir nicht einstimmig dafür sind, auf der anderen Seite seid ihr so überzeugt davon, daß diese Volksabstimmung stattfinden muß, und ich würde Sie bitten, sie auch durchzuführen.

Hoher Landtag! Sie wissen, und jetzt kommen wir zur EU, wir befinden uns am Vorabend des Eintritts in die Europäischen Union. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Schöne Grüße vom Prieschl soll ich dir ausrichten!“) Richtig? Das ist gut so! Das ist ein guter Bürgermeister, ihr würdet froh sein, wenn ihr so gute oft hättet!

Kollege Hirschmann, weil du gesagt hast, er ist für Olympia. Du warst bei der Demonstration für die Arbeitsplätze im Krankenhaus, wo ihr eine Lösung in Aussicht gestellt habt! (Landesrat Dr. Hirschmann: „Ja!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wo ihr acht Jahre geschlafen habt!“ – Landesrat Dr. Hirschmann: „Acht Jahre nichts getan!“) Es war schade darum, daß du eine Zeitlang jetzt nicht da warst.

Meine Damen und Herren! (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „In der Vorlage für Kapfenberg wissen wir seit acht Jahren, was dort gebraucht wird!“)

Meine Damen und Herren, wir sollten auch bei dieser Budgetdebatte das Thema EU behandeln. (Landesrat Dr. Strenitz: „Ist dir ein halbes Jahr nicht lang genug?“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Bei deiner Vorlage brauche ich noch viel länger!“)

Meine Damen und Herren, wir kommen zur EU. Derzeit ist es so, daß viel in den Regionen an den Projekten gearbeitet wird. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Ihr wißt seit acht Jahren, daß zugesperrt wird, und bei deiner Vorlage bräuchte ich Jahre, um daraufzukommen, was dahintersteckt!“) Herr Kollege Schmid, Herr Präsident. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Gell, heute siehst dich nicht mehr heraus?“ – Landesrat Dr. Strenitz: „Die Zukunft liegt im Container!“)

Aber Kollege Hirschmann, da mache dir keine Sorgen drum. Herr Präsident, meine Damen und Herren, auch die Kollegin Karisch hat es erwähnt, wir stehen kurz vor dem Eintritt in die Europäische Union, und die Regionen in der Steiermark werden gefordert sein, Projekte zu entwickeln, aber auch darauf zu achten, daß die Cofinanzierung für diese Projekte vorhanden ist. Wir brauchen eine Qualifizierungsoffensive (Abg. Tasch: „Du mußt den Antrag stellen, daß die Regierungssitzungen öffentlich werden, damit die Regierer auch informiert sind und miteinander

reden können!“), einen Qualitätsschub für unsere Wirtschaft. Eine wettbewerbsfähige Wirtschaft ist nun einmal das Fundament für Wohlstand und sozialen Frieden. Und dafür hat die Politik jene Rahmenbedingungen zu schaffen, innerhalb derer sich die wirtschaftlichen Qualitäten entfalten können. Das wiederum setzt voraus, daß diese Rahmenbedingungen so beschaffen sind, daß vom Manager abwärts sich alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in einem Unternehmen optimal entfalten können.

Eine dieser notwendigen, neu zu schaffenden Rahmenbedingungen hat der Wissenschaftsreferent der Landesregierung, Peter Schachner, vorgegeben: (Abg. Dr. Lopatka: „Angekündigt!“) Es geht um die Forcierung von Wissenschaft, von neuen Technologien, von Forschung und angewandter Forschung und vor allem eine Koppelung all dieser Elemente mit der Produktebene. Es genügt aber nicht, nur „Arbeit für alle“ zu verlangen, unser gemeinsames Ziel muß es sein, Arbeit und Wohlstand für alle zu erreichen. Wir sind davon noch weit entfernt, und wir diskutieren in diesem Zusammenhang auch das Schlagwort „Arbeit teilen“. Das ist ein Aspekt der Diskussion.

Wir werden aber die damit verbundene Arbeitszeitverkürzung nur damit realisieren können, wenn wir Produkte auf die Märkte bringen, die den Preis auf Grund ihrer Qualität erzielen. Angesichts der großen Bewährungsprobe, vor der ganz Österreich steht, hat die Qualität der Arbeit einen besonderen Stellenwert. Das Niedriglohnprodukt kann nie das Ziel sein. Wenn wir in der Steiermark einen Wissenschaftsreferenten haben, der sich dieser wichtigen Aufgabe – nämlich einen Qualitätsschub für die Arbeitsplätze zu erzielen – verschrieben hat, dann müssen wir als Sozialdemokraten von Ihnen, meine Damen und Herren, verlangen, daß Sie Peter Schachner in dieser Bemühung unterstützen.

Konkret geht es um folgende Maßnahmen: Zur Errichtung neuer beziehungsweise Stärkung und Ausfinanzierung bestehender Wissenschafts-, Technologie- und Gründerzentren sollten die notwendigen Mittel – ich denke an 500 Millionen Schilling – zur Verfügung stehen. Für die neu zu schaffenden Zentren dieser Art müssen die Gemeinden ihre vernünftige Grundstücksbevorratungspolitik, ihre Betriebsansiedlungspolitik fortsetzen. Die Bürgermeister sind dabei auch finanziell zu unterstützen. Die bisherigen Erfahrungen haben weiters gezeigt, daß die Industrie- und Gewerbebetriebe über gute Produkte und Dienstleistungen verfügen. Was vielfach gebraucht wird, ist Hilfe bei der Vermarktung und beim Verkauf. Daher sollten die herkömmlichen Instrumente, wie etwa die Außenhandelsstellen, durch neue ergänzt werden. Zur Unterstützung des Exportes regten Peter Schachner und Joachim Ressel die Gründung eines Handelshauses unter Beteiligung der Industrie und des Landes an. Dieses könnte neben dem Aspekt der Bündelung von Know-how die Aufgabe übernehmen, Verkaufsexperten zu rekrutieren, die über die entsprechenden Sprachkenntnisse und die Kontakte zu den internationalen Märkten verfügen. Eine andere wirtschaftsbelebende Maßnahme stellt die Wohnbauoffensive dar, die angesichts von Geldmitteln, die nunmehr auf der hohen Kante liegen, durchaus möglich ist. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Es liegt

nichts auf der hohen Kante!") Was hindert uns jetzt daran, den quantitativen und qualitativen Rückstand aufzuholen? Was hindert uns daran, Wohnungen zu schaffen, die man sich auch leisten kann? (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Weißt du, was beim Wohnbau passiert?“) Denn, und das ist wohl allen klar (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Ein Dilettant!“), neben einem sicheren Arbeitsplatz bitte, und das ist ein sehr wichtiger Punkt, neben einem sicheren Arbeitsplatz ist nun einmal eine Wohnung wichtig.

Denn viele, denn viele – das sind schon meine Worte – Ehen werden dadurch geschieden oder gehen auseinander, weil der Wohnraum überhaupt nicht zur Verfügung steht, und wenn er zur Verfügung steht, zu klein ist. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Weißt du, was im Wohnbau passiert, wenn du es schon schlecht-machen willst?“)

Und das ist eine wichtige gesellschaftspolitische Aufgabe, die wir zu erfüllen haben, meine Damen und Herren. Der Arbeitsmarkt ist im Umbruch. Der Arbeitsplatz vor der Haustür ist bei weitem nicht mehr die Regel. Die Wirtschaft erfordert heute mehr denn je Mobilität des einzelnen.

Wir haben daher nach Verzögerungen den Verkehrsverbund im Großraum Graz eingerichtet, und es ist von größter Wichtigkeit, daß dieser, weil es auch eine ökologische Frage ist, in Zukunft auch in der restlichen Steiermark installiert wird.

Die Nebenbahnen, meine Damen und Herren, sind nicht eine Frage, die Regionalbahnen sind nicht eine Frage der ÖBB, vom Bund allein, vom Land allein. Es ist hier fünf vor zwölf, und wir haben dringendst einen Bedarf, die Frage der Nebenbahnen zu klären und zu Vereinbarungen zu kommen, denn es besteht die Gefahr, daß zwei Nebenbahnen oder Regionalbahnen bereits mit Beginn des Jahres, wenn es keine Vereinbarungen gibt, eingestellt werden.

Der Beitritt zur Europäischen Union eröffnet neue große Chancen, es hat am 12. Juni die österreichische Bevölkerung mit großer Mehrheit Ja gesagt. Wir haben im Landesbudget 1,15 Milliarden Schilling vorgesehen. Wir hoffen, daß wir mit dieser Mitgliedschaft und mit diesen Mitteln, die wir hier vorgesehen haben, den Industriestandort Steiermark absichern können.

Wir werden aber auch für die Bewältigung der Probleme in den Regionen ein professionelles Projektmanagement brauchen. Ich bin froh darüber, daß der Resolutionsantrag im Finanz-Ausschuß einstimmig verabschiedet wurde und daß dieses professionelle Projektmanagement von Herrn Landeshauptmann Schachner, Vranitzky, aber auch von Frau Landeshauptmannstellvertreterin Klasnic unterstützt wird.

Meine Damen und Herren, der Bogen spannt sich von der Festlegung der (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Nicht Schachner-Vranitzky, sondern Schachner-Blazizek!“) Prioritäten für die Maßnahmen und die Schlüsselprojekte. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Aus welchem Buch liest du jetzt vor?“)

Meine Damen und Herren, der Bogen spannt sich von der Festlegung der Prioritäten für die Maßnahmen und die Schlüsselprojekte über kleinregionale Aktivierungsprogramme bis zur Unterstützung der Gemeinden. Meine Damen und Herren, das Management hat auch die Aufgabe, Investoren für

unsere Region zu suchen und der erste Ansprechpartner für die Antragsteller zu sein. Die Ansiedelung von Betrieben in der Obersteiermark wird auch in der Zukunft bei dem Wandel, den die Industrie durchmacht, von größter Bedeutung sein.

Wir haben für die Fachhochschule für einen Finanzierungsschub gesorgt – es sind 40 Millionen Schilling vorgesehen. Ich bin froh darüber, daß nach langen Kompetenzstreitigkeiten die Fachhochschule im Herbst dieses Jahres (Abg. Dr. Karisch: „Nächsten Jahres!“) ihren Betrieb und ihren Studienbeginn aufnehmen wird, und ich möchte dafür herzlichst, meine Damen und Herren, Landeshauptmann Schachner danken, der zum Standort Obersteiermark hier gestanden ist.

Das Ausbildungs- und Bildungssystem beginnt mit den Kindergärten. Auch hier haben wir großen Nachholbedarf beim Bau der Kindergärten. Die Aufstockung der Mittel für den Baufonds wurden nicht erhöht, da es hier keine Zustimmung der anderen hier im Haus vertretenen Parteien gegeben hat, meine Damen und Herren.

Im Bereich des Sozialen demonstriert das Budget die soziale Verantwortung des Landes jenen gegenüber, die unserer Hilfe bedürfen. Mit 2,8 Milliarden an Ausgaben beträgt der Anteil am Gesamtbudget 7,5 Prozent, und dieser Anteil wird sich mittelfristig erhöhen.

Frau Landesrätin Dr. Rieder, meine Damen und Herren, ist seit nunmehr einem Jahr im Amt. Sie hat Einfühlungsvermögen bewiesen, sie hat Kompetenz gezeigt. (Beifall bei der SPÖ.) Dein Weg, liebe Frau Landesrätin Dr. Rieder, ist richtig für die betroffenen Menschen dieses Landes, und ich darf dir herzlich unseren Dank ausdrücken. (Beifall bei der SPÖ.)

Der Spitalskrieg, meine Damen und Herren, ist nach zwei Jahren zu Ende gegangen. Wir sind froh darüber, daß sich Dieter Strenitz hier durchgesetzt hat. (Heiterkeit bei der ÖVP und FPÖ.)

Meine Damen und Herren, wenn man zum Rationalisierungs-Ausschuß kommt, was ihr da mit eurer Mehrheit euch gegen die Spitäler bewegt habt, und wie ihr den Dieter Strenitz beschimpft habt, und was ihr ihm alles unterstellt habt, da muß ich sagen, er hat müssen viel unter der Gürtellinie aushalten, und dafür, lieber Dieter, sei dir herzlich gedankt, im Namen der Patienten, aber auch der Menschen, die in diesen Häusern arbeiten. (Beifall bei der SPÖ.)

Das Gesundheitswesen in der Steiermark ist ein Erfolg der Menschen dieses Landes, aber auch der SPÖ. Daß der Krankenanstaltenplan beschlossen ist, daß es eine Standortgarantie für regionale Spitäler gibt, daß es keinen Planungs- und Baustopp beim LKH 2000 gibt und daß der Gesundheitsplan einstimmig angenommen wurde, sind Meilensteine der Gesundheitspolitik. Und der Dieter Strenitz hat die Hauptverantwortung für diese Gesundheitspolitik getragen, er hat auch am meisten aushalten müssen, aber er hat es jetzt geschafft, und da danke ich dir nochmals, lieber Dieter. (Abg. Dr. Karisch: „Jetzt müssen Sie nur noch den Lacina überzeugen!“) In Fortsetzung dieses konsequenten Weges, meine Damen und Herren, wo ich lese, daß sich Teile der ÖVP schon wieder dagegen wehren, werden wir auch die Frage der Sonder-

gebühren in den Griff bekommen. Weil wenn auf der anderen Seite die Bundesregierung für die sozial Schwachen ein Sparpaket vorlegt, das unakzeptabel ist, und dann gehen wir die Sondergebühren an und sagen, 100.000 Schilling wären eigentlich ausreichend, und dann geht die ÖVP her und sagt, kommt überhaupt nicht in Frage. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Was bekommt der Moser?“) Ich habe dieses deutliche „Kommt überhaupt nicht in Frage“ beim Sparpaket der Bundesregierung nicht gehört.

Meine Damen und Herren, erlauben Sie mir noch einige grundsätzliche Bemerkungen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Was kriegt der Moser?“ – Abg. Trampusch: „Viel zuviel!“)

Meine Damen und Herren, wenn ihr mich immer unterbrecht, ich werde zu lang – ich bin eh schon zu lang. Meine Damen und Herren, wir haben in wirtschaftlich schlechten Zeiten ein Bekenntnis zur verstaatlichten Industrie abgelegt. Auch gegen jene, die gesagt haben, gesperrt da oben zu, oder jene, die gesagt haben, das sind Museumsbetriebe, die können wir eh nicht mehr brauchen.

Ich habe gestern mit dem Betriebsratsvorsitzenden Mandl ein Gespräch geführt, der mir mitgeteilt hat, und das ist erfreulich, und das zeugt von der Wichtigkeit, daß wir zu diesen Betrieben gestanden sind, daß der Betrieb Donawitz in einem sehr guten Zustand ist, daß sie eine sehr gute Auftragslage haben und daß auch die Flüssigphase über die Jahrtausendwende hinaus gesichert ist. Er hat mir aber noch etwas gesagt – und da hören Sie mir bitte auch genau zu –, wenn in schlechten Zeiten nicht diese Sozialdemokraten mit Peter Schachner so zusammengestanden wären, hätte man Teile dieser Betriebe zugesperrt, meine Damen und Herren! (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Bravo!“) Die Wahrheit ist, meine Damen und Herren, und das ist auch der Grund, wenn die nächste Rezession kommt, wir befinden uns am Beginn einer Hochkonjunktur, daß wir wieder zu diesen Betrieben stehen werden, weil der Börsengang von Donawitz, wie von Böhler-Uddeholm, meine Damen und Herren, kurz bevorsteht und diese Betriebe durch die Leistungen der Belegschaft, durch die Opfer der Belegschaft in jenen Zustand versetzt werden konnten, wo sie heute sind. Und wir werden auch in Zukunft diesen Kurs fortsetzen.

Meine Damen und Herren, nur einen Satz, um das alles abzukürzen, ich habe schon lange mein Konzept weggelegt. Einen Satz, meine Damen und Herren, zum Rationalisierungs-Ausschuß.

Zum Rationalisierungs-Ausschuß einen Satz. Ihre PR-Leute von ÖVP und FPÖ sind hinausgefahren – Pressekonferenzen, hier haben wir 400 Millionen eingespart, das Land muß sparen, und wir haben das in diesem Rationalisierungs-Ausschuß alles erreicht. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Bravo, so ist das!“)

Meine Damen und Herren, mir liegt eine Unterlage derzeit vor, wo drinnensteht, nicht nur 400 Millionen sind nicht eingespart worden, sondern es gibt bereits Beschlüsse um 600 Millionen Mehrausgaben, als beim Rationalisierungs-Ausschuß herausgekommen ist. Das ist die Wahrheit, meine Damen und Herren! (Abg. Trampusch: „Reg' dich nicht auf, 600 und 400 sind eine Milliarde!“) Sind eine Milliarde! Und in Wirklich-

keit, meine Damen und Herren, zeigt das, daß ihr zwar zwei Monate lang viele Abgeordnete blockiert habt, nur damit ihr eure Show abziehen könnt, und mit einer Freude im Gesicht und mit einem Ausdruck des Triumphes habt ihr uns immer wieder niedergestimmt, wenn wir für Dinge eingetreten sind, die sozial Schwache in diesem Land brauchen. (Beifall bei der SPÖ.) Ihr habt gesagt, wir müssen sparen, und das ist das Ergebnis dieses Sparkurses, aber auch die Glaubwürdigkeit eurer Politik, meine Damen und Herren! (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Das glaubt dir nicht einmal mehr jemand im Mürztal, obwohl sie dir dort so lang geglaubt haben!“) Kollege Vesko, im Gegensatz zu dir glaube ich das, was ich sage, ob du es immer glaubst, weiß ich nicht.

Meine Damen und Herren, wir werden 1995 eine Wahlauseinandersetzung haben, die Gemeinderatswahl.

Sie wollten daraus Bürgermeisterwahlen machen. Wir bekennen uns zur repräsentativen Demokratie, wir verteidigen diese, meine Damen und Herren. Und wir stehen vor allem zur Erfolgsgeschichte der Zweiten Republik, wir brauchen keine Dritte. (Abg. Purr: „Wir waren verantwortungsbewußt!“) Und ich fordere Sie auf, meine Damen und Herren, feiern wir gemeinsam im Jahr 1995 „50 Jahre Zweite Republik“. Das ist ein Ziel, das wir im nächsten Jahr gemeinsam vor Augen haben sollten. (Beifall bei der SPÖ.) Wir leben in einer spannenden Zeit, wo die politische Auseinandersetzung härter wird. Das Tempo ist enorm, der Druck, der auf so manchem lastet, steigt ständig. Die Politik steht nicht mehr im Mittelpunkt des Geschehens, sie ist aber auch keine Randerscheinung, ich habe das ausgeführt. Die Politik ist ein Teil des Ganzen. Das kommende Jahr wird uns vor viele Bewährungsproben stellen, ob das nun die EU ist, ob es soziale Konflikte geben wird, ob das Sparpaket unumgänglich wird oder ob es die Gemeinderatswahlen sind. Wir haben unsere Aufgaben, die uns die Gesellschaft übertragen hat, pflichtbewußt und mit bestem Wissen und Gewissen zu erfüllen.

Hoher Landtag, meine Damen und Herren, abschließend noch eine Bemerkung. Wenn Sie, so wie Landesrat Hirschmann und der neue Klubobmann der ÖVP, der Meinung sind, wir sollten wegen Olympia die Landtagswahlen vorverlegen, dann tun Sie es. Wir haben nicht den geringsten Grund, davor Angst zu haben.

Ich danke Ihnen. (Starker Beifall bei der SPÖ. – 12.10 Uhr.)

Präsident Dr. Klausner: Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Mag. Bleckmann. Ich erteile es ihr.

Abg. Mag. Bleckmann (12.11 Uhr): Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus!

Die Kollegin Karisch hat gesagt, daß wir aussäen müssen für die Ernte von morgen. Das Problem ist, wenn wir heute nicht säen, werden wir morgen keine Ernte haben. Es wäre viel wichtiger, daß wir die Spreu vom Weizen trennen, um auch wirklich vorankommen zu können.

Wenn ich mir die Debatte von gerade eben betrachte und zugehört habe, bin ich froh, daß heute keine Schüler anwesend sind. Genau das, was Sie hier aufgeführt haben – ich muß wirklich sagen aufgeführt haben – ist das, was zur Politikverdrossenheit beiträgt. Mit Schreiduellen und kabarettistischen Einlagen machen Sie den Hohen Landtag wirklich zu einem Kabarett. (Abg. Vollmann: „Zuhören, Herr Abgeordneter Vesko!“) Und Sie werfen sich hier gegenseitig vor, daß nichts weitergeht, daß Sie sich gegenseitig blockieren, und genau das ist das Problem. Sie blockieren sich nämlich wirklich gegenseitig. Ich zeige es Ihnen an nur einem Beispiel auf, den Fachhochschulen. Ich war ganz am Anfang bei einer der ersten Sitzungen zur Gründung des Trägervereines, also ein Vorverein für die Fachhochschulen, bei der provisorischen Gründung dabei, und da waren es Vertreter der Sozialdemokratischen Partei, die gesagt haben, wir können jetzt und hier noch keine Entscheidung treffen, wir brauchen erst eine Fraktionssitzung, um zu unseren Entscheidungen zu kommen, weil man sich nicht einig war, wer denn jetzt Vorsitzender dieses Vereines wird, ob es der Landesschulratspräsident ist oder ob es ein Kollege der SPÖ ist. Und das war hier das Problem. Man hat sich also gegenseitig blockiert, und deshalb ist nichts weitergegangen, und sich jetzt hier gegenseitig blockieren vorzuwerfen, halte ich für unseriös.

Dann war dieser Verein in Ihren Augen scheinbar überhaupt nicht notwendig, überhaupt nicht wichtig, und genau weil dieser Verein nicht installiert wurde, ist deshalb auch nichts weitergegangen.

Dort waren so viele Vertreter von nichtpolitischen Parteien, von irgendwelchen Sozialpartnerschaften, auch von der Wirtschaft, von überall her, die wollten alle bei diesem Fachhochschulkonzept mitwirken, und das, was Sie getan haben, hat eben dazu beigetragen, daß all diese kein Interesse mehr daran haben. Die haben gesagt: „Na, wenn das so eine Packelei ist, dann wollen wir hier nicht mehr mitmachen!“ (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Frau Magister, die waren alle nicht zuständig, mit denen Sie dort geredet haben!“)

Aber, bitte, Herr Landeshauptmannstellvertreter, zuständig wären sie damals vielleicht nicht gewesen. Nur, es geht ja auch darum, wie es das Fachhochschulkonzept vorsieht, es steht ja auch so im Gesetz drinnen, daß wir möglichst viele Träger finden sollen. Und damals waren dort einige Personen anwesend, die sich vielleicht bereiterklärt hätten, Träger zu sein, und die haben sie damit vergrault, und das will ich damit sagen. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Träger schon, aber nur nichts zahlen!“) Das war ja auch ein Trägerverein.

Also bitte, Sie waren bei der Sitzung nicht dabei, aber ich war bei der Sitzung dabei. Und dort waren genug Personen, die gesagt haben, sie zahlen dafür. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Bis jetzt haben nur die Gemeinden alles gezahlt!“) Die Ingenieurkammer hat gesagt, sie wird eine Million zur Verfügung stellen, und die anderen haben es auch gesagt. Wie können Sie jetzt sagen, das war nicht so. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Es hat sich niemand gefunden, der etwas zahlt!“) Sie waren wirklich nicht dabei!

(Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Jeder Zahler ist willkommen!“) Nein, nein, das ist nämlich genau das Problem, das Sie haben. Sie wollen, daß der Staat alles zahlt. Deshalb wollen Sie keine Privaten dabei haben, und dann sagen Sie, ich habe ja keinen gefunden, weil Sie mit keinem geredet haben, das ist halt wirklich nicht richtig.

Ihr Problem ist, daß Sie die Mehrheiten, die wir heute hier haben, einfach nicht akzeptieren. Und wenn Sie als Regierungspartei nur noch Opposition machen wollen, so wie es der Kollege Schrittwieser gemacht hat, dann sind Sie hier fehl am Platz (Beifall bei der FPÖ und ÖVP.), und dann sollten wir das, was die Kollegin Karisch gesagt hat, uns wirklich überlegen, obwohl wir das nie wollten. Ob wir doch vielleicht eine andere Art und Weise unserer Regierungsfindung vornehmen, daß eben nicht alle die, die dann nicht mehr in einer Koalition sein wollen, halt dann nicht mehr Regierungsverantwortung tragen können. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Verfassungsänderung!“) Wenn Sie das wollen, bitte, dann müssen wir überlegen, ob wir das machen. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Man müßte nächstes Mal die Verfassung ändern!“) Völlig richtig, völlig richtig, na, Sie können dem ja zustimmen, Sie wollen ja – mit Ihrer Politik wollen Sie ja nur Opposition machen, dann werden Sie dieser Verfassungsänderung ja auch zustimmen. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Machen Sie das mit Ihrer Zweidrittelmehrheit!“) Es geht ja nicht darum, daß wir hier die Zweidrittelmehrheit haben, sondern es geht darum, wenn Sie nur Opposition machen wollen und Ihre Regierungsverantwortung nicht übernehmen wollen, daß Sie dann dem ruhig auch zustimmen könnten. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Frau Magister, darf ich etwas sagen?“) Nein, Sie haben jetzt schon genug geredet. Sie können nachher reden!

Es geht auch nicht darum – Sie unterbrechen mich bei jeder meiner Reden –, es geht auch nicht darum, daß Sie die Bereiche gegeneinander ausspielen. Damals waren Sie noch dafür, den Gesundheitsschilling einzuführen. Da haben Sie gerufen: „Ja, wir wollen diesen Gesundheitsschilling.“ Dann sind Sie jetzt gegen einen Olympiaschilling. Die Freiheilige Partei ist gegen jegliche weitere zusätzliche Belastung für die Bürger! Wir sind gegen jeden Schilling!

Und dann – das muß ich auch sagen –, beim Wohnbau dann jetzt zu sagen, daß wir uns gegen dieses Sonderwohnbauprogramm gestraubt hätten, ist unseriös. Gerade im Wohnbaubereich haben wir sehr viele Einsparungen gebracht durch unser neues Wohnbaugesetz, das unser Landesrat eingebracht hat. Und dann wollen Sie jetzt noch zusätzlich Geld aufnehmen, Ihr eigenes Budget unterlaufen und noch zusätzlich dafür etwas ausgeben.

Der Landesrat Schmid hat sich das ein bißchen anders überlegt und hat schon längst darüber nachgedacht und hat durch andere Grundlagen, andere Bemessungsgrundlagen, durch eine andere Art und Weise der Zinszuschüsse sich ein Modell überlegt, daß wir jetzt mehr bauen können. Und genau das ist es, was ich unter seriöser Politik verstehe. Wenn wir das so machen, daß wir andere Berechnungsgrundlagen finden und dadurch mehr Wohnungen bauen können,

und nicht so, wie Sie sagen, mehr Geld für mehr Wohnungen. Das ist einfach, das ist zu einfach! (Abg. Gennaro: „Ohne Geld ka Musi!“) Bei uns geht es eigentlich darum in unserer Politik. (Landesrat Ing. Ressel: „Sie wollen uns nur aus der Regierung hinausdrängen!“) Sie sind der Finanzreferent, nicht ich, Entschuldigung! Wir müssen mit unseren Entscheidungen wirkliche Zukunften und Visionen vorgeben für die Jugend. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Aus der Regierung wollen Sie uns hinausdrängen!“) Ja, Sie haben sich ja selbst schon disqualifiziert und selbst schon hinausgedrängt, durch Ihre Art und Weise, Politik zu machen. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Ändern Sie mit der ÖVP die Verfassung!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wir denken gar nicht daran!“) Wir werden das schon mit der nächsten Landtagswahl sehen, wie es weitergeht. (Abg. Dörflinger: „Es ist die Frage, wie es eingehalten wird!“) Wie wir die Landwirtschaftskammerreform mit Ihnen gemeinsam gemacht haben, da haben Sie sich nur gefreut und haben überhaupt nichts gesagt, und jetzt, wo wir halt einmal mit jemand anderem mitgehen, weil uns diese Idee mehr am Herzen liegt, da sagen Sie: „Es ist eine Schweinerei, und das können wir nicht machen.“ (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Nein, im Gegenteil! Wir haben immer gesagt, Mehrheit ist Mehrheit! Wenn Sie die Zweidrittelmehrheit haben, dann können Sie auch die Verfassung ändern!“)

Bei der Fachhochschule war es Ihnen recht, daß wir für Kapfenberg waren, bei der Landwirtschaftskammerreform war es Ihnen auch recht. Und jetzt beschweren Sie sich dagegen! (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Nein, im Gegenteil!“)

Es geht uns eigentlich darum. Wir sollten doch wieder dazu kommen, daß wir auch unserer Jugend wieder eine Zukunft geben. Denn das ist ja das Wichtige in unserer Politik. Ermöglichen wir unseren Enkeln und Kindern eine Zukunft, in der es noch einen Generationsvertrag geben wird und in der die Pensionen gesichert sind, und nicht jedes Neugeborene und jeder einzelne mit mehr als 142.000 Schilling verschuldet sind. Ermöglichen wir mit unserer Politik eine lebenswerte Zukunft, in der wir nicht Angst davor haben, vor drohenden Kriegen und Kriegsgefahren, vor einer zerstörten Umwelt und Krankheiten. Ermöglichen wir jedem einzelnen Jugendlichen, egal ob männlich oder weiblich, die gleiche Chance auf einen Arbeitsplatz und auch auf die Bildung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind die eigentlichen Fragen, Erwartungen und Ängste, die die heutige Jugend hat. Und ich stelle uns die Frage, setzen wir uns wirklich damit auseinander und geben wir wirkliche Lösungen und Visionen vor?

Und ich beginne bei dem Bereich, der vor allem unserer Jugend sehr am Herzen liegt. Und hier sind es oft die Kinder, die den Erwachsenen vorgeben, wie sie sich zu verhalten hätten. Ich spreche von der Umwelt. Das ist ein Thema, das der heutigen Jugend am meisten Zukunftssorgen bereitet. Sie hat eine große Angst vor Umweltzerstörungen und einer Umwelt, in der es sich nicht mehr lohnt zu leben.

Kann ich es überhaupt verantworten, heute noch Kinder in eine Welt zu setzen, in der wir sie Allergien, Smog und Gesundheitsgefährdung aussetzen?

Daß Menschen ihre Umwelt schädigen, das ist ja nichts Neues. In den überfüllten Städten Europas und in den noch überlaufenen Städten Asiens wurde der Abfall in die Straßen geworfen, das Wasser vergiftet und der Tod durch Epidemien vervielfacht. Ganze Wälder wurden gerodet, um Brennholz zu liefern oder um Häuser und Schiffe zu bauen, so daß die Ökologie vieler Länder verändert wurde.

Paul Kennedy schreibt in seinem Buch „Auf dem Weg ins 21. Jahrhundert“ – ich zitiere –: „Aber die Umweltkrise, der wir nun gegenüberstehen, unterscheidet sich quantitativ und qualitativ von allem, was früher geschehen ist. Im Laufe unseres Jahrhunderts haben so viele Menschen das Ökosystem der Erde geschädigt, daß das System als Ganzes in Gefahr ist, und nicht nur in seinen verschiedenen Teilen.“ Das schreibt Paul Kennedy.

Und wie ernst dieser lokale oder nationale Schaden auch ist, der sich im sauren Regen, Überweidung und Wasserverbrauch ausdrückt, nichts von alledem kommt an das heran, was man als die größte Umweltbedrohung bezeichnet, die Aussicht darauf, daß die wirtschaftliche Tätigkeit der Menschen einen gefährlichen Treibhauseffekt schafft, eine globale Erwärmung, die Konsequenzen für das gesamte Ökosystem und seine Lebewesen nach sich ziehen wird.

All diese Tatsachen sind uns schon länger bekannt und werden auch schon sehr lange diskutiert. Doch nach wie vor befinden wir uns in einer Gesellschaft, deren Lebensziele kurzfristige und egoistische sind – rascher Konsum, Aneignung materieller Güter und die totale Ausbeutung der natürlichen Ressourcen. Und um jetzt dieses kollektive schlechte Gewissen zu unterdrücken, werden Beruhigungsstrategien entwickelt, die mit folgenden Schlagworten bezeichnet werden: umweltbewußtes Handeln, nachhaltige Umweltpolitik, Entwicklung ökologisch verträglicher Produktionsweisen, ökologische Grundausbildung und viele andere. Diese entsprechen aber nicht den tatsächlichen Wünschen und Lebenszielen, die sich in kurzfristiger Arbeitsplatzsicherung, maximalem Wirtschaftswachstum und der Erreichung des schnellen Wohlstandes ausdrücken.

Um diese zwei entgegengesetzten Ziele wieder in Einklang zu bringen, ist für die Freiheitliche Partei das schnelle Vorantreiben der ökologischen Steuerreform unabdingbar. Leider wird diese Reform immer nur in Arbeitsübereinkommen festgeschrieben, aber nie in Angriff genommen, geschweige denn durchgeführt. Und wenn sich der Finanzminister nur damit beschäftigt, das 13. und 14. Gehalt zu besteuern, dann wird in diesem Bereich, der vor allem der Umwelt am Herzen liegt, nie etwas weitergehen. Und wenn ich schon vom Finanzminister gesprochen habe, dann stelle ich eine weitere, für mich und für die Jugend sehr wichtige Frage: Wie sieht es mit der Verschuldung in unserem Land aus?

Bundesweit ist jeder einzelne und jedes Neugeborene mit 142.000 Schilling verschuldet. Lehner schreibt: „Die Steiermark hat mit 13.575 Schilling die höchste Pro-Kopf-Verschuldung aller Bundesländer, sie liegt um rund 50 Prozent über dem Durchschnitt.“

Und auf Grund dieser Zahlen, die eben so hoch sind, ist es auch wieder erklärbar, daß wir bei allen Ländervergleichsdaten immer über dem Durchschnitt liegen, wenn nicht sogar Spitzenreiter sind.

Und laut Budgetvorschau „nimmt auch der Schuldenstand des Landes Steiermark weiter kräftig zu“. Und im Vorschauzeitraum von 1994 bis 1998 würde er sich von 16,9 Milliarden auf 25,4 Milliarden erhöhen, was einer Zunahme von 50 Prozent entspräche, also einer Verdoppelung. Und Lehner sagt, „daß sich die Zunahme der Verschuldung deutlich beschleunigt.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich befürchte, daß wir diese Schuldenlast schon bald nicht mehr tragen werden können, geschweige denn die nächste Generation. (Beifall bei der FPÖ.)

Und da wir diese erschreckenden Fakten und Tatsachen der Lehner-Studie immer wieder zur Kenntnis nehmen mußten, sind wir jahrelang gegen diese immer höher werdende Verschuldung Sturm gelaufen. Und letztes Jahr haben wir dann mit einer Kraftanstrengung mit dem Rationalisierungsausschuß ein Mehrheitsbudget zustandegebracht, und da war es ja noch die Sozialdemokratische Partei, die sich mit Händen und Füßen gegen diese Entscheidung gewehrt hat und die das nicht tun wollte. Aber es freut uns, daß Sie heute unseren Kurs, diese Trendwende, übernommen haben und dem gleichen Budget mit den gleichen Ansätzen und den gleichen Zahlen zustimmen. Und ich anerkenne das. (Abg. Dörflinger: „Weil das ohnehin nicht eingehalten wird, man wird das ja beim Rechnungsabschluß sehen!“) Es freut uns, ja. Und Lehner anerkennt diese Anstrengung. Aber das ist euer Budget, bitte. (Abg. Trampusch: „Nein, das Budget der Regierung!“) Das ist das Budget eures Landesfinanzreferenten, das ihr dann selber unterläuft. Aber dazu komme ich noch. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Er gehört ja nicht zur Ressel-Fraktion!“) Ja, scheinbar gibt es da unterschiedliche Fraktionen. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Er ist ja bei der Toscana-Fraktion!“) Und Lehner schreibt: „Allerdings waren die veranschlagten Ausgaben für 1994, im Vergleich zur Vorschau, um mehr als 1,2 Milliarden geringer, wodurch sich das ursprüngliche Bild verbesserte. Diese Einsparungen des Jahres 1994 sind während des gesamten Vorschauzeitraumes spürbar.“

Und das, was wir damals gemacht haben, trägt sich durch die gesamte Vorschau durch, daß wir nämlich Einsparungen gemacht haben, und da können Sie ja heute nicht einfach sagen, das hat ja alles überhaupt nichts gebracht. Wenn Sie so viele Anträge einbringen, ist das kein Wunder, denn diese Anträge bringen keine Einsparungen – im Gegenteil!

Und es gibt noch einen weiteren positiven Punkt für das Budget 1995, der sich diesmal erstmalig in der Steiermark ereignet hat. Die Landesregierung hat sich an den vom Landtag gegebenen Rahmen gehalten, und das Budget hat diesmal erstmalig die Landesregierung mit einer geringeren Nettoneuverschuldung verlassen, als vom Landesfinanzreferenten eingebracht.

Und wenn ich jetzt die Großwetterlage betrachte, die ja die Kollegin Karisch schon angeführt hat, dann war sie bis vor kurzem heiter bis wolkig, aber unter Umständen – und das glaube ich eigentlich mit

ziemlicher Sicherheit – wird dann ein großes Gewitter aufziehen, und teilweise sind schon Blitze niedergelassen.

Und der Landesfinanzreferent hat selber gesagt – und das ist der Wermutstropfen, den wir hier spüren –, ich habe es mir genau mitgeschrieben: „Es gibt große Wünsche aus der Bevölkerung, die wir während des Jahres nicht abschlagen werden können.“ Bitte, wenn ich heute schon weiß, daß ich morgen Wünsche befriedigen muß, daß ich etwas tun muß, dann kann ich mich doch nicht hinstellen und sagen „mein Budget hat aber nur eine Nettoneuverschuldung von 2,2 Milliarden“. Das entspricht doch nicht mehr der Budgetwahrheit. Ich kann mich doch nicht hinstellen und sagen, daß das Budget so ist, wenn ich weiß, daß ich noch so viele Wünsche habe, die ich befriedigen muß, dann muß ich das auch in das Budget hineinschreiben. (Landesrat Ing. Ressel: „Ich habe auch von Ihnen keine Wünsche im Ausschuß gehört!“) Wir wollen ja keine Wünsche hineinschreiben, wir wollen Sie ja unterstützen mit Ihren Sparbemühungen. Aber einzig Ihre Kollegen unterlaufen das ja, wenn immer wieder neue Wünsche kommen und in Resolutionen oder Anträgen formuliert werden. (Landesrat Ing. Ressel: „Ich werde Ihr Verhalten während des Jahres sehr genau beobachten!“) Das werden wir dann sehen, wie sich das auswirkt!

Noch ein Beispiel dazu. Jeder Bürger, wenn er sich zum Beispiel ein Haus bauen will, muß ja einen Kostenvoranschlag machen, kann vielleicht einen Punkt Unvorhergesehenes hineingeben und muß dann mit diesem Kostenpaket, das er hat, zur Bank gehen und sagen „ich bräuhete bitte einen Kredit“, der Kreditrahmen wird dann wahrscheinlich ausgeschöpft, daß er nicht mehr bekommen kann, und für ihn ist es dann auch nicht möglich, nach ein oder zwei Monaten zur Bank zu gehen und zu sagen: „Meine Familie hätte noch so ein paar große Wünsche, könnte ich nicht noch ein oder zwei Millionen mehr haben?“ Ja, da wird er bei der Bank auch auf großes Unverständnis stoßen.

Und bei uns ist es aber möglich, weil wir ja das Land Steiermark sind, wir können unbeschränkt Wünsche erfüllen, wir können neue Kreditaufnahmen machen, wir können Nachbedeckungen geben, und das alles nur, um die Wünsche der Bevölkerung zu befriedigen. Und dabei vergessen wir, daß wir genau damit ja die Bevölkerung belasten, denn wer muß denn dafür bezahlen? Das werden ja die Bürger unseres Landes sein und später die kommende Generation, die werden für diese ganzen Wünsche bezahlen müssen.

Und der Kollege Flecker – mir tut es leid, daß er nicht da ist – nennt diese Art der Budgetierung „lean budgeting“, also eine schlanke Budgetierung. Und mir scheint, er versteht darunter ein Budget, in dem er nicht alle Kosten, von denen er weiß, daß sie auf uns zukommen werden, in dieses Budget hineinschreibt. Und dieses „lean budgeting“ entspricht aber in keinsten Weise einem „clean budgeting“, in dem wir die Kosten transparent hineinschreiben, sie sauber hineinschreiben, so daß man auch wirklich weiß, was herauskommt. Und es entspricht auch überhaupt nicht der Budgetwahrheit, damit Sie mich verstehen, was ich meine. (Beifall bei der FPÖ.) Und trotz dieses Wermutstropfens, den wir hier haben, hoffe ich –

(Landesrat Ing. Ressel: „Frau Kollegin, geben Sie doch ein Beispiel, daß man erkennt, was nicht stimmt! Sie reden immer, daß es nicht stimmt, geben Sie ein Beispiel!“) Das sind böse Vorahnungen, die ich habe, und das ist auch der Grund, und das werde ich auch am Schluß dann noch einmal sagen, warum wir diesem Budget zustimmen.

Aber ich möchte heute schon hier meine Probleme, die ich mit diesem Budget habe und die unsere Partei mit diesem Budget hat – (Landesrat Ing. Ressel: „Geben Sie bitte jetzt ein Beispiel!“) Ich komme zu einem Beispiel später. Ich werde jetzt nicht mein ganzes Konzept über den Haufen werfen, es paßt nachher viel besser dazu. (Landesrat Ing. Ressel: „Geben Sie bitte jetzt ein Beispiel, wo dieses Budget nicht stimmt, Frau Kollegin!“) Wir haben da einen Kollegen, wo es nicht stimmen wird. (Landesrat Ing. Ressel: „Aus Fairneßgründen sagen Sie, was nicht stimmt!“) Nein, ich komme dann noch dazu. (Abg. Dr. Ebner: „Herr Landesrat, Sie haben auch nicht konkretisiert!“ – Landesrat Ing. Ressel: „Weil ich nicht am Wort bin!“) Aber reinreden tun Sie schon, aber eigentlich am Wort sind Sie ja nicht! Also gut, ich mache Ihnen den Gefallen, ich gebe Ihnen gerne ein Beispiel: Wir haben die Förderungen für die Bauern. Da sehen wir, daß hier, wenn wir nun einmal das betrachten, wie die Zukunft für die Bauern aussehen soll – und vor allem die jungen Bauern sind mir da sehr am Herzen, denn ihnen wurde ja damals eine bessere Zukunft versprochen, und Sie haben ja alle gesagt, den Bauern wird es besser gehen in der EU. (Landesrat Pörtl: „Das stimmt nicht!“) Also, Entschuldigung, Herr Landesrat, Sie haben den Bauern versprochen, mit der EU wird es ihnen besser gehen. Und diese Versprechungen sind Ihnen nun einmal geglaubt worden.

Und was ist aus den Bauern geworden? Sie sind zu Sozialhilfeempfängern degradiert worden. Und sie sind diejenigen, die von einer 35-Stunden-Woche träumen können, und sie haben keinen Sonn- oder Feiertag. Und da gibt es noch ein Sparpaket in der Regierung, das wissen wir schon alle. Und es wurde gesagt, daß es kein Bauernopfer und keine Einbußen für die Bauern geben wird. Und da wurde den Bauern gesagt, daß es beim Maispreis nie einen geringeren Preis als den EU-Mindestpreis von 2,08 Schilling geben wird mit einer Flächenprämie von 5000 Schilling pro Hektar. Schon jetzt haben wir einen Maispreis von 1,60 Schilling und eine wesentlich geringere Flächenprämie. (Abg. Kaufmann: „Frau Bleckmann, das waren die Genossenschaften, und nicht der Finanzlandesrat!“ – Abg. Minder: „Wer hat den festgesetzt?“) Und wenn sich die Bauern jetzt nicht auf dieses Wort verlassen können, worauf sollen sie ihre Zukunft bauen? Und das ist das Problem, wir haben jetzt im Budget nur 500 Millionen für die Landwirtschaft vorgesehen, aber es gibt schon längst Zahlen, und Sie wissen genau, daß es mehr sein wird. Und Sie wissen sehr genau, daß es mehr als doppelt soviel sein wird. Und das ist eben das Problem, daß Sie hier keine begleitenden Maßnahmen getroffen haben und nicht ausreichend für diese erforderlichen EU-Kofinanzierungen vorgesehen haben. Und das ist nur ein Punkt, wo wir in diesem Budget nicht Vorsorge getroffen haben für das, was alles auf uns zukommen wird. Das ist eben ein Punkt, wo es nicht stimmen wird.

Sicherlich können wir das heute noch nicht genau sagen, da gebe ich Ihnen schon recht, weil das alles sehr unsicher ist. (Landesrat Pörtl: „Sagen Sie bitte eine konkrete Zahl!“) Aber wenn es schon heißt, daß wir vorfinanzieren müssen für die gesamten Forderungen – (Landesrat Pörtl: „Wissen Sie, wie viele Bauern bei konkreten Programmen konkret ihre Teilnahme festlegen?“) Herr Landesrat, Sie wissen genau, daß es nicht ausreichen wird, und deshalb probieren Sie jetzt, auf etwas anderes auszuweichen. Und das ist eben der Punkt, wenn ich ein Budget mache, dann muß ich genau das, von dem ich weiß, daß es auf mich zukommen wird, auch hineinschreiben, und das meine ich.

Und das meine ich auch, Herr Landesfinanzreferent, das ist der Punkt. (Landesrat Ing. Ressel: „So habe ich mir das gedacht!“) Wir werden es sehen, so wie Sie es letztes Jahr gesagt haben, wir werden es beim Rechnungsabschluß sehen, was hineinkommt. (Landesrat Ing. Ressel: „Das, was wir wissen, haben wir gemacht!“) Ja, Sie sollten aber mehr wissen als andere! (Beifall bei der FPÖ.) Und trotz dieses Wermutstropfens hoffe ich – und wir haben das ja schon gehört –, daß wir uns alle einig sind, daß wir sparen müssen, um für die Zukunft vorzusorgen. Und es freut uns, daß das auch endlich die alte neue Bundesregierung erkannt hat, obwohl sie ja im Wahlkampf noch alle versprochen haben, es wird keinen Sozialabbau geben, und der Wohlstand wird allen zugute kommen. Und bei der Betrachtung des Wahlergebnisses ist ja schon erkennbar, daß ihnen eh nur noch ihre Funktionäre geglaubt haben, und nicht einmal mehr ihre gesamten Mitglieder.

Das Ziel der Budgetsanierung ist sehr richtig und notwendig, aber der Weg, den die Bundesregierung hier geht, der ist falsch, und es kann doch nicht sein, daß die Sozialdemokratische Partei und die familienfreundliche Volkspartei gerade im Sozialbereich, bei den familienerhaltenden Alleinverdienern, bei den Notstandshilfebeziehern, bei den fleißigen Arbeitern und bei den kinderreichen Familien sparen.

Und es darf doch nicht sein, daß im Gegensatz dazu die Regierung um einen Minister vermehrt wird und sich die scheidenden Regierungsminister noch überlegen, ob sie denn die Abfertigungen annehmen oder nicht. Das ist ein Hohn gegenüber derer, die jetzt sparen müssen. (Landesrat Ing. Ressel: „Wir sind im Landtag, und nicht im Nationalrat!“) Und anstatt die wirklichen Strukturereformen in Angriff zu nehmen, wird hier bei den sozial Schwachen, bei den Armen und Wehrlosen, die keine Lobby haben, gespart.

Und wenn das die Zukunft ist, die uns die Bundesregierung verspricht, und wir können hier eben nicht nur von unserer kleinen Sicht des Landtages das Gesamte sehen, sondern wir müssen es als auch großes Ganzes sehen, wenn das die Zukunft ist, wird es für kinderreiche Familien keine Zukunft geben. (Beifall bei der FPÖ.)

Sie machen es sich hier auch sehr einfach, indem Sie da einfach in Opposition zu Ihrer Regierung gehen, zu Ihrer eigenen Mutterpartei gehen und sagen, „aber wir sind dagegen“. Ja, wenn Sie so wenig Einfluß haben auf Ihre eigenen Genossen, dann tut es mir wirklich leid für Sie. Und das ist auch der Grund, warum bei uns in der Steiermark wenig weitergeht,

weil Sie scheinbar den Draht zur Regierung nicht ausnützen können, und das ist schade für die Steiermark. (Abg. Gennaro: „Das ist Mut und Verantwortung!“) Und gerade jetzt wäre ja ein Zeichen für die Familien sehr wichtig und notwendig gewesen. (Abg. Minder: „Nicht zu uns!“) Mit Ende des Jahres 1994 geht ja auch das Jahr der Familie zu Ende. (Abg. Minder: „Nicht in unsere Richtung!“) Das ist immer so schwierig, wenn man so am Pult steht, und Sie sitzen mir nun einmal gegenüber – (Abg. Minder: „Dann schauen Sie aber in die andere Richtung, nicht zu uns, Frau Mag. Bleckmann!“) Wir sollten das Pult einfach in die andere Richtung umfunktionieren. Dann tue ich mir leichter, in die andere Richtung zu reden.

Ist es Zufall, daß 1994 auch gleichzeitig das Jahr des Storches ist? 1994 wird also jener Vogel, mit dem wir traditionell Kindersegen verbinden, genauso gefährdet eingestuft wie die Einrichtung der Familie, und das ist ja schon sehr bedenklich.

Und dabei steigt der Wert der Familie ja immer weiter in der Beliebtheitskala. Auch bei den Jugendlichen. Umso mehr müßte die Familienpolitik zusehen, daß Kinder nicht Luxus sind und daß Voraussetzungen dafür geschaffen werden, daß man sich, daß vor allem junge Familien sich auch wieder Kinder leisten können. Und die Politik muß der Familie den Stellenwert wieder geben, den sie eigentlich verdient. Und das ist nur möglich, wenn die Familie folgendermaßen definiert wird:

„Familie ist das Zusammenleben von Generationen, wobei jeweils eine für die andere die Verantwortung trägt.“ Und es ist leider ein falsches Signal in die falsche Richtung, ein Familienministerium zu schaffen, das keine Kompetenzen hat, und das in einer Zeit, wo an den Familien gespart wird. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Vor allem haben wir nicht eingespart!“)

Wir haben in der Steiermark weder beim letzten noch bei diesem Budget im Sozialbereich eingespart, doch auch wir werden um eine Strukturreform nicht herumkommen.

Und Sir Karl Popper erkannte schon: „Der Wohlfahrtsstaat ist die wichtigste Erfindung des 20. Jahrhunderts.“ Doch wir gehen bereits auf das 21. Jahrhundert zu, und die Rahmenbedingungen sind ständigen Änderungen unterworfen, und unser System gerät bereits jetzt schon aus der Balance. Ab dem Jahr 2005 werden jährlich rund 100.000 junge Leute in den Arbeitsprozeß einsteigen, aber 200.000 alte Menschen werden in die Pension aussteigen. Und dieses System gerät noch mehr aus der Balance durch die steigende Arbeitslosigkeit, die im Vorjahr schon das höchste Niveau seit 1955 erreichte. Hohe Arbeitslosigkeit bedeutet mehr Ausgaben und weniger Einnahmen, also das Aufklaffen einer Schere. Und Prof. Marin sagt dazu: „Das soziale Design ist 50 Jahre alt“ – er ist der Leiter des Europäischen Instituts für Wohlfahrtspolitik und Sozialforschung –, und er sagt: „Unser Pensionssystem stammt zum Beispiel aus einer Zeit, als die Leute zehn Jahre kürzer lebten als heute und wesentlich länger arbeiteten. Die Kernelemente des Wohlfahrtsstaates können so nicht mehr eingehalten werden.“ Das sagt er, und das sind Tatsachen, die wir hier nicht zum ersten Mal hören; jede Lebensversicherung verändert alle 30 Jahre ihre

sogenannte „Sterbetafel“, um sie den geänderten Bedingungen anzupassen und um die Bemessungsgrundlage zu ändern. Doch unser Sozialsystem wurde fünfzig Jahre lang in seiner alten Struktur beibehalten, und die Regierung hat für weitere vier Jahre den schon längst abgefahrenen Zug versäumt, ohne je versucht zu haben, ihm nachzulaufen. Und wer sind die Leidtragenden? Die Familien und später die nächste Generation.

Und jetzt muß ich doch – ich freue mich, daß er noch hier ist – an die damalige Rede des Kollegen Gennaro erinnern und an die Debatte. Damals wurde uns vorgeworfen (Abg. Dr. Cortolezis: „Nicht erinnern, das tut weh!“), daß wir bereit sind, Politik zu Lasten der Kleinkinder dieses Landes zu machen und auf Kosten dieser Eltern.

Und jetzt zitiere ich genau: „Während die heutige Mehrheit bereit ist, jenen Menschen, die den Ärmsten der Armen helfen wollen, den finanziellen Boden zu entziehen, kämpfen wir Sozialdemokraten um diese Hilfe zur Selbsthilfe.“ Ja, wenn das damalige Budget schon so schrecklich und so unzumutbar war, daß Sie das sagen mußten, warum ist es Ihnen heute möglich, da zuzustimmen, wo wir die gleichen Summen, die gleichen Ansätze haben? Heute ist es Ihnen möglich, und damals war es für Sie unzumutbar. Das verstehe ich wirklich nicht. (Abg. Gennaro: „Ihr wolltet einsparen!“) Wahrscheinlich haben Sie ja schon damals erkannt (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Es ist nicht eingespart worden, das ist ein Irrtum!“), wie es ja auch die damalige Studie des WIFO gesagt hat, daß die Limitierung im Spitalsbereich auf eine fast sechsprozentige Steigerung der Spitalzuschüsse ausreichend ist und damit ein Auslangen gefunden werden kann. Und wir gratulieren auch unserem Spitalslandesrat, daß er das erkannt hat und sich endlich an das, was der Landtag ihm vorgegeben hat, hält. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Es ist nichts eingespart worden!“) Und Ihre damalige Argumentation ist doch etwas hohl in dieser Sicht, das muß Ihnen schon einmal gesagt werden. (Landesrat Dr. Strenitz: „Zuschuß für Spitäler privater Träger!“) Und jetzt auch zu dem Bereich Kapfenberg. Der ist ja heute schon einmal diskutiert worden. (Landesrat Dr. Strenitz: „Das ist ein neues Versorgungsangebot für die gesamte Steiermark! Sind sie dagegen?“) Und ich muß Sie wirklich fragen, wie Sie es den Kapfenbergern erklären und sich dort einfach bei einer Demonstration hinstellen, daß Sie im Budget überhaupt nie etwas für das Kapfenberger Krankenhaus vorgesehen haben. Sie gehen dort hin bei einer Demonstration und sagen, Sie werden sich einsetzen, wo Sie ja ganz genau wissen, daß wir schon mit unseren 21 Landesspitälern genug zu tun haben und schon sehr viel finanzieren. Und Sie haben auch ganz genau gewußt, daß Sie es im Budget nicht hineinschreiben werden. Und jegliche Belastung, ich weiß nicht, ob Ihnen das bewußt ist, die wir hier aufnehmen, und das hat der Finanzreferent auch schon gesagt, wird zu einer zusätzlichen Kreditaufnahme führen. Und Sie wollen hier uns beziehungsweise erst noch der Landesregierung eine Kreditaufnahme einreden, wo Sie dem Land eine 90prozentige Finanzierung dieses Ausbaues „aufs

Aug' drücken", ohne daß Sie genau wissen, wie sich die Kosten denn wirklich ausdrücken. (Landesrat Dr. Strenitz: „Kennen Sie das Budget der KAGES? Und in Relation dazu die Kosten von Kapfenberg?“) Jeder Unternehmer würde sich weigern, so einen Vertrag zu unterschreiben, bei dem er nicht weiß, wie hoch die Kosten sein werden. Den Vertrag, den ich hier unterschreibe – na, ich finde schon gar nicht mehr die Worte, weil ich das einfach nicht verstehe, wie man so argumentieren kann, denn das ist eine Argumentation, die ich auch den Kapfenbergern gegenüber für unseriös halte. (Landesrat Dr. Strenitz: „Landesrat Dipl.-Ing. Schmid hat alle Unterlagen bekommen, vielleicht hat er Ihnen nichts weitergegeben!“) Ja, ich habe mir die Unterlagen durchgelesen, und genau dort steht ja drinnen, daß Sie noch nicht genau wissen, wie die Finanzierung sein wird, daß Sie nicht wissen, ob das der ideale Standort ist. (Landesrat Dr. Strenitz: „Aber selbstverständlich, Sie können uns nichts erzählen!“) Weil Sie gesagt haben, wir wollen ja da den Arbeitern auch die Möglichkeit geben, daß sie weiterhin arbeiten können. Es sind ja dort 120 Beschäftigte. Und bei jeder Art des Ausbaues oder bei jeglicher Übernahme und bei jedem anderen Schritt müßten wir genauso auch die Beschäftigten reduzieren, ich glaube sogar, auf 70 müßte man sie reduzieren. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Warum sagen Sie nicht, daß Sie dagegen sind?“ – Landesrat Dr. Strenitz: „Sind Sie gegen eine Schlaganfallrehabilitation, ja oder nein?“) Und wenn Sie dort erklären, daß Sie alle 120 Arbeitsplätze erhalten werden, dann ist das ja auch keine seriöse Politik, und genau das ist es, was zur Politikverdrossenheit führt, wenn wir zuviel versprechen, was wir nicht halten können.

Sie haben schon den Ausbau von unzähligen Spitälern versprochen. In welcher Reihenfolge wollen Sie das denn jetzt machen? (Landesrat Dr. Strenitz: „Sind Sie dafür oder dagegen?“) Zuerst Hartberg, dann Weiz, dann Mürzzuschlag und zum Schluß die Kapfenberger? Oder die Kapfenberger als erstes? Wie wollen Sie das denn machen? Das ist das, was unseriös ist. (Landesrat Dr. Strenitz: „Da müssen Sie sich informieren bei Ihrem Aufsichtsratsmitglied!“) Na, ich habe mich informiert, sonst würde ich das hier nicht sagen, und das wissen Sie ganz genau!

Jetzt muß ich doch – ich habe mir ein so schönes Zitat für Sie aufgeschrieben, ich habe mir zuerst überlegt, ob ich es nehme. Sie handeln scheinbar – ja, ich muß es jetzt sagen – nach dem Staatsprinzip von Federic Bastión: „Der Staat ist die große Fiktion, mit deren Hilfe sich jedermann bemüht, auf Kosten von jedermann zu leben.“ Und das ist scheinbar Ihr Prinzip! (Landesrat Dr. Strenitz: „Sie sind so charmant, ich kann Ihnen nicht widersprechen – entzückend!“) Und wenn wir nicht schon letztes Jahr – (Abg. Trampusch: „Geschlechtsneutral gehört auch dazu!“) Sie meinen, ich müßte sagen, mit deren Hilfe sich jedermann/frau bemüht, auf Kosten von jedermann/frau zu leben, das klingt doch längst nicht mehr so schön, Entschuldigung, ich bleibe lieber beim Originalzitat! Und wenn wir nicht letztes Jahr schon die Bremse angezogen hätten, dann wäre das Budgetdefizit explosionsartig angestiegen, umso mehr wir dieses Jahr – und das haben wir ja schon gehört – einer ganz besonderen Anstrengung bedürfen, denn ab dem Jahr

1995 haben wir ja diese spezielle Situation des EU-Beitritts und der daraus resultierenden Kosten.

Und selbst Lehner sagt, daß die EU das Land Steiermark günstigenfalls eine Milliarde Schilling kosten wird, und schlechtestens sind es 1,7 Milliarden, und das ist genauso ein Beispiel, das Sie ja hören wollten. Es ist schon klar – und ich verstehe es ja auch –, daß der Landesfinanzreferent hier den günstigeren Fall annimmt, und wir haben ja nur 1,125 Milliarden für Kosten der EU im Bereich der Landwirtschaft, der Wirtschaftsförderung, der Wissenschaft und den anteiligen Kosten der Mitgliedschaft vorgesehen. Und wir werden sehen, ob der günstigste oder der schlechteste Fall eintreten wird. (Landesrat Ing. Ressel: „Aber wir wissen es nicht! Wir sollten die Verhandlungsposition gegenüber dem Bund nicht verschlechtern!“) Es ist natürlich auch leicht, immer das Beste anzunehmen, besser wäre halt ein Mittelmaß gewesen, dann hätte ich es verstanden. (Landesrat Ing. Ressel: „Es ist durchaus üblich, daß man auch bei Gehaltsverhandlungen vorsichtig budgetiert!“) Nur, Sie sollten auch wirklich die Wahrheit sagen, wie sich das dann wirklich auswirken wird. Und es ist ja nicht nur dieser Bereich, das ist ja das, was Sie zur Landwirtschaft gesagt haben – das haben Sie im Finanz-Ausschuß gesagt. Aber es gibt ja sehr viele andere Bereiche. (Landesrat Ing. Ressel: „Möglichst günstig abschließen!“) Ich weiß ohnedies, daß Sie sich bemühen, möglichst sparsam Ihr Budget zu machen. Das ist auch der Grund, daß wir Sie darin unterstützen und daß wir zustimmen. (Landesrat Ing. Ressel: „Ich bitte um Ihr Verständnis!“) Ja, das haben Sie, auf jeden Fall! (Landesrat Ing. Ressel: „Danke, Sie haben auch meines!“) Wie die Steiermark sich jetzt auf die EU vorbereitet, zeigen die Beispiele Landwirtschaft – das habe ich schon gebracht – und Wirtschaftsförderung.

Und hier sind wir sehr besonderen Bedingungen ausgeliefert mit unseren alten Industriegebieten, die einem Strukturwandel unterworfen sind, und den wirtschaftlich schwachen Grenzen zu unseren südlichen Nachbarn. Und um all das zu bewältigen, wird jetzt auf die segensbringenden EU-Förderungen spekuliert. Ich möchte auch hier nur ein Beispiel nennen: Das Ziel 3, das eines der flächendeckenden Ziele für die gesamte Europäische Union, die aus dem europäischen Sozialfonds gespeist wird, ist. Dieses Ziel ist die Bekämpfung von Langzeit- und Jugendarbeitslosigkeit – ein sicher sehr wichtiges Ziel!

Nun sehen wir uns die Arbeitssituation der Jugendlichen in Italien an, einem Land, das ja schon seit langem bei der EU ist und schon seit längerem Mitglied ist. Auch hier berichtet der Sozialforscher Bernd Marin von einer ganz neuen Struktur in bestimmten Regionen bei den 20jährigen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein Viertel der Jugendlichen ist dort arbeitslos, und viele von ihnen werden mit hoher Wahrscheinlichkeit ihr ganzes Leben keine reguläre Arbeit haben.

Ja, stellen Sie sich so ein Leben vor, wenn sie ohne Arbeit dahinvegetieren, muß ich schon sagen, und immer nur auf Almosen angewiesen, auf andere angewiesen zu sein. Wenn das die Zukunft ist, die uns die Europäische Union, vor allem den Jugendlichen, die arbeiten wollen, verspricht, dann sehe ich schwarz für ihre Zukunft. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich weiß schon, daß auch an diesen großen Finanzierungen, die wir jetzt vornehmen müssen, eine sehr große Schuld der Bund daran hat, weil er ja immer seine ganzen Finanzprobleme auf das Land abwälzt, und wir wälzen ja – das müssen wir auch zugeben – auch einiges auf die Gemeinden ab. Und immer mehr werden jetzt die Kosten, vor allem auch die Kosten der Europäischen Union, auf die Länder abgewälzt werden. Und wie soll hier diese Entwicklung weitergehen? Wollen wir denn ein Europa der Regionen, und bekennt sich auch unsere Bundesregierung dazu, in dem die Länder mehr Mitsprache und mehr Kompetenzen erhalten werden, oder geht der Weg hin zu einem Zentralstaat? Und so, wie sich die Situation zur Zeit in Europa darstellt, ist man sich selbst darüber nicht im klaren, in welche Richtung es gehen soll.

Und Paul Kennedy schreibt: „Sollten die Hindernisse überwunden werden, mag die EG durchaus die Rolle in der Weltpolitik spielen, welche die Föderalisten sich vorstellen. Werden sie nicht überwunden, könnte Europa das werden und bleiben, als was es ein angeekelter belgischer Minister während des Golfkrieges von 1991 bezeichnete: ‚Ein Ökonomischer Gigant, ein politischer Zwerg und ein militärischer Wurm‘.“ Und da die Länder sahen, daß es sehr schwierig werden wird, ihre Interessen in der EU durchzusetzen, wollten sie die schon lange anstehende Bundesstaatsreform mit der Europa-Abstimmung verbinden. Und durch den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union wird ja der ohnehin schon sehr schwach ausgeprägte Föderalismus sehr stark getroffen, und der Schritt vom schwachen Bundesstaat zum dezentralen Einheitsstaat wäre endgültig. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Findet nicht statt! Gestrige LH-Konferenz: Ist unter diesen Bedingungen unannehmbar, alle Bundesländer einstimmig – alle Bundesländer einstimmig!“) Auch die Bundesregierung? (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Ist etwas anderes, ist ja eine Sache des Parlaments!“ – Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Also gut, die Länder werden ja wohl ihre eigene Meinung haben, nicht?“) Ja, ich freue mich sehr, wenn das so ist, nur, wenn ich die ganze Situation betrachte, dann war es ja bis jetzt immer so, daß die Landeshauptmännerkonferenz etwas gesagt hat, was dann nicht durchgeführt wurde und in den Regierungsvorlagen dann etwas ganz anderes drinnenstand. (Abg. Dr. Flecker: „Haben die Länder die Bescheidenheit aufgegeben? Herr Landeshauptmann, seit wann haben die aufgehört, bescheiden zu sein?“ – Landeshauptmann Dr. Krainer: „Keine falsche Einschätzung solcher Kompetenzen!“) Ist ja wunderbar, ich würde mich aber freuen, wenn Sie noch dableiben, Herr Landeshauptmann!

Dann können wir uns das sparen, dann werden auch keine Kosten auf uns zukommen. Ich hoffe nur: Ihr Wort in Gottes Ohren, daß diese Bundesstaatsreform nicht durchgeführt werden wird, denn so, wie sie geplant war, hätte sie sicher eine sehr starke Schwächung der Länder bewirkt.

Und ich glaube aber auch nicht, und weil wir schon einige Dinge – (Landesrat Dr. Strenitz: „Olympia!“) Auch das wird es wahrscheinlich nicht geben, ja es wird überhaupt nichts geben, ja es wird sich überhaupt nichts ändern!

Aber ich möchte doch wieder zurück. Scheinbar ist das für alle neu, sonst würde auf der Regierungsbank nicht so viel herumdiskutiert werden.

Ich habe noch ein schönes Beispiel zum Budget gefunden, wie die Aufgaben eines Finanzreferenten beschrieben werden können – um jetzt auch für Sie, Herr Landesrat, ein Zitat zu bringen: „Ein Finanzlandesrat ist eine seltsame Personalunion von Milchkuh, Hausmeister und Kettenhund der Regierung.“

Und wir wissen und wir sehen ja, daß Sie eine sehr schwierige Aufgabe haben, und als Finanzreferent unternehmen Sie ja Ihr Möglichstes, um Kosten einzusparen, doch leider unterlaufen ja Ihre eigenen Gesinnungsgenossen Ihr Budget. Betrachten Sie nur die jetzt schon eingebrachten Resolutionen für das Budget und die gesamten Forderungen, die wir in letzter Zeit lesen und hören konnten, die ja auch unser Kollege vorgetragen hat. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Wir haben 1994 600 Millionen mehr beschlossen!“) Ich rede vom Budget 1995. Hier kommen immer wieder bei diesen Forderungen die Worte „mehr Geld, größere Finanzierung, viele Wünsche“ vor. Sie wollen mehr Geld für alles. Für die Kultur, für den Österreich-Ring, für die Wissenschaft, für den Wohnbau, für den Verkehrsverbund, für Soziales, für Olympia. (Landesrat Dr. Strenitz: „Olympia!“) Sie doch nicht, na Entschuldigung, Sie doch nicht, das sind die anderen!

Mir scheint, die Genossen und die anderen – da nehme ich Sie beide – (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Sie nicht?“) Nein, nein, wir wollen sparen!

Die Genossen – und auch die anderen, wenn sie all diese Wünsche haben – scheinen nach einem Prinzip zu arbeiten: „Grundsätze“ – und wir haben ja viel von Grundsätzen gehört – „sind dazu da, sie hochzuhalten, um darunter durchschlüpfen zu können!“ Und das ist das, was Sie tun. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Bravo!“) Und die Bereiche, die ich bis jetzt angeschnitten habe – und ich glaube, Sie geben mir recht –, bringen noch nicht sehr viele Visionen für unsere Jugend, und wir geben ihnen damit auch keine rosigen Zukunftsaussichten.

Gibt es denn überhaupt Bereiche in der Politik, in unserer Politik in der Steiermark, in denen wir Visionen vorgeben?

Hier fällt mir als einziges der Sport mit den Olympischen Spielen in der Steiermark ein. Das ist der einzige Punkt, mit dem wir der Jugend mit unserer Politik, wenn es schon viele von uns in der Politik nicht mehr geben wird, etwas hinterlassen könnten, etwas Beeindruckendes hinterlassen könnten. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Die Schulden können sie zahlen!“ – Landesrat Dr. Hirschmann: „Sind Sie heute um Mitternacht da? Da reden wir darüber, Herr Landeshauptmannstellvertreter!“) Ich verstehe jetzt nicht, warum Sie sich so aufregen, Herr Landeshauptmannstellvertreter! Scheinbar hat die Regierung dieses Thema noch längst nicht ausdiskutiert, da wird ständig auf der Bank diskutiert. Vielleicht sollten wir eine Sonderregierungssitzung machen, allein zu diesem Thema, damit Sie sich endlich darüber klar werden, was Sie denn machen wollen. (Abg. Trampusch: „Frau Kollegin, beantragen wir gemeinsam, daß Regierungs-

sitzungen öffentlich werden, damit die auch einmal miteinander diskutieren!") Bravo! Das wäre einmal etwas anderes! Hier gab es einstimmige und einschlägige Beschlüsse in der Regierung mit einem klaren Ja für die Bewerbung. Und für uns – für die FPÖ – geht es nicht darum, ob wir diese Spiele durchführen oder nicht, sondern für uns geht es darum, ob wir nach Vorlage aller Tatsachen und Kosten, der Vor- und der Nachteile uns diese Winterspiele auch werden leisten können. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Eben! Über die Kosten, wissen wir nichts!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wir sagen aber nicht vorher nein!“) Doch dafür müssen wir ja auch die Voraussetzungen schaffen, und wir müssen uns die Möglichkeit geben, dann vielleicht nein zu sagen, und ich kann mich nicht jetzt schon hier hinstellen, wo es auch eine Studie gibt, die sich sehr positiv dazu äußert, und sagen, obwohl wir vorher ja gesagt haben, nein zu den Olympischen Spielen, obwohl wir vorher ja gesagt haben! Und das ist nun einmal ein Unterschied!

Scheinbar haben Sie da auch mehr Unterlagen als wir. Wenn Sie meinen, Sie haben Ihre Entscheidungsgrundlage schon, ja dann sollten Sie das vielleicht auch uns zukommen lassen, vielleicht werden wir auch dem zustimmen.

Wenn das genau solche Unterlagen sind wie die, die Sie für den Österreich-Ring haben, dann ist das sicher zuwenig für eine Entscheidungsgrundlage.

Und es darf auch nicht sein, daß wir hier Bereiche gegeneinander aufrechnen; dafür haben wir doch eigentlich – so habe ich es immer verstanden – ein Budget mit unterschiedlichen Gruppen, wo hier jeder Referent seine eigenen Schwerpunkte setzen sollte. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Das glaube ich nicht, daß man das so sagen kann!“) Und ich darf nicht die Gesundheit mit dem Sport, die Wirtschaft mit der Landwirtschaft und den Spitälern aufrechnen, das geht nun einmal nicht. (Beifall bei der FPÖ.)

So können wir keine Politik machen. (Abg. Dr. Flecker: „Was ist mit der Volksbefragung?“) Und genauso wenig dürfen wir Unsicherheit an einer bereits getroffenen Entscheidung aufkommen lassen. Die Gemeinden haben hier, in Vertrauen auf einstimmige, einschlägige Beschlüsse der Landesregierung, Ausgaben gehabt und Kredite aufgenommen, um an dieser Chance für die Steiermark zu partizipieren. Und wenn jetzt die SPÖ meint, weil sie nicht mehr weiß, wie sie ihre Wähler halten soll, daß sie daraus Kapital schlagen werden, daß sie jetzt auf einmal gegen ihren eigenen Beschluß sind, dann halte ich das für unseriös. (Beifall bei der FPÖ. – Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Das nehmen wir gerne zur Kenntnis!“) Das freut mich, daß Sie es zur Kenntnis nehmen! Ich gebe auch schon zu – (Landesrat Ing. Ressel: „Frau Kollegin, Sie verkennen die Größenordnung!“) Jetzt warten S' noch ein bißchen, ich habe noch einen zweiten Teil.

Ich gebe schon auch zu, daß der Landesrat Hirschmann sein Scherflein dazu beigetragen hat, denn er hat versucht, diese Entwicklung, diese ganze Bewerbung zu seiner persönlichen Imagekampagne zu machen, und auch das halte ich nicht für richtig. (Landesrat Dr. Hirschmann: „Aber geh!“) Er könnte

einem so vorkommen – (Landesrat Dr. Hirschmann: „Das hat dir der Rader aufgeschrieben!“) Na, das habe ich mir schon selber gedacht. Ich brauche niemanden, der mir meine Reden schreibt, ich habe das leider aus dieser Entwicklung gesehen. Und er könnte einem so vorkommen wie ein Langstreckenläufer, der sich überschätzt hat und dem nach 500 Metern die Luft ausgeht.

Es gibt im Sport ja noch einen anderen Bereich, der derzeit sehr heftig diskutiert wird und keine Vision ist, sondern viel eher Nostalgie. Mit der Wiedereinführung des Österreich-Ringes wird krampfhaft versucht, Vergangenes wieder aufleben zu lassen. Aber auch hier werden wir nur zu einer Entscheidung kommen, wenn wir alle gemeinsam und einstimmig an einem Strang ziehen. Und das gleiche – ich freue mich, daß der Herr Landeshauptmann wieder da ist – gilt für die Kultur. Das ist ein Bereich, von dem wir uns – (Landesrat Ing. Ressel: „Das Orakel von Delphi war noch präzise gegen das, was Sie hier gesagt haben!“) Reden Sie da wieder am besten in der Regierungssitzung darüber. Scheinbar sind Sie sich auch hier nicht klar darüber, wofür Sie jetzt wirklich gestimmt haben und wofür nicht.

Ich habe den Beschluß gelesen, den Sie dort getroffen haben; das war ein Beschluß, um ein Verhandlungsmandat zum Ausbau des Ö-Ringes zu erteilen, genau das.

Aber nun kommen wir zur Kultur. Das ist ein Bereich, von dem wir uns doch auf jeden Fall Visionen erwarten können sollten. Und wenn ich mir die Entwicklung hier betrachte, dann wurde im – (Landesrat Dr. Strenitz: „Sie können doch nicht Ihren Landesrat in der Öffentlichkeit so kritisieren!“) Und seit unser Landeshauptmann dieses Ressort übernommen hat, geht fast überhaupt nichts mehr weiter. (Abg. Gennaro: „Das stimmt nicht!“) Bist du jetzt bei der anderen Partei? Wir haben zwei Jahre gebraucht, um einen neuen Joanneumsdirektor zu bestellen. Seit dem Beginn des „steirischen Herbstes“ haben wir nur ein- und denselben Intendanten, und der Landeskulturberrat tagt seit Jahren schon nicht mehr! Seit einem Jahr verspricht uns der Herr Landeshauptmann – (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Sie waren bis jetzt so charmant!“) Auch wenn ich charmant bin, Sie sollten vielleicht doch hören, was ich sage!

Seit einem Jahr versprechen Sie uns, Herr Landeshauptmann, daß der gesetzlich vorgeschriebene Kulturbericht in den Landtag kommt und daß es Verhandlungen bezüglich eines neuen Kulturförderungsgesetzes geben wird.

Im September in der Fragestunde habe ich das noch einmal nachgefragt, und Sie haben gesagt, daß der Kulturbericht bereits in der Regierung sei – von dem aber die Regierung noch nichts weiß –, und Sie haben versprochen – (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Das macht ja nichts!“) Wollen Sie nicht von allem Bescheid wissen?

Sie haben versprochen, jetzt mit den Verhandlungen bezüglich des Gesetzes zu beginnen, und seitdem sind weitere drei Monate ins Land gezogen, und es ist immer noch nichts geschehen.

Ich habe es in der Fragestunde nachgefragt – Sie haben mir Ihre Antwort schriftlich gegeben – (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Ich habe angenommen, daß

Sie es ehrlich meinen!“) Ich meine es auch ehrlich, Herr Landeshauptmann, ich meine es auch ehrlich, denn ich will nicht den Behauptungen einiger Vertreter aus der Kulturszene recht geben, und auch dem Vorwurf kann ich nichts abgewinnen, daß Ihnen an der Kultur nichts liege und daß Sie in Kulturfragen kein Demokratieverständnis aufbringen. Denn ich gehe nach wie vor davon aus – Sie haben ja bis jetzt alles, was Sie mir versprochen haben, eingehalten; diesmal dauert es scheinbar halt etwas länger –, daß der Kulturbericht bald vorliegen wird und daß Sie rasch Verhandlungen über das Kulturförderungsgesetz einleiten werden. (Beifall bei der FPÖ.)

Bei Ihrem Stellvertreter der SPÖ, Dr. Schachner, habe ich da schon größere Probleme. Es gibt in der Steiermark – (Abg. Trampusch: „Haben Sie mit allen Männern auf der Regierungsbank Schwierigkeiten?“) Ja, na, ich muß Sie schon auch erwähnen. Es gibt in der Steiermark zwei Volksschulklassen, die seit mehr als einem Jahr ohne Leiterinnen sind, weil hier der Bildungsverantwortliche eine Mehrheitsentscheidung nicht anerkennt, die im Landesschulrat getroffen wurde, die hier nach objektiven Kriterien, wie Dienstalter und Schulerfahrung, in diesem Gremium getroffen wurde, und dann probiert hat, das in die Regierung einzubringen, dort hat er keine Mehrheit gefunden, und seitdem gibt es hier keinen einzigen Antrag mehr, um diese Direktorenposten zu bestellen. Haben Sie es jetzt schon gemacht? Und warum haben Sie dann bis jetzt nach einem Jahr noch immer nichts eingebracht? Ja klar, es ist gleichgültig, wir haben ja sowieso provisorische Leiterinnen, die Ihrem Reichsdrittel zugerechnet werden. Das ist der Grund. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Die Stücke sind unisono im Einvernehmen mit den anderen Parteien zurückgestellt worden, weil die Ernennungen erst mit 1. September wirksam werden!“) Also Entschuldigung! Wenn Sie das so lange nicht beschließen, dann frage ich mich nun einmal, wie Ihr Demokratieverständnis aussieht. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Deshalb nicht, weil das mit 1. September 1995 erst wirksam wird!“) Aha, und deshalb können wir provisorische Leiterinnen bestellen, die halt eigentlich die gewesen wären, die Sie hätten haben wollen, aber nicht durchgebracht haben. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Das ist ein Prinzip der Regierung!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Das ist mir neu!“) Das ist Ihr Prinzip. Das, was mir nicht paßt, das bringe ich nicht ein, da ich in der Minderheit bleibe! (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Auch der Kollege Schmid hat etwas zurückstellen lassen!“) Und wenn wir den Jungen so die Politik vorleben, dann brauchen wir uns nicht wundern, daß die Politikverdrossenheit zunimmt. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Das stimmt nicht, ich habe gestern kein Wort gesagt!“) Es geht ja nicht nur ums Zurückstellen, es geht ja bitte darum, wie lange man es zurückstellt und nicht einbringt. Aber Sie sind eh nicht der einzige, nur, das ist ein Beispiel, das so schön griffig ist. (Landesrat Dr. Strenitz: „Der Kollege Schmid hat wieder Kapfenberg zurückgestellt!“) Gerade der Bildungsbereich sollte doch eine Vorbildwirkung für die Schüler haben. Die Schüler sollten doch politische Bildung in der Schule lernen und den Umgang mit

einander. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Das geht mit provisorisch Bestellten nicht?“) Und der Jugend von heute – und da müssen Sie einmal die Jugend selber fragen – ist es wichtig, daß sie nach objektiven Kriterien bewertet werden, nach Leistung bewertet werden, und nicht nach dem Parteibuch. Und es werden auch bald Lehrer kommen, die das auch nicht mehr haben wollen! (Beifall bei der FPÖ. – Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Da sind wir uns ganz einig!“) Und gerade die Bildung und die Ausbildung, das ist wichtig für die jungen Menschen, denn das ist der Grundstein für die Zukunft. Und vor allem in Europa wird es für unsere Jugend wichtig sein, daß sie eine gute Ausbildung erhalten, damit sie in diesem großen Markt auch konkurrenzfähig sind. Und einer der Gründer der Montanunion hat ja leider zu spät erkannt, daß Bildung sehr wichtig ist. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Ist sehr wichtig!“) Er sagte: „Wenn ich noch einmal beginnen könnte, ich würde bei der Bildung beginnen.“ Besondere Vorbildwirkung haben nun einmal die Bildungsverantwortlichen in der Landesregierung und im Landesschulrat. Und wenn dann zwei Herren in höchst verantwortlicher Position monatelang darüber diskutieren, wie denn die Herbstferien auszusehen haben, entweder eine durchgehende Woche oder das Auffüllen von Fenstertagen (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Das ist auch ein wichtiges Thema!“), dann ist das in meinen Augen nicht mehr, als ein akademischer Streit zwischen einem ordentlichen und einem außerordentlichen Professor!

Eine ernsthafte bildungspolitische Auseinandersetzung ist das sicher nicht, denn da haben wir ganz andere Probleme. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Es gibt viele wichtige Probleme!“) Scheinbar sind die Herbstferien für den Landeshauptmannstellvertreter ein größeres Problem als die Fachhochschulen.

Denn die Fachhochschulen sind ein Beispiel, bei dem wir ungewollte Einsparungen haben. Denn wenn wir einen Fachhochschulstudiengang in die Steiermark gebracht hätten, wäre das eine Investition in die Jugend, in ihre Ausbildung gewesen. Und das ist nun einmal eine Investition in die Zukunft, die wir hier versäumt haben. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Das gilt für die gesamte Bildung!“) Und die Freiheitliche Partei ist sich durchaus bewußt, daß wir 1995 – mit dem Jahr des EU-Beitritts – besondere Anstrengungen auf uns nehmen müssen. Und da wir nicht von vornherein davon ausgehen wollen, daß das Budget in der vorgesehenen Form nicht halten wird, geben wir Ihnen durch unsere Zustimmung die Chance, uns zu zeigen – (Landesrat Ing. Ressel: „Machen Sie mich nicht unsicher, Gnädigste!“), hören Sie zu! –, daß wir mit unseren bösen Vorahnungen nicht recht haben werden. Ich gebe Ihnen wirklich die Chance. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Frau Kollegin, bevor Sie ganz zum Schluß kommen, muß ich Ihnen noch eine Frohbotschaft übermitteln: Dieser Bericht wurde Ende November hier im Hause – Herr Direktor, nicht wahr? – gedruckt vorgelegt, dieser Kulturbericht! Ich wollte Ihnen das nur sagen!“) Wir können uns nachher über den Kulturbericht unterhalten. Ja, ich freue mich dann drauf, wenn der dann endlich in den Landtag kommt.

Sehr geehrter Herr Finanzreferent, die Freiheitliche Partei hat Sie in Ihren SpARBemühungen immer unterstützt, und wir werden das auch weiterhin tun, aber wir appellieren an Sie, daß Sie diesen Weg auch weiterhin mit uns gehen werden, auch, wenn es sein muß, gegen Ihre Gesinnungsgenossen!

Und damit Sie sich immer daran erinnern, und damit es Ihnen leichter fällt, überreiche ich Ihnen als Symbol für das Sparen dieses Sparschwein! (Beifall bei der FPÖ. - 13.05 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Ich danke für die umfangreichen Generalreden, die jetzt abgeschlossen sind. Ich darf dem Hohen Haus mitteilen: Ich unterbreche die Landtagssitzung gleich, damit der Landesfinanzreferent absammeln gehen kann.

Ich teile dem Hohen Haus mit, daß im Ausschuß für Umweltschutz und Energie am 1. Dezember 1994 die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 24/4, Beilage Nr. 120, betreffend die Novelle zum Steiermärkischen Abfallwirtschaftsgesetz, nicht zu Ende beraten werden konnte.

Ebenso teile ich dem Hohen Haus mit, daß die Beratungen der Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1050/1, Beilage Nr. 113, Gesetz über die Einhebung einer Landes-Lustbarkeitsabgabe (Steiermärkisches Landes-Lustbarkeitsabgabegesetz), in einem Unterausschuß abgeschlossen wurden und für die Beschlußfassung eine Dringlichkeit besteht.

Weiters teile ich dem Hohen Haus mit, daß heute dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft der Antrag, Einl.-Zahl 1103/1, von Abgeordneten der ÖVP, SPÖ und FPÖ, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Weinbaugesetzes, zugewiesen wurde.

Infolge gegebener Dringlichkeit unterbreche ich nunmehr die Landtagssitzung auf 20 Minuten, um dem Ausschuß für Umweltschutz und Energie, dem Finanz-Ausschuß sowie dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft die Möglichkeit zu geben, über die genannten Geschäftsstücke zu beraten und anschließend dem Hohen Haus antragstellend berichten zu können.

Ich ersuche die Mitglieder dieser drei Ausschüsse, sich in den Rittersaal zu begeben.

Die Sitzung ist unterbrochen. (Unterbrechung der Sitzung um 13.06 Uhr.)

Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf (13.34 Uhr.) und teile dem Hohen Haus mit, daß der Ausschuß für Umweltschutz und Energie über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 24/4, Beilage Nr. 120, betreffend die Novelle zum Steiermärkischen Abfallwirtschaftsgesetz, und der Finanz-Ausschuß über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 1050/1, Beilage Nr. 113, Gesetz über die Einhebung einer Landes-Lustbarkeitsabgabe (Steiermärkisches Landes-Lustbarkeitsabgabegesetz), sowie der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag, Einl.-Zahl 1103/1, von Abgeordneten der ÖVP, SPÖ und FPÖ, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Weinbaugesetzes, beraten haben und nunmehr antragstellend berichten können.

Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, den Bericht des Ausschusses für Umweltschutz und Energie über die Regierungsvor-

lage, Einl.-Zahl 24/4, Beilage Nr. 120, und den Bericht des Finanz-Ausschusses, Einl.-Zahl 1050/1, Beilage Nr. 113, sowie den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag, Einl.-Zahl 1103/1, als Tagesordnungspunkte 11, 12 und 13 auf die Tagesordnung zu setzen.

Gemäß Paragraph 27 Absatz 5 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages ist für die Ergänzung der Tagesordnung die Zustimmung der Zweidrittelmehrheit der anwesenden Mitglieder erforderlich.

Wenn Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich frage nunmehr den Herrn Hauptberichterstat-ter, ob er den Antrag stellt, in die Spezialdebatte einzu-gehen.

Abg. Dr. Flecker: Selbstverständlich.

Präsident Mag. Rader: Sie haben den Antrag des Herrn Hauptberichterstatters gehört. Wer dem Antrag zustimmt, möge zum Zeichen der Annahme eine Hand erheben.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir gehen nun in die Spezialdebatte ein. Gruppe 0, Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung.

Berichterstat-terin ist die Frau Abgeordnete Dr. Maria Grabensberger. Ich erteile ihr das Wort. (Bericht über die Posten und Ansätze der Gruppe 0 und über die drei Beschlußanträge des Finanz-Ausschusses.)

Abg. Dr. Grabensberger (13.36 Uhr.): Sehr geehrter Herr Präsident, Hoher Landtag!

Die Gruppe 0 - Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung besteht aus folgenden Abschnitten und Unterabschnitten: Landtag: Allgemeine Angelegenheiten, Landtagsamt und Landesrechnungshof. Landesregierung: Allgemeine Angelegenheiten, Repräsentation, Ehrungen und Auszeichnungen. Amt der Landesregierung: Allgemeine Angelegenheiten, Information und Dokumentation, Raumordnung und Raumplanung, Aufgabenerfüllung durch Dritte, Aufgabenerfüllung für Dritte. Bezirkshauptmannschaften: Allgemeine Angelegenheiten. Sonderämter: Agrarbehörden, Grundverkehrskommissionen, unabhängige Verwaltungssenate in den Ländern. Sonstige Aufgaben der allgemeinen Verwaltung: Aufsichtstätigkeit, Prüfungstätigkeit. Übrige Einrichtungen und Maßnahmen. Pensionen. Personalbetreuung: Bezugsvorschüsse und Darlehen, Personalausbildung und Personalfortbildung, Erholungsaktionen, Gemeinschaftspflege, Kranken- und Sterbefürsorge, sonstige Einrichtungen und Maßnahmen.

In der Gruppe 0 ergeben sich folgende Gesamtsummen: Ausgaben 5,098.565 Schilling, Einnahmen 1,674.611 Schilling.

Aus Anlaß der Beratungen des Finanz-Ausschusses am 1. Dezember 1994 fanden zu dieser Gruppe folgende Resolutionsanträge die Mehrheit:

Der Resolutionsantrag der Abgeordneten Trampusch, Dr. Flecker, Schützenhöfer, Dr. Karisch und Dipl.-Ing. Vesko mit folgendem Wortlaut: Die Steier-

märkische Landesregierung wird aufgefordert, zur Überprüfung des anlässlich des Rationalisierungsausschusses zum Landesvoranschlag 1994 gemachten Angebotes im Personalbereich 40 Millionen Schilling einzusparen, jährlich an die Landtagsklubs und den Landesfinanzreferenten eine Liste zu übermitteln, aus der die jeweils nicht besetzten Dienstposten hervorgehen. Die erste Aufstellung sollte sich auf den Stichtag 31. Dezember 1993 beziehen.

Der zweite Resolutionsantrag der Abgeordneten Gennaro, Trampusch, Dr. Karisch, Dr. Frizberg, Dipl.-Ing. Vesko und Schinnerl, in dem die Steiermärkische Landesregierung aufgefordert wird zu prüfen, ob die Aufrechterhaltung der Steirischen Delegation in Wien weiterhin sinnvoll ist und die dafür budgetierten Mittel für die Kosten der Einrichtung des Steiermark-Büros in Brüssel zu verwenden sind. Und ein Resolutionsantrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Vesko, Schinnerl, Schützenhöfer und Dr. Karisch: Die vom Steiermärkischen Landtag entsandten Mitglieder des Bundesrates werden aufgefordert, erstens: bei der Überprüfung der Frage, ob das Perchtoldsdorfer Paktum vom 8. Oktober 1992 durch die Novelle zum Bundes-Verfassungsgesetz tatsächlich in befriedigender und entsprechender Weise umgesetzt wird, insbesondere darauf zu achten, daß a) das umfangreiche Kontroll- und Eingriffssystem zu Lasten der Länder auf ein erträgliches Maß zurückgeführt wird, b) die Bundesstaatsreform mit einer gleichzeitigen Reform des Bundesrates verbunden wird und c) mit der Bundesstaatsreform auch gleichzeitig die verfassungsrechtliche Grundlage für eine Reform der Finanzverfassung mit dem Ziel eines aufgabenbezogenen Finanzausgleiches geschaffen wird; zweitens bei der Beratung über das EU-Begleitverfassungsgesetz a) auf eine für kleine Länder sinnvolle Einteilung des Bundesgebietes in Wahlkreise zu den Wahlen zum Europäischen Parlament zu achten, b) eine Mitsprache der Länder bei der Ernennung von österreichischen Mitgliedern der Kommission und des Gerichtshofes zu sichern und c) die automatische Zuständigkeitsübertragung auf den Bund im Falle der Säumigkeit eines Landes bei der Durchführung von Rechtsakten der Europäischen Union abzulehnen, und drittens die geplante Änderung des Bundes-Verfassungsgesetzes und des Finanz-Verfassungsgesetzes zur Ermöglichung eines alleinigen Einspruchsrechtes für den Bundesminister für Finanzen gegen Gesetzesbeschlüsse eines Landtages als föderalismusfeindlich mit Entschiedenheit abzulehnen.

Ich stelle daher den Antrag auf Annahme der Ansätze der Gruppe 0. (13.41 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Erste Wortmeldung ist der Herr Klubobmann Schützenhöfer. Ich erteile es ihm.

Abg. Schützenhöfer (13.41 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Budgetdebatten sind insbesondere auch, wie wir wissen, Finanzdebatten, und das erst recht und immer wieder im Zusammenhang mit dem Personal. In diesen letzten Tagen bis heute früh, könnte man eigentlich sagen, wurde uns ja auf Bundesebene vorgeführt, wie man Berufsgruppen nicht behandelt. Ich möchte sehr klar feststellen, daß keine Berufsgruppe es sich bieten

lassen kann, ohne jedes Gespräch die Gehaltsrunden auf Jahre hinaus vorgesetzt zu bekommen. Und ich habe kein Verständnis, wenn Berufsgruppen gegeneinander ausgespielt werden und wenn immer wieder auch der öffentliche Dienst an den Pranger gestellt wird. Denn das ist ungerecht, und es ist unakzeptabel, es wäre genauso ungerecht und unakzeptabel, würde es sich um die Metaller handeln, würde es sich um die Bauern handeln, würde es sich um Gewerbetreibende handeln. Wir tun bei solchen Methoden der Verkündung, was jemand fordern darf und was nicht, nicht mit! (Beifall bei der ÖVP.)

Und ich möchte in dieser Gruppe 0, bei der es auch um das Personal geht, mich heute im speziellen mit einer Frage – ohne die Spitalsdebatte vorwegnehmen zu wollen –, aber es gehört hierher, weil hier der Beschlußantrag vorzulegen ist, beschäftigen, von der ich hoffe, daß wir in einen guten Dialog miteinander weiterhin eintreten können und daß wir schlußendlich eine Lösung finden, nämlich mit den offenen Fragen der Spitalsbediensteten. Denn diese Frage brennt uns allen unter den Nägeln, und ich werde dann einen Beschlußantrag einbringen, in dem die Landesregierung aufgefordert wird, ehebaldigst eine Novelle zum Zuweisungsgesetz vorzulegen, nachdem es mir bisher nicht gelungen ist, über unseren Antrag im Landtag im zuständigen Ausschuß eine Mehrheit hierfür zu finden.

Ich hätte mir gewünscht – und wünsche es mir nach wie vor –, daß wir in dieser Frage einen Dreiparteienkonsens erzielen. Wir haben im April einen Landtagsantrag gestellt, das Gesetz über die Zuweisung von Landesbediensteten zur Dienstleistung bei der Steiermärkischen Krankenanstaltengesellschaft zu ändern und damit die Anwendung des Landesvertragsbedienstetengesetzes auch auf die Gesellschaftsbediensteten zu ermöglichen. Selbstverständlich unter der Voraussetzung, daß die Betroffenen das auch wollen! Und das wird mir ja immer wieder vorgeworfen: ich bin der Knecht der Wirtschaft. Erstens bin ich niemandes Knecht, zweitens verrete ich sehr wohl auch Interessen der Wirtschaft als Klubobmann der Volkspartei, aber drittens werde ich keinen Antrag unterzeichnen gegen den Willen der Bediensteten.

Und deshalb stelle ich gleich vorweg klar, 97 Prozent derer, die an der Urabstimmung teilgenommen haben, und das waren zwei Drittel, wollen Landesvertragsbedienstete sein.

Aber wir sind bisher in dieser Frage substantiell nicht weitergekommen; es gibt zu viele – wie ich meine – vordergründige Vorbehalte, und die Verhandlungen wurden durchaus erfolgreich verzögert, weil nach eingeführter Sitte in diesem Land einem Gutachten ein gegensätzliches folgen muß und der Wille, gemeinsam eine gute Sache zu beschließen, nicht vorhanden ist, was ich speziell in diesem Fall besonders bedauere, weil es der ausdrückliche Wille der Bediensteten der KAGES und derer, die sie vertreten, das sind die Betriebsräte, ist, und da sind jetzt mindestens, ich weiß nicht, 25 oder 30 der Betriebsräte der Krankenanstalten heute hier unter uns. Die haben in einer großen Betriebsräteversammlung, an der ich auch teilnehmen konnte, zum Teil jedenfalls, am 30. Juni 1994 einstimmig eine Resolution beschlossen mit der Unterschrift des Zentralbetriebsratsvorsitzen-

den Fischer-Felgitsch vom ÖAAB-FCG, genauso wie mit der Unterschrift des Betriebsratsvorsitzenden Ritzinger von der Fraktion Sozialdemokratischer Gewerkschafter, genauso wie der Unterschrift des Vertreters der IG Med, mit der das Land aufgefordert wird, die KAGES-Bediensteten als Landesvertragsbedienstete zu übernehmen. Damit wurde ja über alle Fraktionen hinweg eine sehr große gemeinsame Willensbildung gefunden.

Meine Damen und Herren, wir wollen ein einheitliches Dienstrecht, und gerade die Arbeitszeitproblematik kann am besten gelöst werden, wenn alle Spitalsbediensteten Landesvertragsbedienstete sind. Der jetzige Zustand ist und bleibt unbefriedigend – 7000 Landesvertragsbedienstete, 7000 Gesellschaftsbedienstete. (Abg. Minder: „Bund und Land!“) Ja, über den Bund, Kollegin Minder, werde ich ein paar Sachen sagen, die sehr entkräften die bisherige Haltung der SPÖ und der FPÖ, denn alles das, was man gesagt hat, das kommt, das kommt nicht. Die beschäftigen sich jetzt wieder ausschließlich mit den Ärzten, und damit schaffe ich das Problem, das uns miteinander angeht, ganz sicherlich nicht. (Abg. Minder: „Ich habe gemeint: Bundes- und Landesbedienstete nebeneinander, das wirst du nicht auf einen Nenner bringen!“) Bundes- und Landesbedienstete! Aber das entscheidende Problem ist das Problem Landesvertragsbedienstete, und das Problem auf der anderen Seite KAGES, und das sind mittlerweile je 7000 – wir haben ja in der Steiermark insgesamt 14.000 in den Spitälern beschäftigt.

Und, meine Damen und Herren, auch das sage ich dazu, wenn wir nicht handeln, werden wir in den Spitälern 1000 neue Dienstposten schaffen müssen, die wir qualifiziert gar nicht besetzen, können. Das ist ja der Punkt. Mir wird immer vorgeworfen, du nimmst ja Leuten die Arbeit weg, die sie noch gar nicht bekommen. Ich kann sie ihnen nicht wegnehmen, wir können sie qualifiziert gar nicht besetzen, und würden wir sie besetzen können, würde das heißen, daß im Mindestfall, so sagt es der Gutachter, 200 Millionen mehr zu zahlen sind – der Betriebsrat spricht von mindestens 350 bis 400 Millionen.

Und trotzdem haben uns SPÖ und FPÖ bisher in dieser Frage, was ich sehr bedauere, die kalte Schulter gezeigt, obwohl das Gutachten von Herrn Univ.-Prof. Dr. Franz Schrank, Institut für Arbeits- und Sozialrecht an der Uni Wien und, wie Sie wissen, auch in der Wirtschaftskammer Steiermark tätig, eine unmißverständliche Position zur Eingliederung der KAGES-Bediensteten in den Landesdienst einnimmt.

Ich nenne nur die vier wichtigsten Punkte seines Gutachtens: Erstens sagt er, im für den Krankenhausbetrieb essentiellen Arbeitszeitbereich ist das Landesvertragsbedienstetengesetz bei der Organisation des Dienstes, vor allem bei den Ärzten und im Pflegedienstbereich, wesentlich flexibler und problemloser als beim Arbeitszeitgesetz.

Zweitens, die per November 1996 umzusetzende EU-Arbeitszeitrichtlinie führt trotz grundsätzlicher Anwendbarkeit auf den öffentlichen Dienst zu keiner inhaltlichen Gleichschaltung des Arbeitszeitrechts. Sie schreibt lediglich Mindeststandards vor, beläßt jedoch den Mitgliedsstaaten beachtliche Spielräume bei der Umsetzung. Meine Damen und Herren, und damit ist

für uns klargestellt, daß die EU in diesem Falle weder eine Hilfe noch eine Ausrede ist, auf irgendetwas zu warten.

Drittens, insoweit das Land Steiermark seine dienstrechtlichen Bestimmungen an die EU-Richtlinie anpaßt, tritt keine Verlagerung der Regelungskompetenz ein. Hinsichtlich der Landesbediensteten hat es daher das Land in der Hand, die Umsetzungsspielräume unter Beachtung der Verfassung so zu nutzen, wie es ihm sachgerecht notwendig und zweckmäßig erscheint. Hinsichtlich der KAGES-Arbeitnehmer wären wir jedoch auf die Umsetzung durch den Bund angewiesen. Und, meine Damen und Herren, das wissen wir mittlerweile, der hat schon bisher alle diese Probleme negiert, und auf den Bund können wir nicht warten.

Und schließlich viertens, sagt der Gutachter, bei den Ärztenachtdiensten besteht nicht nur ein gravierendes Zulässigkeitsproblem nach dem Arbeitszeitgesetz, sondern auch ein hohes Risiko, daß die dem Vertragsbedienstetengesetz nachgebildete pauschale Bezahlung nicht hält, mit der Folge beträchtlicher Mehrkosten.

Ich will mich jetzt mit dem zweiten Gutachten, das eingeholt wurde, nachdem das erste Gutachten vorgelegt wurde, ich gehe jetzt auf all das nicht ein, wir haben gesagt, zwei Gutachten rechtzeitig, man hat das eine abgewartet, das eine hat dann nicht gebracht, was man sich politisch erwartet hat, denn das hat sich sehr für die Eingliederung der KAGES-Bediensteten als Landesvertragsbedienstete ausgesprochen, man hat also ein zweites Gutachten in Auftrag gegeben, von dem ich nur sagen kann, es läßt deutlich erkennen, daß es den Gutachtern gar nicht bekannt war, daß es in den steirischen Landeskrankenhäusern Landesvertragsbedienstete und Gesellschaftsbedienstete gibt. Denn wenn da etwa steht, daß es sich um öffentlich-rechtliche Dienstverhältnisse handelt – öffentlich-rechtliches Dienstverhältnis ist ein pragmatisierter Beamter, und nicht ein Landesvertragsbediensteter, der im Prinzip ein privatrechtliches Dienstverhältnis hat, wenn auch angelehnt an das öffentlich-rechtliche Dienstverhältnis, aber jedenfalls nicht pragmatisiert – und im Endeffekt dann davon spricht, daß, würde man die KAGES-Bediensteten als Landesvertragsbedienstete nehmen, sozusagen dann nicht unbedenklich wäre, also obwohl die meinen, daß die Situation erst kommen würde, die sprechen von einer Möglichkeitsform, und nicht vom Ist-Zustand, dann sieht man schon, daß die sich eigentlich nicht besonders damit beschäftigt haben. Aber es ist ein Gutachten, und wir wollen es sehr ernst nehmen. Nur, die Personalsituation in den steirischen Landeskrankenhäusern dürften diese Gutachter nicht gekannt haben.

Und, meine Damen und Herren, es ist im übrigen festzuhalten, daß Sozialminister Hesoun erst durch die Causa „AUVA – Poigenfürst“ Bereitschaft erkennen ließ, das Arbeitszeitgesetz zu novellieren. Jahrelange und immer wieder wiederholte Vorstöße der KAGES, die wie kein zweiter Spitalsträger unter dem bisherigen Arbeitszeitgesetz gelitten hat, wurden bisher nicht einmal ignoriert.

Nur durch eine Änderung des Arbeitszeitgesetzes sind noch lange nicht die spezifisch steirischen

Probleme gelöst. Das ist ja auch der große Irrtum des Spitalslandesrates, der am 17. November in der „Kleinen Zeitung“ sagt: „Bezüglich der Arbeitszeit des Krankenhauspersonals hofft Strenitz, mit Sozialminister Hesoun bis Anfang 1995 ein eigenes Arbeitszeitgesetz zu erreichen. Damit sei auch die Forderung nach Übernahme aller Beschäftigten in den Landesdienst hinfällig.“

Eben nicht, meine Damen und Herren, denn das, was jetzt vom Bund im Entwurf vom 2. Dezember dieses Jahres vorliegt, wird erstens sehr teuer, weil bei den Ärzten sämtliche Ruhezeiten als Arbeitszeiten dann dabei sein werden, und ist zweitens, und das ist der entscheidende Punkt, ausschließlich auf die Ärzte hin ausgerichtet. Es ist ein Gesetz für Ärzte in den Landes- und Bundeskrankenanstalten.

Es kommt das Wort „Bedienstete“ in diesem Gesetzesentwurf überhaupt nicht vor. Das ist der Hesoun-Entwurf für ein Arbeitszeitgesetz für Ärzte in Krankenanstalten vom 2. Dezember 1994.

Die Kollegin Minder und die Kolleginnen und Kollegen von der sozialdemokratischen Fraktion wissen es genauso gut wie ich, der Kollege Hable etwa in Wien und unsere steirischen Kollegen. Ja, der ÖGB hat ja, ich weiß nicht, drei, vier, fünf, sechs Anläufe schon unternommen, ein Arbeitszeitgesetz für alle Spitalsbediensteten zu bekommen, und unsere Verhandler erklären mir gestern, daß Hesoun sagt, das sei unvorstellbar, weil unfinanzierbar, und er läßt überhaupt nur über die Ärzte diskutieren. Und das ist in jedem Fall ungerecht, wie auch die KAGES in einer Stellungnahme zur Novelle festhält, vor allem gegenüber den Mitarbeitern, die einen vollen Nachtdienst leisten, denn bitte, wenn schon, warum nicht auch die OP-Schwester und der medizinisch-technische Dienst?

Was heißt das für uns? Das heißt, daß für die KAGES-Mitarbeiter weiterhin die bisherigen arbeitszeitgesetzlichen Bestimmungen gelten werden. (Abg. Minder: „Wir werden aber nicht aufhören, es zu fordern!“) Ist in Ordnung, aber da werden wir zwei in Pension sein, werden wir es noch nicht haben, und in der Zwischenzeit gibt es Tausende von Mitarbeitern, denen wir jetzt, wenn wir nicht handeln, weil prozessiert werden muß, ein gar nicht kleines Zubrot streichen. Aber auf das möchte ich dann noch kommen, liebe Kollegin Minder.

Denn die KAGES ist schon mehrfach geklagt worden, die Prozesse gehen verloren, es geht um viele Millionen. Und der Betriebsrat wird selbstverständlich, wenn wir jetzt wieder nicht steirisch handeln, mit einer Klagswelle kommen, er steht ja unter dem Druck der Bediensteten, und es wird dem Arbeitsinspektorat und dem KAGES-Vorstand gar nichts anderes übrigbleiben, als zu handeln.

Und so paradox es klingt, als Verlierer bleiben jene auf der Strecke, die wir alle vertreten und schützen wollen, das sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der KAGES vor allem im Pflegedienstbereich, denn sie werden Einkommensverluste – und zwar beträchtliche Einkommensverluste – hinnehmen müssen.

Ich sage daher sehr klar: Die Beibehaltung des zweigeteilten Dienstrechtes und der unterschiedlichen Arbeitszeitregelungen bringt weiter Unruhe in die Krankenanstalten und kostet zudem sehr viel Geld. Es

gilt, daß wir eine Lösung finden und den Willen der Bediensteten ernst nehmen, denn es werden noch genug zusätzliche Aufgaben auf die Spitäler zukommen – die heute noch gar nicht budgetiert sind, wie etwa die Auswirkungen der Novelle des Krankenanstaltengesetzes des Bundes, das sich ebenfalls mit jährlich weit über 100 Millionen zu Buche schlagen wird.

Meine Damen und Herren, wir sind das einzige Bundesland, das mit dem Problem der unterschiedlichen arbeitsrechtlichen Bedingungen zu kämpfen hat. Die SPÖ hat 1985 die Mitausgliederung des Personals ultimativ verlangt. Es ist dann auch so geschehen. Ich suche heute keine Schuldzuweisungen, ich stelle nur fest, gestehen wir uns doch ein, die Mitausgliederung des Personals war ein Fehler!

In allen anderen Bundesländern, die die Krankenanstalten ausgegliedert haben, blieben die Mitarbeiter im Landesdienst, und ich denke, es ist Zeit, daß wir die KAGES-Bediensteten als Landesvertragsbedienstete eingliedern.

Lassen Sie mich daher in aller Kürze nochmals sagen: Erstens: Ein Spitalsbetrieb braucht ein gutes inneres Klima, ein einheitliches Dienstrecht kann dazu entscheidend beitragen. Es ist festzustellen, daß trotz aller Harmonisierung es Ungleichgewichte und Ungerechtigkeiten gibt.

Zweitens: Eine Änderung des Zuweisungsgesetzes bringt Vorteile für die Spitalserhalter, auch dazu bekenne ich mich, und ein entscheidendes Zubrot für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Der Bereitschaftsdienst, der nach dem Landesvertragsbedienstetengesetz möglich ist, bedeutet für eine Krankenschwester oder einen medizinisch-technischen Assistenten mindestens 4000 Schilling im Monat mehr oder eben weniger. Und ich denke, das wollen wir nicht, daß es weniger wird, sondern daß es gleich viel bleiben kann.

Drittens: Auch wenn die KAGES-Bediensteten in den Landesdienst als Landesvertragsbedienstete übernommen werden, bleibt – und ich stelle es ausdrücklich fest – die Personalhoheit bei der KAGES. Der Landespersonalreferent hat keinen Einfluß, und er will ihn auch gar nicht. Das ist für uns kein Thema.

Viertens: Weder die Richtlinien der EU noch das jetzt auf Bundesebene diskutierte Arbeitszeitgesetz für die Ärzte sind für unsere steirischen Probleme eine Behinderung, aber eben sicher auch keine Lösung. Wir haben es selbst in der Hand, Klarheit zu schaffen und das Zuweisungsgesetz zu ändern, und wir sollten es gemeinsam tun.

Aus all diesen Gründen fordere ich SPÖ und FPÖ auf, von ihrer sachlich nicht zu rechtfertigenden Bestemmhaltung abzurücken und unserem Beschlußantrag im Interesse der Patienten, der Spitäler, aber selbstverständlich auch der Bediensteten zuzustimmen. Und ich lese nur den Antrag unten vor, und nicht die Begründung: Die Abgeordneten Schützenhöfer, Bacher, Dr. Frizberg und Dr. Grabensberger stellen daher den Antrag, der Hohe Landtag wolle beschließen: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag so rasch wie möglich eine Regierungsvorlage betreffend eine Novellierung

des Gesetzes über die Zuweisung von Landesbediensteten zur Dienstleistung bei der Steiermärkischen Krankenanstalten Ges. m. b. H. vorzulegen, die für die derzeitigen und neueinstellenden KAGES-Mitarbeiter die Anwendung des Landesvertragsbedienstetengesetzes ermöglicht.

Ich bitte Sie herzlich um Ihre Zustimmung. (Beifall bei der ÖVP. - 14.00 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächste Wortmeldung Herr Klubobmann Trampusch.

Abg. Trampusch (14.01 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Die Gruppe 0 beinhaltet nicht nur viele Anliegen, die wir in der Verwaltung zu bewältigen haben, sondern auch unser Verhältnis zu uns selbst, nämlich Vertretungskörperschaften, und im weiteren Sinne auch, wie wir es mit der Politik haben und halten.

Und es ist ja, glaube ich, auch sinnvoll, daß wir bei der Gruppe nachdenklich und ich glaube auch ein bißchen selbstkritisch überlegen, ob wir unsere Aufgabe in dem Sinne wahrnehmen, wie wir es uns selbst gelobt haben.

Und wenn ich heute den Generalrednern zugehört habe, dann ist manches Positive gesagt worden, aber ich habe sehr vieles gehört, wo man eigentlich herauslesen müßte, es ist alles schlecht, und es ist alles schlimm.

Wenn wir aber ein bißchen rundherum schauen und versuchen, objektiv zu sein, stellen wir fest, daß wir in einem Land, in einer Demokratie leben, die ihre Probleme hat, aber daß uns viele Menschen auf der Welt beneiden, daß es so kleine Probleme sind, wie wir sie in Österreich vorfinden.

Und daher müssen wir uns fragen, ist es wirklich so schlimm, wie das manche darstellen, und ist es wirklich notwendig, so vieles zu ändern, wie manche fordern? Ich glaube nicht, denn die Probleme, die wir haben, sind zum Teil darauf zurückzuführen, daß wir einfach eine gewisse Orientierungslosigkeit haben in der Politik, daß wir keine echte Gewalten- und Aufgabenteilung vorsehen und vorfinden und daß vieles einfach ohne nachzudenken als Schwarzweißmalerei dargestellt wird. Wir müßten eigentlich wieder zurückfinden zu einer echten Aufgabenteilung. Das würde unserer Arbeit als Politiker, aber auch der Legalität in diesem Lande - ich meine die Republik, ich meine aber auch das Land Steiermark - und würde auch der Kompetenzklarheit dienen. Und ich sage sehr offen, weil ich das andernorts auch gesagt habe: diese Aufgabenteilung muß sicher so sein, daß Regierungen gewählt werden von Parlamenten, daß sie bevollmächtigt werden, ihr Arbeitsprogramm zu erfüllen, daß aber Parlamente und Parteien nicht dazu da sind, um dauernd das zu vertreten, was die Regierung tut. Das heißt, wir sind alle gut beraten, wenn wir nicht dauernd in Lobhudelei verfallen und dauernd versuchen, selbst Regierungssprecher zu spielen, egal, ob das Bundes- oder Landespolitik betrifft.

Das heißt also, daß jeder für sich die Verantwortung zu tragen hat. Die Regierung für die Exekution und für die Durchführung der von ihnen selbst gestellten - und ich sage noch einmal von den jeweiligen Parlamenten dann - beauftragten Arbeiten, daß die Parlamente jetzt

eben auch zurückfinden zur grundsätzlichen legislativen Arbeit und daß sie versuchen, ihre eigenen Aufgaben zu diskutieren, und nicht immer die der Regierung, und daß die Parteien - und das geht jetzt ein bißchen über den Rahmen des Landtages hinaus - eben auch nicht versuchen, Regierungssprecher zu spielen, sondern sich darauf besinnen, daß sie eigentlich dazu da sind, um grundsätzliche Positionierungen in unserer Gesellschaft wieder klarzumachen, sich auseinandersetzen mit den politisch Andersdenkenden, aber auch mit den Menschen vor Ort, aber nicht in einer Biertischpolitik oder in einer Politik mit Neid- und Angstparolen, sondern mit echten Inhalten und mit dem Versuch, einen Gestaltungswillen zu zeigen dort, wo wirklich etwas zu verändern ist. (Beifall bei der SPÖ.)

Und ich sage das bewußt, weil ich versuche, einige Beispiele zu bringen. Man hat jetzt vielleicht manchmal gesagt, die steirischen Sozialdemokraten haben justament gegen dieses Sparpaket gestimmt. Aber für uns ist es ein solches Beispiel, daß, wenn man Politik ernst nimmt und seine Aufgabe ernst nimmt, man einfach nicht ungeschaut ja sagt und applaudiert, nur weil eine Bundesregierung, der man angehört, etwas auf den Tisch legt. Und wir haben es uns nicht leicht gemacht, und es wird uns sicher auch nicht leicht gemacht zu sagen, daß hier einiges unausgewogen ist. Die Frau Kollegin Karisch hat das in ihrer Generalrede in bezug auf die Familien auch gesagt, aber etwas später, das wird sie sicher zugeben, als wir Sozialdemokraten das schon vor längerem gesagt haben. Und es dient auch der Glaubwürdigkeit der Politik und vielleicht unserer eigenen Standortbestimmung, wenn wir in Zukunft versuchen, nicht Illusionen hochzuspielen, um dann Enttäuschungen zu erzeugen. Und ich behaupte, obwohl ich selbst sehr viel mit dem Sport zu tun habe, daß wir, wie wir die Olympiade in der Steiermark diskutieren, dazu beitragen, daß letzten Endes ein Kartenhaus zusammenbricht, weil es nicht fundiert genug vorgebracht und ausgedacht ist und wir alle dann wieder einmal als unglaubwürdig hingestellt werden. Es kann nicht so sein, daß wir mit der Olympischen Idee hausieren gehen, nämlich dabeisein ist alles, vom Zahlen ist keine Rede. Die Verantwortung muß wohl so weit gehen, daß wir auch darüber reden, ob es realistisch zu finanzieren ist. Und ich halte auch nichts von einer blinden Schwarzweißmalerei, die von der Unfehlbarkeit mancher Politiker redet. Und ich habe heute sehr aufmerksam zugehört, der Kollege Lopatka hat ja einen freudischen Versprecher gehabt. Ich bin der Meinung, Politiker sollen teilnehmen dürfen, aber sie müssen nicht immer erscheinen. Und hier liegen in der Denkweise, glaube ich, auch Unterschiede. Und ich halte auch nichts davon, daß immer die gleichen Politiker und die gleichen Bewerber bei Hearings vorweg die besten sind, weil man annimmt, sie müssen gut sein, sie müssen die besten sein, nur weil sie einer bestimmten Partei zugehörig sind. Also auch von diesem Schwarzweißdenken müssen wir doch irgendwann wegkommen, wenn wir glaubwürdig bleiben wollen. Ich sage das noch einmal. (Beifall bei der FPÖ.) Ja, und ich darf jetzt wirklich ein paar Beispiele anführen. Ja, ich habe heute schon gesagt, das Beispiel könnte in anderen Bezirken auch stattfinden, nur es findet nicht statt.

Ich möchte ein paar Beispiele anführen aus den Generalreden heraus. Frau Kollegin Karisch, Sie haben einen Satz zitiert, den Sie als Leitspruch genommen haben. „Wir werden an dem gemessen, was wir säen, und nicht an dem, was wir ernten.“ Und da muß ich auch sagen, bei allem Respekt, Sie haben auch hier Aschenputtel-Theorie betrieben, nämlich die guten ins eigene Töpfchen von dem Samen, und die schlechten dann woanders hin. Und das erste Beispiel, das Sie genannt haben, war ja sehr einfach. Die ÖVP ist für ASM und Chrysler zuständig, und die SPÖ für den Schweinestall in Podgrad. Also so einfach kann man sich die Aufteilung der Verantwortung auch in der Landespolitik nicht machen. (Beifall bei der SPÖ.)

Und Sie haben gesagt, die Steiermark ist Musterland im Bereich Umwelt- und Naturschutz. Sie haben aber nicht dazugesagt, daß wir das Bundesland sind, das einzige neben Vorarlberg, das kein Nationalparkprojekt hat, daß wir fast das einzige sind, das keine Öko-Abgabe hat und anderes mehr. Auch das muß man fairerweise dazusagen, wenn man auf der einen Seite lobt. Und ich habe noch ein paar Beispiele, weil sie einfach jetzt nicht so in dem Raum stehenbleiben dürfen, als die eine Seite macht alles richtig, die andere macht alles falsch.

Frau Kollegin, Sie haben auch gesagt, die ÖVP hat mit der Ämterentflechtung begonnen in der Steiermark. Sie haben das anscheinend nicht miterlebt, weil Sie damals noch nicht in der Politik waren, daß die SPÖ als erster hier aus dem Landtag, zu unserem eigenen Leidwesen, die Bürgermeister der größeren Gemeinden herausgenommen hat, hat uns weh getan, aber weil wir damals schon gesagt haben, wir fangen mit einer Entflechtung an. Wir haben die hohen Kammerfunktionäre herausgenommen, zu einem Zeitpunkt, wo woanders erst darüber diskutiert worden ist. Also, da zu sagen, die ÖVP hat angefangen, und die anderen Parteien sind so dargestellt, sollen gefälligst auch mit der Ämterentflechtung beginnen, stimmt einfach nicht. (Beifall bei der SPÖ.)

Darf ich das nächste Beispiel bringen. Es ist auch sehr einfach darzustellen, na ja, da haben wir arme Sprechstundenhelferinnen, die so wenig verdienen, oder Kinoarbeiter, die so wenig verdienen, ja bitte, es gibt ja Gremien. Und es ist unbestritten, daß in der Ärztekammer und in der Handelskammer die ÖVP die Mehrheit hat, dort, wo die Dienstgeber sitzen. Da würde ich bitten, einmal diese Kritik und diese berechtigten Forderungen dort durchzusetzen, und wir freuen uns gemeinsam darüber, wenn wir unseren Teil dazu beitragen können. Aber hier das Landesparlament anagitieren, weil die Arzthelferinnen zu wenig kriegen, ist der falsche Platz. Aufzeigen ist richtig, aber da muß man auch jene nennen (Abg. Dr. Karisch: „Ich habe beide Sozialpartner genannt!“) und nicht so tun, das ist nicht die soziale Tat in dem Sinne, sondern da muß ich ein bißchen mehr tun. Das wollte ich also dazu sagen, damit wir glaubwürdig bleiben.

Und der Kollege Schützenhöfer hat ja das Beispiel Nummer fünf gerade geliefert. Er hat davon geredet, daß man die KAGES-Bediensteten sozusagen wieder zurückführen soll. Nur, er hat eines dazugesagt, und da kann ich ihm absolut nicht recht geben, die SPÖ hätte ultimativ die Ausgliederung gefordert. Bitte also,

die alten Protokolle nachzulesen. Da an diesem Rednerpult hat einer deiner Vorgänger, Vorvorgänger, nämlich der damalige Klubobmann Prof. Schilcher, mit allen ihm exzellent zur Verfügung stehenden Überredungskünsten uns allen eingeredet, wie effizient und wie kostengünstig eine Ausgliederung, auch der Bediensteten, ist, ja, und er hat das so lange getan und so überzeugend, bis letzten Endes dann irgendwann eine Mehrheit dafür da war für diese Ausgliederung. Also jetzt heute der SPÖ das in die Schuhe zu schieben, ist mir zu billig, und da bitte ich zumindest jene, die das ernst nehmen, einmal die Protokolle des Landtages nachzulesen, wie es wirklich war, damit wir auch das klarstellen können. Beispiel Nummer sechs, Frau Kollegin Karisch. Auch hier wieder, Sie haben gesagt, wir gehen mit der Kreativität unserer Jugend leichtfertig um, und die Kreativität ist die Mutter der Innovation. Ich gebe Ihnen absolut recht, aber wie war denn das, als wir gesagt haben, kleinere Kindergartengruppen in der Steiermark, weil das die Kreativität bei den ganz Kleinen fördert? Ja bitte, wenn man das ernst nimmt - (Abg. Dr. Karisch: „Ein paar Kinder mehr oder weniger macht nichts aus, aber es geht um das pädagogische Problem, wie auch in der Schule!“), wenn man das ernst nimmt, dann müßten Sie mit uns heute noch einen Beschlußantrag formulieren, wir brauchen wieder kleinere Kindergartengruppen, und wir können es uns leisten, daß wir sie auch finanzieren. Das ist die Wahrheit, und das ist die Praxis. (Abg. Dr. Karisch: „Fünf Kinder mehr oder weniger machen das nicht aus!“) Dann fragen Sie die Kindergärtnerinnen, ob es etwas ausmacht, ob 25 oder 20 Kinder in einer Gruppe sind, wie sehr das die Kreativität tatsächlich beeinflusst. Aber das werden wir ja an anderer Stelle diskutieren. (Beifall bei der SPÖ.)

Aber, Frau Kollegin, ich habe noch zwei Beispiele, eines, das Sie ja auch betrifft. Sie haben hier den Rationalisierungsausschuß so gelobt, wie andere auch, und Sie haben wörtlich gesagt: „430 Millionen wurden auf jeden Fall eingespart.“ Stimmt doch nicht! Wir haben in Wirklichkeit 600 Millionen mehr ausgegeben, als letztlich im Mehrheitsbudget drinnen waren. Ich kann die Rechnung jetzt nicht so einfach machen, 430 Millionen plus 600 Millionen ist eine Milliarde, Sie haben es nicht gemacht; aber der nächste Schritt war ja der, daß ich das, was ich im Rationalisierungsausschuß angeblich eingespart habe, plus dem, was dann ausgegeben worden ist, zusammenzähle und sage, wie gut waren wir. Stimmt ja nicht!

Und die Kollegin Bleckmann, und damit komme ich zum letzten Beispiel, hat das ja anders dargestellt, nämlich in ihrer Rede auf Seite 5, Zeile 23, hat sie gesagt „die unermeßliche Begehrlichkeit der SPÖ bei dem vorjährigen Budget“. Ja, ich frage dann wirklich, das, was wir als Unermeßliche hier im Landtag beantragt haben für Kindergärten, für Umwelt- und Naturschutz, für soziale Anliegen hat nicht einmal 100 Millionen Schilling ausgemacht, ist nicht durchgegangen, aber das, was jetzt mehr ausgegeben worden ist, macht an die 600 Millionen Schilling aus und ist zum Großteil ja nicht von sozialdemokratischen Regierungsmitgliedern beantragt worden, aber wir stehen dazu. Wir stehen dazu, etwa im Bereich Landwirtschaft und woanders, weil es notwendig war. Aber

dann sollte man, bitte, das nicht so darstellen, daß auf der einen Seite die Unersättlichen mit ihrer Begehrlichkeit sind, und auf der anderen Seite geben wir aber trotzdem mehr aus. Dann bleiben wir bei der Wahrheit!

Und damit, meine Damen und Herren, schließt sich dieser Kreis, den ich jetzt wirklich als etwas zum Nachdenken versucht habe zu kreieren, wenn wir die Politik und uns selbst ernst nehmen wollen. Wenn wir diese Gestaltungskraft wirklich wieder bekommen wollen, dann müssen wir versuchen, die Dinge beim Namen zu nennen, und dürfen aber auch nicht diese Schwarzweißmalerei betreiben. Und sie ist auch symbolisch gekommen – die Kollegin Bleckmann ist nicht da –, aber sie hat als Gag zuletzt ein Sparschweinchen dem Finanzminister überreicht, unserem steirischen Finanzminister. Sie müßte das Sparschweinchen der ganzen Regierung überreichen, denn was hier im Haus auch nicht gesagt wird – (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Aber darauf aufpassen muß der Ressel!“), auch nicht gesagt wird, seit die Vorlage in der Regierung beschlossen ist, ist es ja nicht mehr das Budget des Landesrates Ressel, ist es das Budget der Landesregierung bitte! Und da haben wir nicht daran herumzudeuteln, es ist das Budget des Herrn Landesrates Schmid genauso wie das der ÖVP und der SPÖ.

Was soll das dann, daß man immer sozusagen auch nachher, nach diesem Regierungsbeschluß, wenn es einem nicht paßt, den Landesrat und Finanzreferenten dafür verantwortlich macht, und wenn es einem paßt, dann immer dem jeweiligen Regierungsmitglied das sachlich – (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Das hat sie nicht getan!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Was sie nicht getan hat!“) Nein, sie hat sich nur beim Austeilen der Schweinchen geirrt. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Für seine Bemühungen beim Sparen!“)

Bei der Austeilung der Argumente haben sich hier heute schon einige geirrt, indem sie also immer diese Verantwortung dann nur einem einzigen zugewiesen haben. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wir stehen zu dem, was der Ressel eingebracht hat!“)

Und, meine geschätzten Damen und Herren, wenn man Verantwortlichkeit übernimmt, soll man dazu stehen. Wir nehmen zur Kenntnis, daß, wenn jemand von etwas überzeugt ist, daß er sich dann eine Mehrheit suchen soll, das ist durchaus auch demokratisch. Und dann soll abgestimmt werden. Aber ich halte nichts davon, wenn ich etwas selbst nicht recht will, daß man dann den anderen vorschiebt, und das geschieht zur Zeit sehr häufig, und sagt ‚das geht nicht und das geht nicht, weil die Sozialdemokraten nicht wollen‘. Wenn Sie etwas wirklich wollen, dann suchen Sie sich die Mehrheit und stimmen darüber ab, wir werden das zur Kenntnis nehmen. Und ich sage auch noch, das wird sicherlich auch von den Wählerinnen und Wählern registriert. Und ich halte auch nichts davon, weil es nicht der Demokratie dient, daß man da mit irgendwelchen frühzeitigen Wahlen droht, weil sonst geht es vor allem der ÖVP so wie dem Kärntner Bankräuber – Sie alle kennen ja die Geschichte –, der da in eine Bank stürmt, ich meine, er hat nicht gesagt ‚wir wollen frühzeitige Wahlen‘, er hat gesagt ‚Banküberfall, ich habe eine Geißel!‘ Also, die ÖVP soll sich das gut überlegen, wenn sie weiter vorzeitige Wahlen versucht zu kreieren oder damit droht! Danke schön! (Beifall bei der SPÖ. – 14.17 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Ebner.

Abg. Dr. Ebner (14.18 Uhr): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Kollege Schützenhöfer hat hier eingebracht die Frage der Rückführung der KAGES-Bediensteten in den Landesdienst, also wiederum Überführung als Landesvertragsbedienstete. Wir haben ja, wenn ich mich recht erinnere, lange vor dem Sommer das erste Gespräch darüber geführt, und wir waren immer gesprächsbereit, wenn vernünftige Argumente auftauchen, die das rechtfertigen würden. Das heißt, also die positiven Argumente müßten die negativen überwiegen. Aus diesem Grund wurden ja auch Gutachten eingeholt. Was war die Argumentation für die Überführung in den Landesdienst? Das Hauptargument war, daß man eben mit dem Arbeitszeitgesetz bzw. mit dem Arbeitsruhegesetz – diese zwei Gesetze sind es ja, die im wesentlichen betroffen sind – nicht zu Rande kommt im Krankenhausdienst und man zu wenig Überstunden leisten kann und eben Strafen ins Haus stehen und hier ja auch angeblich Strafen ausgesprochen wurden gegenüber der KAGES, weil sie hier die beiden Gesetze nicht einhalten konnte.

Der Kollege Schützenhöfer hat auch gemeint, diese Zweiteilung in Noch-Landesbedienstete und Schon-KAGES-Bedienstete bringe eine Unruhe in die KAGES hinein. Das kann ich mir schon vorstellen, daß das eine gewisse Unruhe hineinbringt. Wir haben aber auch einmal, von der Stadt Graz aus, die Stadtwerke ausgegliedert, das hat auch zu einer gewissen Unruhe geführt, ich glaube, es gibt jetzt keinen oder an der Hand abzählbare Magistratsbedienstete, die noch dort sind, alle anderen sind bereits Stadtwerkebedienstete. Also eine gewisse Zeit bringt es natürlich eine Unruhe hinein. Ich glaube aber, eine größere Unruhe bringt hinein, daß eben die Umfrage unter den KAGES-Bediensteten gelaufen ist, ob sie in den Landesdienst zurück wollen und da keine Entscheidung fällt. Ich glaube, daß das eine größere Unruhe bringt. Deshalb bin ich dankbar, daß der Kollege Schützenhöfer – ich glaube, das ist ja wohl der Sinn der Sache – hier eine Entscheidung herbeiführen will. Wie steht denn die FPÖ zu dieser Frage der Rückführung, und wie steht denn die SPÖ zu dieser Frage der Rückführung?

Wir haben uns die Gutachten, die in Auftrag gegeben wurden, sehr genau angeschaut, und wir haben ja auch gesehen, daß wir hier dem Landesrat Strenitz, dem in diesem Jahr mit seiner KAGES ja auch Strafen ins Haus stehen und der mit den Überstundenregelungen nicht zu Rande kommt, etwas Gutes tun sollen. Und was liegt näher, daß wir den, dem wir helfen wollen, auch befragen, was hält denn er eigentlich davon, zu einem Zeitpunkt, als die beiden Gutachten bereits vorlagen.

Es hat Landesrat Strenitz eindeutig in seiner Anfragebeantwortung dann erklärt, daß er das nicht haben möchte, die Rückführung in den Landesdienst, daß Probleme zwar auftauchen, diese Probleme aber lösbar sind und in Zukunft immer geringer werden.

Jetzt war dies alles inklusive Anfragebeantwortung zu einem Zeitpunkt und vor einer Geschichte, die Kollege Schützenhöfer hier tunlichst nicht erwähnt hat, nämlich vor der Affäre Poigenfürst, wenn ich

einmal so sagen darf, wo es ja genau um diese Problematik gegangen ist, nämlich ein Privatspital, eines der Allgemeinen Arbeitsunfallversicherungsanstalt, hat diese Probleme mit dem Arbeitszeitgesetz.

Minister Hesoun und andere haben zugesichert, daß ihnen dieses Problem wichtig und bewußt geworden ist, auch beim Bund, und sie haben daraufhin zugesichert, daß ein eigenes Arbeitszeitgesetz geschaffen werden soll, das gleichermaßen für Privatspitäler wie auch für öffentliche Spitäler Gültigkeit haben soll.

Das heißt, wir können damit rechnen - wir kennen die Vorläufe beim Bund -, daß so gegen Sommer nächsten Jahres, wenn wir optimistisch sind, ein Arbeitszeitgesetz beschlossen wird, das die Gleichstellung zwischen Bediensteten in Privatspitälern und Bediensteten der öffentlichen Spitäler, insbesondere was die Arbeitszeit anlangt, herstellen wird.

Und da muß ich ganz ehrlich sagen, damit wird nämlich auch der Unterschied aufgehoben zwischen Landesvertragsbediensteten und Bediensteten der KAGES, das muß man ja auch dazusagen. Dann muß ich auf gut steirisch dann sagen, „za was hama die Kroat dann gschluckt?“, wenn wir schon wissen, daß gegen Sommer nächsten Jahres, oder soll es schon Herbst sein - inzwischen bin ich überzeugt davon, werden keine Strafen mehr vollzogen werden -, wenn der oberste Minister schon gesagt hat, wir müssen uns da ohnedies was einfallen lassen, ist das also nicht mehr notwendig. Das heißt, der Informationsstand, wo man ernstlich, wirklich und auch wir darüber diskutiert haben, was ist jetzt wirklich besser: Rückführung oder nicht, diese Zeit ist seit AUVA und Poigenfürst vorbei, und aus diesem Grunde werden wir diesem Resolutionsantrag der ÖVP, der vom Kollegen Schützenhöfer hier eingebracht worden ist, zum derzeitigen Zeitpunkt unsere Zustimmung nicht geben. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich darf aber doch noch bei der Gruppe 0 die Gelegenheit ergreifen, zu einem anderen Punkt hier zu kommen. In einem Zwischenruf hat Herr Landeshauptmann Dr. Krainer heute gesagt, wenn ich ihn richtig verstanden habe, „die Bundesstaatsreform ist abgesagt“. Wir haben jetzt jahrelange Diskussionen über die Bundesstaatsreform, wir haben gehört von einem Junktim der Bundesstaatsreform mit den EU-Begleitgesetzen und so weiter und heute verkündet Landeshauptmann Krainer hier, die Bundesstaatsreform ist abgesagt. Was ist geschehen? Es ist die Hektik ausgebrochen, weil morgen im Parlament der Verfassungsausschuß tagt und dort die Bundesstaatsreform beschließen hätte sollen. So hat gestern um 21 Uhr im Parlament in Wien eine kurzfristig einberufene Landeshauptmännerkonferenz stattgefunden. (Beifall bei der FPÖ.)

Und es freut mich ganz besonders, daß die anderen Bundesländer, nachdem Steiermark ja ein Vorreiter war gegen die Bundesstaatsreform in dieser Form, daß die anderen Bundesländer hier auch gefolgt sind und es einen einstimmigen Beschluß aller Landeshauptmänner beziehungsweise ihrer Stellvertreter dort gegeben hat, der aussagt, daß die Bundesstaatsreform in dieser Form nicht kommen wird und nicht kommen kann. Abgeordneter Khol hat bereits übers Radio verlautet, daß es tatsächlich abgesagt ist und auch morgen im Verfassungsausschuß so nicht beschlossen wird.

Vielleicht aber ganz kurz nur zur Vorgeschichte und zu den Gründen.

Wie jeder weiß, zeichnet sich ja der Bundesstaat dadurch aus, daß die Kompetenzen auf Bund und Länder verteilt sind, nämlich die Kompetenzen Gesetzgebung und -vollziehung. Wie Kollegin Bleckmann bereits angerissen hat, war ja unsere Bundesverfassung immer schon relativ zentralistisch aufgebaut und stammt im wesentlichen aus den Jahren 1920, 1925, 1929, also aus einer Zeit, wo niemand noch etwas gewußt hat von einem Computer, geschweige denn Raumfahrt, ja, wo es das Wort „Umweltschutz“ noch nicht einmal gegeben hat. Und der Bund hat insbesondere nach dem Jahr 1945 alle Materien, die so neu aufgetaucht sind, das passiert ja doch immer wieder, daß neue Probleme auftauchen, dem Bund zur Regelung zugewiesen. Aus dem Grund drängten die Länder in weiterer Folge, insbesondere ab den sechziger, siebziger Jahren, auf eine Neuverteilung der Kompetenzen. Das hat sich dann niedergeschlagen in dem sogenannten Perchtoldsdorfer Abkommen oder in der Perchtoldsdorfer Vereinbarung aus dem Jahr 1992. Man höre und staune, man hat dort vereinbart, neu zu regeln nach dem Subsidiaritätsprinzip. Aus diesem Grund haben die Länder auch sehr große Erwartungen da hineingelegt in diese Bundesstaatsreform, und ich sage Ihnen ganz offen, es tut mir auch gar nicht leid, daß sie jetzt einmal abgesagt ist, weil herausgekommen ist ohnehin nichts Großartiges. Der wesentliche Punkt war die Auflassung der mittelbaren Bundesverwaltung in direkte Landesvollziehung. Ich halte das, ehrlich gesagt, für keine wesentliche Änderung. Es müßte der Beamte in Zukunft nur aufpassen, daß er den Bescheid nunmehr „Für die Landesregierung“ und nicht mehr „Für den Landeshauptmann“ unterschreibt, aber de facto ändert das eigentlich überhaupt nichts.

Gefährlicher hat es allerdings bei den Kosten angeschaut, und das war ja auch der Grund, warum die Landeshauptmänner schlußendlich einstimmig dagegen waren, nämlich das Land hat grundsätzlich für seine Vollziehung auch die Kosten zu tragen. Übertrage ich eine Vollziehung, muß das Land automatisch Kosten tragen, und der Bund war nicht bereit oder nicht in der Lage, was auch immer, gleichzeitig eine Vereinbarung über die Kosten zu treffen, daß nämlich der Finanzausgleich in diese Richtung geändert wird. Aber, und deshalb sage ich das hier auch, obwohl gestern das ja abgesagt worden ist, es ist ja nicht aufgehoben, sondern es ist aufgeschoben, es wird nur heuer nicht mehr beschlossen, es wird aber weiterverhandelt und soll nächstes Jahr beschlossen werden, ich gehe davon aus, daß über die Finanzen ernsthaft geredet wird. Aber es gibt weitere sehr gefährliche Fußangeln, die hier eingebaut sind. Bei allen Bundesgesetzen, die das Land vollzieht, können nämlich jegliche Akte der Vollziehung, die bundeseinheitlich getroffen werden müssen, dem zuständigen Bundesminister vorbehalten werden. Verordnungen sind damit nicht gemeint, die sind nämlich extra geregelt, also müssen das irgendwelche individuelle Akte der Vollziehung sein. Das heißt, es ist die Frage, ob der Bundesminister jetzt selbst Bescheide erläßt oder ob er das dann wieder an den Landeshauptmann delegiert, der dann wieder weisungsgebunden dem Minister unterstellt ist; und damit erst wieder die mittelbare

Bundesverwaltung über eine Hintertür wieder eingeführt wird. Das heißt, eine tatsächliche Änderung des Ist-Zustandes steht zwar groß im Artikel 11 drinnen, aber es würde sich überhaupt in der Praxis möglicherweise nichts ändern, weil der Bund immer wieder die Hintertür hat, alles doch an sich zu ziehen mit einfachem Bundesgesetz.

Eine weitere Fußangel ist, und das halte ich für besonders gefährlich für die Länder, aber auch besonders unsinnig für den Bund, daß jetzt bei den neuen Dingen der Landesvollziehung, aber auch bei den schon bestehenden Dingen der Landesvollziehung der Bundesminister weitreichende Rechte hat; Akteneinsicht nehmen, Berichte über Vollziehung verlangen, Auskünfte und Aktenvorlage verlangen, ja, in bestimmten Fällen kann er, wenn das Land nicht rechtzeitig entscheidet, die Entscheidung überhaupt an sich ziehen. Ich halte diesen Passus für eine ausreichende Begründung, die Beamten beim Bund entgegen der erklärten Absicht nicht abzubauen, ja vielleicht sogar noch aufzustocken, weil, um diese Akteneinsichtsrechte, Kontrollrechte, Diszipliniereungsrechte gegenüber den Ländern zu machen, brauche ich wahrscheinlich sogar mehr Beamte, als er jetzt für diese Vollziehung braucht. Er hat sich also getäuscht, wenn er glaubt, daß er 270 Millionen Schilling dabei einsparen könnte. Der Entwurf ist also insgesamt dadurch gekennzeichnet, daß er nur eine scheinbare Stärkung der Länderrechte, gepaart mit einem großen Mißtrauen gegenüber den Ländern, verwirklicht. Überall hat sich der Bund eine Hintertür vorbehalten. Ich will jetzt auf weitere Hintertürn gar nicht mehr eingehen, wie das Einspruchsrecht des Finanzministers gegen Bundesgesetze, das es bisher nicht gegeben hat, und so weiter; die Nichtreformierung des Bundesrates, obwohl das vereinbart war, daß der Bundesrat gestärkt werden soll und als echte Länderkammer organisiert werden soll.

Ich will aber doch nicht unerwähnt lassen noch einen Punkt.

Daß jetzt auch eine Landesverwaltungsgerichtsbarkeit eingeführt werden soll, auch dieser Punkt ist nicht vom Tisch, die nicht nur kassatorisch vorgeht, sondern in der Sache selbst entscheidet. Was auch immer das heißt; für die Nichtjuristen heißt es jedenfalls auf alle Fälle mindestens 40 bis 50 zusätzliche Dienstposten im Landesdienst – Kosten natürlich vom Land zu tragen – und natürlich noch zusätzliche Verfahrenskosten für Sachverständige und so weiter. Auch da bin ich froh, daß es abgelehnt worden ist. Vielleicht kann man auch hier bei den Kosten noch etwas herausverhandeln, das heißt, man muß etwas herausverhandeln, sonst wird das so nicht gehen.

Wir haben hier einen Resolutionsantrag eingebracht, der auch bei gegebener Situation nach wie vor an Aktualität nichts verloren hat. Ich ersuche daher unter diesen Umständen den Landeshauptmann über die Landeshauptmännerkonferenz, aber auch die Bundesräte, sich weiterhin dafür einzusetzen, daß die Bundesstaatsreform so nicht kommt, nämlich mit diesem enormen Kontroll- und Eingriffssystem und so weiter, daß sie sich dafür einsetzen und daß die Bundesräte auch ihrer Aufgabe gerecht werden, man darf auch nicht übersehen, hier sind sie relativ mächtig, weil eine Zweidrittelmehrheit im Bundesrat dieser Verfassungsänderung zustimmen wird müssen.

Ich prophezeie Ihnen, wenn es nicht gelingt, die negativen Seiten dieser nach wie vor geplanten Bundes-Verfassungsgesetz-Novelle zu eliminieren, wird der Bund die nächsten weiteren sieben Jahre noch stärker in die Länder hineinregieren und wird noch stärker in unserem föderalistischen Bundesstaat dominieren.

Ich ersuche aus diesem Grund alle Parteien und alle einzelnen Abgeordneten, auch die Abgeordneten der Sozialdemokratischen Partei, die diesen Antrag nicht mitunterfertigt haben, unseren Antrag zu unterstützen. Ja, ich möchte sagen, unter den gegebenen Umständen rechne ich sogar fest mit der Unterstützung für unsere Resolution. (Beifall bei der FPÖ. – 14.33 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster am Wort ist der Herr Abgeordnete Gennaro.

Abg. Gennaro (14.34 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Wenn gerade diskutiert wird über die Situation der Spitalsbediensteten, so, glaube ich, haben wir noch alle in guter Erinnerung – mein Vorredner hat es angeführt –, daß man eigentlich in Österreich, wo ich zutiefst betroffen bin, über eine Diskussion im Spitalsbereich sogar gezeigt hat, auch vom zuständigen Sozialminister getrieben durch die Medien und unter Einschaltung des Bundespräsidenten, daß man hier mit einer „fürstlichen Beugung“ eine Rechtsbeugung gemacht hat. Es ist unverständlich, wenn man jemanden zum Märtyrer herausstellt, weil er das Pensionsalter erreicht hat, andererseits, weil man ihn dafür rügt, daß er Gesetze, im speziellen Arbeitszeitgesetze, für Spitalsbedienstete und Ärzte nicht einhält, daß der dann zum Märtyrer gestempelt wird.

Und der Kollege Schützenhöfer, der ja selbst Arbeitnehmervertreter oder, so glaube ich, das muß man sagen, aus einer Arbeitnehmerorganisation kommt, dem ÖAAB, wenn du dich dafür stark machst, dann muß ich schon sagen, ich habe da ein bißchen einen unmoralischen Denkansatz bei der Aussage gespürt. Es kann nicht so sein, daß Arbeitszeitgesetze beziehungsweise Arbeitsruhegesetze einfach weggeschoben werden. Weil ich glaube, wir müssen dazu noch Patientenschutzgesetze verlangen, damit man verhindert, daß leider Bedienstete eine übermäßige ununterbrochene Arbeitszeit leisten müssen und die Patienten dann mit den Personen, Ärzten oder Schwestern, konfrontiert werden. Und wenn man das alles unter dem Motto Sparziel sieht, dann glaube ich, daß wir nicht so handeln können und sagen „pfeifen wir auf die Arbeitnehmerschutzgesetze, auf das Arbeitszeitgesetz oder Arbeitsruhegesetz“. Ich bin selbst Gewerkschafter und bin mir bewußt, was ich hier sage. Oder wenn man nur so lapidar sagt „holen wir die Bediensteten zum Land zurück, und drücken wir ihnen ein neues Pickerl auf“ und das Scheinergebnis: „Hurra, wir haben schon wieder Personal- oder einen Sparerfolg!“

Ich glaube, das ist unmoralisch und doppelt unmoralisch, wenn es gerade von deiner Warte kommt. Weil ich frage, wo wir das Ende finden. Heute sind wir stolz, daß wir mittels Gesetzflucht Personal sparen

können, vielleicht umgeht man morgen die Hygienebestimmungen, und übermorgen schicken wir die Patienten nach Hause, weil es so am billigsten ist.

Und ich glaube auch – und deswegen wird so intensiv diskutiert –, man macht sich das nicht so leicht. Auch falsche Begründungen sind vorhanden, denn der Rückführungsvorschlag, der wird meiner Meinung nach niemals gleiches Dienstrecht für alle bringen. Wir haben noch immer über 2000 Bundesbedienstete, die übrigbleiben. Und wenn die jungen Bediensteten, die sich für den Verbleib als KAGES-Bedienstete entschieden haben, gegenüber dem Beamtensein gibt es auch einige Vorteile, müßten wir seriöshalber auch herausstreichen und informieren, und am Dasein der bisherigen Landesbediensteten ändert sich nichts. Also hätten wir einige oder mehrere Kategorien von Dienstnehmern. Und Sie werden mir sicher nicht widersprechen, daß in vielen Bereichen unserer Spitäler – Arbeitszeitgesetz hin, Arbeitsruhegesetz her – auch künftig noch Schwestern und Fachärzte für verschiedene Richtungen notwendig sein werden, um die Qualität abzudecken und um sonstige gesetzliche Vorgaben erfüllen zu können. Und ich hoffe doch nicht, daß Sie hier auch auf Kosten der medizinischen Qualität Einsparungen vornehmen müssen.

Und das sind diese drei Möglichkeiten, zusammengefaßt für den Spitalsbereich. Die KAGES-Bediensteten verzichten bei einer allfälligen Überführung auf ihre bisherigen Vorteile, da habe ich als Gewerkschafter allerdings berechtigte Zweifel. Zweiter Punkt: Die KAGES-Bediensteten nehmen ihre Vorteile ganz oder teilweise mit, dann haben Sie wieder verschiedene Kategorien von Landesvertragsbediensteten und neue Ungleichheiten. Oder Sie heben die Landesbeamten und Landesvertragsbediensteten auf das Niveau der KAGES-Bediensteten heran, was sicherlich dann auch im öffentlichen Recht Probleme mit sich bringen würde. Ich möchte das nur deshalb sagen, damit es nicht so aussieht, daß wir uns darüber hinwegsetzen, hier wird sehr ernst und intensiv diskutiert, und wir pflegen halt auch, die Vor- und Nachteile abzuwägen, und nicht nur global einer Forderung jetzt nachzulaufen, ohne zu wissen, was dahintersteckt.

Meine Damen und Herren, und daß man in der Verwaltung sparen kann oder muß, wo es geht, auch für mich keine Frage. Ich bin mit dem Kollegen Schützenhöfer sicherlich auf der Linie, daß ich sage, wir können als Gewerkschafter nicht zur Kenntnis nehmen, wie man jetzt von der Regierung und der jetzigen Koalitionsregierung versucht, sich über die Interessenvertretung hinwegzusetzen, auch über die Beamtenschaft drüberzufahren. Ich bin ein Metalller, aber wir würden uns das auch nicht gefallen lassen, und die erste Schlappe hat die Koalition bereits bei den Verhandlungen über die Besoldung erlebt, indem sie festgelegt gehabt hat, zuerst 2 Prozent kriegt ihr für die nächsten zwei Jahre, und keinen Groschen mehr, dann ist das herausgekommen aus dem Sparpaket, weil man gesagt hat, man muß reden darüber. Ich bin sicher, man braucht da nicht der Anwalt für die Beamten sein, das ist für mich keine Frage. Es gibt einiges, was zu diskutieren ist, wo es Unterschiede gibt, wo auch bei den arbeitenden Menschen immer die Beamten herausgestrichen werden. Aber etwas

soll man im Staate Österreich und von der Regierung nicht vergessen, daß, solange die Probleme am Tisch gelöst werden können, es weit besser ist, weil wenn das nicht möglich ist, führt es dazu, daß die Konflikte auf der Straße und mit Demonstrationen dementsprechend untermauert werden. Und für mich ist es beschämend, daß gerade in der Frage der Europäischen Union es in Österreich jetzt nicht möglich war, im österreichischen Weißbuch das Kapitel „Soziales“ mit nach Brüssel zu schicken.

Und, meine Damen und Herren, in diesem Haus hat es vielleicht nur ein paar gegeben, die aus persönlicher Meinung gegen die EU waren, und wir sind überwiegend dafür gelaufen und haben die Bevölkerung aufgeklärt und ersucht, am 12. Juni ihre Stimme, ihr Ja zum Beitritt zur Europäischen Union zu geben. Ich erinnere – und habe das sehr genau angeschaut – an die Regierungserklärung, und ich darf hier wörtlich zitieren: „Österreich ist bei seinem Weg zur EU entschlossen, die hohen sozialen Standards zu verteidigen und innerhalb der EU auch jene Kräfte zu verstärken, die das geeinte Europa auch zu einem sozialen Europa machen.“ Und dann heißt es weiter: „Wir wollen unsere Vision eines Sozialraumes Europa verwirklichen. Und wenn man sich das jetzt anschaut im Koalitionspapier, da möchte ich sagen, bin ich mehr als enttäuscht, weil hier die Stabilitätskriterien, die von der EU für den Eintritt in die Wirtschafts- und Währungsunion festgelegt wurden, um sie erfüllen zu können, muß jetzt das Defizit abgesenkt werden und der soziale Standard zurückgenommen werden.“

Und wir haben auch bitte den Arbeitnehmern gesagt, daß sie keine Ängste, keine Sorgen haben brauchen, daß bitte die Vorhaben, die soziale Komponente nicht auf den Rücken der Arbeiter, Angestellten und Beamten gehen soll. Und siehe da, heute müßten wir sagen, die Ängste und Sorgen, wenn Sie das in der Form durchziehen, wie Sie es vorhaben, waren und sind berechtigt.

Ich hoffe nur, daß die Vernunft mitspielt und daß es nicht zu dieser Situation kommen wird. Es ist aber auch nicht akzeptabel, daß eine deutliche Mehrheit der Bevölkerung in guten Lebensverhältnissen lebt und eine wachsende Gruppe außerhalb dieser Gesellschaft steht, und es wird unsere Aufgabe sein, klarzumachen, daß es nicht ein persönliches Versagen ist, das diese Menschen an den Rand führt, sondern daß es gesellschaftliche Entwicklungen sind. Und ich habe schon gesagt, ich brauche bei den Beamten keine Verteidigungsrede zu halten. Aber ich möchte auch den Herrn Landesrat Hirschmann bitten, in seiner berühmten Aussage „wir werden im Verwaltungssektor bei den Beamten einsparen“. Mir ist bis dato kein Konzept bekannt, wo hier klar und deutlich steht, in welchen Abteilungen eingespart werden soll. Lieber Herr Landesrat Hirschmann, ich möchte eines sagen, das haben wir letztes Mal eingebracht. Wir werden als Sozialdemokraten uns sicher dafür einsetzen, und ich hoffe, wir finden Partner bei uns, wenn wir vom Sparen reden hier im Hohen Haus, daß man unsere steirische Botschaft in Wien, um das nicht so zynisch zu formulieren, vielleicht einen Arbeitsplatz für einen Prinzen schaffen müssen, das uns auch unheimlich viel Geld kostet, sondern daß wir jetzt, wo wir uns alle dazu bekannt haben, diese Gelder dementsprechend, die ja

nicht immer im Budget waren, auch für Brüssel verwenden, weil dort brauchen wir unsere Lobby, wir müssen die steirischen Anliegen in der Regionalpolitik der EU vertreten können, und da soll man das Geld umschichten.

Und ich habe noch einen Punkt bezüglich Einsparung. Herr Landesrat, bitte schau einmal in die Rechtsabteilung 14. Im Rationalisierungs-Ausschuß – habe ich schon erwähnt – ist das gesagt worden, wir können überall sparen. Wir erleben es, und es wird nicht nur den sozialdemokratischen Abgeordneten so gehen, es wird auch den anderen so gehen. Permanent bitte bei den Sprechtagen, daß die Menschen verzweifelt sagen, bitte, könnt ihr uns irgendwo helfen, daß wir unsere Belastungen abdecken können, daß wir bei den Wohnbeihilfen, daß wir beim Wohnbaudarlehen intervenieren sollen, es dauert alles so lange und, und. Und ich bin selbst jetzt ein paar Fällen nachgegangen, weil es mich interessiert, weil wenn Menschen kommen und sagen, ich habe 12.000 Schilling Einkommen, weil ich arbeitslos bin, meine Miete beträgt 7000 Schilling, dann macht sich der berechnete Sorgen, wie er das drüberbringt und wie er zu seiner Wohnbeihilfe oder zum Wohnbaudarlehen kommt. Und dann habe ich mir das angeschaut, und ich muß ehrlich sagen, hier ist Handlungsbedarf für zusätzliches Personal, denn es ist unverantwortlich, wenn man da oben nur drüberschaut und nicht am Ort die Situation erläutert. Die Beamten müssen sich auch von der Öffentlichkeit Dinge vorhalten lassen, das sage ich hier sehr offen, das ist unmöglich. Sie müssen sich nicht beschimpfen lassen, sie müssen sich nicht anschauen lassen, sie verrichten ihre Arbeit, aber wenn die Fülle von Anträgen vorhanden ist und weniger Leute da sind, dann brauchen sie eben monatelang, diese ganzen Ansuchen. Und, Herr Landesrat, ich glaube, wenn du für andere Dinge sehr aufgeschlossen bist, dann hoffe ich auch, daß du selbst dich in dieser Abteilung einmal anschauen läßt und daß wir die Umschichtung zugunsten jener in der Verwaltung erreichen, die bitte das Geld dringend notwendig haben, die jetzt vielleicht schon im Dezember abgegeben haben, aber nicht erst im April ihren Bescheid kriegen, sondern vielleicht doch im Jänner schon wissen, wie ihre Wohnbeihilfe ausschauen wird. Danke! (Beifall bei der SPÖ. – 14.45 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, freut es mich besonders, die 16 Schüler vom Pestalozzi-Gymnasium unter der Leitung von Herrn Prof. Dr. Günther Winkler begrüßen zu können. Es freut mich, Herr Professor, daß wir uns einmal nicht nur in der Schule, sondern auch hier im Landtag treffen können. Herzlich willkommen! (Allgemeiner Beifall.)

Wir sind jetzt beim Themenbereich Verfassung. Als erster nimmt das Wort der Herr Kollege Dr. Frizberg, bitte schön.

Abg. Dr. Frizberg (14.46 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich erlaube mir trotzdem, noch ein Wort zu sagen zu dem, was der Herr Kollege Gennaro vorher gesagt hat. Ein Wort zum Spitalsbediensteten. Alles gut und

schön, man kann über alles diskutieren, aber fest steht, daß kein Mensch draußen versteht, daß die Frage, ob der eine Mann, der am Krankenbett arbeitet neben dem anderen, das Mascherl A trägt und der andere trägt das Mascherl B. Der eine begeht damit eine Arbeitszeitübertretung, der andere nicht. Das zeigt, daß die gesamte gewerkschaftliche Tätigkeit sich einmal fragen muß, ob sie wirklich noch in den Hauptinteressen das verfolgt, was die Mitarbeiter immer wollen. Es gibt sehr, sehr viele Mitarbeiter, die gerne dort arbeiten würden, auch gerne dafür Überstunden bekommen würden, und die nicht dürfen, denen man sagt, sie dürfen nicht.

Also, ich muß mich wirklich fragen, ob die Gewerkschaft am richtigen Dampfer ist in dieser Frage. (Beifall bei der ÖVP.)

Sie kommen nicht darum herum, daß Sie da zwei Klassen von Arbeitnehmern nebeneinander geschaffen haben. Und in Wahrheit ist das wieder eines der Beispiele, daß man den beiden Großparteien vorwirft, große Probleme nicht zu lösen, sondern dahinzum-administrieren, und letztendlich werden Sie die Zeche dafür bei den nächsten Wahlen auch zahlen müssen. (Abg. Vollmann: „Auf freiwilliger Basis gibt es keine Probleme!“) Nein, sei mir nicht böse, Herr Kollege Vollmann, ich habe genau das gleiche Theater auf Wiener Boden erlebt, es war genau dasselbe. Wir haben mit dem Sozialminister diskutiert, jeder hat Verständnis gehabt, daß diese Verhältnisse nicht gehen, daß Privatspitäler völlig andere Verhältnisse haben, aber allein an der Gewerkschaft ist der Fortschritt gescheitert, und das ist bei vielen Fällen in diesem Land der Fall, daher ist die Gewerkschaft verantwortlich, daß man in solchen Strukturen ewig stecken bleibt.

Eine zweite Sache: Rechtsabteilung 14. Herr Kollege Gennaro, es ist sehr einfach, dort zu sagen, na, geben wir Personal dazu. Aber warum brauchen wir soviel Personal mehr? Und es ist dort sicher auch berechtigt, darüber zu diskutieren. Weil wir, bitte, ihnen Gesetze geben, deren Interpretation derart problematisch ist für die Beamten, daß jeder Fall einzeln hinkommen muß, jeder Fall einzeln im Detail angeschaut werden muß, bevor überhaupt eine generelle Antwort gegeben werden kann, ob der so oder so zu behandeln ist. Da müssen wir uns selbst einmal beim Schlafittchen nehmen und einmal nachdenken, ob wir die Gesetze nicht so machen, daß dann für die Verwaltung eine klare Auskunft möglich ist und daß die Produktivität des Verwaltungsbeamten entsprechend gesteigert werden kann, wie es in der Privatwirtschaft auch der Fall ist. Damit können wir die Probleme nämlich lösen.

Meine Damen und Herren, damit bin ich schon mitten im Thema dessen, was der Herr Klubobmann Trampusch eigentlich angeschnitten hatte, nämlich die Frage Kompetenzentflechtung und dergleichen mehr. Vielfach blähen wir mit Gesetzen, vielfach blähen wir dadurch, daß auch innerhalb der Regierung die Kompetenzen derart verworren aufgeteilt sind, die Verwaltung auf. Und dann wundern wir uns, daß unser Verwaltungsapparat immer größer wird. Dann wundern wir uns, wenn unsere Bevölkerung sagt „ja, das ist ja nicht mehr durchschaubar“, und in Wahrheit liegt es an uns selber.

Und der Herr Kollege Trampusch hat es sich mit seinen Beispielen ein bißchen einfach gemacht, was die Aufgabenteilung betrifft. Ich bin durchaus dafür zu haben, bei der Bundesstaatsreform neu nachzudenken, eine echte Bundesstaatsreform zu machen, eine tiefgehende zu machen, insbesondere eine Bundesstaatsreform zu machen, bei der auch die Finanzen mit einem Schlag gelöst werden. Weil eine einseitige Lösung auf der Verwaltungsseite, ohne die Finanzen entsprechend neu zu ordnen, wird nicht gehen. Ich bin auch dafür, die Aufgabenteilung zwischen Regierung und Parlament neu nachdenken zu lassen. Na selbstverständlich leidet der Parlamentarismus in ganz Österreich, aber insbesondere auch im Land, darunter, daß mehr oder weniger nach außen ein Einheitsbrei wirkt, „die regieren alle miteinander“. Und wenn man mit den Leuten redet, hört man ja oft auch als Abgeordneter, „na, ihr regiert ja“, nicht wissend, daß wir auf den Abgeordnetenbänken sitzen, und regieren tun selbstverständlich ausschließlich die Landesregierungsmitglieder. Aber woher kommt das? Das kommt halt daher, daß wir insbesondere im Land mit der Konzentrationsregierung – (Landeshauptmannstellvertreter Klasnic: „Nicht zwischenreden!“) Zwischenreden dürft ihr bei uns, umgekehrt wird uns das selbstverständlich selten einfallen!

Wenn die Landesregierung eine Konzentrationsregierung darstellt, wie soll man dann dem Bürger vermitteln, daß man auch die Kontrollrechte ausübt, wie soll man dann dem Bürger vermitteln, daß wir hier einerseits die Gesetze machen und die Regierung den Vollzug und die Exekutive darstellt? Ja bitte, wenn wir jetzt in einer Situation sind, daß noch dazu ein Mitglied in dieser Regierung, eine Fraktion, sich quasi als Opposition schon selbst deklariert innerhalb der Regierung, ja dann frage ich mich wirklich, ob unsere Konzentrationsregierung noch zeitgemäß ist. Dann frage ich mich wirklich, ob man nicht den Weg wirklich beschreiten sollte, der in anderen Bundesländern gegangen wurde, nämlich daß es Regierung einerseits gibt, und Kontrolle auf der anderen Seite.

Und mein Wunsch wäre, ganz klar auszudrücken, entweder arbeitet die SPÖ in der Landesregierung mit, dann werden wir auch entsprechende Fortschritte zustande bringen, dann werden wir Entscheidungen zustande bringen, dann wird es das Vetorecht des Finanzreferenten in entscheidenden Fragen durchaus geben können, wenn es konstruktiv ausgeübt wird, oder sonst, bitte, sollen die Damen und Herren aus der SPÖ-Regierungsfraktion auf den Abgeordnetenbänken Platz nehmen und Opposition spielen. (Abg. Vollmann: „Lieber Freund, richte das Wort auch an dich selbst! Wenn man sich so benimmt, wie ihr euch benehmt, dann kann es nicht anders sein, denn wie man in den Wald hineinruft, so schallt es zurück!“) Ja, es tut mir leid, daß wir keinen Anlaß haben, dem Herrn Schachner zuzujubeln, bis jetzt hat er nämlich nichts zusammengebracht. Aber ich bin ja durchaus einverstanden, schauen Sie, Herr Kollege Vollmann, es gibt ja noch einen anderen Weg. (Abg. Vollmann: „Ja, sich zusammensetzen und zu diskutieren!“) Meinetwegen sollen die Regierungssessel durchaus erhalten bleiben, es ist überhaupt kein Problem, aber es gibt ja die Möglichkeit, daß sie freiwillig auf ihre Ressorts verzichten, dann kontrollierende Landesräte sind, wie

das in Wien der Fall ist, und dann können wir auch wieder zu Entscheidungen kommen, dann fällt das Vetorecht des Finanzreferenten nicht ins Gewicht, und wir können auch so zu Entscheidungen kommen, die dieses Land dringend braucht, Herr Kollege Vollmann. (Abg. Vollmann: „Dann wäre das wieder die Alleinherrschaft der ÖVP, die wir 40 Jahre hatten!“) Nein, darum geht es nicht. Wenn jeder einsieht, auf welchen Platz ihn der Wähler gestellt hat, dann haben wir in der Landesregierung überhaupt kein Problem. Aber es gibt einen, der da drüben normal sitzen müßte, der das halt bis heute nicht eingesehen hat und der irgendwie einmal umdenken wird müssen, weil sonst wird es das nächste Mal darum gehen, daß Sie Ihren Kampf (Abg. Vollmann: „Gewöhne dich daran, ihr habt auch keine absolute Mehrheit mehr!“) mit der Freiheitlichen Partei darum führen, wer den zweiten Platz im Lande hält. Und uns ist es ganz egal, wenn Sie ein Regierungsmitglied an die FPÖ verlieren. Wir werden gerne damit leben können, insbesondere wenn im Spitalsbereich dann vielleicht gemeinsam etwas weitergeht. Das ist für uns nur angenehm. (Abg. Vollmann: „Ich an deiner Stelle würde mir mehr Sorgen um die eigene Haut machen!“) Also um unsere Haut fürchte ich mich überhaupt nicht, denn mit unserem Landeshauptmann können wir ohne weiteres über diese Schützengräbenkämpfe hinwegsehen, und wir können ohne weiters Ihrem Kampf um den zweiten Platz im Land zuschauen. Wir können damit leben, wenn Sie ein Referat in der Regierung verlieren und an die Freiheitlichen abtreten müssen, wie das zu erwarten ist.

Ich komme zurück auf die Verwaltung. Verwaltung ist heute im internationalen Wettbewerb, im Wettbewerb der Standorte zueinander, für produzierende Betriebe, für die gesamte Volkswirtschaft ein ganz entscheidender Faktor geworden. Und wenn wir uns die Bewertung der Verwaltungen in Europa anschauen, so möchte ich auch ein Lob und einen Dank an unsere Beamten aussprechen, denn unsere Verwaltung ist immer noch – international gesehen – hervorragend plaziert. Wir haben nicht den ersten Rang, aber wir sind unter den ersten Ländern, was die Effizienz unserer Verwaltung in Österreich betrifft. Und es freut mich schon besonders, daß auch die Steiermark hier innerhalb Österreichs sich durchaus sehen lassen kann und beispielsweise im „tuning“ dessen, was die Verwaltung betrifft, Wien hier weit von uns hinter uns gelassen wird. Daß die Steiermark also mit ihrer Verwaltung durchaus wesentlich besser dran ist, als das im Bundesland Wien der Fall ist, und daß sich das auch ganz besonders bei Industrieansiedlungen auswirkt.

Und wenn es gelungen ist, hier in Graz mit der Ansiedlung der Autoproduktion, insbesondere den zweiten Schritt, den wir erst heuer in Betrieb genommen haben, in so rascher Zeit eine völlig neue Produktion hochzuziehen, so ist das ein Beweis dafür, daß, wenn man will, in diesem Land auch sehr rasch etwas passieren kann und sehr rasch auch Verfahren erledigt werden können, wenn die entsprechenden Bestimmungen ohnedies eingehalten werden und auch die Bereitschaft des betroffenen Betriebes da ist, die entsprechenden Auflagen zu erfüllen.

Ich glaube, das sollte uns Anstrengung sein nachzudenken, wie wir weiter dort arbeiten können in Richtung einer effizienteren Verwaltung, weil auch die Verwaltung letztendlich diese Produktivitätssteigerungen mitmachen muß, die in der privaten Wirtschaft und in der Wirtschaft allgemein selbstverständlich waren, die man der Verwaltung aber teilweise verwehrt. Verwehrt, nämlich von seiten des Gesetzgebers. Es fängt mit dem Haushaltsrecht, mit dem Budgetrecht an, das geht über die Frage der gesamten rechtlichen Bestimmungen, die überwiegend Bundessache sind. Das geht natürlich weiter dahin, daß man der Verwaltung auch die notwendigen Instrumente nicht gegeben hat, und erst in letzter Zeit ist insbesondere auch in der Steiermark hier ein Aufholprozeß zu sehen, daß auch die Verwaltung die modernen Instrumente bekommt, deren Handhabung Voraussetzung ist, um wirklich effizient und rasch arbeiten zu können und dazu zu kommen, was unsere Verwaltung in Zukunft selbstverständlich sein muß, nämlich Dienstleistung am Bürger. Und ich glaube, daß die Diskussion, ob Verwaltung nur Anspruch des Bürgers auf Behandlung, auf Verfahren, auf Entscheidung ist, schon lange vorbei ist, daß der Bürger nur angehört wird sozusagen. Sondern ich glaube, daß es heute bereits selbstverständlich ist, davon zu sprechen, daß der Bürger sich in der Verwaltung als Kunde betrachten darf, daß er Recht auf Anleitung hat, daß er Recht auf Weiterhelfen hat und daß seine Anliegen auch in einer Frist erledigt werden, die es ermöglichen, jeweils mit seinem Unternehmen beispielsweise am letzten Stand zu bringen. Und die Verwaltung steht hier schon sehr lange am Prüfstand der Bevölkerung, wenn hier verlangt wird, bürgernahe Verwaltung zu haben. (Präsident Mag. Rader: „Verehrter Kollege Frizberg, ich darf dich im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz darauf aufmerksam machen, daß die zehn Minuten vorbei sind!“) Ein Schlußsatz - danke!

Wir können uns sehen lassen mit den Initiativen, die Landeshauptmann Dr. Krainer, gesetzt hat, von Projektsprechtagen bis zum Landesrechnungshof, von Bezirkshauptmannschaften, die selbständig ihre Entscheidungen treffen können, bis zu den Merk- und Formblättern und den verfahrensleitenden Juristen, die wir eingeführt haben, glaube ich, daß unsere Verwaltung recht stolz sein kann, und möchte mich hier bei allen Beamten auch herzlich dafür bedanken. (Beifall bei der ÖVP. - 14.58 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster am Wort ist der Herr Kollege Dr. Flecker.

Abg. Dr. Flecker (14.58 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Die Rede des Abgeordneten Dr. Ebner hat mich dazu inspiriert, ihm zu sagen, daß es ihm zur Ehre gereicht, daß er über den Bundesstaat und die Bundesstaatsreform beim Verfassungsgesetzthema gesprochen hat, und nicht über Vorstellungen der Dritten Republik, wie sie diffus von seinem Parteiohmann seiner Partei in Wien gesagt wurden.

Ich treffe mich, muß ich sagen, mit Ihnen in weiten Bereichen. Ich treffe mich mit Ihnen in weiten Bereichen, daß die Bundesstaatsreform, wie sie vor der

Wahl ausgehandelt war, in Wirklichkeit ein Nullum war. Es war ein Zeichen der Genügsamkeit der Landeshauptleute mit ihrer eigenen Eitelkeit. Sie waren nämlich völlig zufrieden damit, daß sie in der Landeshauptleutekonferenz ein Organ gefunden haben, mit dem sie sich in den Spiegel schauen konnten, und alles andere hat sie nicht interessiert. Und es ist ja auch ein äußeres Zeichen, das der Herr Landeshauptmann hier in diesem Haus immer wieder gibt, indem er bei der Legislative nicht anwesend ist. Genauso verhält er sich in solchen Verhandlungen, es ist ihm völlig egal, wie das gesetzgebende Haus hier vertreten ist, für ihn ist einzig und allein wichtig, daß die Herren Landeshauptleute entsprechend vom steinernen Stuhl herunterthronen können. Es ist keine Effizienz in dieser Bundesstaatsreform gewesen, und ich bin eigentlich froh, daß es zu keiner Umsetzung in diesem Sinne gekommen ist, ich gebe Ihnen da völlig recht.

Ich darf nur eines sagen: Weil es ja unlogisch wäre, jetzt zu sagen, warum geht ihr jetzt mit diesem Resolutionsantrag nicht mit. Das hat eine einzige Überlegung, das ist nämlich die Überlegung, daß wir sagen, das imperative Mandat ist eben bestritten. Wir sind der Meinung, daß wir die Bundesräte von hier aus nicht mit einem Mandat, etwas zu tun, verpflichtend ausstatten wollen. Wir tragen die Intention mit, wir können es uns aber nicht leisten und sollten es uns auch nicht leisten, diejenigen, die wir für den Bundesrat wählen, gleichzeitig mit einem gewissen politischen Auftrag zu binden. Inhaltlich haben wir keine Probleme miteinander. Und es freut mich auch wirklich, daß die Verfassung andiskutiert wurde, weil dieses Thema ja offenbar jetzt mit dem Herrn Abgeordneten Dr. Maitz, dem ehemaligen Klubobmann der ÖVP, momentan im Nationalrat ruht. Wir haben seit 15 Jahren unter der verschiedenen Vorsitzführung von ÖVP-Abgeordneten die Verfassungsreform verhandelt, die letzten vier Jahre erfolglos unter dem Herrn Abgeordneten Dr. Maitz, und momentan ist offenbar wieder Nachdenkpause, wer von der ÖVP dieses Thema weiterverzögern wird, ich nehme an, das ist der Herr Dr. Cortolezis, nachdem er der Frau Dr. Karisch den Vorsitz in dem Ausschuß weggenommen hat und die ÖVP geglaubt hat, mit dem Herrn Dr. Cortolezis einen kompetenteren hinzusetzen. Wir werden ja sehen, wie das laufen wird.

Es ist auch sehr interessant, daß die Fragen des Wahlrechtes in keiner Weise andiskutiert werden. Und ich darf dazusagen, daß die SPÖ als einzige Fraktion in diesem Haus ein Wahlrecht eingebracht hat, das tatsächlich ähnlich dem Bundeswahlrecht der Nationalratswahlordnung ist. Verhandlungen laufen zur Zeit keine, die ÖVP ist offenbar nicht bereit, da weiterzuverhandeln.

Und, jetzt noch ein paar Worte zum Kollegen Dr. Frizberg. Die Idee der Konzentrationsregierung hat Sie ja so begeistert, daß noch der Herr jetzige Landeschulratspräsident Schilcher dieses System auf die Bundesebene übertragen wollte und das als seine Dritte Republik bezeichnet hat. Gott sei Dank ist das nicht der Fall gewesen. Daß Sie jetzt sich damit nicht mehr identifizieren können, ist einer Ihrer üblichen Schwänke, die sich halt auf Grund der jeweiligen politischen Situation ergeben. Aber eines muß man Ihnen schon sagen, verhindern in diesem Lande kann

nur die festgefügte Koalition zwischen Freiheitlichen und ÖVP. Eine Partei wie die SPÖ, die bei Mehrheitsentscheidungen in letzter Zeit regelmäßig in der Minderheit verblieben ist, kann nichts verhindern. (Abg. Dr. Frizberg: „Sie können das nicht behaupten!“) Es ist Ihnen gelungen, dort, Herr Kollege Dr. Frizberg, dort, wo Sie die Mehrheit brauchen, wie zum Beispiel beim Landesrechnungshofdirektor, dort finden Sie auch die Mehrheit. Und Sie haben recht, die Mehrheit zu finden, wenn Sie sie wollen, aber bitte seien Sie doch nicht wehleidig, wenn Sie nicht überall einen einstimmigen Beschluß zustandebekommen, weil wir eben gegen den von Ihnen so beklagten Einheitsbrei, der in so einer Konzentrationsregierung vorkäme, sind, sondern weil wir Konturen aufzeigen gegen den Einheitsbrei einer Landeshauptmannwahlbewegung, die sich gegenseitig die Gschäftln zuschiebt, und wir tatsächlich Politik betreiben wollen in diesem Land.

Und ich sage Ihnen, dort, wo Sie verhindern, bei den Fachhochschulen, Sie wollten Kapfenberg verhindern, bei einer Lösung der B 146, Ennstrasse, dort, wo Sie verhindern und wo Sie Mehrheit einsetzen, wie beim Landesrechnungshof, und es auch wahrscheinlich bei der Landesamtsdirektion tun werden, dort sind Sie am Zug und beklagen sich nachher bei uns, daß wir irgendetwas verhindern wollten. (Abg. Dr. Frizberg: „Ich wollte das nicht so sagen!“) Herr Kollege Dr. Frizberg, wenn Sie jetzt nachher - ich muß ein bißchen zügiger sein, weil sonst kriege ich die zehn Minuten vorgeworfen -, aber wenn Sie jetzt sagen, daß Sie eigentlich etwas anderes gemeint haben als Sie tatsächlich gesagt haben, dann ist das ein bißchen spät im Moment. Ich gehe auf das ein, was Sie tatsächlich gesagt haben. Und wenn Sie soviel von Verwaltungsreform reden, dann muß ich sagen, die Verwaltungsreform ist jener Bereich gewesen im Rahmen dieses schon viel zu oft zitierten Rationalisierungs-Ausschusses, in dem überhaupt nichts, bitte, geschehen ist. Und die Beschlüsse zur Verwaltungsreform, bitte, die Beschlüsse zur Verwaltungsreform gipfeln am Ende darin, daß man sagt, die Landesregierung hat in regelmäßigen Abständen über die Umsetzung einer Verwaltungsreform zu berichten. Der Bericht der Regierung obliegt selbstverständlich auf Grund der Verfassungslage dem Herrn Landeshauptmann. Berichtet hat er nie, und regelmäßige Abstände sind wahrscheinlich die Abstände der Ewigkeit, so wie ich Sie kenne. (Abg. Dr. Frizberg: „Das ist gestern in der Regierung beschlossen worden, Sie sind schlecht informiert!“) Im Landtag haben wir, bitte, seit diesem Rationalisierungs-Ausschuß keinen einzigen Bericht behandelt. Es ist nämlich so, daß der von Ihnen immer wieder so gerühmte Herr Landeshauptmann sich lediglich nur mehr als „steinerner Gast“ dieser Landespolitik betätigt und vielleicht in Bewegung kommt, wenn er Orden oder Auszeichnungen zu verleihen hat. Und das ist das, warum Sie eigentlich bereit sind, jegliche Koalition zu schließen und jegliche Grundsätze über den Haufen zu schmeißen. (Abg. Tasch: „Er tut sich da leichter!“) Bitte, lieber Kurt, du wolltest etwas sagen? (Abg. Tasch: „Ein krenzierter Hofrat tut sich leichter!“) Was war das jetzt? Das ist dein Niveau, das werde ich nie verstehen lernen, Gott sei Dank, lieber Kurt Tasch, das unterscheidet uns sehr gut.

Ich darf, bitte, auf noch etwas kommen in der Verwaltungsreform, und zwar im Zusammenhang - (Abg. Kanduth: „Herr Dr. Flecker, was ist das für ein Niveau, wenn ihr bei jeder Gelegenheit den Landeshauptmann angreift, wo jeder weiß, daß er mehr arbeitet als jeder andere!“) Schauts, ihr nehmts mir die Minuten weg! (Landeshauptmannstellvertreter Klasnic: „Ist eh nicht schade darum!“) Also, Herr Präsident Hasiba, bitte, ist Ihr Kollege Kanduth, der jetzt etwas sagen will. (Abg. Kanduth: „Was ist das für ein Niveau!“) Jetzt sage ich Ihnen etwas, Herr Kollege Kanduth: Wer hat denn in diesem Haus einen Stil gegen Regierungspolitiker eingeführt, wie er nicht mehr erträglich ist, das war die ÖVP, das waren Ihre Hetzhunde, der Herr Schützenhöfer und der Herr Hirschmann, wie sie auf den Ersten Landeshauptmannstellvertreter Schachner bei jeder Gelegenheit losgegangen sind, das waren Sie, die diesen Stil hier getrieben haben, seinerzeit unter einem Parteisekretär Cortolezis (Abg. Purr: „Das ist überhaupt kein Stil!“), und Sie sagen, der Herr Landeshauptmann arbeitet zuviel, Sie, der mit mir für die B 146 eintritt und zuschaut, weil Sie sich nichts sagen trauen, daß der Herr Landeshauptmann seit über 20 Jahren keine Lösung dort findet. (Beifall bei der SPÖ.) Bitte, so eine Art der Scheinheiligkeit. Stil ist eine Frage, die wir alle miteinander zu vertreten haben, und die kann man nicht zerteilen. (Abg. Kanduth: „Ihr habt 16 Jahre lang den Minister gestellt, und was habt ihr getan?“) Nur weil einer Landeshauptmann ist, steht er noch lange nicht unter dem Glassturz. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich will auch noch auf den Beitrag des Personalreferates zur Verwaltungsreform kurz eingehen. Es ist angeboten worden vom Herrn Landesrat Dr. Hirschmann eine Einsparung von 40 Millionen Schilling. Dieses Angebot ist, soweit mir das aus dem Finanzreferat gesagt wurde, nicht gehalten worden. Es sind Einsparungen lediglich im Pensionsbereich festzustellen gewesen, und daß auf den Pensionsbereich keine direkte Einflußnahme des Referenten besteht, dürfte an sich jedem klar sein. Ich meine, daß man nicht groß hinausposaunen soll, daß man große Einsparungen trifft, und dann in Wirklichkeit nichts realisiert.

Und das, was Sie auch nicht tun und was angeschnitten wurde vom Kollegen Dr. Frizberg und vom Kollegen Gennaro, ich glaube, wir können mit linearen Personaleinsparungen und linearen Ausstattungen nicht agieren. Wir können eine 14er nicht gleich behandeln wie irgendeine andere Abteilung, weil das ist eine typische Kundenabteilung, wenn man das so salopp formulieren kann. Und wir können die BHs nicht so behandeln wie die Zentralen. Ich bin der Meinung, daß man wesentlich mehr Personal verlegen muß hin zum Kunden, hin zu den BHs, hin zu einer Serviceabteilung, wie die Rechtsabteilung 14, und dafür in den Präsidialen einen wesentlich größeren Bereich des Einsparpotentials hätte oder in der Personalabteilung. Ich glaube, daß da genug an Ressourcen da ist.

Es wäre für mich auch interessant, ein paar Worte über die Verwaltungsakademie zu sprechen, nämlich aus diesem Grund, weil eine Verflechtung zwischen Steirischer Verwaltungsakademie und der inzwischen bankrott gegangenen Österreichischen Akademie für

Führungskräfte besteht. Es war die SPÖ, die einen Antrag gestellt hat, daß der Landesrechnungshof diese Verflechtungen überprüfen wird, und ich bin schon sehr gespannt, was hier an Untersuchungsergebnis herauskommt. Und ich glaube, es ist nicht zu vertreten, daß wir eine Institution sanieren, von der wir vorher nicht wissen, inwieweit tatsächlich und fahrlässige Schuld unter Umständen gegeben sein kann. Daß der Leiter der Österreichischen Akademie für Führungskräfte auch zufällig der von Herrn Landeshauptmann herbeigeholte Berater in Sachen Verwaltungsinnovation gewesen ist, ist nur eine Pikanterie am Rande.

Meine Damen und Herren, ich habe es schon erwähnt, daß Sie versuchen, bei jeder Gelegenheit Ihre Mehrheit einzusetzen. Die nächste Gelegenheit wird dann gegeben sein, wenn Sie den Posten des Landesamtsdirektors nachzubesetzen haben werden. Ich nehme an, daß hier bereits die politische Absprache getroffen ist mit dem Chef der Präsidialabteilung – ich mache jetzt schon darauf aufmerksam. Und ich hoffe, Sie ersparen den anderen Bewerbern die blamable Farce, wie es beim Landesrechnungshofdirektor zugegangen ist, daß man anständige, befähigte Bewerber zu einer Farce von einem Hearing einlädt. (Präsident Dipl.-Ing. Hasiba: „Entschuldigung, Herr Abgeordneter, ich habe Ihnen dieses Zwischenrufduell durchaus gutgeschrieben, aber Sie nähern sich jetzt trotzdem mit Riesenschritten dem Zeitlimit. Ich bitte Sie, zum Ende zu kommen!“) Herr Präsident, ich danke Ihnen, daß Sie für mich auf die Uhr schauen.

Meine Damen und Herren, zum Abschluß, weil das vom Herrn Dr. Frizberg ja so in den Mittelpunkt gestellt worden ist. Es ist traurig, daß wir feststellen müssen, daß in der Frage der Verwaltungsinnovation nichts weitergegangen ist und daß der Herr Landeshauptmann offenbar keine Bereitschaft zeigt zu handeln.

Wir können sehr gut feststellen, daß ÖVP und FPÖ bereit sind, ihre Mehrheit einzusetzen, um sich gegenseitig Personalwünsche zu erfüllen, und das zeigt ihre Unglaubwürdigkeit, wenn sie sagen, die SPÖ wäre in der Lage, irgendetwas zu blockieren. Meine Damen und Herren, das geht nicht, weil wir nicht die Mehrheit haben. Nur für aktive Politik, die über Postenschacher hinausgeht, setzen Sie Ihre Mehrheit nicht ein, nicht deswegen, weil Sie quantitativ nichts haben, sondern Ihnen fehlt die Qualität der Ideen. Danke! (Beifall bei der SPÖ. – 15.13 Uhr.)

Präsident Dipl.-Ing. Hasiba: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Glössl, ich erteile ihm das Wort.

Abg. Glössl (15.14 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus, meine lieben Damen und Herren!

Schon seit geraumer Zeit war das Thema der Bürgermeisterdirektwahl auf der Tagesordnung unserer Medienlandschaft. In den späten sechziger und siebziger Jahren wurde die Möglichkeit eines sogenannten Volksbürgermeisters diskutiert, einem Mann, der direkt vom Volk gewählt hätte werden sollen. Viele Meinungen aus Politik, aber auch aus der Verfassung sind damals diskutiert worden, und es gab sehr viel Für, aber auch sehr viel Wider. Kaiser Franz Joseph hat im Jahr 1849 in seiner Märzverfassung

festgelegt, daß der vom Gemeinderat frei gewählte Gemeindeausschuß mit einem Bürgermeister besetzt werden soll, und diese Regelung gilt bis heute. Seit 150 Jahren wird der Bürgermeister vom Gemeinderat gewählt.

In der Zwischenzeit hat sich aber viel geändert. Zwei Weltkriege und die damit verbundenen Entscheidungen und Folgen haben unser Land geprägt. Aufbauarbeit, Entwicklung und die damit oder dadurch entstandenen Aufgaben und Probleme, die Erhaltung der Konjunktur, Erhaltung unserer Umwelt, Erhaltung der Arbeitsplätze, die Erhaltung unserer Volksgesundheit schlechthin, die Ausländerfrage und viele Probleme, um einige zu nennen, haben die Zeit oder in dieser Zeit unseren Wähler stark verändert. Man ist beweglicher geworden, man ist viel offener, man ist viel kritischer geworden, man ist aber auch viel freier geworden. Man muß sich rascher den Gegebenheiten anpassen. Das gilt für die Wirtschaft, das gilt für den Berufsstand, das gilt aber auch für politische Entscheidungen.

Der Wähler unseres Landes wurde von treuen Parteisoldaten zum freien Wähler, der sich kritisch mit seiner Stimme durch die Parteilandschaften bewegt und nicht mehr die Partei selbst, sondern das Programm einer Partei oder deren Kandidaten wählt.

Hat man sich in der Vergangenheit für eine Partei entschieden, so war es meistens aus Tradition, aus der Familie heraus oder aus moralischer Verpflichtung in einem Berufsstand. Heutzutage sucht der kritisch gewordene Wähler das Programm, das bessere Programm, die Person oder die Persönlichkeit in einer Partei.

Der Wähler unseres Landes wurde trotz Politverdrossenheit wahlbegeisterter, wahlfreudiger. Er wählt letztendlich die Partei mit den besseren Ideen, mit der stärkeren Persönlichkeit, und in den wenigsten Fällen die Partei selbst.

Man wird sich in Zukunft die Frage stellen müssen, ob dies der Beginn einer grundlegenden Änderung unserer bisherigen demokratischen Richtlinien ist. Die einzelnen Parteien werden vom Wähler aufgerufen, die Treitmühlen der Parteistrukturen zu verlassen und im Interesse des Staates mit den besten Persönlichkeiten, vielleicht auch mit mehr Quereinsteigern, die Zukunft zu gestalten.

In unseren steirischen Gemeinden war es schon immer so, da steht nämlich die Persönlichkeit im Vordergrund. Gemeinderatswahlen waren schon immer Persönlichkeitswahlen. Nur, der Wähler unseres Landes hat dafür kein Verständnis, daß er nur den Gemeinderat wählen kann oder darf und auf die Wahl des Bürgermeisters keinen direkten Einfluß hat. Der Wähler von heute will der Partei die Stimme geben, die das Programm vorlegt und die ihm aus ideologischer Sicht am besten entspricht. Weiters möchte er durch Direktwahl den Bürgermeister an die Spitze wählen, von dem er überzeugt ist, daß er die vom Gemeinderat vorgelegten Aufgaben zum Wohle der Gemeinde, zum Wohle der Bevölkerung am besten umsetzen kann.

Mit der Einführung der Direktwahl des Bürgermeisters wird den Bürgerinnen und Bürgern mehr unmittelbarer Einfluß auf die Bestellung des Ge-

meinderepräsentanten eingeräumt. Ich bin weiters davon überzeugt, daß diese Personalisierung das Interesse an der Gemeindepolitik in unserem Land stärkt und daß persönlichkeitsbezogene Elemente demokratiepolitisch mehr bewegen in unseren steirischen Gemeinden, als anonyme Parteilisten mit noch so guter Organisation imstande sind.

Auch in den vergangenen Jahren waren es immer wieder starke Persönlichkeiten aus der Wirtschaft und aus der Politik, welche gesellschaftliche Entwicklungen für unser Land und die steirischen Gemeinden weitergetragen haben.

Auch unser Informationszeitalter transportiert politische Botschaften vorrangig personenbezogen, und nicht parteibezogen.

Man spricht bei uns weniger von einem SPÖ-, ÖVP- oder FPÖ-Programm, sondern in den meisten Fällen von einem Krainer-, Schachner- oder Schmid-Programm. Die Genannten sind auch die, die letztlich für die Programme Verantwortung tragen.

Die vieldiskutierte Verdrossenheit an der Politik ist weniger ein Desinteresse an den prägenden Personen und Persönlichkeiten, sondern an den in ihren Konturen immer stärker schwindenden Parteien, vor allem aber an der zu geringen Möglichkeit der direkten Einflußnahme auf das politische Geschehen.

Der Wunsch der Bevölkerung nach einer Direktwahl der Bürgermeister resultiert auch aus der vielfach geübten Praxis der Parteien, wo man nach Wahlen zu Koalitionsverhandlungen zusammentritt, um am Verhandlungsweg Einflußbereiche zu erhaschen und dabei oft von großen Zugeständnissen den Bürgermeistersessel abhängig macht.

Halbzeitlösungen für einen Bürgermeister sind nicht im Sinne des Wählers! Nach Abgabe seiner Stimme am Wahltag hat der Bürger das Recht verloren, auf die Auswahl der besten Person Einfluß zu nehmen. Nach einer Meinungsumfrage wollen 80 Prozent unserer Wähler die Direktwahl des Bürgermeisters in unseren steirischen Gemeinden. Man will einfach an der politischen Gestaltung unserer Gemeinden mitmachen. Die Steirische Volkspartei mit Dr. Josef Krainer an der Spitze unterstützt die Direktwahl des Bürgermeisters, weil sie ein Aspekt der Stärkung und der Modernisierung unseres Staatsgefüges ist.

Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner, wie in so vielen Fällen, ist auch bei dieser guten steirischen Idee, bei diesem Projekt einfach dagegen, weil erstens DDr. Schachner viel zu weit vom Bürger entfernt steht und zweitens er die Meinung des Volkes ignoriert. Aus diesem Grund meine ich, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, fordere ich Sie auf, alles daranzusetzen, um so rasch als möglich in unserem Land die Direktwahl einzuführen, um der politischen Verantwortung in unserem Land gerecht zu werden.

Um die steigenden Ansprüche unserer Bürger in den Gemeinden auch in Zukunft auf ein breites demokratische Niveau zu stellen, gehören neben der Direktwahl neue Formen der Verantwortlichkeit geschaffen.

Der Bürgermeister, aber auch der Gemeinderat, muß nach einer Novellierung der Gemeindeordnung stärken, hervorgehen. Eine höhere Ressortverantwortlichkeit würde auch die Minderheitsfraktionen stärken,

und sinnvoller angelegte Kontrollmechanismen würden die Grundsätze der Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit fördern. Tirol, Kärnten, Burgenland und Salzburg haben sie ja schon, die Bürgermeisterdirektwahl. Wir brauchen sie, damit wir bei den Gemeinderatswahlen die besten Kandidaten an die Spitze der Verantwortung stellen können, für eine Zeit, die auch an unseren steirischen Gemeinden nicht vorbeigeht, für eine Zeit auf einem gemeinsamen Weg nach Europa! (Beifall bei der ÖVP. – 15.23 Uhr.)

Präsident: Danke sehr! Die nächste Wortmeldung stammt von Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Vesko. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dipl.-Ing. Vesko (15.23 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich habe mit Interesse die Ausführungen meines Kollegen Franz Trampusch von der sozialdemokratischen Fraktion bezüglich des Verhältnisses der legislativen Körperschaft des Landtages, des Parlaments zur Regierung verfolgt und habe auch die Argumentation, die damit verbunden ist, daß es der gesetzgebenden Körperschaft möglich sein soll, Direktkontrolle zu üben, und nicht immer nur als lobendes und blindlings ausführendes Organ hintennach zu laufen. Und ich kann dem sehr viel abgewinnen. Ich glaube nur, daß eines in seinen Ausführungen nicht ganz zum Ausdruck gekommen ist. Er hat nämlich auch gesagt, na selbstverständlich haben wir Sozialdemokraten der Steiermark uns hier in einer Situation befunden, wo wir mit unserer Regierung nicht einverstanden waren. Wir haben uns massiv zu Wort gemeldet – es ging hier um die Einsparungen der Bundesregierung, und wir haben dies sehr klar, deutlich und auch lautstark zum Ausdruck gebracht, daß wir damit nicht einverstanden sind. Das verstehe ich. Das kann ich alles nachvollziehen. Nur eines, Kollege Trampusch, muß man in dem Zusammenhang auch sagen, wenn jemand anderer aus denselben Gründen und mit derselben Überzeugung an der Regierung oder an einem Umstand, der aus dieser kommt, Kritik übt und somit dasselbe tut, dann kann ich nicht sagen, das ist Populismus, sondern dann muß ich die Maßstäbe, die ich selbst haben möchte und für die ich Verständnis habe, auch beim anderen akzeptieren.

Daher bitte, wenn ich Kritik an einem Umstand übe und wenn diese Kritik berechtigt ist – und ich glaube, wir Freiheitlichen haben in vielen Bereichen sehr berechnete Kritik gemacht, es hat nur einige Zeit gedauert, bis Sie es persönlich auch verstanden haben, wie weit wir recht haben –, dann soll das nicht mit Populismus und sonstigem abgetan werden, sondern eben auch als jenes Maß, das eine gesetzgebende Körperschaft oder deren Vertreter oder eine Fraktion dieser gesetzgebenden Körperschaft damit zum Ausdruck bringen will.

Dann ist ein Kontra gegen die Regierung durchaus verständlich. Und ich gehe einen Schritt weiter. Es ist ein Teil demokratischer Spielregeln zwischen Exekutive und Legislative. Und ich möchte gerne, und meine Parteifreunde mit mir, diese Spielregeln auf die dritte Ebene erweitern, auf jene Ebene der Gemeinden, wo ich auch dem Vorstand als

Exekutivorgan eben diese Legislative, eben den Gemeinderat, gegenüberstelle und auch dort jene Möglichkeiten aufgreife. Das heißt also, solche Dinge wären durchaus angebracht und finden unser Verständnis, wenn, wie wir es gerne hätten, überall mit gleichem Maß gemessen wird. Und weil wir schon beim gleichen Maß sind, meine Damen und Herren von der sozialdemokratischen Fraktion, möchte ich noch einen Bereich anführen, wo Sie die Maßgefäße, laufend zu verwechseln scheinen.

Das ist die Personalbestellung. Immer dann, wenn Ihr Kandidat nicht zum Zug kommt, dann stehen Sie da wie das mahnende Schwert und klagen an, es ist hier ungerecht und ungerechtfertigt und mit Päckerei und weiß Gott was allem zugegangen, dabei sind Sie selbst die Spezialisten auf diesem Gebiet und in der Personalpolitik wohl gefürchtet in jenen Betrieben und jenen Bereichen, wo Sie die Mehrheit haben.

Das heißt also bitte, dort, meine Damen und Herren, wo Sie glauben, nach Gutdünken und nach Ihrem eigenen Machtstreben schalten und walten zu können, dort ist alles in Ordnung, was geschieht, nur, wenn eine Personalentscheidung einmal anders ausfällt, als Sie sie gerne hätten – und die Begehrlichkeiten hiefür sind uns auch bekannt, wir sind nämlich auch von anderen Seiten darauf angesprochen worden –, dort schaut es dann ganz anders aus. Kollege Dr. Flecker, und es sind nicht alle Dummerin, die herinnen sitzen, außer Ihnen, das möchte ich Ihnen auch einmal sagen. Ihre Überheblichkeit geht uns langsam aber sicher am Wecker, auch das möchte ich hier einmal kundtun. (Beifall bei der FPÖ.)

Wenn wir, meine Damen und Herren, in diesem Haus hier das durchsetzen wollen oder das umsetzen wollen, wovon Sie immer sprechen, dann bedarf es einer Mehrheit, dann genügt es nicht, bei jeder passenden und unpassenden Gelegenheit zu sagen, Gemeinsamkeit, Gemeinsamkeit, Gemeinsamkeit, und bei jeder unpassenden Gelegenheit dann mit den Hackeln zu werfen. So kann es bitte auch nicht gehen. Wir wollen, und das soll ganz klar zum Ausdruck kommen, für alle Funktionen die besten Leute, qualifiziertesten Leute. Wir wollen aber auch, und das muß ich auch dazusagen, selbstverständlich für jene Funktionen, die in diesem Land von wesentlicher Bedeutung sind, jene, die die Kontrolle betreffen, die also jenen Bereich betreffen, wo es notwendig ist, auch darauf zu achten, daß hier Leute mit diesen Funktionen betraut werden, zu denen wir auch das entsprechende Vertrauen haben.

Und wir haben hier in diesem Hause alle miteinander beschlossen, und jetzt schaue ich gerade den Kollegen Ussar an, der so seidenweich dort hinten sitzt und sagt, wir haben damals beschlossen, liebe Freunde, daß wir die Kontrolle – (Abg. Gennaro: „Das ist eine Frechheit, was du sagst!“) nein, es ist keine Frechheit, ich sage es, weil ich ihn sehr gut kenne und weil ich ihn schätze, aber er sitzt so seidenweich da hinten, weil es ihn betrifft, daß hier in diesem Haus beschlossen wurde, daß ich zum Beispiel das Maß der Kontrolle auch in den Gemeinden verbessere – ich denke an die Nachfolge des ominösen Rechnungshofberichtes für die Stadt Leoben, diese Kontrolle wurde aus den Händen der Mehrheitsfraktion herausgenommen. Dabei hat der Kollege Ussar auch die

Hand oben gehabt und hat mitgestimmt, nur, in seiner Gemeinde hat sich nichts daran geändert, Nullol! (Abg. Ussar: „Weil wir einen so guten Obmann des Prüfungsausschusses haben!“) Ja selbstverständlich, das ist ja wohl ganz klar! Selbstverständlich, der macht ja genau das, was Sie brauchen. Nur, das muß also bitte funktionieren, wenn wir hier gemeinsam etwas beschließen, dann kann ich nicht draußen sagen, dann drehe ich es wieder um.

Diese Art der Doppelzüngigkeit, Kollege Gennaro, muß weg, die muß einfach weg, dann kann man über alles andere reden. (Abg. Dr. Flecker: „Das ist eure Art, wie ihr immer von Päckerei redet, und dann umarmt ihr euch!“) Kollege Dr. Flecker, ich habe das Glück, daß ich mich mit Ihnen nicht umarmen muß, aber ich sage Ihnen noch etwas anderes: Wenn es uns nicht gelingt, meine Damen und Herren, wenn es uns nicht gelingt, uns von dieser politischen Ebene, Kollege Dr. Flecker, von dieser Ebene der politischen Diskussion zu entfernen, dann werden wir – (Abg. Dr. Flecker: „Dann legt ihr euch zusammen!“) nein, für diese Aufgabe, für diese Aufgabe in der Bevölkerung nicht mehr das nötige Gehör bekommen. Dabei muß ich Ihnen eines sagen, ich habe das Gefühl, daß Sie ein Problem damit haben, Gehör zu bekommen, und das zeigen Ihnen auch die Damen und Herren Wähler draußen, Sie verstehen es aber nicht mehr. Wenn es uns nicht gelingt, jene Sauberkeit und Transparenz in die Politik hineinzubringen, dann werden wir es nicht schaffen. Daher bitte, auf allen Seiten und auf allen Linien das machen, und nicht nur immer so herum, peng, eini, denn da sind Sie Spezialisten dafür, gerade die Sozialdemokraten. Ich könnte Ihnen da aus den sozialistischen Betrieben Opern singen, wie Sie mit den Leuten dort ausgehen. (Abg. Dr. Flecker: „Das ist Scheinheiligkeit par excellence! Zuerst auspackeln und dann die anderen anhören bei einem Hearing!“) Und jetzt möchte ich Ihnen noch etwas sagen. Jetzt gibt es in dem Steiermärkischen Landtag, ich glaube, in 45 Jahren politischer Entscheidung einen Posten, einen Posten, bei dem der freiheitliche Kandidat zum Zug gekommen ist. (Abg. Trampusch: „Es waren zwei, außer du rechnest den Kollegen Mag. Rader nicht dazu!“) Das ist derzeit zuviel. Da gebe ich dir vollkommen recht, in eurem Verständnis ist das gar nicht anders zu erwarten. Aber so kann man es bitte auch nicht machen. (Beifall bei der FPÖ.)

Darf ich dazu etwas sagen. Wenn in diesem Land auf Grund der politischen Verhältnisse und Stärke Aufsichtsräte besetzt werden, und jetzt sage ich dann noch etwas, wir haben da zum Teil Leute drinnen, und das sage ich ganz bewußt, weil wir dazu aufgefordert sind, das zu machen, die weder unserer Partei angehören noch weisungsgebunden sind. Wir haben von dem Recht Gebrauch gemacht, selbstverständlich, Leute dorthin zu entsenden, weil wir dazu aufgefordert worden sind, aber wir haben das nicht nach parteipolitischen Gesichtspunkten gemacht. Wir haben das aus der Überzeugung heraus gemacht, Ihnen die Leute vor die Nase zu setzen, die Ihnen auf die Finger schauen. Das ist der Grund, meine Damen und Herren! (Abg. Dr. Flecker: „Raidl ist nicht Parteikassier, er hat nichts mit euch zu tun!“) Der Raidl ist nicht Parteikassier, Raidl ist Parteimitglied, ist ein hervorragender Aufsichtsrat in der STEWEAG, na

selbstverständlich. Nur bitte, darf ich jetzt etwas dazusagen, Kollege Dr. Flecker (Abg. Dr. Flecker: „Aber dann sagen Sie nicht, wir politisieren, und ihr tut es nicht!“), darf ich etwas dazusagen: Bei einer Besetzung, die nach dem d'Hondtschen Verfahren zu erfolgen hat, bin ich bitte aufgefordert, genauso wie Ihre Fraktion und die Fraktion der Volkspartei, entsprechend dem Stärkeverhältnis im steirischen Landtag zu nominieren. Das Recht nehme ich in Anspruch. (Abg. Dr. Flecker: „Dann sagen Sie nicht, ihr tut nicht politisieren, wohl aber wir!“) Moment, Herr Kollege Dr. Flecker, tun Sie nicht Kraut und Rüben durcheinanderbringen. (Abg. Dr. Flecker: „Das tut ihr!“) Sie haben vom Rechnungshof gesprochen, und Sie haben von der politischen Packelei gesprochen. Das sind aber ordnungsgemäße Verhältnisse, wie wir sie in diesem Land eingeführt haben, um zu erreichen, daß es zu einer echten Kontrolle kommt. So kann man das nicht sehen. (Abg. Dr. Flecker: „Ihr gebt es ja zu!“) Ich sage ja, der Rechnungshof ist der einzige Bereich, wo wir eine politische Besetzung erreicht haben, wo wir sagen, okay!

Ich habe ja nichts dagegen. (Abg. Dr. Flecker: „Das Hearing ist nicht sinnvoll!“) Meine Damen und Herren, ich habe überhaupt nichts dagegen. Ich habe mit dem Brustton dafür gestimmt, und ich habe mir das Hearing angehört, und ich habe alles getan – (Abg. Dr. Flecker: „Das Hearing ist ein Pflanz!“) Kollege Dr. Flecker, darf ich noch einmal dazusagen, ich habe hier in diesem Landtag kundgetan, daß ich mich dazu entscheide, den Herrn Hofrat Dr. Grollitsch zu unterstützen, da ist überhaupt nichts dabei.

Es ist nichts zuzugeben, weil es eine Selbstverständlichkeit ist. Nur, ich bin nicht der Seierer, wie Sie es leider Gottes sind, und sagen, wir haben es versucht, und wir haben ihn nicht gekriegt. Und wenn ihr ihn gekriegt hättet, dann ist es in Ordnung, und wenn ihr ihn nicht kriegt, dann ist es eine Packelei. So kann man das bitte nicht spielen. (Beifall bei der FPÖ. – 15.35 Uhr.)

Präsident: Die nächste Wortmeldung stammt vom Herrn Abgeordneten Schleich. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Schleich (15.35 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wenn ich zur Gruppe 0 Stellung nehme, dann möchte ich auf Beispiele für die gemeinde- und wirtschaftsfreundliche Politik der ÖVP aufmerksam machen. Und Sie werden natürlich schon denken, was kann da kommen. (Abg. Dr. Cortolezis: „Nein!“ – Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Die können sich nichts denken, das ist das Problem mit ihnen!“) Können Sie sich nicht denken? Dann kann ich es Ihnen gerne bringen. Die ÖVP hat gemeinsam mit der FPÖ die Begrenzung der Höchstzahlen im Kindergartengesetz durchgebracht, daß es aufgehoben wird. Das heißt, genau jene – und das betrifft wirklich die Gemeinden –, die eigentlich tüchtig waren, ihre Kindergärten umgebaut haben, sind jetzt benachteiligt, weil jene, die nichts gemacht haben, die haben 30 Kinder drinnen in kleinen Kindergärten. (Abg. Mag. Bleckmann: „Bist du nicht in der falschen Gruppe?“) Nein, nein, das ist selbstverständ-

lich, da komme ich auch noch darauf zurück. Das ist mir ganz klar, aber ich möchte das auf jeden Fall hier einbringen, denn das gehört auch hier her, denn das gehört zur Gemeinde, Frau Kollegin Bleckmann!

Und ich glaube, das muß man hier auch erwähnen, und ich weiß, daß Ihnen das weh tut, denn es ist wahrscheinlich nicht unbedingt für jene sehr gut, die das dort miterleben. Und wenn man, als Bürgermeister natürlich, auch öfters im Kindergarten ist und miterlebt, daß 25 Kinder eigentlich sehr viel sind. Aber es freut mich ganz besonders, ich habe kurz vorher noch den Präsidenten des ÖVP-Gemeindebundes, Landtagsabgeordneten außer Dienst Hermann Kröll hier gesehen, der hat mir auch gesagt, wir bräuchten, um die Kindergärten auszubauen, 4 Milliarden Schilling in der Steiermark, nur leider hat man sie im Budget bei unserem Landeshauptmannstellvertreter wieder gekürzt. Also, man sieht auch, in der ÖVP versteht es der eine, und der andere hört's nicht. (Abg. Mag. Bleckmann: „Das war einstimmig!“) Leider, leider, muß ich sagen, müssen wir hier zustimmen, aber Sie wissen schon, warum!

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, da gibt es natürlich eine weite Phase zum Aufzählen, wo überall die Gemeinden betroffen sind. Wenn ich nur zurückdenke, bei der Sparefroh-Aktion, beim Rationalisierungs-Ausschuß, beim Pflegegeldgesetz, na, was hat man da versucht? Der Gemeindebund war auch anderer Meinung, am Schluß war er schon sehr zerknittert, und dann ist es doch nicht gekommen, denn 20 auf 30 Prozent Erhöhung, das wissen Sie ja alle, das hätte die Gemeinden, glaube ich, mehr als nur getroffen.

Wenn wir weitergehen zur Frau Landesrat, MOEST, Mineralölsteuer. Die Mittel wurden im ländlichen Wegebau verwendet. Ich weiß, daß man sie dort auch braucht, aber vorgesehen waren sie halt für infrastrukturelle Einrichtungen der Städte, und ich glaube, das darf man auch nicht ganz übersehen, der Gemeinden und deren Zentren.

Aber ich komme jetzt zu einem Punkt, wo ich eigentlich sehr enttäuscht war, über die Eindrücke beim Vergabegesetz bei der ersten Verhandlungsrunde, wo es immerhin darum geht, von jenen Schwellenwerten, die über beziehungsweise unter den EU-Werten liegen, wo man auch Richtlinien festlegen will, daß den Gemeinden die Hände gebunden sind, ich würde sogar sagen eingeschränkt sind, um hier komplizierten Ausschreibungen – und wie Sie ja auch alle wissen, haben wir immerhin in der Hälfte der Gemeinden von 553 weniger als fünf Bedienstete. Und wer sich das anschaut – und die Kollegin Dr. Karisch war dort Vorsitzende, und die wird sich das sicher angeschaut haben –, der muß wissen, daß das für Kleingemeinden fast nicht durchführbar ist. Hier möchte ich wirklich appellieren, daß wir in dieser Form hier auf jeden Fall nicht einsteigen, daß wir die unteren Schwellenwerte freilassen, denn es sind noch viele andere Dinge in dem Vergabegesetz, ich würde sogar sagen, das ist fast Bespitzelung gegen den Auftragnehmer, denn wenn man hier sich das alles anschaut, Überprüfung der Bezahlung von Steuern und Sozialversicherungen, wie will ein Bürgermeister das überprüfen, ob die alles bezahlt haben?

Wenn ich nur weitergehe, Entwurf gegen Konkursrecht: Schauen Sie, wenn eine Firma in Konkurs war – und es trifft jenen Bürgermeister in seiner Gemeinde, wo er sieht, der kann jetzt aber wieder fahren, und es funktioniert wieder, na was soll der wirklich machen? Kann der seiner Firma helfen beim Sanieren, wenn er dem keinen Auftrag mehr geben darf, wenn es überhaupt möglich ist zu sanieren, sonst stehe ich voll zu dieser Sache. (Unverständlicher Zwischenruf.)

Ich habe es dort schon eingebracht. Ich glaube, daß man den Gemeinden – es geht hier ja immerhin um 200.000 ECU bei Belieferungen, das sind 2,6 Millionen Schilling zirka –, daß man die unteren Werte wirklich nach den Richtlinien, wie jetzt in den Gemeinden, oder den Gemeinden hier eine Übergangsfrist und eigene Richtlinien einräumt. Denn das ist sicher keine Art. Ich hoffe, daß die bei den Verhandlungen auch mit Ideen kommen, wo man das in einer besseren Form bringen kann. In der ersten Runde war es leider nicht möglich.

Und ich fordere wirklich von dieser Stelle hier alle Bürgermeister auch im Kreis der ÖVP auf, das zu überlegen, denn ich glaube, das wäre wirklich ein Punkt, der sehr, sehr schwierig durchzuführen ist. Und meiner Meinung nach ist das so, wie bei einem Unternehmer, einer Gesellschaft, wo wegen jeder Kleinigkeit die Gesellschaft überhaupt kein Recht haben muß, dort eine Vollversammlung einzuberufen. Und ich glaube, das wäre eine Möglichkeit, die unmöglich ist, und die wollen wir mit Sicherheit nicht. Aber ich kann Ihnen ja noch mehr Beispiele bringen, gehen wir da in die Parteienverhandlungen, wir werden dann ja sehen, was dabei herauskommt, daß es nicht so kommt. (Abg. Dr. Karisch: „Ich glaube, da gibt es eine ganze Reihe von Mißverständnissen bei Ihnen. Die kleinen Gemeinden sollen es ganz leicht haben. Es geht gar nicht um Verteilung von Gaben!“) Frau Kollegin, ich hoffe, so gut ich es mir durchgelesen habe, daß ich nichts übersehen habe, denn jedem, dem man es gibt zum durchlesen, und ich habe es versucht bei verschiedenen, da hat ja jeder Angst davor, wenn er es alleine liest, und ich glaube, das soll nicht sein, weil draußen muß man mit diesem Instrument auch arbeiten können, in der Praxis arbeiten können, nicht nur in der Theorie. Wie es wirklich draußen funktioniert und daß es nicht immer verständlich ist, das gibt es ja auch in anderen Dingen. Ich habe leider wieder vor einer Woche feststellen müssen, wenn ich den Wasserverband Grenzland Südost bei uns zu Hause hernehme, daß die Vollversammlung morgen stattfindet, wo natürlich hier die Budgetdebatte ist, damit der Bürgermeister Schleich nicht dabei sein kann. Ich nehme es zumindest so an.

Und ich muß Ihnen sagen, wenn ich diese Vorfälle in dominierten Bezirken, wie Feldbach, wo immerhin vier Bezirke dabei sind, der Vorstand, die Mitglieder aus ÖVP-Bürgermeistern, weil es eben dort so ist, bestehen, ich dort der einzige bin, der anders ist, aber nicht einmal in der Kontrolle sein darf. Und selbst bei einem Vorfall – (Abg. Dr. Karisch: „Das haben wir sehr genau besprochen!“) und, lieber Sepp, du mußt mir jetzt zuhören, da hilft nichts! (Abg. Kowald: „Du hast schon oft was erzählt, was nicht gestimmt hat. Bei den Beratungen auch, dann mußt du es zurücknehmen, was du erzählt hast!“) Mich freut das sehr, daß du so genau aufgepaßt hast, ich habe dir gar nicht immer zu-

gehört, weil sonst hätte ich vielleicht viel mehr zu sagen. (Abg. Kowald: „Das ist dein Problem!“) Aber das Problem will ich trotzdem aufklären, aber ihr müßt mir trotzdem zuhören, weil ich glaube, das muß man auch hier einmal sagen.

Hier die Vorfälle sind bekannt, 2 Millionen Schilling sind auf ein anderes Konto gekommen, die nötigen Gremien sind damit nicht befaßt worden, das heißt ohne Vorstandsbeschluß, Bescheid gewußt hat davon der Obmann, der Geschäftsführer und der Kassier. Der Kassier war jener, der die 2 Millionen auf seinem Konto in Güssing bei der Sparkasse gehabt hat, die Kontrolle hat das übersehen. Es war zwar eine Bankgarantie dieser Bank da, aber ich glaube, jeder vernünftige Mensch weiß, daß eine Bank lieber einen Kredit vergibt als eine Bankgarantie, weil der, der die Bankgarantie unterschrieben hat ist inzwischen nicht mehr in der Bank, weil er ein Verfahren hängen hat.

Aber ich glaube, diese Dinge darf man nicht übersehen. Und genau dieser Verband verhindert jetzt in der zweiten Periode bereits, daß ich nicht einmal im Prüfungsausschuß bin, weil dort soll keiner hineinschauen. Das ist die Wahrheit. So schaut es aus. Ich glaube, über diese Dinge muß man nachdenken, ob das richtig ist, wenn ein Verband oder die Gemeinden, die immerhin dort die Haftung übernommen haben von zirka 300 Millionen Schilling, das ist nicht wenig, und wer muß ihn wieder sanieren? Das Land und der Bund.

Und ich glaube, hier sind wir an einem Punkt, wo wir sagen müssen, ist das Machtpolitik oder nicht? Für mich ist es Machtpolitik, und wer es nicht versteht, der tut mir leid. (Abg. Ing. Kaufmann: „Erinnere dich zurück, wie du dort aufgetreten bist, dann darfst du dich nicht wundern, daß du gewählt worden bist! Entschuldige, daß ich dir das einmal direkt sagen muß!“) Also, ich muß jetzt wirklich sagen, Herr Kollege, jetzt muß ich dir eine freundliche Antwort geben. Hätte ich dort gesagt, es ist alles in Ordnung, dann hätten sie mich vielleicht schon gewählt, aber dann hätte ich ein schlechtes Gewissen jetzt, danke für deinen Einwand! (Beifall bei der SPÖ. – 15.44 Uhr.)

Präsident: Danke sehr. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Mag. Rader, ich erteile es ihm.

Abg. Mag. Rader (15.44 Uhr): Danke herzlich, Herr Präsident! Ich wollte den innerbezirkmäßigen Dialog, der sich da anzubahnen beginnt, nicht stören, wo wir doch heute bei einigen Reden schon gehört haben, daß Dialog etwas sehr Wesentliches ist, er soll nur nicht in Schreien ausarten, wenn es geht.

Meine verehrten Damen und Herren! Die beiden Herren Bürgermeister, die sich zu dieser Gruppe jetzt zu Wort gemeldet haben, der Herr Bürgermeister Glössl und der Herr Bürgermeister Schleich, haben mich bewogen, hier doch einige Anmerkungen zu machen, weil ich mit beiden nicht in der Lage bin übereinzustimmen.

Der Herr Bürgermeister Glössl hat sich stark gemacht, pflichtgemäß, für die Direktwahl der Bürgermeister. Und wir haben von der Frau Generalrednerin heute schon gehört, daß es dabei nicht bleiben soll, sondern die Direktwahl des Landeshauptmannes

bereits angestrebt wird. Und in dem Augenblick, sollte die ÖVP jemals wieder einen dafür im Moment geeigneten Kandidaten finden, wird selbstverständlich auch die Direktwahl des Bundeskanzlers angestrebt werden, vielleicht. Im Moment gibt es diese Bemerkung oder diese Bemerkungen eher seitens der SPÖ, sind auch abgeflacht seit den letzten Jahren, immerhin, aber ich habe den Eindruck, daß man, wie immer, versucht, die Spielregeln je nach dem Spielstand zu ändern.

Meine verehrten Damen und Herren, es ist ein Selbstverständnis von mir, und ich habe das in den vergangenen zwölf Jahren – es ist heute mein zwölftes Budget, das ich diskutiere – immer wieder angemerkt, daß es das Gefährlichste an einer demokratischen Entwicklung ist zu glauben, daß je nach dem augenblicklichen Spielstand die Regeln geändert werden sollten. Ich sage das auch in meiner eigenen Partei ganz offen. Und daher soll man aus grundsätzlichen Überlegungen sich hüten, Dinge anzustreben, die einem im Augenblick zwar optimal ins Konzept passen können, und, lieber Freund Glössl, wir kennen uns lange genug und ich weiß, daß dir das in deiner Gemeinde natürlich sehr gut täte, eine Direktwahl des Bürgermeisters zu haben, weil du im Augenblick dort gut liegst, und so werden das auch andere Bürgermeister sehen, die gut liegen, selbstverständlich, und Landeshauptleute, die glauben gut zu liegen, werden das auch so sehen – wir haben auch einmal einen gehabt, der die Direktwahl des Landeshauptmannes angestrebt hat auf Grund der Meinungsergebnisse –, nur, die Wahrheit ist, und das ist ja gerade heute schon diskutiert worden, daß in dem Augenblick, wo wir die kontrollierenden parlamentarischen oder auch allgemeinen Vertretungskörper, wie die Gemeinderäte, quasi ausschalten in ihrem Auftrag, die Exekutive zu bestellen und abzurufen, sie noch schwächer machen als sie schon sind. Und machen wir uns bitte nichts vor, weder das Parlament ist in der Lage, die Regierung ausreichend zu kontrollieren, noch dieser Landtag ist in der Lage, die Landesregierung ausreichend zu kontrollieren, geschweige denn, daß ein Gemeinderat in der Lage ist, einen starken Bürgermeister nur irgendwie zu kontrollieren, Hand aufs Herz. Und in dem Augenblick, wo wir ihn ausstatten mit einem Direktvotum, ist er völlig unkontrollierbar und auch nicht mehr abzurufen. Und bei allem Respekt vor dem Herrn Bundespräsidenten, aber gerade diese Diskussion, die wir jetzt haben, ich gehe auf sie inhaltlich nicht ein, sie ist nicht so relevant, zeigt, zu welchen Entwicklungen die Direktwahl von Exekutivfunktionären führen muß. Meine Damen und Herren, wir haben ein Verfassungssystem, das darauf aufgebaut ist, daß Volksvertreter gewählt werden. Aber Volksvertreter, die sitzen hier. Und diese Volksvertreter wählen sich eine Regierung, die unter ihrer Kontrolle die Exekutivgeschäfte führt. Und wenn sie mit der nicht zufrieden ist, dann beruft sie sie wieder ab. Schluß, aus, Ende! Damit ist klar gestellt, daß natürlich der Schwerpunkt auf den parlamentarischen Ebenen liegen muß, natürlich. Und es kann gar nicht anders sein, und jede Überlegung, plötzlich Exekutivfunktionäre direkt wählen zu lassen, würde eine totale Verfälschung unseres Verfassungssystems in die falsche Richtung mit sich bringen, meine Damen und Herren. Ich halte auch persönlich,

sage ich, von der Direktwahl des Bürgermeisters nichts, absolut nichts. Und ich garantiere Ihnen, daß über kurz oder lang in jenen Bundesländern, in der man sie eingeführt hat, ohne eine wirkliche Verfassungsänderung zu machen, es zu wirklichen, echten Problemen führen wird. Die sind nur noch nicht aufgetaucht, weil solche Fragen in diesem ausreichenden Maße noch nicht diskutiert worden sind. Ich möchte das angemerkt haben unter dem Motto: „Wehret den Anfängen.“

Auf der anderen Seite, meine Damen und Herren, und da ist der Bogenschluß, bin ich jetzt beim Kollegen Schleich.

Ich habe diese Verhandlungen über das Vergabegesetz mitgemacht. Und ich verstehe natürlich persönlich schon, daß die Herren Bürgermeister überhaupt kein Interesse daran haben, daß plötzlich die Vergaben, die sie im großen und ganzen, sind wir doch ehrlich, allein gemacht haben, ob sie jetzt den Gemeindevorstand eingebunden haben oder nicht, wir kennen ja die Praxis, geregelt werden soll und Spielregeln aufgelegt werden sollen. (Abg. Tasch: „Du warst nie in einer Gemeinde!“) Ja, ja, selbstverständlich, ich sage ja praktisch. Ich war länger in einer Gemeinde als du, lieber Freund! (Beifall bei der FPÖ.)

Glaube mir das. Und ich bin auch in einer kleinen Gemeinde aufgewachsen, wo ich nicht nur die rechtliche Situation kennengelernt habe, sondern auch die faktische, und ich habe ja von der faktischen Situation gesprochen. Und wer sich die Mühe macht, Rechnungshofberichte zu lesen, und zudem sich noch die Mühe macht, in den einzelnen Gemeinden Prüfungsausschußberichte zu lesen, der weiß, daß wir, bitte, höchste Zeit haben, allerhöchste Zeit, das Vergabewesen so einfach wie möglich, aber in Wahrheit, zu regeln, und zwar für alle zu regeln, für alle Gemeinden und alle, die betroffen sind. Ich verstehe jetzt schon, wir haben Gemeinderatswahlen im nächsten Frühjahr, und der Städte- und der Gemeindebund wehren sich natürlich pflichtgemäß mit Händen und Füßen dagegen. Und ich verstehe auch, daß eine Partei glaubt, das wäre eigentlich ein guter Punkt, da können wir auch die ÖVP-Bürgermeister aufhetzen, und sie würden auch bei anderen tun, was das alles für eine Schweinerei ist, daß da plötzlich geregelt werden soll. Ich verstehe euch politisch durchaus, nur, vom Sachlichen sage ich euch, ich bin froh, daß ich den Eindruck bei den Verhandlungen gewonnen habe, daß in diesem Haus eine Mehrheit gewillt ist, auch trotz der anstehenden Gemeinderatswahlen das zu tun, was richtig ist und schon längst ansteht, und das Vergabewesen wirklich zu regeln. Und ich würde bitten, bei allem Respekt, hört auf mit den Spielchen. Wir haben ausreichend Spielchen in diesem Hause, ausreichend. Ich äußere mich dazu nicht mehr, muß ich Gott sei Dank nicht mehr. Aber wir spielen schon ausreichend genug, meine Damen und Herren. Und wenn wir diese Frage jetzt wieder auf die lange Bank schieben, dann tun wir das ja in Wahrheit wieder für nahezu ein Jahrzehnt. Wir wissen das ja. Es gibt Reformanläufe, und wenn die zusammenbrechen, dann ist wieder ein Jahrzehnt vorbei. Wir hätten vor zehn Jahren schon eine Vergaberegulierung für alle Gemeinden einführen müssen, da wären uns viel, viel Diskussion und viele Probleme, die es gibt, erspart

geblieben. Meine Damen und Herren, und ich bin froh, ich sage noch einmal, ich bin froh, daß es in diesem Hause Abgeordnete gibt, die gewillt sind, sich von herankommenden Wahlterminen nicht beirren zu lassen, um das zu tun, was richtig ist. (Beifall bei der FPÖ. - 15.53 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Vollmann, ich erteile es ihm.

Abg. Vollmann (15.54 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren des Hohen Hauses!

Natürlich und bekanntlicherweise schlagen in einem Jahr, wo im nächsten Jahr darauf Gemeinderatswahlen stattfinden, die Wogen immer ein bißchen hoch, und ich stehe natürlich auch nicht an zu sagen, auch ich würde mich natürlich freuen, wie meine Vorredner gesagt haben, wenn meine Fraktion bei diesen Kommunalwahlen erfolgreich wäre. Aber abgesehen davon, von all diesen Erfolgen, ganz gleich, wer es ist, ist es für die Gemeinden eine immer größere Problematik geworden, ihre Ausgaben, die immer stärker und immer größer werden, zu decken. Meine Damen und Herren, es gibt eigentlich nur zwei echte Gemeindesteuern, nämlich die Getränkesteuer und eine zweite, die sicherlich eine der wichtigsten ist, die es gibt, nämlich die Grundsteuer. Nun, meine Damen und Herren, seit einiger Zeit wird in dem Land diskutiert darüber, ob man nicht die Getränkesteuer abschaffen sollte, die Grundsteuer erniedrigen, und im Endeffekt jetzt auch noch die Frage, die also herangetragen wird an die Gemeinden seitens der Wirtschaftskammer, die Gewerbesteuer abzuschaffen. Ich habe natürlich Verständnis, daß jeder, der Steuern auferlegt bekommt, sagt, ich will keine Steuern bezahlen. Wir selber auch nicht, wenn es nicht unbedingt notwendig ist, wir müssen aber alle miteinander einsehen, daß es sicherlich der öffentlichen Hand, ob Bund, Land oder Gemeinde, einfach nicht gelingt, ihre Ausgaben zu bedecken, wenn nicht entsprechende Steuereinnahmen vorhanden sind. Und so bitte ich auch um Verständnis, daß die Gemeinden und die Vertretungen der Gemeinden - der Gemeindebund und der Städtebund - in ihren Resolutionen des heurigen Jahres zum Städtetag, zum Gemeindetag Beschlüsse und Resolutionen gefaßt haben, daß diese Steuern unbedingt zu erhalten sind.

Wenn wir daran denken, daß wir in diesem Haus im vergangenen Jahr oftmals darüber diskutiert haben, was wir alles den Gemeinden noch übertragen könnten, dann darf ich wohl bitten, daß hier das Verständnis siegt, daß die Probleme der Gemeinden ja nicht kleiner geworden sind. Der Gemeindetag des heurigen Jahres hat sich diesen Problemen besonders zugewandt, und er hat hier auch darauf hingewiesen, daß die Belastungen der Gemeinden im Zusammenhang mit dem Beitritt zur Europäischen Union natürlich besondere sind. Sie sind aber auch - und das müssen wir alle zugestehen - eine besondere Herausforderung für die Gemeinden, denn sind es doch die Gemeinden, die in all diesen Bereichen tätig werden, ob es um Betriebsansiedlungen geht, ob es um soziale Einrichtungen geht, ob es darum geht, die Infrastruktur der Städte und Gemeinden auszubauen.

Überall dort setzen die Gemeinden mit ihren Gemeinderäten, die Bürgermeister natürlich ihre Initiativen.

Die Getränkesteuer, so sagt man auch in dieser Resolution, darf nicht angetastet werden. Und, meine Damen und Herren, wer weiß, daß die jährliche Getränkesteuer 5,3 Milliarden Schilling oder 5300 Millionen Schilling ausmacht, der weiß auch, warum hier die Gemeinden diese Steuer mit Zähnen und Klauen verteidigen.

Nun, meine Damen und Herren, die Stellung der Gemeinden ist natürlich dem Bürger am nächsten, als die nächste Gebietskörperschaft, und wer sich anschaut, was tagtäglich in einer Gemeinde stattfindet - es sitzen hier viele Kommunalpolitiker, Bürgermeister oder Vizebürgermeister -, der weiß, was an Anliegen an die Gemeinden herangetragen wird.

Ich nehme nur eines heraus: Beispielsweise den Umweltschutz, wo die Gemeinden gefordert sind, in vielen Bereichen der Abfallwirtschaft, der Wasserwirtschaft, der Abwasserwirtschaft, ihre Initiativen zu setzen, aber überall beginnt man dort an den finanziellen Bedeckungen zu knabbern. So kann es nicht gehen, so kann es nicht sein! Die Gemeinden fordern diese Finanzierung ihrer Aufgaben in der gesamtgesellschaftlichen Konzeption, und man muß wohl auch sagen, daß sie den Plafond ihrer Leistungsfähigkeit wohl erreicht haben.

Wenn 1996 die neuen Finanzausgleichsverhandlungen anstehen, meine Damen und Herren, so darf ich bereits hier an Länder und an den Bund das Ersuchen richten, die Gemeinden hier zu ihrem Teil an den Steuern und am Aufkommen teilhaben zu lassen.

Ich darf Ihnen, meine Damen und Herren, einmal die Entwicklung der Ertragsanteile der Gemeinden und der Prognosen 1994/95, weil es 1993 erstellt worden ist, sagen. Die Ertragsanteile 1992 betragen in der Steiermark pro Kopf 8038 Schilling, im Jahre 1993 sind sie noch geringfügig gestiegen, nämlich auf 8190 Schilling, im Jahre 1994 werden sie bereits um 3,6 Prozent auf 7.896 Schilling sinken und 1995 wieder in einem Steigen begriffen sein, weil man hofft, daß im Zuge der EU und der dort tätigen Maßnahmen und der wirtschaftlichen Entwicklung, die ja derzeit positiv ist, es doch neue Möglichkeiten gibt.

Meine Damen und Herren, die Gemeinden sind die Familie habe ich einmal gesagt. Sie sind der kleinste Teil in diesem Lande, und sie ersetzen für viele das, was man eine heimelige Wohnung nennt. Schauen wir daher, daß wir die Finanzierung für unsere Gemeinden auch sichern können. Und ich sage auch hier und zum Abschluß ganz klar und deutlich dazu, und ich begründe das auch dann, warum. Daß das Hirschmannsche Luftschloß von Olympia den steirischen Steuerzahlern jährlich 400 Millionen Schilling allein Kapitalrückzahlung, 400 Millionen Schilling an Zinsen, also im Schnitt jährlich in den nächsten zehn Jahren 700 bis 800 Millionen Schilling kosten wird. Das heißt also, in zehn Jahren, so die Summe überhaupt stimmt, 8000 Millionen Schilling. 8000 Millionen Schilling, der der Steuerzahler zu zahlen hat.

Auf meine Frage und meinen Vorwurf am 6. September 1994, lieber Herr Kollege, bei einer Informationsbesprechung, wie man das bedecken sollte,

sagt der Herr Kollege Dr. Hirschmann wortwörtlich zu mir, weil ich gemeint habe, daß das eine ungeheuerliche Summe sei: „Lieber Freund“ sagt er, „Hunderte Millionen werden auch da und dort von uns verplumpert, also hat das Geld auch dafür da zu sein!“

Meine Damen und Herren, wenn das die Begründung ist, den Steuerzahler für Olympia zur Kasse zu bitten, dann nein, danke! Glück auf! (Beifall bei der SPÖ. – 16.01 Uhr.)

Präsident: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Chibidziura.

Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (16.01 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren, werter Herr Präsident!

In Anbetracht dessen, daß sich meine Vorredner sehr fleißig schon beschäftigt haben mit den Gemeinden, und es steht ja die Gemeinderatswahl an, so muß ich einiges richtigstellen.

Der Kollege Schleich hat sich sehr alteriert, daß die Gemeinden zur Kasse gebeten werden sollen auf Grund eines Vorschlages der ÖVP/FPÖ, die 70 zu 30 für das Pflegegeldgesetz, im Rahmen des Pflegegeldgesetzes. Er möge vielleicht seinen Finanzreferenten fragen, wer diesen Vorschlag eingebracht hat. Diesen Vorschlag 70 zu 30 hat nämlich der Herr Landesrat Ressel eingebracht. Und man soll dann nachher da nicht mit solchen Dingen agieren.

Wenn der Kollege Vollmann von den Steuern gesprochen hat, dann hat er mit Sicherheit recht, daß die Gemeinden in Zukunft große Probleme bekommen werden, weil nämlich die Ertragsanteile auch gekürzt werden. Die Anteile für die EU-Finanzierung werden natürlich zu teilen sein zwischen Bund, Land und Gemeinden, und hier sind die 30 Milliarden aufzubringen. Wie wird das in den Gemeinden bewerkstelligt werden? Man hat beim letzten Finanzausgleich das Kostendeckungsprinzip abgeschafft, das heißt, in Hinkunft werden wir über die Wasserversorgung, den Kindergarten, über die Kanalerhöhung, wahrscheinlich über das Schulgeld debattieren. Und wenn wir zum Budget kommen, dann gibt es dort natürlich auch eine Einnahme, die heißt Landesumlage aus den Gemeinden. Die Gemeinden zahlen 8,3 Prozent der ungekürzten rechnungsmäßigen Ertragsanteile an das Land, und das Land nimmt das als Einnahme. Ja, als Landespolitiker muß man natürlich über jeden Schilling, der für das Budget des Landes da ist, froh sein. Aber auf der anderen Seite wird man wieder die Bedarfszuweisungen haben, und nach dem Finanzausgleichsgesetz sind das 13,5 Prozent, das sind ungefähr 1095 Millionen, und natürlich wird es notwendig sein, daß diese Bedarfszuweisungen auch den Gemeinden wieder zufließen, eigentlich vorgesehen für den ordentlichen Haushalt zum Ausgleich, aber diesmal wird es wahrscheinlich sein, daß es den einzelnen Gemeinden, die auf Grund des neuen Schlüssels der Kommunalsteuer benachteiligt werden, auch ein Ausgleich zukommen muß.

Wenn man diese Summe betrachtet, dann muß man feststellen, daß eigentlich das Grenzland am meisten betroffen ist. Wenn hinter Graz die nächste Gemeinde Lannach aus dem Bezirk Deutschlandsberg ist, wenn danach zusammengerechnet der Bezirk Deutschlands-

berg 30 Millionen verliert, der Bezirk Leibnitz 24, Voitsberg 15,2, Radkersburg 2,8, also hier aus dieser Umstellung enorme Härten auftreten. Da muß ich ganz ehrlich sagen, hier haben ÖVP und SPÖ leider Gottes nicht gut auf die Gemeinden und schon gar nicht auf die Grenzlandgemeinden geschaut. Das wird wahrscheinlich nur möglich sein auszugleichen mit Bedarfszuweisungen, die ja zur Zeit 50 zu 50 aufgeteilt zwischen dem Landeshauptmann und Landeshauptmannstellvertreter zu verteilen sind, unter dem Motto: „Hier rote Gemeinden, hier schwarze Gemeinden!“ Ich hoffe nur, daß nach der kommenden Gemeinderatswahl dieses Verhältnis nicht mehr stimmt, und dann wird eine Änderung des Verteilungsschlüssels eintreten müssen, und ich bin sehr gespannt, wie demokratisch hier ÖVP und SPÖ sein werden.

Wenn der Herr Präsident Mag. Rader schon das Vergabegesetz angezogen und festgestellt hat, daß ein Regelungsbedarf in den Gemeinden gegeben ist, so ist es sicherlich vollkommen richtig. Die Frage ist natürlich nur, wie wir unter dem Schwellenwert die Schwellenwerte regeln. Da gibt es zwei Denkansätze, der eine Ansatz ist, daß wir sagen, die Bindung an die Budgetgröße, oder absolute Werte. Aber in der Steiermark haben wir ganz große Unterschiede in den Gemeinden. Wenn ich zum einen Leoben hernehme mit einem Budgetrahmen von 600 Millionen, auf der anderen Seite die Gemeinde Ungerdorf oder Osterwitz oder Garanas, wo die Größenordnung bei 3 Millionen liegt. Also, es ist ein zweihundertfacher Unterschied. Und da kann man jetzt sagen was man will, aber ich glaube doch, daß die absoluten Wertgrenzen einfach hier notwendig sind und dieses Vergabegesetz für alle verbindlich sein muß. Ich weiß, und ich kann nachvollziehen, was Präsident Mag. Rader gesagt hat, daß natürlich die Gemeinden und die Bürgermeister damit keine Freude haben, weil sie natürlich ihre persönliche Kraft hineingelegt haben in alle Verhandlungen und zusätzlich sich einiges vielleicht noch herausverhandelt haben. Aber wenn wir eine Rechtssicherheit für die Wirtschaft haben wollen, dann ist es notwendig, daß hier dieses Vergabegesetz für alle gelten möge. Die Önorm A 2050 wurde einstimmig beschlossen. Es gibt ein offenes ein nicht offenes und ein Verhandlungsverfahren. Es einfach den Gemeinden zu überlassen, kann nicht die Regel sein. Der Verfassungsdienst des Landes sagt, wenn wir einen Rechtsschutz wollen, dann benötigt man dazu ein Gesetz.

Entscheidend ist ja nicht unbedingt das Geld allein, sondern ich muß es richtig einsetzen, ich muß es ökonomisch einsetzen, und wenn ich sparen will, dann ist bei einer Ausschreibung normal immer, daß der Billigste auch der Bestbieter ist, und damit habe ich eine Einsparung.

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, aber wenn wir noch zu den Gemeinden kommen, dann darf ich auch etwas träumen. Ich träume von einer Gemeinde, die nach der österreichischen Verfassung dem Gleichheitsprinzip nachkommt, einer Mustergemeinde, deren Infrastruktur dem Bürger etwas anbietet. Nämlich allen Bürgern das gleiche anbieten kann, was die Infrastruktur betrifft, das Gemeindeamt, den Kindergarten, die Volksschule, die Hauptschule in einem Umkreis von wenigen Kilometern, eine Musik-

schule am Ort oder am Ort der Hauptschule, eine, richtigerweise auch, eine Kirche, Arzt, Gasthaus, Versorgungszentren und ähnliches. Das wäre ideal, dann könnte ich davon ableiten, was kostet das, und wie kann man oder wie muß man Gemeinden unterstützen, daß sie zu dieser Infrastruktur kommen. Das wäre nach dem Gleichheitsgrundsatz gerecht. Und es ist natürlich notwendig, daß eine Objektivierung der sogenannten Bedarfszuweisungen, dieser Bedarfszuweisungsmittel kommt, und hier wäre eine Möglichkeit, dies über die Raumordnung durchzubringen. Es ist einfach so, daß die Menschen in einer Stadt eine grenzenlose Bevorzugung genießen, weil in diesen Bereichen natürlich die Infrastruktur besonders gut ist.

Und wenn wir noch zur Gemeindeordnung kommen, dann möchte ich ganz kurz nur sagen, was wir uns wünschen, was wir uns vorstellen, was wir verhandeln. Das ist die Demokratisierung unserer Gemeindeordnung, daß die Obmänner von Prüfungsausschüssen aus der Minderheitenfraktion kommen, daß es eine Gewaltentrennung gibt zwischen dem Gemeindevorstand als die Vollziehenden und dem Gemeinderat, also es muß nicht ein Gemeindevorstand im Gemeinderat sitzen oder soll gar nicht drinnen sitzen, daß die Einladungen, die Einladungszeiten eine Woche vor der Gemeinderatssitzung auch kommen, daß die Tagesordnungspunkte ausreichend beschrieben sind, daß jeder sich informieren kann und daß die Gemeindeführung verstärkt wird.

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe noch etwas, weil das noch zur Gruppe 0 paßt. Das ist die Frage der Petitionen, und hier möchte ich die Regierungsbank auffordern, umgehend die Petitionen zu erledigen, die offen sind. Wir haben insgesamt 118 Petitionen bereits bearbeitet und der Regierung zugeleitet, davon sind aber noch 60 offen. Das heißt, das ist mehr als die Hälfte. Ich hoffe und bitte darum, daß diese Petitionen umgehend erledigt werden. Danke! (Beifall bei der FPÖ. - 16.12 Uhr.)

Präsident: Wir kommen zum Sachgebiet Personal. Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Beutl, ich erteile es ihr.

Abg. Beutl (16.13 Uhr): Sehr verehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren!

Es ist heute von diesem Podium aus mehrfach festgestellt worden, daß wir in Österreich und ganz besonders auch in der Steiermark in einem glücklichen Land leben und daß wir vergleichsweise, wenn wir in das große Europa schauen, es mit eher kleineren Problemen zu tun haben. Für uns sind sie groß genug, aber wir wollen sie im Vergleich sehen. Ich glaube, daß mit eine Grundlage dafür auch eine gut funktionierende und in der Bevölkerung gut angenommene öffentliche Verwaltung auf allen Ebenen notwendig ist und daß es also diese Grundlage hier in Österreich und in der Steiermark gibt. Denn ob man nun auf Bundes-, auf Landes- oder Gemeindeebene schaut, die Menschen sind für diese Serviceeinrichtungen sehr dankbar. Daß es trotzdem, und da gebe ich dem Herrn Kollegen Gennaro schon recht, immer wieder in unseren Sprechtagen vorkommt, daß Bürgerinnen und Bürger zu uns kommen und unzufrieden sind und auch

um Hilfe kommen, das stimmt. Und nicht zuletzt ist es ja auch immer wieder eine Forderung nach mehr Bürgernähe, nach noch mehr Kundenfreundlichkeit und nach effizienterer, rascherer Abwicklung gewisser Verwaltungsverfahren, die häufig laut werden. Aber ich meine, zur Ehrenrettung auch der Verwaltung und der Beamten sagen zu müssen, daß umgekehrt ja auch immer wieder neue und unter anderem arbeitsintensivere Aufgaben an die Verwaltung herangetragen werden. Daß wir selber, wenn wir als Abgeordnete Gesetze beschließen - durchaus als Verbesserung für die Menschen gedacht, für bessere Beihilfen, bessere Leistungen -, daß all diese Dinge aber letztlich innerhalb der Verwaltung umgesetzt werden müssen und damit natürlich auch zu einer Ausdehnung in der Verwaltung führen. Ich hatte vor kurzem ein Gespräch mit einem Finanzbeamten, das bezieht sich also jetzt nicht auf Landesbeamte. Der hat gemeint, daß jede Umstellung etwa im Beihilfensystem - und er hat mir da ein Beispiel genannt, daß es früher einmal die Geburtenbeihilfe in der Form gegeben hat, daß sie einmal ausbezahlt wurde und später dann in Teilbeträgen -, daß allein solche Umstellungen schon einen Mehraufwand an Arbeit von etwa 20 Prozent bedeuten. Und ich kann mir vorstellen, daß laufend Umstellungen und Veränderungen stattfinden und daß das natürlich zu Mehrarbeit führt. Die Grundlage aber dafür, daß es in unserer Verwaltung im großen und ganzen gut funktioniert, das ist das Personal, das sind die Beamten, die Vertragsbediensteten, die Mitarbeiter, die ja diese Arbeit leisten müssen.

Ich glaube, daß es für das Personalreferat gar nicht so einfach ist, folgenden Widerspruch oder Gegensätze unter einen Hut zu bringen. Auf der einen Seite immer wieder neue Anforderungen, und auf der anderen Seite die größer gewordenen Erwartungen nach mehr Service, nach mehr Bürgernähe und nach mehr Effizienz. Ich denke aber, daß wir in der Steiermark hier auf einem guten Weg sind, vor allem, was auch eine Neuorientierung anlangt. Wenn ich daran denke, daß wir bei jenen Forderungen, und ich glaube, es war der Herr Klubobmann Vesko, der sie hier erhoben hat, nach mehr Transparenz bei der Einstellung von Mitarbeitern, letztlich auch bei der Einstellung von Führungsbeamten oder bei der Bestellung von leitenden Beamten, daß wir hier in der Steiermark österreichweit ganz sicherlich vorbildhaft unterwegs waren.

Ich denke, daß wir etwa mit dem Instrument des Personaleinstellungsmodelles richtungweisend gewirkt haben und daß die Einsetzung eines Personalbeirates, in dem alle Fraktionen vertreten sind, uns ja die Möglichkeit gibt zu überprüfen, zu kontrollieren, ob dieses Instrument korrekt und optimal eingesetzt wird.

Ich möchte an dieser Stelle den Beamten, dem Herrn Hofrat Oberascher und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ein Wort des Dankes dafür sagen, daß sie diese Personalbeiratssitzung, daß sie diese Vorentscheidungen, diese Vorschläge wirklich hervorragend vorbereiten und jederzeit zu Auskunft bereit sind. Wir können alles nachfragen, und es wird uns wirklich bis ins Detail hinein mitgeteilt, warum eine Entscheidung so oder so oder eine Reihung in dieser oder jener Weise gefallen ist.

Ich kann mir vorstellen, daß es nicht leicht ist, wenn sich etwa für eine einzige Stelle an die 107 Bewerber melden, dann letztlich doch herauszufinden, wer der Geeignteste oder die am besten geeignete Person ist. Ich möchte in dem Zusammenhang auch feststellen, daß wir alle diese Vorschläge dann einstimmig zur Kenntnis genommen haben, daß wir hier also wirklich akzeptiert haben, daß dieses Vorwahl- oder Auswahlverfahren optimal läuft.

Letztlich ist auch wichtig, daß wir bei der Auswahl von Führungspositionen ähnliche transparent nachvollziehbare Instrumente finden. Auch hier ist es der Rechtsabteilung 1 - Referat Personalentwicklung gelungen, ein entsprechendes Modell einzurichten und vorzusehen. Ich glaube auch, daß es nicht fair ist, wenn wir von Hearings sprechen, die sehr genau vorbereitet sind, wo es sehr viel Vorarbeit und Nacharbeit gibt, indem Anforderungsprofile erstellt werden müssen, strukturierte Fragebögen, Beurteilungsunterlagen, daß es also nicht fair ist, von vornherein zu meinen oder zu unterstellen, es steht am Anfang des Hearings schon fest, wer als Erster oder Erstgereihter hervorgehen wird.

Andererseits ist das Land auch bemüht, immer wieder auch dieses Personaleinstellungsmodell weiterzuentwickeln, es dynamisch zu verbessern, und so sind auch natürlich computergestützte und EDV-gestützte Testverfahren und Interviewtechniken in der letzten Zeit eingesetzt worden, um das Verfahren zu beschleunigen und noch objektiver zu gestalten. Ich denke, daß es wirklich wichtig ist, den Besten, die Beste am richtigen Platz zu haben, weil nur dann ein reibungsloses und optimales Funktionieren einer Verwaltung gewährleistet ist.

Auch im Sinne von Deregulierung ist es vorgesehen, daß wir diese Auswahlmechanismen nun an die Dienststellen zurücklegen wollen, das heißt, daß nicht mehr zentral einzig und allein vom Lande aus, sondern an den Dienststellen selber diese Personalauswahl geschehen soll. Auch hier gibt es Schritte, die vorgesehen sind und die wir gehen wollen, solche Dezentralisierungsstufen, daß die Dienststellenleiter mehr eingebunden werden. Letztlich müssen sie ja auch mit ihrem Personal arbeiten, daß die Dienststellenleiter aber auch dafür befähigt werden müssen, ihr Personal optimal auszuwählen. Es gibt hier vom Referat für Personalentwicklung ebenfalls Hilfestellungen, um die Dienststellenleiter in Hinkunft dazu zu befähigen.

Ich bin sicher, daß wir hier auf dem richtigen Weg sind, daß im Sinne auch von Subsidiarität und Deregulierung, das, was an einer Dienststelle selbst geleistet werden kann, dieser Dienststelle auch selber zu übertragen ist.

Abschließend noch einmal ein herzliches Danke an alle Beamten, die uns Abgeordneten bei unseren Unterausschußarbeiten, bei unseren Beratungen zur Seite stehen. Sie können mit ihrem Fachwissen, mit ihrem Überblickswissen uns wirklich optimal begleiten, und ich denke, daß das für die Gesetzgebung sehr, sehr wichtig ist.

Für die öffentliche Verwaltung sind sorgfältig ausgewählte, gut ausgebildete, richtig eingesetzte und, ganz wichtig, bestens motivierte Mitarbeiter die Voraussetzung dafür, daß wir auch in Zukunft den Anforderungen, die die Öffentlichkeit an die Ver-

waltung stellt, gerecht werden können. Gleichzeitig müssen wir einfach nach Wegen und Instrumenten suchen, diese Verwaltung auch in Zukunft bei neuer, geänderter Aufgabenstellung trotzdem effizient und kostengünstig zu gestalten. Ich bin eigentlich sicher und in dieser Richtung sehr optimistisch, daß uns das gelingen wird.

Wir haben hervorragende Mitarbeiter, die uns auf diesem Weg helfen können, und einen sehr dynamischen und engagierten Landesrat als Leiter dieses Referates, und nach dem Motto „Qualität statt Quantität“ wird es auch in Zukunft gelingen! (Beifall bei der ÖVP. - 16.22 Uhr.)

Präsident: Wir kommen zum Themenbereich Landesrechnungshof, zu dem sich der Herr Abgeordnete Weilharter zu Wort gemeldet hat.

Abg. Weilharter (16.23 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Die Generalreden, und im speziellen die Ausführungen des Herrn Kollegen Schrittwieser wurden heute schon einmal vom Thema Rechnungshof geprägt, wobei ich meine Wortmeldung jetzt dahingehend verstehe, daß ich da einige Dinge richtigstellen muß. Und zwar deshalb richtigstellen, denn es stimmt mich sehr bedenklich, wenn der Kollege Schrittwieser in seiner Generaldebatte die Entscheidung des steirischen Landtages, die am 29. November hier in diesem Hause nach sehr reichlicher und sensibler Überlegung gefaßt worden ist, als Packelei versucht, abzutun. Und diese Abqualifizierung des Kollegen Schrittwieser, Kollege Vollmann, hat sich bei vielen Ihrer Redner durchgezogen, ich will jetzt auf Kollegen Dr. Flecker und einige andere gar nicht eingehen.

Ich werde es anhand eines Beispiels, Kollege Vollmann - (Abg. Vollmann: „Willst du bestreiten, daß zuerst der Rader der Beste war, dann eine Ausschreibung erfolgte und ein anderer der Beste war?“) ich werde den Beleg und den Beweis erbringen anhand eines Beispiels. (Abg. Dörflinger: „Man könnte das einfacher machen! Ladet nicht 20 Leute vor, wenn ihr sagt, ihr wollt den oder den! Ich verstehe die Aufregung nicht - 35 sind mehr als 21!“) Nur unabhängig davon, Kollege Dörflinger, nur unabhängig davon, bedenklich stimmt mich Ihre Verhaltensweise von der Sozialdemokratischen Partei - (Abg. Dörflinger: „Ich verstehe die Aufregung nicht!“) Ich gehe auf das Thema schon noch ein, Kollege Dörflinger. Nur bedenklich stimmt mich, und das sollte man hier in diesem Hause auch sagen, denn das Prozedere oder letztlich der Weg zur Entscheidungsfindung dieser Leiterbestellung, der wurde bitte einhellig hier in diesem Haus oder von den Repräsentanten gewählt und beschlossen. Und heute, das heißt, seit 14 Tagen verabschieden Sie sich da so salopp, das ist Packelei. (Abg. Dörflinger: „Aber es war eine Farce, und die nächste Farce kommt beim Landesamtspräsidenten!“) Das ist Ihre Art, Herr Kollege Dörflinger, das ist also eure Art, Politik zu machen. Wir teilen diesen Weg nicht, und sicherlich die Steirerinnen und Steirer auch nicht. Denn das Prozedere, ich wiederhole, das Prozedere selbst oder den Weg, wie wir die Entscheidungsfindung treffen, den haben wir

gemeinsam getragen und beschlossen. (Abg. Vollmann: „Ihr habt immer dann, wenn es um eine solche Ernennung ging, gesagt, die Großpartei richtet sich das, und jetzt richtet ihr euch das selbst! Man darf nicht mit dem Finger auf andere zeigen und das dann selbst machen!“) Herr Kollege Vollmann, das Prozedere, wie gesagt, da waren wir uns einig, völlig klar, das war unser gemeinsamer Weg. Ich finde es, noch einmal, und ich betone es, eigentlich perfide, wenn man versucht, sich dann so im Drüberhinwegturnen von diesem Weg zu verabschieden. Denn erstens ist bei der Leiterbestellung sehr wohl eine öffentliche Ausschreibung erfolgt, durchaus korrekt. Zweitens haben wir uns geeinigt zu einem Hearing, daß Ihre Vertreter, und in dem Fall der Generalredner Schrittwieser sich darüber alteriert, wenn er nicht anwesend war, da überlasse ich Ihnen selbst das Urteil. (Abg. Minder: „Er kann sich auf unser Urteil verlassen!“) Und das Dritte, der steirische Landtag hat es sich sicherlich nicht sehr leicht gemacht vor 14 Tagen und sehr verantwortungsvoll die Entscheidung getroffen, und ich finde diese Entscheidung auch richtig. Und weil die Aufregung in der Sozialdemokratischen Partei auf Grund dieser mehrheitlichen Entscheidung so vorherrscht, darf ich das, wie angekündigt, anhand eines Beispiels belegen. Und Ihr Vorsitzender hat ja den Slogan geprägt:

„Die Wahrheit sagen, wenn es auch weh tut.“ Leider, leider ist es nur beim Slogan geblieben, und nicht bei der Umsetzung. Denn die Sozialdemokratische Fraktion in der Stadt Leoben, in der zweitgrößten Stadt der Steiermark, hat dort folgenden Weg zur Bestellung des Kontrollamtes vorgeschlagen. Sie haben eine Geschäftsordnung für das Kontrollamt eingebracht, und aus dieser Geschäftsordnung, wenn ich nur ein paar Bereiche zitiere, ihr Gefühl und ihre Objektivität offengelegt. Zum Beispiel der SPÖ-Vorschlag für den Leiter des Kontrollamtes in Leoben beinhaltet: Die Bestellung des Leiters des Kontrollamtes erfolgt über Vorschlag des Bürgermeisters durch den Gemeinderat. Dasselbe gilt auch für die Abberufung. Er untersteht unmittelbar dem Bürgermeister, ist jedoch in Ausübung der Aufgaben des Kontrollamtes selbständig.

Was heißt das, meine Damen und Herren von der Sozialdemokratischen Partei? Sie bestimmen, wer der Chef des Kontrollamtes werden kann und werden darf! Und in Leoben wird es sehr interessant sein. Ich bin heute schon davon überzeugt, daß es dort kein Hearing gibt, daß es dort keine Ausschau nach dem Bestqualifizierten gibt, sondern der die beste, die loyalste Zugehörigkeit zu Ihrer Partei nachweisen kann, der wird vermutlich der Leiter des Kontrollamtes in Leoben werden, da ja Sie damit eine gewisse Abhängigkeit haben wollen.

Oder ein weiterer Punkt über Ihren Vorschlag. Das Kontrollamt erhält seine Aufträge, soweit es nicht von Amts wegen tätig wird, vom Bürgermeister oder vom Stadtdirektor nach Abstimmung mit dem Bürgermeister.

Was heißt das, meine Damen und Herren von der Sozialdemokratischen Partei? Sie wollen in der Stadt Leoben bestimmen, was kontrolliert werden darf und was nicht. Was Ihnen angenehm ist, lassen Sie kontrollieren, was nicht, wird wahrscheinlich nicht kontrolliert werden.

Dritter Punkt zu Ihrem Vorschlag. Über die durchgeführten Überprüfungen sind Aufzeichnungen zu führen. Ergeben sich auf Grund einer Prüfung Beanstandungen, ist dem Bürgermeister und dem Stadtdirektor ein schriftlicher Bericht vorzulegen. Das heißt, nachdem Sie bestimmt haben, was sie geprüft haben wollen, wollen Sie auch ausschließlich allein über Prüfberichte verfügen und letztlich auch die Konsequenzen darüber entscheiden. Meine Damen und Herren, vierter Punkt aus dem SPÖ-Vorschlag, betreffend die Kontrollamtsleitung in Leoben. Neben den angeführten Absätzen werden dem Kontrollamt die administrativen Angelegenheiten des gemeindlichen Prüfungsausschusses übertragen.

Was heißt das, meine Damen und Herren? Sie wollen damit die Rechtsgrundlage und die Steiermärkische Gemeindeordnung unterlaufen. Das ist Ihre Vorstellung von objektiver Kontrolle.

Meine Damen und Herren der Sozialdemokratischen Partei, ich appelliere allen Ernstes an Sie, wenn Sie weiterhin, wie von Ihrem Generalredner und einigen nachfolgenden Rednern, die unabhängige Institution Steirischer Rechnungshof in dieser Art, wie Sie es heute hier gezeigt haben, versuchen anzuschwärzen, dann erweisen Sie nicht nur dem Rechnungshof einen Bärendienst (Abg. Vollmann: „Nur die Wahl des Präsidenten, sonst nichts! Unterstelle nichts, was nicht stimmt! Sonst muß ich eine tatsächliche Berichtigung machen!“), dann erweisen Sie nicht nur dem Rechnungshof einen Bärendienst, sicherlich auch den Repräsentanten dort, aber, lieber Kollege Vollmann, dann werden Sie die Glaubwürdigkeit, die Sie so bitter notwendig haben als Sozialdemokraten, in der Politik nicht bekommen. Denn ich sage Ihnen sehr offen, ich bin sehr froh, und meine Fraktion insgesamt, daß wir in der Steiermark in der glücklichen Lage sind, daß wir einen unabhängigen, weisungsfreien Rechnungshof haben, und es wäre viel vernünftiger, wenn die Sozialdemokratische Partei darüber nachdenken würde, wie die Konsequenzen auf Grund der Feststellungen durch den unabhängigen Rechnungshof getroffen werden. Darüber, meine Damen und Herren, darüber könnten wir stundenlang debattieren, das wäre notwendig. Aber nicht, wie eine sachlich-objektive Leiterbestellung vor sich geht, noch dazu, wenn sich eine Persönlichkeit, die die Qualifikation, also die Voraussetzung, mitbringt, dafür bewirbt und mehrheitlich von diesem Haus bestellt wird. (Beifall bei der FPÖ. – 16.32 Uhr.)

Präsident: Danke sehr! Wir kommen zum Themenbereich Raumordnung. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Majcen, ich erteile es ihm.

Abg. Majcen (16.32 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Mindestens drei Kollegen haben mir auf dem Weg hierher gesagt, nicht vergessen: Zehn Minuten! Raumordnung ist langweilig! Ganz kurz! (Landesrat Dr. Strenitz: „Aber drei mal zehn ist dreißig!“) Das ist richtig. Aber es gibt natürlich verschiedene Gesichtspunkte, Herr Landesrat, wie du weißt. Ich bin noch immer unter dem Eindruck des vorher Gesagten: Und deswegen frage ich mich, ob ich überhaupt anfangen soll, unter dem Eindruck der Rede des Herrn Abge-

ordneten Flecker, der ja eben die Qualität dieses Hauses sehr stark in Zweifel gezogen hat - in besonderer Einschätzung seiner eigenen Qualitäten, die sicher vorhanden sind. (Abg. Dr. Flecker: „Nur zwei Fraktionen, damit du das verstehst!“) Nur die zwei anderen Fraktionen. Das erhöht den Wert deiner Aussage natürlich beträchtlich!

Ich würde überhaupt vorschlagen, daß der Herr Abgeordnete Flecker sich einmal so kritisch, wie er sich mit dem Herrn Bundeskanzler auseinandersetzt, sich mit seinem Parteivorsitzenden auseinandersetzt, das wäre noch viel interessanter. (Abg. Dr. Flecker: „Das macht ja ohnehin ihr!“) Da gäbe es noch viel mehr zu sagen, wie man so sieht. Wir müssen es natürlich machen, wir tun es nicht gerne. (Abg. Dr. Flecker: „Weil euch nichts dazu einfällt!“) Es wäre gescheiter, es wäre hier ein konstruktiver Mensch, ein konstruktiver Mensch, der die Steiermark weiterbringt, und nicht einer, der andere dazu benützt, die Dinge zu verzögern, zu verhindern und dann nachher sagt, er kann leider gar nichts dafür. (Abg. Dr. Flecker: „Das tut euch nur weh!“) Ich war jetzt bei fast, ich glaube es waren 15 Bürgermeisterkonferenzen mit mehr als 200 Bürgermeistern zum Thema Raumordnung, Wohnbau und habe wiederum die Feststellung treffen müssen, daß es kaum Problembereiche gibt, die den Bürgermeistern so viele Sorge bereiten, wie das die Raumordnung tut.

Die vielen Gespräche auch aus Anlaß der letzten Novelle des Raumordnungsgesetzes mit Fachleuten, mit Raumplanern, mit Politikern zeigen diese Spannung immer wieder auf. Führen wir uns noch einmal kurz vor Augen - und man muß das immer wieder tun, weil ja die Diskussion letztendlich immer wieder neu beginnt: 40 Prozent unseres Staatsgebietes sind Dauersiedlungsraum, also jener Raum, der theoretisch als besiedelbar gilt. Und in diesem Raum sind die Gesamtflächen für Verkehr, landwirtschaftliche Produktion, Siedlung, Infrastruktur, Freizeit, Erholung, Schongebiete, Schutzgebiete sicherzustellen und möglichst konfliktfrei unterzubringen.

Ich habe bereits bei meiner letzten Wortmeldung zur Raumordnung und auch zum Wohnbauförderungsgesetz auf den gesamten Landverbrauch hingewiesen. Die enorme Bautätigkeit der letzten zwanzig Jahre hat sich zu 40 Prozent in den Groß- und Kleinstädten und zu 60 Prozent im Umland vollzogen, das heißt also, es wurde in Streulagen und auf der grünen Wiese sehr viel gebaut. Den weitaus größten Teil der Siedlungsflächen beansprucht die Funktion des Wohnens, in den Großstädten knapp zwei Drittel der neubebauten Flächen, in den Umlandgebieten fast 80 Prozent der neubebauten Flächen.

In den letzten 20 Jahren wurde auch ein dramatischer Anstieg des spezifischen Flächenbedarfs der Wohnfunktion festgestellt. Die Nutzfläche pro Person stieg in bewohnten Wohnungen um mehr als ein Drittel. In Wien lag der Wert 1990 bereits bei 32 Quadratmeter pro Person. Es ist uns allen bekannt, daß für den steigenden Siedlungsflächenverbrauch für das Wohnen nicht die Bevölkerungsentwicklung die Hauptsache ist, sondern die wachsende Zahl der Haushalte. Es stieg nämlich die Einwohnerzahl in den letzten 20 Jahren im gesamten Bundesgebiet nur um ungefähr 2 Prozent, die Zahl der Haushalte stieg

jedoch um mehr als 13 Prozent. Die Ursachen für die Verringerung der durchschnittlichen Haushaltsgröße, nicht der Flächen, sondern der Größe, liegen bekannterweise im Anstieg des Durchschnittsalters der Bevölkerung, im Rückgang der Dreigenerationenhaushalte, im Rückgang der durchschnittlichen Kinderzahl, im Rückgang der Heiratsziffern, im Anstieg der Scheidungszahlen und im früheren Verlassen der Elternhaushalte durch die Kinder. Und daher konstatiert die österreichische Raumordnungskonferenz diese Entwicklung mit einer gewissen Besorgnis und zeigt auch auf, daß es starke regionale Unterschiede gibt.

Die Steiermark liegt bei dieser Zunahme der Haushaltsgrößen im Mittelfeld, Spitzenreiter sind Westösterreich, das Umland um Wien und auch das Umland um Graz. Es gibt eine Reihe von Faktoren, die zusätzlichen Flächenbedarf hervorrufen, eigenartigerweise zum Beispiel die Stadterneuerung unter Berücksichtigung besonderer verschiedener Besonderheiten. Die Zahl der Zweitwohnungen - und man höre und staune -, ich weiß nicht, wem diese Zahl bekannt ist: Es gibt in Österreich, statistisch festgestellt, knapp 400.000 Zweitwohnungen oder Zweitwohnsitze. Eine Reihe von weiteren Zersiedlungsfaktoren, wie die Hortung von Bauland, erhöhte Baulandausweisungen, führen dazu, daß es durch den wachsenden Flächenbedarf auch anderer Funktionen, zum Beispiel die Flachbautendenz bei Produktionsstätten, zu hohem Flächenverbrauch kommt. Wenn man sich anschaut, welche Flächen heute eine kleine Firma verbaut und verbraucht, welche Reserven für Zu- und Umbauten, für weitere Lagerhaltungsflächen, für Handelsbetriebe an den Stadträndern mit hohem Pkw-Abstellplatzbedarf und ein immer größer werdendes Angebot an Unterhaltungs- und Dienstleistungseinrichtungen, erkennt man das Problem deutlich. Das heißt, daß mit wachsendem Flächenanspruch bei gleichzeitiger Begrenztheit der Erweiterungsmöglichkeit und bei zunehmender Sensibilität der einen, die schon haben, was sie wollen, und der anderen, die noch suchen, was sie haben möchten, die Konflikte ständig zunehmen, und in der Mitte drinnen stehen dann dort die Bürgermeister. Sie haben einerseits Gesetze zu vollziehen, können nicht entscheiden, so, wie sie entscheiden möchten, und auf der anderen Seite der Gesetzgeber und ganz auf der anderen Seite wiederum die Bevölkerung.

Ich bin nicht ganz sicher, ob der derzeitige Weg der Raumordnung, der Raumordnung, und nicht der Raumplanung, unter den bestehenden gesetzlichen Bestimmungen der richtige ist, weil anscheinend bei aller Wichtigkeit und Richtigkeit des Vorhergesagten, also durchaus eine dramatische Entwicklung, die Beurteilung mit dem Hausverstand in einzelnen Gemeinden eine andere ist.

Es tauchen in der Praxis immer wieder Fälle auf, die durch Regelungen auf gesetzlicher Ebene und durch Verordnungen nicht in den Griff bekommen werden können. Es sei denn, man verwendet nur eine einzige Regelung, nämlich die, daß so wenig wie möglich gebaut werden soll. Das aber wiederum wird auch nicht in unserem Interesse liegen. Wir müssen daher noch einmal alle geistige Kapazität zusammenfassen