Stenographischer Bericht

16. Sitzung des Steiermärkischen Landtages

XII. Gesetzgebungsperiode – 2., 3. und 4. Dezember 1992

Inhalt:

1. a) Zuweisungen:

Anträge, Einl.-Zahlen 475/1, 476/1, 477/1, 478/1, 479/1, 480/1, 481/1, 482/1, 483/1, 484/1, 485/1, 486/1, 487/1 und 489/1, der Landesregierung (1009).

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 202/4, dem Ausschuß für Bildung, Kultur, Schulen und Kindergärten (1009).

Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 490/1 und 491/1, dem Ausschuß für Gesundheit, Sport und Spitäler (1009).

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 95/5, dem Ausschuß für Jugend, Familie und Frauenfragen (1009).

Antrag, Einl.-Zahl 488/1, dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft (1009).

Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 27/5, 289/3 und 324/2, dem Sozial-Ausschuß (1009).

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 230/18, dem Ausschuß für Umweltschutz und Energie (1010).

b) Anträge:

Antrag der Abgeordneten Dr. Hirschmann, Dr. Frizberg, Trampusch, Gennaro, Mag. Rader und Dipl.-Ing. Vesko, betreffend die Einrichtung eines Ausschusses für Europäische Integration (1010);

Antrag der Abgeordneten Gennaro, Dr. Flecker, Trampusch, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dörflinger, Mag. Erlitz, Dipl.-Ing. Getzinger, Dipl.-Ing. Grabner, Heibl, Gross, Kaufmann, Dr. Klauser, Minder, Prutsch, Schleich, Schrittwieser, Schuster, Tilzer, Ussar, Vollmann und Dr. Wabl, betreffend ein Gesetz, mit dem das Steiermärkische Wirtschaftsförderungsgesetz erlassen wird;

Antrag der Abgeordneten Trampusch, Gennaro, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dörflinger, Mag. Erlitz, Dr. Flecker, Dipl.-Ing. Getzinger, Dipl.-Ing. Grabner, Gross, Heibl, Kaufmann, Dr. Klauser, Minder, Günther Prutsch, Schleich, Schrittwieser, Schuster, Tilzer, Ussar, Vollmann und Dr. Wabl, betreffend ein Gesetz, mit dem das Landes-Verfassungsgesetz 1960 geändert wird;

Antrag der Abgeordneten Trampusch, Minder, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dr. Wabl, Gross und Mag. Erlitz, betreffend den Ausbau beziehungsweise die Neuerrichtung von Ausbildungsstätten für Sozialberufe;

Antrag der Abgeordneten Dr. Cortolezis, Dr. Frizberg, Tasch und Kowald, betreffend die Sanierung der Gebäude und Anlagen des Landesmuseums Joanneum sowie den Neubau des Trigon-Hauses;

Antrag der Abgeordneten Ing. Kinsky, Dr. Frizberg, Grillitsch, Kowald und Ing. Löcker, betreffend die Novellierung der steirischen Bauordnung;

Antrag der Abgeordneten Frieß, Beutl, Dr. Hirschmann und Dr. Lopatka, betreffend die Integration von Flüchtlingen beziehungsweise Erfassung von Jugendlichen nach dem Pflichtschulalter (15. Lebensjahr) (1010).

2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 461/1, über den Landesvoranschlag 1993, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeug-systemisierungsplan:

Hauptberichterstatte: Abg. Gross (1010).

Beschlußfassung (1010).

Generaldebatte

Redner: Abg. Schützenhöfer (1012), Abg. Dr. Flecker (1021), Abg. Peinhaupt (1030).

Beschlußfassung (1036).

Spezialdebatte Ordentlicher Haushalt:

Gruppe 0:

Berichterstatte: Abg. Dr. Lopatka (1036).

Redner: Abg. Mag. Rader (1036), Abg. Dr. Karisch (1039), Abg. Dr. Wabl (1040), Abg. Dr. Hirschmann (1043), Abg. Weilharter (1047), Abg. Beutl (1049), Abg. Trampusch (1052), Abg. Dr. Frizberg (1053), Abg. Majcen (1055), Abg. Dr. Wabl (1057), Abg. Dipl.-Ing. Grabner (1057), Abg. Minder (1059), Abg. Dr. Karisch (1059), Abg. Dr. Ebner (1060), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (1061), Abg. Tasch (1062), Abg. Schleich (1063), Abg. Pußwald (1065), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (1066), Abg. Gennaro (1068), Abg. Dr. Maitz (1069), Landeshauptmannstellvertreter Dipl.-Ing. Hasiba (1070).

Beschlußfassung (1073).

Beschlußanträge: Abg. Gross (1073).

Beschlußfassung (1073).

Gruppe 1:

Berichterstatte: Abg. Kanduth (1073).

Redner: Abg. Kowald (1073), Abg. Ing. Kaufmann (1076), Abg. Ussar (1077), Abg. Weilharter (1079), Abg. Glössl (1080), Abg. Trampusch (1081), Abg. Kanduth (1083), Abg. Mag. Erlitz (1084), Abg. Schrittwieser (1086), Abg. Schinnerl (1087), Abg. Dr. Maitz (1088), Abg. Vollmann (1088), Landeshauptmann Dr. Krainer (1090).

Beschlußfassung (1094).

Beschlußantrag: Abg. Gross (1094).

Beschlußfassung (1095).

Gruppe 2:

Berichterstatte: Abg. Ussar (1095).

Redner: Abg. Beutl (1095), Abg. Ussar (1097), Abg. Gross (1100), Abg. Majcen (1101), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (1102), Abg. Ing. Kaufmann (1104), Abg. Mag. Erlitz (1106), Abg. Frieß (1107), Abg. Bleckmann (1108), Abg. Purr (1109), Abg. Univ.-Prof. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (1110), Abg. Gennaro (1112), Abg. Dr. Maitz (1113).

Beschlußfassung (1114).

Beschlußantrag: Abg. Gross (1114).

Beschlußfassung (1114).

Gruppe 3:

Berichterstatte: Abg. Pußwald (1114).

Redner: Abg. Mag. Erlitz (1114), Abg. Bleckmann (1117), Abg. Riebenbauer (1118), Abg. Ussar (1120), Abg. Glössl (1121), Abg. Frieß (1122), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (1123), Abg. Trampusch (1125), Abg. Tasch (1125), Abg. Bacher (1127), Abg. Dr. Cortolezis (1127), Abg. Dörflinger (1131), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (1134), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (1135), Landeshauptmann Dr. Krainer (1137).

Beschlußfassung (1142).

Gruppe 4:

Berichterstatte: Abg. Dr. Wabl (1143), Abg. Schinnerl (1171).

Redner: Abg. Minder (1143), Abg. Dr. Lopatka (1144), Abg. Schinnerl (1148), Abg. Dr. Karisch (1151), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewa (1152), Abg. Dr. Lopatka (1154), Abg. Pußwald (1154), Abg. Dr. Wabl (1156), Abg. Gross (1157), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (1159), Abg. Tilzer (1161), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (1162), Abg. Kowald (1164), Abg. Günther Prutsch (1164), Abg. Schleich (1165), Abg. Frieß (1166), Abg. Köhldorfer (1167), Abg. Dr. Flecker (1167), Landesrat Tschernitz (1167), Abg. Trampusch (1171).

Beschlußfassung (1172).

Beschlußanträge: Abg. Gross (1172).

Beschlußfassung (1172).

Gruppe 5:

Berichterstatter: Abg. Dörflinger (1172).
 Redner: Abg. Dr. Cortolezis (1173), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (1174), Abg. Dr. Ebner (1176), Abg. Kowald (1178), Abg. Ing. Kinsky (1180), Abg. Dr. Karisch (1181), Abg. Kaufmann (1181), Abg. Ing. Löcker (1182), Abg. Trampusch (1183), Abg. Schleich (1184), Landeshauptmannstellvertreter Dipl.-Ing. Hasiba (1185), Landesrat Pörtl (1187), Abg. Dr. Grabensberger (1191), Abg. Köhldorfer (1196), Abg. Dörflinger (1197), Abg. Dr. Lopatka (1201), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewa (1204), Abg. Bacher (1205), Abg. Minder (1205), Abg. Gross (1206), Abg. Schuster (1207), Abg. Vollmann (1208), Abg. Günther Prutsch (1210), Abg. Gennaro (1211), Abg. Trampusch (1214), Abg. Dr. Hirschmann (1214), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (1215), Landesrat Dr. Strenitz (1215).
 Beschlußfassung (1219).
 Beschlußanträge: Abg. Gross (1219).
 Beschlußfassung (1219).

Gruppe 6:

Berichterstatter: Abg. Dr. Frizberg (1220).
 Redner: Abg. Alfred Prutsch (1220), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (1221), Abg. Heibl (1224), Abg. Schrittwieser (1225), Abg. Dr. Frizberg (1230), Abg. Trampusch (1233), Abg. Dr. Ebner (1233), Abg. Dr. Maitz (1236), Abg. Heibl (1239), Abg. Majcen (1241), Abg. Vollmann (1241), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (1243), Abg. Purr (1245), Abg. Ussar (1246), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (1247), Abg. Schrittwieser (1248), Abg. Schleich (1248), Abg. Ing. Kaufmann (1249), Abg. Glössl (1250), Landesrätin Klasnic (1250), Landesrat Pörtl (1253).
 Beschlußfassung (1254).
 Beschlußanträge: Abg. Gross (1254).
 Beschlußfassung (1254).

Gruppe 7:

Berichterstatter: Abg. Ing. Kinsky (1254).
 Redner: Abg. Grillitsch (1255), Abg. Kaufmann (1257), Abg. Peinhaupt (1261), Abg. Kowald (1263), Abg. Peinhaupt (1265), Abg. Kowald (1265), Abg. Riebenbauer (1265), Abg. Ing. Kinsky (1267), Abg. Weilharter (1268), Abg. Ing. Kaufmann (1270), Abg. Mag. Rader (1271), Abg. Alfred Prutsch (1273), Abg. Dr. Wabl (1273), Abg. Frieß (1274), Abg. Pufswald (1275), Abg. Tasch (1276), Abg. Gennaro (1278), Abg. Schleich (1279), Abg. Trampusch (1281), Landesrat Pörtl (1282), Abg. Tasch (1285), Abg. Vollmann (1287), Abg. Majcen (1289), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (1290), Abg. Dr. Flecker (1291), Abg. Purr (1293), Abg. Alfred Prutsch (1294), Abg. Tilzer (1294), Landesrätin Klasnic (1294), Abg. Dr. Frizberg (1297), Abg. Gennaro (1299), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (1300), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewa (1302), Abg. Dr. Karisch (1303), Abg. Bleckmann (1304), Abg. Ussar (1305), Abg. Purr (1306), Abg. Tilzer (1308), Abg. Univ.-Prof. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (1309), Landesrätin Klasnic (1311).
 Beschlußfassung (1311).
 Beschlußanträge: Abg. Gross (1311).
 Beschlußfassung (1311).

Gruppe 8:

Berichterstatter: Abg. Frieß (1311).
 Beschlußfassung (1311).

Gruppe 9:

Berichterstatter: Abg. Gross (1311).
 Redner: Abg. Peinhaupt (1312).
 Beschlußfassung (1312).
 Beschlußanträge: Abg. Gross (1312).
 Beschlußfassung (1312).

Außerordentlicher Haushalt:

Berichterstatter: Abg. Gross (1312).
 Beschlußfassung (1312).

Dienstpostenplan:

Berichterstatter: Abg. Dr. Grabensberger (1313).
 Beschlußfassung (1313).

Kraffahrzeugsystemisierungsplan:

Berichterstatter: Abg. Gross (1313).
 Beschlußfassung (1313).

3. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 230/15, zum Beschluß Nr. 112 des Steiermärkischen Landtages vom 10. April 1992 über den Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Vesko, Dr. Frizberg, Majcen, Dr. Flecker und Kanape, betreffend eine mittelfristige Budgetvorschau für die kommenden drei Jahre.
 Berichterstatter: Abg. Gross (1313).
 Beschlußfassung (1313).
4. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 462/1, Beilage Nr. 27, Gesetz über die Aufnahme von Anleihen durch das Land Steiermark.
 Berichterstatter: Abg. Dr. Flecker (1314).
 Beschlußfassung (1314).
5. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 468/1, betreffend den Ankauf der Grundstücke Nr. 96/2 und 78/2 der KG. Grazervorstadt im Ausmaß von 6901 Quadratmeter.
 Berichterstatter: Abg. Günther Prutsch (1314).
 Beschlußfassung (1314).
6. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 473/1, betreffend die schenkungsweise Überlassung der landeseigenen Liegenschaft E.Z. 104, KG. Altenmarkt, im unverbürgten Flächenausmaß von 59.685 Quadratmeter an die Marktgemeinde Altenmarkt.
 Berichterstatter: Abg. Kanduth (1314).
 Beschlußfassung (1314).
7. Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft, Einl.-Zahl 397/3, Beilage Nr. 33, über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 397/1, Beilage Nr. 21, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Jagdgesetz 1986 geändert wird.
 Berichterstatter: Abg. Grillitsch (1314).
 Beschlußfassung (1314).
8. Bericht des Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 466/1, über die Vereinbarung gemäß Artikel 15 a B-VG über die Krankenanstaltenfinanzierung.
 Berichterstatter: Abg. Dr. Maitz (1314).
 Beschlußfassung (1314).
9. Bericht des Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 467/1, zur Vereinbarung der Länder gemäß Artikel 15 a B-VG über die Zusammenarbeit im Bauwesen.
 Berichterstatter: Abg. Dr. Lopatka (1314).
 Beschlußfassung (1314).
 Schlußwort: Präsident Wegart (1314).

Beginn der Sitzung: 9.07 Uhr.

Präsident Wegart: Hohes Haus!

Heute findet die 16. Sitzung des Steiermärkischen Landtages in der laufenden XII. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, im besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Dr. Josef Krainer an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen.

Besteht dagegen ein Einwand?

Das ist nicht der Fall.

Folgende Geschäftsstücke liegen auf, die ich wie folgt zuweise. Ich ersuche die Schriftführerin, Frau Landtagsabgeordnete Erna Minder, die Zuweisungen vom Rednerpult aus zu verlesen.

Abg. Minder (9.08 Uhr):

Zuweisungen an die Landesregierung:

den Antrag, Einl.-Zahl 475/1, der Abgeordneten Dipl.-Ing. Getzinger, Dipl.-Ing. Grabner, Trampusch und Heibl, betreffend die inhaltliche Ausgestaltung der Verordnungen laut Wohnbauförderungsgesetz-novelle 1992;

den Antrag, Einl.-Zahl 476/1, der Abgeordneten Trampusch, Kowald, Heibl und Dr. Frizberg, betreffend den sofortigen Ausbau des Landeskrankenhauses Wagner;

den Antrag, Einl.-Zahl 477/1, der Abgeordneten Heibl, Trampusch, Schrittwieser und Gennaro, betreffend die Beibehaltung der Güter- und Zollabfertigung am Bahnhof in Leibnitz;

den Antrag, Einl.-Zahl 478/1, der Abgeordneten Trampusch, Heibl, Minder, Günther Prutsch und Schleich, betreffend die Beibehaltung des „Kleinen Grenzverkehrs“ in den steirischen Grenzbezirken;

den Antrag, Einl.-Zahl 479/1, der Abgeordneten Trampusch, Heibl, Dörflinger und Mag. Erlitz, betreffend die rasche finanzielle Unterstützung der Gemeinde Kaindorf an der Sulm bei der Errichtung der Tribünenanlage im neuen Dreifachturnsaal der HTBL Kaindorf;

den Antrag, Einl.-Zahl 480/1, der Abgeordneten Mag. Erlitz, Dr. Grabensberger, Minder und Beutl, betreffend die Einrichtung einer Abteilung für Gesundheitsförderung am Pädagogischen Institut des Bundes in Graz;

den Antrag, Einl.-Zahl 481/1, der Abgeordneten Peinhaupt, Weilharter, Dr. Ebner und Dipl.-Ing. Chibidziura, betreffend die Schaffung eines Ordnungsrahmens, der die Grundlage für die Bewertung der Umweltleistungen der Landwirtschaft darstellt;

den Antrag, Einl.-Zahl 482/1, der Abgeordneten Dr. Ebner, Dipl.-Ing. Vesko, Dipl.-Ing. Chibidziura und Peinhaupt, betreffend die Verwirklichung des Projektes Ökoprotif Graz in der gesamten Steiermark;

den Antrag, Einl.-Zahl 483/1, der Abgeordneten Peinhaupt, Weilharter, Bleckmann und Schinnerl, betreffend die pensionsbegründende Anrechnung von Kindererziehungszeiten bei Bäuerinnen;

den Antrag, Einl.-Zahl 484/1, der Abgeordneten Peinhaupt, Weilharter, Dipl.-Ing. Chibidziura und Köhldorfer, betreffend die Änderung des Wein-gesetzes hinsichtlich der zuckerfreien Extraktwerte;

den Antrag, Einl.-Zahl 485/1, der Abgeordneten Bacher, Grillitsch, Pußwald und Schützenhöfer, betreffend die Übernahme der auf die Murauer Frauen-alpe führenden Privatstraße durch das Land Steiermark;

den Antrag, Einl.-Zahl 486/1, der Abgeordneten Bacher, Beutl, Grillitsch und Pußwald, betreffend den weiteren Ausbau des Musikschulangebotes im Bezirk Murau beziehungsweise die Errichtung einer weiteren dislozierten Klasse der Musikschule Murau;

den Antrag, Einl.-Zahl 487/1, der Abgeordneten Riebenbauer, Ing. Kaufmann, Dr. Lopatka und Kowald, betreffend die Einbeziehung regionaler Wall-fahrtsorte beziehungsweise sakraler Kunstdenkmäler des Hartberger Landes in das Ausstellungskonzept beziehungsweise Werbung der Landesausstellung „Wallfahrt in Pöllau“;

den Antrag, Einl.-Zahl 489/1, der Abgeordneten Bacher, Dr. Lopatka, Dr. Grabensberger und Pußwald, betreffend die Ergreifung von geeigneten Vorkehrungen, um die oft tödlichen Nebenwirkungen bei Verabreichung von Fremdblutkonserven hintanzuhalten.

Zuweisung an den Ausschuß für Bildung, Kultur, Schulen und Kindergärten:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 202/4, zum Antrag der Abgeordneten Dörflinger, Dipl.-Ing. Getzinger, Schrittwieser, Ussar und Genossen, betreffend die Erklärung aller steirischen Schulen zu nikotinfreien Zonen.

Zuweisungen an den Ausschuß für Gesundheit, Sport und Spitäler:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 490/1, Beilage Nr. 31, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Berg- und Schiführergesetz 1976 geändert wird;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 491/1, Beilage Nr. 32, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Schi-schulgesetz 1969 geändert wird.

Zuweisung an den Ausschuß für Jugend, Familie und Frauenfragen:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 95/5, zum Antrag der Abgeordneten Pußwald, Beutl, Dr. Karisch, Ing. Kaufmann und Tasch, betreffend die Einsetzung eines Verantwortlichen in Familienfragen in jeder steirischen Gemeinde.

Zuweisung an den Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

den Antrag, Einl.-Zahl 488/1, der Abgeordneten Grillitsch, Ing. Kaufmann, Kowald und Riebenbauer, betreffend die Zuweisung der Verwaltungsbezirke Bruck an der Mur und Mürzzuschlag in Agrarangelegenheiten an die Agrarbezirksbehörde Leoben.

Zuweisungen an den Sozial-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 27/5, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Bachmaier-Geltewa, Dipl.-Ing. Grabner, Kanape, Minder und Genossen, betreffend die Erhöhung der Förderungsmittel des Landes für die Sozialhilfeverbände und Gemeinden zur Errichtung neuer Pflegeeinrichtungen und den Umbau bestehender Altenheime in zeitgemäße Pflegeeinrichtungen;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 289/3, zum Antrag der Abgeordneten Bacher, Dr. Grabensberger, Pußwald und Dr. Lopatka, betreffend die Verbesse-

rung der Personalsituation im Pflegebereich der Landesaltenpflegeheime;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 324/2, zum Antrag der Abgeordneten Minder, Kanape, Trampusch, Dr. Wabl, Dr. Bachmaier-Geltewa, Günther Prutsch, Dörflinger, Mag. Erlitz, Dr. Flecker, Gennaro, Dipl.-Ing. Getzinger, Dipl.-Ing. Grabner, Heibl, Kaufmann, Schleich, Schrittwieser, Tilzer, Ussar, Vollmann, Schuster und Dr. Klauser, betreffend die Schaffung von temporären Unterbringungsmöglichkeiten für pflegebedürftige alte oder behinderte Menschen.

Zuweisung an den Ausschuß für Umweltschutz und Energie:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 230/18, zum Beschluß Nr. 89 des Steiermärkischen Landtages vom 10. April 1992 über den Antrag der Abgeordneten Dr. Ebner, Dr. Karisch und Riebenbauer, betreffend Massenpostwurfsendungen.

Präsident: Wird gegen diese Zuweisungen ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Folgende Anträge wurden heute eingebracht, die der geschäftsordnungsmäßigen Behandlung zugeführt werden. Ich ersuche wiederum die Schriftführerin, die Verlesung der Anträge vorzunehmen.

Abg. Minder:

Antrag der Abgeordneten Dr. Hirschmann, Dr. Frizberg, Trampusch, Gennaro, Mag. Rader und Dipl.-Ing. Vesko, betreffend die Einrichtung eines Ausschusses für Europäische Integration;

Antrag der Abgeordneten Gennaro, Dr. Flecker, Trampusch, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dörflinger, Mag. Erlitz, Dipl.-Ing. Getzinger, Dipl.-Ing. Grabner, Heibl, Gross, Kaufmann, Dr. Klauser, Minder, Prutsch, Schleich, Schrittwieser, Schuster, Tilzer, Ussar, Vollmann und Dr. Wabl, betreffend ein Gesetz, mit dem das Steiermärkische Wirtschaftsförderungsgesetz erlassen wird;

Antrag der Abgeordneten Trampusch, Gennaro, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dörflinger, Mag. Erlitz, Dr. Flecker, Dipl.-Ing. Getzinger, Dipl.-Ing. Grabner, Gross, Heibl, Kaufmann, Dr. Klauser, Minder, Günther Prutsch, Schleich, Schrittwieser, Schuster, Tilzer, Ussar, Vollmann und Dr. Wabl, betreffend ein Gesetz, mit dem das Landes-Verfassungsgesetz 1960 geändert wird;

Antrag der Abgeordneten Trampusch, Minder, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dr. Wabl, Gross und Mag. Erlitz, betreffend den Ausbau beziehungsweise die Neuerrichtung von Ausbildungsstätten für Sozialberufe;

Antrag der Abgeordneten Dr. Cortolezis, Dr. Frizberg, Tasch und Kowald, betreffend die Sanierung der Gebäude und Anlagen des Landesmuseums Joanneum sowie den Neubau des Trigon-Hauses;

Antrag der Abgeordneten Ing. Kinsky, Dr. Frizberg, Grillitsch, Kowald und Ing. Löcker, betreffend die Novellierung der steirischen Bauordnung;

Antrag der Abgeordneten Frieß, Beutl, Dr. Hirschmann und Dr. Lopatka, betreffend die Integration von Flüchtlingen beziehungsweise Erfassung von Jugendlichen nach dem Pflichtschulalter (15. Lebensjahr).

Präsident: Ich danke für die Verlesung, du hast das sehr schön gemacht!

Ich gehe nun zur Tagesordnung im Sinne des Paragraphen 27 der Geschäftsordnung über.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 461/1, über den Landesvoranschlag 1993, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatteerin ist die Frau Abgeordnete Barbara Gross, der ich das Wort erteile und die ich frage, ob sie den Antrag stellt, die Beratung über den Landesvoranschlag in eine Generaldebatte und eine Spezialdebatte zu teilen.

Abg. Gross: Ich stelle diesen Antrag.

Präsident: Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Ich erteile der Hauptberichterstatteerin, der Frau Abgeordneten Barbara Gross, das Wort zur Eröffnung der Generaldebatte.

Abg. Gross (9.16 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Der Finanz-Ausschuß hat in seiner Sitzung am 27. November 1992 über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 461/1, betreffend den Landesvoranschlag 1993, den Dienstpostenplan und den Kfz-Systemisierungsplan, beraten und nachstehend folgenden Beschluß gefaßt:

Namens des Finanz-Ausschusses stelle ich den Antrag, der Hohe Landtag wolle beschließen:

Erstens: Der Voranschlag des Landes Steiermark für das Jahr 1993 wird mit folgenden Schlußsummen genehmigt: Ordentlicher Haushalt: Ausgaben 35,492.502 Millionen Schilling, Einnahmen (ohne Erlöse aus Fremdmittelaufnahmen) 33,890.240 Millionen Schilling, Gebarungsabgang des ordentlichen Haushaltes 2,602.262 Millionen Schilling. Dieser Gebarungsabgang ist nach dem Punkt 7 durch Darlehensaufnahmen beziehungsweise durch sonstige Finanzoperationen auszugleichen. Außerordentlicher Haushalt: Veranschlagte Gesamtausgaben 1,253.585 Millionen Schilling, Einnahmen (Zuführung aus dem ordentlichen Haushalt) 669,176 Millionen Schilling, Gebarungsabgang des außerordentlichen Haushaltes 584,409 Millionen Schilling. Die Bedeckung des Gebarungsabganges des außerordentlichen Haushaltes hat nach dem Punkt 7 zu erfolgen.

Zweitens: Für die Inanspruchnahme der Kredite des ordentlichen und außerordentlichen Landesvoranschlages gelten die Paragraphen 2 und 3 des Gesetzes über die Führung des Landeshaushaltes, LGBl. Nr. 217/1969, und Paragraph 32 Absätze 1 bis 3 des Landesverfassungsgesetzes 1960.

Drittens: Die Voranschlagsposten des gleichen Voranschlagsansatzes sind, wenn nicht Gegenteiliges verfügt wird, gegenseitig deckungsfähig. Mittelausgleiche innerhalb der Posten des gleichen Voranschlagsansatzes bedürfen, wenn keine Einschränkungen

kung vorgesehen ist, keiner besonderen Genehmigung.

Die Eröffnung neuer Ausgabenvoranschlagsposten, die durch Einsparungen bei anderen Voranschlagsposten des gleichen Voranschlagsansatzes bedeckt werden, und die Eröffnung neuer Einnahmenvoranschlagsposten darf nur im Einvernehmen mit dem Landesfinanzreferat erfolgen, das für die richtige Eingliederung der Posten nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlußverordnung zu sorgen hat.

Viertens: Die im Landesvoranschlag 1993 angebrachten Deckungsvermerke und Freigabebeschränkungen werden genehmigt. Für den Bereich der Landeswohnbauförderung im Abschnitt 48 wird genehmigt, daß alle Ansätze, die zum Zuständigkeitsbereich des jeweiligen politischen Referenten gemäß Geschäftsver- beziehungsweise -einteilung gehören, gegenseitig deckungsfähig sind.

Fünftens: Der Dienstpostenplan 1993 sowie die im Allgemeinen Teil des Dienstpostenplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Sechstens: Der Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge 1993 und die im Allgemeinen Teil des Systemisierungsplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Siebtens: Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung des Gebarungsabganges des Haushaltes 1993 Kredit- und Finanzoperationen vorzunehmen.

Achtens: Von den im Bereich der Landeswohnbauförderung insgesamt budgetierten Ausgaben steht ein Teilbetrag in Höhe der veranschlagten Einnahmen, die aus dem Landesförderungsverkaufsgesetz resultieren, nach Genehmigung des Forderungsverkaufes durch die Steiermärkische Landesregierung sowie in Höhe der veranschlagten Rückflüsse aus dem Rückzahlungsbegünstigungsgesetz 1992 nur nach Maßgabe der daraus erzielten Einnahmen zur Verfügung.

Insoweit die veranschlagten Einnahmen aus dem Landesförderungsverkaufsgesetz noch nicht erzielt worden sind, wird die Landesregierung ermächtigt, für eventuell erforderliche Zwischenfinanzierungsmaßnahmen Darlehen oder Anleihen aufzunehmen beziehungsweise Kredit- und Finanzoperationen durchzuführen. Darüber ist dem Landtag zu berichten.

Der Forderungsverkauf kann durch allenfalls günstigere Finanzierungsvarianten ersetzt werden. Diesfalls sind die vom Landesfinanzreferenten bereitgestellten Budgetmittel einschließlich der angefallenen Zinsen bis zum Ende des drittfolgenden Jahres aus den zur Verfügung stehenden Wohnbauförderungsmitteln zu refundieren.

Neuntens: Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, im Rahmen der Wirtschaftsförderung für Arbeitsplatzbeschaffung in der Steiermark, insbesondere in der Obersteiermark, über- und außerplanmäßige Kredite im außerordentlichen Haushalt bereitzustellen.

Zur Finanzierung solcher über- und außerplanmäßiger Ausgaben wird die Landesregierung ermächtigt, Kreditoperationen im In- und Ausland bis zur Höhe von 2 Prozent des Gesamtausgabevolumens des Landesvoranschlages 1993 vorzunehmen.

Zehntens: Falls während des Finanzjahres 1993 ein unabweisbarer Mehraufwand bei den Personalausgaben oder bei den Sachausgaben anfällt, der zu einem höheren Abgang in der ordentlichen Gebarung führen sollte und für den Mehreinnahmen oder Ausgabenersparungen nicht zur Verfügung stehen, ist dieser Mehraufwand durch Ausgabenrückstellungen in der ordentlichen Gebarung zu bedecken.

Die Ausgabenrückstellungen sind über Vorschlag des Landesfinanzreferenten von der Steiermärkischen Landesregierung festzusetzen. Darüber ist dem Landtag unverzüglich zu berichten.

Elftens: Von dem im Sammelnachweis Nr. 1 a veranschlagten Personalaufwand ist zur Stützung des Budgets ein Betrag von 30 Millionen Schilling vorläufig gesperrt und durch Einsparungsmaßnahmen zu erwirtschaften. Eine Freigabe dieses Betrages kann nur über qualifizierte Beschlüsse der Steiermärkischen Landesregierung erfolgen.

Zwölftens: Soweit Ausgabenvoranschlagsansätze durch besondere Einnahmen ganz oder zum Teil bedeckt werden sollen und dies durch Fußnoten im Landesvoranschlag 1993 ersichtlich gemacht wurde, dürfen derartige Ausgaben nur nach Maßgabe tatsächlich eingegangener Einnahmen vollzogen werden. Bei Finanzierungskonkurrenzen darf der Landesanteil erst dann in Anspruch genommen werden, wenn die anderen Finanzierungsbeiträge nachweislich tatsächlich eingegangen oder rechtsverbindlich zugesichert worden sind.

Dreizehtens: Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, gegen nachträgliche Berichterstattung an den Steiermärkischen Landtag Ausfallsbürgschaften im Rahmen des Steiermärkischen Mittelstandsförderungsgesetzes sowie des Steiermärkischen Industrieförderungsgesetzes, weiters für Darlehen und Kredite, die an Gesellschaften gewährt werden, an denen das Land Steiermark beteiligt ist, sowie Ausfallsbürgschaften für sonstige Investitionskredite im Ausmaß bis zu 200 Millionen Schilling, für letztere jedoch im Einzelfall aus diesem Betrag nicht über 10 Millionen Schilling, zu übernehmen.

Vierzehntens: Das sechste Kreditsechstel der nach der finanzwirtschaftlichen Gliederung (sechste Dekade des Ansatzes) mit den Kennziffern 5 und 7 bezeichneten Ausgaben wird bis zu einer ausdrücklichen, über Antrag des Landesfinanzreferates durch die Steiermärkische Landesregierung zu verfügenden Freigabe gesperrt.

Fünfzehntens: Im Sinne des Paragraphen 15 Absatz 1 Ziffer 4 der VRF, in der geltenden Fassung, sind Abweichungen zwischen der Summe der vorgeschriebenen Beträge und den veranschlagten Beträgen im Ausmaß von mehr als 10 Prozent im Rechnungsabschluß zu erläutern, sofern die Abweichung den Betrag von 200.000 Schilling übersteigt.

Diese Regelung gilt bei Einsparungen auf Ausgabenvoranschlagsstellen, welche der Sperre des sechsten Kreditsechstels unterliegen, bezüglich des den gesperrten Kreditteil übersteigenden Betrages.

Nicht präliminierte Einnahmen sind zu erläutern, sofern sie je Voranschlagsstelle den Gesamtbetrag von 500.000 Schilling überschreiten. (9.26 Uhr.)

Präsident: Bevor wir mit der Generaldebatte beginnen, ist es mir eine Freude, auf der Zuschauer-galerie die Schüler der Höheren Internatsschule des Bundes in Liebenau unter der Leitung von Herrn Prof. Helmut Rieß herzlich zu begrüßen. Ich danke Ihnen dafür, daß Sie Interesse an den parlamentarischen Einrichtungen unseres Bundeslandes bekunden. (Allgemeiner Beifall.)

Wir kommen nun zur Generaldebatte. Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schützenhöfer.

Abg. Schützenhöfer (9.27 Uhr): Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

„Die Grenzen des Wachstums sind erreicht“ schrieb anno 1972 Dennis Meadows in seinem legendär gewordenen „Bericht des Club of Rome zur Lage der Menschheit“. „Vor uns die guten Jahre“ konterte prompt im Jahre 1976 der bekannte Zukunftsforscher Hermann Kahn: Wohlstand werde das Problem der Überbevölkerung lösen; neue gewaltige Rohstoff- und Energiequellen würden erschlossen; und die armen Nationen würden am Wohlstand teilhaben können. Kurz: „Die Prognosen des Club of Rome“ erweisen sich als falsch. Wer hat recht behalten? Wir wissen es immer noch nicht. 20 Jahre sind seit der Veröffentlichung des Krisenszenarios ins Land gezogen – Jahre, in denen wir Ölshocks und eine Vervielfachung der Energiepreise ebenso erlebt haben wie die Atomkatastrophe von Tschernobyl; wir wissen von den ölverseuchten Stränden und dem von Jahr zu Jahr größer werdenden Ozonloch über der südlichen Hemisphäre. Vermutlich nicht zu spät, aber sehr spät ist das Bewußtsein gewachsen, daß die Umwelt auf Generationen hinaus belastet und Reserven der Zukunft schon in der Vergangenheit verbraucht wurden. Und Sie gestatten, meine Damen und Herren, daß ich hier gleich ganz kurz für Österreich einhake. Die Umweltpolitik der Bundesregierung ist trotz aller Rückschläge, die es immer gibt in diesem Bereich, weil die Interessensgegensätze so groß sind, trotz aller Rückschläge alles in allem eigentlich ein gelungener Beweis für Mut und Durchsetzungskraft: Das Ozon-gesetz, das Umweltinformations- und Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz, das zur Beschlußfassung fertig ist, das Immissionsschutzgesetz und die bereits gestarteten Initiativen zur Lärmbekämpfung und vor allem für den Klimaschutz, die können sich international sehen lassen und tragen die Handschrift von Ruth Feldgrill – was übrigens auch für die Familien- und Jugendförderung gilt. Meine Damen und Herren, es ist eine Chance für Graz, wenn sich Ruth Feldgrill nun in ihrer ganzen Entschlußkraft und mit ihrer Sensibilität für die Anliegen der Bürger unserer Landeshauptstadt zur Verfügung stellt!

Reicht das Wachstum der Weltwirtschaft nicht aus, um allen Menschen Nahrung und Arbeit zu geben? Oder produzieren wir längst mehr Wachstum, als die Ökologie unseres Planeten aushält? In einem neuen Buch kommt der erwähnte Meadows zum Schluß, daß die Menschheit in vielen Bereichen „die Grenzen des physikalisch auf längere Zeit Möglichen bereits überschritten habe“. Er fügt aber hinzu, daß „eine dauerhaft existenzfähige Gesellschaft technisch und wirtschaftlich immer noch möglich ist, wenn der Nachdruck auf ausreichende Versorgung, gerechte Ver-

teilung und Lebensqualität, aber weniger auf Produktionsausstoß gelegt wird.“ Man könnte sagen, es ist gewiß gut analysiert und trefflich formuliert. Wer aber kann die Menschen in der Dritten Welt überzeugen, daß der teuflische Regelkreis „Armut schafft Bevölkerung – Bevölkerung schafft Armut“ durchbrochen werden muß? Und es ist ja daran zu erinnern, daß auch das Flüchtlingsproblem zuallererst in der Dritten Welt beginnt. Von den 16 Millionen Menschen, die weltweit offiziell als Flüchtlinge anerkannt sind, entfällt nur knapp eine Million auf Europa. Neun von zehn Flüchtlingen leben in der Dritten Welt. Die ärmsten Länder tragen die größte Last. In unserem Egoismus verdrängen wir die Dritte Welt immer mehr aus unserem Bewußtsein und registrieren gerade noch den Bürgerkrieg bei den Nachbarn. Doch über die Satelliten sind wir mit der ganzen Welt zu jeder Zeit verbunden – und die tragen ja, wie wir wissen, zunehmend dazu bei, daß in einer Welt der Oberflächlichkeit zwischen Kriegswirklichkeit und Kriegsfilm und zwischen nah oder fern kaum noch unterschieden wird. Not und Elend vor der Haustür dringen oft gar nicht mehr ins Bewußtseinsinnere. Man schaltet um und versinkt in Gleichgültigkeit. Es ist eine Bitternis, die ich wahrscheinlich mit sehr vielen Menschen teile – ohnmächtig gegen Unrecht, Leid und Verfolgung zu sein und machtlos dem Drama sterbender Dörfer und Städte – wenn wir nur an Sarajevo denken – gegenüberzustehen. Politik und Diplomatie können offenbar nichts erzwingen, vor allem dann nicht, wenn sie uneins agieren. Sowohl die Vereinigten Staaten als auch die Europäischen Gemeinschaften haben in bezug auf Slowenien, Kroatien und Bosnien-Herzegowina in Ermangelung eigener handfester Interessen zuallererst gezögert und zuallererst taktiert. Aber Menschen können helfen: Was mit der ORF-Aktion „Nachbar in Not“ und gerade jetzt mit der Adventspendenaktion des Steirischen Hilfswerks und vielen anderen Initiativen an Hilfe geleistet wird, verdient die persönliche, tatkräftige Unterstützung jedes einzelnen und einen großen Dank für diese großartige und berührende Menschlichkeit. (Allgemeiner Beifall.)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich eines sagen: Es ist eigentlich – und ich denke wie viele von Ihnen vermutlich in diesen Wochen und Monaten, sehr oft über das nach – es ist schicksalhaft und paradox zugleich: Der Traum unserer Väter – ein freies Europa – hat sich verwirklicht. Sie entschuldigen, wenn ich einen ganz persönlichen Satz hier hinzufüge. Mein Vater ist 1987 verstorben. Er hat mit uns Kindern in seinem ganzen Leben – und je mehr wir erwachsen wurden – über nichts so oft gesprochen wie darüber, daß die Gefahr eines Krieges besteht, und hat sich gefürchtet, daß sozusagen die Kommunisten einmarschieren. Wir haben nicht weit von der Grenze gewohnt und nicht daran geglaubt, daß dieses Europa frei sein wird. Dieser Traum hat sich verwirklicht, doch die Freiheit des Ostens – und das meine ich mit schicksalhaft – wird immer mehr zum Problem für den Westen. Wir erkennen die Flut der Armut an unseren Grenzen, aber wir tun uns offensichtlich so schwer, damit umzugehen – und klammheimlich hat man den Eindruck, wünscht sich so mancher, es werde wie früher. Abschotten und zumachen ist die erschreckende Geisteshaltung derer, die wissen, was sie tun: Sie schüren Haß und scharen Anhänger um sich.

Machen wir uns nichts vor, Tag für Tag werden es mehr. Das Spiel mit der Angst funktioniert, auch bei uns in Österreich. Gewiß: Österreich ist ein kleines Land und kann niemals allein die Last für ganz Europa tragen. Was sich Großbritannien zuletzt geleistet hat, ist unmenschlich und beschämend. Ich verstehe die besorgte Stimmungslage in unserer Bevölkerung, wenn sich Übergriffe häufen und die Illegalität im Steigen ist. Gegen Zünder und Rechtsbrecher muß entschlossen vorgegangen werden. Aber setzen wir doch unsere ganze demokratische Überzeugungskraft ein, um nicht Wunden und Gräben im eigenen Land aufzureißen. „Österreich darf kein Einwanderungsland werden“ ist der Sager des Jahres. Er geht ins Ohr. Daß wir ohne Zuwanderer gar nicht auskommen können, bleibt ungehört und aus der Diskussion weitgehend ausgeschlossen.

Seit 1945 kamen insgesamt rund 2,6 Millionen Menschen als Aussiedler, Flüchtlinge oder Transmigranten nach Österreich, rund 680.000 haben sich auf Dauer hier niedergelassen. In der Steiermark leben 30.000 Ausländer – Sie wissen, meine Damen und Herren, das sind 2,6 Prozent, gemessen an der Zahl der Gesamtbevölkerung, das ist der niedrigste Wert in Österreich –, davon etwa 18.500 Gastarbeiter, 3500 Flüchtlinge aus Bosnien und zur Zeit 1675 Asylwerber – österreichweit sind es etwa 12.000.

Wenn wir diese Zahlen uns vergegenwärtigen, dann ist doch eines bewiesen, und das wollte ich sehr klar am Anfang hier sagen: Österreich hat doch kein Ausländer- und Flüchtlingsproblem. Ich befürchte vielmehr, Österreich hat Probleme mit sich selbst, und zwar dann, wenn es die Demokraten zulassen, daß die Emotion in unanständigster Weise geschürt, glatte Unwahrheiten als Tatsachen propagiert, polarisiert und radikalisiert werden, anstatt mit Vernunft, innerer Gelassenheit auf allen Seiten, aber ebenso mit großer Ernsthaftigkeit und Entschlossenheit an die zentrale Frage heranzugehen. Wehret den Anfängen. Aber es ist zuwenig, ein Volksbegehren abzulehnen, auf Fragen nicht einzugehen und formale Standpunkte mitzuteilen, wie das der Bundeskanzler in den letzten Wochen in eigentlich nicht begründbarer Überheblichkeit tut. Wir sind Demokraten und müssen Farbe bekennen und sagen: Freiheit und Menschenrechte sind unteilbar! Wir dürfen keinen Zweifel daran lassen, daß wir Zuwanderer wollen und brauchen. 12 Prozent unserer Wohnbevölkerung, meine Damen und Herren. 940.000 Personen, sind außerhalb der heutigen Grenzen der Republik Österreich geboren. Das sind doch gute Österreicher, oder?

Die Österreichische Akademie der Wissenschaften hat erst jüngst präzise nachgewiesen, daß wir auf Grund der Bevölkerungs- und Wirtschaftsentwicklung langfristig gesehen jährlich netto 25.000 Zuwanderer brauchen! Das ist kein Gedankenexperiment, sondern das ist die Realität, die vor uns steht, und für manche eine neue Erkenntnis. Sie sollten sie nützen, um im Lichte dieses Wissens ihre sogenannte Ausländerpolitik zu überdenken, denn es ist eine Politik gegen unsere eigene Zukunft.

Österreich ist eigentlich ein Zwiespalt. Wir sind ein hochentwickelter Industriestaat – aber genauso hoch entwickelt und umfassend ausgeprägt ist eine latent

mieselsüchtige Stimmung, die in unserem Selbstmitleid stets willkommen scheint!

Die Wirtschaft ist doch konkurrenzfähig – unsere Arbeitnehmer sind leistungsorientiert. Wir sind an sechster Stelle unter den weltweit leistungsfähigsten Ländern, sogar an dritter Stelle in der Arbeit. In den letzten vier Jahren hat nur Japan einen größeren Produktivitätssprung als Österreich gemacht, und im Vergleich der wirtschaftlichen Wettbewerbsfähigkeit mit den EG-Staaten liegt nur Deutschland vor Österreich! Ja, meine Damen und Herren, das ist doch eine solide Grundlage, um auch härtere Zeiten zu bestehen und diese als besondere Herausforderung anzunehmen. Wir alle wissen – das ist keine neue Erkenntnis –, daß diese härteren Zeiten gerade kommen.

Auf dem Arbeitsmarkt in Westeuropa wird es einen neuen Einbruch geben. Die Arbeitslosenrate wird für 1993 mit 10,4 Prozent in Europa prognostiziert, und das Wirtschaftsforschungsinstitut hat Österreich ein Wirtschaftswachstum von 2 Prozent heruntergeschraubt. Es wird schon gesagt, daß nicht sicher ist, ob das gehalten werden kann. Die Krise des Europäischen Währungssystems und die hohen Zinssätze dämpfen die Hoffnung auf eine Konjunkturbelebung in Europa, aber wir sehen auch, daß die letzten Nachrichten aus Amerika eigentlich wieder von Optimismus geprägt sind. Ob das bei aller Vorsicht wirklich ein Aufschwung wird oder ob diese Zuversicht mit der Wahl Bill Clintons zu tun hat, der seinem Land Zukunftsglauben und Hoffnung geben konnte – womit wieder bewiesen wäre, daß selbst die Wirtschaft psychologischen und nicht nur logischen Gesetzen unterliegt –, bleibt aber in jedem Fall abzuwarten.

Wir wissen jedenfalls, daß die Arbeitslosenrate auch in unserem Land im nächsten Jahr über die 6-Prozent-Marke steigen wird. Ich erinnere mich gut an viele Diskussionen bei Landeskonferenzen der Gewerkschaft, wo die Formel des Präsidenten Benja immer war, wenn wir nur nicht mehr als 3 Prozent kriegen, dann ist das noch eine Arbeitslosigkeit, aber dann müssen wir aufpassen – hat er immer gesagt. Wir werden nächstes Jahr verdoppelt und die 6-Prozent-Marke überschritten haben, das heißt, für uns, die wir jetzt schon 6,7 Prozent in der Steiermark und nahezu 30.000 Arbeitslose haben, daß wir dann bei 7,5 bis 8 Prozent liegen werden. Alle sagen voraus, daß die Talsohle der Konjunktur nicht erreicht und folglich auch die Höhe der Arbeitslosigkeit noch nicht voll da ist. Ganz klar daher, Wachsamkeit ist das Gebot der Zeit! Aber, meine Damen und Herren: wir haben alle Voraussetzungen und haben es auch öfter schon geschafft, Arbeitslosigkeit erfolgreich zu bekämpfen.

Lassen Sie mich jetzt aus meiner logischerweise sehr persönlichen Sicht eines sagen: Die brennende Frage für die nächsten Jahre ist doch die, vor der wir in Österreich stehen: Wie groß ist jene Minderheit, deren Probleme wir mit all unseren Instrumenten der Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik nicht lösen können? Das sind arbeitslose ältere Arbeitnehmer, die sich ausgegrenzt und in die Isolation getrieben fühlen, das sind kleine Gewerbetreibende und das sind Kleinbauern, die am Rande der Armut leben. Es wächst das Gefühl – das weiß jeder, der hinauskommt in die Betriebe und in die Gemeinden –, daß die soziale und ökonomische Ordnung in gewissen Bereichen im

Industrie- und Wohlfahrtsstaat Österreich vom System her aus dem Lot geraten ist. Anzeichen hierfür gibt es seit Jahren.

Wir haben zu lange offensichtlich einer Entwicklung zugeschaut - ja ich fürchte, manche haben sie sogar gefördert -, Starke zu stärken und Schwache zurückzulassen. Deshalb - nicht nur deshalb, aber es war ein wesentlicher Punkt - haben wir auch die Debatte um den Mindestlohn geführt, der vor seiner Verwirklichung steht. Wenn wir eine Minderheit der Bevölkerung aus dem Wohlstand nicht abdrängen wollen - das ist für mich eine ganz zentrale Frage -, dann muß die Frage immer erlaubt sein, immer erlaubt sein, wann hört ein Einkommen auf, menschenwürdig zu sein, wo ist die Grenze nach Gutem. Und diese Grenze lasse ich mir nicht von Sozialpartnern und sonstigen Institutionen ziehen, diese hat die Gesellschaft, diese haben wir zu ziehen und festzustellen.

Ich stelle die Frage, ob wir auf dem Weg zur Zweidrittelgesellschaft sind und ob unsere Gesellschaft im Begriff ist, die integrative Klammer zu verlieren. Und ich stelle die Frage nach Solidarität. Ist es nicht ein unverzeihlicher Fehler, wesentliche Zukunftsfragen der Generationen und des Zusammenlebens ausschließlich und damit unbegründbar verkürzt nach den Gesetzen von Soll und Haben zu debattieren? Haben die Probleme, vor denen wir stehen, nicht sehr viel mehr mit Sein und Sinn, mit der Suche nach der Identität des eigenen Landes zu tun als mit dem Rechenstift oder dem Rechenschieber?

Das Österreich von heute ist doch mit dem Österreich vor fünf Jahren, nicht mit dem Österreich vor 50 Jahren, unvergleichbar geworden. Mit der Angst vor den Kommunisten ist hierzulande kein Wahl mehr zu gewinnen. In den Herzen und Hirnen fand und findet ein Umbruch statt, dem die Politik ganz offensichtlich hinterherläuft. Ich glaube, wir sind nicht in, sondern wir sind am Beginn einer großen Wendezeit, in der sich auch in Österreich die Gesellschaft in ihren bisherigen Bindungen auflöst.

Die Kirchen ringen mit sich und um den Weg, die Gewerkschaften bleiben immer öfter ungehört, Kammern und Sozialpartner sind in Frage gestellt, und die Parteien sehen sich damit konfrontiert, daß die Wähler in einem nie dagewesenen Ausmaß auf Wanderschaft sind. Was wir jetzt brauchen, ist die lebhafteste und mutigste Diskussion über Werte und Wertmaßstäbe unserer Gesellschaft in Gegenwart und Zukunft. Was wir jetzt brauchen, wäre der ständige Dialog aller gesellschaftspolitisch relevanten Gruppen und an der Schwelle ins neue Jahrtausend eine „Vision Österreich“! Wir haben genug Pragmatiker. Aber, meine Damen und Herren, diesem Österreich - und ich würde meinen, diesem Europa - fehlen eigentlich immer mehr charismatische Führungspersönlichkeiten. Staatsmänner, die an eine Idee glauben und unbeirrt für sie kämpfen - auch um den Preis, nicht immer verstanden zu werden und nicht immer den Applaus der Mehrheit gleich am Beginn zu bekommen. Wer an Konrad Adenauer oder an Willy Brandt denkt, der weiß, wenn die von Europa gesprochen haben, dann war nicht die Kosten-Nutzen-Rechnung ihr wichtigstes Anliegen, sondern die Sehnsucht nach Freiheit, nach Demokratie, nach Menschenwürde und nach Völkerverständigung. Wir

aber bringen es in Österreich gerade zustande, einen möglichen EG-Beitritt ausschließlich nach den Kriterien zu diskutieren, was er bringt und was er kostet. So wichtig das im Detail auch ist, ich verkenne das nicht, ich weiß es im bestimmten Bereich, und ich komme darauf noch zurück - aber eine solche Haltung, eine solche grundsätzliche und ausschließliche Haltung bringt uns um die Chance, im künftigen Europa durch selbstbewußte Identität zu den führenden Ländern zu gehören und unseren Landsleuten jetzt in der heutigen Diskussion klarzumachen, daß Europa mehr, und zwar viel mehr, ist als eine Wirtschaftsunion. Und zwar, daß wir deshalb an diesem Europa teilhaben wollen.

Diese Gesichtspunkte gehören in die Debatte - und dann, aber wie gesagt, dann geht es natürlich um die wirtschaftlichen Voraussetzungen. Es gibt keine sinnvolle Alternative zu einem EG-Beitritt. Wir sind gut vorbereitet, und es ist besser, mit einer Stimme in der EG zu sein und mitreden zu können, als draußen und trotzdem abhängig zu bleiben. Die langwierigen Verhandlungen wegen der Chrysler-Förderung und die belastenden Zollbestimmungen für die Textilwirtschaft sind doch zwei gerade die Steiermark sehr hart betreffende oder treffende markante Beispiele, wie wichtig es wäre, sich in einem Markt von 380 Millionen Konsumenten im Waren- und Personenverkehr frei bewegen zu können. Wir haben große Chancen, wenn wir unser wichtigstes Kapital - nämlich Bildung und Qualifikation - konsequent fördern und ausbauen. Aber es gibt keinen Grund für einen Hurra-Optimismus und ebensowenig für eine nicht enden wollende Jammerhaltung. Am Vorabend eines möglichen EG-Beitritts liegt es doch an uns, die innere Balance im Staat zu halten und im Zusammenleben der Berufsgruppen. Wir alle kennen die Risiken, und wir alle wissen, daß die Grenzen des Wachstums, zum Beispiel bei den Defiziten der öffentlichen Haushalte, insgesamt erreicht sind. Es ist daher jetzt ein entscheidendes Aufgabenfeld für alle, die nicht nur den Teil sondern das Ganze sehen, bei neuen Forderungen innezuhalten. Aber es gibt keinen Grund, eine unüberwindbare Krise herbeizureden. Hüten wir uns vor Extremhaltungen jedweder Art, gerade im Zusammenwirken der Berufsgruppen. Sinnlose Wortmeldungen zur Nulllohnrunde, zur 40-Stunden-Woche, würdelose Debatten zum Problem älterer Arbeitsloser, die Radikalisierung um die Ausländerbeschäftigung, das Geschwätz um Sozialschmarotzer und der völlig unsachlich geführte Streit um das SUG in Verbindung mit der Krisenregionenverordnung, zuletzt wieder die Krankenstandsurlaubsdebatte sind doch Beweis genug, meine Damen und Herren, daß man sich in Österreich verbal gut und - wenn es sein muß - schnell genug gegenseitig aufschaukeln kann. Damit Sie mich ja nicht falsch verstehen: Jeder Mißbrauch im Sozialsystem ist zu verhindern oder aufzudecken - aber ich werde mich immer auch gegen jede pauschale Verurteilung wenden. Denn soziale Sicherheit ist ein hohes Gut. Das gilt besonders für den Arbeitsplatz. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)

Und wenn uns auch die Meinungsforschung alle drei Monate eine neue Rangfolge vermittelt, wer nun wo liegt, für mich ist die Frage des Arbeitsplatzes und für mich bleibt die Frage des Arbeitsplatzes die ent-

scheidende, denn wenn jemand seine Arbeit verliert und keine mehr bekommt, ist das ein tiefer Einschnitt im Leben eines Menschen, denn Arbeit dient nicht nur dem Broterwerb, sie ist Teil der Sinnerfüllung des Lebens. Ich plädiere daher für höchste Sensibilität in der Debatte um die Sozial- und Arbeitsmarktpolitik. Verlassen wir die bewußte Einseitigkeit in der Sicht der Dinge, und bemühen wir uns um ein neues solidarisches Miteinander. Ich sage als Arbeitnehmervertreter, der ich mit Leib und Seele bin, ganz deutlich: Solidarität ist keine Einbahnstraße – sie gilt auch für viele drückende Probleme der Wirtschaft und der Bauern. Ohne Wirtschaft läuft nichts, und unsere Bauern sind die Hüter der natürlichen Lebensgrundlagen. Ich meine, gerade in einer Zeit, in der wir uns von der sozialen Marktwirtschaft in ein neues Modell bewegen und das Modell der ökosozialen Marktwirtschaft – sie könnte das Wirtschaftsmodell des 21. Jahrhunderts sein –, ist zu sagen, wer in dieser Gesellschaft Politik machen will, der braucht hüben und drüben Wirtschafts- und Sozialkompetenz, denn alte Klassenspaltungen sind auch in Österreich endgültig überholt. Wir alle sind darauf angewiesen, daß es gesunde Betriebe gibt, die Gewinne machen. Wir müssen aber für eine gerechte Verteilung der Erträge und der Lasten sorgen, damit die Wirtschaft weiter wächst – und sie kann es nur, wenn wir ihr Lasten nicht einseitig aufbürden und Rahmenbedingungen so verschlechtern, daß der Mut zum Risiko buchstäblich erdrückt wird. Die kleinen und mittleren Betriebe tragen die Hauptlast im Lande. Sie nicht ständig mit neuen Abgaben und mehr Verordnungen zu bestrafen, halte ich für ein Gebot der Fairneß im Interesse aller!

Ich glaube, daß es der Steiermark in den letzten Jahren gelungen ist, mit der dynamischen Entwicklung der internationalen Wirtschaft Schritt zu halten, wenngleich wir wissen, wie wir in einigen Bereichen konjunkturanfällig sind. Die neue europäische Szenerie bietet auch unserem Bundesland viele Chancen. Es soll zu einer Drehscheibe im neuen mitteleuropäischen Südostraum werden. Wir wollen uns um jede Region mit Ausdauer bemühen und jede Anstrengung für eine gerechte Wirtschaftspolitik unternehmen. Das gilt für unser Grenzland, für das die Hoffnung besteht, daß die Öffnung nach dem Westen neue Impulse bringt – wenngleich wir über die gerade in diesem Raum bestehenden Ängste in bezug auf die osteuropäische Niedriglohnindustrie keinesfalls hinwegreden dürfen. Wir haben ja heute in der Früh gelesen, nach anderslautenden Meldungen vor ein paar Wochen, daß die Ostöffnung uns 50.000 Arbeitsplätze kostet, aber 65.000 Arbeitsplätze bringt, bleiben 15.000 über. Wir werden in einer Woche wieder das Gegenteil lesen, weil das sind immer irgendwelche Prognosen. Aber es sind Chancen, und es sind Gefahren. Wenn ich sage, daß wir keinen Landesteil im Stich lassen, dann gilt das für jede Region, vom Grenzland bis zur Obersteiermark, jener Obersteiermark, die nach wie vor ein industrielles Zentrum ist. Vor allem auch eines, das reich an technologischem Wissen, an Forschungsaktivitäten und an innovativen Produkten ist. Nicht umsonst wurde in Niklasdorf ein Technologiezentrum errichtet. Freilich, meine Damen und Herren, verkenne ich die Probleme der Stahlindustrie nicht. Die verstaatlichte Industrie war einmal „Wasserträger der Nation“. Das ist lange her.

Wir bekennen uns zur Verstaatlichten, und wir wollen keinen Zweifel daran lassen, daß wir uns zur verstaatlichten Industrie in unserem Lande bekennen. Doch ist der Niedergang schockierend. 1970 waren noch 36.000 Steirer in der Verstaatlichten beschäftigt, heute sind es nicht einmal mehr 18.000, und die Arbeiterkammer sagt, daß 4000 Arbeitsplätze akut gefährdet sind.

Meine Damen und Herren, was sich an Unvermögen abspielt, ist unakzeptabel! Die Austrian Industries wird von den Managern zu Ende gemanagt, aber es werden keine Konsequenzen gezogen seitens des Alleineigentümers. 1993 wollte man an die Börse gehen, seit Jahren wollte man Gewinne machen. Aber Ende 1992 werden als Bilanz Entlassungen, Flops und Verluste in 4-Milliarden-Höhe vorliegen. 100 Milliarden sind es schon insgesamt für den Steuerzahler. Ich sage trotzdem, meine Damen und Herren, wir stehen vor einer fast unüberwindbar schicksalhaften Situation, wenn auch nur einiges von dem stimmt, was uns gesagt wird, was in den nächsten Monaten in bezug auf die Verstaatlichte auf uns zukommt. Aber weil wir uns in dieser nahezu unüberwindbaren Situation befinden, mache ich hier einen Punkt und sage, daß in dieser Zeit der Zusammenhalt gerade auch der großen Parteien und aller Parteien im Interesse einer ganzen Region über alles zu stellen ist. Aber vom Alleineigentümer muß ehebaldigst eine klare Rechnung auf den Tisch, damit wir wissen, woran wir sind, und damit die ohnehin verunsicherten Stahlarbeiter nicht in die totale Resignation getrieben werden.

Landesrätin Waltraud Klasnic ist nach der sehr erfolgreichen Umstellung der Wirtschaftsförderung im industriell-gewerblichen Bereich im Rahmen der Steirischen Wirtschaftsförderungsgesellschaft mit ihren Schwerpunkten im Technologie- und Innovationsmanagement dabei, die gesamten Tourismus- und Mittelstandsförderungen neu zu gestalten und dadurch auch zu einem effizienteren und letztlich auch sparsamen Einsatz der Steuermittel zu gelangen. Sie setzt damit ein gutes Beispiel und geht in ihrer Politik mit gutem Beispiel voran. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren, ich möchte an dieser Stelle ein klares Wort an die Bauernschaft richten: Die Land- und Forstwirtschaft ist einem existentiellen Druck ausgesetzt. Ich nenne nur die Stichworte GATT, Ostöffnung, EWR und EG. Die Diskussion der letzten Wochen – ich denke an das Grundverkehrsgesetz, das Landwirtschaftskammergesetz und das Förderungswesen – hat in der Bauernschaft Unruhe und verständlicherweise Empörung ausgelöst. Es sind Hecken schützen unterwegs, die in Verfolgung ihrer parteipolitischen Absichten offensichtlich nur ein Ziel haben: Unwahrheiten so lange zu wiederholen, bis irgend etwas hängenbleibt.

Sie vergiften damit das Klima der Zusammenarbeit und lassen der offenen Diskussion keine Chance. Das ist unfair, weil die Landwirtschaft für den EG-Integrationsprozeß alles braucht, nur nicht den Streit. Ich appelliere an die SPÖ und vor allem auch an die FPÖ, sich auf die gemeinsame Grundlage im Regierungsübereinkommen zu besinnen. Was dort steht, sollte von niemandem in Frage gestellt werden: Daß es nämlich das oberste Ziel der steirischen Agrarpolitik ist, eine flächendeckende bäuerliche Landwirtschaft und

damit kleine und mittlere betriebliche Strukturen, also bäuerliche Familienbetriebe, zu erhalten und sie – was denn sonst im Zusammenhang mit den Problemen der EG – auch durch entsprechende Förderungsmaßnahmen abzusichern.

Meine Damen und Herren, noch etwas – Sie werden verstehen, daß ich das hier sage: Die Bauern haben in geheimer Wahl mit 83,6 Prozent ja zu ihrer Kammer gesagt. Wissen Sie, und das in einer Zeit, wo sich andere ihre Kammermitglieder nicht fragen trauen, ob sie ja oder nein sagen, denn sie würden eine schallende Ohrfeige bekommen. (Abg. Weilharter: „Es kommt auf die Fragestellung an!“) 83,6 Prozent haben ja gesagt in einer geheimen Abstimmung, mein lieber Kollege Weilharter! Die Fragestellung war, ob man sich zur Kammer bekennt, ja oder nein. Ich weiß nicht, welche Fragestellung – (Abg. Dr. Lopatka: „Weilharter hat das nicht verstanden!“) Sie wollen eine Kammer mit Pflichtmitgliedschaft, das ist dort gefragt worden.

Meine Damen und Herren, die Kammer hat eine überragende Zustimmung, und das in einer Zeit, wo andere Kammern diese überragende Zustimmung jedenfalls nicht bekommen würden. Wir werden nicht zuschauen, das darf ich Ihnen schon sagen, wenn diese Kammer zum Schaden der Bauern auf die primitivste Weise heruntergemacht wird, denn Verfilzungen und unvorstellbare Verfehlungen fanden, und ich hoffe, nicht hinzufügen zu müssen, finden andernorts statt. Wenn es gewünscht wird, können wir gerne darüber reden! Das wird von euch offensichtlich nicht gewünscht, sonst hättest du schon etwas gesagt, Vollmann. Danke!

Die Steiermark wird ihre Bauern jedenfalls nicht im Stich lassen – die Mehrheitspartei und vor allem unser Agrar- und Umweltlandesrat Erich Pörtl sind die besten Garanten dafür.

Meine Damen und Herren, vor einem Jahr – im September 1991 – haben sich in der Steiermark die politischen Verhältnisse geändert. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Verbessert oder verschlechtert?“) Das werden wir erst sehen, Herr Landesrat! (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Das, das ist schon entschieden!“) Ich hoffe, daß Sie dazu beitragen werden, daß das besser ist. Noch weiß ich es nicht, ich bin sehr im Zweifel. Wenn Sie es wissen, weiß es auch nur ein einzelner. Was Sie wissen, ist immer ein Minderheitswissen. (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Wir wissen es!“) Wir haben die Absolute verloren, meine Damen und Herren, doch mit Landeshauptmann Krainer – und nur mit ihm – ist die Steirische Volkspartei auf über 44 Prozent der Stimmen gekommen, wer hat die heute noch? (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Der Landeshauptmann!“) Niemand! Sie kennen auch keinen bei uns in Österreich. Ja, der Landeshauptmann hat dies! (Abg. Dörflinger: „Wir haben auch noch nichts gehört!“) Weil Sie gerade einen Zwischenruf gemacht haben, darf ich mich gleich an Sie wenden. Das mußte kommen, Dörflinger. Es ist ja klar, auf die Tatsachen möchte ich nicht verzichten.

Ich habe mich schon gefragt, ob ihr da seid. Gesehen habe ich Sie schon seit einer halben Stunde, hören tue ich noch nichts. (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Wir sind immer dabei, wenn Sie so staatstragend sind!“) Darf ich daher

in Verfolgung, Tatsachen hier zu sagen, festhalten, daß der gegenwärtige Vorsitzende der SPÖ sowohl Hans Gross als auch Adalbert Sebastian in der Höhe der Niederlage überholt, und das mit Abstand schlechteste Wahlergebnis in der Zweiten Republik in die Hans-Resel-Gasse bringen konnte. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Dafür sind wir sonst stark!“) Ja, vor allem glauben Sie, daß Sie stark sind. Das ist so schlecht, wissen Sie! (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Sie werden es schon merken!“).

Herr Erster Landeshauptmannstellvertreter, das, was ich jetzt gesagt habe, gebe ich zu, ist keine neue Botschaft. Es ist nur der zweite Teil der Botschaft, der zur Wahrheit dazugehört, und eine in der SPÖ weithin verdrängte Tatsache.

Aber lassen Sie mich doch in aller Ruhe und Deutlichkeit sagen, es ist jetzt ein Jahr ins Land gezogen, und es kann eine erste Zwischenbilanz versucht werden. Nach dem rauschenden Fest der Schadenfreude kam der blaue Montag, und seit der Rede des Finanzlandesrates kennen wir die roten Zahlen.

Ich möchte zur Situation im Lande zwei mir wesentliche Eckpunkte nennen:

Erstens: In einer Phase wechselnder Mehrheiten und mancher Irritationen braucht dieses Land die integrative Kraft des Landeshauptmannes mehr denn je. Jetzt fällt Ihnen nichts ein! (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Wir sind höflich!“) In dieser unruhigen, spannungsgeladenen und doch – Ja, was immer Sie jetzt sagen würden, es täte nichts passen! (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Wir sind höflich, das ist unsere Art!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Höflichkeit ist eine Zier, aber ...!“) Dann würden mir andere Parteien einfallen. Aber schauen Sie, ich möchte gar nicht in den Clinch mit Ihnen ziehen, das ist mir zu einfach.

Wissen Sie, im Verhältnis Klub-Regierung-FPÖ gäbe es soviel, daß ich nicht anfangen. In dieser unruhigen, spannungsgeladenen und doch auch mit so vielen Chancen ausgestatteten Zeit, in dieser unruhigen, spannungsgeladenen, meine Damen und Herren, und doch auch mit so vielen Chancen ausgestatteten Zeit der Zeitenwende ist Josef Krainer den Steirern Fels in der Brandung. Und mit ihm kann und wird die Steiermark Kurs halten – heute, morgen und übermorgen! (Beifall bei der ÖVP.)

Und, meine Damen und Herren, ich nehme an, daß Ihnen das Lachen gleich vergehen wird (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „So leicht nicht!“), wir sind auch für die ferne Zukunft gut vorbereitet. Wir haben ein Trumpf-As im Talon! Ich vermute, daß die panische Angst der Eiszeitmenschen genau damit zu tun hat, meine Damen und Herren, das werdet ihr ja sehen. (Landesrat Dr. Strenitz: „Wer ist das – ist das der Hirschmann?“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Ist das der Ötzi?“) Die Tatsache, daß der Herr Landesrat Strenitz mich fragt, wer das denn sei, erinnert mich, daß Sie noch da sind. Ich danke Ihnen! Ich höre schon ein Jahr nichts mehr von Ihnen, ja grüße Sie Gott. Ich habe schon schauen wollen, wer denn da noch oben sitzt. (Landesrat Dr. Strenitz: „Mache dir keine Sorgen, ich sitze schon da!“) Ich höre vom Ersten Landeshauptmannstellvertreter, dann

höre ich vom Landesrat Ressel, den ich zum Teil schätze – (Abg. Dörflinger: „Vom Landeshauptmann hörst du nichts!“) Jetzt haben sie mich einmal in Wien bei einer Versammlung gefragt, ich soll die sozialistischen Regierungsmitglieder aufzählen, sie sind mir nicht eingefallen, alle vier auf einmal! (Beifall bei der ÖVP.)

Zweitens, meine Damen und Herren – (Abg. Schrittwieser: „Du hast so gut angefangen – aber jetzt ...!“) Sie haben den Auftrag gehabt, mich nicht zu unterbrechen. Ich mache Sie aufmerksam, ich habe noch viel vor. (Landesrat Dr. Strenitz: „Du unterbrichst dich selber!“)

Zweiter Punkt, und den möchte ich sehr ernst sagen: Zusammenarbeit in der Landespolitik darf nicht von herrschenden oder ausgerufenen Jahreszeiten abhängig gemacht werden. Führungsqualität ist keine Frage innerer oder äußerer Temperaturen. Was wir, die Volkspartei, den anderen Parteien und damit unserem Lande anbieten können, ist harter Einsatz, Verlässlichkeit, Berechenbarkeit und eine Politik, die in keinem Fall Ausdruck einer stimmungsmäßigen Tagesverfassung ist. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren, wenn ein Budget überhaupt das in Zahlen gegossene Programm einer Regierung ist, dann ist der Landeshaushalt 1993 ein Programm, für das wir noch recht lange zahlen werden. Wir bekennen uns zum Landesbudget 1993 und werden es mitbeschließen, damit es klar ist. Es war ja auch von allem Anfang an klar. Es gilt aber – und das möchte ich tun –, die Zahlen ohne Schminke auf den Tisch zu legen und in der Budgetpolitik eine Linie durchzuhalten. Wenn in der Budgetrede vom 17. März davon gesprochen wurde, daß Steuern, die die Länder von sich aus einheben, „den Wettbewerbsnachteil unseres Bundeslandes nur noch verstärken würden“, und weiter davon die Rede ist, „daß die damit verbundenen Wettbewerbsnachteile die Schlechterstellung unseres Bundeslandes geradezu zementieren“, und am 17. November eine solche Steuer gefordert wird – (Landesrat Ing. Ressel: „Herr Kollege, das ist alles unvollständig!“) ich sage es in aller Vorsicht, Herr Landesrat, wenn Sie mich zunächst ausreden lassen, und dann diskutieren wir –, dann ist das schon eine beachtliche Argumentationsschwankung. (Landesrat Ing. Ressel: „Ich wollte nur sagen, daß sich meine damalige Äußerung auf die generelle Änderung des Systems des Finanzausgleichs bezogen hat!“) Ja, ich habe es aus der Budgetrede ganz genau nachgelesen, aber schauen Sie, es hat der Konrad Adenauer gesagt, man kann über Nacht – in dem Fall sind es acht Monate – seine Meinung ändern und auch gescheitert werden. Ich sage nur, Herr Landesrat, Sie müssen sich das gefallen lassen, Sie haben das am 17. März anders dargestellt. (Landesrat Ing. Ressel: „Lesen Sie es nach, Herr Kollege!“) Daher sage ich Ihnen, wir sagen ja zum Sparkurs, aber wir sagen nein zur Arbeitsplatzsteuer. Und ich werde begründen, warum.

Erstens: Wer Opfer von anderen verlangt, muß selbst mit gutem Beispiel vorangehen. Das ist nicht der Fall. (Beifall bei der ÖVP.)

Zweitens: Defizite erhöhen, Kosten aus dem Budget auslagern und Steuern erfinden ist summa summarum kein Kunststück. Denn diese Rechnung hat ausschließlich der Steuerzahler zu begleichen. Eine Finan-

zierungsgesellschaft ist ja nichts anderes als eine außerbudgetäre Schuldaufnahme. Das Nettodefizit 1993 beträgt in Wahrheit nicht 1,1 Milliarden Schilling, sondern 1,8 Milliarden, und ohne die zusätzlichen Einnahmen aus dem Forderungsverkauf im Wohnbau gar 2,9 Milliarden, das heißt: Mit dem Budget für 1993 ist die Nettoneuverschuldungsgrenze von 3 Milliarden Schilling eigentlich erreicht! Und ich bin der Meinung, wir tragen das ja, reden wir nicht um den Brei herum, das sind die Fakten, und legen wir die Fakten auf den Tisch!

Drittens: Wer die Akzeptanz der Betroffenen erreichen will, sollte sich hüten, ohne jede Vorwarnung die Arbeitsplätze von 400.000 steirischen Arbeitnehmern mit je 2500 Schilling zu belasten, ohne ausreichend informiert und argumentiert zu haben. Wir müssen uns doch in aller Seriosität fragen, was diese Steuer, Herr Landesrat, für einen Betrieb – (Landesrat Ing. Ressel: „Ich muß Sie wirklich bitten, die Beträge zu nennen, die stimmen, und nicht 2500 Schilling!“) Die stimmen ganz genau, das sind im Schnitt 2500 Schilling. Es sind für manche weniger, und es ist für manche sogar mehr. Jedenfalls wissen Sie, ist auch die Geschichte (Landesrat Ing. Ressel: „Das sind Ziffern, die von Ihrer Fraktion genannt wurden und hinten und vorne nicht stimmen!“) mit dem Bier und den Zigaretten eine Geschichte, auf die wir uns nicht einlassen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wißt ihr, wozu ihr zustimmt?“) Herr Landesrat, also der Zwischenruf von Ihnen ist schon sehr interessant, mich zu fragen, ob wir wissen, wo wir zustimmen. Das frage ich mich seit einem Jahr bei der FPÖ, ob das, was am Montag in der Nacht stimmt, am Dienstag in der Früh noch gilt.

Das ist das Problem, mit dem wir uns auseinandersetzen. (Landesrat Dr. Strenitz: „Landeshauptmannstellvertreter Hasiba hat noch immer zuwenig!“) Herr Landesrat Dr. Strenitz, Sie und Durchschnittszahlen, schauen Sie sich an, welche Defizite Sie haben, und dann diskutieren wir weiter.

Ich möchte nur sagen, wir müssen uns doch in aller Seriosität fragen, was diese Steuer für einen Betrieb an der Grenze zu einem anderen Bundesland bedeutet. Darf ich die Frage stellen? Schön, sehr schön! Es ist zu überlegen, was eine solche Steuer bringt, wenn Betriebe dadurch erst recht ihre Standorte in andere Bundesländer verlegen. Es muß doch allen bewußt sein, daß durch eine solche Maßnahme allein nur in der Steiermark tätige Arbeitnehmer zur Kasse gebeten werden! Das ist doch das Problemfeld, vor dem wir in diesem Zusammenhang stehen. Und der Budgetexperte des Wirtschaftsforschungsinstitutes Prof. Gerhard Lehner, den Sie glücklicherweise, Herr Landesrat, auch einsetzen, es ist neu, daß Experten eingesetzt werden in der SPÖ, die unabhängig und objektiv gewisse Dinge feststellen, an die man sich halten kann, der hat doch sehr klar zum Ausdruck gebracht, wie unsinnig es ist, wenn ein Bundesland allein eine solche Abgabe einführt. Und das glaube ich ihm.

Fangen wir also beim Sparen bei uns selber an, ich möchte hier ein paar Stichworte nennen:

Stichwort Verwaltungsinnovation: Meine Damen und Herren, allein im ersten Jahr der neuen Legislaturperiode haben Abgeordnete dieses Hauses 355 Anträge, und ich habe gehört, daß heute wieder sieben

eingebraucht wurden, also 362 Anträge, darunter 30 Gesetzesanträge, eingebracht.

Ich frage uns, was soll bei einer Verwaltungsreform herauskommen, wenn wir den öffentlichen Dienst in einer unakzeptablen Weise überfrachten und belasten? Wir wissen doch alle ganz genau: Es gibt kaum ein Gesetz, das nicht einem anderen widerspricht. Die Folge sind endlose Verfahren und Entscheidungsfähigkeit. Fangen wir beim Sparen also bei uns, und jetzt meine ich die Abgeordneten, an. Tun wir das, was Gerhard Hirschmann gestern gesagt hat: wenn Anträge eingebracht werden, gleich den Finanzierungsplan dazu. Ich würde überhaupt weitergehen und sagen, bringen wir ein halbes Jahr oder ein Jahr überhaupt keinen Antrag in dieses Haus, denn wenn ich daran denke, welches Schicksal Anträge, die wir einbringen, erleiden, würde ich meinen, daß uns da eigentlich eine Zeitlang nichts abgeht, wenn wir die anderen Anträge dann dafür ordentlich behandeln.

Zweites Stichwort Schreibtische: In der Budgetrede war vom bürokratischen Leidensweg über 48 Schreibtische die Rede. Keine Frage, das ist zu bekämpfen. Aber ich bitte jedes einzelne Regierungsmitglied, zuallererst die Kreativität dort einzusetzen, wo direkte Zuständigkeiten bestehen. Jedes Regierungsmitglied – es ist auch ein Beschluß der Landesregierung ergangen, daß jetzt Vorschläge bis zum Frühjahr gemacht werden – hat es in der Hand, Leidenswege abzustellen.

Ich nenne nur ein kleines Beispiel, aber es ist eben auch ein Beispiel: Seit eh und je hat es die Landesverwaltung etwa mit dem grotesken Fall zu tun, daß ein Einbauschrank in der Liegenschaftsverwaltung ressortiert, ein Stehkasten in der Rechtsabteilung 10, für beides ist ein und derselbe Landesrat – da gibt es andere Beispiele auch – zuständig.

Zum Stichwort Ankündigungspolitik: Das möchte ich schon sehr klar hier sagen, meine Damen und Herren: Wenn der Erste Landeshauptmannstellvertreter und SPÖ-Parteivorsitzende wörtlich sagt: „Ich mache keine Versprechungen, die ich nicht halten kann“, an den Spargedanken appelliert, in den letzten beiden Jahren aber eine Ankündigung um die andere in die Welt setzt, nicht eine einzige davon aber verwirklichen kann, dann schlägt das dem Faß schon den Boden aus! Ich bin wirklich entfernt von jeder persönlichen Animosität, aber ich muß halt schon sagen, das sind ja höchste Regierungsmitglieder.

Vom Guggenheim-Museum über die Grenzlandinitiative, von der Aufstockung der Exekutive bis zur Berufsschulmilliarde, die Spitalsmilliarden, nicht zu vergessen die Obersteiermarkmilliarde oder gar die Milliarden für die gewünschten Fernlenk Waffen – oder wie wär's mit der angekündigten Milliarde für die steirischen Museen, wo sind die 100 Millionen für die Jobbeschaffung her- oder hingekommen, wo liegen die Millionen für den Ö-Ring? Millionen und Milliarden sind angekündigt. Wir haben zusammengezählt: Der SPÖ-Parteivorsitzende der Steiermark hat 1991 und 1992 nahe 21 Milliarden angekündigt, es ist keine eingetroffen. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren, was ist das eigentlich für eine Politik? (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Kollege Schützenhöfer, wer keine Ideen hat und nichts verlangt, der kann

nichts, so ist das!“) Ich versage es mir, darauf zu antworten!

Herr Erster Landeshauptmannstellvertreter, lassen Sie mich auf diese Politik mit einem Zitat antworten. Ich versage es mir, Stellung zu nehmen, sonst heißt es wieder, der hat eine persönliche Animosität. Ich darf mit einem Zitat antworten – er rechnet offensichtlich damit, daß ich das Zitat bringe, denn er ist hinausgegangen –: „Überall und immer Geld fordern, aber keine Idee haben, woher es kommen soll, bringt höchstens Schlagzeilen“. (Abg. Dörflinger: „Der Herr Landesrat Pörtl will eine Verdoppelung der Agrarmilliarde!“) Herr Kollege Dörflinger, seien Sie nicht so nervös! Ich komme auf uns schon noch zu sprechen! Ich komme jetzt gleich zu Ihnen. Ich fange links an beim Franz Trampusch. Bleiben wir beim Franz Trampusch, der übt gerade mit Hans-Joachim Ressel den Doppelpaß – in einer rosa Zeitung auf Seite 5.

Interessanterweise lese ich das. Das lese ich immer am Abend, weil ich will etwas zu lachen haben. Also, in der rosa Zeitung auf der rechten Seite. Der übt den Doppelpaß. Ich hoffe, nicht annehmen zu müssen, daß es ein Doppelspiel ist. Das möchte ich Ihnen jetzt schon vorlesen. (Landesrat Ing. Ressel: „Aber gerne!“) Da sagt Landesrat Ressel im Interview – da fragt STA, ich weiß nicht, es wird wohl nicht Staatsanwaltschaft heißen, weil weit genug neben der Arbeiterkammer habt ihr eure Partei, aber nein, das heißt, ich nehme an, Steiermark aktuell. (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Ich freue mich, daß Sie sich immer mit uns beschäftigen!“) Ja, das freut Sie, aber die Steirer weniger. Ja, ich weiß. Viel Freude haben Sie zur Stunde nicht, glaube ich.

Da sagt Landesrat Ressel im Interview, er habe durchgesetzt, daß – ich zitiere – „wo Verkehrsverbünde eingerichtet werden, die Pendlerpauschale entfällt“ – Zitatende. Eine Spalte daneben erklärt Klubobmann Franz Trampusch – ich zitiere –, „allen Arbeitnehmern, die pendeln müssen, wird nach ÖVP-Wunsch die Pendlerpauschale gestrichen“ – Ende des Zitates. Dann sagt Ressel, er habe auch durchgesetzt, daß – ich zitiere – „beim landwirtschaftlichen Wegebau und anderen Dingen gespart werde“. Trampusch widerspricht heftig: „Die Bauern müssen Einschränkungen in vielen Bereichen zur Kenntnis nehmen“ – Zitatende –, und er weist dem Landeshauptmann, er nennt ihn hier Ehrenpräsident – einen solchen Ehrenpräsidenten hättet ihr gerne –, die Schuld zu.

Also, meine Damen und Herren, meine sehr geehrten Herren Landesrat Ressel und Klubobmann Trampusch: Irgendwann werden Sie sich entscheiden müssen, auf welches Tor Sie schießen. In diesem Spiel stehen Sie beide wie angenagelt im Abseits. (Beifall bei der ÖVP.)

Stichwort Budgetvorschau: Es wurde von einer dramatischen Budgetvorschau gesprochen, und es ist hinzugefügt worden, daß darin Riesenaufwendungen für Krankenanstalten und Pflegeeinrichtungen von zusätzlich rund 15 Milliarden Schilling in den nächsten Jahren überhaupt nicht enthalten sind.

Ja, ich frage mich, wer ist für die Spitäler und wer ist für das Sozialwesen und wer ist auch für die Finanzen seit 1945 in der Steiermärkischen Landesregierung zuständig und den Abgeordneten dieses Hauses verant-

wortlich? Bitte, es waren ausschließlich Mitglieder der SPÖ-Regierungsfraktion. Das möchte ich schon einmal festgestellt haben, denn, meine sehr geehrten Damen und Herren der SPÖ, Sie müssen einbekennen, daß die wahren Kostenexplosionen in Ihren politischen Zuständigkeitsbereichen stattgefunden haben und nach den mittelfristigen Vorschauen auch weiterhin die zentralen Problembereiche sind. Wenn wir einsparen wollen, kann man halt insbesondere dort einsparen, wo es die höchsten Ausgaben gibt.

Ich möchte jetzt kein Pingpongspiel oder Schwarzer-Peter-Spiel beginnen, indem ich sozusagen – (Landesrat Dr. Strenitz: „Du bist ein potentieller Patient, sei vorsichtig!“) Aber zu dir lege ich mich nicht!

Wenn der Landesrat Strenitz im weißen Mantel erscheint, brauche ich keine Narkose, weil dann weiß ich nicht, kommt er gerade vom Wachzimmer oder werde ich abgeführt.

Meine Damen und Herren, ich möchte kein Pingpong- oder Schwarzer-Peter-Spiel beginnen, indem ich sozusagen Gut und Böse zwischen rechts und links aufliste. Eine solche Rechnung ist immer einseitig. Aber die Aussagen von Prof. Gerhard Lehner in der Budgetvorschau des Wirtschaftsforschungsinstitutes darf ich schon zitieren, und damit, Herr Landesrat Schmid – er ist auch schon in das Buffet gegangen –, darf ich zu einem Mann kommen, von dem er schon geglaubt hat, daß ich ihn nicht erwähne. Aber da kennt er mich schlecht, daß ich gerade diesen nicht erwähne.

Ich zitiere also einmal zunächst Prof. Lehner, WIFO-Budgetvorschau. Er sagt – ich zitiere wörtlich –: „In der Steiermark war die Zahl der Landesbediensteten zwischen 1986 und 1990 rückläufig. Sie unterscheidet sich damit von den anderen Ländern, aber auch dem gesamten öffentlichen Sektor. In den Ländern insgesamt stieg in diesem Zeitraum die Zahl der Bediensteten um 2,8 Prozent, in der Steiermark ist sie hingegen zurückgegangen“.

Meine Damen und Herren, das ist doch Ergebnis einer soliden Politik. Personalchef Landeshauptmannstellvertreter Dipl.-Ing. Franz Hasiba agiert – ich arbeite viele Jahre mittlerweile an seiner Seite – stets unspektakulär und immer im Dialog mit den Landesbediensteten. Er ist darüber hinaus ein verlässlicher und unermüdlicher Anwalt für den Naturschutz und für die Häuslbauer im Lande – und daß dem Sportreferenten immer wieder ein sinnvoller Ausgleich zwischen Spitzensport und Breitensport gelingt, ist eigentlich ein steirisches Allgemeinwissen. Ich danke dir sehr herzlich! (Beifall bei der ÖVP.)

In bezug auf das neue Wohnbaugesetz ist Herrn Landesrat Schmid, der in den Verhandlungen bereit war, neue Formen der Förderung zu diskutieren, und Herrn Finanzlandesrat Ressel für die kooperative Geisteshaltung beim Zustandekommen des Gesetzes zu danken. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren, darf ich nun zum Schluß zu einem Themenbereich aus meiner Sicht ein paar Vorschläge machen, die ich insgesamt für sehr wichtig im Lande halte. Wir wissen, daß die Mobilität der Wähler so groß wie nie zuvor ist, daß die Menschen Persönlichkeiten wählen und nicht bloß Parteien, daß

junge Leute den Dialog fordern, daß sie sich wieder stärker engagieren, wenn sie nur erkennen, daß die Politik zur Weiterentwicklung der Demokratie bereit ist. Wir sind es! Ich möchte dazu drei Punkte nennen:

Erstens: Wir wollen die gesetzlichen Grundlagen auf Bundes- und Landesebene für eine Direktwahl der Bürgermeister und folglich logischerweise des Landeshauptmannes schaffen und damit einen wichtigen, ja den entscheidenden Schritt zur Persönlichkeitswahl setzen. Wir laden die steirische SPÖ im besonderen ein, klar und unmißverständlich auszusagen, ob sie mit uns gehen wird oder nicht. Im März 1991 war sie dafür – im März 1992 dagegen.

Zweitens: Die Demokratie lebt vom Kräftespiel Regierung – Opposition und vom Wettstreit um die besseren Ideen für die Zukunft. Darin, ja ich meine sogar nur darin, liegt der eigentliche Sinn eines wohlverstandenen Parlamentarismus. Wie aber soll der funktionieren, wenn alle Parteien des Landtages in der Regierung sitzen und für die Kontrolle der Macht in Wahrheit kein Spielraum bleibt?

Ich trete daher persönlich dafür ein – ich betone – persönlich dafür ein, im Lande den in der Verfassung verankerten Regierungsproporz abzuschaffen und damit die freie Regierungsbildung zu ermöglichen. Denn wirklich gut koalieren können Parteien und Personen, die miteinander in einer überschaubaren Zeit gemeinsam etwas zustande bringen wollen. Und wirklich kontrollieren kann nur eine Partei, die ganz in Opposition ist.

Drittens: Abgeordnete in gesetzgebenden Körperschaften sind Vertreter des Volkes – und nur diesem verantwortlich. Wer unter Politik mehr versteht als die Summe der Interessen von Lobbys, und wer Politik nicht auf eine Notwehrgemeinschaft reduzieren möchte, wird sich an der Wegkreuzung entscheiden müssen. Wir haben uns entschieden, und die Trennung Partei – Kammer und Mandatar – Kammerobmann erfolgreich durchgefochten und damit ein österreichweit beachtetes Signal der Veränderung und der Öffnung gesetzt.

Gerhard Hirschmann ist es zu danken, daß wir diesen im Einzelfall schmerzlichen, aber demokratiepolitisch zukunftsorientierten und für die Glaubwürdigkeit so wichtigen Reformschub zustande gebracht haben. Wir waren die ersten in Österreich, und wir werden auch in Zukunft unseren Kurs konsequent fortsetzen.

Meine Damen und Herren, in Demokratiefragen heißt es hellhörig sein. Wenn Parteien besonders oft „Demokratie“ und „neue Beweglichkeit“ in den Mund nehmen, dann ist nachhaltig zu prüfen, ob die Worte mit den Taten übereinstimmen. Der steirischen SPÖ muß ich vorwerfen, daß sie in ihren Zentren ein beachtliches Defizit an demokratischer Grundhaltung aufzuweisen hat. Fast unbemerkt, aber doch recht massiv kommt in Betrieben und Institutionen jene Geisteshaltung wieder aus ihren Löchern, um nicht zu sagen aus ihren Bunkern, die wir überwunden geglaubt haben. Ich nenne zwei Beispiele aus der Verstaatlichten im Zusammenhang mit der Betriebsratswahl am 6. Oktober. Da erklärt ein wildgewordener sozialistischer Betriebsratskaiser bei Böhler Kapfenberg fünf von dreizehn Unterschriften für den ÖAAB-Wahlvorschlag für ungültig, weil er mit Brachialgewalt

den letzten schwarzen Betriebsrat verhindern wollte. Es lebe die Demokratie! Ich habe diesen Wahlvorschlag hier. Da schreibt er darauf, fünf Unterschriften unleserlich, ungültig. Er hat offenbar die Betriebsratswahlordnung nie gelesen. Ich sage das hier, weil ich hier die Öffentlichkeit habe und weil ich das sagen werde, bis das abgestellt ist.

Zweiter Punkt: Da ziehen Arbeiter bei Stahl Donawitz nach dem Besuch roter Betriebsräte ihre Unterstützungserklärungen zurück, weil es plötzlich um ihre nackte berufliche Existenz geht. Ich habe die Klage hier. In einem Wahllokal werden 166 Stimmen ausgezählt, 60 befanden sich im grünen Kuvert, offiziell wurden aber nur blaue Kuverts ausgegeben. Was ist da geheim? Wie ist das hier mit der geheimen Wahl? Beisitzer hat man dem ÖAAB nicht zugestanden, nur einen Wahlzeugen, der 14 Stunden lang das Lokal nicht verlassen konnte. Es lebe die Demokratie!

Oder die zwei jüngsten Beispiele aus der Sozialversicherung. Das Vorstandsmitglied Gennaro ist gerade nicht da. Da wird der leitende Chefarzt der Gebietskrankenkasse bestellt. Wir haben ein Hearing verlangt, das hat die SPÖ-Mehrheit im Vorstand abgelehnt.

Meine Damen und Herren, ein Hearing gibt es heute schon auf der ganzen Welt. Das hat die SPÖ-Mehrheit abgelehnt! Der erweiterte Vorstand hat sich schließlich gegen den Kandidaten ausgesprochen. Aber der Sozialminister, der eigentlich Aufsichtsorgan sein sollte, hat auf Geheiß der SPÖ den Mann durchgeboxt. Es lebe die Demokratie!

Oder da gehen in der Pensionsversicherungsanstalt der Arbeiter in Graz der Direktor, der Direktorstellvertreter und in Kürze auch der leitende Chefarzt in Pension, und wir kämpfen seit Monaten, aber die SPÖ-Mehrheit im Landesstellenausschuß ist nicht bereit, die Stellen öffentlich - bis jetzt ja nicht einmal sozialversicherungsweit - auszuschreiben, mit der Begründung, es können sich ohnehin alle 458 Bediensteten der Grazer Anstalt bewerben. Sie werden zufällig alle der SPÖ zugerechnet. Es lebe die Demokratie!

Meine Damen und Herren! Ich sage das nicht, und ich sehe auch, daß Sie nicht antworten, weil Sie keine Antwort dazu haben, weil ich irgendeine Aufmerksamkeit in irgendeine Richtung erwecken möchte. Ich sage das, und ich bitte Sie, es mir so zu glauben, weil ich nicht zur Kenntnis nehmen möchte, daß es so etwas an der Schwelle zum 21. Jahrhundert in der Steiermark noch gibt. Das ist bedrückend und beschämend zugleich. Ich werde mich immer und mit allen Mitteln gegen solche Machinationen stellen, denn die Gesinnungs- und Meinungsfreiheit - ich weiß, wie das ist, niedergeschrien und niedergestimmt zu werden - und das Recht, sich um eine Position bewerben zu können, ohne das Parteibuch vorlegen zu müssen, das sind Grundrechte der Demokratie, die immer und überall zu schützen und einzufordern sind! (Beifall bei der ÖVP.)

Wir haben im Bereich des Landes in der Zeit der absoluten Mehrheiten einen Personalbeirat eingerichtet und damit in der Objektivität eine Entwicklung vorangetrieben, die in anderen Bundesländern bereits Nachahmung findet. (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Aber die Mehrheit ist immer größer geworden! Die Mehrheit hat immer

recht behalten!“) Aber das Beispiel zeigt, daß man Erfolg haben kann im Landesdienst, als eine Liste, die nicht der ÖAAB ist, wenn man gute Personen hat. Wenn Sie mit Ihrer Liste nicht weiterkommen, hat das mit uns nichts zu tun. Sie haben keine Leute, die sich zur Verfügung stellen. Die andere Liste, wenn Sie durch die Freiheitlichen im Landesdienst überholt werden, ist das ein Problem, das ich Sie bitte, in der Hans-Resel-Gasse zu besprechen, nicht hier im Landtag. (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „So schauen auch die Mehrheitsverhältnisse aus!“) Darf ich Ihnen sagen, schauen Sie, reden wir ruhig darüber. Darf ich Ihnen etwas sagen: Wissen Sie, um was es geht? Herr Landeshauptmannstellvertreter, es geht mir nicht darum, daß ich sage, jetzt sind da drei Parteien, eine hat keine Mehrheit allein, in einem solchen Fall ist logischerweise alles geklärt. Es geht mir darum, daß ich sage, im ÖGB, in der Arbeiterkammer, wenn Sie wollen in der Handelskammer, in der Gebietskrankenkasse sind 1200 Leute beschäftigt, da müssen sie das Parteibüchel von der Großmutter bringen, damit nachgewiesen werden kann, wo sie hingehören. In solchen Institutionen geht es mir in der Zeit, wo eine Partei allein die Mehrheit hat, darum, daß objektiviert wird. Wir haben das in den Zeiten der Absoluten gemacht, und ich sage Ihnen, der Herr Dritte Landtagspräsident Rader, die Frau Kollegin Minder, mittlerweile auch der Abgeordnete Dörflinger ist ja mein Zeuge, wir haben in diesem Personalbeirat weder heute, wo wir die Mehrheit nicht mehr haben, noch damals, als wir die absolute Mehrheit gehabt haben, jemals einen Mehrheitsbeschluß durchgeboxt, weil wir immer das Einvernehmen gesucht haben. Nichts anderes will ich dort.

Damit das überhaupt geschehen kann, damit ein objektiver Personalbeirat beurteilen kann, muß ich zunächst ausschreiben, muß ich jemandem, der heute Jurist ist, die Chance geben, sich in der Arbeiterkammer, in der Gebietskrankenkasse, in der Pensionsversicherungsanstalt der Arbeiter, in der Handelskammer bewerben zu können, damit er auch als der Herr Müller und der Herr Maier unterkommt, und nicht nur als der Verwandte vom langjährigen sozialistischen Funktionär. (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Handelskammer, Bauernkammer, Landwirtschaftskammer!“) Daher sage ich, wir haben in der Zeit der absoluten Mehrheit diesen Personalbeirat eingerichtet. (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Die Landwirtschaftskammer haben Sie vergessen! Die ist ganz wichtig!“) Die gehört auch dazu, die ist Ihnen ein besonderer Dorn im Auge. Ja, weil die Bauern die Kammer mögen. Sie erleben es täglich, wenn Sie in die Hans-Resel-Gasse gehen, daneben ist die Arbeiterkammer, die ist politisch eingestürzt. Das ist ja der Unterschied, meine Damen und Herren! Ich habe nicht vergessen, Sie haben vergessen. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Der ALF, das Landesforum, würde Ihnen eine Fülle von Geschichten erzählen, wie der ÖAAB da agiert. Dann würde ich auch sagen, es lebe die Demokratie!“) Sie, Herr Klubobmann Vesko, darf ich Ihnen jetzt etwas sagen? Sie sind noch nicht im Landtag gewesen. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Da muß etwas vorliegen!“) Ich weiß, was vorliegt, das schlechte Gewissen! Freilich, das schlechte Gewissen.

Herr Klubobmann Vesko, der Herr Landesrat Schmid hat gerade gesagt, Sie sollen das erwähnen von der oststeirischen Gemeinde. Also, was war da? (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Hofkirchen!“) Hofkirchen? Sie kennen diesen Ort? Bravo! (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Fünf Zustimmungserklärungen durchgestrichen!“) Wirklich wahr! Haben Sie es, ja bitte schön, das ist zu verurteilen! (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Dazu will ich nur sagen: Es lebe die Demokratie! Da bin ich Ihrer Meinung!“) Herr Klubobmann, darf ich Ihnen etwas sagen. Ich sage Ihnen das in aller Ruhe, weil ich Sie sehr schätze – Sie wissen das. Sie waren noch nicht im Landtag, da war, an den erinnert man sich ungern heute, der Herr Vizekanzler – wie hat er geheißt – Steger, nicht der Haider. Das hast du geträumt vom Haider, das war aber der Steger. Du hast damals schon vom Haider geträumt, weil du gewußt hast, wenn dieser wieder kommt, sitzt du wieder da. Das verstehe ich.

Steger war es. Ich habe Ihnen das letzte Mal zu Ostern schon gesagt, ihr müßt dem Haider ja dankbar sein, daß wir 26 da sitzen, sonst sitzt der Chef selber da, aber daß ihr da ein paar mehr geworden seid, sonst sitzt ja der Chef, der dafür verantwortlich ist, da.

Aber, Herr Klubobmann, Sie waren damals nicht hier, als Steger Vizekanzler war. Da war dieser Frischenschlager Minister. Können Sie sich noch erinnern? Der Haider will ihn gerade hinaushauen aus dem Parlament. Da habe ich hier vorgelesen die Listen von Sekretärinnen, die in Fehring angestellt werden. Da hat die Sekretärin noch gar nicht gewußt, daß sie in der Kaserne Fehring einen Job bekommt, hat sie schon von der Freiheitlichen Partei das Glückwunschs schreiben bekommen. Wissen Sie, es ist halt so, wenn man beim Faß neben ist, schaut die Welt anders aus. Da müssen wir aufpassen. Jedenfalls haben wir mit diesem objektiven Personalbeirat einen Schritt nach vorne gesetzt – die SPÖ hat zwei zurückgenommen. (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizick: „Aber Glückwünsche dürfen wir schon schreiben, das tun wir doch alle!“) Selbstverständlich! Das ist mir sogar recht, wenn Sie Glückwünsche schreiben! Das ist mir recht! Herr Landeshauptmannstellvertreter, schreiben Sie viele Glückwünsche, gehen Sie viel unter die Leute. Ich bitte Sie darum!

Meine Damen und Herren, ich lasse mir schon gefallen, daß Sie mit dem Landesdienst und solchen Sachen kommen, nur, die Verfehlungen müssen Sie mir nachweisen.

* Ich sage Ihnen etwas: Wenn ein freiheitlicher Mandatar bei diesem Bundesparteiohmann, den ihr habt, sich zur Demokratie bekennt, da danke ich ihm herzlich dafür. Wenn ihr die Demokratie einst in Wien beim Bund bei der Bundespartei der FPÖ wieder durchsetzt, dann habt ihr wahrscheinlich den Haider nimmer. Das ist eine Schwierigkeit.

Aber, meine Damen und Herren, wir haben große Probleme, aber viel größere Chancen, Möglichkeiten und Perspektiven, die wir gemeinsam nutzen und gestalten können. Das wollte und will ich eben sagen, aber diese Grundfragen der Zusammenarbeit müssen in jedem Fall geklärt sein, wo immer sie stattfinden. Wir haben gemeinsam Probleme zu bewältigen, Chancen zu nutzen in der Wirtschaft und der Politik genauso wie in der Wissenschaft und mit den hier hohen

Schulen und in der Kultur. Gerade hier sollte nicht durch provinzielle Politik und persönliche Eitelkeit das Projekt eines Hauses für die moderne Kunst in unserem Trigon-Raum, der gerade in den letzten Jahren durch die politischen Umwälzungen noch stärker aufgewertet wurde, vertan werden.

Unser Landeshauptmann hat in den letzten Monaten Verhandlungen mit dem Bund eingeleitet. Zeigen wir klar und deutlich, daß wir mit gemeinsamer steirischer Kraft unsere Position einheitlich vertreten. So war auch dem Landesfinanzreferenten bei den Finanzausgleichsverhandlungen durch eine einstimmige Haltung der Landesregierung der Rücken gestärkt. Es müssen die strukturellen Benachteiligungen unseres Landes durch verstärkte Anstrengungen des Bundes wettgemacht werden, damit wir die Chancen der neuen Standortqualität der Steiermark in der Mitte Europas wirklich profilieren und akute Bedrohungen abwenden können.

So sehen wir gemeinsam unter anderem folgende vorrangige Verhandlungspunkte mit dem Bund:

Wir verlangen den forcierten Ausbau der Verkehrsinfrastruktur, insbesondere im Bahnbereich und auf Basis des vorgelegten steirischen Gesamtverkehrsprogrammes in alle Richtungen. Es muß dabei die bestmögliche Einbindung an die heutigen und künftigen europäischen Wirtschaftsachsen gewährleistet sein. Dies beinhaltet eine lange Liste von Verkehrsprojekten – vom Semmeringtunnel über die Süd-Ost-Spange, die Schoberpaß- und Pyhrnachse bis zum Ausbau des Nahverkehrs.

Wir verlangen die Verwirklichung einer Reihe von konkreten Projekten der Innovation und des Fremdenverkehrs in allen Regionen der Steiermark, von neuen Technologieparks und Thermen, Schiprojekten, die Eisenerzer Ramsau bis zum Sportstadion Liebenau.

Wir verlangen neue Initiativen für unser Grenzland und für die zweite Sanierungs- und Erneuerungs-etappe für die Obersteiermark. Es geht dabei auch um die Verlängerung der Förderungsaktion „regionale Innovationsprämie“ und ihre Erweiterung auf Tourismusprojekte.

Wir verlangen schließlich die Finanzierung der wichtigsten Forschungs-, Universitäts- und Bildungsprojekte in der Steiermark.

Gerade durch eine leistungsfähige europareife Infrastruktur und eine Bildungs-, Qualifikations- und Forschungsoffensive können wir gemeinsam das stärkste Kapital unseres Landes – die vielfältigen Begabungen, Talente, Leistungen unserer Landsleute – für unseren steirischen Weg zur Jahrtausendwende mobilisieren. Ein herzliches Glück auf! (Beifall bei der ÖVP. – 10.46 Uhr.)

Präsident: Bevor ich dem nächsten Generalredner das Wort erteile, darf ich auf der Zuschauergalerie die Schüler der Klasse 4b und 4e der Bundeshandelsakademie Graz unter der Leitung von Frau Heiderose Wagner herzlich begrüßen. (Allgemeiner Beifall.)

Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Flecker.

Abg. Dr. Flecker (10.47 Uhr): (Abg. Grillitsch: „Der Kurt hat heute keine Krawatte, damit er mehr Luft hat!“) Lieber Fritz, ich habe schon darauf gewartet,

daß du mich einbegleitest. Du brauchst die Krawatte, ich nicht. Das ist der Unterschied zwischen uns. Ich will nicht mehr darauf eingehen.

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

–Wichtig an dem vorliegenden Budget ist die Politik, die hinter den Ziffern steht. Wir werden drei Tage darüber diskutieren. Die Budgetdebatte gibt uns traditionell die Gelegenheit, auch andere Dimensionen der Politik anzusprechen. Wenn wir heute in Europa über Politik reden, müssen wir uns dreier Umstände bewußt sein, an denen die Diskussion nicht vorbeigehen kann:

Erstens: Ein Teil Europas ist Kriegsschauplatz. Zweitens: Es vergeht kaum ein Tag, an dem nicht rechts-extreme Ausschreitungen Schlagzeilen machen. Drittens: Wir müssen zugeben, daß Ausländerfeindlichkeit in Bevölkerungskreisen Mittel- und Westeuropas zumindest latent vorhanden ist.

Fast täglich bekommen wir fürchterliche Bilder über die Auswirkungen des Krieges im ehemaligen Jugoslawien via Fernsehen ins Haus geliefert. Das Entsetzen darüber weicht immer mehr der Gewöhnung an Schlagzeilen. Ohnmacht und Zorn über die eigene Hilflosigkeit beruhigen wir mit sozialen Hilfsaktionen. Die Bevölkerung und Institutionen beteiligen sich daran in großartiger Weise, aber wir müssen ehrlich sein, damit bekämpfen wir nur einen Teil der Auswirkungen, nicht die Wurzel, nämlich den Krieg. Wir liefern Brot und Kleidung, damit zur Todesursache Gewalt nicht noch der Tod durch Verhungern und Erfrieren dazukommt. Wir sind großartig, wenn es darum geht, die Beruhigung unseres Gewissens zu exportieren, wenn es aber darum geht, diejenigen, die vor dem Tod flüchten, bei uns aufzunehmen, ist es um die großzügige Bereitschaft nicht mehr so gut bestellt.

Auch hier bestätigt die positive Ausnahme die Regel. Was wir uns aber fragen müssen, ist: Kann Moral hier überhaupt eine vordergründige Diskussion um die Grenzen unserer Leistungsfähigkeit zulassen? Die Grenzen des Möglichen in der Diplomatie sind nicht zuletzt beim Außenministertreffen in Graz offenkundig geworden, und der Zweifel an der Wirksamkeit mühsam aufgebauter Weltsicherheitssysteme ist berechtigt. Während sich die UNO von einer Resolution zur nächsten tastet, sterben Hunderttausende Menschen. Der Vergangenheit zugeordnete Einrichtungen, wie Konzentrationslager, sind wieder Realität geworden.

Viele Menschen sind darüber verbittert, daß der Golfkrieg sehr rasch die Begründung für eine gemeinsame Aktion gefunden hat, während das Morden in Bosnien kein Ende findet. Anscheinend führt die Gefährdung wirtschaftlicher Interessen der verbliebenen Großmacht doch schneller zur tatkräftigen Entrüstung der Welt.

Die Beobachter in Bosnien sagen, Serbien sei der Aggressor. Der stellvertretende slowenische Präsident Jose Pucnik zieht historische Parallelen und sagt, daß die Anerkennung annektierter Gebiete noch nie zum Frieden geführt hat. Der Aggressor werde dadurch nur zum Vormarsch ermutigt. Pucnik fordert damit einen militärischen Eingriff. Diesem Ansinnen steht jedoch zumindest gegenüber, daß durch die mangelnde Erkennbarkeit der Fronten ein Eingriff Dritter unwillkür-

lich zu einem Guerillakrieg mit noch verheerenderen Folgen führen würde. Die politische Welt ist in Ratlosigkeit versunken. Wir sind in der Ohnmacht des Zuschauenden, weil wir weder Idee noch Möglichkeit zur Lösung haben. Es war auch keine Lösung, sich hier im Jahr 1991 anlässlich der Krise in Slowenien durch aufdringliches Feldherrengetue wichtig zu machen. Wir sind alle über die soziale Tat hinweg dazu verpflichtet aufzurütteln. Wir dürfen nicht zulassen, daß dieser Krieg zum Tagesordnungspunkt weltpolitischer Routine herabgemindert wird. Wir sollten durch unseren Aufschrei den Grundstein für eine neue wirkungsvolle Friedensbewegung legen.

Die Ratten des Rechtsextremismus schlüpfen zunehmend aus ihren Löchern. Die Ereignisse in Rostock, Hoyerswerda und zuletzt auch in Berlin und Mölln bestätigen nicht das selige Inseldasein Österreichs. Sie sind Vorboten. Die Schändungen jüdischer Denkmäler und Friedhöfe sind bei uns Realität. Die Diskussion an den Bierischen macht vor Naziparolen nicht mehr halt. Diese Parolen zieren auch Mauern der Grazer Burg. Die scheinbare Salonfähigkeit von Aussprüchen, mit denen die Nation Österreich als „Mißgeburt“ und die Beschäftigungspolitik des Dritten Reiches als „gut“ bezeichnet werden, geben jenen Auftrieb, die wahrhaft Ewiggestriges für morgen wollen. Strohköpfe fangen allzu schnell Feuer. Jene, die durch verantwortungslose zynisch-populistische Aggression ihr Stimmenpotential zu erhöhen trachten, werden unwillkürlich auch zu Rattenfängern. Auch der geplante Empfang einer berüchtigten SS-Kameradschaft hätte einen Mißbrauch dieses Hauses bedeutet. Gerade noch rechtzeitig hat die Absage anrühige Symbolhandlungen hier verhindert.

Niemand mehr von uns kann die Aufnahmebereitschaft für rechtsradikales Gedankengut einschätzen. Wir brauchen eine Offensive der Aufklärung und der Humanität. Der Zug der Lemminge von rechts wird viele mitreißen, wenn wir ihnen nicht sagen, wo wir hinrennen. Scheinbare Leichtfertigkeit kann zu schwerer Schuld werden. Es ist den politisch Mitverantwortlichen jenes Mindestmaß an Intelligenz zuzumuten, daß sie erkennen, wann Blauäugigkeit letztes Schlupfloch politischer Moral ist.

Offiziell gibt es bei uns keine Ausländerfeindlichkeit. Das stimmt nicht. Bestes Indiz dafür ist wohl, daß genau jener Politiker, der sich aus Prinzip gewissen Zielgruppen durch Populismus nähert, mit diesen latenten Emotionen spielt. Das Hauptproblem angesichts des Einwanderungs- und Flüchtlingspotentials an Ausländern ist, wie wir damit umgehen. Nicht die sachliche Diskussion über politische Lösungsinstrumente steht im Mittelpunkt, in den Mittelpunkt wird die Frage gerückt: Bist du für oder gegen Ausländer? Penetrant wird hier Sachpolitik mit einer Kampagne unheiliger Emotionen vermengt.

Es wird Zwietracht gesät. Wer gestern noch bereit war, über diese Fragen sachlich zu diskutieren, wird heute vom Sog emotionaler Auseinandersetzungen erfaßt. Die Kräfte der Vernunft befinden sich permanent in der Defensive, wo Offensive notwendig wäre.

Ich wünschte mir Mut zur Ideologie, nicht Beruhigung durch das Aufzählen von Leistungen. Das kritische Potential ist als Störfaktor smarter Tüchtigkeit ausgrenzt worden. Das hat den Gegenpol zu poli-

tischem Abenteuerum der extremen Rechte geschwächt. Diese Ausgrenzung trifft letztlich nicht nur die Sozialdemokratie, sondern auch die Kirche und die ÖVP.

Ich bin überzeugt, daß wir in der Lage sein müßten, auch Emotionen für Ausländer zu wecken. Unser Alltag ist in Wirklichkeit von positiven Kontakten gekennzeichnet. Wer freut sich im Urlaub nicht über die Freundschaft mit Einheimischen? Viele, die im Geschäftsleben stehen, sind stolz auf ihre internationalen und persönlichen Kontakte. Multikulturelles fällt uns zum Beispiel in London positiv auf, warum soll es bei uns verurteilt werden? Solange unsere Vernunft unbelastet von Hetzkampagnen bleibt, ist uns das Fremde nicht so fremd.

Im Spektrum dieser Entwicklungen sollten wir über unsere Politik und ihre Treffsicherheit nachdenken. Nachdenklichkeit ist Stärke, auch wenn sie gerade dem Politiker oft als Schwäche ausgelegt wird. Wir sollen nachdenken, ob wir jenen, die sich uns durch ihre Stimme anvertrauen, gerecht werden.

Verdeckt rhetorische Scheinmoral nicht manchmal unsere eigentlichen Sorgen um die älteren Menschen oder gefährdete Jugendliche? Wie oft verdrängen wir in Selbstgerechtigkeit den milieubedingten sozialen Notstand oder die Probleme von straffällig Gewordenen. Es ist halt einfacher, unter Hinweis auf Geldknappheit auszugrenzen, als zu helfen.

Wir sollten darüber nachdenken, warum die Politik bei einem Großteil der Bevölkerung auf jenen Stellenwert abgesunken ist, den sie heute hat. Sind es rüpelhafte persönliche Attacken in Richtung des politischen Gegners? Ist es politisches Abenteuerum oder liegt es daran, daß kurzfristig erfolgreicher Populismus an die Stelle des Wettstreits der Idee getreten ist? Ist es das Privilegienrittertum einzelner? Fehlt es am Mut zur Entscheidung? Oder ist es gar der Mangel an Persönlichkeiten?

Es ist ein wenig von allem. Dazu kommt eine, trotz der Vielfalt von Medien, mangelhafte Information der Bevölkerung. Mangel an Information und mangelndes Interesse daran bedingen sich und rechtfertigen die Frage nach der ersten Generationsfolge von Henne und Ei.

Wir sollten unser Selbstverständnis als Politiker hinterfragen. Es gibt diejenigen, die immer mehr und immer lauter nach Entpolitisierung und weniger Staat rufen. Das sind jene, die eine Lobby der Starken vertreten. Weniger Eingriffsmöglichkeit, weniger tun, heißt automatisch die Stärkung jener, die den Eingriff nicht brauchen, nämlich der Starken. Natürlich haben wir Freiheiten eingeschränkt, wo das nicht notwendig gewesen wäre. Ich denke dabei an die Gewerbeordnung. Das ist aber etwas anderes.

Im Gegenteil: Die persönlichen Freiheiten des Individuums sind auszubauen. Viel zu oft treten scheinheiliges Moralgetue und dumpfes Vorurteil als Zensor gegen individuellen Lebensstil und künstlerische Kreativität auf. Diese Freiheiten, der Mut zur Zivilcourage des offenen Wortes, das Gegen-den-Strom-Denken als Mahnung, sind zu fördern. Nicht zu fördern sind wieder in Mode stehende Freiheiten, die sich jene herausnehmen, die das Wort Freiheit mit der Errichtung von Machtpositionen und dem Herstellen von

Abhängigkeiten verwechseln. Die Freiheit muß dort aufhören, wo sie sich auf Kosten der Schwachen auslebt.

Die soziale Frage ist nach wie vor die erste in der Politik. Unsere Aufgabe kann sich nicht darin erschöpfen, soziale Standards zu erhalten. Aktives Eingreifen der Politik hat dafür zu sorgen, daß allen Bevölkerungsgruppen ein größtmögliches Teilhaben am Wohlstand gewährleistet ist. Während Herr und Frau Durchschnittsösterreicher den Wohlstand ständig vergrößern können, sinkt leider die Bereitschaft zu Sozialleistungen und zur Solidarität.

Da gibt es eine sogenannte Sozialschmarotzerdebatte. Sie stellt jene, die die Sozialgesetzgebung angeblich ungebührlich ausnützen, als Hauptschuldige für die Finanzlage des Staates an den Pranger. Vor allem Vertreter der rechten Parteien dieses Staates genieren sich nicht, sich mit solchen Beiträgen zu profilieren. Doch dazu folgendes:

Unser Sozialsystem ist durch Gesetze abgesichert. Auch unser Steuersystem ist durch Gesetze abgesichert. Kein Gesetz kann jedem Einzelfall gerecht werden.

Nun gibt es einige, die die Sozialgesetzgebung nicht im Sinne des Gesetzgebers ausnützen. Aber es gibt sehr viele, die nicht nur die Lücken der Steuergesetzgebung dazu ausnützen, weniger Steuer zu zahlen, als sie eigentlich müßten.

Es ist leichter für die rechten Parteien, die Gruppe der Arbeitslosen als Hauptschuldige zu denunzieren, als sich selbst bei der Nase zu nehmen und zu fragen, welcher Schaden durch Steuerunterdrückung der Volkswirtschaft zugefügt wird. Das eine ist Kavaliersdelikt, das andere wird zum volkswirtschaftlichen Schaden hochstilisiert, obwohl die Auswirkungen genau umgekehrt sind. Das geht dann so weit, daß der Herr Präsident Maderthaner den ersten Tag des Krankenstandes als Selbstbehalt des Arbeitnehmers fordert und damit natürlich die gesamte Arbeitnehmerschaft diskreditiert. Es blieb den Sozialdemokraten überlassen, als einzige Partei zur Gänze sich gegen die Stigmatisierung einer ganzen Bevölkerungsgruppe zu wehren.

Daß ÖVP und FPÖ zu diesem Budget gemeinsam gegen die Stimmen der SPÖ eine Resolution beschließen werden, die sich gegen arbeitslose Sozialhilfeempfänger richtet, demaskiert zumindest die ÖVP und damit auch meinen Vorredner. Wir haben einen anderen Zugang zu diesen Problemen. (Abg. Dr. Maitz: „Das ist eine Unterstellung!“) Die soziale Frage ist in der Steiermark bei Landesrat Tschernitz in hervorragenden Händen.

Lieber Fritz Grillitsch, was hast du gesagt? Ich habe dir nicht zugehört! (Abg. Grillitsch: „Warte nur, ich werde es schon sagen!“) Genierst du dich schon für deinen Zwischenruf? Du kannst es ruhig sagen.

Es war auch ein Abgeordneter der ÖVP, der in einem abgesprochenen Doppelspiel mit seiner Fraktion einen Antrag auf 12.000 Schilling Mindestlohn einbrachte.

Die Diskussion hat gezeigt, daß der Antrag gar nie vom Umsetzungswillen seiner Fraktion getragen war. Die gute Sache gebar das Mäuslein der Profilierungssucht eines einzelnen.

Wir von der sozialdemokratischen Fraktion stehen einhellig hinter dem Wunsch nach Einführung eines Mindestlohnes. Wir haben keine Arbeitnehmervertreter, die sich einmal in Szene setzen und in der innerparteilichen Diskussion dann in der Versenkung verschwinden. Erst heute wurde die Generalrede des Herrn Schützenhöfer dafür strapaziert, sich und seine Unglaubwürdigkeit in dieser Sache an die Öffentlichkeit zu tragen. Und es war sehr offensichtlich, daß die erste Hälfte dieser Generalrede wohl von einem, aber wohl kaum von seinem Geist getragen war.

Der Geist, der hinter der ersten Hälfte stand, dürfte wohl der eines Ghostwriters gewesen sein. Echt er selbst war er im kabarethhaften zweiten Teil.

Die Politiker und ihre Partei sollen am verfolgten Ziel erkennbar sein. Vermehrt wird dieses Ziel durch kurzfristig angelegte populistische Aktionen verwässert. Nicht der Kolumnist oder die Fleisch gewordene politische Verantwortungslosigkeit – jetzt können Sie sich aussuchen, wen Sie damit meinen – sollen das Feld der Politik bestellen, sondern jene, die an der Unbeirrbarkeit erkennbar sind. Der Kulturpessimist Oswald Spengler schildert sein Idealbild des Politikers, des Staatsmannes wie folgt:

Ich zitiere: „Er hat Überzeugungen, die ihm teuer sind. Gewiß, aber als Privatmann. Kein Politiker von Rang hat sich, solange er handelte, von ihnen abhängig gefühlt.“

Ich bin nicht dieser Meinung. Das mögen vielleicht Maximen gewesen sein, die jemanden veranlassen können, sich zum Ehrenpräsidenten ausrufen zu lassen. Es sind aber sicher nicht jene, die Politik als aktive Verantwortung für die Gesellschaft sehen. Ich halte es lieber mit Karl Jaspers, der über den Politiker sagt, ich zitiere:

„Damit meine ich einen Menschen, der es wagen kann, offen zu sein, der glaubwürdig spricht, sich nicht entzieht, nicht ausweicht.“ Und weiter: „Seine Rede ist klar und einfach und in ihr er selbst“. Und schließlich: „Er läßt sich nicht vergöttern, sondern will überzeugen.“

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Ich meine, einer, der den Maximen des Oswald Spengler entspricht, kann nicht vor dem Politikerbild Karl Jaspers bestehen. Im Gegensatz zu dem steht jener, der Ideen einbringt, der fordert und der etwas will. Nur einer, der etwas will, kann fordern. Nur einer, der Ideen hat, kann fordern. Er ist der bessere. Nicht der, dem die Repräsentation genügt.

Wir müssen einer Entpolitisierung der Politik entgegenwirken, wollen wir glaubwürdig und ein Gegengewicht zu einfalllosem Populismus sein. Daß das einigen schwer fällt, kann ich gut verstehen. Vor allem jenen, die eine Politik der Ideenlosigkeit und der Versäumnisse unter absoluter Herrschaft zu verantworten haben. Es ist die Folge dieser Ideenlosigkeit, daß man auf politische Forderungen mit einer persönlichen Hetzkampagne ohnegleichen antwortet.

Und damit sind wir bei jenem Stil der Politik, den die Menschen ablehnen. Es ist unzumutbar, daß vom geschäftsführenden Obmann einer angeblich staatstragenden Partei in rüpelhafter Art und Weise persönliche Untergriffe gestartet werden, und das mit Wissen und Einverständnis seines Parteiobmannes, der zu-

gleich Landeshauptmann ist. Dem Parteiobmann der ÖVP, nicht dem geschäftsführenden, ist es offenbar angenehmer, sich in die Position des Ehrenpräsidenten und aus der Verantwortung zu begeben, als die Zivilcourage aufzubringen, Fehler einzugestehen oder auch nur den Ordnungsruf zu erteilen.

Herr Abgeordneter Maitz, ich wußte schon, daß es schwer ist für Sie zu verstehen, darum sollten Sie besser aufpassen, dann verstehen Sie es vielleicht doch.

Ich erinnere, Herr Landeshauptmann, an ein Wort von Antoine de Saint-Exupéry (Abg. Dr. Maitz: „Er war ein gescheiter Mensch!“), das besagt, „Mensch sein heißt verantwortlich sein“. Er wird sich nicht damit begnügen oder kann sich nicht mehr damit begnügen, Ihre Kritik als lobend für sich zu empfinden. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Jetzt lassen Sie mich etwas sagen!“) Wenn es kurz ist, Herr Landeshauptmann, am Wort bin ich! (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Wenn Sie ein fairer und liberaler Mensch sind, bestimmen Sie das nicht!“) Sie können sich ja nachher zu Wort melden. Herr Landeshauptmann, es war doch so, daß Sie es waren, der zugeschaut hat, wie der Herr geschäftsführende Parteiobmann Hirschmann den Herrn Ersten Landeshauptmannstellvertreter auf das übelste beschimpft hat. (Abg. Dr. Maitz: „Was Sie gerade machen!“) Jetzt rede ich mit dem Herrn Landeshauptmann, da können Sie mich ja nicht stören dabei. Sie wollen ja immer haben, daß wir miteinander reden. Jetzt sind Sie ruhig, lassen Sie mich reden mit dem Herr Landeshauptmann. Er kann sich ja zu Wort melden.

Sie haben die Aufforderung bekommen, doch ein Wort der Ordnung zu sagen und den Herrn Hirschmann zurückzuholen. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Von wem?“) Ja, bitte, der Herr Landeshauptmannstellvertreter hat das gesagt, der Herr Dörflinger als Parteisekretär hat das gesagt, der Herr Trampusch als Klubobmann hat es gesagt. Sie haben das ignoriert. Außerdem ist es eine Frage (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Wollen Sie mir eine Weisung geben, was ich zu sagen habe?“), Herr Landeshauptmann, außerdem ist es eine Frage des Anstandes, ob man jemand anderen beleidigen läßt. (Abg. Dr. Maitz: „Das ist Ihr Hochmut!“) Das ist eine Frage des Anstandes! Das ist manchmal die Größe. Ihre Größe liegt oft im Verschwiegenen, Herr Landeshauptmann. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Wir haben uns verschwiegen, wenn die Losgelassenen da drüben ihre Sprüche von sich geben!“) Aber, Herr Landeshauptmann, es hat nur eine Hetzkampagne gegeben, das war die des Herrn Hirschmann. (Abg. Vollmann: „Losgelassene hüben und drüben!“) Herr Landeshauptmann, Sie verschweigen sich permanent, wenn der Herr geschäftsführende Parteiobmann herumklafft, ich verstehe das nicht. (Abg. Dr. Lopatka: „Das ist sehr arrogant!“) Gut! Herr Landeshauptmann, darf ich weitertun? (Abg. Dr. Lopatka: „Das ist derart arrogant dem Kollegen Schützenhöfer gegenüber!“) Ist in Ordnung, sehr schön!

Wenn sich einer, meine Damen und Herren, jetzt komme ich wieder darauf, wie der Herr Klubobmann Hirschmann aus taktischen Gründen offenbar bewußt unter sein Niveau begibt, um einen derartigen Stil in die Politik zu bringen, so können ihm nicht die

mildernden Umstände mangelnder Einsicht oder des mangelnden Erkennens seiner Tat zugesprochen werden. Insofern ist der Herr Kollege Hirschmann schärfer zu verurteilen als der Herr Abgeordnete Schützenhöfer. (Abg. Dr. Lopatka: „Eine persönliche Diffamierung!“) Im übrigen glaube ich nicht ganz – (Abg. Trampusch: „Er hat nur den Abgeordneten Hirschmann vor dem Abgeordneten Schützenhöfer eingeordnet!“) Herr Abgeordneter Dr. Lopatka, Sie werden mir zugeben müssen, daß Arroganz auch von der Betrachtungsweise des Betrachtenden abhängt. Und aus Ihrer Sicht würde ich manches andere arrogant finden! Also, seid ihr im klaren, wer wen hoch, wer wen wenig einschätzt, oder wollt ihr weiter diskutieren?

Das haben wir vor einer halben Stunde in etwa erlebt mit dem Herrn Schützenhöfer.

Im übrigen – jetzt kommen wir wieder zu dem zurück – glaube ich nicht so ganz an die Zufälligkeit und die plötzliche Eingebung dieser Ausfälle des Herrn Hirschmann. Sie sind nämlich zu dem Zeitpunkt gekommen, als sich der Herr Parteiohmann Schmid in der Verlegenheit befand, daß sein Bundesparteiohmann den Herrn Präsidenten Rader voreilig aus der FPÖ ausschließen ließ.

Der steirische Parteiohmann und die steirischen Delegierten haben bei dieser Sitzung wie üblich nicht die Zivilcourage aufgebracht, zu ihrem steirischen Kameraden zu stehen. Just zu diesem Zeitpunkt lenkt der Herr Hirschmann mit unqualifizierten Angriffen auf den Parteiohmann der SPÖ ab und entlastet dadurch die Diskussion um das Demokratieverständnis und die Zivilcourage der steirischen Freiheitlichen. (Beifall bei der SPÖ.)

Der Herr Abgeordnete Hirschmann ist sogar noch weiter gegangen. Er hat wider besseren Wissens dem Herrn Parteiohmann Schmid angeboten, dem Herrn Präsidenten den Präsidentensessel vor die Tür zu stellen. Das zeugt von der noch immer großen Not der ÖVP, mit ihrer eigenen Situation nach den Landtagswahlen fertig zu werden. (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Wo ist da die Demokratie? Interessant!“) Gegen das Gesetz war dieses Angebot. Er weiß ganz genau, daß das verfassungsrechtlich nicht drinnen ist, und spielt locker mit einem Verfassungsgesetz, nur um sich jemanden zu kaufen.

Eben weil Sie saft-, kraft- und ideenlos geworden sind (Abg. Dr. Maitz: „Das hätte er gerne!“), versuchen Sie, durch Anbiederung und Kumpanei die Freiheitlichen zu kaufen. (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Ist nicht gelungen!“) Ob dieser Kaufvertrag beiderseits unterschrieben worden ist, kann ich nicht beurteilen. Das wird die Zukunft weisen.

Wollten Sie etwas sagen, Herr Dr. Maitz?

Größe und gerade Haltung in körperlicher Sicht schreiten nicht immer mit ebensolchen Charaktereigenschaften einher.

Die steirischen Freiheitlichen haben bisher erfreulicherweise auf die Urtöne ihres Bundesparteiohmannes verzichtet. Sie könnten aber durch etwas Mut – (Abg. Weilharter: „Sie haben sie verspürt durch Ihren Bundesparteiohmann!“) Nein, dieser hat keine

Urtöne geschrien. Aber, lieber Kollege Weilharter, zwei Sessel weiter, schauen Sie einmal hinüber, oder schaut ihr euch nicht mehr an? Mein Gott, wer im Glashaus sitzt! Seid nicht so empfindlich! (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Welches Glashaus?“) Sei schön ruhig! (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Um welches Glashaus geht es?“) Das Glashaus der FPÖ. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Ich habe geglaubt, um den Botanischen Garten!“) Daß du manches falsch siehst, gestehe ich dir zu. (Abg. Dr. Lopatka: „Kollege Flecker, sind Sie nicht freiwillig zurückgetreten als Parteisekretär?“) Ich habe gesagt, es geht um den Rader. Wissen Sie, Herr Abgeordneter Lopatka, wir unterscheiden uns in einem: Ich denke mit, ich traue es mir zu sagen, sogar in einer eigenen Partei, in der ich es mir leisten kann. Das unterscheidet mich von euch.

Sie – jetzt meine ich aber die Freiheitlichen – könnten durch etwas Mut auch dazu beitragen, daß die Intellektualität in dieser Partei nicht zur One-Women-Show der Dritten Nationalratspräsidentin degeneriert. Der verlangte Mut könnte auch jenes Maß an Verlässlichkeit bringen, das nun einmal in der parlamentarischen Demokratie notwendig ist.

Den Freiheitlichen fehlte auch der Mut, im zuständigen Fachgremium, dem Finanz-Ausschuß, ihre Ablehnung des Voranschlages zu begründen. Das kann freilich, muß nicht, in mangelnder Kompetenz gelegen sein. So blieb es bei den üblichen Allgemeinplätzen als Wortspenden des Herr Klubobmannes Vesko der Presse gegenüber. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Hätte ich Ihren Stil verwenden sollen, Herr Flecker?“) Ich habe nur gesagt, das waren die Allgemeinplätze. Es täte Ihnen nicht schaden, wenn Sie sich einmal in die Sache vertieften. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Vielleicht sollte ich Ihren Stil verwenden!“) Ich weiß nicht, ob Sie dazu fähig sind! (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Das kann ich mir vorstellen!“ - Abg. Dr. Maitz: „Schon wieder eine Abqualifizierung!“) Man könnte das aber auch anders beantworten. (Abg. Dr. Lopatka: „Nomen est omen!“) Sie sagen es! Sie beurteilen endlich einmal richtig, Herr Abgeordneter Dr. Maitz! Sie haben recht!

Vermehrter und ausreichender Aufklärung wird die Frage des Beitrittes zu den Europäischen Gemeinschaften bedürfen. Unausgewogenheit der Aufklärung kann zum Eigentor werden, weil man damit das Gespür der Bevölkerung für Objektivität unterschätzen würde. Die wirtschaftlichen Vorteile der EG werden wir zum größten Teil durch den Europäischen Wirtschaftsraum erreicht haben.

Der Eintritt in die EG ist nicht nur der in eine wirtschaftliche, sondern auch der in eine politische Gemeinschaft. Wir wissen, daß zwar das Neutralitätsrecht, aber nicht unsere bisherige Neutralitätspolitik damit vereinbar ist. Es muß sichergestellt sein, daß wir in unserer politischen Eigenständigkeit von den Zentralstellen in Brüssel nicht in einem mehr als vertraglichen Maß eingeschränkt werden. Hier hat die Landeshauptleutekonferenz, was die Wahrung der Länderrechte anlangt, bereits beim EWR versagt. In unseren eigenen Kompetenzen kommen wir über das Recht einer Stellungnahme nicht hinaus. Und der Landeshauptmann wollte sogar dieses Recht für sich alleine arrogieren. Föderalismus scheint offenbar dann ausreichend gewahrt, wenn man ein Monopol darauf hat.

Die Länder werden sich emanzipieren müssen, wenn sie nicht im Zuge der Europäischen Union erheblich an Bedeutung verlieren wollen. Das Subsidiaritätsprinzip ist zur Zeit ein ungenau definierter Grundsatz, aber sicher noch nicht politische Realität. Aufklärung wird an die Stelle von Propaganda treten müssen, wenn wir eine faire und von Verantwortung getragene Volksabstimmung wollen.

Herr Präsident, meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Aus den Ziffern des Voranschlages leitet sich eine Nettoneuverschuldung von 1,111 Milliarden ab. Der strukturelle Schnitt ist noch nicht gelungen. Ein Sonderfinanzierungsprogramm beinhaltet die politischen Schwerpunkte des Landes. Darin sind ein Straßenbausonderprogramm, ein Investitionsschub für die Krankenanstalten, ein Berufsschulsonderprogramm und ein Kindergartensonderprogramm. Die letzten drei Programme sind von Herrn Ersten Landeshauptmannstellvertreter Peter Schachner gefordert worden (Abg. Dr. Lopatka: „Wir haben auch vorher Straßen gebaut!“) und wurden von Ihnen vor nicht allzulanger Zeit und auch heute als Ankündigungspolitik schlecht gemacht. Durch Ihre nunmehrige Zustimmung, meine Damen und Herren von der ÖVP, helfen Sie an der Umsetzung dieser Programme mit. Ich danke Ihnen dafür. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich hoffe, daß Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, mit der Zustimmung zu diesem Budget Ihren Schmollwinkel - (Abg. Dr. Lopatka: „Sie stellen hohe geistige Ansprüche!“ - Präsident: „Meine Damen und Herren! Zwischenrufe sind durchaus ein Beitrag, aber Privatunterhaltungen quer durch sind völlig unverständlich!“) Herr Abgeordneter Dr. Lopatka, mit Ihrem Zwischenruf haben Sie tatsächlich die historische Dimension in der Zäsur der Landespolitik bestätigt. Er hat ja gesagt, „sogar vorher haben wir auch das getan“. Das freut mich, das gebe ich zu. Habt ihr auch getan. Aber ich hoffe, daß Sie damit Ihren Schmollwinkel verlassen, Ihr Tief nach der Wahlniederlage überwunden und letztlich den Weg zurück zur Verantwortung gefunden haben. (Abg. Trampusch: „Kurt, betreffend die historische Dimension: Die Römer haben schon Straßen gebaut, aber das Fernsehen haben sie zur Eröffnung nicht dabeigehabt!“) Laß ihn, es ist ja sein Recht, nervös zu sein. (Abg. Gennaro: „Jugend ist eine Krankheit, die von Tag zu Tag besser wird!“) Aber wir laden Sie nicht nur zur Hilfe an der Umsetzung unserer Ideen ein, sondern auch dazu - hört ein bißchen zu -, eigene Ideen einzubringen, auch wenn gestern erklärt wurde, daß die ÖVP sich zurückzieht aus dem Antragestellen, wird gescheit sein, sondern auch dazu eigene Ideen einzubringen, um mit uns in den Wettstreit zu treten. Eine derartige Konkurrenz könnte uns noch mehr anspornen.

Sie hätten ein ausgezeichnetes Trainingsquartier, das Josef-Krainer-Haus, mit Ihrem Landesgeschäftsführer einen außergewöhnlichen Trainer und, wenn Ihr Ehrenpräsident sich doch noch einmal entschließen sollte, das Management zu übernehmen, könnten Sie die Schwachstelle des Verbindungsstürmers vergessen machen. Es bedurfte ohnehin einiger Bemühungen Ihrerseits, ihm in der Kampfmannschaft zu belassen, um auch etwas zum Fußball beigetragen zu haben, wie der Kollege Schützenhöfer. (Abg. Dr. Lopatka: „Das tut euch weh!“) Zum Schützenhöfer:

wenn zwei auf das eigene Tor stürmen, können sie nie im Abseits stehen. Du verstehst offensichtlich vom Fußball genausoviel wie von der Politik!

Das Budget, meine Damen und Herren, ist das Ergebnis des Möglichen, nicht des Wünschenswerten. Die Diskussion, die vor einigen Wochen in diesem Hause geführt wurde und bei der eine Beteuerung nach der anderen zum Sparwillen gefallen ist, hat sich wie erwartet in Luft aufgelöst. Durch Ihr in der Budgetvereinbarung der Regierung abgegebenes Bekenntnis zu neuen Einnahmen haben Sie das als notwendig anerkannt und gestern in einer Pressekonferenz bestätigt, was Sie vor Wochen noch strikt abgelehnt haben. Wenn wir uns gemeinsam dazu entschließen, bestimmte politische Schwerpunkte zu bewältigen und uns der Notwendigkeit fügen, antizyklisch zu arbeiten, werden wir um zusätzliche Einnahmen nicht herumkommen. Es wird dabei auch keine Steuer herauskommen, die den Faktor Arbeit belastet. Der Finanzreferent wird bis Mitte nächsten Jahres eine Palette von Vorschlägen erarbeiten. Wir werden uns um diese Entscheidung nicht drücken können, meine Damen und Herren dieses Hauses. Doch damit allein ist das Auslangen noch nicht gefunden. Bereitschaft zum Sparen muß dort gegeben sein, wo die Ausgabe mehr politisches Geschenk als gesellschaftspolitische Wirkung bedeutet. Wir werden in der Förderungspolitik Schwerpunkte setzen müssen. Die berühmte Gießkanne als Instrument der nutzlosen Befriedigung möglichst vieler werden wir zum Versiegen bringen müssen. Prestigeprojekte, die keinerlei umwegsrentablen oder nur minderen gesellschaftspolitischen Wert haben, müssen gestrichen werden. Nur wenn wir bereit sind, statt Eintagsfliegen der Beglückung Schwerpunkte langanhaltender Wirkung zu finanzieren, wird es uns gelingen, für die Steiermark Wirkungsvolles zu leisten.

Zu einigen Schwerpunkten der Voranschlagsgruppen: Wir führen seit mehr als eineinhalb Jahrzehnten Verfassungsverhandlungen. Das auf Grund der Wahlen gegebene Gleichgewicht der beiden Großparteien bedeutet gleiche Ausgangspositionen (Abg. Dr. Lopatka: „Sie haben Gleichgewichtsstörungen, Herr Kollege!“) und sollte uns ermöglichen, bald gemeinsam zu Ergebnissen zu kommen.

Ich meine, ich halte nichts davon, daß wir uns jetzt gegenseitig vorhalten, wer welche Niederlage bezogen hat. Ich würde euch vorschlagen, strengt euch an, dann werdet ihr keine Niederlagen mehr erleiden. Und wir werden das auch tun. Dann können wir vielleicht doch sinnvollerweise eine Verfassung gemeinsam beschließen. (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Nur der Tüchtige hat Glück!“) Richtig! (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Danke, Herr Landeshauptmannstellvertreter!“) Du hast Glück gehabt?

Die Ziele eines neuen Landtagswahlrechtes sind klar. Durch eine Verkleinerung der Wahlkreise soll mehr politische Verantwortung auf den einzelnen Mandatar zukommen und dadurch das Persönlichkeitselement gestärkt werden. Wem es nicht genügt, vom Parlament gewählt zu werden, und wer für sich allein die Volkswahl fordert, will den Landtag in seiner Kontrollwirkung beschneiden und träumt einen feudalistischen Traum, der auch unserer Bundesverfassung

widerspricht. Die Verwaltungsreform, meine Damen und Herren, diskutieren wir – (Abg. Dr. Lopatka: „Den Traum hat Ihr Vorsitzender auch gehabt!“) Es war für unseren Vorsitzenden sehr verlockend, dieser Wahl zuzustimmen, nämlich deswegen, weil er weiß, welcher Gegner da wäre. (Abg. Dr. Lopatka: „Das bestimmt auch schon ihr, wer Gegner ist!“) Die Verwaltungsreform diskutieren wir ebenfalls seit mehr als einem Jahrzehnt. (Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Ich habe gesagt, wenn es eine grundsätzliche Diskussion über die Verfassungsreform gibt auf Bundesebene, dann muß man das auch im Land so sehen. Wenn das so ist, halte ich das für eine Möglichkeit und stelle mich nicht dagegen. Bundeskanzler und Vizekanzler sagten, es gibt keine Verfassungsänderung. Vranitzky hat das bestimmt, deshalb ist das kein Thema!“ – Landeshauptmann Dr. Krainer: „Nur im Augenblick ist das kein Thema!“) Aber mir fällt eines auf, auch das Temperament ist unterschiedlich. Man merkt, wer hier was einbringen will. (Abg. Trampusch: „Nur, die Träume anderer zu deuten, kommt immer teurer!“) Manches wird als Qualität verunglimpft, was nichts anderes als Quantität ist. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Glauben Sie wirklich, was Sie da lesen?“) Die Verwaltungsreform diskutieren wir ebenfalls seit mehr als einem Jahrzehnt. Der von Herrn Landesamtspräsidenten Dr. Tropper seinerzeit eingeleitete Schwung ist durch dessen Ausbootung verlorengegangen. (Abg. Genaro: „Leider, leider!“) Es bedurfte einer Stärkung der SPÖ, aber auch der Freiheitlichen Partei, daß dieses Thema in der Regierungsvereinbarung zur Legislaturperiode ihren Niederschlag gefunden hat. Es ist zu hoffen, daß die Reform in die Realität umgesetzt wird. Wir werden das Unsrige dazu beitragen. In diesem Bereich liegen nämlich die größten Einsparungsressourcen. Und der Herr Kollege Schützenhöfer hat in seiner Generalrede gefragt, was bei der Verwaltungsreform herauskommen soll. Auch ich habe meine Skepsis, weil es immerhin der gleiche Referent seit über zehn Jahren ist, der bisher noch nichts geleistet hat. Wir teilen die Skepsis in dieser Ansicht, aber wir hoffen, daß wir etwas in Schwung bringen können. Was jedoch bisher von dieser Reformkommission und der Regierung zu hören war, ist nicht berühmt. 1350 Seiten Bericht, die der Herr Dr. Maitz so bejubelt hat in der vorletzten Sitzung, sind Quantität, und nicht Argument für Qualität.

Wir erwarten konkrete Vorschläge, zu denen wir ja oder nein sagen können.

Einige Vorschläge aus meiner Fraktion. Sie decken sich zum Teil mit Ihren Vorschlägen. Wir brauchen auch keinen Vaterschaftsstreit darüber zu beginnen.

Erstens: Straffung der Geschäftseinteilung unter dem Gesichtspunkt der Ressortzuständigkeit. Zweitens: Ermächtigung der Landesamtsdirektion, zu Schwerpunktthemen abteilungsübergreifende Gruppen einzusetzen. Drittens: Verpflichtende Managementausbildung der ersten Beamtenebene. Viertens: Kooperations- und Delegationsmodelle für Abteilungen und Bezirkshauptmannschaften.

Denn was da zur Zeit läuft, ist gerade das Umgekehrte. Man pflöpft der Verwaltung Liebkinder als sogenannte Regierungsbeauftragte oder Koordinatoren auf. Davon gibt es meines Wissens 14. Kein einziger

dieser Posten ist öffentlich ausgeschrieben worden. Ich glaube, daß diese Positionen abgeschafft gehören. Die Arbeiten sind innerhalb des Amtes auf vorhandene oder neue Organisationsformen aufzuteilen. Wenn externe Leistungen notwendig sind, so sind sie von Fall zu Fall durch die Regierung auszuschreiben und zu beauftragen.

Weitere Vorschläge: Fünftens: Dort, wo es sinnvoll ist, sind Ausgliederungen zu vollziehen. Der einzige brauchbare Vorschlag für die Praxis stammt bisher von Landesrat Ressel.

Sechstens: Ausgliederungen haben zu ersetzen, nicht zusätzliche Einheiten zu schaffen, wie das bei der Wirtschafts- und Tourismusgesellschaft der Fall ist.

Siebtens: Den Abteilungsvorständen und Bezirkshauptleuten ist Personalhoheit einzuräumen, aber auch Verantwortung für den Sachaufwand. Auch das ist ein Vorschlag von Landesrat Ressel.

Achtens: Die Verwaltung soll sich dezentralisieren. Sie muß dort stärker sein, wo sie den Menschen am nächsten ist. In erster Linie in den Bezirkshauptmannschaften, und neuntens sollten wir zum Beispiel im EDV-Bereich von der Subsidiarität der Eigenproduktion ausgehen. Dadurch könnten riesige Apparate im Amt der Landesregierung entflochten werden, und es würde eine unsinnige Konkurrenzierung der Wirtschaft fallen.

In den Jugendbereich zu investieren, muß Selbstverständlichkeit sein. Unsere Förderungen sollten jedoch nicht in der Verkündung von Ge- und Verboten liegen. Sie müssen nicht einmal monetärer Natur sein. Wenn wir in unsere Vorbildfunktion investieren, wäre schon viel gewonnen. Es ist völlig sinnlos, der Jugend vorzuschreiben, wie sie zu sein hat. Die Jungen sind eine andere, nicht vergleichbare Generation. Sie sind intelligent genug, sich selbst einzubringen.

Trotzdem müssen wir eindringlichst Kopfarbeit betreiben, um Programme zu finden, mit denen es gelingt, den Rand zu integrieren, wollen wir nicht Rostock, Hoyerswerda und Mölln erleben. Sinnvoll wäre, ein Sonderfinanzierungsprogramm für jene Vereinigungen zu schaffen, die bewußt Jugend- und Integrationsarbeit betreiben. Einen derartigen Antrag zu stellen, glaube ich, bedarf nicht eines zusätzlichen Finanzierungsvorschlages, weil das muß uns die Demokratie, Herr Abgeordneter Hirschmann, wert sein.

Im Feld der steirischen Kulturpolitik zeichnet sich in erster Linie durch die Förderung landesherrlicher Monokulturen aus. Zentrale Musentempel der Hochkultur verschlingen Unsummen und dienen oft auch modebewußtem Exhibitionismus in Logen oder Konzertsälen. Die künstlerischen Leistungen der Puppets auf der Bühne hängen vielfach am seidenen Gängelband der Muppets in den Logen der steirischen Kulturpolitik. Ein typisches Beispiel, wie einige in der Steiermark Kunst und Kultur sehen, ist in der Diskussion im Culturzentrum Wolkenstein am Staatsfeiertag gefallen. Dort wurde bejubelt, daß die Mittel der Elektronik und der Telekommunikation nunmehr auch ermöglichen, daß Kultur von der Stadt ins Land getragen werde.

Ich halte diese Aussage für typisch. Die steirische Kulturpolitik tut nämlich nichts anderes: Sie wertet

und zentralisiert. Daneben werden die Pflanzen dezentraler kultureller Initiativen ausgetrocknet und Kulturaktivisten zu Bittstellern degradiert. Das Land hält kulturelle Zentren in den Zentren, das Land veranstaltet, das Land stellt aus. Somit bestimmt das Land, was Kultur ist, was Kunst ist, was dadurch das Feld unzensurierter Kultur und Kunst immer kleiner werden läßt. Ich schlage vor: Eher eine Zensur den Zensoren! (Beifall bei der SPÖ. – Landeshauptmann Dr. Krainer: „Das glauben Sie wirklich selber nicht, was Sie jetzt gesagt haben! Nein wirklich nicht, das sind Sie viel zu geschickt!“) Herr Landeshauptmann, durch den hohen öffentlichen Teil der Veranstaltungen wird selbstverständlich Programm gemacht und wird selbstverständlich öffentliche Kultur gemacht. Das, was Sie nicht wollen und jetzt bestätigen durch Ihre Aussage, ist, daß die freien Kulturinitiativen draußen in den Regionen, die Sie austrocknen lassen, die Sie zum Bittsteller degradieren, nicht Kultur machen können. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Gerade die Liberalität, die wir pflegen, ist Ihnen ein Dorn im Auge!“) Sie haben die Liberalität eben nicht! Herr Landeshauptmann, wie erklären Sie sich dann, daß Ihre Fraktion unserem Resolutionsantrag auf mehr Mittel für dezentrale Kultureinrichtungen für Kulturaktivisten nicht zugestimmt hat? Sie haben es abgelehnt in ländesherrlicher, monokultureller Sicht. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Das ist schon geschehen, ohne Ihren Antrag!“) Nein, nein. (Abg. Dr. Maitz: „Sie stellen Anträge für Dinge, die längst selbstverständlich sind!“) Das ist schwer. Herr Dr. Maitz, Sie wollen nicht haben, daß ich mit dem Herrn Landeshauptmann rede. Das ist ja keine Art. Also, das ist keine Art. Herr Dr. Maitz, wie Sie den Resolutionsantrag gesehen haben – wir sind zusammengesessen –, wie wir gefragt haben, wie Sie das begründen, haben Sie gesagt, wir sind halt dagegen. Genau das war es. (Abg. Dr. Maitz: „Das ist nicht wahr, Sie lügen schon wieder!“) Mein Gott, das ist wohl das Billigste, was man unterstellen kann. Sie unterstellen! (Abg. Dr. Maitz: „Das ist unwahr!“) Sie unterstellen! Aber Sie regen sich oft auf, das ist nichts Neues! (Abg. Dr. Maitz: „Nein, aber ich lasse mir nicht eine solche Diktion anhängen!“) Nein, Herr Dr. Maitz, Sie regen sich immer wieder auf. Wenn er schreien will.

Der „steirische herbst“ als Festival der Avantgarde – Ihre Zensur, Herr Landeshauptmann, ist mir völlig egal, es ist mir sogar sehr viel wert, daß Ihnen diese Rede zum Teil nicht gefällt. (Abg. Dr. Maitz: „Ein erschreckendes Niveau!“) Der „steirische herbst“ als Festival der Avantgarde ist zur Veranstaltung im Gardemaß des Establishment degeneriert. Von internationalem Aufsehen – oder können Sie das Gegenteil sagen? – kann schon lange keine Rede mehr sein. Der Mut zur Provokation ist verschwunden, seit der Geist des großen alten Mannes steirischer Kulturpolitik, nämlich von Prof. Hanns Koren, diese Veranstaltung nicht mehr durchfluten kann. Und trotzdem ist dieser „steirische herbst“ noch das Beste, was die offizielle steirische Kulturpolitik hervorbringt.

Landesausstellungen sind mittlerweile alljährlicher, langweiliger Mitnahmeeffekt bei Betriebsausflügen geworden, und die „Styriarte“ ist halbschwangeres Prestigeprojekt für jene, die sich trotz allem vom „steirischen herbst“ noch immer provoziert fühlen. (Abg.

Dr. Lopatka: „Halbschwanger geht nicht!“) Eben, deswegen habe ich es gesagt.

Zumindest die Landesausstellungen sollten auf einen Zwei- oder Dreijahresrhythmus reduziert und dafür spannend gestaltet werden. Das auf diese Art – und jetzt kommt unser Resolutionsantrag, Herr Landeshauptmann – eingesparte Geld könnte fruchtbringend in die Förderung regionaler Kulturzentren oder Initiativen und in die freischaffender Künstler investiert werden.

Regionale Kulturzentren ist die Sicherstellung der Basisfinanzierung des Betriebes sicherzustellen. Es geht nicht an, daß zum Beispiel das Culturzentrum Wolkenstein, dessen Ausstrahlung und Wert beispielhaft ist, jedes Jahr zum Bittsteller bei der Kulturabteilung degradiert wird, nur um jene Beiträge zu erhalten, die der Bund zu geben bereit ist. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Gott sei Dank!“) Kunst zu fördern heißt, auch für Talente Infrastruktur zur Verfügung zu stellen, damit sie Pilotprojekte produzieren können. Für Veranstaltungen diverser Kulturinitiativen ist das Risiko durch die Übernahme von Ausfallhaftungen zu reduzieren. Das, was ich über Ihr Stimmverhalten zu unserer Resolution gesagt habe, habe ich schon gesagt, da brauche ich mich nicht noch einmal darauf einzulassen.

Die Spitäler werden immer wieder als der geldfressende Moloch unseres Systems dargestellt. Dazu ein Wort: Die Versorgung der Bevölkerung mit humanen und bestausgestatteten Spitälern ist eine höchst politische Angelegenheit und Aufgabe. Die Pflege des kranken Menschen, das Schaffen der Voraussetzung zu dessen Gesundung muß Priorität haben. Privatisierungstendenzen sind abzulehnen. Ein Gesundheitssystem, das sich der sozial Schwächere nicht mehr leisten kann, wie es manche vorschlagen, darf nicht stattfinden.

Die Ausstattung mit Spitälern muß nach den Grundsätzen der Erreichbarkeit, der Zumutbarkeit für den Patienten und seine Angehörigen betrachtet werden, und nicht nur nach dem Rechenstift.

Insofern ist jede Diskussion, die eine Verschlechterung des Zuganges zu den Krankenhäusern nach sich ziehen würde, abzulehnen. Das von Peter Schachner und auch vom Spitalsreferenten Dieter Strenitz verlangte Spitalsfinanzierungsprogrammsonderprogramm wird mit Ihrer Hilfe durchgezogen und soll den Standard der steirischen Spitäler sichern und ausbauen. Betten auf den Gängen werden dann der Vergangenheit angehören.

Für die Gruppen 6 und 7 des Landesvoranschlages, nämlich den Verkehr und die Wirtschaft, ist vorwiegend ein Regierungsmitglied zuständig. Frau Landesrätin Klasnic ist im heurigen Jahr stark in das Schußfeld ihrer eigenen Partei geraten. Es war dies im Zuge der Mindestlohndiskussion. Frau Landesrätin mag dabei vor allem an viele Frauen gedacht haben, die in der Süd- und Oststeiermark unter menschenunwürdigen Bedingungen zu menschenunwürdigem Lohn Arbeit verrichten. Sie, als Obfrau des Wirtschaftsbundes, hat wohl zu wenig an die wirklich Starken in dieser Gruppierung gedacht. Ihr Widerstand konnte daher nicht lange halten. Die Frau Landesrätin hat sich dann absurderweise auf eine Formulierung eingelassen, daß dieser Mindestlohn inklusive Dienst-

geberanteil und aller anderen Nebengebühren gemeint sei. Mein Klubkollege, Herr Abgeordneter Vollmann, hat errechnet, daß damit ein Betrag von 7600 Schilling verbunden gewesen wäre. (Abg. Schützenhöfer: „Das ist eine glatte Unwahrheit!“) Die Frau Landesrätin hat gesagt, inklusive Dienstgeberanteil - (Landesrat Klasnic: „Was habe ich gesagt?“) Das haben Sie gesagt! (Landesrat Klasnic: „Wann und wo habe ich das gesagt? Das ist eine glatte Unterstellung!“) Ich habe es mir nicht aufgeschrieben, entschuldigen Sie, so verfolge ich Sie nicht, bei aller Wertschätzung! (Abg. Schützenhöfer: „Was Sie sagen, ist falsch!“) Dann lesen Sie die Presseaussendung des Herrn Kollegen Vollmann, der hat es genau per Tag aufgeschrieben. (Abg. Schützenhöfer: „Hören Sie mit diesen Sprüchen auf!“) Es bedurfte, Herr Schützenhöfer - Herr Schützenhöfer, Ihre Entrüstung ist so lieb, herzlich! Ja! Es ist so lieb! Ja! Es bedurfte - (Abg. Schützenhöfer: „Alles, was Sie sagen, ist falsch!“) und wenn Sie ruhiger werden, werden Sie hören, wonach es bedurfte. Es bedurfte - (Abg. Schützenhöfer: „Es hat mich am Anfang sehr gestört, wie Sie vom Doppelspiel gesprochen haben! Jetzt weiß ich, wer das Doppelspiel betreibt!“) Herr Schützenhöfer, Sie sind kläglich in dieser Diskussion in Ihrer eigenen Partei untergegangen, das ist Tatsache! Darüber brauchen wir überhaupt nicht zu reden. (Beifall bei der SPÖ.)

Und wenn Sie das jetzt noch bestätigen wollen, dann tun Sie das. Besser wäre Ihnen geraten, hier eher zu schweigen. (Präsident Dr. Klausner: „Meine Damen und Herren! Ich bitte, sich wenigstens darauf zu einigen, wer Zwischenrufe macht. Wenn alle gleichzeitig zwischenrufen, versteht man kein Wort. Ihr geht unter mit den Zwischenrufen, wenn ihr euch nicht einigt darauf, wer das macht. Wenn alle gleichzeitig das machen, versteht man kein Wort!“)

Es bedurfte eines Machtwortes des ÖVP-Obmannes Dr. Krainer, daß die Frau Landesrat auf ihrem Sessel blieb. Allerdings beendete er damit auch die Mindestlohndiskussion in der eigenen Partei. Ich freue mich, daß die Frau Landesrat trotz dieser Wirren noch immer auf der Regierungsbank sitzt. Es wäre ihre Ablöse auch kein gutes Zeichen für die Frauensache gewesen. (Abg. Dr. Lopatka: „Wir warten!“) Freut mich, daß ihr wartet. Natürlich hätte der ÖVP-Obmann der Frau Landesrat bessere Voraussetzungen schaffen können. Auf dem vermeintlichen Ruhekitz der vielen zusätzlichen Kompetenzen könnte sehr bald das böse Erwachen durch absichtliche Überforderung folgen. Dies umso mehr, als sie ja zum größten Teil ein Erbe übernommen hat, das nicht so lustig ist zu übernehmen. (Landesrat Klasnic: „Aber ein gutes Erbe ist es!“) Sie kämpfen noch immer damit, denken wir an den Verkehrsverbund. Das ist ein gutes Erbe, Frau Landesrat.

Es wäre unrichtig zu sagen, daß wir von der Überforderung der Frau Landesrat nichts zu spüren bekämen, aber ich glaube, der Landtag sollte hier Rücksicht zeigen und etwas mehr Geduld aufbringen, als das in innerparteilichen Querelen üblich war. Perfektion ist nicht jedermanns Sache, auch nicht unbedingt wünschenswert. Kontrollierter Charme ist mir allemal lieber und ist intelligenter als Justament und Rechthaberei so mancher Oberkontrollore.

Die Verkehrsprobleme in der Steiermark sind Legende. Wir haben einen Aufholprozeß zu voll-

ziehen, der in Anbetracht des Diktates der leeren Kassen schwer durchzuführen ist. Trotzdem gibt es Erfreuliches zu berichten. Die Pyhrnautobahn wird demnächst in der Steiermark durchgehend befahrbar sein. Wir hoffen auf rasche Fortschritte in Oberösterreich. (Abg. Dr. Maitz: „Dank des Landeshauptmannes Dr. Krainer!“) Bitte! Dank des Landeshauptmannes, sagt er. Lassen wir es ihn sagen. Er war auch daran beteiligt. Das bestreite ich ja gar nicht. Aber bitte um Entschuldigung, daß ich das jetzt nicht in der Rede extra sage. Danke dem Herrn Landeshauptmann, Danke dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter, dem Herrn Landesfinanzreferenten, allen danke ich dafür. (Abg. Trampusch: „Dem Steuerzahler auch!“) Dem Steuerzahler auch! Ihr müßt ja eure Reden in jedem Absatz mit dem Dank an den Landeshauptmann verbinden.

Die Verbindung nach Wien in der Verlängerung der Mur-Mürz-Furche ist dem Grunde nach außer Streit. Auseinandersetzungen bilden sich um die Mautfrage. Ich persönlich trete für eine Generalmaut ein. Es ist nicht einzusehen, daß auf den Straßen in der Steiermark Maut gezahlt werden muß. Das Schweizer Modell halte ich für gangbar. Eine besondere Priorität beim Ausbau von Bundesstraßen wird die Verlängerung der B 115, der sogenannten Eisenbundesstraße, bis hinein in den oberösterreichischen Raum haben müssen. Damit kann nicht nur den Strukturschwächen des Eisenerzer Raumes, sondern auch denen des unteren Ennstales entgegengewirkt werden. Ein Fortschritt des Ausbaues der Landesstraßen ist im obersteirischen Raum kaum spürbar, obwohl wir schon seit über zehn Jahren ein Landesstraßen Sonderprogramm laufen haben. Beim Verkehrsverbund wird seit über einem Jahrzehnt auf der Stelle getreten.

Der vorherige Straßen- und Verkehrsreferent hat hier offensichtlich versagt. Trotz der Verkehrsverbundgesellschaft scheint es für die Frau Landesrat schwer zu sein, vertretbare Organisationsstrukturen zu schaffen. Bevölkerung, Umwelt und Wirtschaft erwarten baldige Lösungen.

Im Schienenverkehr scheint mir die Realisierung des Semmeringbasistunnels keine offene Frage mehr zu sein. Ich bin fest davon überzeugt, daß sich der Bund ein Nein nicht leisten kann. Der zweigleisige Ausbau der Schoberpaßstecke ist im Laufen, und nächste Priorität muß der zweigleisige Ausbau des Ennstales sein.

Die Geschichte der Fremdenverkehrsmanager des Landes Steiermark ist kein Ruhmesblatt für die ÖVP. Seit Landesrat Fuchs ist es nicht gelungen, Ruhe einkehren zu lassen, und trauriger Höhepunkt war die Affäre rund um die Steiermark-Werbung.

Wenn Politiker an der Spitze derartiger Institutionen sind und sein wollen, so tragen sie dafür Verantwortung. Es ist unseriös, Verantwortung gänzlich auf andere abschieben zu wollen. Politiker haben nicht die Aufgabe der Vorsitzführung allein, es gilt auch, Verantwortung für das zu übernehmen, was man so gerne repräsentiert. Die politische Verantwortung der Frau Landesrat im Zusammenhang mit der Steiermark-Werbung ist noch nicht geklärt. Sie wird mit ihrem „Gegen-Pol“ und den Folgen alleine fertig werden müssen.

Seit heuer gibt es ein Tourismusgesetz. Ich bekenne mich dazu. Ich bin aber im gleichen Zuge überzeugt davon, daß wir noch einige Zeit brauchen werden - und ich glaube, das ist die Meinung von uns allen -, um damit leben zu können und um die entsprechende organisatorische Basis zu finden.

Die Steiermark-Werbung soll bald Tourismus-Ges. m. b. H. heißen. Vor der endgültigen Festlegung sollten wir jedoch den Bericht des Landesrechnungshofes verabschieden. Wir haben uns entschieden, auszugliedern und die Agenden in einer Ges. m. b. H. zusammenzufassen. Ich halte den Weg für grundsätzlich richtig, bin aber völlig überzeugt davon, daß zugleich mit dieser Ausgliederung auch die Förderungsverwaltung in die Ges. m. b. H. einbezogen werden sollte. Die Zweigleisigkeit zwischen Abteilung und Werbungseinheit ist unsinnig.

Die Wirtschaftsförderung hat sich im Spiegel der Statistiken als ineffizient herausgestellt. Es war höchst notwendig, eine Ausgliederung vorzunehmen. Auch hier gilt das gleiche, wie ich im Bereich des Fremdenverkehrs gesagt habe. Ausgliederungen haben nur einen Sinn, wenn auch die Einheiten im Amt aufgelöst werden. Dazu müssen wir kommen, sonst können wir das von vornherein sein lassen.

Wir diskutieren gerade über die Wirtschaftsförderungsgesetze. Auf sozialpartnerschaftlicher Ebene grundsätzlich abgesprochen, scheint es dennoch Schwierigkeiten zu geben. Die ÖVP ist offenbar nicht bereit, dazu zu stehen und in das Gesetz aufzunehmen, daß Betriebe, die sich weigern, einen Mindestlohn von 10.000 Schilling im Monat brutto zu bezahlen - und wo waren Sie bei den Verhandlungen, Herr Schützenhöfer? -, und Betriebe, die gegen die Gleichbehandlungsgesetzgebung verstoßen, sowie Betriebe, die Leute schwarz beschäftigen - wo waren Sie, Herr Schützenhöfer? -, keine Förderungen bekommen sollen. Es zeigt sich hier wieder eine Gesinnung, die uns allgemein bekannt ist. In Wirklichkeit geht es nämlich darum, sich für Geschenkvergaben sämtliche Optionen offenzulassen.

Wir haben uns gemeinsam vorgenommen (Abg. Dr. Maitz: „Jetzt haben wir dich dort, wo wir dich haben wollten: beim Positiven!“), das Wirtschaftsförderungsgesetz noch heuer zu verabschieden. Die ÖVP hat sich entgegen dieser Absprache zu einem Verhandlungsstopp entschlossen (Abg. Dr. Maitz: „Hier spricht der Oberdiffamierer!“), die FPÖ wie üblich keinen erkennbaren Gedankengang eingebracht. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Bravo!“) Sie müssen Ihrer Taktik applaudieren, weil sonst wäre es anders. Was haben Sie eingebracht? Nichts, mündlich nicht, vielleicht haben Sie mir einmal einen Brief geschickt, ich habe ihn nicht bekommen. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Sie sind zum Glück keine entscheidende Persönlichkeit!“) Wir sind daher genötigt, unser fertiges Gesetz als Initiativantrag vorzulegen, um der Beschleunigung zu dienen.

Es wird Aufgabe der Wirtschaftsförderungsgesellschaft des Landes sein, Ansatzpunkte wirtschaftspolitischen Denkens zu finden und regional, aber auch sektoral bezogene Wirtschaftsförderungsprogramme zu erstellen. Politische Liebkindentscheidungen müssen damit der Vergangenheit angehören.

Die Probleme im Industrieraum der Obersteiermark sind in diesem Haus schon oft diskutiert worden. Ich bekenne mich zur Verstaatlichten, und ich glaube, daß völlig zu Unrecht ein Keil zwischen verstaatlichte Betriebe und die Privatindustrie getrieben wird. Es zeigt sich, daß auch die Privatindustrie ihre Probleme hat, und auch die Privatindustrie bekommt berechtigterweise ihre Förderungen.

Die geschichtliche Entwicklung hat Strukturen geschaffen, mit denen wir nun einmal leben müssen. Aus diesem Grund geht es auch nicht an, mit einem Mal diese Strukturen zu zerschlagen. Der Börsengang dient wenigen, die Sozialkosten für Entlassungen tragen aber alle. Ganz abgesehen davon, daß die Hoffnungslosigkeit, die sich in manchen Gebieten breit macht, auch ihre soziologischen Folgen hat.

Ich bin daher der Auffassung, daß sich der Staat als Eigentümer dieser Firmen nicht aus seiner Verantwortung verabschieden darf, sondern daß er verpflichtet ist, struktur- und regionalpolitische Einbrüche auszugleichen. Und nicht zuletzt auch deshalb hat Landesrat Ressel einen Vorbehalt zum Finanzausgleich angemeldet. Ein von ihm in Folge erstelltes Paket und der Strukturfonds für die Steiermark werden Gegenstand von Verhandlungen in Wien sein. Die steirischen Abgeordneten der SPÖ unter der Federführung von Kollegen Schrittwieser haben Erhebliches zu diesem Verhandlungspaket beigetragen.

Meine Damen und Herren, der Landesfinanzreferent und die Regierung haben ein Budget des Möglichen, und kein Budget der Befriedigung aller Wünsche vorgelegt. Es ist ein Budget, das die Unzufriedenheit gleichmäßig verteilt. Wir werden damit zu Rande kommen, wenn wir ohne Sentimentalität und ohne das Schielen auf Koalitionen zusammenarbeiten.

Daß die FPÖ diesem Budget nicht zustimmen wird, entspricht ihrer Tradition. Die Treffsicherheit unserer Politik wird sich am Willen zur Zusammenarbeit, an Grundsätzen und der Aufnahmebereitschaft der Menschen orientieren. Mit diesem Vorsatz werden die SPÖ-Abgeordneten diesem Budget zustimmen. Danke. (Beifall bei der SPÖ. - 13.04 Uhr.)

Präsident Dr. Klausner: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Peinhaupt, ich erteile es ihm.

Abg. Peinhaupt (13.05 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus, meine Damen und Herren Abgeordneten!

Mehr als die Hälfte von Ihnen sitzt, so wie ich auch, erst seit kurzem in diesem Haus, und jeder einzelne von uns ist mit eigenen Vorstellungen an seine neue Aufgabe herangetreten. Wir haben damals alle gewußt, daß mit den politischen Entscheidungen, die wir hier in diesem Haus treffen, auch die politische Verantwortung darüber zu übernehmen ist. Der in der Bevölkerung immer mehr Platz greifenden politischen Verdrossenheit wollten wir mit neuen Ideen, mit neuer Kraft entgegenwirken.

Es müßte dem Selbstwertgefühl jedes einzelnen von uns entsprechen, diesen Anfang auch als einmalige Chance wahrzunehmen, um Fehler der Vergangenheit zu korrigieren, neue Ansätze zu finden und sich guten politischen Vorschlägen nicht zu verschließen. Es ist

nun einmal durch die Verteilung der Mandate vorgezeichnet, daß abseits von Parteiinteressen immer wieder eine Mehrheit in diesem Haus gesucht und die Konsensbereitschaft gefunden werden muß.

Es liegt ausschließlich an uns, den Erwartungen unserer Wähler gerecht zu werden. Bei allen Beschlüssen, die wir hier in diesem Haus fällen, dürfen wir nicht darauf vergessen, was wir den Steirerinnen und Steirern schuldig sind: nämlich zum Wohle dieses Landes und seiner Bürger zu handeln.

Damit sind wir als Abgeordnete zum Steiermärkischen Landtag aber auch dazu verpflichtet sicherzustellen, daß mit den uns anvertrauten Steuergeldern sorgsam umgegangen wird. Wir haben dafür zu sorgen, daß mit diesen Mitteln nach den Grundsätzen der Sparsamkeit, Effizienz und Transparenz, begleitet von kontrollierenden Maßnahmen, umgegangen wird.

Erinnern wir uns aber zurück. Auch wenn wir alle gemeinsam zu Beginn dieser Periode unsere Absicht bekundet haben, unsere Verantwortung als Abgeordnete in Budgetfragen stärker wahrzunehmen – damals war nur ein Hofrat der Rechtsabteilung 10, Kollege Abgeordneter Flecker, sehr heftig dagegen –, habe ich leider trotzdem beim letzten Budgetlandtag im April dieses Jahres die Umsetzung dieser Grundsätze bei vielen von Ihnen vermißt. Unzufriedenheit und Unbehagen haben sich bei den meisten von Ihnen wie ein roter Faden durch die Debattenbeiträge gezogen. Man konnte nahezu körperlich spüren, daß sich damals einige von Ihnen in ihrer Haut nicht sehr wohl gefühlt haben. Trotzdem haben Sie wider besseres Wissen dem Budget Ihre Zustimmung gegeben. Aber ich sage Ihnen aus voller Überzeugung: Krankjammern allein wird uns keinen Schritt weiterbringen. Ich bin schon jetzt darauf gespannt, wie Sie in den kommenden Tagen der Beratung Ihre Argumentation mit Ihrem Abstimmungsverhalten in Einklang bringen wollen. Ich möchte damit aber auch nicht erreichen, daß Sie ihre vorgefertigten Redemanuskripte in den Papierkorb werfen, weil Sie durch fraktionellen Zwang wahrscheinlich gezwungen sind, diesem Budget ohnedies Ihre Zustimmung zu geben. (Abg. Grillitsch: „Dann höre mit der Lesestunde auf!“) Das, was ich eigentlich sagen will: machen Sie Ihre Entscheidung als Abgeordneter, Herr Abgeordneter Grillitsch, machen Sie Ihre Entscheidung nach Ihrem Wissen und Gewissen als Abgeordneter, der für diese politische Entwicklung in diesem Land verantwortlich ist. (Beifall bei der FPÖ.)

Hoher Landtag! Die Gesamtverantwortung über diesen Landeshaushalt liegt bei uns Abgeordneten, und diese Verantwortung wird uns keiner abnehmen können. Diese Verantwortung kann aber nur ein Landtag wahrnehmen, der mit demokratischer Stärke ausgestattet ist, wie es in modernen Demokratien notwendig ist. (Abg. Vollmann: „Glaubst du, daß Dagegenstimmen immer Demokratie ist?“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Nein, aber immer ja sagen ist auch nicht demokratisch!“) Aber wenn es schon einmal um die Demokratie geht, wie immer scheint ja auch der Budgetlandtag bereits gelaufen zu sein, bevor er überhaupt erst begonnen hat. Die Regierungsmitglieder, die hinter mir auf der Bank sitzen, haben dem Budgetentwurf ja Ihre Zustimmung bereits erteilt. Sie hätten

aber auch dafür Sorge zu tragen, daß dieser Entwurf in seinen Grundsätzen auch finanzierbar sein müßte. Diese Verantwortung fällt – (Landesrat Ing. Ressel: „Das ist bei jeder Regierungsvorlage so!“) Ja, da gebe ich Ihnen vollkommen recht, aber nur vermisse ich diese Verantwortung, Herr Finanzlandesreferent! (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Das gilt aber für uns alle!“) Diese Verantwortung fällt jedem einzelnen Regierungsmitglied zu. Wir Freiheitlichen, und das sage ich jetzt nicht ohne Stolz, haben mit der Novelle zur Wohnbauförderung Maßstäbe gesetzt, daß der Stand der realen Nettoneuverschuldung nicht um eine weitere Milliarde in die Höhe geschwollen ist. (Abg. Dr. Maitz: „Ich habe gedacht, das war eine Dreiparteienarbeit!“) Ich komme gleich zu Ihnen, denn diese Novellierung haben wir alle in diesem Haus erst vorige Woche mitgetragen. Und jetzt sollen Sie Ihre Hand zu einem Budgetentwurf heben, in einem Budgetentwurf, wo alles andere mehr vorgesehen ist als Einsparungen. (Abg. Dr. Maitz: „Landesrat Schmid fragen, ob er zustimmt!“) Ich sehe ja durchaus die Schwierigkeit, in der sich viele von Ihnen befinden. Ihnen wird es nämlich als Illoyalität ausgelegt, wenn Sie Ihrem Gewissen gehorchen und das Budget ablehnen.

Ich will Sie aber auch daran erinnern, was in der Verfassung steht: „Dem Landtag ist spätestens acht Wochen vor Ablauf des Finanzjahres von der Landesregierung ein Voranschlag der Einnahmen und Ausgaben des Landes für das folgende Finanzjahr vorzulegen.“ Ganz abgesehen davon, daß diese Frist wieder einmal nicht eingehalten worden ist – (Abg. Grillitsch: „Das hat der Präsident Rader geschrieben!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Das steht im Gesetz!“) Ich gebe Ihnen schon recht, daß der Präsident Mag. Rader bei den Parteienverhandlungen in der Landesverfassung sicherlich mitzureden hat. Aber ich glaube, Herr Kollege Grillitsch, Sie müßten sich auch in der Verfassung erst einlesen. (Abg. Trampusch: „Wir nehmen ihn ja auch sehr ernst!“) Das will ich hoffen!

Ganz abgesehen davon, daß diese Frist wieder einmal nicht eingehalten worden ist, können wir ja von Glück reden, daß wir den Budgetentwurf acht Tage vor Beratung und Beschluß in die Hand bekommen haben. Es kann aber doch nicht der Weisheit letzter Schluß sein – jetzt komme ich auf Sie, Herr Kollege Grillitsch –, daß nach dem neuen Entwurf der Landesverfassung diese acht Wochen noch um die Hälfte verringert werden sollen. Wie schaut denn dann bitte das Budget aus? Zum Krampus die Budgeteinbringung durch den Finanzlandesreferenten, zu Maria Empfängnis der Finanz-Ausschuß, drei Tage vor dem Heiligen Abend die Budgetdebatte und dann, dann haben wir die Bescherung!

Die Mitglieder unserer Landesregierung sehen ihre Aufgabe darin, ein Maximum für ihr Ressort herauszuholen. Auch wenn Sie ebenfalls gleich wie wir für die Gesamtverantwortung sind (Landesrat Tschernitz: „Sonst wären sie ja auch schlechte Regierungsmitglieder!“) Richtig, das wird hier betont!

Auch wenn Sie ebenfalls die Gesamtverantwortung für die finanzielle Entwicklung in der budgetären Entwicklung unseres Landes haben, ist Ihnen das Hemd allemal näher als der Rock. Der frühere Finanzlandesreferent und nunmehrige Präsident Dr. Klauser hat

dies einmal treffend beschrieben: „Ist einmal die Kuh hin, soll das Kaibl auch hin sein!“ Es ist daher klar, je höher das Defizit ausfällt, desto mehr Geld haben dann die Mitglieder unserer Landesregierung für ihre Ressorts in der Tasche. Es wird dann von ihnen natürlich als großer Verhandlungserfolg gefeiert. Aber vergessen wir eines nicht, meine Damen und Herren: Uns als Abgeordnete dieses Landtages obliegt die Kontrolle dieser Regierung. Also sind letztendlich wir es, die verantwortlich sind, wieviel Geld wofür ausgegeben wird. Wir haben nämlich den Rock zu beachten, und nicht das Hemd. Und wie schaut denn dieser Rock nun aus – die generelle Entwicklung dieser Finanzen des Landes? Tatsache ist es aber, daß wir uns mit Riesenschritten der 20-Milliarden-Schuldengrenze nähern. Und damit ist die Steiermark ja nun endlich trauriger Spitzenreiter in Österreich. Es ist auch noch nicht heraußen, ob die Einnahmeneziffern des letzten Budgets voll gehalten haben. Der Rechnungsabschluß wird uns ja erst Ende des nächsten Jahres – also Ende 1993 – vorliegen. Einstweilen sind wir aber selbstverständlich dazu geneigt – (Landesrat Ing. Ressel: „Das neue Budget schaut nicht so schlecht aus!“) Da gebe ich Ihnen schon recht, wir sind aber auch dahin gehend geneigt, Ihnen zu glauben, daß es damit nicht so schlecht ausschauen wird. Es ändert aber nichts daran, daß die Schuldenlast des Landes steigt, auch wenn das auf den ersten Blick nicht mehr erkennbar ist. Ein französischer Politiker hat einmal gesagt (Landesrat Dr. Strenitz: „Wer war das?“ – „Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Napoleon!“), wenn es der Medizin weiterhin gelingt, unsere Lebenserwartungen zu steigern, so müssen wir mit der Erhöhung der Staatsschuld vorsichtig sein. Es könne nämlich geschehen, daß nicht unsere Kinder sie bezahlen müssen, sondern wir selber. (Landesrat Dr. Strenitz: „Buchstabieren!“) Darf ich es Ihnen buchstabieren, denn in Französisch bin ich nicht so gut. Er entziffert es so nicht. Ich werde Ihnen das Zitat schriftlich beantworten. (Abg. Dr. Lopatka: „Der Rader ist allerhand, so schwere Worte aufzuschreiben!“) Herr Dr. Lopatka, ich bin davon überzeugt, daß Sie es sicherlich auch nicht lesen können. (Abg. Grillitsch: „Also, wer war das?“) Also, der neue Weg, den die Landesregierung gefunden hat, um das Budget vordergründig nicht zu sehr zu belasten, heißt außerbudgetäre Finanzierung durch eine Finanzierungsgesellschaft – die Flucht aus dem Budget. Die treffende Bezeichnung dafür hat ja auch ein Grazer Journalist getroffen, indem er das bezeichnet hat als „den tiefen Griff in den Schminkkoffer“.

Im Klartext also: Es wird nicht gespart, sondern nur verschleiert. (Abg. Grillitsch: „Wer war das?“) Rechts hinter Ihnen. (Abg. Trampusch: „Die Flucht aus dem Budget ist ein außerordentliches Vorhaben, die Flucht aus der FPÖ ein ordentliches Vorhaben!“) Ich werde darauf zurückkehren. Also kommen wir auf unsere Schulden zurück. Wieder werden neue Schulden gemacht, auch schon zur Finanzierung des sogenannten außerordentlichen Haushaltes, doch scheinen sie im Budget ja nicht mehr als Schulden auf. Jetzt darf ich auf Sie zurückkommen, Herr Kollege Trampusch. Man ist jetzt geneigt zu meinen, daß es künftig mehr als zwei Haushalte gibt: den ordentlichen, den außerordentlichen und den unordentlichen Haushalt. (Abg. Trampusch: „Der kennt meine Finanzen!“) An dieser Stelle habe ich eigentlich vorgéhabt, dem Herrn Lan-

desfinanzreferenten dieses Werk zu schenken. (Landesrat Ing. Ressel: „Ich bitte darum!“) Dieses Werk, das ist 1984 erschienen, beschreibt die Formeln für den Staatsbankrott. Aber nach eingehendem Studium des uns hier vorliegenden Budgets mußte ich erkennen, Herr Finanzlandesrat, daß Sie diese Formeln ja schon bestens kennen. (Landesrat Dr. Strenitz: „Das ist aber ein blaues Buch!“) Bitte, mit schwarzen Zahlen und rotem Ergebnis. (Beifall bei der FPÖ.)

Diese außerbudgetäre Finanzierung ist ein Anreiz, noch mehr Schulden zu machen, ohne daß sie gleich vordergründig erkannt werden. Wird die Regierung, werden wir als Landtag dieser Verlockung widerstehen können? Oder kommt das dem Aufmachen einer Schleuse eines übervollen Staudammes gleich, wo vorher keiner weiß, ob dann dieser Damm auch bricht?

Hoher Landtag! Wir haben schon im Budgetausschuß der letzten Woche gesagt: Wir haben große Bedenken, denn wir sehen keinerlei Reaktionen. Wir haben Angst, daß diese Vorgangsweise nicht dazu führt, daß wir umkehren auf einen Weg der steigenden Verschuldung, daß wir umkehren in der Inanspruchnahme, daß wir umkehren auf einen Weg, mehr geben zu wollen als wir haben. Beteuerungen, die wir auch heute schon hier gehört haben, denen können wir keinen Glauben mehr schenken. (Abg. Dörflinger: „Es ist für uns ganz das gleiche, wenn wir im Ausschuß gesagt haben, da sind wir dagegen!“ – Abg. Weilharter: „Dann hättest du alle deine Anträge zurücknehmen müssen!“ – Abg. Dörflinger: „Darum geht es gar nicht!“) Wir kommen auf den Punkt zurück, dort, wo wir sagen können – (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Für das, was ihr 40 Jahre lang gemacht habt, sollen wir den Kopf hinhalten!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Was ist mit der Wohnbaufinanzierung?“) Aber wenn wir schon von der Enttäuschung sprechen, dann brauchen wir wirklich nur wenige Monate zurückblicken, und seien es gar nur zwei Wochen, wo zum Beispiel die ÖVP durch ihren Klubobmann Gerhard Hirschmann ausrichten läßt, daß die Budgetsituation alles andere als eine erfreuliche ist und daß keines der langfristigen Probleme gelöst ist. Da hat er wohl recht!

Ich darf ihn aber gleichzeitig auch daran erinnern, daß er in seiner Kritik am letzten Budget festgestellt hat, daß es dieses eine Mal noch die Zustimmung von der ÖVP geben wird. Diese eine Mal, meine Damen und Herren, wurde aber schon im April dieses Jahres konsumiert. Was wird die ÖVP denn jetzt tun angesichts der Tatsache – und ich darf wieder Dr. Hirschmann zitieren –: „Keines der Budgetprobleme ist gelöst.“ Und angesichts der Tatsache, daß selbst der Herr Finanzlandesreferent, schon auf Grund seines Ressorts zu Überoptimismus verpflichtet, im Budgetausschuß zugegeben hat, er habe sich beim letzten Budget, dem ja diese ÖVP zum letzten Mal ihre Zustimmung geben wollte, wesentlich wohler gefühlt. (Abg. Dr. Maitz: „Darf ich eine Antwort geben: Trotz dieser Probleme Verantwortung tragen!“) Wenn das eine demokratiebewußte Verantwortung ist, dann möchte ich nicht – (Abg. Weilharter: „Heute so, morgen so!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Ist außerbudgetäre Finanzierung Verantwortung übernehmen?“ – Abg. Dr. Maitz: „Das Ablehnen des Bud-

gets heißt, daß ihr über ein Jahr lang wieder alles schlechtmachen wollt!“) Das stimmt nicht! Wir haben, glaube ich, speziell im Wohnbau einiges eingebracht, das wirklich konstruktiv war, das Sie alle mitgetragen haben, das geholfen hat, die Landesverschuldung zu verringern. (Abg. Dr. Maitz: „Warum ablehnen? Das kann niemand verstehen!“) Das ist ein Bereich, es gibt aber noch mehr Bereiche, wo wir solche Maßnahmen genauso fordern. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Nein, wir haben der Vorlage an den Landtag zugestimmt. Herr Abgeordneter, wissen Sie, wie das Szenario ist? Wer beschließt das Budget, der Landtag oder die Regierung? Wer beschließt es?“ – Abg. Weilharter: „Für Dr. Maitz die Regierung!“) Die Budgetverantwortlichkeit liegt aber hoffentlich noch beim Landtag, Herr Abgeordneter. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Der rechtswirksame Beschluß ist der Landtag!“) Also umreißen wir kurz die Situation: Das Wasser steht uns bis zum Hals. Wir teilen aber auch darin die Gefühlsskala unseres Herrn Finanzlandesreferenten. Es ist wirklich um nichts besser geworden – im Gegenteil!

Im Gegensatz zur ÖVP sind wir aber jetzt konsequent: Wir haben damals nein gesagt und werden heute ebenfalls nein sagen. (Abg. Dr. Lopatka: „Ihr sagt immer nein!“) Dabei trennen ja wir – wie es der Verfassung auch entspricht – genau zwischen dem Landtag und der Regierung. Natürlich hat die Landesregierung ebenso eine Gesamtverantwortung für die Entwicklung dieser Landesfinanzen, doch das Ressortprinzip machte sie für das „Hemd“ verantwortlich.

Daß der Landtag in den letzten Jahrzehnten zum reinen Zustimmungsorgan abgewertet wurde, hat dazu geführt, daß ja letztendlich der Rock geplatzt ist und die gesamte Entwicklung nahezu entglitten ist. Es ist da doch allerhöchste Zeit, daß wir als Landtag unserem eigenen Aufgabenbereich wieder gerecht werden sollten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist uns aber auch klar, daß wir beginnen müssen, darüber nachzudenken, welche Aufgaben die öffentliche Hand in welcher Form erfüllen wird müssen. Die Zeit, in der jeder Politiker jedem Dorf eine Brücke versprochen hat und auf den Zwischenruf hin, wir haben ja gar keinen Bach, er mit dem Brustton der Überzeugung geantwortet hat, der wird selbstverständlich auch noch nachgeliefert, diese Zeiten sind vorbei! (Abg. Riebenbauer: „Willst du den Bauern keine Brücken bauen?“) Wenn ein Bach dort ist, schon. Aber wenn kein Bach dort ist, sicherlich nicht! (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Die B 146 besteht ja auch aus einer Brücke ohne Bach und Straße!“) Ich glaube, daß wir unsere Verantwortung wirklich im demokratischen Sinn wahrnehmen, und nicht aus monopolitischer Sicht sehen. (Abg. Trampusch: „Ich kenne in Österreich Politiker, die Brücken bauen, wo keine Abgründe sind!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Gehe nicht wieder auf deinen Bundeskanzler los!“) Allerdings, meine Damen und Herren Kollegen, wenn es um das Sparen geht, geht es auch darum, daß sich auch die Herren Abgeordneten in den Hintergrund drängen sollten, wenn es um die Vergabe von diesen Förderungen, diesen Zuwendungen und diesen Versprechungen geht. Wir haben nicht die Aufgabe, der Bevölkerung Versprechungen zu machen, die wir dann in keinster

Weise halten können. Wir brauchen ja nur in das Budget hineinschauen. Wir Freiheitlichen sind ja auch niemals die gewesen, die mit dem Füllhorn durch das Land gegangen sind, doch jetzt auf einmal sehen wir uns im Vordergrund. (Landesrat Pörtl: „Wie ist das bei der Dürregeschichte gewesen?“) Das stimmt sicherlich, daß die ÖVP dahin gehend wesentlich mehr versprochen hat und dieses Mehrversprechen auch nicht halten konnte. (Beifall bei der FPÖ.) Aber was ändert das auch schon? Wir haben zwar nicht mitverteilt, aber wir müssen diese Verteilung auch jetzt mitverantworten. (Abg. Kanduth: „Mußt du nicht, geh' nach Hause!“) Ich glaube trotzdem, daß wir nahezu alle miteinander die Verantwortung über dieses Budget übernehmen müssen.

Ich darf Ihnen auch noch sagen, und da darf ich auf Ihre Reaktion auch zurückkommen. Das ist auch noch ein Resultat oder Ergebnis aus dieser Überlegung. Verschärft wird diese Entwicklung ja noch durch eine Welle des Egoismus, ein Egoismus, der in den letzten Jahren in diese Welt Einkehr gehalten hat. Jeder will ja seine Errungenschaft auf Kosten des anderen erhalten. Und der Kampf um die Verteilung der spärlicher werdenden Mittel wird wesentlich schärfer. Auch die weltpolitische Entwicklung ist vor diesem Hintergrund zu sehen. Der Zerfall der großen Blöcke geht mit dem Zerfall von innerstaatlichen – (Abg. Kanduth: „Da habe ich gar keine Sorgen, aber Haider wird das beeinflussen!“) Also dem Zerfall der großen Blöcke werden auch innerstaatliche Ordnungssysteme geopfert werden. (Abg. Kanduth: „Das trifft euch auch!“) Nicht die Gemeinsamkeit steht im Vordergrund, sondern der Gruppenegoismus, Herr Abgeordneter Kanduth. Selbst auf die menschliche Partnerschaft hat ja diese Entwicklung schon Einfluß genommen. Denn seien wir ehrlich, wie oft können wir noch einem Ehepaar zur silbernen Hochzeit gratulieren? Oder wie oft finden wir noch intakte Familienverhältnisse? (Landesrat Ing. Ressel: „Dem gleichen Ehepaar meinen Sie?“) Dem gleichen Ehepaar!

Auch innerhalb dieser staatlichen Ebenen zeigt sich ja diese Entwicklung. Jeder beginnt auf Kosten des anderen Regelungen zu treffen. Der Bund schiebt die Lasten auf die Länder, die Länder auf die Gemeinden. Jeder ist sich selbst der Nächste, scheint hier die Grundregel. So auch in der Wirtschaft. Das Gesetz der freien Marktwirtschaft bringt es mit sich, daß jeder Wirtschaftstreibende versucht, mit geringstem Aufwand zum größtmöglichen Erfolg zu kommen. Was die staatlichen Organisationen jedoch aus dieser Marktwirtschaft gemacht haben, ist ein undurchschaubares System von Förderungen und Gegenförderungen, um die Marktverzerrung durch die Förderungen zu mildern. Zum Verteilungskampf um den Kunden ist aber jetzt auch der Verteilungskampf um die Förderung gekommen. Eigentlich ist ja das eine sehr entwürdigende Situation für die Wirtschaft. Es sind ja letztendlich auch größere Einheiten von dieser Überlegung nicht frei. Denken wir nur, wenn die Dieselsonne des Chrysler nicht zu einem Großteil nach Frankreich verkauft würde und sich deshalb die französische Autoindustrie bedroht fühlte, hätte man in der EG-Kommission die Frage der Strafzölle wahrscheinlich weniger dramatisch als unter dem französischen Druck gesehen. Wenn zu diesen Zielen noch politische Ziele

kommen, entwickelt sich der Wirtschaftsförderungsbereich zu einem finanziellen Monstrum mit fragwürdigem Erfolg. Es ist daher zu begrüßen, daß zumindest in der Theorie eine Neuordnung der Wirtschaftsförderung nach wirtschaftlichen Erfordernissen in Angriff genommen wird. Es ist aber auch höchst an der Zeit, daß diese Theorie auch in die Praxis umgesetzt wird.

In der Sozialpolitik stehen wir vor einem ungeheuren Kostenfaktor mit ebenso großen Zweifeln an der Wirksamkeit dieses Systems. Geht es uns wirklich besser? Ist das soziale Netz engmaschiger geworden? (Abg. Dr. Lopatka: „Sicher geht es uns besser!“) Gibt es wirklich weniger Arme? Nein, ich glaube nicht! (Abg. Dr. Lopatka: „Ist es uns schon einmal so gut gegangen in diesem Land?“) Ist es nicht vielmehr so, daß die gesellschaftliche Tendenz in Richtung der Abschottung des einzelnen vor der Gemeinschaft dazu führt, daß gerade die Kosten der Gemeinschaft immens steigen, ohne den nötigen Erfolg zu erzielen. Vielleicht ist das gar keine Fehlentwicklung des Sozialsystems, vielleicht ist es auch eine Fehlentwicklung der Gesellschaft. Wenn wir es nicht schaffen, diejenigen zu belohnen, die nicht alles ausschöpfen, was geboten wird, sondern für sich selbst sorgen wollen, und diejenigen zu ächten, die auf Kosten anderer Sozialleistungen ausnützen wollen, derer sie gar nicht bedürfen, werden wir keine Wende zum Besseren erreichen. Das böse Wort vom Sozialschmarotzer ist mir wirklich fern, denn niemand, und schon gar niemand, der die Hilfe der Gemeinschaft benötigt, darf diskriminiert werden. Jeder aber, jeder soll sich prüfen, ob er nicht selbst manches Problem lösen kann, was wir heute der Gesellschaft zur Lösung übertragen haben. Ist es nicht auch ein Symptom, daß in den vergangenen Jahren zum Kapitel der Gesundheit immer über die Krankenanstalten diskutiert wurde? Hand auf das Herz: Eigentlich haben wir auch unsere körperliche Gesundheit der Gesellschaft überlassen. Trotz Fitwelle und dem Bemühen, gesund zu leben, leben wir ja trotzdem nach dem Motto, wenn uns plötzlich was fehlt, hat die Gesellschaft die nötigen Einrichtungen dazu zur Verfügung zu stellen, um uns wieder gesund zu machen. Auch hier interessieren niemanden die Kosten. Was eine Leistung im Gesundheitswesen kostet, weiß keiner und will es auch nicht wissen. Sie muß einfach da sein, und auch hier gilt: Es ist sich jeder selbst der Nächste, denn sein Spitalsaufenthalt ist der wichtigste, und seine Betreuung ist vorrangig. Die Probleme der anderen, das ist Nebensache. So schieben wir in Wahrheit ja auch bedenkenlos das Problem der Bewältigung des geriatrischen Bereiches aus den Familien – sofern es noch welche gibt – in die Verantwortung unserer Gesellschaft. So notwendig die Einführung einer Pflegefinanzierung auch ist, sie spielt vor, daß die Gesellschaft die Verantwortung für die Pflege der alten Mitbürger übernimmt, organisiert und bezahlt und uns nur mehr die Aufgabe des Schimpfens und des Nörgelns bleibt. (Abg. Dr. Lopatka: „Es ist genau umgekehrt!“) Bitte horchen Sie weiter zu, dann kommen Sie darauf, daß Sie den Schluß doch so ziehen müssen, wie ich ihn interpretiere. Es wird nämlich nicht gehen, daß wir nach dieser Vorgangsweise weitergehen. Wir werden alle – und das, Herr Dr. Lopatka, über alle Parteigrenzen hinaus – den Mut haben müssen, uns dazu zu bekennen, was welche

Leistung kostet. Viele finanzielle Fehlentwicklungen können wir durch eine verstärkte Kontrolle auffangen. Aber nicht alle. Wir sind bestrebt, diesen Kontrollbereich auszubauen. Wir Freiheitlichen sind auch stolz darauf, daß gerade dieser Kontrollbereich immer eine Domäne von uns war und ist. Ich möchte für meine Fraktion in diesem Hause klarstellen, daß wir die Kontrolle auch künftighin als unsere Domäne betrachten wollen und betrachten werden. Wir werden daher hinter dem Kontrollinstrument Rechnungshof stehen und jeden Versuch, ihn irgendwie zu beeinflussen, scharf abwehren. Wir werden aber auch – (Abg. Kanduth: „Der Rechnungshofbericht ist schon lange existent!“) Wir stehen zu diesem Rechnungshofbericht. Mit keinem Wort behauptet worden. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Hat er das behauptet?“ – Abg. Kanduth: „Wir alle bekennen uns zur Kontrolle!“) Aber ich werde Ihnen einen Vorschlag unterbreiten, Herr Abgeordneter Kanduth. Wir werden aber auch in Zukunft Vorschläge unterbreiten, die die Ergebnisse dieser Kontrolltätigkeit stärker denn je in die politische Arbeit einfließen lassen.

Hohes Haus! Gerade in diesem Augenblick, gerade wenn es um die Kontrolle geht, möchte ich klarstellen, daß wir den Blick auf die Notwendigkeit der Kontrolle auch als Regierungspartei nicht verloren haben. Auch die Verantwortung gegenüber der finanziellen Entwicklung dieses Landes haben wir in unserem Ressortbereich als erste wahrgenommen und realisiert. Bis zur Stunde ist die Veränderung in der Finanzierung des Wohnbaues die einzige echte Sanierungsmaßnahme im gesamten Landeshaushalt! (Abg. Kanduth: „Sie haben keine Ahnung, was das in Wirklichkeit kostet! Ich habe mich immer dazu bekannt, aber Sie werden sich wundern über die Auswirkungen!“) Ich sage das ja auch in Ihre Richtung! Ich sage das auch in Richtung der anderen Ressorts. (Abg. Kanduth: „Das ist eine Notsituation, aber lustig ist das nicht, was auf uns in dieser Frage zukommt!“) Es geht mir darum – (Abg. Weilharter: „Das ist die Hypothek Ihres jahrzehntelangen Wirkens!“ – Abg. Kowald: „Trotzdem warst immer unzufrieden und hast das kritisiert! Und trotzdem war es dir immer zu wenig!“) Ich will Ihnen, meine Damen und Herren, nur klarmachen, daß wir hier mit Fug und Recht behaupten können, daß wir mit gutem Beispiel vorangegangen sind. Aus diesem Grunde – hätten Sie besser aufgepaßt, Abgeordneter Grillitsch, müßte ich mich nicht wiederholen. In den kommenden Monaten werden wir aber harte Maßnahmen auch von den anderen Ressorts einfordern.

Wir Freiheitlichen sind gerade in dieser Frage ein voller Partner des Herrn Finanzlandesreferenten, von dem wir erwarten, daß er die notwendigen Vorschläge von den Ressortverantwortlichen einfordert und dem Landtag vorlegt.

Hoher Landtag, meine Damen und Herren! Wenn ich vorher gesagt habe, daß vieles aus der weltpolitischen Entwicklung aus einem Erstarken des Egoismus zu erklären ist, der sich ja auch in der steirischen Landespolitik niederschlagen muß, möchte ich mich in der Beurteilung der Alternativen nicht verschweigen. Die Politik hat aus meiner Sicht die Aufgabe, diesem Egoismus einen Realismus gegenüberzustellen, einen Realismus, der auf Ehrlichkeit beruht. (Beifall bei der FPÖ.)

Wir, ich meine damit alle Abgeordneten, die hier in diesem Haus sitzen, müssen der Bevölkerung reinen Wein einschenken. Das hat nichts damit zu tun, daß Verunsicherung hervorgerufen werden soll. Das hat aber auch nichts damit zu tun, daß jeder von uns positiv denken sollte, weil man nur so Probleme bewältigen kann. Nein, vielmehr hat das damit zu tun, daß man nur Probleme bewältigen kann, die man in ihrem Umfang und in ihren Auswirkungen begreift und auch kennt. Und weil die Probleme nur mit der Bevölkerung gelöst werden können, ist es auch erforderlich, daß auch die Bevölkerung diese Probleme kennt.

Das gilt ja letztendlich auch für die wirtschaftliche Entwicklung. Wenn der als weiß Gott nicht pessimistisch bekannte Dr. Kramer vom Institut für Wirtschaftsforschung in der Vorwoche in Graz erklärt hat, er könne „mit bestem Willen keinen Silberstreif am Horizont erkennen“, muß uns das sehr wohl zu denken geben. Wenn die EG-Kommission die im November fällige Wirtschaftsprognose ohne Angabe von Gründen auf das erste Quartal des kommenden Jahres verschiebt, wohl auch.

Auch in der Landwirtschaft ist es ja nichts anderes: Die Ausschreitungen in Frankreich, bei denen die dortigen Bauern wußten, worum es geht, müssen auch für uns Warnsignal sein. So oder so: Wir werden unsere Probleme primär selbst lösen und vor allem rasch lösen müssen. Übermorgen in der Spezialdebatte werde ich darauf konkreter eingehen.

Aber wenn ich in den letzten Tagen einen Vorschlag unterbreitet habe, wie man rein pragmatisch besser über die Runden kommen könnte, verwundert mich die Reaktion, die ja so tut, als bräche eine Welt ein, nur weil die Kammer nicht mehr das alleinige Sagen haben sollte, sondern der gewählte Vertreter des Steuerzahlers.

Vor allem aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, müssen wir aufhören, immer den Eindruck zu erwecken, als ob die Politik alles könnte und alles regelte. Kein Wunder, wenn in der Vergangenheit zu viele Erwartungen geweckt worden sind, muß die Enttäuschung umso höher und umso größer sein, wenn diese Erwartungen nicht erfüllt werden können. Kein Wunder, wenn sich die Menschen von der Politik abwenden und die Beteiligung an den demokratischen Wahlen sinkt. Kein Wunder auch, wenn die Zahl derjenigen wächst, die es anders haben wollen, auch wenn ihr Bild davon, wie das andere aussieht, noch nicht fertig ist.

Lassen Sie mich daher zum Schluß meiner Ausführungen noch einmal jene Kolleginnen und Kollegen ansprechen, die ebenso wie ich neu in diesem Haus sind.

Wir sind alle mit Hoffnungen auf Gestaltungsmöglichkeit in diesen Raum gekommen. In diesen Tagen und Monaten drohen diese Hoffnungen zu zerbrechen. Wir wissen aber auch, daß wir – und nur wir – es sind, die als Neue die Chance haben, das Vertrauen in die Politik und in die Politiker wieder zu festigen. Wir sind es, die die Möglichkeiten haben. (Abg. Gennaro: „Das glaubst du wohl selber nicht!“) Herr Kollege Gennaro, ich glaube schon, daß es so ist, daß die Alten nicht mehr viel bewegen werden, sondern nur die Jungen. Dieser Appell liegt sicherlich an den Jungen. (Abg. Riebenbauer: „Die Kraft der Jungen und die Erfahrungen der Alten!“) Bevor jetzt auf einmal in

diesem Landtag alle alt werden, werde ich schauen, daß ich wirklich zum Schluß komme!

Schauen Sie, man versucht nur, den jungen Abgeordneten seinem verfassungsmäßigen Auftrag wirklich nachkommen zu lassen, und der wird ja von oben her immer wieder beeinflusst. Ich glaube sehr wohl, daß dieser Landtag die Wertigkeit dieser Landesverfassung sehr notwendig hat. (Abg. Kanduth: „Das mußt du dem Klubobmann sagen!“) Wir diskutieren aber eh am Freitag weiter.

Also, meine Damen und Herren, ich wollte damit nur deutlich machen, daß dieser Landtag kein Absegnungsgremium sein sollte, der vorentschiedene Ziffern verabschiedet, sondern ein Instrument des Volkes sein soll, ein Instrument, das dabei ist, sich ein neues Selbstverständnis zu erarbeiten.

Ich weiß ja, daß die Entscheidung, diesem Budget seine Zustimmung zu geben, in zwei dieser drei Parteien gefallen ist, obwohl viele von Ihnen unsere Befürchtungen teilen. Ich habe – und gerade deshalb bin ich bei meiner Partei – die Freiheit, nein zu sagen, und ich werde es in den drei kommenden Tagen über weite Bereiche auch tun. (Abg. Kowald: „Wegen eurer Freiheit habt ihr den Rader hinausgeworfen!“) Sie haben diese Möglichkeit nicht! (Abg. Kowald: „Wo ist deine Freiheit geblieben, wo du selber gesagt hast, dir wäre es lieber gewesen, wenn er drinnengeblieben wäre! Du mußt die Wahrheit vertreten!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wahrheit schon, aber nicht Dummheit! Dummheit ist schwer zu vertreten!“) Also, Herr Abgeordneter Kowald, das ist eine Unterstellung, die nicht in dieses Haus gehört. Das muß ich Ihnen ganz ehrlich sagen. Wenn Sie nicht ehrlich spielen, dann glaube ich, daß Sie als neuer Abgeordneter in den Grundregeln der Demokratie auch anzufechten sind, denn zur Demokratie gehört auch Ehrlichkeit, und das steht da drinnen. (Abg. Tasch: „Freie Meinungsäußerung!“) Warte, Tasch, lasse mich geschwind ausreden. Ich glaube, daß weniger das fehlende Demokratieverständnis entscheidend ist, viel gravierender, und das ist nicht auszumerzen, auch durch diese Reden nicht, ist natürlich ein gewisses Maß an Dummheit. In diesem Sinne hoffe ich aber, daß diese Debatte einen entscheidenden Beitrag in dieser demokratiepolitischen Entwicklung dieses Landes sein wird. Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei der FPÖ. – 12.45 Uhr.)

Präsident Dr. Klauser: Im Einvernehmen mit der Obmännerkonferenz und der Präsidialkonferenz unterbreche ich jetzt die Sitzung auf eine dreiviertel Stunde, das heißt, es wird um 13.30 Uhr fortgesetzt. (Unterbrechung: 12.45 Uhr.)

Meine Damen und Herren! Wir nehmen die unterbrochene Sitzung wieder auf. (13.37 Uhr.) Ich frage die Frau Berichterstatterin, ob sie den Antrag stellt, in die Spezialdebatte einzugehen.

Abg. Gross: Ich stelle den Antrag.

Präsident Dr. Klauser: Sie haben den Antrag der Frau Berichterstatterin gehört. Wer dem Antrag zustimmt, möge zum Zeichen der Annahme eine Hand erheben.

Danke, ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir gehen nunmehr in die Spezialdebatte zur Gruppe 0 ein. Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Dr. Reinhold Lopatka. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dr. Lopatka (13.38 Uhr): Herr Präsident, Hohes Haus!

Die Gruppe 0 umfaßt folgende Bereiche:

Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung: Hier die Ansätze Landtag, allgemeine Angelegenheiten, Landtagsamt, Landesrechnungshof.

Die Landesregierung: Hier wiederum allgemeine Angelegenheiten, Repräsentationen, Ehrungen und Auszeichnungen, das Amt der Steiermärkischen Landesregierung, allgemeine Angelegenheiten, Information und Dokumentation, Raumordnung und Raumplanung, Aufgabenerfüllung durch Dritte, Aufgabenerfüllung für Dritte.

Die Bezirkshauptmannschaften, bei den Bezirkshauptmannschaften allgemeine Angelegenheiten, Sonderämter, Agrarbehörden, Grundverkehrskommissionen.

Unabhängige Verwaltungssenate in den Ländern und sonstige Aufgaben der allgemeinen Verwaltung, Aufsichtstätigkeit, Prüfungstätigkeit, übrige Einrichtungen und Maßnahmen, Pensionen ohne Landeslehrer, die Personalbetreuung, Bezugsvorschüsse und Darlehen, Personalausbildung und Personalfortbildung, Erholungsaktionen, Gemeinschaftspflege, Kranken- und Sterbefürsorge, sonstige Einrichtungen und Maßnahmen.

Das ergibt bei der Gruppe 0 Einnahmen in der Höhe von 1,768.130.000, Ausgaben in der Höhe von 5,050.001.000 Schilling.

Ich bitte, den Ansätzen in der vorliegenden Form die Zustimmung zu geben. (13.39 Uhr.)

Präsident Dr. Klauser: Wir kommen zur Spezialdebatte. Als erster Redner gemeldet ist der Herr Präsident Mag. Rader. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Mag. Rader (13.40 Uhr): Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren!

Noch unter dem Eindruck der Generalreden, die alle drei beachtlich waren, wenn ich mir das zu sagen erlauben darf, kommen wir zur Diskussion jener Gruppe, die traditionell immer sich beschäftigt mit den Fragen der Demokratie, des Wahlrechtes, der Fortführung der Demokratie, der Situation unserer demokratischen Einrichtungen. Und erlauben Sie mir daher als einer, der ein paar Jahre länger in diesem Hause ist als die meisten hier, ein paar kleine Anmerkungen zu machen zu der Entwicklung, die wir in den letzten 411 Tagen seit der Angelobung dieses neuen Landtages – 411 Tage sind es in der Zwischenzeit – genommen haben.

Meine verehrten Damen und Herren, wir haben – und ich kann mich noch gut erinnern an die erste Sitzung des Landtages nach der Konstituierung – uns alle gemeinsam vorgenommen, daß wir versuchen sollten, doch dieses Landesparlament in einer stärkeren Aufwärtsentwicklung zu prägen. Daß wir alle gesamt versuchen sollten, und das ist das, was anscheinend der Kollegé Peinhaupt in seiner Schlußphase, die ihm

etwas unterbrochen worden ist durch einige Mißverständnisse – wie mir scheint –, ausdrücken hat wollen, daß diejenigen, die neu eine Position einnehmen, natürlich den Willen haben, die Überzeugung haben und die Entschlossenheit haben, diese neue Position, die sie haben, voll auszuüben, voll auszufüllen und das Beste aus ihr zu machen. Das trifft auf jeden einzelnen und auf jede einzelne Kollegin und auf jeden einzelnen Kollegen zu, die vor diesen 411 Tagen in diesem Landtag zum ersten Mal „Ich gelobe“ gesagt haben. Und er hat gemeint – so habe ich das verstanden –, daß das eine Chance ist, daß man einen neuen Anlauf nimmt, diesen Landtag stärker zu machen, akzentuierter zu machen und ihn dazu zu bringen, deutlicher und klarer zu sagen, was er auch von der Vollziehung sich erwartet.

Ich habe versucht, sehr genau zuzuhören bei den Generalreden. Der Kollege Schützenhöfer ist ja schon ein alter Hase. Ich kann mich noch gut erinnern, wie er seine erste Generalrede in diesem Hause gehalten hat, übrigens genauso exzellent wie heute. Da habe ich nicht gewußt, daß er eigentlich gerade zu diesem Zeitpunkt auf einen Anruf aus dem Krankenhaus gewartet hat, ob sein Kind jetzt gesund zur Welt gekommen ist oder nicht. Unter diesem psychologischen Druck, den ich erst nachher erfahren habe, eine besonders beachtliche Leistung. Alle diese Generalredner haben angedeutet, daß eigentlich diese ursprüngliche Euphorie, die sie gehabt haben, wir bewegen jetzt etwa eine neue Form des Realismus, gewichen ist.

Sind wir aber deshalb schon in den alten Trott zurückgefallen, der heute nicht sehr freundlich, aber sehr zutreffend genannt wurde, eine Zustimmungsmaschinerie zu Vorschlägen, die es gibt?

Meine Damen und Herren, ich glaube nein. Ich glaube, daß es gerade heute, zu diesem Zeitpunkt, in einer kleinen Bilanz gerechtfertigt ist, sagen zu können, daß wir in der Aufwärtsentwicklung, in der demokratischen Aufwärtsentwicklung des Landtages einige entscheidende Schritte weitergekommen sind. Erstmals in der Zweiten Republik haben die Klubs begonnen, sich auch auszustatten, um wirkliche Unterlagen zu schaffen, um wirklich hinterfragen zu können, was vorgelegt wird. Erstmals haben wir es geschafft, daß der Amtsassarat des Landtages selbst dem Landtag direkt unterstellt ist. Erstmals haben wir es geschafft, auch hier neue Möglichkeiten zu bieten, die es dem Landtag wirklich erst ermöglichen, seine Aufgaben wirklich allein und unabhängig zu machen, und erstmals haben wir es geschafft in einem Verfassungsgesetz, das wir gemeinsam beschlossen haben, in Fragen der Europäischen Integration eine Mitbestimmungsmöglichkeit zu erreichen, die es in keinem anderen Bundesland Österreichs gibt und die von allen als Vorbild – nicht zuletzt in Wien bei einer Enquete des Parlaments vor nicht allzulanger Zeit, einige Kolleginnen und Kollegen waren auch mit – auch dort als Vorbild herausgestrichen worden ist.

Meine Damen und Herren, bei dieser Gelegenheit, ich habe es versucht, schon einmal zu tun und tue es gerne immer wieder, sollte man auch klarstellen, daß dieses Verhältnis zwischen der Landesregierung und dem Landtag kein Verhältnis der Gegensätzlichkeit, des Gegeneinander ist und sein kann, sondern daß es

lediglich ein Verhältnis ist, das Waffengleichheit bieten soll zwischen jenen, die regieren und die Verantwortung tragen, und jenen, die kontrollieren und gleichzeitig darstellen, in welche Richtung diese Regierung gehen soll. Und ich halte es daher vollkommen für gerechtfertigt, wenn diese Partnerschaft, dieses Miteinander, diese Gleichartigkeit und diese Waffengleichheit auch im organisatorischen Bereich schrittweise sichergestellt werden soll. Ich glaube, daß wir auch in unserem Selbstverständnis einen großen Schritt weitergekommen sind. Und ich rufe alle jene Damen und Herren als Zeugen auf, die schon länger in diesem Hause sind, es war bislang nicht üblich oder nur sehr, sehr selten üblich, daß der Landtag in einer Entschließung sagt, wie er sich den Vollzug bestimmter Dinge vorstellt, und das dann auch einfordert in einer Diskussion. Ich nehme an, daß auch in diesen nächsten Tagen in der Budgetdebatte einige Male auf Entschließungen, die das Haus gefaßt hat, Bezug genommen werden wird und die Regierungsmitglieder gefragt werden, was sie aus diesen Regierungsentschließungen gemacht haben. Ob sie ihnen nachgekommen sind, ob sie ihnen nicht nachgekommen sind und warum sie ihnen nicht nachgekommen sind.

Meine Damen und Herren, in diesem Zusammenhang halte ich es für meine Pflicht, darauf hinzuweisen, daß jener Plan, den der Herr Landesfinanzreferent faktisch in einem Nebensatz im Finanz-Ausschuß am vergangenen Freitag angekündigt hat, nämlich im ersten Viertel des kommenden Jahres mit den Fachausschüssen, nicht mit dem Finanz-Ausschuß, mit den Fachausschüssen des Landtages durchzudiskutieren, welche Einsparungsmöglichkeiten wir haben, also mit anderen Worten, mit jedem einzelnen Abgeordneten dieses Hauses, in Wahrheit eine der größten Bewährungsproben dieses Landtages ist. Denn wir müssen auch zur Kenntnis nehmen, daß wir in dem Augenblick, wo wir darauf pochen, und wie mir scheint, zu Recht darauf pochen, daß unsere Meinung und unsere Beschlüsse und die Dinge, die hier gesagt werden, ernst genommen werden und auch vollzogen werden, haben wir natürlich auch die Verantwortung übernommen, klarzustellen, daß wir nur die Dinge beschließen, die wir auch wirklich für vollziehungsfähig halten, vom Inhalt, von der politischen Richtung, aber auch vom finanziellen Bereich. Ich bin sehr froh, daß in der Zwischenzeit nach dieser Anfangsantragseuphorie – ich kann mich erinnern, der Kollege Hirschmann hat in der ersten Sitzung, glaube ich, 105, wenn ich das richtig gelesen habe, überreicht, ich weiß nicht, ob alle was kosten, ich nehme an, nicht alle – wir jetzt zu einer Reduzierung gekommen sind und sagen, bitte, wenn wir etwas beschließen, dann darf es nicht so inflationär sein, daß es nicht mehr ernst genommen wird. Null Beschlüsse halte ich offen gestanden – das ist meine persönliche Meinung – auch für falsch. Natürlich soll sich der Landtag artikulieren. Und wir haben nichts davon, wenn wir ein Vierteljahr sagen, der Landtag äußert sich nicht mehr, er beschließt nichts mehr und macht keinen Antrag. Das kann es wohl auch nicht sein. Sondern wir müssen uns auch klar sein, daß wir diese Verantwortung übernommen haben, und daher werden in meinen Augen diese Beratungen, sofern sie zustande kommen und wenn die Initiative vom Finanzreferenten nicht noch einmal kommt, dann glaube ich, sollten wir das selber machen, diese Initiative, wird diese

Initiative der Beratung der Budgeteinsparungen mit den Fachausschüssen eine der großen Bewährungsproben dieses Hauses werden, wo wir dann klarstellen können, ob wir die Dinge, die wir tun, ernst nehmen oder nicht ernst nehmen. Meine verehrten Damen und Herren, bevor ich ein paar Anmerkungen zu den Überlegungen bezüglich Verfassungs- und Geschäftsordnungsreform mache, über die wir ja gerade reden, darf ich meinen persönlichen Dank an alle Mitglieder der Landesregierung richten, von denen ich den Eindruck gewonnen haben, daß sie diesen Emanzipationsbestrebungen dieses Landtages mit hohem Verständnis gegenüberstehen.

Die sich nicht einbilden, daß sie kontrollieren, was der Landtag zu tun hat, sondern in einem wirklich partnerschaftlichen Verhältnis mit uns gemeinsam diese Emanzipation schrittweise vorantreiben und sich als Partner gezeigt haben. Ich bin sicher, daß all die notwendigen Entscheidungen, die in diesem Zusammenhang noch offen sind, schlußendlich ja doch von allen gemeinsam getroffen werden müssen, weil doch niemand sich den Vorwurf machen lassen wird, daß er jenem Verfassungsauftrag, den der Landtag hat und den er immer stärker ausüben wird, persönlich im Wege stehen möchte.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch meinen persönlichen Dank an die Kollegen im Präsidium anschließen. Meine verehrten Damen und Herren, ich bin 1983 in dieses Haus gekommen, da hat der Präsident Univ.-Prof. Dr. Koren geheißt. Ich habe die Ehre gehabt, sofort mit meinem Eintritt in die Präsidialkonferenz einzutreten und habe seit damals nicht nur Prof. Koren, sondern auch den Präsidenten Feldgrill und nun Wegart erlebt, habe die Vizepräsidenten, Erste Vizepräsidentinnen, um es genau zu sagen, Zdarsky und dann Meyer erlebt, habe die Vizepräsidentin Klasnic erlebt, habe die Klubobmänner Schilcher und nun Hirschmann erlebt, Strenitz und nun Trampusch und dann auch Vesko. Ich kann aus diesem kleinen Erlebnis – es ist nicht lange, ein knappes Jahrzehnt –, aus diesem kleinen Erleben in diesem Hause heute die Bilanz ziehen, daß ein so vertrauensvolles und positives Verhältnis in dieser Präsidialkonferenz, wie es jetzt herrscht, selten geherrscht hat. Ich kann mich auch nicht erinnern, daß auch bewegende Dinge dieses Landtages in einer solchen Einmütigkeit getragen werden, die mich wirklich hoffen lassen, daß wir auf diesem Weg, den wir in den letzten 411 Tagen, die diese Periode alt ist, eingeschlagen haben, auch nicht fortsetzen können.

Meine verehrten Damen und Herren! Es sind einige Anmerkungen gemacht worden im Zusammenhang mit der Fortentwicklung von Wahlrecht, Verfassung und Geschäftsordnung auch in der Generaldebatte schon. Es gibt – das darf ich sagen – auch ein sehr positives Verhandlungsklima mit jenen, die sich diesen Dingen jetzt schon nahezu in wöchentlichen Terminen annehmen, den Vorsitzenden des Verfassungsausschusses Dr. Maitz und den Herrn Klubobmann Trampusch und all die anderen Verhandler, die in diesem Ausschuß sind, die in wechselnden Größenordnungen reden.

Ich glaube, daß wir wirklich weiterkommen werden, ich hoffe das auch. Ich kann mich erinnern, ich habe im Jahre 1971 – vor 21 Jahren – zum ersten Mal als

Sekretär an einer Verhandlung teilgenommen, wo es um die Reform der jetzt noch immer gültigen Landesverfassung gegangen ist. 21 Jahre, in der Zwischenzeit ist es einmal mit mehr Intensität und einmal mit weniger Intensität erfolgt, dann hat man sich auf andere Bereiche gelegt, hat die Volksrechte weitergebracht und, und. Aber ich bin jetzt der vollen Überzeugung, daß wir gemeinsam weiterkommen, aber man sollte einige Erwartungshaltungen, die manchmal geweckt werden, von vornherein zerstören. Da darf ich meine persönliche Meinung äußern.

Es ist heute der Satz gefallen, daß durch eine Änderung des Wahlrechtes - ich glaube, es war der Kollege Dr. Flecker, dem man bitte nicht angehört hat, daß er zum ersten Mal eine Generalrede hier in diesem Hause gehalten hat und zum ersten Mal in dieser Periode da ist -, er hat die Anmerkung gemacht, daß man mit einer Änderung des Wahlrechtes auch Persönlichkeiten in diesem Hause hat. Ich bin da immer schon sehr skeptisch, meine Damen und Herren. Aus einer Änderung des Wahlrechtes wird man keine Persönlichkeit. Durch eine Änderung der Wahlkreise, meine Damen und Herren, werden nicht mehr Abgeordnete und auch nicht weniger. Das Verhältnis zwischen den 56 Abgeordneten und den Wählern in der Steiermark und den Bewohnern der Steiermark ändert sich auch nicht. Daher kommen auf jeden Abgeordneten nach wie vor gleich viele Wähler und Bevölkerung, die er zu betreuen hat, daher hängt es von der Intensität ab, mit der man sein Amt ernst nimmt, ob man diese Betreuung optimal ausfüllt oder nicht. Ich würde warnen davor zu glauben, daß man mit einer Änderung des Wahlrechtes wirklich eine Änderung der Intensität der Betreuung herbeiführt und auch die Zahl der Persönlichkeiten steigt oder sinkt oder andere Persönlichkeiten kommen.

Meine Damen und Herren, wir sind hier gewählt. Wir haben eine Aufgabe zu erfüllen. Das Wesentliche eines Wahlrechtes ist in meinen Augen lediglich, daß es den Willen der Bevölkerung zahlenmäßig widerspiegelt. Wenn das gegeben ist, dann ist alles andere in der Hand derer, die die Nominierungen vorzunehmen haben. Ich würde auch meine Skepsis gerne zum Ausdruck bringen, daß die Direktwahl bestimmter Spitzenfunktionäre nicht dem Landtag, der Legislative, sondern der Exekutive ein Allheilmittel ist. Ich habe da wirklich meine persönlichen großen Bedenken, auch was die Direktwahl der Bürgermeister beinhaltet, meine verehrten Damen und Herren. In Wahrheit ist die Situation so, daß weder der Gemeinderat, noch der Landtag, noch der Nationalrat im vollen Umfang in der Lage ist, seinem Verfassungsauftrag der Kontrolle wirklich nachzukommen, weil das einfach viel zu kompliziert geworden ist. Das hat sogar schon Sinowatz erkannt in einem anderen Zusammenhang.

In dem Augenblick, wo wir die Regierenden direkt wählen, wird natürlich ihre Lust fallen, sich Vorhaltungen, Anmerkungen, kritischen Anmerkungen, Kontrollvorschlägen einer Gesetzgebung zu unterwerfen, weil sie sich ja direkt auf die Bevölkerung berufen können. Man braucht nur nach Bayern zu schauen, wo die direkt gewählten Bürgermeister spätestens nach der ersten Wahlperiode sich von ihren Parteien verabschieden und nur mehr allein regieren und den Gemeinderat tun lassen, was sie möchten - das inter-

essiert ihn überhaupt nicht mehr. Schuld ist dann immer der, der das Geld nicht hergibt, der Gemeinderat oder Landtag.

Ich habe da meine sehr großen Bedenken, daß wir in Wahrheit unter dem Titel einer neuen Welle der Demokratisierung einem absolutistischen Staat zugehen. Mag sein, daß der eine oder andere durchaus zu Recht darüber nachdenkt und daß in diesen Wirrnissen, die wir haben, möglicherweise eh eine Lösung ist, verschiedene Dinge über die Bühne zu bringen. Dann sollte man das aber auch sagen und offen diskutieren. Ich wehre mich nur dagegen, daß man eine Entwicklung unter einem anderen Titel nimmt, daß anscheinend ohnehin eine der besonderen Bevorzugungen unserer derzeitigen politischen Diskussion ist, daß man mit anderen Titeln plötzlich andere Ziele erreicht.

Meine Damen und Herren, wir müssen bei diesen Verfassungsänderungen, die wir diskutieren, auch darauf achten, daß wir schrittweise im Auge behalten, daß, wenn wir unsere Eigenart bewahren wollen, das über die Regionen gehen wird in einem vereinten Europa. Wie immer auch die Schweizer jetzt abstimmen werden in wenigen Tagen, und selbst wenn sie den EWR ablehnen sollten, er wird demnächst Realität werden, und wir werden demnächst in ein vereintes Europa eintreten.

Ich halte das für sehr, sehr wichtig, was der scheidende österreichische Botschafter bei der EG vor zwei Wochen, als ich in Brüssel war, gesagt hat: Wir müssen eines schaffen: 1996 wird neu überlegt, wie dieses Europa ausschauen soll. Die Nachfolgediskussion, die ja schon in Maastricht vereinbart ist, wird 1996 erfolgen. Der Neubau des Europa wird 1996 erfolgen, und zu diesem Zeitpunkt sollten wir es schaffen, daß wir schon dabei sind, um mitreden zu können in dieser sehr entscheidenden Phase. Zu diesem Zeitpunkt sollten wir es schaffen sicherzustellen, daß die Regionen stärker von den Kompetenzen mitreden können, auch in unserem innerösterreichischen Konzert.

Es gibt einen Resolutionsantrag, den ich für sehr, sehr vernünftig halte, nämlich daß sich mehrere Bundesländer zusammenschließen und gleich von vornherein beginnen, in Brüssel ein Büro aufzubauen, weil das wird der Ansatzpunkt werden. Nicht mehr die Nationalstaaten werden künftig das Wesentliche sein, dazu ist Österreich zudem noch viel zu klein, sondern der Trend geht in Richtung Regionen. Sie müssen ja nicht gleich unsere Bundesländer sein, sondern etwa in der Größenordnung. Ich glaube, daß wir als Landtag hier eine Aufgabe haben, ganz besonders diese Dinge im Auge zu behalten, unsere Situation zu stärken als Parlamentarier. Das Parlamentarisdefizit in Brüssel kann aufgehoben werden durch eine stärkere Parlamentarisierung unseres Bereiches - des Basisbereiches -, um diese Dinge voranzubringen.

Wenn die Diskussion entstehen wird - und auch das, glaube ich, wird der Fall sein -, ob die demokratische Zukunft eine basisdemokratische Zukunft sein soll, wo über alles mögliche immer wieder abgestimmt wird oder auch nicht und volksbegehrt wird oder auch nicht, oder eine parlamentarische Zukunft, das heißt die Parlamente stärker gefordert sind, dann bin ich der felsenfesten Überzeugung, meine Damen und Herren, und wir können das gerne bei allen Gelegenheiten noch weiterdiskutieren, nur wir sollten beginnen, die

Basis dafür zu legen. Die Zukunft kann nur eine parlamentarische Zukunft sein, weil wir dort den Sachverstand schaffen können, unser Land und unsere Republik voranzubringen. Herzlichen Dank. (Allgemeiner Beifall. - 13.58 Uhr.)

Präsident Dr. Klauser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Dr. Karisch. Ich erteile es ihr.

Abg. Dr. Karisch (13.58 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich möchte meine Rede zur Gruppe 0 mit einem Zitat beginnen. Ich zitiere: „Der Staatshaushalt muß ausgeglichen sein. Die öffentlichen Schulden müssen verringert, die Arroganz der Behörden muß gemäßigt und kontrolliert werden. Die Leute sollen wieder lernen zu arbeiten, statt auf öffentliche Rechnung zu leben.“

Dieser Ausspruch, meine Damen und Herren, stammt nicht von einem Politiker oder Kritiker unserer Tage, sondern wurde schon im Jahr 55 vor Christus vom römischen Staatsmann Marcus Tullius Cicero getätigt. Dieser Ausspruch hat über zwei Jahrtausende hinweg nichts an Aktualität verloren. Der Staatshaushalt, öffentliche Schulden, die Arroganz von Behörden und die Notwendigkeit von Kontrolle sind Grundprobleme des menschlichen Zusammenlebens, die die verschiedenen Staatssysteme über alle Zeiten hinweg begleiten.

Der Budgetansatz 002 in unserem Landesvoranschlag dient der Kontrolle unseres steirischen „Staatswesens“. Er enthält die Kosten des Landesrechnungshofes, das sind 19,1 Millionen Schilling. Meine Damen und Herren, ich halte diesen Betrag für eine sehr gute Investition, die sich vielfach hereinbringt. Kaum ein anderer Budgetansatz wirkt sich auf die Landesfinanzen so positiv aus. Als besonders kostensparend und effizient möchte ich die Vergabekontrolle, die Projektkontrolle und die Projektabwicklungskontrolle bezeichnen, weil sie von vornherein Kosten sparen helfen. Projekte, die vorweg kontrolliert werden, verursachen jene Überschreitungskosten nicht mehr, wie sie früher üblich waren. Positive Beispiele dafür sind das Krankenhaus Bruck an der Mur und der Umbau in Feldbach, zwei Projekte, die zeitlich und finanziell im Soll liegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unser Landesrechnungshof feiert in wenigen Wochen, nämlich zum Jahresbeginn 1993, seinen zehnten Geburtstag. Er hat sich in den zehn Jahren seines Bestehens so sehr bewährt, daß man ihn sofort gründen müßte, wenn es ihn nicht schon gäbe. Mit der Gründung dieses unabhängigen, nur dem Landtag verantwortlichen Kontrollorgans wurde seitens der Regierenden dieses Landes ein freiwilliger Machtverzicht geleistet. Ein freiwilliger Machtverzicht, Herr Kollege Peinhaupt, in einem sehr frühen Zeitpunkt, den die Mehrheit gemacht hat, nicht die Minderheit. Nach Ihrer Rede hätte ich fast das Gegenteil vermutet.

Der Kontrolle kommt in einer Demokratie wie der unseren ein wichtiger Stellenwert zu. Die Trennung von Kontrollor und Kontrollierten, wie wir sie nun seit zehn Jahren in der Steiermark haben, war ein vorbild-

licher und weiser demokratiepolitischer Schritt, der seither viele Nachahmer gefunden hat. In diesen zehn Jahren wurden im Kontroll-Ausschuß 248 Prüfberichte des Landesrechnungshofes behandelt. Sie spiegeln das breite Spektrum des Aufgabengebietes und die Stärken und Schwächen der Landesverwaltung und sonstigen geprüften Einrichtungen wider. Bei dieser Gelegenheit sei auch gesagt, daß die Berichte durchwegs zum Ausdruck bringen, daß in dem breiten Spektrum der geprüften Bereiche in der Regel gute und korrekte Arbeit geleistet wird, daß sich aber immer wieder Außenseiter finden, die dem Erscheinungsbild der öffentlichen Verwaltung einen schlechten Dienst erweisen und zweifellos auch ihren Beitrag zur Politikverdrossenheit leisten. Diese Außenseiter gilt es, auf den richtigen Weg zu bringen. Neben der nachträglichen Gebarungskontrolle, die begangene Mängel und Fehler aufzeigt, hat sich der Schritt auch hin zu einer präventiven Kontrolle, die versucht, Fehler von vornherein zu verhindern, und dabei selbst noch innovative Vorschläge unterbreitet, bestens bewährt.

Aus den Erfahrungen dieser zehn Jahre seien aber auch einige Fragen genannt, mit denen wir uns in Zukunft noch beschäftigen werden müssen. Wie können wir noch besser sicherstellen, daß aus den Rechnungshofberichten auch tatsächlich die erforderlichen Konsequenzen gezogen werden? Wie werden Kontrollberichte behandelt? Wir alle kennen die Problematik der vorzeitigen Veröffentlichung in den Medien auf Grund gezielter Indiskretionen mit allen Problemen der Vorverurteilung. Wie können wir diesem Problem begegnen? Wo ist mehr Sachlichkeit und Fairneß gesichert, im Kontroll-Ausschuß oder im Plenum? Was kann das Plenum überhaupt mengenmäßig verkraften? Wie sieht es mit dem Datenschutz aus? Wie kann dem Bürgerinteresse und seinem Recht auf Information objektiv am besten entsprochen werden? Kann der privatwirtschaftlich organisierte Bereich ebenso wie jener der Hoheitsverwaltung abgehandelt werden? Ich denke da vor allem an die Konkurrenz, aber auch an Betriebsgeheimnisse. Das, meine Damen und Herren, sind Fragen, mit denen wir uns noch beschäftigen werden müssen. Heute möchte ich sagen: Der erste unabhängige und weisungsfreie Landesrechnungshof hat sich bewährt! Wir haben allen Grund, auf diese steirische Pionierleistung stolz zu sein. Ich möchte bei dieser Gelegenheit all jenen aufrichtig danken, die auch in diesem Jahr mit ihrem Arbeitsinsatz erfolgreiche Kontrollarbeit zum Wohle des Landes Steiermark geleistet haben. Insbesondere dem Herrn Landesrechnungshofdirektor Hofrat Lieb mit seinem Stellvertreter Hofrat Leikauf und seinen Mitarbeitern. Dank gebührt aber auch der Mehrheit der manchmal hart Geprüften, die bereit waren, im Dialog das Bessere für ihren Verantwortungsbereich anzunehmen und Negatives abzustellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Öffentliche Gelder gehen aber nicht nur im Zuge einer schlechten Verwaltung verloren. Die Haushaltsplanung selbst nimmt wesentlichen Einfluß darauf, wie es um die Finanzlage eines Staatsgebildes und seine Effizienz bestellt ist. Diese Haushaltsplanung wird von uns Politikern gemacht. Erlauben Sie mir in diesem Zusammenhang ein paar kritische Anmerkun-

gen. Wir beschließen in diesem Jahr schon das zweite Budget mit einer hohen Nettoneuverschuldung. 1,1 Milliarden ausgewiesene Nettoneuverschuldung, dazu kommen noch 645 Millionen über eine Finanzierungsgesellschaft, das sind 645 Millionen, die letztlich auch aus dem Budget zurückbezahlt werden müssen. Unser Budgetspielraum ist heute sehr gering. Die gesetzlich festgelegten Pflichtausgaben betragen über 90 Prozent, die freien Ermessensausgaben nur mehr 4 Prozent. Der Gestaltungsspielraum des Landes ist sehr klein geworden. Der Rechnungshof hat uns in einem Bericht unlängst empfohlen, neue Belastungen nur einzugehen, wenn gleichzeitig weniger dringliche Aufgaben abgebaut werden. Das tun wir in diesem Budget ebensowenig wie im vorigen. Das Wirtschaftsforschungsinstitut hat uns vorhergesagt, daß unser finanzieller Spielraum durch den Finanzschuldenaufwand in den nächsten Jahren noch weiterhin eingengt werden wird. Viele große Aufgaben stehen aber noch vor uns. Die Spitäler, Verkehrsmaßnahmen, der Ausbau der Kindergärten und des Berufsschulwesens, die Pflegevorsorge, um nur ein paar Beispiele zu nennen. Wir werden auch in Zukunft noch finanzielle Spielräume brauchen.

Die Einhebung zusätzlicher Steuern allein ist kein taugliches Instrument für die Lösung unserer finanziellen Probleme. Herr Prof. Lehner hat auf meine Frage hin im Finanz-Ausschuß sehr klar geantwortet, daß die Einführung von Steuern durch ein Bundesland allein zu großen wirtschaftspolitischen Nachteilen für dieses Land führen könne und daher nicht empfehlenswert sei. Wir werden also in Zukunft auf jeden Fall auch mehr sparen müssen. Wir werden auch gesetzliche Pflichtausgaben und Aufgaben zurücknehmen müssen, damit wir neue und dringliche Aufgaben im Interesse des Landes und seiner Bevölkerung erfüllen können. Von Sparmaßnahmen ist in diesem Budget nicht viel zu bemerken. Das bedauere ich sehr. Ich weiß schon, daß wir uns in einer schwierigen Konjunkturphase befinden und budgetäre Impulse wichtig sind. Dennoch glaube ich, daß wir auch auf die nächste Generation Rücksicht nehmen müssen und ihr neben der beträchtlichen Umweltbelastung nicht auch noch einen großen Schuldenberg hinterlassen dürfen. Wir werden daher in den nächsten Jahren uns selbst sehr beschränken müssen. Der britische Staatsmann William Ewart Gladstone hat schon im vorigen Jahrhundert sehr treffend formuliert: „Der Politiker denkt an die nächsten Wahlen, der Staatsmann an die nächste Generation“.

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie bitten, seien wir in den nächsten Jahren bei der Budgeterstellung verstärkt auch Staatsmänner, und nicht nur Politiker. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ. - 14.08 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Wabl.

Abg. Dr. Wabl (14.09 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich möchte nur auf die Generalrede des Kollegen Schützenhöfer eine Antwort geben, ohne daß ich hier etwas in Zweifel ziehen will. Du hast erklärt, daß die Anzahl des Personals zurückgegangen ist. Das ist

sicher richtig, aber wir müssen auch so ehrlich sein zuzugeben, daß durch Ausgliederungen im Landesdienst auch manche Beamte aus dem Landesdienst ausgeschieden sind und daher auch diese Zahl so ehrlich zu betrachten ist. Ich glaube, das muß man der Wahrheit zuliebe hier auch tun, wobei ich hinzufügen möchte - ich habe das auch im Ausschuß schon gesagt -, daß ich gegen Ausgliederungen, wenn sie von Vorteil sind, nichts einzuwenden habe. Aber es gibt Leute und auch namhafte Experten, die behaupten, daß manche Ausgliederung in erster Linie nur den Beamten dient, denen, die ausgegliedert worden sind, weil die Arbeit in der Ges. m. b. H. oder Ges. m. b. H. & Co. KG. doppelt so viele Beamte oder Beschäftigte machen wie vorher und zum vierfachen Gehalt, wie wir auch manchmal schon festgestellt haben. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Wir haben es erlebt!“) Wir haben es erlebt. Ich will auch niemandem nahetreten. Früher, glaube ich, hat es in der Verwaltung der Krankenanstalten 50 Beamte gegeben. Wenn ich in die Runde frage, wie viele gibt es heute in der Direktion der KAGES, ohne daß ich jetzt behaupten will, daß die Arbeit jedes einzelnen nicht wichtig ist, aber heute sind es mehr und - soweit mir bekannt ist - gibt es dort auch weitaus mehr Direktoren, die im Rahmen ihrer Möglichkeit sicher sehr gut arbeiten. Aber das wollte ich nur gesagt haben, man soll auch ehrlich sein, wenn man über diese Dinge spricht.

Zum Kollegen Rader, der da oben sitzt. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Präsident!“) Na ja, Präsident, ich bin also einer. Präsident gibt es beim Fußballverband, es gibt überall Präsidenten, aber für mich sitzt er halt weiter oben, und ich habe geglaubt, er sitzt unten, weil er ist inzwischen avanciert, daher Herr Präsident, meine Hochachtung!

Darf ich nur zur Frage der Demokratie etwas sagen. Ich bin auch schon lange in diesem Haus und will gar nicht persönliche Erlebnisse hier anschneiden. Ich glaube - und der Kollege Majcen weiß es, wir fahren sehr oft in die Schweiz, Fürstfeld ist die Partnerstadt von Zug, und wir könnten uns, was die Demokratie anlangt, von der Schweiz sehr viel anschauen und sehr viel abpauen. Ich weiß schon, daß es manche Einwände gibt. Wir haben auch im Ausschuß diskutiert, Herr Landeshauptmann Hasiba, über Hearings, über Auswahlverfahren für Führungspositionen, wie wählt man den Richtigen. Es kann auch bei der Wahl etwas Falsches herauskommen, aber ich bin immer Anhänger davon, wenn jemand gewählt wird in einem Verfahren durch das Volk, dann kann ich sagen, das Volk hat diesen Funktionär, diesen Repräsentanten dort gewollt. Auch das Volk kann sich irren, aber für das Volk arbeiten wir.

In der Schweiz werden zum Beispiel die Lehrer gewählt, es werden auch die Direktoren gewählt. Wenn wir diskutieren, was soll man hier machen, daß es besser wird, wie man die Direktoren im steirischen Schuldienst besetzen könnte. Er wird mit 30 Jahren Direktor und ist 30 Jahre dann dort. Die Männer sind meist die Direktoren, und die Frauen sind die Lehrerinnen, Frau Kollegin Beutl. Die Chance, daß sich das ändert, ist sehr gering. Daher wäre hier die Durchlässigkeit und ein schnellerer Wechsel möglich. In der Schweiz werden die Lehrer und Direktoren gewählt, auch die Richter werden dort gewählt. Die Richter

waren früher einmal Menschen, die haben die Bevölkerung als den Weisesten genommen, und dieser war dann in der Lage, hier auch Prozesse zu vermeiden und daß man keinen Rechtsanwalt brauchte.

Heute wird ein Richter eingesetzt von irgendwo – ohne einem Richter nahetreten zu wollen, ich bin selber einer –, der sitzt dann 20 Jahre dort, und keiner hat eine Möglichkeit, auch wenn er seine Arbeit einmal nicht entsprechend leistet, was auch passieren kann, daß er wieder abgewählt wird, außer er stiehlt silberne Löffel oder stellt sonst irgend etwas an. Ich glaube, man sollte auch nachdenken, was kann man besser machen. (Abg. Tasch: „Das wäre schlecht, wenn man Richter abwählen könnte! Dann würden sie Entscheidungen treffen, die ihnen vorgegeben werden!“) Du hast recht, du sprichst mir aus der Seele. Ich bin unglücklich darüber. Ich sage, ich habe erlebt in einem Nachbarbezirk – im Burgenland ist es, ich kann mich jetzt auf das Burgenland ausreden –, da sind die Leute zu mir gekommen und haben gesagt, bitte schön, können wir nichts machen, daß wir diesen abwählen können. Er ist ernannt, wenn er nicht silberne Löffel stiehlt oder sonst irgend etwas anstellt, kann er nicht mehr abgewählt werden. Der Justizminister bestellt ihn, und der Justizminister weiß oft gar nicht, wo der Bezirk genau ist. Also das sind Dinge, die vielleicht dann den Sehnsüchten der Menschen widersprechen und auch oft dazu beitragen, daß die Bereitschaft der Menschen, die Entscheidungen der Behörden zu akzeptieren, reduziert ist. Wenn er ihn selber gewählt hat und selber dann abwählen kann, dann ist vielleicht die Harmonie zwischen denen, die die Funktionen ausüben, und den anderen eine größere.

Aber nun, ich will nicht zu lange werden, weil sonst wird das auch wieder eine halbe Generalrede, aber nur zu drei Punkten, die mir am Herzen liegen. Schade, daß Präsident Wegart nicht da ist, aber ich wollte nur ein Erlebnis erzählen. Die Jugend ist unsere Zukunft, und wir machen im Dezember noch ein Jugendparlament. Wir sind stolz darauf, und wir freuen uns. Ich habe den Satz immer im Ohr: „Wir begrüßen die Schule aus Fürstenfeld, Knittelfeld und so weiter, und wir freuen uns, daß Sie Interesse an den parlamentarischen Beratungen zeigen.“ Das ist sein Satz. Es ist sehr gut, wenn so ein Präsident hier in seiner Erfahrung immer ähnliche Sätze wählt.

Aber es war vor zwei Sitzungen – ich weiß nicht, wem das aufgefallen ist –, da war aus Fürstenfeld der Polytechnische Lehrgang da. Ich kenne diese und habe dann mit ihnen zwischendurch geredet. Wißt ihr, wie eine Stunde da vergangen ist? Sie waren alle sehr neugierig auf unsere parlamentarischen Beratungen. Da geht es um Geschäftsordnung. Hier ist einmal eine halbe Stunde lang verlesen worden, qua, qua, qua. Antrag sowieso, Antrag sowieso, das hat einmal eine halbe Stunde gedauert. Nach dieser halben oder Dreiviertelstunde, wo diese Jugendlichen da hinten gesessen sind, auf einen spannenden Vormittag gewartet und sich gedacht haben, na ja, jetzt bin ich im Hohen Haus da hier, im Landtag, hat es geheißt, jetzt ist etwas zugewiesen worden, jetzt hören wir wieder alle auf und gehen da in den Rittersaal hinaus. Dann ist wieder eine halbe Stunde vergangen, dann war eine Stunde schon vorbei. Ich weiß nicht, ob sie noch ein

bißchen dageblieben sind, dann sind sie nach Hause gegangen.

Jetzt muß man sich vorstellen – wir wissen ja, wie schwer es ist, die Jugend zu begeistern für das, was in den Gremien passiert – im Fernsehen – wir kennen die alte Diskussion –, da redet draußen jemand, und dann sind alle Bänke fast halbleer, ein paar lesen etwas, dann soll man die Jugend für Demokratie begeistern. Da hier muß man einmal fragen, warum verlesen wir das immer noch? Wir haben letztes Mal diskutiert. Man kann da ja sagen: „Die Anträge sind eingebracht worden, sie liegen auf, und daher gehen wir mitten in die Sache hinein.“ Die Jugend wird es uns danken, bitte schön.

Liebe Freunde auch von der ÖVP, die Geschäftsordnung hat nicht der liebe Gott eingesetzt. Der liebe Gott hat die zehn Gebote eingesetzt, und nicht die Geschäftsordnung. Wer hat uns daran gehindert, daß wir seit Jahren hier etwas ändern, daß wir etwas tun, daß unsere Arbeit hier effektiver, lebendiger wird und daß wir auch die Jugend, die dort sitzt, begeistern können? Ich weiß schon, daß das manchmal nicht so einfach ist, aber das können wir nächste Woche schon beseitigen.

Der Kollege Hirschmann hat vor kurzem einen Entschließungsantrag eingebracht, da hat er gefragt, ob er ihn vorlesen muß, dann hat der Präsident Wegart gesagt: „Nein, lassen wir ihn gleich, wir kennen ihn ja eh.“ Bei den anderen Sachen könnten wir das auch machen. Daher bitte ich darum, wenn wir schon nicht die Geschäftsordnung sofort wieder novellieren – weil das ist gar nicht so einfach –, daß wir in Zukunft unsere Arbeit, daß wir uns selber bei der Nase nehmen und uns denken, was denkt die Jugend über uns, die wie in einem eingefahrenen Gleis oft drinnen sind, da erwähnen wir oft, daß man das wegläßt. Die Jugend wird dann vielleicht sagen, dieses Mal war es spannend. Da haben ein paar diskutiert, debattiert, und es ist nicht nur heruntergelesen worden. Wir dürfen heute eines nicht vergessen: Die Jugend sieht sehr viel fern, hat Computerspiele, sie braucht Abwechslung, Spannung. Deswegen schauen sie sich oft im Fernsehen gar keine politische Veranstaltung mehr an, weil sie haben MTV und alle anderen Sender, dort passiert etwas. Daher sollen wir uns auch bemühen, nicht für die Jugend allein und für das Fernsehen zu arbeiten, daß wir hier über die Dinge reden, die uns bedrücken.

Zum Zweiten: Herr Landeshauptmann Hasiba, ich habe das also schon im Ausschuß diskutiert. Wir reden über Verwaltungsreform, wir reden über die Frage der Zuständigkeiten. Sie haben damals gesagt, das ist meine Rechtsabteilung 14, der Kollege Schmid hat gesagt, das ist seine Rechtsabteilung 14 oder unsere. An sich ist das Wurscht, ob das seine ist, die gehört weder ihm noch ihm, also es ist die Rechtsabteilung 14. (Landeshauptmannstellvertreter Dipl.-Ing. Hasiba: „Unsere!“) Wir müssen sicher Zuständigkeiten etwas vereinheitlichen, damit wir wissen und die Beamten wissen, wer ihr Chef ist. Dann kommen sehr oft noch dazu x Erlasse, ich weiß das selber als Richter, wo der Erlaß, die Paragraphen wichtiger sind als die Menschen und ihre Probleme. Das kennen wir alles, dreifach muß es sein, links muß das obenstehen, rechts das, das Datum in der Mitte oder rechts, das ist oft für den Vorgesetzten viel wichtiger, als daß das Problem gelöst ist. Und das behindert uns manchmal. Alle

wissen das, das wissen die Bürgermeister draußen, wenn sie wo herumrennen müssen und immer richtig schreiben müssen, dann kommen vier Juristen – fünf Meinungen, daß man das Richtige hat. Aber zur Motivation einer Landesverwaltung – und das sage ich hier ganz deutlich – gehört auch natürlich eine entsprechende gerechte Bezahlung. Ich habe das letzte Mal die Frage an Sie gerichtet, Herr Landeshauptmann, Ihr erster Hofrat ist mir die Antwort schuldig geblieben, wir wissen nicht bei der Bezahlung, was gerecht ist. Aber wir können sagen, daß manches an Auswüchsen ungerecht ist. Und wenn ich in der Zeitung lese, es wird manchem Beamten in der Landesverwaltung auch so gehen, daß es Landesbedienstete gibt, die eine Abteilung führen, die das Doppelte von anderen haben durch die Zulagen, weil sie vorher woanders waren, so ist das sicher nicht motivationsfördernd. Ich habe das letzte Mal gefragt, ob das stimmt, daß der Leiter der Wirtschaftsförderungsabteilung über 100.000 Schilling hat durch Zulagen, die er vorher bekommen hat. Mir hat jetzt vor kurzem einer gesagt, das ist eine Zulage für politisch Geschädigte oder für politisch Verfolgte, also Schmerzensgeld, gewesen. Aber ich hätte daher es gerne gewußt. Und jetzt kommt der springende Punkt, bitte!

Kollege Schützenhöfer, du wirst mir auch erlauben, daß ich einmal über solche Dinge spreche, du hast es früher auch gemacht. (Abg. Schützenhöfer: „Du hast schon recht, aber du brauchst nur den Kollegen Flecker zu fragen!“) Du, das kannst du dann fragen, ich frage jetzt, was der Kollege Feil bekommt. Aber da kommt noch eines dazu: Die Wirtschaftsförderung ist ausgegliedert worden, soweit mir bekannt ist. Daher hat sich der Aufgabenbereich dieser Wirtschaftsförderung reduziert. Angeblich sind nur mehr die alten Akten zu erledigen, und die neuen werden schon von neuen Leuten bearbeitet. Daher frage ich mich bitte – ich frage mich halt, ist es richtig, daß noch immer das bezahlt wird? Ich weiß schon, daß es sehr schwierig ist in Österreich, daß man was reduziert, was wegnimmt. Aber das kann doch nicht motivationsfördernd sein, daß andere, die noch dazu mehr Aufgaben übernehmen oder übernommen haben, daß die um einiges weniger bekommen. Ich sage Ihnen ehrlich, ich bin ein Richter, und bei uns gibt es schon manchmal Probleme, weil die Richter in gewissen Bereichen, da ist eine Aufteilung vor 30 Jahren passiert, inzwischen gibt es viel mehr Verkehrsunfälle, es gibt auch Ausländerunfälle und Ausländerdelikte, die ich nicht überschätzen will, und da gibt es ungleiche Belastungen. Aber es gibt eine gleiche Bezahlung fast für alle. Das ist zumindest einigermaßen beruhigend für den, der mehr arbeitet. Aber da gibt es offensichtlich solche, die mehr arbeiten und weniger bezahlt bekommen. Ich hätte das gerne gewußt, Herr Landeshauptmann, ohne Ihnen nahezutreten zu wollen, ob das stimmt. Vielleicht kann man mir persönlich das mitteilen.

Zur Frage der Hearings: Ich würde wirklich bitten, daß man in Zukunft bei Spitzenfunktionen wirklich in allen Fällen Hearings veranstaltet. Mir tut es auch leid, daß es beim Justizdienst das bis heute noch nicht gibt. Ich habe mich einmal beworben, ich habe gesagt, ich möchte ein Hearing haben, ich möchte dort hingehen und möchte dort Antwort geben, was ich in dieser Funktion, für die ich mich bewerbe, tun werde, was ich

kann und was ich nicht kann. Ich glaube, das ist eine Grundvoraussetzung. Wir machen sogar Tests für fast alle Bereiche im Landesdienst. Daher glaube ich, daß es recht und billig ist, für Spitzenfunktionen Hearings einzuführen, wo getestet wird, kann der das. Weil es gibt Fälle, wo Leute abstimmen über einen anderen, den sie noch nie gesehen haben, und sagen, den nehmen wir jetzt. Ich habe schon gehört vom Nachbarn oder von wem, der paßt für das. Das soll es in Zukunft nicht geben. Der gehört hin, und der gehört auch entsprechend befragt. Natürlich kann auch eine Entscheidung getroffen werden, die nicht optimal ist. Aber zumindest hat man alle möglichen Sicherheitsvorkehrungen hier eingehalten, damit das nicht passiert. Man sollte auch mehr auf Zeit bestellen. Da bin ich auch 100 Prozent dafür, bei den Direktoren auf Zeit bestellen, bei den Abteilungsvorständen, alles auf Zeit, weil es kann ein Mensch in seiner Begeisterung nachlassen, in seiner Aktivität nachlassen, und da sollte man hier entsprechend Vorbauen.

Und zum Letzten, das ist ein persönliches Anliegen von mir. Der Herr Kollege Schützenhöfer hat heute auch ein persönliches Anliegen hier vorgebracht: Es sind zwar drei Herren von der Landesregierung da – (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Soll ich hinausgehen?“) Du sollst ja dableiben, das meine ich ja! Über die Auflösung bzw. Zusammenlegung von Bezirksgerichten soll eine Verordnung des Justizministers ergehen. Ich hoffe, daß sie nicht ergeht, und die Landesregierung hat das letzte Wort. Nicht wir als Landtag, sondern es ist formell so festgehalten. Da nicken ein paar. Mureck ist im Gespräch, Birkfeld und so weiter. Wir wissen die Gerichte: Wildon, Oberwölz, Mariazell, Eisenerz, ich brauch nicht alle aufzählen. Und das letzte Wort hat die Landesregierung, und nicht wir im Landtag. Und der Kollege Rader hat früher diskutiert, wie wichtig es ist, daß der Landtag auch gestärkt ist. Wir haben einen Beschluß hier im Landtag, daß man nicht auflösen soll, weil wir einfach glauben, daß der Zug der Zeit es ist, daß der Beamte, der Richter zum Menschen hingehet. Daß er auf seine Probleme eingeht und versucht, die Probleme vor Ort zu lösen. Ich würde es für einen großen Rückschritt halten, wenn man in Regionen, die ohnedies von der Abwanderung bedroht sind, das Gericht auflöst. Ich glaube sogar, daß man den Richtern – es gibt ja nicht nur Richter dort, es gibt viele Beamte, die seit Jahren, Jahrzehnten gewissenhaft dort ihre Arbeit verrichten. Wenn man diese stärkt, wenn man glaubt, daß sie zuwenig Arbeit haben, ihnen mehr Arbeit gibt, wo es denen in der Stadt oft zuviel wird, jetzt suchen sie einen Untersuchungsrichter im Landesgericht, weil gar keiner hingehen will. Das wäre eine Arbeit, die man am Land machen könnte. Ich appelliere daher an die Landesregierung, den Beschluß des Hohen Landtages, es heißt immer „der Hohe Landtag“, zu entsprechen und der Auflösung, falls sie geplant ist, falls sie an die Regierung herangetragen wird vom Justizminister, nicht zuzustimmen. Das betrifft zwar jetzt nicht unmittelbar den Landesbereich, aber das gehört ja für die Leute alles zusammen – Gericht, Gemeinde, Bezirkshauptmannschaft, sonstige Verwaltungsbehörden. Und ich meine, daß die Steiermark gut beraten wäre, daß wir uns auszeichnen würden, wenn wir diesen Trend, dem Zentralismus von Wien, nicht folgen würden und sagen, diese Gerichte haben ihre Berechtigung, und

ich bitte Sie daher, Herr Landeshauptmann, und alle Regierungsmitglieder und alle, die auch momentan nicht da sind, daß Sie, wenn das Problem hergetragen wird, daß man dem nicht zustimmt, weil ich einfach glaube, daß es der Bevölkerung der Steiermark dient. Danke schön! (Allgemeiner Beifall. - 14.24 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster Redner ist der Herr Klubobmann Dr. Hirschmann. Nach ihm der Herr Abgeordnete Weilharter.

Abg. Dr. Hirschmann (14.24 Uhr): Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Ich möchte allgemein zum Budget einige Anmerkungen machen. Kollege Schützenhöfer hat heute sehr beeindruckend auf die Situation hingewiesen, in der wir uns befinden. Er hat von den Chancen, Hoffnungen und Gefährdungen gesprochen, von den Herausforderungen, in denen wir uns befinden in unserem Österreich, in unserer Steiermark, und trotzdem auch hingewiesen, daß es rings um uns eine Welt gibt, in der die Probleme eigentlich noch viel anders sind als bei uns, und wir im Grunde genommen eine außerordentlich gute Ausgangssituation haben. Wenn aber ein politisierender Hofrat jemandem den Geist abspricht über das, was er hier von diesem Rednerpult aus sagt, den eigenen Geist nämlich, dann ist es eine beispiellose Hybris, die ich jedenfalls in diesem Haus noch nicht erlebt habe. Das aber nur als Fußnote.

Verehrte Damen und Herren! Sie werden einen Artikel kennen, der vor wenigen Wochen in der Hamburger „Zeit“ erschienen ist, ich habe ihn hier vor mir liegen. Betitelt als ein Manifest, weil das Land sich ändern muß, unterschrieben von Helmut Schmidt, Wolfgang Thierse, Marion Gräfin Dönhof. Viele von Ihnen werden das kennen, und ich glaube, daß es ganz gut dazupafßt zu dem, was heute hier von Schützenhöfer insbesondere angesprochen wurde und was auch jetzt in der Spezialdebatte schon von einigen angedeutet wurde, nämlich daß wir uns in anderen Zeiten befinden, wo es um ein Umdenken, um ein Umschwenken geht in vielen Bereichen. Das soll nicht dazu führen, daß man mit Dingen, die in der Vergangenheit passiert sind, absolut unzufrieden sein müßte, könnte oder sollte, ganz im Gegenteil. Wir leben doch, alles in allem genommen, jedenfalls auf unserem Erdboden hier unter so guten Umständen, wie es sie vorher in der Geschichte nie gegeben hat. Inwieweit das zum Teil schon ein Vorgriff auf die Zukunft ist, ist unter anderem Gegenstand unserer Debatte. Und nicht nur heute, sondern ich vermute, in all den nächsten Jahren.

In diesem angesprochenen Artikel, verehrte Damen und Herren, geht es um viele Dinge, die die Welt heute bewegen. Es geht um die Überbevölkerung, um das Problem Nord-Süd, um die Abrüstungsprobleme, die es trotz Beendigung des kalten Krieges gibt. Vor allem ein Begriff, nämlich Verzicht, wird dort angesprochen und das nimmermüde Thema der Schuldenlast auch sogenannter wohlhabender Staaten. Ich möchte nur zwei, drei Sätze aus diesem Artikel zitieren. Es heißt dort: „Ein anderes beängstigendes Faktum, das verdrängt oder jedenfalls nicht zur Kenntnis genommen wird, ist der allgemeine Verhaltenswandel, der sich breit macht. Von Gemeinwohl spricht keiner mehr,

dafür soll gefälligst der Staat aufkommen. Der Bürger sorgt für sich selbst, die meisten denken an nichts anderes, als an ihr eigenes Wohlergehen. Die Ansprüche wachsen von Jahr zu Jahr, die Verteilungskämpfe, die vor uns liegen, werden deswegen sehr hart werden.“ Und weiter: „Das Anspruchsdenken wird weder von den Parteien noch von der Regierung bekämpft. Es durchdringt vielmehr über die Interessenverbände und die Volksvertretungen alle verantwortlichen Schichten. Dem Wunsch des Publikums nach Wohlstandserhaltung entspricht der Wunsch der Repräsentanten wie auch der Regierungen und der Verbände nach Machterhaltung, so addieren sich die Schwächen beider Seiten.“ Ende des Zitates, meine verehrten Damen und Herren.

Es geht da noch in dieser Tonart weiter. Ich möchte das deswegen noch einmal ansprechen, verehrte Damen und Herren, weil ich glaube, daß wir auf einen Weg einschwenken müssen, der in der Tat natürlich nicht nur von Krisenszenarios geprägt sein wird, ganz im Gegenteil, aber auf dem es außerordentlich notwendig ist, in vielen Bereichen Kurskorrekturen vorzunehmen und echt neue Wege zu beschreiten. Um nämlich, verehrte Damen und Herren, das Erreichte zu sichern, einen Zustand, an den wir uns scheinbar gewöhnt haben. So sicher ist das aber nicht. Um zweitens natürlich einiges Bescheidenes an notwendigen Zukunftsinvestitionen tätigen zu können, und drittens all das, was die Frau Kollegin Karisch immer wieder anspricht, daß wir nicht in künftigen Generationen – und wenn wir das im Plural sagen, ist das schon eine Übertreibung –, wir sagen zur Jahrtausendwende, das ist in wenigen Jahren, in einem Zustand sein wollen, wo absolute politische Handlungsunfähigkeit gegeben ist.

Ich habe das Wort vom Anspruchsdenken zitiert, das wir nicht fördern, sondern eigentlich bekämpfen sollten. Das wäre heute die Kunst, Politik zu machen, indem wir in weiten Bereichen vom politischen Vorgehen her abschwören müssen, was in den vergangenen Jahrzehnten gang und gäbe war. Ich weiß, daß das nicht leicht ist, ich bin aber der Meinung, daß die Bevölkerung in vielen Bereichen bei entsprechender Überzeugungsarbeit durchaus mehr Verständnis hätte für die eine oder andere Maßnahme, als wir ihr vorderhand einmal zutrauen.

Deswegen war unsere Vorstellung, die Kollege Schützenhöfer auch aufgegriffen hat, nicht, daß der Landtag hier keinen Antrag mehr einbringen sollte, und nicht, daß nichts mehr gehen soll. Nicht, daß nicht neue Maßnahmen und Initiativen gesetzt werden könnten, sondern wir meinen nur, daß wir hier bewußt Selbstdisziplin üben sollen und versuchen sollten, bei jedem Antrag – was wir eigentlich ja vor Jahren im Rahmen des Volksrechtgesetzes ausgemacht haben –, bei jeder Maßnahme dazuzusagen, wer sie finanzieren soll und wem gegebenenfalls etwas weggenommen werden soll. Denn auch Schulden machen heißt jemandem etwas wegnehmen, nämlich den künftigen Generationen.

Lassen Sie mich, verehrte Damen und Herren, ohne daß ich mich darüber verbreite, auf einige Dinge des Vormittags eingehen, weil es zu dieser Budgetgruppe durchaus insgesamt dazugehört. Wenn hier ein Kollege, ein politisierender Hofrat, über politischen Stil spricht, dann ist das die Rede des Blinden von der

Farbe, wie er das heute einmal mehr eindrucksvoll unter Beweis gestellt hat. Damit das auch klargestellt sei: Ich persönlich, und da verbürge ich mich für mich, bin sehr für politische Auseinandersetzungen, für sachliche Auseinandersetzungen. Ich bin abhold jedem persönlichen Angriff, damit es hier keinen Irrtum gibt. Ich verstehe schon zu werten, was künstliche Erregung bedeutet. Lassen Sie mich im Zusammenhang mit dem eingangs Zitierten sagen: Eines lasse ich mir nicht nehmen, einen Ankündigungspolitiker einen Ankündigungspolitiker zu nennen, wenn ich die Sache so sehe. Das muß erlaubt sein. Wenn das eine persönliche Kränkung ist, dann tut mir das außerordentlich leid. Wie gesagt, aber das lasse ich mir nicht nehmen.

Wenn jemand in diesem Haus alles und jeden so heruntermacht, wie das heute von diesem Pult aus von einem Kollegen geschehen ist, dann urteilt dieser Herr über sich selbst. Da brauche ich kein Urteil zu fällen. Letztes Wort dazu: Was ich mit dem Kollegen Schmid beim Kartenspielen rede, das ist meine Sache. Da brauche ich also auch kein Urteil von jemand anderem, weil da irgendeine Initiative von uns besprochen worden sei im Zusammenhang mit dem Präsidenten Rader, aber es gehört in den Bereich der Märchenstunden, wie vieles heute hier in diesem Zusammenhang unter Märchenstunden einzureihen war.

Meine verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich noch einmal zurückkommen auf die budgetäre Situation. Ich meine, daß wir alle zusammen genug zu tun haben werden in den nächsten Jahren, um nicht falsche Erwartungen bei der Bevölkerung zu wecken, sondern - ganz im Gegenteil - einiges vom Notwendigen durchzubringen. Ich kann nicht anders, und ich muß das dazusagen, ich halte es für nicht zielführend - um nicht ein anderes Wort zu gebrauchen -, wenn Woche für Woche, Monat für Monat, jahraus, jahrein Milliardenforderungen in den Raum gestellt werden. Das ist heute schon angesprochen worden: einmal Milliarden für die Spitäler, einmal Milliarden für die Museen, dann Milliarden für das Bundesheer, dann für die Obersteiermark, dann für das Grenzland, dann für die Pflegevorsorge, dann für die Berufsschulen.

Wenn wir dann unser Budget anschauen, finden wir darin nichts von diesen Milliarden. Jetzt könnte man natürlich dazusagen, das ist eh alles Wurscht, es nimmt ja solche Leute überhaupt niemand ernst. So leicht sollte man es aber uns und den Erfindern dieser Art von Politik auch nicht machen, weil es, verehrte Damen und Herren, natürlich die Menschen verwirrt und falsche Erwartungshaltungen weckt. Ich lasse die Formel auch nicht gelten: „Nur der, der etwas will, kann Forderungen stellen.“ Denn erstens, das sind Forderungen an den Staat, an die Allgemeinheit, an den Steuerzahler. Ich habe vorhin schon gesagt, die, die heute diese Forderungen aufstellen, werden ihren Kopf dafür nicht mehr hinhalten müssen.

Ganz im Gegenteil, meine verehrten Damen und Herren, ist meine Überzeugung, daß Politik heute eigentlich heißen müßte, mit weniger Geld mehr an Leistungen zu erbringen, denn das Aufsummieren von irgendwelchen Milliardenbeträgen bringt bald jemand zusammen, auch ohne Rechenschieber. Denn man könnte aus jedem Ressort - vom Michael Schmid beginnend bis Erich Tschernitz hinüber - sagen, das

machen wir in den nächsten zehn Jahren. Zum Beispiel Umweltschutz 2 Milliarden, in die Spitäler 30 bis 40 Milliarden (Landesrat Dr. Strenitz: „Soviel bauen wir gar nicht!“), in den Wohnbau 40 bis 50 Milliarden, in den Sozialbereich 10 Milliarden. Das ist ein sinnloses Milliardenhinaufaddieren. Wie gesagt, es bringt nichts außer Verwirrung und Verunsicherung der Leute. Ich jedenfalls kann den Sinn solcher Ankündigungen nicht erkennen.

Ich meine noch einmal zu diesem Thema, es wäre angemessen, Prioritäten zu setzen, Finanzierungen zu sichern. Es wird in Hinkunft nicht darum gehen, Überschüsse an unsere Gesellschaft zu verteilen, sondern den Mangel zu verwalten, was die öffentlichen Kassen anbelangt. Da bin ich bei dem Wort, was ich vorhin angesprochen habe. Ich zitiere noch einmal den ehemaligen Bundeskanzler Helmut Schmid: „Verzicht wird eines der Schlüsselworte in Hinkunft lauten.“

Lassen Sie mich zum Budget eine Anmerkung machen, zum Thema, das heute auch gefallen ist: Sonderfinanzierungsgesellschaft.

Ja, bitte schön, damit es keinen Irrtum gibt, Landesrat Ressel kann im Moment nicht da sein, hat einen echten Entschuldigungsgrund, er mußte zum Zahnarzt, er kommt aber gleich wieder. Er hat sich außerordentlich bemüht in diesen 411 Tagen, von denen der Kollege Rader gesprochen hat, mit den Möglichkeiten und den Unmöglichkeiten des Budgets zu Rande zu kommen. Aber das, was zunächst angekündigt wurde von völlig neuen Strukturen, von völlig neuen Wegen, kann er gar nicht alleine machen. Und das haben wir gemeinsam - muß man noch dazusagen - auch nicht zustande gebracht. Denn lassen Sie mich dazu einige Details nennen, nur eines zum Stichwort „Straßenbau“, weil das heute auch gefallen ist. Bitte, meine verehrten Damen und Herren, wenn der Herr Hofrat Flecker nachschauen würde, es ist in keinem einzigen Bundesland Österreichs zwischen den Jahren 1971 und 1991 soviel im Straßenbau weitergegangen und geschehen wie in der Steiermark. Bitte, das sind die Fakten, aber an Fakten hält man sich eben nicht sehr gerne. (Abg. Schrittwieser: „Nur einen Satz: Wir haben aber auch einen großen Nachholbedarf gehabt!“) Ich wollte nur sagen, seit Josef Krainer hier Landesrat war und der zuständige Straßenbaureferent - ich sage es noch einmal und wollte das nur der historischen Wahrheit willen festhalten -, ist in keinem anderen Bundesland soviel geschehen wie bei uns. Das ist ein Faktum! (Abg. Trampusch: „Irgendein Krainer war immer zuständig im Straßenbau!“) Ist schon recht! So alt wie du sind wir leider noch nicht, lieber Franz Trampusch. Alles können wir nicht überblicken.

Wenn ich noch - jawohl - zur Sonderfinanzierungsgesellschaft einige Anmerkungen machen darf, denn da ist natürlich heute bitte wirklich die Märchenstunde von hier aus eingeleitet worden, nur, die Kinder täten sich schrecken bei diesem Märchen. Was sagen Sie bitte? (Abg. Kaufmann: „Die Märchenstunde, die demnächst fortgesetzt wird!“) Sie sind ja die Kollegin Kaufmann, wenn ich das richtig sehe? Oder? Es war mir bis jetzt nämlich noch nicht bekannt, daß es Sie hier gibt! (Abg. Minder: „Sind Sie immer bei der Gruppe Landwirtschaft hinausgegangen?“) Nein, ich war immer da, aber offenbar habt ihr sie beim Namen nicht genannt, liebe Frau Kollegin Minder. Aber wollen wir einmal

festhalten. (Abg. Trampusch: „Wenn man nicht einmal die Abgeordneten kennt, kann man sich in der Politik auch nicht auskennen!“) Das Wichtigere zuerst, lieber Franz Trampusch. Zur Sonderfinanzierungsgesellschaft einige Anmerkungen, weil das darf man nicht so im Raum stehen lassen, was hier heute gesagt wurde. Der Hofrat Flecker war der Meinung, daß diese Sonderfinanzierungsgesellschaft die Umsetzung von SPÖ-Programmen und ungeheure Neuerungen bedeuten würde. Bitte, das Faktum ist – ich sage jetzt nicht Etikettenschwindel oder was der Kollege Peinhaupt richtigerweise in dem Zusammenhang gesagt hat –, es handelt sich hier um eine Auslagerung von Schulden aus dem ordentlichen Budget, sonst gar nichts. Und mit der Sonderfinanzierungsgesellschaft, meine verehrten Damen und Herren, das haben wir eigentlich im Finanz-Ausschuß des langen und breiten ausgesprochen, und der Herr Hofrat war ja dort mit dabei. Offenbar aber mit den Gedanken woanders. Nämlich mit der Sonderfinanzierungsgesellschaft, verehrte Damen und Herren, werden ausschließlich Dinge finanziert, die wir in den vergangenen Jahren auch schon finanziert haben, zum Unterschied aber damals aus dem Budget, und es war im Budget zu finden. Nämlich, wenn da gesagt wird, lieber Dieter Strenitz – und du weißt das ganz genau, daß dort jetzt die neue Spitaloffensive finanziert würde, das ist bitte schlichtweg Unsinn. Wir zahlen die laufenden Rechnungen damit für die Spitäler in Feldbach und Bruck an der Mur, und keinen Groschen mehr. Wenn gesagt wird, bitte hier werden neue Straßenbauprogramme jetzt endlich finanziert – (Landesrat Dr. Strenitz: „Du bist nicht informiert, was sonst noch alles beim Spitalbau läuft!“) Was ist, Dieter? Ich hoffe, daß du es weißt. (Landesrat Dr. Strenitz: „Ich weiß es bis auf den Schilling genau!“) Jedenfalls sonst ist niemandem was bekannt, daß in dem Bereich irgendwas läuft, lieber Dieter. Aber ich komme dann auf dich noch kurz zu sprechen. Wenn gesagt wird, daß im Straßenbau damit neue Programme finanziert würden, ja bitte, es ist weniger drinnen in dem gesamten Budget, als zum Beispiel vor zwei Jahren drinnen war. Und zu den Spitälern, lieber Dieter, du weißt genau, daß der Finanzlandesreferent in seinem ursprünglichen Entwurf Null Komma Josef Schillinge drinnen hatte in seinem ersten Entwurf. Das heißt, es ist das Notprogramm über diese Finanzierungsgesellschaft. (Landesrat Dr. Strenitz: „Es ist falsch! Die Verhandlungen haben 2,961 Millionen ergeben! Du bist nicht informiert!“) Du weißt schon, wovon wir reden, lieber Dieter. Wir reden jetzt nicht vom Gesellschafterzuschuß an die KAGES, sondern wir reden von den berühmten Bauinvestitionen. Ich hoffe, daß dir das beim Beschluß nicht entgangen ist in der Landesregierung. (Landesrat Dr. Strenitz: „Da war alles drinnen! Du bist uninformiert! Dieser Betrag hat ja alles drinnen!“) Lieber Dieter, du weißt genau, wovon wir reden. Aber ich meine, es könnte natürlich sein, daß du mittlerweile nicht mehr ganz am Stand der Dinge bist, aber das hängt offenbar mit Kollegen zusammen, die im Moment nicht anwesend sind. Dasselbe ist im übrigen bei der Berufsschulmilliarde. Wir haben dort keinen Groschen mehr drinnen als im Vorjahr und in den Jahren zuvor.

Noch einmal, Sonderfinanzierungsgesellschaft ist ein Notbehelf zur Verschleierung unseres Budget-

defizits, und sonst gar nichts, meine verehrten Damen und Herren! (Beifall bei der ÖVP und FPÖ.)

Wir brüsten uns damit nicht, es macht uns keine Freude, aber es ist die Wahrheit.

Ein Zweites noch in dem Zusammenhang, die Frage nach der sogenannten Landessteuer, die die Leute zu Recht erregt hat. Und ich verstehe auch hier in diesem Zusammenhang den Herrn Finanzlandesreferenten, der einen ersten Anlauf unternommen hat, der war gut gemeint, aber, Frau Kollegin Kaufmann, das Gegenteil von gut gemeint ist oft nicht gut, wie Sie wissen. (Abg. Gennaro: „Hältst du die zweite Budgetrede?“) Ich freue mich, daß der Herr Finanzlandesreferent in dem Zusammenhang in seiner Budgetrede durchaus auf unsere Argumente eingeschwenkt ist. Ich freue mich deswegen, weil wir solche Dinge ohnedies nur gemeinsam durchbringen können, nämlich, daß er auch – und Sie werden aufgepaßt haben – gesagt hat, erstens muß in der Situation nachgedacht werden, wo überall effektiv eingespart werden kann, zweitens muß überlegt werden, wo es Erlöse aus dem – möglicherweise einmalige Erlöse, muß man dazusagen – Landesvermögen gibt, drittens hat er angesprochen den Finanzausgleich und viertens dann zu überlegen über neue Landesabgaben, Landessteuern. Und unsere Position in dem Zusammenhang, verehrte Damen und Herren, war auch ganz klar, daß wir gesagt haben, und ich möchte seine eigene Budgetrede vom März dieses Jahres hier nicht zitieren, er hat sie heute angesprochen, wo er sich vehement gegen eine Landessteuer ausgesprochen hat. Wir haben gesagt, bitte, in der Prioritätenliste an vierter Stelle, und nicht in einem Alleingang, denn das würde ganz sicherlich zu Lasten unseres Landes und der Arbeitnehmer und der Wirtschaft in unserem Land gehen. Und ein Zweites in dem Zusammenhang, nachdem es aus der SPÖ mehrere Vorschläge zu neuen großflächigen oder auch punktuellen Abgaben gegeben hat, Pflegevorsorge, Umweltabgabe und so weiter, und so fort, da haben wir gesagt, das muß man sich anschauen. Das muß man auf einen Nenner bringen, die Dinge koordinieren, und dann kann man vielleicht mittelfristig über solche Dinge Überlegungen anstellen. Ich sage das auch selbstverständlich vor dem Hintergrund der bundespolitischen Situation und der Maßnahmen, die von der Bundespolitik in diesem Zusammenhang kommen werden. Ich mache kein Hehl daraus, daß ich mich persönlich für eine Lenkungsabgabe im Umwelt- oder Energiebereich in diesem Zusammenhang eher aussprechen würde als für eine Kopfsteuer. In dem Zusammenhang ist eines positiv anzumerken, daß der Finanzlandesrat sich in Wien im Zuge der Finanzausgleichsverhandlungen außerordentlich bemüht hat, unsere jahrelangen berechtigten Forderungen für die Steiermark wenigstens einmal zu Gehör zu bringen. Ob wir einen Durchbruch geschafft haben, werden wir erst – fürchte ich – in einigen Jahren wissen. In jedem Fall ist aber erfreulich, daß sowohl der Finanzminister als auch sein Staatssekretär und einige andere in der Bundesregierung anerkennen, daß der Finanzausgleich ein Lastenausgleich sein soll, wo strukturschwächere Bundesländer durchaus einiges auch bekommen sollen. (Abg. Gennaro: „Bitte mache einen Blick auf die Uhr!“) Gennaro, was hast du? (Abg. Dr. Maitz: „Bei Dr. Wabl waren es 20 Minuten, wo war

da deine Uhr?“) Das ist schon klar, daß dir das auf die Nerven geht. Aber du, ich mache dir ein Angebot. Wenn du weniger dazwischenredest, bin ich etwas schneller fertig.

Lieber Gennaro, wir sparen das dann später wieder ein. Wie gesagt, du bist selbst ein größtes Hindernis in dem Zusammenhang, aber macht nichts. Wir nehmen das gerne in Kauf.

Verehrte Damen und Herren, lieber Dieter Strenitz! Darf ich, weil du freundlicherweise da bist und auch sonnig in den Himmel blickst, aber eines ansprechen.

Kollege Schützenhöfer hat heute schon darauf hingewiesen. Eine der Zentralfragen der Finanzierung unseres Budgets der Zukunft wird natürlich sein, wie das mit der ganzen Spitals- und Gesundheitspolitik weitergeht. Du hast erfreulicherweise – lese ich in der „Kleinen Zeitung“ und in einigen anderen Zeitungen – am Samstag einen sogenannten Gesundheitsplan (Abg. Gennaro: „Das gehört zum Kapitel Gesundheit!“) vorgestellt. Das war aber offensichtlich nur der erste Teil. Also, das Leiberl ist da nicht sehr naß geworden offenbar bei dieser Arbeit, wenn ich den Berichten Glauben schenken darf. Macht auch nichts. Ich bin ja der Meinung, daß dich deine Kollegen, vor allem der eine Herr, der im Moment nicht da ist, durchaus mehr arbeiten lassen sollen. Das würde sicherlich ganz andere Ergebnisse zeitigen, denn ich schätze dich als intelligenten und sachbeflissenen Mann in deinem Metier. Wie gesagt, lassen müßten Sie dich ein bißchen mehr. Du könntest ja ganz anders, als das zunächst einmal dieses Ergebnis gezeitigt hat. Wenn ich dann etwas hier höre, immer mit einem Übermaß an Moralität vorgetragen, nämlich daß einige Sozialdemokraten keine Betten mehr am Gang sehen können, ja bitte schön, wer hier von den Anwesenden sieht gerne Betten am Gang von Krankenhäusern? Aber bitte, daß dort Betten am Gang stehen, dafür tragen doch Sie seit 1945 die Verantwortung. Das ist doch die Wahrheit.

Auch das erfüllt uns mit keinem Stolz und keiner Freude, sondern – ganz im Gegenteil – wir wollen nur der historischen Wahrheit – (Landesrat Dr. Strenitz: „Einseitig, wie Hirschmann immer!“) Was ist, Dieter? (Landesrat Dr. Strenitz: „Einäugig!“) Nicht einseitig! Ich weiß, daß du lieber Kinder schaukeln tust knapp nach der Geburt, aber du mußt dich um die Kranken dort auch kümmern, bitte schön! (Abg. Trampusch: „In deiner logischen Abfolge müßte dann der Straßenreferent für die Unfälle auf der Straße zuständig sein! Das sagen wir ja auch nicht!“) Nein, ganz im Gegenteil. Der Straßenreferent ist dafür verantwortlich, daß einiges gebaut worden ist. Ich habe das vorhin hinreichend dargestellt. Der Spitalsreferent – nicht er allein, das da hebt der Dieter nicht, da gebe ich dir recht – sollte nicht in seinem Einsatz gebremst sein, dafür zu sorgen, daß ein bißchen mehr und ein bißchen flotter gebaut wird. Wie gesagt, er allein ist da nicht schuld. Er hat eine lange Kette von Vorgängern seit dem Jahre 1945. Also, Dieter, auf zu neuen Taten, wir werden dich nicht bremsen dabei.

Lassen Sie mich, meine verehrten Damen und Herren, eine andere Geschichte noch kurz ansprechen, die heute auch hinlänglich abgewalzt wurde und die sicherlich noch eine Rolle spielen wird. Nämlich im Zusammenhang mit unserer Landeshauptstadt Graz und der Kulturpolitik in diesem Lande nur eine

Anmerkung dazu. Verehrte Damen und Herren, vor allem von der SPÖ! Jetzt gibt es hier ein Projekt, das noch dazu in der Regierung beschlossen wurde mit Ihrem Parteivorsitzenden zusammen. Ausnahmsweise gibt es in diesem Zusammenhang sogar einmal Geld – das liegt auf der hohen Kante, hoffe ich, gut verzinst. Dann kommen Sie daher und erteilen einem solchen Projekt eine Absage in der Umsetzung, wobei ich über die Notwendigkeit dieses Projektes nichts sagen möchte, nichts zu sagen brauche in diesem Zusammenhang. Es ist in den letzten Tagen genug auch in die Öffentlichkeit transportiert worden.

Die Vermutung liegt schon nahe, daß es sich hier um eine ausschließlich persönliche Sache handelt, die Ihr Parteivorsitzender an den Tag legt, auch wenn ich mir vor allem die Haltung des Grazer Bürgermeisters vor Augen halte und des Landesgeschäftsführers, der allerdings nicht hier sitzt, sondern drüben im Gemeinderat. Ich kann nur an Sie appellieren, überdenken Sie das, und schauen Sie, ob Sie für eine so große Chance und eine so große Notwendigkeit, wie dieses Projekt für Graz, für die Landeshauptstadt, darstellt, nicht doch noch Ihre Haltung oder doch wieder Ihre Haltung ändern könnten.

Zur Kulturförderung wird einiges noch gesagt werden. Das, was heute hier mit Wolkenstein angesprochen wurde, oder vielleicht war auch die Buchener-Gesellschaft gemeint, bitte schön, der Landeshauptmann war es, der höchstpersönlich diese beiden Projekte in das Budget hineingebracht hat, mit einer eigenen Budgetpost dotiert hat und darüber hinaus aus Nachbedeckungsmitteln auch noch enorm erhöht hat. Aber wie gesagt, die Fakten sind offenbar die Sache des Herrn politisierenden Hofrates nicht. Ich hoffe, daß der Ressel ihn in seiner Abteilung nichts mehr anstellen läßt, weil, bitte schön, es wäre ein Schaden für unsere Politik in diesem Land, wenn Leute, die so mit Fakten umgehen, irgendwo noch etwas zu sagen hätten.

Zur Verwaltungsinnovation wird der Kollege Maitz sicher einiges sagen. Auch dazu nur ein Satz. Bitte, es wurde hier in kürzester Zeit ein enormes Reformwerk vorgelegt. Wenn das von irgendwo aus blockiert wird in der weiteren Umsetzung, dann nicht von unserer Seite, sondern von ganz anderswo her. Ich meine das, was also hier angefügt wurde, daß der Kollege Ressel der einzige ist, der auch in diesem Bereich etwas umgesetzt hätte. Bei allem Respekt vor dem Kollegen Ressel, aber die Bestätigung, daß er lesen kann, hätten wir vom Hofrat Flecker nicht gebraucht. Denn drinnen gestanden ist das alles bitte in den Ergebnissen dieser Projektgruppe, was hier vorgeschlagen wurde. Es wurde im übrigen vom Landeshauptmann initiiert, aber wie gesagt, das führt schon zu weit in der Faktenrichtigkeitstellung.

Abschließend, meine verehrten Damen und Herren, eine Sache noch, weil sie der Kollege Rader angesprochen hat, mit dem Wahlrecht – und der gute Freund Martin Wabl auch, wenn ich das richtig im Ohr habe. Nämlich wir von der steirischen Volkspartei würden schon meinen, daß wir im Rahmen einer Wahlrechtsreform durchaus zur Direktwahl der Bürgermeister kommen sollten. Da gibt es, glaube ich, innerhalb der SPÖ mittlerweile auch eine Bereitschaft, über diese Dinge nachzudenken. Wir gehen aber darüber

hinaus auch ein Stück weiter und meinen, daß es durchaus angebracht wäre, zu einer Landeshauptmanndirektwahl zu kommen. Ich weiß schon, daß in beiden Fällen, sowohl in der Direktwahl der Bürgermeister wie auch in der Direktwahl des Landeshauptmannes, verfassungsmäßige Veränderungen notwendig sind, aber wie gesagt, was hindert uns daran, eine solche Diskussion zu führen und zu eröffnen?

Was heute der Vorsitzende Schachner-Blazizek hier gesagt hat, nur weil der Herr Vranitzky und, ich sage dazu, auch der Herr Vizekanzler Busek der Meinung sind, daß man eine solche Diskussion im Moment nicht führen soll, das interessiert uns herzlich wenig. Wenn wir uns nach dem richten würden, was der Herr Bundeskanzler alles meint, was man diskutieren solle, ja bitte, dann bräuchten wir gar nichts zu diskutieren in dieser Republik. Das ist nämlich der Zustand, in dem sich dieser Herr manchmal befindet.

Ich bin dem Kollegen Wabl dankbar, daß er das Schweizer Modell aufgegriffen hat. Das ist nämlich genau auch unsere Meinung, daß wir gerade in diesem Zusammenhang bei einer Direktwahl des Bürgermeisters und Direktwahl des Landeshauptmannes absolut von den Schweizern einiges lernen könnten im Zusammenhang mit direkter Demokratie. Es ist eine alte Vorstellung der steirischen Volkspartei, daß wir in diesem Bereich uns eigentlich mehr an Abstimmungen durch die Bevölkerung leisten könnten und leisten sollten.

Ich möchte schon eines abschließend dazu auch noch sagen – es war ein Zwischenruf der Frau Kollegin Karisch, glaube ich, vorhin –, daß wir in den vergangenen Jahren einiges bitte an demokratischen Reformschritten in diesem Lande zustande gebracht haben, was es heute in vielen anderen Bundesländern nicht einmal an Diskussionen gibt. Der Landesrechnungshof wurde genannt. Wenn ich denke an unser Volksrechtsgesetz, wenn ich denke an die Urabstimmung der Landwirtschaftskammer und einiges auf ähnlichem Gebiete, wo ich auch – nur Fußnote, eine Bemerkung – schon den Verdacht habe, daß bei den Vorstößen aus der letzten Zeit ein bißchen das außerordentlich gute Wahlergebnis, das Erich Pöhl im Vorjahr mit seinen Freunden zustande gebracht hat, die eigentliche Rolle spielt.

Meine verehrten Damen und Herren, abschließend ein Satz. Wir werden uns bemühen, selbstverständlich in Zusammenarbeit mit allen Fraktionen in diesem Haus, zu Schwerpunktsetzungen in den nächsten Jahren zu kommen, aber unserer Meinung nach ist die Devise der Zeit, maßzuhalten und zu schauen, wie wir gemeinsam die Lasten gerecht verteilen können, wie wir gemeinsam einen Schritt für unsere Heimat Steiermark weiterkommen. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ. – 14.57 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Meine verehrten Damen und Herren!

Weil früher die Redezeiten angesprochen worden sind, ich sage das nur, weil ich es mitgeschrieben habe, damit wir uns künftig orientieren können. Wir haben uns alle nicht an unser eigenes Limit gehalten. Ich selbst war auf 24 Minuten, die Frau Dr. Karisch auf 11, der Dr. Wabl auf 16 und der Herr Kollege Dr. Hirschmann auf 32 Minuten gekommen. Ich sage

das nur, damit wir künftig das einhalten können, und vielleicht können wir uns künftig auch an die Gruppen halten, über die wir gerade diskutieren.

Abg. Weilharter (14.58 Uhr): Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Der Kollege Klubobmann Hirschmann hat in gewohnter Manier, wie wir ihn kennen, eigentlich sehr spitzfindig dem gegenüber in dem Fall der linken Hälfte hier im Haus die sogenannte Ankündigungspolitik, die Milliardenankündigungspolitik, vorgehalten. Lieber Kollege Hirschmann, ich teile deinen Standpunkt in dieser Frage, nur meine ich, wer selbst im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen. Ich erinnere an die vergangene Legislaturperiode, dort kam von Ihrer Seite eine ganze Reihe von Hoffnungen, nämlich unter dem Titel „Sonderbeauftragter“. Ich sage dazu, Hoffnungen geweckt im Bereich der Obersteiermark, zum Beispiel Obersteiermarkbeauftragter. Etschmaier, wie sie alle geheißen haben, bis hin zur steirischen Botschaft. Ich glaube, meine Damen und Herren, da haben sich beide – ÖVP und SPÖ – nichts vorzuhalten, sondern hier sind sie Meister im Hoffnungmachen.

Meine Damen und Herren, unabhängig davon, daß der Finanzreferent angekündigt hat, daß die Budgetsituation mehr als angespannt ist, gibt es ja auch schon seit längerer Zeit das Erkenntnis unseres obersten Prüfungsorganes, nämlich des Rechnungshofes. Und er hat zum wiederholten Male in Bundesrechnungshofberichten festgestellt, daß die finanzielle Lage der Steiermark mehr als angespannt ist und somit der Dispositionsspielraum insgesamt gefährdet ist.

Hohes Haus, meine Damen und Herren, gerade aus dieser Erkenntnis heraus ist es für meine Fraktion bedingungslos ohne Reformansätze nicht möglich, diesem Budget zuzustimmen. Ich sage das vorweg. Und wenn ich jetzt die Gruppe 0 nehme, die sich befaßt mit der öffentlichen oder allgemeinen Verwaltung und Vertretungskörper, es ist ein Gutteil auch Personal drinnen, wobei ich vielleicht eines vorweg sage. Es schaut sich sehr schön an, die Gruppe 0. Wenn man im Voranschlag, in diesem Konvolut, nachschaut, so könnte man so interpretieren, daß eine Ausgabensteigerung in einer Größenordnung von rund 300 Millionen erfolgt ist, auf eine Gesamtdimension im ordentlichen Haushalt von 5.050 Millionen. Nur, meine Damen und Herren, ich warne hier vorweg, daß nicht die Diskussion in diese Richtung läuft, daß diese Steigerungen bei den Ausgaben notwendig waren, weil unsere Beamten auf Grund der Vorrückungen, auf Grund der Pönalsprünge diese Aufstockung der Ausgaben erfordert haben. Es haben der Finanzreferent und Lehner im Finanz-Ausschuß schon bemerkt, daß eigentlich im Personalsektor, im Personalbereich die Zahl der Beschäftigten rückgängig ist. Das heißt, diese Ausgabensteigerung kann nicht die Ursache im Personalbereich haben, sondern liegt meiner Meinung nach woanders, nämlich daß die sogenannte Verwaltungsreform, die ja viele Bereiche umfaßt, die Aufgabenreform in diesem Bereich und vor allem auch eine effiziente transparente Verwaltung, weil diese Verwaltungsreform nicht durchgeführt ist, sondern in der Schublade des Landeshauptmannes liegengelassen ist. Wir alle hoffen, meine Damen und Herren, daß

mit dieser Verwaltungsreform endlich die Gruppe 0 transparenter wird und wir dem Ziel der Sparsamkeit näher kommen. Ich darf das an Hand eines Beispiels kurz untermauern. Wir haben uns alle, meine Damen und Herren, zur Anmietung des Palais Trauttmansdorff bekannt aus notwendigen und logischen Gründen. Wir brauchen Räumlichkeiten für unsere Verwaltung. Die Adaptierungen sind vorgenommen worden. Nur, meine Damen und Herren, ich frage mich, ob das im Sinne einer Ökonomie ist und im Sinne einer effizienten Verwaltung, wenn im Trauttmansdorff ein Teil des EDV-Bereiches installiert wird, der Bereich der Software, in anderen Bereichen wiederum die Analysen und wiederum woanders das EG-Referat. Im Sinne der Koordination und einer vernünftigen Verwaltung wäre es sicherlich sinnvoll, alles dort zu installieren, denn die Kooperation unter den einzelnen Abteilungen wäre sicher einfacher und vor allem, es würde insgesamt einer sogenannten Aufgabenreform auch eher entsprechen. Und ich frage auch dazu, wenn dieses historische Gebäude, dieses Palais Trauttmansdorff, schon für diesen Zweck umfunktioniert und adaptiert wird, so meine ich aber auch bei aller Wertschätzung unserer traditionellen Güter, so kann es nicht im Sinne der Verwaltung sein, daß dort eine museale historische Ausstattung der Büros bleibt und nicht geprüft wird, inwieweit ist dort die Zweckmäßigkeit gegeben, und wird gar nicht geprüft, inwieweit diese Ausstattung im Zusammenhang mit dem Dienstnehmerschutzgesetz steht.

Oder ein weiteres Beispiel: Wir bekennen uns alle zur Ausbildung im Bereich der öffentlichen Verwaltung. Es gibt die Österreichische Akademie für Führungskräfte im Metahof-Schlößl. Auch dort wird zu einem Gutteil positive Arbeit geleistet. Nur, für viele und für uns als Hoher Landtag ist es nicht durchschaubar, wer erstens einmal die Referentenbestellungen dort macht, unabhängig davon die Themenvorgaben, und vor allem, wie sich dort die Kostensätze der einzelnen Vortragenden zusammensetzen. Hier, meine Damen und Herren, fehlt es an der notwendigen Transparenz. Wir können nicht zur Tagesordnung einfach übergehen, ein Budget beschließen und diesen Bereich nicht vorher aufgeklärt haben.

Dritter Bereich, auch wieder hinein in den Personalbereich. Es ist von meinen Vorrednern angedeutet worden, nur, mir fehlt der Glaube. Ich höre diese Ausführungen schon das sechste Jahr bereits, daß man im Bereich der Bestellung von Abteilungsleitern, von führenden Beamten, einen Schritt in Richtung Objektivierung machen will. Mir fehlt der Glaube insofern, wenn ich zurückschaue die letzten Jahre, sind nach wie vor führende Beamte in unseren Verwaltungsbehörden, draußen in den Bezirkshauptmannschaften, nach parteipolitischen Gesichtspunkten bestellt worden. Meine Damen und Herren, was hindert uns daran, daß – wenn wir eine Objektivierung bei den führenden Positionen haben – wie Kollege Schützenhöfer heute eingangs gemeint hat, daß wir diese Führungspersönlichkeiten oder diese Positionen ausschreiben und einem Hearing unterziehen? Ich meine, das wäre ein weiterer Schritt der Objektivierung in diesem Bereich. Aber ich habe das Gefühl, man ist von beiden Parteien, von der ÖVP und von der SPÖ, nicht gewillt, diesen Schritt zu machen. Ansonsten wäre die-

ser Schritt passiert, und zwar gewillt ist man deshalb nicht, denn es erweist sich in der Praxis auf folgende Art: Da werden leitende Beamte als Bezirkshauptleute nominiert, schön nach Parteienvereinbarung rot-schwarz, und die haben draußen im weitesten Sinne nicht den Auftrag, daß sie die Behörde leiten, sondern man hat oft genug das Gefühl, sie sind verlängerte Parteifunktionäre. Das ist an Hand von einigen Beispielen zu belegen. Da gibt es – ich rede bewußt von meiner Bezirkshauptmannschaft in Murau, denn vor Ort kennt man die Probleme am besten – zum Beispiel folgende Vorgangsweise des Behördenleiters. Da haben sich Beamte des Landes Steiermark von dieser Verwaltungsbehörde der Bezirkshauptmannschaft Murau anlässlich der Gemeinderatswahl im Jahre 1989 von der Partei des Landeshauptmannes abgewendet. Sie sind als Parteionabhängige in eine Wahlbewegung gegangen. Das war bitte der Anlaß, daß sie seither schikanös von diesem Behördenleiter verfolgt werden. Es gibt noch dazu, das sage ich fairerweise, Herr Landeshauptmannstellvertreter, einen diesbezüglichen Schriftverkehr, und ich hoffe, daß Sie als Personalreferent diese schikanösen parteipolitischen Verfolgungen künftighin abstellen. Hohes Haus, meine Damen und Herren, ein weiterer Bereich, wo wir in der Verwaltung über Einsparungen nachdenken sollten und eigentlich aufgefordert sind zum Handeln. In den Verwaltungsbehörden draußen, wiederum bei den Bezirkshauptmannschaften, da gibt es die sogenannten Möglichkeiten der Benützung für dienstliche Tätigkeiten eines Dienstfahrzeuges. Vor etwa zwölf Tagen, am 19. November dieses Jahres, mußten dienstlich vier Beamte – ich spreche wiederum von meinem Nahbereich, weil es dort eher durchschaubar ist, und ich bin überzeugt, es gibt einige weitere Beispiele, und ich hätte auch einige dabei – der Bezirksverwaltungsbehörde Murau in die Landeshauptstadt zu den einzelnen Abteilungen der Landesregierung fahren. Am Vortag hat man versucht, diese Fahrt zu koordinieren. Es ist sinnvoll, wenn der Behördenleiter, ein Jurist, ein Amtsarzt, ein Kanzleileiter eine Tätigkeit bei der Landesregierung zu erledigen haben, daß sie sich in ein Auto setzen und gemeinsam aus wirtschaftlichen, aber auch aus zeitökonomischen Gründen in ein Auto setzen und diese Fahrt antreten.

Mit Schaudern mußte man am nächsten Tag feststellen, es war für einen Amtsarzt, es war für einen Juristen, es war für den Kanzleileiter kein Platz in diesem Dienstwagen, aber es war Platz für die Frau des Behördenleiters, es war Platz für die Tochter des Behördenleiters. Das, meine Damen und Herren, das sind die Dinge, die draußen in der Bevölkerung den Glauben an die Demokratie und vor allem an eine ökonomische und sparsame Verwaltung arg in Mißkredit bringen.

Meine Damen und Herren, auch zu überdenken wird sein im Zuge der Verwaltungsreform, daß wir künftighin unsere sogenannten Behördenleiter, unsere Bezirkshauptleute draußen mit neuen Aufgaben betrauen. Es kann nicht sein, daß der Bezirkshauptmann ausschließlich nur Repräsentant der Verwaltungsbehörde ist. Ich meine, ein Bezirkshauptmann sollte künftighin auch mit einer Referatsführung betraut werden, und zwar aus einer ganz logischen und nüchternen Überlegung heraus.

Wenn nur Repräsentationen passieren, entfernt sich meistens der Behördenleiter von den vorgelegten und vor allem auch von uns produzierten Vorlagen, Gesetzen, Erlässen und so weiter. Da er nicht mehr die Zeit findet, sich mit Inhalten, vor allem mit Erlässen und Verordnungen zu befassen, das schafft wiederum die Rechtsunsicherheit bei einzelnen Referatsleitern, denn die Bezirksverwaltungsbehörden sind ja monokratisch organisiert, das heißt, der jeweilige Referatsleiter trifft zwei Entscheidungen. Es gibt also sensible Entscheidungen oder, wo die Rechtskenntnis des jeweiligen Beamten überfordert ist, dann wendet er sich an den Behördenleiter. Wenn dieser aber auf Grund ausschließlicher repräsentativer Tätigkeiten nicht die Rechtskundigkeit hat, daß er da nicht informiert ist, wird es immer mehr zu Fehlentscheidungen kommen. Wir werden also immer öfter bemerken, daß viele Beschwerden, sei es in Form von Petitionen, aber auch in Form von Vorstellungen, bei der Volksanwaltschaft einlangen.

Ich meine daher, wir sollten auf alle Fälle bei der künftigen Verwaltungsreform danach trachten, daß die Bezirkshauptleute ausgeschrieben werden nach objektiven Kriterien, daß die Bestellung auf Zeit erfolgt, vor allem daß auch die Behördenleiter und die Verwaltungsstellen einer verstärkten Kontrolle unterzogen werden und daß Behördenleiter künftighin auch eine Referatszuständigkeit haben. Es gibt noch einiges an Notwendigkeiten im Hinblick und an Wünschen an die Verwaltungsreform. Wir werden auch darüber nicht hinwegkommen, daß wir eine sogenannte Entflechtung eines Bereiches vornehmen, nämlich, daß nicht über die Verwaltung, über die Beamtenschaft Beiträge für Standesvertretungen kassiert werden, sondern die Standesvertretungen sollen also direkt die Beiträge einheben. Da könnten wir also unsere Beamtenschaft und vor allem die Verwaltung zeitlich und kostenmäßig entlasten.

Wir werden also nicht darüber hinwegkommen, daß wir von den monarchistischen Tendenzen abweichen, nämlich das sogenannte Markenpicken im Bereich der Verwaltung. Hier wäre es viel einfacher – ähnlich wie es im Mai nächsten Jahres kommen soll im Kfz-Steuerbereich –, daß für verschiedene Behördenvorgänge die Verwaltungsabgabe als eine Fixgebühr einbezahlt wird. Sie kann ja bitteschön behördenintern aufgeteilt werden. Das ist heute nicht mehr – wir nähern uns dem Jahr Zweitausend – gerechtfertigt, daß nach wie vor, wie wir so schön steirisch sagen, das Markenschlecken üblich und aktuell ist.

Unabhängig davon sollten wir aber auch darüber nachdenken, ob es im Zuge einer Verwaltungsreform sinnvoll ist, daß wir uns innerhalb der steirischen Landesregierung zwei Gemeindereferate leisten. Ich glaube, die Aufgabe der steirischen Gemeinden ist es nicht, der SPÖ oder der ÖVP zu dienen, sondern der verfassungsmäßige Auftrag ist ein anderer. Daher sollten wir auch überdenken, ob es noch angebracht ist, zwei Gemeindereferate innerhalb der Landesregierung aufrechtzuerhalten.

Wir werden aber auch nicht darüber hinwegkommen, im Zuge dieser ganzen Verwaltungsreform, im Zuge der Föderalismusdiskussion, daß wir also auch die Gemeinderechte stärken, das heißt, daß wir die Abhängigkeiten der Gemeinden in der Form abstellen,

daß nicht die Bürgermeister zu Bittstellern bei den jeweiligen Referenten degradiert sind, sondern daß wir ein durchschaubares, transparentes Gemeindefinanzierungsgesetz schaffen, damit die Gemeindefinanzierung endlich auf eine rechtliche Basis gestellt ist. Wir sollten auch die Hemmnisse im Bereich der Volksbegehren beseitigen, und vor allem, meine Damen und Herren, das ist mir ein besonderes Anliegen, sollten wir auch im Zuge dieser Verwaltungsreform und bis hin zur Verfassungsreform unsere Kontrollinstrumentarien stärken – ich denke dabei an unseren unabhängigen Landesrechnungshof –, daß die Einschau nicht nur in Gemeinden ab 20.000 Einwohner erfolgen kann, sondern die Einschau sollte eigentlich in jeder Gemeinde ermöglicht werden. Ich bin der Überzeugung, daß die Gemeinden insgesamt nichts zu verbergen haben. Daher werden sie sich dieser Kontrolle nicht entziehen wollen.

Meine Damen und Herren, abschließend summa summarum war das eine Reihe von Ansatzpunkten, die für uns in der Gruppe 0 bisher nicht erkennbar waren. Es ist daher, wie ich eingangs schon gemeint habe, diese Ausgabensteigerung durch nichts begründet, da der Wille des Sparens, da der Wille der Transparenz und der Wille der Effizienz der Verwaltung nicht erkennbar ist. Daher wird meine Fraktion dieser Gruppe 0 nicht die Zustimmung geben. Ich meine also abschließend, der Finanzreferent hat sich ja darüber beklagt, und deshalb war es ja notwendig, das Palais Trauttmansdorff für die Verwaltungsbüro Räume anzumieten. Der Finanzreferent hat vielleicht bei Hilmar Nah nachgelesen. Dieser hat einmal gemeint: „Platzt die Verwaltung aus den Nähten, steigen die Steuern und Diäten“. Das wird wahrscheinlich die Ursache insgesamt sein, daß man über eine neue Landesumlage nachdenkt, bevor man also Verwaltungsreformen und verwaltungseffiziente Schritte einleitet.

Wir werden auf Grund dieser nicht erkennbaren Ansätze dieser Gruppe nicht zustimmen. (Beifall bei der FPÖ. – 15.15 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächste die Frau Abgeordnete Beutl, nach ihr der Herr Klubobmann Trampusch.

Abg. Beutl (15.15 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren des Hohen Hauses!

Auch wenn ich heute vormittag teilweise das Gefühl hatte, daß die Arbeit des Personalbeirates ein wenig in Frage gestellt worden ist, so darf ich persönlich sagen, ich bin sehr, sehr froh, daß es diesen Personalbeirat gibt und dieses Personaleinstellungsmodell gibt.

Ich möchte Ihnen auch gleich erklären, warum ich persönlich als Abgeordnete so froh darüber bin. Relativ bald – ich glaube, es war mein zweiter Sprechtag –, nachdem ich Abgeordnete wurde, bin ich in einem Dilemma gesteckt. Drei junge Männer aus meinem eigenen Heimatort und aus meinem Bezirk auch noch einmal zwei Bewerber sind zu mir in die Sprechstunde gekommen und haben mich wegen einer Bewerbung um Unterstützung gebeten. Es ging um eine ausgeschriebene Stelle für den Straßendienst in der Bezirksbauleitung. Ich hätte es jedem einzelnen vergönnt, daß er diese Stelle bekommt, aber ich hätte wirklich nicht sagen können, wer nun der Geeignete für diese Posi-

tion ist. Ich habe dann geantwortet, weil ich es ja nicht jedem versprechen kann, daß ich mich für jeden einsetzen werde, was in Wahrheit nicht stimmt: Die Entscheidung, verehrter Herr Sowieso, treffen Sie selbst. Die Entscheidung treffen Sie selbst, denn Sie kommen zu einem Test, Sie werden geprüft, ob Sie für diese Stelle geeignet sind. Es ist in einem Leserbrief einmal so treffend formuliert worden: „Wichtig ist oder soll sein, was kannst, und nicht, wen kennst.“

Obwohl ich dazusagen muß, daß man innerhalb der Bevölkerung als Abgeordneter oder Abgeordnete doch immer wieder mit dieser inkonsequenten Haltung konfrontiert wird, daß man vehement die Rücknahme der Politiker fordert, sie sollen sich nicht einmischen. Aber das gilt dann immer nur für den anderen, wenn es einen selbst betrifft, dann erwartet man schon, daß man etwas für ihn erreicht.

Es ist so, daß sich in Zeiten unsicherer Arbeitsmarktlage natürlich sehr viele um Landesstellen bewerben – immerhin ist das ein Posten mit einer gewissen Sicherheit – und daß es immer schwieriger wird, die richtige Auswahl zu treffen, wenn es so viele Bewerber gibt. Die Menschen erwarten größtmögliche Gerechtigkeit, gleiche Chancen, vor allem aber sehr viel Durchschaubarkeit der Vorgänge, Transparenz.

Ich habe – und es ist heute schon vom Abgeordneten Wabl das Problem der wartenden und arbeitslosen Lehrer angesprochen worden – doch einiges miterlebt auch an Unzufriedenheit und an Mißtrauen bezüglich Anstellungen innerhalb dieser Berufsgruppe. Das hat sich geändert, als es die offizielle Warteliste gab – Kollege Ussar wird mir das bestätigen –, als es Kriterien gegeben hat, die durchschaubar waren. Erst dann ist dieses Mißtrauen geschwunden. Noch einmal, ich bin sehr froh, daß es diesen Personalbeirat gibt.

Ich bin erst sehr kurz in diesem Personalbeirat selber drinnen. Viele andere Kolleginnen und Kollegen sind schon länger Mitglieder, aber ich für mich muß festhalten, daß in diesem Personalbeirat sehr fundiert und gewissenhaft gearbeitet wird und daß wir dort in einem sehr konstruktiven Gesprächs- und Arbeitsklima beisammensitzen, daß jederzeit kontrollierende Nachfragen beantwortet werden, korrekt und fundiert beantwortet werden und daß jeder Vorschlag, der zur Behandlung kommt, gut begründet ist. Es sind nicht nur in diesen vier Sitzungen, wo ich dabei war, sondern ich habe mich erkundigt, auch in allen anderen Personalbeiratssitzungen ausschließlich einstimmige Reihungsvorschläge beschlossen worden. Ich glaube, daß es uns auch viel leichter fällt, weil es diese nachvollziehbaren Kriterien gibt, den Menschen zu erklären, warum sie drangekommen sind, vor allem aber, warum sie nicht drangekommen sind. Ich habe den Eindruck, daß die Menschen das dann eher akzeptieren, weil sie die Begründung einsehen. Und wenn es auch absolute Gerechtigkeit und Objektivität auf dieser oder in dieser Welt nicht geben kann, denke ich, daß wir mit diesem Modell bisher doch etwas Optimales erreicht haben. Was nicht heißen soll, daß ein gutes Modell nicht noch besser werden kann. Es gibt diesbezüglich auch schon Vorschläge bzw. Vorhaben. So wird zum Beispiel verstärkt eine engere Kontaktnahme mit den Dienststellenleitern vor der endgültigen Entscheidung angestrebt, was letztlich auch sinnvoll ist, denn immerhin soll der Dienststellenleiter

über seine künftigen Mitarbeiter Bescheid wissen. Es werden Fachpsychologen und auch externe Firmen eingeladen und eingebunden. Es gibt laufend Schulungen und Weiterbildung für die Mitarbeiter dieses Referates. Ebenso soll der Einsatz von EDV und auch die Weiterentwicklung der bestehenden Auswahlinstrumente garantieren, daß wir tatsächlich möglichst objektive Kriterien für die Auswahl der geeigneten Bewerber haben. Ich darf in diesem Zusammenhang für diese sicherlich mühevollen Arbeit dem Herrn Hofrat Dr. Oberascher und seinem Team vom Referat 3 sehr herzlich für diese gewissenhafte Arbeit und vor allem für diese gute Zusammenarbeit im Personalbeirat meinen Dank aussprechen, und ich hoffe sehr, daß sich die Kolleginnen und Kollegen im Personalbeirat meinem Dank anschließen. Ich möchte diesen Dank wirklich im Namen aller, hier aussprechen, es sei denn, es meldet sich noch jemand zu Wort.

Mit einer Kritik allerdings habe ich draußen schon immer wieder zu tun, nämlich, daß Bewerber, die sich um eine Straßenerhaltungsstelle bewerben, das Gefühl haben, daß die Tests für diese Tätigkeit zu hoch angesetzt sind. Dieses derzeitige Auswahlverfahren gehörte meiner Meinung nach modifiziert oder differenziert, und vielleicht könnte es doch möglich sein, eigene Tests entsprechend den jeweiligen Anforderungen dieser Arbeiten zu entwickeln. Für reine Hilfsdienste müßten einfache Tests genügen, obwohl es sehr schwierig wird zu überprüfen, ob jemand richtig kehren und putzen kann. Ein Probeputzen, glaube ich, sollten wir uns schon ersparen. Sind es allerdings Aufstiegspositionen, dann müßte es entsprechend modifizierte Verfahren geben.

Wenn ich vorhin gemeint habe, daß sich sehr viele Bewerber um Stellen im Landesdienst bewerben, so stimmt das nur bedingt. Wir müssen immer wieder feststellen, daß es für gewisse Bereiche Probleme gibt, Leute zu rekrutieren. In erster Linie dann, wenn Fachleute und Spezialisten im Umweltbereich, aber auch in technischen Bereichen gebraucht werden. Ganz kraß ist es immer wieder, wenn es um ausgeschriebene Stellen im Sozialbereich geht, Sozialarbeiter, Logopäden, Physiotherapeuten, aber auch Krankenpflegepersonal und Diplomschwester in Altenheimen werden immer wieder dringend gesucht. Vor allem, wenn es um rasche und dringliche Einsätze geht, fehlen Bewerberinnen, so daß tatsächlich auch auf Diplomschwestern zum Beispiel aus dem ehemaligen Jugoslawien zurückgegriffen werden muß. Nachdem aber gerade im sozialen und pflegerischen Bereich dringend auch in Zukunft Kräfte gesucht werden, sollte man schon auch einmal überlegen und nachdenken, warum es gerade da so schwierig ist, Personal zu bekommen. Engpässe gibt es auch bei qualifizierten Schreibkräften. So haben wir in der letzten Personalbeiratssitzung die Notwendigkeit diskutiert, die derzeit geltenden Anstellungserfordernisse zu erweitern. Es soll künftig möglich sein – dies ist eine Neuerung –, daß auch Bewerberinnen und Bewerber mit einer abgeschlossenen Bürokaufmannslehre zugelassen werden. Denn wenn jemand einschlägige Erfahrungen auf diesem Gebiet hat bzw. das Auswahlverfahren besteht, warum soll eine Aufnahme in den Landesdienst dann nicht möglich sein?

Es ist – glaube ich – gestern gewesen, daß bezüglich der Diskriminierung von älteren Menschen bei der

Einstellung in den Landesdienst die Rede war. Ich glaube, dieses Informationsdefizit konnte der zuständige Personalreferent abklären. Es gibt bei uns im steirischen Landesdienst keine Diskriminierung von älteren Menschen. Die Einstellung ist unabhängig vom Alter als Vertragsbedienstete möglich, allerdings eine Pragmatisierung nach dem 40. Lebensjahr nicht, wohl aber die Einstellung in den Landesdienst. Vielleicht ein Wort auch zur Pragmatisierung. Ich glaube, wir sollten uns, gerade was die Pragmatisierung in der Hoheitsverwaltung anlangt, zu dieser Beibehaltung der Pragmatisierung bekennen, weil so auch Kontinuität gewahrt ist und Beamte auch bei veränderten politischen Mehrheitsverhältnissen letztlich weisungsfrei von der politischen Seite her arbeiten können. Allerdings wird zu überlegen sein, ob die relativ starren dienst- und besoldungsrechtlichen Vorschriften nicht zugunsten einer flexibleren und mobileren Verwaltung geändert werden sollten, nachdem heute schon sehr oft von der Verwaltungsreform die Rede war. Ich trete auch für ein leistungsorientiertes Besoldungssystem ein und für möglichst weitgehende Flexibilität der Arbeitszeit, vor allem für weibliche Beamte, weil wir damit jene Forderung, die wir von der Frauenseite immer wieder aufstellen, nämlich einer besseren Vereinbarkeit von Beruf und Familien, entsprechen könnten und weil es zusätzlich eine sehr starke Motivationsförderung wäre und das Arbeitsklima beziehungsweise die Berufszufriedenheit erhöhen könnte. Ich möchte noch einen weiteren persönlichen Eindruck dieses Personaleinstellungsmodells erwähnen. Ich habe den Eindruck, vielleicht ist es sehr subjektiv, daß durch dieses Modell auch eine Diskriminierung von Frauen nicht gegeben ist. Das heißt, daß Frauen dieselben Chancen haben wie Männer und so etwa im Bereich der Juristen im vergangenen Jahr von den ausgeschriebenen Posten 50 Prozent an Frauen vergeben werden konnten. Es ist die Maxime dieses Modells: Der Beste, die Beste, soll zum Zug kommen. Daß es vermehrt auch Teilzeitangebote gibt zu 50 und 75 Prozent vor allem auch bei Schreibkräften, scheint auch ein sehr familienfreundlicher Aspekt in der Landespersonalpolitik zu sein.

Ich möchte nun auf die Wortmeldung des Kollegen Wabl zurückkommen – und ich glaube, es war auch der Kollege Weilharter –, der die Thematik der leitenden Funktionen und deren Auswahl angeschnitten hat. Ich glaube, daß man sozusagen in Fortführung all dessen, was schon geschehen ist, nämlich einer verpflichtenden Führungskräfteausbildung, die es schon gibt – und ich weiß nicht, ob das dem Kollegen Weilharter verborgen geblieben ist, wir haben bereits die Bestellung auf Zeit bei den Bezirkshauptleuten –, ein analoges Auswahlverfahren, in welcher Form immer, überlegen sollte. Es wäre für mich praktisch die logische Konsequenz. Als Vorbereitung dafür und Voraussetzung müßte allerdings ein Personalentwicklungskonzept entwickelt werden, um einen Pool von Führungskräftenachwuchs zu schaffen.

Insgesamt kann die Steiermark – so meine ich – für sich in Anspruch nehmen, daß sie österreichweit an vorderster Stelle rangiert, was eine solide, fortschrittliche und demokratische Landespersonalpolitik anlangt. Ich darf dafür dem zuständigen Referenten, Landeshauptmannstellvertreter Hasiba, herzlich danken,

daß er für diese Modelle die Verantwortung übernimmt.

Es ist heute in der Generalrede unseres Abgeordnetenkollegen Schützenhöfer schon angeklungen, daß es eigentlich unverständlich bleibt, daß in weiten Bereichen – und ich nenne hier als Beispiel die Post, die Bahn, aber auch die Gebietskrankenkasse, Pensionsversicherungsanstalt der Arbeiter, die Kammern und die großen Gemeinden und Städte – immer noch ohne jedes Aufnahmeverfahren, ohne Transparenz und Kontrolle Personal eingestellt wird und es eigentlich immer nur die Familienzugehörigkeit, wie ich höre, oder das Parteibuch sind, die als alleinige Qualifikation genügen.

Ich beklage diesen Zustand, und ich würde folgendes sagen. Wir hören immer wieder von der Politikverdrossenheit der jungen Menschen, der kritischen Menschen. Wir beklagen ihre Absenz im öffentlichen Leben und in der Mitarbeit, aber ihr Mißtrauen ist verständlich und berechtigt, solange Demokratie und Chancengerechtigkeit bei der Vergabe von Lebenschancen nicht erlebt werden.

Vielleicht darf ich Ihnen eine kleine Begebenheit schildern, die nun nichts unmittelbar mit der Einstellung eines jungen Menschen zu tun hat, wohl aber mit der Vorgangsweise eines öffentlichen Dienstgebers. Ein Student berichtet mir, daß er im vergangenen Sommer bei der Post gearbeitet hat. Es werden dort immer wieder Urlaubsvertretungen nötig. Er war dort an die zwei Monate tätig, und er hat mit großer Verbitterung und Empörung berichtet, daß er dann feststellen mußte, daß ohne seine Einwilligung und seine Zustimmung ein Konto bei der Post für ihn eingerichtet wurde, obwohl er ein eigenes Konto bei einem anderen Bankinstitut hatte, und daß er plötzlich als Gewerkschaftsmitglied geführt wurde, ohne jemals auch hier eine Beitrittserklärung auszufüllen. (Abg. Minder: „Das stimmt nicht, Frau Kollegin! Zur Postgewerkschaft geht man auch bitte mit einer Beitrittserklärung!“) Es war sehr mühsam für ihn, das alles rückgängig zu machen. Ich muß ehrlich sagen, diese Vorgangsweise ist etwas, glaube ich, das in jedem Fall abzulehnen ist, weil es einfach zu diesem Mißtrauen gegenüber dem Arbeitgeber beiträgt.

Ich darf abschließend eine Bitte anbringen, eine Bitte an den zuständigen Referenten: (Präsident Mag. Rader: „Wenn schon, dann bitte Zwischenrufe zu machen, aber nicht Parallelkonferenzen!“)

Das tägliche Brot eines Abgeordneten draußen sind die Klagen von Bürgermeistern und Bauwerbern, wenn es darum geht, daß sie ihre Baubewilligungen erhalten. Ich möchte bitten – ich glaube, es gibt einen diesbezüglichen Antrag von Abgeordneten unserer Fraktion –, daß man versucht, möglichst rasch zu einer Verfahrensvereinfachung zu gelangen. Ein Bürgermeister meines Bezirkes hat es auf den einfachen Nenner gebracht, er hat gesagt: „Es muß doch einfach möglich sein, für ein Bauverfahren eine Bauverhandlung und eine Baubewilligung zu erhalten.“ Die Menschen haben einfach kein Verständnis, daß es so widersprüchliche Auflagen und Bescheide gibt, daß mehrere Verfahren parallel stattfinden oder sehr lange dauern und Bescheide dann oft in unverständlichem Amtsdeutsch abgefaßt sind.

Die kritische Haltung gegenüber der Bürokratie und der zu komplizierten Gesetze wird dadurch ja nur verstärkt, und die Instanzen und Verwaltungen als unbewegliche Behörden tragen eben auch sehr stark dazu bei, daß sich Menschen ohnmächtig und hilflos fühlen. Es ist mir schon klar, daß wir es auch hier mit sehr viel Inkonsequenz zu tun haben, denn jeder verlangt für jedes Problem eine gesetzliche Regelung, und dadurch wird eben alles komplizierter. Dennoch hoffe ich, daß es sehr bald eine Möglichkeit zu einer Verfahrenskoordination gibt und auch hier mehr Durchschaubarkeit und Verständlichkeit und vor allem eine raschere Abwicklung zu erhoffen ist.

Wenn viele Menschen das Gefühl haben, daß es heißt, der Mensch ist Mittel und damit Punkt, so sollten wir alle, die dafür Verantwortung tragen, versuchen zu erreichen, daß es heißt, der Mensch ist Mittelpunkt. (Beifall bei der ÖVP. - 15.35 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Meine Damen und Herren!

Der Herr Kollege Peinhaupt hat in seiner Generalrede zwar gesagt, er möchte nicht, daß irgend jemand sein Redemanuskript in den Papierkorb wirft, das berechtigt allerdings noch nicht, es auch zu lesen. Ich darf darauf hinweisen, daß die Geschäftsordnung feststellt, daß das Lesen von Manuskripten tunlichst zu unterlassen ist. Ich bitte nicht aus gegebenem Anlaß, sondern an sich, daß wir das künftig so halten.

Der nächste Redner am Wort ist der Herr Klubobmann Trampusch, nach ihm der Herr Abgeordnete Dr. Frizberg.

Abg. Trampusch (15.36 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Keine Angst, ich werde weder nachlesen noch nachtragen. Trotzdem eine Bemerkung zur Kollegin Beutl, die ich sehr schätze. Sie hat zwei symptomatische Dinge gesagt im Zusammenhang mit Personaleinstellung und Objektivierung. Sie hat gegen Ende ihrer Rede gesagt, wie es einem Studenten angeblich bei der Post gegangen ist. Aber sie hat ganz zu Beginn ein persönliches Erlebnis gehabt, daß an einem Tag mehrere Bewerber erschienen sind, weil sie sich beim Straßenbauamt einstellen lassen wollten. Genau, das ist es, Frau Kollegin, zu den sozialdemokratischen Abgeordneten kommt kein Bewerber mehr für ein Straßenbauamt, weil es sich herumgesprochen hat, man muß zu einem ÖVPLer gehen, damit man dort hineinkommt. (Abg. Kanduth: „Das stimmt nicht!“) Herr Kollege, das ist eine sehr vornehme Bezeichnung. Das zeichnet dich aus, du weißt schon, wie man dem begegnet.

Ich darf in aller Kürze zum Tagesordnungspunkt, zur Gruppe 0, zur Wahlrechtsreform, zur Verfassung und Geschäftsordnungsreform etwas sagen. Ich bin optimistisch. Ich glaube, wir haben jetzt einen Weg gefunden, daß wir diese jahrelange Diskussion um eine Reform unserer Verfassung und Geschäftsordnung doch bald weiterbringen. Wir sind uns über die Schwerpunkte einig. Es geht um mehr Rechte für die Menschen, die als Wählerinnen und Wähler ja eine Erwartungshaltung haben, es geht aber auch um die Abgeordneten selbst, um bessere Arbeitsmöglichkeiten

der Abgeordneten und schließlich um die Stärkung der Kontrollrechte.

Aber ich sage gleich eines dazu, weil es heute bei den Generalrednern und nachher gesagt worden ist, man kann halt nicht alle Rechte auf legislativem Wege herbeiführen. Weil so gejammert wird, wir haben beim Budget nichts mitzureden als Abgeordnete, das stimmt doch nicht, Meine Damen und Herren, wenn man das wirklich ernst nimmt, kann man bei jeder Sitzung des Klubs, bei jeder Diskussion um jeden Antrag diese Frage stellen. Wir im sozialdemokratischen Klub reden bei jeder Sitzung auch darüber, wie schaut es aus, wenn ein derartiger Antrag dann letztlich auch beschlossen wird? Wir haben halt auch die Kommunikation zu unseren Regierungsmitgliedern, und wir haben auch - und das wissen wir - eine gewisse Reflexion aus den Reihen der Regierungsmitglieder.

Wenn das alle gleich halten und wenn man sich Zeit dafür nimmt, dann hat man das ganze Jahr über die Möglichkeit, das nächste Budget mitzugestalten. Das bitte ich doch zu berücksichtigen. Das kann man in keiner Geschäftsordnung vorher festlegen. Das Schwierige ist, die Prioritätenreihung dafür zu finden, auch in den eigenen Reihen und in der eigenen Diskussion.

Das nächste, meine Damen und Herren: Die Wahlrechtsreform selbst. Wir haben gerade eine hinter uns, still und leise. Es gibt in der Steiermark keine Wahlpflicht mehr. Auch das war etwas, was viele Jahre lang eigentlich nicht erledigt werden konnte. Und wenn immer davon die Rede ist, Direktwahlen oder nicht, es geht sicher um Persönlichkeiten, aber es geht auch noch immer, sage ich - Gott sei Dank - um Inhalte und daher auch um Programme. Nun geht es halt darum, wenn man die Persönlichkeitswahlen stärken will, welche Möglichkeiten gibt es? Durch Vorzugsstimmen sicher, aber auch durch kleine Wahlkreise. Und auch hier freuen wir uns, daß jetzt schön langsam eigentlich alle Parteien dazu kommen, daß die Verkleinerung der Wahlkreise eigentlich auch ein sehr taugliches Mittel ist, nämlich für die Wählerinnen und Wähler überschaubarere Bereiche zu schaffen, daß sie auch die Chance haben, dann bei der Auswahl wirklich zwischen den ihnen persönlich bekannten Kandidaten zu entscheiden, und nicht über welche, die weit, weit weg sind. Ich bin überzeugt davon, daß wir auch hier einen guten Weg finden. Ich war nur ein bißchen überrascht, wie ich in der Zeitung vom Kollegen Hirschmann lese, daß er im gestreckten Galopp unterwegs sei, um die Direktwahl des Landeshauptmannes herbeizuführen. Ich habe damals schon gesagt, nachdem er gar nicht im Verhandlungskomitee sitzt, dem steht ja der Kollege Dr. Maitz vor, sitzt der Kollege Hirschmann gar nicht auf dem Pferd, mit dem er im gestreckten Galopp zur Direktwahl des Landeshauptmannes reitet. Da reiten ja andere. Und in diesem Arbeitskreis war noch gar keine Rede davon, ob wir die Direktwahl des Landeshauptmannes dort in absehbarer Zeit diskutieren oder nicht. Also, auch hier wird in der Öffentlichkeit etwas anders wiedergegeben, als es bei sehr sachlichen Verhandlungen passiert. Ich würde auch hier bitten, auch das dann in der Öffentlichkeit zu sagen, was dort wirklich geredet wird.

Und ein Letztes zu diesem Bereich Gemeindegewahlordnung, Direktwahl des Bürgermeisters. Es ist die

Direktwahl des Bürgermeisters möglich. Nur, wir sagen noch einmal, es muß gleichzeitig eine genaue Abstimmung mit der Gemeindeordnung vorgenommen werden. Wir brauchen ein modernes Gemeindeverbandsgesetz, dazu eine klare Aufgabenteilung zwischen Gemeinderat, Gemeindevorstand, Bürgermeister, und wir brauchen auch eine klare Kontrolle. Und weil gerade das letzte Mal hier bei der letzten Sitzung alle diesem Antrag beigetreten sind, man soll doch nicht die stärkste Partei in ihrer Gemeinde dem Kontrollobmann geben, habe ich mir erlaubt, ein bißchen herumzuzufagen in der Steiermark. Ich habe nicht alle 544 Gemeinden erreicht. Aber von den 431 Gemeinden habe ich festgestellt, daß es in 276 Gemeinden ÖVP-Kontrollvorsitzende gibt, 108 SPÖ, 36 FPÖ und 11 Namenslisten. Das heißt, in Wirklichkeit müßte es umgedreht sein, weil ja die ÖVP in einem Großteil der steirischen Gemeinden den Bürgermeister stellt, müßten auch der Großteil der Kontrollvorsitzenden nicht ÖVP-angehörig sein. Ich hoffe, daß alle das so ernst genommen haben, daß wir sehr bald anderes berichten können.

Aber der Kollege Hirschmann, der ja als Ko-Generalredner auch aufgetreten ist, hat im Zusammenhang mit dem Wahlrecht wieder das Schweizer Modell hingestellt. Ich sage noch einmal, wir sollten steirische Lösungen suchen und finden, und nicht immer sagen, das in der Schweiz ist so gut. Jeder weiß, daß es dort eine sehr alte Demokratie gibt, aber jeder weiß auch, daß der Prozentsatz der Wahlbeteiligung von Wahl zu Wahl sinkt. Wenn das so attraktiv wäre, was die Schweizer haben, dann müßten ja mehr Leute hingehen. Und wer sich einmal anschaut, wo die Schweizer Abgeordneten überall drinnen sitzen, die haben genau das gegenteilige System wie wir. Wir sagen, alle Mandatare raus aus Aufsichtsräten und ähnlichem. Es gibt keinen Schweizer Abgeordneten, der nicht in x Aufsichtsräten verschiedener Firmen sitzt. Für mich ist das Schweizer Modell kein Modell. Ich bin nach wie vor der Meinung, wir sollten ein steirisches finden, das unseren Vorstellungen entspricht. (Abg. Kanduth: „Ich bin auch für das steirische Modell! Aber wenn man schon die Schweiz zitiert: dort werden die Bürger gefragt!“)

Es ist für eine Demokratie schon bedenklich, wenn dann die Mehrheit nicht hingeht, auch gerade wenn sie selbst entscheiden können, wie das immer dort sehr stolz gesagt wird. Ich bin schon der Auffassung, daß wir mit den Leuten, mit dem Prozentsatz von Menschen, die jetzt zur Wahl gehen in Österreich, in der Steiermark, einen sehr guten demokratischen Schnitt haben und daß wir zu dieser Zustimmung, die ja darin zum Ausdruck kommt, auch ein Wahlmodell finden müssen, das dem entspricht, daß die Menschen zwar dann sagen, es gibt vielleicht ein besseres Wahlmodell, aber wir bleiben daheim. Das wollen wir nicht. Das wollte ich dazu sagen. Und weil der Kollege Hirschmann einige Male – er ist jetzt nicht da – davon geredet hat, daß es heute eine Märchenstunde gegeben hat, ich würde warnen, das so pauschal zu sehen, denn jeder, der sich wirklich mit solchen Dingen befaßt, weiß, daß in Märchen und Fabeln immer ein Kern Wahrheit drinnen ist, nämlich daß am Ende das Gute siegt und das Böse unterliegt. Da würde ich vorsichtig sein, wenn ich das in der Politik so ver-

gleiche. Wir haben ja schon ein Beispiel bekommen, meine Damen und Herren.

Kollege Hirschmann hat auch gesagt bei der ganzen Diskussion um Abgaben, er sei für eine Umweltlenkungsabgabe. Stimmt doch gar nicht, wir haben bei den Verhandlungen zu den Resolutionsanträgen einen ganz einfachen Antrag gehabt, die Landesregierung wird aufgefordert, ein umfassendes Steiermärkisches Umweltabgabengesetz, das den Kriterien der Verursacherbezogenheit und der Zweckwidmung für einen Landesumweltfonds beinhaltet, vorzulegen. Abgelehnt sowohl von der ÖVP wie auch von der FPÖ, aber im gleichen Atemzug haben ÖVP und FPÖ gemeinsam einen Resolutionsantrag beschlossen, daß man in Bad Aussee das Vogelfangen erlauben soll. Wenn das wichtiger ist als eine Umweltlenkungsabgabe, dann sage ich, soll sich jeder seinen Vogel fangen, wenn er noch keinen hat. Für mich ist das andere wichtiger. (Beifall bei der SPÖ.)

Und wirklich ein Allerletztes, weil auch soviel von der Belastung der künftigen Generationen heute schon geredet worden ist. Meine Damen und Herren, glauben Sie, daß die vergangenen Leistungen, ich sage es noch einmal, von Bund, Land und vielen Gemeinden mit dem Sparbuch gemacht worden sind? Es hat doch immer eine Belastung der künftigen Generationen gegeben. Bei allen großen Bauvorhaben. Und wir müssen uns von der Illusion trennen, daß das plötzlich nicht mehr der Fall sein wird. Man muß auch hier klare Prioritätenreihung erfinden. Aber wenn wir die haben, es wird mühsam sein, dann müssen wir uns auch zu einer solchen Belastung bekennen.

Es wäre dazu noch vieles zu sagen, aber ich habe im eigenen Klub durchgesetzt, daß Debattenredner nur fünf bis sieben Minuten reden dürfen. Ich halte mich wenigstens selbst daran. Danke schön! (Beifall bei der SPÖ. – 15.46 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Der Herr Klubobmann hat zehn Minuten beansprucht von der geringen Zeit. Ich danke Ihnen! Er war überhaupt der disziplinierteste Redner bis jetzt. Vielleicht wäre es günstig für den Klubobmann Vesko, wenn er dem Klubobmann Trampusch eine Karte für den „Vogelhändler“ übermitteln würde, vielleicht hätte er dann mehr Verständnis. Jetzt spricht der Herr Abgeordnete Dr. Frizberg und dann kommt die Runde der drei Redner über die Raumordnung Majcen, Grabner und Ebner.

Abg. Dr. Frizberg (15.46 Uhr): Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Erlauben Sie mir, in einigen wenigen Worten auf das einzugehen, was der Herr Klubobmann Trampusch angeschnitten hat: Verfassung und Geschäftsordnung. Ich bin selber Mitglied dieses Teams, das in dieser Frage verhandelt. Zur Frage der Landeshauptmannwahl eine klare Aussage: Wir haben das auf unserer Liste für die Verhandlungen, wir werden darüber gerne reden. Sie können sich darauf verlassen, daß wir mit unserem Landeshauptmann keine Angst davor haben, dies auch wirklich zu realisieren. Das kann ich dazu sagen. (Abg. Trampusch: „Die Liste gibt es noch nicht!“) Wir haben es ja schon ausgetauscht zum Teil, und Sie wissen genau, daß wir in den ersten

Runden jetzt erst in die Details kommen, aber dort müßten Sie es schon finden, wenn Sie es durchgelesen hätten. (Abg. Trampusch: „Wir sind in Erwartung!“)

Zum Schweizer Modell: Natürlich ist das Schweizer Modell auch nicht das Gelbe vom Ei, und ich bin sehr dafür, hier steirische Lösungen zu sehen. Aber solange die steirischen Lösungen in der jetzigen Form der Mehrheitsverhältnisse sich lediglich darauf konzentrieren, Entscheidungen zu blockieren, weiß ich nicht, ob es die richtigen sind. Solange diese Lösungen nicht dazu führen, daß es auch mehr Kontrolle gibt, teilweise sogar dazu führen, daß wir gesetzwidrig auch aus gewissen Fonds uns Mittel entlehnen, nur im irgendwie noch die Kurve kratzen zu können und doch noch zu einem Einvernehmen zu kommen, frage ich mich, ob das die steirischen Lösungen sind, wo wir in die Zukunft schauen wollen.

Insofern war es richtig, hier auch das Wort von der Märchenstunde anzuschneiden. Nur, mit dem Ausgang, den Sie befürchten, habe ich kein Problem. Weil Sie fürchten sich offensichtlich aus Angst vor dem Sieg des Guten. Ich glaube, wenn man das als Angst bezeichnet, dann habe wir auf unserer Seite auch keine Probleme. In der Frage der Kontrolle zwei Bereiche: Das eine hier im Haus. Ich gebe Ihnen recht, daß gerade die Fragestunden Regierungsstunden sind und dem einzelnen Abgeordneten keine Möglichkeit geben, wirklich zu debattieren und wirklich auf eine Aussage, die von oben kommt, auch eine Antwort zu geben.

Ich habe daher in diesen Verhandlungen gemeinsam mit unserem Fraktionsführer Maitz die Forderung eingebracht nach einer aktuellen Stunde. Das haben wir im Parlament schon einige Zeit exerziert. Ich glaube, daß dort mit einer permanenten Wechselrede, auf 5 Minuten beschränkt, wirklich die aktuellsten Themen in einer Chancengleichheit zwischen Abgeordneten und Regierung abgehandelt werden können und letztendlich auch die Öffentlichkeit sich auf die direkte Tätigkeit hier im Parlament stärker konzentrieren wird, wenn auch Chancengleichheit besteht. Weil wenn das heruntergelesene Litaneien für vorbereitete Fragen sind, ist natürlich klar, daß auch die Medien an diesen Fragen weniger Interesse haben.

Zur Kontrolle. Na ja, wenn wir schon bei der Kontrolle nachdenken, wie wir sie effektiver gestalten wollen, dann muß ich schon dazusagen, fangen wir doch beim Budget an. Mein Vorschlag, der hier auch eingebracht wurde, war, begleiten wir den Budgetvollzug. Begleiten wir unseren Finanzlandesrat doch monatlich mit einer Betrachtung, wie schaut es mit dem Budgetvollzug aus – so wie das im Nationalrat gang und gäbe ist. Dort müßte es der Herr Kollege Ressel ja auch kennen. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Ihr habt das aber vierteljährlich auch abgelehnt, Herr Kollege!“) Ja, aber aus vielen Gründen. An uns liegt es sicher nicht, das mitzutragen und auch dem Herrn Landesrat Ressel dann Unterstützung zu geben, wenn es wieder darum geht, daß wir eigene Forderungen vielleicht überzogen auch stellen. Ich glaube, daß wir das vorbereiten könnten und damit mit einer begleitenden Kontrolle auch für etwas Sorge tragen könnten, daß wir nämlich nicht ganz kurz bei der offiziellen Präsentation über ein Budget debattieren, sondern daß hier die begleitende Kontrolle vor allem den

Vorteil hat, daß wir für die Zukunft gleich mitdebattieren können und dort auch ansetzen könnten dann, was hier angeboten und in die Diskussion gebracht wurde, nämlich daß die Abgeordneten sich während des Jahres schon laufend Gedanken machen können, na, wie wirkt sich denn unsere Tätigkeit auf das nächste Jahr aus. Da haben Sie sicher unsere Unterstützung.

Aber festzuhalten ist – und unwidersprochen hier von Gerhard Hirschmann gesagt wurde –, daß wir mit dieser Art der Budgetierung, wie sie jetzt passiert ist, genau das Gegenteil tun. Ich zitiere hier auch Prof. Lehner, der ausdrücklich gesagt hat, die große Gefahr solcher Ausgliederungen, wie wir sie jetzt mit den 645 Millionen Schilling Investitionen in die Ges. m. b. H., die sonst ja keine Aufgabenstellung hat, machen, ist, daß das Budget überhaupt nicht mehr die Tatsachen widerspiegelt und daß das Budget zweitens nicht widerspiegelt das, was es auslösen soll: die Tätigkeit der Landesverwaltung und die Tätigkeit, wo wir hinwollen, weil eben die ausgegliederten Bereiche von uns nicht so mitbetrachtet werden können.

Wir haben in Wahrheit – das wurde hier zu Recht gesagt – eigentlich eine Nettoneuverschuldung, die wir bereits mit 3 Milliarden Schilling betrachten müssen. Insofern ist die gesamte mittelfristige Budgetvorschau eigentlich schon über den Haufen geworfen, weil diese geht von einer Nettoneuverschuldung im Jahr 1996 aus – am Höhepunkt des Problems – von etwas über 3 Milliarden Schilling. Wir haben es jetzt schon beinahe geschafft, daher sollten wir nachdenken. Wir sollten insofern vor allem nachdenken, als bekanntlich durch den Einnahmefall, der 1994 durch die Steuerreform, die auf Bundesebene hoffentlich und richtigerweise beschlossen wird, ja uns zusätzlich 450 bis 500 Millionen Schilling an Ertragsanteilen verlorengelassen, so daß wir 1994 ja schon den Riesensprung zu überwinden haben, um überhaupt noch weiterzukommen.

In dieser Situation 1994 wäre auch der richtige Ansatz durchzustechen, also dann, wenn genau der Anstieg in der Verschuldung am bedrohlichsten ist, ist es am sinnvollsten, außerordentliche Maßnahmen zu treffen. Dann wäre der richtige Zeitpunkt für auch einmalige Maßnahmen, wo man sagen kann, na gut, das müssen wir nicht und können wir auch nicht jedes Jahr machen, wie zum Beispiel eine Privatisierung. Wir haben ausreichend Bereiche, um hier mit Veräußerungserlösen solche einmalige Situationen durchzustechen, und nicht durch außerordentliche Verschuldungen schon die Belastung der nächsten Budgets wieder vorwegzunehmen. Weil nach dem Jahr 1994 wird ja bekanntlich auch wieder die Steuersituation dafür Sorge tragen, daß dieses Loch schrittweise wieder verlorengelht.

Ich halte es daher für problematisch, so eine Ges. m. b. H. rein zu einer Ausgliederung zu verwenden, um das Budget kosmetisch anders darzustellen oder – um die Worte des sehr geschätzten Kollegen Flecker zu verwenden – es ist nichts anderes als ein außerordentlicher Haushalt. So haben Sie es wörtlich gesagt. Es hätte mich sehr gefreut, wenn Sie sich auch hier dazu bekannt hätten.

Der Vergleich zur Wirtschaft ist sehr einfach zu treffen. Der Wirtschaft verbieten wir solche Verschleierungen nämlich ausdrücklich. Wir haben ge-

rade jetzt ein Rechnungslegungsgesetz, das wirksam wird, das es den Unternehmungen verbietet, ihre in Tochtergesellschaften ausgegliederten Verschuldungsverhältnisse zu verschleiern. Ein Gesetz, das uns verpflichtet, solche ausgegliederten – sage ich jetzt einmal – Schuldverhältnisse in der Hauptbilanz bei der Mutterfirma entsprechend deutlich auch auszuweisen. Aber auch hier gilt offensichtlich „quod licet Iovi, non licet bovi“, und der Staat ist es wieder einmal, der sich zwar erlaubt, für die anderen so etwas zu verbieten, aber selber den Vorschlag einbringt, wenn er selber besser dastehen will. (Abg. Dr. Flecker: „Da müßte man fairerweise auch für das Land eine Vermögensbilanz gestatten!“) Ja, Herr Kollege Flecker, einverstanden. Ich gehe sogar den Schritt weiter und sage, daß an sich Budgetierung, so wie wir es eigentlich im Haushalt machen, nicht mehr den gegebenen Bedingungen entspricht. Man sollte sich insgesamt in der Haushaltsführung überlegen, den Schritt zu gehen, den wir in der Wirtschaft schon lange haben: langfristige Wirkungen auch langfristig anzusetzen, dann muß man aber den kompletten Weg der kompletten Haushaltsführung, wie wir sie jetzt haben, sein lassen, auf den Weg der Zuordnung des Nutzens zum Aufwand überzugehen, wie das in der Wirtschaft der Fall ist. Aber Sie können sich bitte nicht als Finanzreferent jeweils den lustigeren Teil aussuchen und der Öffentlichkeit weismachen wollen, daß die Situation viel besser ausschaut. Das lehne ich ab.

Daß die Situation verschärft wird, wenn ein Prof. Simpel durch die Lande zieht und allen erklärt, was er ihnen alles für Weihnachtsgeschenke bringen wird, brauche ich nicht zu wiederholen. Ich sage nur eines, peinlich wird es für mich dann, wenn er vom Finanzlandesreferenten begleitet wird, weil dieser müßte es eigentlich besser wissen, daß so etwas nicht finanzierbar ist.

Damit auch ganz kurz zur Frage der eigenen Landesabgaben als Antwort auf diese explodierende Situation. Ja, das kann ich mir einfach so nicht vorstellen. Es wird niemand Verständnis für uns aufbringen, wenn wir nicht im eigenen Bereich zuerst ansetzen. Das ist für mich die allerletzte Notmaßnahme. Ich bin bei Gerhard Hirschmann, wenn wir sagen, wenn wir schon in diesen sauren Apfel eines Tages beißen müssen, dann nach all den Maßnahmen, Einsparungen, Ausgliederungen, Abgabe von Hoheitsverwaltung, auch von privatwirtschaftlicher Verwaltung im Privatbereich, nur ein Beispiel bitte: Druckerei, Amtsbestätigungen, Prüfungen. Warum müssen Kraftfahrzeuglenkerprüfungen von Staats wegen geprüft werden? Das können die Privaten machen. Meisterprüfungen für die, die diese ausbilden im Fahren, die machen wir im privaten Bereich, aber die Prüfungen für den einzelnen Lenker müssen wir natürlich von Staats wegen, von Landesbeamten mit Zusatzeinkommen, machen. Ich weiß nicht, ob das gescheit ist. Es gibt viele solche Beispiele, wo wir etwas tun können.

Zweiter Bereich, der auch vorher sein muß, nach den Einsparungen: Finanzausgleich. Wir haben darüber debattiert. Das einzige, was hier vielleicht noch zusätzlich zu all dem, was schon erwähnt wurde, zu sagen wäre, es ist legitim, bei einer entsprechenden Vorbereitung auf einen aus meiner Sicht unverzicht-

baren EG-Beitritt auch jetzt schon so weit die Frage zu stellen, wie wir aus diesem 200-Milliarden-Topf der Regionalförderung für unsere Problembereiche, Ziel zwei Industriestrukturen, die wackeln, Ziel 5 b landwirtschaftliche Strukturen, die wir zu überwinden haben, auch für die Steiermark entsprechende Mittel ziehen. Wir werden allein mit einer Verbesserung des Finanzausgleiches, mit einer Erhöhung von Abgaben, wie es zum Beispiel die Mineralölsteuer wäre, sicher nicht durchkommen.

Es gilt, uns auch vorzubereiten auf die Frage, inwieweit wir hier aus dem 200-Milliarden-Regionaltopf der Europäischen Gemeinschaft auch für uns unseren Nutzen ziehen, insbesondere wenn es uns gelingen sollte, auch grenzüberschreitende Überlegungen hier einzubringen. Für mich ist dieses Budget sicher eines, das gerade noch zu verantworten ist, wenn man sagt, hätte man diese 645 Millionen Schilling nicht gemacht, so hätten wir eigentlich unser Leiberl verloren. Wir hätten das nicht verantworten können, ganz einfach deshalb, weil in der jetzigen Situation der Auftragslage und der Entwicklung der Konjunktur eigentlich damit der größte Teil der Investitionsausgaben, die das Land noch tätigt, weggewesen wäre. Bitte, das kann man den steirischen Arbeitnehmern sicher nicht zumuten, in einem drohenden Konjunkturwellental zusätzlich vom Land noch Zurücknahmen der Investitionstätigkeiten zu haben. Aber bitte, die 645 Millionen Schilling sind drei Viertel des gesamten Investitionsvolumens dieses Landes. Und das ist das Bittere dabei. Und da sollten wir nachdenken, ob das die Zukunft sein soll, in Zukunft als allererstes immer die Investitionen, die ja beschäftigungswirksam werden und dergleichen mehr, in Frage zu stellen oder ob wir nicht doch auch eine Nullbasisbudgetierung meinerwegen in Begleitung durch die Abgeordneten im laufenden Jahr miterwirtschaften und uns verabschieden von vielleicht lieb gewordenen Gewohnheiten. Und was den Landtag betrifft, wenn wir dazu zu so einer begleitenden Kontrolle wirklich erste Ansätze geschaffen haben – der Herr Präsident Rader hat auch darauf hingewiesen –, so ist schon festzuhalten, das kann nicht so gedeutet werden, als hätten wir schon die Chancengleichheit, selber ein Budget zu machen. Bitte, diese Illusion werden wir auch die nächsten zehn Jahre nicht zusammenbringen. Aber in der politischen Willensbildung müßte dieses Instrumentarium ausreichen, um die Vorgaben klarer zu setzen und dann nicht von einem jungen Abgeordneten, der hier als Generalredner aufgetreten ist, am Schluß zu hören: „Eigentlich habe ich das Gefühl, wir können überhaupt nichts mitgestalten.“ Weil das ist in Wahrheit ein Abdanken der Politik, und keine Zukunftsvision für junge Abgeordnete. Ich danke! (Beifall bei der ÖVP und FPÖ. – 16.00 Uhr.)

Präsident Wegart: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Majcen.

Abg. Majcen (16.01 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus!

Drei Leute haben mir unterwegs gesagt, fünf Minuten. Ich werde es versuchen. Ich möchte als erstes ein paar Bemerkungen zu meinem Kollegen aus dem Bezirk Fürstenfeld, zum Dr. Wabl, machen, der mich

liebenswürdigerweise immer bei seinen Reden als seinen Freund bezeichnet, was ihm innerhalb seiner Partei in Fürstenfeld manchmal schon Schwierigkeiten gemacht hat. Weil er vom Schweizer Modell gesprochen hat. In der Schweiz kann ein Richter nicht Abgeordneter sein. Das ist das erste. (Abg. Dörflinger: „Ich glaube, du bist nachtragend!“) Das weiß ich nicht! Das zweite, weil er eine solche interessante Position eingenommen hat zu den Hearings und gesagt hat, es soll überhaupt nur mehr gehört werden. Ich war der erste Lehrer im Bezirk Fürstenfeld, der sich einem Hearing unterzogen hat, und im Anschluß an dieses Hearing für eine Position als Leiter einer Schule hat es Stellungnahmen gegeben. Es haben die Eltern Stellungnahme sehr eindeutig für mich genommen. Es hat die Gemeinde Stellungnahme für mich bezogen, es hat die Personalvertretung Stellungnahme für mich bezogen, und es haben die Lehrer an der Schule mehrheitlich Stellung für mich bezogen. Was den Dr. Wabl, der angeblich ein Anhänger der Ergebnisse der Hearings ist, dazu bewegen hat, im Bezirksschulrat gegen meine Ernennung zu stimmen, obwohl das Hearing eindeutig war. Er sagte, er ist nicht gegen mich persönlich, sondern er ist dafür, daß es eine Frau wird. Und jetzt wird das ganze noch interessanter. Ein Jahr später hat es dann eine Frau gegeben in Blumau, die angesucht hat. Eltern für sie, Gemeinde für sie und so weiter, auch die Lehrer. Da war er auf einmal für den Mann, weil er um zwei Jahre älter war. So kann man es sehen mit den Hearings. Ich wollte das nur einmal klarstellen, weil es sich manchmal so einfach darstellt.

Eigentlich wollte ich mich zu einem Thema melden, das in diesem Kapitel auch vorkommt, das ist das Thema Raumordnung. Der zuständige Referent für die Raumordnung in der Steiermark, Herr Landesrat Schmid, hat ja sofort oder sehr knapp nach seinem Amtsantritt unter dem Titel „Liberalisierung der Raumordnung“ eine Novelle zum Steiermärkischen Raumordnungsgesetz angekündigt, die insbesondere auch eine Deregulierung nach sich ziehen sollte. Der Entwurf liegt inzwischen vor. Ich möchte ganz kurz einen Brief des Herrn Vizebürgermeisters Edegger zitieren, der zweieinhalb Monate alt ist, wo er folgendes unter anderem schreibt: „Bei allen öffentlichen Diskussionen wurde vom zuständigen Landesrat die Notwendigkeit einer Deregulierung der Raumordnung vertreten. Diese Haltung deckt sich voll und ganz mit meiner Auffassung, da die raumordnungsrechtlichen Bestimmungen im Laufe der Zeit immer mehr mit Inhalten überladen wurden und heute nur mehr von Fachleuten verstanden werden. Der jetzt vorgelegte Novellierungsvorschlag geht allerdings genau den gegenteiligen Weg. Es werden zusätzliche Regelungsinhalte mit einem hohen Verwaltungsaufwand neu aufgenommen und bestehende Abläufe kompliziert. Verwicklungen mit anderen Materien, wie zum Beispiel der Wohnbauförderung; verunklaren das Raumordnungsgesetz zusätzlich und führen zu sogenannten Verweisungsnormen, die überaus problematisch erscheinen.“ Zitat Ende. Allerdings hat diese jetzt aufbrechende Diskussion auch etwas Gutes. Die Raumordnung wird für die politischen Parteien wieder ein Thema, welches ausführlich diskutiert wird und wo grundsätzliche und vielleicht auch neue Überlegungen angestellt werden.

Die meisten steirischen Gemeinden sind dabei oder haben es schon vorbei, die Revisionen der ersten oder zweiten Flächenwidmungspläne durchzuführen. Die Raumordnung in der Steiermark beginnt also zu greifen, weil auch immer mehr Menschen klarer wird, daß fehlende Raumplanung der Öffentlichkeit in der Folge viel Geld kostet. Andererseits tauchten immer wieder neue Probleme auf, es tauchen immer wieder neue Grenzfälle auf. Und jetzt muß man sich davor hüten, daß man das Ganze in Zweifel zieht und zur Gänze in Frage stellt. Trotzdem ist Kritik, ist Zweifel und ist Nichtakzeptanz ernst zu nehmen und zu bearbeiten. Die Raumordnung muß nämlich, wenn sie über das Feststellen eines Zustandes hinaus zur Raumplanung werden soll, akzeptiert werden, und zwar insbesondere von den Bürgermeistern, die diese Raumordnung tragen müssen und vertreten müssen. Und um das zu können, müssen sie die Raumordnung auch verstehen, nicht nur dem Buchstaben des Gesetzes nach, sondern der Absicht und dem Inhalt nach. Dabei ist ihnen oft die Diskrepanz zwischen dem politischen Willen, der hier im Landtag zum Ausdruck gebracht wird, und der juristischen Auslegung nicht besonders hilfreich. Wenn nunmehr an einer Novelle zum Raumordnungsgesetz gearbeitet wird, so muß diese Novelle einige Voraussetzungen erfüllen, damit sie nicht das Gegenteil von dem, was man erreichen möchte, erreicht. Erstens, das ist ein ganz klarer Standpunkt, wir müssen uns verabschieden von der manchmal gepflogenen Vorgangsweise, für jeden einzelnen Anlaß eine Novelle herbeizuführen. Es darf keine Anlaßgesetzgebung geben. Was nicht heißt, daß man nicht aktuelle Entwicklungen berücksichtigt, aber oft werden durch solche Einzelregelungen und Hinzufügungen neue und weitere Regelungen notwendig. Zweitens, ein vielfach gehegter Wunsch, daß dieses Raumordnungsgesetz einfacher werden muß, soll wenigstens in Ansätzen durchdacht werden. Irgendwer hat gesagt, es ist eine Illusion zu glauben, daß das Raumordnungsgesetz einfacher wird. Und ein anderer hat dazu gesagt, wenn es nicht komplizierter wird, dann haben wir schon viel erreicht. Die Aufrechterhaltung des Bestehenden ist oft schon Vereinfachung. Wenn die Frau Kollegin Beutl gerade vorhin in einer Wortmeldung gesagt hat, daß sich viele Bürgermeister Verfahrens- und Verfahrenskonzentration wünschen, so kann man diesen Wunsch nur unterstützen.

Zum Beispiel so, daß man sagt, in dem Moment, wo eine Fläche gewidmet ist, fällt das Widmungsverfahren im Bauverfahren weg.

Wo es dann passiert, ist Wurscht, irgendwo gehört es gemacht.

Dritter Punkt, und noch einmal sehr deutlich gesagt: die Autonomie der Gemeinden in Raumordnungsfragen insgesamt muß gestärkt werden. Wir schlagen hier vor, daß den Gemeinden im Zuge der Änderungsverfahren des Flächenwidmungsplanes mehr Rechte eingeräumt werden, vor allem dann, wenn es gegen Änderungen keine Einwendungen gibt, allerdings – das müßte man verlangen – bei Übereinstimmung des Entwicklungskonzeptes mit dem Flächenwidmungsplan.

Ein weiterer Punkt, über den wir auch ernsthaft diskutieren müssen, obwohl er im Gesetz nicht enthalten ist, weil er viele Bürgermeister, viele Gemeinden und

auch viele Bürger berührt, ist die Frage der Kosten der Raumplanung. Eine ganz kleine Änderung im Flächenwidmungsplan kostet oft einige tausend Schilling. Es gibt Gemeinden, die diese Kosten sogar an Änderungswerber weiterverrechnen. Insgesamt kosten Flächenwidmungspläne, örtliche Entwicklungskonzepte, Bebauungspläne viel, viel Geld, und manchmal verstehen Bürger, verstehen Gemeinden nicht, wofür sie dieses viele Geld ausgeben müssen, weil die Planung, die ihnen dafür geliefert wird, manchmal den Namen nicht verdient.

Ein weiterer Punkt ist der, daß in der Raumordnung, das müssen wir auch allen im Lande zugestehen, die Kontinuität aufrechterhalten bleibt. Es dürfen nicht ununterbrochen neue Bestimmungen, neue Definitionen, neue Begriffsbestimmungen herbeigeholt werden, die dann mühsam in jahrelangen Prozessen erst sozusagen den örtlichen Raumplanern, den Gemeinden irgendwo wieder beigebracht werden müssen. Sowohl die Bürgermeister, als auch der einzelne Bürger, als auch die örtlichen Raumplaner müssen sich darauf verlassen können, daß ein heute verwendeter Begriff morgen noch dasselbe bedeutet.

Wenn die geplante Novelle zum Raumordnungsgesetz nicht nur, wie es jetzt wieder heißt, eine EWR-Anpassung zum Ziel haben soll, so ist eine ausführliche Diskussion notwendig, zu der wir als steirische Volkspartei gerne bereit sind. Insgesamt möchte ich sagen, daß politische Übereinstimmung in vielen Bereichen der Raumordnung und der Raumplanung besteht und daß das Gesprächsklima erfreulicherweise ein sehr sachliches ist.

Abschließend möchte ich eigentlich nur die Hoffnung aussprechen, daß wir mit unserem Verhandlungspartner, mit dem zuständigen Regierungsmitglied, verhandeln können und daß das, was dann bei Verhandlungen dort ausgemacht wird, auch hält, nämlich, daß nicht bei der nächsten darüber stattfindenden Diskussion möglicherweise der Klub – sein Klub – eine andere Meinung vertritt. Das wäre schön, weil dann brauchen wir nur mit einem Partner diskutieren, sonst müssen wir mit dem Klub der FPÖ und dem Herrn Referenten diskutieren. Das ist natürlich viel Aufwand. Ich danke herzlich. (Beifall bei der ÖVP. – 16.12 Uhr.)

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung der Herr Abgeordnete Dr. Wabl.

Abg. Dr. Wabl (16.12 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich hoffe, ich bin überzeugt davon, daß es sich tatsächlich um eine tatsächliche Berichtigung handelt. Aber lieber Freund Majcen, wir sind uns ja freundschaftlich verbunden, ich halte dich für einen großartigen Pädagogen, du bist der beste Direktor, den man sich vorstellen kann. Aber ich wollte nur eines sagen: Bei der Direktorenbestellung in Fürstenfeld hat sich der Elternverein für den Kollegen Majcen ausgesprochen, die Lehrer mehrheitlich dagegen, also für die Lehrerin, für die Frau.

Na na, er hat das inzwischen vergessen. Im Gemeindevorstand steht es drei zu zwei für die ÖVP. Einer war befangen, ich habe dagegen gestimmt. Es ist zwei zu

eins für ihn ausgegangen. Ich selbst habe damals die Meinung vertreten, daß ohnedies sehr viele Männer Direktoren sind und Frauen Lehrerinnen und daß Frauen mehr in Führungspositionen kommen sollen. Ich habe damals für die Frau gestimmt, die auch dienstälter war als er.

Das zweite Beispiel, das von Blumau, wo es darum gegangen ist, daß eine Frau Direktorin wird, was ich sehr begrüße. Ich möchte nur dazusagen, daß ich bei der entscheidenden Abstimmung im Bezirksschulrat nicht anwesend war. Ich war damals entweder krank oder dienstlich verhindert. Damit bin ich schon fertig. Ich hätte selbstverständlich dort für die Frau gestimmt, weil sie vom Gemeinderat gewollt wurde, weil sie von den Eltern gewollt wurde und weil sie sicherlich die bestqualifizierte war. Danke schön. (Beifall bei der SPÖ. – 16.14 Uhr.)

Präsident: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Grabner.

Abg. Dipl.-Ing. Grabner (16.14 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich knüpfe an bei jenem Teil der Rede meines Kollegen Majcen, den er in sachlichem Ton der Raumordnung und der Raumplanung gewidmet hat. Ich knüpfe gerne an bei jenen Punkten, wo er klargestellt hat, daß Raumordnung auch deshalb wichtig ist, weil sie vor Fehlentscheidungen schützen soll und daß mangelnde Raumordnung zu fehlerhaften Entscheidungen führt. Das leitet mich über zu jener Wortmeldung, die vor etwa eineinhalb Stunden den Herrn Klubobmann Hirschmann dazu veranlaßt hat, eine Lobeshymne auf die steirische Verkehrspolitik, Straßenbaupolitik, der letzten Zeit zu singen.

Weil Straßenbaupolitik immer auch Raumordnungspolitik ist, ist hier der Bogen sehr einfach zu spannen, wenn wir objektiv überprüfen, ob die Art und Weise, wie in den letzten zehn Jahren – bleiben wir bei den zehn Jahren, die Sie genannt haben –, die so des Lobes wert wären, ob die Straßenbaupolitik in der Steiermark den Raumordnungsinteressen, nämlich Interessenslagen einzelner Regionen und Bereiche auch auszugleichen, gerecht geworden ist. Ich habe da so meine Zweifel, wenn ich mir die Straßenbautätigkeit in der Südsteiermark vergleichsweise anschau und die Straßenbautätigkeit in jenen Bereichen, in denen die obersteirische Industrieregion noch Jahre, jahrelang auf Trampelpfaden, wie es also immer wieder bezeichnet wurde, ihrer wirtschaftlichen Tätigkeit nachgehen mußte, während im südlichen Bereich der Steiermark zu jedem Bauernhof die prächtigsten Asphaltstraßen schon gegeben waren.

Ich habe so meine Zweifel, ob alle Steirer mit Ihnen übereinstimmen, Herr Kollege Hirschmann, daß die Politik des Straßenbaus der letzten zehn Jahre eine so großartige war, weil es sicherlich einen ganz wesentlichen Bereich – und ich beziehe mich wiederum auf die Mur-Mürz-Furche – unserer Bevölkerung gibt, der jahrzehntelang darunter gelitten hat, insbesondere auch die Wirtschaftstreibenden und die vielen Pendler, daß bei uns in diesem Bereich sehr, sehr lange nichts geschehen ist. Ich erinnere nur daran, daß wir einen kaum benützten Autobahnast hatten, Graz-Mooskirchen, da sind lange Zeit fast nur Trakto-

ren gefahren – ich sage das unter Anführungszeichen, weil sie ja nicht durften, aber so ähnlich –, als bei uns in der Obersteiermark die schlechte Infrastruktur wirklich noch eine Belastung für die gesamte Industriepolitik war. In jenen Zeiten, in denen die Lobeshymnen sozusagen hingezielt waren vom Herrn Kollegen Hirschmann. (Abg. Dr. Maitz: „Vor 20 Jahren!“) Ich halte dafür, daß dieses ein Beispiel dafür ist, wie Regionalpolitik und Landesplanung bei uns zu beurteilen sind. Der Herr Kollege Majcen hat davon gesprochen, daß sich in den Gemeinden die Bürgermeister sehr wohl bei der Gestaltung ihrer Gemeindepolitik an die Vorgaben ihrer Entwicklungskonzepte zu halten haben. Ich frage mich, wenn wir die steirische Landespolitik in den verschiedensten Ressorts anschauen, ob man hier davon sprechen kann, daß eine Übereinstimmung mit einer vorausschauenden Landesplanung, mit vorauskonzipierten Entwicklungsprogrammen in den einzelnen Sachgebieten wirklich geortet werden kann.

Und man könnte hier eine ganze Reihe von Punkten aufzählen. Ich melde nur so meine Zweifel an, weil ich überzeugt bin, daß allein aus der Tatsache, wann welche Sachprogramme entstanden sind, ich meine damit, wie spät, um wieviel verspätet, schon ablesbar ist, mit welchem Ernst man an diese Fragen herangegangen ist. Nämlich an die Fragen, daß die gesamten gesellschaftlichen Bereiche in Raumordnungspolitik auch hineinspielen oder umgekehrt, daß der für die Raumplanung zuständige Referent eigentlich zu allen anderen Bereichen auch seine Stimme erheben sollte und – was noch wichtiger ist – dort auch gehört werden sollte. Wenn ich mir vor Augen führe, daß von den 15 Sachprogrammen derzeit erst acht durch Landesgesetzblatt verordnet sind und die erst in den letzten Jahren entstanden sind, wenn wir wissen, daß von den regionalen Entwicklungsprogrammen die allermeisten erst im Jahr 1990/1991 und einige noch gar nicht in wirksame Verordnung gegossen sind, dann ist das für mich auch ein Signal, daß man sich sehr wohl darum gekümmert hat, daß die Gemeinden örtliche Raumplanung betreiben, was wir erfreulicherweise seit 1986 sagen können, alle Gemeinden haben Entwicklungskonzepte und Flächenwidmungspläne. Aber zu diesem Zeitpunkt konnten wir bei weitem noch nicht sagen, daß im eigenen Wirkungsbereich, im Bereich der Landesplanung ebenso vehement gearbeitet worden wäre, weil ganz augenscheinlich der politische Wille und das politische Interesse daran nicht gegeben waren. Und das ist nicht im Widerspruch zu dem, was ich jetzt sage, nämlich daß sich die dafür zuständigen Landesbeamten in einem sehr engagierten Maße bemüht haben, Regionalplanung, örtliche Raumplanung, Landesplanung voranzutreiben. Und daß wir allen Anlaß haben, dem Hofrat Hasewend und dem Kollegen Schöller dankbar dafür zu sein, daß sie mit soviel Engagement dahinter sind. Ich freue mich auch, daß meine Kollegen Majcen und Ebner im Raumordnungsbeirat so konstruktiv arbeiten. Das ist ein wohlthuendes Gremium. (Beifall bei der SPÖ und FPÖ.)

Ich bedanke mich für diese konstruktive Arbeit und würde mich sehr freuen, wenn der zuständige Landesrat in die Lage versetzt würde, Raumordnung nicht so wie bisher subsidiär zu betreiben, nämlich als Ersatz

für andere Dinge oder unterstützend für andere Bereiche, wo nicht ausreichend gehandelt wird, sondern in dem Sinne, in dem sie eigentlich stattfinden soll, nicht nur genehmigend, im nachhinein, das ist leider die Hauptarbeit im Raumordnungsbeirat, formell genehmigend, sondern vorausschauend gestaltend. Das sollten wir, meine Damen und Herren, unterstützen.

Ich habe noch einen Bereich kurz anzuschneiden, den Bereich der Kontrolle in unserem Lande, von dem die Frau Kollegin Karisch heute gemeint hat, der Landesrechnungshof ist entstanden durch freiwilligen Machtverzicht der ÖVP vor zehn Jahren. Ich halte das für eine gefährliche Haltung, weil darin impliziert ein Handling mit dem System Rechnungshof, das eigentlich am Thema vorbeigeht. Es geht hier nicht um Ausübung von Macht durch Kontrolle, sondern es geht darum, daß wir kontrollierend Mängel beseitigen sollen. Und das ist beileibe nicht zusammenzubringen mit dem von Ihnen erwähnten Thema freiwilliger Machtverzicht. (Abg. Dr. Karisch: „Das hat die Landesregierung an den Landtag abgegeben!“) Ich halte dafür, Frau Kollegin Karisch, daß Sie auch in einem zweiten Punkt etwas entlarvend gemeint haben, es gehört klargestellt die Trennung von Kontrollor und Kontrollierten. Ihr Verständnis von dieser Trennung ist für mich allein in der Person Ortner, der einmal hier saß und einmal da sitzt, schon nicht so ganz zusammenzubringen. (Abg. Dr. Karisch: „Die Regierung hat die Kontrolle an den Landtag abgegeben!“) Und der Vorsitzende, und der Direktor dieses kontrollierenden Organes wird doch noch so bestellt, wie diejenigen wollten, die damalige Landtagsmehrheit, und das waren Sie, das kontrollierte Gremium bestellt sich den Direktor des kontrollierenden Organes. Das paßt auch nicht ganz zusammen. (Abg. Majcen: „Seit wann setzt ihr euch von euren Beschlüssen ab durch eine solche Spielerei?“) Herr Kollege Majcen, es wird Ihnen entgangen sein, daß diese Spielerei mit dem Wort „Trennung des Kontrollors vom Kontrollierten“ von der Frau Kollegin Karisch ausgegangen ist. Ich habe es aufgegriffen und glaube, auch diesen Aspekt beleuchten zu sollen. (Abg. Dr. Maitz: „Einstimmig beschlossenes Gesetz!“)

Und wenn es uns darum geht, meine Damen und Herren, das wirklich zu verstärken, was der Rechnungshof soll, nämlich die aufgegriffenen Mängel auch vermeiden zu können in Zukunft, dann müssen wir seine Vollzugs- und Durchsetzungsgewalt verbessern. Dann müssen wir Veränderungen in dieser Richtung anstreben, und dann müssen wir Nachkontrollen nach einem gewissen Zeitraum veranlassen, wo vor allem jene Regierungszuständigen daraufhin kontrolliert werden, ob sie die notwendigen Veranlassungen getroffen haben oder ob sie vielleicht säumig gewesen waren, aus welchen Gründen auch immer. Und ich halte dafür, daß wir diesen Bereich ernst nehmen sollten. Wir sollten besonders ernst nehmen den Bereich der Projektkontrolle, weil es hier die vorseilende Kontrolle ist, die Fehler schon vermeiden hilft, bevor sie gemacht worden sind. Das ist ein Bereich, wo ich mich mit Ihnen decke, Frau Kollegin Karisch, Sie haben auch diesen Punkt als den maßgeblichen genannt, weil er schon sehr, sehr viel vermeiden geholfen hat. Und wenn wir uns vor Augen führen, daß in dem jüngsten Bericht über diese Tätig-

keit des Rechnungshofes ein Bereich eigentlich als entscheidender herauszulesen ist, nämlich die Frage des Trigonhauses, dann wissen wir auch, daß es sehr sehr gut war, daß der Rechnungshof festgestellt hat, hier sind tatsächlich die Unterlagen für eine Inangriffnahme und die Hingabe vieler, vieler Millionen für ein solches Projekt einfach noch nicht reif gewesen. Das hat vorausseilend der Rechnungshof in seiner Projektkontrolle erkannt. Und das ist gut so. (Abg. Dr. Karisch: „Nicht einmal noch im Ausschuß gehabt!“) Und weil Sie das Wort Ausschuß gemeint haben, Frau Kollegin Karisch, ich erinnere mich ungern an diesen letzten Ausschuß. Deshalb ungern, weil es gerade aus Ihrem Munde hier zu Äußerungen kam, die ganz augenscheinlich nicht (Abg. Dr. Karisch: „Dann setzt das auf die Tagesordnung!“) durch die Überprüfungsergebnisse des Rechnungshofes gedeckt waren. Ich erinnere an einige Punkte Ihrer gewagten Wortwahl, die tatsächlich nicht im Rechnungshofbericht zum Thema Leoben nachzulesen waren. Und ich betone hier aus diesem Grund allein – (Abg. Dr. Maitz: „Es hat völlig gereicht, was nachzulesen war!“) Dann hätte man eigentlich nicht so übertreiben müssen, denn in der Übertreibung liegt die Gefahr! (Abg. Dr. Maitz: „Ihr sagt nur Übertreibung, wenn es euch nicht paßt!“) Sehen Sie, und da kommen wir jetzt hin. Was mir nicht paßt, ist, daß jemand in den Rechnungshof hineininterpretiert aus eigener Anschauung und aus wahrscheinlich politischer Motivation. Und weil das so ist, und weil das richtiggestellt gehört, sage ich heute, wie ich auch bei der letzten Debatte zu diesem Thema gesagt habe, es gehört dem Präsidenten, dem Direktor des Rechnungshofes respektive seinem Stellvertreter hier an diesem Pult in diesem Hause das Rederecht eingeräumt, daß er nicht nur in der Ausschußsitzung, sondern in jenen Bereichen, die dann auch hier abgehandelt werden, die Möglichkeit hat, so etwas richtigzustellen, wenn Zitate verwendet wurden, die der Rechnungshof so nicht verfaßt hat.

Meine Damen und Herren, das würden wir uns wünschen, und insgeheim ist auch in diesem Bereich den zuständigen Beamten, dem Herrn Hofrat Lieb und dem Herrn Hofrat Leikauf, mit allen ihren etwa 25 Mitarbeitern recht, recht herzlich für ihre Tätigkeit zu danken. (Beifall bei der SPÖ. – 16.28 Uhr.)

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung die Frau Abgeordnete Erna Minder.

Abg. Minder (16.28 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Meine tatsächliche Berichtigung geht in Richtung der Kollegin Beutl. Ich nehme meine Arbeit hier in diesem Haus sehr ernst. Bevor ich mich zu Wort melde und aufzeige, versuche ich mich von der Richtigkeit der Angaben, die mir zugetragen werden, zu überzeugen.

Die Anschuldigungen in Richtung Post sind schlichtweg falsch und entbehren jeder Grundlage.

Erstens: Bei der Post gibt es ein Bundesausreibungsgesetz. Es wird ordentlich ausgeschrieben, es kann sich jeder bewerben, und der Geeignetste wird auf Grund einer Entscheidung einer Kommission eingestellt. Familienzugehörigkeit ist kein Aufnahmekriterium und kein Entscheidungsgrund.

Zweitens: Urlaubersatzkräfte werden nicht gezwungen, bei der PSK ein Konto zu eröffnen. 20.000 Postbedienstete in Österreich, das ist etwas weniger als ein Drittel aller Bediensteten, haben kein Konto bei der PSK.

Drittens: Postgewerkschaftsmitglied wird man – wie in allen anderen Gewerkschaften auch – mittels Beitrittserklärung und eigenhändiger Unterschrift. Es ist jederzeit nachvollziehbar, da diese Unterlage das Instrument ist, um in die Gewerkschaftskartei aufgenommen zu werden.

Ich weiß, daß gerade Personalangelegenheiten eine sehr heikle Sache sind, und sehr schnell fühlt sich jemand benachteiligt oder übergangen. Unsere Aufgabe als Politiker ist es, nicht zu schüren, sondern sachliche Auskünfte zu geben. Ich danke. (Beifall bei der SPÖ. – 16.30 Uhr.)

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung die Frau Abgeordnete Dr. Karisch.

Abg. Dr. Karisch (16.30 Uhr): Ich werde mich bemühen, eine tatsächliche Berichtigung im Sinne der Geschäftsordnung vorzunehmen. Ich weiß zwar nicht, und ich glaube, es weiß niemand genau, wie das geht, aber ich werde mich bemühen.

Drei kurze Punkte möchte ich hier richtigstellen. Ich habe vom freiwilligen Machtverzicht gesprochen. Es hat die Landesregierung, die vorher vor diesem Rechnungshofgesetz auch die Kontrolle in einer eigenen Kontrollabteilung inne hatte und sich als Verwaltung selbst kontrolliert hat, mit dem Rechnungshofgesetz die Kontrolle an den Landtag abgegeben. Das war ein freiwilliger Machtverzicht, der von beiden großen Parteien getragen wurde mit Verfassungsbestimmung. Ich habe das als Antwort auf den Kollegen Peinhaupt gesagt, der in seiner Generalrede so geredet hat, daß man das verstehen konnte, als sei der Rechnungshof auf Initiative der FPÖ – das waren damals, glaube ich, zwei Personen – zurückzuführen. Also, allein mit zwei Abgeordneten wäre es nicht gegangen. Es muß ein Machtverzicht der beiden Großen dabeigewesen sein.

Zweite Feststellung: Trennung von Kontrollor und Kontrollierten, habe ich in meiner Rede heute verwendet. Das, meine Damen und Herren, ist ja wirklich passiert. Der Kontrollor ist ein unabhängiger Rechnungshof zum Unterschied von vorher weisungsgebundenen Beamten. Eine Trennung von Kontrollor, heute Landesrechnungshof, und der kontrollierten Verwaltungsbehörde, das ist passiert.

Drittens zu Ihrem Angriff punkto Leoben: Also den muß ich zurückweisen. Ich habe bei all meinen Rechnungshofberichten hier als Berichterstatterin fast wörtlich aus dem Bericht vorgelesen, damit mir das nicht passiert. Das hat Sie sogar sehr oft genervt, daß das zu lange wird. Ich habe aber hier bei diesem Pult als Rednerin auch Punkte gebracht, die nicht im Bericht stehen, das gebe ich zu. Aber bitte, lesen Sie das Protokoll nach, ob das jetzt die Brücke war oder ob das jetzt der Prüfungsausschuß mit seinem Vorsitzenden war, ich habe immer dazugesagt: Ich habe mich in Leoben erkundigt, das steht nicht im Rechnungshofbericht, das bringe ich dazu. Ich habe einiges bewertet, das kann ich als Rednerin. (Abg. Minder: „Selbstbedie-

nungsladen!“) Es steht mir als Rednerin zu, einen Bericht auch zu werten. Ich danke. (16.32 Uhr.)

Präsident: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, ist es mir eine Ehre und Freude, auf der Zuschauergalerie den Herrn Militärkommandanten, Oberst des Generalstabes Arno Manner, herzlich zu begrüßen. (Allgemeiner Beifall.)

Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Ebner.

Abg. Dr. Ebner (16.33 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich melde mich hier nicht zur tatsächlichen Berichterstattung, sondern ich darf den sogenannten Raumordnungsblock, wie ihn der Herr Präsident Rader genannt hat, hier weiterführen.

Kollege Majcen hat eingangs gesagt, daß man zu der Raumordnungsnovelle eine ausführliche Diskussion machen sollte. Ich bin ebenfalls dieser Meinung. Wir sollten, wie es die SPÖ ja auch schon gemeint hat, zur Raumordnungsnovelle eine Art Klausur machen, eine Klausur insbesondere mit den Mitgliedern des Raumordnungsbeirates, wo der Kollege Grabner und der Kollege Majcen ja ohnehin vertreten sind und auch die Sozialpartner drinnen sind. Ich glaube, wir sollten auch dem Wunsch der Ingenieurkammer entsprechen, sie auch zu dieser Diskussion dazuzunehmen. Ich stehe auch dazu, daß wir auch die Vertreter der Stadt Graz hier beiziehen sollten. Ich glaube, hier könnten die Vertreter der Stadt ohne weiteres einbringen, wo sie glauben, daß die Abläufe zu kompliziert sind. Es gibt sicher keine Probleme, wenn hier gute Vorschläge kommen. Jeder würde in der Raumordnung gerne die Abläufe etwas vereinfachen. Wir wissen alle, daß es bei jeder Novelle eher komplizierter geworden ist. Denken wir nur an die Einkaufszentrenregelung, wo das Gesetz immer länger geworden ist. Wir wünschen uns ja alle ein eher schlankes Raumordnungsgesetz.

Ich würde so eine Diskussion auch sehr befürworten, damit jeder einmal bei den Gesprächen auf dem gleichen Informationsstand ist. Ich glaube, Kollege Majcen, du weißt, was ich damit meine, wenn ich sage, jeder auf dem gleichen Informationsstand.

Ein Wort noch zum Kollegen Grabner, der von den Sachprogrammen und von den regionalen Entwicklungsprogrammen gesprochen hat. Ich gebe ihm völlig recht, man hat sich jetzt einmal notwendigerweise auf die örtliche Raumplanung gestürzt. Es gibt bereits regionale Entwicklungsprogramme und Sachprogramme. Ich gebe ihm völlig recht, man muß das jetzt einfach weitertreiben, schon allein aus dem Grund, weil viele Interessenskonflikte, die wir im Raumordnungsbeirat sehen, die in der Gemeinde auftreten, man dadurch ja schon im Vorfeld lösen könnte, und sie würden dann nicht mehr in der Gemeinde auftreten.

Wie überhaupt bei der Raumordnung natürlich sehr vielfältige und mannigfaltige Interessenskonflikte auftreten, aber genau deshalb ist die Politik hier gefragt, weil die Politik ist ja gefragt für die Lösung von Interessenskonflikten. Gäbe es keine Interessenskonflikte, wäre ja auch die Politik gar nicht notwendig hier. Aber

bei Politik meine ich in der Raumordnung zuvorderst doch einmal die Gemeindepolitik. Wenn sich dort alle, wie es so schön heißt, ausgestritten haben – sprich diskutiert haben –, dann ist das Ergebnis einmal der sogenannte Flächenwidmungsplan. Hier komme ich doch als kleine Nachlese etwas zu Graz.

Graz hat einmal den Flächenwidmungsplan mit ziemlich genau fünf Jahren Verspätung vor zirka sechs Monaten vorgelegt. Es wurden dann beim Land mehrere Arbeitskreise gebildet, die den ganzen Sommer über sehr intensiv diesen Flächenwidmungsplan geprüft haben. Ich stehe nicht an, hier auch einen Dank auszusprechen, den Dank dem Herrn Dr. Krug von der Rechtsabteilung 3, der hier den Rechtsberater immer abgibt im Raumordnungsbeirat, aber insbesondere auch dem Herrn Dipl.-Ing. Schoeller, den ich hier im Auditorium auch sehe und herzlich begrüße, und allen Beamten der Fachabteilung Ib, die uns ja auch immer mit Rat und Tat zur Seite stehen. Es ist schon eine tolle Leistung, daß innerhalb von sechs Monaten dieser wirklich große Flächenwidmungsplan geprüft werden konnte. Die Stadt hat ja immerhin zehn Jahre dafür gebraucht, um hier den Plan zustande zu bringen.

Wenn ich sage zehn Jahre, so könnte man sagen, na ja, gut Ding braucht halt Weile. Das ist auch bei der Überreichung des Flächenwidmungsplanes an das Land dann gesagt worden, das sei ein sogenanntes Jahrhundertwerk. Der Herr Landesrat Schmid hat dann in markanter Form darauf reagiert und hat es als Jahrhundertpfusch bezeichnet und damit halt die viel zu geringen Dichten gemeint und die Probleme, die hier auftauchen, wie zum Beispiel das völlig ungelöste Problem der Kanalisierung. Die Kanalisierung, die raumordnungsrechtlich zwar richtig als Sanierungsgebiet ausgewiesen ist, das heißt also kein Versagungsgrund deshalb war, aber völlig ungelöst ist, und auch keine Lösungsansätze zu sehen sind. Dieses Problem Kanalisierung – hier schließt sich der Kreis wieder auch mit den viel zu geringen Dichten, die hier auftreten. Weil nämlich kein Kanal dort ist, können auch keine höheren Dichten zugelassen werden.

Wäre bereits ein Kanal dort, könnte man in Graz auch wesentlich dichter bauen. Das ähnliche Problem haben wir in Graz mit dem Grüngürtel, der erhaltenswert ist und der auch laut dem Stadtentwicklungskonzept erhalten werden soll, der aber zum Teil viel zu groß ausgewiesen ist, also ungenau geplant. Und dann hat man wieder begründet, das liegt im Grüngürtel. Auch dort können wir ja nur Dichten bis maximal 0,3 ausweisen. Die Kombination mangelnder Kanal, Grüngürtel dort ausgewiesen, wo in der Natur nie jemand vermuten würde, daß einer ausgewiesen ist, führt folgerichtig dazu, daß in der Stadt Graz viel zu geringe Dichten ausgewiesen sind. Und hier wird sich die Stadt Graz in weiterer Folge wirklich etwas überlegen müssen. Das hat aber nicht die Versagungsgründe ergeben, weil das liegt in der Planungsautonomie der Stadt Graz. Und wir versuchen ja nicht nur bei der Stadt Graz, sondern bei allen Gemeinden, soweit es geht die Planungsautonomie und die Gemeindeautonomie wirklich zu beachten. Nach den Ergebnissen dieser Arbeitskreise ging das Ganze in den Raumordnungsbeirat, wo Sie ja wissen, daß ich Vorsitzender bin, und wir haben dort sehr lange und sehr

ausführlich und intensive Diskussionen geführt. Und ich will auch den Mitgliedern dieses Raumordnungsbeirates, die ja nicht nur den Plan der Stadt Graz diskutieren, sondern alle Pläne und alle Flächenwidmungsplanänderungen, die irgendwo in der Steiermark stattfinden, herzlich danken. Es sind ja acht Mitglieder. Es sind alle Sozialpartner drinnen, und von den Parteien ist ja nur je ein Vertreter dort vertreten. Wir haben sehr seriöse Diskussionen geführt. Ich danke herzlich für diese Ausdauer und für die Mitarbeit in diesem meiner Meinung nach sehr wichtigen und sehr wertvollen Gremium. So haben wir auch den Plan der Stadt Graz mehrmals diskutiert, aber bei der abschließenden Diskussion in zwölf Stunden haben wir doch die Kernpunkte der Versagung dann herausgearbeitet und haben beschlossen, dort der Regierung die Versagung zu empfehlen. Ich bedaure nur, daß es dem Vertreter der ÖVP und dem Vertreter der SPÖ nicht möglich war, bis zum Beschluß anwesend zu sein.

Ich weiß schon, Herr Kollege Majcen, es war bereits Mitternacht, wie wir den Beschluß gefaßt haben. Ich verstehe das durchaus. Es ist dann in die Regierung gegangen, wurde vom Landesrat Schmid auch so in die Regierung eingebracht und ist dort intensiv diskutiert worden, sogar mit einer Sonderregierungs-sitzung. Das freut mich ganz besonders, wenn sich die Regierung so intensiv mit Raumordnungsproblemen auseinandersetzt. Ich muß sagen, gerade da, wenn sich die ganze Regierung damit befaßt, fehlt mir völlig das Verständnis, wenn ich heute Aussagen von der neuen Stadtplanungsreferentin der Stadt Graz in der sogenannten „Morgenrundschau“ höre. Ich muß sagen, so etwas, so einen Unsinn, wie die Frau Feldgrill heute von sich gegeben hat, habe ich wirklich noch nie gehört. Sie hat nämlich gesagt, es hat fünf Versagungsgründe gegeben, und hat dann - (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Bürgermeisterstellvertreter heißt das!“) Bürgermeisterstellvertreterin - (Abg. Dr. Maitz: „Da kennen Sie sich nicht aus!“) messerscharf den Schluß gezogen, fünf Häusln hat das getroffen. Wenn der Frau Feldgrill bei fünf Versagungsgründen nichts anderes einfällt, als daß es fünf Häusln getroffen hat, dann muß ich sagen, ist sie eigentlich nicht geeignet, als Stadtplanungsreferentin dort zu sein. (Abg. Dr. Maitz: „Eine Haxelbeißerei hast du schon gebracht - das ist eine Pflichtübung von dir!“) Ich muß sagen, sie hätte ohne weiteres auch nichts dazu sagen brauchen. Es wäre nicht notwendig gewesen. Herr Kollege Maitz, ich präzisiere, warum es ein Unsinn war. Es war ohne Sinn, sagen wir es so, weil es fachlich unsinnig war und weil es auch politisch unsinnig war, weil die liebe Frau Feldgrill wird doch nicht ernstlich annehmen, daß die ganze Landesregierung mit dem Herrn Landeshauptmann Krainer an der Spitze und Schachner und Schmid und wie sie alle heißen eine Sondersitzung der Landesregierung einberuft, nur wegen fünf Häusln in Graz. Das wird sie ja wohl wirklich nicht ernstlich annehmen. Also sei es wie es sei, die Frau Feldgrill sollte eigentlich einmal ihre Beamten fragen, um was es wirklich gegangen ist. Sie müßte eigentlich wissen, wie das abgelaufen ist, weil da war sie zumindest schon in Graz, und sie war ja bei der Gemeinderatssitzung, wo die Stadt Graz den Sanierungsbeschluß gefaßt hat, bereits angelobt, also zumindest war sie körperlich dort bei dieser

Gemeinderatssitzung anwesend. Jedenfalls muß ich sagen, es freut mich, daß die Landesregierung sich so ausführlich auch einmal mit Raumordnungsproblemen befaßt hat. Ich fasse das wirklich auf als Signal, und ich glaube, es wird auch so gewertet draußen am Land. Ich fasse das wirklich auf als Signal an alle steirischen Gemeinden, die manchmal oder sehr häufig nicht zufrieden sind mit den Entscheidungen des Landes in Raumordnungsfragen, wenn sie korrigiert werden. Ich sage dazu, auch korrigiert werden müssen. Ich bin überzeugt, es haben alle Bürgermeister auf die Entwicklung des Grazer Flächenwidmungsplanes geschaut, alle Bürgermeister der übrigen 543 Gemeinden. Schon aus diesem Grund hat mich diese Entscheidung der Landesregierung natürlich sehr gefreut. Ich stehe auch gar nicht an, hier nicht nur dem Landesrat Schmid meinen Dank auszusprechen, sondern der gesamten steirischen Landesregierung (Abg. Dr. Cortolezis: „Das kommt überraschend!“), die hier zu einem einstimmigen Ergebnis gekommen ist. Ich glaube, Sie haben alle gemeinsam der Raumordnung in der Steiermark einen guten Dienst erwiesen. (Beifall bei der FPÖ. - 16.45 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Dipl.-Ing. Schmid.

Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (16.45 Uhr): Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Herr Kollege Ressel! Hohes Haus!

Ich melde mich jetzt abschließend zu diesem Thema. Wir haben hier einen Block für die Raumordnung. Sie brauchen keine Angst zu haben, die Gruppe 0 ist noch lange nicht beendet. Aber wir wollen diesen wesentlichen Bereich hier sehr konzentriert diskutieren. Wenn ich also gemeint habe, das ist ein sehr wesentlicher Bereich, dann möchte ich doch mit einiger Kritik auch an diesen Landtag feststellen, daß die Raumplanung eigentlich so in Nebensätzen nur vorkommt, obwohl genau durch dieses Gesetz und durch die Tätigkeit der Leute, die sich dafür interessieren, die Entwicklungen in diesem Land geregelt werden. Wir können uns zwar sehr lange unterhalten über Sitzungsprotokolle, Richtigstellungen, was weiß ich immer, über Dienstautos et cetera, dann ist das eine sehr spannende Geschichte, und da können wir uns minuten- oder fast stundenlang gegenseitig Vorhaltungen machen. Ich würde mich freuen, wenn wir mit der ebenso hohen Ambition und mit dem ebenso hohen Einsatz die Entwicklung des Landes diskutieren, die - wie schon erwähnt - über diese Raumplanung in ganz wesentlichen Bereichen stattfindet. Ich glaube, man hat gespürt, wie ernsthaft die Mitglieder des Beirates hier an die Dinge herangehen, und ich darf noch hinzufügen, mit derselben Ernsthaftigkeit, wie die zuständigen Abteilungen, sie sind erwähnt worden, und wie auch die Sozialpartner an diese Aufgabe herangehen. Es ist ja nicht alltäglich, daß ein freiheitlicher Politiker die Mitarbeiter der Sozialpartnerschaft lobt. Aber dies ist hier angebracht, und es ist im besonderen angebracht, die Sachlichkeit dieses Beirates, auch der politischen Referenten, herauszustreichen. Ich persönlich bedanke mich in diesem Zusammenhang bei allen Beteiligten. Und dann darf ich doch die etwas kritischen Worte des

Herrn Vorsitzenden dieses Beirates, wenn sie vielleicht Unmut erzeugt haben, noch etwas darstellen. Er kann es in Person auch nicht. Wenn sich ein Beirat tagelang, wochenlang mit einer Thematik beschäftigt, wenn ein Beirat bemüht ist, hier einen Flächenwidmungsplan, der eindeutige Widersprüche zwischen einem Stadtentwicklungskonzept und dem Flächenwidmungsplan aufweist, so zu gestalten, daß man eine Versagung nicht machen muß, dann bitte kann man das auch nicht mit einer Wortmeldung abtun, daß alle die damit Beschäftigten sich über fünf Häusln Gedanken gemacht haben. Es war eine hervorragende Arbeit, und die Regierung hat es dann noch zustande gebracht, daß der Grazer Gemeinderat auch in einer Sondersitzung die fünf ärgsten Widersprüche zum Stadtentwicklungskonzept beseitigen konnte. So gesehen ist diese Kritik angebracht. Ich würde mich freuen, wenn wir mit der neuen Bürgermeisterstellvertreterin der Stadt Graz uns nach den Wahlen - vorher wird es ja nicht gehen - auf einer sachlichen Ebene zusammensetzen, daß wir die Entwicklung von Graz etwas vorantreiben.

Ich möchte ganz kurz auf die Vorschläge des Herrn Abgeordneten Majcen eingehen. Er hat erwähnt, daß wir eine Novelle zum Raumordnungsgesetz vorgelegt haben.

Das ist richtig. Wir haben also Berge von Stellungnahmen dazu bekommen. Wir haben dadurch gesehen, wie ernsthaft darüber nachgedacht wird auch bei den Gemeinden. Begonnen hat diese Novelle mit der EWR-Anpassung. Es sind dann von uns verschiedene Notwendigkeiten mit hineingenommen worden. Das Vorhaben unsererseits war folgendes, daß wir nach Beschluß beziehungsweise nach Vorliegen des Entwurfes zur neuen Baugesetzgebung eine Neufassung dieses Raumordnungsgesetzes machen.

Wir haben also auch schon ein bißchen umgedacht, das dürfen wir. Wir haben also die erste Kritik zur Kenntnis genommen, daß man in dieser Novelle nicht soviel einpacken soll. Wir werden aber die nächsten Wochen genau in diesem Sinne nutzen, daß wir die Gespräche und die Verhandlungen führen, und zwar genau in die Richtung, die du angesprochen hast, daß wir zu einer vielleicht besseren Lesbarkeit und vor allem besseren Handhabung dieses Gesetzes durch die Gemeinden und durch die betroffenen Bürgermeister kommen. Ich glaube, daß das sehr wesentlich ist. Ein Gesetz zu ändern und es gleichzeitig nicht zu verkomplizieren ist wahrlich eine schwierige Aufgabe. Ich hoffe, wir werden es schaffen.

Aber ich möchte zum steirischen Raumordnungsgesetz schon allgemein auch noch einen Satz sagen. Ich persönlich - ich kenne auch die Gesetze der anderen Bundesländer - bin überzeugt davon, daß wir in der Steiermark das beste Raumordnungsgesetz Österreichs haben. Wir werden also einige Anpassungen zu machen haben, und wir werden vor allem nicht jetzt in der Stärkung der Autonomie, die ist schon sehr stark oder teilweise so stark, daß der Bürger nicht mehr ganz Verständnis dafür hat, daß die Gemeinde diese Möglichkeit hat, aber im Handling werden wir einiges durchführen.

Es ist, glaube ich, bekannt, daß über ein Siedlungsleitbild diese Möglichkeit ja bereits besteht, daß die

Gemeinden in einem größeren ausgewiesenen Bereich, der nicht zum Freiland zählt, eine viel bessere Handhabung haben können und haben werden. Das sehe ich also in den Mittelpunkt gestellt. Wir werden das also bestimmt auch verstärkt einbringen. Dann, glaube ich, werden wir auch zu einer besseren Kostensituation kommen, daß die Gemeinden also nicht bei jeder kleinsten Änderung so tief in die Tasche greifen müssen.

Die Verhandlungsbereitschaft habe ich erwähnt. Ich glaube, wenn ich eingangs die Wichtigkeit der Raumplanung insgesamt in der Entwicklung der Steiermark aufgezeigt habe, dann möchte ich das Denken für die Raumordnung dahin gehend interpretieren, daß ich ein Zitat eines berühmten steirischen Dichters verlese. Ich glaube, das sollte hinter der Raumordnung und hinter den Leuten stehen, die also darüber nachdenken. Ich zitiere: „Je länger der sogenannte Wohlstand dauert, je häßlicher wird dieses Land. Die Wälder werden abgeholzt, die Berge aufgeschürft, die Bäche abgeleitet, verunreinigt. Die Wiesen werden mit Fabriken besetzt, die Lüfte mit Rauch erfüllt, die Menschen unruhig, unzufrieden, heimatlos gemacht.“ Ich glaube, in dem Bewußtsein, das Peter Rosegger vor 90 Jahren geschrieben hat, sollen wir unsere Raumplanung betreiben. Danke für die Aufmerksamkeit. (Allgemeiner Beifall. - 16.51 Uhr.)

Präsident: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Tasch.

Abg. Tasch (16.52 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich werde mir erlauben, einen kleinen Streifzug durch die Gruppe 0 zu machen, aber mich nach dem Motto halten - ihr wißt es alle -: „Tritt frisch auf, moch 's Maul auf und hör bold auf.“

Kollege Trampusch hat gesagt bezüglich Vogelfängergesetz, man soll also ruhig seinen eigenen Vogel fangen, es wird also vielleicht möglich sein. Einen Vogel zu fangen, wird man sich ermöglichen können, aber ein Vogelnest zu erwischen, wird schon ein bißchen schwieriger sein.

Zur Raumordnung möchte ich nur folgendes sagen. Ich freue mich, daß man da also wirklich ganz hart daran gearbeitet hat. Ich glaube, als Bürgermeister und einer, der im 25. Jahr im Gemeinderat tätig ist, weiß ich, wie schwierig es ist, wenn die Raumordnung derart kompliziert ist und eigentlich zentral von Graz immer gelenkt worden ist. Nach dem ersten Entwurf von Landesrat Schmid habe ich eigentlich keine Verbesserung gesehen. Man hat gesagt, man müßte eigentlich die Juristen weglassen von der Raumordnung, dann würde sie verständlicher werden. Ich glaube, das ist also am entscheidendsten, wenn man Gesetze macht, daß auch der Normalbürger damit umgehen kann.

Die Raumordnung ist immer schon eine große Diskussion gewesen. Seinerzeit, wie sich unser Vorgänger, der Landesrat Schaller, für die Raumordnung stark gemacht hat, war auch das eine harte Diskussion, weil natürlich für die bäuerliche Bevölkerung auch in dem einen und anderen Bereich eine große Entzignung war. Gruppen, was also nicht in den Bau-

bereich gekommen ist, hat also die Landwirtschaft teilweise mit Millionen Enteignung erwischt. Das ist also wieder so, daß die Raumordnung gerade in der Landwirtschaft die große Zustimmung gefunden hat, obwohl ich als Bürgermeister und einer, der die Gemeinde vertritt, sagen muß, es geht sicherlich nicht ohne Raumordnung, weil die Infrastruktur ohne Raumordnung nicht möglich ist. Vom Weg her, von der Ortsbeleuchtung her, von der Kanalisierung her haben wir das sofort hautnah erlebt. Wo man früher ein jedes Haus an den Waldrand dazugebaut hat, dann hat es geheißt, selbstverständlich muß eine Straße hin, asphaltiert muß sie sein, und eine Ortsbeleuchtung sollte auch noch hin.

Ganz kurz möchte ich auch das Grundverkehrsgesetz streifen. Da möchte ich also wirklich die Frage an die Kollegen der Sozialistischen Partei richten, ob dort die Linke nicht weiß, was die Rechte will. Als seinerzeit der Bürgermeister von Ramsau angekündigt hat, er möchte also den Grundverkauf für Ausländer stoppen – auch in Bad Aussee war es so –, war Kollege Flecker sofort mit einem Fax bereit und hat gesagt, ja, selbstverständlich, das müssen wir unterstützen, und der Grundverkauf an Ausländer muß selbstverständlich gestoppt werden. Drei Wochen vorher hatte unser Landesrat Pörtl einen Grundverkehrsgesetzesentwurf in die Regierung eingebracht, da wurde er von Landeshauptmannstellvertreter Schachner zurückgestellt mit der Wortmeldung: „Das hat ja sicherlich noch Zeit. Das hat also überhaupt keine Gnäd. Wieso sollen wir das jetzt schon einbringen?“ (Abg. Dr. Flecker: „Weil es schlecht war!“) Ich möchte also sagen, daß man da also sicherlich nicht mit ehrlichen Karten mischt. Das paßt mir eigentlich nicht. Auf der einen Seite wird also verhindert, daß der Entwurf eingebracht wird, auf der anderen Seite sagt man, daß sich der Landesrat Pörtl nicht entscheiden kann zwischen Bauern und Gemeinden. Ich möchte also sagen, daß in diesen Gemeinden der Ausverkauf von Grund und Boden an Ausländer eine Gefahr bedeutet, weil dort verkauft sich der Grund von selbst. Auch dort möchte ich einiges sagen, daß auch dort die Grundbesitzer nicht so einverstanden sind, daß man sagt, es darf an Ausländer kein Grund mehr verkauft werden, weil dort sind die Grundpreise selbstverständlich in die Höhe geschneilt. Dort war es dem einen oder dem anderen Bauern möglich, mit 1000 Quadratmeter Grund sich die Landwirtschaft zu sanieren, sich die Investitionen zu finanzieren. Ich glaube, auf diesem Sektor muß man auch die Landwirtschaft sehen, daß sie es sich nicht gefallen läßt, daß ihre Grundstücke auf Grund von Gesetzen wieder wesentlich dem Verfall preisgegeben sind.

Ich möchte hier eines auch ganz klar stellen. Einer, der keinen Meter Grund zu verkaufen hat, kann leicht über andere urteilen. Ich glaube, das sollen wir uns einfach ganz klar überlegen. Ich möchte unseren Landesrat Pörtl ganz besonders für seine Initiativen danken, was also Grundverkehrsgesetz, aber überhaupt im landwirtschaftlichen Bereich ist. Er ist ein Mensch, der Tag und Nacht für diese Bevölkerungsschicht arbeitet. Ich sehe es also nicht ein, daß er von einigen Leuten angefleckt und beleidigt wird, die mit der Landwirtschaft überhaupt nichts zu tun haben und dort also auch keine Ahnung haben, was sich in dieser Gruppe abspielt.

Liebe Kollegen aus der Freiheitlichen Partei, ganz ungeschoren kann ich euch natürlich nicht lassen. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Suchst du Streit?“) Wenn Ihr gegen die Gruppe 0 stimmt, dann stimmt Ihr eigentlich gegen den Landtag. Dann möchte ich euch ersuchen, eure Position, eure Arbeit hier ehrenamtlich zu machen und auf das Geld, das ihr für die Landtags-tätigkeit bekommt, zu verzichten! (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Haben wir schon probiert!“) Durch das, was Ihr da wollt, wäre das am gerechtfertigsten. Ich muß mich leider immer wieder bestätigt fühlen mit dem, was im Raum steht: Die Freiheitlichen fallen beim Liegen auch noch um.

Die Freiheitlichen fallen beim Liegen auch noch um, das ist etwas, was sich diesbezüglich wieder einmal bewahrheitet hat.

Da ist einer hinten mit dem roten Rock, du wirst dich doch nicht gegen die Gruppe 0 stellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich über die Wortmeldung von unserem Kollegen Wabl bezüglich der Auflösung der Bezirksgerichte. Ich glaube, wir alle müssen bereit sein, einen Sparkurs – das sehen wir auf Grund unseres Budgets – einzuschlagen. Aber der Anschlag, die Bezirksgerichte im ländlichen Raum aufzulösen, ist ein ganz fataler Anschlag gegen den ländlichen Raum. Zentralisierung in den Städten, weg vom Eigenleben im ländlichen Raum, hier fehlt nicht nur das Bezirksgericht, hier fehlt auch das Grundbuch, und, meine Damen und Herren, ich glaube, das können wir alle uns, die Verantwortung tragen, nicht gefallen lassen. Wenn wir den ländlichen Raum in diesem Sinne ausholen, dann können wir uns dort verabschieden. Das möchte ich noch ganz klar zu den Bezirksgerichten gesagt haben, und ich bitte die Landesregierung, auf dem Sektor alles zu unternehmen, um die Erhaltung der Bezirksgerichte im ländlichen Raum sicherzustellen. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)

Das wäre ein ganz kurzer Ausflug durch die Gruppe 0 gewesen. Ich möchte nur eines sagen, bin auch dort der Meinung, daß einiges einzusparen wäre. (Abg. Dr. Flecker: „Bei wem?“) Da könnte ich mir auch vorstellen, daß bezüglich der Dienstwagen eine große Gruppe von Einsparungen möglich wäre. Da ist es so, daß ich mich, solange ich Abgeordneter in dem Hause bin, verwenden werde, daß auch dort der Hebel angesetzt wird, weil ich glaube, dort wären einige Millionen einzusparen. (Abg. Dr. Flecker: „Bei wem?“)

Zum Schluß möchte ich sagen, man könnte hier nach dem Motto leben, das einst Kennedy geprägt hat: „Fragt nicht immer, was der Staat für euch tun kann, fragt euch vielmehr selbst, was können wir für den Staat tun.“ So möchte ich, daß wir uns fragen: Was können wir für unser Land Steiermark tun? (Beifall bei der ÖVP. – 17.00 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schleich.

Abg. Schleich (17.01 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wenn ich auch einen Streifzug durch die Gruppe 0 mache, dann deshalb, weil ich das Grenzland etwas hervorheben möchte. Die Problemstellung des Grenz-

landes und ganz besonders die zuletzt in Frage gestellten kleinen Grenzübergänge, der kleine Grenzverkehr. Der kleine Grenzverkehr ist deshalb sehr wichtig, weil schon auf beiden Seiten Grundstücke verschiedener Besitzverhältnisse sind, so daß sie auch landwirtschaftlich genutzt werden müssen. Und gerade deshalb hat die SPÖ einen Antrag eingebracht, daß der kleine Grenzverkehr in vollem Umfang aufrechterhalten bleibt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der kleine Grenzverkehr im Grenzland ist deshalb wichtig - wie ich schon sagte -, daß man die Grundstücke gegenseitig benützen kann. Aber ich glaube auch deshalb wichtig, daß man nicht jetzt, wo man Grenzen öffnet, wieder Grenzen schließt. Und deshalb fordere ich auf und hoffe, daß es hier im Landtag so sein wird, daß Sie diesen Antrag mitgeben werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich ist die Sicherung der Grenzgendarmarie Sicherung der Grenzen, natürlich auch Sicherung gegenüber der illegalen Einwanderer, denn gerade das Grenzland ist besonders benachteiligt und auch besonderer Gefahr ausgesetzt. Das geht natürlich weiter in das Zollwesen, denn ich glaube, verstärkte Zollkontrollen dienen nicht nur, daß kein Schmuggel vollzogen wird, sondern dienen auch der Beeinträchtigung unserer Existenzen. Das geht sogar so weit, daß bei uns, wenn das so weitergeht, Sie wissen ja wahrscheinlich, was ich anschneide, daß Kleinbetriebe sicher gefährdet sind, wenn man hier nicht diese Sicherheitsvorkehrungen weiterhin aufrechterhält und noch wesentlich verbessert.

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, wenn man bei den Flüchtlingen ist, dann ist das ein Problem, das uns wirklich alle betrifft. Und wenn ich als Grenzlandabgeordneter darauf hinweisen kann, daß wir eine Gemeinde im Grenzland haben, Bad Gleichenberg, 25 Prozent der Einwohner sind Flüchtlinge, dann glaube ich, zeige ich hier auf, daß das wirklich ein Problem ist. Ein Problem schon einmal deshalb, weil diese Flüchtlinge in Hotels untergebracht werden müssen und dadurch der Fremdenverkehr beeinträchtigt ist. Und jetzt sind wir genau dort, wo wir in der Gruppe 0 hingehören, das ist die Raumordnung, über die wir sehr viel gehört haben. Ich bin wirklich sehr froh, daß man sich hier so einig ist, daß man hier mit besonderer Sorgfalt vorgehen muß. Gerade deshalb mit besonderer Sorgfalt, weil im Grenzland ein großer Bedarf ist, die Raumordnung sehr gezielt voranzutreiben, vor allem deshalb auch, weil es wichtig ist, daß wir dort Konzepte haben, die den Kanalbau sichern, Konzepte haben, daß wir dort Wohnungen bauen können, auch Mietwohnungen, denn wenn Flüchtlinge kommen, wir haben keine Möglichkeit außer in öffentlichen Gebäuden, sie wirklich aufzunehmen. Aber die wohl wichtigste Frage ist, daß wir die Menschen, die Flüchtlinge in unserem Nachbarland - ich selber war einige Male, dreimal, dabei bei Hilfslieferungen, ich war direkt in der Nähe vom Kriegsgebiet und habe miterlebt, was es heißt, wenn die Menschen dort nichts zu essen haben, und das Grenzland ist als erstes betroffen. Wenn wir den Menschen dort keine Lebensmittel geben und sie nicht vor dem Hunger retten, denn nicht nur, daß dort Krieg ist, sondern ich glaube, ganz entscheidend ist vor

allem, daß sie zu essen haben und daß sie nicht in Scharen weiter zu uns kommen. Wir müssen hier vor Ort helfen, und da rufe ich wirklich hier im Landtag auf, daß wir dies auch tun. Es wird ja von verschiedenen Bereichen wirklich vieles dafür angeregt.

Damit kann ich wohl auch sagen als amtierender Bürgermeister, daß der Bürgermeister im Grenzland besondere Aufgaben hat, er muß schauen, daß die Bevölkerung sehr wohl zu unseren Flüchtlingen steht, und er weiß ganz genau, wo der Schuh drückt. Gerade in dieser Weise ist es entscheidend, daß der Bürgermeister, so wie vorher genannt, von der Raumplanung bis zur Wohnraumschaffung im Grenzland ganz besondere Zuordnung hat und hierzu auch aufgerufen wird zu entscheiden. Ein wichtiger Punkt erscheint mir auch die EG-Sonderstellung für das Grenzland, die Aufnahme in benachteiligte Regionen. Ich weiß schon, nicht nur das Grenzland, auch die Obersteiermark wird Bereiche haben, wo das sicher sehr wichtig sein wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei diesen Besorgnissen im Grenzland - ich habe heute schon Bad Gleichenberg angeschnitten - möchte ich einen Punkt hier noch aufzählen. Dieser Punkt ist jener der Landesberufsschule Bad Gleichenberg, gehört auch zur Gruppe 0, warum, werden Sie erst dann sehen, man soll nicht durch Verunsicherung die Bevölkerung ins Ungewisse stellen, sondern man soll hier wirklich Tatsachen aufzählen. Ich mußte leider in einem Zeitungsartikel lesen: „Landesrat Ressel verzögert Bau der Landesberufsschule.“ Ich glaube, das verunsichert jeden Bad Gleichenberger. Sie alle wissen, dort gibt es das Problem der Therme, und jetzt auf einmal schaut es aus, als wäre kein Geld da; das Projekt steht. Es ist jetzt in der ersten Planungsphase, das Vorprojekt rennt, und jetzt wäre kein Geld vorhanden. Es sind sehr wohl im außerordentlichen Haushalt 1993 83 Millionen Schilling für Landesberufsschulen zur Verfügung. Aber die Abgeordnete Beutl, meine Kollegin, die ich normal sehr schätze und, wie ich weiß, daß wir zusammenarbeiten können im Bezirk, muß hier anscheinend nicht richtig gelesen haben, so wie vorher bei der Postvergabe der Post, da war sie auch nicht richtig informiert. Hier muß ich sie auch ein bißchen zurechtweisen, denn es sind nicht nur 83 Millionen Schilling im Ressort, und sie greift ja damit ihre eigene Landesrätin an, denn diese hat ja die Verteilung, und nicht Landesrat Ressel, aber damit ist Bad Gleichenberg gesichert, mir tut es leid, daß sie nicht hier ist, daß sie das auch hört, in der Gruppe 0, es ist in der Landesbaudirektion ein Geld zur Verfügung, das wurde mir auch von der Fachabteilung IVb bestätigt, so daß das Vorprojekt gesichert ist, und natürlich die Detailplanung und dann die Vergabe muß je mit einem eigenen Beschluß abgehandelt werden. Ich glaube, daß sich hier die Regierung einheitlich einig ist, daß man in Bad Gleichenberg diese Berufsschule braucht. Denn immerhin ist das ein Aushängeschild für die Steiermark, denn Sie wissen ja, der Tourismus ist ein wichtiger Faktor bei uns. Ich glaube, damit können wir auch nach außen zeigen, was unsere Leute können. Sie sollen ja dort auch zu Bedingungen ausgebildet werden, die auch den Richtlinien entsprechen, und nicht, wenn ein Arbeitsinspektorat kommt und die

Küche anschaut, daß sie eigentlich zugesperrt werden müßte. Ich glaube, das ist ein wichtiger Punkt, und deshalb bitte ich auch in Zukunft, wenn man sagt, die SPÖ macht eine Ankündigungspolitik, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann muß ich sagen, die Frau Kollegin Beutl hat hier leider eine Verunsicherungspolitik gemacht.

Ich glaube, das soll man lassen. Die Region bei uns hat momentan sehr viele Probleme, meistens wir sie gemeinsam, und gehen wir gemeinsam heran. Ich danke. (Beifall bei der SPÖ. – 17.07 Uhr.)

Präsident: Zum Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Hermine Pußwald.

Abg. Pußwald (17.08 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Regionale Entwicklung ist Besinnung auf die Werte, Vorteile, Vorzüge und Schönheiten und Eigenheiten einer Region. Eng im Zusammenhang zu sehen mit Raumordnung ist regionale Entwicklung möglich. Vielleicht ist Regionalentwicklung auch jetzt ein Zauberwort, um als Gegenpol zu rein oder fast nur wirtschaftlichen Zielen für die EG-Integration zu werten. Der Schlüssel der regionalen Entwicklung ist meiner Meinung in der Landwirtschaft zu sehen. Gelingt es den bäuerlichen Menschen, die Existenz zu sichern, dann ist auch dort die Möglichkeit in den Regionen, Gewerbebetrieben, Bildungseinrichtungen, Verkehrsbetrieben, Gesundheitsplanungen entsprechende Chancen zu geben, weil die Bevölkerung vor Ort bleibt und weil eine Weiterentwicklung möglich ist.

Siedeln die Menschen aus den entlegenen Gehöften ab, besteht Gefahr für die Kulturlandschaft, verarmt die Infrastruktur, der Tourismus geht langsam zugrunde. Viele Freizeitaktivitäten sind nur deswegen möglich, weil die bäuerlichen Menschen Grund und Boden dafür hergeben. Kollege Tasch hat vorher davon gesprochen. Grund und Boden sind oft die Grundlage jeder lokalen Entwicklung, jeder Entwicklung hin zur Industrie, zu Gewerbe, hin zu Freizeitaktivitäten. Das Zusammenspiel der Bevölkerungsgruppen vor Ort ist notwendig, das heißt, daß die nichtlandwirtschaftliche Bevölkerung sich um diese Bevölkerungsgruppe anzunehmen hat, daß aber auch der landwirtschaftliche Grundbesitzer und Bewirtschafter seine Ressourcen für eine lokale Entwicklung zur Verfügung stellt. Die Wirtschaftswissenschaft nennt das externe Effekte, die oft viel größer sind als das Produzieren von Lebensmitteln und Energieressourcen.

Eine sehr enge Kombination und eine sehr enge Befruchtung gibt es zwischen Landwirtschaft und Tourismus. Zirka 10 Prozent des Bruttonationalproduktes kommen aus der Tourismuswirtschaft. Momentan ist das auch der Bereich, der also eine positive Entwicklung vorauszeigend aufweist. Wie können wir das nun absichern?

Die Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft hat ein Kulturlandschaftsprogramm entwickelt, das manche Dinge, die schon für uns gang und gäbe sind, enthält, beispielsweise Bergbauernausgleichszahlungen, Almerhaltungsbeiträge, Biotoperhaltungsprogramme, Streuobstprogramme, biologischer Land-

bau, aber auch Hecken-Acker-Waldrand-Programme, Dinge, die mit der Ökologie in engstem Zusammenhang zu sehen sind. Damit ist die Möglichkeit gegeben, daß sich sowohl die Flora als auch die Fauna artgerecht entwickeln können, der Landwirt dafür aus der Öffentlichkeit – auch im Sinne des öffentlichen Interesses – Geldmittel zur Verfügung gestellt bekommt. Inhaltlich sind diese Programme – diese Kulturlandschaftsprogramme – auch mit den EG-Umweltprogrammen ident.

Wir sehen hier, daß einer auf den anderen angewiesen ist, um regionale Entwicklung passieren zu lassen. So ist überhaupt nicht verständlich, wenn beispielsweise Neidsituationen zwischen den verarbeitenden Betrieben, zwischen Gastronomiebetrieben und zwischen bäuerlicher Existenz bestehen, weil Direktvermarktung am Bauernhof durchgeführt wird, weil Bauernmärkte beschickt werden, weil direkte Kontakte zwischen landwirtschaftlichen Betrieben in Form von Lebensmittelgrundlagen, Bereitstellung für Gastronomiebetriebe betrachtet werden. Auch traditionelle Speisen und Brauchtum sind für eine Regionalentwicklung unumgänglich, denn hier haben wir wieder Anziehungspunkte, die manchen aus anderen Regionen anlocken. Auch wenn es manchmal nur Eintages-Aktivitäten sind, so wird die Region bekannt, die Wertschätzung wächst, die Wertschätzung untereinander, aber auch die Wertschätzung gegenüber den Fremden.

Die vielgelobte Landschafts- und Kulturpflege muß mit wachem Auge beobachtet werden. In den letzten zehn Jahren sind rund 23,4 Prozent extensiver Grünlandflächen verlorengegangen, das heißt, daß nahezu ein Viertel von Hutweiden, aber auch Streuwiesen sich aufgehört haben, daß dort auf Grund der großen Arbeitsbelastung und der daraus resultierenden finanziellen Abgeltung nicht mehr mit Grünlandbewirtschaftung gearbeitet wird, sondern aufgeforstet wurde. Diese Entwicklung vollzieht sich in der Steiermark sowohl im Hügelland als auch im Bergland. Die Landschaftspflege, in den kommunalen Bereich übertragen, würde rund 4 Milliarden Schilling pro Jahr in der Steiermark bedeuten. Das schafft natürlich Betroffenheit, das schafft auch Betroffenheit bei den Landschaftspflegern. Ihr Selbstbewußtsein wächst daraus, und das ist gut. Das Selbstbewußtsein ist notwendig, und auch die Betroffenheit ist notwendig, um eine Entwicklung in Gang zu bringen, eine Entwicklung, die beispielsweise in der Auflistung von Baubsubstanzen, von kulturellen Bauwerken, von landschaftlicher Schönheit, von Freizeitstrukturen, auch von kulturellen, brauchstumspflegerischen Bereichen ausgehend ist.

Unsere Gehöfte in den abgelegenen Gebieten werden mit einem Wegenetz von etwa 23.000 Kilometer erschlossen. Wir hätten nicht die Möglichkeit, diese Gebiete, die von Touristen, von Wanderern, von Liebhabern der Naturschönheiten erschlossen werden, motorisiert zu erschließen und dann erst in die Natur einzusteigen, wenn nicht diese bäuerlichen Menschen in diesen entlegenen Dörfern und entlegenen Tal-schaften ihre Wege mehr oder weniger selbst erhalten würden.

Eine Grundvoraussetzung für regionale Entwicklung erscheint mir, daß die Dorfgemeinschaft funktio-

niert, daß das Gespräch miteinander lebt, daß das Gespräch Gültigkeit hat, um Bereiche der kulturellen, gesellschaftspolitischen, auch der ökologischen und der ökonomischen Aktivitäten in Angriff zu nehmen. Wir haben hier keine kurzfristigen Projekte, sondern es sind meist langfristige Projekte, die in Angriff genommen werden, wohl mit motivierenden Einstiegen. Beispielsweise: Ein geführter Jagdausflug ermöglicht für viele Teile interessante Beobachtungen. Alle, die Jagd mit Skepsis betrachten und die die Pflege des Waldes und des Wildes immer nur aus einem Gesichtspunkt, nämlich aus der Jagderfahrung, sehen, können Menschen mitnehmen, die die hegerische und pflegerische Tätigkeit eines Jagdbesitzers beurteilen und auch dargestellt bekommen.

Die Öffnung der Bauernhöfe hin zur naturbezogenen beziehungsweise zur artgerechten Tierhaltung ist auch ein Projekt der Regionalentwicklung. Das Bewußtwerden, welche Ressourcen sind in der Region vorhanden, stärkt das Selbstbewußtsein und führt zu Veränderungen, wie zum Beispiel soziale Einrichtungen, zu denen beispielsweise auch die Bäuerinnen Zugang haben.

Es ist nicht immer nur der Bauer, der in den Nebenerwerb gehen muß, sondern auch die Bäuerin kann aus dem Nebenerwerb Familieneinkommen sichern. Diese Zweiberuflichkeit in der Landwirtschaft wurde schon sehr frühzeitig auch vom landwirtschaftlichen Schulwesen erkannt. Es gibt hier Modelle, die in den gewerblichen und sozialen Bereich hineingehen. Neben der fachlichen Ausbildung ist vor allem auch die Persönlichkeitsbildung ein sehr markantes Kennzeichen, denn in der Regionalentwicklung sind gruppendynamische Prozesse, die ablaufen. Teamfähigkeit, Flexibilität und Organisationstalent sind gefordert, um eine Aktion, eine Aktivität setzen zu können. Es wurde vorher auch von der Raumordnung gesprochen. Raumordnung ist auch das sensible Dazubauen zu bestehenden Bausubstanzen, das Einfügen in Gewachsenes, das Einfügen von Neuem in gewachsene Strukturen. Das setzt voraus, daß gewisse kulturelle Empfindungen gegeben sind, und die können nur über Persönlichkeitsbildung und über die Auseinandersetzung mit Bestehendem gelingen. Impulse wirtschaftlicher Natur sind gegeben, Konzepte und Planungen für Kleinregionen und Dorferneuerungen helfen, das Selbstbewußtsein und die Tatkraft in den Regionen zu finden. Mit Peter Rosegger möchte ich abschließen, der da sagt: „Nicht reiche, nicht arme, sondern zufriedene Menschen muß die neue Zeit bringen“. Danke! (Beifall bei der ÖVP und SPÖ. - 17.20 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Chibidziura.

Abg. Dipl.-Ing. Chididziura (17.20 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wir haben heute gerade zu diesem Budget den Klubobmann der ÖVP gehört. Der Herr Abgeordnete Hirschmann hat von einer verschleierte Schuldenpolitik gesprochen. Und wenn wir diesem Budget in diesem Kapitel nicht zustimmen, so ist das eben auch ein Grund. Und wenn der Abgeordnete Tasch meint,

daß, wenn wir nicht zustimmen, wir unser Geld zurückgeben sollten oder wie immer er es gemeint hat, dann hat er die Landesverfassung schlecht gelesen, wo eben steht, daß man verpflichtet ist, das Geld anzunehmen. (Abg. Schützenhöfer: „Das ist dir eh peinlich!“) Aber es ist so, wenn einer schon länger Bürgermeister ist, dann läuft er Gefahr, daß er mit dem Demokratieverständnis ein paar Probleme hat.

Bei der Prüfung bei dir bist du nicht im Liegen umgefallen, sondern am Bauch liegend durchgefallen. (Abg. Trampusch: „Das muß ein großer Rost gewesen sein!“)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf noch ein Wort zu meinen Vorrednern bringen. Die Frau Dr. Karisch hat angemerkt, daß die ÖVP den Rechnungshof erfunden hat. Vielleicht haben Sie sich damals noch nicht mit Politik beschäftigt, Gnädigste. Aber in der Formel 70, Freiheitliche Grundlagen, ist zu lesen, der Erfinder war der Dr. Proske. Ich weiß nicht, ob der Name ein Begriff ist. Er ist Gemeinderat in der Stadt Graz - Dr. Manfred Proske. Er hat als erster den Begriff Landesrechnungshof geprägt. (Abg. Dr. Karisch: „Es hat unter Maximilian schon eine Rechnungslade gegeben!“) Das mag schon sein, aber die Formel 70 ist sicherlich ein schriftlicher Beweis dessen. Eines gebe ich zu, der Landtag hat es beschlossen, und hier war die Mehrheit die ÖVP, die bereit war, diesen Landesrechnungshof auch durchzuführen, obwohl sie sich ihre Sicherheiten schon eingebaut hat. Das will ich schon auch noch dazusagen. Wenn auch damals der Herr Klubobmann Dr. Schilcher gesagt hat: „Ich weiß schon, wir werden keinen Vaterschaftsstreit beginnen, weil Vater kann nur der sein, der kann.“ Aber Spaß beiseite! Ich habe sonst nichts gesagt! Also! (Allgemeine Heiterkeit.)

Noch ein Wort zum Herrn Dr. Hirschmann: Die Ankündigung, ein halbes Jahr keine Anträge einzubringen, haben wir auch gerne mit Wohlwollen vernommen. Aber die freiheitlichen Anträge - und Sie können sie alle anschauen - wurden alle genau darauf geprüft, ob sie Kosten verursachen. Und glauben Sie mir, der Herr Präsident Rader ist sehr genau in dieser Frage und hat alle geprüft. (Abg. Tasch: „Habt 's nicht geschaut auf Rader!“) Nun, wir haben keinen Antrag eingebracht, der dem Land zusätzliche Kosten bringen wird. Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, eine tatsächliche Wortmeldung zum Budget.

(Abg. Trampusch: „Der letzte FPÖ-Antrag war der auf Ausschluß des Mag. Rader. Seither gibt es keinen mehr!“) Mir kommt vor, du suchst auch einen Streit, Franz!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Beamten dieses Landes haben in den letzten Jahren gute Arbeit geleistet, und wenn heuer wieder ein Budget zum Vollzug ansteht mit in Summe 36 beziehungsweise 38,5 Milliarden Schilling, so haben es diese Beamten durchzuziehen und zu verwalten. Dafür ist allen einmal der Dank auszusprechen, obwohl man natürlich auch sagen kann, daß es etwas besser gehen könnte. Hiefür hat das Land eine Aufgabenreform durchführen lassen, beziehungsweise es wird noch daran gearbeitet. Es gibt viele Papiere, und man muß schon auch fragen, wo ist die Umsetzung. Und wenn man zur Meinung gelangt, daß kommunizierende Bereiche zusammengezogen werden müssen, sollen,

dann stört es mich persönlich, wenn eine Chance ungenutzt vorübergeht. Das Palais Trauttmansdorff ist heute schon angesprochen worden. Es ist ja ganz schön. Es wird ab 9. Dezember 1992 besiedelt werden. Die Räume haben alle Luster, ist ja auch schön, aber in einem Amt braucht man eine ordentliche und moderne Beleuchtung. Ich glaube, daß das sicherlich nachteilig ist. Und wenn man das nachträglich noch ändert, obwohl man ein Jahr verhandelt hat, dann ist das wieder kostungünstig. Ich glaube, es wäre wichtig, dort alles zusammenzuziehen, was kommunizierend ist. So, wie es vorgesehen ist, wird das Provisorium nur verschlimmert. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich weiß es nicht, aber es könnte ja sein, daß man das beabsichtigt und meint, das wäre eine Chance, um eine Ausrede zu haben, wenn es irgendwo nicht mehr so funktioniert, ob das eine Strategie der Ausrede ist, will ich dahingestellt sein lassen.

Meine Damen und Herren! Es geht mir auch um die Dienstpostenbewertung. Es ist notwendig, daß hier einmal die Dienstposten bewertet werden, eine Objektivierung des Dienstpostens stattfindet, und jeder weiß, wie wertig ist sein Dienstposten. Weiters ist es notwendig, die Beamtenausbildung, die ja in der Verwaltungsreform auch vorgesehen ist, weiterzuführen. Da ist es die Frage, ob es richtig und notwendig ist, daß die Verwaltungsakademie – ÖAF – sein muß, ob man das nicht selbst organisiert mit einem Kuratorium, das halt die Programmgestaltung macht. Aber bitte, das sind alles Dinge, die ja alle in der Zukunft verhandelt werden können.

Wenn man beim Budget schon von Ausgliederungen redet, dann sollte man sich überlegen, ob es nicht besser wäre, Verselbständigung zu sagen. Damit kann diese Abteilung im Budget bleiben und ist vielleicht auch besser zu kontrollieren. Eines muß aber stattfinden, die Feststellung des Aufwandes jeder Abteilung. Nach meinen Vorstellungen: die Personalkosten, der Sachaufwand, Miete, Dienstwagen, Reisekosten und alles, was sonst anfällt, damit man einen echten Begriff hat und diesen gegenüberstellen kann. Eine Kostenrechnung für jede Abteilung, wo man auch Maschinen, Labors und diese Dinge hineinrechnet, damit man gegenüberstellen und sagen kann, was ist es mir wert, daß diese Abteilung so arbeitet.

Notwendig ist natürlich auch die Aufgabendefinition und zu einem weiteren Bereich natürlich auch die Personalhoheit. Diese Aufgliederung und Kostenrechnung gehört aber auch für die Hoheitsverwaltung, in der Wirtschaftsverwaltung sollte sie selbstverständlich sein. Die Abteilungen des Landes könnte man zu Stabsstellen umfunktionieren. Eines sollte für uns im Vordergrund stehen: die Kostenwahrheit in der Verwaltung.

Wenn der Herr Abgeordnete Grabner gesagt hat, wir müßten ein bißchen mehr Raumordnung im Land betreiben, dann kann ich ihn nur bestätigen. Eines ist aber richtig, und wer will, kann nachlesen in den Landtagsprotokollen aus dem Jahr 1970, als der Dr. Götz – es ist schon 22 Jahre her – damals sagte, Planung ist notwendig, die Autobahn muß gebaut und geplant werden zwischen Graz, Wien, Linz, dem sogenannten Wirtschaftsdreieck, hat der damalige Landeshauptmann Krainer gesagt, Herr Götz, planen tut man

in Rußland. Man sieht, die Zeiten ändern sich, und heute gibt es andere Probleme und Vorstellungen.

Wenn der Abgeordnete Flecker von der Autobahn-maut gesprochen hat, von der Generalmaut gesprochen hat, und wenn wir wissen, daß es rund 4 Millionen Autofahrer in Österreich gibt, und wenn man ihm 2.000 Schilling abnimmt, dann sind es erst 8 Milliarden. Da können wir gerade die Zinsen zahlen, die jetzt aufgenommen sind von der ASFINAG. (Abg. Kanduth: „Dann kann man es wenigstens zahlen!“) Dann haben wir es. Jetzt haben wir nicht einmal die. Ja, das ist richtig, das stimmt sicher.

Ich glaube, daß wir als Steirer uns wirklich da auch auf die Füße stellen müssen. Alle anderen haben freie Fahrt auf ihren Autobahnstrecken. Wir Steirer müssen am Gleinalmtunnel zahlen, jetzt kommt der Semmeringtunnel, der auch bemaute werden soll, wir haben den Pyhrntunnel. (Abg. Dr. Flecker: „Dagegen werden wir uns wehren!“) Bitte, ich habe das Gefühl, es wird ja sowieso die Politik des Crashes betrieben, so lange wird gefahren, bis nichts mehr geht. Dann kommt die Reue und die Umkehr, dann wird der Bürger zur Kassa gebeten. (Abg. Kanduth: „Willst du eine Maut oder nicht?“) Eines, trotz der schönen gelben Uhr. Ist das die gelbe Karte? (Abg. Gennaro: „Nein, das ist die Uhr!“) Die gelbe Karte ist die Verwarnung, das nehme ich noch hin. Aber ich möchte nur noch sagen, bei der Aufgabenerfüllung für Dritte in der Gruppe 0 gibt es natürlich auch einige Probleme, ich habe sie schon angezogen. Es gibt den Modellfall Semmering, wo man den Straßenerhaltungsdienst auch privatisieren will. Man hat eine Ausschreibung durchgeführt und hat hier einiges gemerkt, daß hier mit der Straßenverwaltung, die ein BAST-System bereits durchführt – Betriebsabrechnungssystem der Steiermark – (Abg. Gennaro: „Das wollen wir nicht! Wir wollen anständig geräumte Straßen!“) Anständig geräumte Straßen! Das macht die Straßenverwaltung billiger und besser. Ich habe hier auch eine Unterlage, wo die Ausschreibung für den Winterdienst für den Schoberpaß – Liesingtal durchgeführt worden ist. Billigstbieter die Firma Haider, rund 40 Millionen Schilling (Abg. Trampusch: „Was, Schneeräumen tut er auch?“) Richtig, 18 Millionen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist einfach vergleichbar, gar keine Frage. Ähnlich die Probleme auf der Pack wie eben hier am Schoberpaß, 18 zu 40. Wenn wir das ganze Jahr über aufrechnen, was die Landesstraßen- beziehungsweise Autobahnverwaltung kostet, sind es 24 Millionen. Das sind noch immer 16 Millionen billiger als die Ausschreibung. Ich wehre mich nicht generell gegen Privatisierung, aber man muß auch einmal sagen, welche Serviceleistung soll gemacht werden, wie hoch soll der Level sein der Bedingungen in der Straßenerhaltung oder was soll nicht mehr, soll man einfach sagen, der Bürger hat nach der Straßenverkehrsordnung einfach sich auf die Umstände einzustellen. Ja, geht auch, aber irgendwo muß einmal die politische Definition dessen stattfinden. Nur alles verlangen, und das zum Nulltarif, geht nicht.

Noch ein Wort: Der Bund ist säumig in seinen Zahlungsverpflichtungen. Aus dem Jahr 1992 hat er für die Straßenerhaltung einen Rückstand von 90 Millionen Schilling. Für das Jahr 1993 gibt es einen Abgang von 40 Millionen Schilling. Das heißt, das Mini-

sterium hat nur 184 Millionen bewilligt, der Bedarf liegt aber bei 224 Millionen, das heißt, er ist im Verzug mit 130 Millionen Schilling. Wenn wir uns nicht auf die Hinterfüße stellen, so ist das mitsamt den Autobahnen nämlich eine Summe von 150 Millionen Schilling. Ich glaube, daß es notwendig ist, daß hier das Land Steiermark, im besonderen die Finanzabteilung, sich mehr Gedanken machen muß, wie wir das Geld vom Herrn Bundesminister in die Steiermark bringen. Ich hoffe, es gelingt. In diesem Sinne danke ich für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei der FPÖ. – 17.36 Uhr.)

Präsident: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, ist es mir eine sehr große Freude, auf der Zuschauergalerie das Mitglied des Deutschen Bundestages und bis vor zwei Jahren Wohnbauminister in der Landesregierung von Düsseldorf, den Herrn Kollegen Christoph Zöppel, herzlich zu begrüßen. (Allgemeiner Beifall.)

Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gennaro.

Abg. Gennaro (17.37 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Meine Wortmeldung wird das Budget des Landes nicht mehr belasten. Ich habe eigentlich nur eine Anforderung. In dem Kapitel 0 sind die Bezirkshauptmannschaften mitinvolviert. Ich hoffe, daß mich der Kollege Schützenhöfer unterstützen wird.

Ich erwarte mir von den Bezirkshauptmannschaften, daß sie ihre Tätigkeit und ihre Aufgaben erfüllen, weil wir als Dienstnehmervertretung, Interessensvertretung leidliche Erfahrungen machen müssen, daß in den vergangenen Monaten immer stärker festgestellt wird, daß die Bezirksverwaltungsbehörden sowohl in der Führung der Strafkarteien sowie bei Exekutionen von Verwaltungsstrafen, wenn Arbeitnehmer Schutzbestimmungen übertreten und nicht einhalten, daß es hier zu Unzukömmlichkeiten kommt. Es sind ja Fälle bekannt geworden, daß die Verwaltungsstrafen nicht nur nicht exekutiert werden, sondern auch unvollständige, fehlerhafte Führung der Strafkarteien, die es den Arbeitsinspektoraten dann nicht möglich macht, weiter zu bearbeiten. Es wurde bereits in der Öffentlichkeit darüber berichtet. Mir drängt sich der Verdacht auf, daß eben von den Bezirksverwaltungsbehörden die Strafregister deshalb so schlampig geführt werden, damit sie gegen die Unternehmer keine Exekutionsschritte durchführen müssen beziehungsweise Verwaltungsstrafen möglichst niedrig zu erhalten. Es wird notwendig werden, daß man in Zukunft in den Fällen, wo derartige Unzulänglichkeiten bekannt werden, diesbezüglich einmal bei der zuständigen Staatsanwaltschaft Strafanzeigen wegen des Verdachtes des Mißbrauches der Amtsgewalt erstattet. Das Arbeitsinspektorat hat in Österreich – nur um eine Zahl zu sagen – 1991 laut Statistik Strafen im Ausmaß von über 63 Millionen Schilling – Sie haben richtig gehört – beantragt, und tatsächlich wurden rechtskräftig nur 20 Millionen verhängt. Wieviel von den 20 Millionen dann überhaupt tatsächlich eingehoben wurden, kann nicht nachvollzogen werden, weil die Strafregister unvollständig geführt sind. Wir wissen, daß nach sechs Monaten die Verfolgungsverjährung eintritt, nach drei Jahren die Strafbarkeitsverjährung. Das

heißt im Klartext, wenn es sechs Monate liegen bleibt, kann man überhaupt nichts mehr machen, und wenn eine Strafe verhängt wird und sie nicht innerhalb von drei Jahren exekutiert wird, verfällt auch die Geldsumme als Strafe. Ich habe hier eine Liste, ich werde nur nicht die Namen nennen, weil es einen Datenschutz gibt, aber es ist schon sehr bezeichnend für die Steiermark; wenn wir zum Beispiel nur in einem Betrieb über zehn Strafanzeigen haben, wo rund 600.000 Schilling vorgeschrieben werden an Strafen und tatsächlich bis dato nur 35.000 Schilling eingehoben wurden, rechtskräftig, selbst das kann man nicht überprüfen, und die anderen Dinge, da laufen noch ein paar Berufungsverfahren. Das möchte ich in aller Fairneß dazusagen. Oder seit 1990 der Betrieb X, zum Beispiel 90.000 Schilling Strafausmaß beantragt, wurde bis dato überhaupt nicht eingehoben und nicht bearbeitet, oder ein anderer Betrieb mit Vergehen über 80.000 Schilling bestraft wird und nicht einmal Eintragungen in der Strafkartei zu finden sind. Ich könnte die Liste noch sehr weit fortführen. Dazu kommt noch, daß bei diesem einen Betrieb, wo die großen Summen anstehen, irrtümlich beim Akt sogar Interventionschreiben aus dem Büro des Landeshauptmannes dabei waren, spricht eigentlich Bände. Was ist die Schlußfolgerung auf Grund dieser Vorgangsweise durch die Bezirkshauptmannschaften? Ich ersuche nur und hoffe, daß das Land Einfluß nehmen wir, daß eine Änderung der Vorgangsweise durchgezogen wird. Gott sei Dank durch die jahrelange enge Zusammenarbeit mit Arbeitsinspektorat und den Interessensvertretungen gelingt es jetzt, gewisse Verfahrensabläufe zu rekonstruieren und daher aufzuzeigen, wo diese Unzulänglichkeiten drinnen sind. Und die Arbeitsinspektionen melden die Fälle, wo nicht gesetzeskonform geführt wird, bemühen sich dann bei der zuständigen Landesregierung, daß die Bezirksverwaltungsbehörden einen ordnungsgemäßen Verfahrensablauf bewirken, aber die Bemühungen sind in der Praxis nicht sehr fruchtbar. Das wird wahrscheinlich in den Ursachen darin liegen, daß die Übertretungen von Arbeitnehmerschutzbestimmungen als sogenannte Kavaliersdelikte abgehandelt werden. Allenfalls bekannte Beispiele einer großen Warenhandelskette zeigt eben die Grenzen der Durchsetzbarkeit des Arbeitnehmerschutzes auf. Ich fordere daher die Landesregierung auf, den Bezirkshauptmannschaften die Weisung zu erteilen, derartige festgestellte Verfahren seitens des Arbeitsinspektorates in der vorgeschriebenen Frist zu bearbeiten und zu vollziehen. Und das Geld, das dort reinkommt, könnten wir den Sozialhilfeverbänden zukommen lassen.

Denn, meine Damen und Herren, ich möchte das deshalb sagen, weil es ein unlauterer Wettbewerb ist für alle Firmen, die sehr wohl die Arbeitnehmerschutzbestimmungen einhalten und ein paar schwarze Schafe in der Form dann glauben, sie können Übertretungen, die nicht geahndet werden, vollziehen.

Vielleicht zum Schluß noch, der Kollege Frizberg hat auch den Gedanken eingebracht, daß wir in der Frage EG als Land Überlegungen anstellen sollen, daß wir aus dem Strukturfonds der EG, aus dem 200-Milliarden-Topf, falls wir der EG beitreten werden, bekommen können. Ich befürworte diese Aussage. Ich glaube nur, daß bis dato wir nur wissen, daß nur sehr vage