

Stenographischer Bericht

27. Sitzung des Steiermärkischen Landtages

X. Gesetzgebungsperiode – 5., 6. und 7. Dezember 1984

Inhalt:

Personalien:

Entschuldigt: Abg. Meyer.

Auflagen:

Antrag, Einl.-Zahl 737/1, der Abgeordneten Harmtodt, Neuhold, Dipl.-Ing. Schaller und Buchberger, betreffend die Lösung der Abwasserfrage der Gemeinden bzw. der Betriebe, die Schmutzwasser verursachen, im oberen und unteren Raabtal (1657);

Antrag, Einl.-Zahl 738/1, der Abgeordneten Dipl.-Ing. Schaller, Dr. Hirschmann, Schwab und Schrammel, betreffend Errichtung von Lärmschutzmaßnahmen an Landesstraßen;

Antrag, Einl.-Zahl 739/1, der Abgeordneten Ritzinger, Grillitsch, Dipl.-Ing. Dr. Dornik, Kollmann und Prof. Dr. Eichinger, betreffend die Aufrechterhaltung der Steueraufsichtsaußenstelle in Murau und der allmonatlichen Lohnsteuersprechtag in Murau durch das Finanzamt in Judenburg;

Antrag, Einl.-Zahl 740/1, der Abgeordneten Ritzinger, Prof. Dr. Eichinger, Dipl.-Ing. Dr. Dornik und Grillitsch, betreffend die Durchführung von Erhebungen, wieweit die österreichischen Kammern eigene Wohnbauförderungsmaßnahmen für ihre Mitglieder durchführen;

Antrag, Einl.-Zahl 741/1, der Abgeordneten Trampusch, Zellnig, Prutsch, Freitag, Brandl und Genossen, betreffend die rasche Verwirklichung eines natürlichen Wasserbaues in der Steiermark;

Antrag, Einl.-Zahl 742/1, der Abgeordneten Trampusch, Halper, Ofner, Kohlhammer, Dr. Wabl und Genossen, betreffend ein Verbot der Verwendung von Spindelöl für den Betrieb von Kraftfahrzeugen;

Antrag, Einl.-Zahl 743/1, der Abgeordneten Prutsch, Trampusch, Kohlhammer, Ileschitz und Genossen, betreffend den Bau eines zweiten Gleises auf der Bahnstrecke Puntigam–Spielfeld der ÖBB;

Antrag, Einl.-Zahl 744/1, der Abgeordneten Brandl, Erhart, Freitag, Halper, Hammer, Hammerl, Dr. Horvatek, Ileschitz, Karrer, Kirner, Kohlhammer, Loidl, Meyer, Ofner, Premberger, Prutsch, Rainer, Sponer, Dr. Strenitz, Trampusch, Tschernitz, Dr. Wabl, Präsident Zdarsky und Zellnig, betreffend die Erlassung eines Spielapparategesetzes und die Erhöhung der Lustbarkeitsabgabe für den Betrieb von Spielapparaten;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 745/1, über den Verkauf eines Teiles der landeseigenen Grundstücke Nr. 289/2 und 289/4, EZ. 394, KG. Andritz, an die Familie Florian und Gabriela Höber;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 746/1, betreffend

1. den Erwerb von Liegenschaftsteilen aus der KG. Leibnitz der ehemaligen Firma Zirngast i. K. im unverbürgten Flächenausmaß von 12.814 Quadratmeter mit darauf befindlichen Baulichkeiten um einen Kaufpreis einschließlich 12 Prozent Nebenkosten von 7.112.000 Schilling durch das Land Steiermark und

2. die Einräumung einer unwiderruflichen Kaufoption seitens des Landes Steiermark an die Firmen ROTO und Wash Ges. m. b. H., Leibnitz, Friedrich Draxler Ges. m. b. H., Schmiede und Fahrzeugbau, Kaindorf bei Leibnitz, Johann Kindermann, Installationsunternehmen, Kaindorf bei Leibnitz, und Ing. Franz Vollmann KG., Fertigbetonwerk und Bauunternehmen, Leibnitz;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 747/1, Beilage Nr. 73, Gesetz über die Landesumlage;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 748/1, über den Rechenschaftsbericht der Dienststellen des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung für das Jahr 1983;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 423/19, zum Beschluß Nr. 294 des Steiermärkischen Landtages vom 16. Dezember 1983 über den Antrag der Abgeordneten Trampusch, Brandl, Dr. Hirschmann, Schwab und Mag. Rader, betreffend die Setzung von Maßnahmen für den steirischen Wald;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 749/1, Beilage Nr. 74, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Krankenhausgesetz neuerlich geändert wird (7. KALG-Novelle);

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 303/7, zum Antrag der Abgeordneten Trampusch, Kohlhammer, Halper, Rainer und Genossen, betreffend die Verlagerung der Energieplanung zu den Gebietskörperschaften, die Verbindlichkeit deren Planung, die Installierung von Energienutzungs-genossenschaften und die Schaffung einer Energiedatenbank;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 304/7, zum Antrag der Abgeordneten Trampusch, Premberger, Kohlhammer, Halper und Genossen, betreffend die Errichtung eines Fonds zur Förderung der Erstellung von Energieplänen (1658).

Zuweisungen:

Anträge, Einl.-Zahlen 737/1, 738/1, 739/1, 740/1, 741/1, 742/1, 743/1 und 744/1, der Landesregierung (1657).

Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 745/1, 746/1 und 747/1, dem Finanz-Ausschuß (1657).

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 748/1, dem Gemeinde-, Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß (1658).

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 423/19, dem Ausschuß für Gesundheit und Umweltschutz (1658).

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 749/1, dem Ausschuß für Landeskranken-, Heil- und Pflegeanstalten (1658).

Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 303/7 und 304/7, dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung (1658).

Verhandlungen:

1. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 731/1, über den Landesvoranschlag 1985, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatte: Abg. Brandl (1658).

Generaldebatte:

Redner: Abg. Präsident Klasnic (1658), Abg. Trampusch (1662), Abg. Mag. Rader (1671).

Spezialdebatte:

Berichterstatter: Abg. Dr. Pfohl (1677).

Redner: Abg. Dr. Pfohl (1677), Abg. Dr. Horvatek (1678), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (1680), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Dornik (1681), Abg. Dr. Strenitz (1682), Abg. Dr. Maitz (1684), Abg. Hammerl (1686), Abg. Harmsdott (1688), Abg. Halper (1689), Abg. Dr. Wabl (1690), Abg. Pörtl (1692), Abg. Kohlhammer (1693), Landeshauptmannstellvertreter Wegart (1694).

Abstimmung (1697).

Gruppe 1:

Berichterstatter: Abg. Ofner (1697).

Redner: Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (1697), Abg. Schrammel (1698), Abg. Trampusch (1700), Abg. Hammerl (1701), Abg. Kanduth (1702), Landeshauptmann Dr. Krainer (1702).

Abstimmung (1706).

Gruppe 2:

Berichterstatter: Abg. Prof. Dr. Eichinger (1706).

Redner: Abg. Freitag (1706), Abg. DDr. Steiner (1708), Abg. Mag. Rader (1711), Abg. Kollmann (1713), Abg. Kirner (1714), Abg. Pinegger (1715), Abg. Ofner (1717), Abg. Neuhold (1718), Abg. Erhart (1719), Abg. Dr. Dorfer (1720), Abg. Premsberger (1721), Abg. Kröll (1723), Abg. Hammer (1725), Abg. Schwab (1726), Landesrat Dr. Heidinger (1727), Landesrat Prof. Jungwirth (1728).

Abstimmung (1730).

Gruppe 3:

Berichterstatter: Abg. Ritzinger (1731).

Redner: Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (1731), Abg. Kirner (1733), Abg. Dr. Pfohl (1734), Abg. Hammer (1736), Abg. Kollmann (1737), Abg. Ritzinger (1738), Abg. Mag. Rader (1739), Abg. Stoppacher (1740), Landeshauptmannstellvertreter Gross (1741), Abg. Dr. Strenitz (1741), Landesrat Prof. Jungwirth (1742).

Abstimmung (1746).

Gruppe 4:

Berichterstatter: Abg. Premsberger (1746).

Redner: Abg. Schrammel (1746), Abg. Dr. Horvatek (1748), Abg. Erhart (1750), Abg. Dr. Maitz (1752), Abg. Karrer (1753), Abg. Dr. Dorfer (1755), Abg. Mag. Rader (1755), Abg. Rainer (1757), Abg. Stoppacher (1759), Abg. Dr. Hirschmann (1762), Abg. Ing. Stoisser (1764), Landesrat Gruber (1765), Abg. Kanduth (1769), Abg. Loidl (1770), Abg. Buchberger (1772), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (1773), Abg. Tschernitz (1776), Abg. Schützenhöfer (1777), Abg. Erhart (1781), Abg. Rainer (1784), Landesrat Dipl.-Ing. Riegler (1786).

Abstimmung (1790).

Gruppe 5:

Berichterstatter: Abg. Dr. Horvatek (1790).

Redner: Abg. Mag. Rader (1790), Abg. Brandl (1793), Abg. Dipl.-Ing. Schaller (1795), Abg. Tschernitz (1799), Abg. Pörtl (1800), Abg. Zellnig (1801), Abg. Ritzinger (1802), Abg. Hammerl (1803), Landeshauptmann Dr. Krainer (1804), Abg. Präsident Zdarsky (1805), Abg. Dr. Hirschmann (1807), Abg. DDr. Steiner (1810), Abg. Rainer (1810), Abg. Dr. Kalnoky (1810), Abg. Trampusch (1813), Abg. Loidl (1814), Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher (1815), Abg. Sponer (1817), Abg. Kohlhammer (1819), Abg. Hammerl (1820), Landesrat Heidinger (1820), Landesrat Prof. Jungwirth (1823).

Abstimmung (1823).

Gruppe 6:

Berichterstatter: Abg. Dr. Dorfer (1824).

Redner: Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (1824), Abg. Lind (1824), Landeshauptmann Dr. Krainer (1825).

Abstimmung (1825).

Gruppe 7:

Berichterstatter: Abg. Kollmann (1826).

Redner: Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (1826), Abg. Buchberger (1828), Abg. Zellnig (1831), Abg. Grillitsch (1836), Abg. Prutsch (1837), Abg. Aichhofer (1839), Abg. Fuchs (1840), Abg. Pörtl (1842), Abg. Mag. Rader (1844), Abg. Präsident Zdarsky (1844), Landesrat Dipl.-Ing. Riegler (1845), Abg. Mag. Rader (1849), Abg. Dr. Dorfer (1851), Abg. Rainer (1854), Abg. Kröll (1855), Abg. Brandl (1858), Landesrat Dr. Heidinger (1860), Abg. Mag. Rader (1863), Abg. Ileschitz (1865), Abg. Ing. Stoisser (1868), Abg. Tschernitz (1871), Abg. Schützenhöfer (1873), Abg. Premsberger (1875), Abg. Harmsdott (1878), Abg. Halper (1878), Abg. Kollmann (1880), Abg. Rainer (1882), Abg. Dr. Maitz (1884), Abg. Loidl (1885), Abg. DDr. Steiner (1887), Abg. Hammer (1888), Abg. Prof. Dr. Eichinger (1890), Abg. Dr. Kalnoky (1892), Abg. Karrer (1892), Landesrat Dr. Heidinger (1893).

Abstimmung (1897).

Gruppe 8:

Berichterstatter: Abg. Schwab (1898).

Abstimmung (1898).

Gruppe 9:

Berichterstatter: Abg. Halper (1898).

Redner: Abg. Dr. Strenitz (1898), Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher (1899), Abg. Mag. Rader (1899), Landesrat Dr. Klausner (1900).

Abstimmung (1901).

Außerordentlicher Landesvoranschlag:

Berichterstatter: Abg. Brandl (1901).

Abstimmung (1901).

Beschlußanträge:

Berichterstatter: Abg. Brandl (1901).

Abstimmung (1901).

Dienstpostenplan:

Berichterstatter: Abg. Ing. Stoisser (1901).

Abstimmung (1902).

Kraftfahrzeugsystemisierungsplan:

Berichterstatter: Abg. Brandl (1902).

Abstimmung (1902).

Abstimmung über die Regierungsvorlage 731/1:

Hauptberichterstatter: Abg. Brandl (1902).

Abstimmung (1902).

2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 730/1, betreffend

- den Ankauf der Betriebsliegenschaft EZ. 362, KG. Sebersdorf, GB. Hartberg, bestehend aus den Grundstücken 242/1 Baufläche, Fabrik, Haus Nr. 138, 2912 Holzplatz und 2913 Fabrikgebäude, im unverbürgten Flächenausmaß von 15.421 Quadratmeter um den Kaufpreis von 8,5 Millionen Schilling zuzüglich 12 Prozent Grunderwerbsnebenkosten (1.020.000 Schilling) sowie Vertragserrichtungskosten von 87.300 Schilling, insgesamt also um den Betrag von 9.607.300 Schilling, von der Konkursmasse „Safental“ Kesselbau-Maschinenfabrik Franz Lang Ges. m. b. H. durch das Land Steiermark und
- die Einräumung einer unwiderruflichen Option seitens des Landes Steiermark an die Firma HERZ-AKM Armaturen-, Kessel- und Metallwaren Erzeugungsgesellschaft m. b. H., Sebersdorf, auf Erwerb

der Betriebsliegenschaft EZ. 362, KG. Sebersdorf, GB. Hartberg, um einen Kaufpreis von 8,5 Millionen Schilling zuzüglich Grunderwerbsnebenkosten, frühestens ab 31. Dezember 1989.

Berichtersteller: Abg. Dr. Dorfer (1902).

Annahme des Antrages (1902).

3. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 732/1, über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem Landesvoranschlag 1984 (1. Bericht).

Berichtersteller: Abg. Brandl (1902).

Annahme des Antrages (1902).

4. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 733/1, Beilage Nr. 69, Gesetz über die Aufnahme von Anleihen durch das Land Steiermark.

Berichtersteller: Abg. Brandl (1902).

Annahme des Antrages (1903).

5. Bericht des Landwirtschafts-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 709/1, betreffend den Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark.

Berichtersteller: Abg. Pörtl (1903).

Annahme des Antrages (1903).

6. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 747/1, Beilage Nr. 73, Gesetz über die Landesumlage.

Berichtersteller: Abg. Brandl (1903).

Annahme des Antrages (1903).

7. Bericht des Wirtschafts- und Raumordnungs-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 736/1, Beilage Nr. 72, Gesetz, mit dem die Steiermärkische Bauordnung 1968 geändert wird.

Berichtersteller: Abg. Dipl.-Ing. Schaller (1903).

Annahme des Antrages (1903).

Schlußworte: Landeshauptmann Dr. Krainer (1903) und Präsident Feldgrill (1903).

Beginn: 9.30 Uhr.

Präsident Komm.-Rat Feldgrill: Hoher Landtag!

Es findet heute die 27. Sitzung des Steiermärkischen Landtages in der laufenden X. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, besonders die Mitglieder der Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Dr. Josef Krainer an der Spitze.

Ebenso begrüße ich die Damen und Herren des Bundesrates, von denen leider niemand anwesend ist.

Entschuldigt ist die Frau Abgeordnete Meyer.

Die Tagesordnung zur heutigen Sitzung ist Ihnen zugegangen.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Folgende Geschäftsstücke liegen heute auf, die ich wie folgt zuweise:

der Landesregierung:

den Antrag, Einl.-Zahl 737/1, der Abgeordneten Harntodt, Neuhold, Dipl.-Ing. Schaller und Buchberger, betreffend die Lösung der Abwasserfrage der Gemeinden beziehungsweise der Betriebe, die Schmutzwasser verursachen, im oberen und unteren Raabtal;

den Antrag, Einl.-Zahl 738/1, der Abgeordneten Dipl.-Ing. Schaller, Dr. Hirschmann, Schwab und Schrammel, betreffend Errichtung von Lärmschutzmaßnahmen an Landesstraßen;

den Antrag, Einl.-Zahl 739/1, der Abgeordneten Ritzinger, Grillitsch, Dipl.-Ing. Dr. Dornik, Kollmann und Prof. Dr. Eichinger, betreffend die Aufrechterhaltung der Steueraufsichtsaußenstelle in Murau und der allmonatlichen Lohnsteuersprechtag in Murau durch das Finanzamt in Judenburg;

den Antrag, Einl.-Zahl 740/1, der Abgeordneten Ritzinger, Prof. Dr. Eichinger, Dipl.-Ing. Dr. Dornik und Grillitsch, betreffend die Durchführung von Erhebungen, wieweit die österreichischen Kammern eigene Wohnbauförderungsmaßnahmen für ihre Mitglieder durchführen;

den Antrag, Einl.-Zahl 741/1, der Abgeordneten Trampusch, Zellnig, Prutsch, Freitag, Brandl und Genossen, betreffend die rasche Verwirklichung eines naturnahen Wasserbaues in der Steiermark;

den Antrag, Einl.-Zahl 742/1, der Abgeordneten Trampusch, Halper, Ofner, Kohlhammer, Dr. Wabl und Genossen, betreffend ein Verbot der Verwendung von Spindelöl für den Betrieb von Kraftfahrzeugen;

den Antrag, Einl.-Zahl 743/1, der Abgeordneten Prutsch, Trampusch, Kohlhammer, Ileschitz und Genossen, betreffend den Bau eines zweiten Gleises auf der Bahnstrecke Puntigam–Spielfeld der ÖBB;

den Antrag, Einl.-Zahl 744/1, der Abgeordneten Brandl, Erhart, Freitag, Halper, Hammer, Hammerl, Dr. Horvatek, Ileschitz, Karrer, Kirner, Kohlhammer, Loidl, Meyer, Ofner, Premberger, Prutsch, Rainer, Sponer, Dr. Strenitz, Trampusch, Tschernitz, Dr. Wabl, Präsident Zdarsky und Zellnig, betreffend die Erlassung eines Spielapparategesetzes und die Erhöhung der Lustbarkeitsabgabe für den Betrieb von Spielapparaten;

dem Finanz-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 745/1, über den Verkauf eines Teiles der landeseigenen Grundstücke Nr. 289/2 und 289/4, EZ. 394, KG. Andritz, an die Familie Florian und Gabriela Höber;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 746/1, betreffend

1. den Erwerb von Liegenschaftsteilen aus der KG. Leibnitz der ehemaligen Firma Zirngast i. K. im unverbürgten Flächenausmaß von 12.814 Quadratmeter mit darauf befindlichen Baulichkeiten um einen Kaufpreis einschließlich 12 Prozent Nebenkosten von 7.112.000 Schilling durch das Land Steiermark und

2. die Einräumung einer unwiderruflichen Kaufoption seitens des Landes Steiermark an die Firmen ROTO und Wash Ges. m. b. H., Leibnitz, Friedrich Draxler Ges. m. b. H., Schmiede und Fahrzeugbau, Kaindorf bei Leibnitz, Johann Kindermann, Installationsunternehmen, Kaindorf bei Leibnitz, und Ing. Franz Vollmann KG., Fertigbetonwerk und Bauunternehmen, Leibnitz;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 747/1, Beilage Nr. 73, Gesetz über die Landesumlage;

dem Gemeinde-, Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 748/1, über den Rechenschaftsbericht der Dienststellen des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung für das Jahr 1983;

dem Ausschuß für Gesundheit und Umweltschutz:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 423/19, zum Beschluß Nr. 294 des Steiermärkischen Landtages vom 16. Dezember 1983 über den Antrag der Abgeordneten Trampusch, Brandl, Dr. Hirschmann, Schwab und Mag. Rader, betreffend die Setzung von Maßnahmen für den steirischen Wald;

dem Ausschuß für Landeskranken-, Heil- und Pflegeanstalten:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 749/1, Beilage Nr. 74, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Krankenanstaltengesetz neuerlich geändert wird (7. KALG-Novelle);

dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 303/7, zum Antrag der Abgeordneten Trampusch, Kohlhammer, Halper, Rainer und Genossen, betreffend die Verlagerung der Energieplanung zu den Gebietskörperschaften, die Verbindlichkeit deren Planung, die Installierung von Energienutzungs-genossenschaften und die Schaffung einer Energiedatenbank;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 304/7, zum Antrag der Abgeordneten Trampusch, Premberger, Kohlhammer, Halper und Genossen, betreffend die Errichtung eines Fonds zur Förderung der Erstellung von Energieplänen.

Wird gegen diese Zuweisungen ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Es wurden keine Anträge gestellt, daher kommen wir zum Tagesordnungspunkt

1. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 731/1, über den Landesvoranschlag 1985, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatte ist der Herr Abgeordnete Hans Brandl, dem ich das Wort erteile und ihn frage, ob er den Antrag stellt, die Beratung über den Landesvoranschlag in eine Generaldebatte und in eine Spezialdebatte zu teilen.

Abg. Brandl: Herr Präsident, ich stelle diesen Antrag.

Präsident: Sie haben den Antrag gehört. Wer damit einverstanden ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Ich erteile dem Hauptberichterstatte, Herrn Abgeordneten Hans Brandl, das Wort zur Eröffnung der Generaldebatte.

Abg. Brandl: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Steiermärkische Landesregierung hat am 5. November 1984 den Beschlußantrag gestellt, den Landesvoranschlag 1985, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan dem Landtag zur Genehmigung vorzulegen. Diese Unterlagen sind den Damen und Herren Abgeordneten in der Landtagssitzung am 27. November übermittelt worden, und der Herr Landesfinanzreferent hat so wie in den vergangenen Jahren seine Einbegleitungsrede dazu gehalten. Der Finanz-Ausschuß des Steiermärkischen Landtages hat den Landesvoranschlag und die dazugehörigen Unterlagen am 30. November beraten und einstimmig genehmigt. In der Sitzung des Finanz-Ausschusses wurden zusätzlich noch zehn Resolutionsanträge genehmigt. Als Obmann des Finanz-Ausschusses darf ich nun folgenden Antrag stellen: Der Hohe Landtag wolle beschließen: Erstens: Der Voranschlag des Landes Steiermark für das Jahr 1985 (Anlage 1) wird mit folgenden Schlußsummen genehmigt: Ordentlicher Haushalt: Ausgaben 22.899,234 Millionen Schilling, Einnahmen, ohne Erlöse aus Fremdmittelaufnahmen zur Abgangsdeckung, 21.783,380 Millionen Schilling, Gebärungsabgang des ordentlichen Haushaltes 1.115,854 Millionen Schilling. Dieser Gebärungsabgang ist durch Darlehensaufnahmen, die im Unterabschnitt 982 „Haushaltsausgleich durch Kreditoperationen“ zu vereinnahmen sind, auszugleichen. Außerordentlicher Haushalt: Veranschlagte Gesamtausgaben 1.536,369 Millionen Schilling. Davon entfallen auf das Normalprogramm 251,702 Millionen Schilling und auf das Arbeitsplatzförderungs- und Strukturprogramm 1.284,664 Millionen Schilling. Bedeckung: Die Bedeckung des außerordentlichen Haushaltes hat nach dem Punkt 8 zu erfolgen. Der Haushaltsausgleich ist im Unterabschnitt 982 „Ausgleich des Haushaltes durch Kreditoperationen“ durchzuführen. In den Punkten 2 bis 15 sind weitere Beschlußanträge, Ermächtigungen und Anweisungen zur Abwicklung des Landesvoranschlags 1985 enthalten. Ich darf die Damen und Herren Abgeordneten nach Abwicklung der Generaldebatte und der Spezialdebatte um Zustimmung zu dieser Regierungsvorlage ersuchen.

Präsident: Als erstem Redner zur Generaldebatte erteile ich der Frau Landtagspräsident Klasnic das Wort.

Abg. Präsident Klasnic: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Politik kann zwar nicht die Ungewißheit beseitigen, sie kann aber manches in die richtige Bahn lenken. Wir haben gemeinsam in diesem Lande Verantwortung, haben Fragen zu beantworten. Wir haben in diesem Lande das Vertrauen der Bevölkerung und sind mit Aufgaben für die Zukunft betraut.

Die heuer Geborenen werden im Jahre 2019 mit einem Alter von 35 Jahren in der Mitte ihres Lebens stehen. Wie werden sie leben? Wie werden sie essen,

arbeiten, denken, fühlen? Wie wird sich die Genforschung auswirken? Wie wird die Umwelt im Jahre 2019 beschaffen sein? Scheinbar utopische Zeiten sind bereits in Griffweite. In der Gegenwart des Orwell-Jahres 1984 hat die Zukunft 2019 schon begonnen. Unsere Verantwortung ist Verpflichtung, besonders im Jahre 1985, in welches Jubiläen, wie 40 Jahre Frieden in Österreich, 40 Jahre Zweite Republik, 30 Jahre Staatsvertrag, fallen. Wir sind aufgerüttelt worden in den Herbsttagen; die indische Ministerpräsidentin, ein polnischer Priester – beides politische Mordopfer – sind am selben Tag beigesetzt worden. Resignation, Hunger und Verzweiflung bei Millionen Menschen in der dritten Welt müssen uns Aufforderung sein, nie zu vergessen, in welchem Land wir leben. In Freiheit, im Frieden, in Demokratie. Es ist ein wesentliches Vermächtnis unserer Geschichte und eine Aufgabe für die Zukunft, Unterschiedliches zu verbinden, Gegensätzliches zu versöhnen, Gemeinsamkeit, Heimatbewußtsein auszubauen. In diesem Sinne darf ich für die steirische Volkspartei zum vorliegenden Landesvoranschlag 1985 folgendes sagen:

Was im Rahmen steirischer Möglichkeiten zu tun war, wurde getan. Denn: Die Budgetrelation 1 zu 20 – das Landesbudget umfaßt bekanntlich ja nur 5 Prozent des Bundesbudgets – unterstreicht diese Grenzen und zeigt die ungemein größeren Möglichkeiten und höhere Verantwortung des Bundes auf. Es ist daher eine zentrale steirische Forderung, daß der Bund sich endlich bereitfindet, die noch offenen Punkte in unserer Staatsvertragsverhandlung in bezug auf die Grenzland- und Forschungsförderung nach Artikel 15 a der Bundesverfassung zu erfüllen, damit auch durch den Abschluß dieser Vereinbarung zwischen Bund und Land die mit zahlreichen Studien bewiesenen Benachteiligungen unseres Landes zumindest teilweise wettgemacht werden können. (Beifall bei der ÖVP.)

Der mündige Bürger der heutigen Zeit interessiert sich für das Budget – aber auch für die Kontrolle. Die Schaffung eines Landesrechnungshofes war bereits ein Vorgriff auf die neue steirische Landesverfassung. Unser Landesrechnungshof ist zweifelsohne die modernste Kontrolleinrichtung aller österreichischen Gebietskörperschaften. Der Landesrechnungshof ist aber keine Einrichtung geblieben, die nur auf dem Papier des Landesgesetzblattes steht, sondern hat bereits wesentliche Beiträge zu Einsparungs- und Organisationsmaßnahmen geleistet.

Die aktive Nachbarschaftspolitik im Rahmen der ARGE Alpen-Adria war bei Beginn ein Experiment. Dieses Experiment der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit unter Ländern unterschiedlicher gesellschafts- und wirtschaftspolitischer Systeme in dieser ARGE ist geglückt und hat für die Länder und Regionen und vor allem für die Menschen viele wichtige Vorteile gebracht, die nicht oft spektakulär und schlagzeilenträchtig wirken, aber im Bereich von Wirtschaft, Wissenschaft, Kultur, Sport, Umwelt, Verkehr und vor allem auch im Zusammenhang menschlicher Erleichterungen durch die direkten Kontakte der zuständigen Stellen und insbesondere der Spitzenrepräsentanten der einzelnen Länder spürbar sind. Zum Beispiel hat uns das Schicksal der tschechischen Familien an unserer Staatsgrenze alle tief bewegt. In diesem Zusammenhang danke ich unserem Herrn Landeshauptmann

für seinen besonderen Einsatz für die betroffenen Menschen, aber auch für alle im Rahmen der ARGE Alpen-Adria gesetzten Maßnahmen und Initiativen (Beifall bei der ÖVP.), besonders aber auch für die gelungene Repräsentation unseres Bundeslandes bei seinen Besuchen in den Vereinigten Staaten und der Sowjetunion.

Ein Hauptpunkt bei der Umsetzung unseres „Modells Steiermark“, dem Langzeitprogramm der ÖVP, ist es, der zeitgenössischen Kunst unseres Landes eine Heimstatt zu geben. Dabei sollen wir Künstler als Seismographen unserer Zeit erkennen und alle Berührungsängste und Vorurteile abbauen. Hat doch das große internationale Interesse dazu geführt, daß im nächsten Jahr Präsentationen von Künstlern des „steirischen Herbstes“ sowohl in New York als auch in Los Angeles erfolgen können. Auch für diese Botschafter der Moderne dieses Landes, die in den Vereinigten Staaten ein weitgehendes Interesse an unserer Heimat zu erwecken vermögen, ist Vorsorge in diesem Landesvoranschlag getroffen.

Ganz wesentlich zur kulturellen Identität unseres Landes tragen aber auch die großen Landesausstellungen und kommunalen Initiativen bei, die insgesamt die geistig-kulturelle Vielfalt unseres Landes im fruchtbaren Spannungsfeld von Tradition und Fortschritt, von Hoch- und Volkskultur in einer österreichweit beispielhaften Weise präsentieren. Steirische Akademie, Steirische Landesausstellung, Europa-Auszeichnung für das Landesmuseum Joanneum und vieles sind eben mehr als Signale einer lebendigen, anerkannten Kulturpolitik.

Wir alle freuen uns schon auf die Eröffnung der Grazer Oper am 12. Jänner 1985. Diese kulturpolitische Großtat, die auch unserer Bauwirtschaft starke Impulse brachte und vor allem für das künstlerische und technische Personal wesentlich bessere Bedingungen im Interesse des Opernfreundes ermöglicht, ist durch besondere finanzielle Kraftanstrengung des Landes möglich geworden. Die Kosten des Opernumbaues tragen zu zwei Drittel mit 200 Millionen Schilling das Land und die Landeshauptstadt Graz, ein Drittel der Kosten, 100 Millionen Schilling, hat nach langwierigen Verhandlungen im Sinne von 15 a der Bund zugesagt.

Am Leben Anteil nehmen durch Kunst. Ich denke zum Beispiel an den Freizeitbereich; sich schöpferisch kulturell betätigen und gleichzeitig sinnvolle Freizeitgestaltung erleben. Oder: Die Ausübung althergebrachten Kunsthandwerkes als sinnvolle Freizeitbeschäftigung und zur Darstellung persönlicher Wertschöpfung gewinnt zunehmend an Bedeutung. Die in jedem Menschen schlummernde handwerkliche Begabung freizulegen und anzuwenden ist Ziel lebendiger Volkskunst. Da es sich aber immer auch um die Kraft von Ideen handelt, hat die Schule, auch wenn sie nur ein Teil des Lebens ist, eine ganz besondere Aufgabe. Durch die steirische Wohnbauförderung wurden und werden vor allem für junge und kinderreiche Familien erschwingliche Wohnungen geschaffen. Gleichzeitig können damit wertvolle Arbeitsplätze in der Bauwirtschaft und im Baunebengewerbe gesichert werden. (Beifall bei der ÖVP.) Daher wurden schon im Landesbudget die Bauaufträge der letzten beiden Jahre um 12 Prozent aufgestockt, während das Baubudget der Bundesregierung im Jahre 1984 um 11,7 Prozent

zurückging. Diese Wohnbaupolitik zeigt deutlich das gestörte Verhältnis der sozialistischen Koalitionsregierung zum Wohnungseigentum und geht damit deutlich an den Wünschen der Bürger vorbei. Viele Umfragen zeigen nämlich, daß im gesamtösterreichischen Durchschnitt rund 74 Prozent der Bevölkerung im Eigentum wohnen wollen, tatsächlich wohnen aber nur rund 32 Prozent der Österreicher in einem Eigenheim oder einer Eigentumswohnung.

In den Landesvoranschlägen 1985 und 1986 ist im Rahmen der steirischen Wohnbauoffensive durch eine außerordentliche Kraftanstrengung des Landes ein Betrag von insgesamt 1,2 Milliarden Schilling für den Wohnbau vorgesehen, wodurch das Wohnbauförderungsvolumen verdoppelt wurde und zusätzlich 2.000 Wohnungen geschaffen werden.

Was bringt diese steirische Wohnbauoffensive ganz konkret? Die steirische Wohnbauoffensive bringt durch die Verdoppelung der Wohnbauleistung des Landes in den Jahren 1985 und 1986 zahlreichen Wohnungssuchenden die Chance auf eine erschwingliche Wohnung. (Beifall bei der ÖVP.)

Sie belebt die steirische Bauwirtschaft und sichert dadurch in einer breiten regionalen Streuung zahlreiche Arbeitsplätze im Bau- und Baunebengewerbe, und sie wird ausschließlich über steirische Kreditinstitute finanziert, das heißt, das Geld bleibt im Lande.

Sie fördert auch die Altstadtsanierung und Dorferneuerung und ermöglicht neue schöpferische Impulse durch Aufträge an heimische Architekten. Wir sehen die Altstadtsanierung und Dorferneuerung als Chance für die Lebensqualität der Bevölkerung, als Chance für das Kleingewerbe und die mittelständische Wirtschaft, als faszinierende große Aufgabe und als Reparatur der Umwelt unseres Lebens.

Im ländlichen Raum haben sich in der gegenwärtigen angespannten wirtschaftlichen Situation die Probleme für die agrarische Bevölkerung noch verschärft. Dennoch wächst die Bedeutung der Land- und Forstwirtschaft, ob als Auftraggeber für die gewerbliche und industrielle Wirtschaft, ob als wirtschaftliches Rückgrat in den Problemregionen des Berg- und Grenzlandes oder in der Sicherung von Arbeitsplätzen im ländlichen Raum. Insbesondere der Anbau von Sonderkulturen erfährt in diesem Zusammenhang einen besonderen Stellenwert.

Im Landesvoranschlag 1985 sind auch Vorsorgen zur Finanzierung eines Grenzlandsonderbauprogrammes 1985 bis 1990 getroffen, welches Herr Landeshauptmann Dr. Krainer in Bad Radkersburg präsentiert hat und das in sieben Maßnahmenswerpunkten ein Sonderbauprogramm mit insgesamt 3,3 Milliarden Schilling, die Dorferneuerung, den Wohnbau, agrarische Sondermaßnahmen, Wirtschafts- und Fremdenverkehrsprojekte, Maßnahmen im Bereich der regionalen Kultur- und Bildungspolitik sowie eine ganze Palette zusätzlicher und neuer Grenzlandinitiativen vorsieht. Zu bemerken ist, daß vom Herrn Landwirtschaftsminister die in Verhandlung befindlichen 5 Millionen Schilling für das Grenzland noch immer nicht zugesagt sind.

Laut einer Studie der Steirischen Landeskammer sind mehr als 30 Prozent des steirischen Waldes geschädigt. Eine wesentliche Ursache für das Wald-

sterben sind schädliche Autoabgase. Der Wald, die Natur, der Baum kann nicht mehr warten, aber nicht nur wegen Bruder Baum, sondern wegen Bruder und Schwester Mensch. Die Beimengung von Biosprit zum Treibstoff könnte viele Gefahren deutlich vermindern.

Nehmen wir die Landwirtschaft doch als umweltfreundlichen Energielieferanten an! Das als neue Aufforderung an die Bundesregierung! (Beifall bei der ÖVP.) Prof. Ellwanger sagt: „95 Prozent der Weltgeschichte haben 5 Prozent der Umwelt verändert, 5 Prozent der Weltgeschichte haben 95 Prozent der Umwelt verändert.“ In dieser Zeit leben wir! Wer denn sonst, wenn nicht wir, ist berufen, die Umwelt zu sanieren. Wann denn sonst, wenn nicht jetzt, ist damit zu beginnen, für die Steiermark möchte ich sagen, fortzusetzen. Für eine bessere Umwelt, das heißt: Als erstes Bundesland Österreichs werden 100 Millionen Schilling für den neuen Umweltfonds bereitgestellt. (Beifall bei der ÖVP.) Über 90 Prozent Entscheidung bei den Kraftwerken Mellach und Voitsberg sorgen für bessere Luft. Mellach wird das sauberste kalorische Kraftwerk Europas sein. Als erstes und einziges Bundesland verfügen wir über einen Energieplan, dessen Schwerpunkte Energiesparen und alternative Energiequellen sind. Die Steiermark führt ein 12-Punkte-Programm zur Rettung des steirischen Waldes durch.

Wie im vergangenen Jahr ist eine Sonderdotations, diesmal von zusätzlich 100 Millionen Schilling, für Wasserversorgungs- und Abwasserbeseitigungsanlagen vorgesehen. Diese großen Beträge für den Umweltschutz geben weitere wesentliche Impulse für die heimische Wirtschaft und für die so notwendigen Arbeitsplätze. (Beifall bei der ÖVP.) Der Umweltschutz ist eine unternehmerische Aufgabe. Wir brauchen den von Schumpeter als frei, ideenvoll und risikofreudig beschriebenen privaten Unternehmer, der im Bereich des Umweltschutzes Chancen ausmacht und sie wahrnimmt. (Beifall bei der ÖVP.) Und wir brauchen einen Staat, der ihm durch klare Rahmenbedingungen und nicht nur durch Ankündigungen die Chance gibt, diese Aufgabe planvoll und zügig anzupacken.

Wir wissen aus unseren östlichen Nachbarländern, daß planwirtschaftlich-staatsbürokratische Systeme völlig ungeeignet sind, die Umwelt zu schützen. Wir wissen aber auch, daß es im einst umweltverseuchten Japan, wo sich die Menschen nur mit Nasenbinden auf die Straßen von Tokio oder Osaka gewagt haben, mit marktwirtschaftlichen Methoden in kurzer Zeit gelungen ist, die Umwelt zu sanieren. Mit dem Ergebnis, daß Japan heute auch der bedeutendste Exporteur von Umweltschutzprodukten und von einschlägigem Know-how ist. Es ist daher falsch, ständig einen Konflikt zwischen Wirtschaft und Natur, zwischen Betrieben und Umweltschutz heraufzubeschwören. Die Wirtschaft ist genauso wie alle anderen auf eine intakte Umwelt angewiesen. (Beifall bei der ÖVP.)

Nur ein Beispiel: Der gesamte österreichische Fremdenverkehr ist lebensnotwendig mit einer gesunden Umwelt verbunden. Es gibt ganze Wirtschaftszweige, die für den Umweltschutz arbeiten und einen ausichtsreichen Markt finden. Auch die steuerliche Diskriminierung der Verkehrswirtschaft bei Fahrzeuginvestitionen ist aus Gründen des Umweltschutzes, der Verkehrssicherheit und des verbesserten Energieeinsatzes zu beenden. Ganz falsch ist es, in der Bevölke-

rung Fortschrittsangst und Technologiefindlichkeit zu erwecken. Im Gegenteil, der technische Fortschritt, neue Produkte und Verfahren geben den Betrieben, vor allem den vielen kleineren Betrieben, immer wieder neue Möglichkeiten und Chancen. Es ist eine Illusion zu glauben, man könne Arbeitsplätze erhalten, wenn man neue Technologien verhindert. Die größte Gefahr für Arbeitsplätze in Österreich besteht nicht darin, daß heute arbeitssparende Techniken eingeführt werden, sondern darin, daß die österreichischen Betriebe technisch hinter dem Ausland zurückbleiben.

Einige Zahlen für die Steiermark, die Sie sicher interessieren: In zwölf steirischen Unternehmen der Elektronik- beziehungsweise Hochtechnologie arbeiten 7.300 Beschäftigte. Wir haben eine steirische Wirtschaftspolitik, die klare Entscheidungen und neue Impulse gibt. Nach wie vor gilt für unseren Landeshauptmann und alle Mitverantwortlichen als oberste Devise „wir kämpfen um jeden steirischen Arbeitsplatz“. (Beifall bei der ÖVP.) Zusätzlich zu allen bewährten Wirtschaftsförderungsprogrammen wird ein weiterer starker Akzent auf die Innovation gesetzt und ein Technologiepark in Graz geschaffen, der für junge Unternehmer und junge Wissenschaftler eine Startrampe zu neuen zukunftsorientierten Unternehmungsgründungen und Entwicklungen sein soll. Denn eine Vielzahl dynamischer Unternehmer wird gebraucht, und wir verlangen für unsere obersteirische Industrieregion in der schwierigen Zeit der Umstellung auf neue Produkte eine Beschäftigungsgarantie durch die Bundesregierung. (Beifall bei der ÖVP.)

Die politische Landschaft Österreichs verändert sich. Junge Menschen hinterfragen kritisch bestehende Systeme und Wertvorstellungen. Politik und Parteien müssen die Herausforderungen erkennen und den Wandel, der sich besonders bei den Arbeitnehmern vollzieht, vorantreiben, wollen sie bei der Mehrheit der Zukunft sein. Wenn junge Menschen über ihre Zukunft reden, dann reden sie nicht über Soll und Haben. Sie reden vom Sein und vom Sinn und engagieren sich für sensible Anliegen. Wenn neueste Umfragen den Umweltschutz mit 80 Prozent vor der Arbeitsplatzsicherung mit 77 Prozent und die Verhinderung von Verschwendung mit 74 Prozent als die Anliegen für die nächsten Jahrzehnte verdeutlichen, sind das einige von vielen Beweisen dafür.

Wir brauchen die Brücke zwischen Arbeit und Wirtschaft. Wir brauchen die Brücke zwischen dem Menschen, der Arbeit hat, und dem, der Arbeit sucht. (Beifall bei der ÖVP.) Für diese Brücke werden wir die Abhängigkeit der sozialen Geltung eines Menschen von seiner Arbeitsleistung lockern und zu Wertvorstellungen kommen müssen, die auch jene, die gerne arbeiten würden, aber keine Arbeit finden, nicht mit dem vollen Verlust an Selbstachtung bestraft. (Beifall bei der ÖVP.) Die Zukunftsaussichten unserer Jugend sind vor allem durch die Angst vor der Nichteingliederung in den Arbeitsprozeß getrübt. Die ÖVP hat im Parlament ein Jugendbeschäftigungsprogramm eingebracht. Im steirischen Landesbudget wird das in den vergangenen Jahren gestartete steirische Sonderprogramm für die Jugendbeschäftigung mit einer Aufstockung von 2 Millionen Schilling fortgesetzt. (Beifall bei der ÖVP.) Jugendarbeitslosigkeit und Zukunftsverweigerung sind eng miteinander verbunden. Sinnvolle

Beschäftigungsmöglichkeit, nämlich für jeden einzelnen jungen Menschen, ist eine ganz entscheidende – ja ich möchte sagen – Überlebensfrage unserer Demokratie und auch unserer Gesellschaftsform und bedarf ganz besonderer Anstrengungen. Wir müssen aber gerade hier, wie auch in der Wirtschaftspolitik insgesamt, auf die besondere Verantwortung des Bundes hinweisen, durch seine Wirtschafts- und Finanzpolitik jenes Klima des Vertrauens zu schaffen, das die entscheidende unternehmerische Initiative anregt. Denn ohne dieses Klima werden letztlich alle Maßnahmen nur einen bedingten Erfolg haben.

Wie stand doch nach der amerikanischen Wahl zu lesen: „Die Reduzierung der Arbeitslosigkeit und der Inflation zählt zu Reagans größten Erfolgen.“ Einige Stichworte: Bürges-Förderung! Unter dem Handelsminister Steger ist die Bürges-Förderung real und absolut gekürzt worden, nämlich von 891 Millionen Schilling im Jahr 1983 auf 853 Millionen Schilling für 1985.

Sparbuchsteuer! Vor wenigen Tagen wurde bestätigt, daß die Sparbuchsteuer bis auf kosmetische Korrekturen bestehen bleibt. Die kleinen Sparer werden weiterhin besteuert, und das Sparklima bleibt am Gefrierpunkt. Jedenfalls zeigt die Senkung von sieben-einhalb auf fünf Prozent, daß die Regierung ein schlechtes Gewissen hat. Aber, meine Damen und Herren, nicht der Prozentsatz ist das Problem, sondern die Besteuerung des Ersparnis. Das Verdiente wurde bereits versteuert, und beim Ersparnis werden die Bürger nochmals zur Kasse gebeten, eben durch diese Sparbuchsteuer.

Demgegenüber möchte ich einige steirische landespolitische Entscheidungen aufzeigen. Weil die Bundesregierung nicht zahlt, sind wieder 50 Millionen Schilling für Pendlerbeihilfen im steirischen Landesvoranschlag 1985 vorgesehen. (Beifall bei der ÖVP.) Darüber hinaus wird die Jungunternehmerförderung gegenüber 1984 um 4 Millionen Schilling aufgestockt und nimmt gemeinsam mit dem WIFI ein steirisches Innovationsprogramm in Angriff, das auch Direktmittel zur Beratung und Information für die Klein- und Mittelbetriebe zur Verfügung stellen soll. Denn die Klein- und Mittelbetriebe sind nicht nur das Rückgrat der steirischen Wirtschaft, sie sind auch Motoren des wirtschaftlichen Fortschrittes und schaffen, wie es auch internationale Vergleiche vor allem in den USA zeigen, die meisten Arbeitsplätze.

Zu einem aktuellen Anlaß: Verständnis und Gesprächsbereitschaft – verbunden mit einem kamerinternen Interessenausgleich, keine starre Haltung der Gewerkschaft, sondern Zusammenarbeit von Arbeitnehmern und Unternehmern und den politisch Verantwortlichen –, das ist es, was wir im Interesse der Konsumenten jetzt zum Thema Ladenschluß brauchen. (Beifall bei der ÖVP.) Wir können den Menschen nicht auf Dauer helfen, wenn wir für sie tun, was sie selber tun könnten. Daher sind erstmals 18 Millionen Schilling für die gezielte Förderung privater Sozialinitiativen, zum Beispiel für die Behindertenarbeit, für die Nachbarschaftshilfe und für die Betreuung von Randgruppen im Zusammenhang mit der Drogenproblematik, vorgesehen. (Beifall bei der ÖVP.) Die traditionelle Sozialpolitik stößt immer mehr an ihre Grenzen, sowohl finanziell als auch in der Erkenntnis, daß der

Staat menschliche Zuwendung nicht ersetzen kann. Unserem neuen steirischen Weg in der Sozialpolitik geht es nicht um materiellen Abbau, sondern um den menschlichen Ausbau des Sozialstaates, wofür wir ein Paket von Privatinitiativen fördern. (Beifall bei der ÖVP.)

Zum Beispiel: Die weitere Gründung von Sozialstationen in den steirischen Bezirken oder ein steirisches Büro für Bürgerberatung und Bürgerservice. Wir brauchen ein besseres Miteinander! Gerade wegen des Schicksals der Paflik-Kinder wollen wir unkonventionellen Idealismus, verständliche Hilfsbereitschaft und Menschlichkeit verstärkt weitergeben. Alle, die ihre Freizeit dem Engagement für Kranke und Behinderte widmen, werden es jetzt nach dem Fall Paflik ja noch schwerer als bisher haben. In der Abscheu vor einem unfassbaren Verbrechen dürfen wir nicht auf die Nächstenliebe vergessen. Wir brauchen sie dringender denn je. (Beifall bei der ÖVP.)

Festgestellt muß werden: Die soziale Verantwortung bezieht sich lange nicht nur auf die Welt der Arbeit, auf das Verhältnis zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer, sondern auf die gesamte Ebene menschlichen Miteinanders. Klargestellt muß werden, daß mehr Menschlichkeit und soziale Gerechtigkeit nicht durch Klassenkampf erreicht wird, sondern durch das eigentliche soziale Verhalten jedes einzelnen und der Gesellschaft. Dies wiederum ist nur möglich auf der Basis der Rückbesinnung auf das Wesen des Menschen, das sich nur entfalten kann im gelungenen menschlichen Miteinander. Prof. Ringel sagte beim II. Steirischen Gesundheitssymposium: „Was kränkt, macht krank.“ Vorsorge und Zusammenarbeit hauptamtlicher Sozialarbeiter und freiwilliger Sozialhelfer sind die beste Möglichkeit, Krisen und Konflikte zu bewältigen.

Heute werden 97 von 100 Österreichern in einem Krankenhaus geboren. Mehr als die Hälfte der Menschen beschließen ihr Leben in einem Krankenhaus – nachdem sie dieses schon vorher einige Male als Kranke betreten und als Gesunde wieder verlassen haben. Die Ursachen liegen im fast unglaublichen medizinischen Fortschritt und in dem sich vergrößern Stellenwert, den die Gesundheit in unserem Leben einnimmt. Die Schaffung einer Verwaltungs- und Spitalsholding im Interesse einer sparsameren und wirtschaftlicheren Verwaltung im Dienste des Bürgers und des Patienten ist ein vorrangiges Ziel. (Beifall bei der ÖVP.) Die von uns gewollte Änderung in der Struktur ist davon getragen, dem kranken Mitbürger besser zu dienen und trotzdem wirtschaftlich zu sein.

Die Familie in ihrem Gesamten ist ein besonderes Anliegen steirischer Landespolitik. Für die Schaffung und den Bau sowie die Erhaltung und Förderung von Kindergärten, Schulen und Bildungsangeboten sind enorme Mittel bereitgestellt. Die Erhöhung von Kindergartenbeihilfen, die steirische Wohnbauoffensive und vieles mehr muß man in diesem Zusammenhang nennen.

Aus diesem ganzheitlichen Denken heraus hat der Familienpolitische Beirat beim Amt der Steiermärkischen Landesregierung mit Befremden einstimmig festgestellt, daß mit dem 2. Budgetüberschreitungs-gesetz des Bundes 1,3 Milliarden Schilling, die für den Familienlastenausgleich vorgesehen waren, für Waffenkäufe, Praterstadion, Branntweinmonopol, Bundes-

bahn, Repräsentation und so weiter umgewidmet werden. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Das ist unglaublich!“ – Abg. Schrammel: „Das ist Familienpolitik!“) Mit dem Betrag von 1,3 Milliarden Schilling könnte zum Beispiel die Familienbeihilfe um 60 Schilling pro Kind erhöht werden.

Nicht nur über materielle Sorgen möchte ich im Zusammenhang mit der steirischen Familie sprechen. Mütter, Väter und Kinder handeln in Eigenverantwortung, Eigeninitiative, Tradition und Erneuerung, täglich, jeder an seinem Platz. Die meisten mit bestem Willen und mit Erfolg, handeln und setzen unbezahlbare Taten und Werke für unsere Gemeinschaft, für unsere Heimat. „Der Mensch erfüllt sich und seinen Sinn erst in der Gemeinschaft“, schreibt Prof. Ringel in seinem Buch „Die österreichische Seele“. Eine solche wichtige Gemeinschaft ist die Gemeinde. So, wie die Familie die Keimzelle der Gesellschaft ist, sind die Gemeinden die Basis des Staates. Der Beschluß dieses Landesvoranschlages 1985 hat Auswirkungen auf Entscheidungen und Beschlüsse in allen Gemeinden unserer Heimat. Um diesen Aufgaben gerecht zu werden, werden die Mittel aus dem Landesvoranschlag 1985 für die steirischen Gemeinden 2,5 Milliarden Schilling betragen, das ist gegenüber dem Voranschlag 1984 eine Aufstockung um 55,3 Prozent. (Beifall bei der ÖVP.) Diese Zuwachsrate ist auf die im Budget 1985 vorgesehenen und von mir bereits angesprochenen Sonderprogramme zurückzuführen, nämlich Landes-sonderwohnbauprogramm – Umwelt- und Naturschutzprogramm – Wasserver- und -entsorgung – Förderung privater Sozialprojekte. Gerade im Jahr 1984 wurden die Haushaltsvoranschläge der Gemeinden durch die Novellierung des Behindertengesetzes sehr stark entlastet. Die Bürgermeister, oft auch „Schlüssel des Dorffriedens“ genannt, sind mit den Gemeinderäten mitgestaltend und mitverantwortlich tätig. Wir – und ich sage das für die Österreichische Volkspartei – wollen sie dabei unterstützen. (Beifall bei der ÖVP.)

Zukunftsweisende Ansätze, zukunftsorientierte Lösungen, glaubwürdige Signale und sichtbare Meilensteine werden in diesem Landesvoranschlag 1985 gesetzt. Wie heißt es im Modell der ÖVP: Steiermark – Zukunftsmark – Hoffnungsmark. Unser Landeshauptmann Dr. Krainer sagte, ich zitiere wörtlich: „Wir leben ohne Zweifel in einer Zeit des Umbruchs, die uns große Herausforderungen mit vielerlei Problemen, aber auch neue Chancen bringt. Diese Zeitwende kommt nicht über Nacht, sie braucht Jahre. Sie in unserer Heimat zu meistern ist eine schwierige und faszinierende Aufgabe.“ Zitatende. Für diese Einstellung danke ich besonders unserem Landeshauptmann und allen Verantwortlichen, die an der Vorlage dieses Budgets 1985 mitgewirkt haben. Wir sind in diesem Lande zu Hause, wir sind die Baumeister einer Zukunft, die schon begonnen hat – in einer lebenswerten, lebenswerten Steiermark! (Starker Beifall bei der ÖVP.)

Präsident: Zum Worte gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Trampusch. Ich erteile es ihm.

Abg. Trampusch: Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren!

Man kann ein Budget in nüchternen Zahlen sehen – sozusagen als einen errechneten Spiegel der Sach-

zwänge lesen –, man kann aber auch das Budget als Ausdruck eines Versuches sehen, das Zusammenleben in unserer Gesellschaft in sinnvoller Weise zu ordnen und zu beeinflussen. Wie immer wir es sehen – wichtig wäre es, wenn die Menschen unseres Landes – die ja von den Auswirkungen des Landeshaushaltes direkt und indirekt betroffen werden – mehr davon wissen und sich mit den vorgesehenen Maßnahmen auch immer wieder und sehr stark identifizieren können. Befassen sich die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes wirklich mit diesem – unserem – ihrem Landesbudget? Oder werden die Menschen von ganz anderen Fragen, Anliegen, Ängsten berührt? Allein einige Schlagzeilen in den heutigen steirischen Tageszeitungen zeigen uns diese Problematik. Da steht etwa zu lesen: „Afrika taumelt in eine Katastrophe! Ermordete Geisel aus Flugzeug geworfen! Kinder, die keiner haben will! Giftgaskatastrophe in Indien fordert mehr als 1000 Tote! Güterzug in die Luft gesprengt!“ Oder der ORF heute früh in den Nachrichten: „Umweltskandal, milchige Abwässer in der Mur! Eine halbe Million Menschen werden in Äthiopien noch vor Weihnachten an Hunger sterben!“

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Im Mittelpunkt der heutigen Budgetberatungen und damit auch der Generalrede stehen natürlich die österreichischen und steirischen Probleme, stehen die Anliegen der Menschen unserer eigenen Heimat. Ich glaube aber, daß man unseren eigenen Standort erst dann richtig erkennen und beurteilen kann, wenn man den Blick auch auf größere Zusammenhänge richtet. Wir alle wissen um den neuen kalten Krieg zwischen den Supermächten, um die ständige Aufrüstung in Ost und West, wissen um die Tatsache, daß es zur Zeit mehr als 40 bewaffnete Konflikte, Kriege, Bürgerkriege und Unruhen gibt. Wir wissen um die grenzenlose Armut und um den Hunger in der südlichen Hemisphäre der Erde, wir wissen, wir glauben es nur nicht ganz, daß in mehr als zwei Drittel der Mitgliedsstaaten der UNO die Menschen wegen ihrer politischen Überzeugung noch immer verfolgt, gefoltert, hingerichtet werden. Jüngste Beispiele aus Polen und Chile führen uns diese Tatsache drastisch vor Augen, auch wenn viele nicht hinschauen wollen. Viele wollen auch nicht hinschauen auf das Elend, das es in Äthiopien oder in Bhopal in Indien in diesen letzten Tagen gegeben hat.

Es ist auch eine unbestreitbare Tatsache, daß die Industrieländer heute über sieben Achtel der Reichtümer unseres Erdballs verfügen, daß 30 Prozent der Weltbevölkerung, also nicht einmal ein Drittel, über 82 Prozent der Weltproduktion, über 91 Prozent aller Weltexporte und über 98 Prozent aller Forschungs- und Entwicklungsaufwände verfügen. Wir wissen weiters, daß die Rüstkungsausgaben der Industrieländer größer sind als das Bruttosozialprodukt von ganz Afrika und Asien zusammen. Das alles und noch viel mehr müssen wir aber wissen, um gerechter unsere eigene Situation in Österreich beurteilen zu können. Wir leben in einem Land, wo wir nicht die „Insel der Seligen“ haben, aber in einem Land, wo es den inneren Frieden gibt. Wir können stolz sein auf unsere Freiheit, auf unseren beschiedenen Wohlstand, auf unsere gemeinsamen Leistungen über alle Parteigrenzen hinweg. Dies auch angesichts der Tatsache, daß wir im nächsten Jahr

40 Jahre Zweite Republik und 30 Jahre Staatsvertrag und damit ein „Freies Österreich“ feiern werden. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.) Da es den Menschen in Österreich bessergeht als in fast allen Ländern dieser Erde, darf uns aber nicht die Augen verschließen vor den großen offenen Fragen unserer Zeit. Wir leben – und Beispiele sind schon gebracht worden – in einer unruhigen, krisengeschüttelten Zeit. Die Erscheinungen liegen offen zutage: Wir sind an die ökonomischen Grenzen gestoßen, die Zeiten des fortlaufenden quantitativen Wachstums sind vorüber. Wir sind dabei, unsere natürlichen Ressourcen aufzubreuchen, die Umwelt zu vergiften, die weltweiten Ungerechtigkeiten zwischen Nord und Süd weiter wachsen zu lassen – auch mit allen Folgen der Übervölkerung. Unsere Chirurgen können Herzen verpflanzen, und trotzdem sterben täglich Tausende gesunde Menschen in irgendwelchen sinnlosen Kriegen, weil der Mensch heute viel präziser die modernsten technischen Einrichtungen beherrscht, aber nicht seine Emotionen.

Zentimetergenau werden heute Raumschiffe in einer sanften Landung auf entfernten Planeten abgesetzt, die giftigen Schwefeldämpfe aber aus dem Schornstein nebenan haben wir leider noch immer nicht ganz in den Griff bekommen.

Viele Milliarden werden jährlich für eine sinnlose Rüstung ausgegeben, und daneben sterben über 30 Millionen Menschen an Hunger.

Daher ist unser Fortschrittsglaube, der seit der Aufklärung und der industriellen Revolution den Menschen Sinn und Hoffnung gegeben hat, im Schwinden begriffen. Wir merken es ja besonders an der jüngeren Generation: Sie ist auf der Suche nach neuen Werten, und wir erkennen dies auch an anderen Bewegungen, an der Friedensbewegung, an der Umweltbewegung und auch an der Frauenbewegung, in aller Deutlichkeit.

Der in Österreich geborene, heute in den USA lebende Physiker Frithjof Capra schreibt in einem kürzlich erschienenen Buch „Wendezeit“ – ich zitiere –: „Es ist deutlich geworden, daß die Überbetonung der wissenschaftlichen Methode und des rationalen, analytischen Denkens zu Verhaltensweisen geführt hat, die zutiefst anti-ökologisch sind. Tatsächlich wird unser Verständnis des Ökosystems durch die innerste Natur des rationalen Geistes behindert. Rationales Denken verläuft linear, während das ökologische Bewußtsein aus einer intuitiven Erkenntnis nichtlinearer Systeme entsteht.“ Ende des Zitates.

Wir werden dieser sich abzeichnenden Sinnkrise nur entrinnen können, wenn es uns gelingt, wieder die Zusammenhänge zwischen Ursache und Wirkung zu sehen, wenn es uns gelingt, wieder die für den einzelnen Menschen so wichtigen überschaubaren Bereiche zu schaffen.

Einst hieß es: „Wissen ist Macht!“ Diese Feststellung war Inhalt und Ansporn unserer Gesellschaft, und sie hat, ausgehend von den Arbeiterbildungsvereinen, diese Gesellschaft wahrlich verändert. Inzwischen hat es aber eine wahre Explosion an Wissen und an technisch Machbarem gegeben. Die einzelnen Wissensgebiete sind so umfassend geworden, daß eine extreme Spezialisierung in weiten Bereichen eingetreten ist. Auch, wenn wir die gleiche Muttersprache

sprechen, so verstehen wir uns oft in entscheidenden Fragen nicht, da jeder mit seinem Spezialwissen und mit seinen Einsichten operiert, ohne die Probleme und Anliegen des Gesprächspartners zu verstehen oder sie noch begreifen zu wollen. Ich sehe da eine wesentliche Aufgabe der heutigen Politik und des heutigen Politikers darin, diese wichtigen Zusammenhänge zu begreifen, sie zu gestalten und möglichst vielen Menschen verständlich zu machen. Denn nur, wenn es uns gelingt, diese Zukunft zu erkennen und zu erfüllen, dann können wir in unserer pluralistischen Gesellschaft mißverständliche Reibungsflächen und soziale Spannungen abbauen helfen, dann können wir auch dem Stellenwert der Politik und der Politiker wieder den notwendigen Rang verschaffen – auch in einer ethisch-moralischen Sicht.

Wir dürfen es uns aber nicht zu leicht machen. Auf schwierige Fragen darf man nicht einfache, oberflächliche Antworten geben. Das sollten wir jenen neuen Propheten überlassen, die keine Verantwortung übernehmen wollen, dafür aber zu einfache, zu simple, zu unverfängliche Antworten geben oder sich sogar in seherisches Schweigen hüllen, wenn sie um konkrete Lösungsvorschläge gefragt werden. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)

Hohes Haus! Wir dürfen vor allem nicht aus Angst vor der Zukunftsbewältigung wieder die „gute alte Zeit“, die „guten alten konservativen Ansichten“ heraufbeschwören, wir dürfen nicht zurück in ein frisch lackiertes Biedermeier, wie das manche wollen. Denn ausgehend von den Vereinigten Staaten, die heute ja schon zitiert worden sind, hat in der Politik ein konservatives Denken auf Europa übergegriffen, besonders auf Großbritannien und auf die Bundesrepublik Deutschland, aber nicht nur dort. Dieser Neokonservatismus führt zu der Annahme, daß man in einem Land die sozialen Errungenschaften abbauen kann, wenn man dadurch sorgt, daß es mehr als zwei Dritteln der Menschen einigermaßen gutgeht – das ist ja die Mehrheit für die nächste Wahl, das ist diese konservative „Zwei-Drittel-Gesellschaft“ –, aber die 20 Prozent Arbeitslosen, die Behinderten, die Kranken, die Arbeitsunfähigen läßt man dann auf eine tiefere soziale Stufe absinken. Sie bilden ja keine Mehrheit, und außerdem sind sie ja selbst schuld an ihrer tristen Lage. Wären sie nicht arbeitsunwillig, wären sie nicht alt oder krank, dann wären sie unter Umständen besser und könnten ein lebenswürdiges Einkommen finden. So heißt es im Jargon dieses neuen sozialen Egoismus. Das ist aber in Wirklichkeit die „gute alte Ellbogengesellschaft“, die wir alle glaubten, gemeinsam überwunden zu haben.

Diese soziale Erosion, dieser menschlich emotionale Niedergang, den wir da sehen, hat um sich gegriffen. Tun wir daher gemeinsam alles, daß wir in Österreich von dieser geistigen und moralischen Tendenzwende verschont bleiben (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Ing. Stoisser: „Das müssen Sie dem Präsidenten Benja sagen!“), daß wir verschont bleiben vor diesem politischen „Salto rückwärts“; wehren wir den Anfängen! Da hat es vor kurzem eine bemerkenswerte Aussage gegeben: „Die Sozialpartnerschaft funktioniert nicht mehr, weil nicht mehr vor einer Einigung gestritten wird und auch nicht mehr konträre Standpunkte vertreten werden.“ Der Herr Abgeordnete Univ.-Prof.

Dr. Schilcher kennt diese Aussage sehr gut, denn sie stammt von ihm.

Wir verdanken aber dieser österreichischen Institution der Sozialpartnerschaft, wir verdanken den Kammern – und zwar allen –, dem Gewerkschaftsbund und wir verdanken der Zusammenarbeit aller Parteien über die Grenzen hinweg einfach zuviel, daß wir diese Institution in Frage stellen sollten. (Beifall bei der SPÖ.) Wir Sozialisten bekennen uns jedenfalls dazu, auch wenn diese Errungenschaft einigen gespaltenen „Progressiv-Konservativen“ nicht in ihr politisches Konzept paßt. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich betone nochmals: Wir sollten nicht versuchen, das Verbindende, sondern das Trennende, das tatsächlich Überholte zu ändern, und wir sollten unsere Grundsätze im Lichte der Entwicklungen immer wieder anwenden und uns selbst prüfen! So ist die SPÖ bundesweit darangegangen, in einer neuen „Perspektiven-90-Diskussion“ auf neue Herausforderungen auch neue Antworten zu finden. (Abg. Dr. Dorfer: „Es ist nichts so gut, als daß es nicht verbessert werden sollte!“) So arbeitet die steirische SPÖ an einem neuen längerfristigen Orientierungsrahmen, den wir „Steirischen Weg“ nennen, und wir haben auch im Rahmen der Hans-Gross-Initiativen die 25 vorrangigen Punkte für die Steiermark beschlossen (Abg. Dr. Hirschmann: „Das haben wir nicht verdient!“), 25 Punkte, die wirklich kurzfristig und realistisch sind, bei weitem aber nicht erfüllt sind, wie der Herr Landesparteisekretär Dr. Hirschmann das annimmt. Wir würden uns aufrichtig freuen, wenn er und seine Partei uns behilflich wären, diese 25 Punkte wirklich zu realisieren. (Beifall bei der SPÖ.) Wir würden uns nicht freuen, daß uns Genugtuung geschieht, wir würden uns freuen im Interesse der steirischen Bevölkerung!

Ich habe, meine Damen und Herren, eingangs von der dringend notwendigen Schaffung überschaubarer Bereiche gesprochen. Dort, wo es diese Bereiche vielfach gibt oder geben könnte, darf ich hinzufügen, das ist der Bereich unserer steirischen Gemeinden. Dort, wo die Bürger sozusagen hautnah die politische Gestaltung miterleben und mitvollziehen, dort, wo persönliche Beispiele mehr wirken als alle Plakate und Werbesendungen, dort gibt es auch vermehrte Chancen, diese neuen Zusammenhänge und Notwendigkeiten den Menschen bewußtzumachen.

Wir stehen vor Gemeinderatswahlen, und es wird ja mit Ausnahme der Landeshauptstadt Graz und einer Gemeinde im Bezirk Liezen, die schon früher wählte, am 24. März 1985 so weit sein. Wir sollten aber auch gerade die Gemeinderatswahlen zum Anlaß nehmen, daß landesweit der Stellenwert der Kommunalpolitik und die besonderen kommunalen Anliegen bewußter gemacht werden. Gerade in Gemeinden hat sich ein besonderer Strukturwandel vollzogen. Heute spielen ja nicht mehr so sehr die Versorgungs- und Verwaltungsfragen, sondern die Entsorgungsaufgaben, die Umweltprobleme eine außerordentliche Rolle.

Hier können das Land und das Landesbudget – und das geschieht ja auch – den Gemeinden eine entscheidende Hilfe und Rückendeckung leisten. Einerseits durch die Beistellung der dringend notwendigen Finanzmittel und andererseits durch die Schaffung entsprechender legislatischer Voraussetzungen zur Durchsetzung erforderlicher Maßnahmen.

Durch eine Änderung im Finanzierungsschlüssel bei der Aufteilung der Kosten für die Behindertenhilfe hat Landesrat Sepp Gruber ein solches Beispiel gesetzt, und den Gemeinden sind 80 Millionen dadurch an Einsparungen zugute gekommen. Aber auch andere, im Landesbudget 1985 ausgewiesene Leistungen werden den Gemeinden und damit der steirischen Bevölkerung zugute kommen. So etwa vermehrte Zuwendungen beim Kanalbau, im Umweltschutz und im Sonderwohnbauprogramm. Da wir besonders um die Gefährdung unseres Trinkwassers wissen, hat der sozialistische Gemeindeferent, Erster Landeshauptmannstellvertreter Hans Gross, seit Jahren eine verstärkte Beitragsleistung des Landes zum Kanalbau gefordert. Nunmehr sind zusätzlich für 1985 und 1986 je 100 Millionen für den Kanalbau der Gemeinden vorgesehen. Diese Initiative wird in den Gemeinden sicher mit Dank zu vermerken und für die Verbesserung der Wasserqualität mitentscheidend sein. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.) Jede direkte Finanzhilfe an die Gemeinden, jede Entlastung der kommunalen Haushalte hat auch Auswirkungen auf die steirischen Arbeitsplätze. Sind doch die Gemeinden von allen Gebietskörperschaften die größten direkt wirksamen Investoren und Auftraggeber. Die Gemeinden sind sich ihrer Autonomie und ihrer Eigenständigkeit bewußt. Vieles kann aber nur im Gleichklang zwischen dem Land und den Gemeinden wirkungsvoll erfolgen. Ich denke hier an die Durchsetzung einer zielführenden Raumordnung, an die Bewältigung aktueller Umweltprobleme, an die Aufrechterhaltung des Pensionsfonds der Gemeinden und anderes mehr. Die Vielfalt der steirischen Gemeinden bringt auch die unterschiedlichsten Aufgaben und Probleme mit sich. Wir sehen das an der Finanzkraft und an der Größe einer Gemeinde. Wir haben 61 Gemeinden in der Steiermark, die weniger als 500 Einwohner haben, 131 mit 501 bis 1.000 Einwohner. Die meisten haben eine Größe von 1001 bis 2.500 Einwohner, nämlich 278 Gemeinden; 47 mit 2500 bis 5.000 Einwohner, 16 mit 5001 bis 10.000, 10 über 10.000, eine über 100.000 Einwohner, nämlich die Landeshauptstadt Graz. Gleichgültig, wie groß die einzelne Gemeinde ist, überall soll der Gemeindebürger die Möglichkeit der Mitgestaltung, des Mitredens haben. Überall sollen daher die Modelle der Bürgermitbestimmung, die es ja teilweise gibt, ausgebaut oder dort, wo sie noch nicht vorhanden sind, sollten sie geschaffen werden. Denn nur vom informierten, vom mündigen Bürger kann man auch Mitverantwortung und die Mitvertretung von oft notwendigen, aber nicht immer lukrativen Maßnahmen erwarten. Es sind daher alle wirksamen Instrumente der Information, der direkten Demokratie anzuwenden, dort, wo es die überschaubaren Bereiche gibt, in einem Stadtteil, in einer Siedlung, in einem Dorf. Durch eine Änderung der Steiermärkischen Gemeindeordnung könnten die gesetzlichen Voraussetzungen für mehr Bürgerversammlungen, Volksabstimmungen, Volksbegehren und so weiter geschaffen werden. Damit mehr Menschen Anteil nehmen an den öffentlichen Gemeinderatssitzungen etwa, um nur ein Beispiel zu nennen, müßten die Einladungsfristen von derzeit 24 Stunden auf mindestens fünf Tage oder gar eine Woche verlängert werden. Nur die Steiermark hat noch eine derart kurze Einladungsfrist für Gemeinderatssitzungen vorgesehen.

Wenn man Föderalismus und Demokratie wirklich ernst nimmt, muß man auch auf Landesebene bereit sein, den untersten demokratischen Gebietskörperschaften, den Gemeinden (Abg. Dr. Maitz: „Formalismus!“), nicht Formalismus, sondern mehr Initiativ- und Einspruchsrechte, mehr Petitionsrechte gewähren, Herr Abgeordneter Dr. Maitz. (Beifall bei der SPÖ.)

Im Zuge der Verhandlungen zur steirischen Landesverfassung (Abg. Dr. Hirschmann: „Volksbegehren – Konferenzzentrum!“) – ich meine das sehr ernsthaft, Herr Abgeordneter Dr. Hirschmann – ergibt sich eine Chance, hier den Gemeinden diese Rechte einzuräumen, und deshalb treten wir Sozialisten besonders dafür ein, daß den steirischen Gemeinden auch in der Landesverfassung dieser Stellenwert eingeräumt wird. Wir wollen nicht durch ein legistisches Hintertürkl diese Gemeindeinitiativrechte erreichen, sondern direkt in der steirischen Landesverfassung. (Beifall bei der SPÖ.) Gerade unsere Gemeinden brauchen einen besonderen Freiraum.

Sie sind ja nicht nur als Behörden und Gebietskörperschaften im eigenen und übertragenen Wirkungsbereich tätig. Sie haben noch eine entscheidende wirtschaftliche Bedeutung und eine außergewöhnliche – in keinem Gesetz und in keiner Verordnung genannte – Funktion.

Sie haben das „örtliche Gemeinschaftsleben“ mit allen orts- und stadtansässigen Organisationen, Vereinen, Verbänden, Interessensgemeinschaften zu koordinieren und zu unterstützen.

Wenn eine Gemeinde diese Funktion wahrnimmt, dann ist sie der verbindende und zusammenfügende Mörtel im umfassenden Bauwerk einer örtlichen Gemeinschaft. So sind die Gemeinden und Städte mit den vielfältigsten Vereinigungen und Organisationen, mit den vielen Idealisten in den Sportvereinen, den Feuerwehren, den Musikvereinen, den politischen Ortsorganisationen gleichermaßen Kommunikatoren und Multiplikatoren für die kulturelle, geistige, sportliche, religiöse, politische, gesellschaftliche Entwicklung und Ausdrucksform einer Gemeinschaft im notwendigen überschaubaren Bereich unserer ansonsten kontaktschwachen, beziehungsarm gewordenen Konsumgesellschaft von heute. Daß wir diese direkte Beziehung zueinander bei der Bewältigung großer, dringender Probleme brauchen, steht außer Zweifel. So etwa bei der Bewältigung eines der größten Probleme unserer Zeit – dem wirkungsvollen Umweltschutz. Wir alle wissen, das Umweltproblem ist ein gesamtgesellschaftliches Problem, und es kann nur mit der Beteiligung aller gelöst werden. Es kann nur mit der Einsicht und der Bewußtseinsänderung aller gelöst werden, denn Umweltschutz heißt Verzicht – Verzicht im positiven Sinne: Verzicht auf liebgewordene Gewohnheiten, auf bestimmte umweltschädigende Annehmlichkeiten, auf einen sorglosen Konsum, auf ein bedenkenloses Wegwerfen der nicht mehr gebrauchten Güter. Aber kein Verzicht auf unser soziales Netz, kein Ruf nach einem Gürtel-enger-Schnallen, keine Rücknahme unserer gesellschaftlichen Errungenschaften. (Beifall bei der SPÖ.)

Wirtschaftsstatistiker haben errechnet, daß unsere moderne Konsumgesellschaft in den letzten Jahren mehr produziert hat als die gesamte Menschheit von Anfang an bis zum Jahre 1945 – freilich zum Vorteil

der großen Mächte, der Industrienationen. (Abg. Ing. Stoisser: „Es waren auch noch nie so viele Menschen auf der Welt wie jetzt!“) Da bleibt genug übrig zum Wegwerfen und zur Vergiftung unserer Umwelt auf Kosten unseres Lebens und des Lebens der nächsten Generationen – wenn es noch welche geben wird. Daß der Mensch seine eigene Umwelt zerstört, ist nicht neu. Viele Karstgebiete, viele Steppen und Wüsten dieser Erde sind Zeugen menschlicher Unvernunft. Nur, früher waren sich die Menschen oft nicht des Zusammenhanges von Ursache ihres Handelns und der Spätwirkung in der Natur bewußt. Heute müßten wir es auf drastische Weise lernen, gezwungenermaßen lernen, zu sehr ist die ökologische Katastrophe sehbar – riechbar – spürbar, aber für viele nicht faßbar geworden. Schon die Naturvölker wußten von der Notwendigkeit der Erhaltung des ökologischen Gleichgewichts. So pflückten die Prärieindianer Nordamerikas, ich vermute, das waren die ersten „roten“ Ökologen der Geschichte, keine Blumen, um sich zu schmücken. Sie hatten die Vorstellung, daß Menschen, Tiere und Pflanzen ein Ganzes bilden, und der Mensch nur weiterleben kann, wenn alle Glieder dieser Kette leben. Leider haben ihre Nachkommen diese Weisheit verlernt, sonst wären im Vietnamkrieg nicht ganze Landstriche durch das Versprühen hochgiftiger Substanzen entlaubt worden. Doch wir müssen gar nicht in die Ferne schweifen, auch bei uns in der Steiermark gibt es genug Schäden an unserer Umwelt. Der steirische Wald beginnt zu sterben, die steirischen Flüsse, Badeseen und Teiche kippen um, die abgasschwangere Luft macht unsere Kinder krank. So könnte diese drastische, aber leider realistische Aufzählung fortgesetzt werden.

Wir haben in diesem Hohen Haus in den letzten Jahren schon sehr oft über Umweltprobleme und Maßnahmen gesprochen. Es gibt Menschen und Medien, die sagen immer noch, es geschehe nichts. Das stimmt aber nicht! Vieles ist geschehen, vieles wird verbessert. Aber die Zeit drängt, und daher könnte noch viel mehr geschehen, und es könnten noch viel mehr Menschen sich an diesem Prozeß beteiligen. Über die ärgsten Schäden, Versäumnisse, Umweltvergehen wird laufend berichtet, über die immer zahlreicher werdenden Maßnahmen, Verfahren, Lösungen schreibt man weniger – das Gute ist eben keine Sensation mehr, aber es geschieht!

Wir sollten nicht den Eindruck erwecken, daß schon genug getan worden ist. Wir müssen die Menschen aufrütteln und informieren, damit von möglichst vielen Bürgern auch die unangenehmen, beschwerlichen, kostenpflichtigen Lösungen mitgetragen werden. Alle Parteien ringen innerhalb und außerhalb ihrer Organisationen um mehr Verständnis, um mehr Einsichten, um mehr Zustimmung in Sachen Umweltschutz. Gute Anstöße kommen sicher von vielen Seiten, sie müssen aber umgesetzt, sie müssen auch verwirklicht werden. Und wenn die Frau Abgeordnete Präsident Klasnic heute sagt, Umweltschutz ist eine unternehmerische Aufgabe, dann würde ich das viel weiter sehen: Nein, der Umweltschutz ist eine Aufgabe von uns allen, nicht nur eines Teiles unserer Gesellschaft! (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Maitz: „Da haben Sie nicht zugehört, sie hat gesagt: von Arbeitnehmern und Unternehmern!“) Auch die steirische SPÖ und die steirischen

Abgeordneten und Bürgermeister haben – wie andere auch – frühzeitig die Notwendigkeit eines umfassenden Umweltschutzes erkannt und versucht, geeignete Maßnahmen zu setzen.

Das „Murjahr 1974“, das „Jahr des Waldes 1984“ dienten jeweils einer rascheren Bewußtseinsbildung und der Setzung praktischer Maßnahmen. Auch der Mürzverband gilt heute noch als besonderes Vorbild. Weit mehr als 50 Anträge zum Thema Umweltschutz wurden allein in dieser Legislaturperiode von sozialistischen Landtagsabgeordneten in diesem steirischen Landesparlament eingebracht.

Ich möchte sie nicht aufzählen, aber in Erinnerung rufen, daß wir die Verankerung des Umweltschutzes in die Landesverfassung, den steirischen Umweltfonds und die Vorlage eines jährlichen Umweltschutzberichtes verlangt haben. Wir verstehen nur nicht ganz, daß die Mehrheit dieses Hohen Hauses nicht alle diese dringenden Umweltanträge unserer Fraktion rasch behandelt, so rasch wie es die Zeit erfordern würde.

Als Beispiele, wo wir einfach nicht mehr Zeit haben, nenne ich nur: Die Durchsetzung eines landesweiten und wirklich lückenlosen Müllbeseitigungsplanes für alle steirischen Gemeinden, also auch für die Landeshauptstadt Graz. Hier hat der zuständige Gemeindeferent, der auch gleichzeitig für das Wasserrecht und für viele weitere Umweltfragen ressortmäßig verantwortlich ist, bisher keine besondere Eile gezeigt. (Abg. Pörtl: „Was ist mit dem Stadtrat Gartler?“) Gerade in der so heiklen Müllentsorgung kann man das sonst immer wieder gebrauchte Sprichwort „Gut Ding braucht Weile“ wirklich nicht gebrauchen; zuviel steht hier an Umweltschäden am Spiel. (Abg. Kröll: „Stadtrat Gartler!“) Sowohl das Abfallbeseitigungsgesetz – hören Sie zu, Sie kennen es ja, Herr Bürgermeister und Herr Abgeordneter Kröll – 1974 wie auch das Raumordnungsgesetz 1974 sehen landesweite Regelungen und Planungen vor, die leider nur teilweise bisher erfolgt sind – in den letzten 10 Jahren, bitte, da wäre doch mehr Zeit für die Durchführung dieser Verheißung schon gewesen. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Mir ist schon klar, daß Sie versuchen, ‚Schwarzer Peter‘ zu spielen, aber bitte sehr, wir werden darüber schon reden!“) Herr Landeshauptmann, ich versuche nur, Probleme aufzuzeigen. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Nicht sehr überzeugend!“) Herr Landeshauptmann, überzeugen kann man mit mehr Mut und Verständnis in Umweltfragen, und da würde ich auch bitten, daß Sie sich dran halten. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Maitz: „Ihr macht die Anträge, und wir lösen die Probleme!“) Man kann halt nicht immer nur Umweltkoordinatoren und Energiebeauftragte vorschicken, man muß unangenehme Dinge auch selbst erledigen, denn schließlich haben wir einen Landeshauptmann nicht nur für sonnige und sorgenfreie Tage. (Beifall bei der SPÖ.)

Es gäbe noch ein Beispiel: den Verkehrsverbund für den Großraum Graz oder auch für andere Ballungsgebiete der Steiermark. Hier wird auch zu vieles den örtlichen Initiativen, was in solchen überörtlichen Belangen ungemein schwierig ist, überlassen. Wir müßten auch hier eine konsequentere, unbedingt notwendige Koordinierung aller Betroffenen erreichen. (Abg. Dr. Maitz: „Bundesbahn und Post!“) Die gehören sicher dazu. Statt dessen wird das muntere, aber

umweltfeindliche Spiel der Deponie von Verantwortung und Zuständigkeit auf Kosten der Bevölkerung fortgesetzt. Wir haben dies am „Müll-Wanderzirkus“ der letzten Monate ja erlebt. Dem steht entgegen – man soll ja nicht nur das Negative sehen –, daß das Landesbudget 1985 in einigen wichtigen Bereichen viel mehr an Finanzmitteln ausweist als all die Jahre vorher für den Umweltschutz. Ein Erfolg, den wir gerne im Interesse des Umweltschutzes nicht übersehen wollen. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)

In anderen, den Umweltschutz betreffenden Bereichen gibt es noch immer viel Unsicherheiten und viele Diskussionen. Ich erwähne nur: die Einführung des Katalysators für Kraftfahrzeuge, eine Verbesserung des naturnahen Wasserbaues, neue Technologien im Bereiche der Abwasserreinigung, Entschwefelung von Altanlagen, verstärkte behördliche Verfolgung von Grundwasserverunreinigungen, strengere Handhabung des Verursacherprinzips, sofortige Einführung des bleifreien Benzins. Und ich höre mit Freude, daß sich die Landesregierung am Montag mit der letzten Frage befaßt und beschlossen hat, für landeseigene Fahrzeuge hier beispielgebend zu wirken. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)

Hohes Haus! Es ist etwas still geworden auch im Streit zwischen Ökonomie und Ökologie. Längst wurde erkannt, daß es hier keinen unüberwindlichen Gegensatz, sondern eher eine sinnvolle Ergänzung geben kann. Immer mehr Arbeitsplätze werden bekanntlich durch eine stark zunehmende Umwelttechnologie geschaffen. Immer mehr greift die Erkenntnis um sich, daß die echte Chance, das ökologische Gleichgewicht wieder herzustellen, nur im gemeinsamen Vorgehen aller Menschen, aller Gruppen, aller Parteien liegt, ja, ich möchte fast sagen aller Staaten, und es müßte so etwas wie eine „neue Internationale“ über alle Staaten, über alle Ideologie- und Parteigrenzen, über alle Machtblöcke hinweg entstehen, wenn wir wichtige Probleme, wie etwa das Waldsterben, in den Griff bekommen wollen. Nur, es muß auch jeder an sich selbst sein ökologisches Bewußtsein prüfen. Tun wir es! Da gibt es ein gutes Wort von Karl Heinrich Waggener, ich zitiere: „Jeder könnte die Welt verbessern, wenn er bei sich anfangen würde.“ Ich hoffe, daß wir das alle tun!

Im engen Zusammenhang mit der Umwelt ist heute auch die Energiepolitik zu sehen. Viele Eingriffe, viele Zerstörungen des natürlichen Lebensraumes entstehen bei der Gewinnung von Energie. Letztlich hat der Energiehunger unserer Industriegesellschaft die größten und umfassendsten Umweltschäden verursacht. Wir müssen daher ein neues Verhältnis zum Energiekonsum finden. Zu lange waren wir der Meinung, daß Energie in unbegrenzten Mengen zur Verfügung steht, manche glauben es leider heute noch.

In der Steiermark ist früher als in anderen Bundesländern eine umfassende Energiediskussion entstanden und hat zu einem landesweiten Energieplan geführt, der vor einiger Zeit in diesem Landesparlament verabschiedet wurde. Doch das konnte nur ein Anfang sein, zu groß ist noch der Abstand zwischen Theorie und Praxis, zuviel wird auch noch die herkömmliche Energienutzung betrieben. Die Raumordnung, so glauben wir wenigstens, könnte ein sehr wirksames Instrument zur umweltfreundlichen Ener-

gieversorgung sein. Leider wurden die diesbezüglichen sozialistischen Vorschläge bisher nicht gehört. Daher haben die sozialistischen Abgeordneten dieses Hohen Hauses schon vor Installierung des Landesenergieplanes ihre energiepolitischen Ziele und Maßnahmen deponiert. Nur einige davon sind: die Sicherung einer humanen Umwelt, die Sicherung der Energiedienstleistungen und die Sicherung von Arbeitsplätzen. Dabei hat die künftige Energiepolitik besonders Rücksicht zu nehmen auf die Kriterien einer dauerhaften Lebensqualität, die künftige Nutzung und nicht auf die reine Energiebereitstellung, die umfassende Nutzung der sich erneuernden Energiequellen und die Berücksichtigung des Energieeinsparpotentials bei der Nutzung der Fern- und Abwärme. Mit Sorge verfolgen wir, daß diese Prioritäten etwa durch die neuerliche Propagierung der energieaufwendigen Elektroheizungen nicht ausreichend berücksichtigt werden. Wir glauben auch, daß die so heißen Energie- und Umweltfragen nicht zum Spielball parteipolitischer Überlegungen gemacht werden dürfen. Wir glauben, daß hier klare Aussagen – ob sie uns gefallen oder nicht – mehr bringen als opportunistische und demagogische Überlegungen, die nur dazu führen, daß die Menschen noch mehr verunsichert werden und die Glaubwürdigkeit der Politik und der Politiker noch mehr vermindert wird. (Beifall bei der SPÖ.) Ich halte daher auch nichts von Aussagen, die da etwa lauten: „Der steirische Energieplan ist Spitze – der Energiebericht und das Energiekonzept der Bundesregierung sind Mist“.

Wer das sagt, der hat beides nicht gelesen und verglichen. (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Das stimmt nicht!“) Sie brauchen sich nicht betroffen fühlen, von Ihnen stammt der Ausspruch nicht, Herr Abgeordneter!

Beide Energiepläne weisen im Themenbereich „Energienutzung“ eine weitgehende Übereinstimmung auf. Die Energienutzung wird im Bundeskonzept nur weit umfangreicher dargestellt. Im Landesenergieplan wurde mit Hilfe von Szenarien versucht, die Entwicklung des Energieverbrauches darzustellen (Abg. Dr. Maitz: „Dort, wo Sie von der Steiermark abgeschrieben haben, ist es sehr gut!“), das Bundeskonzept bezieht umfangreiche Berechnungen vieler relevanter Randbedingungen mit ein. Der Unterschied beider Pläne liegt hier besonders in der monetären Quantifizierung der Ergebnisse. Beide Pläne, so glauben wir, stellen jedenfalls eine wertvollere Unterlage für die künftige Energiepolitik dar, als etwa das Geheimpapier der E-Wirtschaft oder das „Energiepapier 2030“ des steirischen ÖVP-Nationalratsabgeordneten Heinzinger (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Haben Sie es gelesen!“) – ich habe es genau gelesen –, der es sich mit dem Zusperrern von Betrieben und mit der Freisetzung von Tausenden Arbeitern wirklich sehr leicht macht. Wenn man die Energie zusperrt, dann sperrt man auch die Arbeitsplätze zu, das ist eine logische Folge. (Abg. Dr. Hirschmann: „Das steht nämlich gar nicht drinnen, Herr Kollege!“ – Abg. Aichhofer: „Das ist ein Trugschluß!“ – Abg. Dr. Maitz: „Das war das, was die Sozialisten hineininterpretiert haben!“) Ich merke, daß dieses Thema unangenehm ist, weil noch niemand beweisen kann, daß das Energiesparen wirklich in dem Maße, wie es Heinzinger sagt, durchsetzbar wäre, ohne daß man auch Arbeits-

plätze spart. Nur, die Arbeitsplätze, die er meint, wollen wir nicht sparen. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich darf wieder zu steirischen Verhältnissen zurückkommen. Wenn wir schon von Energie sprechen, dann möchte ich doch das Kraftwerk Mellach noch einmal betonen. Es ist merklich stiller geworden. Trotzdem sind noch immer einige Fragen offen.

Mit welchem Wirkungsgrad wird dieses Werk wirklich arbeiten? Herr Abgeordneter Schaller sprach kürzlich im Landtag von 80 bis 85 Prozent. Im zuständigen Behördenverfahren hatte die STEWEAG bei einer Auslastung von 100 Megawatt Fernwärme von 55 Prozent, bei einer Vollauslastung von 68 Prozent gesprochen. Das ist ein kleiner, aber in Wirklichkeit ein großer Unterschied. Über die Absetzbarkeit der anfallenden Fernwärme gibt es noch immer sehr unterschiedliche Auffassungen, ebenso über den künftigen Preis. Die immer wieder verlautbarte 95prozentige Entschwefelung wird entgegen allen Jubelmeldungen von der STEWEAG nicht garantiert. Aus einem Schreiben der STEWEAG vom 10. September 1984 geht hervor, daß für den Dauerbetrieb nur eine 90prozentige Entschwefelung garantiert wird. Auch das ist ein international guter Wert, aber man soll nicht mehr verkaufen, als man wirklich hat. Das meine ich damit. (Beifall bei der SPÖ – Abg. Dr. Maitz: „Das sauberste Kraftwerk Europas!“)

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Womöglich alles verkaufen, was produziert wird, soll man hingegen in einem anderen Bereich – in der Wirtschaft. Auch hier sind die Bedingungen weltweit in eine krisenhafte Entwicklung geraten. Auch, wenn es manche nicht wahrhaben wollen. Trotz vieler Schwierigkeiten und Probleme steht Österreichs Wirtschaft besser da als die der meisten Staaten dieser Welt. Obwohl ÖVP-Bundesparteiobmann Alois Mock noch immer keinen Aufschwung ahnt, geht es doch eindeutig wieder aufwärts. Daß in der österreichischen Schau die Steiermark ihre besonderen Schwierigkeiten aufweist, wurde in diesem Hohen Haus schon so oft diskutiert. Bekanntlich sind die großen Strukturprobleme der steirischen Wirtschaft, etwa die Eisen- und Stahlfragen der Obersteiermark und die infrastrukturellen Schwierigkeiten der Grenzgebiete, die großen Hypothesen der Vergangenheit. Es fehlt die Zeit, um hier auf Einzelheiten einzugehen. Ich darf daher zur Entstehungsgeschichte eine Anmerkung bringen.

Was wurde bisher getan beziehungsweise was hätte geschehen müssen, um Lösungen zu finden? Das Naheliegendste wäre – ich glaube, darüber sind wir uns ja einig, und es wurde schon versucht – Wissenschaftler mit der Erarbeitung von Problemlösungsvorschlägen zu betrauen. Doch solche Versuche sind bisher im hohen Maße auf Grund mangelnder Praxisorientiertheit der Studien gescheitert. Ich verweise in diesem Zusammenhang etwa auf eine Studie von Herrn Univ.-Prof. Tichy aus dem Jahre 1981. Die dort in die sogenannte endogene Erneuerung gesetzten Erwartungen haben sich leider nicht erfüllt. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Auftrag des Bundeskanzleramtes und der Steiermärkischen Landesregierung. Das ist hinzuzufügen!“) Ich sage nicht, daß das Land eine Studie in Auftrag gegeben hätte, die die Erwartungen nicht erfüllt hätte, ich habe nur gesagt, die mangelnde Praxisorientiertheit solcher Expertisen und Stu-

dien führt oft dazu, daß sie nicht den gewünschten Erfolg bringen. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Ich sehe, wie wichtig mein Hinweis war!“) Herr Landeshauptmann, Sie haben vor drei Tagen wiederum viel von Innovation als einem Zauberwort unserer Tage gesprochen – ich habe den Satz noch im Ohr – (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Nicht das erste Mal, bitte!“), es ist halt in einigen Bereichen der steirischen Wirtschaft wirklich bisher nur ein Zauberwort geblieben. Tut uns allen wahrscheinlich leid! (Beifall bei der SPÖ – Landeshauptmann Dr. Krainer: „Nehmen Sie sich bei der Nase!“)

Ich verkenne nicht, daß es dennoch wesentliche Aktivitäten von vielen privaten Unternehmungen, aber auch von öffentlichen Stellen zur Schaffung von Arbeitsplätzen in den steirischen Problemgebieten gegeben hat. Die im Zuge der Regionalkonferenz initiierte sogenannte 100.000-Schilling-Aktion von Bund und Land wurde im Zuge der Verhandlungen auf alle Problemgebiete der Steiermark ausgeweitet. Es hat im Rahmen dieser Aktion bereits einige schöne Erfolge gegeben. Weiters wäre hier noch die vor kurzem ins Leben gerufene 40prozentige Investitionsprämie für diese Gebiete zu nennen.

Die Tätigkeit von Betriebsansiedlungsvereinen und Gesellschaften hat bisher nicht allzuviel gebracht. In diesem Zusammenhang darf allerdings die Technova durchaus als positiv herausgestrichen und die Errichtung einer Zweigstelle in Leoben als begrüßenswert genannt werden.

Herr Landesrat Dr. Klausner hat in seiner Budgetrede angedeutet, daß es nach den bisherigen Erfahrungen eher zu einer Neuorientierung der Wirtschaftsförderung kommen müsse. Man möge vom Gedanken des Quasi-Anspruches in der Förderung wieder wegkommen, um so die notwendigen Impulse wieder herzustellen. Es ist mir dabei schon bewußt, daß in Anbetracht der schwierigen Situation am Arbeitsmarkt ein solches Vorgehen sehr behutsam erfolgen muß.

Aber ohne den großen wissenschaftlichen Background zu haben, haben uns etwa die Eisenerzer bewiesen und durch eine Initiative gezeigt, wie eine Region aus eigenem Antrieb etwas auf die Beine stellen kann und dabei nicht unbedingt von Anfang an große wissenschaftliche Expertisen braucht. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Pörtl: „Bitte um Beispiele!“) Der Herr Abgeordnete hat mich ersucht, ein Beispiel zu nennen. Ich komme dem gerne nach. Wir haben in den letzten Jahren immer wieder großartige und auch teure Studien vorgetragen erhalten. Vor einiger Zeit wurde eine solche Studie hier im Hohen Haus vorgetragen. Nämlich, bei der Debatte zum Budget 1983 hat der Herr Landeshauptmann damals zum Sonderprogramm für den forcierten Ausbau steirischer Wasserkraft gesagt – jetzt komme ich auf das hin –, wörtlich: „Das Gesamtbauvolumen beträgt insgesamt 6,6 Milliarden Schilling. Davon werden in den Jahren 1982 bis 1986 3,8 Milliarden Schilling vorzeitig investiert. Das ergibt für die nächsten fünf Jahre ein jährliches Investitionsvolumen von zusätzlich 760 Millionen Schilling. Der direkte Beschäftigungseffekt beträgt somit 3.175 Arbeitskräfte auf fünf Jahre und ist somit“ – ich zitiere Herrn Landeshauptmann – „um mehr als 200 Prozent höher als beim Bundes-Sonderwohnbauprogramm.“ Er

sagte noch: „Eine ganz einfache Rechnung nach Adam Riese.“ Ende des Zitates.

Laut der nun vorliegenden STEWEAG-Bilanz für das Jahr 1983 wurden aber nicht um 760 Millionen Schilling mehr für den Kraftwerksbau ausgegeben und damit investiert, sondern um 300 Millionen Schilling weniger als 1982 und um fast 100 Millionen Schilling weniger als 1981. Nach Adam Riese sind das jetzt klarerweise auch weniger Arbeitsplätze als in den Jahren vorher, wo es dieses groß angekündigte forcierte Wasserkraftausbauprogramm noch nicht gegeben hat, also sind es auch nicht um 200 Prozent Arbeitskräfte mehr als beim Bundes-Sonderwohnbau-programm. (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Sie sind sehr im Irrtum!“) Jeder kann die Bilanz der STEWEAG nachlesen (Abg. Dr. Maitz: „Ist leider falsch!“), wenn er dazu bereit ist. Ich will damit nur zum Ausdruck bringen – ich nehme an, die STEWEAG-Bilanz ist richtig –, daß es uns allen, vor allem aber den steirischen Firmen und Arbeitnehmern, nicht gedient ist, wenn große Ankündigungen proklamiert und plakatiert und Hoffnungen erweckt werden, die dann nicht zutreffen. Es ist sicher besser, gemeinsam alles für die Steiermark und für die Bewohner zu tun, was in unseren Kräften steht, und sich nicht vorher, sondern erst nach einem Erfolg feiern zu lassen. (Beifall bei der SPÖ.) Eine Ankündigungspolitik im großen Stil sollte man eher den Werbemanagern überlassen. Die Frau Abgeordnete Präsident Klasnic hat in ihrer Generalrede gesagt: „Wir kämpfen um jeden Arbeitsplatz.“ Dem pflichte ich gerne bei, aber man sollte nicht jeden Arbeitsplatz drei- oder viermal ankündigen, denn da gibt es nur dort Arbeitsplätze, wo das gemacht wird, nämlich in der Werbebranche, ansonsten aber wahrscheinlich leider nicht. Es bedarf sicher nicht großer gemeinsamer Reden, wohl aber gemeinsamer Anstrengungen, wenn wir die Arbeitsplatzsituation in der Steiermark noch verbessern wollen. Wir wissen, die Lage ist ernst genug, besonders für viele junge Menschen in unserem Lande, die keine Arbeit finden. Wir müssen alles tun, damit diese jungen Menschen nicht das Vertrauen zur Demokratie, zu unserem Staat und zu unserer Gesellschaftsordnung verlieren. Wir lesen leider immer wieder von tragischen Selbstmorden, von Gewalttätigkeiten aus Verzweiflung. Das ist mit ein Grund für die Initiative für ein steirisches Sonder-Jugendbeschäftigungsprogramm, aber das wurde, bitte, nicht von der ÖVP erfunden. Obwohl wir es alle wünschen, daß es bei uns noch viel weniger Arbeitslose gäbe, so können wir doch feststellen, daß Österreich in der Relation zu anderen Industrieländern, sicher auch dank der Maßnahmen der Bundesregierung, zu den Ländern mit der niedrigsten Arbeitslosenrate gehört. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Hirschmann: „Trotz!“)

Wie immer, meine Damen und Herren, wenn es um die Anliegen der Wirtschaft und der Arbeitnehmer geht, wird in diesem Hohen Haus sehr leidenschaftlich diskutiert. Das ist früher genauso gewesen wie heute, und ich habe in einem Protokoll aus der Budgetdebatte 1967 nachgelesen, das ist also 17 Jahre her. Damals sagte der ÖVP-Landtagsabgeordnete Dr. Stöffler wörtlich: „Wir sitzen alle in einem Boot – in einem kleinen Boot! Wir spüren die Wellen, die die großen Schiffe bei ihren gegenseitigen Manövern verursachen, natürlich

verhältnismäßig stark. Sie – die Sozialisten –, sagte damals Dr. Stöffler, „sind dabei eine schlechte Rudermannschaft, denn bei jeder Welle, die über Bord hereinschlägt, verkünden sie den Untergang. Wie gut, daß sich das österreichische Volk nicht ihrer Führung anvertrauen muß; wir hätten dann auch schon jene Schlagseite, die das viel größere englische Schiff zeigt.“ Soweit Dr. Stöffler 1967. Wie aktuell, meine Damen und Herren, wie aktuell! (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Schrammel: „Schlagseite haben wir!“)

Meine Damen und Herren, Sie können ja heute die Verhältnisse in Österreich und in Großbritannien gerne vergleichen, und Sie werden dann selbst feststellen, daß es besser, schöner und vernünftiger ist, in Österreich zu leben. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Dorfer: „Aussage 1967!“) Ja, nur 1967 konnte die ÖVP nicht über die Bundesregierung schimpfen, denn da hat sie ja selbst die Bundesregierung gestellt. (Abg. Dr. Dorfer: „Da haben wir noch nicht so einen Schuldenhaufen gehabt wie heute!“) Meine Damen und Herren, wir sitzen ja auch heute noch im gleichen Boot. Wie schaut es denn heute aus? Die Regierung Sinowatz (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Schön, daß das Ihr Gewährsmann ist!“) hat insbesondere nach der Regierungsumbildung das österreichische Schiff fest im Kurs, während eben heute das englische Schiff (Abg. Dr. Dorfer: „Das englische Schiff ist lange sozialistisch regiert worden!“) von einem Sturm in den anderen driftet. Bitte, Sie können sich ja selbst davon überzeugen. Auch die Bundes-ÖVP rudert, aber sie ist eine schlechte Rudermannschaft. Entweder rudert jeder seinen eigenen Kurs, wenn er überhaupt rudert – (Beifall bei der SPÖ und allgemeine Heiterkeit. – Abg. Dr. Maitz: „Das war ein Eigentor!“ – Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Viele Eigentore haben Sie!“)

Darf ich jetzt meinen Zeugen nennen? Der Herr Abgeordnete Univ.-Prof. Dr. Schilcher hat ja von der zeitweisen Friedhofstille gesprochen, die in der ÖVP herrscht, und daher rudert keiner in der ÖVP, wenn Friedhofstille herrscht. Aber es geht ja noch weiter! Dieses Schiff hat ja auch noch andere Insassen. So rufen die ÖVP-Frauen und vor allem die jungen Menschen in der ÖVP: „Kein Land in Sicht!“ Das ist ja auch aus vielen Meldungen bekannt. Ich hatte leider noch keine Gelegenheit, Herrn Dr. Stöffler für diese 17 Jahre alte Prophezeiung zu danken. Ich hätte ihn gerne gefragt, ob er nicht heute bereit ist zu sagen, daß sich die Vorzeichen umgekehrt haben und daß wir heute in Österreich eben gute Verhältnisse haben, weil wir eine sozialistische Bundesregierung haben. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Maitz: „Die meisten Arbeitslosen seit 1945!“ – Landesrat Heidinger: „Das stimmt nicht!“) Wir brauchen uns in Österreich auch wahrlich nicht zu verstecken. Meine Damen und Herren, ich weiß, die Wahrheit tut weh. Es gibt ja ein altes Sprichwort: „Wer unrecht hat, der ist halt laut.“ Also bitte, ich möchte niemanden davon abhalten. (Abg. Kröll: „Unsere Generalrede hatte die ruhige Form, Sie haben die nervöse Form!“) Wir haben eurer charmanten Generalrednerin gerne zugehört, ohne sie zu beeinflussen. Es ist selbstverständlich das demokratische Recht aller Abgeordneten hier, dazu eine eigene Meinung zu haben.

Aber wir haben ja genug Beweise, daß es uns in Österreich wirklich bessergeht als in England. Das

Wirtschaftswachstum wird trotz der sozialistischen Regierung von 2 auf 3 Prozent steigen (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.) Ich freue mich, daß sogar die ÖVP-Fraktion anerkennt, daß unter einer sozialistischen Regierung das Wirtschaftswachstum besser wird, das ist doch ein erfreuliches Zeichen der Erkenntnis. Ich danke dafür! (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Kollege Trampusch, du wirst immer besser!“ – Abg. Dr. Dorfer: „Die Einkommen sinken trotz Wirtschaftswachstum!“ – Landesrat Heidinger: „Darum müssen wir am 8. Dezember aufpassen!“) Es wird voraussichtlich die Preissteigerungsrate von 5,5 auf 4 Prozent fallen. Ich hoffe, Herr Abgeordneter Dr. Dorfer, Sie werden sich im nächsten Jahr dann auch dazu bekennen. Aber es gibt noch andere Beweise, die nicht in Österreich erfunden worden sind. Diese Beweise würden auch der Handelskammer an und für sich gerne ins Haus stehen. Nach einer internationalen Studie, in der 264 verschiedene Kriterien erhoben wurden, steht Österreich, was seine Wettbewerbsfähigkeit anlangt, an 6. Stelle in der Welt. Das ist doch was! (Allgemeiner Beifall.) Die Frau Abgeordnete Präsident Klasnic hat in ihrer Rede davon gesprochen, der Bund soll wieder das Vertrauensverhältnis zur Wirtschaft herstellen. Wenn wir an 6. Stelle in dem Vertrauen dieser Welt stehen, dann ist das ein Erfolg, den viele andere Länder nicht aufzuweisen haben. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Da werden die Arbeitslosen eine Freude haben!“) Sie hat auch hier das Beispiel der USA gebracht. In den USA beträgt die Staatsverschuldung pro Kopf 131.000 Schilling, das ist ja doppelt so hoch wie in Österreich. Hier kann man nicht einen Staat als Vorbild nehmen, wenn man von der Verschuldung redet, und dann wird ein Staat zitiert, wo diese doppelt so hoch ist. Da bitte ich, ein bißchen nachzudenken. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Ich glaube nichts mehr!“) Glauben tun es nur die nicht, die es nicht begreifen, aber das ist jedem seine Sache. Auch für diese Regionen, die wir in der Steiermark als benachteiligt sehen, ist vieles geschehen, aber auch hier könnte mehr passieren. (Beifall bei der ÖVP.) Der Herr Abgeordnete Ing. Stoisser hat das Grenzland angesprochen, darf ich Ihnen dazu etwas sagen. Die Menschen in diesen Gebieten haben es wahrlich schwer genug. Man sollte es ihnen nicht noch schwerer machen. (Abg. Dr. Hirschmann: „Dem Haiden sagen!“) Ich sage es noch einmal: Wir begrüßen für diese Region jede Hilfe, woher sie immer kommt.

So hat die ÖVP am 10. November 1984 in Radkersburg eine Grenzlandkonferenz abgehalten und dort wieder einmal verkündet, daß der Bund für das Grenzland nichts übrig hätte. (Abg. Dr. Hirschmann: „Zu wenig!“) Die Frau Abgeordnete Präsident Klasnic hat auch heute wieder 5 Millionen Schilling vom Landwirtschaftsminister urgiert, zusätzlich. Das ist sicher vertretbar. Wir alle wollen für die Steiermark mehr Geld, da gibt es nichts zu sagen. Nur, wie schaut denn die Wirklichkeit aus, wie schaut denn die Beitragsleistung des Bundes für die Steiermark, für das Grenzland wirklich aus? (Abg. Dr. Maitz: „20 zu 1 ist die Relation!“) Sie sehen ja immer nur eine einzige Seite. In den Jahren 1981 bis 1984 wurden allein vom Landwirtschaftsministerium folgende Beiträge an die Steiermark ausbezahlt: In Millionen Schilling: Landwirtschaftliche Regionalförderung: 132,6 Bund, 86,0 Land; Verkehrserschließung: 358,0 Bund, 174,5 Land; Telefonförderung: 9,5 Bund, 0 Land; Bergbauernzuschuß:

317,1 Bund, 96,0 Land; Agrarinvestitionskredite, Zinsenzuschuß: 435,4 Bund. Zusammen sind allein vom Landwirtschaftsministerium in diesen Jahren 1.252,6 Millionen Schilling in die Steiermark gekommen. Das Land hat 356,5 Millionen Schilling aufgebracht. Ich darf dem gegenüberstellen, wie die steirische ÖVP ihr Grenzlandprogramm wirklich verkauft. So ist in der „Tagespost“ am 26. September 1984 in einer Beilage für die Südsteiermark gestanden auf Seite 15: „Allein in den letzten fünf Jahren wurden aus Landesmitteln dem steirischen Grenzland 5 Milliarden Schilling zur Verfügung gestellt.“ Bei der Grenzlandtagung nicht einmal sechs Wochen später waren es bereits 7 Milliarden Schilling, die aus Landesmitteln in den letzten fünf Jahren für das Grenzland zur Verfügung gestellt wurden. In sechs Wochen 2.000 Millionen Schilling zusätzlich propagieren für die fünf Grenzbezirke, das kann nicht einmal der geschickteste Werbemanager zustande bringen. Wir würden uns sehr freuen, wenn es die 2 Milliarden zusätzlich für das Grenzland wirklich gegeben hätte. (Abg. Ing. Stoisser: „Wadelbeißerei!“) Wir haben hier auch noch einen anderen Vergleich, ich möchte Zahlen nennen: In den letzten fünf Jahren wurden laut den Rechnungsabschlüssen für die ganze Steiermark 11,8 Milliarden für die Wohnbauförderung ausgegeben, davon stammen allein 8,9 Milliarden aus Zweckzuschüssen des Bundes. (Abg. Kanduth: „Das ist eine Verpflichtung, das ist keine freiwillige Leistung!“) Das Land hat aus Rückzahlungen und Eigenleistungen aus Landesmitteln in den letzten fünf Jahren 2,8 Milliarden für die Wohnbauförderung ausgegeben und davon 3,5 Milliarden dem Grenzland zur Verfügung gestellt. Aber in diesem Grenzlandpapier der ÖVP steht, daß das Land allein 3,5 Milliarden aus Landesmitteln in die Wohnbauförderung des Grenzlandes gegeben hat. Insgesamt sind aber in den letzten fünf Jahren nur 2,8 Milliarden aus Landesmitteln überhaupt aufgebracht worden. Da ist ja fast um eine Milliarde mehr ins Grenzland gegangen an Landesmitteln, was überhaupt die Steiermark bisher eingebracht hat. Das sind doch alles Leistungen, die gemeinsam erbracht worden sind, und auf das will ich hinaus. Gemeinsam von Bund und Land. Dann soll man auch bei der Wahrheit bleiben und sagen, das sind gemeinsame Leistungen. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Höchste Zeit!“) Der Herr Landeshauptmann hat am letzten Sonntag nicht zum ersten Mal und sicher auch nicht zum letzten Mal das Budgetverhältnis von Bund und Land mit 20 zu 1 dargestellt und daraus höhere Forderungen an den Bund abgeleitet. Haben Sie schon einmal, sehr geschätzte Abgeordnete der steirischen ÖVP, nachgerechnet, wie viele Mittel für das vorliegende Budget 1985 vom Land Steiermark direkt und wie viele vom Bund beziehungsweise von den Gemeinden kommen? (Abg. Harmtodt: „Das sind Steuermittel, Herr Kollege!“) Beim Verkauf im Modell Steiermark steht nie drinnen, daß das Steuermittel sind. Das wird nur hier zugegeben, aber nicht draußen bei den Menschen. (Beifall bei der SPÖ.) Ich sage es Ihnen gerne, denn die Frau Abgeordnete Präsident Klasnic hat ja ihre Budgetrede mit dem Satz eingeleitet: „Die Politik kann nicht die Ungewißheit beseitigen.“ Aber sie soll sie auch nicht vergrößern, und daher darf ich Ihnen sagen, wie sich die Mittel im Budget 1985 wirklich zusammensetzen. Die Gesamteinnahmen des ordentlichen Haushal-

tes, den wir in diesen Tagen zu beschließen haben, betragen 21.783,380 Millionen Schilling. Bundeszuschüsse, Ertragsanteile, Steuergelder richtigerweise, machen zusammen vom Bund 14.240,184 Millionen Schilling aus. Die Landesumlage der Gemeinden, die Rückflüsse der Sozialhilfeverbände machen 981,778 Millionen Schilling aus. Vom Krankenanstaltenzusammenarbeitsfonds kommen 488 Millionen Schilling. Das sind daher Leistungen, die nicht von der Steiermark direkt, sondern indirekt aufgebracht werden, von 15,7 Milliarden Schilling. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Herr Kollege, das sind Leistungen der steirischen Steuerzahler!“) Dann geben Sie es bitte auch zu! (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Damit weisen Sie sich nicht als Steirer aus, das kann ich Ihnen auch sagen!“) Herr Landeshauptmann, Sie sind immer sehr schnell mit Ihrem Urteil, ich fühle mich sogar sehr als Steirer. (Abg. Dr. Strenitz: „So lassen wir uns nicht abqualifizieren!“) Ich versuche, den Steirern nicht etwas vorzumachen, sondern den Steirern die Wahrheit zu sagen. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Kommt der Herr aus Wien, bitte?“) Haben Sie einen bestellt? Es ist die Frage angeschnitten worden, ob wir den Steirerinnen und Steirern wirklich bewußtmachen sollen, was in diesem Landesbudget steht. Ich darf ein letztes Beispiel anführen:

Der Herr Landeshauptmann hat ebenfalls am Sonntag von der steirischen Wohnbauoffensive gesprochen – wir alle stehen dazu –, er hat aber auch davon gesprochen, daß das Wohnbauförderungsvolumen verdoppelt wird, und auch die Frau Abgeordnete Präsident Klasnic hat das hier gesagt. Im Interesse der Schaffung der Arbeitsplätze und für die vielen Wohnbauförderungswerber muß man eigentlich sagen: Es ist keine Verdoppelung, leider, denn im Budget 1984 waren insgesamt 2.944 Millionen Schilling für die Wohnbauförderung enthalten, 1985 werden es inklusive der 600 Millionen Schilling des Sonderwohnbauprogrammes 3.695 Millionen Schilling sein. Das ist eine Erhöhung um 750 Millionen Schilling oder 25 Prozent.

Der Herr Landesrat Dipl.-Ing. Riegler hat im Finanzausschuß bei der Beantwortung der Frage, wie viele Wohnungen im Jahr gefördert werden, glaube ich, die Zahl 2.300 genannt. Wenn es eine Verdoppelung für 1985 und 1986 wäre, dann müßten jedes Jahr jetzt 4.600 Wohnungen gefördert werden. (Abg. Dr. Maitz: „Er jongliert mit falschen Zahlen!“) Ich nehme das gerne zurück. Wenn weniger als 4.600 Wohnungen gefördert werden, dann wäre es eine Verdoppelung im Interesse unserer Firmen, im Interesse unserer Arbeiter. (Beifall bei der SPÖ – Landesrat Dipl.-Ing. Riegler: „2.000 statt 1.000 Geschoßwohnungen, das ist die Verdoppelung!“) Dann muß man halt immer das Ganze sagen und nicht eine Ankündigungspolitik betreiben, die falsche Hoffnungen erweckt. (Abg. Dr. Maitz: „Nicht mit falschen Zahlen herumspielen!“) Die Zahlen sind leicht nachweisbar, und es ist heute schon einmal Adam Riese apostrophiert worden, seither können wir das, glaube ich, gemeinsam.

Ich darf aber sagen, wieso ich einige Beispiele aufgezählt habe. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Schlechte Beispiele!“) Das war ja nicht deshalb, damit die ÖVP-Fraktion in Unruhe verfällt, sondern um hier (Abg. Dr. Hirschmann: „In Heiterkeit!“) auf meine eingangs genannte Rede zurückzukommen, daß wir überschau-

bare Bereiche und Zusammenhänge suchen sollen, daß wir das den Menschen bewußtmachen sollen. Diese Zusammenschau können wir aber nicht durch Versprechungen erwecken, sondern wir müssen den Menschen die Wahrheit sagen, wir müssen ihnen Hoffnungen machen, aber nicht Hoffnungen durch Versprechungen, sondern Hoffnungen durch mehr Optimismus. Und hier zitiere ich Viktor Frankl, der sagte: „Wo Gefahr ist, wächst auch Hoffnung zu.“ Frankl wußte das selbst aus seiner leidvollen NS-Zeit. Aber auch wir sollten Hoffnung machen, weniger durch die großen Ankündigungen und die symbolische Vergabe von Milliardenbeträgen, die sich keiner vorstellen kann, sondern viel besser durch eine menschliche, durch eine ehrliche, durch eine glaubwürdige, durch eine verständliche, durch eine gefühlvolle und maßvolle Politik, durch eine Politik, wie sie die steirische SPÖ mit Hans Gross vertritt. (Beifall bei der SPÖ.)

Wie sagte doch Erhard Eppler, der Vorsitzende der Grundwertekommission der SPD? Ich zitiere: „Hoffnung wächst nicht da, wo man sich an den Problemen vorbeilächelt, Hoffnung keimt da, wo durch alle Gefährdungen hindurch eine lebenswerte Zukunft sicher wird und vor allem ein paar Wege dahin, so uneben und so steinig sie auch sein mögen.“ (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Darum ÖVP!“) „Es sind dies die wahren Trampelpfade der Zukunft.“ Es könnte ein guter steirischer Weg sein, es könnte unser gemeinsamer steirischer Weg sein. Dieser Weg ist sicher mit Steinen der Realität übersät, über die manche stolpern, wie ich heute sehe, und es liegen auf ihm sicher auch verdorrte Äste sterbender Bäume. Wir riechen auf diesem Weg das faulende Wasser vergifteter Bäche, und trotzdem sollen wir diesen Weg mit Optimismus gehen, denn wir brauchen diesen Weg. Wir brauchen weder die Weltverbesserer, die moralischen Fundamentalisten, die rigorosen Verfechter ihrer Interessen, die nur vom Morgen reden und auf das Heute vergessen (Abg. Dr. Hirschmann: „Die Zukunft fängt morgen an!“), wir brauchen auch nicht die Macher, die technokratischen Rechner, die zwar das Heute gestalten, aber dann nicht an das Morgen denken. Wir wollen weder moderne Maschinenstürmer sein, so frei nach dem Motto: „Stecker raus, Computer aus“, wir wollen auch nicht lautstark hipp, hipp, hurra rufen. Wir sollten die humanen Grenzen der Technik, orientiert an der Menschenwürde, erahnen, und wir sollten, ja wir müssen gemeinsam jenes politische, jenes menschliche Maß finden, das uns nicht als privilegierte Politiker, sondern als ernsthafte Vermittler der von mir zitierten überschaubaren Bereiche für eine lebenswertere Zukunft wirken läßt.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, sollte das Landesbudget 1985 als ein materieller Beitrag zu betrachten sein. Und in diesem Sinne werden auch die sozialistischen Abgeordneten dieses Hohen Hauses dem Budget ihre Zustimmung geben. (Starker Beifall bei der SPÖ.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Mag. Rader. Ich erteile es ihm.

Abg. Mag. Rader: Herr Präsident, meine verehrten Damen und Herren!

Ich kann Ihnen wie im Vorjahr das Versprechen abgeben, daß ich es kürzer machen werde als mein

Vorredner, und das, obwohl, meine Damen und Herren, Sie zu Beginn der Sitzung ein paar Minuten warten mußten, weil wir uns nicht gleich über die Reihenfolge der Rednerliste einigen konnten. Eine Geschäftsordnungsauslegung nach dem Motto: „Das war immer schon so, das hat es noch nie so gegeben und da könnte ja jeder kommen“ hat es beim alten gelassen, obwohl ich ja am Montag in der „Kleinen Zeitung“ gelesen habe, daß derjenige, der nach der Frau Präsidentin ans Rednerpult tritt und eventuell kritische Anmerkungen macht, sich möglicherweise dem Vorwurf aussetzt, ungalant zu sein. Frau Präsident, mit diesem kleinen Blumengruß, den ich Ihnen zu Beginn (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Das war sehr lieb!“) überreichen wollte, wollte ich diesem Vorwurf entgegen und gleichzeitig meine persönliche Sympathie und Hochachtung für Frauen ausdrücken, die in der Politik tätig sind. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine verehrten Damen und Herren! Auch heuer habe ich bei der Vorbereitung des Generaldebattenbeitrages in den Protokollen des Hohen Hauses gestört, um die Entwicklung der vergangenen Jahrzehnte nachzuempfinden und aus den damals formulierten Meinungen nachzulesen, wie es zu diesen Entwicklungen gekommen ist.

So wurde etwa in der Generaldebatte des Jahres 1959 – also vor 25 Jahren – nostalgisch davon gesprochen, daß es früher wochenlange Ausschußberatungen gegeben habe und der von der Landesregierung vorgelegte Voranschlag weitgehend abgeändert wurde. In dieser Sitzung damals wurde stark bekrittelt, daß das Budgetrecht des Landtages zu einem – ich zitiere hier wörtlich – „bedeutungslosen Formalakt der unveränderten Annahme des Voranschlagsentwurfes zusammengeschrumpft“ sei.

Aber immerhin hat es damals – das war 1959 – eine Finanz-Ausschußsitzung gegeben, die bis in die späten Nachtstunden dauerte, und die Regierungsmitglieder haben gemeinsam mit den Abgeordneten bei der Beratung des Voranschlages 1960 182mal das Wort ergriffen. Und immerhin hat es damals eine Budgetpost in der Größenordnung von 2 Millionen Schilling unter dem Titel „Verstärkungsmittel“ gegeben – heute versteht man ja etwas anderes darunter –, das waren damals etwa 2 Prozent des Gesamthaushaltes, in deren Rahmen von den Abgeordneten des Hauses noch sogenannte Aufstockungsanträge gestellt werden konnten. Das war noch wirkliche Budgethoheit der Abgeordneten vor 25 Jahren!

Heute, ein Vierteljahrhundert später und mit einem Budgetvolumen, das 20mal so groß ist, erntet man nur noch erstaunte Blicke, wenn man bei den Beratungen des Finanz-Ausschusses nur andeutet, daß man sich vorstellen könne, einige zigtausend Schilling zu verändern. Ich stelle das an den Beginn meiner Ausführungen, weil ich damit deutlich machen möchte, wie sehr die verschiedenen, durch die liberalen Bewegungen des 19. und 20. Jahrhunderts erkämpften Rechte für das Volk und seine Vertreter zwar formal hochgehalten, materiell aber schon längst ausgehöhlt und verändert worden sind. So ist die Debatte über den Landesvoranschlag schon lange nicht mehr die Beurteilung der Volksvertreter, wieviel Geld wofür ausgegeben werden darf, sondern hat sich immer mehr zur allgemeinen Beurteilung der politischen Situation entwik-

kelt. Wir Freiheitlichen meinen, daß man das eine tun und das andere nicht lassen sollte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir daher auch einige generelle Ausführungen zur demokratischen und politischen Entwicklung in unserem Land. Nach dem Zeichen von Vorarlberg, das den Strategen mit erschreckender Gewisheit klar werden ließ, daß das Aufbrechen der traditionellen Wählerstruktur nicht nur in der Meinungsforschung, sondern auch in der Praxis stattfindet, haben sicher viele ihre Positionen überdacht. Eine Reaktion war, eine Unzahl von Bäumen auf jedem nur erdenklichen Platz zu setzen und sich dabei von Fotografen betreuen zu lassen. Dabei wurden auch manche aktiv, die sich so ungeschickt anstellten, daß einem unwillkürlich der warnende Zuruf „das Grüne nach oben!“ auf die Lippen kam, damit nicht am Ende der Baum verkehrt eingesetzt wurde.

Diese Hobbyschaufler haben das Zeichen von Vorarlberg nicht verstanden. Die Strategen sollten sich viel eher mit der Frage beschäftigen, wie weit wir denn gekommen sind, wenn grundvernünftige und um die Zukunft unseres Staates besorgte Menschen sogar die „Melkschemelperspektive“, um mit dem Kanzler zu sprechen, in Kauf nehmen, nur um zu signalisieren, daß etwas anders werden müsse.

In den alten Parteien drängt man sich danach, vordergründig die Inhalte neu zu orientieren. Dabei ist man sich nicht im klaren, daß viel eher nicht nur eine Umorientierung der Inhalte, sondern eine Umorientierung der politischen Vorgangsweisen verlangt wird. Sie sind es, die den Eindruck des Unehrliehen, des Unfairen, des Unglaubwürdigen und manchmal wohl auch des Unernstesten nicht nur ermöglichen, sondern bis zur Überzeichnung verstärken. Wenn wir ohnehin wissen, daß „politisch Lied ein garstig Lied“ ist, wäre es Zeit, es umzukomponieren.

Erlauben Sie mir, daß ich nur wenige negative steirische Beispiele aus dem letzten Jahr herausgreife und noch einmal in Erinnerung rufe. Beginnen wir etwa mit dem Renner der Saison, dem sogenannten Pendlerpauschale. Schon vor einem Jahr hat der Streit darüber die Generaldebatte und die Spezialdebatte der Budgetberatungen beherrscht. Während der Kollege Schützenhöfer von der ÖVP in seiner Generalrede meinte, „haben wir uns entschlossen“ – also die ÖVP –, „den jahrelangen Verzögerungen und Vertröstungen des Bundes entgegenzutreten und eine Steirische Pendlerhilfe einzuführen“, – das Protokoll vermerkt, wenn man nachliest, „Beifall bei der ÖVP“, – stellte wenige Minuten später der Kollege Rainer von der SPÖ ebenfalls in seinem Generaldebattenbeitrag fest, „es war unsere Initiative“ – also die der SPÖ – „und wir sind sehr stolz darauf.“ Im Protokoll steht „Beifall bei der SPÖ“.

Das mag noch weniger tragisches parlamentarisches Hickhack sein, was sich aber am Rande dieser Auseinandersetzung in der öffentlichen Werbung von ÖVP und SPÖ abgespielt hat, war in Summe und in seiner Wechselwirkung Stück für Stück, Behauptung für Behauptung, Plakat für Plakat und Postwurf für Postwurf eine Aufforderung an den steirischen Wähler, sich von der Politik abzuwenden. Damit kann man die Menschen für Demokratie und Politik nicht begeistern, sondern nur enttäuschen.

Aber betrachten wir den Ablauf einmal chronologisch. Tatsächlich geht die Auseinandersetzung um eine Abgeltung der Fahrtkosten für Pendler, zusätzlich zum Lohn oder Gehalt, schon seit mehr als einem halben Jahrzehnt. Es ist in diesem Haus oft genug der Versuch unternommen worden, nachzuweisen, wer diese Sozialleistung nun wirklich erfunden hat, und selbst als aufmerksamem Zuhörer ist es mir noch nicht gelungen, mir darüber wirklich Klarheit zu verschaffen. Tatsächlich ist es aber ohnehin eher unerheblich. Viel entlarvender für die politische Kultur in der Steiermark ist aber das, was sich seit Herbst des vergangenen Jahres abgespielt hat: Im üblichen jährlichen Budgetpauskenschlag, ohne den ein Mann von der politischen Statur unseres Landeshauptmannes anscheinend nicht auskommt, wurde am 7. November 1983 beschlossen, ab dem Jahr 1984 insgesamt 50 Millionen aus dem Budget für das sogenannte „Pendlerpauschale“ zur Verfügung zu stellen. „Obwohl man sich bei den beiden Parteien SPÖ und ÖVP darüber im klaren ist, daß es sich bei dieser Vergütung nur um einen symbolischen Akt handeln kann, wurde diese Idee, die bereits im Landtagswahlkampf 1981 durch die Köpfe der Politiker geisterte, beschlossen“, schrieb die „Kleine Zeitung“ am 8. November des Vorjahres.

Aber bevor die Diskussion einsetzen konnte, ob es sich nun um eine zukunftsweisende Maßnahme oder einen symbolischen Akt handelt, begann bereits am 9. November 1983 genau das, was die Menschen dazu bringt, die Politik so gering zu schätzen: SPÖ-Landesparteiensekretär Dr. Günther Horvatek formulierte: „Die Hans-Gross-Initiative 1984 zur Einführung dieser Pendlerpauschale hat sich durchgesetzt.“ Am nächsten Tag meldet die „Tagespost“, daß der „ÖAAB die Sozialisten mit dem Krainervorstoß in die Enge“ treibe, weil bereits am 9. November die ÖVP mit einer Inseratenkampagne die Vaterschaft für sich reklamieren wollte. Die SPÖ reagierte mit dem Hinweis, daß die ÖVP die Öffentlichkeit täusche, und erfand schließlich den Überschmäh: Der SPÖ-Landtagsklub formulierte am 15. November 1983, daß das Pendlerpauschale durch ein Gesetz garantiert werden solle, weil – so die Argumentation, die man auch von der ÖVP, allerdings bei der Jugendförderung, gehört hatte – damit der Anspruch besser abgesichert wäre. Die „Kleine Zeitung“ formulierte treffend: „Der kleine Unterschied zu normalen Vaterschaftsprozessen: hier will es jeder gewesen sein.“ In der Zwischenzeit hatte nicht nur die Volkspartei, sondern auch die Sozialistische Partei in Briefen, Postwürfen und Plakaten jeweils „die Wahrheit“ über das Pendlerpauschale verkündet. Es wäre wahrscheinlich gescheiter gewesen, dieses Geld den Pendlern zukommen zu lassen. Da gab es Leserbriefe dort wie da, deren gleichartige Formulierung darauf schließen ließ, daß den Verfassern Parteisekretariate hilfreich zur Seite gestanden waren, und eine wahrhaft endlose Debatte, „gibt es nun ein Gesetz oder lediglich eine Verordnung?“ Die Motivation dieser Diskussion ist eigentlich eine ganz vordergründige. Es geht um über 20.000 Betroffene, denen ein Geldgeschenk zu machen wackelige Mandate bei der nächsten Landtagswahl besser absichern könnte.

Sie werden mir vielleicht mit Recht entgegenhalten können, daß diese Auseinandersetzung eigentlich niemanden mehr empört. Aber bilden Sie sich nicht ein, daß dieses stumme Erdulden darauf zurückzuführen

ist, daß die Menschen Sie verstehen. Es ist ausschließlich darauf zurückzuführen, daß Ihnen die Menschen schon längst nicht mehr zuhören. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Aber Ihnen hören sie sicher zu, Herr Kollege!“) Aber in der Politik ist im Gegensatz zum Radio und zum Fernsehen mit dem Druck auf den Ausknopf, Herr Landeshauptmann, die Qual noch nicht zu Ende. Nichtengagement, Abwenden (Abg. Dr. Maitz: „Wir sind Gott sei Dank in einer Demokratie!“) und Negieren, Herr Kollege Dr. Maitz, bedeuten nicht weniger Abhängigkeit, sondern mehr Abhängigkeit. Und wenn die Menschen das erkennen und sie sich einer Schmierenkomödie gegenüber sehen, wie sie rund um das Pendlerpauschale aufgeführt wurde, kann es zu Reaktionen kommen wie in Vorarlberg: Der Sprung zum Irrationalen, die Demonstration, etwas anderes zu wollen. Eigentlich, Herr Landeshauptmann, könnte es mir egal sein, wenn ÖVP- und SPÖ-Wähler davonlaufen, das Tragische an der Situation ist nur, daß Sie mit Ihren Verhaltensmustern die gesamte Politik in Mißkredit bringen, daß die Menschen nicht mehr unterscheiden wollen, sondern sich generell abwenden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte nicht bestreiten, daß es in der Mehrheitspartei dieses Hauses durchaus auch andere Ansätze gibt, wie sie etwa durch Dipl.-Ing. Schaller und gelegentlich durch Univ.-Prof. Dr. Schilcher formuliert werden. Aber diese beiden sind Feigenblätter der steirischen ÖVP, mit der Aufgabe, zu verdecken, was dahintersteckt. In Wahrheit übt die ÖVP die Macht dort, wo sie sie hat, mit einer Selbstverständlichkeit aus, die alle Kritik überdauert. So zum Beispiel in der Personalpolitik. Seit Jahren wird regelmäßig verlangt, daß objektive Richtlinien für die Personalaufnahmen und Personalbeförderungen vorgelegt werden. Letzten Dezember hat der Landtag es auch einstimmig beschlossen. Die stereotype und höhnende Antwort des bislang zuständigen Personalreferenten auf eine diesbezügliche Anfrage unserer Fraktion erst kürzlich lautete: „Gut Ding braucht Weile.“

Der Kollege Hammerl hat in der letzten Budgetdebatte über die Personalaufnahmen eine sehr interessante Bemerkung gemacht, die ein bezeichnendes Licht auf die steirische Situation wirft: „Und wenn unter diesen 500 Aufnahmen ganze fünf, die der Sozialistischen Partei angehören, mitgerutscht sind, dann sagt das sicher alles“, meinte er.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der ÖVP! Die Anliegen der freiheitlichen Fraktion im Personalbereich waren allerdings so gering, so bescheiden und damit so überschaubar, daß es Ihnen nicht einmal irrtümlich passiert ist, welche davon zu realisieren. Zur Parteibuchwirtschaft in der Personalpolitik der Steirischen Landesregierung kann man jenen Aphorismus anwenden, der da lautet: „Alles fließt – sie verändert sich nicht.“ Aber ich will gerade in dieser Frage nicht so pessimistisch sein. Wir haben hier einen Referentenwechsel zu erwarten, und ich wiederhole hier in diesem Hause, was ich in den letzten Monaten schon mehrfach öffentlich gesagt habe, und ich hoffe, daß meine Freunde und ich nicht enttäuscht werden. Dieser Referentenwechsel kann eine reelle Chance für einen Neubeginn sein.

Meine verehrten Damen und Herren, auch die Generaldebatte in dieser Budgetdebatte und die künftige

Debatte heute und morgen und übermorgen werden zeigen, wie sich die Parteien auf die Gemeinderatswahlen im März den kommenden Jahres vorbereiten. Die beiden Referenten der Landesregierung werden nicht müde, das Füllhorn der Landesmittel über ihre Bürgermeister auszuschütten, um ihnen günstige Wahlpositionen einzuräumen. Dieses Schauspiel wirkt besonders grotesk und peinlich, weil sich die Steiermark als einziges Bundesland Österreichs den Luxus von zwei Gemeindereferenten leistet. Eine Art Sozialpartnerschaft auf Gemeindereferentenebene sozusagen. Wobei der Herr Kollege Univ.-Prof. Dr. Schilcher schon die bisher bestehende zwischen Wirtschaft und Gewerkschaft als überlebt ansieht, die gegenständliche hatte an sich überhaupt nie einen Sinn, außer das sogenannte steirische Klima zu signalisieren. Und so kurven die beiden Referenten seit Jahren durch das Land, eröffnen Schulen, übermitteln Geschenke und sammeln Ehrenbürgerschaften, wobei nur wenige im Lande feststellen können, wie viele sie davon eigentlich schon haben. Alle verliehen unter dem augenzwinkernden Hinweis, es möge nun das Füllhorn der Landesmittel besonders geöffnet sein, und der Herr Landeshauptmann legt – ein wörtliches Zitat – gerne einen „Schüppel Tausender“ dazu.

Meine verehrten Damen und Herren, nennen wir es doch beim Namen: Das ist nichts anderes als die Aufforderung zu parteiischer und subjektiver Amtsführung, weil die Hoffnung damit verbunden bleibt, daß nicht der objektive Bedarf, sondern politische Überlegungen und Sympathie, signalisiert durch die Verleihung der Ehrenbürgerschaft, für eine Finanzierungsentscheidung ausschlaggebend sind.

Ich habe schon mehrfach einen Vorschlag gemacht, den ich heute hier wiederholen möchte. Die politischen Parteien mögen sich doch dazu verstehen, politische Mandatare erst nach Ausscheiden aus der aktiven Laufbahn mit der Ehrenbürgerschaft zu bedanken, um ihnen dadurch den grauslichen Verdacht der Parteilichkeit während der Aktivzeit zu ersparen. Aber da ich die Einschätzung der Parteisekretariate von ÖVP und SPÖ über die werbemäßige Wirksamkeit solcher Ehrenbürgerverleihungen kenne, bin ich nicht so optimistisch, daß diesem Unfug bald ein Ende bereitet wird. Bekanntlich macht man halt nur in der Oper mit der eigenen, sonst immer mit fremden Stimmen Karriere. Das Tragische an dieser Reichshälfentheorie – die roten Gemeinden gehören dem Hans Gross, die anderen dem Dr. Josef Krainer – ist, daß damit die Gemeindeaufsicht unter die Räder gerät. Nicht umsonst hat der letzte Bericht der Volksanwaltschaft an einigen Beispielen sehr deutlich aufgezeigt, daß in der steirischen Gemeindeaufsicht viel zu ändern ist. Aber immerhin, es lebt sich gemütlich unter der Tuchent des sogenannten steirischen Klimas. Ich habe schon im Vorjahr festgestellt, daß wir mit diesem steirischen Klima, dessen Kern großkoalitionärer Proportz ist, nichts anzufangen wissen, und auch wenn ich heftige Kritik und Schelte vom Kollegen Kröll geerntet habe, wiederhole ich es heute noch einmal: Die Steiermark wird erst beginnen, eine liberale Entwicklung zu nehmen, wenn die politischen Entscheidungen offen und transparent sind und das Prinzip des Gebens und des Nehmens nicht zum bestimmenden Faktor politischen Handelns wird.

Ein typisches Signal dieses Stils ist ja das sogenannte Vier-Augen-Prinzip, von dem wir in den letzten Monaten so viel hören. Im Endeffekt heißt das ja nichts anderes, als daß sich ein Schwarzer und ein Roter die Macht teilen, und sagt noch überhaupt nichts über die Qualität der Manager. In der Qualität könnte es auch ein sogenanntes Ein-Augen-Prinzip sein, nämlich dann, wenn ein Blinder und ein Einäugiger gemeinsam agieren. Um nicht mißverstanden zu werden: Wir wenden uns nicht gegen die Zusammenarbeit der politischen Bewegungen in der Steiermark, gegen die gute Kooperation und gegen den Wettbewerb der Ideen. Wogegen wir uns wenden, sind jene negativen Auswüchse, wie wir sie im Augenblick beim Nichtzustandekommen eines vernünftigen und offenen Berichtes des Kontrollausschusses erleben. Dabei strahlte die Debatte anläßlich der Beschlußfassung der Gesetze über den Landesrechnungshof am 29. Juni 1982 so viel Hoffnung auf ein goldenes Kontrollzeitalter aus, etwa aus der Rede des ÖVP-Klubobmannes Univ.-Prof. Dr. Schilcher, der sagte, daß es „auch von uns“ – also der ÖVP – „abhängt, wie ernst wir die Kontrollaufgabe hier im Landtag nehmen und wie ernst wir es mit den Konsequenzen nehmen, die der Landesrechnungshof uns jeweils aufzeigen wird“, oder überhaupt der SPÖ-Klubobmann Dr. Strenitz, der meinte: „Ich“ – also Dr. Strenitz – „sage an dieser Stelle, daß die Möglichkeit der öffentlichen Diskussion der Kontrollberichte für mich“ – also für Dr. Strenitz – „eine der größten Errungenschaften des Rechnungshofgesetzes ist, und es wird an uns Abgeordneten liegen, die Chance der öffentlichen Diskussion zu nutzen.“ (Abg. Dr. Strenitz: „Strenitz wird noch in der Spezialdebatte etwas dazu sagen!“)

Meine verehrten Damen und Herren! Seit Jahren behaupten Sie also, sich jederzeit von der Öffentlichkeit in die Karten sehen zu lassen. Jetzt, wo es darum geht, die Karten aufzudecken, verlangen Sie, daß vorher das Licht ausgeschaltet wird, damit nur ja niemand Ihr Blatt sieht. Es geht mir aber nicht um kleinliche Skandalisierungen, vor denen sich Herr Landesrat Dr. Klausner so fürchtet, sondern um ein Signal an die Öffentlichkeit, daß dieser Landtag seine Kontrollfunktion ernst nimmt. Und es geht mir darum aufzuzeigen, daß die Kontrolle auch Konsequenzen hat, daß etwas geändert wird, und natürlich auch darum, die Öffentlichkeit als Partner dort zu mobilisieren, wo die Bereitschaft nicht gegeben ist, die Änderungen von selbst vorzunehmen. Auch die großen alten Parteien müssen zur Kenntnis nehmen, daß die Wählerreaktion schon längst nicht mehr lautet: „sie tun so, als hätten sie ihr Versprechen erfüllt, und ich tu so, als glaubte ich ihnen.“ Leider glauben die Menschen niemandem mehr.

Meine verehrten Damen und Herren! Die Rolle unserer Partei in diesem Hause und in vielen steirischen Gemeinden ist primär die einer Kontrollpartei. Wir wollen uns nicht allein darauf beschränken, aber Sie haben durch Ihre Politik in den vergangenen Jahren nicht dazu beigetragen, auch das national-liberale Element in diesem Lande in die Gestaltung einzubinden. In den vielen Beiräten und Kommissionen, die durch Gesetz und Vereinbarung geschaffen wurden, gibt es kaum freiheitliche Vertreter. Ich erinnere nur an den Jugendausschuß, den nunmehr in

Beratung stehenden Landeskulturförderungsbeirat – der Energiebeirat ist eine löbliche Ausnahme –, an den familienpolitischen Beirat und an viele mehr, wo Sie eine Unzahl hervorragender und wirklich wichtiger Organisationen und Persönlichkeiten eingebunden haben, eine in diesem Landtag vertretene politische Bewegung allerdings nicht. Ich habe überhaupt nicht die Absicht, nun um die Einbindung unserer Fraktion in diese Bereiche zu betteln. Ich möchte nur verständlich machen, daß all die Kapazität, die unserem Lager innewohnt, wir daher geballt und gezielt in unserer Kontrollfunktion einsetzen werden, eine möglichst öffentlich erkennbare Kontrollfunktion, wobei wir unserer parlamentarischen Tradition gerecht werden. Dazu gehört zum Beispiel auch, daß der Obmann des Kontrollausschusses auch einen Bericht präsentieren wird, der möglicherweise mit Mehrheit und gegen seine Stimme beschlossen wird, weil das zum Parlamentarismus und zur Demokratie gehört. In der Debatte allerdings werden wir sagen, was zu sagen ist.

Aber möglicherweise, meine Damen und Herren, sind wir Ihnen schon jetzt in unserer Opposition zu hart, zu lautstark, in unseren Forderungen zu unnachgiebig. Mit anderen Worten, Sie könnten sich vielleicht manchmal für den nächsten Landtag eine andere Oppositionspartei wünschen, mit der mangels Erfahrung leichter umzugehen sein mag. Ich würde nur empfehlen, in solchen Augenblicken daran zu denken, was dann wirklich an Arbeitsmöglichkeiten verlorengehe, wenn diese Funktion eine Gruppe ausübt, die keine parlamentarische Tradition hat. Unsere Tradition sei nur an einer Frage angedeutet, mit der ich mich im Vorjahr bereits befaßt habe und die noch immer nicht erledigt ist: Die Modernisierung unserer Landesverfassung. Der erste Antrag auf Einführung von Volksbegehren und Volksabstimmung stammt vom 8. Februar 1955 – ist also mehr als 30 Jahre alt –, die Antragsteller stammen aus unseren Reihen.

Meine verehrten Damen und Herren. Kehren wir aber zurück zum Landesvoranschlag 1985, den wir heute, morgen und übermorgen hier beraten werden, ohne auch nur einen Groschen zu verändern. Der Herr Landesfinanzreferent, der seinem Unmut gegenüber dem Privilegienabbau in einer bemerkenswert offenen Weise Ausdruck verliehen hat, hat schon in seiner Einbegleitungsrede darauf hingewiesen, daß er dem Landtag eine Budgetvorschau der Jahre 1985 bis 1987 vorgelegt habe, die von allen Fraktionen mit großer Zustimmung angenommen wurde und die als Einleitung zu einem Konsolidierungsprozeß angesehen worden war. In dieser Budgetvorschau war für 1985 im ordentlichen Haushalt ein Abgang von 979,8 Millionen Schilling vorgesehen. Der außerordentliche Haushalt sollte 600 Millionen nicht übersteigen. Das uns nun vorliegende Budget sieht im ordentlichen Haushalt einen Abgang von 1,11 Milliarden Schilling vor, das sind um 136 Millionen mehr als in der Vorschau. Der außerordentliche Haushalt hat einen Umfang von 1,53 Milliarden Schilling, also um fast eine Milliarde Schilling mehr als in der Budgetvorschau. In Prozenten ausgedrückt wurde die Budgetvorschau im ordentlichen Haushaltsabgang um 13,9 Prozent und im außerordentlichen um 156,1 Prozent überschritten. Der Herr Finanzreferent geht über diese Tatsache mit dünnen 13 Zeilen hinweg und hat im übrigen auf meinen

Vorhalt im Finanzausschuß lediglich auf politische Vereinbarungen zwischen den beiden Landesregierungsfractionen verwiesen und erst auf Nachfragen einige Schwerpunkte formuliert, wie man sie in der Propaganda verwendet.

Erlauben Sie mir daher, an diesem Faktum doch etwas länger zu verweilen. Die Finanzvorschau sollte nach eigener Aussage eine „Orientierungshilfe für die finanziellen Grenzen des Landeshaushaltes“ sein. Betrachtet man die vorliegenden Ziffern, dann scheint zumindest die Landesregierung die Orientierung verloren zu haben. Denn immerhin gibt das einstimmig beschlossene Papier einen Wegweiser, in welche Richtung wir uns entwickeln müssen. Die Richtung heißt Sparen, denn schon der Landesvoranschlag 1984, so die Finanzvorschau wörtlich, „bringt aus ziffernmäßiger Sicht für das Land zweifelsohne die bisher größte haushaltmäßige Belastung mit sich.“

Dramatisch wird das Anwachsen der Finanzschulden formuliert: Der Ermessensspielraum der politisch Entscheidenden war schon 1984 nicht nur Null, sondern bereits negativ, weil – auch das sagt die Finanzvorschau wörtlich – „außer den gesamten veranschlagten Ermessensausgaben bereits ein Teilbetrag von 11 Millionen Schilling jener Leistungen, die dem Grunde nach feststehen, durch Aufnahme von Fremdmitteln finanziert werden“ mußten. Es ist daher kein Wunder, daß bereits im Mai und dann schließlich im Juli das Finanzreferat „mit Sorge diese Entwicklung im Jahr 84 festgestellt“ hat. Unter den Zielsetzungen, die formuliert wurden, mußte „vom Steiermärkischen Landtag dringend die Durchführung entsprechender Gegenmaßnahmen eingeleitet werden, wobei es auf Grund der gegebenen Situation allerdings nur“ – „nur“ steht wörtlich drinnen – „zu einer schrittweisen Verbesserung kommen kann.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das vorliegende Budget bringt nicht nur keine „schrittweise Verbesserung“, sondern, um einen Ausdruck zu verwenden, der im Finanzrecht durchaus üblich ist, eine „galoppierende Verböserung“. Der Voranschlag sprengt die vom Landtag selbst auferlegten Grenzen bei weitem und treibt unsere Heimat in eine weitere nicht akzeptable Verschuldung. Das sind keine dramatisierenden Formulierungen eines kleinen Oppositions-abgeordneten, wie Sie das möglicherweise meinen, meine sehr verehrten Damen und Herren, sondern unsere Haltung basiert nicht nur auf jener von uns einstimmig zur Kenntnis genommenen langfristigen Budgetvorschau, sondern auch auf dem letzten Bericht des Bundesrechnungshofes, der uns in diesem Haus vorgelegt wurde. So sagt dieser Bericht auf Seite 15 wörtlich: „War der Schuldendienst im Jahre 1979 im Bundesland Steiermark mit 791,9 Millionen Schilling oder 14,3 Prozent der öffentlichen Abgaben und Umlagen dieses Jahres als beachtlich zu bezeichnen, erreichte er 1981 schon ein sehr bedenkliches Ausmaß. Das Hundertsatzverhältnis des Landes Steiermark für 1981 (17,6 Prozent) war das höchste aller Bundesländer, ohne Wien.“

Meine Damen und Herren, bereits 1982 öffnete sich diese Schere weiter und betrug 20,6 Prozent. Auf meine Frage im Ausschuß an den zuständigen Beamten des Bundesrechnungshofes, wie er nun diese Entwicklung bezeichnet, antwortete er, sie sei nicht nur

sehr bedenklich, sondern schon äußerst bedenklich. Meine sehr verehrten Damen und Herren, dabei betrug der Schuldenstand im Jahre 1981 6,6 Milliarden Schilling und der Aufwand für Verzinsungen und Tilgung 1,236 Milliarden Schilling. Das war jener Stand, den der Bundesrechnungshof als „sehr bedenklich“ bezeichnet hat. Ein Jahr später waren die Schulden auf 7,8 Milliarden Schilling gestiegen und der Schuldendienst auf 1,4 Milliarden Schilling. Das war jener Stand, den der Rechnungshof als „äußerst bedenklich“ bezeichnet hat. Im Jahre 1985 werden schon über 2 Milliarden für den Schuldendienst zur Verfügung gestellt werden müssen, und wenn am Ende des kommenden Jahres jene Fremdmittel, die Sie sich heute genehmigen lassen wollen, aufgenommen sein werden, werden nicht, wie wir im Juli in der langfristigen Budgetvorschau geplant haben, 2,2 Milliarden für die Annuitäten aufgewendet werden müssen, sondern fast 2,4 Milliarden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mit diesem Jahresvoranschlag 1985 treiben Sie das Land Steiermark in eine Schuldenpolitik, wie sie in diesem Hause vor allem von der Mehrheit und dem Kollegen Pörtl heute schon gegenüber dem Bund gelegentlich durchaus zu Recht kritisiert worden ist. Ich will Ihnen heute die Zitate Ihrer Abgeordneten in diesem Hause über die Schuldenentwicklung im Bund ersparen. Glauben Sie mir, ich könnte Ihnen tagelang vorlesen und hätte noch immer erst einen Bruchteil vorgetragen. Unsere Verantwortung als nicht in der Regierung vertretene Fraktion dieses Hauses zwingt uns daher heute, vor dieser Entwicklung nicht nur warnend unsere Stimme zu erheben, sondern erstmals seit 25 Jahren in der Gesamtabstimmung dem Jahresvoranschlag unsere Zustimmung zu verweigern. Wir tun dies nicht undifferenziert und ohne genaue Prüfung, sofern dies in einer Woche möglich ist. Wir werden in der Spezialdebatte einzelnen Gruppen unsere Zustimmung geben, dort, wo wir eine positive politische Entwicklung erhoffen. Das betrifft die Gruppe 0, nicht nur, weil es guter parlamentarischer Brauch ist, auch als Opposition dieser Gruppe zuzustimmen (Abg. Dr. Hirschmann: „Ist auch das Gehalt von Ihnen dabei!“), sondern weil wir hoffen, daß auch im Land Steiermark eine Änderung in Richtung einer liberalen Personalpolitik möglich ist. Wir stimmen zu der Gruppe 2, um zu demonstrieren, daß Bildungspolitik und Jugendarbeit jene Ansatzpunkte sind, um die Probleme der Zukunft, etwa die Umweltprobleme, zu bewältigen. Wir werden der Gruppe 4 zustimmen, weil wir erstmals Ansätze sehen, in der Sozialpolitik vom reinen Versorgungsstaat schrittweise zu einer besseren Sozialbetreuung durch Selbstorganisationen zu kommen. Ich sage das demonstrativ gerade vor dem Hintergrund des Falles Paflik, der streckenweise gedroht hat, viele private Initiativen in Mißkredit zu bringen.

Ich weiß, daß man den Versuch unternehmen wird, uns zu unterstellen, gegen Umweltmaßnahmen, gegen Wohnbauförderung und gegen verstärkte Wasserschutzmaßnahmen zu sein, wenn wir den außerordentlichen Haushalt auf Grund seiner Größenordnung ablehnen. Diese Argumente gehen ins Leere. Wer die „außerordentlichen Sonderprogramme“, wie sie der Landesfinanzreferent genannt hat, vor allem als Mittel der Beschäftigungspolitik für wichtig hält, und das tun

auch wir, wird versuchen müssen, in anderen Bereichen Einsparungen vorzunehmen, die ein Unterbringen dieser finanziellen Mittel möglich macht. Sie werden den Menschen draußen nicht erklären können, warum bei einem Gesamtrahmen von über 24 Milliarden, das sind 24.000 Millionen Schilling, nicht Einsparungen vorgenommen werden können, die es erlauben, auch die Schwerpunkte der Arbeitsplatzpolitik und der Umweltpolitik zu realisieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Werten Sie unser differenziertes Nein zu diesem Jahresvoranschlag nicht als Zeichen sich entwickelnder Destruktion und genereller Ablehnung, sondern als Zeichen, daß wir unsere Verantwortung als einzige nicht in der Landesregierung vertretene und daher kontrollierende Partei ernst nehmen und vor einer Entwicklung warnen, die wir für falsch halten. Wir tun dies auf Grund unserer tiefen Verbundenheit zur steirischen Heimat. (Beifall bei der FPÖ.)

Präsident: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich frage daher den Herrn Berichterstatter, ob er den Antrag stellt, in die Spezialdebatte einzugehen.

Abg. Brandl: Herr Präsident, ich stelle diesen Antrag.

Präsident: Sie haben den Antrag des Herrn Berichterstatters gehört. Wer ihm zustimmt, möge zum Zeichen eine Hand erheben. Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Wir gehen nun in die Spezialdebatte ein.

Zugewiesen wurde heute dem Finanz-Ausschuß die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 747/1, Beilage Nr. 73, Gesetz über die Landesumlage.

Die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 736/1, Beilage Nr. 72, Gesetz, mit dem die Steiermärkische Bauordnung 1968 geändert wird, wurde in der Sitzung am 27. November 1984 dem Wirtschafts- und Raumordnungs-Ausschuß zugewiesen.

Infolge gegebener Dringlichkeit werden die Ausschüsse während der Mittagspause die Möglichkeit haben, über die genannten Geschäftsstücke zu beraten und anschließend dem Hohen Haus antragstellend berichten zu können.

Ich ersuche die Mitglieder des Finanz-Ausschusses und des Wirtschafts- und Raumordnungs-Ausschusses, sich in den Rittersaal zu begeben. Die Sitzung ist bis 13.30 Uhr unterbrochen. (Unterbrechung von 12.15 Uhr bis 13.30 Uhr.)

Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und teile dem Hohen Haus mit, daß der Finanz-Ausschuß die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 747/1, Beilage Nr. 73, Gesetz über die Landesumlage, und der Wirtschafts- und Raumordnungs-Ausschuß die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 736/1, Beilage Nr. 72, Gesetz, mit dem die Steiermärkische Bauordnung 1968 geändert wird, beraten haben und antragstellend dem Hohen Haus berichten können.

Ich schlage im Einvernehmen mit den Obmännern der im Hohen Haus vertretenen politischen Parteien vor, diese Regierungsvorlagen als Tagesordnungspunkte 6 und 7 auf die Tagesordnung zu setzen.

Gemäß Paragraph 27 Absatz 5 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages ist hiezu die Zustimmung von zwei Drittel der anwesenden Mitglieder des Landtages erforderlich. Gleichzeitig wäre von der Einhaltung der im Paragraph 31 Absatz 2 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages vorgesehenen Auflagefrist Abstand zu nehmen.

Ich ersuche die Damen und Herren des Hohen Hauses, die mit meinem Vorschlag einverstanden sind, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Gruppe 0: „Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung“

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Dr. Friedrich Pfohl. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dr. Pfohl: Herr Präsident, Hohes Haus!

Die Gruppe 0 im ordentlichen Haushalt, Vertretungskörper und Allgemeine Verwaltung, umfaßt 21 Ansätze mit den Gesamteinnahmen von 935.578.000 Schilling, denen Gesamtausgaben von 3.170.411 Schilling gegenüberstehen.

Namens des Finanz-Ausschusses, der am vergangenen Freitag die Gruppe 0 beraten hat, darf ich den Hohen Landtag um Annahme dieser Gruppe ersuchen.

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Pfohl, der in der Berichterstatterrolle mit seinem Vertreter wechselt. Ich erteile ihm zur Gruppe 0 das Wort.

Abg. Dr. Pfohl: Herr Präsident, Hohes Haus, meine Damen und Herren!

In der heutigen Zeit übernimmt die öffentliche Hand immer mehr Aufgaben. Die Folge ist, daß der finanzielle Spielraum des Budgets immer kleiner, die Budgetbeweglichkeit von Jahr zu Jahr geringer wird. Nahezu sämtliche Mittel werden für Pflichtausgaben benötigt. Daß dies auch für unser Landesbudget gilt, wird in diesen Tagen sicher noch öfter von dieser Stelle aus geäußert werden. Der Ermessensspielraum im steirischen Landesbudget hat im Jahre 1970 noch 15 Prozent betragen, 1985 wird er nur mehr 4,3 Prozent sein. Berücksichtigen wir, daß wir zur Finanzierung des ordentlichen Haushaltes 1985 ein Darlehen von 1,1 Milliarden aufnehmen müssen, so reduziert sich der Spielraum praktisch auf Null. Der Landesfinanzreferent selbst hat für diesen Zustand den Begriff „negative Budgetbeweglichkeit“ geprägt. Diesen Weg sind wir auch nur deshalb gegangen, weil es im Interesse unseres Landes und seiner Bevölkerung liegt, wenn durch die steirische Wohnbauinitiative in den nächsten Jahren zusätzlich 2.000 Wohnungen gebaut und Maßnahmen für den Umweltschutz getroffen werden können. Da alle diese Budgetmittel letztlich Steuergelder sind, erwartet sich der Staatsbürger, daß mit seinem Geld wirtschaftlich, zweckmäßig und sparsam umgegangen wird. Nicht nur er, auch die von ihm gewählten Vertreter, also wir, der Landtag, wollen eine entsprechende Kontrolle über die Verwendung der Budgetmittel. 1983 haben wir mit der Verabschiedung des Landesrechnungshof-Verfassungsgesetzes eine unabhängige Kontrollregelung getroffen, die weit über die anderer Gebietskörperschaften hinaus geht. Da ich bei

den Parteienverhandlungen über die Schaffung des Landesrechnungshofes mitgewirkt habe und als Mitglied des Kontroll-Ausschusses bei meinen Berichterstattungen bemüht bin, Fehler und Mängel, gleichgültig wo sie vorkommen, schonungslos aufzuzeigen, glaube ich deshalb, auch über den Stand unserer Kontrolle kompetente Aussagen machen zu können. In den knapp zwei Jahren seines Bestehens ist es dem Landesrechnungshof durch Können, Fleiß, Einsatzbereitschaft und persönliches Engagement gelungen, zu einer modernen, effizienten Kontrollinstanz zu werden. In jeder Kontroll-Ausschußsitzung können wir feststellen, daß durch seine Tätigkeit Reorganisations- und Einsparungsmaßnahmen gesetzt wurden.

Was mich als aus dem Bereich der Wirtschaft kommenden Mandatar besonders interessiert, ist die zukunftsorientierte Kontrolle und hier einerseits die Projektskontrolle, und andererseits die Bestimmung im Landesrechnungshof-Gesetz, wonach der Landesrechnungshof nicht nur Fehler und Mängel aufzuzeigen, sondern auch Vorschläge, wie die Verwaltung sparsamer, wirtschaftlicher und zweckmäßiger geführt werden kann, zu machen hat. Mit der Projektskontrolle haben wir im Bereich der öffentlichen Hand absolutes Neuland beschritten, daß nämlich vor Baubeginn der Bedarf genau zu erheben ist und nicht nur die Baukosten, sondern auch die Folgekosten exakt zu ermitteln sind. Ich selbst war im letzten Kontroll-Ausschuß Co-Berichterstatter über die erste Projektskontrolle des Landesrechnungshofes. Dabei habe ich den Eindruck gewonnen, daß sich die Verwaltung an dieses Verfahren erst langsam gewöhnen muß. Das bisherige System war zweifellos bequemer: die Baukosten über den Daumen gepeilt und die Folgekosten gar nicht erst ermittelt, war naturgemäß viel einfacher. Daher war es auch viel einfacher, ein Projekt in der Regierung durchzubringen. Beispiele gibt es ja dazu genug. Die öffentliche Hand hat es bei dem alten System offensichtlich leichter gehabt als die Privatwirtschaft. Wurden die Baukosten wieder einmal um viele Millionen überschritten, so wurde eben das Budget der Gebietskörperschaft weiter belastet, in der Privatwirtschaft hätte das oft beim Konkursrichter geendet.

Wie sinnvoll der beschrittene neue Weg der Projektskontrolle ist, konnte ich an einem praktischen Beispiel sehen, als ich unlängst in Loipersdorf war. Nachdem nach dem Brand sofort die Voraussetzungen für die provisorische Weiterführung des Badebetriebes geschaffen worden waren, ging man daran, das Hauptgebäude exakt zu planen, so konnten auch die Leistungsverzeichnisse und Ausschreibungsunterlagen exakt erstellt werden. Nach der öffentlichen Ausschreibung und der Vergabe haben die Bauarbeiten im September begonnen, und in diesen Tagen wird bereits die Gleichenerfeier stattfinden, im Jänner sollen weitere Teile der Anlage bereits in Betrieb genommen werden. Die Baufirma glaubt sogar, die ohnedies sehr kurze und unter Pönale stehende Bauzeit noch wesentlich herabsetzen zu können. Dabei werden alle Finanzierungspläne, festgelegten Kostenlimits und so weiter genau eingehalten. Alle Fäden der Bauabwicklung laufen bei der Fachabteilung IV b der Landesbaudirektion zusammen. Der diesbezügliche Bericht über die begleitende Kontrolle des Landesrechnungshofes wurde in der letzten Sitzung des Kontroll-Ausschusses

bereits zur Behandlung zugewiesen. Ich glaube, Loipersdorf ist ein Pilotprojekt, das zeigt, daß auch die öffentliche Hand bei gutem Willen und entsprechender begleitender Kontrolle Großbauvorhaben rasch, korrekt und unter Einhaltung des vorgegebenen Kostenlimits durchführen kann. Aber auch für den Landesrechnungshof ist Loipersdorf eine Probe, eine Probe der Bewährung. Er muß unter Beweis stellen, daß die Kosten-Nutzen-Rechnung stimmt, mit anderen Worten, daß der Landesrechnungshof das Geld, das er kostet, auch selbst vielfach verdient. Ich persönlich bin heute schon davon restlos überzeugt.

Während vor zwei Jahren allgemeine Begeisterung über die Errichtung des Landesrechnungshofes herrschte, beklagt man sich jetzt in manchen Bereichen über zu viel Kontrolle, man versucht, den Landesrechnungshof als Bremser und Verhinderer neuer Projekte hinzustellen. Es ist kein Zufall, daß diese Kritik meist von den Stellen kommt, die bei Prüfungen aufgefallen sind. Das spricht aber nicht gegen, sondern für den Landesrechnungshof, genau das wollten wir ja mit der Beschlußfassung über dieses Verfassungsgesetz erreichen, nämlich daß nicht mehr alles machbar ist. Wir werden jedenfalls gut daran tun, die Entwicklung der Kontrolle sehr genau zu verfolgen. Wenn auch sehr viel erreicht wurde, wenn Signale in vielen Bereichen der Landesverwaltung gesetzt wurden, wenn durch die Kontrolle eine nicht zu unterschätzende präventive Wirkung gegeben ist, so sind wir mit der Umsetzung der Kontrollergebnisse des Landesrechnungshofes noch nicht ganz zufrieden, wir werden es erst sein, wenn mehr Konsequenzen daraus gezogen werden, notfalls auch disziplinare.

Ich komme zum Schluß: Einer funktionierenden Kontrolle kommt zweifelsohne in einer Demokratie eine entscheidende Aufgabe zu. Ich bin überzeugt, daß der in der Steiermark eingeschlagene Weg richtig ist. Was der Landesrechnungshof aber braucht, ist neben unserer Unterstützung auch unser unbedingtes volles Vertrauen. (Allgemeiner Beifall.)

Präsident Zdarsky: Zu Worte gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Horvatek. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Horvatek: Frau Präsident, Hohes Haus, meine Damen und Herren!

Der Steiermärkische Landtag ist auch ein Ort der Konfrontation, und deshalb fühle ich mich heute zu einigen Bemerkungen herausgefordert. Die steirische SPÖ hat auf ihrem Landesparteitag einem aktualisierten Auszug aus ihrem Langzeitprogramm „Alternativen 2000“ 25 wichtige Punkte vorangestellt. Punkte, von denen wir glauben, daß sie sofort oder in allernächster Zeit verwirklicht werden sollten. Federführend für dieses Konzept war der Abgeordnete zum Nationalrat Dr. Rupert Gmoser. Wir waren und wir sind der Auffassung, daß man über diese vordringlichen Fragen mit der Mehrheitspartei reden und verhandeln sollte. Das ist zum Teil auch in positiver Weise geschehen. Aber der Landesparteisekretär der ÖVP, Kollege Dr. Hirschmann, hat dieses Gespräch für mich in einer Weise beeinträchtigt und gestört, die nicht hingenommen werden kann, obwohl ich nicht die Absicht habe, den Kollegen Dr. Hirschmann hier innerparteilich aufzuwerten. (Abg. Dr. Dorfer: „Das ist nicht notwendig!“)

Deshalb möchte ich zu Beginn meiner Ausführungen den Herrn Landeshauptmann, der ja auch der Chef des Herrn Dr. Hirschmann ist, an etwas erinnern und zitieren, was er vielleicht auch in seinem Archiv findet. Ich zitiere: „Landeshauptmann Krainer, impulsiv, rasch im Wort und kein Freund langer Diskussionen, machte es mir oft nicht leicht. Aber er wahrte immer die Form, war nie verletzend und nach heißem Strauß der charmante Kollege wie vorher. Persönliche Gespräche vollzogen sich stets in freundschaftlicher Atmosphäre. Dadurch bestand dauernd eine Brücke von Mensch zu Mensch, die Voraussetzung jedes gemeinsamen Wirkens.“ Und an anderer Stelle: „Nicht selten aber gab es gegenteilige Auffassungen, die zu ernsten und manchmal auch zu harten Auseinandersetzungen führten. Das Ergebnis war dann meist, aber nicht immer, eine Lösung mittlerer Linie, die sich in der Durchführung bewährte.“ Dies schrieb mein Vater dem Herrn Landeshauptmann Krainer senior anlässlich seines 60. Geburtstages, und das meinte er auch so. Ich bin nicht ganz sicher, und ich sage das sehr ernst, ob das heute auch noch so zutrifft. Wenn von oben herab SPÖ-Abgeordnete, wie das mehrfach geschehen ist, ganz einfach barsch abgekanzelt (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Wo zum Beispiel?“ – Abg. Dr. Dorfer: „Nur keine Empfindlichkeiten!“) oder zensuriert werden, wenn heute zum Beispiel der Herr Landeshauptmann den Herrn Kollegen Sponer zweimal oder der Herr Landeshauptmann heute zum Kollegen Trampusch gesagt hat, „hier haben Sie sich nicht als guter Steirer erwiesen“, dann sage ich: nicht der Herr Landeshauptmann von hier oben entscheidet, wer ein guter Steirer ist, das entscheidet die steirische Bevölkerung und das entscheidet der Kollege Trampusch durch seine tägliche Arbeit für das Land. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Maitz: „Seit wann so empfindlich? Beim Austeilen seid ihr nicht so empfindlich!“) Wenn das pacta sunt servanda nicht immer gilt, ich denke an die Personalpolitik des Landes, dann heißt es für mich: hier reißt zunehmend ein Obrigkeitsdenken ein, das wir Sozialisten entschieden ablehnen. Ich sage das mit aller Deutlichkeit. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Ing. Stoisser: „Das haben wir heute am Vormittag bei der Budgetdebatte gesehen!“) Hören Sie einmal ein bißchen zu, und dann melden Sie sich zu Wort! Wenn da in Broschüren und Aussagen von den charismatischen Führungspersönlichkeiten der ÖVP die Rede ist, ich suche diese charismatischen Führungspersönlichkeiten der ÖVP immer, wenn sich der Herr Landeshauptmann nur mehr ereignet und unser ehrwürdiges Schloß Eggenberg als den steirischen Escorial bezeichnet, es ist übrigens ein ganz grausliches Schloß, und die Bewohner des Schlosses haben zum Teil ein bitteres Schicksal erlebt, dann spricht das für sich und bedarf keines Kommentars.

Ich gebe schon zu, und das trifft jeden, wohl auch mich, daß man manchmal bei Parteiveranstaltungen Worte verwendet, die ein bißchen zu viel Pfeffer und Salz enthalten. Aber, Herr Kollege Dr. Hirschmann, Sie haben in einer der letzten Landtagssitzungen hier in einer Form gesprochen, die von Beleidigungen, Unterstellungen und der Abwertung der steirischen Sozialdemokratie nur so gestrotzt hat (Abg. Dr. Hirschmann: „Sie waren bei der Sitzung gar nicht da!“), und das lassen wir uns nicht bieten. Ich war bei dieser Sitzung sehr wohl anwesend und habe Ihre Rede mit Interesse

gehört. Und als einer, der hier schon als kleiner Bub gegessen ist und oft harte Worte der Landespartei-sekretäre Wegart, Rainer und später Hasiba gehört hat – vom Kollegen Dr. Maitz hören wir sie heute noch öfter –, kann ich sagen, daß ich eine Rede so voller politischer Gegnerschaft, ich sage nicht Feindschaft, noch nicht gehört habe. (Abg. Dr. Maitz: „Die gibt es bei euch auch!“) Und, Kollege Dr. Hirschmann, Überheblichkeit trägt nur scheinbar zur Autorität und innerparteilichen Festigkeit bei. Auch das sage ich Ihnen. Und Sie haben, Herr Kollege Dr. Hirschmann, am ÖAAB-Landestag unseren Abgeordneten Dr. Gmoser und seine Mitarbeiter in einer Weise angegriffen, die mehr als ein Untergriff waren. (Abg. Dr. Maitz: „Und Sie verwechseln jetzt den Landtag mit einer parteipolitischen Versammlung!“) Ich zitiere aus der „Kleinen Zeitung“: „Die Autoren des SPÖ-Kataloges müßten froh sein, daß es den Tatbestand der ‚Trunkenheit beim Programmschreiben‘ im Strafrecht nicht gibt“, hieß zum Abschluß der heftig beklatschte Untergriff. Das Wort „Untergriff“ stammt aus der „Kleinen Zeitung“. Sie zwingen mich jetzt, zumindest einen Teil dieser 25 Punkte klar, sachlich und kurz darzustellen. Ich bin gespannt, ob Sie auch hier in diesem Hohen Haus jene Polemik wiederholen, die Sie vor Ihren Parteifreunden so leichtfertig und leichtzünftig gebracht haben. Und ich sage gleich einleitend, es ist richtig, daß einige der Fragen in zähen Parteienverhandlungen gelöst werden konnten. Aber es ist eben ein Sofortprogramm, und es ändert nichts an der Tatsache, daß es unsere Punkte gewesen sind, unsere Forderungen, die nun endlich erfüllt wurden. Das betrifft das Sonderwohnbauprogramm des Landes, das bereits am 6. Juni 1984 von den SPÖ-Abgeordneten in einem Antrag gefordert wurde. Das betrifft den Umweltfonds, den Landeshauptmann Gross seit Monaten, seit Monaten gefordert hat. Das betrifft die Aufstockung der Sondermittel für die Wasserversorgung und -entsorgung, wo Sie jahrelang kein Ohrwaschl gerührt haben und wo die Schulden des Landes manche Gemeinden an den Rand ihrer Existenz getrieben haben. Das wissen Sie ganz genau.

Nun, meine Damen und Herren, wir bestätigen Ihnen gerne, daß Sie hervorragende Trittbrettfahrer sind. Aber ich warne Sie, erstens ist es gefährlich, ständig auf fahrende Züge aufzuspringen, und zweitens besteht in solchen Fällen der dringende Verdacht, daß man keine Fahrkarte hat, und dann, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist man eben ein Schwarzfahrer. Alle anderen Punkte sind unerledigt oder nur zum Teil erledigt oder im Verhandlungsstadium, und bei allen anderen Punkten glauben wir, daß man zu Lösungen möglichst bald kommen sollte.

Auch hier ein paar Beispiele: Verwirklichung eines Sonderprogrammes gegen die Jugendarbeitslosigkeit. (Abg. Dr. Maitz: „Er ist der eigentliche Generalredner der SPÖ!“) Hier kämpft Hans Gross um ein zweites Jugendbeschäftigungsprogramm für die Steiermark; und er hat die grundsätzliche Zustimmung dafür vom Bundeskanzler und vom Sozialminister bereits erhalten, und dafür danken wir ihm. (Beifall bei der SPÖ.) Weitere Bildung von Regionalverbänden zur Strukturverbesserung der steirischen Wirtschaft und Arbeitsplatzsicherung. Ist das wirklich schon erledigt im ganzen Land? Verhinderungen aller Bestrebungen des freien Zuganges zu den steirischen Wäldern einzu-

schränken. Hier werden wir wachsam bleiben. Hier werden wir im Interesse der Menschen, die Erholung suchen, nicht lockerlassen, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei. Es waren Ihre Vorschläge.

Noch ein paar Beispiele: Sofortige Verabschiedung eines gesamtsteirischen Müllentsorgungsplanes. Schon erledigt? (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Wie geht es dem Wald?“) Denken Sie an die Situation in Graz. Verstärkung der Gemeindeautonomie in der Landesverfassung. Einer der harten Punkte bei den Verhandlungen. Unerledigt! Sofortige Aufnahme von Verhandlungen zur Demokratisierung der Bezirkshauptmannschaften. Unerledigt! Investitionsschub zur Verbesserung der zum Teil veralteten und unzeitgemäß ausgestatteten Krankenanstalten im Ausmaß von mindestens 2 Milliarden Schilling, in einem Zehn-Jahres-Programm. Ist das erledigt? (Abg. Dr. Hirschmann: „Das wird der Wirtschaftskörper machen!“) Ist die weitere geschützte Werkstätte in der Obersteiermark schon errichtet? Sind Sie der Meinung, und wenn Sie der Meinung sind, freuen wir uns darüber, daß es schon bald ein Pendlergesetz geben wird mit einem Rechtsanspruch für die Pendler. Auch nicht erledigt! Gibt es schon das von uns seit langem geforderte Fremdenverkehrsgesetz? Auch nicht erledigt! Sind die Verhandlungen mit dem Bund über den Staatsvertrag nicht jahrelang in Wirklichkeit – wenn man ganz ehrlich ist, jahrelang – verzögert worden, weil eine Beschäftigungsgarantie für die Obersteiermark – und, wenn schon, warum nur für die Obersteiermark – gefordert worden ist. Nur weil es publikumswirksam ist. Aber auf der anderen Seite stimmen Ihre Abgeordneten im Nationalrat geschlossen gegen die notwendige 16,6-Milliarden-Schilling-Hilfe für die verstaatlichte Industrie. (Abg. Dr. Hirschmann: „Das glauben nicht einmal die Freunde, was Sie da erzählen!“) Das ist Ihre Politik, meine Damen und Herren von der ÖVP!

Und letztlich bleibt es doch unsere Forderung, daß man die Repräsentationsausgaben des Landes auf deren Sinnhaftigkeit und Zweckmäßigkeit überprüfen sollte. Dazu, weil ich weiß, daß es ein Reizthema für Sie, Herr Landeshauptmann, ist, und deshalb möchte ich mich auf eine einzige Frage beschränken. Sie haben dem Hohen Haus erklärt, daß die Steiermark mit ihren Repräsentationskosten im unteren Drittel der österreichischen Bundesländer liegt. Und ohne jetzt zu polemisieren (Abg. Dr. Hirschmann: „Das können Sie gar nicht!“) sage ich Ihnen folgendes: Im Jahre 1984 wurden 10,226.000 Schilling hier in der Steiermark für Repräsentation ausgegeben. Pro Kopf der steirischen Bevölkerung gerechnet sind das 8,62 Schilling. (Abg. Kanduth: „An vorletzter Stelle!“) Die heurigen Zahlen aus den anderen Bundesländern mit Ausnahme der Bundeshauptstadt, die natürlich viel größere Aufgaben zu erfüllen hat, lauten: Burgenland: 6,86 Schilling, Kärnten: 7,05 Schilling, Tirol: 6,73 Schilling, Vorarlberg: 4,59 Schilling, Niederösterreich: 4 Schilling. Wir liegen also nicht am Ende dieser Skala, sondern wir liegen in Wirklichkeit an der Spitze. Und deshalb – sage ich noch einmal unpolemisch – sollte man die Zweckmäßigkeit von Repräsentationsausgaben und auch ihre Sinnhaftigkeit überprüfen.

Und wenn Sie glauben, in diesem Stil, der ja heute am Vormittag schon begonnen hat, unsere wichtigen

Forderungen einfach polemisch vom Tisch wischen zu können, dann tun Sie es. Aber dann, meine Damen und Herren, sage ich Ihnen: Dieser Stil in der Politik ist es ja, der allen etablierten Parteien in Wirklichkeit schadet. Dieser Stil ist doch der Grund, warum sich so viele jungen Menschen angewidert von der Politik abwenden. Wir kennen doch alle die Meinungsforschungen. Dieser Stil ist es ja letztlich, der die Bildung neuer eindimensionaler Gruppierungen, von den sogenannten Grünen bis hin zu den ganz Rechten, fördert, und das kann doch nicht im Interesse aller demokratischen Parteien sein.

Herr Dr. Hirschmann, Sie gestatten mir noch eine Bemerkung: Sie haben unser Sofortprogramm mit dem Wetter verglichen und es als naß und kalt bezeichnet. Deshalb erlauben Sie mir auch einen Vergleich. Wenn ich über diesen Stil und den Interpreten des Stils nachdenke, dann fällt mir ein Häferlkaffee ein: kohl-schwarz, lau, dünn und geht zu leicht über. (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident Zdarsky: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Chibidziura. Ich erteile es ihm.

Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: Sehr geehrte Frau Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

An den Beginn meiner Ausführungen möchte ich meinen Dank als Obmann des Kontroll-Ausschusses an die Mitglieder dieses Ausschusses stellen, Dank für die faire und offene Zusammenarbeit im Rahmen der von ihren Klubobmännern freigegebenen Diskussionen. Herzlichen Dank auch dem Direktor des Landesrechnungshofes und seinem Stellvertreter und allen fleißigen Beamten für ihre oft unbedankte Arbeit. (Allgemeiner Beifall.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es tut mir im Herzen leid und weh, daß ich in der Öffentlichkeit berichten muß, daß wir im Kontroll-Ausschuß den Tätigkeitsbericht dieses Ausschusses für das Jahr 1983 nicht im Jahre 1984 zustande gebracht haben. Ich hätte ihn schon gerne im Mai gehabt, aber Sie wissen ja, in der ersten Hälfte des vergangenen Jahres gab es so wenige Landtagssitzungen und damit auch wenige Ausschußsitzungen. Trotzdem haben wir im Jahre 1984 26 Berichte in offenen, oft auch sehr emotionell geführten Debatten bearbeitet. Wir haben neue Wege dadurch beschritten, daß wir zu den Behandlungen der Bundes-Rechnungshofberichte die zuständigen Beamten des Bundes zur Kontroll-Ausschußsitzung geladen und mit ihnen über die Berichte diskutiert haben, um die Argumentationen aus ihrer Sicht zu hören. Vor zwei Jahren, als das Gesetz zum Landesrechnungshof beschlossen wurde, gab es eine richtige Kontrolleuphorie in diesem Hause, und von den vielen Skandalen und Skandalchen, die zur Einrichtung des unabhängigen Landesrechnungshofes geführt haben – wie AKH, WBO, TKV –, wollte keiner mehr sprechen. Lassing wurde nur am Rande erwähnt, jenes Lassing, das am 16. Dezember vorverlegte Gemeinderatswahlen durchführen wird, und zwar auf Grund der Nachwirkungen eines Kontrollberichtes, der die Einstellung des Baues einer Landesberufsschule erzwang. (Abg. Kanduth: „Das ist eine völlig falsche Darstellung!“) Das Trostpflaster, Geld für eine zentrale Volksschule, hat die

Gemeindebürger entzweit und eine Vorverlegung der Gemeinderatswahlen um mehr als drei Monate notwendig gemacht. Was ich mit diesem Beispiel Lassing aufzeigen will, ist, daß die Berichte des Landesrechnungshofes sehr wohl die Entscheidungen in der Landesregierung beeinflussen. Es zeigt aber auch, daß die Entscheidungsänderungen nicht immer in ihren Auswirkungen bis ins Detail vorgeplant werden können. Solange niemand von den wirklichen Beweggründen einer politischen Entscheidung erfuhr und von den Politikern immer nur die Positiva herausgestellt werden konnten, war ja die Welt noch im Ordnung. Seit nunmehr zwei Jahren prüft die Projektskontrolle des Landesrechnungshofes alle neuen Projekte auch auf ihre Folgekosten, neben Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit, so daß der Ruf „weg mit der Kontrolle“ allenthalben aus der Richtung der Landesregierung bereits ertönt.

Die Prüfungsergebnisse beinahe aller Großbauten in der Steiermark weisen gigantische Erhöhungen in ihren Endkosten im Verhältnis zu ihren Genehmigungskosten aus, so daß die Projektskontrolle für alle Neubauten zwingend, ja notwendig und berechtigt erscheint. Dazu seien nur einige steirische Großbauten aufgezählt, wie das Kurmittelzentrum Bad Aussee, die Terrassenhaussiedlung Graz, die Müllhygienisierungsanlage Katsch-Frojach oder Loipersdorf I oder gar das Landeskrankenhaus Deutschlandsberg, das bereits unter der Hand als „Klein-Loipersdorf“ gehandelt wird. Überall wurden die genehmigten Bausummen bei weitem, ja sogar bis zum Vielfachen überzogen, und schuld waren immer nur die anderen, seien es die Generalunternehmer, die Wohnbaugenossenschaften, die Ziviltechniker, aber nie diejenigen, die es wirklich in der Hand hatten – die Herren in der Steiermärkischen Landesregierung.

Vor diesem Hintergrund muß ich auch die Verurteilung der angeblichen Hypertrophie der Kontrolle in der Steiermark durch den Landesfinanzreferenten in seiner Budgeteinbegleitungsrede sehen. Die Zeiten sind vorbei, in denen die Herren alles beschließen konnten, ohne zu fragen, ob wir uns das überhaupt noch leisten können. Daß Ihnen das nicht gefällt, das verstehe ich schon, denn mehr Kontrolle heißt weniger Macht und Einfluß für die Regierenden.

Wie gesagt, obwohl noch vor zwei Jahren anläßlich der Beschlußfassung des Gesetzes über die Errichtung des Landesrechnungshofes von den damaligen Hauptrednern der Regierungsparteien ÖVP und SPÖ, Univ.-Prof. Dr. Schilcher und Dr. Strenitz, die Kontrollfreudigkeit so hoch bejubelt worden war, ist heute davon nicht mehr viel zu spüren, auch dann nicht, wenn die Frau Präsident Klasnic die Kontrolle durch den Landesrechnungshof lobt.

Wissen Sie, was das Gegenteil von Kontrollfreudigkeit ist? Das ist der seit Mai laufende Streit unter den Landtagsparteien, wie der dem Landtag und damit der Öffentlichkeit vorzulegende Tätigkeitsbericht des Kontroll-Ausschusses für das Jahr 1983 aussehen soll und welche Inhalte der Kontrollberichte für die Öffentlichkeit freigegeben werden sollen. Da über die Tätigkeit des Kontroll-Ausschusses nach Paragraph 18 Absatz 6 des Landesverfassungsgesetzes 1982 jährlich im Landtag berichtet werden muß, wurde ein Redaktionskomitee, bestehend aus den Klubobmännern der im Land-

tag vertretenen Parteien, dem Landesrechnungshofdirektor und dem Obmann des Kontroll-Ausschusses, gebildet. Auf Grund dessen, daß der Bericht zum erstenmal erstellt werden muß, traten die Auffassungsunterschiede der Parteien bei den Diskussionen um die Inhalte zutage.

Wir Freiheitlichen meinen, daß die Öffentlichkeit ein Recht auf den Inhalt der Berichte hat, wenn auch in gekürzter Form und von Betriebsgeheimnissen bereinigt. Die Regierungsparteien stehen auf dem Standpunkt, so wenig wie möglich an die Öffentlichkeit weitergeben zu wollen. Sie versuchen, den Bericht möglichst nichtssagend zu gestalten und sich auf die Behandlung von Einzelberichten zu berufen. Trotz vieler Scheingefechte – wir haben ja gerade vorher ein solches bei den Regierungsparteien miterlebt – herrscht weiterhin das Leitmotiv „Tust du mir nichts, tu' ich dir auch nichts“. Das steirische Klima, das die ÖVP und die SPÖ in der Regierung vereint, spricht hier Bände. In einem angeforderten Gutachten des Verfassungsdienstes der Steiermärkischen Landesregierung steht, daß der Kontroll-Ausschuß selbst festlegen kann, wie der Bericht aussehen soll, und damit auch selbst festlegen kann, was die Öffentlichkeit hören kann. Dem Ausschuß liegen bereits vier Berichtsarten vor, von der Überschriftensammlung, die wir Freiheitlichen auf das entschiedenste ablehnen, über den Vorschlag des Landesrechnungshofdirektors und den des Kontroll-Ausschußobmannes bis zur Sammlung der Kurzberichte. Kein Bericht fand die einstimmige Befürwortung. In der Sitzung des Kontroll-Ausschusses am 20. November 1984 haben es nun die Klubobmänner Univ.-Prof. Dr. Schilcher und Dr. Strenitz übernommen, einen neuen Bericht auszuarbeiten. Sie können und werden nun in diesem Bericht schriftlich beweisen, inwieweit ihre Aussagen vom Juni 1982 noch Geltung besitzen (Abg. Dr. Strenitz: „Auch heute noch!“), in dem ja, wie bekannt, Dr. Strenitz sich sehr öffentlichkeitsfreudig zeigte und dafür plädierte, nämlich anläßlich der Beschlußfassung über den Landesrechnungshof, daß wir die Chance der öffentlichen Diskussion nützen sollten. Heute stellen wir fest, daß die Herren Univ.-Prof. Dr. Schilcher und Dr. Strenitz Angst vor der eigenen Courage bekommen haben. Wir Freiheitlichen sehen unsere Aufgabe nicht in der Skandalisierung von Verfehlungen. Es ist nicht unser Ziel, jede kleinste Übertretung, die einer schwankenden menschlichen Verfassung zuzuschreiben ist, anzukreiden, sondern wir sehen die Aufgabe der Kontrolle darin, die großen Fische, die Räuber im öffentlichen Teich, aufzustöbern und dingfest zu machen. Dazu gehört auch die Kontrolle durch die Öffentlichkeit, denn nur dann, wenn auch die Öffentlichkeit Verfehlungen erfährt, werden Entscheidungen in der Demokratie objektiver und damit in der Regel sparsamer, wirtschaftlicher und zweckmäßiger ausfallen. Von einer Kontrollhypertrophie kann wohl nicht die Rede sein, gerade das Gegenteil erscheint mir gegeben. Wir leiden in der Steiermark noch immer unter einem Kontrolldefizit. Die in den letzten Jahren auf verschiedenen Ebenen aufgedeckten Skandale, die eine Verschwendung und einen Mißbrauch öffentlicher Mittel zum Inhalt haben, aber auch Aussagen von Regierungsmitgliedern, das kann schon sein, aber ich halte mich nicht daran, haben zu einem Nachdenken geführt, wie die Kontrollmechanismen verstärkt werden und Konsequenzen

gezogen werden können. Seitens der Regierungsparteien und der ÖVP im besonderen soll der Landesrechnungshof als Aushängeschild für die Kontrollfreudigkeit gelten. In Wirklichkeit gibt es diese nicht, dies zeigt schon der Umstand, daß im Landesrechnungshofgesetz des Jahres 1982 die Einrichtung der Vergabekontrollkommission zwar rechtlich gedeckt ist, ihre Einrichtung aber seit zwei Jahren auf Verwirklichung wartet. Sie hätte die Funktion einer Beschwerde- und Kontrolleinrichtung für öffentliche Auftragsvergaben. Aber Objektivierung scheint nicht sehr gefragt zu sein. Für die Objektivierung findet die ÖVP zwar große Worte in ihren Ankündigungen, wie im Modell Steiermark. Auch pflegt der Herr Bundesobmann Dr. Mock sie immer dort zu fordern, wo die ÖVP nicht die Personalhoheit innehat. Ihre Verwirklichung wird aber in der Steiermark nicht einmal ins Auge gefaßt. Dies beweist die Nichterfüllung des einstimmigen Landtagsbeschlusses zur Objektivierung der Aufnahmekriterien in den Landesdienst. Auf eine diesbezügliche Frage meines Klubkameraden Mag. Rader fand der nunmehr scheidende Referent nur ein lapidares „Gut Ding braucht Weile!“ Dies ist zwar ein althergebrachtes Sprichwort, aber keineswegs originell oder richtungsweisend.

Einer guten alten Tradition folgend werden wir Freiheitlichen der Gruppe 0 zustimmen. Der kommende neue Personalreferent der Landesregierung, Dipl.-Ing. Franz Hasiba, möge unsere Zustimmung als einen Vertrauensvorschuß nehmen. (Abg. Brandl: „Du kennst ihn ja nicht! Da wäre ich vorsichtiger!“) Wir hoffen, daß er das Rechtsempfinden der Landesregierung diese Frage betreffend stärken möge.

Heute werden wir noch Lobeshymnen auf die Personalpolitik des scheidenden Referenten hören. Wir werden in diesen Chor nicht einstimmen, weil es Heuchelei wäre – jedenfalls von uns aus gesehen. Wenn wir der Gruppe 0 dennoch demonstrativ zustimmen, und dies ausgerechnet wegen der Personalpolitik, dann nicht wegen der vergangenen, sondern wegen der zu erwartenden. Dieser Referentenwechsel zu Dipl.-Ing. Franz Hasiba ist eine Chance, den Stil zu ändern und die Personalpolitik objektiver, liberaler und von Parteipräferenzen losgelöst zu gestalten. Mit unserer Zustimmung demonstrieren wir unsere Bereitschaft, über die Vergangenheit den Mantel des Vergessens zu breiten, um eine positive zukünftige Entwicklung zu ermöglichen. (Beifall bei der FPÖ.)

Präsident Zdarsky: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Dornik das Wort.

Abg. Dipl.-Ing. Dr. Dornik: Frau Präsident, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Vor einem Jahr habe ich eine Reihe von gesetzlichen Regelungen im Interesse von uns Dienstnehmern reklamiert. Ich habe damals der Hoffnung Ausdruck verliehen, daß manches hievon bald verwirklicht wird. Heute darf ich von der Liste einiges als erfüllt abhaken und bei einigen anderen Punkten von einem Fortschritt der Bemühungen berichten. So freut es mich, daß das Dienstzweigegesetz und die Novellen zum Landesvertragsbediensteten- und Landesbeamtengesetz nun endlich auch nach den Vorstellungen des Verfassungsdienstes beim Bundeskanzleramt beschlossen wurden.

Ich weiß, daß die Frage der Teilzeitmöglichkeit für Beamte nach wie vor umstritten ist, jedoch haben wir mit diesem Gesetz eine Tür aufgetan – sie wurde auch bereits in Anspruch genommen –, um einen, wenn auch kleinen Beitrag zur Lösung der Arbeitsplatzprobleme zu leisten. Der Bund arbeitet, wie ich höre, auch an einer Lösung dieser Frage, und ich hoffe nur, daß für die Bundes- und Landeslehrer ebenfalls eine zufriedenstellende Regelung baldmöglichst getroffen wird. Ich weiß, daß wir mit dieser Frage gemeinsam zu Felde ziehen, wobei wir sogar den ehemaligen Unterrichtsminister, den heutigen Bürgermeister von Wien, als Verbündeten haben. Leider ist er zu früh aus der Regierung ausgeschieden. Die Novelle zum Landesbeamtengesetz hat 78 Förstern die Überleitung vom Gehaltschema F in das Maturantenschema B 1 und somit für die Zukunft eine Besserstellung gebracht. Die Zusammenfassung aller gesetzlichen Bestimmungen zu einem übersichtlichen Landesbedienstetenrecht ist bereits in Bearbeitung und wird für die Verwaltung, aber auch für die Bediensteten eine wesentliche Erleichterung bringen. Die Forderung nach einem Dienstnehmerschutzgesetz ist nach wie vor berechtigt und aufrecht. Ich möchte in diesem Zusammenhang nochmals feststellen, daß ein Arbeitsplatz, welcher den psychologischen, physiologischen und medizinischen Anforderungen unserer Zeit gerecht wird, die Voraussetzung für einen bestmöglichen Arbeitserfolg darstellt. Die Verhandlungen über ein Personalvertretungsgesetz sind im Gange und schon ein gut Ding gediehen. Eine bürgernähere Verwaltung, wie sie die Bevölkerung wünscht und die neue Landesverfassung auch vorsehen wird, verlangt eine Einbindung der betroffenen Bediensteten und ihrer Personalvertretung, da nur auf diese Weise ein entsprechender Erfolg gewährleistet sein kann.

In einer Zeit der wirtschaftlichen und budgetären Schwierigkeiten ist es ohnehin gar nicht leicht, die Wünsche und Forderungen der Bediensteten, wenn sie auch noch so gering erscheinen und gerechtfertigt sind, zu erfüllen. Einerseits wirft man der staatlichen Verwaltung vor, sie sei zu teuer, zu wenig effizient und macht zu wenig Gebrauch von Rationalisierungsmöglichkeiten, andererseits wird gerade in dieser Zeit von den Menschen nicht verstanden, wenn Dienstposten eingespart und der Personalstand verringert wird, obwohl so viele, vor allem Jugendliche, eine Arbeit suchen und außerdem die Bevölkerung eine bessere, wirkungsvollere, bürgernähere Verwaltung, die mit mehr Leistung verbunden ist, verlangt.

Das Land Steiermark trägt dieser Problematik Rechnung, und die Bediensteten des Landes sind selbst daran interessiert, daß ihre Arbeitsleistung effizienter wird. Sie sind an einer Fort- und Weiterbildung interessiert, was der Besuch der steirischen Verwaltungsakademie zeigt, und sie sind selbst interessiert, wo die Möglichkeit besteht, Rationalisierungsmaßnahmen durchzuführen. Ein eigens dafür geschaffener Beirat prüft ständig die Möglichkeiten des Einsatzes der EDV, um vor allem Fehlentwicklungen zu vermeiden.

In der Hoheitsverwaltung werden 19,5 Dienstposten eingespart – der Personalaufwand für die Hoheitsverwaltung wird dennoch laut Voranschlag gegenüber diesem Jahr um rund 2,5 Prozent steigen –, im Bereich der Sanitätsanstalten und der Landesaltenpflege-

heime, also im Dienstleistungsbereich, ist eine wesentliche Erhöhung des Personalstandes erforderlich.

Vor allem was die Jugendbeschäftigung betrifft, ist das Land Steiermark mit gutem Beispiel vorangegangen und hat heuer um 30 Prozent mehr Lehrlinge aufgenommen. In diesem Zusammenhang darf auch festgestellt werden, daß das Land Steiermark bei der Beschäftigung von Behinderten beispielgebend dasteht.

Ich darf hier klar zum Ausdruck bringen, daß unter der politischen Führung von Landeshauptmannstellvertreter Franz Wegart, Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Chibidziura, und dem Amtsvorstand der Personalabteilung, Herrn Wirkl. Hofrat Dr. Lieb, die Verwaltung gut geführt wird. Die Führung alleine wäre jedoch zu wenig, würde nicht jeder einzelne Mitarbeiter – bis auf ganz wenige Ausnahmen, die es immer gibt – mit Fleiß und Arbeitseifer seine Aufgaben erfüllen. Funktionsbezogene und leistungsbezogene Beförderungsrichtlinien könnten hier Fleiß und Arbeitseifer noch weiter verstärken.

Ein Wort zu objektiveren Aufnahmerichtlinien, Herr Abgeordneter Mag. Rader: Wenn Sie das Protokoll der Budgetdebatte des Vorjahres genau gelesen haben, haben Sie auch gelesen, wie Herr Landeshauptmannstellvertreter Franz Wegart offen dargelegt hat, auf Grund welcher Kriterien eine Aufnahme in den Landesdienst erfolgt. Das ist nachzulesen, bitte. (Abg. Mag. Rader: „Sie persönlich haben mich aufgefordert!“) Es ist vom Herrn Landeshauptmannstellvertreter auf Grund Ihrer Wortmeldung hier genau dargelegt worden, und das können Sie nachlesen.

Herrn Landeshauptmannstellvertreter Franz Wegart darf ich hier und heute für die vielen Jahre seiner Amtszeit als Personalreferent ein herzliches Danke sagen. (Beifall bei der ÖVP.) Danke sagen vor allem dafür, weil er sich immer wieder bemüht hat, die sicher oft nicht leichten Entscheidungen objektiv und dennoch menschlich und mit Herz zu treffen und nicht Computerdaten, sondern persönliche Eigenschaften, aber auch persönliche Schicksale bei seinen Entschlüssen und Entscheidungen zu berücksichtigen.

Ich spreche die Bitte aus, daß dies in Zukunft in gleicher Weise geschieht und so gehalten wird, und es werden die Frauen und Männer, die im Dienste der Landesverwaltung stehen, ihre Arbeit auch in Zukunft für die Menschen dieses Landes gut, gewissenhaft und verantwortungsvoll verrichten. (Beifall bei der ÖVP.)

Präsident Zdarsky: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Strenitz. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Strenitz: Frau Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Eines der beliebtesten und gängigsten Wörter unserer Zeit – und auch die Kollegen Mag. Rader und Dipl.-Ing. Chibidziura haben sich dieses Wortes bedient – ist offenbar das Wort „Skandal“. Da gab es diese „Drei-Buchstaben-Skandale“: den AKH-, TKV-, WBO-, GWS-, AHG-Skandal. Die Aufzählung ließe sich beliebig fortsetzen. Da gibt es einen Rezeptskandal, einen Skandal um das Geheimpapier der E-Wirtschaftsbosse, den Skandal um eine Gedenktafel und in den Augen der Kollegen der Freiheitlichen Partei schließlich den

Skandal um die angebliche Vertuschung der Rechnungshofberichte 1983.

Sehen Sie, meine Damen und Herren, in der Diskussion um die Abfassung dieses Rechnungshofberichtes über seine Tätigkeit im Jahr 1983 gibt es zwei Meinungen. Die einen sagen, daß grundsätzlich alle 25 Berichte in ihrer zwar schon gerafften Fassung, aber mit immerhin doch an die 300 Seiten nach ihrer eingehenden Diskussion im Kontroll-Ausschuß auch noch in den Steiermärkischen Landtag kommen und hier besprochen werden sollten. Die Meinung der Mehrheit gründet sich auf Paragraph 18 Absatz 6 des Rechnungshofgesetzes, der, im Verfassungsrang stehend, einstimmig beschlossen wurde, und zwar seinerzeit auch von jenen, die es heute anders möchten. Ein Paragraph, der nach sehr eingehender und reiflicher Überlegung und mit gutem Grund zur Wahrung von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen für den Weg sachlicher Details in die Öffentlichkeit klare Formerfordernisse vorgesehen hat. Ob solche schutzwürdigen Details nun im Einzelfall gegeben waren oder nicht – meine Damen und Herren, Tatsache ist, daß der Kontroll-Ausschuß im Jahre 1983 jedenfalls in keinem einzigen Fall die Notwendigkeit sah, zusätzlich zu seinen Beratungen im Ausschuß auch noch den Weg ins Haus zu suchen, und daß es nun nicht möglich ist, auf dem Umweg eines Gesamtberichtes diese verfassungsrechtlich gesetzte Schranke zu umgehen.

Und jetzt, meine Damen und Herren, damit es keine Mißverständnisse gibt: Niemand von uns will dort, wo es Skandale gibt, einen Skandal zudecken. Aber ebenso sei festgestellt, daß sich niemand in dem Glauben wiegen sollte, von tatsächlichen oder auch nur hochstilisierten Skandalen anderer leben zu können, egal, ob man damit die Auflagenhöhe in die Höhe treiben will oder ob es um das politische Überleben einer kleineren Partei geht, die sich schon im Parlament befindet oder zum Sprung ins Parlament ansetzt. Skandalisieren dort, wo es keinen Skandal gibt, schadet Demokratie, Parteien und Politikern nicht weniger als das Zudecken von Skandalen. (Beifall bei der SPÖ.)

Fritz Plasser und Peter Ulram stellten in ihrer Untersuchung das „Unbehagen im Parteienstaat“ schon 1981 fest. Beim Defizitbild der politischen Parteien, und zwar aller politischen Parteien in Österreich, steht der Kampf gegen Korruption und Privilegienwirtschaft mit 79 Prozent weit an der Spitze, während die Parteien die Forderung nach Sicherung der Vollbeschäftigung, des Lebensstandards, auch des Umweltschutzes in hohem Maß erfüllen. Das heißt, daß der scheinbar zu Recht oder zu Unrecht bestehende mangelhafte Kampf gegen Korruption und Privilegienwirtschaft sicherlich im Bewußtsein der österreichischen Bevölkerung einer der zentralen Ansatzpunkte für diese latente Parteienverdrossenheit in diesem Lande ist. Und, meine Damen und Herren, ein offenes Wort: Einer der größten Fehler, den wir heute machen, ist der Fehler der Verallgemeinerung. Vielleicht ist es wahr, daß man bei ein paar Wohnbauträgern betrogen hat; aber Tausende im Baugeschäft arbeiten korrekt und ohne jeden Tadel. Vielleicht ist es wahr – sollten die Urteile rechtskräftig werden –, daß ein paar Apotheker betrogen haben; aber Tausende arbeiten sauber. Vielleicht ist es wahr, daß auch ein paar Ärzte mitbetrogen haben; aber Tausende arbeiten aufopfernd und hingebungsvoll.

Vielleicht ist es auch wahr, daß ein paar Politiker nicht herzeigbar sein mögen; aber Tausende Politiker in Bund, Ländern und Gemeinden arbeiten unermüdlich, und wenn man mit offenen Augen durch unser Land geht, auch mit Erfolg. (Beifall bei der SPÖ.)

Versuchen wir endlich gemeinsam, die öffentliche Diskussion um die „res publica“ in eine positive Richtung zu bringen. Dazu schreibt Kurt Vorhofer vor wenigen Tagen: „Im kommenden Jahr feiern wir 40 Jahre Zweite Republik. Die Geschichte unseres Gemeinwesens ist zwar auch eine Geschichte von Skandalen, Affären und politischen Fehlern, aber sie ist doch in der Hauptsache eine einzigartige Erfolgsgeschichte: Die Zweite Republik ist mit all ihren Schwächen doch die größte politische Spitzenleistung der Österreicher und damit auch ihrer Parteien.“ – Ende des Zitates. Dieses Bewußtsein sollte die sogenannten alten und etablierten Parteien dazu führen, sich ihrer Kraft zu besinnen, ihre Grundsätze und Programme nicht zu vergessen oder zu verstecken, die sich immerhin bemühen, alle Probleme unseres Zusammenlebens zu erfassen, statt sich mit einem eindimensionalen Protest zu begnügen. Daher wäre, bei aller Bereitschaft zu mehr Selbstkritik, für uns alle auch im Umgang mit neuen Protestgruppen mehr Selbstvertrauen angebracht. Keine der sogenannten alten Parteien hat Grund, sich zu verstecken. Und ich wiederhole gerne das Wort des Abgeordneten Dr. Taus, daß niemand, der seine Arbeit als Politiker ernst nimmt, sich zu schämen braucht, Politiker zu sein. (Beifall bei der SPÖ.)

Lassen Sie mich zum Abschluß noch einmal kurz mit ein paar Bemerkungen zum Steirischen Landesrechnungshof zurückkehren. Ich habe anläßlich der Rechnungshofenquete am 5. Oktober 1983, die zum ersten Geburtstag des Landesrechnungshofes stattfand, einige konkrete Vorschläge gemacht, von denen ich drei nochmals wiederholen möchte. Erstens: Der Steirische Landesrechnungshof ist der natürliche Partner des Steiermärkischen Landtages und seiner Abgeordneten. Vielleicht könnten wir aus dieser Partnerschaft heraus zu einer Form der gemeinsamen Festlegung des Arbeitsprogrammes des Steirischen Landesrechnungshofes kommen, ohne dabei das Instrumentarium der verschiedenen Antragsmöglichkeiten benutzen zu müssen. Es wäre denkbar, daß die beiden Direktoren des Landesrechnungshofes und die Klubobmänner etwa in halbjährigem Abstand das Prüfungsprogramm gemeinsam diskutieren und erarbeiten. Zweitens, aber das ist eher eine Forderung an den Landtag und seine Abgeordneten selbst – ich denke, ich treffe mich hier vor allem mit dem Kollegen Dr. Pfohl, der ähnliches in der letzten Ausschusssitzung gesagt hat –, sollten wir uns mehr als bisher darum kümmern, was mit den Berichten des Steirischen Rechnungshofes geschieht, also welche Konsequenzen sich aus ihnen ergeben. Es genügt ja wohl nicht, sie zu diskutieren und dann abzulegen. Vielleicht sollte sich der Kontroll-Ausschuß automatisch einige Zeit nach der Vorlage des Berichtes, vielleicht nach sechs, neun oder auch zwölf Monaten, nochmals mit der geprüften Materie auseinandersetzen und einen Bericht des Regierungsmitgliedes über die tatsächlich gezogenen Konsequenzen zur Kenntnis nehmen. Drittens: Der Landesrechnungshof und seine Berichte werden heute und künftig mehr

denn je im Kreuzfeuer politischer Auseinandersetzungen stehen. Man muß den Steirischen Landesrechnungshof nicht extra darauf aufmerksam machen, sich in seiner Prüfungstätigkeit der linken und der rechten Reihshälfte gleichermaßen anzunehmen; sichtbare Objektivität wird den Rechnungshof nur stärker machen. Der Landesrechnungshof muß sich aber dessen bewußt sein, daß da und dort die Versuchung groß ist, seine Berichte als Mittel politischer Propaganda zu gebrauchen, um nicht zu sagen, zu mißbrauchen. Daher muß der Landesrechnungshof, dem für seine Arbeit insgesamt sehr zu danken ist, seine Aussagen und Formulierungen auch unter dieser Verantwortung sehen. Genauso, wie er streng darauf zu achten hat, daß der Zeitpunkt der Veröffentlichung seiner Berichte sich nach den in Verfassung und Geschäftsordnung festgelegten Grundsätzen richtet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Darf ich zum Abschluß Ihnen persönlich etwas sehr empfehlen, nämlich für Ihre hoffentlich geruhsamen Weihnachtsfeiertage die Lektüre eines sehr amüsant zu lesenden Buches von Alfred Sturminger „Die Korruption in der Weltgeschichte“, ohne daß ich Reklame machen möchte. Es soll uns die Lektüre dieses Buches kein Ruhekissen, wohl aber ein kleiner Trost sein, daß Mißstände, Unzulänglichkeiten und Skandale weltweit und durch die ganze Geschichte hindurch verfolgbar sind, angefangen von den Getreideskandalen im alten Rom über den Ämterkauf im Mittelalter bis zu Bestechungen größten Stils in Politik und Wirtschaft der Gegenwart. Wir werden den Kampf gegen Mißstände, Korruption, Unzulänglichkeiten und Skandale fortführen. Das geht uns alle an. Niemand hat ein Monopol oder das Recht, sich zum selbsternannten Saubermann des Landes zu machen.

Über eines müssen wir uns aber klar sein: Solange unsere Gesellschaft eben eine Gesellschaft von Menschen ist, wird Erfolg oder Mißerfolg in diesem Bemühen jeweils nur eine Annäherung nach der einen oder anderen Seite sein. Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)

Präsident Zdarsky: Zum Worte gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Maitz. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Maitz: Frau Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es hat der Herr Abgeordnete Dr. Horvatek mit viel Pathos Zensuren für Mandatäre ausgeteilt. (Abg. Dr. Strenitz: „Mit guter Rhetorik!“) Ich stelle fest, natürlich nur für VP-Mandatäre. Mit einem tiefen Griff in die Trickkiste der Polemik versuchte er auch das Ansehen des steirischen Landeshauptmannes hier in diesem Hause herabzusetzen. Er muß sich daher gefallen lassen, daß sich jene Welle der Propaganda, die er zwar unter Zuhilfenahme seiner SPÖ-Jungen-Generation, aber immerhin in sündhaft teurer Weise, zweifellos in bewußt verfälschender Art und Weise im Lande sonst betreibt, selbst richtet. Ein im Hochglanz hergestellter ausgeteilter Prospekt – Hochglanzkarton teuerster Machart, gestanzt, ich verstehe inzwischen einiges von diesem Geschäft –, in hoher Auflage persönlich verteilt, erweckt den Eindruck, als wären die Landesausgaben für Repräsentation, die im Interesse des Landes getätigt werden, die persönlichen Spesen

des Herrn Landeshauptmannes – mit dem abgedruckten Briefkopf des Herrn Landeshauptmannes. Allerdings hat man verabsäumt, ein Impressum daraufzuschreiben (Abg. Dr. Hirschmann: „Das getraut er sich nicht, er steht ja nicht zu seinem Wort!“), es steht nur ein verschämter Hinweis auf eine Junge Generation, nicht der SPÖ, darauf. Das Parteisekretariat der SPÖ und Verantwortlicher Dr. Horvatek haben eine echte Falschmeldung in die Welt gesetzt. Nämlich, daß das die persönlichen Ausgaben des Herrn Landeshauptmannes wären. Also jene Ausgaben, die im Interesse des Landes und für das Ansehen und für das wirtschaftliche, kulturelle und geistige Fortkommen des Landes höchst notwendig und sinnvoll sind. Das nenne ich eine Zerstörung des Klimas, und das ist – und da können Sie alte Zitate bringen, soviel Sie wollen – die Wirklichkeit, wie Sie sie in diesem Land produzieren, und Haß und Mißgunst austreuen. Und da geht kein Weg vorbei. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Horvatek: „Dagegen verwahre ich mich!“) Sie müssen sich bei dieser Gelegenheit auch vorhalten lassen – (Abg. Dr. Strenitz: „Das ist Sparsamkeit!“) Über die Sparsamkeit der ausgeteilten, noch dazu im Inhalt falsch verfaßten Broschüre können wir noch reden. (Abg. Dr. Horvatek: „Junge Generation!“) Ja, die Junge Generation in der SPÖ hat so viel Geld, daß sie das im ganzen Land zehntausendweise austeilen kann! (Abg. Dr. Horvatek: „Was glauben Sie, was wir mit der Jungen Generation aushalten!“) Sie sind verantwortlich, was die SPÖ-Propaganda in diesem Lande macht, und das waren bewußte Falschmeldungen mit dem einzigen Ziel, den Landeshauptmann mit Dreckbatzen zu beschmeißen, und das nennen Sie dann einen guten Stil – na danke. Ich schäme mich für solche Art und Weise der Propaganda, selbst wenn sie nicht von uns kommt. (Beifall bei der ÖVP.) Ich möchte Ihnen noch etwas erzählen. (Abg. Dr. Strenitz: „Mit 10,2 Millionen Schilling!“) Ich komme schon dazu. Sie meinen, der Herr Landeshauptmann hat in seiner Verantwortlichkeit für das Land die Repräsentationsaufgaben vermehrt. Richtig, richtig! Darf ich Ihnen den Rechnungshofbericht für das Jahr 1977, betreffend den Herrn Unterrichtsminister Dr. Alfred Sinowatz, erzählen? Es findet sich unter dem Titel „Repräsentationsausgaben“ bloß der vorgesehene Betrag. Es findet sich aber ein viermal so hoher Betrag unter verschiedenen Titeln, unter dem Titel „Kunst“, unter dem Titel „Pressemitteilungen“ oder wie immer. (Abg. Dr. Horvatek: „Wir reden über das steirische Budget!“) Moment, Moment – es finden sich dort viermal so hohe Beträge wie veranschlagt beim Herrn Unterrichtsminister Dr. Sinowatz, ja, viermal so hohe Beträge für Repräsentation. Nur einen Unterschied gibt es zum Herrn Landeshauptmann von Steiermark – das sage ich Ihnen schon auch: Der Herr Minister Dr. Sinowatz damals, heute Bundeskanzler, hat es verstanden – und hier steht in dem Bericht: „Die einzige Kunst bestand darin, die viermal so hohen wie veranschlagten Repräsentationsausgaben zu verschleiern.“ (Abg. Dr. Horvatek: „Es ist zwanzigmal so hoch!“) Moment, Moment. Der Herr Bundeskanzler Dr. Sinowatz hat damals viermal soviel ausgegeben wie in seinem Budget veranschlagt war. Und er hat es nicht – zum Unterschied zum Herrn Landeshauptmann von der Steiermark – offen, direkt, selbstverständlich bekanntgegeben und begründet, daß diese Ausgaben notwendig sind, sondern er hat es

verschleiert, und der Rechnungshof hat das aufgedeckt. (Abg. Hammer: „Er hat dabei nichts verschleiert!“) Das ist der Unterschied, wissen Sie! 1977, damaliger Unterrichtsminister: Der Rechnungshof hat aufgedeckt, daß er viermal soviel ausgegeben hat und das nicht offen einbekannt, sondern im Abschluß verschleiert hat. So ist die Wirklichkeit. Die Wirklichkeit des Herrn Altbundeskanzlers Dr. Kreisky ist auch eine sehr interessante. Er gab für drei Besuchstage des sogenannten „Revolutionsführers“ Ghadhafi – wir wissen heute alle, daß er zumindest (Abg. Dr. Horvatek: „Wie war das mit dem Bundeskanzler Raab?“) als einer der Terroristenchefs auf der Welt bekannt ist (Abg. Brandl: „Das ist ein ganz alter Hut!“) –, macht nichts –, für drei Tage, ja – Sepp, hör' mir zu! –, Ghadafi-Besuch in Wien ein Sechstel der gesamten steirischen Repräsentationsausgaben eines Jahres, die Sie so kritisieren, nämlich über neun Millionen Schilling, aus. Für drei Tage 1,5 Millionen Schilling (Abg. Tschernitz: „Aber die Geschäfte sind gut, Herr Kollege!“) – für einen Terroristenführer! Das ist ein Sechstel dessen, was das Land Steiermark – (Abg. Dr. Strenitz: „Aus der ganzen Diskussion sehe ich, Dr. Horvatek hat doch recht gehabt!“) Das tut euch weh! Man soll also nicht mit Steinen werfen, wenn man im Glashaus sitzt. 1,5 Millionen Schilling für einen Terroristenführer in drei Tagen! So ist das. Ein verantwortungsloses Vorgehen zweier österreichischer Bundeskanzler, die der Sozialistischen Partei angehören. So wird das gemacht! (Abg. Preamsberger: „Wenn Sie mit dem Unterrichtsminister kommen, liegen Sie daneben!“) Das sind zwei Beispiele. Zwei österreichische Bundeskanzler haben ihre Ausgaben vervielfacht und das verschleiert, und beide gehören der Sozialistischen Partei an. Das ist der Unterschied!

Und jetzt möchte ich Ihnen noch etwas sagen. Wenn man vom Nutzen und der Effektivität solcher Empfänge oder Repräsentationen ausgeht, dann werden die beiden Klubobmänner – der Herr Univ.-Prof. Dr. Schilcher hat das ausführlicher Weise getan – über ihre Erfahrungen in Amerika berichten können. Der Herr Landesparteisekretär Dr. Horvatek wird das auch bestätigen können, denn er war ja Augen- und Ohrenzeuge, wie der engste Vertraute des US-Präsidenten und jetzige Innenminister Clark, der uns in der Frage des Technologietransfers für das AMI-Werk sehr entscheidend geholfen hat, bei einem Gesprächstermin, wo neun SPÖ-LandesparteiSekretäre anwesend waren und von unserem Klub der Herr Univ.-Prof. Dr. Schilcher, fast ausschließlich – als er die österreichische Delegation begrüßt hat – von seinem Besuch in der Steiermark, von seinen Gesprächen mit dem Governor Dr. Krainer und von einem Empfang in Eggenberg und seinem Besuch in Piber gesprochen hat. Und diese großen Politiker der größten Weltmacht sind uns gutgesinnt, weil sie in der Steiermark sachlich und menschlich gut behandelt werden, und solche Dinge gehen halt nicht ganz ohne Geld. (Abg. Brandl: „Das gilt auch für den Bund, Herr Kollege! Gleiche Maßstäbe anlegen!“) Nur, den Terroristen Ghadhafi und den Minister Clark kann man wirklich nicht vergleichen. Sagen Sie mir, bitte, welchen Empfang hätte der Herr Landeshauptmann heuer Ihrer Meinung nach ablehnen sollen? (Abg. Dr. Strenitz: „Er wäre mit einem steirischen Verhackert zufrieden gewesen!“) Hören Sie mir zu! Welchen Empfang hätte er ablehnen

sollen? Hätten wir den Empfang mit dem jugoslawischen Staatspräsidenten Spiljak in Anwesenheit des Herrn Bundespräsidenten ablehnen sollen? Hätte der Herr Landeshauptmann das Essen für die Sub-auspicis-Promoventen unter Anwesenheit des Herrn Bundespräsidenten ablehnen sollen? Hätte er das Essen anlässlich des 25. Rechtshistorikertages ablehnen sollen? Hätten der Herr Landeshauptmann – (Abg. Preamsberger: „Hungrigen soll man zu Essen geben!“) ja, ja, jetzt sind wir schon dort, Herr Kollege Preamsberger – das Essen für die polnische und sowjetische Parlamentarierdelegation ablehnen sollen, für das der Herr Präsident Benya besonders eingetreten ist? Hätte er das ablehnen sollen? (Abg. Brandl: „Die waren ja auch hungrig!“) Hätte der Herr Landeshauptmann den Empfang für den Österreichischen Fremdenverkehrstag ablehnen sollen, um den ihn der Herr Vizekanzler Steger gebeten hat? (Abg. Brandl: „Nein, auf keinen Fall!“) Hätte er den Empfang für die internationale kosmoteknische Tagung ablehnen sollen? Oder hätte der Herr Landeshauptmann das Essen für den stellvertretenden Vorsitzenden des Ministerrates der DDR, um das ihn der Herr Minister Fischer gebeten hat, ablehnen sollen? Oder hätte der Herr Landeshauptmann das Essen für den Ministerpräsidenten der Kapverdischen Inseln in Wien, um das ihn der Herr Bundespräsident gebeten hat, ablehnen sollen? (Abg. Dr. Horvatek: „Bringen Sie die anderen Beispiele auch noch?“) Ich habe schon eines, was Sie besonders interessieren wird, Herr Kollege Dr. Horvatek: Hätte er den Empfang für die Österreichische Gewerkschaftsbund-Landeskonferenz, um das der Herr Präsident Ileschitz sehr gebeten hat, ablehnen sollen? (Abg. Preamsberger: „Das ist nicht sehr anständig, das zu reden!“) Der Herr Präsident Ileschitz hat ihn darum gebeten. (Abg. Brandl: „Herr Kollege Dr. Maitz, das hätten die Gewerkschafter ausgehalten!“) Haben sich alle sehr gefreut. (Abg. Preamsberger: „Wir haben schon viel mehr ausgehalten!“) Ich habe schon noch ein Beispiel: Hätte der Herr Landeshauptmann das Jahrestreffen – zuhören, Herr Kollege Dr. Strenitz – der steirischen AHS- und BHS-Lehrer des Sozialistischen Lehrervereines Österreichs ablehnen sollen, um das ihn der Herr Landeshauptmannstellvertreter Gross gebeten hat und der diesen Empfang auch gegeben hat? Hätte er das ablehnen sollen? (Abg. Brandl: „Bei Lehrern muß man vorsichtig sein!“) So einfach darf man sich die Sache nicht machen! (Abg. Dr. Horvatek: „Was ist mit den restlichen 250 Empfängen, das hätten wir gerne gehört!“) Solche Prospekte jedenfalls möchte ich in der Steiermark nicht mehr antreffen, denn das ist Polemik und Vergiftung des Klimas! (Abg. Dr. Strenitz: „Das ist das Bemühen um die Sparsamkeit!“)

Der Herr Kollege Trampusch hat ebenso wie der Kollege Dr. Horvatek die Verfassungsverhandlungen angesprochen, die Verhandlungen über die Landesverfassung und die Geschäftsordnung. Ich darf nur insoweit sagen, weil die Meinung aufgetaucht ist, daß es hier wenig Fortschritt gäbe oder daß wir in wesentlichen Dingen sehr weit auseinander seien. Wir haben sieben Verhandlungshalbtage gehabt. (Abg. Dr. Strenitz: „Ich möchte Ihnen nur sagen, daß wir am Parteitag weit gekommen sind!“) Wir haben in dem Verhandlungsteam, dem von Ihrer Seite der Herr Landesrat Dr. Klausner vorsitzt, genau 26 Stunden intensiv als Parteien verhandelt, und dazu waren vorher sowohl in

Ihrem als auch in unserem Klub rund 40 Sitzungen notwendig. Wir haben es genau aufgezeichnet, 43 Sitzungen waren es mit insgesamt über 221 Arbeitsstunden. Das heißt, es wird hier sehr intensiv gearbeitet, und das war bei euch ganz gleich. Wir sind sehr weit gekommen, und wir haben Übereinstimmungen in sieben sehr wesentlichen Punkten erzielt. Das ist keine Vorwegnahme, weil wir ja über die Punkte, über die wir noch verhandeln, sicherlich nicht hier im Landtag reden. Aber es ist erfreulich, wenn ich Ihnen als Vorsitzender des Verfassungs-Ausschusses sagen kann, daß es eine große Übereinstimmung gegeben hat. Ich nenne die sieben Punkte nur mit dem Titel: Im Allgemeinen Teil das Eintreten des Landes für Bürgeraktivitäten, Selbstverwaltung, Subsidiarität in der Wirtschaft und die Aufgabe Umweltschutz als besondere Aufgabe des Landes – erster Bereich. Zweiter Bereich: Einbau der politischen Parteien und des Landtagsklubs in die Landesverfassung. Dritter Bereich: Enqueten, Anhörung und Bürgerbegutachtung. Eine langdiskutierte, sehr wesentlich in den Verhandlungen veränderte Materie, aber immerhin wurde auch dazu Übereinstimmung erreicht. Im Bereich der direkten Demokratie, im Bereich der Gesetzgebung volle Übereinstimmung in den Grundsätzen, die Volksrechtegesetze werden wir in einem Entwurf vorlegen. Auch das ist vereinbart worden. Fünfter Bereich: Die Landesausschüsse als neues Instrument einer zusätzlichen sachlichen Bearbeitung zwischen Regierung, Landtag, Fachleuten und jeweils beigezogenen Teilen aus dem betroffenen Bereich geben eine Möglichkeit der Behandlung politischer Themen in unserem Land. Der sechste Bereich: Teilnahme des Bürgers auch unmittelbar am Verwaltungsgeschehen, also Initiativrecht der Landesbürger, Petitionsrecht, Auskunfts- und Beschwerderecht. Hier gab es ebenso volle Übereinstimmung. Wir haben auch eine Übereinstimmung gefunden – und das war der Ansatzpunkt, über den Kollege Trampusch gesprochen hat – über die größere Beteiligung der Gemeindebürger, das Geschehen im Lande zu beeinflussen. Natürlich gibt es dann noch Auffassungsunterschiede, die in einer ganzen weiteren zweiten Liste, die ich hier selbstverständlich nicht bringe, weil wir darüber ja verhandeln, angeführt sind. Darüber wird noch viel zu reden sein. Ich meine nur, das ist ein Beispiel einer ganz soliden, ernsten, ausgiebigen Arbeit, die diesem Lande zugute kommt. Und darauf sollten wir uns konzentrieren und nicht diese Arbeit durch emotionale Ausbrüche, die ein ganz bestimmtes Ziel haben, beeinträchtigen. Ich danke Ihnen sehr für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei der ÖVP.)

Präsident Zdarsky: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Hammerl das Wort.

Abg. Hammerl: Sehr geehrte Frau Präsident! Meine Damen und Herren!

Wenn ich wieder zum Kapitel „Landespersonalverwaltung und Personalpolitik“ Stellung nehme, dann ist diesmal für mich eine andere Ausgangssituation gegeben. Der Mann, der für diese Bereiche verantwortlich zeichnet und dessen „souveräne Arbeitsweise und ungebrochenen Einsatz“ der Herr Landeshauptmann Dr. Krainer erst kürzlich gewürdigt hat, muß nun auch diesen Arbeitsbereich abgeben. Da dies in wenigen

Wochen geschieht, hielt ich es für verfehlt, über Grundsatzfragen oder Detailfragen kommender Aufgaben in diesem Bereich noch mit Herrn Landeshauptmannstellvertreter Wegart zu diskutieren. Das muß zweckmäßigerweise wohl dann mit dem neuen Mann geschehen. Wenn dies tatsächlich der jetzige Grazer Bürgermeister Dipl.-Ing. Hasiba sein sollte, dann könnte ich damit auch die Hoffnung auf den Beginn einer neuen Ära anknüpfen. Ich kann mir einfach nicht vorstellen, daß ein Mann, mit dem ich in Graz jahrelang Zusammenarbeit praktiziert habe, der immer demokratische Spielregeln beachtet und geachtet hat und ein fairer Verhandlungspartner war, mit dem Landeswind im Rücken sich in seinem Wesen ändert oder zu einem anderen Verhalten zwingen läßt. Wie gesagt, ich hoffe, wie andere auch, daß es besser wird im Landesbereich.

Meine Damen und Herren! Durch das Abtreten von Herrn Landeshauptmannstellvertreter Wegart halte ich es jedoch für notwendig, eine Standortbestimmung vorzunehmen und die Rolle des Personalreferenten über diese lange Zeit der Referatsführung konkret herauszustellen. Herausstellen aber auch die Stärken und Schwächen dieser Referatsführung und, was mich als sozialistischen Gewerkschafter besonders interessiert, was es den steirischen Landesbediensteten insgesamt an Vorteilen gebracht hat, daß gerade der Landesobmann des ÖAAB das Landespersonal politisch verwaltet hat. Ich will aus langjähriger Erfahrung dazu meine Meinung sagen, Fakten aufzeigen und nicht rechten und richten, das haben andere – gewichtigere, so scheint's – bereits getan.

Meine Damen und Herren! Ich selbst kann heute ein kleines Jubiläum aufzeigen. Es ist das fünfzehnte Mal, daß ich als Sprecher der SPÖ in der Gruppe 0 zu Personalfragen grundsätzlich Stellung nehme. Gleichzeitig auch das fünfzehnte Mal, Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart, daß wir uns zwar im „harten Clinch“ befinden, aber in keiner dieser Auseinandersetzungen wegen Unfairneß abgemahnt hätten werden müssen. Ich habe also nie die rote Karte bekommen, vielleicht auch deshalb, weil der Herr Landeshauptmannstellvertreter auf nichts Rotes zurückgreifen kann. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Der Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart führt die Personalgeschicke über einen Zeitraum, der kaum Parallelen in anderen öffentlichen Gebietskörperschaften findet. Dementsprechend stark müßten meiner Meinung nach die hinterlassenen Spuren sein. Diese Spuren sind sicher vorhanden – nur leider in der Hauptrichtung des politischen Einflusses auf das Personalgeschehen. Hier liegt sicher die Stärke des Herrn Landeshauptmannstellvertreters Wegart. Auch wegen seiner wahrscheinlich sehr guten Ausbildung als Landesparteisekretär. Da ist ihm im Landesbereich einiges gelungen. Der Aufbau eines Apparates im Lande, der die politische Ausrichtung garantiert, ohne daß offene persönliche Einflußnahme notwendig ist. Die volle Ausschaltung aller Kontrollmechanismen für die anderen politischen Parteien. Ja noch weiter, selbst die der ÖVP angehörigen Gewerkschafter und Personalvertreter werden nur in unumgänglichem Maße bei Entscheidungen zugelassen. Kommissionen und Mitwirkungsrechte sind weitgehendst eingeschränkt, und alle positiven Ent-

scheidungen sind in einer Hand, der Hand des politischen Referenten selbst, vereinigt. Das Resultat kennen Sie, meine Damen und Herren: Man jubelt bei den Personalvertretungswahlen über Wahlsiege – Kandidaturen anderer Gruppen als des ÖAAB sind im Land von Wahl zu Wahl in immer weniger Dienststellen möglich – weil immer weniger Bedienstete sich getrauen, ihre Gesinnung offen zu zeigen. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Was ist in Leoben, in Bruck an der Mur?“) Ich komme ja noch darauf. Ich brauche nur ein bißchen Zeit. Ich komme darauf zu sprechen. (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Reden Sie von Graz? Haben Sie einen Grünen in Graz?“) Sehr offen! Und, meine Damen und Herren von der ÖVP, ich habe ja hier einen ganz interessanten Beweis für diese Auffassung. Vielleicht haben Sie diese Zahlen auch noch nicht gehört. Es sind Gegenüberstellungen der Betriebsratswahlen im Landeskrankenhaus zu den Ergebnissen der Arbeiterkammerwahlen, und die sind ganz interessant. Bei den Betriebsratswahlen der Arbeiter im Landeskrankenhaus Graz: die ÖVP 699 Stimmen, bei der Arbeiterkammerwahl 518 Stimmen. Das ist ein Minus von über 25 Prozent. Bei den Angestellten bei den Betriebsratswahlen 1.758 Stimmen der ÖAAB – (Abg. Schützenhöfer: „Stimmen diese Zahlen?“) Herr Kollege Schützenhöfer, ich weiß, daß Sie diese Zahlen nicht gerne hören, das ist mir ja bekannt, aber Sie können mich ja trotzdem nicht hindern, sie hier zu sagen. Bei der Arbeiterkammerwahl 1.174, ein Minus von 35 Prozent. Jetzt können Sie auch nachdenken, meine Damen und Herren, warum das so ist. Weil man nur dort die Möglichkeit hat, unkontrolliert seine Stimme abzugeben. (Abg. Schützenhöfer: „Herr Kollege, was wollen Sie damit sagen?“) Und vielleicht im Landeskrankenhaus noch etwas: Daß hier die Antwort ist auf Ihre Versuche der Ausgliederung und die Schwierigkeiten, die mit der Lösung der Personalfrage damit verbunden sind. Auch hier die Antwort, denn sonst ist es ja unmöglich, daß Sie eine solche Einbuße zu verzeichnen haben, wobei die Sozialisten bei den Arbeiterkammerwahlen gegenüber den Betriebsratswahlen etwa 5 Prozent gewonnen haben. (Abg. Schützenhöfer: „Es wäre mir lieber, Sie könnten mir erklären, warum wir bei der Arbeiterkammerwahl 11 Mandate gewonnen haben, und nach einer Woche waren es nur mehr 10. Sie brauchen uns nicht zu erzählen, wie man sich demokratisch verhält!“) Ich hoffe, Herr Kollege Schützenhöfer, daß Ihnen das erklärt worden ist, schon von den Kommissionen her.

Ich glaube, im Land gab es den Weg zum Einparteienstaat oder auch zur Allmacht eines Mannes, so war es doch. Und vielleicht war es dieser letzte Umstand, der die Spitze der ÖVP, die ja über diese parteipolitischen Vorteile auch jubeln müßte, nachdenklich werden ließ. Wer weiß das schon so genau?

Meine Damen und Herren! Es wird auf diese Vorhalte sicher wieder die Antwort kommen, daß es in sozialistischen Bereichen da und dort ähnliches gäbe. Ich bestreite das nicht, aber ich halte doch dieses schlechte Beispiel des Landes als Ursache dieses Vorgehens schlechthin. (Abg. Schrammel: „Du kritisierst den Arbeiterkammerpräsidenten!“) Zum einen: Dem Heer der 16.000 Landesbediensteten stehen ungleich kleinere Gruppierungen in sozialistischen Bereichen gegenüber. Und zum anderen: Das Beispiel des Landes

(Abg. Ritzinger: „Wir wollen das Beispiel von den VEW wissen!“) macht es unseren Funktionären auch in den Gemeinden vielfach unmöglich, in ihren Verantwortungsbereichen anders vorzugehen, weil es als politische Dummheit ausgelegt werden würde. Ich persönlich bejahe jeden anderen, jeden gerechten und korrekten Weg und verurteile alle Zwänge in Personalangelegenheiten. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich weiß – und ich kann das für mich in Anspruch nehmen, meine Damen und Herren, ich arbeite in einem sehr großen Bereich, und Sie werden mir nach dieser langen Zeit meiner Tätigkeit nicht nachweisen können, daß ich in irgendeiner Form politische Zwänge ausgeübt hätte. Und ich weiß, daß auch unser Erster Landeshauptmannstellvertreter Hans Gross bereit ist, für eine Änderung auf breiter Ebene einzutreten. Die ÖVP muß es nur wollen.

Und nun zur Frage, welchen Nutzen die steirischen Landesbediensteten von der Allmacht der ÖVP im Land haben.

Meine Damen und Herren! Für alle öffentlich Bediensteten sind vor allem im letzten Jahrzehnt gewaltige Verbesserungen erreicht worden. Das Dienstrecht wurde Zug um Zug modernisiert, Sozialrechte wurden erweitert und ausgebaut, Maßnahmen auf dem Gehaltssektor und im Beförderungs- und Aufstiegsbereich haben auch das Einkommen auf einen guten Stand gebracht. Die Sicherheit des Arbeitsplatzes hat wieder großen Wert erlangt. Das alles hat auch für die Dienstnehmer im steirischen Landesdienst volle Wirkung, weil die Übernahme aller Bundesregelungen gesetzlich vorgesehen ist. Einige dieser Übernahmen geschehen leider mit enormen Verspätungen. Viele Dienstnehmer befürchten aus diesem Grund, daß das Land aus dieser Automatik heraus will. Das wäre für die Bediensteten sicher ein großer Nachteil. Mir ist völlig unerklärlich, warum das Dienstnehmerschutzgesetz – seit Jahren im Bundesbereich praktiziert – nicht endlich auf die Landesbediensteten ausgedehnt wird. Eine reine Abschreibearbeit, meine Damen und Herren. Mir ist völlig unerklärlich, daß zehn Jahre Vorbereitungszeit für das Landesdienstzweigengesetz zu kurz sind, um auch die in handwerklicher Verwendung Tätigen, also die Arbeitergruppen, gesetzlich miterfassen zu können. Das sind nur zwei Beispiele nichtübernommener Bundesregelungen, die oft zu jahrelangen Schlechterstellungen der Landesbediensteten führen. Was auf struktureller Ebene, wo das Land im Verordnungsweg selbst entscheidet, geschieht, kann auf einen einfachen Nenner gebracht werden. Hier ist die Steiermark in fast allen Punkten hinter den Regelungen anderer Bundesländer. Bestes Beispiel dazu: In anderen Bundesländern und großen Städten gibt es seit Jahren für in den Ruhestand tretende Beamte eine besondere Treueprämie. Die steirischen Landesbediensteten sind von dieser Regelung noch immer ausgeschlossen, und das ist ein Nachteil zumindest zwischen einem bis drei Monatsgehältern in diesen Fällen. (Abg. Ritzinger: „Ganz stimmt das nicht!“)

Meine Damen und Herren, ich glaube, daß schon anhand dieser wenigen Beispiele der Beweis erbracht werden kann, daß die steirischen Landesbediensteten trotz ihres obersten ÖAAB-Chefs keine sozialrechtlichen Vorteile verbuchen können und im direkten

Vergleich mit anderen Bundesländern, besonders jenen mit sozialistischer Führung, im Nachteil sind. Für eine Besserstellung der Arbeitnehmer sind nach wie vor einfach mehr Sozialisten in den politischen und gewerkschaftlichen Gremien eine notwendige Voraussetzung. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Schützenhöfer: „Was glauben Sie, warum sich so viele um die Aufnahme in den Landesdienst bewerben, wenn sie so schlecht behandelt werden?“) Und auch die in den letzten Jahren im Landesbereich erreichten Verbesserungen der Pragmatisierungsgrundsätze, vor allem die dabei erzielte Gleichbehandlung der Frauen, und andere Neuerungen sind über Initiative und jahrelangen Druck der Sozialisten in diesem Haus zustande gekommen. Das ist doch kein Geheimnis mehr. Und gerade, weil das so ist, bringe ich wieder eines der ganz großen Probleme der Landesbediensteten aufs Tapet. Es ist die Frage, was im Falle einer Ausgliederung der Spitäler aus dem Landesbereich mit diesen Dienstnehmern geschieht. Und ich hätte gerne eine Antwort darauf, unter welchen Bedingungen Aufnahmen von Bediensteten nach dieser Ausgliederung erfolgen werden. (Beifall bei der SPÖ.) Da die ÖVP für diesen Personalbereich die volle Zuständigkeit besitzt, uns aber bis heute keinerlei konkrete Unterlagen von ihrer Seite zur Verfügung stehen, dränge ich hier wieder auf Beantwortung. Ich möchte diese Antwort aber auch deshalb, weil es zwar Erklärungen allgemeiner Art von Ihrer Seite gibt, aus Zeitungsnachrichten aber schon anderes zu lesen ist. Vielleicht sind Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart, schon so weit, daß Sie uns Unterlagen zur Verfügung stellen können, die uns über die personalrechtliche Situation der Spitalsbediensteten volle Klarheit geben. Der sozialistische Klub und Tausende Spitalsbedienstete wären dankbar, wenn dies heute hier im Hohen Haus geschehen könnte.

Meine Damen und Herren! Abschließend zitiere ich aus der „Tagespost“ vom 18. November dieses Jahres eine dort wiedergegebene Aussage des Parteibuchmannes Alois Mock, damit Sie sehen, daß Politik auch heiter sein kann. Mit dem Zitat „es hat einmal Zeiten gegeben, da hat es für das berufliche Fortkommen und die Existenz etwas bedeutet, ob man, je nach Landesherr, Katholik oder Protestant war. Heute greifen wir uns an den Kopf, wenn wir das hören, und so wird es späteren Generationen ergehen, wenn sie hören, daß ein Parteibuch für einen Posten oder eine Wohnung notwendig war“ provozierte Mock den stärksten Applaus des Tages. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.) Es ist mir nicht bekannt, ob Parteibuchmann Mock diese Aussage auch in Richtung des anwesenden Landeshauptmannstellvertreters Wegart gemeint hat. Oder ob es nur darum gegangen ist, Wegart wenigstens einmal im Gesicht rot werden zu lassen. Eines weiß ich aber sicher, es war der hintergründigste Satz, der an diesem steirischen ÖAAB-Parteitag zum besten gegeben wurde.

Meine Damen und Herren! Den steirischen Landesbediensteten, die ihre Arbeit zum Nutzen des Landes getan haben, gilt unser Dank und unsere Anerkennung. (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident Klasnic: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Harmtodt. Ich erteile es ihm.

Abg. Harmtodt: Sehr geehrte Frau Präsident, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich möchte heute kurz über die Sozialhilfverbände, die ebenfalls in der Gruppe 0 verankert sind, aus der Sicht eines Bürgermeisters sprechen. Die Belastungen der Gemeinden durch die Sozialhilfverbände sind immer größer geworden, und darum habe ich einen Antrag auf eine Durchforstung beziehungsweise Überprüfung des Kapitel „Soziales“ gestellt. Den Prüfungsbericht haben wir verhältnismäßig schnell bekommen, er wurde auch hier im Hohen Haus behandelt, und dafür möchte ich meinen besonderen Dank aussprechen. Bei der Gründung der Sozialhilfverbände im Jahre 1977 wurde die Auffassung vertreten, daß die Belastungen der Gemeinden stagnieren werden. Diese Annahme hat auf keinen Fall gestimmt, weil zum Beispiel das Budget des Sozialhilfeverbandes Feldbach im Jahre 1977 29 Millionen Schilling betragen hat, und im Jahre 1984 hat es eine Höhe von 40 Millionen Schilling erreicht. Von Stagnieren, meine sehr geehrten Damen und Herren, kann also keine Rede sein. In der Zwischenzeit werden alle Gemeinden mit einem zusätzlichen Betrag von 85 Millionen Schilling durch das Land gefördert, durch die Schlüsselumdrehung 75 zu 25 bei der Behindertenhilfe, und diese Summe kommt hundertprozentig den Gemeinden zugute, und dafür möchte ich im Namen aller Bürgermeister meinen herzlichsten Dank aussprechen. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.) Ich weiß, daß die Politiker aller Parteien Sozialleistungen für notwendig halten. Es ist aber erforderlich, daß wir einen strengen Maßstab anlegen und vor allem Parasiten das Handwerk legen. Wir haben Gott sei Dank ein feinmaschiges Sozialnetz, aber mit mehr überschaubaren Einrichtungen und mit mehr Sparsinn auf allen Gebieten können Belastungen für das Land und für die Gemeinden geringer sein.

Ich möchte daher heute ein kostengünstiges Beispiel aufzeigen. Das Beispiel bringe ich deshalb, weil bei der Durchforstung unterschiedliche Nachteile der Sozialverbände entdeckt wurden. Im Budget 1985 weisen die Landespflegeheime zusammen einen Betriebsabgang von 34.262.000 Schilling auf, der aus allgemeinen Landesmitteln getragen wird. Dagegen müssen die Bezirkspflegeheime von den Sozialhilfverbänden und somit von den Gemeinden allein erhalten werden. Ich schlage daher vor, daß keine Landespflegeheime oder ähnliche Anstalten mehr vom Land errichtet werden, und zwar aus mehreren Gründen. Ich warne vor Gigantobjekten, die auch immer große Folgekosten mit sich ziehen. Eine gute Überlegung und viel Sparsinn für alle Einrichtungen sind notwendig. Die Bauten müssen überschaubar sein, und auch der Rechnungshof, der seitens des Landes installiert wurde, könnte hier besonders mitwirken. Vorrang müssen Gemeinschaftswerke, überschaubare Einrichtungen und Bauten beziehungsweise freiwillige Hilfeleistungen von Vereinen und von der Bevölkerung haben.

Und nun mein angekündigtes Beispiel. Ich habe mehrere Pfleglinge besucht und konnte dort erfahren, daß sie diese Einrichtung sehr gerne annehmen und begrüßen; weil sie aber von ihrer Heimat so weit weg sind, müssen sie den Nachteil in Kauf nehmen, daß sie kaum Besuche bekommen. Das war auch der Grund, daß ich mich ebenfalls gegen den Bau in Mautern

ausgesprochen habe, weil einerseits zu viele alte Menschen auf einen Platz konzentriert und andererseits diese Menschen von ihren Heimatorten sehr oft zu weit entfernt sind. Ich habe damals vorgeschlagen, daß man kleinere Einheiten errichten sollte, und zwar nach Möglichkeit, wenn es unsere Finanzen erlauben, in allen Bezirken. Als Antwort habe ich damals bekommen, daß die Baukosten viel höher sind als bei diesem größeren Projekt und daß die Führung dieser kleinen Pflegeheime schwieriger und der Betriebsabgang viel größer ist. Ich habe das damals nicht geglaubt, aber in der Zwischenzeit auch Beweise für meine damalige Annahme gesammelt. Wir haben in Feldbach ein Seniorenzentrum, also eine Seniorenwohnanlage, und wir haben in Verbindung mit dieser Einrichtung auch den Bau einer Pflegestation realisiert. Ich habe auch jetzt ein belegtes Beispiel für die Bau- und Folgekosten. In Mautern gibt es 224 Betten. Die Baukosten pro Bett betrugen 620.000 Schilling. In Feldbach gibt es 32 Betten, und die Baukosten pro Bett betrugen nur 200.000 Schilling, also nur ein Drittel der Baukosten des Landesbaues in Mautern.

Und nun zu den Folgekosten: In Mautern beträgt der Tagessatz 350 Schilling, in Feldbach 280 Schilling. Trotz höherer Tagesgebühren beträgt der Betriebsabgang in Mautern pro Bett und Jahr 44.643 Schilling, in Feldbach dagegen nur 17.364 Schilling, also nur ein Drittel der Baukosten gegenüber jenen in Mautern, und der Betriebsabgang liegt unter 50 Prozent. Dazu kommt für die Pfleglinge noch der riesige Vorteil, in ihrer engeren Heimat bleiben zu können. Bei uns in Feldbach wird jeder mit seinem Namen angesprochen, ein besonderes Naheverhältnis zwischen Betreuern und Pfleglingen ist gegeben, und noch dazu kann der Pflegling seinen Wünschen entsprechend auch häufiger Besuch bekommen, weil er in seiner näheren Heimat untergebracht ist. Dagegen ist bei solch großen Einheiten, wie zum Beispiel in Mautern, der Mensch nur mehr eine Nummer und wird auch kaum mit seinem Namen angesprochen. (Landesrat Gruber: „Das ist eine arge Verdächtigung des Personals, darauf werde ich zurückkommen!“) Diese Wahrnehmung habe ich gemacht. Das man sich 220 oder 250 Namen merken kann, das gibt es gar nicht. Das wäre ein Übermensch, und solche Übermenschen gibt es auch bei uns in der Steiermark nicht. Daher plädiere ich für diese kleinen Einheiten, die überschaubar sind, wo wirklich jeder persönlich angesprochen wird. Diese Anstalten sind klarerweise wesentlich günstiger. Abschließend, meine sehr geehrten Kollegen, möchte ich sagen, daß unser geschätzter Landeshauptmann Dr. Josef Krainer mit seiner gesamten Regierung interessiert ist, daß wir günstige Beispiele bringen. Das ist ja ein Positivum und eine Aufgabe für uns Abgeordnete, daß wir auf solche Dinge aufmerksam machen, und ich hoffe, daß wir damit in der Zukunft etwas verbessern können. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall bei der ÖVP.)

Präsident Klasnic: Nächste Wortmeldung ist der Herr Abgeordnete Halper. Ich erteile es ihm.

Abg. Halper: Sehr geehrte Frau Präsident, geschätzte Damen, geschätzte Herren!

Neben vielen anderen Ansätzen sind in der Gruppe 0 auch budgetär die Raumordnung und Raum-

planung verankert. Das Jahr 1984 bedeutet auch ein Jahrzehnt Steirisches Raumordnungsgesetz, und dieser Anlaß gibt auch Gelegenheit, Bilanz über dieses gesetzliche Instrumentarium zu ziehen. Bilanz über eine Dekade Erfahrungswerte der Raumordnungspolitik, die Erkenntnis, wieweit dieses gesetzliche Instrumentarium zur Gestaltung unseres Lebensraumes beigetragen hat und wieweit es uns durch Umsetzung der gesetzlichen Willenserklärung gelungen ist, a die Zersiedelung unserer Heimat zu verhindern und b die Erhaltung unserer gewachsenen Orts- und Stadtzentren zu sichern.

Vor zehn Jahren, 1974, wurde im Landtag – in diesem Hohen Haus – nach sehr langen Verhandlungen, deren Denkanstöße weit in die sechziger Jahre hineinreichen, das Steirische Raumordnungsgesetz beschlossen. Schon von Anbeginn mußte man erkennen, daß man reichlich verspätet daranging, die Möglichkeiten und gesetzlichen Grundlagen zu schaffen, daß jede steirische Gemeinde ihr Gemeindegebiet zu entwickeln hat, gewisse Vorstellungen zu entwickeln hat, einen Flächenwidmungsplan zu beschließen und ein Entwicklungskonzept aufzustellen hat, Grundsätze, die mehr oder minder die künftige Entwicklung der Gemeinde in eine bestimmte vorgegebene Richtung fixieren. Gerade diese Diskussion hat zu einem hohen regionalen Wissensstand und zu einer Bewußtseinsbildung in den Gemeinden geführt. Wir haben den Gemeinden als Zeitpunkt zur Erledigung dieser Flächenwidmungspläne sechs Jahre vorgegeben, dieser Zeitraum mußte aber um drei Jahre verlängert werden. Und wir werden heute nach zehn Jahren seit Inkrafttreten des Steirischen Raumordnungsgesetzes feststellen können, daß nunmehr in nahezu allen Gemeinden mit Ende 1984 Flächenwidmungspläne vorliegen, uns allerdings durch den langen Zeitraum gleich wieder ans Werk begeben müssen, den ersten Abänderungswünschen der Gemeinden Rechnung zu tragen. Wenn wir in diesem Bereich der Raumordnung eine positive Bilanz ziehen können, so müssen wir für den zweiten Bereich der Raumordnung feststellen, daß die Regionalplanung über Ankündigungsansätze und Diskussionsgrundlagen nicht hinausgekommen ist und vor allem die Sachplanung, wie sie im Landesentwicklungsprogramm 1976 begründet ist, nach acht Jahren als gesetzlicher Auftrag noch nicht oder nur teilweise als gelöst zu betrachten ist.

Die Entwicklungspläne liegen als gelöst im Bereich der Rohstoffe und Energie vor, aber es gibt noch viele ungelöste Themen, wie Wasser, Landwirtschaft, Wohnen, Fremdenverkehr, Sport, Kultur, Industrie und Gewerbe, oder aber, wenn ich an unseren regionalen Teil, also an die Region Voitsberg – Köflach, denke, die Erstellung von Landschaftspflegeplänen, die vor allem dort zur Anwendung kommen sollten, wo die Landschaft besonders beeinträchtigt ist. Ich kann also hier berichten, daß es in dieser Frage des Landschaftspflegeplanes in Zusammenarbeit mit der Fachabteilung Ib und dem Institut für Umweltforschung einerseits und den Gemeinden eine sehr positive Entwicklung gibt, die ja auch dringend notwendig ist, da sich die Region Voitsberg – Köflach, deren Luftqualität zu den schlechtesten in der Steiermark gehört und deren Landschaft viele Narben durch die Tätigkeit des Braunkohlenbergbaues aufweist, geradezu modellhaft

für die Umsetzung von Landschaftspflegeplänen darstellt. Es gibt in diesem Bereich die historische Chance, durch Verkipfung von Abraummateriel aus dem Großtagebau Oberdorf der GKB die Landschaft zu rekultivieren und wieder Bauland, Grünland und Erholungsland zu gewinnen. Gerade die Erfahrungen im deutschen Ruhrgebiet – und es hat sich eine Delegation des Bezirkes in die Nähe der Stadt Köln begeben –, wo ebenfalls große Bergbaue sind, zeigen, daß unsere Rekultivierungsinstrumentarien, die wir den Bergbauberechtigten vorgeben, noch immer im argen liegen und daß es höchst an der Zeit ist, strengere Bestimmungen zur Rekultivierung als zwingende Auflage zu fordern.

Geschätzte Damen und Herren! Im Arbeits-Ausschuß des Raumordnungsbeirates wurde eine Novelle zum Raumordnungsgesetz erarbeitet, die sich nunmehr in Begutachtung befindet. Die wichtigsten Punkte dieser Novelle sind – kurz zusammengefaßt – folgende:

Ersten: die stärkere Beachtung des Umwelt- und Energiespargedankens in den Raumordnungsgrundsätzen,

zweitens: der Einbau von Energieversorgungsplänen in regionale Entwicklungsprogramme,

drittens: die auf einen Initiativantrag der SPÖ zurückgehende Bestimmung, daß Energieversorgungsbereiche im Flächenwidmungsplan auszuweisen sind, zeigt ja gerade die Notwendigkeit dieser Vorgangsweise am Beispiel der flächendeckenden Versorgung der Stadt Köflach, wo wir trotz dieser hohen Luftbelastung zu keinen greifbaren Alternativen kommen.

Ein vierter Punkt dieser Novelle sieht die Neueinführung von Aufschließungs- und Sanierungsgebieten als Kategorien des Baulandes vor,

fünftens: die Möglichkeit des Verbotes der Verwendung bestimmter Brennstoffe in spezifisch festzulegenden Zonen des Baulandes und

sechstens: eine Entschärfung der Entschädigungsbestimmungen.

Einer der Hauptgedanken bei der Erarbeitung dieser Novelle war die Vereinfachung bei der Erstellung der Bebauungspläne, wobei die Abgeordneten der SPÖ schon im Jahre 1978 darauf hingewiesen haben, daß die im Gesetz 1974 festgelegte verpflichtende Bestimmung, daß über das gesamte Bauland Bebauungspläne zu erstellen sind, nicht vollziehbar und vor allem für die Gemeinden finanziell nicht verkraftbar ist. Auch diese Forderung der sozialistischen Fraktion wurde in dieser Novelle berücksichtigt. Für das Gemeindegebiet wird festgelegt werden, wo Bebauungspläne, abgestuft je nach ihrer Genauigkeit, zu erstellen sind und wo nicht. Wir begrüßen daher diese Novelle.

Es gibt aber, geschätzte Damen und Herren, eine Reihe von Anträgen und Ideen der sozialistischen Abgeordneten zum Raumordnungsgesetz, die auch in dieser Novelle nicht ihren Niederschlag finden.

Wir sind grundsätzlich zur Auffassung gekommen, daß eine sinnvolle Raumordnung nur dann effizient sein kann, wenn den Gemeinden das notwendige bodenrechtliche Instrumentarium zur Durchsetzung ihrer Zielvorstellungen gegeben ist. Wir erleben heute immer wieder, daß Gemeinden eine theoretisch gute

Siedlungsentwicklung darstellen, diese Pläne jedoch praktisch unreal sind, wenn die Eigentümer der ausgewiesenen Flächen zu keinem Verkauf bereit sind. Der auch von der Fachabteilung Ib vertretene Gedanke, die Ortskerne zu verstärken und vor allem die Geschosßbautätigkeit dorthin zu verlegen, wird zwar in ihren Gutachten immer wieder verfolgt und aufgezeigt, scheitert aber in der Durchführung am nicht vorhandenen oder nicht erwerbbaaren Boden. Wir haben daher schon seinerzeit Ideen entwickelt, die diesem Problem Abhilfe schaffen könnten. Das wäre in erster Linie ein Vorkaufsrecht der Gemeinde, das so gestaltet wäre, daß im Falle des Verkaufes von Bauland der Gemeinde die Grundstücke zuerst anzubieten sind. Die Gemeinde hat das Recht, diese zum ortsüblichen Preis zu erwerben, und zugleich aber auch die Verpflichtung, dort Wohn-, Industrie- oder Gewerbebauten zu errichten. Erfüllt die Gemeinde diese Verpflichtung nicht innerhalb einer gewissen Frist, so müßten sie nach unserer Auffassung an den Veräußerer zum neuen ortsüblichen Preis übergeben werden.

Eine zweite Idee wäre darin gelegen, die Eigentümer von Grundstücken im Bauland mit einem Baugebot zu belegen, das heißt, daß der jeweilige Eigentümer innerhalb einer bestimmten Frist das Grundstück bebauen muß. Kommt es innerhalb dieser Frist nicht zur Bebauung, ist für dieses Grundstück eine Bodenwertabgabe zu entrichten.

Eine dritte Möglichkeit läge darin, das Instrument der Vorbehaltsfläche auch für Industrie Gründungen und Wohnbau zuzulassen. Auf der anderen Seite erscheint es aber auch notwendig, Maßnahmen zu setzen, die den Spekulationsgewinn durch die Erstellung von Flächenwidmungsplänen eindämmen. Es führt aber auch heute, geschätzte Damen und Herren, in der Praxis noch dazu, daß eine Baulandausweisung für den Eigentümer automatisch eine Werterhöhung seines Grundstückes bedeutet. Dies führt wiederum zum Horten dieser Grundstücke und zur Spekulation, zum günstigsten Zeitpunkt an den Höchstbietenden zu verkaufen – ganz egal, ob eine Parzellierung im Interesse der Gemeinde liegt oder nicht. Wir könnten uns daher vorstellen, diesen Spekulationen durch eine Wertausgleichsabgabe entgegenzutreten, wobei der Erlös dieser Abgabe ausschließlich den Gemeinden zufließen sollte.

Zum Schluß, geschätzte Damen und Herren: Es bleibt zu hoffen, daß auch die ÖVP in diesem Hause einmal in der Lage sein wird, insbesondere den bodenrechtlichen Instrumentarien näherzutreten, damit die Gemeinden in der Steiermark in der Lage sind, eine wirkungsvolle Raumordnungspolitik zu betreiben. Die Regional- und Raumplanung ist ein Instrumentarium zur sinnvollen Gestaltung unseres Lebensraumes und bietet Möglichkeiten, die Chancen zu nützen, auch nachfolgenden Generationen eine lebenswerte steirische Heimat zu geben. In diesem Sinne ein herzliches Glückauf! (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident Klasnic: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Wabl. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Wabl: Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Landeshauptmann Wegart!

Sie haben heute schon wichtige Anmerkungen von meinem Kollegen Hammerl zum Thema Personalpoli-

tik gehört. Ich habe Ihnen vor einigen Monaten in Hainersdorf bei der Angelobung von Jungmännern sehr aufmerksam zugehört. Sie haben in dieser halben Stunde rhetorisch hochstehend, für mich persönlich beeindruckend, das möchte ich vorausschicken, zu diesen Jungmännern einige wichtige Dinge, Anregungen, Gedanken gesagt. Sie haben davon gesprochen, wie Ihre Generation nach dem Zweiten Weltkrieg dieses Österreich, auf das wir stolz sind, wieder aufgebaut hat, wie Sie damals vor Schutt und Asche gestanden sind. Sie haben gesagt, daß diese jungen Menschen zu dem Staat, zu der Demokratie, zu den Leistungen, zu den Errungenschaften stehen sollen. Ich habe, und alle haben das Gefühl gehabt, daß Sie aus dem Herzen gesprochen haben, daß Sie durch Ihre Toleranz bestochen haben, und wir alle haben das, was Sie dort in dieser Stunde gesagt haben, sehr genau registriert.

Eine Woche später, Herr Landeshauptmann, habe ich an einer Diskussion in Blumau teilgenommen, einige Kilometer weiter, auch der Kollege Schrammel war dabei, wo wir mit Jugendlichen anlässlich des Nationalfeiertages über diesen Staat, über diese Demokratie diskutiert haben. Im Gespräch nachher im Gasthaus bin ich mit vielen dieser jungen Menschen, der Landjugend, zusammengesessen, und sie haben dann über den Nationalfeiertag und über vieles andere diskutiert. Sie haben eines gesagt, und Sie sind einer, der oft hier aufsteht und diese Jugend beschwört, Prinzipien wie Toleranz, Demokratie ernst zu nehmen. Diese jungen Menschen haben gesagt: „Es ist vieles gut in diesem Staat, wir sind stolz darauf. Aber eines bekümmert uns, daß wir heute in dieser Zeit, wo Arbeitsplätze so dünn gesät sind, ohne Parteibuch fast nichts erreichen können, keinen Posten bekommen. Sie haben dann gesagt: In der Steiermark müssen wir zu einem Politiker gehen, von dem die Jugend nichts hält – wir wissen, 80 Prozent der Jugendlichen halten von uns nicht sehr viel, sie meinen, daß wir lügen –, aber wenn wir einen Posten brauchen, müssen wir hin. Seien wir ehrlich, ein Posten im Landesdienst ist für junge Menschen ein begehrter Posten. Für viele Väter, die unserer Partei nahestehen, und für viele Väter und Mütter, die Ihnen nahestehen.“

Ich bin jetzt das vierte Mal bei einer Landtagsdebatte dabei, und jedesmal wird dieses wichtige Thema, das die Grundprinzipien unserer Demokratie berührt, damit abgetan, der Kollege Schützenhöfer kommt mit der VEW, Sie kommen mit dem Bundesdienst. Und da sage ich Ihnen eines, was mit dem Bundesdienst los ist. Und ich bin stolz darauf. Sie haben Ihren Sieg damals mit 3 Prozent mehr beim ÖAAB gefeiert, und Sie haben gesagt, wir haben eine schlechte Personalpolitik gemacht. Aber eines sage ich Ihnen: Diese Personalpolitik beweist, daß wir in diesen 14 Jahren objektive, sachliche und soziale Gesichtspunkte berücksichtigt haben. (Beifall bei der SPÖ.) Wenn dann diese jungen Menschen kommen, dann muß ich Ihnen eines sagen – das können Sie protokollieren, das können Sie in der ganzen Steiermark erzählen –, daß die Aufnahme in den Landesdienst so passiert, daß das ausschließlich über eine politische Schiene erfolgt. Das geht vom Sekretär Dr. Eichinger über den zuständigen Abgeordneten. Und ich sage Ihnen eines: Es kommt kein Sozialist dran, außer, er wechselt vorher oder

unmittelbar nachher über. Ich kann Ihnen Beispiele zitieren. Wenn ich als sozialistischer Abgeordneter heute jemanden empfehle, weil ich der Meinung bin, er ist ein Sozialfall, er ist ein dringend notwendiger Fall, er braucht diese Arbeit – es sind Familienväter dabei –, wissen Sie, was dann passiert? Dann wird aus prinzipiellen Gründen dieser Mensch nicht genommen. Warum nicht? Weil man dem sozialistischen Abgeordneten nicht zugestehen will, daß er einmal einen Erfolg gehabt hat. Und wissen Sie, was passiert, wenn Menschen zu mir kommen, die in den Landesdienst gehen wollen – Sie können das in Fürstenfeld allen erzählen und auch in der Steiermark –, wissen Sie, was dann passiert? (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Soll ich anfangen zu erzählen, was uns passiert in der Obersteiermark?“) Dann sage ich ihnen: „Seien Sie vernünftig, gehen Sie zum Herrn Landeshauptmannstellvertreter Wegart, allein, mit der Mutter oder mit dem Vater, erzählen Sie ihm Ihre Situation, wie wenig Sie verdienen, wie es zu Hause aussieht. Sagen Sie ihm aber ja nicht, daß ich Ihnen das gesagt habe, und sagen Sie ihm ja nicht, daß derjenige ein Sozialist ist.“ (Beifall bei der SPÖ.) Das ist die Garantie dafür, Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart, daß er sicher nicht drankommt. Deswegen deprimiert es mich als jungen Demokraten, der stolz ist, einer sogenannten etablierten Partei dieses Hauses anzugehören, daß wir alle Jahre wieder über dieses Thema reden. Es ändert sich gar nichts, es wird nur schlechter, weil natürlich die Posten dünner gesät werden. Sie sagen dann, wo wir objektive Kriterien verlangen, wo wir Transparenz verlangen, folgendes: „Wissen Sie, meine Damen und Herren dieses Hauses, gut Ding braucht Weile“, sagen sie erstens. Sie treten jetzt ab, leider Gottes, aber Sie treten ab. Sie sagen zweitens: „Wissen Sie, wir haben so viele Tausende Bewerbungen hier, Menschen-schicksale, die mir zu Herzen gehen.“ Wenn wir Sie da fragen: „Nach welchen Gesichtspunkten gehen Sie vor?“ sagen Sie: „Wissen Sie, das ist sehr schwierig, wir nehmen jeden Fall sehr ernst.“ Und wir alle wissen es, Sie wissen es ganz genau, und die jungen Menschen draußen wissen es, daß es darauf ankommt, daß ein ÖVP-Politiker seinen Sanktus daraufgeben hat. Das können wir nicht zur Kenntnis nehmen, das können und wollen wir nicht zur Kenntnis nehmen! (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Das stimmt ja gar nicht! Wie geht es in Leoben, in Bruck und so weiter zu? Ich erlebe das 25 Jahre lang! Fangen Sie einmal in diesen Bereichen an!“) Herr Landeshauptmann, ich sage Ihnen noch etwas, was mir am Herzen liegt, was mich bedrückt: daß die örtlichen Stellen – und ich habe das schon einmal gesagt –, wenn eine Krankenpflegerin in Fürstenfeld aufgenommen wird – ich sage das im Bewußtsein meiner Verantwortung –, wird kein Verwalter gefragt, kein Primararzt, weder der chirurgische noch der interne, sondern eines Tages – (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Schrammel: „Das ist eine glatte Lüge!“) Lieber Kollege Schrammel, wer schreit, hat unrecht. Ich weiß eines, und da müssen Sie mir recht geben – (Abg. Schrammel: „Das ist eine Lüge, in Fürstenfeld ist ein Sozialist Verwalter! Das geht jetzt zu weit! Irgendwo muß es eine Demokratie geben!“) Lieber Kollege Schrammel, das sind die Wurzeln der Demokratie, die Probleme der Demokratie, die ich hier anschneide, und der Herr Prof. Dr. Eichinger weiß es ganz genau. (Präsident Klasnic: „Am

Wort ist der Herr Abgeordnete Dr. Wabl!“) Was mich noch bedrückt – ich könnte Ihnen Beispiele zitieren –, schauen Sie, Herr Landeshauptmann Wegart – ich sage das, was die jungen Menschen draußen sagen: Es gibt keine Transparenz, es weiß niemand, wann ein Posten ausgeschrieben wird, und die örtlichen Stellen, oft nicht einmal der Bezirkshauptmann weiß, wer da drankommt. Deswegen waren wir damals dafür, daß die Verantwortlichen der Sozialhilfeverbände das Personal aufnehmen, weil die fachliche Prüfung – ich behaupte nicht, daß die Menschen ihren Dienst nicht gut versehen – vor der Aufnahme nicht stattfindet. Das läuft – ich sage es Ihnen offen, und Sie können mich als Lügner bezeichnen – leider Gottes für uns alle auf parteipolitischen Schienen. (Abg. Dr. Maitz: „Das ist doch ein Unsinn! Reden Sie doch keinen Blödsinn, die Situation wird sicherlich geprüft!“) Ich rede keinen Blödsinn, Kollege Dr. Maitz!

Ich komme schon zum Schluß: Die Situation wird nicht besser, wenn man schreit in dieser Angelegenheit. Aber ich sage Ihnen eines, Herr Kollege Dr. Maitz: Bemühen wir uns endlich einmal um das, was wir Sozialisten verlangen: Objektivierung, Transparenz, daß wir hier eine Kontrolle haben, diese Richtlinien einzuführen. Wir wissen, daß es keine optimale Lösung gibt, aber im Interesse unserer Jugend, im Interesse der Glaubwürdigkeit unserer Demokratie (Beifall bei der SPÖ.) – Herr Kollege Prof. Dr. Eichinger, damit die Jugend nicht verdrossen wird und nicht verzweifelt: Gehen wir es endlich an! (Abg. Kröll: „Ich möchte etwas sagen: Es wird dir nicht gelingen, Herrn Landeshauptmann Wegart mit solchen Unterstellungen zu belasten!“) Ich weiß, der Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart – ich bin zu jung – hat sicher viele Verdienste, aber vielleicht wird es uns in Zukunft gelingen, daß wir dieses Problem – ich sage das hier nicht aus demagogischen Gründen – angehen, damit es für die Jugend erfolgreich endet. Danke. (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident Klasnic: Bevor ich dem Herrn Abgeordneten Pörtl das Wort erteile, bitte ich alle Kollegen im Haus, sich der Sachlichkeit zu bedienen.

Ich erteile dem Kollegen Pörtl das Wort.

Abg. Pörtl: Frau Präsident, meine Damen und Herren!

Meine ersten Sätze sollen zu dieser Sachlichkeit einen Beitrag leisten. Ich möchte einen Abgeordneten wissen, wo ein junger Mensch kommt und ersucht, ihm um einen Arbeitsplatz behilflich zu sein, der diesen wegschickt – im sozialistischen Bereich der Abgeordneten genauso wenig wie bei uns oder bei den Freiheitlichen.

Meine Damen und Herren, diese künstliche Erregung vielleicht mit dem Versuch, doch eine öffentliche Meinung zu erzeugen, wie es der Kollege Dr. Wabl, der von seinem Beruf her relativ sachlich sein müßte, gemacht hat, ist ... (Unverständlicher Zwischenruf) War sehr richtig, diese Gratulation. Nur, die richtige Antwort, meine Damen und Herren, und das ist nicht der Demokratie und dem Bild unserer Parteien in unserem Lande dienlich, wenn wir jetzt aufrechnen würden: bei der Bundesbahn, bei der Gebietskrankenkasse, bei der Arbeiterkammer. In Paletten wäre dies

möglich und persönliche Schicksale genauso. (Abg. Ofner: „Bei der Baubezirksleitung, bei der Bezirkshauptmannschaft!“)

Meine Damen und Herren, weg von diesem Thema! Ich möchte aber trotzdem nochmals mit einem ideologischen Ansatz beginnen, der bei der Generalrede herausgekommen ist, so pauschal in den Raum gestellt, daß die konservative Gesinnung auf unserer Welt, in Westeuropa, in Amerika, so quasi die Rückwärtsentwicklung sei, die sich auf allen Ebenen anbahnt. Meine Damen und Herren, nur zur Klarstellung: In Amerika in den letzten zehn Jahren plus 22 Millionen Arbeitsplätze, in Europa, wo die sozialistischen Bewegungen mit glühenden Augen dieses moderne Europa schaffen wollten, minus 2,5 Millionen Arbeitsplätze. Meine Damen und Herren, das war eine sozialistische Gesinnung, die totale Machbarkeit über Technik und Wissenschaft, die Herrschaft des Menschen über diesen Globus, über diese Ressourcen, und diese solide konservative Gesinnung ist die Grundlage, daß wir jetzt in weiten Bereichen einen guten Ansatz haben, um eben (Abg. Trampusch: „Er hat die Slums in Amerika noch nicht gesehen!“) einen modernen Fortschritt zu erreichen. Und ich bin sehr froh, daß die Sozialistische Partei und die Parteien zum Teil auch in Europa Trittbrettfahrer in konservativen Denkmodellen sind. Langzeit-Trittbrettfahrer, nicht so wie manche geglaubt haben, wir springen bei den 25 Punkten auf, meine Damen und Herren.

Der Herr Kollege Trampusch hat sehr direkt gesagt: „Denken in kleinen Einheiten.“ Der Herr Kollege Zellnig ist mir gerade so im Auge, und der Herr Abgeordnete Brandl wäre lebender Zeuge von vielen Diskussionen, wo der Zentralismus perfekt greifbar war nach den sozialistischen Denkmodellen, und Gott sei Dank ist hier auch eine Änderung im Denken, aber nur zum Teil im Handeln tatsächlich sichtbar. Wenn man jetzt in diesen 25 Punkten so tut, als hätte man ein Konzept für die Zukunft, so wäre es im Grunde sehr traurig in dieser Steiermark, wenn wir zu den verschiedenen Sachthemen Arbeitsplatz, Wirtschaft, Wohnbau, Umwelt, Demokratisierung, Sozial- und Gesundheitspolitik erst jetzt diese Themen bekämen. Ich spreche zur Regionalpolitik. Die ersten regionalpolitischen Maßnahmen waren die Grenzlandförderung, die Bergbauernförderung. (Abg. Prensberger: „Die Bergbauernförderung haben die Sozialisten eingeführt!“) Keine Erfindung des modernen Sozialismus in Österreich! Wir müssen diese Dinge der Regionalpolitik im Rahmen der Raumordnung verfeinern und verbessern. Der Herr Landeshauptmann hat dem Bundeskanzler vorgeschlagen, die Förderung der Regionalverbände vorzunehmen, weil wir auch die Folgen kennen mit all den Problemen der neuen Struktur in den ländlichen Bereichen, zum Beispiel die Pendlerfrage. Wir müssen dort wieder Betriebe aktivieren, wo die Erträge in diesen Betrieben gegeben sind, und dann ist ein Arbeitsplatz in den ländlichen Lebensräumen tatsächlich gegeben. Vor allem auch deshalb, weil die Menschen in unserem Land aus den Ballungszentren flüchten und die Pendler diese Last auf sich nehmen, daß sie dieses Spannungsfeld zwischen Stadt und Land sehen. Es gibt einen allgemeinen Trend so quasi zu den Hausmitteln. Sie werden jetzt sagen, jetzt ist er wieder auf der Spur in Richtung Zurückdrehen der Entwicklung. Auch im

medizinischen Bereich kommt man manchmal darauf, daß ein Wickel und eine Besinnung auf solche Dinge, die wir bereits vergessen haben, nicht schlecht wären. Wir wollen mit unseren Regionalverbänden die Rohstoffressourcen veredeln, daß dort die Arbeitsplätze erhalten bleiben, die natürlichen und gegebenen Vorteile ausnützen. Eine gute Arbeitsmoral in weiterer Folge, aber auch letzten Endes ein solides Lohnniveau, meine Damen und Herren! (Abg. Karrer: „Das wäre schön!“) Ich glaube schon, Kollege Karrer, daß Ihnen das nicht paßt, aber ich bin persönlich überzeugt, daß unsere ländlichen Strukturen mit den Langzeitproblemen eher Chancen für eine wirtschaftliche Besserstellung haben als in den Industrieländern, wo viele Modelle versucht wurden mit reiner Hochlohnpolitik und einer verfehlten Wirtschaftspolitik in diesen Ballungsräumen. (Abg. Premberger: „Das gehört in die Gruppe 7 „Wirtschaft“. Ich getraue mich hier gar nicht mehr, mich zu Wort zu melden!“) Ich glaube daher, daß wir im Rahmen dieser Regionalpolitik die Depression in den ländlichen Gebieten unter allen Umständen wegbringen müssen, und es gibt gute Ansätze in unseren Regionalverbänden, wo nicht nur Diagnosen gestellt werden, sondern wo echt in der Therapie eine Vorwärtsentwicklung in der wirtschaftlichen und kulturellen Hinsicht für die Menschen der gesamten Gesellschaft gegeben ist. (Beifall bei der ÖVP.)

Präsident Klasnic: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Kohlhammer. Ich erteile es ihm.

Abg. Kohlhammer: Sehr geehrte Frau Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich bekenne mich gerade als Steirer und Grenzlandbewohner dazu, daß die öffentliche Hand darum bemüht sein muß, erforderliche Rahmenbedingungen zu schaffen, um allen Menschen in Österreich möglichst gleichwertige Ausgangsbedingungen für wirtschaftliche und gesellschaftlich gleichwertige Lebensformen zu bieten. Ich habe dies schon mehrfach an dieser Stelle zum Ausdruck gebracht, und ich stehe auch dazu, daß es da sowohl Bundesverantwortlichkeiten gibt als auch Verantwortlichkeiten, die vom Land her wahrgenommen werden müssen. Ich habe auch schon geschildert, daß wir sozialistischen Abgeordneten des Grenzlandes uns zusammengeschlossen haben und gemeinschaftlich bemüht sind, Verbesserungen zu erreichen. Wir haben auch gemeinsam Wünsche an den Bund gerichtet, freuen uns über entsprechende Erfolge und werden uns natürlich weiter um Verbesserungen bemühen. Das ist letztlich unsere Arbeit als Mandatare. Wir haben übrigens auch die Kollegen der anderen Parteien zu dieser Mitarbeit eingeladen, und diese Einladung gilt natürlich noch immer.

Ich will Ihnen unser Unbehagen über die derzeitige Form der Zusammenarbeit über die Parteigrenzen hinweg allerdings nicht verhehlen. Die in der Öffentlichkeit zwar ständig vorgetragene Bereitschaft und die Aufforderung zur Zusammenarbeit deckt sich nicht sehr mit der tatsächlichen Praxis. Wir haben den Eindruck, daß hier ein Übermaß an Eifersucht auf Aktivitäten des Bundes und auch auf die sozialistischen Abgeordneten durchgreift, und ein gestörtes Klima ist natürlich nicht zuträglich, um ein optimales Ergebnis der Bemühungen zu erzielen. Wenn ich zum

Beispiel an die 15 a-Vereinbarung denke und auch an das hohe Maß der Förderungsbereitschaft verschiedener Minister, wenn ich an den Bundesminister Haiden denke, dann sind die persönlichen Angriffe gegen ihn und ein optisches Hickhack wegen 5 Millionen bei einem derartig großen Gesamtaufwand für die gesamte Steiermark aus seinem Budget doch sicherlich nicht dazu angetan, das Gesprächsklima zu verbessern. Ich gebe zu, daß wir selbst schon Schwierigkeiten bei Interventionen bekommen, weil sich ganz einfach durch diese Optik, der hier der Vorrang eingeräumt wird, Schwierigkeiten ergeben und nicht mehr das entsprechende Gesprächsklima vorhanden ist. Wir glauben auch, daß man es sich in der optischen Darstellung nicht so einfach machen kann, unter dem Motto: „Alles Gute in der Steiermark kommt von der ÖVP-Seite beziehungsweise vom Herrn Landeshauptmann, alles Schlechte kommt beziehungsweise wird von der Bundesregierung verursacht oder womöglich von sozialistischen Abgeordneten oder von sozialistischen Politikern auf Gemeindeebene.“ Es geht mir nicht nur um die öffentlich erklärte Bereitschaft zur Zusammenarbeit, sondern um das Bemühen, das in fairer Art zu praktizieren und zu publizieren. Zugegeben, man muß schon genauer hinsehen, um zu bemerken, daß sich die ÖVP offensichtlich mit der Grenzlandpolitik nicht so leicht tut. Es gibt eine Gruppe in der ÖVP, die versteht es ganz wirkungsvoll, Veranstaltungen aufzuziehen und zu verkaufen. Es gibt eine Gruppe in der Landesregierung, ich zähle sie der ÖVP zu, die sehr konzeptiv arbeitet, nur, wie uns scheint, in ihrer Arbeit zumindest dort und da behindert wird, nämlich dann, wenn es anderen Interessensgruppen nicht ins politische Konzept paßt, was als Ergebnis dieser konzeptiven Arbeit zutage tritt.

Um das zu konkretisieren, möchte ich doch auf den Antrag der ÖVP-Abgeordneten vom 28. Oktober 1981 zurückgreifen. Hier ging es damals um die Realisierung des steirischen Grenzlandentwicklungskonzeptes. Zwei Jahre später erschien eine Vorlage. Nicht nur, daß in dieser Vorlage auf wichtige Punkte gar nicht eingegangen wurde, nämlich auf eine Fremdenverkehrsregelung oder besondere Vermarktungsabsichten oder auf das Thema der öffentlichen Einrichtungen, war die Vorlage als Beantwortung von neun Forderungspunkten doch recht dürftig. Das werden Sie wohl zugeben. Dazu kommt, daß wir die positiven Aspekte, die daraus zu entnehmen sind, zum Beispiel diese 100.000-Schilling-Aktion, doch wirklich als Beispiele nehmen müßten, die gemeinsam erreicht wurden. Und ich sage ganz bewußt und ausdrücklich: nicht zuletzt auf Grund der Aktivitäten, des Engagements von Herrn Ersten Landeshauptmannstellvertreter Hans Gross.

Zum Thema „Engagement auf Beamtenebene“ und „nicht recht weiterkommen und steckenbleiben“ auch ein Beispiel: Gerade diese Vorlage EZ 20/12 vom 14. März 1983 verspricht, daß nach einem Anhörungsverfahren die Problemanalyse zum Grenzlandentwicklungskonzept beziehungsweise auch ein Entwicklungsleitbild im Mai bis Juni 1983 bezirksweise und gruppenweise beraten wird. Ich kann nur sagen: Wir Abgeordneten – ich habe mich bei meinen Kollegen überzeugt – haben davon nichts mehr bemerkt beziehungsweise frage ich den Herrn Landeshauptmann als

zuständigen Referenten ganz konkret, in welcher Form und in welcher zeitlichen Form diese Arbeit weitergeführt werden soll, und zwar unter Einbeziehung der ehemaligen Adressaten dieser Arbeit.

Meine Damen und Herren, den Antrag der sozialistischen Grenzlandabgeordneten vom 28. Juni 1983 möchte ich doch als Beispiel dafür anführen, daß wir uns sehr um die Objektivität, um die Zusammenarbeit bemühen. Ich weiß nicht, wer sich mit diesem Antrag auseinandergesetzt hat, jedenfalls versuchen wir, die Verantwortlichkeiten sowohl auf Bundesebene als auch auf Landesebene darzustellen. Wir wollen zweitens, daß wir in der Beratung weiterkommen. Für uns, als Zwischenlösung zumindest, glauben wir einen Erfolg insofern aufweisen zu können, als das Bundeskanzleramt einen „Grenzlandanwalt“, eine Kontaktperson, als Serviceleistung finanzieren wird. Wichtig scheint mir der Antrag inhaltlich doch insofern, als wir besonders darauf Wert legen, daß die vorhandenen Ressourcen aus dem Grenzgebiet verwertet werden, und insbesondere noch einmal der Hinweis, daß wir danach drängen, daß die Bundesstellen in diese Arbeit miteinbezogen werden und daß sich über die Parteigrenzen hinweg, bitte, alle Abgeordneten, alle Regierungsmitglieder daran beteiligen. Ich bedaure nur, daß unserem Wunsch beziehungsweise dem Antrag insofern nicht stattgegeben wurde, als wir doch erwartet haben, daß in der Frühjahrsession 1984 bereits eine Vorlage aufliegt. Wenn unser Antrag das gleiche Schicksal erleiden sollte wie der Antrag von der ÖVP, den ich vorhin zitiert habe, nämlich daß es zwei Jahre dauert, um eine völlig ungenügende Vorlage vorgelegt zu bekommen, dann darf ich jetzt schon sagen, daß wir das nicht akzeptieren werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zum Schluß kommend möchte ich noch eine neue Förderungsform des Landes ausdrücklich begrüßen. Es handelt sich um die Förderungsaktion für regional eigenständige Initiativen. Während bisher nur Sachinvestitionen beziehungsweise in bestimmten Fällen Personalkosten gefördert werden konnten, werden jetzt erforderliche Vorarbeiten für mögliche Projekte und Investitionen unter bestimmten Voraussetzungen finanziert. Ich könnte behaupten, daß hier das Bundeskanzleramt auf Grund seiner Bemühungen um Regionalpolitik Initiativen gesetzt hat, ich könnte dasselbe von uns sozialistischen Grenzlandabgeordneten behaupten, ich will mich darauf beschränken zu sagen, daß wir froh sind, daß sehr konkrete Vorstellungen der sozialistischen Grenzlandabgeordneten in diese Förderungsregel verarbeitet wurden. Den Initiativen ist damit der Weg geebnet, es gibt sozusagen keine Ausrede mehr. Ich selber habe ein Beispiel vor Augen, es geht in den Bereich des Fremdenverkehrs. Konkret handelt es sich um den Kurort Bad Gams, wo es durch ein aktiveres Zusammenwirken aller Interessenten am Fremdenverkehr doch besser gelingen müßte, vorhandene Ressourcen besser auszuschöpfen. Es ist ja dort letztlich der einzige wesentliche Wirtschaftsfaktor. Ich werde mich jedenfalls sehr dafür einsetzen, daß der entsprechende Antrag auf Finanzierung einer Entwicklungsplanung, einer – wenn Sie wollen – Plausibilitätsstudie, tatsächlich gestellt wird, weil ich davon überzeugt bin, daß auch bei uns die Hilfe zur Selbsthilfe notwendig ist und organisiert werden kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Obwohl wir Grenzländer nicht mehr die einzige Region sind, die Strukturprobleme hat, werden wir trotzdem alles tun, daß auch die Bevölkerung im Grenzraum weiterhin das Gefühl hat, daß wir um sie bemüht sind, daß sich die ganze Aktivität der Politiker jetzt nicht nur in Gebiete verlagert, wo es eben aktuell brennende Fragen gibt, für die wir natürlich höchstes Verständnis haben, sondern sie sollen wissen, daß wir daran arbeiten, daß auch sie schrittweise in ihren Lebensbedingungen Verbesserungen erfahren können. Danke schön. (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident Klasnic: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart. Ich erteile es ihm.

Landeshauptmannstellvertreter Wegart: Frau Präsident, verehrte Damen und Herren, Hohes Haus!

Die Diskussionen zur Gruppe 0 verlaufen in einem bestimmten Ritual, das sich auch in den letzten zwei Stunden nicht geändert hat. Ich möchte, bevor ich auf die einzelnen Wortmeldungen eingehe, den Versuch unternehmen, Ihnen eine kurze Übersicht über die Situation der Personalbewirtschaftung in unserem Bundesland zu geben.

Wir haben im Dienstpostenplan 1985 im Landesrechnungshof 28 Bedienstete, im Amt der Landesregierung, in den Bezirkshauptmannschaften, in den Agrarbezirksbehörden und so weiter 2.775 und in den Sozialhilfeverbänden 363; im Bauwesen in der Fachabteilungsgruppe Landesbaudirektion und den Baubezirksleitungen sowie der Straßenerhaltung 2.655. Damit in der Hoheitsverwaltung insgesamt 5.821 Dienstposten, das ist gegenüber dem Dienstpostenplan 1984 ein Minus von 19 Dienstposten.

Wir haben in unseren Sanitätsanstalten einschließlich der Schulen für Sanitätspersonal sowie in den Landesaltenpflegeheimen 9.077 Dienstposten, das ist gegenüber dem Dienstpostenplan 1984 ein Plus von 294. Ich komme auf die Vermehrung noch im besonderen zurück.

Wir haben in den sonstigen Dienststellen 1.752 und in den Wirtschaftsbetrieben 514. Das heißt, daß das Land Steiermark im Jahre 1985 insgesamt 17.164 Beschäftigte haben wird, das sind um 283 mehr als gegenüber den Ansätzen des Jahres 1984.

Meine Damen und Herren! Der Gesamtaufwand für diese 17.164 Dienstposten beträgt die runde Summe von 5.218,600.000 Schilling. Das ergibt, gemessen am Landesbudget, einen Anteil von 31,69 Prozent des Personalaufwandes. Wir bewegen uns damit absolut, auch im Vergleich mit anderen Bundesländern, in einer zu vertretenden Weise, wobei noch hinzuzufügen wäre, daß von den Leistungen für das Personal im Rechnungsjahr 1985 von den rund 6.162 Millionen Schilling auf den Personalaufwand 5.219 Millionen Schilling, auf den Pensionsaufwand 905 Millionen Schilling und auf den Sozialaufwand 38 Millionen Schilling entfallen. Es ist nicht uninteressant, wenn ich Ihnen in diesem Zusammenhang mitteile, daß unter Zugrundelegung der Dienstposten des Personalaufwandes laut Sammelnachweis 1 A der Durchschnitt für einen Dienstposten, der hierfür aufgewendet wird, wie folgt lautet: Im Landesrechnungshof kostet ein Dienst-

posten im Jahre 1985 473.000 Schilling. In der Hoheitsverwaltung 305.000 Schilling. In der Bauverwaltung 304.000 Schilling. In der Straßenverwaltung 283.000 Schilling. In den Sanitätsanstalten 331.000 und in den sonstigen Dienststellen 264.000 Schilling. Das ist eine Bruttosumme, und sie zeigt auch den immerhin sehr bedeutenden Arbeitgeberanteil plus der übrigen Kosten, die wir in den Dienstkosten aufzuweisen haben.

Nun, meine Damen und Herren, erlauben Sie mir, daß ich Ihnen eine kurze Übersicht darüber gebe, wo wir vor allem eine massive Erhöhung zu verzeichnen haben. Im Dienstpostenplan 1985 sind es 77 Dienstposten mehr im Landeskrankenhaus Graz für das neu in Betrieb zu nehmende Strahlentherapiezentrum. Wir werden im Landeskrankenhaus Deutschlandsberg insgesamt 181 Dienstposten für 1985 mehr haben. Es ist vielleicht nicht uninteressant, Ihnen mitzuteilen, daß wir mit dem Stand von heute für das Landeskrankenhaus Deutschlandsberg 851 Bewerbungen und 172 Versetzungswünsche haben. Das heißt, 1.023 Einstellungs- und Versetzungswünsche, wobei wir im kommenden Jahr noch rund 210 werden einstellen können. Das ist die Situation, der wir gegenüberstehen. Sie zeigt sehr deutlich die Problematik der Personalbewirtschaftung.

Gegenwärtig haben wir für einen freien Dienstposten im Straßenerhaltungsdienst 70 Bewerbungen. Etwa 2.600 Maturanten haben wir vorgemerkt, 160 Juristen. Bei den Jungärzten haben wir gegenwärtig 352 Turnusärzte, die auf die Einstellung in die Ausbildung des Turnusarztes warten. Es sind damit Wartezeiten in der Größenordnung zwischen 24 bis 30 Monate in Anspruch zu nehmen. Wir bedauern das, obwohl wir zusätzliche Turnusausbildungsstellen geschaffen haben, auch im Einvernehmen mit dem Landesarbeitsamt. Aber trotzdem ist der Druck stärker, und soweit ich mittlerweile auch von der Fakultät informiert bin, müssen wir damit rechnen, daß wir bis zum Jahre 1986 neuerdings mehr als 2.200 Jungärzte haben werden, die ihre Ausbildung beenden. Das ist eine Situation, die einfach nicht mehr lösbar erscheint und mit der wir leben müssen. Ich habe auch aus diesem Grunde der Personalabteilung den Auftrag gegeben, daß die Einstellung in den Turnus ausschließlich nach dem Promotionstermin vorzunehmen ist, und daß wir damit gut gefahren sind, das darf ich bei dieser Gelegenheit vermerken.

Nun erlauben Sie mir, daß ich auch ein Wort zur Frage der legistischen Tätigkeit der Personalabteilung sage. Wir haben im heurigen Februar das Landesdienstzweigegesetz beschlossen. Es stimmt, wir haben länger dazu gebraucht, und trotzdem muß ich Ihnen sagen, sind wir gut gefahren. Das Landesdienstzweigegesetz wird nicht nur von den Bediensteten, sondern auch von der Personalvertretung einmütig begrüßt. Wir haben das Landesbeamtengesetz beschlossen, das mit 30. Juni 1984 in Wirksamkeit trat, und zum ersten Mal und als erstes und zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch einziges Bundesland gesetzlich die Teilzeitbeschäftigung verankert. Es wäre nicht uninteressant, das Ergebnis und den Verlauf der Verhandlungen zur Sprache zu bringen, aber ich will Sie damit nicht mehr belasten, will aber nur eines sagen: Wir haben bewußt die Teilzeitbeschäftigung gesetzlich verankert, um

damit einen weiteren entscheidenden Durchbruch für weitere Beschäftigungsmöglichkeiten zu bieten. Gegenwärtig sind es rund 850 Bedienstete im Landesdienst, die die Teilzeitbeschäftigung in Anspruch nehmen.

Meine Damen und Herren, was war das entscheidende Motiv, gerade auf dem Gebiet einen Durchbruch zu erzielen? Erlauben Sie mir, daß ich aus einer langjährigen Erfahrung sage: Niemand hat ein Rezept, wie die Vollbeschäftigung wieder hergestellt werden kann. Das besitzen weder die Amerikaner noch die Engländer oder Franzosen, nicht die Deutschen, die Italiener und auch andere nicht. Wenn es dieses Wunderrezept gäbe, dann wäre das schon längst angewendet worden. Aber ehe man darüber jammert, daß es kein Rezept gibt, wird uns nichts anderes übrigbleiben, als zu Teillösungen zu kommen. Ich gehe davon aus, daß wir in der Zukunft nicht nur Teilzeitarbeit, Arbeitsplatzteilung, flexible Arbeitszeiten und ähnliches werden einführen müssen, um ein wenig die Arbeitslosenziffern zu senken. Es stimmt, ich freue mich, daß es noch so ist, daß wir in der Frage höherer Arbeitslosenziffern zeitverzögert zu anderen Staaten in Europa nachholen. Aber wer die Arbeitslosenziffern zwischen November und März im Grenzlandgürtel unseres Landes ansieht und dann die Zahlen zwischen 15 bis 17 Prozent vernimmt, der muß wissen, hier klingelt die Alarmglocke, und das können wir nicht zur Kenntnis nehmen und sagen, das ist einfach höhere Gewalt, da kann man nichts machen. Ich glaube, daß der Versuch der Teilzeitarbeit im Landesdienst ein ganz entscheidender Beitrag dafür ist, daß wir zusätzliche Arbeitsplätze schaffen konnten und werden, ohne den Personaletat zusätzlich zu belasten. Das ist das eine, und das zweite Problem: Mir fällt beim Aktenstudium auf, daß es vor allem berufstätige und verheiratete Frauen sind, die von der Teilzeitarbeit Gebrauch machen. Das ist ein Wort an die Adresse der Männer auch in diesem Hohen Hause: Keinem Manne wird jene Belastung zugemutet, die eine berufstätige Frau zu erfüllen hat. Es ist nicht nur die Sorge um den Mann und um die Kinder. Es ist der Beruf und die Sorge um den Haushalt. Wenn man einem Mann so etwas zumuten würde, dann würde er sofort auf die Barrikaden steigen. Die Frauen schlucken das. Mit der Teilzeitarbeit im Landesdienst wurde vor allem für die berufstätigen Frauen die Möglichkeit geschaffen, daß sie davon Gebrauch machen und daß das auch ein Beitrag zur Familienpolitik unserer Tage ist. Auch das soll ich, glaube ich, in diesem Zusammenhang vermerken. (Beifall bei der ÖVP.) Das ist in kurzen Zügen die Situation zur Personalbewirtschaftung und zu den Problemen, die sich uns stellen.

Wie üblich wird auch bei solchen Gelegenheiten polemisiert. Ich möchte mich heute bewußt zurückhalten. Aber einige Dinge bleiben mir nicht erspart, daß ich sie sage. Lieber Herr Kollege Mag. Rader, Sie haben in Ihrem Beitrag zur Generaldebatte, der für meinen Geschmack etwas zu schnell verlesen war, so daß ich daher nicht alles mitbekommen habe, auch die Personalsituation berührt. Ihnen sage ich folgendes: Mir ist aufgefallen, seitdem Ihre Partei in der Bundesregierung ist, daß Ihr Parteivorsitzender außerordentlich damit beschäftigt ist, für Ihre Parteiangehörigen die notwendigen Beschäftigungsmöglichkeiten an

allen Ecken und Enden zu schaffen. Es ist mir nicht aufgefallen, daß er in diesem Zusammenhang sich etwa jener Dinge befleißigt hätte, die er vorher, als er noch in der Opposition war, so oft auf die Tagesordnung gebracht hat. Aber bitte, ich gebe zu, das ist eine Metamorphose, sie bleibt auch ihm nicht erspart.

Meine Damen und Herren, der Herr Abgeordnete Dr. Wabl hat in sehr eindrucksvoller und leidenschaftlicher Form Fragen aus der Oststeiermark zur Sprache gebracht und in diesem Zusammenhang natürlich jetzt – und das klingt immer sehr eindrucksvoll und sehr gut – die Personalpolitik des Landes angekreidet. Ich habe mir lange überlegt, ob ich die Stunde nützen soll, um Ihnen zu sagen, wie es in Wahrheit ziffernmäßig mit der Organisationsdichte des Landesdienstes aussieht, und ich werde davon Gebrauch machen. Ich habe Ihnen berichtet, daß wir gegenwärtig rund 17.164 Bedienstete haben. Von diesen 17.164 sind mit dem heutigen Tage genau 7.004 Mitglieder des ÖAAB, 10.000 gehören nicht dem ÖAAB an, und ich habe auch nicht geprüft, wem sie angehören. (Abg. Brandl: „Da liegt die Reserve drinnen!“) Aber eines möchte ich Ihnen sagen, ich würde mich glücklich preisen, könnte ich so etwas von der Bundesbahn, von den VEW, von der VOEST-Alpine, von Judenburg, von Kapfenberg, von der Stadtgemeinde Wien, von Kärnten und von Burgenland berichten – das sage ich Ihnen mit Nachdruck! (Beifall bei der ÖVP.)

Und, Herr Abgeordneter Dr. Wabl, ich sage Ihnen, eines bin ich nie gewesen: Heuchler! Und ich habe das, was Sie hier gesagt haben, als eine Heuchelei sondergleichen empfunden. Auch das kann ich Ihnen nicht ersparen, daß ich Ihnen diesen Vorwurf mache. (Beifall bei der ÖVP.)

Nun, lieber Herr Kollege Hammerl, wir haben 15 Jahre lang die Klingen gekreuzt. (Abg. Prensberger: „Aber immer höflich!“) Ich will Ihnen jetzt mit meinem Kompliment nicht schaden, aber es war mit Ihnen deshalb angenehm zu diskutieren, weil man bei Ihnen wußte, wie man dran ist. Ich möchte Ihnen auch gleichzeitig sagen, daß mich Ihr Engagement als Gewerkschafter, Ihr fachliches Können und auch alles in allem Ihre Sachlichkeit immer stark beeindruckt haben. Daß Sie hin und wieder auch einmal – na, sagen wir – aus dem Lichtkegel herausgetreten sind, ist in der Hitze des Gefechtes unvermeidlich. Ich glaube, man darf sagen, daß wir uns redlich bemüht haben – und ich nehme das für mich in Anspruch – zu helfen.

Ich habe im Juni 1963 das Personalreferat übernommen und in diesen mehr als 21 Jahren laufend auch in Kontakten mit dem Kollegen Dr. Schachner-Blazizek, mit dem Kollegen Sebastian und in weiterer Folge mit dem Kollegen Gross die Personalagenden besprochen und auch, wo es möglich gewesen ist, auf ihre Wünsche Rücksicht genommen. Man wird mir gerne bestätigen, daß diese Gespräche sachlich und in einer Form vor sich gegangen sind, von der ich mir wünschen würde, daß sie auch woanders der Fall sein würde. Ich sage es nur, und ich habe mich naturgemäß auch bemüht – das zeigt ja auch das Ergebnis der Landespersonalvertretungswahlen und ähnliches mehr –, in einem solchen Falle selbstverständlich in geeigneter Weise zu helfen. Aber Sie müssen sich auch in meine Lage hineinversetzen, wenn es immerhin – und diese

Ziffer, glaube ich, sollte ich auch am heutigen Tage nennen, weil sie zum Teil ein Drama wiedergibt – mit dem heutigen Tage, nur im Jahre 1984, 8.528 Bewerbungen sind. Und wir haben – auch das ist in diesem Zusammenhang zu sagen –, weil wir die Ansuchen, die hereinkommen, jeweils drei Jahre in Evidenz halten und sie dann aus der Evidenz nehmen, insgesamt 25.000 Bewerbungen für den Landesdienst. Das ist die Situation. Ich habe gar keine Zeit, zu fragen oder mit einem Vergrößerungsglas herumzusehen, sondern ich erlebe das Elend täglich. Und ich kann Ihnen eines sagen: kein Sprechtag, der nicht 150 bis 180 vorsprechende Parteien aufweist. Ich sehe es, da sind Familienväter darunter, da sind Jugendliche darunter, da sind qualifiziert ausgebildete Leute darunter. Ich kann, wenn es gutgeht, von 100 Vorsprechenden einem oder zwei helfen, den 98 kann ich nicht helfen. Aber wer von mir weggeht, muß wissen, wie er dran ist, denn ich kann ihm nichts vormachen, ich kann ihm nicht irgendwelche Versprechungen machen und sagen: „Wir werden schon schauen“ oder was es da sonst für Tricks gibt, sondern, wer weggeht, der weiß, wie er dran ist. Und ich kann Ihnen auch eines sagen: Es gibt Briefe nicht nur vom sozialistischen Klub, sogar vom freiheitlichen Klub habe ich Post; ich habe Briefe von den Kollegen der Regierung, und zwar von der ganzen Regierungsbank, vom Landeshauptmann begonnen, weil sie alle unter dem gleichen Druck stehen und weil ich auch nicht in der Lage bin, trotz allem jeden Wunsch zu erfüllen, so gerne ich es täte! Es ist ja im Regelfall so, jetzt erlebe ich eines, was ich vor 10 oder 20 Jahren auch nicht erlebt habe: Ich habe Zeiten erlebt, wo ein Vorsprechender geglaubt hat, er macht mir eine Gnade, wenn er in den Landesdienst tritt. Heute ist es so, daß die Leute wissen, daß sie damit den Haupttreffer ihres Lebens machen. Und daher sage ich auch: Die Leute sind im Landesdienst erstklassig aufgehoben. Ich stelle fest, daß das Land ein erstklassiger Dienstgeber ist, und ich wehre mich ganz entschieden dagegen, Vergleiche anzustellen. Herr Kollege Hammerl, so wie Sie sich mit Recht wehren, wenn die Opposition sagt, wie es so quasi woanders ist, daß sie dann kommen und sagen: „Ja, aber in Deutschland, Frankreich oder in Italien ist es anders“, dann stellen wir fest: „Wir leben hier!“ Und ich sage Ihnen eines: Fragen Sie 100 Landesbedienstete spontan, und sie werden Ihnen jeder unisono sagen, ohne Rücksicht, ob sie Akademiker, Maturanten, Krankenschwestern und was immer sind, daß sie sich im Landesdienst gut aufgehoben fühlen. Und jetzt sage ich Ihnen etwas sehr Persönliches: Wir haben ein Herz für die Leute. Auch das möchte ich in diesem Zusammenhang ausdrücklich gesagt haben. (Beifall bei der ÖVP.)

Um das abzuschließen, sage ich nochmals, Herr Kollege Hammerl: Ich möchte gerade Ihnen – wir gehören der gleichen Generation an – sehr dafür danken. Ich habe Verständnis dafür, daß Sie aus der Sicht Ihrer Kenntnis, Ihrer Verantwortung und auch Ihrer Optik die Dinge zum Teil auch anders sehen. Es wäre traurig, wenn es anders wäre, denn ich wünsche nicht, daß der Steiermärkische Landtag ein politischer Eintopf würde. Das wünschen wir alle nicht.

Und nun noch eine Frage, auf die ich in diesem Zusammenhang verpflichtet bin zu kommen: Es finden heute Betriebsratswahlen im Landeskrankenhaus Graz statt. Die sozialistische Fraktion hat ein – würde ich

sagen – sehr intellektuell gehaltenes Flugblatt herausgebracht. Ich möchte dem Schöpfer des Flugblattes sagen: Wenn er zu mir gekommen wäre, ich hätte ihn besser beraten. Aber nun nur ein Wort: Die Bediensteten der Landeskrankenhäuser sind Landesbedienstete, und es ist selbstverständlich, daß wir in einem Rechtsstaat leben, es ist selbstverständlich, daß wir in einem Sozialstaat leben, und es ist selbstverständlich, daß ihre arbeits- und sozialrechtlichen Anliegen voll und ganz gewahrt sind und gewahrt bleiben. Mehr habe ich dazu nicht zu sagen. (Beifall bei der ÖVP.)

Und nun, Hohes Haus, es stimmt, ich nehme Abschied von dieser Aufgabenstellung. Es ist das letzte Mal, daß ich auf der Regierungsbank in dieser Sache das Wort ergreife. Es sind immerhin 24 Jahre gewesen, eine lange Zeit, und ich erinnere mich lebhaft – um ein versöhnliches Wort zu sagen –, wie ich so jung wie Dr. Wabl war, habe ich auch so ähnlich gesprochen. Aber mittlerweile bin ich etwas reifer geworden. Dieser Reifeprozess, Herr Kollege Dr. Wabl, wird Ihnen nicht erspart bleiben. Würde er Ihnen erspart bleiben, dann würde ich ernste Bedenken anmelden.

Meine Damen und Herren, Hohes Haus! Ich möchte in dieser Stunde – das ist mir ein persönliches Anliegen – ein herzliches Danke dem Vorstand der Personalabteilung, Hofrat Dr. Lieb, und allen Kolleginnen und Kollegen und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Personalabteilung sagen, die nicht nur vorbildlich ihre Pflicht erfüllt haben und erfüllen, sondern von denen ich eines sagen möchte: Die Personalabteilung ist eine Schlüsselabteilung, eine Abteilung, die es nicht jedem recht machen kann und auch nicht jedem recht machen soll, aber die in ihrer Aufgabenstellung eine erstklassige Abteilung ist. Ich möchte gerade dafür sehr, sehr herzlich danken und Ihnen, Herr Hofrat Dr. Lieb, herzlich danken für die angenehme, persönliche Zusammenarbeit und für Ihre Loyalität. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.) Ich möchte sehr herzlich danken dem Vorstand der Landesfremdenverkehrsabteilung, dem Herrn Hofrat Dr. Hermann, und den Mitarbeitern, mit denen ich viele Jahre zu tun hatte und die in den Sportagenden auch noch in einem Teil der Aufgabenstellung mit mir zu tun hatten. Ein herzliches Danke für alles, was Sie mir an Zuspruch, an Freundschaft und an Mitarbeit geboten haben! (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.) Und in gleicher Gesinnung sage ich ein herzliches Danke der Rechtsabteilung 5 mit ihrem Vorstand, dem Herrn Winkl. Hofrat Dr. Grimm. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.) Vielleicht ist die Formulierung nicht ganz glücklich gewählt, aber ich möchte es trotzdem so formulieren: Hofrat Dr. Grimm gehört nicht meiner Gesinnungsgemeinschaft an. Fragen Sie ihn einmal, ob er in diesen Jahren irgendwo einmal ein Problem mit seinem Referenten gehabt hat. Ich kann ihm auch mein Zeugnis ausstellen, daß er ein vorbildlicher und erstklassiger Beamter gewesen ist. Ich möchte das auch in diesem Zusammenhang gerne zum Ausdruck bringen. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.) Und Ihnen, den Mitgliedern des Hohen Hauses, möchte ich ein herzliches Danke sagen für den jahrelangen Zuspruch in meiner Aufgabenstellung in der Landesregierung. Ich kann nur eines sagen: Es war eine schöne Zeit. Ich habe das getan, was jeder anständige Mensch versucht zu tun: redlich seine Pflicht zu erfüllen, und so will ich es weiter halten. (Allgemeiner starker Beifall.)

Präsident Klasnic: Eine weitere Wortmeldung liegt zur Gruppe 0 nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

Abg. Pfohl: Ich bitte, meinem eingangs gestellten Antrag zuzustimmen.

Präsident Klasnic: Wer mit den Ansätzen und Posten der Gruppe 0 einverstanden ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Die Gruppe 0 ist somit einstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Gruppe 1 „Öffentliche Ordnung und Sicherheit“. Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Günter Ofner. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Ofner: Sehr geehrte Frau Präsident, meine geschätzten Damen und Herren!

Die Gruppe 1 beinhaltet die öffentliche Ordnung und Sicherheit. Die Einnahmen der Gruppe 1 im ordentlichen Haushalt betragen 4,506.000 Schilling, die Ausgaben in der Gruppe 1 ordentlicher Haushalt betragen 79,701.000 Schilling. Ich ersuche um Annahme der Gruppe 1.

Präsident Klasnic: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Chibidziura. Ich erteile es ihm.

Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: Sehr geehrte Frau Präsident, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es ist mir eine Freude, wieder so viele Feuerwehrkameraden hier auf der Tribüne zu sehen und sie herzlich begrüßen zu dürfen. (Allgemeiner Beifall.)

Die Gruppe 1 ist von ihren Inhalten her eine Gruppe, zu der ich immer wieder gerne das Wort ergreife, ist doch in dieser Gruppe von Menschen die Rede, die ehrenamtlich ohne großes Geld, oft sogar unter Einsatz ihres persönlichen Vermögens, einen unschätzbaren Dienst an der Öffentlichkeit leisten. Ihnen allen möchte ich von der Seite der Freiheitlichen meinen herzlichen Dank entgegenbringen. (Beifall bei der FPÖ.) Diese Budgetdebatte bietet alljährlich die Möglichkeit, fernab von Publicity einmal ein ganz schlichtes Dankeschön zu sagen. Ich erwähne stellvertretend die Feuerwehren, die durch das große Feuerwehrbuch eine beachtliche Ehrung erfahren haben, das ja nahtlos an das große Buch der Blasmusik anschließt.

In diesem Kapitel gibt es die Budgetpost Gewässerschutzmaßnahmen. Im Vorjahr haben wir angefragt, ob nicht die Bezirkshauptmannschaften mit Geräten, technischen Apparaten ausgestattet werden könnten, mit denen man die Verunreinigung in den Flüssen direkt meßbar feststellen kann, damit die Verschmutzer von Flüssen rasch festgestellt werden können. Dies wurde im Zusammenhang mit der Verschmutzung der Raab verlangt, die in den vergangenen Jahren ja mehrfach zu größerer Sorge Anlaß gab, daß sie zur Kloake umkippte; die Raab, die vor einigen Jahren noch ein Fluß mit Forellenqualität war. Davon, daß heuer im September die prekäre Lage der Raab wieder ihren Höhepunkt erreicht hatte, überzeugten wir uns selbst und mußten feststellen, daß entsprechende Geräte noch immer nicht angeschafft waren und der zentrale Gewässerdienst aus Graz die Proben nahm.

Zwei Monate später wurde im Umweltausschuß der Gemeinde berichtet, daß die Proben noch immer nicht ausgewertet seien und somit keine Auswertungsergebnisse vorlagen. Den Grund dieses kläglichen Versagens weiß ich nicht. Ich will auch keine bösen Absichten unterstellen, aber das Problem wird immer deutlicher. Wie sollen wir denn die Verschmutzer finden, die einen kurzfristigen Vergiftungsschub auslösen, wenn die Beamten erst 50 und noch mehr Kilometer anreisen müssen, um einen Vergiftungsschub zu finden, der entweder in der Zwischenzeit schon weg oder abgeschwächt zu finden ist, auch wenn zusätzlich noch die Auswertung der Proben mehr als zwei Monate in Anspruch nimmt. Der Herr Landeshauptmann hat uns in einem persönlichen Brief geschrieben und festgestellt, daß die Analysenkoffer nicht zweckmäßig sind. Das kann ich zu wenig beurteilen, aber wir wollen wissen, wie das Ausforschen von Umweltverschmutzungen effektiver gestaltet werden soll. Es ist so, daß wir immer mehr feststellen, daß es viele Verschmutzer gibt, und wenn wir uns erinnern, hat die Landeslandwirtschaftskammer nachgewiesen, daß 80 Prozent der Luftverschmutzung in der Steiermark hausgemacht ist, eben durch Nichteinhalten der gesetzlichen Auflagen, die wohl ausreichen würden. Bei der Wasserverschmutzung sind es nicht mehr 80 Prozent, die selbstgemacht sind, sondern 100 Prozent. Um die im behördlichen Verfahren vorgeschriebenen Auflagen auf ihre Einhaltung prüfen zu können, bedarf es aber ordentlicher technischer Ausstattungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dieser Gruppe ist auch der Zivilschutz beheimatet. Über unsere Initiative wurde endlich ein Alarmplan für den Fall einer radioaktiven Verstrahlung auf Grund eines möglichen Reaktorunfalles im Atomkraftwerk in Slowenien am 6. November 1984 im Landtag beziehungsweise der Bevölkerung vorgelegt, der unabhängig von dem, was in Jugoslawien passiert, festlegt, was in einem Ernstfall in der Steiermark zu geschehen hat. Ohne unsere freiheitliche Initiative wäre wohl nichts geworden, war doch der erste Bericht wirklich lächerlich und schärfstens zurückzuweisen. Wir wissen: Austeilen von Broschüren allein genügt nicht, und vom Schutzraumkatalog, den wir auch seit Jahren fordern, ist weit und breit nichts zu sehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie wissen, daß wir Freiheitlichen dem Budget nur dort zustimmen, wo wir eine positive Entwicklung erhoffen. Dies trifft für die Gruppe 1 nicht zu, daher muß ich leider diese Gruppe ablehnen. (Beifall bei der FPÖ.)

Präsident Klasnic: Nächste Wortmeldung ist der Herr Abgeordnete Schrammel.

Abg. Schrammel: Verehrte Frau Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren des Hohen Hauses!

Es sei mir erlaubt, als Feuerwehrmann allen hier anwesenden Feuerwehrmännern im Auditorium ein herzliches Gut-Heil zu sagen, und ich freue mich, daß heute wieder sehr viele vertreten sind. Ich grüße gleichfalls die anderen Vertreter der Hilfs- und Katastropheneinrichtungen. Ich freue mich, daß Sie gekommen sind.

Die öffentliche Ordnung und Sicherheit ist in der Steiermark in einer Vielfalt geregelt, und wir können

uns als steirische Staatsbürger darüber glücklich schätzen. Sie ist aufgebaut auf der Feuerwehr als Körperschaft öffentlichen Rechtes, dem Roten Kreuz, den Zivilschutzorganisationen, der Bergrettung, der Wasserrettung, dem Lawinenwarndienst, dem Rettungsflugwesen, der Hauskrankenpflege, die ich auch dazu zählen möchte, aber auch auf den staatlichen Einrichtungen, wie der Exekutive und dem Bundesheer, und natürlich auch den zuständigen Beamten der hier angeführten Organisationen.

Die Unfälle mit gefährlichen Gütern im Sommer des heurigen Jahres haben leider Schlagzeilen gemacht. Es ist schwer, umfassend alle möglichen Bedrohungen aufzuzählen. Sie werden in letzter Zeit immer mehr, gefährlicher und größer, und es ist daher notwendig, daß unsere Hilfsdienstorganisationen dieser Entwicklung entsprechend gerüstet sind. Wenn sie schon freiwillige Leistungen erbringen, so muß es Aufgabe der Öffentlichkeit, des Landes, der Gemeinden, aber auch des Bundes sein, Budgetmittel dafür bereitzustellen, um eben diese technischen Einrichtungen auch zu finanzieren.

Ich erlebe es zum ersten Mal – und zwar mache ich das Budget nun auch schon 20 Jahre mit –, daß eine politische Partei gerade dieser Budgetgruppe, die für die öffentliche Ordnung und Sicherheit, im besonderen für den Katastrophenschutz, zuständig ist, die Zustimmung verweigert. Ich bedauere es daher, daß sich die Freiheitliche Partei gegen die Gruppe 1 ausspricht und mit diesen Ansätzen, die ausgewiesen sind, nicht zufrieden ist.

Neue Technologien führen zu rasanten technischen Entwicklungen, die auch entsprechende Rückwirkungen auf die Sicherheit der Bevölkerung haben. Gerade chemische Verseuchungen müssen in unserer Zeit bereits als jederzeit möglich angenommen werden. Ich möchte gar nicht in Erinnerung rufen, welche verheerenden Beispiele uns aus den Medien bekannt sind, was chemische Verseuchungen anrichten können, daß in wenigen Minuten Hunderte Menschen unter jämmerlichsten Umständen zugrunde gehen können. Sind wir daher dankbar und stolz, daß die Bereitschaft zu helfen in unserer Heimat, im Land Steiermark, in einer so beispielhaften Art ausgeprägt ist, in einer so vielfältigen Weise der Katastrophenschutzorganisationen, die immer wieder zum Ausdruck kommt. Wir sind stolz auf sie und bewundern diese Männer und Frauen, die im Einsatz dieser Hilfsorganisationen freiwillig tätig sind, sogar unter dem Einsatz des eigenen Lebens ihre Pflicht tun. Ich danke daher allen, zuvorderst unserem Referenten, Herrn Landeshauptmann Dr. Krainer, der mit vollem Engagement der Sache dient, der Feuerwehr, dem Roten Kreuz, der Vielzahl der Hilfsdienst-einrichtungen. Ich danke auch den 43.000 Feuerwehrmännern unter unserem Landesbranddirektor Strabegg und seinem Stellvertreter Franz und auch unserem Katastrophenschutzhofrat Dr. Sepp Kogler für die Vielzahl der geleisteten Einsätze. Nicht weniger als 16.000 Einsätze, meine sehr verehrten Damen und Herren, und das in etwa 216.000 Stunden, haben unsere Feuerwehrmänner im vergangenen Jahr geleistet. Neben den Einsätzen darf aber auch nicht auf die Alltagsarbeit unserer Wehren vergessen werden, die auch eine Vielfalt ausmacht: laufende Übungen für den Ernstfall, Pflege der teuren Geräte und Ausrüstun-

gen, Veranstaltungen in vielfältigster Art und Weise, wo unsere Wehren mit viel Eigeninitiative mithelfen, die Ausrüstungen, die sie brauchen, auch zum Teil – und oft zu einem wesentlichen Teil – selbst zu finanzieren; die Jugendarbeit als Basis für die Zukunft – über 3.000 Jugendliche gibt es in der Jugendfeuerwehr, und damit ist auch die Zukunft gesichert.

So darf ich Ihnen auch, meine sehr verehrten Repräsentanten der Feuerwehren, nicht nur namens meiner Kollegen im Klub, sicher im Namen aller hier vertretenen Mandatare, im besonderen aber namens der Bürgermeister danken, daß Sie Ihre Pflicht in einer so beispielhaften Art und Weise erbringen. (Allgemeiner Beifall.)

Als Feuerwehrabgeordneter sei es mir auch erlaubt, für die Zukunft – darf ich es so formulieren – im besonderen einige, ich möchte nicht sagen Forderungen, aber doch wichtige Vorhaben herauszustellen, deren Realisierung zur Sicherstellung der öffentlichen Ordnung und Sicherheit wichtig und notwendig ist: der Zubau der Feuerwehr- und Zivilschutzschule in Lebring. Diese Schule hat längst bewiesen, daß sie eine gute Einrichtung ist und daß es natürlich mit fortschreitender Technik notwendig ist, daß man sich der Technik anpaßt, daß Zubauten gemacht werden und die Budgetmittel für den geplanten Zubau, der dann Schritt um Schritt verfolgt werden soll, auch bereitgestellt werden. Anregen möchte ich für die Zukunft die Verbesserung des Alarmsystems bis hinaus in die letzte Feuerwehr, die Vervollständigung der Atem- und Körperschutzaufgaben, den Ausbau der Gefahrenstützpunkte und eine schwerpunktmäßige Großgeräteanschaffung für Industriebereiche, für Zentren und für jene Bereiche, wo der Verkehr über die Autobahnen und stark frequentierten Straßen im besonderen zutage tritt, damit unsere Wehren bei Unfällen dann auch jederzeit gerüstet sind. Herzlichen Dank allen Wehrmännern in der Steiermark für die geleistete Arbeit und für die Bereitschaft, die Pflicht immer wieder zu tun.

Zum Roten Kreuz: Über 6.000 freiwillige Helferinnen und Helfer arbeiten neben den hauptberuflichen Mitarbeitern ehrenamtlich im Roten Kreuz. Unter der bewährten Führung des Herrn Präsidenten Konsul Dr. Grieb und des Herrn Landessekretärs Direktor Zweidick. Auch ihnen soll gedankt werden. Es ist erfreulich, aus einer Statistik zu entnehmen, daß 200.000 Jugendrotkreuzmitglieder über die Schulen mitarbeiten, und es gibt sogar Bezirke in der Steiermark, wo alle Schüler dem Jugendrotkreuz ausnahmslos angehören. Hier auch zwei Zahlen: 2,5 Millionen ehrenamtliche Stunden hat das Rote Kreuz geleistet mit 8,5 Millionen Einsatzkilometern, die gefahren wurden. Eines, das für die Gesundheit unserer Menschen in der Steiermark von besonderer Bedeutung ist: Rund 60.000 Blutkonserven wurden den steirischen Spitälern im vergangenen Jahr 1983 zur Verfügung gestellt. Der Notarztwagen hat sich in Graz bewährt. Rund 13.000 Einsätze wurden gefahren, und es wäre wünschenswert, wenn es uns ermöglicht werden könnte, Schritt um Schritt die Bezirksstädte mit einem solchen Notarztwagen auszurüsten.

Die Hauskrankenpflege, die ich früher schon erwähnt habe, hat sich bewährt. Mit den bescheidenen Mitteln, die dem Referenten Landesrat Prof. Jungwirth

zur Verfügung stehen, hat die Hauskrankenpflege eine großartige Arbeit geleistet, und ich meine, daß auch die steirische Gebietskrankenkasse dem Beispiel anderer Krankenkassen in anderen Bundesländern folgen sollte und der Hauskrankenpflege auch eine Bedeutung insoferne beimißt, daß sie bei der Finanzierung der Hauskrankenpflege mithilft. Dadurch könnte das Krankenhauswesen auch zum Teil wenigstens entlastet werden. Es gibt in der Steiermark gute Beispiele. Ich möchte hier die Sozialversicherungsanstalt der Bauern im besonderen anführen, die hier Zuschüsse für die Hauskrankenpflege seit Jahren leistet.

Nun zum Zivilschutz. Die Zivilschutzidee muß noch stärker in das Bewußtsein unserer Bevölkerung getragen werden. Die Hauptaufgabenbereiche des Zivilschutzes liegen in der Warnung und Alarmierung, in der Haushaltsbevorratung, in der Selbstschutzausbildung und in den baulichen Schutzmaßnahmen, die über die Bauordnung ohnedies geregelt sind. Besonders wäre zu betreiben, daß genügend Schutzräume geschaffen werden, daß vorerst in der Steiermark eine Erhebung über die bestehenden Schutzräume durchgeführt wird. Eine Haushaltsbevorratung für mindestens 14 Tage für jede Familie mit unverderblichen Lebensmitteln und dazu fachkundigen Empfehlungen wären empfehlenswert. Die Schaffung von Schutzräumen in Schulen und Betrieben und in öffentlichen Gebäuden sollte vielleicht noch mehr verstärkt werden.

Dank auch an das Ärzte- und Pflegepersonal in den Kranken- und Pflegeanstalten, im besonderen in den Intensivstationen.

Dank an die Bergrettung, die Wasserrettung und an alle Katastrophenhilfeeinrichtungen, die ich eingangs schon aufgezählt habe.

Ich danke aber auch der Exekutive mit all ihren Beamten, die zur Aufrechterhaltung der Ordnung oft einen sehr unbedankten Dienst verrichten müssen.

Ich danke auch dem Österreichischen Bundesheer. Die Bundesheersoldaten waren bei Naturkatastrophen immer wieder zur Stelle.

Wir können uns daher glücklich schätzen, in der Steiermark so beispielhaft organisierte Hilfsorganisationen in einer so großen Vielzahl zu haben. Mit Geld, meine sehr verehrten Damen und Herren und liebe Kollegen hier im Hohen Hause, wäre diese Arbeit nicht abzugelten, und die Menschen, die diese Dienste verrichten, erwarten das auch gar nicht.

Zum Schluß möchte ich noch zwei Gesetze anführen, nämlich das Feuerpolizeigesetz und die Kehrordnung, welche vor der Beschlußfassung stehen, sie wurden dem Landtag bereits zugewiesen, und es ist nur zu wünschen, daß sie der Praxis entsprechend Anwendung finden. Und daß vielleicht ehebaldigst auch für die Steiermark ein umfassendes Katastrophenhilfsdienstgesetz beschlossen werden kann.

Erst kürzlich konnten wir den Zeitungen entnehmen, daß uns allen die Unfälle in den Bereichen der Freizeit, des Haushaltes, im Sport und im Straßenverkehr etwa 40 Milliarden Schilling kosten. Aus dieser Zahl kann man entnehmen, welche wichtige Aufgaben unsere Katastrophenschutzorganisationen und Hilfsdienstorganisationen in der Steiermark erfüllen, und ich darf daher allen, die zum Auf- und zum Ausbau dieser

Organisationen beigetragen haben und sie verkörpern, den Dank aussprechen. So wünsche ich, daß jeder auch in Zukunft das Ehrenkleid der Nächstenliebe, die Feuerwehruniform, die Uniform des Roten Kreuzes und aller Organisationen, mit Stolz trägt, im Herzen das Wichtigste, die Nächstenliebe, zum Ausdruck bringt und immer wieder, wenn sie gerufen werden, gerne ausdrücken. (Allgemeiner Beifall.)

Präsident Feldgrill: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Trampusch. Ich erteile es ihm.

Abg. Trampusch: Geschätzter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

In der Gruppe 1 kommen die Frage der Sicherheit und sicher auch die Fragen zur Diskussion, die mit unseren Einsatzorganisationen in Zusammenhang zu bringen sind; jene Organisationen, die für unser Leben, für unsere Güter sorgen, damit sie nicht in Gefahr geraten. Bevor ich mich aber mit diesen so verdienstvollen Organisationen befasse, gestatten Sie mir, daß ich ein sehr ernstes Wort zu einer anderen Frage der Sicherheit sage. Wir sind ein Land an der Grenze, und wir sind sicher interessiert, sehr gute nachbarliche Beziehungen zu allen unseren Anrainern zu haben, denn wir hätten gerne – und wir wünschen es uns – eine friedliche Grenze. Nun hat es, wie wir heute erfahren haben, am Sonntagmorgen an der Grenze zu Jugoslawien einen sehr bedauerlichen Zwischenfall gegeben. Es wurde ein rumänischer Flüchtling, der über die Mur schwimmen wollte, erschossen. Schade um ein Menschenleben, schade auch um diese sehr guten nachbarlichen Beziehungen, über die wir uns immer so gefreut haben und über die wir uns auch weiter freuen möchten. Und gerade, weil wir die Jugoslawen als gute Nachbarn betrachten, glaube ich, sollten wir an gute Nachbarn auch ein sehr ernstes Wort richten dürfen. Nämlich, ihnen klar zu sagen, daß wir Schießereien an der Grenze einfach nicht hinnehmen können, nicht hinnehmen dürfen, weil wir nicht jene Verhältnisse haben wollen, die es im Norden Österreichs gibt. Wir sollten unsere jugoslawischen Nachbarn auffordern, hier andere geeignete Mittel als mit der Waffe in der Hand zu finden, um eine friedliche Grenze gegenüber Österreich zu sichern. Wir haben mit Freude vor einigen Wochen festgestellt, daß unsere jugoslawischen Nachbarn in der Frage der zwei tschechischen Mädchen so viel Humanität bewiesen haben, daß wir annehmen und hoffen dürfen, daß das wirklich nur ein einmaliger Zwischenfall war. Und ich darf alle Parteien dieses Hohen Hauses, ich darf den Herrn Landeshauptmann bitten, hier wirklich in diesem Sinne bei unserem südlichen Nachbarn vorstellig zu werden, denn ich glaube, wir haben alle gemeinsam so viel Ehrfurcht vor dem Menschenleben, so viel Ehrfurcht vor der Freiheit, daß wir die Stimme erheben müssen, wenn sich in unserer Nachbarschaft, an unserer Grenze so etwas tut. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)

Nun, meine sehr geschätzten Damen und Herren, zu einer anderen großen Organisation, die unsere innere Sicherheit sichern hilft, nämlich zu den Feuerwehren. Dieser stolze Feuerwehrverband hat heute seinen 100. Tag in Bruck gefeiert. Der Herr Abgeordnete Schrammel hat hier schon erwähnt, daß damit 752 steirische Feuerwehren mit über 42.000 Mann präsen-

tiert und repräsentiert wurden. Als vor 114 Jahren, nämlich im Jahre 1870, ebenfalls in Bruck, der „Steirische Feuerwehrverband“ gegründet wurde, gab es 16 Feuerwehren. Allein schon der Vergleich von 16 Feuerwehren zu 752 zeigt uns, wie groß, wie stark und wie lebendig diese Feuerwehren, unsere Feuerwehren, sind. Die erste dokumentarische Festlegung kommt auch in einem neuen großen Buch über die steirischen Feuerwehren zum Ausdruck. Im Jahre 205 nach Christi hat es nachweislich in der damaligen Römerstadt Flavia Solva die erste erwiesene Feuerwehr auf steirischem Boden gegeben. Die älteste noch existierende Feuerwehr stammt ja aus Fürstenfeld, aus der Tabakfabrik Fürstenfeld; sie wurde 1841 gegründet. Da spannt sich ein weiter Bogen von diesen historischen Anfängen bis in die heutigen Tage. Nur eines ist sicher immer gleichgeblieben, und ich glaube, da sind sich alle Fraktionen einig: der Idealismus und die Hilfsbereitschaft dieser Menschen, die sich zur Feuerwehr bekennen.

So sind allein in den letzten zwölf Monaten des Zeitraumes in unserem Bundesland mehr als 215.000 Einsatzstunden geleistet worden; mehr als 16.000-Einzeleinsätze sind zu jeder Tages- und Nachtzeit durchgeführt worden. Wahrlich eine sehr stolze Bilanz. Statistiken und Zahlen sind so steril, sie können uns nicht zeigen, was wirklich dahinter steht. Vielleicht können das einige Meldungen, wie sie immer wieder durch die Zeitungen wandern: „Kellerbrand mit Personengefahr“, „Ausgeflossene Säure bedroht Menschen“, „Gefährliches Kohlenmonoxyd in einer Schule“, „Mann unter einem Baum eingeklemmt“, „Bewußtlose Frau aus brennender Wohnung gerettet“, „Treibendes Boot mit Kindern geborgen“, „Pkw in der Mur“ – so könnte diese Liste x-beliebig lange fortgesetzt werden. Was dabei aber nicht immer zu lesen ist, daß diese verantwortungsvolle Tätigkeit auch für jene mit großen Gefahren verbunden ist, die bereit sind, uns zu helfen. So hat es 1983 151 Verletzte im Feuerwehrdienst gegeben, und die Feuerwehr Weiz mußte sogar einen Toten durch einen Unfall beklagen. Aber das ist die Statistik, die sichtbar ist.

Die Feuerwehr hat darüber hinaus eine Reihe von Serviceleistungen, die einfach meist nicht beachtet werden. So sind über 1.500 Straßen- und Kanalreinigungsdienste für die Gemeinden und für andere Einrichtungen durchgeführt worden oder – was noch viel mehr zählt – über 5.000 Trinkwassertransporte. Das sind doch Leistungen, die vermutlich ansonsten niemand hier in der Steiermark zuwege bringen würde, wenn wir nicht unsere Feuerwehren dafür hätten. Und wir stehen alle noch, meine sehr geschätzten Damen und Herren, unter der tragischen Giftgaskatastrophe, die wir im Fernsehen gesehen haben und die sich Anfang dieser Woche in Indien ereignet hat. Doch auch die steirischen Feuerwehren, wir alle leben mit unserem täglichen Gift – das ist schon gesagt worden. Ich darf hier einen kleinen Auszug aus der ausgezeichneten Feuerwehrzeitung des Steirischen Feuerwehrverbandes „Blaulicht“ bringen, die einen solchen Vorfall in wenigen Worten aufzeigt, nämlich einen Vorfall, der sich am 16. August im Gemeindegebiet von Brunnsee im Bezirk Radkersburg ereignet hat. Hier stand zu lesen: „Den rund 20.000 in der Gegend verstreuten Dosen schenkten Helfer und Passanten keine Beach-

tung. Noch ahnte niemand, daß aus vielen beschädigten Dosen hochgiftiges Nervengas entwich – Methylbromid. Erst als sich das Brennen in den Augen stärker und unerträglich bemerkbar machte, wurde man auf die aufgedruckten Totenköpfe der Verpackungskartons aufmerksam.“ Das war nur ein Vorfall von vielen Giftunfällen, die sich im Laufe eines Jahres bei uns in der Steiermark ereignet haben, und es werden leider immer mehr. Nach einer Aufstellung des nationalen amerikanischen Gesundheitsinstitutes gibt es heute etwa 26.000 gefährliche chemische Verbindungen, und viele davon werden tagtäglich kreuz und quer durch die Steiermark transportiert, oft ohne ausreichende Deklaration. So können sich die Feuerwehrmänner nur durch eine intensive Schulung mit den Gefahren, die bei Giftunfällen entstehen, vertraut machen und auch rechtzeitig geeignete Maßnahmen ergreifen. Aber nicht nur die Giftransporte sind gefährlich.

Wir wissen seit einiger Zeit, daß etwa bei Transformatorenbränden, dort, wo das Transformatoröl PCB in Brand gerät, dieses sehr gefährliche Seveso-Gift Dioxin entstehen kann. Die rasche technische Entwicklung, die Produktion immer neuer gefährlicher Stoffe macht eben diese laufende Schulung für alle verantwortlichen Feuerwehrleute notwendig. Längst hat die dafür vorgesehene Landesfeuerwehr- und Zivilschutzschule in Lebring zuwenig Platz bekommen. Diese Schule wurde ja ursprünglich für einen jährlichen Besuch von etwa 4.000 Personen errichtet. Im Jahre 1983 haben bei 211 Kursen – wenn ich das richtig notiert habe – und Veranstaltungen bereits über 8.000 Personen – also doppelt soviel, als die Belagzahl es an und für sich zulassen würde – teilgenommen. Das war sicher nur dank des Verständnisses des Personals der zuständigen Abteilung möglich. Ich glaube, wir sollten auch jenen einmal hier Dank sagen, die diese Schulungen unter schwierigsten räumlichen Verhältnissen trotzdem organisiert haben. Und gerade, weil diese Schule so überbelegt ist und so viele Schulungswillige abgewiesen werden müssen, ergibt sich einfach die unabdingbare Notwendigkeit des weiteren Ausbaues dieser Schule. Am dringendsten notwendig wären etwa: die Errichtung eines Brandübungsbereiches, eine kombinierte technische Übungsstation, eine Atemschutzlehrwerkstätte, verschiedene Schulungs- und Aufenthaltsräume, eine Ausstellungshalle, ein Internat sowie eine Reihe weiterer Räumlichkeiten.

Ich darf aus eigener Kenntnis – ich bin zwar ein Abgeordneter, aber in erster Linie ein Feuerwehrhauptmann, wenn es um die Feuerwehren geht – der derzeit beengten räumlichen Verhältnisse wirklich alle Verantwortlichen dringend ersuchen, den Herrn Landeshauptmann, den Herrn Landesfinanzreferenten, den Weiterbau der Feuerweherschule raschest voranzutreiben. Die Feuerweherschule ist ja nicht nur für die Feuerwehren da, sie dient auch als Zentrum des steirischen Katastrophendienstes. Da sind eine Reihe von verdienstvollen Organisationen, wie neben den Feuerwehren das Rote Kreuz, die Bergrettung, die Exekutive, die Behörden und das Bundesheer, integriert, und ein wesentlicher Bestandteil dieses Dienstes konnte im Berichtszeitraum vorangetrieben werden. Es handelt sich hier um die Funksirenensteuerung. Ende

1984 werden bekanntlich bereits mehr als 750 Feuerwehrensirenen an dieses Alarm- und Warnsystem angeschlossen sein.

Für 1985 sind im Rahmen des Landesbudgets verschiedene Schwerpunkte vorgesehen, ich nenne nur die wichtigsten: Sonderprogramm Atem- und Körperschutz; weiterer Ausbau des Feuerwehrfunkwesens; Ausrüstung der Feuerwehrjugend, die heute schon einmal hier verdienstvoll erwähnt wurde; überregionaler Brand- und Katastrophenschutz; Ersatz veralteter Einsatzfahrzeuge; Ausbau der Sonderdienste wie: Wasserdienst, Strahlenschutz und so weiter.

Alle diese Maßnahmen sind nur möglich, weil das Land Steiermark, die Gemeinden, aber auch die Feuerwehren selbst die entsprechenden finanziellen Mittel dafür aufbringen. Die Mittel sind gut angelegt, denn eine ausgezeichnete Ausbildung und eine gute technische Ausrüstung sind gemeinsam mit dem Idealismus Zehntausender Feuerwehrmänner die Garantie, daß im Ernstfall die bestmögliche Hilfe gewährt werden kann.

Mit der Feuerwehr in enger Zusammenarbeit steht auch der Zivilschutz. Die Aufgabenbereiche dieser Organisation sind sehr umfassend. Ich nenne nur die vier wichtigsten Punkte: die Warnung und Alarmierung, die Haushaltsbevorratung, die Selbstschutzausbildung, verschiedene bauliche Schutzmaßnahmen. In jedem dieser Aufgabenbereiche ist viel getan worden und wäre noch viel zu tun. Der Zivilschutzverband hat besonders bei der Schulungs- und Informationstätigkeit, bei der Mitwirkung beim bezirksweiten Probealarm, bei Kursen für Erste Hilfe und Entstehungsbrandbekämpfung, bei der Mitwirkung bei der Erstellung eines gesamtsteirischen Alarmplanes sehr viel getan. Wenn wir von unseren tatkräftigen Einsatzorganisationen reden, dann möchte ich keine Reihung vornehmen, der Herr Abgeordnete Schrammel hat alle aufgezählt, er hat allen gedankt, ich darf das auch mit der gleichen Herzlichkeit, aber etwas kürzer machen, weil man dort, wo man sich einig ist, nicht alles zu wiederholen braucht. Ich darf in diesen Dank daher das Rote Kreuz mit seinen über 6.000 Helferinnen und Helfern, die Bergrettung, die über 6.000 Einsätze in Österreich mit sehr, sehr bescheidenen finanziellen Mitteln hatte, die Idealisten der Wasserrettung, die verantwortungsvollen Beamten der Exekutive und des Bundesheeres einschließen. Sie alle sind zu jeder Tages- und Nachtzeit bereit und in der Lage, für unsere Gesundheit, für unsere Sicherheit, für unser Leben und für unsere materiellen Werte zu sorgen. Allen dafür ehrliche Anerkennung und herzlichen Dank! (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Hammerl. Ich erteile es ihm.

Abg. Hammerl: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Der Gemeinderat der Stadt Graz hat im April dieses Jahres einen Grundsatzbeschluß gefaßt, den Ausbau der Weströhre des Plabutschunnels für Zivilzwecke anzustreben. Diese seinerzeitige Erklärung war die Grundlage dafür, daß die Republik Österreich eine Planung und Finanzierung von Zivilschutzmaßnahmen überhaupt in Angriff nimmt. Die Planungsvorausset-

zung ist hiebei die Einpassung des Zivilschutzvorhabens in die Verkehrszwecke der zukünftigen Weströhre. Mit einem für morgen, den 6. Dezember, in Aussicht genommenen Gemeinderatsbeschuß will die Stadt Graz nun die Erklärung abgeben, die Erhaltung des für Zivilschutzzwecke zu errichtenden Hohlraumes im Bereich der zukünftigen Weströhre des Plabutschunnels im Einvernehmen mit dem Land Steiermark wahrzunehmen. Dieser Vorgangsweise liegt die Absicht des Bautenministeriums zugrunde, ein Pilotprojekt im Bereich des Plabutschunnels unter Beteiligung des Landes Steiermark und der Stadt Graz zu realisieren. Die Inangriffnahme der Bauführung durch den Bund wird allerdings von der Bereitschaft des Landes und der Stadt abhängig gemacht, die Erhaltung des zu schaffenden Hohlraumes zu übernehmen. Kostenabsprachen zwischen dem Land Steiermark und der Stadt Graz liegen diesbezüglich noch nicht vor. Ich bitte also Herrn Landeshauptmann Dr. Krainer um eine positive Haltung zu diesem Projekt, damit dieser Zivilschutzstollen wirklich Aussicht auf Verwirklichung hat.

Über die Notwendigkeit haben bereits einige meiner Vorredner alles ausgesagt. Auf eine weitere wichtige Maßnahme im Zusammenhang Plabutschunnel möchte ich noch hinweisen. Das betrifft die technische Ausstattung der Grazer Berufsfeuerwehr für Brand- und Katastrophenfälle im Plabutschunnel. Hier muß vieles zur Sicherheit der Tunnelbenutzer, und zwar noch rechtzeitig, getan werden. Ich würde Sie auch hier bitten, Herr Landeshauptmann Dr. Krainer, nachdem die Stadt Graz finanziell nicht in der Lage ist, das alles selbst schaffen zu können, vom Land Steiermark eine tatkräftige finanzielle Hilfe zu leisten. (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Kanduth. Ich erteile es ihm.

Abg. Kanduth: Herr Präsident, Hohes Haus, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Zu Pfingsten dieses Jahres waren es 40 Jahre, daß ich persönlich dem Bergrettungsdienst der Steiermark angehöre und meinen ersten Einsatz im Gesäuse hatte. Es ist mir daher verständlicherweise ein persönliches Anliegen, in diesem Hohen Haus über die Leistungen der steirischen Bergrettungsmänner zu reden. Über Männer, die Jahr für Jahr ohne Entschädigung ihre freiwillig übernommene Pflicht erfüllen, voll Idealismus, Einsatzbereitschaft und hoher Verantwortung. Sie sind jederzeit für den anderen da. 1.200 Rettungsmänner haben im Jahre 1984 über 900 Winterbergungen und über 150 Sommerbergungen in unserem Heimatland durchgeführt. Gott sei Dank waren alle Einsätze unfallfrei. Das zeigt den hohen Ausbildungsgrad der Bergrettungsmänner, das zeigt aber auch die gute Ausrüstung, die in der Steiermark gegeben ist. Ein großer Vorteil für die Ortsstellen in unserem Lande ist, daß die Bergrettungsmänner mit Funkgeräten ausgerüstet sind. Das verkürzt nicht nur die Einsatzdauer, sondern auch die Stunden der Gefahr. Unser Landeshauptmann hat durch sein Verständnis für den Bergrettungsdienst viel zu dieser Entwicklung beigetragen. Der Landesleiter Dr. Arthur Fröhlich, dessen ganze Freizeit und dessen ganze Liebe diesem steirischen

Bergrettungsdienst gehören und dem man auch verdankt, daß hier in der Steiermark koordiniert Gendarmerie, Flugrettung und Bergrettungsdienst zusammenarbeiten in einer Art und Weise, wie es für Österreich beispielgebend ist, drückt nicht nur diesem Verein den Stempel auf, sondern er sagt auch immer wieder, daß die Unterstützung durch das Land, und hier vor allem durch den Landeshauptmann, eine großartige ist. Über die Leistungen und den persönlichen Einsatz der Bergrettungsmänner liest man nicht viel. Es hat niemand Zeit, darüber zu schreiben, und gute Leistungen sind eben schwerer zu verkaufen. Bei ihren vielfältigen Einsätzen werden die Bergrettungsmänner von der Alpingendarmerie unterstützt. Die steirische Gendarmerie kann auf die Leistungen ihrer Beamten stolz sein. Eine ganz wesentliche Unterstützung bei diesen Einsätzen aber ist das Hubschraubergeschwader in Aigen. Seit 25 Jahren erleben wir diese Männer; vorerst als Staffel, nun als Geschwader. Das Können der Einsatzpiloten, der Windenführer und der Flugretter ist enorm. Ihre Einsatzbereitschaft ebenso. 206 Assistenzeinsätze für Bergungen und Nachsuchen wurden im Jahre 1984 geleistet. Bei 375 Flugstunden wurden 748 Personen befördert, ohne jeden Zwischenfall, und das spricht – um es noch einmal zu sagen – für das große Können dieser Piloten.

In der letzten Zeit gibt es immer wieder Diskussionen: Wer soll eigentlich retten? Für die Alpinregion gibt es nur eine Antwort, meine sehr verehrten Damen und Herren: Es kann nur das Hubschraubergeschwader aus Aigen sein. Sie haben die größte Erfahrung und kennen das Gebiet wie sonst niemand, und gerade bei schlechterem Wetter ist Geländekenntnis eine wesentliche Voraussetzung für das reibungslose und gefahrlose Gelingen eines Einsatzes. Hier geht es um Menschenleben, daher ist das Beste gerade gut genug. Und ich appelliere an dieser Stelle an alle, die diese Entscheidung und diese Verantwortung tragen müssen, daß sie sich für die beste Lösung in unserem Lande entscheiden.

Abschließend danke ich den Bergrettungsmännern, den Männern der alpinen Gendarmerie, dem Hubschraubergeschwader unter Führung des Majors Zacharias für ihre dauernde Einsatzbereitschaft und für alles, was sie im Laufe des Jahres für uns tun. Aber ganz besonders danke ich den Frauen und Familien, den Angehörigen der Rettungsmänner, die großes Verständnis dafür aufbringen müssen, daß die Männer bei diesen Vereinen, beim steirischen Rettungsdienst, bei der Gendarmerie und bei den Hubschraubern ihre Pflicht erfüllen. Es gibt wohl keine Frau oder keine Familienangehörigen, die nicht mit viel Bangen auf das Ende eines Einsatzes warten. Wir Abgeordneten im Steirischen Landtag können auf unsere Bergretter und deren Helfer stolz sein. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)

Präsident: Das Schlußwort zur Gruppe 1 erteile ich dem Herrn Landeshauptmann Dr. Krainer.

Landeshauptmann Dr. Krainer: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren dieses Hohen Hauses und vor allem auch an diesem Abend die Herren unserer Einsatzorganisationen, die in so großer Zahl wieder hier sind!

Es ist wohl nicht zu übersehen, wenn man in diesem Landtag oftmals an Budgetberatungen teilgenommen hat, daß sich immer wieder am Schluß dieses Kapitels Gott sei Dank eine Stimmung breitmacht, aber nicht nur das, sondern auch eine Gesinnung sichtbar wird, die dem würdig ist, was der Gegenstand der Verhandlungen ist, und vor allem auch dem würdig ist, was die vielen, vielen Menschen, die in diesen Einsatzorganisationen tätig sind, jahraus, jahrein auf sich nehmen. Ich möchte daher zunächst auch den Herren Abgeordneten, die zu diesem Kapitel gesprochen haben, als zuständiger Referent ein Dankeswort sagen, weil man ja den Zuschauern eigentlich gar nicht wünschen kann, daß sie bei anderen Teilen der Budgetdebatte anwesend sind, wo es auch um Wichtiges, Großes und Bedeutendes geht und bei allem Verständnis für alle Menschlichkeiten von jedem von uns für Menschen, die nicht sozusagen professionell mit der Politik zu tun haben, der Eindruck zumindest etwas verwirrend ist. Das ist an einem solchen Tag und um diese Stunde erfreulicherweise nicht so. Daher möchte ich selbst der Fraktion der Freiheitlichen und ihrem Sprecher auch danken, obwohl er dieses Budgetkapitel abgelehnt hat. Ich habe versucht zu verstehen, warum das so gekommen ist. Es ist auch Ihre eigene Entscheidung. Ich habe es in diesem Fall nicht verstanden, das habe ich auch in einem persönlichen Gespräch zum Ausdruck gebracht, aber ich will es respektieren und nicht annehmen, daß das sozusagen eine Ablehnung ist, die sich auch gegen die Sache wendet, sondern die eben aus taktischen Erwägungen und Erwägungen welcher Art auch immer so vorgenommen wird.

Meine Damen und Herren, eigentlich wäre dem, was hier von den Herren Abgeordneten zu diesem Thema gesagt wurde, in der Sache selbst nur mehr einiges hinzuzufügen, denn es ist zum Thema umfassend gesprochen worden. Es bleiben mir aber auch einige Antworten als zuständiger Referent, obwohl ich es auch eben nicht verabsäumen möchte, den Damen und Herren dieser Vorausschreibung auch steirischen Idealismus ein aufrichtiges Wort des Dankes als zuständiger Referent zu sagen. Wer heuer in Bruck oben war – und die Herren Abgeordneten haben das auch angesprochen –, etwa beim 100. Feuerwehrtag, der war, wie ich auch aus dem Munde des Herrn Bundespräsidenten vernommen habe, tief beeindruckt. Nicht nur davon, daß eine Heerschau friedlicher Feuerwehrmänner – und das ist kein Widerspruch – auch optisch eindrucksvoll gewesen ist auf diesem wunderschönen alten Stadtplatz von Bruck, dort sozusagen vor dem Kornmesserhaus und überhaupt, sondern auch als Abschluß einer Veranstaltung, in der unsere Feuerwehrmänner wieder gezeigt haben – und so viele haben bei den Leistungswettbewerben mitgetan, die wiederum unter der bewährten Leitung des Herrn Landesbranddirektorstellvertreters Franz standen –, daß sie keinen Vergleich in ihrer Leistungsfähigkeit zu fürchten haben, in dem, was sie fachlich, sachlich beherrschen, und auch in der Begeisterung, die immer wieder faszinierend ist, wenn man sieht, wie diese Wettbewerbe abgewickelt werden. Und es ist auch schon gesagt worden: Als der Landesbranddirektor Strablegg vor einigen Wochen im Weißen Saal der Grazer Burg namens des Steirischen Landesfeuerwehrverbandes das „Große Feuerwehrbuch“ der Öffentlichkeit präsentiert hat, war das wirklich auch eine stolze

Stunde. Eine stolze Stunde deshalb, weil es in diesem großen Werk auch gelungen ist, einerseits historisch darzulegen, wie weit gerade auch in unserer Steiermark die Tradition zurückreicht – eben bis Flavia Solva. Wir haben es im Jahre 1980 beim damaligen Landesfeuerwehrtag in Leibnitz ja auch besonders genossen, uns in einem Ort aufgehalten zu haben, der eine jahrhundertelange Tradition bis zurück zu den Römern gerade auch im Hinblick auf die Feuerwehr hat. Es kommt das alles sehr eindrucksvoll zum Ausdruck, vor allem auch der Fortschritt in den Gerätschaften, wenn man sich dieses Buch ansieht und auch etwa bei diesem 100. Feuerwehrtag in Bruck gesehen hat anläßlich dieses wirklich eindrucksvollen Festzuges, wie rasch sich im Laufe der letzten Jahre und Jahrzehnte die Technologie natürlich auch auf diesem Gebiet unglaublich entwickelt hat. Aber es ist auch geschehen, daß der als Redakteur dieses Buches fungierende alle steirischen Feuerwehren in diesem Buch darstellt. Das mag für jemanden, der mit dieser Organisation nicht sehr verbunden ist, als ein Bilderbuch erscheinen, wo ein Bild fast dem anderen gleicht. Aber wenn man eben in einer Feuerwehr in einem bestimmten Ort oder Ortsverband und einem bestimmten Bezirks- und Landesverband wirkt, dann ist auch die Darstellung der eigenen Wehr sozusagen eine Art Goldenes Buch, eine Art Ehrenbuch der steirischen Feuerwehr. Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch dem anwesenden Landesfeuerwehrkommandanten und seinen Mitstreitern, auch den Bezirkskommandanten, die heute da sind, dafür danken, daß sie diese Dokumentation gerade auch in dem Jahr des 100. Landesfeuerwehrtages der Öffentlichkeit präsentiert haben. Ein eindrucksvoller Beweis auch in der Dokumentation für die Schlagkraft, für den Idealismus und für die Einsatzbereitschaft der Feuerwehrmänner dieses Landes.

Es ist heute zwar angesprochen worden, aber bisher noch nicht so deutlich gesagt worden, im Jahre 1984 waren von diesen 21.766 Einsätzen 89,5 Prozent technische Einsätze, also faktisch 90 Prozent. Im Jahre 1983 waren es noch 80 Prozent. Der Herr Abgeordnete Trampusch hat es an Hand eines speziellen Beispiels auch angesprochen, und zwar diese vermeintliche Katastrophe im Bezirk Radkersburg, was da auf die Leute zukommt, ist ja wirklich selbst für den bestgeschulten Mann unter Einsatz unseres Ölalarmdienstes, der immer sofort an der Stelle ist – das möchte ich ausdrücklich sagen –, unglaublich. Der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Chibidziura ist nicht anwesend; es gibt überhaupt keine Klage und keine Art berechtigter Kritik an dieser Form etwa des Alarmdienstes. Denn wir werden nicht nur von anderen Bundesländern, sondern von allen Experten in diesem Zusammenhang wirklich gelobt. Nicht, daß es uns darauf ankäme, aber es ist die Wahrheit. Das ist auch von den Abgeordneten gesagt worden, der Herr Abgeordnete Schrammel hat es ausgesprochen: Es ist unglaublich, mit welcher Selbstverständlichkeit Menschen hier Einsätze leisten – ich möchte nicht negativ sein –, aber die wirklich fast nicht mehr vorstellbar sind. Wirklich unter Einsatz des eigenen Lebens, wo wir sehr genau wissen, und das ist das Schöne dabei, daß unsere Feuerwehrleute diese Einsätze gerne leisten, daß sie sie mit Freude leisten, sonst könnten sie sie auch nicht so gut erfüllen, aber wo trotz der Freude, die sozusagen eine Voraus-

setzung ist, ein enormes Maß an Mut und Begeisterung notwendig ist, um tatsächlich solches zu vollbringen. Ich möchte das in diesem Zusammenhang vor allem auch deshalb gesagt haben, weil ich der Kritik in allen Bereichen, die wir vertreten, sehr positiv gegenüberstehe und weil ich wirklich der Überzeugung bin, daß es kein Gemeinplatz ist, wenn wir sagen, daß die Vorstellungen eines Karl Popper hinsichtlich eines kritischen Rationalismus überall in der Politik und überall im menschlichen Leben ihren Platz haben. Aber hier ist eine Kritik, die nicht fundiert ist, wirklich nicht angebracht.

Wir haben als Schwerpunktprogramm für diesen Bereich für 1985 erstens das Sonderprogramm Körperschutz, zweitens die AKL-Untersuchungen, drittens den Schwerpunkt Feuerwehrjugend, viertens den Schwerpunkt Großgerätebeschaffungen, und im Rahmen des Sonderprogrammes gefährliche Güter wollen wir die Stützpunktfeuerwehren entsprechend den erweiterten Einsatzerfordernissen gerade bei diesen heutigen Gefahrgutunfällen besonders vorbereiten und ausgerüstet haben.

Ich möchte ein zweites Problem kurz ansprechen. Es ist jenes Problem, dem wir alle nicht entkommen, natürlich auch die Frage der Finanzierung dieser großen Aufgaben. Das ist in diesem Zusammenhang unbestreitbar. Ich habe bei dieser Gelegenheit schon mehrmals gesagt, daß das, was der damalige Feuerwehrreferent des Landes Steiermark, Landesrat Ökonomierat Ferdinand Pirsch, für dieses Land zusammen mit dem damaligen Finanzreferenten Landesrat Norbert Horvatek zukunftsweisend geleistet hat, gar nicht hoch genug eingeschätzt werden kann, nämlich daß diese Vereinbarung über die Feuerschutzsteuer erfolgt ist, die uns jährlich einen gemessenen Zuwachs gerade bei diesen so notwendigen Mitteln im Bereich des steirischen Feuerwehrwesens garantiert. Ich habe das wieder auf einer graphischen Darstellung auftragen lassen, und Sie sehen, hier ist der Anteil weitaus der höchste. Er wird im kommenden Jahr 65,9 Millionen Schilling betragen. Es haben die Feuerwehren in der Eigenleistung die steirischen Gemeinden in diesem Jahr überholt, sie liegen knapp mit 40,9 Millionen über den Leistungen der steirischen Gemeinden mit 39,5 Millionen, die auch eine Steigerung bedeuten. Aber die Steigerung der Eigenleistung der Feuerwehren ist in diesem Jahr eine größere. Das liegt natürlich unter anderem auch darin begründet, daß die Problematik der Finanzierung vieler kommunaler Vorhaben durch die Rezession der letzten Jahre nicht leichter geworden ist. Es ist mir, das möchte ich auch hier sagen, in persönlichen Verhandlungen mit dem Herrn Innenminister Karl Blecha gelungen, daß nunmehr auch der Bund nach vielen Jahren der Stagnation einen entscheidenden Zuwachs hinsichtlich der Katastrophenmittel in der Finanzierung auch für die steirischen Feuerwehren zur Verfügung stellt. Ich erachte das deshalb als so positiv, weil bis zu diesen persönlichen Verhandlungen es fast nicht möglich schien, daß es auch dort zu einer positiven Entwicklung kommen würde, und ich möchte es gerade deshalb auch mit einer besonderen Anerkennung für den zuständigen Herrn Innenminister ausgesprochen haben.

Weil mich der Herr Abgeordnete Hammerl hinsichtlich der Grazer Feuerwehren noch angesprochen hat:

Ich darf hier sagen, daß allein im Jahre 1984 der Beitrag des Landes an die Berufsfeuerwehr der Landeshauptstadt 4.605.000 Schilling beträgt. Wir haben durch diese notwendige Erneuerung – und ich habe das auch immer ganz offen ausgesprochen –, die selbstverständlich eine Aufgabe der Stadt ist, uns sogar bereitgefunden, für dieses Jahr 1984 eine Erhöhung der Beitragsleistung des Landes, in einer Art Sonderfall, eine 20prozentige Steigerung vorzunehmen. Es ist im vorigen Jahr der Betrag bei 3,8 Millionen Schilling gelegen gewesen, er liegt heuer bei 4,6 Millionen Schilling. Ich sage das in aller Offenheit auch vor den Herren des Landesfeuerwehrverbandes und der Bezirkskommandos, die heute hier sind, weil hier wirklich ein Nachholbedarf gegeben war, der endlich einmal in Ordnung zu bringen gewesen ist. Ich möchte den Gründen, die dafür maßgeblich waren, gar nicht nachgehen. Es hat da einige sehr unschöne polemische Äußerungen beim vorigen Budgetlandtag im vorigen Jahr gegeben, die ich ohnedies auch entsprechend mit einer Antwort bedacht habe, und daher ist die Sache für mich erledigt. Wir werden selbstverständlich für diese große Sache, nämlich diesen auch angesprochenen Stollen im Bereiche des Schutzraumbaus, unseren Beitrag leisten. Ich habe hier sogar den Brief, den ich an den Herrn Bautenminister geschrieben habe, zur Verfügung. Ich darf einen Auszug davon kurz vortragen: „Das große Interesse der Steiermark an diesem Vorhaben wurde schon dadurch gezeigt, daß das Land vorgängig bereit war, die Projektierungskosten für die erste Ausbauphase zu übernehmen.“ 7 Millionen Schilling. „Nunmehr hat die Steiermärkische Landesregierung auch mit Regierungssitzungsbeschluß vom 19. November“ – du rennst also nicht nur offene Türen ein, das hat längst stattgefunden – „1984 ihre Bereitschaft erklärt, ausdrücklich in einem Sitzungsbeschluß im Interesse des Zivilschutzes eine Erhaltung des Hohlraumes durch die Landesstraßenverwaltung so lange vorzunehmen, bis aus verkehrlichen Gründen ein durchgehender Ausbau der zweiten Richtung erfolgt. Sollten diese Zivilschutzmaßnahmen als österreichweites Pilotprojekt weiterhin positiv bewertet werden, ersuche ich um rasche Zustimmung zur Auftragserweiterung, aber auch gleichzeitig wegen der Dringlichkeit um Abkürzung der notwendigen bürokratischen Genehmigungsvorgänge.“

Das heißt, wir sind also in einer Frage, die jetzt im engeren Wortsinn nicht die Feuerwehren betrifft – das kommt aus einer anderen Budgetpost –, vorbildlich und vorgängig auch für den Bund sozusagen in Vorlage getreten, weil wir wirklich davon überzeugt sind, daß vieles, was in diesem Zusammenhang geredet wird, manchmal einen Blabla-Charakter hat – um es ganz offen zu sagen, und wir haben da nie hinter dem Berg gehalten –, und daß man daher auch gerade aus den Erfahrungen des vergangenen Weltkrieges – und wer sich die Architekturausstellung im „steirischen herbst“ heuer im Schloßbergtunnel angeschaut hat, der wird sich erinnern haben, soferne er damals bereits auf der Welt war, wie unendlich gut diese Einrichtung damals war. Wir wollen keine Gespenster an die Wand malen, aber wenn wir Schutzraumbau ernst nehmen wollen – und da geschieht viel, da sind in der Steiermark schon 60.000 Leute ausgebildet worden, heuer allein wieder 8.000, da gibt es diese sehr brauchbare Broschüre –, ist ein solches Projekt vonnöten. Die

Sache läuft also, und wir haben sie – ich sage es noch einmal – auch wirklich gerne vorfinanziert und initiiert. Es ist nur zu hoffen, daß auch seitens des Bundes eine endgültige Klärung in diesem Zusammenhang in absehbarer Zeit erfolgt. Der Herr Bundesminister Sekanina ist gestern leider erkrankt; wir hatten eigentlich eine Gesprächsrunde vor – auch in anderen Belangen. Ich hoffe, daß sich relativ bald ein solches Gespräch wiederholen läßt.

Lassen Sie mich, meine Damen und Herren, aber nun auch noch ein Wort für alle anderen Einsatzorganisationen in diesem Lande sprechen. Denn das ist ganz sicher, was der Herr Abgeordnete Kanduth etwa zur Bergrettung gesagt hat, was über das Rote Kreuz gesagt worden ist, das gehört auch auf die positive Seite der Bilanz von Idealismus und Einsatz in diesem Land. (Allgemeiner Beifall.)

Das Rote Kreuz mit seinen 6.500 freiwilligen Helferinnen und Helfern – ich kenne einige persönlich, und Sie wahrscheinlich auch –: Es ist unwahrscheinlich, was für Leute und welche Berufe es auf sich nehmen, freiwillig Nachtdienste neben ihrem schweren Beruf zu leisten und sehr, sehr viele, wenn nicht die meisten von ihnen, in einer völlig bescheidenen und unauffälligen Art, ohne sozusagen demonstrative Hilfesinnung, die jedem zur Ehre gereicht. Ganz imponierend! Und 250 hauptberufliche Helferinnen und Helfer könnten gar nicht ihren so schweren Dienst erfüllen, gäbe es diese 6.500 freiwilligen Helferinnen und Helfer nicht. Ich habe nicht zuletzt auch deshalb die Ehre gehabt, namens der Landesregierung heuer dem Präsidenten Grieb anlässlich seines 70. Geburtstages das Große Goldene Ehrenzeichen des Landes zu verleihen und dem Herrn Landessekretär Zweidick eine wirklich auch seiner Leistung zukommende hohe Auszeichnung des Landes zu verleihen. Das ist, um es auch aufzugreifen – es hat da heute nachmittag eine Diskussion zu diesem Thema gegeben, die uns alle, glaube ich, nicht berühmt macht –, zum Beispiel ein Akt, der durch nichts ersetzt werden kann, wenn ein solcher Mann eine solche Auszeichnung des Landes erfährt, einer natürlich einstimmig erfolgten Beschlussfassung der Landesregierung folgend. Und ich möchte auch nicht verschweigen, daß das, was der Bergrettungsdienst mit seinen 1.136 Bergrettungsmännern und den 51 Ortsstellen tut – das sind 1984 etwa 1.100 Einsätze gewesen, Bergung und Suche von Bergsteigern und Touristen –, eine ungeheure Leistung darstellt. Wir haben Freunde Gott sei Dank sowohl in unserem ÖVP-Landtagsklub in der Person des Richard Kanduth und in der Person des Abgeordneten Hammer auf Ihrer Seite, die selber als Bergrettungsmänner auch Jahre hindurch – Kanduth sogar als Leiter – großartige Leistungen vollbracht haben, und, meine Damen und Herren, natürlich gehört auch dort für den Kletterer, für den Bergsteiger, für den Alpinisten die Freude an der Natur, die Freude an dieser Art auch von körperlicher Ertüchtigung dazu. Aber was in Tages- und Nachtarbeit unter Einsatz des eigenen Lebens hier geleistet wird, wird nicht abgegolten. Und deshalb unterstütze ich auch gerade die Forderung des Landesleiters Dr. Fröhlich. Ich sage das auch unpolemisch, weil wir das bei den Feuerwehren auch mit dem Innenministerium zustande gebracht haben. Ich sage das auch hier: Es muß zu einer Lösung im Zusammen-

hang mit den Sozialversicherungsträgern und auch mit dem österreichischen Fremdenverkehr kommen, denn es ist keine Frage, daß der Bergrettungsdienst gerade auch in diesem Bereich Aufgaben erfüllt, die sonst nicht bezahlt werden könnten, um es ganz nüchtern und schlicht zu sagen. Daher wäre es absolut notwendig, daß die in Gang gekommenen Verhandlungen auch zu einem positiven Ende kommen. Und bei meinem Besuch in der Krakau am vorigen Samstag, als ich den Landesleiter Dr. Fröhlich auch in seinem Haus besucht habe, na, was war der Fall? Gestatten Sie mir, daß ich das so prosaisch hier sage: Natürlich eine freundliche, herzhafte Einladung, aber daneben steht das Funkgerät, und das geht ständig, und er hört mit auf der einen Seite und greift zum Telefon. Das ist eine Sache – ich sage es noch einmal –, die diesen Freunden wirkliche Freude macht, sonst würden sie es nicht tun. Aber es ist eine enorme Belastung auch für die Familien, und daher ist auch dieses Wort, lieber Freund Kanduth, das du in Richtung Familien und Frauen gesprochen hast, aus tiefster Überzeugung auch unterstrichen und ich bin überzeugt, auch die Meinung des gesamten Landtages.

Lassen Sie mich abschließend also neben den Feuerwehren, dem Roten Kreuz, dem Bergrettungsdienst, der Wasserrettung, der steirischen Rettungsflugwacht, der Rettungshundebrigade, dem steirischen Tauchsportklub, dem technischen Hilfsdienst, der Selbstschutzgruppe der Handelskammer, dem österreichischen Versuchssenderverband, das sind unsere Einsatzorganisationen, die wir auch alle fördern, einen aufrichtigen Dank seitens des Landes für ihr idealistisches Engagement im Dienste der Menschen sagen und auch unser Bundesheer und die Gendarmerie einbeziehen. Selbstverständlich werden wir bei der Flugrettung – da bin ich bei meinem letzten Wien-Tag auch mit dem Herrn Innenminister im Parlament zusammengetroffen – eine Lösung finden, die von der Sache her die optimale ist. Das sage ich Ihnen auch ganz offen: Da nehme ich nicht Rücksicht als zuständiger Referent auf Interessen dieser, jener oder einer anderen Gruppe, die meint, auch ins Geschäft kommen zu müssen. Hier geht es nicht um ein Geschäft, sondern hier geht es schlicht und einfach darum, daß wir die bestehenden Voraussetzungen optimal nutzen im Interesse der Verunfallten, sprich jener, die es im Regelfall, wenn es sie erwischt hat, ja ganz schwer erwischt hat. Denn ansonsten ist ja dieses Gerät auch nicht unbedingt notwendig. Wirklich notwendig ist es ja dort, wo im wahrsten Sinne des Wortes lebensrettende Aufgaben ärztlicher Art, klinischer Art wahrgenommen werden müssen, und wir sind in diesen Verhandlungen sehr weit gekommen, und ich hoffe, daß ich Ihnen in absehbarer Zeit auch über einen Abschluß berichten kann, der dann tatsächlich voll befriedigend ist. In diesem Sinne nochmals einen aufrichtigen Dank allen diesen großen Idealisten in unserem Lande, verbunden mit dem Wunsch, daß das, was wir tun, was wir an Voraussetzungen schaffen können, gerade auch in der Feuerweherschule mit dem Direktor Strudler, mit diesen 15 Millionen, die wir im nächsten Jahr einsetzen – Trampusch hat es gesagt, 4.000 Kapazität 1974, als die Schule fertiggestellt war, 8.000 gehen inzwischen dort in die Schule –, daß wir entsprechend unseren Möglichkeiten auch dort eine Perfektionierung der gegebenen erfreulichen Voraus-

setzungen vornehmen können, damit wir hier am Damm der Zeit bleiben. (Allgemeiner Beifall.)

Präsident: Eine weitere Wortmeldung zur Gruppe 1 liegt nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

Abg. Ofner: Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlußwort und bitte um Annahme.

Präsident: Sollten Sie mit den Ansätzen und Posten der Gruppe 1 einverstanden sein, bitte ich um ein Händedezeichen.

Die Gruppe 1 ist angenommen.

Bevor wir zur Gruppe 2 kommen und ich dem Herrn Berichterstatter Abgeordneten Prof. Dr. Eichtinger und sodann dem ersten Redner, Herrn Abgeordneten Freitag, das Wort erteile, machen wir eine Lüftungspause von 15 Minuten. (Unterbrechung von 17.50 Uhr bis 18.05 Uhr.)

Präsident Zdarsky: Wir setzen die unterbrochene Sitzung wieder fort und kommen zur Gruppe 2 „Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft“. Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Prof. Dr. Eichtinger. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Prof. Dr. Eichtinger: Frau Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Die Gruppe 2 umfaßt die Bereiche Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft. Die Einnahmen betragen 4.526.232.000 Schilling. Die Ausgaben 5.233.785.000 Schilling. Der Finanz-Ausschuß hat die Gruppe behandelt. Ich bitte um die Annahme.

Präsident Zdarsky: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Freitag. Ich erteile es ihm.

Abg. Freitag: Frau Präsident, Hohes Haus, geschätzte Damen und Herren!

Am 30. Juni 1982 beschloß der Nationalrat mit der dafür notwendigen qualifizierten Mehrheit die 7. Novelle zum Schulorganisationsgesetz. Dieser Beschlußfassung waren langwierige Verhandlungen zwischen den beiden Großparteien SPÖ und ÖVP vorausgegangen, deren Ergebnis als Kompromiß zu bezeichnen ist.

Unsere verfassungsgesetzlichen Bestimmungen benachteiligen eindeutig jene, die für eine zeitgemäße Veränderung sind. Eine Großpartei, die für das Beibehalten der überlieferten Strukturen ist, kann jede Reform allein verhindern, und jedes Zugeständnis muß ihr erst in langen Verhandlungen abgerungen werden. Verändern kann man in diesem Bereich nur mit einer parlamentarischen Mehrheit von 67 Prozent, während für das Verhindern von Veränderungen bereits eine Minderheit von 34 Prozent genügt. Das hat zweifellos neben zugegebenen Vorteilen für die Opposition auch beachtliche Nachteile.

Als eines der Kernstücke der 7. SchOG-Novelle muß die neue Hauptschule angesehen werden, die ab dem Schuljahr 1985/86 eingeführt wird. Wir konnten hier unsere Vorstellungen von einer Gesamtschule für alle Zehn- bis Vierzehnjährigen mit einer Leistungs differenzierung in Deutsch, Englisch und Mathematik

– und ich mache daraus keinen Hehl – nicht durchsetzen. Die ÖVP hat dies verhindert, obwohl auch in ihren Reihen viele Anhänger des Gesamtschulgedankens zu finden sind.

Die Reform blieb leider nur auf die bisherige Hauptschule beschränkt: Das heißt: Erstens: Der erste und zweite Klassenzug wird mit Schuljahr 1985/86 abgeschafft und damit eine Diskriminierung von Schülern des zweiten Klassenzuges beseitigt. Zweitens: Die Schüler werden in Zukunft einer Stammklasse zugeteilt, dann – nach acht Wochen Beobachtung – werden sie in zwei bis drei Leistungsgruppen in Deutsch, Mathematik, Englisch eingeteilt. Drittens: Ab 1985/86 erhalten alle Schüler Englischunterricht. Viertens: Im Vordergrund der neuen Hauptschule steht die Förderung und nicht die Selektion. Fünftens: Eine weitgehende Übereinstimmung der Lehrpläne der neuen Hauptschule mit der AHS-Unterstufe ist gegeben, dadurch auch leichter Übertritt in AHS-Unterstufe, aber es kann auch die Chancengleichheit durchaus angehoben werden. Zugegeben, in Gebieten ohne Langform der AHS beziehungsweise nur mit einer Oberstufenform wird die Gesamtschule aller Zehn- bis Vierzehnjährigen an der Hauptschule teilweise verwirklicht werden. Dies trifft in der Steiermark etwa für die Gebiete Murau, Eisenerz, Deutschlandsberg, Feldbach und Hartberg zu. Sonst wird es das Nebeneinander von Hauptschule und AHS-Unterstufe weiterhin geben. In einer Zeit stark rückläufiger Geburtenzahlen kommt es dabei zu einer immer stärker werdenden Rivalität zwischen den beiden Schultypen. Dabei hat naturgemäß jener Schultyp mit dem höheren gesellschaftlichen Prestige einen Vorteil. Gelegentlich machen Vertreter der AHS gar kein Hehl aus ihrer Absicht, die insgesamt sinkenden Schülerzahlen durch einen größeren Anteil an Schülern auszugleichen. Damit wird praktische Bildungspolitik zunehmend auf den Rücken der Schüler und aus dem Blickfeld der Existenzsicherung einer Lehrergruppe auf Kosten anderer betrieben. Dafür – und das sei hier in aller Deutlichkeit ausgesprochen – trägt die ÖVP mit ihrer Verhinderung der Gesamtschule ein hohes Maß an Verantwortung, weil Schüler, die den Anforderungen einer AHS nicht entsprechen, ohne Schulabschluß die Schulpflicht beenden beziehungsweise in die Hauptschule zurück müssen.

Anläßlich der Diskussion über den Entwurf der 7. SchOG-Novelle vor fast drei Jahren wurde auf diese Gefahr einer möglichen zweigleisigen Entwicklung unseres Bildungswesens aufmerksam gemacht, wobei in den Ballungszentren die Zehnjährigen überwiegend in die AHS-Unterstufe übertreten und diese damit de facto zur Gesamtschule machen, während im ländlichen Raum die Hauptschule die Schule für die Zehn- bis Vierzehnjährigen bleibt.

Somit besteht die Gefahr, daß die Hauptschule in den Ballungszentren zunehmend zur „Restschule“ werden könnte. Diese Auswirkungen sind noch nicht absehbar. Ich möchte auf diese Gefahr hier und heute zweifellos aufmerksam machen. Aber trotz aller Querschüsse und Bedenken wurden die neuen Lehrpläne für die Unterstufe der AHS und für die Neue Hauptschule fertiggestellt, und diese Lehrpläne stellen auch hier einen tragfähigen Kompromiß dar. In den neuen Lehrplänen wurden die Unterrichtsprinzipien wie

Umwelt- und Friedenserziehung und Konfliktbewältigung eingeführt, ebenso ist das Lernen zu lernen und das Fördern schwacher Schüler ein ganz wesentliches Prinzip.

Die Schule muß im Strukturwandel einer Gesellschaft mit dem Wissenszuwachs fertig werden und auf den Wandel im Beruf und in der Arbeitswelt vorbereiten. Die große Erziehungsaufgabe der Schule kann daher nur in partnerschaftlicher Zusammenarbeit aller Beteiligten – Schüler, Eltern, Lehrer – erfüllt werden. Ein grundsätzliches Ziel dieser Schul- und Bildungspolitik ist weiter auch eine leistungsfördernde, humane und damit von Angst möglichst freie Schule. Wenn Schüler gerne und freudig in die Schule gehen, werden auch gute Schulleistungen erreichbar sein. Diese Dinge in Gang gebracht zu haben ist zweifellos auch ein Verdienst dieser Bundesregierung. Denn trotz sinkender Schüler- und Klassenzahlen wurden und werden immer mehr Lehrer eingestellt.

Ich verweise hier auf die Aktion für stellenlose Lehrer, die zwischen dem Unterrichts- und Sozialministerium einerseits und dem Landesschulrat und dem Arbeitsamt andererseits durchgeführt wird und so in der Steiermark über 150 Lehrer wenigstens ein halbes Jahr lang im Schuldienst Verwendung finden können, die 1983 oder früher die Lehrbefähigungsprüfung abgelegt haben. Diese praktische Berufsvorbereitung für Junglehrer wird österreichweit rund 40 Millionen Schilling kosten. Ebenso werden verstärkt in der Erwachsenenbildung stellenlose Lehrer eingesetzt. Weiters konnten durch die Aktion „Abbau der Mehrdienstleistungsstunden – dafür Schaffung von Lehrplanstellen“ in diesem Jahr laut Parlamentskorrespondenz 1.100 Junglehrer angestellt werden. Erfreulich ist auch weiter der Umstand, daß das Probejahr für AHS-Lehrer um weitere drei Jahre verlängert wurde und somit alle Probelehrer nicht nur sozialversichert sind, sondern auch im Anschluß an das abgeschlossene einjährige Probejahr, wenn sie keine Anstellung gefunden haben, wenigstens die Arbeitslosenunterstützung beziehen können.

Ebenso konnte in den letzten Jahren am Sektor des Schulbaues ein ungeheures Pensum bewältigt werden, zu dem nicht nur der Bund, sondern auch das Land und die Gemeinden beigetragen haben und somit nicht nur Ausbildungs-, sondern auch neue Arbeitsplätze geschaffen wurden.

Trotzdem ist es eine Realität, daß derzeit in der Steiermark über 1.000 Lehrer im Pflichtschulbereich und über 200 Lehrer auf dem AHS-Sektor ohne Anstellung sind. Bei dieser Gelegenheit möchte ich auch einen SPÖ-Antrag, den wir vor einigen Monaten hier in dieses Hohe Haus eingebracht haben, in Erinnerung bringen, der die Forderung beinhaltet, stellenlose Werkerziehungs- und Hauswirtschaftslehrer in den Krankenhäusern oder Sozialeinrichtungen für Arbeitstherapie zu verwenden, der aber bis heute leider noch nicht behandelt worden ist. Oder ich möchte einen anderen Vorschlag zur Diskussion stellen: Auf dem AHS-Sektor sind viele Lehrer mit dem Hauptfach Biologie ohne Anstellung und haben auf Jahre hinaus kaum eine Einstellungsmöglichkeit. Hier könnten die Biologen als Umweltschutzreferenten den Bezirkshauptmannschaften zugeteilt werden, da sie fachlich weit besser ausgebildet sind als Juristen und Beamte.

Die Biologen, Herr Kollege Dr. Wabl – bin ich der Meinung –, sind sicher fachlich besser ausgebildet als die Juristen und die Beamten.

Diese Vorschläge können zwar auch nur ein Tropfen auf dem heißen Stein sein, doch müssen wirklich alle Möglichkeiten ausgeschöpft werden, um Lehrern eine Anstellung zu bieten, obwohl wir wissen, daß 70 Prozent aller österreichischen Pflichtschullehrer jünger als 40 Jahre sind – in der Steiermark sind 98 Prozent aller Pflichtschullehrer unter 40 Jahre –, das heißt also, die Anstellungen werden natürlich immer schwieriger und werden immer länger dauern.

Bei dieser Gelegenheit auch ein Wort über die immer wieder geäußerte und meiner Meinung nach unrealistische Forderung nach Senkung der Klassenschülerzahlen unter anderem im Pflichtschulbereich. Das wird keine Verbesserung bringen. Wir haben in den Volksschulen bereits eine Klassenschülerdurchschnittszahl von 18,8 – vor zehn Jahren waren es noch 28,2 –, und wir liegen bei den Hauptschulen derzeit bei 23 Schülern pro Klasse. Es gibt Volksschulen, vor allem im ländlichen Bereich, wo es bereits Klassenschülerzahlen zwischen 10 und 15 und sogar noch darunter gibt, um nicht nur den Bestand der Schulen, sondern auch die bildungspolitischen und kulturellen Aufgaben am Land zu sichern. Hier hat auch die steirische SPÖ in ihrem Diskussionsentwurf „Der steirische Weg“ ein klares Bekenntnis zu den niederorganisierten Schulen abgelegt und erwartet sich auch das gleiche von den zuständigen Stellen der Landesregierung, da man hier und da auch von Zusammenlegungen und Auflösen der kleinen Schulen am Land hört beziehungsweise überlegt werden. Diese Problematik betrifft immerhin 22 Prozent aller Volksschulen in der Steiermark.

Bei den allgemeinbildenden höheren Schulen wird einer Entschließung des Nationalrates gemäß die Klassenschülerhöchstzahl zunächst auf 30 gesenkt werden, doch dürfen dabei auch staatsfinanzielle Auswirkungen nicht übersehen werden. Die Annahme, daß allein mit der weiteren Senkung von Klassenschülerzahlen die Probleme des Unterrichts und der Anstellungen gelöst werden könnten, ist irrig, wenn man dabei die notwendigen Veränderungen in der methodisch-didaktischen Gestaltung des Unterrichts in Vergessenheit geraten läßt.

Die derzeit in Verhandlung stehende Frage der Teilzeitbeschäftigung für pragmatisierte Lehrer wäre sicher eine Möglichkeit, den aktuellen Beschäftigungsproblemen zu begegnen (Beifall bei der ÖVP.), kann aber sicherlich auch nicht als Allheilmittel angesehen werden.

Der Staat kann keinem Junglehrer einen Arbeitsplatz garantieren. Er kann aber alle Möglichkeiten ausschöpfen, daß die Zahl der Stellensuchenden so gering wie möglich gehalten wird. Daß es bei Anstellungen nicht immer ganz leicht ist, objektiv vorzugehen, ist uns allen bekannt. Es müßte aber, wie es Exunterrichtsminister Dr. Zilk den Landesschulräten empfohlen hat, mehr Transparenz bei den Lehreranstellungen geben. Das Datum der abgelegten Prüfung müßte als Norm gelten, und es wäre erfreulich und wünschenswert, wenn dieser Vorschlag konsequent befolgt werden würde. Auch wenn immer wieder behauptet wird, daß nach sachlichen Kriterien eine Einstellung erfolgt ist, so ist es doch eine Tatsache, daß

die Intervention eines starken Mannes sehr, sehr viel helfen kann. Mir ist schon klar, mit Abnahme der Posten steigt natürlich auch die Zahl der Interventionen. Egal, ob es um eine Neuanstellung oder um die Besetzung eines Direktor- oder Schulinspektorpostens geht: Es dürfte nie sein, daß eine Partei bestimmt, wer die guten und befähigten Lehrer sind. (Abg. Pinegger: „Meinst du das Burgenland?“) Ich spreche im steirischen Landtag. Sollte einmal ein besonders qualifizierter Lehrer von einer anderen Seite kommen, dann ist der, der der Mehrheitspartei angehört, sicher noch hervorragender und besser geeignet und erhält den Posten. Die Bezirksschulinspektorstelle im Bezirk Liezen ist ein typisches Beispiel:

Ich stimme hier ausnahmsweise mit dem Kollegen Univ.-Prof. Dr. Schilcher überein, der einmal sinngemäß sagte: Die Vergabe eines Postens nur vom politischen Bekenntnis abhängig zu machen ist unrecht und darf nicht sein. In allen Parteien gibt es gute und fähige Lehrer. Die Forderung daher nach mehr Durchschaubarkeit, Schlagwort Transparenz, bei Postenvergaben kann nur noch mehr verlangt und gefordert werden, damit auch die Glaubwürdigkeit der Politik und der Politiker nicht noch mehr verlorengeht.

Zum Schluß kommend, noch einige Bemerkungen beziehungsweise Anregungen im Pflichtschulbereich: Im Vorjahr habe ich zur Diskussion gestellt, ob die Teilung von Hauptschulen mit mehr als zwölf Klassen aus pädagogischen und administrativen Gründen nicht sinnvoll sei. Leider hat es bis heute noch keine Antwort beziehungsweise Reaktion gegeben. Ebenso müßte eine Freistellung der Schulleiter bei den Volksschulen, wie es zum Beispiel in Wien gehandhabt wird, ab der 5. Klasse möglich sein, um einerseits den pädagogischen Pflichten mehr nachkommen und andererseits wieder neue Dienstposten schaffen zu können. Ich schlage weiters vor, daß bei der „praktischen Berufsvorbereitung für Junglehrer“, vulgär „Beiwagerl“, nicht nur die Normalschulen für diese Lehrer herangezogen werden, sondern sollen in Zukunft auch die niederorganisierten Schulen, die im Abteilungsunterricht arbeiten, mit diesen Lehrern besetzt werden.

Abschließend möchte ich allen Pädagogen ein herzliches Dankeschön für die geleistete Arbeit und weiterhin viel Freude und Erfolg bei der Unterrichts- und Erziehungsarbeit aussprechen, die sie im Sinne unserer Verfassung und zum Wohle unserer steirischen Schülerinnen und Schüler leisten. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)

Präsident Zdarsky: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten DDr. Steiner das Wort.

Abg. DDr. Steiner: Frau Präsident, Hohes Haus!

Herr Kollege Freitag, wir werden uns mit mehr Konsens finden, als es aussieht, und ich hoffe, daß wir in manchen Bereichen Übereinstimmung finden, was Sie vorher unter Umständen als Verhinderung angesehen haben. Ich könnte mir vorstellen, daß die Hauptschule attraktiver wird, daß sie einen Sog auf die Zehnbis Vierzehnjährigen ausübt, daß bei uns die Unterstufe nicht überlastet wird.

Voriges Jahr habe ich mich eingehend mit dem großartigen Ausbau des Schulsystems in der Steiermark beschäftigt. Vor kurzem fand eine Dachgleiche in

Kindberg statt. Der Herr Berichterstatter Prof. Dr. Eichinger war anwesend, weil seine Schule hier gefeiert wurde, ein Oberstufenrealgymnasium in Kindberg. Der Herr Landeshauptmann war vor kurzem in Knittelfeld bei der Eröffnung des Schulzentrums, und ich durfte in Vertretung des Landeshauptmannes in Krieglach bei der Erweiterung der Frauenberufsschule sein. Es ist das steirische System großartig ausgebaut worden. Von den Anfängen der Vorschule, Pflichtschule bis hinauf zu den Akademien haben wir ein großausgebautes Schulsystem, ein Netz von der Obersteiermark bis in die Oststeiermark, Weststeiermark, ja Südsteiermark. Ich weiß, Kollege Neuhold, du hast Wünsche, es fahren Autobusse nach Pinkafeld hinaus, weil es im Bereich der Oststeiermark noch keine höhere Lehranstalt für wirtschaftliche Frauenberufe gibt. In der Weststeiermark gibt es, im Gymnasium Köflach beheimatet, eine Lehranstalt für wirtschaftliche Frauenberufe. Sie müßte höher werden, dreijährig, fünfjährig. Überall, wo es eine mittlere Lehranstalt gibt, wird gewünscht, daß sie eine höhere wird. Der Drang nach Bildung, mehr Schule ist bei den Eltern da, in der Gesellschaft. Es haben das Bundesministerium für Unterricht und Kunst und auch der Landesschulrat mit seinem großartigen Entwicklungsplan dem weitgehend Rechnung getragen. Ich muß sagen, die Steiermark hat ein großartiges System an Ausbau von höheren und mittleren Schulen. Wir sind sehr erfreut, was sich in unserem Bereich tut. Aber der Raum Mariazell – es tut mir leid, daß der Herr Abgeordnete Brandl nicht da ist – ist noch unterernährt. Da sind nur 7 Prozent Schüler, die eine weiterführende höhere Schule besuchen, aber sie müssen abwandern, sei es nach Lilienfeld oder St. Pölten oder nach Kapfenberg, Bruck/Mur. Ich bin mir bewußt, daß in Mariazell eine Schule notwendig sein würde, berufsbildend, weiterführend, aber auch allgemeinbildend. Die einen wünschen sich eine Hotelfachschule, die anderen eine mittlere oder höhere Lehranstalt für Landwirtschaft, eine Schule für Fremdenverkehr und Touristik, eine allgemeinbildende höhere Schule in Oberstufenform. Im Bad Leonfelden in Oberösterreich gibt es ein Modell, wo eine berufsbildende und eine allgemeinbildende höhere Schule als Oberstufe eine herrliche Synthese bilden. Ich würde das sehr anregen.

Nun zur 7. Schulorganisationsnovelle. Herr Kollege Freitag, Sie haben die Hauptschule genannt und haben gesagt, daß die Gesamtschule abgewürgt und durch die ÖVP mit Zweidrittelmehrheit verhindert wurde. An 129 Hauptschulen Österreichs wurde der Gesamtschulversuch durchgeführt. Man hat zugestimmt, und die neue Hauptschule – diese wird auf Grund der 7. Schulorganisationsgesetznovelle Wirklichkeit werden mit Beginn des Schuljahres 1985/86 – war ein Modell der ÖVP. Die äußeren Bedingungen sind durch die Gemeinden, die Schulerhalter zu schaffen. Wie ich vom Büro des Herrn Landesrates Prof. Jungwirth erfahre, werden 130 Millionen Schilling in der Steiermark notwendig sein, um diese Bedingungen zu erfüllen, um etwa diese leistungsdifferenzierte Hauptschule einzuführen. Ich muß sagen, manche Hauptschulen sind dünner geworden, die Räume stehen zur Verfügung. Es müßte so sein, daß die Gemeinden, die Bürgermeister mit diesem Aufbringungssoll einverstanden sind. Ich habe erfahren, ein Viertel der 200 steirischen Hauptschulen melden einen Bedarf an

Unterrichtsräumen an, was auf die neue Organisationsform zurückzuführen ist. Es betrifft dies vor allem jene Schulen, die überdurchschnittlich hohe Klassenschülerzahlen aufweisen. In den übrigen Fällen wird mit dem Wegfall des zweiten Klassenzuges auch ein Absinken der Klassenzahl verbunden sein, so daß dadurch freiwerdende Unterrichtsräume für den leistungsdifferenzierten Unterricht in Schülergruppen herangezogen werden können. Aus ökonomischen Erwägungen wird es auch erforderlich sein, eine möglichst weitgehende, also multifunktionelle Nutzung bestehender Raumreserven anzustreben. Zum Beispiel ist in Bruck an der Mur eine Hauptschule weniger geworden; die Räume des zweiten Klassenzuges stehen zur Verfügung, die Gemeinde wird also nicht belastet. Ich glaube, daß das ein vertretbarer Gesichtspunkt ist und daß die Bürgermeister in keiner Weise klagen sollen: „Was kommt auf uns zu?“ Es wird unter Umständen in Graz sogar eine geringere Anforderung an Räumen sein, weil manche Hauptschulen dünner geworden sind und dadurch die Leistungsdifferenzierung gut durchgeführt werden kann. Soweit also zur räumlichen Situation und zur gesetzlichen Grundlage unseres Schulwesens.

Nun ein Wort zur Personalsituation. Herr Kollege Freitag, Sie haben das angeschnitten: Es stimmt, daß über tausend Junglehrer am Beginn des Jahres auf Anstellung gewartet haben, Junglehrer aus dem Volksschulbereich, aus dem Hauptschullehrerbereich. 11.310 Landeslehrer sind zur Zeit beschäftigt, und es haben sich 1.178 Lehrer um Anstellung gemeldet gehabt. Kraft der Initiative des Landesschulratdirektors in Vereinbarung mit dem Landesarbeitsamt wurden, wie Sie gesagt haben, etwa 150 Praktikanten eingestellt. Das ist auch eine Version, eine Einführungsart, ein Probejahr im Bereich des Pflichtschulwesens und dadurch auch eine Beschäftigung von wartenden Junglehrern. Es sind teilweise Junglehrer aus dem Jahre 1982. Dann wurden 30 Lehrer im Rahmen der Erwachsenenbildung eingestellt. Auch eine dankenswerte Leistung der Bundesregierung, und ich muß sagen, diese Junglehrer im Rahmen der Erwachsenenbildung haben sich an und für sich gut bewährt, und ich möchte nur wünschen, wenn die Frist abläuft, daß sie noch weiterhin verwendet werden. Verwendung der Lehrer im Rahmen der Erwachsenenbildung: ein absolutes Ja dazu, und wir können nur wünschen, daß das weiterhin verlängert wird.

Hohes Haus! Im Rahmen der Pädagogischen Akademien, der Diözese Graz-Seckau und auch des Bundes sind 256 Hauptschullehrer und Sonderschullehrer im 5. Semester und 464 Volksschullehrer, davon 73 Sonderschullehrer. Das heißt, mit Ende des Sommersemesters 1985 sind wieder 700 Junglehrer zu erwarten. Sicher, sie haben keinen Anspruch auf eine Dienststelle, aber ich glaube, es ist notwendig, daß man auch das überlegt und daß der Stau bei der Anmeldung von Junglehrern nicht allzu groß wird, denn je mehr Jugendarbeitslosigkeit auch unter der Lehrerschaft herrscht, ist es ein Unglück für unser Volk. Auf dem Sektor der allgemeinbildenden höheren Schulen und der berufsbildenden Schulen sind insgesamt 4.295 Lehrer beschäftigt, 256 Lehrer mehr als 1983/84, trotz Rückgang von Schülern im Bereich der AHS und BHS. 900 Lehrer haben sich im Bereich der AHS um

eine Stelle beworben. Auch hier warten noch sehr viele; 150 vollgeprüfte Lehrer mit allen Anstellungserfordernissen warten zur Zeit auf Anstellung. Es ist fächerbedingt: in Biologie warten 37 Lehrer, weil für diesen Gegenstand eine Überfüllung gegeben ist, während in anderen Bereichen immer wieder versucht wird, Leute einzustellen. Es ist wirklich so, daß wir sagen müssen, im Bereich der allgemeinbildenden höheren Schulen und der berufsbildenden Schulen ist für Leute, die Fächer gewählt haben, wo wir sagen müssen, in Chemie, Biologie kein Bedarf. Man müßte das längst schon auch den Hochschulen mitteilen, daß das zur Kenntnis genommen wird und daß dann nicht etwa gerade diese Fächer gewählt werden.

Wir haben in der Steiermark 43 allgemeinbildende höhere Schulen, 53 berufsbildende Schulen und 8 Bildungsanstalten, und wir hoffen, daß dadurch noch Lehrer angefordert werden müssen, um so das Heer der untätigen Lehrer an allgemeinbildenden höheren Schulen und berufsbildenden Schulen irgendwie beschäftigen zu können. Soweit zur Schul- und Lehrersituation.

Und nun zu einigen schulpolitischen und pädagogischen Fragen: Für die Neue Hauptschule sind auch Lehrpläne notwendig gewesen, und die 7. Schulorganisationsgesetznovelle wurde am 30. Juni 1982 verabschiedet. Der Termin für die Einführung der neuen Hauptschule wurde mit 1. September 1985 festgesetzt. Der Entwurf einer Verordnung – man höre und staune – kam Ende Juni dieses Jahres. Herr Kollege Freitag, wir waren alle sehr entsetzt, als wir den Auftrag bekommen haben, diese Lehrpläne zu begutachten. Letzte Frist war 10. Oktober dieses Jahres. Der Landesschulrat hat sich am 26. September eingehend mit den Lehrplänen beschäftigt. Wir kamen zur Erkenntnis, daß die Lehrpläne mit ihrer Begutachtungsfrist unter ungeheurem Zeitdruck gestanden sind und daß die Lehrplanentwürfe nicht rechtzeitig zu den zuständigen Stellen gekommen sind. Ich habe es schon einmal in diesem Rahmen gesagt: 1982 das Schulorganisationsgesetz, 7. Novelle, ja, was ist dazwischen geschehen? Ich habe einmal gesagt: Der Herr Minister Zilk hat sofort die Schularbeiten erhöht und hat sich im Schulbereich engagiert, aber er war auch im Fernsehbereich sehr tätig, und es wurden hier manche Versäumnisse zugelassen. Dabei muß ich sagen, der Herr Minister gab den Auftrag zur Begutachtung der Lehrpläne, und sie kamen so spät heran, und es wurde nur festgestellt, welch ein Unterschied zwischen den Lehrplänen etwa der Unterstufe unserer AHS und der Hauptschule besteht. Bedauert muß werden, daß die Entwürfe für die dritte und vierte Klasse der Hauptschule noch fehlen und daß sie kein vollständiges Konzept darstellen. Es wäre sehr gut gewesen, wenn das gleich am Anfang da gewesen wäre.

Bei den nichtdifferenzierten Fächern herrscht eine nahezu wörtliche Identität zwischen dem Lehrplan der Hauptschulen und dem Lehrplan der allgemeinbildenden höheren Schule, obwohl nach Paragraph 35 Schulorganisationsgesetz das zwei verschiedene Schultypen sind. Entweder die Langform, die die Aufgabe hat, zur höheren Allgemeinbildung und zur Hochschulreife vorzubereiten, während die Hauptschule berufsvorbereitende Aufgaben hat und nicht lehrplanidentisch sein muß.

Ich zeige hier etwa Informationsblatt Nummer 1 des Bundesschülerbeirates: „Der Bundesschülerbeirat erachtet die praktische Gleichstellung und Gleichschaltung der Lehrpläne der AHS-Unterstufe und der neuen Hauptschule für bedenklich. Die Schülervertreter sind der Überzeugung, daß die grundsätzlichen Zielsetzungen der Hauptschule und der allgemeinbildenden höheren Schule, Langform, verschieden sind. Der unterschiedlichen Ziele wegen müssen auch unterschiedliche Wege beschritten werden, obwohl Übertrittsmöglichkeiten nach den Schulgesetzen möglich sein sollen und natürlich offengehalten werden müssen.“ Soweit sogar das Papier der Schülervertretung, des Schülerbeirates, die meinen, daß auch hier Verstöße gemacht worden sind.

Und nun ein Wort noch zum Niveau unserer Schulen – allgemeinbildende Schulen, Pflichtschulen und höhere Schulen: Hochschullehrer klagen über Mangel an Studierfähigkeit, der Leistungsbereitschaft, über psychische Labilität unserer an höheren Schulen studierenden Jugend. Jeder dritte Hochschüler wird nur in angemessener Zeit mit dem Studium fertig, und die Hochschulprofessoren, Herr Abgeordneter Klubobmann Univ.-Prof. Dr. Schilcher, klagen, das Geschichtsbewußtsein unserer höheren Schüler auf der Universität ist mangelhaft. Das ist ein Defizitkatalog, der uns immer wieder vorgereicht wird.

Die Industrie und Wirtschaft klagen in einer Studie, die sie durch das Institut für Bildungsforschung der Wirtschaft, IBW, durchführen haben lassen – Pressemeldung vom 21. November 1984 –, daß katastrophale Unkenntnisse bei Absolventen unserer Pflichtschulen, bei den Lehrlingen, aus Mathematik, aus Deutsch, aus Geographie, Wirtschaftskunde und Englisch vorliegen. Herr Präsident Stoisser, was sagst du dazu? Das sagen die Wirtschaftsfachleute. Die Unkenntnisse werden besonders evident beim Bruchrechnen, bei der Wortgewandtheit in Deutsch und Englisch sowie bei Abkürzungen aus Politik und Wirtschaft. Die Begriffe wie UNO, VOEST, VEW kennen die meisten Schüler überhaupt nicht. Das Bruchrechnen fällt ihnen schwer, auch der Gebrauch der Zeitwörter zählt nicht zu ihren Stärken, und was UNO und VOEST bedeuten, wußte nur knapp ein Drittel der Pflichtschulabsolventen in Österreich. Die Eingeweihten der Schulszene überrascht die neue Untersuchung über das Bildungsniveau der Pflichtschulabsolventen nicht. Daß die Kenntnisse der Fünfzehnjährigen und oft auch Achtzehnjährigen oft katastrophale Lücken aufweisen, wurde schon mehrmals dokumentiert. Diejenige Behörde, heißt es in dem Wirtschaftsgutachten, die Schulbücher approbiert und Lehrpläne herausgibt, hat offenbar von sich aus noch keine Informationen über den Wissensstand der Schüler eingeholt. Den Vorwurf der Wirtschaft, die Behörde müßte ihn zur Kenntnis nehmen. Da schreibt die „Presse“ vom 21. November unter der Glosse auf Seite 4 „VOEST, was ist das?“ Ja, Hohes Haus, wir sind uns mancher Insuffizienzen als Lehrer bewußt, aber es gibt auch großartige Leistungen mancher Schüler aller Schularten. Man darf auf Grund nicht repräsentativer Befragungen und Erhebungen Pauschalurteile nicht fällen. Wenig Zeitgeschichte, wird geklagt. Doch was ist Zeitgeschichte für Jugendliche? Ist die Erste Republik mit allen ihren Ereignissen Zeitgeschichte für Jugendliche? Nein,

wirklich Geschichte und Vergangenheit. Zeitgeschichte ist nach aller Definition erlebte Geschichte, das heißt aber nicht, daß man die Jugendlichen nicht lehren soll, was 1934 alles passiert ist. Wer hat sie, diese Zeit, überhaupt erlebt von den Jugendlichen? Ich muß sagen, bei der Matura und bei sonstigen Prüfungen kann ich feststellen, ist ein großer Weltumblick da. Ich glaube, daß an und für sich das Bildungsniveau unserer Schüler im großen und ganzen nicht schlecht ist. Aber was muß gefordert werden? Selbst aus Deutschland, aus der „Hamburger Zeit“ vom 23. November, kommt die Nachricht, ein Direktor eines Ulzener Gymnasiums beklagt die Unwissenheit der Schüler und meint an und für sich, daß es notwendig sei, Schulen für Begabte zu errichten. Denn Hochbegabte denken voraus, denken quer, sie reagieren ungeduldig auf Gleichaltrige, die ihren Einfällen und Gedanken nicht folgen können, und machen unflexiblen Lehrern das starre Unterrichtskonzept manchmal sauer. Hochbegabte haben von klein an einen schier unersättlichen, für Außenstehende einen unbegreiflichen Wissenshunger. Da sie schneller lernen und besser behalten als Gleichaltrige, brauchen sie mehr intellektuelles Futter, und sie vergehen vor Langeweile. Nun, interessant ist, daß gerade in Nordrhein-Westfalen der Kultusminister Hans Schier, ein Kultusminister aus der sozialdemokratischen Provenienz, einen Mangel an Wissen anklagt, und er meint, in der Gesamtschule, deren Zeugnisse kaum mit den Noten und Zeugnissen regulärer Schulen vergleichbar waren, müssen die Anforderungen angehoben und die Notenskala geändert werden. Schiers Maßnahmen sind die notwendigen Konsequenzen aus der Tatsache, daß sich zwischen den Schulleistungen in Bayern, Baden-Württemberg und den Ländern Hamburg, Bremen große Unterschiede herauskristallisiert haben. Er sagt dann: „Auch als Sozialdemokrat stehe ich nicht an, gegen die Meinung meiner Partei zu sagen, es gibt Schüler, die sind stinkfaul, und du, lieber Knabe, packe deinen Ranzen.“ Die Leistung wird wieder gefragt. Dieser Kultusminister meinte, daß diese Gesamtschule in Nordrhein-Westfalen mindere Leistungen verlangt hat und sie umschalten und leistungsbetont werden muß. Die Leistungs Betonung halte ich für einen notwendigen Vorgang überhaupt in unserem Schulsystem, und das ist keine Schande, sondern daß wir im siebziger Jahr geglaubt haben, daß alles machbar ist und wir überhaupt keine Leistungen brauchen. Wir müssen umdenken und manche Leistungsanforderungen stellen, die wir vorher nicht gewohnt waren.

Zum Abschluß der ganzen Schuldebatte muß ich sagen: Es muß alles getan werden, daß es für alle Schüler gleiche Startmöglichkeiten gibt, daß bestausgebildete Lehrer ihnen zur Verfügung stehen, daß es eine richtige und effiziente Schullaufbahnberatung gibt. Wir wissen sehr wohl, es gibt eine kognitive Begabung, mehr intellektuell, es gibt eine affektive Begabung, mehr emotional, und es gibt eine stark mechanische Begabung. Es müßte mehr Schullaufbahnberatung sein, die sagt, du gehörst in diese Schule und du in jene. Daher müßte man meinen, wer in der falschen Schule ist, sollte sie wechseln und durch die Schullaufbahnberatung zu seinem Erfolg kommen. Wir glauben, daß wir rechtzeitig beraten müssen und dann allen Begabungen Rechnung tragen. Das Wort der Chancengleichheit ist vorbei. Wir müssen sagen Chan-

cengerechtigkeit und das heißt jedem das Seine, aber nicht allen dasselbe. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Gesichtspunkt, der im Schulwesen Einkehr haben sollte. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)

Nun ein Wort zur Erwachsenenbildung in der Steiermark. Ralf Dahrndorf, der bedeutende Bildungstheoretiker und Bildungspolitiker, hat von vier Bildungswegen gesprochen. Der erste Bildungsweg ist der Weg der Schule. Der zweite Bildungsweg ist der Weg derjenigen, die im Rahmen der Berufstätigkeit eine Schule besuchen, Gymnasium für Berufstätige, Handelsakademie für Berufstätige oder Externistenreifeprüfung, der dritte Weg ist die ständige Weiterbildung, unter Umständen auch Aufstieg durch Weiterbildung vom Facharbeiter zum Werkmeister. Der vierte Bildungsweg, von Ralf Dahrndorf gekennzeichnet als ein Weg der Bildung, weil der Mensch einfach von Natur aus sagen muß, ständig habe ich das Verlangen, mehr zu wissen, ist die Erwachsenenbildung. Bildung um der Bildung willen und nicht um eines reinen Zertifikates willen. Das wäre der vierte Bildungsweg. Es gibt im zweiten Bildungsweg noch immer Leute, etwa 60 Prozent, weil die Familie nicht intakt war, weil die Eltern kein Verständnis für die Schule hatten und weil an und für sich der Bildungswille von seiten der Eltern für die Schüler gefehlt hat. Aber der dritte und vierte Bildungsweg ist der Bildungsweg der eigentlichen Erwachsenenbildung. Die Steiermark bietet eine ungeheure Palette der Erwachsenenbildung an. 25 Bildungseinrichtungen sind in der Erwachsenenbildung in der Steiermark tätig. Denken wir an die Bildungsheime und Bildungshäuser der Kirchen, der Kammern, des Landes – Retzhof, Mariatrost –, die politischen Bildungszentren Karl-Renner-Institut, Krainer-Haus, dann die Urania, die Volkshochschule. Besonders möchte ich auch das ländliche Fortbildungsinstitut erwähnen, das so viele Menschen durch die Landwirtschaftskammer anspricht. 2.300 Veranstaltungen wurden im vergangenen Jahr durchgeführt, und zirka 100.000 Menschen wurden im Rahmen dieser Erwachsenenbildung geschult. Dann kann man die vielen Büchereien erwähnen. In zirka 250 Gemeinden gibt es öffentliche Büchereien, unterstützt vom Landesrat Prof. Kurt Jungwirth zusammen mit der Förderungsstelle für Erwachsenenbildung. Eine ungeheure Palette an Bildungsmöglichkeiten wird den steirischen Menschen, denken wir an die Kulturinitiative der Arbeiterkammer, angeboten. 1982 gab es den „Erwachsenenbildungstag für Umwelt“, 1983 „für Gesundheit“, 1984 die Frage „Arbeitslosigkeit“. Dann beziehen wir noch die Steirische Akademie im Rahmen des „steirischen herbstes“ ein. Es gehen für die Erwachsenenbildung ungeheure Impulse aus. Niemand kann mit der Bildung aufhören, obwohl nur 17 bis 18 Prozent von den Einrichtungen der Erwachsenenbildung Gebrauch machen und es eine allgemeine Anstrengung sein soll, daß die Leute von der Erwachsenenbildung im Rahmen dieser vielen Einrichtungen noch mehr Gebrauch machen: von den berufsbildenden Einrichtungen – Wirtschaftsförderungsinstitut, Berufsförderungsinstitut, Ländliches Fortbildungsinstitut –, von den vielen Einrichtungen bis herauf zu den Akademien etwa im Rahmen der Steirischen Akademie, die alle zur Wahrnehmung diese Bildungsangebote anbieten. Bedeutende Leute aus dem Ausland kommen und ziehen die Menschen an. Wenn ich denke, daß der Hörsaal A voll

war, als Waclawik im Rahmen der Steirischen Akademie und des „steirischen herbstes“ gesprochen hat – höchste Leistungen, höchste Anerkennung. Und ich könnte nur wünschen, daß die steirischen Erwachsenen immer mehr Gebrauch machen, aber auch, daß die steirische Bildung im Rahmen des Schulsystems weiterhin floriere und daß wir – Abgeordneter Brandl, jetzt bist du da – auch in Mariazell eine weiterführende mittlere oder höhere Schule bekommen, damit auch dieses Gebiet, das noch eine Enklave der Betreuung im Rahmen der Chancengerechtigkeit ist, wahrgenommen wird, daß unsere steirische Bevölkerung alle Chancengerechtigkeit für die Bildung wahrnehmen kann. (Allgemeiner Beifall.)

Präsident Zdarsky: Als drittem von insgesamt 15 zu dieser Gruppe gemeldeten Rednern erteile ich Herrn Mag. Rader das Wort.

Abg. Mag. Rader: Frau Präsident, meine Damen und Herren!

Als Nichtlehrer traue ich mich schon überhaupt nicht mehr ans Pult nach dieser unerhört fachmännischen und sehr umfangreichen Rede. Ich hätte doch den Kollegen Dipl.-Ing. Chibidziura wieder bitten sollen, der hätte wenigstens eine Frau, die Lehrerin ist, aber wir haben gedacht, wir beschäftigen uns doch ein bißchen damit.

Meine Damen und Herren, ich bin zwar kein Lehrer, sondern Elternvereinsobmann, und da kann ich leider nur einiges von dem, was der Herr Kollege DDr. Steiner gesagt hat, bestätigen. Es gibt auch ein Buch darüber. Wir leben in einer neuen Form des Analphabetismus, daß unsere Kinder zwar lesen können, aber nicht verstehen, wenn es nicht bildlich aufbereitet ist. Wir leben halt doch in einer neuen Form der Comics-Gesellschaft.

Meine Damen und Herren, ich wollte mich zur vorigen Gruppe nicht mehr melden, aber nur eine Anmerkung, weil das in diesen drei Tagen ja immer wieder kommen wird, wo jemand mit hohem Pathos und großem Kopfschütteln erklärt, daß er überhaupt nicht versteht, warum wir ausgerechnet diese Gruppe ablehnen – diese ja bitte nicht, sondern die vorherige. Ich habe es schon einmal gesagt, ich darf es immer wieder wiederholen: weil sich halt seit dem Jahre 1980 bis 1985 der Schuldenstand des Landes verdoppelt hat, und ich denke überhaupt nicht daran, als jemand, der in diesem Hause in einer Minderheit ist, auch die Verantwortung dafür zu übernehmen, denjenigen, bei denen eingespart werden muß, das auch ins Gesicht zu sagen. Und die Mehrheit wird auch die Verantwortung dafür übernehmen müssen, nicht nur zu verteilen, sondern auch zu sparen. Ich denke überhaupt nicht daran, Ihnen diese Verantwortung abzunehmen.

Meine verehrten Damen und Herren! Es gibt zu dieser Gruppe sehr viel zu sagen, etwa zu den verschiedenen Schulen: zu den Berufsschulen, zu den landwirtschaftlichen Schulen, zur Schülerbetreuung, zu den Kindergärten, zu den Schülerheimen, wo es ja bekanntlich einen – wie Sie wissen – Rechnungshofbericht gibt, in dem vier angeführt werden, die eigentlich schließbar wären – das wäre schon ein Ansatzpunkt an Einsparungen, wenn Sie wollen –, zu den Jugendherbergen, zur Jugendförderung, zum Sport,

zur Volksbildung, zur Forschung, wo sich sicher der Herr Kollege Univ.-Prof. Dr. Schilcher betätigen wird. Ich will aber nur eines herausgreifen, meine Damen und Herren:

Ich habe schon in der Generaldebatte gesagt, daß für uns die Frage der Bildungspolitik und der Jugendförderung ein Ansatzpunkt ist, die Probleme der Zukunft, zum Beispiel des Umweltschutzes, zu bewältigen. Das ist keine neue Erkenntnis, und daher verstehe ich ja durchaus, daß die weitblickenden Strategen in den großen alten Parteien auch in der Vergangenheit versucht haben, gerade auf diese Fragen Einfluß zu nehmen. Wenn ich die Wortmeldung des Herrn Kollegen Freitag verfolgt habe, dann wundert mich eigentlich persönlich, daß Ihr Proporz, den Sie in der Zweiten Republik aufgebaut haben – sehr minutiös –, anscheinend nicht mehr funktioniert, sonst hätte er sich nicht beschweren müssen, daß in ein paar Personalentscheidungen etwas nicht so funktioniert, wie er möchte. Der Ansatzpunkt der Einflußnahme auf den Schulbereich war natürlich – und das ist keine Frage – die Frage: „Wie werden Lehrer aufgenommen?“, „Wo werden sie hingestellt?“, „Wer kommt dran?“ und zum Schluß „Wer wird Schulleiter, der über diesen Lehrern steht?“. Das hat schlußendlich zu einem Ergebnis geführt, das vor nicht allzu langer Zeit der frühere Bundesminister für Unterricht und jetzige Wiener Bürgermeister zum „Kotzen“ gefunden hat und zum selben Zeitpunkt der Kollege Univ.-Prof. Dr. Schilcher, der hier in diesem Hause sitzt, in einem „Tagespost“-Artikel auch noch immer „schrecklich“. Ich frage mich: Was liegt eigentlich näher, als in diesem Zusammenhang den Versuch zu unternehmen, bei den Leiterernennungen Systeme zu finden, wie wir sie objektivieren? Ich bedaure außerordentlich, daß heuer weder die Volkspartei noch die Sozialistische Partei bereit war, einen Resolutionsantrag zu unterstützen, der vorgesehen hätte, daß für die Bestellung von Pflichtschulleitern Objektivierungsrichtlinien erarbeitet und vorgelegt werden. Ich meine hier, daß ich einen Rückschritt feststellen kann, weil Sie anscheinend in einer schwachen Stunde, die Sie bereits wieder vergessen haben, im Dezember 1980 beim Budget – beide Parteien – einen Resolutionsantrag meines Vorgängers, des Kollegen Ing. Turek, unterstützt und dann ja auch beschlossen haben, der gelautet hat: „Um sicherzustellen, daß der berufliche Aufstieg der Lehrer nach durchschaubaren und gerechten Prinzipien erfolgt, wird die Landesregierung aufgefordert, Objektivierungsrichtlinien zur Erstellung von Ernennungsvorschlägen zu erarbeiten. Im Bundesland Oberösterreich werden entsprechende Richtlinien mit großem Erfolg angewendet.“ Ich verstehe offen gestanden nicht, warum Sie diesen seinerzeitigen Beschluß nunmehr ableugnen. Nicht nur, daß in den nächsten Jahren ja nichts mehr geschehen ist, sondern daß Sie das nunmehr nicht mehr wissen wollen.

Erlauben Sie mir, daß ich diese Gelegenheit heute – und ich greife wirklich nur diesen Punkt heraus – dazu benütze, Ihnen noch einmal in Erinnerung zu rufen, was wir Ihnen bereits vor Jahren, nämlich im Jahre 1980, in Anlehnung an das, was wir Ihrer Partei in Oberösterreich vor einigen Jahren abgerungen haben. Sie wissen, daß es damals um die Wahl eines Landeshauptmannes gegangen ist, und da waren Sie eher entgegenkommend – auch in der Frage der

Objektivierung –, daß ich Ihnen das noch einmal in kurzen Worten vortrage. Es gibt die Möglichkeit – und das wird ja auch in Oberösterreich erprobt und funktioniert dort –, die Leiter nach einem Punktesystem zu beurteilen, und der, der mehr Punkte hat, kommt eben zum Zug. Dieses Punktesystem setzt sich nach bestimmten Prozentpunkten von bestimmten Kriterien zusammen: etwa 30 Prozent Dienstalter, 30 Prozent Gesamtbeurteilung, 35 Prozent pädagogisch administrativ-wissenschaftliche Sonderleistungen und natürlich auch soziale Umstände. Nach diesem Prinzip gibt es eine Gesamtpunkteanzahl von 2.800. Ich bin gerne bereit, Ihnen das zu erläutern, ich will sie nur hier, weil 15 Redner zu Wort gemeldet sind, nicht im Detail machen. Aber, meine Damen und Herren, was noch in diesem Punktesystem mitberücksichtigt ist – und das scheint mir gerade als Elternvertreter sehr wesentlich zu sein –: der Wille der Lehrer, sowohl der Lehrer der Schule, wo der Leiter hinkommen soll, als auch der Lehrer der Schule, wo er jetzt ist, sofern er nicht in derselben Schule als Leiter bestellt werden soll, und der Wille der Eltern in jener Schule, wo der Leiter hinkommen soll. Auch diese Abstimmung ist in diesem Bereich berücksichtigt, und eine Empfehlung durch die Lehrer bringt auch eine bestimmte Punkteanzahl. Dann ist natürlich alles berücksichtigt – von Dienstbeschreibung und was immer noch möglich ist, auch die sozialen Umstände: Kinder, Alleinverdiener, alleinstehender Elternteil, Ortsansässigkeit, Bezirksansässigkeit, besondere soziale Umstände wie Behinderung, Kind im auswärtigen Studium, wie auch immer.

Meine verehrten Damen und Herren, ich glaube, man sollte nicht sagen, daß eine solche Objektivierung nicht möglich ist. Sie ist möglich, und es gibt Beispiele dafür, wie etwa Oberösterreich, das man nicht nur beim Pendlerpauschale als Beispiel heranziehen soll, sondern in meinen Augen auch in diesen Fragen der Objektivierung der Leiterernennungen. Es gibt ja, meine Damen und Herren – und da bin ich mir hoffentlich zumindest in der Theorie mit allen einig, in der Praxis schaut es dann eh anders aus –, nichts Überholteres in Österreich wie die Parteibuchwirtschaft.

Meine Damen und Herren, es ist hier auch sehr viel über jene vielen Lehrer gesprochen worden, die leider Gottes außerhalb der Schultüren stehen, vermutlich, weil man ihnen zu jenem Zeitpunkt, wo sie die Entscheidung getroffen haben, wofür sie sich ausbilden lassen, nicht gesagt hat, was sie erwartet. Aber, meine Damen und Herren, es gibt eine Initiative des Unterrichtsministeriums, daß man auch hier diese Menschen einbinden könnte, und ich persönlich meine, daß wir in Österreich soeben dabei sind, eine Entwicklung, die es in anderen Ländern gibt, etwa in Japan, zu verschlafen, nämlich jener logische, ganz einfache Umgang mit den neuen Computersystemen, die in anderen Ländern schon für Kinder gang und gäbe sind. Ich könnte mir vorstellen, daß wir von diesem freien Potential einen Teil dafür einbinden könnten, um jene logische Umgangsweise mit diesen Computern auch den jungen Menschen bereits schmackhaft zu machen. Ich befürchte, daß zu diesem Zeitpunkt, wo das eine Selbstverständlichkeit in ganz Europa sein wird, in der ganzen Welt, wir wieder die Maschinenstürmer sein werden. Heute hat schon einer zitiert: Stecker heraus,

Computer aus. Der Umgang wird kein logischer sein, weil wir die Kinder nicht von allem Anfang an miteinander gebunden haben. Vielleicht wäre das ein Ansatzpunkt.

Der Kollege Dr. Strenitz hat in den letzten Tagen von einem Spielapparatgesetz gesprochen. Er hat recht, ich halte das auch für notwendig, aber viel wesentlicher als Verbote für junge Menschen ist, daß wir ihnen die Chance geben, Alternativen zu sehen. Hier wäre vielleicht ein Ansatzpunkt, Alternativen anzubieten. Oder in anderen Bereichen, das ist heute auch schon, vor allem von der Frau Präsident Klasnic, zur Sprache gekommen, in freiwilligen Sozialdiensten oder wie auch immer. Ich glaube, daß wir den jungen Menschen Alternativen bieten müssen und nicht allein mit Verboten vorgehen dürfen. Ich halte aus diesem Grunde, wenn wir uns bereiftinden, diese Alternativen gemeinsam zu erarbeiten und anzubieten, die Jugendförderung und die Jugendarbeit wirklich für ein Beispiel, wie wir die Zukunftsfragen über die jungen Menschen in den Griff bekommen, und das ist auch der Grund, warum wir signalhaft dieser Gruppe unsere Zustimmung geben werden. (Beifall bei der FPÖ.)

Präsident Zdarsky: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Kollmann das Wort.

Abg. Kollmann: Frau Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich war vor einigen Tagen Gast einer Diskussionsveranstaltung zum Thema Jugendarbeitslosigkeit, bin dort am Podium gesessen und habe mir die Meinung eines jungen Studenten angehört, der wörtlich gemeint hat: „Jeder Mensch hat ein berechtigtes Verlangen, seine eigenen Kräfte wirken zu sehen. Dann erst erkennt er sich selbst, und diese Ich-Erkennntnis ist eine unbedingte Voraussetzung für eine gesunde psychische Entwicklung“. Ich darf Ihnen gestehen, meine Damen und Herren, daß mir nicht sehr wohl dabei war, mich dem Thema Jugend und Jugendarbeitslosigkeit stellen zu müssen, weil ich mich aus Erfahrungen bei Sprechtagen und anderen Kontakten immer wieder frage, ob wir Politiker, ob ich persönlich genug tue, um mit reinem Gewissen der Jugend gegenüberzutreten und ihr zu sagen, das, was wir tun, ist für sie gut, und wir tun alles, was wir nur können, mehr geht nicht. Ich glaube, besonders für junge Menschen ist das Erlebnis der Selbstverwirklichung sehr wichtig für Kindheit, Schulzeit, Lehrzeit und natürlich auch für die ersten Berufsjahre. Ohne derartige Erlebnisse kann es bei jugendlichen Menschen nur allzu leicht zu diesen bekannten psychischen Störungen kommen, die sich dann auch negativ auswirken können, wie wir es täglich in der Presse lesen können.

Konkret darf ich mich kurz mit der Lehrstellensuche und den Schwierigkeiten der Unterbringung jugendlicher Arbeitsloser in der Altersstufe zwischen 19 und 25 Jahren befassen. Das Landesarbeitsamt meldete Mitte November 1.312 Lehrstellensuchende, denen 257 gemeldete offene Stellen gegenüberstehen. Wohl gemerkt: gemeldete Jugendliche und gemeldete offene Stellen. Die Dunkelziffer wird sicherlich nicht exakt ermittelbar sein. Vielleicht kann aber ein Vergleich zum Vorjahr ein klareres Bild schaffen. Es zeigt sich, daß das Nettodefizit an Lehrstellen in der Steiermark im Vorjahr 1.077 und heuer 1.055 betragen hat.

Das könnte bedeuten, daß sich die Zahl der Lehrstellensuchenden stabilisiert hat. Allerdings glaube ich, nur deshalb, weil sich heuer um 400 Jugendliche weniger als im Vorjahr um Lehrstellen beworben haben. Da seit dem Jahre 1980 die Zahl der Lehrstellensuchenden im Sinken begriffen ist, dürften sich – so hoffe ich – diese Schwierigkeiten weitgehend entschärfen, bis sie einer Prognose zufolge um die Jahrtausendwende deshalb möglicherweise mit umgekehrten Vorzeichen wieder auftreten werden, weil durch den Geburtenrückgang von derzeit 10.000 Lehrlingen im ersten Lehrjahr nur noch 6.000 bis 6.500 Jugendliche neu als Lehrlinge in das Berufsleben eintreten werden. Deshalb sagen wir auch immer wieder unseren Wirtschaftstreibenden und den Handelskammermitgliedern: nehmt noch zusätzliche Lehrlinge, wenn es nur irgendwie möglich ist, denn ihr werdet sie möglicherweise in den nächsten Jahren nicht mehr bekommen, um sie zu guten Facharbeitern und Kaufleuten ausbilden zu können.

Wesentlich schwieriger, meine Damen und Herren, stellt sich das Bild im Bereich der Neunzehn- bis Fünfundzwanzigjährigen dar. In dieser Altersstufe gibt es etwa vier- bis fünfmal mehr Stellensuchende, wobei ein relativ hoher Anteil an Jugendlichen mit abgeschlossener Berufs- oder höherer Schulausbildung zu verzeichnen ist. Auch Akademiker, wir haben es heute schon gehört, sind von der Arbeitslosigkeit nicht verschont. Ich erinnere an die über 300 Ärzte, die auf einen Turnusplatz warten. Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart hat davon gesprochen, und Kollege DDr. Steiner hat uns früher von mehr als 900 Pflichtschullehrern erzählt, die auf eine Anstellung warten. Die Arbeitslosigkeit in der Jugend bedeutet meines Erachtens einen gefährlichen Einbruch in die ganze Persönlichkeit des jungen Menschen, in das Leben des eben aus der Schule Ausgetretenen oder eines wegen wirtschaftlicher Schwierigkeiten oder anderer Gründe aus der Lehre Ausgeschiedenen. Besonders jemand, der bereits in einem Arbeitsverhältnis gestanden hat und damit schon vollständig in das Leben der Erwachsenen integriert war, wird selten, wenn er arbeitslos wird, als ganzer Mensch angenommen, sondern eher als arbeitslosenversicherte Partei, versehen mit einer Kennnummer und eingestuft als vermittelbar oder unvermittelbar, nicht selten auch mit einem Arbeitsunwilligen verwechselt und fast nur mit dem Arbeitsproblem und weniger mit den Auswirkungen der Arbeitslosigkeit verstanden und dahin gehend beraten. Wie wichtig es ist, dafür Sorge zu tragen, daß sich jene jungen Menschen nicht distanziert fühlen, kann nur der ermesen, der ständig mit den Sorgen und Nöten dieser Menschen konfrontiert wird. Bitte, meine Damen und Herren, ich darf es hier deutlich aussprechen: Es wird wohl kaum einen Abgeordneten oder ein Regierungsmitglied in diesem Hause geben, der nicht mit diesem Problem konfrontiert wurde, dessen Möglichkeiten aber zur Hilfestellung nur sehr beschränkt sind. Unsere Ja-Stimme zum Landesbudget und damit zum Jugendbeschäftigungs Sonderprogramm ist nur ein kleines, wenn auch für viele Jugendliche wirksames Erfolgserlebnis. Ich möchte nicht näher darauf eingehen.

Vielleicht könnte ich, weil es doch eine Aufstockung dieses Sonderprogramms um 2 Millionen Schilling

gibt, einige Programmpunkte schlagwortartig aufzählen. Ich denke an das Elektronik-College Fürstenfeld, an die Lehrlingsausbildung in Fürstenfeld, das neue Elektronik-College für Maturanten in Leoben, das Projekt „Haushalts- und Kinderhilfe“, die Lehrwerkstätte Fohnsdorf, das Gewerbe-BORG Radkersburg, die Lehrplatzförderung im allgemeinen, die sich so gut auswirkt, die Lehrlingsbeihilfen, die Förderung der Berufsausbildung in der Lehranstalt für Chemotechniker, die Lehrlingsausbildung an der Universität Graz und dergleichen mehr. Letztlich natürlich auch an die Landesstarthilfe für junge Menschen mit guten Produktions- und Marktideen und nicht zuletzt auch an die Jungunternehmerförderung, die sich im Bereich der jungen Wirtschaftstreibenden wirklich segensreich auswirkt.

Aber, meine Damen und Herren, die Versuche zu einer wirksamen Hilfestellung sind zwar vielverzweigt wie die berufliche Neigung der Jugendlichen, denen geholfen werden soll, aber wir können damit sicherlich nicht allen helfen. Nichts ist bitte – ich sage das aus meiner Warte – für einen Abgeordneten deprimierender, als wenn er zunehmend hört – und es ist fast immer der gleiche Satz –: „Verschaffen Sie mir, bitte, einen Arbeitsplatz, egal wo und welchen. Ich habe noch nie etwas von Ihnen oder Ihrer Partei gebraucht, aber jetzt brauche ich etwas. Das können Sie mir nicht versagen.“ Und wir sind in den meisten Fällen nicht in der Lage zu helfen. Deshalb, weil die Interessen der Jugendlichen vielverzweigt sind und auch dieses Förderungsprogramm Gott sei Dank sehr viel moderne Berufsausbildung fördert, sollte – glaube ich –, egal von welchem Institut, ob nun von der Arbeitsmarktverwaltung, vom Wirtschaftsförderungsinstitut oder von wem immer, nicht am Markt vorbeigeschult und vorbeiausbildet werden.

Meine Damen und Herren! Von den jugendlichen Arbeitslosen gehörten in der Steiermark im Jahr 1983 84 Prozent der Altersgruppe 19 bis 25 Jahre und nur 16 Prozent der Altersgruppe 15 bis 19 Jahre an. Die Vergleichszahl für ganz Österreich zeigt ein etwas anderes Bild: 82 Prozent in der Altersgruppe 19 bis 25 Jahre und 18 Prozent Fünfzehn- bis Neunzehnjährige. Dieser Vergleich und auch die absoluten Zahlen stellen einerseits unserer Wirtschaft, unseren Unternehmern, ein gutes Zeugnis für die Lehrplatzbereitstellung aus, zeigen aber, daß es Auswirkungen negativer Natur geben muß, wenn beispielsweise in der Industrie unseres Bundeslandes so viele Arbeitsplätze im Laufe der Jahre verlorengehen. Wie beispielsweise die ÖIAG-Arbeitsplätze in der Steiermark von 1970 bis 1983 um 20 Prozent vermindert wurden, während die von der ÖIAG-Gruppe im übrigen Österreich neu geschaffenen Arbeitsplätze sich im gleichen Zeitraum um 13 Prozent vermehrt haben. Was hier, bitte, meine Damen und Herren, seitens der Wiener Zentralstellen der Steiermark an Arbeitsplätzen entzogen wurde, kann bei bestem Willen nicht durch die Landespolitik ausgeglichen werden. In gemeinsamer Arbeit zur Verwirklichung guter Ideen und für den Fall, daß man auf Bundesseite von Feuerwehraktionen der Arbeitsämter zu wirtschafts- und damit arbeitsplatzfreundlicher Politik übergeht, könnte uns noch mehr gelingen, als uns derzeit mit diesem Jugendbeschäftigungsprogramm und durch die Budgetansätze der Gruppe 2 möglich ist.

Frau Präsident Klasnic hat in ihrer Generalrede heute sehr eindrucksvoll gesagt – ich glaube, mich richtig zu erinnern –: „Die Jugend fragt nicht nach Soll und Haben, sondern nach Sinn und Sein.“ Und die Zustimmung aller Parteien zu diesen der Jugend gewidmeten Budgetansätzen ist ein kleiner Beitrag zur Lösung dieser Probleme und gibt, wenn ich die Worte der Frau Präsident umkehren darf, unserem Sein hier im Haus auch einen Sinn. Danke. (Allgemeiner Beifall.)

Präsident Zdarsky: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Kirner. Ich erteile es ihm.

Abg. Kirner: Frau Präsident, Hohes Haus, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Die Frau Landtagspräsident Klasnic als Generalrednerin der ÖVP und der Herr Landtagsabgeordnete Trampusch von der SPÖ haben für das Jahr 1985 einige bedeutsame Jubiläen aufgezählt. Ich möchte diese Liste mit der Feststellung ergänzen, daß es im nächsten Jahr auch 15 Jahre sein werden, daß die Sozialistische Partei Österreichs erfolgreiche Regierungsverantwortung trägt. (Beifall bei der SPÖ.) Ein sicherlich sehr erfreuliches Ereignis, das ja auch international anerkannt ist. Und erst am vergangenen Wochenende hat die „Kleine Zeitung“ mit großen Lettern geschrieben: „Wer rot sieht, lebt gesünder!“ (Abg. Brandl: „Sehr guter Satz!“) Rot ist also die Garantie für ein gesundes und damit längeres Leben, und darüber sollten wir uns alle gemeinsam freuen. Außerdem wird uns ja auch täglich gezeigt und gesagt, wir sollen endlich mit dem Schwarzsehen und mit dem Schwarzhören aufhören, und es heißt auch: „Bitte, weitersagen!“ Ich lade Sie ebenfalls dazu sehr herzlich ein. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Kollmann: „Aber die schwarzen Zahlen sind mir lieber als die roten!“)

Die Aussagen des Herrn Kollegen DDr. Steiner über die Erwachsenenbildung möchte ich voll unterstreichen und darf mir deshalb auch eine Ergänzung ersparen. Aber, meine Damen und Herren, es wird 1985 auch erstmals ein „Europäisches Jahr der Musik“ und ein „Internationales Jahr der Jugend“ geben. Über Initiative des Vereines „Jugend musiziert“, Hanns-Koren-Kulturpreisträger 1982, wurde ein europäischer Jugendmusikwettbewerb ab dem Jahrgang 1962 um den europäischen Preis ins Leben gerufen. Dieser Wettbewerb für Violine wird im nächsten Jahr erstmals in der Zeit vom 24. bis 26. Oktober in Österreich stattfinden, und das Schlußkonzert mit dem ORF-Symphonieorchester wird auch am Nationalfeiertag im Fernsehen übertragen werden. Ich glaube, ein bißchen dürfen wir schon gemeinsam alle hier in diesem Hohen Haus stolz darauf sein, daß diese von der Steiermark ausgehende Veranstaltung für die Jugend nicht nur vom Europarat in das offizielle Veranstaltungsprogramm aufgenommen wurde, sondern auch als einziges österreichisches Projekt eine finanzielle Unterstützung erhält. Mit diesem Wettbewerb wird sicherlich der Begriff von Kultur, Theater, Musik, der beim kürzlichen bedeutsamen Besuch unseres Bundeskanzlers in Moskau auf eine ORF-Befragung unseres Korrespondenten von den Passanten auf der Straße als bekannte Tatsache über Österreich spontan zur Antwort gegeben wurde, eine weitere Festigung erhalten.

Auch der Österreichische Instrumental- und Gesangswettbewerb wird im nächsten Jahr in allen neun Bundesländern, einschließlich Südtirol, zum neunten Mal eingeleitet werden, und im Oktober treffen sich dann die besten jungen Künstler beim Bundeswettbewerb in Leoben. Im Jahre 1983 waren es 1.600 Kandidaten, 527 kamen nach Leoben, wovon 100 Preisträger ausgezeichnet wurden. Fürwahr, eine Jugend, auf die wir stolz sein dürfen. Diese Jugend ist auch in der Österreichischen Jugendphilharmonie vereint, die im vergangenen Winter ein Jubiläumskonzert mit acht Konzerten von Dornbirn über Südtirol nach Wien unternahm und in Salzburg das 100. Konzert absolvierte. Heuer im November erhielten diese fast 100 jungen Orchestermitglieder den ehrenvollen Auftrag, im Rahmen des Festes der Wiener Konzerthausgesellschaft eine Symphonie mit der Dichtung von Alexander von Zemlinsky wiederaufzuführen, wofür erst eigene Noten gedruckt werden mußten.

Meine Damen und Herren! Wettbewerb und Jugendsymphonie sind Einrichtungen, die man sich einfach aus der Steiermark und aus ganz Österreich nicht mehr wegdenken kann, und daher bedaure ich es sehr, daß gerade der Ansatz der Post 7670 der Gruppe 2 gegenüber dem Vorjahr nicht erhöht werden konnte. Denn wir haben – glaube ich – gemeinsam alles zu unternehmen, daß gerade diese musische Herausforderung für unsere Jugend nicht nur erhalten, sondern auch weiter ausgebaut werden kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nun noch ganz kurz, leider für dieses bedeutsame Thema viel zu kurz, einige Worte über die Montanuniversität Leoben, der ich mich seit 36 Jahren durch eine überaus enge und fruchtbringende kulturelle Zusammenarbeit verbunden fühle. Vor 144 Jahren, am 4. November 1840, wurde in Vordernberg über Initiative von Erzherzog Johann, unter Peter Tunner die „Steiermärkisch-Ständische Montanlehranstalt“ eröffnet. Später nach Leoben verlegt und mit dem Promotionsrecht 1904 ausgestattet, wurde ihr der Name „Montanistische Hochschule“ verliehen. Seit 1975 trägt diese Hohe Schule den Namen „Montanuniversität Leoben“ und besteht zur Zeit aus zehn Studienrichtungen mit 27 wissenschaftlichen Universitätsinstituten. In den letzten sechs Jahren ist eine stark steigende Hörerzahl – ein Plus von zirka 54 Prozent – feststellbar, und es gibt derzeit rund 1.900 Hörer an der Universität. Ich glaube, hier im Hohen Haus die Bedeutung und die bisherigen weltweiten Leistungen auf dem Gebiete von Lehre und praxisnaher Forschung dieser Montanuniversität nicht näher ausführen zu müssen, obwohl sie es verdienen würde, denn sie war schon immer bemüht, ein echter Partner von Industrie und Wirtschaft zu sein.

Diese Universität hat nun im Hinblick auf die industriellen Strukturprobleme ein sehr umfangreiches Memorandum erarbeitet und herausgegeben, das in der Aktualität auch im Zusammenhang mit den zwei Regionalkonferenzen der Bundesregierung und des Landes Steiermark – 1981 in Leoben und 1982 in Mürzzuschlag – gesehen werden muß. Es hat in der Zwischenzeit schon eine Reihe von Gesprächen und Diskussionen auf Bundes-, Landes-, Gemeinde- und Universitätsebene gegeben. Zuletzt am 13. November das vielbeachtete Symposium unter dem Titel „Forschung und Wirtschaft“. Die Ergebnisse und Auswir-

kungen der vielen vorgetragenen und diskutierten Schwerpunkte aus den neun Arbeitskreisen sollen in nächster Zeit veröffentlicht werden und beinhalten sicherlich viel Hoffnung für die Zukunft, soweit es bereits aus der ersten Berichterstattung feststellbar war. Allen an der Montanuniversität in Leoben Tätigen, an der Spitze dem Rektor Magnifizenz o. Univ.-Prof. Dr. phil. Herwig Holzer, soll von dieser Stelle aus sehr herzlich gedankt werden, daß sie sich gerade in wirtschaftlich so schwierigen Zeiten mit den gesellschaftlichen Fragen und Problemen so ernst auseinandersetzen und sich bemühen, die bestehende Zusammenarbeit zwischen Hochschule und Industrie, aber auch Klein- und Mittelbetrieben im Bereich der Forschung und Ausbildung noch weiter zu verbessern. (Allgemeiner Beifall.) Aber auch wir sind verpflichtet, ihnen hiebei mit ganzer Kraft zu helfen. Glück auf! (Allgemeiner Beifall.)

Präsident Zdarsky: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Pinegger. Ich erteile es ihm.

Abg. Pinegger: Frau Präsident, Hohes Haus, meine Damen und Herren!

Georg Picht, ein deutscher Futurologe, hat vor 20 Jahren in Deutschland die Bildungskatastrophe angekündigt und hat damit prognostiziert – ich möchte heute, meine Damen und Herren, nicht in jenen Fehler verfallen und auch prognostizieren – Prognosen, die negativ in den Raum gestellt werden, bewirken immer eines, daß die Erfolge auf Grund dieser Prognose herabgemindert werden. Lieber Kollege Freitag, ich möchte zum Unterschied von dir ein Geständnis ablegen: Ich zähle zur 2-Prozent-Lehrerkategorie, was du verschwiegen hast, die irgendwo den Seniorenklub der Pädagogen im Pflichtschulbereich darstellt. Ich möchte mich noch erinnern, weil heute von Jubiläen gesprochen wurde, vor zehn Jahren genau stand ich eigentlich illegal auf diesem Platz insoferne, weil ich mir angemaßt habe, als Abgeordneter noch Schuldienst zu versehen. Ich wurde dann vom Steiermärkischen Landesschulrat anlässlich der Semesterferien mit einem lieben Bescheid gerügt. Darin stand, daß ich gemäß der Bestimmungen praktisch vom Schuldienst seit 20. Oktober enthoben bin. Ich habe das bedauert. Dann kam die zehnjährige Phase und nunmehr Privilegienabbau und wieder Heimkehr in die Schulstube. Ich darf Ihnen sagen, ich bin sehr glücklich darüber. Lassen Sie mich in Nostalgie spielen. Wer beinahe seine 40 Jahre in diesem Schuldienst im Umgang mit Kindern, mit Eltern, mit Kolleginnen und Kollegen tätig war, der freut sich darüber.

So darf ich Ihnen nunmehr nicht nur die 15 sozialistischen Jahre, lieber Kollege Kirner, ganz kurz aufblendend demonstrieren, nämlich die 25 Jahre, wo wir wirtschaftlich und bildungsmäßig die Hauptverantwortung getragen haben. Wir haben, lieber Kollege Freitag, was Sie uns nun zuschreiben im Zusammenhang mit dieser Schulorganisationsgesetznovelle, viel länger mit Ihnen ringen müssen, daß dieses Schulgesetzwerk 1962 damals vom Unterrichtsminister Dr. Trimmel, praktisch fußend auf einem breiten Einverständnis der Parteien, zustande kam. Dieses Schulgesetzwerk, sicher mit vielen Novellen, das ist das Geschick jedes Gesetzes, wird der Zeit angepaßt. Mit diesem Schulge-

setzwerk ist dann auch die Abschaffung der Volksschuloberstufe parallel vorangegangen, und zwar allmählich. Viele, die den ländlichen Raum vertreten, haben das damals bedauert. Aber damit verbunden mit diesem Abbau war die lückenlose Abdeckung vom Pflichtschulsprenkel, bezogen auf die Hauptschule. So kam der nahtlose Übertritt von der Grundschule, sprich 4. Volksschulstufe, in die Hauptschule. Sicher in die Klassenzüge hineinwandern – das war den Volksschullehrern oft nicht leicht, bei zehnjährigen Kindern die Entscheidung bezüglich dieser Reife zu fällen. Man hat alle möglichen Testoperationen durchgeführt, und auch Tests, meine Damen und Herren, sind nicht immer ein Allheilmittel. Wir merken das zunehmend in den Schulstufen. In weiterer Folge wurden die Lehrpläne umgruppiert, und es ist vor allem sehr begrüßenswert – und hier gebührt sicher den Gemeinden, und im besonderen den ländlichen Gemeinden, der Dank –, daß die Gemeinden unter großen Opfern ländliche Hauptschulen errichtet haben, Volksschulen saniert, wenn nicht überhaupt neu gebaut haben, und auch das Land ist hier mitfinanzierend eingestiegen. Dank all jenen.

Wir Steirer dürfen heute eigentlich sagen: Wir haben wunderschöne Schulen, ich glaube, wir haben muster-gültige Lehrer, und wir haben – auch was die Förderung des Landes Steiermark anbelangt – hier jene Hilfestellung erhalten, deren die Gemeinden bedurft haben.

Es kam auch das 9. Pflichtschuljahr, und dieses 9. Pflichtschuljahr hat sich im polytechnischen Lehrgang angesiedelt, berufsvorbereitend, und dieser polytechnische Lehrgang hat sich ursprünglich an Hauptschulen angeschlossen, und es ist dann im Laufe der Entwicklung zu einer Bildung von Zentralschulen gekommen. Ich glaube, auch in der Steiermark – ich nehme an, es gibt überhaupt keine Ausnahme – ist das auch in eigenen Schultypen, sprich Zentralschulen des polytechnischen Lehrganges, abgeschlossen. Und ich glaube, als Krönung des allgemeinbildenden höheren Schulbereiches dürfen wir wohl – und das möchte ich hier auch sehr deutlich erwähnen – jene Phase des Wirkens eines Steirers als Unterrichtsminister nicht vergessen. Es war Unterrichtsminister Dr. Piffl, der ein breites Netz von allgemeinbildenden höheren und berufsbildenden Schulen in allen Bezirken praktisch wie ein Netz darüber gespannt hat. Und ich erinnere mich, Freund Halper, noch sehr gut daran, daß sich aus einem Standortkampf im Bezirk Voitsberg – ich glaube, das ist auch heute noch nicht zu Ende gegangen, lieber Kollege Halper – zwischen Köflach und Voitsberg eines herauskristallisiert hat, daß wir nicht nur eine allgemeinbildende höhere Schule in Köflach haben, sondern darüber hinaus auch eine Handelsakademie Voitsberg mit angeschlossener Handelsschule. Unsere Traumvorstellung, glaube ich, Kollege Halper, wäre wohl, daß wir auch noch im technischen Bereich eine Schule ansiedeln können. Das ist sicher von uns ein frommer Wunsch.

Lassen Sie mich nun als Pflichtschullehrer kurz noch einmal – ich möchte mich nicht wiederholen – die neue Hauptschule streifen. Die „Kleine Zeitung“ – glaube ich – hat am 2. Dezember unter einem sehr großen Titel diese neue Hauptschule als ein „Gebilde zwischen Chaos und Chance“ dargestellt. Ich würde,

meine Damen und Herren, mit Herbst 1985 in diesem Schultyp eine Chance sehen, denn nach 60 Jahren Zweizügigkeit der Hauptschule mit Ausschließung der Schüler des zweiten Klassenzuges aus dem Gegenstand „lebende Fremdsprache“ tritt nunmehr diese Einzügigkeit ein. Die Übertrittsmodalitäten sind mit 1. September 1985 dann, um sie hier im Zeitraffer darzustellen, wie folgt zur Kenntnis zu nehmen: Erstens: Die Aufnahme in die Hauptschule setzt den erfolgreichen Abschluß der vierten Volksschulstufe voraus. Zweitens: Die Schüler der vierten Volksschulklasse, die in die Hauptschule übertreten, treffen sich unberücksichtigt ihrer Leistungsfähigkeit in einer sogenannten Stammklasse und werden dann in geraumer Zeit auf Grund von Beobachtungen und unter Umständen von Tests den Leistungsgruppen aus den Hauptgegenständen Deutsch, Mathematik und Englisch zugeführt. Drittens: Die Schüler jeder dieser Gruppen – und das ist nun, meine Damen und Herren, in den ländlichen Bereichen eine große Sorge. Ich glaube zu wissen, daß die Klassenschülerhöchstzahl über eine Verordnung des Bundes von 36 auf 33 herabgesetzt wird. Das würde also heißen – und der Herr Kollege Freitag hat hier die Durchschnittsschülerzahlen im Bereich der Volks- und Hauptschule muster-gültig dargestellt –, daß wir aber dann durch das Fallen der Zweizügigkeit wahrscheinlich überall die Höchstzahl von 33 erreichen werden, wo es dann zur Gruppenbildung kommt. Wo aber dann nur eine Klasse einer Hauptschule, sprich fünfte Schulstufe, gegeben ist, wird es mit der Gruppenteilung Probleme haben, weil auch hier für die Gruppe eine bestimmte Anzahl von Gruppenschülern, sprich erste, zweite, dritte Leistungsgruppe, gegeben sein muß. Ich fürchte also sehr für die ländliche Hauptschule.

Der Klassenvorstand löst sich also für die Hauptgegenstände auf. Die Schüler treffen sich nur mehr in den Nebengegenständen. Es wird in die Häuser eine große Bewegung einkehren. Es wird zur hausinternen Völkerwanderung kommen, und alles wird in verschiedene Gruppenräume hinstreben. Hoffentlich sind sie dann da. Und hier spreche ich auch als Bürgermeister: Es wird in vielen Hauptschulstandorten die räumliche Frage für diese Unterbringung der Gruppen nicht gegeben sein, und das wird auch den betreffenden Schulerhaltungsgemeinden wieder Kosten verursachen.

Es werden dort neue Begriffe einkehren, die Lehrer werden sich sicher damit abfinden: Aufstieg, Abstieg, Stützkurs, Liftkurs, Förderkurs, Umstufung, Einstufung. Meine Damen und Herren, es wird hier dann wahrscheinlich zu einer Bewegung kommen, die sehr arg sein wird.

Was die Lehrpläne anbelangt, glaube ich, sind sie noch nicht so weit, daß man von ihnen sagen kann, daß sie den Lehrern richtungsweisend zur Verfügung stehen. Die Lehrbücher und Lernbücher müssen nun auch in einem Schnellverfahren – ich glaube aber, daß das möglich sein wird, Schulbuchverlage gibt es genug, aber hinsichtlich des Inhaltes wird es Schwierigkeiten geben – dieser Leistungsdifferenzierung Rechnung tragen. Die neue Hauptschule, meine Damen und Herren, wird – und das steht außer Zweifel – nicht von der Programmatik des Lehrplanes allein und nicht von der Ausgestaltung des Lern- und Lehrbuches abhän-

gen, sondern im wesentlichen – wie alle Einrichtungen – davon abhängen, wie es die Lehrer verstehen, diesen neuen Schultyp zu tragen und ihm auch Inhalt geben können.

Nur eines sage ich auch gleich, Herr Kollege Freitag und meine lieben Freunde von gegenüber: Sie haben bedauert, daß die Gesamtschule nicht zum Tragen kam. Wir werden – und das darf ich Ihnen auch sagen – sehr darüber wachen, daß diese Gesamtschule nicht durch eine Hintertür über zu erstellende Lehrpläne Einzug hält, weil Sie dort wahrscheinlich das Verfassungsgesetz dazu nicht nötig haben. Wir sagen sehr deutlich „ja“ zu dieser neuen Hauptschule – es war unsere Idee, meine Damen und Herren, die Idee der Österreichischen Volkspartei –, wir sagen aber sehr deutlich „nein“ zur Gesamtschule.

Lassen Sie mich nun, meine Damen und Herren, auch eine Sorge loswerden, die mich bewegt. Vor wenigen Tagen mußte ich erfahren, daß in einem Ballungszentrum eine junge Kollegin, Hauptschullehrerin mit Religionsprüfung, die an der Hauptschule diese Zeit des Nichtangestelltseins im literarischen Unterrichtsbereich überbrückt hat, es „gewagt“ hat, in dieser Hauptschule im Rahmen des Religionsunterrichtes den Schülern nahezu legen, das Gebet – in welcher Form weiß ich nicht – auch unter Umständen allein im Klassenraum zu beten. Das hat Anstoß gefunden, ja, man ging so weit, daß sie vor die Lehrerkonferenz zitiert wurde und man ihr sagte, ob sie wieder, obgleich sie jung sei und jene Zeit nicht erlebt habe, das Jahr 1937 heraufbeschwören möchte. Meine lieben Freunde, das kann nicht in Ihrem Sinne sein. Wenn ich das meine, dann spreche ich Sie an, weil ich zufällig weiß, wie die pädagogische Leitung dort an dieser Schule auf Grund der Gegebenheit vorliegt. Ich würde hier sagen, in Paragraphen des Schulgesetzes 1962 heißt es sehr deutlich: eine religiös-sittliche Erziehung, und dem wollen wir uns nicht entziehen. Ich glaube, es handelt sich hier um einen Einzelfall, aber auch ein solcher muß uns praktisch nachdenklich stimmen und uns mahnen, wachsam zu sein. Einem jungen Menschen das Händefalten zu lehren ist sinnvoller als das Ballen der Fäuste. So habe ich es mir jedenfalls als Vater immer vorgestellt, und ich darf von mir sagen, daß meine fünf Kinder sicher glücklicher waren darüber. Ich darf Ihnen, meine Damen und Herren, sagen, wir alle sind der Schule entwachsen, aber wir haben alle etwas gemeinsam. Alle waren wir in der Schule, ob in einer großstädtischen, in einer Dorfschule oder irgendwo in einer einsamen Bergschule, aber an eines werden wir uns erinnern: an den Lehrer. Wenn er gut war, dann ist auch das Werk gut, und auch das Erinnern ist schön. In dieser Gesinnung wollen wir die Schule der Zukunft betrachten, die Schule der Zukunft in Form dieser neuen Hauptschule. Wir wollen viel Hoffnung geben, und wir wollen alle an dieser Schule mitarbeiten. Sie soll die Chancengleichheit heben und soll unseren Kindern Zukunft geben. Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. (Allgemeiner Beifall.)

Präsident Klasnic: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Ofner. Ich erteile es ihm.

Abg. Ofner: Sehr geehrte Frau Präsident, meine geschätzten Damen und Herren!

In diesem Budgetkapitel ist auch die vorschulische Erziehung, also die Kindergärten, mit ihrer Förderung enthalten. Wenn man ein bißchen die Ansätze betrachtet, so kann man mit Freude feststellen, daß erstmals nach Inkrafttreten des Kindergartenförderungsgesetzes aus dem Jahre 1974 eine Valorisierung der Beihilfe eingetreten ist. Schon zu Beginn des Jahres 1983 haben Berechnungen ergeben, daß nach dem Verbraucherpreisindex 1982 eine Erhöhung der Höchstbeihilfe und damit des Rechnungsbetrages auf 540 Schilling und eine Anhebung der Einkommensgrenze unter Bezugnahme auf den Tariflohnindex um jeweils 2.000 Schilling angemessen wäre. Tatsache dabei ist, und das tut mir wirklich sehr leid, meine geschätzten Damen und Herren, daß in diesem Budget nur 450 Schilling und ein Anhebungsbeitrag der Einkommensgrenze um 2.000 Schilling vorgesehen wurden. In den Parteienverhandlungen, die im Vorjahr durchgeführt wurden, konnte für eine Erhöhung der Kindergartenbeihilfe auf 540 Schilling Übereinstimmung von allen Anwesenden erzielt werden. Leider, das muß man wirklich sagen, hält sich die ÖVP und scheinbar auch ihr politischer Referent nicht daran. Man kann daraus ersehen, meine geschätzten Damen und Herren, wieviel Wert man auf diese Parteienverhandlungen eigentlich legen kann. Daß diese Erhöhung nur einen Teil der seit 1974 stattgefundenen Entwicklung abdecken kann, ist in der Zwischenzeit allen klar geworden. Die Leidtragenden sind sicherlich die Eltern, die ihre Kinder in den Kindergarten schicken, und die Gemeinden, die pro Kindergartenplatz etwa 1.000 bis 1.500 oder sogar noch mehr Schilling an Aufwand dazuzahlen müssen. Würden die Gemeinden diese großen Kosten nicht tragen, wären die Kindergärten sicherlich größtenteils leer, weil einfach die Eltern sich dies überhaupt nicht leisten könnten. Am 16. Dezember 1984 wurde von den sozialistischen Abgeordneten ein Antrag eingebracht, in dem eine gerechte Zuteilung der Kindergartenbeihilfe gefordert wird. Leider wurde dieser Antrag, und das ist so wie bei vielen anderen unserer Anträge, bis heute nicht dem Landtag zugeführt und auch nicht behandelt. Trotzdem man weiß, daß das derzeitige Förderungssystem äußerst ungerecht ist, ist man seitens der ÖVP nicht bereit, hier eine bessere oder eine gerechtere Lösung zu finden. Es ist bekannt, daß die Großgrundbesitzer mit sehr hohen Einheitswerten, aber auch Selbständige mit hohen wirtschaftlichen Einkommen die höchstmögliche Förderung beziehungsweise Beihilfe erhalten, wobei Arbeitnehmer mit einem Einkommen ab 4.000 Schilling schon mit Abzügen zu rechnen haben. Ich weiß, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist nicht so einfach und leicht, hier wirklich einen einkommensneutralen Schlüssel zu finden, so glaube ich, könnte aber doch, vor allem in der Landwirtschaft, die Beitragsgrundlage der Sozialversicherung herangezogen werden. Auch bei den Selbständigen wäre das zu versteuernde Einkommen dabei heranzuziehen. Es wäre sicherlich gerechter, wie es zur Zeit ist. Es tut mir wirklich sehr leid, daß man von seiten der ÖVP nicht bemüht ist, für ein gerechteres Förderungssystem einzutreten, und daß man nicht bemüht ist, diese Ungerechtigkeiten aus der Welt zu schaffen. Gerade in einer Zeit, wo die Politik keinen allzu guten Ruf hat, sollte man sich auch in diesem Bereich bemühen, mehr Gerechtigkeit walten zu las-

sen. Wir sollten jene Menschen fördern, die es wirklich brauchen, und solche, die ein wirklich geringes Einkommen haben, und nicht solche Personen, die es nicht brauchen. Dies müßte eigentlich auch die ÖVP erkennen. Ich danke. (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident Klasnic: Als nächster hat sich der Herr Abgeordnete Neuhold zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

Abg. Neuhold: Sehr geehrte Frau Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Damit es nicht einseitig wird, habe ich mich als einfacher Bauer und als Vater einer zahlreichen Kinderschar, von denen drei noch die Pflichtschule und drei noch die AHS besuchen, zum Kapitel Unterricht und Erziehung zum Wort gemeldet. Ich möchte eigentlich weniger zu den einzelnen finanziellen Budgetansätzen etwas sagen – es werden daraus sicher die richtigen positiven pädagogischen und auch bildungspolitischen Konsequenzen gezogen werden –, sondern ich möchte, vielmehr und gewissermaßen zwischen den Zeilen lesend, etwas zum Verhältnis Schüler – Lehrer – Eltern sagen, kurzum, es geht mir um die familienpolitischen Auswirkungen unserer Schule und der Schulgesetzgebung. Vielleicht stimme ich in manchen Dingen, die vor mir schon gesagt wurden, nicht überein, denn so rosig ist es nicht immer. Wenn man die Presse vom 8. August 1984 liest und studiert, wo acht regionale und überregionale Tages- und Wochenzeitungen festgestellt haben, daß bereits 240.000 Familien in Österreich an der Armutsgrenze leben müssen, davon viele Arbeiterfamilien mit zwei und mehr Kindern sind, aber auch viele Kleinbauernfamilien darunter sind, so ist es alarmierend, und ich stelle den Zusammenhang auch zu den Schulen her, insbesondere zu den AHS, weil es möglich sein könnte, daß gerade diese Familien in Zukunft nicht mehr in der Lage sein könnten, ihre Kinder in die AHS zu schicken. Es wäre daher, meine sehr verehrten Anwesenden, eine moralische Verpflichtung der Bundesregierung, hier etwas zu tun, und nur der Bundesregierung, denn sie ist in erster Linie für die Bildungspolitik in unserem Lande zuständig, und sich wenigstens ernsthafte Sorgen zu machen, wie es weitergehen soll. Je größer die Sorgen unserer Familien werden, umso größer müßte auch die Nahbeziehung und die Partnerschaft zur Schule und umgekehrt werden. Dies ist leider nicht immer der Fall. Aus Gesprächen mit vielen Eltern, meine sehr verehrten Damen und Herren, und auch aus eigener Erfahrung muß ich dies feststellen. Und es ist kein Geheimnis, daß es ein Vertrauensvakuum zwischen Schule, Schülern und Eltern – in dieser Dreierachse – gibt. Die Lehrer klagen, daß sie mit allzuviel bürokratischem Kram zu tun haben, die Eltern klagen, daß die Lehrer zu wenig für die Eltern und die Kinder Zeit hätten, und die Schüler selbst geraten zwischen die Reibungsflächen, wissen nicht mehr, was richtig ist, und Angst und Lethargie kommen hie und da auf. Viele Eltern müssen sich plötzlich die Frage stellen: „Was ist mit meinem Jungen, was ist mit meinem Mädchen los?“ Wenn dann aus Diskussionen um die sogenannte neue Hauptschule, auf die viele Eltern schon deswegen hoffen, weil ja der diskriminierende zweite Klassenzug damit gefallen ist, hervorgeht und auch in einer Zeitung zu lesen ist, etwa unter dem

Titel: „Neue Hauptschule zwischen Chaos und Chance“, und der Anfangssatz so lautet: „Stützkurs, Liffkurs, Förderkurs, Umstufung, Aufstufung, Abstufung, Fachkonferenz, Leistungsgruppen, Stammklassen – einfacher wird die neue Hauptschule nicht!“, dann ist auch das wieder eine neue Verunsicherung in einer Angelegenheit, die eigentlich gut beginnt. (Abg. Freitag: „Für einen Laien sicher, aber für einen, der in der Schule steht, ist das kein Problem!“) Bevor wir es wissen, wird hier Verunsicherung betrieben. Bestimmt nicht von den Pädagogen selbst, sondern in diesem Falle leider von einem Teil der Presse. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe es schon gesagt: Daran sind nicht die Lehrer schuld, sondern sicherlich auch ein gesellschaftspolitisches System, für das auch wiederum die Bundesregierung verantwortlich zeichnen müßte.

Vielleicht ist es etwas aus dem Zusammenhang, aber nachdem ich nur einige Kilometer vom berühmten Fall Paflik entfernt wohne und lebe, auch hier ein Wort dazu. Viele wußten, daß es von Anfang an ein unausgegorenes Projekt war. Zur Zeit der Drucklegung des Schulbuches, das in der AHS und auch in der Hauptschule verwendet wird, ist das Projekt Paflik als Lehrstoff enthalten. Ehrlicherweise darf ich noch einmal zugestehen, daß man damals noch nicht gewußt hat, daß das Projekt Paflik zu einem Fall Paflik wird, aber immerhin, es war nie so ausgereift, als daß man das als Lehrstoff in den Schulen verwenden durfte. Auch das ist wieder mit einer Verunsicherung. Abgesehen davon, daß dieser fürchterliche Fall eigentlich der wahrste Krimi des restlichen Jahrhunderts sein könnte, ist es eine tieftraurige Angelegenheit, weil viele junge Menschen nicht nur im Bereich der Schule, sondern darüber hinaus, die in diesem Schulbuch gelesen haben, bitter enttäuscht sind. Die Gesellschaft müßte sich wahrscheinlich so ändern, daß man solche ärmsten Kinder nicht solchen Projekten anvertrauen muß, als wenn es sich um Bauprojekte handeln würde und nicht um arme Menschen.

Um zurück zur Schule zu kommen – es geht mir persönlich um eine Vertrauensvertiefung Eltern – Lehrer – Schüler, und ich glaube, daß bei unseren Pflichtschulen noch mehr Nahverhältnis als bei manchen AHS besteht. Dort wohnt der Schuldirektor im Ort, da besteht ein Nahverhältnis zu den Eltern. Ich möchte nicht nostalgisch werden, aber trotzdem sage ich es: Mein Volksschuldirektor zu meiner Volksschulzeit hat in der Ferienzeit immer alle Familien, von denen er Schüler in seiner Klasse gehabt hat, besucht. Das war ein Familienfest, das war ein Volksfest und, bitte sehr, das war eine Persönlichkeit, und man hat sich dabei vieles ausreden können. Vielleicht stimmt es dann auch, wenn ein deutscher Schulpolitiker vor zwei Jahren – in Gleisdorf war es – bei einem Vortrag gesagt hat beziehungsweise festgestellt hat, daß nach zehnjährigen Schulversuchen in Deutschland im Vergleich kleine Landschulen – Schulzentren der Lernerfolg bei den kleinen Landschulen um 60 Prozent höher gewesen wäre als bei den Schulzentren. Dann könnte es auch stimmen, was einer unlängst gesagt hat, der viel mit Jugendbildung und Schule zu tun hat: Daß heute in den allgemeinbildenden höheren Schulen das hochgeistige Wissen immer mehr wird, der gesunde Hausverstand aber immer weniger. Der Ausspruch