

Stenographischer Bericht

38. Sitzung des Steiermärkischen Landtages

X. Gesetzgebungsperiode – 4., 5. und 6. Dezember 1985

Inhalt:

Auflagen:

Antrag, Einl.-Zahl 919/1, der Abgeordneten Dr. Kalnoky, Präsident Klasnic, Schwab und Univ.-Prof. Dr. Schilcher, betreffend die Anerkennung der klinischen Befundung der Universitäts-Kinderklinik in der Rechtsabteilung 9 (2371);

Antrag, Einl.-Zahl 920/1, der Abgeordneten Präsident Klasnic, Dr. Kalnoky, Pörtl, Schrammel und Schwab, betreffend die Beibehaltung des Schutzes des Kindes von der Empfängnis an im Jugendwohlfahrtsgesetz;

Antrag, Einl.-Zahl 921/1, der Abgeordneten Präsident Klasnic, Dr. Kalnoky, Pörtl, Schrammel und Schwab, betreffend die derzeit bestehende finanzielle Benachteiligung der Familien mit Kindern gegenüber alleinstehenden und kinderlosen Ehepaaren;

Antrag, Einl.-Zahl 922/1, der Abgeordneten Kollmann, Kanduth, Dipl.-Ing. Dr. Dornik, Grillitsch, Prof. Dr. Eichtinger, Schwab und Kröll, betreffend die Erhaltung und den Ausbau des Unfallkrankenhauses Kalwang;

Antrag, Einl.-Zahl 923/1, der Abgeordneten Lind, Pörtl, Buchberger, Stoppacher, Dipl.-Ing. Schaller und Schrammel, betreffend den Vollausbau der A 2 – Südatautobahn zwischen Hartberg und Gleisdorf;

Antrag, Einl.-Zahl 924/1, der Abgeordneten Harmtoldt, Neuhold, Dipl.-Ing. Schaller und Kröll, betreffend die Gewährung einer Grunderwerbssteuerbefreiung bei Dachgeschoßausbauten;

Antrag, Einl.-Zahl 925/1, der Abgeordneten Harmtoldt, Ing. Stoisser, Dr. Dorfer, Purr und Kollmann, betreffend die Änderung der Vergabemodalitäten;

Antrag, Einl.-Zahl 926/1, der Abgeordneten Dr. Horvatek, Dr. Wabl, Freitag, Loidl und Genossen, betreffend den Vollausbau der A 2, Teilstrecke Hartberg–Gleisdorf;

Antrag, Einl.-Zahl 927/1, der Abgeordneten Trampusch, Ofner, Brandl, Loidl und Genossen, betreffend die Änderung der Förderungsrichtlinien des Landes Steiermark für Wasserbauvorhaben;

Antrag, Einl.-Zahl 928/1, der Abgeordneten Trampusch, Prutsch, Dr. Horvatek, Ileschitz, Loidl, Prensberger, Dr. Strenitz und Genossen, betreffend die rasche Beteiligung des Landes Steiermark an einen zu schaffenden Verkehrstarifverbund für den Großraum Graz;

Antrag, Einl.-Zahl 929/1, der Abgeordneten Meyer, Erhart, Sponer, Freitag und Genossen, betreffend die Intensivierung der Erziehungsberatung in den Bezirken;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 731/7, zum Beschluß Nr. 444 des Steiermärkischen Landtages vom 7. Dezember 1984 über den Antrag der Abgeordneten Mag. Rader, Ritzinger, Pinegger, Hammerl und Brandl, betreffend die Erstellung von Müllentsorgungsplänen im steirischen Raum;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 773/4, Beilage Nr. 99, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Raumordnungsgesetz 1974 geändert wird (Steiermärkische Raumordnungsgesetz-Novelle 1985) (2371).

Zuweisungen:

Anträge, Einl.-Zahlen 919/1, 920/1, 921/1, 922/1, 923/1, 924/1, 925/1, 926/1, 927/1, 928/1 und 929/1, der Landesregierung (2371).

Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 731/7 und 773/4, dem Wirtschafts- und Raumordnungs-Ausschuß (2371).

Anträge:

Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Eichtinger, DDr. Steiner, Ritzinger und Kollmann, betreffend die rascheste Errichtung von Lärmschutzwänden und Verbesserung bereits bestehender Einrichtungen im Bereich der S 6 von Kindberg nach St. Marein (2372);

Antrag der Abgeordneten Brandl, Erhart, Freitag, Halper, Hammer, Hammerl, Dr. Horvatek, Ileschitz, Karrer, Kirner, Kohlhammer, Loidl, Meyer, Ofner, Prensberger, Prutsch, Rainer, Sponer, Dr. Strenitz, Trampusch, Tschernitz, Dr. Wabl, Präsident Zdarsky und Zinkanell, betreffend die Erlassung von objektiven Kriterien bei der Einstellung von Bediensteten beim Land Steiermark;

Antrag der Abgeordneten Hammerl, Dr. Strenitz, Freitag, Brandl und Genossen, betreffend das Dienst- und Besoldungsrecht der von den Gemeinden anzustellenden Musikschullehrer;

Antrag der Abgeordneten Zellnig, Prutsch, Trampusch, Dr. Wabl und Genossen, betreffend die Umstellung der Landwirtschaftsförderung von der Produktions- zur Direktförderung;

Antrag der Abgeordneten Sponer, Meyer, Präsident Zdarsky, Erhart und Genossen, betreffend die Änderung des Sozialhilfegesetzes;

Antrag der Abgeordneten Prutsch Trampusch, Freitag, Dr. Wabl und Genossen, betreffend den Bau eines Autobahnzubringers von der L 208 Perbersdorfer Straße zum Autobahnknoten A 9, Vogau–Rabenhof;

Antrag der Abgeordneten Ofner, Meyer, Sponer, Erhart und Genossen, betreffend die Errichtung einer medizinischen Abteilung (Department am LSKH Stolzalpe) (2372).

Verhandlungen:

1. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 910/1, über den Landesvoranschlag 1986, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatte: Abg. Brandl (2372).

Generaldebatte:

Redner: Abg. Dr. Hirschmann (2373), Abg. Loidl (2381), Abg. Mag. Rader (2387).

Ordentlicher Haushalt:**Spezialdebatte:****Gruppe 0:**

Berichterstatter: Abg. Dipl.-Ing. Dr. Dornik (2392).
 Redner: Abg. Dr. Pfohl (2392), Abg. Hammerl (2393), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (2396), Abg. Kohlhammer (2398), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Dornik (2398), Abg. Dr. Strenitz (2400), Abg. Dipl.-Ing. Schaller (2402), Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba (2402).
 Abstimmung (2405).

Gruppe 1:

Berichterstatter: Abg. Ofner (2405).
 Redner: Abg. Schrammel (2405), Abg. Trampusch (2407), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (2408), Abg. Purr (2410), Abg. Pörtl (2411), Abg. Rainer (2411), Abg. Mag. Rader (2411), Landeshauptmann Dr. Krainer (2412).
 Abstimmung (2414).

Gruppe 2:

Berichterstatter: Abg. Schwab (2414).
 Redner: Abg. DDr. Steiner (2414), Abg. Freitag (2417), Abg. Dr. Dorfer (2418), Abg. Mag. Rader (2420), Landeshauptmann Dr. Krainer (2422), Abg. Kirner (2423), Abg. Dipl.-Ing. Schaller (2424), Abg. Kohlhammer (2427), Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher (2428), Abg. Dr. Strenitz (2431), Abg. Erhart (2433), Abg. Dr. Maitz (2434), Abg. Halper (2435), Abg. Kröll (2437), Abg. Hammer (2438), Abg. Schwab (2439), Abg. Dr. Wabl (2439), Landesrat Dipl.-Ing. Riegler (2440), Landesrat Dr. Heidinger (2440), Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba (2441), Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth (2442).
 Abstimmung (2444).

Gruppe 3:

Berichterstatter: Abg. Ritzinger (2444).
 Redner: Abg. Dr. Pfohl (2444), Abg. Kirner (2447), Abg. Purr (2448), Abg. Hammerl (2449), Abg. Tschernitz (2450), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (2451), Abg. Karrer (2452), Abg. Pörtl (2453), Abg. Hammer (2453), Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth (2454).
 Abstimmung (2457).

Gruppe 4:

Berichterstatter: Abg. Preamberger (2457).
 Redner: Abg. Präsident Klasnic (2458), Abg. Meyer (2460), Abg. Schrammel (2462), Abg. Erhart (2463), Abg. Mag. Rader (2465), Abg. Dr. Horvatek (2466), Abg. Stoppacher (2467), Abg. Rainer (2469), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (2470), Landesrat Gruber (2470), Abg. Schützenhöfer (2473), Abg. Meyer (2476), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (2478), Abg. Rainer (2479), Abg. Harmsdorf (2482), Abg. Erhart (2483), Abg. Schwab (2484), Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba (2484), Landesrat Dipl.-Ing. Riegler (2486).
 Abstimmung (2488).

Gruppe 5:

Berichterstatter: Abg. Dr. Horvatek (2488).
 Redner: Abg. Ritzinger (2489), Abg. Halper (2491), Abg. Mag. Rader (2493), Abg. Freitag (2495), Abg. Grillitsch (2495), Abg. Zellnig (2496), Abg. Sponer (2497), Abg. Lind (2499), Abg. Dr. Horvatek (2500), Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher (2502), Abg. Präsident Zdarsky (2504), Abg. Dr. Wabl (2506), Abg. Dr. Kalnoky (2508), Landesrat Heidinger (2510), Landesrat Dipl.-Ing. Riegler (2513), Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth (2517).
 Abstimmung (2519).

Gruppe 6:

Berichterstatter: Abg. Kanduth (2519).
 Redner: Abg. Ofner (2520), Abg. Lind (2522), Abg. Tschernitz (2522), Abg. Kanduth (2524), Abg. Prutsch (2525), Abg. Präsident Klasnic (2526), Abg. Präsident Zdarsky (2527), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (2527), Landesrat Dr. Heidinger (2528), Landeshauptmann Dr. Krainer (2528).
 Abstimmung (2531).

Gruppe 7:

Berichterstatter: Abg. Dr. Dorfer (2532).
 Redner: Abg. Buchberger (2532), Abg. Zellnig (2537), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (2542), Abg. Grillitsch (2544), Abg. Karrer (2546), Abg. Neuhold (2547), Abg. Prutsch (2549), Abg. Fuchs (2550), Abg. Pörtl (2552), Landesrat Dipl.-Ing. Riegler (2554), Abg. Dr. Dorfer (2558), Abg. Brandl (2560), Abg. Kröll (2563), Abg. Ofner (2566), Abg. Mag. Rader (2567), Abg. Rainer (2570), Landesrat Dr. Heidinger (2571), Landeshauptmann Dr. Krainer (2574), Abg. Ing. Stoisser (2577), Abg. Rainer (2580), Abg. Mag. Rader (2583), Erster Landeshauptmannstellvertreter Gross (2585), Abg. Kollmann (2587).
 Abstimmung (2588).

Gruppe 8:

Berichterstatter: Abg. Kollmann (2588).
 Abstimmung (2588).

Gruppe 9:

Berichterstatter: Abg. Dr. Strenitz (2589).
 Redner: Landesrat Dr. Klauser (2589).
 Abstimmung (2589).

Außerordentlicher Landesvoranschlag:

Berichterstatter: Abg. Brandl (2589).
 Abstimmung (2589).

Beschlußanträge:

Berichterstatter: Abg. Brandl (2589).
 Abstimmung (2589).

Dienstpostenplan:

Berichterstatter: Abg. Ing. Stoisser (2589).
 Abstimmung (2589).

Kraftfahrzeugsystemisierungsplan:

Berichterstatter: Abg. Brandl (2589).
 Abstimmung (2590).

Abstimmung über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 910/1:

Hauptberichterstatter: Abg. Brandl (2590).
 Abstimmung (2590).

2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 906/1, Beilage Nr. 97, Gesetz über die Aufnahme von Anleihen durch das Land Steiermark.

Berichterstatter: Abg. Brandl (2590).
 Annahme des Antrages (2590).

3. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 914/1, betreffend den Verkauf von Teilen des Grundstückes 280/1 und 776, je Baufläche samt Baulichkeiten, aus der EZ. 735, KG. Feldbach, im Ausmaß von 5883 Quadratmeter zum Preis von 800.000 Schilling zwecks Betriebsweiterung an die Firma Herbert Schmidt, Lederfabrik Ges. m. b. H. & Co. KG. in 8330 Feldbach Europastraße 3–9, Verkauf eines Restteiles des Grundstückes 280/1, Parzellen 777 und 227/9, je KG. Feldbach, im Ausmaß von 4138 Quadratmeter zum Preis von 720.000 Schilling zwecks Betriebs-

erweiterung an die Firma Pelzgerberei Lindenau, Ges. m. b. H. & Co. KG. in 8330 Feldbach, Europastraße 15, und schließlich Abänderung des Regierungsbeschlusses vom 30. November 1981 bezüglich Teilungsvertragsabschluß mit Herbert Schmidt, geboren 9. Oktober 1932, statt Firma Herbert Schmidt jun., Lederfabrik in Gründung, Feldbach.

Berichterstatter: Abg. Kanduth (2590).

Annahme des Antrages (2590).

4. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 915/1, betreffend den Bericht der Steiermärkischen Landesregierung an den Landtag über die erfolgten Übernahmen von Ausfallhaftungen im Jahre 1984.

Berichterstatter: Abg. Brandl (2590).

Annahme des Antrages (2590).

5. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 916/1, betreffend den Ankauf der Grundstücke Grundstücksnummer 540 mit 5284 Quadratmeter und Grundstücksnummer 541/1 mit 1595 Quadratmeter aus EZ. 37, KG. Mitterdorf, zu EZ. 559, KG. Mitterdorf, im Gesamtausmaß von 6879 Quadratmeter aus dem Grundareal der Autobahnen- und Schnellstraßen-AG.

Berichterstatter: Abg. Prof. Dr. Eichinger (2590).

Annahme des Antrages (2591).

6. Bericht des Landwirtschafts-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 918/1, betreffend den Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark.

Berichterstatter: Abg. Grillitsch (2591).

Annahme des Antrages (2591).

7. Bericht des Wirtschafts- und Raumordnungsausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 773/4, Beilage Nr. 99, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Raumordnungsgesetz 1974 geändert wird (Steiermärkische Raumordnungsgesetz-Novelle 1985).

Berichterstatter: Abg. Dipl.-Ing. Schaller (2591).

Annahme des Antrages (2591).

Schlußworte: Landeshauptmann Dr. Krainer (2591) und Präsident Wegart (2591).

Beginn der Sitzung: 9.30 Uhr.

Präsident Wegart: Hoher Landtag!

Es findet heute die 38. Sitzung des Steiermärkischen Landtages in der laufenden X. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, besonders die Mitglieder der Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Dr. Josef Krainer an der Spitze.

Ebenso begrüße ich die Damen und Herren des Bundesrates.

Die Tagesordnung zur heutigen Sitzung ist Ihnen zugegangen.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben?

Das ist traditionsgemäß nicht der Fall.

Folgende Geschäftsstücke liegen heute auf, die ich wie folgt zuweise:

der Landesregierung:

den Antrag, Einl.-Zahl 919/1, der Abgeordneten Dr. Kalnoky, Präsident Klasnic, Schwab und Univ.-Prof. Dr. Schilcher, betreffend die Anerkennung der klinischen Befundung der Universitäts-Kinderklinik in der Rechtsabteilung 9;

den Antrag, Einl.-Zahl 920/1, der Abgeordneten Präsident Klasnic, Dr. Kalnoky, Pörtl, Schrammel und Schwab, betreffend die Beibehaltung des Schutzes des Kindes von der Empfängnis an im Jugendwohlfahrtsgesetz;

den Antrag, Einl.-Zahl 921/1, der Abgeordneten Präsident Klasnic, Dr. Kalnoky, Pörtl, Schrammel und Schwab, betreffend die derzeit bestehende finanzielle Benachteiligung der Familien mit Kindern gegenüber alleinstehenden und kinderlosen Ehepaaren;

den Antrag, Einl.-Zahl 922/1, der Abgeordneten Kollmann, Kanduth, Dipl.-Ing. Dr. Dornik, Grillitsch, Prof. Dr. Eichinger, Schwab und Kröll, betreffend die Erhaltung und den Ausbau des Unfallkrankenhauses Kalwang;

den Antrag, Einl.-Zahl 923/1, der Abgeordneten Lind, Pörtl, Buchberger, Stoppacher, Dipl.-Ing. Schaller und Schrammel, betreffend den Vollausbau der A 2 – Südautobahn zwischen Hartberg und Gleisdorf;

den Antrag, Einl.-Zahl 924/1, der Abgeordneten Harmtodt, Neuhold, Dipl.-Ing. Schaller und Kröll, betreffend die Gewährung einer Grunderwerbssteuerbefreiung bei Dachgeschoßausbauten;

den Antrag, Einl.-Zahl 925/1, der Abgeordneten Harmtodt, Ing. Stoisser, Dr. Dorfer, Purr und Kollmann, betreffend die Änderung der Vergabemodalitäten;

den Antrag, Einl.-Zahl 926/1, der Abgeordneten Dr. Horvatek, Dr. Wabl, Freitag, Loidl und Genossen, betreffend den Vollausbau der A 2, Teilstrecke Hartberg–Gleisdorf;

den Antrag, Einl.-Zahl 927/1, der Abgeordneten Trampusch, Ofner, Brandl, Loidl und Genossen, betreffend die Änderung der Förderungsrichtlinien des Landes Steiermark für Wasserbauvorhaben;

den Antrag, Einl.-Zahl 928/1, der Abgeordneten Trampusch, Prutsch, Dr. Horvatek, Ileschitz, Loidl, Prensberger, Dr. Strenitz und Genossen, betreffend die rasche Beteiligung des Landes Steiermark an einem zu schaffenden Verkehrstarifverbund für den Großraum Graz;

den Antrag, Einl.-Zahl 929/1, der Abgeordneten Meyer, Erhart, Sponer, Freitag und Genossen, betreffend die Intensivierung der Erziehungsberatung in den Bezirken.

dem Wirtschafts- und Raumordnungsausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 731/7, zum Beschluß Nr. 444 des Steiermärkischen Landtages vom 7. Dezember 1984 über den Antrag der Abgeordneten Mag. Rader, Ritzinger, Pinegger, Hammerl und Brandl, betreffend die Erstellung von Müllentsorgungsplänen im steirischen Raum;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 773/4, Beilage Nr. 99, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Raumordnungsgesetz 1974 geändert wird (Steiermärkische Raumordnungsgesetz-Novelle 1985).

Wird gegen diese Zuweisungen ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Eingebracht wurden heute folgende Anträge, die ich der geschäftsordnungsmäßigen Behandlung zuführe:

Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Eichinger, DDr. Steiner, Ritzinger und Kollmann, betreffend die rascheste Errichtung von Lärmschutzwänden und Verbesserung bereits bestehender Einrichtungen im Bereich der S 6 von Kindberg nach St. Marein;

Antrag der Abgeordneten Brandl, Erhart, Freitag, Halper, Hammer, Hammerl, Dr. Horvatek, Ileschitz, Karrer, Kirner, Kohlhammer, Loidl, Meyer, Ofner, Prensberger, Prutsch, Rainer, Sponer, Dr. Strenitz, Trampusch, Tschernitz, Dr. Wabl, Präsident Zdarsky und Zinkanell, betreffend die Erlassung von objektiven Kriterien bei der Einstellung von Bediensteten beim Land Steiermark;

Antrag der Abgeordneten Hammerl, Dr. Strenitz, Freitag, Brandl und Genossen, betreffend das Dienst- und Besoldungsrecht der von den Gemeinden anzustellenden Musikschullehrer;

Antrag der Abgeordneten Zellnig, Prutsch, Trampusch, Dr. Wabl und Genossen, betreffend die Umstellung der Landwirtschaftsförderung von der Produktions- zur Direktförderung;

Antrag der Abgeordneten Sponer, Meyer, Präsident Zdarsky, Erhart und Genossen, betreffend die Änderung des Sozialhilfegesetzes;

Antrag der Abgeordneten Prutsch, Trampusch, Freitag, Dr. Wabl und Genossen, betreffend den Bau eines Autobahnzubringers von der L 208 Perbersdorfer Straße zum Autobahnknoten A 9, Vogau-Rabenhof;

Antrag der Abgeordneten Ofner, Meyer, Sponer, Erhart und Genossen, betreffend die Errichtung einer medizinischen Abteilung (Department am LSKH Stolz-alpe).

Zugewiesen wurde heute dem Wirtschafts- und Raumordnungs-Ausschuß

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 773/4, Beilage Nr. 99, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Raumordnungsgesetz 1974 geändert wird (Steiermärkische Raumordnungsgesetz-Novelle 1985).

Infolge gegebener Dringlichkeit werde ich während der morgigen Sitzung unterbrechen, um dem Wirtschafts- und Raumordnungs-Ausschuß die Möglichkeit zu geben, über das genannte Geschäftsstück zu beraten und anschließend dem Hohen Haus antragstellend berichten zu können.

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt

1. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 910/1, über den Landesvoranschlag 1986, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemierungsplan.

Hauptberichterstatter ist der Herr Abgeordnete Hans Brandl, dem ich das Wort erteile und ihn frage, ob er den Antrag stellt, die Beratung über den Landesvoranschlag in eine Generaldebatte und in eine Spezialdebatte zu teilen.

Abg. Brandl: Herr Präsident, ich stelle diesen Antrag.

Präsident: Sie haben den Antrag gehört, wer damit einverstanden ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich erteile dem Hauptberichterstatter, Herrn Abgeordneten Hans Brandl, das Wort zur Eröffnung der Generaldebatte.

Abg. Brandl: Hoher Landtag, sehr geehrte Damen und Herren!

Die vom Herrn Präsidenten aufgerufene Regierungsvorlage, die den Landesvoranschlag für 1986, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemierungsplan beinhaltet, wurde in der Finanz-Ausschußsitzung am vergangenen Freitag eingehend beraten und auch einstimmig beschlossen.

Ich darf daher im Namen des Finanz-Ausschusses als dessen Obmann folgenden Antrag an den Hohen Landtag stellen:

Der Voranschlag des Landes Steiermark für das Jahr 1986 wird mit folgenden Schlußsummen genehmigt: Ordentlicher Haushalt: Ausgaben 24.126,644 Millionen Schilling, Einnahmen ohne Erlöse aus Fremdmittelaufnahmen zur Abgangsdeckung 22.006,577 Millionen Schilling, Gebarungsabgang des ordentlichen Haushaltes 2.120,067 Millionen Schilling. Dazu wird festgestellt, daß von diesem Abgang erst- und einmalig ein Teilbetrag von 808,826 Millionen Schilling damit im Zusammenhang steht, daß im Wege über die vorschußweise Liquidierung der Personal- und Pensionsausgaben für den Krankenhausbereich im Jahre 1986 Betriebsmittel zur Führung der Gesellschaftstätigkeit in diesem Ausmaße bereitgestellt werden. Der gesamte Gebarungsabgang ist durch Darlehensaufnahmen, die im Unterabschnitt 982 „Haushaltsausgleich durch Kreditoperationen“ zu vereinnahmen sind, auszugleichen. Außerordentlicher Haushalt: veranschlagte Gesamtausgaben 1.528,446 Millionen Schilling. Davon entfallen auf das Normalprogramm 251,313 Millionen Schilling und auf das Arbeitsplatzförderungs- und Strukturprogramm 1.277,133 Millionen Schilling.

Bedeckung:

Erstens: Die Bedeckung des außerordentlichen Haushaltes hat nach dem Punkt 8 zu erfolgen. Der Haushaltsausgleich ist im Unterabschnitt 982 „Haushaltsausgleich durch Kreditoperationen“ durchzuführen.

Zweitens: Für die Inanspruchnahme der Kredite des ordentlichen und außerordentlichen Landesvoranschlages gelten die Paragraphen 2 und 3 des Gesetzes über die Führung des Landeshaushaltes und der Paragraph 32 Absätze 1 bis 3 des Landesverfassungsgesetzes 1960.

Drittens: Die Voranschlagsposten des gleichen Voranschlagsansatzes sind, wenn nicht Gegenteiliges verfügt wird, gegenseitig deckungsfähig. Mittelausgleiche innerhalb der Posten des gleichen Voranschlagsansatzes bedürfen, wenn keine Einschränkung vorgesehen ist, keiner besonderen Genehmigung. Die Eröffnung neuer Ausgabe-Voranschlagsposten, die durch Einsparungen bei anderen Voranschlagsposten des

gleichen Voranschlagsansatzes bedeckt werden, und die Eröffnung neuer Einnahme-Voranschlagsposten dürfen nur im Einvernehmen mit dem Landesfinanzreferat erfolgen, das für die richtige Eingliederung der Posten nach der Voranschlags- und Rechnungsabschluß-Verordnung zu sorgen hat.

Viertens: Die im Landesvoranschlag 1986 angebrachten Deckungsvermerke und Freigabebeschränkungen werden genehmigt.

Fünftens: Der Dienstpostenplan 1986 sowie die im Allgemeinen Teil des Dienstpostenplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Sechstens: Der Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge 1986 und die im Allgemeinen Teil des Systemisierungsplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Siebtens: Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung des Gebarungsausganges des ordentlichen Haushaltes 1986 Kredit- und Finanzoperationen vorzunehmen.

Achtens: Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung des außerordentlichen Haushaltes 1986 Anleihen und Darlehen bis zur Höhe der veranschlagten Gesamtausgaben aufzunehmen beziehungsweise sonstige Kreditoperationen durchzuführen.

In den weiteren Punkten 9 bis 16 sind Ermächtigungen und Anweisungen zur Abwicklung des Landesvoranschlages vorgesehen. In den Beratungen des Finanzausschusses wurden auch sieben Beschlußanträge in den Landtag eingebracht. Ich darf Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, bitten, am Schluß der Debatte diese Regierungsvorlage und auch die Beschlußanträge anzunehmen.

Präsident: Wir beginnen mit der Generaldebatte. Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Hirschmann das Wort.

Abg. Dr. Hirschmann: Herr Präsident, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen – im nächsten Jahr wird der Plural ja seine noch tiefere Bedeutung haben –, meine sehr geehrten Herren!

Einen Gruß an die Herren von der Presse. Dort gibt es ja noch die Damen-Nullquote, und um mit Sinowatz zu sprechen, da wird in diesem Jahrzehnt in der steirischen Innenpolitik in den Redaktionen sicherlich nichts zu machen sein: dafür kann man umso leichter über diese Dinge schreiben und Ratschläge geben. Einen schönen Gruß auch den Damen zu meiner Linken, denen ich schon im vorhinein danken darf für ihre Mühen. Sie haben ja die meisten Mühen mit uns in diesen drei Tagen.

Meine Damen und Herren, die Schreckensberichte über die VOEST-Krise haben uns sichtlich auch hier in banger Stimmung zusammengeführt, und dieses Thema wird sich sicherlich wie ein roter Faden durch die Debatten der nächsten drei Tage ziehen. Ich möchte aber darüber hinaus festhalten, daß wir – und wir haben dies in den letzten Jahren besonders deutlich gemerkt – in einer Zeit großer gesellschaftlicher Umbrüche leben. Ich möchte es nicht verabsäumen, trotzdem zu diesem politischen oder gesellschaftlichen Hintergrund eingangs einige Bemerkungen zu machen, denn das Jammern allein bringt uns nicht

weiter. Im zu Ende gehenden Jahr galt unser Hauptaugenmerk hauptsächlich der Vergangenheit: 40 Jahre Kriegsende und Wiedererstehung Österreichs, 30 Jahre Staatsvertrag und Neutralität. Was gestern war, erzählt uns, und vortrefflicher könnte es kein anderer, Hugo Portisch.

Meine Damen und Herren, wir leben aber im Heute, wir müssen ins Morgen schauen, in die Zukunft schauen. Flucht in die Vergangenheit oder Flucht in die Utopie ist Flucht vor der Gegenwart. Und wir haben den Eindruck, da möchte ich niemand ausnehmen, daß man in diesen Tagen, Wochen und Jahren gerne nach hinten geschaut hat, wohl auch im Vergessen, daß die Zeiten damals, wohin man zurückschaut, ganz sicherlich nicht besser waren als die heutigen. Die Deutung der Gegenwart, und auf die kommt es an, war immer eine rätselhafte Aufgabe, meine Damen und Herren. Eine Aufgabe für Denker und Spinner, für Warner und Utopisten, Selbstbestimmung als beliebtes Glasperlenspiel intellektueller Art, aber auch als notwendige existentielle Bestimmung jeder Gesellschaft. „Ein Quantum Angst frei flottierend“ – Sigmund Freuds Ausdruck paßt vortrefflich als Etikette für eine bestimmte Richtung unserer öffentlichen Diskussion der letzten Jahre. Das Hufeklappern apokalyptischer Reiter war selten so deutlich vernehmbar. Die Sorge um den Frieden, der Kummer um unsere Umwelt, die Beklemmung ob der schwindenden sozialen Stabilität. Der Fortschritt schien plötzlich der Kontrolle zu entgleiten, zwischen ihm und dem Vermögen zur Selbstvernichtung wurde eine Gleichung hergestellt, das aufklärerische Ideal der Naturbeherrschung, ebenso erfolgreich wie zerstörerisch ins Werk gesetzt, offenbarte – wir haben viel davon in den letzten Jahren kennengelernt –, sein ökologisches Janusgesicht, und zusammen mit der Explosion der Erdbevölkerung weckte all dies den Verdacht auf Lebensfeindlichkeit der Zivilisation insgesamt. Die Menschen klagen über den Verlust an persönlicher Freiheit und sozialer Wärme, beginnen, die frustrierenden Kehrseiten des Sicherungs- und Gleichstellungsbedürfnisses zu registrieren, das zur Ausbildung des modernen Lenkungsstaates geführt hat. Steuerdruck, Normenflut, ein Schwund an Eigenverantwortung und praktischer Solidarität entpuppen sich immer deutlicher als zwangsläufige Konsequenzen einer mit bisweilen jakobinischem Eifer vorangetriebenen öffentlichen Organisation von Wirtschaft und Gesellschaft. Für viele macht sich die Schwierigkeit fühlbar, im Räderwerk der Moderne noch bedeutungsvoll zu leben und zu erleben – und das war früher in den traditionsgebundenen Gesellschaften bestimmt für jeden einzelnen als Individuum leichter als heute –, eine Befindlichkeit, aus der eine virulente Kulturkritik viel Nahrung bezieht und vor welcher Karl Jaspers schon ein halbes Jahrhundert zuvor eindringlich gewarnt hat: „Es gibt nur die technischen Fragen; nach deren Erledigung bleibt das Stummsein, das nicht die Tiefe des Schweigens, sondern Ausdruck der Leere ist.“ Jürgen Habermas urteilt: Die Zukunft sei überhaupt negativ besetzt, der Horizont habe sich zusammengezogen und „den Zeitgeist wie die Politik gründlich verändert“, und auch das haben wir in den letzten Jahren immer wieder deutlich gespürt. Dieser Zeitgeist aber ist voller Widersprüche, Unrast, Unruhe, ja bisweilen hysterischer Exzesse, Heraklits „panta rei“, alles bewegt sich, fließt, scheint

wie eine Woge über uns zusammenschlagen. Manche sprechen vom Rückzug in die „Heimat“: Peter Handke, der hochsensible Feingeist, verschrieb schon vor Jahren die „langsame Heimkehr“ und forderte ultimativ „Geh über die Dörfer“. Gerhard Roth beschrieb auf über 800 Seiten den „landläufigen Tod“.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Pauschale eindimensionale oder gar nur negative Deutungen unserer Zeit im Umbruch verbieten sich. Die Sehnsucht nach Heimat, nach mythischen Bildern müssen wir verstehen als Antwort auf einen raschen, bisweilen galoppierenden sozialen Wandel, der manche Orientierungslosigkeit schafft. Es gibt aber auch Zeichen des Optimismus, zunehmend. Der neue Regionalismus mit seiner Liebe zum Dialekt und seiner Hinwendung zum Alltag ist ja wohl auch ästhetisch der Versuch, dem depressiven Dauerton endlich zu entkommen. Ist auch der Aufruf, in seiner eigenen (kleinen) Welt das Mögliche zu gestalten und Netze einer neuen Identität zu knüpfen.

Die moderne Industriegesellschaft hat immer wieder seit Anbeginn ihre Kritiker gefunden und gebraucht. Nehmen wir aber besonders das Wort des Künstlers – das oft ein prophetisches Wort ist – auch heute nicht als Aufruf zum Ausstieg, sondern zum notwendigen Umstieg. Ich meine, daß diese Kritik – ohne billige Gesundheitsbeterei – Anlaß zu neuen positiven Weichenstellungen war, ist und sein wird. So meint etwa der angesehene bundesdeutsche Politdenker Prof. Kurt Biedenkopf, daß die Familie wieder zum eigentlichen Ort der Identität werde. „Dieser Rückzug“, gemeint ist ins Private, „ist nicht negativ, er ist ein Stück des Heilungsprozesses. Er ist ein Ausdruck der neuen Sicht der Dinge.“ Im Großen, in der großen Welt, ist bestimmt das Treffen in Genf ein Mosaikstein dieser Hoffnung: Noch im August dieses Jahres hat Chefredakteur Theo Sommer in einem ergreifenden Leitartikel zum Gedenken „40 Jahre nach Hiroshima“ gemeint: „McNamaras Frage hat bis heute keine Antwort gefunden: ‚How much is enough?‘.“ Sie wird, so scheint es, nicht einmal mehr gestellt. Damals Theo Sommer im August dieses Jahres. Wir sind froh, daß diese Fragen wieder gestellt werden, daß man wieder darüber spricht. Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, scheinbar im Widerspruch zu unserer eigenen Stimmung im Moment in diesem Lande schrieb vor einigen Monaten die angesehene „Züricher Weltwoche“ in einem Bericht über Luzerner Zukunftsforscher und Trendforscher, die Langzeituntersuchungen machen: „Nach Augenblicken mancher Depressionen war der Himmel noch nie so heiter wie heute.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Worauf hoffen, was tun? Ich meine noch einmal, was ich eingangs schon erwähnt habe, jammern allein bringt uns nicht weiter. Wir sollten nicht vergessen, auch nicht durch die aktuelle Krise, daß es uns unter sorgfältiger Deutung dieser Zeitphänomene und auf Grund aktueller Bedrängnisse in den letzten Jahren in der Steiermark gelungen ist, einen Erneuerungsprozeß in Gang zu setzen. Unser Motto lautet: „Global denken – lokal handeln“. Ich nehme da niemanden aus, es haben viele mitgewirkt. Im Zentrum der Erneuerung steht der feste steirische Wille, als Industrieland im Kleinstaat an der Schwelle zum elektronischen Zeitalter die umfassende Existenzsicherung, die Eigenstän-

digkeit unserer Heimat und unserer Beziehung zur Natur neu zu gestalten. Der Motor dieser Erneuerung – und er hat bereits zu Beginn der achtziger Jahre die Weichen gestellt – ist unser Landeshauptmann. Alle von ihm in seiner Regierungserklärung 1981 proklamierten Punkte wurden bis dato bereits erfüllt – mit der einzigen Ausnahme, der Verfassungsreform, über die wir uns aber hoffentlich noch in den nächsten Monaten einigen werden. Unter den aufgearbeiteten großen Problembündeln finden sich Bereiche, über die zuvor teilweise zehn und mehr Jahre ohne Ergebnis verhandelt wurde.

Vieles an Erreichtem steht heute als Beispiel für ganz Österreich da. Die Steiermark konnte so in manchen Bereichen zur „Hoffnungsmark“ gewandelt werden. Die Steiermark als Pionier für Österreich. Denken wir an den Umweltschutz, den Landesenergieplan, der der erste in Österreich war, den neuen Kraftwerksbau, die Teilzeitarbeit im öffentlichen Dienst (Politik mit den Frauen, aber auch Politik für die Frauen), den Landesrechnungshof, auch der erste in Österreich, die Spitalsholding, von der wir uns erhoffen, daß sie das größte Reformwerk dieses Jahrzehnts darstellt, den steirischen Wohnbau, die mühsame, aber doch auch erfolgreiche Ansiedlung von Zukunftsindustrie, die breite Förderung privater Sozialarbeit und die Kulturpolitik. Meine Damen und Herren! Ohne Überheblichkeit, ohne falschen Stolz: In welchem anderem Land wurde unter solchen Bedingungen, unter denen wir in die achtziger Jahre hinein angetreten sind, solches erreicht? (Beifall bei der ÖVP.) Nochmals einen Dank an alle, die daran mitgewirkt haben. Denn es handelt sich um Leistungen, die durch die aktuelle Krise nicht zugedeckt werden können. Unsere Politik in den achtziger Jahren gründet auf vier Säulen. Ich nenne die erste: Arbeit für alle. Unsere größte Sorge, dokumentiert schon seit Jahren auch durch das steirische Landesbudget, gilt seit dem Amtsantritt von Landeshauptmann Dr. Josef Krainer der konkreten Sorge um Arbeit für alle Steirer. Arbeit als Chiffre für Einkommen, für Existenzgrundlage und soziale Sicherheit, als sinnhaftes Füreinander und Miteinander in unserem Gemeinwesen. Wir in der Steiermark orientieren uns nicht an abstrakten Dogmen, sondern an konkreter Not der Menschen, vor allem der sogenannten kleinen Leute, meine Damen und Herren. Aus diesem Grund danke ich im Namen unserer Fraktion dem Landeshauptmann besonders für seinen unermüdlichen Einsatz in diesen Dingen. Es war immer ein Einsatz jenseits aller parteipolitischen Interessen um alle steirischen Arbeitsplätze, gleich, ob in der Industrie, im Gewerbe, Handel, Fremdenverkehr oder in der Landwirtschaft. Vor allem danke ich dafür, daß er unentwegt bestrebt war, die heutigen Probleme unserer Verstaatlichten und der Bankenbetriebe, in der Mürz-Mur-Furche, in der Weststeiermark und im Großraum Graz zu einem nationalen Anliegen zu machen und darüber hinaus zu helfen, das internationale Ansehen auch der größten Bank unseres Staates zu wahren. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren, wir hatten aber geglaubt, mit den Problemen der CA vorläufig zumindest den schwierigsten Brocken unserer direkt und indirekt verstaatlichten Wirtschaft einigermaßen einer zukunftsorientierten Lösung zugeführt zu haben. Nun aber stehen wir vor einer neuen, völlig unerwarteten

Katastrophe. Erschütterung, Empörung, Zorn gibt es in der Bevölkerung. Ich meine, es ist unsere Aufgabe in diesen Tagen der Budgetdebatte, hier unseren gemeinsamen steirischen Willen zu dokumentieren, daß nicht abermals der „kleine Mann“, sprich die steirischen Arbeitnehmer, die Zeche für diese abenteuerlichen Verfehlungen zahlen muß. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren, wir haben allen Grund, dies uneingeschränkt zu fordern, denn unser Landeshauptmann hat sofort nach seinem Amtsantritt im Jahre 1980 die Zeichen der Zeit erkannt und eindringlich ein umfassendes Konzept und rasche weitreichende Maßnahmen gefordert. Der Landeshauptmann ließ sich nicht beirren, hat allorts Fürsprache eingelegt, um Verständnis erworben und seitens des Landes das Letzte auch an finanziellen Mitteln flüssiggemacht, was überhaupt noch möglich war. Kein anderes Bundesland in Österreich hat all diese Probleme und so viel Geld für die öffentliche Wirtschaft zur Verfügung gestellt. Es ist auch zu danken dem Präsidenten der Industriellenvereinigung, dem Präsidenten der Landwirtschaftskammer, dem Präsidenten der Handelskammer, sie alle haben in uneingeschränkter Solidarität sich an die Seite der Arbeitnehmer in unseren verstaatlichten Betrieben gestellt, was, bitte schön, meine Damen und Herren, Sie werden es verstehen, gar nicht leicht war. In diesem Land nicht, und erst recht nicht im Rest der Republik.

Meine Damen und Herren, Sie haben Verständnis, vor allem in Ihrer Theorie großes Verständnis für Analysen. Ich glaube, man muß den Dingen in den nächsten Wochen und Monaten auf den Grund gehen. Sie erinnern sich, Kanzler Dr. Kreisky kübelte Spott und Hohn im November 1980 über uns. „Sehr lächerlich“ war sein Kurzkomentar zu den Bemühungen des Landeshauptmannes, seitens des Landes 200 Millionen Schilling für die VEW zur Verfügung zu stellen. Und wir müssen fragen, wo waren denn Dr. Kreiskys Konzepte? Jahrelang wurde Dr. Josef Taus lächerlich gemacht, und jetzt bleibt vielen, die damals sehr erheitert dreingeschaut haben, das Lachen im Halse stecken. Wir sind nicht froh darüber. Wir müssen es nur auch in diesen Tagen in Erinnerung rufen. Jener Mann, der die verstaatlichten Betriebe mit einer Milliarde Schilling Gewinn, bitte schön, übergeben hat! Aber Dr. Kreisky sah Prognoseleichen den Rio Grande hinunterschwimmen. Heute sehen wir die Leichen seiner Wirtschaftspolitik vor uns liegen. Wir müssen schauen, wie wir jetzt mit diesen Leichen fertig werden. Ich habe kein Mitleid mit dem Bundeskanzler Sinowatz, aber das, was jetzt aus Unfähigkeit und Schlamperei passiert, hatte früher leider Methode. Dr. Kreisky war ja stolz auf seinen Sager: „Ich verstehe nichts von Wirtschaftspolitik.“ Und das Ergebnis sozialistischer Wirtschaftspolitik, meine Damen und Herren, und ich weiß schon, daß Sie da gar nichts dafür können, war und ist bitte eine einzige Summation von Pleiten. Ob CA, ob Länderbank, ob Verstaatlichte, ich möchte gar keine anderen Betriebe hier in Erinnerung rufen. Es ist gar nicht so angenehm, darüber überhaupt nachzudenken. Das ist und bleibt eine Summation von großen Pleiten, meine Damen und Herren. Und es ist vielleicht geradezu ein doppeltes tragikomatisches Paradoxon unserer Tage, daß ausgerechnet die Österreichische Spielbanken-AG., die zu einem guten Teil öffent-

lich kontrolliert wird, offenbar der einzige dauerhaft profitable Betrieb ist, der, wie gesagt, öffentlich kontrolliert wird. Eine traurige, tragikomische Wirklichkeit.

Meine Damen und Herren, es ist zwar nicht die Zeit, Rechnungen anzustellen oder Schuldzuweisungen zu machen, ich möchte Sie aber doch daran erinnern, daß es einige Freundschaften gibt, deren man sich rechtzeitig erwehren wird dürfen, und dazu zählt die des Herrn Ruhaltinger aus Linz. Wir sind der Meinung, er soll sich um seine Dinge kümmern und nicht um die der steirischen Betriebe. Denn, meine Damen und Herren, in diesen Tagen geht es über dieses „Drama zu Festspielpreisen für den Steuerzahler“ hinaus doch um die Frage, wie es in dieser Republik überhaupt weitergehen soll. Wir sind besorgt, und ich muß bei dieser Gelegenheit auf das gewiß harte, aber bedenkenswerte Wort von Gerhard Roth, gegeben im Jubeljahr 1985, laut eigenen Aussagen als bisheriger SPÖ-Wähler und mißtrauischer Sympathisant, zurückgreifen. Ich zitiere wörtlich: „Es besteht die Gefahr, daß unter dieser Partei, die den Großteil der Regierung stellt, zuletzt auch das Land verrottet ... daß sie ihr Gesäß nicht mehr heben kann, um unter die Menschen zu gehen und zu hören, was sie bewegt.“ Ende des Zitats. Der Herr Bundeskanzler hat bei seinem Regierungsantritt von Demut gesprochen. Die Demut hat einen Bruder namens Anstand, und der ist im Interesse der Glaubwürdigkeit der gesamten österreichischen Politik einzufordern. Es wäre endlich einmal ein Zeichen von politischer Verantwortung zu setzen. Nennen Sie mir bitte ein Land zwischen Oslo und Palermo, wo in einer solchen Situation nicht die gesamte Regierung selbstverständlich zurückgetreten wäre. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Höchste Zeit wäre es schon!“)

Meine Damen und Herren, und damit Sie sich nicht täuschen: Es ist für die Volkspartei gar nicht so lustig, in eine solche Regierung früher oder später eintreten zu müssen. Denn die Scherbenhaufen, die Sie hinterlassen, sind zu viele, als daß es eine besondere Lust wäre, in so etwas hineinzugehen. Und ich muß Sie auch daran erinnern, meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie führen bei jeder Gelegenheit hier in diesem Haus das Wort von der politischen Verantwortung im Mund. Ich frage mich, wo bleibt jetzt Ihr Aufschrei? Von Ihren Genossen in Wien wurde geradezu selbstverständlich in den letzten Tagen wiederum ein Untersuchungsausschuß abgelehnt, übrigens bereits der vierte in der Ära Sinowatz, und offenbar gibt es für die Sozialisten sehr verschiedene Maßeinheiten. Denn ich erinnere bitte an die Situation vor wenigen Tagen und Wochen hier in diesem Haus. Selbstverständlich haben wir selbst einen Untersuchungsausschuß eingerichtet, wobei ich die Relationen vollkommen dahingestellt lasse zu beurteilen, und selbstverständlich haben wir auf die Mehrheit verzichtet, und selbstverständlich haben wir auf den Vorsitz verzichtet.

Meine Damen und Herren, es gibt neben einer wirtschaftlichen Verantwortung, und darüber braucht man sicherlich nicht zu reden, daß Apfalter und die Manager diese Verantwortung zu tragen haben, darüber hinaus natürlich diese von Ihnen hier immer lauthals geforderte politische Verantwortung. Und da sind doch an den Eigentümervertreter einige Fragen

zu stellen. Wer ließ es denn zu, daß Teile der Flotte der angeblichen Flaggschiffe, und die verstaatlichte Industrie wurde von Ihnen ja immer stolz so apostrophiert, jetzt allerdings sind sie Mühlsteine um den Hals des Steuerzahlers, wer ließ es denn zu, daß diese Flotte der Nation geführt wurde wie von einem der Leidenschaft verfallenen, aller Sinne beraubten Spieler? Dostojewsky hätte hier ungeheures Material und jede Menge Stoff für seine Romane gefunden. Auch Ihre eigenen Medien ereifern sich in diesen Tagen, meine Damen und Herren, an den atemberaubenden Gehältern und Pensionen der angeblichen Manager zu Recht, und man muß dazu sagen, da gibt es überhaupt kein Mitleid. Es ist aber, meine Damen und Herren, wirklich nicht das Problem, denn das darf ja nicht zur Ablenkung dienen! Und, Herr Landeshauptmannstellvertreter Gross, ich weiß, es ist sehr populär, in dieses Horn zu blasen. Nur, bitte schön, das ist ja per Ministeranweisung von einem zweitklassigen Sekretär zu erledigen, da brauche ich keine langen politischen Diskussionen zu führen, und da brauche ich keine Gesetze dafür. Das wäre bitte, bis dato 15 Jahre sozialistische Bundeskanzler, jede Zeit, jede Minute, Tag und Nacht möglich gewesen. (Beifall bei der ÖVP.) Ich fürchte, meine Damen und Herren, daß wir in eine typisch österreichische Diskussion hineinrennen. Das ist jetzt sehr populär, dann kommt das Christkind, es paßt diesmal zeitlich gut zusammen, und dann mit Beginn des neuen Jahres sind die Dinge wieder alle vergessen. Wir müssen aber, meine Damen und Herren, den Dingen auf den Grund gehen, und die eigentlichen Fragen, die uns in diesen Wochen bewegen, sind ja: wie geht es denn da oben weiter mit diesen Betrieben? Wann wird denn dort wieder etwas produziert, was wir international auch verkaufen können? Das, meine Damen und Herren, sind die wirklichen Fragen. Und wir können und werden nicht zulassen – und ich weiß, daß Sie das von uns unter Umständen gar nicht so gerne hören –, daß steirische Arbeitnehmer für die Versäumnisse des Eigentümers und natürlich für unverzeihliche Fehler der Betriebsführung, die rund um die Welt begangen wurden, nun als Sündenböcke herhalten müssen. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich auch ein Wort zu gewissen Wiener Kreisen sagen. Ich möchte die nicht eindeutig ideologisch orten, es herrscht jenseits des Semmerings natürlich immer ein ganz eigenes Klima. Aber wir wenden uns entschieden gegen jede dort produzierte Kurzschlußlogik, und wir halten mit aller Entschiedenheit fest: die Milliarden sind nicht die Mürz oder die Mur, sondern den Mississippi hinuntergeschwommen, meine Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.) Und wir können gerne auf schnell aus dem Ärmel und Hut gezauberte Patentrezepte verzichten –, von Damen und Herren jenseits des Semmerings, die durchaus ähnliche Gehälter beziehen, als die jetzt inkriminierten, und die uns jetzt klarmachen, wo der Weg langzugehen habe und daß eigentlich die steirischen Betriebe daran glauben müßten. Meine Damen und Herren! Diese Region war die Erz- und damit Goldader des österreichischen Wiederaufbaues. Wir fordern, um eine regionale Katastrophe abzuwenden, die Solidarität der gesamten Nation in diesem Fall. (Beifall bei der ÖVP.) Und wir müssen und wir werden auch klarmachen, daß es sich hier nicht um

vereinzelte Betriebe, die eben betriebswirtschaftlich nicht mehr rentabel sind, handelt, sondern daß es sich um eine ganze Region, letztlich um ein ganzes Bundesland handelt und daß natürlich auch die Tischler, die Gemüsehändler, die Friseure, der ganze Dienstleistungsbereich, alle mitbetroffen sind, wenn in dieser Situation so vorgegangen werden sollte, wie sich einige Damen und Herren in Wien oder anderenorts das vielleicht vorstellen. Jetzt erst recht, meine Damen und Herren, erhält die von uns geforderte befristete Beschäftigungssicherung für diese Problemregion ihr aktuellstes Gewicht. Wir brauchen ja endlich ein dynamisches, zukunftsorientiertes Gesamtkonzept für alle unsere verstaatlichten Betriebe, und ich verstehe den scheinbar dogmatischen Widerspruch zwischen volkswirtschaftlichen und betriebswirtschaftlichen Erfordernissen nicht ganz. Ja ist es denn denkunmöglich, daß Betriebe, die natürlich betriebswirtschaftlich geführt werden müssen, in summa so viele Arbeitsplätze ergeben, wenn sie nämlich ordentlich geführt werden, und das ist ja die Voraussetzung, um die es eigentlich geht, daß sie in summa also so viele Arbeitsplätze zur Verfügung stellen können, daß wir mit Recht sagen können, wir möchten die Summe der Arbeitsplätze in dieser Region erhalten?

Wir fordern auf zu einer Generalreparatur – freilich nicht nur der verstaatlichten Industrie, sondern des gesamten Staatswesens, und wir brauchen die besten Köpfe, einen neuen Geist und eine neue Gesinnung und entschlossene Maßnahmen, um Österreichs Ruf als Wirtschaftsnation zu retten! Wir streiten uns dabei nicht um die Etikette, denn wir registrieren auch, daß in den letzten Tagen und Wochen, zuerst im August der Finanzminister Vranitzky, dann im Oktober der zuständige Minister Lacina wie jetzt auch der Landesfinanzreferent fast wortident dasselbe forderten, wie wir mit unserem Ansinnen, die Summe der Arbeitsplätze in dieser Region nicht noch weiter zu verringern. Das wird doch ein Ziel sein dürfen für eine Region, die fast ausschließlich der Leidtragende dieser Entwicklung war. (Beifall bei der ÖVP.) Sie kennen die Zahlen selbst gut genug: Seit 1980 27 Milliarden Schilling in die Bereiche der verstaatlichten Industrie. Endergebnis rund minus 10.000 Arbeitsplätze, und fast alle von diesen sind in der Steiermark verloren worden. In diesem Zusammenhang habe ich eine Frage an den Herrn Landeshauptmannstellvertreter Gross. Was meinen Sie mit „Wahrheit sagen“? Sie haben dieses Wort in den letzten Tagen immer wieder öffentlich geäußert. Können Sie uns antworten, welche Wahrheit Sie wissen, die die Arbeiter noch nicht wissen? Oder soll es heißen, daß irgend jemand bis jetzt nicht die Wahrheit gesagt hat? Der Verdacht drängt sich auf, daß das in den letzten 13, 15 Jahren Ihrer Regierung in Wien nicht passiert ist, sonst könnte ich die Worte nicht richtig verstehen. Wahr ist, meine Damen und Herren, daß die Steiermark, und ich habe es soeben gesagt, in den letzten Jahren genug geblutet hat und wir nicht zulassen werden, daß wir weiterhin die Zeche für die Verfehlungen dieser Damen und Herren, für die Sie einen Großteil der Verantwortung tragen, zahlen werden. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Es sind die kleinen Gewerkschafter und die Arbeiter, die diese Zeche bezahlen, wenn ich das sagen darf!“)

Es ist ein gutes erstes Zeichen, wenn die Betroffenheit so tief geht, daß man sich durchschweigen kann.

Ich erkenne das nicht als taktisches Intermezzo, sondern ich glaube, daß einige Damen und Herren wirklich betroffen sind, und ich möchte das durchaus positiv werten:

Meine Damen und Herren! Es geht um große gemeinsame Anstrengungen. Es geht um Zupacken, statt um Zusperren in den nächsten Wochen und Monaten. Wir sind dies vor allem den jungen Menschen in unserem Land schuldig, die eine Zukunftsperspektive brauchen, und ich darf bei dieser Gelegenheit auch folgendes sagen und damit in die Steiermark kommen, zu einem anderen Teil meiner Ausführungen. Bei uns gehen die Uhren anders. Gerade für die Arbeitsplatzsonderprogramme der Steiermärkischen Landesregierung, vom Landeshauptmann 1982 erstmals mit 300 Millionen Schilling ins Budget genommen, sind im nächsten Jahr 1,3 Milliarden Schilling vorgesehen. Insbesondere für die Beschäftigung der jungen Menschen, und dies alles ist eine Dokumentation, alles in unseren Möglichkeiten Stehende zu tun und auch getan zu haben. Dieses kommende Budget ist ein Budget auf dem Wege des Erneuerungsprozesses, ich habe es eingangs gesagt, ein Budget des mutigen Umstiegs und des Einstiegs in ein neues Zeitalter mit klaren Gewichtungen, nämlich Zukunftsinvestitionen für sinnvolle Arbeit, Vorrang für Umweltschutz und eine Offensive in Forschung und Wirtschaft. Der bekannte Budgetexperte Dr. Gerhard Lehner kommt zum Schluß, daß mit dem kommenden Budget direkt oder indirekt rund 54.000 Arbeitsplätze gesichert werden können. Darüber hinaus darf ich zu den Anstrengungen, die wir in den letzten Jahren gemacht haben im Bereich der Wirtschaftsförderung, darauf verweisen, was der Landesfinanzreferent in seiner Budgetrede schon angedeutet hat, auf die Studie der CA, in der ganz vortrefflich diese Fakten zusammengestellt sind. Ich darf auch nur als kleine Fußnote anmerken: Wir haben uns bemüht, in diesem Land ein Zeichen zu setzen, dort, wo man einsparen kann. Ich darf nur eine Vergleichszahl bei den Dienstwagen nennen. Im Bund gibt es von 1985 auf 1986 eine Steigerung von Plus 4 Prozent, nämlich von 859 Millionen auf 893 Millionen Schilling, für Dienstwagen. Im Land eine Senkung um 12,5 Prozent, von 16 auf 14,6 Millionen Schilling.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch einen anderen Bereich von Arbeit und Wirtschaft kurz ansprechen, wo wir die Haltung dieser Bundesregierung weder verstehen noch akzeptieren können. Ich meine das Grenzland und die Landwirtschaft. Wir bemühen uns in diesem Land seit jeher um eine besondere Förderung dieser benachteiligten Bereiche, aber der zuständige Bundesminister ist von einer Hartherzigkeit, die uns alle sehr betroffen macht. Wie so oft in den letzten Jahren, meine Damen und Herren, gelang dem Landwirtschaftsminister auch wieder im Zuge des Weinskandals eine antisteirische Provokation. Halbblind vom Strahle der plötzlichen Erleuchtung, Sie erinnern sich, eine schon beschlossene Novelle war noch gar nicht in Kraft, tappte der Herr Minister abermals ins gesetzgeberische Dunkel. Dieses neue Weingesetz bestraft, gefährdet und belastet die ehrlichen kleinen Weinbauernfamilien der Steiermark zugunsten jener Regionen, in denen sich diese skandalösen Machenschaften ereigneten. Die Kleinen zahlen

die Zeche! Und das ist Ihre, eine sozialistische Bundesregierung. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Ein Herr, der so offen seine Distanz zu jenen Menschen und Aufgaben, deren er sich eigentlich annehmen sollte, zur Schau stellt, den sollte man doch endlich ins Ausgedinge entlassen. Und anlässlich des Weinskandals hätte sich die Formulierung „aus gesundheitlichen Gründen“ ganz hervorragend geeignet.

Meine Damen und Herren, wir wollen auch in diesen Tagen der VOEST-Krise nicht vergessen, daß die Probleme der Bauernschaft enorme sind, gerade auf Grund 15 Jahre sozialistischer Agrarpolitik. Wir im Land fördern das Grenzland, das Hügelland, der Viehabsatz kostet uns viele Dutzende Millionen Schilling. Das Land muß in vielem ausgleichen, was der Bund schuldig bleibt oder verursacht. Aber die steirischen Bauern können sich auf unsere unbedingte Solidarität verlassen. Und ich sage Ihnen noch eines, die Bauern sind zäh, und solange sie einen so sympathischen und rührigen Präsidenten wie den Rupert Buchberger haben, werden sie auch einen Minister Haiden noch überleben. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren, es gehört zur guten steirischen Tradition, dem Wohnbau einen besonderen Stellenwert einzuräumen. Die für 1985/86 zusätzlich ins Leben gerufene steirische Wohnbauoffensive übersteigt fast schon unsere Kräfte, aber wir wissen, daß es sich um eine gute Investition für die Zukunft handelt, für Wohnungssuchende wie auch für die Bauwirtschaft. Ich möchte bei dieser Gelegenheit, weil es sich wirklich um ein Werk, das weit über unsere Landesgrenzen hinaus bekannt ist, handelt, dem Kollegen Dipl.-Ing. Schaller danken, der zusammen mit dem jeweiligen Wohnbaureferenten in der Modell-Steiermark-Arbeit zusammen auch mit vielen steirischen Architekten wirklich Hervorragendes geleistet hat, nicht zuletzt auch mit den oft beschimpften Wohnbaugewerkschaften. Es hat unlängst eine japanische Fachzeitschrift eine ganze Nummer dem steirischen Wohnbau, meine Damen und Herren, gewidmet! Darauf können wir sehr stolz sein. Ich möchte es bei dieser Gelegenheit auch nicht verabsäumen, dem Kollegen Loidl für die gute Zusammenarbeit in diesem Bereich in all den Jahren zuletzt sehr herzlich zu danken. Er ist ja auch einer, der sich ganz köstlich unterscheidet von jener Sorte der sozialistischen Trademark, die man neuerdings unter Demelsozialismus verkauft.

Meine Damen und Herren, wir konnten dank einer Sonderleistung des Landes Steiermark gerade in den letzten Jahren unsere Infrastruktur enorm verbessern und den Anschluß an europäische Verkehrswege finden. Wir haben bekanntlich für die reine Bundesaufgabe des Bundesstraßenbaues 1,5 Milliarden Schilling aufgewendet. Auch hier wieder ein Beispiel. Kein anderes Bundesland hat solches geleistet, und ausgerechnet wir sollen zuletzt auf Schmalspur gesetzt werden, meine Damen und Herren. Deswegen fordern wir Steirer vom Bund genauso sichere und gute Straßen, wie sie andere Bundesländer zum Teil schon vor vielen Jahren und Jahrzehnten erhalten haben. (Beifall bei der ÖVP.) Meine Damen und Herren, lassen Sie mich in dem Zusammenhang noch eine Gruppe unserer Arbeitnehmer herausheben. Wir haben gegenüber jenen Zehntausenden Pendlern in diesem Lande, die

am schwersten an den Lasten der ökonomischen Dynamik, aber auch fehlerhafter wirtschaftspolitischer Planungen der Bundesregierung zu tragen haben, mit unserer Pendlerbeihilfe versucht, ein Zeichen der Solidarität zu setzen. Wir waren und sind aber der Meinung, daß dies ebenfalls eine Vorleistung des Landes gegenüber dem Bund ist, der hier rasch für eine gesamtösterreichische Lösung zu sorgen hat, meine Damen und Herren!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich zum zweiten Eckpfeiler nach Arbeit und Wirtschaft – unserer konsequenten Reformpolitik der achtziger Jahre kommen: zur Umweltpolitik. Wer heute noch Arbeitsplätze gegen Umweltschutz ausspielen will, hat das Problem nicht erkannt und gefährdet schließlich beides. Für unsere Generation, die den Stern von Bethlehem durch Killersatelliten ersetzen kann, ist die Erhaltung des Waldes durch Umweltentlastung eigentlich weder ein technisches noch ein ökonomisches Problem. Aber all jenen politischen Spensrittern, meine Damen und Herren, die mit der Angst und der Sehnsucht der Menschen ihr politisches Kleingeld einzutreiben trachten, müssen wir in Deutlichkeit klar entgegensetzen, daß Umweltschutz Zeit und Geduld verlangt, langfristige Zielvorgaben und Hartnäckigkeit, vor allem aber die Bereitschaft, unverdrossen viele kleine Schritte zu tun und dem Irrglauben abzuschwören, es gäbe drei, vier große Lösungen, die man nur in einem Kraftakt durchzusetzen braucht. Der Schutz unserer Natur verlangt ihre nachträgliche Entgiftung, was sich diesbezüglich in mehr als 100 Jahren gedankenloser Industrialisierung angehäuft hat, und verlangt vor allem ihre präventive Schonung, besonders auch durch die Selbststeuerung der Wirtschaft im Sinne eines langfristigen umweltfreundlichen Wachstums, vor allem aber ökologischen Bürgersinn. Das ist das Wichtigste. Und das beginnt nicht zunächst beim Geldtascherl, sondern bei der Einsicht und der Zusammenschau der Zusammenhänge und der Bereitschaft, selbst Hand anzulegen.

Diese Einstellung, meine Damen und Herren, gehört und muß gehören zum neuen Grundsatz und zum neuen Grundkonsens zwischen Sozialpartnern und den großen Parteien dieses Landes. Sogenannte Umweltparteien bringen dagegen viele Probleme wieder in eine künstliche Minderheitsposition. „Der Umweltschutz ist kein Tummelplatz für Maulhelden“ war die Überschrift eines interessanten Artikels der Hamburger „Zeit“ vom Sommer dieses Jahres. Wir sind sicher, meine Damen und Herren, daß wir vor allem durch die unermüdliche Modell-Steiermark-Arbeit, durch die frühzeitige Erlassung guter Gesetze, durch die offensive Ausstattung und Koordination in unserer Administration mit dem neuen Umweltlandesrat an der Spitze nun für den Weg in die neunziger Jahre gut gerüstet sind.

Meine Damen und Herren, Riegler, Rupprecht, Möse, um nur die Spitzen zu nennen, wer hat bitte solche Kompetenz aufzubieten und solches Engagement? Das „Weiß-Grüne Manifest“ und markante Durchbrüche, vor allem in der Energiepolitik, durch die unbeirrbar Haltung und Anstrengung unseres Landeshauptmannes erreicht, haben uns zu Pionieren für ganz Österreich gemacht. Ich erwähne noch einmal den Energieplan, die Kraftwerke Mellach und Voits-

berg und auch den Umweltfonds. Auch dazu ein Wort, angesprochen zuletzt vom Landesfinanzreferenten wegen der „Umweltsteuer“. Wir glauben, daß vor schnell Steuern erfinden zu phantasielos ist. Das kann nur der letzte Ausweg sein und hat von uns als Vorbedingung eine Entlastung durch den Bund. (Beifall bei der ÖVP.) Sonst werden wir jeden anderen erdenklichen Weg suchen, um diese Umweltschutzsteuer zunächst zu vermeiden, wobei man ja dazu sagen muß, der Steuerzahler wird ohnedies für Umweltschutzaufgaben genügend zur Kasse gebeten, denn der Umweltschutz zieht sich ja heute durch alle Bereiche hindurch – Landwirtschaft, Straßenbau, wohin wir schauen. Ich will, meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, Ihren guten Willen, uns in dieser Frage zu unterstützen, überhaupt nicht in Zweifel ziehen. Aber eines müssen wir festhalten: Nachdem Sie treuherzig das „Jahr des Waldes“ plakatiert hatten, haben Sie in feiner Dialektik mit Ihren Genossen in Wien das „Jahr des alten Drachen“, eines bekannten Umweltwüstlings, proklamiert. Das ist halt die Realität gewesen, meine Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.)

Die Umweltpolitik des Bundes ist am besten zu beschreiben an den Aktivitäten des zuständigen Ministers. Meine Damen und Herren, ich erinnere mich bei dieser Gelegenheit an ein Interview von Herrn Minister Dr. Steyrer vor etwa eineinhalb Jahren, es war im Sommer, deswegen werden es nicht alle in Erinnerung haben, wo er sich darüber beklagt hat, daß er früher eigentlich die Hälfte gearbeitet und das Doppelte verdient hat und überhaupt mehr Achtung besessen habe, weil man einem Arzt respektvoll gegenübertritt, was für einen Politiker offenbar nicht immer der Fall ist. Und er hat unter anderem gesagt, daß er zu wenig Schlaf habe. Meine Damen und Herren, letzteres kann sich allerdings nur auf sein Zuhause, nicht aber auf das Büro bezogen haben, denn, wem von Ihnen ist irgendeine substantielle Äußerung des Ministers zu Zwentendorf, zu Hainburg, zu Glykol, zu Draken, zu Zeltweg, und es ist beileibe noch nicht die ganze Liste, in Erinnerung? Vielleicht noch eine Nebenbemerkung. Die schlagende Ironie, mit der unser allseits geschätzter Wolfgang Bauer für Ihren Präsidentschaftskandidaten wirbt, nämlich mit dem Satz: „Dieses Land braucht einen Arzt an der Spitze“, diese Ironie ist Ihnen offenbar zuerst nicht aufgefallen, warum denn? (Beifall bei der ÖVP.) Warum braucht dieses Land eigentlich einen Arzt? Und ich darf vielleicht ein Letztes dazu sagen, meine Damen und Herren. Wir werden den Präsidentschaftswahlkampf so bestreiten, daß wir für unseren Kandidaten werben und nicht gegen Ihren. Sicherlich nicht gegen Ihren.

Das ist sicherlich nicht unser Stil. Und ich kann nur sagen, geben Sie uns mehr Peter Schieder, öfter auftreten lassen im Fernsehen, eine bessere Werbung bringen wir gar nicht zusammen.

Meine Damen und Herren, der dritte Schwerpunkt unserer Reformpolitik der achtziger Jahre zielt auf die Erneuerung der Institutionen, auf die Erneuerung der Verfassung. Im Hinblick auf das kommende Jahr, 800 Jahre Georgenberger Handfeste, ist gegen jede weitere Zentralisierung politischer Macht Protest anzumelden und in Erinnerung zu rufen, daß gerade in der steirischen Geschichte der föderalistische Gedanke tief

verwurzelt ist. Dies wird auch die Landesausstellung „Die Steiermark – Brücke und Bollwerk“ besonders unterstreichen. Und im Sinne einer zunehmenden „Einnischung des Bürges in seine Angelegenheiten“, das Wort stammt von Max Frisch, bleiben für uns nicht nur die verstärkte Ermöglichung, sondern vor allem, meine Damen und Herren, auch die Beachtung direktdemokratischer Prozesse als Ergänzung unseres Repräsentativsystems ein vorrangiges politisches Ziel. Das ist ja auch der Unterschied, meine Damen und Herren, zu Ihrer Bundesregierung, die sich bei allen bisherigen Volksbegehren einfach als Bestattungsamt für Bürgerwünsche erwiesen hat. Die intensive Diskussion über das Schweizer Modell, zu der unser Herr Landeshauptmann eingeladen hat, hat hier sehr viele interessante Denkanstöße gebracht. Da möchte ich auch ein Wort zum Kollegen Dr. Strenitz sagen. Immer wieder, wenn ihm der Schilcher zu Kopf steigt, ich bitte, nicht mißverstanden zu werden, in diesem Falle natürlich nicht die exklusive Weinmarke, sondern jener intellektuelle Maßstab, versucht er, diesen Schilcher in seinem Ideenreichtum zu konterkarieren und erweist sich als gestandener Strukturkonservativer. Wir registrieren das mit besonderem Interesse. Ich zitiere ihn wörtlich, leider nur in der „Neuen Zeit“ gekommen, aber es wird wohl stimmen: „Steirische Beispiele, wie Raaba, Lurgrotte und Draken-Proteste, dürfen sich nicht vervielfachen“. Herr Kollege Dr. Strenitz, das ist doch die nackte Angst der SPÖ vor dem Bürger. Ich weiß schon, daß das nicht leicht ist, aber wir müssen uns diesem Prozeß stellen, und wir müssen die Transparenz der Politik wieder erweitern, war auch eines der Schlagworte der siebziger Jahre, nur, die Realität hat eben anders ausgeschaut. Meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion! Wir hoffen sehr, daß wir uns mit Ihnen in den nächsten Monaten über das von uns vorgelegte Reformpaket so einigen können, daß wir im Hohen Haus die bürgerfreundlichste Landesverfassung von ganz Österreich gemeinsam und einhellig mit Ihnen beschließen können. Sollte das nicht möglich sein, dann müssen wir, die Volksrechte betreffend, wohl einen Initiativantrag einbringen, aber ich bin mir sicher, daß unter der kundigen Hand Ihres Landesrates Dr. Klauser dieses leicht noch vor der Landtagswahl möglich sein wird.

Durch die Errichtung des weisungsungebundenen Landesrechnungshofes hat die Steiermark bereits beispielgebend für ganz Österreich einen großen weiteren Schritt im Bereiche der Demokratiereform gesetzt, und hier ist auch ein Dank an den Direktor dieses Landesrechnungshofes mit all seinen Mitarbeitern abzustatten. Wie auch, und das gehört ja in dieses Paket, an Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba, der vor einigen Tagen ein neues Personaleinstellungsmodell vorgestellt hat.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zur Verfassungsreform, zum persönlichen Teil, kommen. Da gehört auch die Verfassung der Politiker dazu. Warum ist der Landeshauptmann seit Jahren für eine Regierung der besten Köpfe des ganzen Landes, anstelle der Koalition der Verlierer eingetreten? Auch die Verstocktesten in der ganzen Republik wissen in diesen Tagen und Stunden die Antwort. Eine dramatische, und wir haben uns das nicht gewünscht, Unterstreichung der Idee des Landeshauptmannes könnte man sich gar nicht vorstellen. Die FPÖ hat nur

eines im Kopf, und das entgegen all ihren Sprüchen, die sie tagtäglich über den Fernsehschirm läßt. Sie wollen in drei, vier Jahren das wettmachen an Postenjägeri, was sie in 35 Jahren glauben, versäumt zu haben.

Warum die Regierung der besten Köpfe? Wenn selbst ein Mann wie Lacina, eine der letzten Personalreserven, ein durchaus geachteter Mann in diesen Tagen, überbelastet Panikreaktionen setzt, auf falsche Geleise springt und letztlich dasteht wie ein abgeräumter Christbaum, allerdings nach einem Zimmerbrand, dann wissen Sie, warum gerade eine solche Regierung besonders in diesen Wochen und Monaten und für all die nächsten Jahre notwendig wäre. Sie wären glücklich, wenn Sie heute einen Mann wie Josef Taus in dieser Regierung sehen könnten. (Beifall bei der ÖVP.) Es gibt aber auch andere Beispiele aus dem Jubiläumsjahr. Im Sommer hat uns der „Spiegel“ den Titel Skandalrepublik verliehen. Günther Nennung, den Sie soeben, ich zitiere nur österreichische Kommentare, mit Methoden, die an die Kälte des Ostens erinnern, aus Ihrem Nest getrieben haben, prägte das Wort „bei uns in Palermo“, und in einer großen österreichischen Tageszeitung fand sich am 8. September auf der Seite 1 der Satz: „In der SPÖ geht es zu wie bei einer sizilianischen Dorfhochzeit mit anschließender Vendetta.“ Ich bin gar nicht sicher, ob es bei diesem Artikel um die neuzeitlichen burgenländischen Hexenprozesse oder um andere Dinge gegangen ist, Sie wissen aber, worum es geht. Oder zu einem anderen, der seine Überforderung ständig dokumentiert: Es gebe, gemeint war die Justiz, Verfahren, bei denen es mehr um Beziehungen als um Erhebungen geht, hat Karl Kraus vor mehr als 50 Jahren einmal gemeint. Die Art, wie der Justizminister einer angeblich liberalen Partei dieses Ressort führt, bestätigt jeden Buchstaben der Krausschen Kritik. „Sine ira et studio“ hat es früher einmal geheißen. Im Reiche Justitias wird es unter diesem Minister offenbar immer schwieriger, nicht an der Augenbinde herumzumanipulieren. Und noch ein Wort zu jenem Herrn, der unseren Protest gegen den Kauf der schwedischen Uraldraken provoziert hat. Unsere Politik in diesem Falle zielt auf eine seriöse Form der Landesverteidigung, auf eine entschiedene Umweltpolitik und eine optimale Einbindung des Bürgers in so heiklen Fragen. Ich möchte Sie hier gar nicht erinnern an Ihre Argumentationskette anlässlich unseres Volksbegehrens gegen das Wiener Konferenzzentrum. Aber es steht die Vermutung im Raum, daß nicht die Interessen der österreichischen Landesverteidigung, sondern der nach wie vor aufrechte sozialdemokratische Konsensus, und hier irrt Professor Dahrendorf, weil er sich offenbar nicht mit österreichischen Verhältnissen beschäftigt hat, als er geschrieben hat vom Ende des sozialdemokratischen Konsensus, daß, zumindest was die Verbindung Stockholm-Wien anbelangt, den Ausschlag dieser sozialdemokratische Konsensus in diesem irrwitzigen Ankauf über Vermittlung eines Ihnen angehörenden Herrn, der bei dieser Gelegenheit das Geschäft seines Lebens machte, gegeben hat. Ich frage mich, Kollege Dr. Wabl, ob du diese Budgetdebatte wie immer nutzen wirst, um hier politische Moral einzuklagen, wenn es um Repräsentationskosten und ähnliches geht. Ich vermisse noch immer, Monate nach diesem Geschäft, deinen Aufschrei bezüglich eines Herren, der angeblich 120 Millionen

Schilling für den Ankauf dieser Uraltflugzeuge kassiert hat. Ich darf bei dieser Gelegenheit auch sagen, meine Damen und Herren, daß meinen Informationen zufolge das steirische Anti-Draken-Volksbegehren heute schon mehr Unterschriften hat, als das Volksbegehren gegen Abfangjäger überhaupt in ganz Österreich erreicht hat, unseres aber allein in der Steiermark. Wir werden in dieser Frage unsere Linie ganz konsequent durchziehen. Wir haben einiges erreicht, wir müssen aber noch einiges erreichen, und wir sind eigentlich nicht glücklich darüber, daß Sie in diesem Falle die mit uns eingangs gemeinsam eingegangene Linie verlassen haben. Dies sind nur einige Facetten, warum eine Regierung der besten Köpfe für dieses Land nicht nur angemessen wäre, sondern absolut notwendig, um die Krisen, in denen wir uns befinden, einigermaßen heil zu überstehen.

Meine Damen und Herren, ich komme zum vierten und letzten Bereich unserer Reformpolitik. Auf dem Weg in eine Gesellschaft mit neuen Strukturen ihrer Arbeitswelt, einer Neuinterpretation ihres Umganges mit der Natur und mit neuer Qualität ihrer demokratischen Umgangsformen ist der Bereich Wissenschaft, Bildung, Kunst und Kultur natürlich die Klammer und zugleich der Brennpunkt dieser Entwicklung. Unsere Heimat Steiermark ist im besten Sinne des Wortes zuallererst Kulturland. Wir sind stolz auf unsere Universitäten (heuer 400-Jahr-Jubiläum, 1986: 175 Jahre TU), den Erfindergeist unserer Forscher, auf die Pflege traditioneller Kulturgüter und die kreative Kraft unserer zeitgenössischen Literaten, unserer Maler und Musiker und deren internationale Anerkennung. Das alles deutet doch darauf hin, daß in der Grünen Mark ein Klima herrscht, in dem Kreativität nicht nur vorhanden ist, sondern auch gedeihen kann. Künstlerische Äußerungen werden als solche akzeptiert, mit Neugierde und auch mit Gelassenheit zur Kenntnis genommen und führen zu fruchtbaren Auseinandersetzungen. Und daß für steirische Kulturpolitiker das Prinzip „in dubio pro re“ gilt, wissen wir seit Hanns Koren. Steirische Kulturpolitik, meine Damen und Herren, ist heute weit jenseits unserer Landesgrenzen zum Maßstab geworden. Wir freuen uns, daß zuletzt im oberösterreichischen Landtagswahlkampf die SPÖ auf die positive steirische Kulturpolitik verwiesen hat.

Ein Wort zur Wissenschaftspolitik des Bundes, meine Damen und Herren. Wir sind neben Wien das Land mit den meisten Hochschulen und Universitäten. Wir stehen selbstverständlich zu einem breiten, offenen Zugang zu den Universitäten, wie dies unser neuer Rektor an der Universität, Dr. Brünner, auch formuliert hat. Nur, ich frage, was ergibt die Formel „jeder darf studieren“ für einen Sinn, wenn es dann, wir erinnern uns an Fernsehberichte in den letzten Wochen, regelrecht zu Schlägereien um den Ausbildungsplatz kommt? Und was ergibt es für einen Sinn, immer mehr Hochschulen für Mittelmaß und Masse zu haben, die zunehmend sogar zu Arbeitslosenzwischenlagern degenerieren? Der zuständige Minister aber ist offenbar mit Reparaturen an der Koalition zu sehr beschäftigt, ansonsten müßte ihm diese Entwicklung, die man ja vor Jahren schon gesehen hat, doch etwas mehr an Aktivitäten entlockt haben.

Und, meine Damen und Herren, wir wollen auch ganz bewußt wieder das Wort von den Eliten in die

Diskussion einbringen und fragen, ob wir es uns wirklich leisten sollen und wollen in diesem Land, diese auf einige wenige Bereiche des Sports oder der Kultur zu begrenzen. „Hansi-Burli“ ist eine klasse Geschichte im Fußball. Aber er ist halt eine singuläre Erscheinung und wird letztlich nicht tragfähig genug für unsere künftige wirtschaftliche und gesellschaftliche Entwicklung sein.

Meine Damen und Herren, zum Thema Heimat, Umwelt, Kultur gehört auch die Frage der regionalen Außenpolitik. Der schonende Umgang mit vertrauten Traditionen und historisch gewachsenen Umgebungen, die besondere Pflege dauerhafter Beziehungsfelder und Bindungen, welche Menschen miteinander und füreinander knüpfen, Zonen persönlicher Stabilität jenseits von Markt und Staat, in denen Rückhalt und Geborgenheit gesucht und gefunden werden können. Und wir, ein Land an der Grenze, wissen besonders, was dieses heißt. Ich danke hier dem Landeshauptmann, der jede Gelegenheit wahrnimmt, um diese Kontakte zu pflegen. Ich darf bei dieser Gelegenheit ein kurzes Wort von Hanns Koren zitieren, geschrieben zum „steirischen Herbst“, zum „Trigon“-Gedanken. Ich zitiere wörtlich: „Der ‚steirische Herbst‘ ist ein Gedanke des Friedens; über allem, was er bringen will und was sich in ihm entfaltet an Geist, Kräften der Wissenschaft und der Kunst, steht eine sittliche Idee.“

Meine Damen und Herren, wir sind mit umsichtigen Weichenstellungen in diesen vier zentralen Bereichen unseres Lebens, deren materielle Absicherung im kommenden Budget dokumentiert ist, doch gut eingestellt auf eine Epoche, in der uns so viele Ungewißheiten erwarten und wir nur mit zäher Geduld und Hartnäckigkeit weiterkommen werden. Unsere Heimat ist ein Land mit besonderen Chancen und Kräften, aber auch Belastungen. Wir tun alles in unseren Möglichkeiten stehende, und ich danke auch den Sozialisten für ihre prinzipielle Bereitschaft zum Konsens und zur Zusammenarbeit. Ich möchte Sie aber wirklich bitten, in Hinkunft noch mehr als bisher unsere Forderungen gegenüber der Bundesregierung zu unterstützen, denn es ist unübersehbar, daß diese Regierung in einigen Bereichen die Steiermark ungerecht belastet. Ich nenne einige Dinge, die ich schon erwähnt habe, zusammenfassend: die befristete Beschäftigungssicherung für die Obersteiermark, das Grenzland, die Stationierung der Uralt-Draken in der Steiermark, das anti-steirische Weingesetz, Benachteiligungen im Straßenbau, mangelnde Forschungsförderung, die Pendlerbeihilfe, den Ö-Ring. Es ist die Liste beileibe nicht vollständig, aber das soll genügen. Diese Bundesregierung, meine Damen und Herren, darf die betroffenen Steirerinnen und Steirer nicht weiter im Regen stehen lassen. Nur wenn es eine Beendigung beziehungsweise einen gerechten Ausgleich für diese Belastungen gibt, ist der Abschluß eines Staatsvertrages zwischen Land und Bund sinnvoll. Notwendig allerdings, meine Damen und Herren, ist er. (Beifall bei der ÖVP.)

Und wir hoffen, Sie, meine Damen und Herren, in diesen Fragen an unserer Seite zu haben. Wir haben manchmal den Eindruck, daß Sie in diesen Dingen meist dem Vorrang geben, was man so gerne Parteiläson nennt. Und das ist nach sozialistischer Dogmatik durchaus auch verständlich, nur unserem Land nicht

hilfreich. Räson steht darüber hinaus, meine Damen und Herren, laut Brockhaus für Vernunft und Einsicht. Ihre Partei versucht aber, in diesen Punkten zu beweisen, daß auch das Lexikon einmal irren kann, meine Damen und Herren, wenn ich an die Draken-Geschichte denke.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, allen Widrigkeiten zum Trotz, und das ist das eigentlich Erfreuliche im Jubiläumsjahr 1985, daß wir wissen, daß der Wille und die Kraft der Menschen dieses Landes doch über eine relativ lange Zeitstrecke hinweg die Mängel und Fehler dieser Regierung durch außergewöhnliche Leistungen zu kompensieren vermögen – und gerade deswegen müssen wir manch schickem Zeitgeist des Selbstmitleids und aufkeimender Resignation, die durchaus verständlich sind, meine Damen und Herren, trotzdem entschieden entgegentreten, denn die Ausgangsbedingungen für die Bewältigung unserer Krisen sind noch nicht zum Verzweifeln. Wir verfügen über einen Lebensstandard, wie keine Generation vor uns, noch immer über politische Stabilität, über eine Menge technologisches Wissen, Selbstvertrauen und Erfindergeist, Fleiß und Phantasie unserer Landsleute, die sich nicht unterkriegen lassen. Ehe wir zu lamentieren beginnen, sollten wir an die Nachkriegssituation denken, als es mehr Grund zum Verzweifeln gegeben hätte.

Freilich, wir müssen die Probleme entschlossen anpacken. Aber wir tun dies von der Basis einer relativ reichen Industriegesellschaft aus.

Unser Motto lautet, ich habe es eingangs erwähnt, „global denken – lokal handeln“. Es ist viel zu tun, gerade für die junge Generation von heute. Wir können und müssen täglich arbeiten für den Frieden in dieser Welt und in unserer kleinen Welt Zeichen setzen für die große Welt. Zum Frieden gehört der Kampf um Freiheit und gegen Hunger. Wir können und müssen hier unser Bewußtsein für unsere Mitverantwortung und Möglichkeiten schärfen. Jürgen Habermas urteilte, wir leben in einer Welt, wo auch die Ressourcen an Sinn beschränkt seien. Ich meine, der Blick zum Nachbarn, Tür an Tür, der Blick auch über die Grenzen des Landes und der Kontinente könnte doch auch so ein sinnvolles Ziel, eine sinnstiftende Vision sein.

Lassen Sie mich noch ein Wort zum Thema Politik sagen: Politik tangiert zwar alle Bereiche unseres Lebens, aber sie ist trotzdem im demokratischen Normalzustand nicht das Zentrum des Lebens der Menschen. Wir sollten uns daher über die Grenzen dessen, was Politik zu leisten imstande ist, im klaren sein und Scheindimensionen zurücknehmen. Politik, und hier ist Sir Karl Popper zu folgen, kann nicht das Glück der größten Zahl produzieren. Sie kann und muß aber versuchen, Unglück und Übel zu vermeiden und vor allem den Schwächsten in der Gesellschaft zu helfen. Aber selbst hier, meine Damen und Herren, kann Politik, kann der Staat meist nur im materiellen Bereich wirksam werden.

Könnten wir jetzt einen Blick durch die Steiermark machen, wir würden Hunderte behinderte, Tausende kranke, geschiedene, gescheiterte, neben vielen glücklichen auch viele beschädigte Menschen sehen, für die wir eigentlich wenig tun oder zu wenig tun können. Wir sind dankbar, daß sich gerade um diese Mitmenschen Heilende und Helfende mühen. Ich darf

stellvertretend hier für diese vielen Hunderten und Tausenden einer Frau Dank aussprechen, die sich sehr müht um diese Hunderten Gruppierungen, die auf diesem Gebiete tätig sind, unserer Frau Präsident Klasnic, die sich um dieses private soziale Engagement in ganz hervorragender und vorbildlicher Weise kümmert. (Beifall bei der ÖVP.) Meine Damen und Herren, gemeinsam sind wir Steirer stark und erfolgreich. Wir waren es zuletzt in der Regierung, im Landtag, gemeinsam mit den Bürgern unseres Landes. In schweren Zeiten konnten einige entscheidende neue Wegmarken gesetzt werden. Wir werden uns jedenfalls von diesem Weg auch im kommenden Jahr, in einem Jahr mehrerer Wahlgänge, nicht abbringen lassen. Wir laden Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ und von der FPÖ, zu einem fairen Wettstreit der Ideen, zu geistiger Investition in die Zukunft ein, zum Wohle dieses Landes.

Ich darf, meine Damen und Herren, schließen mit einem Bild, Sie kennen wahrscheinlich alle die Kirche von Chartres in Frankreich, dort sieht man auf einem dieser faszinierenden Kirchenfenster junge, jugendliche Menschen auf den Schultern der älteren Generation. Ein Bild tiefer Harmonie, voll Geborgenheit und Optimismus in die Zukunft blickend.

Meine Damen und Herren, wir wollen uns mühen und unseren Beitrag leisten, daß dieser Optimismus nicht nur in die Politik, in die Zielvorgaben, sondern auch in die Realität umsetzbar ist. Ich danke. (Starker Beifall bei der ÖVP.)

Präsident: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Loidl. Ich erteile es ihm.

Abg. Loidl: Oft wurde die Frage gestellt, ob es denn überhaupt einen Sinn habe, eine dreitägige Budgetdebatte abzuführen, wenn sich dann ohnehin am vorliegenden Budgetentwurf nicht das Geringste ändere. Auf diese gewiß berechnete Frage sei erwidert, daß die Sinnhaftigkeit im hohen Maße schon darin besteht, daß uns selbst von neuem bewußt wird, wie unendlich viele Bereiche im Leben des einzelnen – aber auch in unserer Gemeinschaft – durch die Auswirkung des Budgets entscheidend beeinflußt werden. Wie groß unsere Verantwortung eigentlich ist und wie wichtig es wäre, zu erreichen, daß sich die Menschen in unserem Land in einem viel höheren Maß als tatsächlich Betroffene fühlen und mehr Anteil an der Landespolitik nähmen.

Für sie – und niemand anderen – sollen und wollen wir eine möglichst gute Politik machen.

Meine Damen und Herren! Das in der Regierung vereinbarte, im Finanz-Ausschuß behandelte und nun zur Diskussion stehende Budget wird oft als das in Zahlen gegossene Programm der Regierung bezeichnet. Es wird der Rahmen abgesteckt, ja, es wird damit auch die Grenze gezogen, was im kommenden Jahr möglich sein wird und inwieweit erkannte oder längst bekannte Probleme tatsächlich gelöst werden können. Dennoch verlangt die schwierige wirtschaftliche Situation in der Steiermark ein Budget, von dem Impulse ausgehen. In der Realität geht es daher in der politischen Auseinandersetzung um Auffassungsunterschiede über Prioritäten und Schwerpunkte.

Wenn wir diesem Gesamtbudget zustimmen, so bekennen wir uns zu diesen Grundsätzen. Das bedeutet aber nicht, daß wir – trotz unserer immer wieder unter Beweis gestellten Bereitschaft zur Zusammenarbeit – darauf verzichten, die Umsetzung und Vollziehung ebenso aufmerksam wie kritisch zu verfolgen. Daß dies nötig ist und weiterhin auch sein wird, beweisen die fallweisen Auseinandersetzungen über Stil und Inhalt der Regierungstätigkeit der Mehrheit in diesem Hause. Vor allem, meine Damen und Herren von der ÖVP, wenn Sie der Versuchung nicht widerstehen können, aus der knappen Mehrheit einen totalen Besitzanspruch auf das Land und seine Einrichtungen abzuleiten. Vernunft und Besonnenheit führen aber eher zum Ziel als stark gezeigtes Machtbewußtsein. Vergessen Sie nicht; es ist unser gemeinsames Land und unsere gemeinsame Heimat. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Nicht nur die ansonsten unlösbaren Probleme, sondern ganz schlicht und einfach die Tatsache, daß die Wähler zwei großen, ungefähr gleich starken Parteien die politische Verantwortung für dieses Land auferlegt haben, verpflichtet uns zu größtmöglicher Zusammenarbeit. Die Menschen wissen sehr genau, daß die Demokratie Meinungsverschiedenheiten und Interessensgegensätze nicht einfach aus der Welt schafft. Die Demokratie ist aber ohne Zweifel das beste und humanste System, wenn ihre geschriebenen und ungeschriebenen Spielregeln befolgt werden, Meinungsverschiedenheiten und Gegensätze auszutragen. Ohne die demokratische Ordnung in Österreich etwa als gefährdet zu sehen, müssen wir dennoch besorgt über die Tatsache sein, daß die Zahl jener, vor allem junger Menschen, abnimmt, die bereit sind, sich politisch zu engagieren. Oder überhaupt, daß immer mehr Bürger zur Politik im allgemeinen, oder was sie im einzelnen darunter verstehen, auf Distanz gehen.

Meine Damen und Herren! Auch ich möchte davon ausgehen, daß wir mit dem Budget 1986 zunächst die dem Land zukommenden Verpflichtungen erfüllen. Das ist sozusagen der „statische Teil“ des Budgets, wenig beeinflussbar, aber im gesamten einen Großteil der zur Verfügung stehenden Mittel bindend. Auf der anderen Seite sind schon – allein aus Gründen der notwendigen Budgetkonsolidierung – einer Ausweitung Grenzen gesetzt; und so ist der Spielraum bei weitem nicht so groß, wie wir uns das angesichts der vielen ungelösten Aufgaben wünschen würden. Landesrat Dr. Klausner hat in seiner Budgeteinbegleitungsrede die Grundsätze und gesamtwirtschaftlichen Hintergründe des Budgets dargelegt sowie die gesellschaftlichen Veränderungen und neuen sozialen Bewegungen aufgezeigt. In der Spezialdebatte werden die Damen und Herren Abgeordneten aller Parteien – wie immer – die Bedeutung und Auswirkung der wichtigsten Kapitel auf die jeweiligen Bereiche ausführlich behandeln.

Ich darf mich, meine Damen und Herren, daher auf einige jener großen Probleme beziehungsweise Herausforderungen beschränken, die wir nur im Zusammenwirken aller Parteien und Gebietskörperschaften lösen können. Dabei wissen wir, daß wir uns von der Welt, in der wir leben, weder in guten – schon gar nicht in schlechten Zeiten abkoppeln können.

Trotz aller Mängel, trotz allem, was auch bei uns noch unbewältigt ist, ist es kein billiges Schlagwort, wenn wir sagen: „Österreich kann sich sehen lassen“ (Beifall bei der SPÖ.), sondern ein – fern jeder Überheblichkeit – ausgedrückter Stolz aller Österreicher auf ihr Land und ihre eigene Leistung. Wir dürfen nicht zulassen, daß durch noch so schwerwiegende Fehlleistungen einzelner all das, was durch millionenfachen Fleiß in unserem Lande erreicht und gestaltet wurde, nun einfach zugedeckt wird. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Es ist selbstverständlich das gute Recht der Opposition, die Arbeit der Regierung kritisch zu verfolgen und die Kritik auch öffentlich zu äußern.

Kein Mensch, keine Regierung, aber auch keine Opposition hat die Weisheit für sich allein gepachtet. Abgesehen von blinden Fanatikern und jener kleinen Minderheit, die unseren Staat überhaupt nicht will, wünschen und erwarten die Menschen, als die letztlich Betroffenen, daß die großen Probleme in unserem kleinen Land in konstruktiver Zusammenarbeit gelöst werden. (Allgemeiner Beifall.)

Meine Damen und Herren, was soll daher dieser unentwegte, bei jeder Gelegenheit praktizierte Versuch, einen Gegensatz zwischen dem Land und dem Bund zu konstruieren? (Abg. Dr. Maitz: „Große Koalition!“) Mag sein, meine Damen und Herren von der ÖVP, daß Ihnen aus rein parteitaktischen Gründen dies zweckmäßig erscheint. Dem Land und seinen Interessen ist dies ganz bestimmt nicht dienlich, ja im Gegenteil, diese Haltung schadet uns und muß einfach unsere steirische Position schwächen. (Beifall bei der SPÖ.) Ich will das keineswegs dramatisieren, weil der Herr Landeshauptmann schon des öfteren von hier aus über gute Gespräche mit den verschiedensten Ministern berichtet hat. Vom Ersten Landeshauptmannstellvertreter Hans Gross wissen wir, daß er mit den zuständigen Bundesministern, mit dem Herrn Bundeskanzler ständig in Verbindung steht, um auf unsere besonderen Probleme hinzuweisen und in jedem Einzelfall größtmögliche Hilfe zu fordern. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Was bringt ihm das?“) Und dies ist ihm im hohen Maß, wie wir wissen, auch gelungen. (Beifall bei der SPÖ.) Meine Damen und Herren, wir treten dem Bund gegenüber nicht als Bittsteller auf, weil wir der Meinung sind, daß er im Rahmen seiner Kompetenzen die Verpflichtung hat, im besonderen dort zu helfen, wo dies infolge der gegebenen Sachlage am nötigsten ist. Aber, meine Damen und Herren, es ist unglaublich und auch ein wenig bedenklich, wenn Sie ununterbrochen Forderungen an den Bund richten, von denen Sie selbst ganz genau wissen, daß diese keine wie immer geartete zusammengesetzte Regierung erfüllen könnte, um dann, und Sie tun dies offenbar ohne die geringsten Gewissensbisse, die Ablehnung vor der Öffentlichkeit einfach in eine nicht erfüllte Verpflichtung des Bundes umzufunktionieren. Ich sage Ihnen, es ist auch im höchsten Maß irreführend, weil Sie das so oft tun, aus der Tatsache, daß das Bundesbudget 20 mal größer als unser Landesbudget ist, einfach abzuleiten, daß der Bund seinen Verpflichtungen nicht genügend nachkommt. (Abg. Schützenhöfer: „Herr Kollege Loidl, wirst du über die Steiermark auch noch reden?“) Auf Grund der unterschiedli-

chen Kompetenzen zwischen Bund und Land werden ununterbrochen Äpfel mit Birnen verglichen und außerdem wird übersehen, daß Österreich ja neun Bundesländer hat. Der Vergleich zwischen Bundes- und Länderausgaben bezüglich einer Position führt notwendigerweise zu den sonderbarsten Ergebnissen. Denn wir könnten ja auch umgekehrt fragen, meine Damen und Herren, wie hoch sind zum Beispiel die Landesausgaben für die Landesverteidigung oder wie hoch ist der Finanzierungsanteil des Landes für die Familienbeihilfen? Welchen Betrag leistet das Land für die Finanzierung der Pensionen? Wie steht es mit den Milliarden für den Straßenbau, für den Wohnungsbau und so weiter, und so weiter? (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Solche Fragen kannst nur du stellen!“)

Viel aussagekräftiger, aber das wollen Sie nicht zur Kenntnis nehmen (Abg. Schützenhöfer: „Jetzt bin ich neugierig, ob du über die Steiermark auch noch redest!“), sind die Zahlen der regionalen Verteilung der Ausgaben für einzelne Bundesländer. Und jetzt hören Sie bitte zu. So flossen zum Beispiel 1984 im Rahmen der Arbeitsmarktförderung für die Mobilitätsförderung 36 Prozent, für Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen 22 Prozent, für Lehrlingsausbildung und Berufsvorbereitungsmaßnahmen 38 Prozent, für arbeitsmarktmäßig Behinderte 25 Prozent der gesamten Bundesmittel in die Steiermark. Gemessen am Bevölkerungsanteil von 17 Prozent wahrlich ein außerordentlich hoher, überproportionaler Anteil. (Beifall bei der SPÖ.)

Wir jedenfalls wissen dies im Interesse Tausender Betroffener entsprechend zu würdigen. Man könnte es noch anders sehen. Ein Vergleich der Pro-Kopf-Verschuldung zwischen Bund und dem Land Steiermark zeigt, daß im Jahre 1984 die Pro-Kopf-Verschuldung des Bundes 62.200 Schilling betrug und die des Landes, das wissen wir ja, 8.690 Schilling, also ein Verhältnis von sieben zu eins.

Würde man das von Ihnen so beliebte Prinzip, die Relation 20 zu eins, heranziehen, dann dürfte die Pro-Kopf-Verschuldung in der Steiermark nur 3.110 Schilling, also um 5.580 Schilling weniger, als es tatsächlich der Fall ist, betragen. (Abg. Schützenhöfer: „Wer hat dir das geschrieben? Das glaubst du doch selber nicht!“)

Was soll das Ganze? Ihre ständigen Vergleiche mit unvergleichbaren Zahlen stimmen einfach nicht. (Landesrat Dr. Heidinger: „Die Rechnung ist unter deinem Niveau!“)

Ich wollte mit diesen paar Beweisen nur erreichen, daß Sie in Hinkunft auf diese einfach unhaltbare Argumentation verzichten. Ob Sie es tun oder nicht, das werden wir dann sehen. (Beifall bei der SPÖ.) Jedenfalls sind diese Zahlen unbestritten. (Abg. Schützenhöfer: „Das mußst du dem Schreiber nachher sagen, daß das nicht gut war!“)

Meine Damen und Herren, unbestritten ist, und das, glaube ich, ist tatsächlich unbestritten, daß durch die Bundesregierung unserem Bundesland in so wichtigen Problembereichen wie der Arbeitsmarktförderung, der Wirtschaftsförderung, hier im besonderen der Strukturereinigung, dem Straßenbau absoluter Vorrang eingeräumt wurde. Und das sind letztlich, meine Damen und Herren, die entscheidenden Fakten für unser Land. (Beifall bei der SPÖ.) Die zwiespältige Haltung

Ihrer ÖVP in Wien durch ihr Jasagen, oder ja aber – und dann nein stimmen (Abg. Ritzinger: „Das war das Sparprogramm des Herrn Übleis!“), muß sie selbst vor den Menschen ganzer Regionen, vor allem steirischer Regionen, verantworten, die ohne Hilfe des Bundes ihre Existenzgrundlage ja schon verloren hätten.

Meine Damen und Herren! Mag sein, daß es in unserem demokratischen System einfach unvermeidbar ist, nahezu ununterbrochen um die Gunst der Wähler zu werben. Das ist an sich nichts Schlechtes, wenn nicht die Demagogie überhand nimmt und die Taktiker und Strategen den Ton angeben. (Beifall bei der SPÖ.)

Wir sind es allen Wählern schuldig, daß, der Vernunft gehorchend, und hoffen wir, nicht der Not gehorchend, sondern der Vernunft gehorchend, wichtige Dinge aus dem politischen Tagesstreit herausgehalten werden. Fragen der Außenpolitik, der Verteidigungspolitik, Umweltprobleme und nicht zuletzt Fragen der Arbeitsplatzsicherung. Diese eignen sich ganz bestimmt nicht als Exerzierfeld für parteipolitische Strategen. Meine Damen und Herren, es meinen sicher alle ernst, die sagen, wir wollen um jeden einzelnen Arbeitsplatz kämpfen. Die eher Realistischen meinen, wir müssen alles in unserer Macht Stehende tun, um ein möglichst hohes Maß an Beschäftigung zu sichern. Aber ich glaube, alle sind sich einig, daß Dauerarbeitslosigkeit nicht nur ein grausames Schicksal für die Betroffenen ist, sondern, wie uns die Geschichte lehrt, auch unsere eigene Geschichte, schließlich den inneren Frieden, wenn nicht auch den äußeren, zerstört.

Durch ein ganzes Bündel von Maßnahmen und Anstrengungen, angefangen von den gezielten, wirkungsvollen Aktionen der Arbeitsmarktverwaltung, über die Bemühungen des Bundes, der Länder, der Gemeinden bis hin zu den Initiativen der Arbeitgeber- und Arbeitnehmerorganisationen, konnten wir trotz der weltweiten Krise unsere Arbeitsmarktsituation im internationalen Vergleich doch relativ günstig gestalten. Besondere Sorge bereitet uns aber das Ausmaß der Jugendarbeitslosigkeit, welches sich sowohl absolut als auch relativ zur Gesamtarbeitslosigkeit ständig vergrößert. Es ist einfach alarmierend, feststellen zu müssen, daß derzeit rund 42 Prozent aller Arbeitslosen in der Steiermark Jugendliche zwischen 15 und 24 Jahre sind. Eine Gesellschaftsordnung, welche nicht mehr in der Lage ist, ihren arbeitswilligen Menschen Beschäftigung zu geben, zieht sich unweigerlich ihre Ablehnung mit all den verheerenden Folgen zu, wie es in anderen Ländern schon der Fall ist. Wir konnten dies bisher durch unsere Politik, Gott sei Dank, möchte ich sagen, verhindern. So wichtig gerade für uns Sozialdemokraten alle Sozialleistungen im Zusammenhang mit unverschuldeter Arbeitslosigkeit sind, wir haben ja lange darum gerungen, so sehr sind wir aber der Meinung, daß die Bekämpfung vorhandener und die Vermeidung zukünftiger Arbeitslosigkeit in erster Linie eine Aufgabe der Wirtschaftspolitik im weitesten Sinne des Wortes ist. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Da hapert es bei euch!“) Der Strukturwandel unserer Industrie muß bewältigt werden. (Abg. Ritzinger: „Da seid ihr so schwach!“)

Dutzende Milliarden Schilling werden benötigt, damit die Betriebe überhaupt überleben können.

Zusätzliche Arbeitsplätze werden aber dadurch noch keine geschaffen.

Auch die Vorkommnisse in der VOEST-Alpine dürfen uns nicht daran hindern, so wie bisher für die Lebensinteressen der steirischen Betriebe gemeinsam mit ganzer Kraft einzutreten. (Allgemeiner Beifall.)

Ohne die Tragweite des Geschehens im geringsten zu schmälern, meine ich aber, daß rhetorisch noch so brillant formulierte verbale Schuldzuweisungen niemandem helfen. Was die in ihrer Existenz Gefährdeten, aber auch die Steuerzahler erwarten (Abg. Ritzinger: „Alle sind unschuldig!“ – Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Ein bißchen müssen wir schon darüber reden!“), sind nicht endlose Diskussionen, sondern rasche und zielführende Entscheidungen. Was die Betriebe brauchen und die Beschäftigten auch wollen (Abg. Dr. Strenitz: „Vor der Verantwortung nicht davonlaufen!“ – Abg. Kollmann: „Was ist mit einem Untersuchungsausschuß?“), ist eine fähige und eine kompetente Führung. (Abg. Dr. Dorfer: „Vom Ruhaltiger bis zum Apfalter sind alle schuld!“ – Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Eine neue Regierung!“ – Beifall bei der ÖVP.) Eine Betriebsführung, die imstande ist, den Fleiß und das Können der Arbeiter und Angestellten in geschäftliche Erfolge umzusetzen. (Beifall bei der SPÖ.) Denn das und nichts anderes ist auf Dauer eine echte Arbeitsplatzsicherung. (Abg. Kollmann: „Darum verlangen wir die Kontrolle!“) Darauf sollte sich die ÖVP auf Bundesebene ebenfalls besinnen und damit ihrer Verantwortung, auf die sie sich bei Besetzung von Posten immer so sehr berufen hat, jetzt auch nachkommen. (Abg. Dr. Dorfer: „Die Aufsichtsräte sind falsch oder gar nicht informiert worden!“) Für uns, um es nochmals zu sagen, muß gelten, was der Herr Landeshauptmann und der Herr Landeshauptmannstellvertreter Gross im Grund vom Anfang an übereinstimmend gesagt haben, alle Kraft und allen Einfluß dafür einzusetzen, daß, gestützt auf einen nationalen Konsens, den steirischen Belangen jene Bedeutung beigemessen wird, die sie für unser Land tatsächlich haben, und daß dies bei allen Entscheidungen voll berücksichtigt wird. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Dorfer: „Das hätte seit 15 Jahren geschehen können!“) Wir meinen aber auch, daß wir auf die Solidarität der Oberösterreicher in dieser Situation nicht verzichten können, nicht verzichten dürfen und nicht verzichten wollen. (Abg. Dr. Dorfer: „Ihr hättet lange genug Zeit gehabt!“) Da es offenbar unvermeidlich ist, parteipolitische Auseinandersetzungen, wie zum Beispiel die Sondersitzung des Parlaments, abzuführen und dadurch die Massenmedien weiterhin Gelegenheit zu Schlagzeilen haben (Abg. Dr. Dorfer: „Es wäre euch sicher lieber, wenn wir über die Gehälter reden würden und über die wesentlichen Dinge nicht!“), muß man doch fragen, wie sehr dies dem geschäftlichen, internationalen Ansehen unseres immerhin größten Betriebes guttut. (Abg. Dr. Dorfer: „Nur zudecken weiterhin!“) Ich will gar nichts zudecken, ich will jetzt sogar auf etwas anderes aufmerksam machen. (Abg. Dr. Dorfer: „Vertuschen wollt ihr es!“) Um nicht ganz darauf zu vergessen, daß es auch noch andere Probleme gibt, möchte ich in diesem Zusammenhang mit großem Ernst darauf hinweisen, daß wir in der Bauwirtschaft in den letzten Jahren ohne viel öffentliche Anteilnahme, wenn ich so sagen darf, immerhin 40.000 Arbeitsplätze verloren

haben. Diese schmerzliche Kapazitätsanpassung wurde und wird beinhardt ohne besondere Hilfestellung weder für die Beschäftigten noch für die Unternehmer nach rein marktwirtschaftlichen Grundsätzen durchgezogen. In diesem Verdrängungskampf wollte manches Unternehmen durch gewagteste Preisspekulationen überleben. Wo dies nicht gelang, wurden Verluste gebaut, die sich in Relation leider mit denen der VOEST-Alpine mehr als messen können. Diese einfach aus der Welt zu schaffen, ist auch bei diesen Verlusten nicht möglich. Darüber hinaus, meine Damen und Herren, werden mit modernen Technologien zunehmend – auch in Büros, in Klein- und Mittelbetrieben – Arbeitsplätze wegrationalisiert. Gar nicht zu reden von den Veränderungen, welche die Anwendung der Mikrochips und der Industrieroboter wahrscheinlich nach sich ziehen werden. Jedenfalls haben viele Menschen Angst davor, daß in unserer Epoche Wissenschaft und Technik nicht zum Segen, sondern eher zum Nachteil für die Menschen werden könnten.

Dies zu verhindern, meine Damen und Herren, ist eigentlich die große Herausforderung unserer Zeit. Wir Sozialdemokraten fühlen uns wieder aufgerufen und befähigt, die technischen Neuerungen in sozialen Fortschritt für alle umzuwandeln. (Beifall bei der SPÖ.) Wir glauben, daß gerade jetzt eine offensive, aufgeschlossene Wirtschaftspolitik betrieben werden muß, weil wir ein moderner Industriestaat bleiben müssen, meine Damen und Herren, um unsere internationale Konkurrenzfähigkeit zu erhalten. (Beifall bei der SPÖ.) Eine offensive Wirtschaftspolitik (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Das ist die Anklage deiner eigenen Regierung, die 15 Jahre Zeit gehabt hat!“) ist aber ohne eine ebenso offensive Energiepolitik nicht durchführbar. Und daß ausgerechnet wir als kleines rohstoffarmes Industrieland, welches im höchsten Maß vom Ausland energieabhängig ist, auch jetzt noch nach dem neuesten Wissensstand auf die Inbetriebnahme eines fertigen Kernkraftwerkes verzichten, ist mit einer vernünftigen Energiepolitik nicht mehr vereinbar. Wenn schon so viel von Milliarden die Rede ist, 13 Milliarden Schilling stehen ungenutzt. (Abg. Kanduth: „Die Volksabstimmung 1978 wurde provoziert, um 1979 die Wahl zu gewinnen!“) Lieber Kollege, mir zumindest ist es unbegreiflich, daß die Österreichische Volkspartei, obwohl sie sich zur friedlichen Nutzung der Kernenergie bekennt und obwohl eine ganze Reihe namhafter Persönlichkeiten Ihrer Partei vor unsere Zukunft belastenden Schaden warnt, nicht bereit ist, in dieser Frage wenigstens den Klubzwang aufzuheben und damit den Weg zu einer neuerlichen Volksabstimmung freizugeben. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Bei der SPÖ hast du es sicher nicht leicht!“) Mehr wollen wir nicht. (Beifall bei der SPÖ.) Dann soll das Volk entscheiden. Ich weiß, wie viele hier auf dieser Seite mit ja stimmen würden. (Abg. Dr. Dorfer: „Das ist eine Sesselkleberpolitik, sonst gar nichts!) Aber nur, damit man in die Regierung kommt, ist das keine Lösung des Problems. Fairerweise muß man sagen, daß die FPÖ den Standpunkt, den sie hatte, beibehalten hat. Nur Ihr habt ihn gewechselt. (Unverständliche Zwischenrufe.) Vielleicht hilft mir der Präsident ein bißchen. (Präsident Wegart: „Ein bißchen ein Wirbel darf schon sein!“ – Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren, wir brauchen auch eine offensive Wirtschaftspolitik, wenn es uns um den

Umweltschutz ernst ist. Natürlich wollen wir alle reine Luft, sauberes Wasser, gesunde Wälder, mögliche Schonung der Natur, aber, abgesehen von ein paar Aussteigern, wir wollen auch, das muß auch gesagt werden, auf den erreichten Wohlstand, oder was wir darunter verstehen, nicht verzichten. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Ich bedaure, daß deine Regierungsbank bei deiner Rede leer ist. Das stelle ich öffentlich fest!“)

Kurz gesagt, wie es so schön heißt, wir müssen Ökonomie und Ökologie miteinander in Einklang bringen beziehungsweise miteinander versöhnen. Die Erfahrung hat gezeigt, meine Damen und Herren, daß das gar nicht so schwer ist, vorausgesetzt, daß ein Dritter da ist, der bezahlt. Umweltschutzmaßnahmen sind ja fast immer mit hohen Kosten verbunden. Sie mögen noch so notwendig sein, aber zuerst muß ihre Finanzierung gesichert werden. Deswegen ist für uns Sozialdemokraten die Anwendung des Verursacherprinzips unverzichtbar. Gerade wir von den Gewerkschaften sind schon seit Jahrzehnten für den Umweltschutz tätig, weil wir immer der Meinung waren, daß der Arbeitsplatz die unmittelbare Umwelt des Arbeiters ist. Zäh und mühsam haben wir nach und nach Arbeitnehmerschutzbestimmungen durchgesetzt. Hinsichtlich der Kosten haben wir uns ebenfalls auf das Verursacherprinzip festgelegt, die praktische Durchsetzung allerdings bedarf ununterbrochener Anstrengungen. Es ist in der Tat schon viel geschehen, wenn wir zum Beispiel an den Erfolg der Sanierung unserer Seen, an die großen abgeschlossenen Abwasserbeseitigungs- und Wasserversorgungsanlagen denken und an all das, was über den Wasserwirtschaftsfonds im letzten Jahrzehnt an Umweltschutzinvestitionen abgewickelt wurde. Viele gesetzliche Bestimmungen wurden erlassen und Umweltafonds sowohl beim Bund als auch beim Land auf unsere Initiative eingerichtet. Hinsichtlich der längerfristigen ausreichenden finanziellen Absicherung, das wurde auch schon gesagt, wurde allerdings bisher noch keine Lösung gefunden. Insgesamt haben Umweltschutzbauten aller Art zunehmend zur Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen beigetragen. Meine Damen und Herren, wenn man die seriösen Auflistungen über den Bedarf zur Sanierung bestehender Umweltschäden und zur Verhütung neuer für die nächsten zehn Jahre ansieht, so ergeben sich Milliardenbeträge in geradezu schwindelnder Höhe. Könnte man eine finanzielle Bedeckung dafür finden, so wäre dies ein gewaltiger Schritt zur Verbesserung unserer aller Lebensqualität, aber auch ein ebenso gewaltiger, vielleicht sogar der entscheidende Beitrag zur Arbeitsplatzsicherung und damit zur Milderung der Arbeitslosigkeit.

Meine Damen und Herren, die Bewältigung der Umweltproblematik ist auch für unseren Fremdenverkehr von großer Bedeutung. Es arbeiten immerhin rund 5 Prozent der Berufstätigen im Fremdenverkehr. Unser Land hat mit seiner Vielfalt, seinen Naturschönheiten gewiß noch große Chancen, wenn diese mit dem richtigen Gespür für das, was der mit wachsendem Umweltbewußtsein ausgestattete Gast sucht, genützt werden. Um die Weichen für die Zukunft richtig zustellen, bedarf es allerdings, daß bei den Spitzenverantwortlichen des steirischen Fremdenverkehrs allmählich wieder etwas mehr Kontinuität eintritt

und der Mut zu neuen Wegen sich nicht nur in Versprechungen erschöpft. Ich meine aber im besonderen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Volkspartei, Ihre Mutlosigkeit im Hinblick auf ein zu beschließendes Fremdenverkehrsgesetz. Es ist leider anzunehmen, daß Ihnen wegen der herannahenden Landtagswahlen wiederum die Entschlußkraft fehlt, das Notwendige zu tun, um diese Weichen richtig zu stellen.

Meine Damen und Herren, es ist selbstverständlich kein Zufall, daß wir die Wirtschaftspolitik und damit die Arbeitsplatzsicherung in den Mittelpunkt stellen. Einfach weil alles, was wir uns leisten können oder uns leisten wollen, im Betrieb, im Büro, am Bauernhof und überall dort, wo Menschen tätig sind, erst erarbeitet werden muß.

Unser allergrößter Reichtum ist, daß die Menschen in unserem Lande nicht nur fähig, sondern auch bereit sind, fleißig und vielfach auch schwer zu arbeiten. (Beifall bei der SPÖ.) Um eine gerechte Verteilung des Ergebnisses dieser gemeinsamen Arbeit haben die Sozialdemokraten von ihrem Beginn an gekämpft. An diesen Zielsetzungen hat sich nichts geändert.

Es geht nicht nur um die unentwegten Bemühungen der Gewerkschaften für einen gerechten Lohn; es geht um die Aufrechterhaltung und – in manchen Fällen – um die Verbesserung unseres Systems der sozialen Sicherheit, genauso um ein umfassendes, dem modernen Wissensstand entsprechendes Gesundheitswesen, um den sozialen Wohnbau ebenso wie um eine zeitgemäße Bildungs- und Kulturpolitik für die Menschen unseres Landes. Wir begnügen uns aber nicht mit solchen Feststellungen oder Absichtserklärungen, sondern die Sozialisten sind bereit, politische Entscheidungen zu treffen und zu verantworten, welche diesem Ziel dienen, oder, wie hier im Lande, an notwendigen politischen Entscheidungen mitzuwirken. Das unterscheidet uns so sehr von der Politik der ÖVP auf Bundesebene. Eine der wichtigsten politischen Aufgaben ist ohne Zweifel die finanzielle Absicherung der Altersversorgung. Durch die Pensionsreform ist es gelungen, die sich auftürmenden Finanzprobleme mittelfristig zu lösen. In den neunziger Jahren wird es aber – schon im Hinblick auf den Strukturwandel in der Wirtschaft einerseits und der höheren Lebenserwartung andererseits – notwendig sein, neue Systeme der Finanzierung zu suchen. Es ist in einem hohen Maß bedauerlich, daß die Österreichische Volkspartei nicht bereit oder wegen ihrer inneren Widersprüchlichkeit nicht fähig war, bei dieser wichtigen Regelung konstruktiv mitzuwirken. (Abg. Dr. Dorfer: „Weil die Regierung dazu unfähig ist!“) Dies ist umso unverständlicher, und das muß auch einmal gesagt werden, weil diese Pensionsreform (Abg. Dr. Dorfer: „Die Regierung ist in dieser Frage handlungsunfähig!“) in erster Linie wegen der extrem hohen Staatszuschüsse an die Pensionsversicherung der Selbständigen und der Bauern notwendig geworden ist. Hören Sie zu: Für 1,6 Millionen Pensionisten der Unselbständigen beträgt der Staatszuschuß 12,6 Milliarden Schilling. (Abg. Dr. Dorfer: „Das ist reinste Polemik!“ – Abg. Tschernitz: „Das sind Tatsachen!“) Für nur 300.000 Pensionisten der Selbständigen und Bauern beträgt der Zuschuß 12,2 Milliarden Schilling, oder, mit anderen Worten ausgedrückt, pro 100 Schilling Pension der

Bauern und Selbständigen muß der Staat 78 Schilling dazuzahlen (Abg. Schrammel: „Wofür haben wir das ASVG?“ – Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Das ist Klassenkampf, der betrieben wird. Traurig für euch!“), während es bei den Unselbständigen pro 100 Schilling lediglich 15 Schilling sind. (Abg. Dr. Dorfer: „Die Gründe mußt du aufzählen, warum das so ist!“) Lassen Sie mich den einen Satz noch sagen, dann ist es geklärt. Trotz dieser Feststellung, die den Tatsachen entspricht, möchte ich ausdrücklich erklären, daß die Sozialdemokraten sich zu diesen Zuschüssen selbstverständlich bekennen, weil es unser erklärtes politisches Ziel ist, die Pensionen aller Österreicher zu sichern. Und damit ist Ihre Frage beantwortet. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)

Worüber die steirischen Sozialisten allerdings mehr als unzufrieden sind, ist die Tatsache, daß auf Grund des einstimmigen Beschlusses des Pensionsbeirates auch die Mindestpensionen 1986 nur um 3,5 Prozent erhöht werden. Ich persönlich würde einen Sockelbetrag als zielführend und gerecht ansehen. In der Steiermark gibt es rund 60.000 Mindestpensionisten, welche an der Armutsgrenze leben; daher müßte dort in erster Linie der Kampf gegen die Armut fortgesetzt werden. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)

Es ist gewiß ein großer Verdienst, ob Sie es gelten lassen oder nicht (Abg. Dr. Maitz: „Dem Dallinger sagen!“), der sozialistischen Regierung, daß seit 1970 die Pensionen mit Ausgleichszulage gegenüber dem Verbraucherpreisindex um nicht weniger als 46,4 Prozent stärker gestiegen sind. (Abg. Harmtodt: „Der reale Wert ist geringer!“) Trotzdem dürfen wir nicht hinnehmen (Abg. Dr. Maitz: „Pensionsangleichungsgesetz!“), daß so viele Menschen nach einem arbeitsreichen Leben immer noch mit so geringen Pensionen auskommen müssen. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Sehr richtig!“) Ich glaube, daß die Bewältigung dieser Frage geradezu eine nationale Verpflichtung ist und infolge ihrer Dimension nur in konstruktiver Zusammenarbeit gelöst werden kann. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir ein paar Bemerkungen zu jenem Bereich, der leider jeden – ob früher oder später, ob mehr oder weniger – betrifft; das ist das Gesundheitswesen. Getragen von den sozialen Krankenversicherungen und den finanziellen Leistungen der öffentlichen Körperschaften, wie wir aus dem vorliegenden Budget entnehmen können, vor allem des Landes, wird praktisch unserer gesamten Bevölkerung – abgesehen von regionalen Mängeln – die notwendige medizinische Versorgung sichergestellt. Dieses Faktum enthebt uns aber nicht der Verpflichtung, Vorsorge zu treffen, daß auch in Zukunft die medizinischen Errungenschaften jedem – auch dem Ärmsten – zugänglich gemacht werden.

Die größte Gefahr für die Finanzierung einer optimalen Gesundheitsversorgung geht paradoxerweise von ihr selbst aus. Immer mehr Menschen sehen nämlich Erkrankungen als etwas an, was halt passiert und was man eben wieder korrigieren oder reparieren läßt. In diesem Zusammenhang scheint mir eine große Studie interessant zu sein. (Abg. Dr. Maitz: „Reform der Gebietskrankenkasse anstreben!“) Aus ihr geht hervor, daß von den Faktoren „Lebensstil, Umwelt und medizinische Versorgung“ letzterem die bei weitem

geringste Bedeutung für die Gesundheit zukommt. Die weitaus größte Bedeutung für die Gesundheit wird dem Lebensstil beigemessen. Sind wir ehrlich: Es wird Großartiges geleistet, um eingetretene Erkrankungen zu heilen oder zu lindern, Milliardenbeträge werden dafür aufgewendet. Aber was geschieht wirklich gezielt und massiv zur Hebung des Gesundheitsbewußtseins der Menschen? Sehen Sie sich an, wie unbefriedigend es zum Beispiel immer noch um die Arbeitsmedizin bestellt ist. Trotz guter gesetzlicher Voraussetzungen. Meine Damen und Herren, wenn in Österreich 110.000 Menschen medikamentensüchtig sind und weitere 400.000 medikamentengefährdet, ist wohl klar, wo der Hebel in Zukunft anzusetzen ist.

Meine Damen und Herren, es wäre sicherlich verfrüht und ungerecht, jetzt schon beurteilen zu wollen, ob es den neuen Managern des selbständigen Wirtschaftskörpers gelingt, die in sie gesetzten Erwartungen zu erfüllen. Da die steirischen Spitäler österreichweit schon jetzt die deutlich geringste Kostenstruktur haben, ist zugegebenermaßen die Latte hoch gelegt. Bisher bekanntgewordene Tendenzen sind allerdings nicht gerade sehr ermutigend. Wir dürfen hoffen, daß der kurze Anfall von Blähsucht, wie das genannt wurde, in der Verwaltung überwunden ist.

Meine Damen und Herren, es kann auch nicht im Sinne der Erfinder sein, wenn anstatt Einsparungen zu tätigen, massive Forderungen an die Krankenversicherungen gestellt werden. Offenbar wird darauf vergessen, daß es sich dabei genauso um öffentliche Mittel handelt, welche im Prinzip durch die Steuern der gesamten Bevölkerung aufgebracht werden müssen. (Abg. Dr. Maitz: „Unser steirisches Geld nicht nach Wien abliefern, das ist das Wesentliche!“) Es gibt kein steirisches Geld, es gibt ein österreichisches Geld. Und das Geld hat kein Mascherl. (Beifall bei der SPÖ.) Ich spreche jetzt von uns, Sie können anderer Meinung sein. Was wir erwarten, sind Einsparungen, und nicht eine Verschiebung von einem öffentlichen Kostenträger auf einen anderen, wobei ich ergänzend hinzufügen möchte, daß Einsparungen nicht auf Kosten der optimalen medizinischen Versorgung gehen dürfen. Ich glaube, das muß aus einem gegebenen Anlaß mit aller Deutlichkeit gesagt werden. (Abg. Dr. Maitz: „Als Rechtfertigung für falsche Entscheidungen!“)

Meine Damen und Herren, in dieser Zeit des Umbruches, der Veränderungen müssen wir auch in Bereichen, wo wir mit den bestehenden Methoden vieles geleistet und vieles erreicht haben, nach neuen Mitteln und Wegen suchen, um der geänderten Situation gerecht zu werden. Dies trifft im hohen Maß für die weitere Finanzierung des sozialen Wohnbaues zu. Die gesetzlichen Bestimmungen sind ausreichend, die Durchführungsverordnungen wurden unseren steirischen Verhältnissen angepaßt, einvernehmlich festgelegt. Die Bereitschaft des Landes, zu den 2 Milliarden 350 Millionen Schilling Bundesmitteln auch 1986 600 Millionen Schilling der Wohnbauförderung zuzuführen, ist zunächst eine große Hilfe. Was wir brauchen, ist aber eine zumindest mittelfristige Lösung der ärgsten Finanzierungsprobleme des so notwendigen sozialen Wohnbaues. Nachdem der Bund seinen Verpflichtungen nachkommt, müssen wir auch hier im Lande alle Möglichkeiten ausschöpfen. Dazu bedarf es aber einigen politischen Mutes. Meine Damen und

Herren, in der Landtagssitzung am 15. Oktober gab es eine kurze Wohnbaudebatte. Wahrscheinlich ist es leider im Trubel der anderen Ereignisse völlig untergegangen, was Herr Landesrat Dipl.-Ing. Riegler bei dieser Gelegenheit gesagt hat. Er meinte, daß wir neue Finanzierungsquellen erschließen müssen. Milliarden langfristiger Darlehen ohne Wertsicherung sind aushaftend. Das Wohnbauförderungsgesetz 1984 ermächtigt die Länder zu einer rascheren Rückholung eines Teiles dieser Beträge, welche sofort wieder der Wohnbauförderung zugeführt werden könnten. Ich meine, maßvoll angewendet wäre dies sogar ein längst fälliger Akt der Solidarität gegenüber den vielen Tausenden Wohnungssuchenden. Auch eine Wohnbauanleihe des Landes würde unseren Vorstellungen über eine mittelfristige Sicherstellung der Wohnbaufinanzierung entsprechen. Wir bekennen uns alle zu einer Verbesserung der Lebensqualität, daher müssen wir dem sozialen Wohnbau vielleicht einen noch größeren Stellenwert als bisher einräumen.

Meine Damen und Herren, in den nächsten Tagen wird sich hier im Hohen Haus in zahlreichen Debattenbeiträgen der gesellschaftliche, wirtschaftliche und politische Alltag unseres Landes widerspiegeln. Gegensätze und Meinungsverschiedenheiten werden mehr oder weniger temperamentvoll ausgetragen. Denken wir daran, daß Emotionen meistens einer tiefen Überzeugung entspringen, und es soll daher nicht jedes Wort auf die Waagschale gelegt werden. Verletzender Zynismus allerdings trägt nicht zu mehr Glaubwürdigkeit bei, sondern schadet dem Ansehen dieses Hohen Hauses und damit natürlich auch uns selbst. Vergessen wir gerade im Jubiläumsjahr der Zweiten Republik nicht, daß wir in einer Welt leben, die von kriegerischen Auseinandersetzungen, Verfolgungen, Armut und Not geprägt ist. Denken wir daran, daß wir alle miteinander zu den wenigen paar hundert Millionen Menschen auf dieser Welt zählen, die in wirklicher Freiheit und in einem bescheidenen Wohlstand leben, ich möchte sagen, Gott sei Dank leben dürfen. Darüber hinaus muß es der tiefere Sinn der demokratischen Auseinandersetzung sein und, wie ich hoffe, auch bleiben, die Einigung und nicht den Streit zu suchen. (Beifall bei der SPÖ.) Dazu bedarf es aber bei Wahrung der eigenen und Anerkennung der Gesinnung des anderen eines entsprechenden Maßes an Toleranz, Gesprächs- und Konsensbereitschaft. Was in diesem Bemühen offenbleibt, das, meine Damen und Herren, sollen wir zur gegebenen Zeit den Wählern sagen, und ihre Entscheidung haben wir zu respektieren. In diesem Sinne werden die sozialistischen Abgeordneten des Hohen Hauses dem Budget 1986 ihre Zustimmung geben. (Allgemeiner starker Beifall.)

Präsident: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Rader. Ich erteile es ihm.

Abg. Mag. Rader: Herr Präsident, meine verehrten Damen und Herren!

Dieser Appell, den der Kollege Loidl in seinen letzten Sätzen gesagt hat, ist ja wohl auch Zentrum vieler öffentlicher Aussagen und Werbemittel in der Diskussion. So lesen wir es in diesen Tagen ebenso von anderer Seite, nämlich von der Österreichischen Volks-

partei, in einem Inserat, wo es heißt: „Jeder kommt zu Wort, jeder kann mitreden, so werden Entscheidungen getroffen, die bestehen, weil hinter ihnen die Kraft der Gemeinsamkeit steht.“

Gleichzeitig sehe ich vor mir das ausgedruckte Budget, das uns Abgeordneten des Landtages in die Hand gedrückt wurde, damit wir dann in tagelangen Debatten unsere Budgethoheit dadurch ausüben, daß wir keinen Groschen an den Ziffern ändern können. Natürlich kommt jeder zu Wort, meine Damen und Herren, weil das ja wohl das Mindestfordernis der Demokratie ist. Daß dadurch die Qualität jener Entscheidungen verbessert wird, die vorher getroffen wurden, ist zumindest unlogisch. Aber vielleicht sollte man wirklich einmal daran denken, daß die Qualität dieser Entscheidungen wirklich besserbar ist, wenn alle mitreden, aber nicht nachdem, sondern bevor die Entscheidung getroffen wird. Ist dieser Zustand schon in den politischen Debatten, wie sich am Beispiel des Budgets zeigt, nicht durchsetzbar oder noch lange nicht erreicht, darf es nicht verwundern, daß wir mit der Entwicklung der direkten Demokratie für die Bewohner unseres Landes auch noch nicht sonderlich weitergekommen sind. Wir lesen und hören zwar schon seit einem halben Jahr, was der Herr Landeshauptmann demnächst realisieren möchte, die Volkspartei war aber bis heute noch nicht in der Lage, allen Fraktionen einen Textvorschlag, über den man wirklich reden kann, vorzulegen.

So werden jedenfalls Entscheidungen nicht getroffen, die bestehen und hinter denen die Kraft des Gemeinsamen steht. Ich möchte mich mit den Spielereien über die dritte Republik, die der Kollege Dr. Hirschmann angeschnitten hat, und den von Schweizer Experten selbst wieder ins rechte Licht gerückte „Schweizer Modell“ nicht zu lange aufhalten, weil der Exekutivsekretär der europäischen demokratischen Union, Direktor der politischen Akademie und ÖVP-Abgeordnete zum Österreichischen Nationalrat Andreas Kohl in der Zeitschrift „Konturen“ vom April 1985 dazu eigentlich alles gesagt hat. Ich zitiere: „Wenn also jetzt wiederum der Ruf nach Verfassungsreform ertönt, so muß man genau analysieren, woher der Ruf erschallt und mit welchen Absichten. Geht es um die organische Fortentwicklung dessen, was an Verfassung seit 1920 in unserem Lande mit vielen Bruchzonen gewachsen ist, so muß darüber geredet werden.“ Der Kollege Dr. Hirschmann ist nicht hier und auch nicht der Dr. Maitz, der heute schon von der großen Koalition geredet hat. „Geht es um den Zugang zur Macht, unter erleichterten Bedingungen, so ist Widerstand am Platz“, sagt Kohl. „Als nicht seriös müssen jene Äußerungen zur Kenntnis genommen werden, aber ohne Folgen bleiben“, Kollege Univ.-Prof. Dr. Schilcher, „die aus rein intellektueller Spielerei Verfassungsmodelle anderer Länder in die politische Debatte werfen, weil eben der Tag lang, das Papier geduldig und jede Diskussion interessant ist und interessant macht.“ So gesehen ist es wirklich an der Zeit, sich wieder ausschließlich den Problemen des Landes zuzuwenden. Auch ich will das tun. Was den Voranschlag 1986 betrifft, könnte man ihn, wenn man es sich leichtmachen wollte, mit dem Stoßseufzer „Gott sei Dank sind wir noch kreditwürdig“ zur Kenntnis nehmen. Die Zahlen, die Finanzlandesrat Dr. Klausner

uns in der letzten Sitzung in gewohnt raffinierter Verpackung geboten hat, laufen im Endeffekt auf eine noch höhere Verschuldung unseres Landes hinaus.

Der in den letzten Jahren immer wieder vom Rechnungshof mahnend erhobene Zeigefinger scheint überhaupt nichts zu nützen. Trotzdem will ich es mir nicht so leicht machen, wie das die Oppositionspartei im Nationalrat tut, und diese sicher fragwürdige Wirtschaftsstrategie des „Lebens auf Pump“ unreflektiert in Grund und Boden verdammen. Denn mehrere Gründe sprechen meiner Meinung nach dafür, daß wir es vielleicht diesmal doch schaffen könnten, aus dem Schlamassel etwas herauszukommen: Ich nehme hier die jüngsten Prognosen aller Wirtschaftsexperten in der Bundesrepublik, die viel optimistischer sind als unsere, und die sprechen von einem Wirtschaftswachstum von mindestens 3 Prozent im nächsten Jahr, zumindest in der ersten Phase, und wenn es bei unseren Nachbarn einen Aufschwung gegeben hat, haben wir noch davon profitieren können. Dieselben Experten erwarten für 1986 ein Ansteigen der Beschäftigtenzahl, verbunden mit einem, wenn auch leichten Absinken der Arbeitslosigkeit und, und das scheint wohl das Wesentlichste zu sein, sie sprechen auch von einem Steigen der Betriebsneugründungen.

Lassen Sie mich gleich an diesen letzten Punkt anschließen, denn der scheint mir auch für die Steiermark besonders wichtig zu sein, die Betriebsneugründungen: Wir alle stehen noch unter dem Schock der gigantischen Summe, die vom VOEST-Alpine-Konzern verwirtschaftet wurde. Gerade uns Steirern muß diese Entwicklung doch zu denken geben. Dagegen ist nämlich weder etwas mit bloßen Subventionen noch mit der Forderung nach einer Arbeitsplatzgarantie, wie charmant es der Kollege Dr. Hirschmann auch formuliert haben möchte, zu machen. Denn auch eine Arbeitsplatzgarantie ist ein Teil jener politischen Einflußnahme, an der viele gutgemeinte wirtschaftliche Ansatzpunkte der Verstaatlichtensanierung scheitern müssen. „Dem Wirtschaftsmotor fehlt es nicht an Benzin ungestillter Wünsche, sondern am notwendigen Öl ausreichender Verträge und Investitionen: und schließlich kann politischer Nebel den Mut des Fahrers lähmen“, das ist ein Zitat eines allerdings bundesdeutschen Wirtschaftsmanagers zu dieser Frage.

Meine verehrten Damen und Herren! Wir Freiheitlichen haben uns in den letzten Wochen nicht gerade beliebt gemacht, weil ich die Auffassung vertreten habe, das Land Steiermark solle aus dem Projekt Pöls aussteigen, und zwar besser früher als später. Nach dem Motto „Lieber ein Ende mit Schrecken, als ein Schrecken ohne Ende“, wobei ich klar feststellen will, daß es möglich gewesen wäre, sich diesen Schrecken überhaupt zu ersparen: Es hat genügend Stimmen gegeben, die darauf hingewiesen haben, daß es sich hier um einen programmierten Flop handelt, wobei ich auf der politischen Ebene in meiner Jungferrede im Landtag diese Stimmen nur wiedergegeben habe. Sie waren jedem einzelnen von Ihnen bekannt, man hat ihnen nur nicht geglaubt. Ich weiß schon, daß man in einer solchen Situation als unseriös verschrien wird, davon wird ja auch ausgiebig Gebrauch gemacht. Mich wundert nur, wie man es schafft, den Arbeitern in Pöls und ihren Familien ins Auge zu schauen und in ihnen die Hoffnung zu nähren, daß es gutgehen kann,

obwohl man genau weiß, daß dies nicht der Fall sein wird. Wir dürfen uns jedoch nicht nur in der Vergangenheit bewegen und vergangenen Fehlern nachtrauern, sondern müssen in die Zukunft blicken. Das wird allerdings nur gelingen, wenn wir uns von gewissen liebgewordenen Traditionen trennen. Denn die Wirtschaft verträgt ganz sicher keine Nostalgie. Die letzten Jahre haben uns doch allen nur zu deutlich gezeigt, wohin es führt, wenn bereits klinisch tote Unternehmen ausschließlich künstlich am Leben gehalten werden. Sie sind dann ein Faß ohne Boden. Welche Summe auch immer hineingeschüttet wurde, herausgekommen ist lediglich eine hohle Hand, die nach neuerlichen Zuschüssen verlangt hat. Grundvoraussetzung für weitere Mittel im verstaatlichten Bereich waren für uns Freiheitliche immer das Vorliegen von Konzepten, die schlußendlich zur Sanierung – auch unter Schmerzen – führen müssen.

Wir sind auf diesem Weg doch einigermaßen weitergekommen. Was ich aber nicht verstehe, ist, daß man bereits durchgestandene und beschlossene Konzepte in der Phase der Realisierung immer wieder politisch zu torpedieren versucht. Es ist mir unbegreiflich, daß man nach der Einigung über das Konzept VEW-2000 jeden einzelnen Realisierungsschritt, so einen erst kürzlich gesetzten wieder, neuerlich politisch bekämpft, und zwar nicht nur seitens der Arbeitnehmervertretung, sondern selbst seitens der Volkspartei, was ich wahnsinnig bedaure.

Das war meine Bemerkung zur VOEST-Debatte der letzten Tage. Es wäre daher an der Zeit, wenn die Politik wirklich der – auch verschleierte – Einflüsse auf die Verstaatlichte entsagen würde. Es wäre vielleicht auch besser gewesen, wenn es viele Äußerungen öffentlich in den letzten Tagen nicht gegeben hätte. Denn ich befürchte, daß man hier nach der Django-Politik vorgeht, man schließt einen Vorschlag und schaut erst nachher, wenn er eigentlich getroffen hat. Da man aus einer engen Sackgasse allerdings nur herauskommt, indem man den Rückwärtsgang wählt oder das Auto stehenläßt, werden wir uns für einen der beiden Wege entscheiden müssen. Vielleicht kommen wir auch nur deshalb aus der Sackgasse nicht heraus, weil unser Wagen zu groß ist. Es ist dann zwar sehr bequem, darinnen zu sitzen, weiterkommen tut man allerdings nicht, und der Rückwärtsgang aus dieser Sackgasse mit dem großen Auto scheint auch durch den ÖGB politisch verbaut zu sein. Es wäre daher an der Zeit, uns nicht nur in Sonntagsreden, sondern ernsthaft zu überlegen, einige der großen Karren in der Verstaatlichten stehenzulassen, um wenigstens zu Fuß aus der engen Gasse herauszukommen und dann mit mehr kleinen Fahrzeugen neu zu beginnen.

Mit der Aussage, die ich in den letzten Tagen gehört habe, „es darf sich möglichst nichts ändern“ werden wir unsere steirischen Probleme ganz sicher nicht lösen können. Was ich damit sagen will, ist: Wir sollten alles daransetzen, neue Klein- und Mittelbetriebe zu bekommen, und zwar private. Es ist mir daher unbegreiflich, wie es passieren konnte, daß der private Unternehmer Bertsch in Judenburg seinen Betrieb nicht errichtet hat, obwohl eigentlich Einigkeit bestand, nur weil unter anderem auch die Präpotenz der Funktionäre im Arbeitnehmerbereich der verstaatlichten VOEST eine solche Entwicklung verhindert hat.

Auch das, meine Damen und Herren, ist ein Grund, warum ich schon in der Vorwoche die Auffassung vertreten habe, daß der Zentralbetriebsrat Ruhaltinger dieselbe Konsequenz zu ziehen hat, wie das Spitzenmanagement der VOEST sie gezogen hat. Ich bekenne mich in diesem Zusammenhang ganz deutlich und ausdrücklich dazu, daß wir Forschung nicht nur ermöglichen, sondern vorantreiben sollen, vor allem die außeruniversitäre Forschung. Es ist bedauerlich, daß vermutlich durch Fehlleistungen einzelner die außeruniversitären Forschungseinrichtungen in der Steiermark ins Gerede gekommen sind. Aber es gibt keinen Schaden ohne Nutzen. Ich plädiere neuerlich an die anderen beiden Landesparteiobermänner, die Gelegenheit zu nutzen, eine größere Neuordnung der außeruniversitären Forschung in der Steiermark voranzutreiben. Machen wir jenen großen Schritt, der seinerzeit schon in Ansätzen vorgeschlagen war, zu dem man sich aber nicht entscheiden konnte, und schaffen wir eine große unabhängige Wirtschafts- und Forschungsholding. Als ihre Töchter könnten fungieren: die Forschungsgesellschaft Joanneum, die Österreichische Akademie für Führungskräfte, eine neu zu schaffende Landesakademie der Wissenschaften, der Landesforschungsförderungsfonds und die Forschungsanwendungsgesellschaft. Die Holding könnte auch die Koordination zusätzlicher Landeseinrichtungen übernehmen, zum Beispiel beim Landesmuseum Joanneum, bei der Vorbereitung, bei der Organisation und Betreuung von wissenschaftlichen Veranstaltungen und auch solche im Grenzbereich, etwa von Landesausstellungen und von großen internationalen wissenschaftlichen Kongressen. Die Forschungsanwendungsgesellschaft ist der wirtschaftliche Bereich dieser Gesamtstruktur, wobei ein ganz messerscharfer klarer Strich kommen muß und auch die Möglichkeit, daß aus der Verwertung der Forschungsergebnisse Mittel zurückfließen, um neuerliche Forschungsgelder, die nicht aus der öffentlichen Hand kommen, zur Verfügung zu stellen.

Ich biete daher noch einmal den in der Landesregierung vertretenen Parteien als auch Ihnen, meine Damen und Herren, an, daß wir an dieser Neukonzeption mitwirken, mitarbeiten und sie mittragen, völlig unabhängig von jenen Untersuchungen, die der Obmann des Kontroll-Ausschusses als Obmann des Untersuchungsausschusses ohne Ansehen der Person führen wird.

Was aber die Wechselwirkung, meine Damen und Herren, zwischen Politik und Fachleuten betrifft, lassen Sie mich ein weiteres anmerken: Für mich ist es keine Frage, daß die politischen Parteien in die Überwachungsgremien der verschiedenen ausgegliederten Holdings- und Wirtschaftskörper Experten ihres Vertrauens entsenden sollen. Ich lege aber Wert darauf, daß diese Experten nicht auch politische Mandatäre sind. Ich verstehe es daher überhaupt nicht, warum in den Aufsichtsrat des Wirtschaftskörpers der Steirischen Krankenanstalten nur politische Funktionäre entsendet worden sind. Wir haben es in der Vergangenheit erleben müssen, daß Fachleute, die auch Politiker sind, manchmal zu sehr geneigt oder gezwungen sind, Entschuldigungen für nicht getroffene Maßnahmen zu suchen und zu finden.

Für die nichtgetroffenen Umstrukturierungsmaßnahmen, meine Damen und Herren, in der verstaatlichten

Industrie hat es auch immer Ausreden gegeben. In Zeiten der Rezession hat man sich darüber beklagt, daß während der Hochkonjunktur die Hände in den Schoß gelegt worden waren und Umstrukturierungen nicht vorangetrieben worden waren. Während der Zeit der Hochkonjunktur allerdings wurde ein Großteil der vorhandenen Energie dazu genutzt, zu erklären, warum jetzt eine Änderung nicht möglich ist. Auch noch so große Worte, meine Damen und Herren, können nicht über die ungeteilte Verantwortung der seinerzeitigen großen Koalition, die in der verstaatlichten Industrie alle Regierungsänderungen, auch die Alleinregierung, überstanden und überdauert hat, hinwegtäuschen. Das ist weder von der SPÖ noch von der ÖVP wegzudiskutieren.

Meine verehrten Damen und Herren, wenn es augenblicklich aber wirtschaftlich aufwärtsgeht und die große Koalition jetzt wieder einmal demonstriert, wie sie sich künftig nach Wunsch der ÖVP auf Bundesebene entwickeln sollte, dann sollten wir den Aufschwung für Strukturveränderungen nützen, um in neue Bereiche vorzustoßen. Ich meine hier nicht nur die Hochtechnologiebereiche, in denen wir ohnehin nur die Abfallprodukte bei uns ansiedeln können, sondern vor allem den Bereichen der Umweltschutztechnik.

Ich erinnere mich noch mit großem Vergnügen, meine Damen und Herren, an die Budgetdebatte, bei der die Frau Abgeordnete Dr. Kalnoky, die früher bei den Äußerungen des Kollegen Loidl zur Gesundheit so enthusiastisch geklatscht hat, sich an diesem Pult über die Löcher in den Zähnen ereifert hat und nachgewiesen hat, daß mangelnde Pflege zu Schäden führt. Führen wir diesen Gedanken fort. Mangelnde Pflege bringt Kariesbefall, wenn auch dann keine Maßnahmen einsetzen, so muß es dazu kommen, daß sie ersetzt werden müssen. Reparaturen oder gar künstliche Zähne sind aber, wie wir hoffentlich alle nicht aus persönlicher Erfahrung wissen, sehr teuer. Genau diese Erfahrung machen wir jetzt, wo es darum geht, unsere Umwelt wieder zu reparieren. Um sündteures Geld versuchen wir, die Sünden der Vergangenheit wieder auszubügeln, wobei wir wissen, daß kein künstlicher Zahn ernsthaft die natürlich gewachsenen zu ersetzen imstande ist. Und Ihnen, Frau Präsident, mit Ihrem Charme wird es sicher nicht gelingen, meine Zähne zu ziehen.

Meine verehrten Damen und Herren, das Budget 1986 sieht für Umweltschutzmaßnahmen mehr Geld vor als zuvor. Wir begrüßen das. Ich sehe aber im Umweltschutzbereich auch eine Chance für jene neue Wirtschaft, die ich zuvor zu skizzieren versucht habe. Ich bin überzeugt davon, daß neben der Elektronik vor allem die Umweltschutzmaßnahmen und die Umweltschutztechnik der Zukunft gehören. Und hier sollten wir alles daransetzen, um nicht wieder den Anschluß zu verpassen, weil wir alle wissen, daß es sehr gefährlich ist, auf fahrende Züge aufzuspringen. Forcieren wir daher die Umweltschutztechnologie und die Betriebe, die sich ihr widmen, und seien sie noch so klein. Die Bundesregierung hat hier schon erste neue Schwerpunkte gesetzt.

Mit der vom Herrn Landeshauptmann in der Umweltschutzpolitik betriebenen Paukenschlagmentalität allein werden wir nämlich nicht weiterkommen.

Wenn ich nur denke, mit welchem Paukenschlag im Vorjahr, Herr Landeshauptmann, ein Umweltfonds angekündigt wurde, der übrigens noch, als wir ihn beantragt haben, ein Jahr vorher, Herr Kollege Loidl, sowohl von der ÖVP als auch von Ihnen abgeschmettert worden war, und sich in Wahrheit jetzt ein ganzes Jahr nichts gerührt hat, wenn ich weiters bedenke, mit welchem Paukenschlag der Verkauf der ÖDK-Aktien angekündigt wurde, nur mangels Käufer unterbleiben mußte (Abg. Präsident Klasnic: „Nichts überstürzen. Es wird schon werden!“), dann befürchte ich, daß sich die Volkspartei in diesem Lande zwar als Ankündigungsriese betätigt hat, schlußendlich aber als Realisierungszwerg übriggeblieben ist. Wissen Sie, Frau Präsident, „Management by Helikopter“, das heißt, landen, viel Staub aufwirbeln, aber schon verschwunden sein, wenn sich der Staub legt, löst ernsthaft unsere Probleme wirklich nicht.

Dabei, meine verehrten Damen und Herren, gibt es durchaus auch Probleme, die ich erwähnen darf, bevor ich zu den Draken komme, wo es gut vorangeht. Ich gratuliere aus vollem Herzen dem Herrn Landesfremdenverkehrsreferenten Dr. Heidinger zu seinen nunmehr ins Auge gefaßten Strukturmaßnahmen, und wenn ich berücksichtige, daß er dieselben Vorschläge, die ich mir erlaubt habe, im Spätsommer vorzulegen, als schlichtweg inkompetent bezeichnet hat, dann gratuliere ich ihm umso lieber. Ich hoffe nämlich wirklich, daß die aus wirtschaftlichen Gründen und verschiedenen anderen Gründen nicht optimale Entwicklung des steirischen Fremdenverkehrs künftig wieder aufwärtsgeht, daß Sie sich schließlich und endlich dann auch zu einem Fremdenverkehrsgesetz durchringen können. Dazu wird, meine verehrten Damen und Herren, die neu geplante Landesausstellung 1986 „Die Steiermark – Brücke und Bollwerk“ dienen. Selbst die Finanzabteilung kann in den Erläuternden Bemerkungen zum vorliegenden Budget auf Seite 150 ihre Begeisterung kaum im Zaum halten. Die Fülle von Fragen, die bei dieser Landesausstellung aufgeworfen werden wird, so lese ich in den Bemerkungen, sollen uns „auch zu Einsichten in die steirische Eigenart führen, warum dieses Land und warum seine Menschen so sind, wie sie sind“. Es ist ganz einfach phantastisch, zuschauen zu können, wie eine mit absoluter Mehrheit ausgestattete Partei es schafft, ihre Wahlkampfkonzeption (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Sie sind ein Kärntner, Sie verstehen das nicht!“) so anzulegen, daß sie eine mit Millionen Schilling – Herr Kollege Prof. Dr. Eichtinger, ich würde heute an deiner Stelle mit Zwischenrufen zurückhaltend sein – gestaltete Landesausstellung dazu nützen kann, zu erklären, warum „in der Steiermark die Uhren anders gehen“. Ich lese hier, Frau Präsident, daß die Existenzsicherung der Steiermark in der Zeit der Türkenabwehr bis zu 80 Prozent der Steuerleistungen des Landes verschlungen habe, während sich anderswo höfischer Prunk ausgebreitet hatte. Wenn ich aber, das wird wahrscheinlich der Kollege Dr. Wabl tun, die (Abg. Präsident Klasnic: „Damals hatten sie noch keinen Landeshauptmann Krainer!“) steigenden Ausgaben für die Repräsentation dem Anti-Draken-Begehren gegenüberstelle, komme ich zur Vermutung, daß man jetzt mit Gewalt diese Situation umdrehen möchte.

Und weil ich hier in den Erläuternden Bemerkungen zum Budget – Frau Präsident, Sie wollten das haben –

auch lese „als Grenzmark des Reiches von Anbeginn zur Wehrhaftigkeit verpflichtet, wurden Waffendienste und Kriegsausrüstungen zur Aufgabe, die Land und Leute geprägt haben“, bin ich mitten in einem Thema, das ich abschließend in dieser Rede noch anschnitten wollte, nicht zuletzt, weil Sie es auch gewünscht haben, nämlich das Anti-Draken-Begehren der Österreichischen Volkspartei.

Keine Angst, Kollege Univ.-Prof. Dr. Schilcher, ich möchte Ihnen bereits bekannte Argumente hier nicht wiederholen (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Da bin ich sehr dankbar!“), und wir können ja Gott sei Dank in der Zwischenzeit den Streitpunkt ausklammern, ob es sich um ein Begehren einer unabhängigen Gruppe handelt, weil auch Sie schon mehrfach zugegeben haben, daß es natürlich von der Volkspartei organisiert ist und auch der Kollege Dr. Hirschmann von „unserem“, in seinem Sinn, Volksbegehren gesprochen hat. (Abg. Dr. Hirschmann: „Ja, auch unseres. Wir bekennen uns dazu. Wir haben kein Problem!“) Übrigens mit einem organisatorischen Eifer, zu dem man Ihnen – wäre er für vernünftige Ziele eingesetzt – nur gratulieren könnte. Was sich da wohl die vielen Offiziere, Unteroffiziere und Chargen des Bundesheeres denken mögen (Abg. Dr. Hirschmann: „Es haben sehr viele unterschrieben!“), wenn sie wüßten, daß die ÖVP ihren Mitarbeitern und Ortsparteiobmännern beziehungsweise Bezirksparteiobmännern nicht nur empfiehlt, das Volksbegehren durchzuführen, sondern ihnen ganz detailliert Unterschriftenzahlen vorschreibt und von Zeit zu Zeit immer wieder beinhart vor die Nase hält (Abg. Dr. Hirschmann: „Sie haben einen Neid!“), wenn sie dieses Soll nicht erreicht haben. Wobei ich das Wort „sammeln“ im wahrsten Sinne des Wortes verwende, weil es gibt genug Gemeinden, wo entgegen aller Vorschriften die Gemeinderäte von Haus zu Haus Unterschriften einsammeln gehen (Abg. Dr. Hirschmann: „Wir fürchten uns nicht vor dem Bürger. Erzählen Sie keine Märchen!“) und erst nachher der Bürgermeister bestätigt, daß die Unterschrift angeblich vor ihm geleistet worden sei. Aber sei's drum.

Wenn zuwenig Unterschriften geleistet wurden Ihrer Meinung nach, ich habe hier die interne ÖVP-Bezirksreihung mit dem Stand 28. Oktober 1985, da wird extra noch der Befehl erteilt, „mit allen Ortsparteiobmännern, in Mehrheitsgemeinden auch mit den Bürgermeistern, ist persönlicher Kontakt aufzunehmen“. Wenn das von der Ziffer her überholt ist, Kollege Univ.-Prof. Dr. Schilcher, dann scheint man diesen Befehl auch befolgt zu haben, damit bis zum Ende des Einleitungsverfahrens das Soll erreicht wird. (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Ist vollkommen daneben!“) Wenn ich mir, Kollege Univ.-Prof. Dr. Schilcher, diesen Zwischenstand anschau, dann wird mir plötzlich klar, warum vor einigen Wochen hier in Graz die Draken-Hysterie auch von Ihnen geschürt wurde, mit der Bemerkung, daß alle Flugzeuge nur in Graz stationiert würden: um hier nämlich die Unterschriftenleistung anzukurbeln. Graz ist bei den 19 angeführten Bereichen an lumpiger 17. Stelle. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „An letzter Stelle!“) Wobei mir überhaupt, Kollege Prof. Dr. Eichtinger, auffällt, daß die ersten sieben Bezirke, Radkersburg, Fürstenfeld, Voitsberg, Feldbach, Hartberg, Weiz und Leibnitz, wohl weit weg vom Geschehen sind (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher:

„Stammt das aus einem Einbruch?“), daß Knittelfeld erst an 8. Stelle, da können Sie es im Original (Abg. Dr. Hirschmann: „Haben Sie eingebrochen?“) nachlesen, wenn Sie es nicht glauben, und Judenburg gar erst an 12. Stelle liegen – Graz an 17. –, und da ist schon klar, daß Sie mit allen anderen Argumenten, nur nicht mit der Betroffenheit, diese Unterschriften geholt haben, wahrscheinlich auch mit Argumenten gegen das Österreichische Bundesheer.

Wir haben ja, Kollege Univ.-Prof. Dr. Schilcher, in der vorletzten Sitzung dieses Hauses auch vom Kollegen Dr. Maitz, der sich hier sehr hervorgetan hat, anhören können, welch edle Motive die Österreichische Volkspartei bei der Einleitung dieses Begehrens verfolgt und daß es im Wesentlichen nur, Kollege Prof. Dr. Eichtinger bestätigt das, darum ginge, angeblich schlechtes Material durch besseres zu ersetzen.

Ich komme noch einmal zurück zu dem, was in den erläuternden Bemerkungen zu diesem Budget steht, ich sage das noch einmal dem Kollegen Prof. Dr. Eichtinger, weil er das auch hören will. „Als Grenzmark des Reiches von Anbeginn zu Wehrhaftigkeit verpflichtet, wurden Waffendienste und Kriegsausrüstung zur Aufgabe, die Land und Leute geprägt haben“. Die steirische Volkspartei als nunmehrige Mehrheitsträgerin in diesem Lande ist anscheinend wild entschlossen, diese Grundeinstellung unserer steirischen Mitbürger zugrunde zu richten. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Nein, das stimmt nicht!“) Das würde ich an deiner Stelle nicht sagen, Kollege Prof. Dr. Eichtinger. Denn worum es Ihnen geht, das entnehme ich einem Rundschreiben, das der Kollege Prof. Dr. Eichtinger in seiner Eigenschaft als Hauptbezirksparteiobmann in Mürzzuschlag an seine Mitarbeiter geschickt hat, und zwar mit ganz bestechender Klarheit. (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Sind Sie ein Mitarbeiter des Kollegen Prof. Dr. Eichtinger?“) Ich darf Ihnen wörtlich zitieren, das ist ein Originaltext Prof. Dr. Eichtingers, den Sie schriftlich haben können und nicht aus Zwischenrufen entnehmen müssen. Ich zitiere im Original zum Anti-Draken-Volksbegehren: „Die Ortsparteitage sind für weitere Aktivitäten zu nützen. Ein Notar für die Unterschriftenleistung wird zur Verfügung gestellt.“ Und jetzt in Großbuchstaben: „Werben! Werben! Werben!“ (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Danke für die Bemühungen. Ich bin ein freundlicher Mensch!“) Und jetzt kommt, worum es geht: „Wir danken für die vielseitigen Bemühungen. Es geht dabei nicht nur um unseren Ort“ – Mürzzuschlag ist ja wirklich weit weg vom Geschehen. „Es geht um Weltanschauung, Gesellschaftsordnung, um Existenz, um Besitz“. Jetzt wird es interessant: „Es geht um die Erhaltung und Verbesserung unserer Lebensgewohnheiten.“ Ich weiß nicht, welche Lebensgewohnheiten Kollege Prof. Dr. Eichtinger hat, und zwar, das ist wichtig, vielleicht erklärt es das: „... in einem freien Land. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Jawohl!“) Es zahlt sich aus, dafür einzutreten, zu werben, zu helfen, Beispiel zu geben, mitzureißen.“ (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Jawohl, mitzureißen!“) Jetzt kommt der wirklich durchreißende Slogan, der dich wahrscheinlich an erste Stelle katapultiert hat: „Ziel erkannt – Kraft gespannt!“ Dann noch: „Mit sehr herzlichen Grüßen Karl Eichtinger, Hauptbezirksohmann!“ (Allgemeiner Beifall. – Heiterkeit. – Abg. Schrammel: „Das sind Pfadfindergrundsätze!“)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe ja zu, ich habe auch gelacht, als ich das gesehen habe, wirklich Tränen gelacht. Aber die Problematik ist viel zu ernst, um lange darüber zu lachen. Ich sage Ihnen ernsthaft, daß es sich niemand hätte träumen lassen, daß ausgerechnet der Hauptbezirksparteiobmann der Österreichischen Volkspartei, und das mit Billigung seines Landesparteiobmannes, sich jemals dazu hergeben wird (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Ich habe nicht gefragt, möchte ich sagen!“), seine Mitarbeiter mit solchen Parolen gegen die militärische Landesverteidigung zu treiben – ich weiß, daß Sie es nicht begreifen, sonst würden Sie es nicht tun –, um ihnen obendrein noch einzureden, daß sie mit Widerstand gegen die Ausrüstung des Heeres die Freiheit in diesem Lande sichern. So etwas Paradoxes hat es noch nie gegeben, Kollege Prof. Dr. Eichtinger und auch Herr Landeshauptmann. (Abg. Harmtodt: „Zum Budget!“) Da gehen Ihre ÖVP-Uhren wirklich falsch, aber ich garantiere Ihnen: Wir werden mit Unterstützung der steirischen Bevölkerung alles tun, um sie wieder richtig zu stellen. (Beifall bei der FPÖ und SPÖ. – Abg. Dr. Maitz: „Ich höre immer wieder, daß Sie Verteidigungsminister werden wollen!“)

Dafür profilieren Sie sich schon seit Jahren. Es funktioniert nur nicht, weil Sie nicht in die Regierung kommen. Das ist die Problematik.

Zurück zum Budget. (Abg. Harmtodt: „Höchste Zeit!“ – Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!“) Ginge man nur von der Entwicklung der Verschuldung aus, dann müßten wir Freiheitlichen eigentlich konsequenterweise nein zu diesem Budget sagen. Wenn wir das diesmal aber dennoch nicht tun, dann, weil es politisch einige positive Ansatzpunkte gibt, auf deren wirkliche Finalisierung, Kollege Dr. Hirschmann, wir über das Wahljahr hinaus drängen und sicherstellen werden, nämlich mehr Objektivität im Personalbereich, mehr Ansatzpunkte im Umweltbereich und mehr Zurückdrängung der direkten Verwaltung im Wirtschaftsbereich. Mit anderen Worten, wenn Sie wollen, mehr Freiheit für unsere Bürger. Nicht zuletzt hoffen wir, daß uns wieder ein wirtschaftlicher Start gelingt, der nach gemeinsamer Bewältigung, ich sage das noch einmal, und das im Angesicht der Sitzung, die übermorgen im Parlament stattfinden wird, der in den letzten Jahren und Tagen aufgetauchten Probleme allen Mitbürgern, ob selbständig oder unselbständig, dienen wird. Wir werden daher diesem Budget zustimmen. (Beifall bei der SPÖ und FPÖ).

Präsident: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich frage daher den Hauptberichterstatter, ob er den Antrag stellt, in die Spezialdebatte einzugehen.

Abg. Brandl: Herr Präsident, ich stelle diesen Antrag.

Präsident: Sie haben den Antrag des Herrn Hauptberichterstatters gehört. Wer ihm zustimmt, möge zum Zeichen der Annahme eine Hand erheben.

Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Ich unterbreche die Sitzung bis 14.00 Uhr. (Unterbrechung von 12.15 Uhr bis 14.00 Uhr.)

Präsident Zdarsky: Sehr geehrte Damen und Herren, wir gehen in die Spezialdebatte ein.

Gruppe 0: Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Dr. Helmut Dornik.

Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dipl.-Ing. Dr. Dornik: Sehr geehrte Frau Präsident, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Gruppe 0, Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung, beinhaltet die Ansätze für Landtag, Landesregierung, Amt der Landesregierung, Bezirkshauptmannschaften, Sonderämter, sonstige Aufgaben der allgemeinen Verwaltung, Pensionen und Personalbetreuung. Die Summe der Einnahmen beträgt 1.205,282.000 Schilling. Die Summe der Ausgaben 3.386,148.000 Schilling.

Namens des Finanz-Ausschusses ersuche ich Sie, der Gruppe 0 Ihre Zustimmung zu geben.

Präsident Zdarsky: Als erstem Debattenredner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Pfohl das Wort.

Abg. Dr. Pfohl: Frau Präsident, meine Damen und Herren!

Die Grazer Universitätsprofessoren Brüner, Mantl, Pauger und Rack haben unlängst ein Buch zum Thema „Verfassungspolitik“ vorgestellt und vertreten darin die Meinung, daß die Verfassung eines Bundeslandes von vier Säulen getragen werden muß. Diese sind: die Landtagsarbeit, die direkte Demokratie und Mitbestimmung in der Verwaltung, die Regierbarkeit, die Kontrolle. Ich möchte mich mit dem letzten Punkt, der Kontrolle, befassen.

Wir Steirer können stolz darauf sein, daß wir durch die Schaffung des Landesrechnungshofes neue Maßstäbe einer modernen, zukunftsorientierten Kontrolle gesetzt haben. Mit dem Landesrechnungshof-Verfassungsgesetz haben wir sozusagen eine Vorleistung auf die neue Landesverfassung geschaffen. Das Landesrechnungshof-Verfassungsgesetz ist in der Überzeugung, ein notwendiges, gutes Instrument für die Landesverwaltung zu sein, einstimmig vom Hohen Haus beschlossen worden und von allen Fraktionen entsprechend seiner Bedeutung auch kommentiert worden. Damals war es sicher nicht nur mir klar, daß bald von dort und da Widerspruch kommen wird, nämlich von jenen, bei denen der Landesrechnungshof Ursache gehabt hat, gravierende Mängel aufzuzeigen, und von denjenigen, die erkannt haben, daß durch die bindend vorgeschriebene, neu eingeführte Projektkontrolle für Großbauvorhaben des Landes nicht mehr alles machbar ist, wie es in den goldenen sechziger Jahren gang und gäbe war. Und gerade das war es ja, meine Damen und Herren, was der Steiermärkische Landtag durch die Schaffung einer modernen Kontrollinstanz erreichen wollte. Ich denke hier an die zahlreichen Bauten, an denen das Land beteiligt war, wie beispielsweise das Kulturzentrum in Bad Aussee, die diversen Seilbahn- und Straßenbauten, den ersten Aufbau von

Loipersdorf und vieles mehr, wo Budgetüberschreitungen bis 100 Prozent und mehr keine Seltenheit waren. Nach den Bestimmungen des Landesverfassungsgesetzes über den Landesrechnungshof sind jetzt vor der Grundsatzbeschlußfassung durch die Landesregierung beziehungsweise vor Baubeginn alle Großbauten des Landes vom Landesrechnungshof eingehend zu überprüfen, ob überhaupt ein Bedarf besteht, und wenn ja, ob die Kriterien der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit eingehalten werden. Für derartige Bauvorhaben sind genaue Berechnungen nicht nur der Baukosten, sondern auch, und das erscheint mir noch wichtiger, der Folgekosten anzustellen. Diese Vorgangsweise ist in der Privatwirtschaft eine Selbstverständlichkeit und muß es auch bei uns im Bereich der Landesverwaltung mit Hilfe der Projektkontrolle werden! Ich bin davon überzeugt, daß es so kommen wird. Daß es noch nicht so weit ist, hat gerade die letzte Sitzung des Kontroll-Ausschusses gezeigt, wo bei der Planung der Neuunterbringung von Landesdienststellen weder der Bedarf noch die Kosten auch nur annähernd exakt ermittelt wurden, und das gerade von der Dienststelle, die das größte Interesse an der Einhaltung von Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit haben müßte, nämlich dem Landesfinanzreferat. Durch die Projektkontrolle des Landesrechnungshofes konnte das Projekt auf das tatsächlich erforderliche Maß reduziert und die Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung trotzdem gut untergebracht werden. Bei nüchterner Betrachtung ist dem Land dadurch ein Baukostenbetrag von rund 90 Millionen Schilling erspart worden, die Folgekosten konnten erheblich gesenkt und die Dienststelle zweckentsprechender untergebracht werden. Dieses Beispiel ist schon eine ausreichende Bestätigung dafür, daß eine Kosten-Nutzen-Rechnung die Kosten, die wir im vorliegenden Budget mit knapp 14,9 Millionen Schilling ausgewiesen haben, allein durch diese Projektkontrolle mehrfach, also für mehrere Jahre, hereingebracht hat.

Sollte es noch eines weiteren Beweises bedürfen, dann möchte ich kurz auf den Wiederaufbau von Loipersdorf nach dem Brand eingehen, es war das ja sozusagen die Bewährungsprobe für die neu geschaffene Kontrollinstanz. Die Vorgaben für den Wiederaufbau waren bekanntlich folgende: Mit der Versicherungssumme ist das Auslangen zu finden. Kein einziger Steuergroschen darf eingesetzt werden. Das Bauvorhaben ist rasch, unter Einhaltung aller für die öffentliche Hand geltenden Normen, in korrekter Form abzuwickeln.

Viele hielten die Einhaltung dieser Vorgaben für unmöglich. Bekanntlich ist es aber nicht nur gelungen, die ohnedies kurze Bauzeit wesentlich zu unterschreiten, es ist darüber hinaus auch gelungen, die Anlage größer, funktionsgerechter und attraktiver aufzubauen. Geschäftsführung, Landesbaudirektion und der Landesrechnungshof haben dieses Bauvorhaben generalstabsmäßig nach den Methoden eines modernen Managements abgewickelt und dafür nicht nur über die Grenzen unseres Landes hinaus Beachtung und Anerkennung gefunden, sondern sind auch in der sonst sehr kritischen Presse positiv kommentiert worden.

So heißt es einmal: „Die Wiedererrichtung des Plansch-Wunderwerkes wurde von Anbeginn an zum Festspiel des Planens und Rechnens erklärt.“ Oder in einer anderen Zeitung: „Man hat einen einfachen Trick angewandt: Indem man so plant und baut, als ob's um die eigene Tasche ginge, im System der Häuselbauer: Man drehe jeden Schilling erst mehrfach um, bevor man ihn ausgibt.“ Genaue Planung und genaue Ermittlung der Kosten und Folgekosten sind für die öffentliche Hand, hier im speziellen für die Landesverwaltung, keine Fleißaufgabe, sondern eine Selbstverständlichkeit gegenüber dem Steuerzahler, der ja schließlich alle diese Projekte finanziert. Der Landesrechnungshof entscheidet nicht selbst über ein Projekt, durch seine Tätigkeit trägt er aber eine Mitverantwortung. Ein Beispiel dafür war die Auftragsvergabe des Wiederaufbaues der Therme Loipersdorf. Selbst als die Presse damals von einem neuen Vergabeskandal und von Manipulation gesprochen hat, sind das Landesbauamt und der Landesrechnungshof hart geblieben und haben eine Vergabe der Arbeiten an die billigstbietenden Firmen abgelehnt. Viele sind damals über das Landesbauamt und den Landesrechnungshof hergefallen und haben Beschuldigungen erhoben, daß man Millionen verschenke. Heute weiß man, daß es richtig war, die Arbeiten nicht an die billigstbietenden Firmen, sondern an den Bestbieter zu übertragen. Der damalige Billigstbieter, die Firma Putz, hat während der Bauperiode den größten Insolvenzfall auf dem Bausektor verursacht, und auch die Firma, die an zweiter Stelle lag, befindet sich im Konkurs. Hätte eine dieser Firmen den Generalunternehmerauftrag erhalten, wäre das Thermalbad Loipersdorf heute noch nicht fertig. Daß es dem Landesrechnungshof nicht nur darum geht, Mängel aufzuzeigen und Kritik zu üben, sondern daß er auch konstruktive Beiträge leisten will, um Fehler von vornherein zu verhindern, beweist mir die Broschüre, die der Landesrechnungshof unlängst über die Vergabe von Lieferungen und Leistungen herausgegeben und auch uns Abgeordneten zugeschickt hat. Wenn man neben der Tätigkeit des Landesrechnungshofes bei der Projektkontrolle und bei der begleitenden Kontrolle auch die vielen anderen Einsparungs- und Reorganisationsvorschläge kennt und wenn man die außerordentliche Bedeutung der präventiven Wirkung berücksichtigt, dann kann man feststellen, daß es kaum eine andere Dienststelle gibt, die das Geld, das sie kostet, nicht nur vielfach verdient, sondern darüber hinaus unser Landesbudget sehr positiv beeinflusst. Der Großteil der Dienststellen des Landes – und das darf ich anerkennend feststellen – ist bereit, beim neuen System konstruktiv mitzuwirken.

In manchen Bereichen allerdings scheint die Bereitschaft, die Bestimmungen des Landesverfassungsgesetzes zur Kenntnis zu nehmen, nicht immer zu bestehen. Ich gehe bei der Darlegung des Sachverhalts bewußt nicht auf Details ein und übe Zurückhaltung – jedenfalls mehr Zurückhaltung, als andere in ihrer Kritik gegenüber der Kontrollinstanz. Auch aus anderen Bereichen wurden dem Landesrechnungshof Projekte vorgelegt, die weder genau geplant noch entsprechend kalkuliert waren. Der Landesrechnungshof hat diese Projekte mit Recht nicht akzeptiert und zur Ergänzung rückgemittelt.

Abschließend möchte ich sagen, daß jede Kontrolle, und daher auch die Kontrolle unseres Landesrechnungshofes, im Spannungsfeld zwischen Zustimmung und Widerspruch steht. Möge diese Spannung dazu beitragen, den richtigen, gemeinsamen Weg zu finden und nicht in Streit auszuarten. (Allgemeiner Beifall.)

Präsident Zdarsky: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Hammerl. Ich erteile es ihm.

Abg. Hammerl: Frau Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

In der Budgetdebatte des vergangenen Jahres habe ich im Zusammenhang mit der bevorstehenden Änderung der politischen Ressortführung für das Personalwesen im Land unter anderem ausgeführt, ich zitiere wörtlich: „Wenn dies tatsächlich der jetzige Grazer Bürgermeister Dipl.-Ing. Hasiba sein sollte, dann könnte ich damit auch die Hoffnung auf den Beginn einer neuen Ära anknüpfen. Ich kann mir einfach nicht vorstellen, daß ein Mann, mit dem ich in Graz jahrelang Zusammenarbeit praktiziert habe, der immer demokratische Spielregeln beachtet und geachtet hat und ein fairer Verhandlungspartner war, mit dem Landeswind im Rücken sich in seinem Wesen ändern oder zu einem anderen Verhalten zwingen läßt. Wie gesagt, ich hoffe, wie andere auch, daß es besser wird im Landesbereich.“ Zitat Ende. (Abg. Brandl: „Gutes Zitat!“)

Da ich um die Kompliziertheit der Materie weiß, war mir auch von Anfang an klar, daß der neue Ressortchef einfach Zeit haben muß, sich umzusehen, und daß wir, der sozialistische Landtagsklub, ihm eben diese Zeit der Einarbeitung und der Prüfung neuer Wege zugestehen müssen. Wir haben das auch getan. Nun sind die ersten Arbeiten auf dem Tisch, und jetzt können wir die Ergebnisse sachlich, aber natürlich auch kritisch prüfen. Zuerst zum vorliegenden Dienstpostenplan für das Jahr 1986. Wohl zum letzten Mal wird dem Landtag ein Dienstpostenplan für die allgemeine Verwaltung, Anstalten und betriebsähnlichen Einrichtungen vorliegen, der 16.368 Dienstposten umfaßt. Durch die Ausgliederung der Dienstposten für Landesbedienstete, die der Steiermärkischen Krankenanstalten-Ges. m. b. H. zugewiesen werden, werden praktisch nur mehr 7740 Landesbedienstete im Dienstpostenplan erfaßt werden. Wenn man die vorliegenden Veränderungen, Ausweitungen, Reduzierungen und neuen Bewertungen überprüft, so kann man insgesamt betrachtet das Bemühen herausfinden, Personalvermehrungen nur in unumgänglichem Ausmaß vorzunehmen und den Dienstpostenplan sehr sparsam zu bewirtschaften. Bei diesem Anlaß kann ich Ihnen, sehr geehrter Herr Landesrat, auch dafür danken, daß Sie meinem Ersuchen stattgegeben haben, in der Rechtsabteilung 7 einen zusätzlichen Dienstposten zu installieren. Ich habe hohen Respekt vor der Arbeitsleistung dieser Rechtsabteilung 7, bin aber überzeugt, daß die Flut der Änderungen im Dienst- und Besoldungsrecht der Gemeindebediensteten, und vor allem alle Arbeiten, die mit dem neuen Ruhebezugsleistungsgesetz im Zusammenhang stehen, vom bestehenden Personal einfach nicht mehr geschafft werden können. Es ist aber nicht weiter erträglich, daß allgemeine Regelungen für den gesamten öffentlichen Bereich für steiri-

sche Gemeindebedienstete erst Jahre später gesetzswirksam werden. Ich bin sehr froh, daß Sie hier rasch und unbürokratisch geholfen und nun mit dem neuen Dienstpostenplan auch den zusätzlichen Dienstposten endgültig fixiert haben. Dem vorliegenden Dienstpostenplan werden wir daher ohne jeden Vorbehalt unsere Zustimmung geben können.

Nun zu allgemeinen Fragen des Landespersonals, Herr Landesrat! Ich habe aus Ihrem Brief an den Klubobmann Dr. Strenitz vom 2. Dezember 1985 und Ihren Aussagen in einer Pressekonferenz entnehmen können, daß Sie einen Weg zur Objektivierung der Aufnahmen in den Landesdienst gehen wollen. Sie haben die Grundzüge einer solchen Objektivierung in vier Punkten ausgeführt, zu denen man ganz allgemein ja sagen kann. Meine Damen und Herren! Seit vielen Jahren bemühen sich die Sozialisten in diesem Hause in Anträgen und Wortmeldungen, vom unrühmlichen Modell der steirischen Personaleinstellungspolitik wegzukommen.

Am 23. Juni 1981 haben alle sozialistischen Abgeordneten einen Antrag auf Einsetzung einer Personalkommission, wie dies in den Städten und Gemeinden seit Jahren praktiziert wird, eingebracht. (Abg. Pinegger: „Beim Bund auch?“) Natürlich gibt es beim Bund auch diese Kommission.

Meine Damen und Herren, wie würden Sie sich sonst die Personalvertretungswahlergebnisse beim Bund vorstellen können? Denken Sie an die Ergebnisse beim Land, von Mal zu Mal Steigerungen der ÖVP, und beim Bund, trotz sozialistischer Regierung, in 15 Jahren praktisch keine Änderung. (Abg. Dr. Maitz: „Die Personalvertreter arbeiten bei uns gut!“) Sie können nicht sagen, daß das die schlechte Arbeit sozialistischer Vertrauenspersonen wäre. (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Das heißt, wenn positiv eingestellt würde, auch bei den VEW!“) Der große Unterschied ist, daß nach objektiven Kriterien vorgegangen wird. Ich will nicht mehr richten, Sie gehen ja den Weg der Besserung. Die sozialistischen Abgeordneten, ich wiederhole, haben am 23. Juni 1981 einen Antrag auf Einsetzung einer Personalkommission eingebracht, und dieser Antrag aus dem Jahre 1981 ist, und ich bin fast versucht zu sagen, natürlich nicht behandelt worden in all diesen Jahren.

Ein weiterer Resolutionsantrag zum Budget 1984, der wieder in dieselbe Richtung ging, Einsetzung einer Personalkommission, Festlegung objektiver Kriterien für Aufnahmen von Landesbediensteten, wurde auch damals einmal mehr von der ÖVP niedergestimmt, so daß dieser im Landtag gar nicht zur Behandlung kommen konnte. Und nun, sehr geehrter Herr Landesrat, gehen Ihre Überlegungen nur in Richtung Objektivierung der Einstellung, wozu Sie ein von der Landesregierung zu bestellendes Beratungsgremium vorschlagen. Herr Landesrat, es ist sicher beachtenswert, wenn man die bisherige Mir-san-mir-Mentalität der ÖVP in diesen Fragen kennt, daß Sie einen solchen Schritt gehen (Abg. Brandl: „Wohlthuend!“) und ihn scheinbar sogar im ÖVP-Klub abgesegnet bekommen haben. Auch das ist etwas ganz Neues in dieser Frage. (Abg. Brandl: „Das heißt etwas!“) Ich sehe hier meine im Vorjahr vorgebrachte persönliche Auffassung über Sie, Herr Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba, bestätigt und freue mich, daß Sie Erkenntnisse und Erfahrungen aus

politischer und gewerkschaftlicher Zusammenarbeit innerhalb der Stadt Graz in Ihren neuen Bereich mitgenommen haben. Vielleicht haben Sie etwas zu viel davon mitgenommen. Für Ihren Nachfolger Vizebürgermeister Edegger ist rein gar nichts vom Verständnis für Zusammenarbeit übriggeblieben. Die langjährige Grazer Sozialpartnerschaft würde, wenn es nach dem Herrn Vizebürgermeister Edegger ginge, tatsächlich vor die Hunde gehen. Statt Gesprächsbereitschaft gibt es für ihn nur Einbahnen. Aber das nur nebenbei. Herr Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba, gerade weil wir jahrelang gemeinsam am Verhandlungstisch gesessen sind, weiß ich, daß auch Ihnen klar ist, daß dieser Schritt zur Objektivierung der Aufnahmen nur ein Teil dessen ist, was eigentlich getan werden muß. Es wäre wirklich nur ein Torso, nur ein Stückwerk. Und deshalb hat der sozialistische Landtagsklub heute einen Antrag eingebracht, der folgende konkrete Punkte vorsieht:

Erstens: Kundmachung aller freien Dienstposten im Landesdienst mit Angabe des Dienstortes, wobei die Bewerbungsfrist mindestens zwei Wochen betragen soll. Diese Kundmachung kann nur entfallen, wenn dies aus dienstlichen oder verwaltungstechnischen Gründen unbedingt notwendig ist.

Zweitens: Die Ansuchen von Bewerbern werden nach objektiven Kriterien von der Personalabteilung geprüft und von einer zu schaffenden Personalkommission vor der Entscheidung durch den Personalreferenten begutachtet.

Drittens: Die Personalkommission besteht aus je drei Dienstgeber- und Dienstnehmervertretern, wobei die Dienstnehmervertreter von der Dienstnehmervertretung nominiert werden. Die Dienstgebervertreter werden von der Landesregierung nach dem Stärkeverhältnis der Parteien im Steiermärkischen Landtag nominiert. Für jedes Mitglied der Kommission wird ein ständiger Vertreter nominiert, der zu allen Sitzungen der Kommission einzuladen ist. Diese Personalkommission erhält eine Geschäftsordnung analog den entsprechenden Bestimmungen des Ausschreibungsgesetzes des Bundes, wobei jedem Mitglied das Recht eingeräumt wird, schriftlich die Einberufung der Kommission innerhalb von vier Wochen zu verlangen.

Viertens: Die Bestimmungen der Personalvertretungsordnung, des Arbeitsverfassungsgesetzes und des Bundespersonalvertretungsgesetzes bleiben von dieser Vereinbarung unberührt.

Fünftens: Als objektive Kriterien im Sinne des Punktes 2 sind anzusehen:

Ausbildung (Zeugnisse, praktische Fertigkeit, zusätzliche Kenntnisse), soziale Verhältnisse (Alter, Familienstand, arbeitslos oder in Beschäftigung stehend, Sorgspflicht und ähnliches), die regionale Arbeitsmarktlage, der Wohnort und bei männlichen Bewerbern auch der abgeleistete Präsenzdienst.

Sechstens: Das ist das, was über Ihren jetzigen Vorschlag hinausgeht. Der Personalkommission steht in folgenden Fällen ein Begutachtungsrecht zu:

a) Vorberatung aller Gesetzes-, Verordnungs- und Erläufvorlagen, die das Dienstrecht der öffentlich-rechtlichen Bediensteten und Vertragsbediensteten betrifft.

- b) Erstellung der Dienstpostenpläne beziehungsweise der Normalstellenpläne.
- c) Aufnahmen von Bediensteten und Umwandlung von Dienstverhältnissen auf unbestimmte Zeit.
- d) Beförderungen, Überstellungen beziehungsweise Versetzungen.
- e) Gewährung von Verwendungszulagen.
- f) Erstellung eines Nebengebührenkataloges.
- g) Ruhestandsversetzungen.
- h) Ablehnende Entscheidungen in Personalangelegenheiten.

(Abg. Schützenhöfer: „Dann brauchen wir keine Rechtsabteilung 1 mehr!“)

Das ist der Weg, wo wir glauben, daß wirklich nicht nur Objektivität bei der Einstellung, sondern Objektivität in allen Personalvorgängen bis zur Pensionierung gewährleistet wäre. Nicht mehr Ein-Mann-Entscheidungen, sondern hier Gremialentscheidungen, damit diese Gewährleistung der Sicherheit tatsächlich gegeben ist. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, als dieser Antrag heute eingebracht wurde, ist von der ÖVP-Seite ein Zwischenruf abgegeben worden, der in die Richtung gegangen ist, wir seien zu spät gekommen mit unserem Antrag. Auch dazu möchte ich etwas sagen. Dieser Antrag, den ich Ihnen jetzt zur Kenntnis gebracht habe, ist im Wortlaut der Antrag aus dem Jahre 1981. Und ich frage nun, wer zu spät gekommen ist. Und zum zweiten, unser Antrag ermöglicht erst die Einleitung eines ordnungsgemäßen Verfahrens, denn dem Landtag liegen ja bislang nur eine Willenserklärung in einer Pressekonferenz und ein Schreiben an die Klubobmänner vor. Ich sage noch einmal, daß wir die Absicht absolut begrüßen. Aber ich muß es deutlich zum Ausdruck bringen. Sie, sehr geehrter Herr Landesrat, und andere vernünftige Mandatäre in der ÖVP wissen, daß tatsächlich eine Demokratisierung der gesamten Personalvorgänge mehr als notwendig ist. Gerade die erdrückende Mehrheit des ÖAAB gegenüber der Fraktion sozialistischer Gewerkschafter bei den letzten Wahlen – ich sage gar nicht meine Meinung – veranlaßte auch den Landessekretär des ÖAAB Hermann Schützenhöfer zu einer bemerkenswerten Aussage. Ich zitiere: „Auch wenn mich jetzt einige Fraktionskollegen steinigen, Nullergebnisse bei Wahlen stören mich in jedem Fall.“ Dem kann man nur beipflichten. So geht es ja schön langsam. (Abg. Schützenhöfer: „Es ist ein Unterschied, ob diese Nullergebnisse zustande gekommen sind, wenn zwei Listen kandidieren, oder ob diese Nullergebnisse zustande kommen, weil eine zweite Liste gar nicht eingebracht werden kann. Beim Landesdienst wird der Minderheitsfraktion die Kandidatur in einigen Bereichen ermöglicht!“) Bei der Freiheitlichen Partei in diesem Haus schon sehr lange. Wir sind überhaupt nicht mehr in der Lage, als wahlwerbende Partei aufzutreten. Und das sagt doch mehr, als Ihre Zwischenrufe da abdecken könnten. Das sind die Realitäten, und nichts anderes.

Meine Damen und Herren! Ich will gar nicht bestreiten, vielleicht ist es wirklich der Wunsch, zu demokratisieren und zu objektivieren (Abg. Dr. Maiz: „Zum Beispiel Bundesbahn und steirische Industriebetriebe!“), oder auch nur die politische Konsequenz der derzeitigen Personaleinstellungen. Wenn es heuer

30.000 Menschen waren, die im Landesbereich unterkommen wollten, und nur 1200 aufgenommen werden konnten, dann heißt das natürlich auch, daß 1200 Zufriedengestellten über 28.000 Unzufriedene, und zwar Unzufriedene mit der steirischen ÖVP, gegenüberstehen, weil jeder Mensch in diesem Land weiß, daß die Aufnahme nur über diese Gruppierung erfolgen kann.

Aber wie dem auch immer sei, die Einstellungsänderung ist sichtbar gemacht worden, und ich hoffe, sehr geehrter Herr Landesrat, daß in den künftigen Gesprächen die Erweiterung auf die gesamten Personalvorgänge mit Hilfe der einzusetzenden Personalkommission gelingen wird. Der Antrag des sozialistischen Landtagsklubs sollte in seiner Konsequenz und Sachlichkeit wirklich als Grundlage zu Verhandlungen herangezogen werden.

Meine Damen und Herren! Diese Fragen sind wohl das Hauptmerkmal der diesjährigen Diskussion über die Personalpolitik im Lande. Nach vielen unerfreulichen Diskussionen ein wirklicher Ansatz zu einem neuen Beginn.

Meine Damen und Herren! Ich darf noch die im Jahre 1985 erfolgten Regelungen Dienstzweigegesetz, Verbesserung der Beförderungsrichtlinien und die besoldungsrechtliche Besserstellung einer Gruppe von Handwerkern im Landesdienst – die ich durchaus auf meine Fahnen heften kann – als gute Lösungen begrüßen. Die noch offenen Fragen Landespersonalvertretungsgesetz, Landesdienstzweigegesetz für Beamte in handwerklicher Verwendung, Arbeitnehmerschutzgesetz und volle Anpassung des Landesbeamtengesetzes an die bundesrechtlichen Vorschriften ersuche ich, doch nun endgültig im Laufe des Jahres 1986 zur Erledigung zu bringen.

Zwei Anträge des sozialistischen Klubs möchte ich auch noch in Erinnerung rufen. In einem Antrag haben wir vor einigen Monaten eine Verbesserung der pensionsrechtlichen Bestimmungen für Teilzeitbeschäftigte verlangt. Hier sind die steirischen Landesbediensteten zur Zeit echt diskriminiert, weil im Bund und in allen anderen Gebietskörperschaften Lösungen getroffen wurden, die die pensionsrechtlichen Bestimmungen wesentlich besser gelöst haben, als dies im Landesbereich der Fall war. Ein zweiter Antrag, den wir für ungeheuer wichtig halten. Wir haben gemeint, daß sich das Land Steiermark auch an der Aktion 8000 des Bundesministeriums für Soziale Verwaltung beteiligen soll. Diese Aktion 8000 umfaßt jugendliche Langzeitarbeitslose, die etwa dadurch die Möglichkeit haben, ein Jahr in Beschäftigung zu kommen, wobei in diesem Jahr eine gewisse Kostenteilung zwischen der Gebietskörperschaft, die aufnimmt, und dem Bundesministerium für Soziale Verwaltung eintritt. Sie, Herr Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba, haben in der Stadt Graz, wo wir uns wirklich an dieser Aktion seit mehreren Jahren beteiligen, aktiv mitgewirkt, und wir wissen, daß das wirklich eine Hilfe zur Bewältigung der Jugendarbeitslosigkeit ist. Ich würde bitten, daß rasch gehandelt wird und daß sich auch das Land Steiermark an dieser Aktion beteiligt.

Meine Damen und Herren, abschließend: Es sind erste Anzeichen für eine Änderung des einseitig parteipolitischen Vorgehens der ÖVP am Personalsektor zu erkennen. Der sozialistische Landtagsklub hat mit

vielen konkreten Anträgen eine Änderung dieser Personalpolitik ohne Augenmaß verlangt. Wenn es diesmal ernst ist, dann können Sie mit unserer Bereitschaft zu sachlichen und konkreten Verhandlungen rechnen.

Namens des sozialistischen Landtagsklubs danke ich allen steirischen Landesbediensteten für ihre auch im Jahre 1985 gezeigten hervorragenden Leistungen. (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident Zdarsky: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Chibidziura das Wort.

Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: Sehr geehrte Frau Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, Hohes Haus!

Zu dieser Budgetgruppe hat die Freiheitliche Partei zwei Resolutionsanträge eingebracht, die leider abgelehnt wurden. Es waren dies die Einrichtung einer Vergabekontrollkommission beim Landesrechnungshof, aber auch die Einrichtung einer Kontrollinitiative durch die Bevölkerung, wo noch Ausführungsgesetze fehlen. Wir werden nicht nachlassen, diese Ausführungsgesetze zu verlangen, zumal es sich doch zeigt, daß Beharrlichkeit zum Ziele führt. Steter Tropfen höhlt den Stein. Und wenn heute Kollege Dr. Hirschmann mehr oder minder die Politik der Erneuerung gefeiert hat, dann haben wir mit Freude festgestellt, daß es freiheitliche Forderungen über Jahre waren, die verwirklicht wurden. Der Landesrechnungshof, das Bürgerservice und natürlich auch die Objektivierung der Einstellungskriterien beim Land Steiermark. Wenn es Herrn Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba gelingen sollte, sich wirklich durchzusetzen, so möchte ich ihm dazu recht herzlich gratulieren.

Sehr geehrte Damen und Herren! Im Budgetkapitel 0, „Vertretungskörper und Allgemeine Verwaltung“, macht natürlich das Amt der Steiermärkischen Landesregierung den größten Posten aus, aber dort sind auch die Repräsentation, die Ehrenzeichen und die Landesauszeichnungen zu finden. Ich weiß schon, daß der Kollege Dr. Wabl sich damit noch beschäftigen wird, wie man allgemein hört. (Abg. Dr. Maitz: „Ist das in einer gemeinsamen Klubsitzung vereinbart worden?“) Wenn das nicht der Fall ist, dann darf ich mir doch erlauben, etwas dazu zu sagen. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Lassen Sie sich nicht entmutigen!“) Es hat sich nämlich herausgestellt, daß diese Ansätze vorwiegend in Wahljahren lediglich Hausnummern waren und in Wirklichkeit weit überschritten wurden. Der Rechnungsabschluß des Jahres 1984 zeigt zum Beispiel, daß im Voranschlag 4,9 Millionen Schilling veranschlagt waren, daß aber im Endeffekt um 2,6 Millionen Schilling überzogen wurde. Das heißt eine Steigerung um mehr als 50 Prozent. Ähnlich ist es bei den Landesauszeichnungen. Im Voranschlag 681.000 Schilling. Gleich um 2 Millionen Schilling wurde diese Post überschritten. Eine Steigerung von 300 Prozent. Wir Freiheitlichen hoffen, daß diese Voranschläge für 1986 realistische Zahlen enthalten.

Und nun, meine sehr verehrten Damen und Herren, zum Landesrechnungshof. Es wurde heute schon Bilanz gezogen, und ich kann sagen, daß auch im Jahre 1985 der Landesrechnungshof fleißig gearbeitet hat, so daß für den Kontroll-Ausschuß ausreichend Berichte zur Beratung vorlagen und noch vorliegen. Es

waren im Jahre 1985 21 Landesrechnungshofberichte und sechs Bundesrechnungshofberichte, die im Kontroll-Ausschuß des Landtages in acht Sitzungen behandelt wurden. In Summe 29 Berichte, und wenn man das ein bißchen statistisch umlegt, 200 Seiten mal 29, ergibt das rund 6000 Seiten. Einige dieser Berichte sind ja nur als Zwischenberichte zur Kenntnis genommen worden, und somit ist eine Möglichkeit der Nachkontrolle gegeben, und es scheint auch zweckmäßig zu sein, damit man die von einzelnen Verantwortlichen gemachten Versprechungen auch umgehend überprüfen kann. Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Bericht des Kontroll-Ausschusses über seine Tätigkeit.

Im Jahre 1983 hat es heiße Kämpfe um diesen Bericht gegeben, zumal er zur vorjährigen Budgetdebatte noch immer nicht vorlag. Der Kontroll-Ausschuß hat immer wieder festgestellt und auch dieser Bericht, der am 15. Mai der Öffentlichkeit vorgestellt wurde, daß das sparsamste Bauen und damit auch das billigste Bauen damit gewährleistet ist, daß lange und gründlich geplant wird, danach eine Projektabwicklungskontrolle stattfindet, danach erst die politische Entscheidung getroffen wird und eine kurze Bauphase das ganze Projekt rasch verwirklichen läßt. Dies ist die billigste Methode zu bauen. Der Abgeordnete Dr. Pfohl hat das auch schon angezogen. Es hat der Kontroll-Ausschuß immer wieder die Meinung vertreten, die öffentliche Hand soll Arbeiten, die ein privates Unternehmen mit demselben Erfolg hätte ausführen können, lieber dieser privaten Hand überlassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, im Bericht 1983 des Kontroll-Ausschusses ist auch die Therme Loipersdorf. Über diese wird berichtet, ursprünglich mit einem Betrag von 80 Millionen Schilling in der Landesregierung genehmigt, daß deren Errichtung im Endeffekt 580 Millionen Schilling verschlungen hat. Das war die Rechnungssumme vor dem Brand. Nachdem sie wiederhergestellt ist, kann man feststellen, daß die Wiedererrichtung der bis zu 80 Prozent vernichteten Anlage zirka 200 Millionen Schilling gekostet hat. Feststellen kann man, es geht auch so. Eine klare, richtige Spezifizierung. Und ich glaube, daß gerade das ein Beispiel ist für langes Planen, gründliches, präzises Planen, kurze Herstellungszeit. Kurzes Bauen kann die Baukosten gigantisch minimieren. Gerade die VOEST-Probleme, die Katastrophe um das Flaggschiff VOEST, zeigen auf, daß wieder einmal die Kontrolle versagt hat. Einmal mehr hat es an der Aufsicht gemangelt, und wenn man schon Aufsichtsräte hat, dann sollte man sich überlegen, wenn diese Aufsicht nicht stattfindet, ob dieser Name noch richtig ist, ob man nicht einen anderen Namen dafür finden sollte. Aufsicht hat nichts und schon gar nichts mit Aussicht zu tun und noch weniger mit übersehen. (Abg. Mag. Rader: „Auch nicht mit Durchsicht!“) Auch nicht mit Durchsicht – richtig. Ich hoffe, daß auch hier reiner Tisch gemacht wird und die Schuldigen und Verantwortlichen zur Verantwortung gezogen werden und nicht mit dicken Abfertigungen in Pension geschickt werden. In der Steiermark hat es ja leider Gottes schon so einen Fall gegeben, nämlich gerade bei der Geschichte Loipersdorf, wo man auch Managergehälter bezahlt hat und dann auch eine Beamtenabsicherung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube aber doch, daß der Fall Therme Loipersdorf noch nicht abgeschlossen ist. Eines harret noch der Erledigung. Im Kontrollamtsbericht steht: „Die Kontrollabteilung ist daher der Ansicht, daß primär vom Land Steiermark zur Errichtung des Kurzentrums zur Verfügung gestellte Mittel zweckwidrig verwendet wurden. Besonders ist darauf hinzuweisen, daß zur Durchführung dieser Arbeiten keine vertragliche Verpflichtung bestand und auch keine Zustimmung der erweiterten Geschäftsführung eingeholt wurde.“ Offenkundig deshalb wurde in der Schlußrechnung der Betreff „Erdarbeiten im Bereich Wandelgang Süd“ gewählt. Hier ist das Land Steiermark geschädigt worden, und eine Wiedergutmachung hat bis heute nicht stattgefunden. Die Freiheitlichen und die Bürger dieses Landes warten auf eine Erledigung dieses Falles. Ich hoffe, daß das demnächst geschieht. (Abg. Mag. Rader: „Daß es überhaupt geschieht!“) Daß es überhaupt geschieht, klar. Der Bericht des Kontroll-Ausschusses über das Jahr 1984 ist von mir zur Vorberatung schon vor Wochen an die anderen Fraktionen gegangen. Leider war es nicht möglich, daß wir noch 1985 den Bericht über das Jahr 1984 der Öffentlichkeit vorstellen konnten. Aber für das Jahr 1985 wird es uns sicherlich gelingen, dies im Jahre 1986 zu tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben auch Bundesrechnungshofberichte beraten und unter anderem auch einen über Städte mit mehr als 20.000 Einwohnern. Ein Bericht über die Stadtgemeinde Leoben. Wir haben uns damit schon beschäftigt. Aber eines ist dazu zu sagen. Ein Bericht über die Stadtgemeinde Leoben, über das Reich des Leopold Posch öder, wie man eigentlich besser sagen müßte, über das ehemalige Reich des Bürgermeisters Leopold Posch. Dieser Bericht zeigt erschreckend auf, wie es sich auswirkt, wenn ein Gemeindepascha ein 100-Millionen-Schilling-Budget befiehlt, ohne wirksame Kontrolleinrichtungen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich muß das fordern, daß in Richtung Kontrolle der Städte etwas geschehen muß. Die normalen verfassungsmäßigen Kontrollmöglichkeiten sind längst nicht mehr ausreichend, und zwar auf Grund des Umfangs und der Komplexität dieses Aufgabenbereiches. Sie sind längst diesen verfassungsmäßigen Kontrollen und Kontrollmöglichkeiten entwachsen. Eine Prüfung durch den Gemeindeprüfungsausschuß in zwei oder zweieinhalb Stunden im Vierteljahr ist unmöglich. So eine Prüfung wird nur mehr zur Stichprobe degradiert, wo meist von der Mehrheit gelenkt wird, wohin der Stich gehen soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Kontrolle geht uns alle an, und wenn wir uns zur Kontrolle bekannt haben, Kontrolle, wie wir sie vom Bund erwarten, Kontrolle, wie wir sie bereit sind, in diesem Hause durchzuführen, so muß sie auch auf Gemeindeebene durchgeführt werden. Kontrolle ist nicht teilbar. Das muß uns allen klar sein. Das muß aber auch allen möglich sein. Bedenken Sie, daß viele Gemeinden seit der Gemeinderatswahl im März bis heute noch nicht den Prüfungsausschuß konstituiert haben, geschweige denn geprüft. Ich muß hier an dieser Stelle an die zuständigen Gemeindereferenten appellieren, daß sie ihrer politischen Aufsichtspflicht der ihnen unterstehenden Gemeinden nachkommen. (Abg. Kanduth:

„Wo ist das?“) Ich kann Ihnen ein paar aufzählen. (Abg. Kanduth: „Eine nur!“) Wir können nachher gerne darüber reden. Eine unabhängige Kontrolle ist notwendig, und dies gilt auch für die Stadt Graz. Ich hoffe, daß in Graz in nächster Zeit auch ein freies, unabhängiges Kontrollamt oder ein Stadtrechnungshof nach dem Modell der Rechnungshöfe eingerichtet werden soll. Ich glaube auch, daß jeder Bürgermeister froh sein sollte, wenn es eine unabhängige Kontrolle gibt. (Abg. Präsident Klasnic: „Auf Bundesebene auch!“) Das erhöht die Glaubwürdigkeit, und schließlich und endlich entlastet es ihn auch in der Öffentlichkeit.

Meine sehr Geehrten, noch ein Wort zur Jugendarbeitslosigkeit. Anlässlich der Debatte um die Einführung der 35-Stunden-Woche - Kollege Hammerl hat hier einen Vorstoß gemacht, einen Vorschlag in der Stadt Graz, wo er gemeint hat, durch die Einführung der 35-Stunden-Woche könnten 150 Arbeitsplätze geschaffen und die Jugendarbeitslosigkeit gelindert werden - haben die Grazer freiheitlichen Gemeindebediensteten einen Vorschlag gemacht. Sie wollen einen Lohnverzicht von einem Prozent üben, und nach den freiheitlichen Vorstellungen sollen dadurch 10 Millionen Schilling eingespart werden, die in den Topf wandern sollen, in den auch das Land und der Bund die gleiche Summe einbringen. Aus diesem 30-Millionen-Schilling-Fonds sollten dann jene Firmen, die von der Stadt Aufträge erhalten und bereit sind, Jugendliche einzustellen, eine Kopfprämie erhalten. Man rechnet so mit 100.000 Schilling. (Abg. Schrammel: „Kopfprämien sind immer gefährlich!“) Dieser Vorschlag würde rein rechnerisch 300 neue Arbeitsplätze in Graz schaffen und dazu nicht aus dem Geld des allgemeinen Steuertopfes, sondern durch Solidarität der Bediensteten. Ich glaube, daß man diesen Vorschlag seitens der Landesbediensteten in diesem Lande überlegen und auch diskutieren soll. Ich könnte mir auch vorstellen, daß die überwiegende Anzahl von Kolleginnen und Kollegen bereit wäre, Solidarität der steirischen Jugend gegenüber zu üben.

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß von dieser Stelle aus allen Bediensteten des Landes, das sind laut Dienstpostenplan 16.367, die ihre Aufgaben für die Gemeinschaft, für unsere Heimat Steiermark aufrichtig erfüllt haben, seitens uns Freiheitlicher in diesem Lande herzlichst danken. Miteingeschlossen in diesen Dank sind besonders die Beamten des Landesrechnungshofes, denen ich auch als Obmann des Kontroll-Ausschusses im Steiermärkischen Landtag meinen verbindlichen Dank sagen möchte. Gleichzeitig darf ich dem Herrn Landesrechnungshofdirektor und seinem Stellvertreter sowie den Mitgliedern des Kontroll-Ausschusses für die gute und offene Zusammenarbeit im Kontroll-Ausschuß danken. Besonderer Dank gilt auch dem Herrn Hofrat der Präsidialkanzlei, Herrn Dr. Naimer, und seiner rechten Hand, dem Fräulein Deutsch, die gerade jetzt im Zuge des Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Vorgänge um die Forschungsgesellschaft Joanneum sehr viel an zusätzlicher Arbeit zu leisten haben. (Beifall bei der FPÖ und SPÖ.)

Präsident Zdarsky: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Kohlhammer. Ich erteile es ihm.

Abg. Kohlhammer: Sehr geehrte Frau Präsident, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich will diese Budgetdebatte nicht vorbeigehen lassen, ohne einmal mehr, allerdings nur im Telegrammstil, dafür einzutreten, daß die Arbeiten in der Regionalplanung zügig fortgesetzt werden. Mir wird zwar immer wieder entgegengehalten, daß Planung auch nicht das Allheilmittel sei, stimmt sicherlich, nur, so einfach sollte man es sich auch nicht machen, daß man Planung nur dann als Instrument ins Auge faßt, wenn man sie optisch gut verkaufen kann. Ich selbst bekenne mich jedenfalls zum konzeptiven Vorgehen, zur Planung als Entscheidungsgrundlage, als Instrument zur konsequenten und verlässlichen Umsetzung von Erfordernissen, die man einmal als notwendig und richtig bewertet hat. Entsprechend dem Raumordnungsgesetz 1974 wurden die Planungsarbeiten für die entsprechenden Ebenen eingeleitet. Leider, muß ich sagen, hat sich dieser erste Schwung offenbar völlig gelegt. Ich habe schon im Vorjahr auf die Vorlage 2012 hingewiesen, wo es unter anderem zum Thema Grenzland-Entwicklungskonzept heißt, ich zitiere: „Eine bezirksweise Behandlung, Abstimmung mit dem regionalen Entwicklungsprogramm ist für April und Mai 1983 vorgesehen. Noch im Mai und Juni 1983 sind in der weiteren Folge gesamtregionale Diskussionsrunden über alle fünf Bezirke zu den Wirtschaftssektoren Landwirtschaft, Industrie, Gewerbe und Fremdenverkehr beabsichtigt.“ Für den Bezirk Deutschlandsberg darf ich jedenfalls sagen, ich fürchte, das gilt auch für die anderen Bezirke, wurden weder die Arbeiten zum regionalen Entwicklungsprogramm fortgesetzt, jedenfalls nicht örtlich, noch hat diese Abstimmung mit dem Entwicklungskonzept stattgefunden. Also, meine Damen und Herren, nicht nur Mai und April 1983 sind ohne Erledigung dieser Ankündigung vergangen, sondern auch das Jahr 1984 und fast das Jahr 1985. Kollege Dr. Hirschmann hat heute hier die positiven Erledigungen aufgezählt und dargestellt, als ob der Auftrag an diesen Landtag schon erfüllt wäre außer der Änderung im Verfassungsgesetz. Es hat nur noch gefehlt, daß er gesagt hätte, wir können eigentlich schon wählen. Ich muß sagen, die Liste der noch nicht erledigten Passagen wäre relativ lang, und abgesehen davon kann ich mir nicht verkneifen, bei den positiv erledigten doch unsere Mitwirkung zu reklamieren. Ich kenne kaum einen Gesetzestext, an dem nicht Sozialisten maßgebend mitgewirkt haben, das es gute Gesetze geworden sind, und ich glaube, wir sollten das auch dann anerkennen, wenn sie unter einem Landeshauptmann, der von der ÖVP gestellt wird, der Öffentlichkeit verkauft werden. Wir werden zwar immer wieder zum gemeinsamen Arbeiten eingeladen, allerdings beim gemeinsamen Ernten ausgeklammert. (Abg. Dr. Maitz: „Seid ihr in der Regierung?“)

Meine Damen und Herren! Zurück zur Regionalplanung. Jeder wird anerkennen, daß es Interessenskollisionen geben muß. Ich erkenne aber nicht an, wenn man aus parteipolitischen Gründen davor zurückscheut, eine Planungsarbeit weiterzuführen, weil Interessenskollisionen ins Haus stehen, weil sie bewältigt werden müßten. Im besprochenen Fall scheint mir, als ob das der Beweggrund sei. Ich könnte Ihnen jetzt Stehsätze über die Bedeutung der regionalen Raumplanung vortragen. Sie sind vielfach formuliert und auf

geduldigem Papier gedruckt. Ich will es Ihnen ersparen. Ich bitte sie einfach, mit Einfluß zu nehmen, daß die Arbeiten zur örtlichen Raumplanung einfach weitergeführt werden und daß die überörtlichen Planungsarbeiten, die ja vorher hätten passieren müssen, endlich nachgezogen werden. Bei dieser Gelegenheit noch eine Anmerkung: Ich würde mir wünschen, daß die örtlich ansässige Bevölkerung beziehungsweise ihre Vertreter nicht insofern übergangen werden, als dann einfach andere Leitsätze, Vorstellungen formuliert werden. Beispiel: Wenn ich an die Autobahnanbindung Deutschlandsberg an die Pyhrnautobahn denke, dann weiß ich nicht, soll ich weinen oder lachen. Weil sich hier dieser Streit endlos durchzieht beziehungsweise hier die Meinung und der Wunsch der Bevölkerung nicht zur Kenntnis genommen werden. Einmal mehr auch der Wunsch, daß das Land sich zum Thema Koralmbahn insofern aktiv zeigt, als es die raumordnerischen Gesichtspunkte definiert und bearbeitet. Außerdem möchte ich einmal mehr darauf drängen, und es hat ganz gut mit diesem Thema begonnen, daß die gewählten politischen Vertreter aller Parteien eng miteinander verbunden sind, denn ich glaube, daß den Menschen draußen wirklich daran liegt, daß wir nicht nur von Zusammenarbeit reden, sondern daß wir sie tatsächlich praktizieren. Zum Thema selbst würde ich mir wünschen, wenn der zuständige Referent, der Herr Landeshauptmann, seine Terminvorstellungen hier zur Kenntnis bringen würde. (Beifall bei der SPÖ und FPÖ.)

Präsident Zdarsky: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Dornik das Wort.

Abg. Dipl.-Ing. Dr. Dornik: Sehr geehrte Frau Präsident, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich trete unbestritten lieber an dieses Rednerpult, wenn ich über erfüllte Wünsche der Bediensteten des Landes berichten darf, als dann, wenn es gilt, unerfüllte Anliegen meiner Berufskollegen zu urgieren. Ich stehe heute, um es vorwegzunehmen, mit gemischten, wenn auch überwiegend guten Gefühlen hier am Rednerpult.

Vor zwei Jahren war es eine verhältnismäßig lange Liste von unerfüllten Wünschen. Inzwischen konnte so manches Anliegen hievon als erfüllt abgehakt werden. Das Landesdienstzweigengesetz wurde beschlossen, ebenso die Novellen zum Landesbeamten- und Landesvertragsbedienstetengesetz. Und ich darf hiebei erinnern, daß dadurch die Möglichkeit der Teilzeitbeschäftigung für Beamte geschaffen wurde. Derzeit sind 33 Beamte in Teilzeitbeschäftigung. Als Vorarbeit für eine Wiederverlautbarung des Landesbedienstetenrechtes wurde von der Rechtsabteilung 1 eine Zusammenfassung der gesetzlichen Regelungen mit sämtlichen Erlässen und Dienstanweisungen zur Durchführung des Dienst- und Besoldungsrechtes in Form von Durchführungsbestimmungen erstellt und den Dienststellen und somit allen Bediensteten zur Verfügung gestellt. Die Verhandlungen für ein Personalvertretungsgesetz stehen vor dem Abschluß, und es wird dieses Gesetz die auf Regierungsbeschluß beruhende Personalvertretungsordnung ablösen. Auch wurden in diesem nun zu Ende gehenden Jahr zwei wesentliche

Materien, welche vorwiegend Gemeindebedienstete betreffen, gesetzlich geregelt. So wurde das Dienst- und Besoldungsrecht der vom Land Steiermark oder von den Gemeinden anzustellenden Kindergärtnerinnen und Kindergärtner und Erzieher an Horten einstimmig beschlossen, und es wurden die Leistungen von Ruhe- und Versorgungsgenüssen sowie Abfertigungen an Bedienstete der steirischen Gemeinden, mit Ausnahme der Städte mit eigenem Statut, im Steiermärkischen Gemeindebediensteten-Ruhebezugslandesgesetz 1985 sichergestellt.

Durch die Errichtung eines Büros für Bürgerservice und Bürgerberatung, welches von der Bevölkerung bereits gerne in Anspruch genommen wird, und der probeweisen Einführung eines nachmittägigen Sprechertages in den Bezirkshauptmannschaften wurde wieder ein Schritt in Richtung bürgernahe Verwaltung getan. Es ist dies ein Angebot der Verwaltung an die Bevölkerung, die es letztlich auch wiederholt gefordert hat. Soweit ist es ein durchaus erfreulicher Bericht, und ich darf im Namen der Bediensteten des Landes für die Bemühungen zu einvernehmlichen Lösungen dem Land Steiermark als Dienstgeber herzlich danken. Einen bisher unerfüllten Wunsch, Kollege Hammerl hat ihn bereits angesprochen, stellt ein zeitgerechtes Dienstnehmerschutzgesetz dar, und es wurde die Forderung nach solch einem Gesetz auch von mir immer wieder im Namen der Landesbediensteten erhoben, und es wurde die Notwendigkeit eines solchen Gesetzes auch in einem gemeinsamen Resolutionsantrag aller drei Parteien hier im Landtag bereits vor geraumer Zeit deponiert. Ich weiß allerdings, daß auch gewisse Vorgespräche bereits in diese Richtung laufen.

Zur Problematik, weiblichen Beamten den Übertritt in den dauernden Ruhestand bereits ab dem 55. Lebensjahr zu ermöglichen, für die Vertragsbediensteten-Kolleginnen ist dies ja möglich und auch in der Stadt Graz ist es den Beamtinnen gestattet. Hiezu sei festgestellt, daß auf Landesebene in dieser Sache jener Zustand herrscht, nämlich die Gleichstellung von Mann und Frau, welcher zum Beispiel auf anderen Gebieten, so wie bei der Witwenpension, auf Grund eines Verwaltungsgerichtshofurteils erst erreicht werden muß. Bei einer neuen Pensionsregelung müssen die finanziellen Auswirkungen für das Land Steiermark ebenso berücksichtigt werden wie eine zweifelsohne positive Auswirkung auf eine Minderung der Jugendarbeitslosigkeit. Wir werden sehen, wie der Bund diese Frage löst, und es wird sich das Land Steiermark zweifelsohne an dieser Lösung orientieren. In dem Zusammenhang darf ich auch kurz ansprechen die Pension für Teilzeitbeschäftigte, auf diesen Antrag, den du, Kollege Hammerl, zuerst zitiert hast. Es ist so, daß Bund und Land verschiedene gesetzliche Regelungen für die Teilzeitbeschäftigung haben. Und auf Grund dieser gesetzlichen unterschiedlichen Regelungen sind auch natürlich die verschiedenen Auswirkungen für die Pensionierung der Teilzeitbeschäftigten.

Durch die Ausgliederung der Spitäler aus der Landesverwaltung und Schaffung eines eigenen Wirtschaftskörpers ist der Personalstand des Landes praktisch halbiert worden. Die mit der Bildung der Spitalsgesellschaft verknüpften Erwartungen sind uns allen bekannt. Als Bereichssprecher für die Landesbe-

diensetzten kann ich heute, wie bereits im Rahmen der Budgetdebatte 1983, feststellen, daß bei jenen Landesbediensteten, die künftig im Rahmen der Spitalsgesellschaft ihren Dienst verrichten werden, keine Änderung im Dienstrecht eintritt.

Ein Wort zur Objektivierung der Personaleinstellung: Zum unrühmlichen steirischen Modell, wie du, Kollege Hammerl, es zuerst bezeichnet hast, ein paar Worte. Der Antrag ist nämlich wirklich zu spät gekommen, auch wenn er bereits im Jahre 1981 gestellt worden ist. Das Land Steiermark hat auch in dieser Hinsicht im Gegensatz zu anderen Bundesländern, wie zum Beispiel Wien oder Kärnten, in den vergangenen Jahren bereits objektive Kriterien bei der Einstellung von Bediensteten berücksichtigt. So erfolgt die Einstellung von Turnusärzten strikt nach dem Promotionsdatum, die Einstellung von Bürokaufmannslehrlingen nach einem eigens von der Rechtsabteilung 1 ausgearbeiteten Eignungstest, und die Eignungstests beim EDV-Personal und bei den Schreibkräften haben sich bestens bewährt.

Wenn auch nicht durch ein Punkteschema objektiv ermittelt, wurden die sozialen Verhältnisse von der Personalabteilung im Sinne des Landespersonalreferenten, seinerzeit Landeshauptmannstellvertreter Franz Wegart, heute Landesrat Dipl.-Ing. Franz Hasiba, zu einem wesentlichen Teil berücksichtigt. Und wenn ich bereits einmal zu diesem Thema behauptet habe, der Landespersonalreferent habe dafür das nötige Augenmaß, so ist dies bis heute so geblieben. Eine Weiterentwicklung der Objektivierungsbestrebungen ist zweifelsohne zu begrüßen. Und so freut es mich, daß Landesrat Dipl.-Ing. Franz Hasiba vor zwei Tagen in einer Pressekonferenz hierüber Verhandlungsbereitschaft bekundet hat und hiebei ein steirisches Modell vorgestellt und zur Diskussion gestellt hat.

Zum Ausgang der vor kurzem stattgefundenen Personalvertretungswahlen darf ich dem Obmann von hier aus, Herrn Oberamtsrat Johann Lautner, und seinen Mitarbeitern Oberregierungsrat Dr. Königswieser, Herrn Konrad Siwetz, Frau Wirklichen Amtsrat Ingrid Jauk, Herrn Kustor I. Klasse Dr. Glawogger und Herrn Oberbaurat Dipl.-Ing. Wolfgang Nims und allen weiteren Mitarbeitern zu ihrem Erfolg herzlich gratulieren. (Allgemeiner Beifall.) Ihr Fleiß, ihr Einsatz und ihre Arbeit wurden durch das entgegengebrachte Vertrauen, verbunden mit der Erlangung eines weiteren Mandates auf Landesebene, belohnt. Der Mandatsstand beträgt so auf Landesebene 15 zu 2 zugunsten der ÖAAB-FCG-Fraktion. Und daß das nicht eine Frage der Personaleinstellung ist, kann ich mit einer ganz kurzen Nennung von Zahlen hier beweisen. Bei der Straßenmeisterei Bruck zum Beispiel 1981 ein Verhältnis von 94 zu 78 zugunsten des ÖAAB und FCG, 1985 126 zu 54. Dort konnten gar nicht so viele über den Personalreferenten eingestellt werden. Das war rein die Arbeit der Personalvertretung in diesem Bereich. (Abg. Prensberger: „In dem Geschäft bin ich seit 16 Jahren tätig. Ich kenne mich aus!“)

Der Dienstpostenplan sieht für 1986 trotz wesentlicher Personaleinsparungen in manchen Bereichen – allein durch den Verkauf des Landesreisebüros sind 22 Dienstposten weniger geworden, Landesforste, Landesbahnen und Landesreisebüro sind 39 Dienstposten

weniger. (Abg. Sponer: „Was hat der ÖAAB mit dem Landesbudget zu tun?“) Kollege Hammerl hat erwähnt, daß die Einstellungen nur über die Parteipolitik gehen. Er möchte die Objektivierung haben. Hier ist der Beweis, daß die Einstellungen objektiv geschehen sind und daß die Arbeit der Landespersonalvertretung und der Dienststellenpersonalvertretung aktiv und positiv war. So ist das zu verstehen. (Abg. Hammerl: „Warum müssen wir dann objektivieren?“) Ich bin auch nicht überzeugt, daß wir es unbedingt machen müssen, nur, wenn wir es verbessern können, bin ich damit einverstanden. Nur haben wir es bis jetzt schon gehabt. Warum müssen wir etwas einführen, was wir bereits haben? (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Hättest du es gesagt, weil er es verlangt!“) Ich kann noch dazusagen, weil du es verlangst.

Zurückkommend zum Dienstpostenplan. Wie gesagt, Landesforste, Landesbahnen und Landesreisebüro haben eine Verminderung von 39 Dienstposten. Trotz dieser Verminderungen in den diversen Bereichen ist eine Zunahme von 81 Dienstposten vorgesehen. Der Personalzuwachs wurde hauptsächlich erforderlich durch neue Aufgabenbereiche des Umweltschutzes, im Bereich des Bürgerservices, durch den Abbau von Mehrdienstleistungen bei den Landwirtschaftslehrern sowie durch hinzugekommene neue Autobahn- und Schnellstraßenteilstücke. Gesetzliche Neuregelungen sind ebenfalls wiederholt mit Personalvermehrung verbunden.

Das Land Steiermark ist wie in den letzten Jahren auch weiter bemüht, die Jugendbeschäftigung zu fördern und den Ärmsten unserer Gesellschaft, den behinderten Menschen, Arbeitsmöglichkeit zu geben. So standen im Jahre 1985, einschließlich in den Lehrwerkstätten der Jugendheime, 545 Lehrlinge in Ausbildung, was gegenüber dem Jahre 1982 fast eine Verdoppelung der Lehrstellen bedeutet. Das Kontingent für geschützte Arbeitsplätze konnte auch in diesem Jahr, und zwar um rund 30, auf 266 aufgestockt werden. Es sind allerdings in diesem Bereich rund 580 vorgemerkt.

Die vor kurzem beschlossenen Beförderungsrichtlinien betrachte ich als Anerkennung des Fleißes und der Leistungen der Beamtenschaft und sage im Namen der Beamten den Verhandlungspartnern, und hier vor allem dir, Herr Landeshauptmann Dr. Josef Krainer, ein aufrechtes Dankeschön.

Darüber hinaus bedanke ich mich im Namen aller Bediensteten des Landes beim Leiter der Rechtsabteilung 1, Herrn Hofrat Dr. Lieb, und seinen Mitarbeitern in dieser Abteilung, für die objektive und korrekte Führung beziehungsweise Arbeit, Bearbeitung der gesamten Personalakten und alles, was damit zusammenhängt, ebenso bedanke ich mich beim politischen Referenten, Herrn Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba, der mit gleichem Geschick und gleicher Behutsamkeit wie sein Amtvorgänger die personellen Probleme des Landes gelöst hat.

Ich darf hier von dieser Stelle im Namen meiner Kollegen das Versprechen abgeben, daß die Frauen und Männer, die im Dienste der Landesverwaltung stehen, ihre Arbeit auch in Zukunft für die Bevölkerung dieses Landes gut, gewissenhaft und verantwortungsvoll verrichten werden. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)

Präsident Zdarsky: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Strenitz. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Strenitz: Sehr geehrte Frau Präsident, meine Damen und Herren!

Das, was in der VOEST passiert ist, ist ja nicht nur ein wirtschaftliches Unglück, sondern ich könnte mir vorstellen, daß für manche die Versuchung groß ist, die Irrtümer und Fehler einzelner Manager zu einer Krise des Gesamtsystems hochzustilisieren. Manchen erscheint die Formel plausibel: große Probleme brauchen eine große Koalition. Aber, meine Damen und Herren, genau das Gegenteil ist der Fall. Um Fehler dieser Größenordnung zu verhindern, brauchen wir ein System mit der größten Kontrolle, und die große Koalition ist ja leider das System mit der geringsten Kontrolle.

Sosehr wir alle von den Ereignissen um die VOEST tief betroffen sind und sosehr wir alles tun müssen, um die nachteiligen Folgen vor allem für unsere steirischen Landsleute so gering wie möglich zu halten, sowenig ist es eine Krise des gesamtstaatlichen Systems und der politischen Ordnung und sowenig sind die Ereignisse um die VOEST auch eine geeignete Begründung für Neuwahlen, wie man es da und dort hört, für eine große Koalition oder für das von einigen so heiß ersehnte Modell einer dritten Republik nach Schweizer Art. Wir Sozialisten sagen ja zur Zusammenarbeit gerade in schweren Zeiten. (Abg. Dr. Maitz: „Nur dann!“) Aber es erfüllt uns tiefe Skepsis gegenüber der angeblichen Zauberformel von der Konkordanz. Was ist denn diese Konkordanz? Nichts anderes als ein starrer Proporz, der tief in die Verwaltung und auch in die Wirtschaft hineinreicht und der vielleicht bei der VOEST mit dazu beigetragen hat, daß es zu dieser ernsten und entsetzlichen Entwicklung gekommen ist. Wie ein Schweizer Politikwissenschaftler es genannt hat: eine Sesselkleberpolitik bei Fortbestand der sachlichen Differenzen, welche die großen Fragen des gesellschaftlichen Pluralismus auch nicht löst, sondern nur zudeckt, weshalb das Schweizer Modell gerade in der Schweiz zunehmend umstritten ist. Ich meine, daß gerade die Ereignisse um die VOEST Anlaß sein sollten, zu demonstrieren, daß unter den großen politischen Kräften dieses Landes in den elementaren Fragen des staatlichen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Zusammenlebens ein Grundkonsens besteht. Nochmals ein deutliches Ja zur Zusammenarbeit, aber das muß nicht unbedingt heißen, daß wir uns im Faulbett einer totalen Proporzkoalition wiederfinden, sondern das ist durchaus in einer praktikablen Zusammenarbeit und im lebendigen Wechselspiel zwischen einer Regierung und einer ideenreichen Opposition möglich.

Erlauben Sie mir zunächst einige kritische Bemerkungen zur einleuchtenden Formel von der Regierung der besten Köpfe der Nation. Meine Damen und Herren, jedes Land hat Hunderte, ja Tausende guter und bester Köpfe. Das soll ja auch so sein, daß die besten Köpfe die Verantwortung tragen im Land, in der Wirtschaft, wo immer es Verantwortung zu tragen gibt, und nicht nach Parteibuch und nicht nach Proporz. Aber das ist es ja, was uns dieses System so suspekt erscheinen läßt, wenn diese angeblich besten Köpfe der Nation sich wie in der Schweiz nach einem starren Proporzmodell rekrutieren. (Abg. Dr. Maitz: „Ist die

Arbeit in der Steiermark suspekt?“) Das ist etwas ganz anderes, Dr. Maitz. Aber wenn ich sage, daß diese Partei zwei der besten Köpfe stellen darf, und jene stellt einen der besten Köpfe, dann ist das ganze System ein bißchen suspekt, und da ist mir schon lieber, wenn der Wähler in freier Entscheidung zwischen Regierung und Opposition sagt, welchen Köpfen des Landes er die Verantwortung im Staat überträgt. Sind Sie mir nicht böse, wir können ja nicht dem parlamentarischen System, der Zweiten Republik daraus einen Vorwurf machen, wenn in den vergangenen 15 Jahren auf Bundesebene halt keine ÖVP-Köpfe dabei waren. (Abg. Schützenhöfer: „Ich habe so das Gefühl, Sie begreifen nicht, worum es geht!“) Doch, doch, sehr wohl. Ich habe mich mit der Problematik dritte Republik und Schweizer Modell sehr genau auseinandergesetzt. Und ich habe mir die Schweizer Politikwissenschaftler und Politiker sehr genau angehört, und es ist bei dieser Enquete, die Sie veranstaltet haben und die zweifelsohne von hohem Niveau war, viel Gutes gesagt worden. Aber wenn Sie glauben, daß diese Enquete eine akademische Schützenhilfe für Ihre dritte Republik nach Schweizer Modell war, dann ist es danebengegangen. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Das tut euch sehr weh!“) Ihre Erregung zeigt, daß Ihnen weh tut, was ich sage, aber vielleicht haben Sie die Geduld, mir ein bißchen zuzuhören und auch zum zweiten Pfeiler Ihres so vielgepriesenen Schweizer Modells, nämlich zur direkten Demokratie, eine Anmerkung zu machen. (Abg. Kröll: „Wir leben in den Gemeinden davon, daß die besten und billigsten Kräfte zusammenarbeiten!“) Sicher, aber das wäre ja zum Beispiel eine Ebene, wo wir einen Teil des Föderalismus weiterentwickeln können. Föderalismus nicht nur bis zu den Ländern, sondern auch weiter bis zu den Bezirken und bis zu den Gemeinden. (Beifall bei der SPÖ und FPÖ.)

Aber lassen Sie mich auch ein paar Sätze zur direkten Demokratie sagen. Ein Bekenntnis dazu und ein grundsätzliches Ja. Es ist sicher gescheitert, wenn der Bürger viermal im Jahr zu den Urnen gerufen wird als einmal in vier Jahren. Aber die extreme Form der direkten Demokratie, wie sie in der Schweiz gehandhabt wird mit zur Zeit etwa 40 anhängigen Volksbegehren und mit 20 bis 30 Volksabstimmungen jedes Jahr auf allen drei politischen Ebenen, ist nur daraus erklärbar, daß dort jegliche Opposition fehlt und der Bürger sozusagen gezwungen ist, die Oppositionsrolle zu übernehmen. Meine Damen und Herren von der ÖVP, legen Sie doch die Oppositionsrolle nicht ab, ent schlagen Sie sich doch nicht dieser wichtigen politischen Aufgabe. (Abg. Dr. Maitz: „Sitzt im eigenen Land und redet mit einem Zynismus von der Politik auf Bundesebene! Unbegreiflich!“) Ich möchte Ihnen etwas sagen, Kollege Dr. Maitz. Bei allen Schwierigkeiten, die wir haben, und wir spüren die drückende Last der Sorgen, sage ich Ihnen: wir brauchen keine dritte Republik, wir brauchen auch keine ausländischen Modelle, und wir brauchen auch keinen neuen Staat. Wissen Sie, was wir brauchen? Den Ehrgeiz, Herr Landeshauptmann, habe ich gar nicht, wenn Sie meinen, Sie würden mich brauchen. Aber darf ich Ihnen sagen, was wir vielleicht da und dort brauchen würden. Einen neuen politischen Stil da und dort. Vielleicht ein bißchen mehr Zuhören und ein bißchen weniger Zwischenrufe, einen besseren Diskussionsstil, statt prinzipiell dagegen zu sein.

Sie wissen, daß der Herr Landeshauptmannstellvertreter zur Stunde in Wien ist, um dort an Ort und Stelle über das Schicksal der VOEST-Betriebe mitzuberaten. Das sollte Ihnen Beifall entlocken, und nicht ein zynisches Gelächter. Und daß der Landesrat Heidinger krank ist, dafür kann er bitte schön nichts. Das sollten Sie ihm auch nicht zum Vorwurf machen. Aber meine Damen und Herren! (Unverständliche Zwischenrufe!) Ich hoffe, sehr geehrte Frau Präsident, mir werden die Zwischenrufe von ÖVP-Seite ein bißchen in die Redezeit eingerechnet. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Sie werden das Zeichen der Zeit sicher verstehen!“) Doch, doch, Herr Landeshauptmann, wenn Sie mir zuhören würden, dann könnte ich es ja sagen. Vielleicht brauchen wir ein bißchen mehr Vorbildfunktion aller Politiker aller Parteien, anstatt daß wir uns gegenseitig Tag für Tag in einem kleinlichen Hickhack alle möglichen Dinge vorwerfen. Vielleicht brauchen wir mehr Inhalt und Wert als Grundlagen unseres politischen Handelns statt Taktik, und vielleicht brauchen wir ein bißchen mehr Mut zur Wahrheit (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Das wäre an der Zeit!“) und öfter ein klares Ja oder ein klares Nein, statt eines sich allen anbiedernden Jein. Vielleicht brauchen wir auch eine Politik, die die Erwartungshaltung der Menschen nicht ständig hochschraubt und lizitiert, sondern die den Menschen gerade in schweren Zeiten sagt, daß Politik nicht alles kann und nicht sofort, aber daß Politiker aller Parteien ehrlich und fleißig bemüht sind, die Dinge zum Besseren zu wenden. Vielleicht brauchen wir ein bißchen mehr Ideen aus den Parteien, und ein bißchen weniger Parteibuch. Vielleicht brauchen wir mehr persönlichen Einsatz in bestimmten Dingen, und weniger Ämterkumulation. Vielleicht brauchen wir nicht mehr, aber vielleicht brauchen wir eine bessere Kontrolle. Und es soll auch hier niemand behaupten, daß die Uhren irgendwo anders gingen. Die Uhren gehen Gott sei Dank oder auch leider Gottes überall gleich. (Abg. Dr. Maitz: „Das tut euch weh!“) Meine Damen und Herren, wenn Ihr Ruf nach einer dritten Republik so gemeint war, dann werden Sie in uns einen konsenssuchenden Partner finden. Wenn Sie bloß eine Verfassungsreform anstreben, um nach 15 Oppositionsjahren zur Regierung zu gelangen, gleichsam aus der Enttäuschung des Liebhabers heraus, der zu wissen glaubt, wie es geht, aber nicht kann (Abg. Dr. Maitz: „Primitiv!“), dann muß ich Ihnen antworten: So läßt sich der Wahlentscheid nicht korrigieren.

Lassen Sie mich mit einem sehr ernstesten Wort zum Schluß kommen. Gerade jetzt, nämlich in diesen ernstesten und schweren Zeiten (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Soll man solche Worte nicht sagen, die du jetzt sprichst!“), sagen wir, daß Demokratie auch zuversichtliche Demokraten braucht. Gerade jetzt, wo wir unter dem Druck der Sorgen stehen, sollten wir manchmal zurufen, nicht zusätzlich krankzujammern und nicht zusätzlich die Menschen mit dem Ruf nach einer dritten Republik zu verunsichern, sondern ihnen die Überzeugung zu vermitteln, daß auch die Zweite Republik diese Probleme zu lösen imstande ist. Um ein bißchen mehr österreichisches Selbstvertrauen darf ich bitten. Die Zweite Republik, meine Damen und Herren, deren 40. Geburtstag wir heuer gefeiert haben, war und ist bei aller kritischen Beurteilung ein guter Rahmen friedlichen Zusammenlebens und eines

gemeinsamen Aufstiegs. Und die Zweite Republik hat seit 1945 vieles bewältigt, was noch ungleich schwieriger war als das, was wir heute zu tragen haben. Aber wir werden auch das meistern, weil wir es gemeinsam meistern werden. Aber dazu brauchen wir keine dritte Republik, und dazu brauchen wir keine ausländischen Modelle, die wir nicht importieren können wie Schweizer Käse, denn viele Staaten würden trotz aller Sorgen, die wir jetzt haben, noch immer glücklich sein, wenn sie den österreichischen Weg gegangen wären. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Maitz: „Die Bundesregierung verschwendet die Milliarden nach Übersee!“) Werten Sie sich doch nicht selbst als Partei ab, sondern bekennen Sie sich dazu, daß dieser Staat und diese gesellschaftliche Ordnung und auch die Parteien, und zwar alle großen Parteien, die Probleme gut gelöst haben und auch heute die Problemlösungskapazität haben. Wir werden die Verfassung weiterentwickeln. Auch in der Steiermark, meine Damen und Herren, und ich hoffe weiterhin auf ein gutes Klima des Konsenses, der hinter den Verhandlungstüren doch um einiges besser ist als hier in diesem Haus. Aber seien wir uns bewußt, daß wir die Verfassung mit großem Ernst weiterentwickeln müssen und nur sehr behutsam, denn die Verfassung ist kein politisches Kleingeld und auch kein wahltaktisches Thema. (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident Zdarsky: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Schaller. Ich erteile es ihm.

Abg. Dipl.-Ing. Schaller: Hohes Haus!

Ich möchte eigentlich zu zwei Beiträgen doch auch ein Wort sagen, und zwar zum Beitrag des Kollegen Dr. Strenitz einmal, und dann zum Beitrag des Kollegen Kohlhammer. Es werden immer wieder die Zusammenarbeit und der Konsens beschworen. Ich weiß nicht, ob es ein guter Weg ist, wenn man eine so große Partei, wie es die Volkspartei ist, und die immerhin entscheidend am Wiederaufbau dieses Landes mitgewirkt hat und jetzt in Opposition ist, ununterbrochen verhöhnt, als ob es ihr einziges Problem wäre, wieder in das Bett der Regierung hineinzusteigen. Vielleicht kommt einmal die Stunde, meine Damen und Herren, wo Sie froh sein werden, wenn die Volkspartei bereit ist, dieses schwere Schicksal, gemeinsam wieder einiges gutzumachen, mitzutragen. (Beifall bei der ÖVP.) Ich glaube, das sollte man auch einmal sagen.

Zum Kollegen Kohlhammer, der hat mich eigentlich angeregt zur Wortmeldung, weil er sich recht kritisch mit Grenzlandförderung und Raumordnung beschäftigt hat.

Es ist schon richtig, daß wir in der Raumordnungspolitik einmal vordergründig, ich bekenne mich durchaus dazu, schwerpunktmäßig versucht haben, die Raumordnung auf Ortsebene durchzuziehen. Das hat uns alle, Bürgermeister, Beamte, Landesregierung, Raumordnungs-Ausschuß, sehr intensiv beschäftigt, und wir stehen praktisch vor dem Abschluß dieser Ortsplanung, weil es nur mehr recht wenige Gemeinden sind, die noch nicht so weit sind. Was nun die Frage betrifft, den Vorwurf, wir machen Grenzlandprogramme, und auf der anderen Seite kommen wir in der Regionalplanung nicht weiter, muß ich nur sagen, vielleicht hat hier die innerparteiliche Kommunikation

in der SPÖ nicht ganz funktioniert. Denn wenn der Kollege Kohlhammer den Kollegen Dr. Klausner gefragt hätte, wie es wirklich ist, dann hätte er sich zumindest diesen Teil der Wortmeldung ersparen können. (Abg. Kohlhammer: „Sicher nicht!“) Ich werde Sie gleich aufklären. Denn, Kollege Kohlhammer, wir haben das Entwicklungsprogramm Leibnitz vor zwei Jahren fertig gehabt und haben es dem Arbeitsausschuß Raumordnungsbeirat vorgelegt. Damals war der durchaus begründete Wunsch, ich kritisiere das nicht, gerade Ihrer Fraktion, erst dann das Entwicklungsprogramm für Leibnitz zu verabschieden, wenn aus einigen anderen Regionen, zum Beispiel aus Leoben, zum Beispiel aus Graz und Umraum, auch Entwicklungsprogramme vorliegen, weil man eines nicht ohne das andere beurteilen kann. Diese Arbeit ist praktisch jetzt vor dem Abschluß, und wir werden demnächst über dieses Thema weiterreden können. (Abg. Kohlhammer: „Das hat mit dem, was ich gesagt habe, nichts zu tun!“) Ich wollte das deshalb sagen, damit ein solcher Vorwurf, wie er aufgestellt wurde, nicht im Raum stehen bleibt. (Beifall bei der ÖVP.)

Präsident Zdarsky: Als letztem Redner der Gruppe 0 erteile ich dem Herrn Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba das Wort.

Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba: Frau Präsident, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Bevor ich auf die einzelnen Wortmeldungen, vor allem die meiner langjährigen Verhandlungspartner, des Herrn Abgeordneten Hammerl und des Herrn Dipl.-Ing. Dr. Dornik, eingehe, gebe ich Ihnen eine Übersicht über die Situation auf dem Personalsektor. Der Dienstpostenplan für das Jahr 1986 umfaßt insgesamt 17.627 Dienstposten.

Hievon entfallen auf den Landesrechnungshof 28 Bedienstete, auf das Amt der Landesregierung, Bezirkshauptmannschaften und Agrarbezirksbehörden, Akademie für Sozialarbeit, Handwerksbetriebe, Landeskindergarten und so weiter 2786, auf die Sozialhilfverbände 372, auf die Fachabteilungsgruppe Landesbaudirektion mit den angeschlossenen Baubezirksleitungen 1169, sowie auf die Straßenerhaltung 1504; somit für den gesamten Bereich der Hoheitsverwaltung einschließlich der Sozialhilfverbände 5859 Dienstposten. Dazu kommen noch die Landesaltenpflegeheime einschließlich der Schulen für das Sanitätspersonal mit einem Personalaufwand von 499 Dienstposten, die sogenannten sonstigen Dienststellen, wie Feuerwehr- und Zivilschutzschule Steiermark, Landesberufsschulen, das Behindertenzentrum, Landwirtschaftlich-chemische Versuchs- und Untersuchungsanstalt, mit 1754 Posten, auf die Wirtschaftsbetriebe entfallen 475 Dienstposten und auf die Lehrer an Land- und forstwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen 412 Posten. Das sind 8999. Auf die Krankenanstalten-Ges. m. b. H. entfallen 8628 Dienstposten, so daß das Land Steiermark im Jahre 1986 insgesamt 17.627 Dienstposten aufweisen wird. Auch diese Zahl ist noch nicht die endgültige, weil die Voranschlagspost 5200, die bisher nur in den Detaildienstpostenplänen ausgewiesen war, im Rahmen des Dienstpostenplanes 1986 erstmals unter Umrechnung auf Ganzjahresdienstposten ausgewiesen wird.

Unter dieser Voranschlagspost sind die Dienstposten für nicht ständig oder teilbeschäftigte Kranken- und Urlaubsvertretungen, Konsiliarärzte, Honorarentlohnungen, Seelsorger, Praktikanten, Lehrlinge sowie jene Dienstposten, deren endgültiger Bedarf noch nicht festgelegt ist, systemisiert.

Die Umrechnung dieser Posten auf Jahresdienstposten ergibt 1516 Posten, die zu den 17.000 dazuzuzählen sind, wobei auf die Allgemeine Verwaltung, die Anstalten und betriebsähnlichen Einrichtungen und auf die der Steiermärkischen Krankenanstalten-Ges. m. b. H. zugewiesenen Landesbediensteten 1043 Jahresdienstposten entfallen.

Gegenüber dem Haushaltsjahr 1985 wurden diese Jahresdienstposten um 19 vermehrt, so daß im Dienstpostenplan einschließlich des Anhanges Post 5200 eine Gesamtvermehrung, wie schon von einem der Redner erwähnt wurde, von 81 Dienstposten ausgewiesen ist.

Diese Vermehrung ergab sich in erster Linie durch Verlagerung zusätzlicher Aufträge an das Land Steiermark, wie bereits gesagt wurde.

Meine Damen und Herren! Der Gesamtaufwand der Leistungen für das Personal einschließlich des Personalaufwandes für die der Krankenanstalten-Ges. m. b. H. zugewiesenen Landesbediensteten und der Pensionisten beträgt insgesamt 6.425,228.000 Schilling.

Dies ergibt gegenüber dem Voranschlag 1985 einen Mehraufwand von 3,58 Prozent, was wiederum insgesamt gemessen am Landesbudget einen 31,4 prozentigen Anteil beträgt.

Der Mehraufwand für 1986 basierte ursprünglich auf der Annahme einer allgemeinen Bezugserhöhung im Ausmaß von nur 3 Prozent. Der Abschluß der Besoldungsverhandlungen, welcher erst nach Beschlußfassung des Landesbudgets für die Steiermärkische Landesregierung erfolgte, sieht jedoch eine Bezugserhöhung im Ausmaß von 4,25 Prozent, mindestens jedoch 500 Schilling, vor. Dies ergibt eine errechnete Durchschnittserhöhung von 4,68 Prozent für das Jahr 1986, weil ein sehr großer Prozentsatz, nahezu 70 Prozent, in diese Regelung hineinfällt. Die Auswirkung der Bezugserhöhung bedeutet demnach gegenüber dem Landesvoranschlag 1986 beim Aktivaufwand ein Plus von 1,68 Prozent oder 88,758.000 Schilling sowie beim Pensionsaufwand ein Plus von 1,25 Prozent oder 12,261.000 Schilling, somit insgesamt 101,019.000 Schilling.

Wenn ich kurz auf die legistische Tätigkeit im Jahre 1985 zurückkommen darf, kann ich vermerken, daß das Landesdienstzweigegesetz, welches etliche Jahre hier in der Landstube als dringend erforderlich behandelt wurde, am 7. März des heurigen Jahres in Kraft getreten ist.

Dieses Gesetz regelt die Festsetzung der Dienstzweige für die Bediensteten der Besoldungsgruppe „Beamte der Allgemeinen Verwaltung“ in der Landesverwaltung, ihre Zuweisung zu den Verwendungsgruppen, die Festsetzung der Amtstitel und Funktionsbezeichnungen für den Dienstposten dieser Dienstzweige und die Festsetzung der besonderen Erfordernisse, die die Voraussetzung für die Erlangung des Dienstpostens und die Definitivstellung in diesen Dienstzweigen bilden. Anlässlich der Regierungssitzung vom vergangenen Montag wurden auch die

Beförderungsrichtlinien einstimmig beschlossen, womit ein Wunsch der Landespersonalvertretung aus dem Jahre 1976 erfüllt werden konnte.

In diesen Beförderungsrichtlinien tritt keine generelle Öffnung der höchsten Dienstklassen für alle Bediensteten ein, sondern besteht nur die Möglichkeit, durch Zuerkennung einer Mehrleistungszulage eine besoldungsrechtliche Besserstellung zu gewährleisten. Keinesfalls ist mit diesen Beförderungsrichtlinien erreicht, daß alle Bediensteten ohne Rücksicht auf ihre dienstliche Verwendung und Qualifikation in den Genuß einer derartigen Zulage kommen müssen.

Unter anderem ist eine der Voraussetzungen für die Zuerkennung eine mindestens „sehr gute“ Dienstbeurteilung. Die Gesamtkosten dieser Regelung, meine Damen und Herren, einschließlich der Übergangsbestimmungen betragen nach den mir vorliegenden Berechnungen 0,17 Prozent des jährlichen Personalaufwandes, das sind zirka 8 Millionen Schilling. Gleichzeitig wurde in diesem von mir zitierten Regierungsbeschluß auch Vorsorge getroffen, daß die Bediensteten des Entlohnungsschemas II, die Handwerker, eine besoldungsrechtliche Besserstellung erhalten. Diese Regelung, die die Handwerker jetzt bekommen, fand schon bisher Anwendung im Straßenerhaltungsdienst und auf Grund der Dienstordnung auch für die Bediensteten in den Krankenanstalten. Und nunmehr sind auch die Bediensteten der Hoheitsverwaltung, der Heime und der Landwirtschaftsschulen, also insgesamt die restlichen 206 Bediensteten, miteingebunden, was einen jährlichen Mehraufwand von 1,3 Millionen Schilling bedeutet. Zusammenfassend kann somit zu den Beförderungsrichtlinien gesagt werden, daß damit eine leistungsbezogene Honorierung vor allem älterer Landesbediensteter ermöglicht werden kann.

Die Steiermärkische Landesregierung hat auch Vorsorge getroffen, bei der Bewältigung der Jugendarbeitslosigkeit entsprechende Maßnahmen zu setzen. Mit dem Stand vom 10. November des heurigen Jahres beschäftigt das Land Steiermark 515 Lehrlinge. Das bedeutet im 10-Jahres-Vergleich 1975 bis 1985 eine Steigerung von 420 Prozent. (Allgemeiner Beifall.) Man darf dabei nicht unerwähnt lassen, daß im Herbst des heurigen Jahres 85 Lehrlinge ihre Ausbildung, 24 von ihnen mit Auszeichnung, abgeschlossen haben, Lehrlinge, die in der erstgenannten Ziffer von 515 nicht enthalten sind. Das wären somit eigentlich insgesamt 600, zumindest bis zur Freisprechung, gewesen.

Im Bereich Bürokaufmannslehrlinge haben ursprünglich 196 junge Damen und Herren sich für eine Aufnahme beworben, davon wurden dann auf Grund der internen Richtlinien 116 getestet, und 40 haben den sicherlich nicht einfachen Eignungstest erfolgreich abgelegt. Und, meine Damen und Herren, um trotz der Probleme der Unterbringung und der erforderlichen Begleitmaßnahmen eine gute Ausbildung zu gewährleisten, habe ich die Personalabteilung beauftragt, alle diese 40 Lehrlinge mit positivem Test in den Landesdienst einzustellen. Auch bei der Einstellung von Bewerbern, denen nach dem Behindertengesetz „geschützte Arbeit“ zuerkannt wurde, hat das Land Steiermark eine Vorbildstellung. (Allgemeiner Beifall.)

In den verschiedenen Dienststellen des Landes sind zur Zeit 266 Behinderte auf geschützten Arbeitsplätzen tätig, jedoch sind, und das ist der Wermutstropfen, in der Personalabteilung 580 Personen, denen eine geschützte Arbeit zuerkannt wurde, für eine Aufnahme auf einen solchen Arbeitsplatz vorgemerkt.

Mit der Beschlußfassung der Novelle des Steiermärkischen Landesbeamtengesetzes, welche am 30. Juni 1984 in Kraft getreten ist, wurde die Möglichkeit geschaffen, daß auch Beamte eine Teilzeitbeschäftigung in Anspruch nehmen können. Der wesentliche Unterschied zur Bundesregelung liegt darin, daß es bei uns keine zeitliche Einschränkung und auch keine Einschränkung, ob das ein männlicher oder weiblicher Bewerber ist, und daß auch in unterschiedlichem Ausmaß wiederholt diese Teilzeitbeschäftigung gewährt werden kann. Das ist beim Bund zur Zeit anders geregelt und nicht so großzügig. Wegen der zeitlichen Unbeschränktheit in der Steiermark ist aber ein anderes Problem aufgetreten, denn es ist erforderlich, daß es zu einer Kürzung der Bemessungsgrundlage für die Pension im Verhältnis der Voll- und Teilbeschäftigung und zu einer Kürzung der für den Ruhegenuß anzurechnenden Zeit ebenfalls im Verhältnis der Voll- und Teilzeitbeschäftigung kommt.

Es wäre wohl auch, meine Damen und Herren, vom Gleichheitsgrundsatz aus nicht vertretbar, wenn eine oder ein Bediensteter, der während seiner gesamten Landesdienstzeit teilbeschäftigt war, für die Pension die gleiche Bemessungsgrundlage zugrunde gelegt erhält wie sein stets in vollem Beschäftigungsausmaß tätig gewesener Kollege oder Kollegin. Derzeit machen von der Möglichkeit der Teilzeitbeschäftigung 34 pragmatische Bedienstete, davon 33 Damen und ein Herr, und bei den Vertragsbediensteten 874 Damen und 29 Männer, somit insgesamt 903 Bedienstete, Gebrauch. Im Bereich der Legistik sei auch noch das Landespersonalvertretungsgesetz erwähnt, welches ebenfalls schon längere Zeit von den zuständigen Gremien beraten und, wie mir jetzt von der Personalabteilung berichtet wurde, so weit verhandelt ist, daß nur noch einige Punkte offen sind, in denen keine einvernehmliche Lösung gefunden werden konnte. Ich werde mich sehr bemühen, diesen Entwurf ehestmöglich in den Landtag einzubringen.

Im landwirtschaftlichen Schulbereich sind durch das Landeslehrerdienstrechtsgesetz 1985 Neuerungen eingetreten. Von beträchtlicher finanzieller Auswirkung ist dabei die Anhebung der Werteinheiten für die im Internatsdienst eingesetzten Lehrer. Diese zusätzliche Belastung hätte zur Folge gehabt, daß der Internatsdienst an den Wochenenden wesentlich hätte eingeschränkt werden müssen. Es konnte jedoch im Verhandlungsweg mit der Personalvertretung eine Regelung gefunden werden, die eine Fortführung des bisherigen Internatsdienstes gestattet, und zwar ohne zusätzliche Mehrkosten.

Eine völlig neue Situation hat sich bei den Landeskrankenanstalten ergeben. Durch die Übertragung der Rechtsträgerschaft aller 21 Landeskrankenanstalten samt den angeschlossenen Betrieben mit Wirkung vom 1. Jänner 1986 auf die Steiermärkische Krankenanstalten-Ges. m. b. H. ist es erforderlich, die in den Krankenanstalten beschäftigten Landesbediensteten (Beamte und sonstige Bedienstete) mittels Gesetz der

Gesellschaft zur Dienstleistung unter Wahrung ihrer Rechte und Pflichten zuzuweisen. Obwohl, wie gesagt, die Personalhoheit über die in den Krankenanstalten beschäftigten Bediensteten mit 1. Jänner 1986 auf die Gesellschaft übergeht, möchte ich doch noch zum Problem der Turnusärzte Stellung beziehen.

Derzeit sind in der Rechtsabteilung 1 über 400 Turnusärzte für die Einstellung vorgemerkt. Es ist leider zu befürchten, daß sich die Wartezeit, die wir inzwischen schon wesentlich verkürzen konnten, wieder erhöhen wird. Zu dem kommt noch, daß seitens der Arbeitsmarktverwaltung im November dieses Jahres das bisherige Verwaltungsübereinkommen, wonach 30 zusätzliche Turnusärzte auf die Dauer von jeweils drei Monaten als Praktikanten im Rahmen der Arbeitsmarktförderung eingesetzt wurden, mit sofortiger Wirkung gekündigt wurde. Von Seiten des Landes wurden Verhandlungen aufgenommen, um mit der Arbeitsmarktverwaltung unter Beiziehung der Ärztekammer eine neue Förderungsmöglichkeit erreichen zu können. Die diesbezüglichen Gespräche sind im Gange, ich hoffe jedoch, daß wiederum eine vertretbare und praktikable Lösung herbeigeführt werden kann. Wie Sie wissen, erfolgt die Einstellung in den Turnus streng nach dem Promotionstermin, und es hat sich dieses System an sich ausgezeichnet bewährt. Leider war es auch im heurigen Jahr nicht mehr möglich, alle Absolventen der Diplomkrankenschwesternschulen, aber auch der medizinisch-technischen Dienste sofort in den Landesdienst einzubauen. Bei den Einstellungen wurde daher vor allem auf den Ausbildungserfolg und auf die sozialen Komponenten Rücksicht genommen. Und hier erlauben Sie mir die Rückkehr von den Krankenanstalten in die Hoheitsverwaltung, und zwar zu einem Thema, das auch hier heute schon mehrmals behandelt wurde und auch schon vorher, und zwar das Problem der Einstellungen in den Landesdienst. Herr Abgeordneter Hammerl, ich darf Ihnen sagen, und Sie wissen das ja genau, daß auf Grund der angespannten Arbeitsmarktsituation, die sich ja nicht gebessert hat, der öffentliche Dienst an Attraktivität als sicherer Arbeitsplatz immer weitere Bedeutung gewonnen hat und daß er aber andererseits dadurch auch verstärkt in das Blickfeld einer sensibilisierten Öffentlichkeit geraten ist. Bei uns im Land ist es derzeit so, daß – wie mir die Personalabteilung berichtet – im Zeitraum vom 1. Jänner 1985 bis 19. November dieses Jahres 8509 schriftliche Bewerbungen eingegangen sind. Da aber in der Personalabteilung alle Bewerbungen durch drei Jahre hindurch evident gehalten werden, ergibt sich folgende Anzahl von Bewerbungen: 1983 7616, 1984 8528 und 1985 bis 19. November 8509. Man sieht also, die Zahl wird am Jahresende natürlich wiederum höher werden als in den vergangenen Jahren. Somit zusammen 24.653.

Da überdies noch alle jene Bewerber aus den Vorjahren in Evidenz bleiben, die sich innerhalb der drei Jahre noch einmal gemeldet und ihr Interesse bekundet haben, sind insgesamt 29.954 oder, wie wir aufgerundet gesagt haben, derzeit 30.000 Bewerbungen vorgemerkt. Ich wollte nur sagen, wie sie sich zusammensetzen und daß sie nicht aus einem einzigen Jahr resultieren. Diese große Zahl von Aufnahmeansuchen zieht naturgemäß ein erhöhtes öffentliches Interesse an größtmöglicher Durchschaubarkeit von Personalent-

scheidungen nach sind. Ich habe daher aus diesem Grund und aus Gründen, die heute schon von verschiedenen Vorrednern angeführt wurden, ein sogenanntes „Steirisches Personaleinstellungsmodell“ erarbeiten lassen, das sicherstellen soll, daß jeder Landesbürger über den Personalbedarf des Landes informiert ist und sich dann auch entsprechend bewerben kann. Dies ist damit sichergestellt, daß alle Funktionen und Dienstposten jeder Kategorie öffentlich ausgeschrieben werden sollen. Nach Ausschreibung werden die einlangenden Bewerbungen von der Personalabteilung nach objektiven Kriterien geprüft. Die Kriterien, die dann in den Verhandlungen zugrunde gelegt werden sollen, möchte ich beispielhaft anführen:

Erstens: Ausbildungsgang und fachliche Eignung für einen bestimmten ausgeschriebenen Dienstposten,

zweitens: soziale Umstände (familiäre Situation und so weiter),

drittens: sonstige besondere berücksichtigungswürdige Umstände, wie zum Beispiel die auch schon erwähnten Turnusplätze oder eine überaus lange Wartezeit auf einen ganz bestimmten Dienstposten,

viertens: Einstellungsgespräch und auch Tests, wie schon bisher und darüber hinausgehend. Über den Besetzungsvorschlag, den die Personalabteilung ausarbeitet, soll ein von der Steiermärkischen Landesregierung zu bestellendes Gremium beraten, dem als Arbeitgebervertreter Repräsentanten der verantwortlichen politischen Kräfte des Landes und Arbeitnehmervertreter, also Personalvertreter, angehören.

Das ist ein Verhandlungsvorschlag, den ich am vergangenen Montag den Herren Klubobmännern der im Landtag vertretenen Parteien übermittelt habe, und ich würde gleichzeitig einladen, gleich zu Beginn des Jahres 1986 Verhandlungen über ein „Steirisches Personaleinstellungsmodell“ aufzunehmen, und hoffe, daß wir rasch in konstruktive Verhandlungen mit dem Ziel eines breiten Konsenses für eine tragfähige Lösung eintreten werden. Ich darf vor allem Ihnen, Herr Abgeordneter Hammerl, sagen, daß natürlich der Antrag, den Sie heute hier verlesen haben, auch in diese Verhandlungen einbezogen werden kann, wenn gleich ich schon heute sagen muß, daß er über das, was hier vorgeschlagen wird, hinausgeht. Aber natürlich wird man auch darüber verhandeln müssen. Ich hoffe, daß diese Verhandlungen einen guten Fortschritt nehmen, und ich weiß nicht, ob ich es mir wünschen soll, daß ausgerechnet der Herr Abgeordnete Hammerl, mein langjähriger Verhandlungspartner, hier auf der anderen Seite des Verhandlungstisches sitzt, weil er in der Stadt Graz sehr erfolgsverwöhnt geworden ist, aber andererseits hätte es den großen Vorteil, daß man sich kennt, Herr Kollege.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Ende meiner Ausführungen möchte ich dem Vorstand der Personalabteilung Hofrat Dr. Lieb und seinen Mitarbeitern für die gute Arbeit, die im Rahmen der Landesverwaltung geleistet wird, herzlich Dank sagen. (Allgemeiner Beifall.)

Präsident Zdarsky: Eine weitere Wortmeldung zur Gruppe 0 liegt nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

Abg. Dipl.-Ing. Dr. Dornik: Frau Präsident, Hohes Haus!

Ich wiederhole meinen Antrag und ersuche die Damen und Herren des Hohen Hauses, den Ansätzen der Gruppe 0 die Zustimmung zu erteilen.

Präsident Zdarsky: Sehr geehrte Damen und Herren! Wer mit den Ansätzen und Posten der Gruppe 0 einverstanden ist, möge ein Händenzeichen geben.

Die Gruppe 0 ist somit einstimmig angenommen. Wir kommen nun zur Gruppe 1, Öffentliche Ordnung und Sicherheit. Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Günter Ofner, dem ich das Wort erteile.

Abg. Ofner: Sehr geehrte Frau Präsident, meine geschätzten Damen und Herren!

Die Gruppe 1, Öffentliche Ordnung und Sicherheit, beinhaltet des Feuerwehres, den Katastrophendienst, Gewässerschutzmaßnahmen und die Landesverteidigung. Die Einnahmen der Gruppe 1 sind 4,556.000 Schilling. Die Ausgaben betragen 80,452.000 Schilling. Namens des Finanz-Ausschusses ersuche ich um Annahme der Gruppe 1.

Präsident Zdarsky: Als erstem Debattenredner zur Gruppe 1 erteile ich dem Herrn Abgeordneten Schrammel das Wort.

Abg. Schrammel: Frau Präsident, Hohes Haus, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Es ist zur guten Tradition geworden, daß uns bei der Gruppe 1, Öffentliche Ordnung und Sicherheit, immer wieder die Vertreter der Katastrophenschutzorganisationen und der Hilfsorganisationen im Auditorium aufsuchen, und ich möchte sie neben der Jugend vorerst einmal recht herzlich begrüßen. (Allgemeiner Beifall.) Die Unwetter, Hochwässer, Erdbeben- und Sturmschäden des heurigen Jahres und vielleicht das erschütterndste Ereignis, die vier Toten bei einem Lawinenabgang in Schladming am 22. März des vergangenen Winters, die uns aus den Medienberichten noch gut in Erinnerung sind, beweisen, wie notwendig es ist, daß wir Katastrophenschutzorganisationen mit einer guten Ausrüstung in der Steiermark haben. Allein durch das Unwetter eines Tages, wenn ich den 16. Mai 1985 herausgreifen darf, sind in der Steiermark rund 80 Millionen Schilling an Schäden entstanden. Unfälle, wie beispielsweise die Dampfkesselexplosion in Mönichwald, ein undichter Kesselwagen mit Ammoniak am Bahnhof Spielfeld, ein Ölalarm in Allerheiligen bei Wildon, in Rottenmann 5000 Liter ausgeflossenes Propangas, Verkehrsunfälle auf Autobahnen, insbesondere im Teilstreckenbereich der Halbabtobahn Gleisdorf-Hartberg, erfordern immer wieder Einsätze unserer Katastrophenschutzorganisationen. 1984, die Zahlen aus dem heurigen Jahr sind uns aus der Statistik noch nicht bekannt, ist allein durch die Brände in der Steiermark ein volkswirtschaftlicher Schaden von rund 200 Millionen Schilling entstanden. Wenn man den Schaden, der in ganz Österreich durch Brände entstanden ist, gegenüberstellt und hier eine Zahl von 2074 Millionen registrieren muß, so ist das ein Zeichen, daß die Katastrophenschutzorganisationen, die fast ausschließlich bis auf die hauptamtlich Angestellten ihre Aufgaben freiwillig erfüllen, hier ganz große Leistungen erbringen.

Das besonders Bedauerliche ist, daß infolge von Bränden im vergangenen Jahr auch fünf Tote und 28 Verletzte zu beklagen waren. Diese traurige Statistik unterstreicht, und das möchte ich noch einmal besonders herausgreifen, die Bedeutung unserer Katastrophenhilfsorganisationen. Die Katastrophenschutzorganisationen und Hilfsorganisationen, also die Feuerwehr, das Rote Kreuz, die Bergrettung, der Zivilschutz und alle Organisationen, die sich dazuzählen, sind in der Gruppe 1, Öffentliche Ordnung und Sicherheit, zusammengefaßt. Ich bin der Auffassung, daß die Ereignisse der heurigen Katastrophen unschätzbar größer und erschütternder gewesen wären, hätten wir nicht die Vielzahl der Hilfsorganisationen immer wieder und sofort zur Stelle gehabt. So in der Feuerwehr, um sie wenigstens in ihren Bereichen aufzuzählen, dem Roten Kreuz, den Zivilschutzorganisationen, der Bergrettung mit den Alpinvereinen, dem Lawinenwariendienst, den Rettungshundebrigaden, dem Rettungsflugwesen, der Wasserrettung, den Gesundheits- und Sozialdienstleistungen, wie der Hauskrankenpflege, den Sozialstationen und auch natürlich den Nachbarschaftshilfeleistungen, den Rettungs- und Krankentransportdienst, dem Ärztenotdienst, dem Blutspendedienst, den Krankenanstalten in der Steiermark mit dem fleißigen und gewissenhaften Personal in den Intensiv- und Pflegestationen. Sicher wären hier noch einige aufzuzählen, die gerade im Sozialbereich auch in die Hilfsorganisationen miteinzubeziehen wären. Ich möchte aber ganz besonders auch die staatlichen Einrichtungen, wie das Bundesheer, die Exekutive und die behördlichen Stellen des Landes und Bundes, in die Hilfsorganisationen miteinbeziehen, die in der Zusammenschau und dann in der Koordinierung von äußerster großer Bedeutung sind und hier eben voll und ganz und immer wieder ihre Pflicht getan haben. Ich darf somit namens des Landtages, ich glaube, hier wollen wir nicht differenzieren unter den politischen Parteien, allen Helferinnen und Helfern in dieser Vielzahl der Hilfsorganisationen den Dank aussprechen für die geleisteten Stunden, die fast ausschließlich freiwillig erbracht wurden. Herzlichen und aufrichtigen Dank. (Allgemeiner Beifall.)

Es sei mir aber auch erlaubt, der Katastrophenschutzorganisation und allen Hilfsorganisationsabteilungen zu danken und unserem Landeshauptmann Dr. Krainer, der mit seinem vollen Engagement als der zuständige Referent und darüber hinaus im Gewicht eines Landeshauptmannes immer wieder bereit war, dafür Sorge zu tragen, daß budgetär eine Grundlage geschaffen wurde, die eben diesen Hilfsorganisationen eine finanzielle Basis geboten hat. Darüber hinaus ist er bei den Einsätzen, die im Lande geleistet wurden, immer wieder mit gutem Beispiel selbst im Einsatz vorausgegangen. Unsere 751 steirischen Feuerwehren mit einem Mannschaftsstand von 46.000 Mann, und stolz möchte ich dabei erwähnen, rund 3000 Jungfeuerwehrmännern, haben in 17.700 Einsätzen und zirka 159.000 freiwilligen Einsatzstunden ihre Pflicht getan. Obwohl die technischen Einsätze zunehmen, sind die Schäden durch Brände gerade, und das möchte ich als einen Teilbereich herausgreifen, in der Landwirtschaft mit rund 24 Millionen Schilling doch noch gewaltig, und ein weiterer Bereich, rund 23 Hektar steirischer Wald sind im vergangenen Jahr 1984 den Flammen zum Opfer gefallen. In Österreich insgesamt

waren es sogar 189 Hektar. Auch im Umweltschutz, und das ist ein völlig neuer Aufgabenbereich für die Katastrophenschutz- und Hilfsorganisationen, und in vielen anderen Belangen des täglichen Lebens benötigen wir unsere Feuerwehr und unsere Hilfsorganisationen.

Herr Landeshauptmann, ich ersuche, daß die Vielfalt der Feuerwehren im steirischen Land so verwurzelt bleiben, wie sie jahrzehntlang schon ihre Tradition haben. In ihrer Vielfalt und auch in ihrer Kleinstruktur, aber auch schwerpunktmäßig dort, wo es notwendig ist, den Bedürfnissen eben angepaßt, mit dementsprechenden Ausrüstungen. Gerade die heurigen und die letzten Einsätze werden noch mehr von unseren Helferinnen und Helfern und den Männern der freiwilligen Feuerwehr abverlangt, und daher wird die Bedeutung oder noch mehr Bedeutung dem Körperschutz beizumessen sein, um im Feuerwehrwesen unseren Wehrmännern, wenn sie in Einsatz geschickt werden, dann auch einen dementsprechenden Schutz angedeihen zu lassen.

Ich möchte des weiteren als wichtige Maßnahmen für das kommende Jahr noch einige Detailbereiche herausstellen, und zwar das Feuerwehrfunknetz bis zur letzten Durchorganisation, des weiteren die Verbesserung der Alarmisierung, dann die Sorge um die nachkommende Jugend. Wir haben es gehört, 3000 Jungfeuerwehrmänner sind tätig. Äußerst wichtig ist es, daß die Jugend nachkommt. Die allgemeine Ausbildung und Schulung, die schwerpunktmäßige Großgeräteanschaffung sind neben der Kleinstruktur der vielen Feuerwehren in der Steiermark sicher auch notwendig. Die Feuerwehr- und Zivilschutzschule in Lebring hat sich längst bewährt und in den letzten Jahren immer mehr an Bedeutung gewonnen. Es ist erfreulich, daß in dieser Schule gerade die Zivilschutzausbildungen über die Gemeinden in den letzten Jahren immer mehr an Bedeutung zugenommen haben. Der weitere Ausbau der Feuerwehr- und Zivilschutzschule in Lebring ist gerechtfertigt, und es war sicher eine in die Zukunft vorausschauende gute und wichtige Investition, daß seinerzeit diese Schule für unsere Katastrophenschutz- und Zivilschutzorganisationen geschaffen wurde.

Im Roten Kreuz wurden von den rund 6900 ehrenamtlichen unbezahlten Helferinnen und Helfern 2.700.000 Dienststunden ehrenamtlich erbracht. Rund 220 modern ausgestattete Rettungswagen und einen Notarztgroßraumrettungswagen haben wir zur Zeit in der Steiermark im Einsatz. Sicher wäre es der allgemeine Wunsch, und das ist immer wieder bei Rotkreuzveranstaltungen zu hören, daß eben ein weiterer Notarztwagen oder weitere Notarztrettungseinsatzfahrzeuge in der Steiermark schwerpunktmäßig notwendig wären. Vielleicht ist das in einem Langzeitprogramm auch anzupfeilen. 1984 wurden in der Steiermark rund 8.460.000 Kilometer gefahren und 241.650 Personen vom steirischen Roten Kreuz betreut. Erfreulich ist, daß die Förderungsmittel im Budget für das kommende Jahr 1986 ganz massiv aufgestockt werden konnten und hier sicher ein sehr deutlicher Akzent in diese Richtung der Hilfsorganisationen von seiten des Landes gesetzt wurde. Über eine Million Blutkonserven konnte seit dem Jahre 1983 über das Rote Kreuz den steirischen Krankenhäusern übergeben werden.

Über die Bergrettung, um noch einen Einsatzbereich kurz herauszugreifen, wurden vielfach unter Einsatz des eigenen Lebens rund 74.300 Einsatzstunden geleistet, und so mancher in Bergnot konnte gerettet werden. Auch hier darf ich danken. Im Zivilschutzbereich ersuchen wir, daß Möglichkeiten gefunden werden, den Schutzraumbestand gerade bei Althäusern weiter auszubauen. Nach der Bauordnung 1968 ist in einer diesbezüglichen Verpflichtung bei Neubauten und größeren Umbauten im Paragraph 12 ohnedies zur Geltung gebracht, daß Schutzräume auszubauen sind. In der Praxis ist es leider vielfach so, daß diese Schutzräume zwar gebäudemäßig ausgebaut, aber später infolge Fehlens von finanziellen Mitteln nicht eingerichtet werden. Man kann hier auch eine Zahl herausgreifen. In Österreich ist nur für jeden zehnten Österreicher ein Schutzraum gegeben. Hier könnte uns vielleicht die Schweiz als ein Beispiel gelten, wo gerade die Privathaushalte, aber auch die Gemeinden versuchen, den Schutzraum weiter auszugestalten und auch die Bevorratung von unverderblichen Lebensmitteln sehr ernstgenommen wird. Ich meine daher, daß es sinnvoll wäre, daß Bewußtsein für den Zivilschutzbereich in der Steiermark noch mehr zu wecken.

Ich möchte dann zum Schluß noch meinen, vielleicht könnte ein bewährter Bereich der Hilfestellung, der lange Zeit auch öffentlich gefördert wurde, wieder aufgegriffen werden, und zwar die Förderung für die Errichtung von Hoftankstellen. Vielleicht könnte diese Art der Krisenvorsorge neu forciert werden. 40 Jahre Kriegsende und 30 Jahre Staatsvertrag. Wir haben diese Ereignisse im heurigen Jahr begangen. Es müßte uns besagen, daß es gerechtfertigt ist, Katastrophenschutzorganisationen über die öffentlichen Stellen zu fördern und sie zu halten. Eines ist aber dabei wichtig zu erwähnen. Der Friede beginnt im eigenen Haus, in der Gemeinde, im Betrieb und im vertrauten Kreis. Bemühen wir uns darum, diesen Frieden zu erhalten, und sind wir dankbar und schätzen wir uns glücklich, daß wir in der Steiermark eine so starke Friedensbewegung gerade unter jungen Menschen zu verspüren bekommen haben und auch verspüren können. Schätzen wir uns glücklich, daß wir gerade in unserem Land eine so beispielhaft aufgebaute Katastrophenschutzvielfalt haben und es Tausende freiwillige Helferinnen und Helfer gibt, die in diesen Katastrophenschutzorganisationen mit Selbstverständlichkeit ihre Pflicht tun. Ihnen möchte ich noch einmal danken und damit bekunden, daß unsere Partei natürlich den Ansätzen der Budgetgruppe 1, Öffentliche Ordnung und Sicherheit, gerne die Zustimmung geben wird. (Allgemeiner Beifall.)

Präsident Klasnic: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Trampusch das Wort.

Abg. Trampusch: Geschätzte Frau Präsident, Hohes Haus!

Wenn man zur Gruppe 1 über die Einsatzorganisationen berichtet, dann muß man eigentlich wenig wiederholen, obwohl mein Kollege Schrammel schon dazu sehr viel gesagt hat. Denn wenn ich gleich eine Organisation herausgreife, das sind die freiwilligen Feuerwehren, dort sind im Berichtszeitraum an die 26.000 Einsätze gewesen, und das ist schon eine Bandbreite an Ereignissen, wo man hier im Hohen

Haus sehr vieles dazu sagen könnte. Aber eigentlich stimmt oft der Name einer Einsatzorganisation nicht immer mit der Haupttätigkeit überein. Denn wir alle sagen Feuerwehren, in Wirklichkeit, das hat der Herr Landesbranddirektor beim Landesfeuerwehrtag in Schladming gesagt, müßte die Feuerwehr heute eigentlich Chemiewehr oder Technikwehr heißen, denn wenn wir uns diese Einsätze genauer anschauen, dann sehen wir, daß von den rund 26.000 Einsätzen mehr als 23.000 eigentlich technische Einsätze sind. Das heißt, daß es hier immer komplizierter wird, daß man hier eine immer höhere Ausbildung und eine immer bessere technische Ausrüstung braucht, um diesen Aufgaben gerecht zu werden, und in diesem Sinne sind die auch weit mehr als 43.000 steirischen Feuerwehrleute tätig. Bei Übungen und bei Schulungen, um sich für den Ernstfall vorzubereiten. Diese idealistische Hilfeleistung ist sicher auch mit Gefahren verbunden. Wir entnehmen der Bilanz, daß es etwa im Jahr 1984 120 Unfälle im Feuerwehrbereich gegeben hat mit drei Toten. Trotz dieser hohen Gefahren kommen aber die Feuerwehrleute sicherlich immer wieder zum Einsatz, und sie lassen sich bei ihrer schwierigen Aufgabe sicherlich nicht von den Gefahren abhalten. Wir haben ja auch beim letzten Feuerwehrtag eine stolze Bilanz in Schladming erlebt, und für alle, die dabei waren, war es sicherlich beeindruckend, einfach die Begeisterung der jungen Menschen, wenn dort mehr als 1500 Jugendliche an einem Zeltlager teilnehmen. Der Feuerwehrdienst ist, wie ich schon sagte, sehr vielfältig geworden. Das reicht vom Kellerbrand bis zum schweren Verkehrsunfall, vom Deckeneinsturz bis zur Rauchgasvergiftung, vom Trinkwassertransport bis zur Gasexplosion, vom Tauchdienst bis zur Flugbeobachtung. Aber es ist nicht nur die Hilfe im Ernstfall, die hier immer großgeschrieben wird, sondern auch die Vorbeugung. Auch hier hat sich die Feuerwehr wesentlich weiterentwickelt. Etwa in Fragen des vorbeugenden Brandschutzes, und auch die Aufgaben im neuen Feuerpolizeigesetz sind also praktisch an der Tagesordnung und werden in allen Feuerwehren sehr ernst genommen. Dazu kommt die schon erwähnte Katastrophenvorsorge. Hier wird in einem weiten Bereich auf allfällige Naturkatastrophen wie Hochwasser, Lawinen, Sturmschäden, aber auch auf technische Katastrophen hin vorbereitet. Etwa die Bekämpfung und Hilfe bei Massenverkehrsunfällen und den leider zunehmenden Chemieunfällen. In dieser Katastrophenschutzplanung sind wir in den vergangenen Jahren in der Steiermark ein schönes Stück weitergekommen.

Es gibt jetzt praktisch bei den Bezirkshauptmannschaften und in vielen Gemeinden Katastrophenschutzpläne, und die Einsatzregelung ist geklärt. Wir haben hier im Hohen Haus bereits einige Male darüber gesprochen. Landeskatastrophenfunknetz wurde ausgebaut. Es gibt acht Relaisstationen, eine Station harret noch des Ausbaues, das ist der Demmerkogel im Bezirk Leibnitz. Die Landeswarnzentrale schließlich koordiniert diese Alarmierung und auch die erforderlichen Einsätze. Wir haben in der Steiermark einen Vorteil. Wir haben hier die Warn- und Alarmdienste zum Großteil bereits ausgebaut. Es sind, wie erwähnt, 750 Sirenenanschlüsse bereits durchgeführt. Noch offen etwa 100 Anschlüsse, davon 65 in der Landeshauptstadt Graz. Hier ist etwas gelungen, was in

anderen Bundesländern oder in einigen nicht passiert ist, es ist zu einer Kostenteilung je zu einem Drittel Gemeinde, Land und Bund gekommen, wobei die Verhandlungen sicher nicht leicht waren, weil durch die verschiedenen Ausbaustufen in den einzelnen Bundesländern es zu keiner Paragraph-15 a-Vereinbarung gekommen ist. Hier kann man dem zuständigen Referenten in der Rechtsabteilung für dieses Verhandlungsgeschick danken, daß es uns Steirern zumindest gelungen ist, im nachhinein immer wieder diese Dritteldeckung des Bundes zu erreichen. Aber wie ich schon sagte, diese Veränderungen im Einsatzbereich erfordern ein hohes technisches Wissen und eine ständige Schulung. Und es ist vom Abgeordneten Schrammel erwähnt worden, daß nun die Feuerweherschule, die Feuerwehr- und Zivilschutzschule, wie sie richtig heißt, in Lebring weiter ausgebaut wird. Das ist dringend notwendig, damit dieser Europastand, den wir zweifellos haben, beibehalten werden kann. Wir wissen schon, daß der Landesrechnungshof in der Kontrolle der Planung hier einiges weggezwickelt hat, aber es bleiben immerhin 56 Millionen Schilling zum Ausbau, und das ist, glaube ich, eine sehr große Leistung, die in den nächsten Jahren vom Land ja auch zu finanzieren ist. Die Schwerpunkte der nächsten Zeit wurden bereits erwähnt. Ich darf noch einen Umstand anführen, der uns sicherlich auch alle bewegt hat. Feuerwehren sind auch sehr selbstkritisch. Wir haben das an einem Fall erlebt in Lind bei Zeltweg, wo es durch Bezirksgrenzen überschreitende Einsätze, wenn ich das so bezeichnen darf, zu Mißverständnissen gekommen ist. Hier wurden raschest Konsequenzen gezogen und landesweit wurde alles unternommen, damit es nicht mehr zu diesen Vorfällen kommen kann. Ich kann also wirklich feststellen, Lind war ein Ausnahmefall in der Geschichte der steirischen Feuerwehrein-sätze. Wir können hier für die idealistischen Einsätze so vieler Menschen und auch für die finanziellen Leistungen der Gemeinden, des Landes, der Feuerwehren selbst und der Bewohner einfach herzlich danken.

Die Feuerwehren arbeiten aber auch eng mit anderen Organisationen zusammen, zum Beispiel dem steirischen Zivilschutzverband, der auch im vergangenen Jahr hier einige Male im Hohen Haus Gegenstand von Diskussionen war. Hier sind die Aufgaben präzisiert worden. Es sind die Aufgaben, die nicht immer nur laute Zustimmung und Begeisterung hervorrufen, wo oft eine mühsame Kleinarbeit und eine große Aufklärungstätigkeit notwendig ist. Hier geht es einfach um die Vorsorge für Katastrophen jeglicher Art. Sie sind erwähnt worden, Selbstschutzausbildung. Hier wird Zielgruppenarbeit auf Gemeindeebene vorgenommen. Der Schutzraumbau, der halt nicht so rasch vor sich geht, weil halt den meisten Menschen die Gefahren, die sein könnten, nicht bewußt sind. Hier hat es aber sehr gute Modelluntersuchungen, etwa in der Gemeinde Anger, gegeben. Und in Erinnerung ist uns sicher auch leider die Diskussion um den Ausbau des Plabutschunnels zu einer Zivilschutzeinrichtung. Ich hoffe, daß hier nicht das letzte Wort gesprochen ist. In der Frage der Haushaltsbevorratung wird es für die steirischen Haushalte eine Broschüre geben. Sie wird demnächst erscheinen. Und zu den Alarm- und Wagendiensten sagte ich schon, daß sie zum Großteil ausgebaut sind. In einer Reihe steirischer Bezirke

wurden Bezirksprobealarme durchgeführt, und es hat sich gezeigt, daß in manchen Bezirken bis zu 98 Prozent der Bevölkerung dadurch erreicht wurden. Der Zivilschutz arbeitet vorbeugend, andere Hilfsorganisationen sind in dem leider alltäglichen Ernstfall zur Stelle.

Hier darf ich das Rote Kreuz erwähnen. Die Einsatzziffern dieser Organisation sind bereits genannt worden. Ich darf nur eine Anmerkung machen. Bedenken wir doch, wenn das Rote Kreuz im Jahr fast 250.000 Personen betreut, wie vielen Steirerinnen und Steirern eigentlich damit das Leben gerettet wurde. Das läßt sich wahrscheinlich in keiner Statistik genau feststellen. Neu, erfreulich für uns, ist dazugekommen, daß nun der Hubschrauberrettungsdienst ausgebaut worden ist, daß Rettungsflüge, Ambulanzflüge nun in der Steiermark fast flächendeckend möglich sind. Und auch hier ist ein besonderer Dienst an der Gesundheit und am Leben unserer steirischen Bevölkerung getan worden. Wir haben aber weitere Rettungsdienste, auch sie sind erwähnt worden, ob es die Bergrettung ist, die um einen öffentlichen Status kämpft, die Berg- und Naturwacht, die über 2500 Aktive hat, die Wasserrettung, der Lawinenwarndienst, der jetzt sein zehnjähriges Bestehen gefeiert hat. Sie alle gemeinsam verbindet etwas, nämlich der Idealismus und die Hilfsbereitschaft. Und so möchte ich hier auch mit dem abschließen, was vor mir gesagt wurde, mit einem Dank an die zuständige Rechtsabteilung als Koordinations- und Schaltstelle, die Grüße und den Dank an alle, die für unsere Gesundheit, für unsere Sicherheit, für unser Leben, aber auch für den Bestand unserer materiellen Werte in diesem Land sorgen. Also an die hier anwesenden Feuerwehrfunktionäre. Den Beamten der Gendarmerie, der Polizei, der Zollwache, des Bundesheeres, der Feuerwehr- und Rettungsmänner vor Ort, ihnen allen gebührt nicht nur unser aufrichtiger Dank, sondern auch unsere volle Anerkennung und auch weiterhin unsere Unterstützung. Und in dem Sinne wird auch meine Fraktion der Gruppe 1 gerne die Zustimmung geben. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)

Präsident Klasnic: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Chibidziura. Ich erteile es ihm.

Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: Sehr geehrte Frau Präsident, verehrte Damen und Herren, Hohes Haus!

In der Gruppe 1 werden die Fragen der Sicherheit behandelt, und in dieser Gruppe geht es, wie gesagt und schon ausgeführt, um die Fragen des Katastrophenschutzes. Aber es geht in erster Linie um Menschen, die bereit sind, sich ehrenamtlich in den Dienst großer Organisationen zu stellen, besonders in jene des Hilfsdienstes. Dies haben ja auch schon meine Vorredner ausgeführt. Es geht um den Aufbau und Ausbau dieser Hilfsdienstorganisationen. Daher möchte ich allen Mitgliedern, Obleuten und Funktionären namens der Freiheitlichen in diesem Lande ein herzliches Dankeschön sagen. Ein Danke für ihre Tätigkeit und ihre Mitarbeit. Das sind in erster Linie die Herren der Feuerwehren, des Zivilschutzes, aber auch Rotes Kreuz, Bergrettung und so weiter. Wir Freiheitlichen haben immer, wenn es not tat und wenn wir meinten, daß es not tut, Kritik geübt. Ich glaube aber, daß diese Kritik immer ein Denkanstoß sein sollte und so gedacht

war. Wir haben Hochachtung für jeden einzelnen, jedes Mitglied, das sich oft unter Einsatz des eigenen Lebens bemüht, Mitmenschen zu retten, sich einsetzt, Gefahren abzuwenden von Tier, Mensch und Gütern, die sich einsetzen bei Brandunfällen und Hochwasser. Vor allem werden sie auch bereit sein, sich bei hoffentlich nie eintretenden atomaren Verseuchungen zur Abwendung von Schäden aller Art einzusetzen. Wir haben in dieser Gruppe Resolutionen eingebracht. Zum einen bei der Erstellung eines Schutzraumkataloges und eines Förderungsprogrammes für diesen Schutzraumbau. Dies wurde positiv aufgenommen. Es wurde eine Zustimmung von ÖVP und SPÖ erreicht. Weiters haben wir eine Resolution eingebracht, betreffend die Nahrungsmittelbevorratung, und diese ist auf Ablehnung gestoßen.

Nun, meine Damen und Herren! Wir haben immer in der Sorge um die Menschen, die bereit sind, sich im Sinne für das Ganze einzusetzen, gesprochen. Wir werden dies auch weiterhin tun, und es ist notwendig und wichtig, daß jene, die in einen Einsatz gehen, geschützt werden, aber auch die Bevölkerung. Das ist ein Punkt, der Zivilschutz, der immer wieder unsere Kritik hervorruft. Wir Freiheitlichen können hier nicht länger zusehen und wollen es auch nicht, weil gerade auf diesem Sektor nichts weitergeht. Weil, gelinde gesagt, eher ein Rückschlag eintritt. Wenn wir uns nur an die Möglichkeit erinnern, daß im Plabutschunnel ein Schutzraum entstehen kann. Daß dies seitens des Bautenministers abgelehnt wurde, ist für uns äußerst tragisch. Was uns noch mehr gestört hat, daß Herr Landeshauptmann Dr. Krainer dagegen nicht aufgetreten ist. Auf der Ebene der Krisenvorsorge haben Sie die Verträge gekündigt, Herr Landeshauptmann. Somit gibt es keine öffentliche Bevorratung. Wir haben Vorschläge eingebracht, daß man den kleinen Kaufleuten Lagerkosten für die Bevorratung abgelten soll. Dies wurde nicht angenommen, obwohl es meiner Meinung nach große Vorteile hätte. Zum einen hätte man durch die Lagerhaltung bei den sogenannten Greißlern eine dezentrale Lagerhaltung, auf der anderen Seite könnte mit einer Abgeltung dem Greißlersterben entgegen gewirkt werden. Eine dezentrale Verteilung wäre möglich und die Versorgung im Krisenfall leichter gemacht. Zum anderen hätte es eine gigantische Signalwirkung auf die allgemeine Bereitschaft, für allfällige Krisen vorzusorgen, die mit den Broschüren einfach nicht erreichbar ist. Außerdem wäre dies ein Beitrag zur geistigen Landesverteidigung gewesen. Sie aber, Herr Landeshauptmann, und Ihre ÖVP haben es lieber vorgezogen, den umgekehrten Weg in Richtung Verunsicherung der steirischen Bevölkerung mit Ihrem Anti-Draken-Volksbegehren zu gehen. Ihr Beitrag zur umfassenden Landesverteidigung, im besonderen zur geistigen Landesverteidigung, ist der, daß dem zweifelnden Bürger die Zweifel noch verstärkt werden, und das, weil man sich in der Wählerstrategie unter dem Strich mehr erhofft, und das ist eigentlich tragisch. (Abg. Dr. Maitz: „Diese Unterstellung ist tragisch!“) Die geistige Landesverteidigung ist nämlich nicht die Aufgabe der Militärs, sondern jedes Bürgers und in erster Linie eine Aufgabe der Politiker, der Beamten natürlich. Mit dem Anti-Draken-Volksbegehren hat man in der geistigen Landesverteidigung beim kleinen Mann, beim politischen Normalverbraucher gerade das Gegenteil erreicht.

Im Unterbewußtsein nimmt dieser das Anti-Draken-Volksbegehren ja eigentlich als Volksbegehren gegen das Bundesheer auf. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Der kleine Mann weiß, daß der Ur-Draken ein Blödsinn ist!“) Ich will hier nicht über das Unterschriftensammeln noch reden. (Abg. Dr. Maitz: „Sie sind scheinbar wirklich nicht bei den Militärs draußen unterwegs!“) Herr Dr. Maitz, gerade Sie als der Chef der „Tagespost“, und ich hätte das sonst nicht gesagt, weil gerade Sie das sagen, Sie haben Ihre Mitarbeiter per Liste, so wurde mir erzählt, verpflichtet zu unterschreiben. (Abg. Dr. Maitz: „Das ist ein glatter Unsinn, ist unwahr und ist ein Blödsinn. Es wäre schön, wenn Sie sich für diesen Unsinn entschuldigen.“) Mit der Angst zu operieren, daß die Leute unterschreiben müssen!

Der Staatschef des Schweizer Bundesheeres und der Dozent für strategische Probleme, Dr. Deniker, der ja auch das Buch „Strategie der Selbstbehauptung von Kleinstaaten“ geschrieben hat, wurde vom ORF interviewt. Abgesehen davon, daß er davon sprach, daß die Schweiz mit Österreich sehr schwer vergleichbar ist, wenn überhaupt, meinte er, weil ja doch die Schweiz eine andere Geschichte hat und andere Elemente und andere Schwerpunkte, die die Landesverteidigung bestimmen. Auf die Frage, ob 24 Abfangjäger zur Neutralitätsverhinderung beziehungsweise zum Neutralitätsschutz ausreichend sind, sagte Dr. Deniker: „Der Korridor Schweiz-Österreich könnte vor allem im Luftraum von Kriegsparteien mißbraucht werden. Die Luftpolizei hat die Aufgabe, Übergriffe zu vermeiden. Wenn diese nicht vorhanden ist, könnte es passieren, daß andere, nämlich Fremde, den Luftraum kontrollieren. Somit ist die Notwendigkeit einer gewissen Luftraumüberwachung gegeben.“ (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Kollege Dipl.-Ing. Chibidziura, reden Sie lieber über die Feuerwehr!“) Ob diese 24 Draken dies auch machen können, diese Diskussion gibt es auch in der Schweiz, ob das ausreichend ist. Es müßten nicht immer die neuesten Modelle sein, meint Dr. Deniker, aber entscheidend ist, daß man sicherlich damit den Anfang macht. Der Wille wird in den Vordergrund gestellt, die Kriegsverhinderung ist ein psychologischer Prozeß für die Frage der Wehrfähigkeit unseres Bundesheeres, und ob unser Bundesheer darob in der Schweiz ausgelacht wurde (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „In Schweden hat man am meisten gelacht!“), weil wir ältere Draken kaufen, sagte Dr. Deniker: „Das Lächeln ist gegenseitig.“ Aber eines ist sicher: Die Arroganz der Schweizer ist dem Respekt gewichen. Denn eines ist festzustellen: Das Österreichische Bundesheer und ihre Führung nehmen ihre Aufgabe ernst. Auch der Verteidigungsminister nimmt seine Aufgabe ernst (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Höchste Zeit!“) und die Ausbildung des Bundesheeres ist gut, so daß sogar die Schweiz von Österreich etwas lernen kann.

Ich bin mir sicher, sehr geehrte Damen und Herren, daß die Landesausstellung „Die Steiermark – Brücke und Bollwerk“ im Jahre 1986, die auch viele Millionen kosten wird, den Schaden, den Sie an der Verteidigungsbereitschaft und damit an der Wehrbereitschaft unserer Bevölkerung durch Ihr Anti-Draken-Volksbegehren angerichtet haben, nicht mehr wettmachen können. Schließlich und endlich sagte Dr. Deniker genau: „Kriegsverhinderung ist ein psychologischer Prozeß.“ Sie, meine Herren, haben durch Ihr

Anti-Draken-Volksbegehren den Prozeß in die falsche Richtung gelenkt. (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Chibi, bleibe friedlich!“)

Nun zur Feuerwehr. Die Feuerwehren sind gut ausgerüstet, keine Frage. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Die würden sich gegen altes Gerät sehr wehren!“) Es zeigt die Zeit, daß die Entwicklung zur technischen Hilfeleistung hingeht, eine Verlagerung zur technischen Ausrüstung. Ich habe in einem Artikel der „Kleinen Zeitung“ vom 28. September gelesen, und zwar ist dort berichtet worden, daß bei einem Unfall auf einer Umfahrungsstraße eine Frau unter großen Schmerzen mehr als 30 Minuten nur deswegen eingeklemmt war, weil keine Bergeschere vorhanden war. Die ist erst von einer Nachbarfeuerwehr herangeholt worden.

Meine sehr Geehrten, wer solche Situationen als Feuerwehrmann bereits mitgemacht hat, weiß und wird es auch verstehen, was ein Feuerwehrmann seelisch mitmacht, wenn er helfen möchte und hilflos warten muß, bis er das notwendige Gerät hat, um helfen zu können. Ich bin überzeugt, daß diese Feuerwehr schon eine Bergeschere haben wird. Aber dieses Beispiel zeigt, wie wichtig es ist, daß unsere Feuerwehren richtig und auch voll ausgerüstet sind, die Schwerpunkte richtig verteilt sind. Daß alles nicht auf einmal geht, das wissen wir auch. Feuerwehr, Zivilschutz, Bergrettung, die wissen das auch. Aber eines sei hier gesagt, nur dann, wenn unsere Katastrophenschutzorganisationen von der Politik, von uns allen moralisch unterstützt werden, dann werden sie auch bereit sein, in der Zukunft selbstlos, idealistisch ihren Einsatz zum Wohle unserer ganzen Gesellschaft und Gemeinschaft zu tun. Ich bitte alle, es auch in Zukunft so zu tun. Ich kann Ihnen verraten, wir werden dieser Budgetgruppe zustimmen.

Präsident Klasnic: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Purr. Ich erteile es ihm.

Abg. Purr: Frau Präsident, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Mein Vorredner hat einiges angeschnitten. Mit großer Bewunderung sehe ich dein Engagement für die Landesverteidigung. Ich muß dir sagen, so engagiert habe ich dich noch nicht gesehen. Scheinbar hat es bei dir auch viele Jahre gebraucht, bis du daraufgekommen bist, was Landesverteidigung bedeutet, denn andere sind wehrpflichtig gewesen und haben ihren Dienst sofort erfüllt. Du mußtest scheinbar erst Mandatsträger werden und bist dann daraufgekommen, halt, ich habe auch noch meine Pflicht als Staatsbürger zu erfüllen. Das muß ich dir nur sagen, weil ich es gerade sehe und weil du so engagiert die Dinge vorbringst. Vielleicht auch ein Wort zur Krisenvorsorge. Die gesamte Bevorratung und auch Haushaltsbevorratung sind in der wirtschaftlichen Landesverteidigung zusammengefaßt. Die wirtschaftliche Landesverteidigung wiederum liegt gemäß Artikel 9a des Bundesverfassungsgesetzes in der ausschließlichen Kompetenz des Bundes. Das zuständige Ressort ist das Bundesministerium für Handel, Gewerbe und Industrie, das für die Vollziehung dieser Aufgabe, nämlich für die Umsetzung der gesamten wirtschaftlichen Landesverteidigung in Österreich, zwei Juristen und zwei Schreibkräfte beschäftigt. Ich möchte das nur hervor-

heben und unterstreichen. Vielleicht kannst du das zuständigkeitshalber einmal deinem Herrn Minister auch sagen. Diese Feststellung charakterisiert schon einmal den Stellenwert der wirtschaftlichen Landesverteidigung überhaupt in Österreich. Die Steiermärkische Landesregierung hat jedoch im Rahmen der wirtschaftlichen Landesverteidigung, und hier vor allem in der Bevorratung, Aktivitäten gesetzt, die bei konsequenter Verfolgung entsprechende positive Erwartungen zulassen. Es wurde die Bevorratungsaktion des Landes Steiermark mit dem steirischen Großhandel nicht weitergeführt. Die Aufgaben der wirtschaftlichen Landesverteidigung wurden notwendigerweise auf zwei Ebenen verlagert, nämlich auf die Haushaltsbevorratung und auf die öffentliche Bevorratungswirtschaft auf Gemeindeebene. Um diese Ziele mittelfristig verwirklichen zu können, wurden auch zwei Bearbeitungsstufen vorgesehen. Zum einen die Bewußtseinsbildung und erst die zweite danach, denn nachdem eine Bewußtseinsbildung in der Bevölkerung für die Notwendigkeit einer Bevorratung abgeschlossen ist, können gemeinsam mit dem Handel gezielte Maßnahmen gesetzt werden. Gedacht ist an eine Notbevorratungskampagne in der Form, daß der Handel den festgelegten Mindestvorrat kostengünstig in einem Bevorratungspaket zusammenfaßt und anbietet. Da sämtliche Maßnahmen der Bevorratung im Zusammenhang mit der Warnung, Alarmierung und dem Schutzraumbau zu sehen sind, können auf Gemeindeebene entsprechende Vorbereitungen zur öffentlichen Bevorratungswirtschaft als Maßnahmenpaket durchgezogen werden. So wäre es durchaus möglich, dem ortsansässigen Handel bestehende große Räumlichkeiten als Lagerraum anzubieten und zur Verfügung zu stellen. Durch die mehrfachen Wechselbeziehungen des gesamten Krisenmanagements müßte sichergestellt werden können, gemeinsam mit allen zuständigen Einrichtungen, einen entsprechenden Versorgungsgrad zu erreichen. Es muß gelingen, der Bevorratung die Notwendigkeit einer Krisenvorsorge als Bestandteil des alltäglichen Lebens nahezubringen, um überhaupt an weitere Maßnahmen, vor allem im Bereich der öffentlichen Bevorratungswirtschaft, denken zu können. Und etwas scheint mir noch wichtig in diesem Zusammenhang zu sein. Die Bevorratung muß ja auch finanziert werden. Es stellt sich wirklich die Frage, wer die Kosten dieser Finanzierung trägt, denn würde man das auf die Ebene der Großhändler, beispielsweise in unserem Land Steiermark, verlagern, wäre dennoch auch selbst beim Vorhandensein und bei Finanzierungsmöglichkeit dieser Räumlichkeiten noch eine Krisenvorsorge nicht gewährleistet. Am besten ist sie dann, wenn sie örtlich entsprechend verlagert wird. Und da wiederum wäre es eine Zumutung, die Lagerkosten dem heimischen Handel einfach zu überlassen oder zu überlagern. Jedenfalls sehr diffizil und ohne Aufklärung unmöglich.

Ich möchte auch bei dieser Gelegenheit allen Damen und Herren, allen Männern und vor allem den freiwilligen Helfern im Bereich der Feuerwehr und des Zivilschutzes, des Katastrophendienstes ein Danke sagen. Es wird hier viel zuwenig unterstrichen, daß das eigentlich freiwillige Dienste sind (Abg. Sponer: „Das ist nicht wahr, das wird immer unterstrichen!“) und darüber hinaus noch die Menschen dort in den Orten draußen selbst enorme materielle Leistungen erbrin-

gen. Ich stehe nicht an, hier besonders hervorzuheben, daß dank der Unterstützung des Landes Steiermark unsere Feuerwehren auch gut ausgerüstet sind. Natürlich ist es nicht möglich, in jedem einzelnen Ort eine Bergeschere zu haben. Das ist doch ganz klar. Es sind auch hier Schwerpunkte zu setzen. Ich möchte aber bei dieser Gelegenheit dem zuständigen Referenten für Feuerwehren, unserem Landeshauptmann Dr. Krainer, ein herzliches Danke dafür sagen, daß es immer wieder möglich ist, so viele Mittel aufzubringen, um unseren Feuerwehren unter die Arme zu greifen und sie entsprechend gut auszustatten. (Beifall bei der ÖVP.)

Präsident Klasnic: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Pörtl. Ich erteile es ihm.

Abg. Pörtl: Frau Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich möchte die Wortmeldung des Kollegen Dipl.-Ing. Chibidziura nicht aufwerten, aber trotzdem hat sie mich bewogen, einige Sätze zu sagen. Wenn der Kollege Dipl.-Ing. Chibidziura meint, mit unserem Anti-Draken-Volksbegehren die Wehrbereitschaft im Gegensatz zur Landesausstellung herabzusetzen, so möchte ich das sehr präzise klarstellen. Eine glaubhafte Wehrbereitschaft ist nur möglich, wenn wir modernste Gerätschaften und Einrichtungen für die Landesverteidigung unseres Landes zur Verfügung haben. (Beifall bei der ÖVP.) Es gibt genug Kollegen in diesem Raum, die mit alten russischen Maschinengewehren und alter Ausrüstung ihren Wehrdienst abgeleistet haben. Diese wurde systematisch verbessert, und jetzt ist das ein sehr massiver Rückschlag in eine Richtung, wo ich nicht überzeugt bin, gerade in diesem Bereich der Diskussion. Was würden die Feuerwehrkommandanten und Verantwortlichen sagen, wenn wir ihnen eine Empfehlung geben würden, die ältesten Geräte sind die besten Geräte, und die Jugend ist ganz begeistert von dieser Einrichtung. (Abg. Erhart: „Besser ein altes Feuerwehrauto als gar keines!“) Meine Damen und Herren! Ich bin überzeugt, zu einer guten und soliden Wehrbereitschaft gehören auch die umweltbedingten Voraussetzungen für unsere Landesverteidigung. Ich mache alle zwei Jahre die Truppenübung. Sehr präzise sind die Verantwortlichen des Militärs Gott sei Dank, weil sie wissen, wir brauchen einen breiten Konsens dahinter, daß die Flurschäden auf ein Minimum gehalten werden, und auf dieser Basis wird der Flurschaden auf weitester und breitester Ebene programmiert. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich möchte daher glauben, daß es der beste Beweis ist, daß es auch eine sehr solide und geheime Zustimmung zu diesem Gesamtanliegen gibt, wenn aktive Fliegeroffiziere unser Begehren unterschreiben. Das ist für mich der beste Beweis. Ich danke. (Beifall bei der ÖVP.)

Präsident Klasnic: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Rainer. Ich erteile es ihm.

Abg. Rainer: Frau Präsident, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich finde die Meinung meines Vorredners schon eigenartig, wenn er glaubt, daß wenn er nach einem Redner spricht, dann wertet er den anderen auf. Das ist eine recht eigenartige Einstellung. (Abg. Prof. Dr. Eich-

tinger: „Das verstehe ich nicht!“) Ich glaube, und das will ich damit zum Ausdruck bringen, daß jeder Abgeordnete hier das Recht auf seine Meinung hat. Auch wenn diese Meinung unter Umständen aus politischen oder anderen Gründen von einem anderen nicht geteilt wird. (Abg. Dr. Maitz: „Das bestreitet niemand. Das brauchen Sie uns nicht zu sagen!“) Es hat den eigenartigen Beigeschmack erhalten. (Abg. Dr. Strenitz: „Es gibt viel Spott und Hohn in diesem Haus!“)

Jetzt zur Darstellung hinsichtlich der Überwachungsflugzeuge. Wenn es diesem Hohen Haus noch zwanzigmal wiederholt wird. Wir wissen, daß dies Fluggeräte sind, die für die Flugüberwachung für jene Zwecke ausreichend sind, (Abg. Ing. Stoisser: „30 Jahre alt!“) überlegt sind, daß dieses Gerät den Erfordernissen des Bundesheeres entspricht, daß alle militärisch Verantwortlichen erklären, daß dieses Gerät tatsächlich jenen Erfordernissen, die das Österreichische Bundesheer hat, gerecht wird und daß darüber hinaus dieses Gerät von seiner Ausstattung und Ausrüstung her genauso wertvoll ist als ein neu angekauftes Gerät, nur daß es unseren Möglichkeiten, die wir haben, materiell entspricht und daß wir uns tatsächlich dieses Gerät leisten können. Von diesen Überlegungen haben wir auszugehen, und von diesen Überlegungen sind wir ausgegangen. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Die Schweden lachen über uns!“) Ich weiß schon, Sie werben sehr kräftig, und es ist heute bereits in diesem Hohen Haus dargestellt worden, nicht immer mit sehr sauberen Methoden gegen dieses Gerät. (Abg. Dr. Maitz: „Keine Unterstellungen!“) Sie haben zwar nicht erklärt, welches andere Sie wollen, aber Sie wissen ganz genau, daß jede andere Überlegung uns materielle Verpflichtungen auferlegen würde, die wir keineswegs tragen können, und auch aus diesen Überlegungen glauben wir, daß es im Interesse der Landesverteidigung sehr wohl eine vernünftige Entscheidung war, diese Überwachungsflugzeuge einzustellen, diese schrittweise ins Bundesheer zu übernehmen und in die Überwachung einzugliedern, und da kann man es darstellen wie man es will. Sie machen es politisch. Wir verstehen das. Wir werden ja sehen, wie erfolgreich Sie tatsächlich waren, aber ändern wird es an der grundsätzlichen vernünftigen militärischen Haltung und Linie überhaupt nichts. (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident Klasnic: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Mag. Rader das Wort.

Abg. Mag. Rader: Frau Präsident, meine verehrten Damen und Herren!

Der Kollege Purr hat sich bemüht gefühlt, mit einem wirklich billigen Untergriff dem Herrn Kollegen Dipl.-Ing. Chibidziura vorzuhalten, daß er seinen Wehrdienst nicht mit 18 Jahren abgeleistet hat, sondern mit 35. Zeigen Sie mir einen von Ihnen, der zu einem Zeitpunkt, wo er es eigentlich nach allen gesetzlichen Grundlagen nicht mehr hätte müssen, trotzdem noch das Bundesheer abgeleistet hat und obendrein sich noch mit einer VbK-Ausbildung für eine weitere Führungsfunktion ausbilden hat lassen. Lieber Herr Kollege Purr, wenn wir auf derselben Ebene bleiben würden, würde ich vorschlagen, daß wir von allen Damen und Herren dieses Hauses, beginnend vom Herrn Landeshauptmann bis zum letzten Abgeordne-

ten hinunter, uns erzählen lassen, wann er wieviel Wehrdienst geleistet hat. Aber lassen wir das, das ist zu billig. Noch zu diesem Vergleich mit den neuen und alten Gerätschaften. Die Alternative, die sich der Feuerwehr gegenüberstellt, wie Sie es sagten, soll man der Feuerwehr einreden, daß die ältesten Geräte die besten sind, die stellt sich so nicht. Fragen Sie die Herren, die dort draußen sitzen, wenn ihnen die Alternative gestellt würde, ob man einen alten Wagen kauft oder überhaupt keinen, wofür sie sich entscheiden werden. Das ist die Alternative. (Abg. Dr. Maitz: „Das war eine politische Erpressung!“) Sie legen es ganz gezielt darauf an, daß es überhaupt kein Überwachungsflugzeug gibt, und das werden wir nicht dulden, meine Damen und Herren. Denn Sie haben in der letzten Woche im Parlament einen ungeheuren Wirbel darüber angefacht, weil Ihrer Meinung nach es nicht mehr vertretbar ist, wie die Verschuldenspolitik weitergeht. Ich frage Sie bitte: Womit wären Sie derzeit bereit, das bestehende Defizit auf Bundesebene mit Ihren Stimmen mitzuerhöhen? Damit Ihre wunderbaren Traumgeräte in der nötigen Anzahl gekauft würden? Dazu würden Sie nie bereit sein. Das ist die Alternative. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Weniger, aber modern!“) Sie werden machen können, was Sie wollen. Ich weiß, Landeshauptmann Wallnöfer hat schon eine solch intelligente Aussage gemacht (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Sie können dem Landeshauptmann Wallnöfer nicht das Wasser reichen!“), er sei dafür, daß man die überüberübernächste Generation kauft und davon nur 10 Prozent eines Flugzeuges. Erzählen Sie mir nur, was das soll. Das ist doch alles Mümpitz, und Sie wissen es genau. Sie können sagen, was Sie wollen, verehrter Herr Kollege Dr. Maitz, Sie werden nicht wegdiskutieren können, daß Sie mit dem sogenannten Begehren, das Sie im Augenblick machen – nicht nur unterstützen, sondern machen –, der Landesverteidigung in Österreich ungeheuren Schaden zufügen. (Beifall bei der FPÖ.) Das werden Sie nicht wegdiskutieren können, und ich bin froh, daß Sie es in letzter Zeit auch überhaupt nicht mehr versuchen. Es ist ganz einfach nicht glaubwürdig, daß Sie die Landesverteidigung dadurch stärken wollen, indem Sie Tag für Tag all Ihre Gemeinderäte ganz gezielt unter Vorhalt von ganz genauen Vorgaben zu den Leuten schicken und die Leute davon überzeugen, daß das österreichische Militär nicht gut genug ausgerüstet ist. Das tun Sie nämlich im Endeffekt. Sie reden nicht nur über die Flugzeuge, sondern, und da habe ich genügend Leute, die mir das bestätigt haben, Sie erzählen den Leuten, daß unser Österreichisches Bundesheer in Wahrheit nichts bringt, und das ist ein Schaden, den dieses Heer wahrscheinlich nie wieder gutmachen können wird. (Beifall bei der FPÖ und SPÖ. – Abg. Dr. Maitz: „Was wir reden, wissen wir besser als Sie. Diese Arroganz ist unglaublich!“)

Präsident Klasnic: Das Wort hat Herr Landeshauptmann Dr. Krainer.

Landeshauptmann Dr. Krainer: Frau Präsident, meine verehrten Damen und Herren!

Nach dieser zweiten Draken-Einlage des heutigen Tages. Es muß schon eine gewisse Nervosität herrschen, Herr Kollege, bei Ihnen und bei der Repräsentanz der kleinen Koalition in diesem Hohen Hause in

dieser Frage, daß Sie sich so echauffieren, miteinander und wieder und wieder. Ich glaube, daß die eigentliche Frage dieses Budgetkapitels eine andere ist. Darüber sind wir uns eigentlich immer bisher einig gewesen. Ich habe es auch mit großer Freude wieder vermerkt, daß sich die beiden Hauptredner der beiden großen Parteien in dieser Frage sehr positiv, sehr einvernehmlich und in jener Weise zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet haben, wie sie dem großen idealistischen Engagement unserer, ich sage ausdrücklich unserer Einsatzorganisationen in diesem Lande würdig ist und entspricht.

Ich möchte als zuständiger Referent, aber auch als Landeshauptmann, gerade weil auch heuer wieder so viele bedeutende Repräsentanten dieser Einsatzorganisationen da sind, an die Spitze das stellen, was die beiden Hauptredner der beiden Regierungsparteien auch ausgesprochen haben, nämlich, ihnen einen aufrichtigen und herzlichen Dank zu sagen, und sie auch bitten, diesen Dank an jeden einzelnen und an jede einzelne in diesen großartigen Einsatzorganisationen unseres Landes weiterzugeben. (Allgemeiner Beifall.)

Meine Damen und Herren, es haben dies sowohl der Herr Abgeordnete Schrammel als auch der Herr Abgeordnete Trampusch getan, nämlich darauf hinzuweisen, daß in einer Zeit, in der bei Gott immer wieder die Lamentation über nicht vorhandenen Idealismus ganz allgemein und insbesondere unserer Jugend angestimmt wird, unsere Feuerwehren etwa, aber auch die anderen Einsatzorganisationen erfreulicherweise Zuwächse in ihren Mitgliederständen zu verzeichnen haben. Allein die Feuerwehren haben zum Beispiel vom vorigen auf das heurige Jahr wieder einen Zuwachs zu verzeichnen, es sind jetzt 43.662 Mitgliedern in der ganzen Steiermark. Und es ist überaus bemerkenswert, daß 3000 davon junge Leute sind. Und so wie die meisten Abgeordneten dieses Hauses immer wieder auch Gelegenheit haben, bei Veranstaltungen unserer freiwilligen Feuerwehren zu sein, habe ich diese erfreulicherweise auch immer wieder, und ich kann Ihnen nicht verhehlen, und vermutlich ist das eine durchgehende Erfahrung, die wir machen, wie eindrucksvoll es gerade in dieser Hinsicht ist. Wir haben es in Schladming wieder erlebt beim 101. Landesfeuerwehrtag, daß nicht nur sozusagen der Zauber der Montur die jungen Leute anzieht, sondern daß sie Leistungen erbringen, die ganz beachtlich sind und sich nicht nur in Österreich sehen lassen können, sondern weit darüber hinaus, wie wir wissen, auch in den europäischen und in den Weltwettbewerben, in denen nicht nur österreichische Feuerwehren, sondern auch steirische Feuerwehren immer wieder in den vergangenen Jahren hervorragend abgeschnitten haben. Ich möchte es ganz ausdrücklich sagen, weil der Herr Landesfeuerwehrkommandant und seine beiden Stellvertreter auch anwesend sind, die Führungsspitze sozusagen der steirischen Feuerwehren, das was Sie ehrenamtlich gerade auch in diesen Funktionen im Hinblick auf die Leistung der steirischen Feuerwehren erbringen, ist in jeder Hinsicht vorbildlich. Ich möchte dir, Herr Landesfeuerwehrkommandant, und den stellvertretenden Freunden, sowohl dem Brucker als auch dem Weizer Bezirkskommandanten, hier und vor diesem Forum, vor diesem höchsten Forum der steirischen Legislative, diesem Steiermärkischen Landtag, heuer

und insbesondere auch heuer einen Dank und die Anerkennung des Landes zum Ausdruck bringen, wie ich das immer wieder auch bei Gelegenheiten tun darf, wenn wir uns zusammenfinden. (Allgemeiner Beifall.) Wir haben in Schladming Gelegenheit gehabt, auch viele von den hier anwesenden Abgeordneten, zu sehen, wie zum Beispiel dieser Feuerwehrleistungsbeiwert unter dem Landesbranddirektor-Stellvertreter Franz abgelaufen ist. Es wird kaum jemand dabei gewesen sein, ob er nun selber Feuerwehrmann gewesen ist oder die Dinge aus der Anschauung kennt, der von diesem hohen Ausbildungsstand nicht tief beeindruckt gewesen ist.

Ein Zweites, meine Damen und Herren, ist auch von den beiden Hauptrednern, jeder hat das auf seine Weise zum Ausdruck gebracht, gesagt worden, wir haben auch einen hervorragenden Stand an Gerätschaften. Ich lasse mich in diesem Zusammenhang auf die vorhin geführte Polemik nicht ein, weil sie sich ohnedies selber beurteilt, in dem, was hier gesagt wurde, sondern sage Ihnen, daß durch die jährliche Steigerung des Feuerwehrbudgets, und ich habe das immer wieder auch gesagt, es war eine Großtat der Landesräte Ferdinand Prirsch und Norbert Horvatek, früh sozusagen in den Anfängen, in den ersten Stunden quasi des neu erstandenen Österreich und der neu erstandenen Steiermark, nämlich, diese Feuerschutzsteuer eingeführt zu haben und damit die Möglichkeit zu geben, budgetunabhängig jährlich diese Zuwächse zweckgebunden gerade auch unseren Feuerwehren zur Verfügung stellen zu können. Und das, meine Damen und Herren, kann gar nicht hoch genug eingeschätzt werden. Es ist auch über die Schwerpunktproblematik hier ausführlich berichtet worden. Wir werden sie fortsetzen. Und das sage ich jenen, die die Verhältnisse in diesem Feuerwehrverband nicht so gut kennen können wie der zuständige Referent, der ich in diesem Falle bin, nichts Erhebenderes gibt es, als die Sitzung mit den Bezirksfeuerwehrkommandanten im Frühjahr jedes Jahres, wenn wir nach den Plänen der Bezirke und des Landesfeuerwehrverbandes jene Zuteilungen miteinander in völliger Übereinstimmung vornehmen, die nicht aus Gründen der Disziplin, die auch ein ganz wesentliches Element unserer Feuerwehren darstellt, sondern aus Gründen der Kenntnis der Verhältnisse immer mit einem aufrichtigen Dank zu Ende geht. Und zwar von seiten der Herren, aber auch von meiner Seite. Ich sage das noch einmal in diesem Zusammenhang. Man soll daher keinen falschen Ton in diese Diskussion bringen. Das sind unsere Feuerwehrleute, ob rot, ob schwarz, ob blau, was immer, steirische Feuerwehrleute, die für die Menschen unseres Landes (Allgemeiner Beifall.) da sind und sich für sie auch wirklich einsetzen.

Darf ich drittens ein kurzes Wort zur Feuerwehr- und Zivilschutzschule in Lebring sagen. Meine Damen und Herren, wir haben in einem sehr gründlichen Verfahren zusammen mit dem Landesrechnungshof, weil wir uns nicht von einer Entwicklung selber ausnehmen, die wir hier in diesem Hohen Hause gemeinsam beschlossen haben, und auf die wir stolz sind, wiederum mit der Führung der steirischen Feuerwehren, ein Konzept erarbeiten können, zu dem schließlich und endlich alle, vor allem aber auch die Feuerwehrführung wie auch der Rechnungshof, redlich ja sagen

konnten. Es hat es der Abgeordnete Trampusch in seiner Rede gesagt, und ich wiederhole es, wenn es um eine Investition von mehr als 56 Millionen Schilling geht, dann ist das in Wahrheit eine Rieseninvestition und ist dieses Programm, das wir miteinander erstellt haben, eines, das auch die Notwendigkeiten zu erfüllen vermag. Ich darf Ihnen kurz sagen, wie diese aussehen. Es geht um den Brandübungsbereich, es geht um den technischen Übungsbereich, es geht um die Atemschutzausbildung, es geht dann in der nächsten Etappe um Schulung und Internat, es geht um die Nachrichtenzentrale, es geht um die Aufenthaltsräume, die Parkplatzerweiterung. Und, meine Damen und Herren, 1987/88 wird dieser Ausbau abgeschlossen sein. Die Begründung dafür, damit Sie das auch in nüchternen Zahlen sehen: Fertigstellung der Schule im Oktober 1973, konzipiert damals für 4000 Mann. Ich erinnere mich gut als Baureferent, nicht wenige hat es gegeben, die gesagt haben, was für ein Riesenbau, das ist weit überdimensioniert, im Jahre 1974, ein Jahr später, bereits 5100 Kursteilnehmer. Im Jahre 1985 bisher 8350 Kursteilnehmer, meine sehr geehrten Damen und Herren. Faktisch innerhalb von zehn Jahren auf über 60 Prozent angewachsen die Beteiligung der Leute, die in diese Schule gehen. Ich darf mich freuen, daß es zu diesem Abschluß gekommen ist und daß daher die Arbeit auch dort zügig geführt werden kann.

Lassen Sie mich aber zwei kurze Vorstellungen noch präsentieren in diesem Zusammenhang. Wir haben anläßlich des Landesausbildungslagers des Bergrettungsdienstes am Grundlsee am 12. September 1985 - wer dort gewesen ist, weiß, daß es sich um eine eindrucksvolle Demonstration auch der Einsatzbereitschaft unseres steirischen Bergrettungsdienstes handelte - das Gespräch wieder weitergeführt, das wir mit dem Landesleiter Dr. Fröhlich, der auch heute hier ist, und dem Landesausbildungsleiter, dem Bürgermeister Adi Huber, und den Mitstreitern, die hier sind. Es ist das die Frage, die nach Meinung der Führung des Bergrettungsdienstes eine sehr wichtige Frage ist, nämlich daß auch dieser Bergrettungsdienst zu einer Körperschaft öffentlichen Rechtes wird. Ich möchte hier und in diesem Landtag, meine Damen und Herren, Sie alle bitten, daß Sie uns in diesen Bemühungen unterstützen, weil wir damit eine Institution fördern, die es wahrlich verdient, gefördert zu werden. (Allgemeiner Beifall.) Es gibt Abhandlungen, was diese freiwilligen Helfer dem Staat, vor allem auch den Sozialversicherungsträgern an sonst notwendigen Leistungen ersparen, wenn man keinen anderen Gesichtspunkt sehen wollte. Der alpinistische, der idealistische, der menschliche ist mindestens ebenso hoch zu veranschlagen, wie wir alle wissen, und gehört in jenes große Kapital von Idealismus, der in diesem Lande herrscht, auf den wir alle wirklich stolz sein können. Wenn ich damals gelesen habe, nach dieser so tragischen großen Katastrophe in Schladming am 22. März 1985 im Gebiet der Weißen Wand, wo der stellvertretende Landeseinsatzleiter und drei weitere exzellente Bergrettungsleute unter die Lawine gekommen sind, wenn ich damals gelesen habe, die Herren haben sich zu weit vorgewagt. Was glaubt man denn eigentlich von dieser Art Einsatz? Wenn sie eben nicht unter Extrembedingungen trainiert werden, meine Damen und Herren, das ist ja kein Kinderspiel, und das ist ja

kein Privatvergnügen dieser Leuté. Gerade auch deshalb werde ich mich gerne neuerdings dafür einsetzen, und ich nehme auch diese heutige Landtagssitzung als eine Gelegenheit wahr, sozusagen die Auffassung dieses Hohen Hauses als eine konforme anzusehen, diesem Wunsch nachdrücklich auch unsere Unterstützung zu leihen. (Allgemeiner Beifall.)

Lassen Sie mich auch noch kurz eine zweite Frage anschnneiden, weil ich darauf angesprochen wurde und weil ich die Sache ernst nehme, auch wenn Sie, Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Chibidziura, von Ihnen in einer Weise dargestellt wurde, die mich etwas verwundert, insbesondere auch bei einem Angehörigen des hiesigen Landesbauamtes. Sie hätten sich nur zu erkundigen brauchen. Wir waren selbstverständlich in der Frage des Zivilschutzstollens völlig einheitlich, die gesamte Landesregierung, völlig einheitlich der Grazer Stadtsenat, wo immerhin auch einige Ihrer Fraktionskollegen Funktionen ausüben, und es ist überhaupt kein Zweifel, daß es außerordentlich bedauerlich ist, daß der neue Bautenminister eine Zusage des alten Bautenminister in dieser Frage nicht eingehalten hat. Es ist nicht der Ort und nicht die Zeit, diesen Brief, den ich ihm geschrieben habe, vorzulesen. Aber eines kann ich Ihnen sagen, wenn Sie eine solche Erklärung abgeben, auch ich stünde Ihnen jederzeit zur Verfügung, Sie vorher zu informieren, so daß Sie nicht hier in diesem Hause mit einer Behauptung auftreten müßten, die in keiner Weise der Wirklichkeit, um nicht ein anderes Wort anzusprechen, standhält.

Ich möchte abschließen und möchte ihnen allen, meine Damen und Herren, die sie in dieser für unser Land so großen Aufgabe so überzeugend wirken, das Bundesheer, die Gendarmerie, die Polizei, die Zollwache, die Feuerwehren, das Rote Kreuz, der Bergrettungsdienst, ich lese sie Ihnen vor, die Wasserrettung, die steirische Rettungsflugwacht, die Fallschirmspringer, die Rettungshundebrigade, der steirische Tauchsportklub, der technische Hilfsdienst, die Selbstschutzgruppe Handelskammer, der österreichische Versuchssenderverband den Dank aussprechen. Alle sind sie in ihrer Weise natürlich größer und weniger groß, manchenmal sehr klein, aber von der Idee her und auch in der Realisierung Edelsteine dieses Landes. Ich danke Ihnen allen aufrichtig, auch dem Hohen Haus, daß Sie uns wieder die Möglichkeit gegeben haben, jene Voraussetzungen zu schaffen, die einer weiteren Modernisierung, einer weiteren Verbesserung der Ausstattung dienlich sein können, so daß wir jederzeit auch bei Großkatastrophen, so wie das heuer wieder in Fehring und in Rattenberg gewesen ist, einsatzbereit sind. Einmal schlägt eine Katastrophe hier zu und ein anderes Mal anderswo, und niemand kann mit Sicherheit vorhersagen, wo und wann es welchen unserer Mitbürger und Mitbürgerinnen trifft. Daß wir auch bei solchen Großkatastrophen, wie heuer wieder, in der Lage sind, den Menschen optimal zu helfen. Einen aufrichtigen und herzlichen Dank. (Allgemeiner Beifall.)

Präsident Klasnic: Zur Gruppe 1 liegt keine weitere Wortmeldung vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

Abg. Ofner: Sehr geehrte Frau Präsident, meine geschätzten Damen und Herren!

Ich verzichte auf das Schlußwort und bitte um Annahme der Gruppe 1.

Präsident Klasnic: Sollten Sie mit den Ansätzen und Posten der Gruppe 1 einverstanden sein, bitte ich um ein Handzeichen.

Die Gruppe 1 ist einstimmig angenommen.

Gruppe 2: Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Hubert Schwab. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Schwab: Frau Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Die Gruppe 2 beinhaltet die Kapitel Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft. Sie umfaßt Einnahmen in der Höhe von 4.838,460.000 Schilling und Ausgaben in der Höhe von 5.608,640.000 Schilling. Die Gruppe 2 wurde im Finanz-Ausschuß beraten. Ich ersuche um Annahme.

Präsident Klasnic: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete DDr. Steiner.

Abg. DDr. Steiner: Frau Präsident, Hohes Haus, meine Damen und Herren!

Ich rede nun zum Kapitel 2, und es ist umschrieben im Landesvoranschlag mit Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft.

Ich würde meine Wortmeldung zusammenfassen unter dem großen Begriff Bildung. Bildung umfaßt alles. Bildung ist der Oberbegriff und ist Formung und Prägung des Menschen von der Jugend her, von der Vorschule, vom Kindergarten bis herauf zur Erwachsenenbildung, bis zur Vollendung des Lebens in der Vollendung des Leidens. Die angelsächsische Literatur und die Länder sprechen von einem „long life learning“, das heißt von einem lebenslangen Lernen, an dem die verschiedenen Faktoren und Institutionen mitwirken, wie Vorschule, Kindergarten, Pflichtschule, (Präsident Klasnic: „Darf ich die Zuhörer um etwas Ruhe bitten!“) freiwillige weiterführende Schulen und vor allem das Elternhaus. Also alle Einrichtungen vom Kindergarten bis herauf im Rahmen der Erwachsenenbildung. Im Heft 2 der österreichischen Bundesländer Steiermark, Creditanstalt, wurde auf Seite 13 ein hervorragender Bericht zusammengestellt, was das Land Steiermark leistet im Rahmen dieses Kapitels Unterricht, Erziehung und Bildung. Ich bringe einige Daten und Fakten aus diesem Band Steiermark in kurzer Zusammenfassung.

1984 waren es 4,6 Milliarden Schilling, die das Land für diese Gruppe hergegeben hat. 1985 5,2 Milliarden Schilling für Unterricht, Sport und Wissenschaft. 1986 sind es 5,6 Milliarden Schilling. Die Gruppe 3 ist ein anderes Kapitel, 380 Millionen Schilling für Kunst, Kultur und Kultus. Allein für Erwachsenenbildung gibt das Land aus den verschiedenen Gruppen, aus der Gruppe Wirtschaft und so weiter, Berufsförderung sind es, lieber Kollege Kirner, über 20 Millionen Schilling, die da ausgegeben werden. Ein Teil der eben erwähn-

ten Budgetmittel steht für Unterricht, Erziehung und Sport allein zur Verfügung. In diesem Heft der Creditanstalt wird das Schulnetz der Steiermark aufgezeigt: 1131 Schulen, aus 914 allgemeinbildenden Schulen, aus 202 berufsbildenden Schulen und 13 Anstalten für Lehrerbildung der Akademien. Und dann werden die Zahlen der Schüler genannt und auch der Lehrer. Nüchterne Zahlen, die doch die ganze Palette der steirischen Anstrengung für Erziehung und Bildung repräsentieren und darstellen. Vor einiger Zeit aber jedoch, meine Damen und Herren, Hohes Haus, dieser Herbst hat uns besonders beschäftigt mit der Frage der stellenlosen Lehrer, und diese haben der Schulaufsicht und dem ganzen Land Steiermark große Sorgen bereitet. Trotz Senkung der Klassenschülerhöchstzahl, trotz Leistungsgruppen in der neuen Hauptschule, gibt es im Pflichtschulbereich derzeit, Stand 26. November 1985, 1133 stellenlose Lehrer. Es sind dies 392 Hauptschullehrer, 442 Volksschullehrer, 297 Arbeitslehrer und zwei Sonderschullehrer. Es sind alle Anstrengungen gemacht worden, von seiten der Landesregierung, von seiten des zuständigen Referenten, Herrn Landeshauptmann Prof. Jungwirth, aber auch vom Landesschulratdirektor, mit der Arbeitsmarktverwaltung Kontakte aufzunehmen. 150 Lehrer sind durch die Arbeitsmarktverwaltung in den Schuldienst gekommen, und 30 Lehrer sind hineingekommen in den Bereich der Erwachsenenbildung. Im Bereich der allgemeinbildenden höheren Schulen, wo ich besonders bewandert bin, gibt es zur Zeit fast 200 voll geprüfte Lehrer, die zur Zeit ohne Anstellung sind. Über 1000 hatten sich im Mai gemeldet, 470 wurden angestellt, andere haben die Anstellungserfordernisse nicht erfüllt oder sind in der Privatwirtschaft untergekommen. Es sind 47 Biologen, 20 Französisch, 29 Englisch, 32 Deutsch und ein anderes Fach. Dazu kommt Geschichte und Geographie wie Russisch und Spanisch.

Meine Damen und Herren, eine bedrückende Zahl arbeitsloser, qualifizierter Leute, Lehrer, Akademiker, junger Menschen, es ruft danach, daß ihnen geholfen wird. Sicher werden alle Maßnahmen ergriffen werden müssen. Senkung der Klassenschülerhöchstzahl und andere Möglichkeiten. Zur Zeit aber klopfen sie an unsere Türen, und wir können ihnen keine Aussicht geben auf baldige Einstellung. Es ist sicher so, daß auch die Frage nach Objektivierung bei der Einstellung von Lehrern, Leiterbestellungen und Direktoren uns in der Steiermark beschäftigt. Und es gibt im Rahmen des Modell Steiermark echte Anstrengungen, Richtlinien als Entscheidungsgrundlagen für die Leiterbestellungen auszuarbeiten. Von allen drei Fraktionen sind ja Wünsche eingebracht worden, es mögen auch für Bestellungen von Lehrern Leistungsobjektivierungen erstellt werden. Wir würden uns einfügen in die Form, wie es etwa Herr Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba erstellt hat, daß auch im Rahmen des Schulwesens Kriterien, für die Einstellung ausgearbeitet werden.

Und nun ein Wort zur Teilzeitbeschäftigung der Lehrer. Wir haben uns in den letzten Jahren damit beschäftigt. Es sind einige Kapitel, die ich getrennt behandle. Gegen den lang anhaltenden Widerstand, muß ich wirklich sagen, der sozialistischen Kollegen kam es dann doch im Dezember 1984, es war im März 1984 hier in der Steiermark, daß der Durchbruch erzielt wurde, daß die Regelung einer freiwilligen Teilzeitbe-

schäftigung für Beamte eingeführt wird. Es war ein großes und dankenswertes Ereignis für viele, viele Lehrer. Im Bereich der Lehrer der AHS sind bisher rund 200 Anträge positiv erledigt worden. Das bedeutet einen Beitrag zur Entspannung der Beschäftigungssituation, besonders aber eine willkommene Verbesserung für rund 200 Familien. Nachteilige Auswirkungen sind bisher nicht bekannt geworden. Trotzdem gibt es Wünsche nach Verbesserungsvorschlägen, darunter, es möge geschlechtsneutrale Handhabung erfolgen. Wenn Teilzeit dann auch für Männer, die den Wunsch äußern, und dabei in partnerschaftlicher Weise Teilzeitbeschäftigung haben wollen.

Erweiterte Anspruchsberechtigung, eventuell Teilzeitbeschäftigung im Dienste der Fortbildung und der Sozialhilfe und erweiterte und flexibel gehaltene Teilzeitbeschäftigung, etwa zur Vermeidung eines Lehrerwechsels während des Schuljahres, so daß eine Verlängerung erfolgen kann.

Ein Wort zu den Mehrdienstleistungen. Immer wieder stand im Saal, hier im Haus, der Vorwurf, hohe Mehrdienstleistungen sind noch immer vorhanden und Lehrer stehen auf der Straße. Die Mehrdienstleistungen wurden weitestgehend reduziert, besonders im Bereich, wo Lehrer vorhanden sind. Im Bereich der technisch-gewerblichen Schulen gibt es noch nicht genug Lehrer, die das Fach bestreiten können. So haben wir etwa im Bereich der technisch-gewerblichen und berufsbildenden Schulen 8410 Dauermehrdienstleistungen, im Bereich der allgemeinbildenden höheren Schulen nur 6334. Insgesamt sind es 4,66 Prozent Dauermehrdienstleistungen, im Bereich der allgemeinbildenden höheren Schulen nur mehr 2,6 Prozent. Alle anderen sind aufgeteilt worden und sind eben zugunsten von Einstellungen durchgeführt worden. Das heißt also, es gibt natürlich Mehrdienstleistungen, die man nicht abbauen kann, wenn einer eine Überstunde hat und diese im Rahmen seiner Lehrverpflichtung steht.

Ein Wort zu den Kindergärten noch. Dankenswerterweise wurde heuer dieses neue Dienstrecht für Kindergärtnerinnen verabschiedet. Ich habe hier aus dem Budgetvoranschlag gesehen, wieviel das Land geleistet hat für die Kindergärten im Personalaufwand, im Sachaufwand, im Bau. Ich möchte einen herzlichen Dank aussprechen an den zuständigen Referenten, Herrn Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth, und besonders für die Bemühungen Herrn Abgeordneten Schaller, daß du heuer einen Durchbruch erzielt hast, daß mit 1. Jänner 1986 auch für diese Dienstnehmer, die hohe Pädagogen sind und bald die Matura haben werden, daß die auch mit einer Dienstregelung geführt werden mit 25 bis 30 Wochenstunden und dann gewissen Vorbereitungszeiten. Lieber Abgeordneter Dipl.-Ing. Schaller, einen herzlichen Dank für die Leistung. (Allgemeiner Beifall.)

Und nun zur neuen Hauptschule. Auch darüber haben wir schon oft gesprochen, nun ist sie eingetreten. Wir haben von der 7. SchOG-Novelle geredet. Heuer ist sie mit Schulbeginn eingetreten. Wir haben die neue Hauptschule mit den ersten Klassen. Der Herr Landeshauptmannstellvertreter hat schon einmal auf eine Anfrage geantwortet, es sind bei den Hauptschulen allerdings 88 Klassen weniger geworden. Das ist nicht nur zurückzuführen, weil die Klassenschülerzahl zurückgegangen ist, wir haben tatsächlich nur mehr

mit 50.186 Schülern zu tun gegenüber 52.893 im Vorjahr, aber auch die zweiten Klassenzüge sind weggefallen und damit weniger Schüler in der Hauptschule. Trotzdem sage ich als Mann der allgemeinbildenden höheren Schule ein Ja zur neuen Hauptschule. Sie ist gut, und ich glaube, die neue Hauptschule verdient die Aufmerksamkeit und das Interesse der Eltern, wenn auch zur Zeit eine gewisse Angst, ja sogar Aversion gegen die neue Hauptschule bestehen, da in Graz über 60 Prozent der Zehnjährigen für die allgemeinbildende höhere Schule angemeldet wurden, und dabei es Leute sind, die wissen, daß sie nach der vierten Klasse erst wieder weggehen, und ich könnte meinen, daß sich die neue Hauptschule gut bewähren wird, daß sie eine leistungsdifferenzierte Schule ist und dazu da ist, die Leute auf den Beruf vorzubereiten, und daß sie die allgemeinbildende höhere Schule in ihrer eigentlichen Aufgabenstellung entlastet. Auf jeden Fall sind folgende Maßnahmen getroffen worden oder noch zu treffen: Die drei Leistungsgruppen in Deutsch, Englisch und Mathematik müssen allen Schülern, auch wenn nur wenige Schüler vorhanden sind, als eigene Schülergruppen zugänglich gemacht werden. Zweitens die Durchschnittszahl in den Leistungsgruppen soll unbedingt von 15 auf 10 gesenkt werden. Drittens: Eine Interessensdifferenzierung in den nicht leistungsdifferenzierten Fächern – das ist teilweise die Problematik dieser heterogenen Stammklassen – wo Lehrer sagen, hier müssen wir sie alle wieder beieinander haben, daß auch hier unter Umständen an der dritten Klasse eine Interessensteilung durchgeführt werden kann. Viertens: Die Klassenvorstandsstunde soll gerade das Eingehen auf die sozialen Aspekte des schulischen Geschehens ermöglichen. Fünftens: Die Lehrpläne müssen klare Differenzierungen in den Leistungsgruppen haben. Erste Leistungsgruppe identisch mit dem Lehrplan der allgemeinbildenden höheren Schule, zweite und dritte Leistungsgruppe so, daß sie berufsvorbereitend sind und daß sie besonders auch den weiterführenden mittleren und höheren berufsbildenden Schulen dienen.

Wenn wir schon von der 7. SchOG-Novelle reden, die jetzt voll im Gange ist, nennen wir die 8. Schulorganisationsgesetz-Novelle. Sie brachte in Österreich die Einführung des Informatik-Unterrichts an den allgemeinbildenden höheren Schulen in der fünften Klasse. Eine Wohltat, die Schulen sind großteils ausgestattet, der Unterricht hat begonnen. Es war eine Kontroverse zwischen den Parteien, ob dieser Unterricht ein Pflichtgegenstand sein soll als verbindliche Übung oder ein Pflichtgegenstand mit Leistungsbeurteilung. Die meisten Lehrer, die erfahrenen Pädagogen haben sich für die Leistungsbeurteilung mit Noten ausgesprochen. Ein Elternteil hat einmal bei einer Sitzung gesagt: Wenn mein guter Sohn teilnimmt an diesem Informatikunterricht und sich begeistert und etwas leistet, und drinnen steht nur „teilgenommen“. Na, nicht! Es ist ein Bedürfnis des Jugendlichen, daß er eine leistungsdifferenzierte Beurteilung erfährt. So hat man einen österreichischen Kompromiß geschlossen: erstes Semester Leistungsbeurteilung mit Noten. Zweites Semester: wer will, soll bleiben, wer nicht will, soll in die verbindliche Übung weitergehen. Die allgemeinbildende höhere Schule steht vor der Entscheidung, was aus ihr wird. Meine Herrschaften, 1987 muß der letzte Schulversuch auslaufen. Was wird aus diesen drei

Modellen der allgemeinbildenden höheren Schule, was kommt für ein neues Konzept? Ich möchte hier nicht lange reden, daß man sagt, die allgemeinbildende höhere Schule soll eine Schule sein mit dem Titel Gymnasium, Realgymnasium und Wirtschaftskundliches Realgymnasium oder Differenzierung erst durch die Fächer, die sie belegen. Wir wollen festhalten, was der Schulversuch gebracht hat an Wahlpflichtmöglichkeiten. Die Schüler sollen ab der fünften Klasse mehr Möglichkeiten haben, frei zu wählen, ob sie mehr Sprachen wollen, mehr Naturwissenschaften, das soll kommen. Es soll bleiben, was im Schulversuch Modell II ist, ebenfalls in der Oberstufe eine Leistungsdifferenzierung, eine Niveaudifferenzierung; es muß absolut alles getan werden, daß die Studierfähigkeit auf der Universität gesichert ist und daß in vielen Schultypen alle Möglichkeiten gegeben sind, auch die Begabtenförderung. Wir haben voriges Jahr davon gesprochen, die Begabtenförderung soll eingeführt werden. Es sollen Schulversuche durchgeführt werden. In Deutschland gibt es schon mehrere Schulen für Begabtenförderung, und ein deutscher Direktor solch einer Schule in Niedersachsen hat gesagt: Hochbegabte denken voraus und denken quer, ständige Unterforderung produziert Streß, nicht nur Überforderung, sondern auch Unterforderung. Das müssen wir auch als Pädagogen beachten. Dieser Streß äußert sich in Aggression, in Gleichgültigkeit, in Apathie. Daher Begabtenförderung, das heißt, für Hochbegabte Einrichtungen schaffen, um die Begabung zu erkennen und dann frühzeitig vielleicht zur Reifeprüfung zu führen und frühzeitig auf die Hochschule.

Zusammenfassend könnten wir insgesamt sagen: Es sind alle Schüler gleichwertig, aber nicht gleich. Die Bildungschancen müssen gerecht sein, und der Begabung des einzelnen muß Rechnung getragen werden. Das ist nur in einem differenzierten Schulsystem möglich, meine Damen und Herren. Werte und Tugenden, Fähigkeit und Wissen sind wieder gefragt. Unverzichtbar ist die Erziehung zu Tugenden und Haltungen, wie Mut, Integrität, Fairneß und Toleranz, aber auch Leistungs- und Verantwortungsbereitschaft. Das müssen wir wieder von unseren Schülern erwarten. Ich glaube, sie werden es uns erbringen, wenn wir es selbst wünschen und wenn es die Gesellschaft wünscht. Warum soll die Schule anders sein, als die Gesellschaft sie will. Eine leistungsfeindliche Gesellschaft will auch keine leistungsfreundlichen Schüler haben.

Nun ein letztes Wort zur Erwachsenenbildung. Sie gehört auch in den großen Bereich hinein. Etwa 160.000 bis 170.000 Steirer bedienen sich der Einrichtungen der Erwachsenenbildung in der Steiermark. Das sind 16 bis 17 Prozent. Sehr schön, Herr Abgeordneter Kirner. Aber trotzdem noch zu wenig. Das heißt, es müßte noch mehr geschehen. Es müßte noch mehr getan werden, obwohl wir eine reiche Palette haben. Alle Institutionen, die es da gibt in der Steiermark, 23 Institutionen sind es, arbeiten da vorbildlich. Wenn man denkt an die vielen Bildungshäuser, an die Bildungseinrichtungen, an die Kulturinitiative, an die gewerkschaftlichen Einrichtungen, an die Volksbüchereien. Alle bieten ein herrliches Programm an, aber vielleicht muß noch mehr erworben werden. Ja, es muß den Leuten unter Umständen sogar mehr Zeit zur Verfügung gestellt werden. Es ist sicher Zukunfts-

musik, von einem Bildungsurlaub zu reden. In der Allgemeinbildung ist besonders immer wieder gefragt, wenn man die Kataloge studiert, eine reiche Palette, die gewünscht wird von den Sprachen bis zu den Freizeithobbys, all das sind Wünsche, die herangetragen werden.

Ich möchte zum Schluß sagen, legistische Aufgaben stehen noch aus. Wir haben wohl ein Erwachsenenbildungsförderungsgesetz, das die kulturellen und finanziellen Grundlagen liefert, aber kein allgemeines Gesetz in Österreich. Es wäre fällig, wahrscheinlich scheitert es noch immer daran, daß man sagen kann: Wer ist zuständig, Bund oder Land. Was soll es sein, eine Bundessache oder Landessache. Die Erwachsenenbildner wären langsam froh, zu wissen, wie sie dran sind, und es würde ein klares Erwachsenenbildungsgesetz in ganz Österreich geben. Die Erwachsenenbildung folgt dem Prinzip der freien Trägerschaft, und diese freien Träger sind zu bedanken, seien es die Träger der Vereine, der Kirchen, der Häuser, der Gewerkschaften. Ein herzlicher Dank den Idealisten der Erwachsenenbildung und allen Einrichtungen, die sich Tag und Nacht als Referenten darum bemühen. Das sei auch hier einmal gesagt. Wenn im Kapitel 1 alles bedankt wird, so sei im Kapitel 2 den vielen Menschen einmal gedankt, die sich im Rahmen der Erwachsenenbildung engagieren. (Allgemeiner Beifall.) Und so, meine Damen und Herren, einen herzlichen Dank dem Land für alle Gelder, die bewilligt wurden. Man könnte sagen: Steiermark, Bildungsmark, Hoffnungsmark und dabei eine Gesellschaft von Gebildeten. Ich wünsche das. (Allgemeiner Beifall.)

Präsident Klasnic: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Freitag das Wort.

Abg. Freitag: Frau Präsident, Hohes Haus, meine geschätzten Damen und Herren!

Ich möchte, bevor ich mit meinen Ausführungen beginne – wirklich, es ist mir ein echtes Bedürfnis, ich hoffe, dir dabei nicht zu schaden, lieber Kollege DDr. Steiner –, ein Kompliment aussprechen für die wirklich ehrliche und objektive Darstellung des österreichischen Schulwesens und der Schulentwicklung. Ich glaube, das kann man ruhig auch einmal, wenn man auch nicht immer einer Meinung ist, öffentlich im Hohen Haus sagen. Es ist wirklich erhebend, dir zuzuhören. Ich muß feststellen, es freut mich sehr, daß wir bei vielen Dingen einer Meinung sind. Ich danke recht herzlich. Meine geschätzten Damen und Herren, das Budget der Gruppe 2 wird im kommenden Jahr, das hat auch Kollege DDr. Steiner schon gesagt, erfreulicherweise um rund 400 Millionen Schilling mehr betragen. Das ermöglicht es der Landesregierung, daß sie ihre Aufgaben auch im nächsten Jahr vollständig und korrekt erfüllen wird können, und es wird weiter darüber hinaus möglich sein, die Schulentwicklung weiterzuführen. Aber, meine geschätzten Damen und Herren, dort, wo viel Licht ist, ist auch genug Schatten. Mit Sorge blicken die anstellungsuchenden Absolventen der pädagogischen Akademien und der Bildungsanstalten in die Zukunft. Die oft schon seit Jahren vorgemerkten Einstellungswerber sind verzweifelt und möchten noch wirkungsvollere Maßnahmen der zuständigen Behörden sehen. Derzeit warten über 2000 Junglehrer aller Berufssparten auf

eine Anstellung, und der Wunsch nach mehr Transparenz und Objektivierung der Betroffenen ist mehr als verständlich, um herumschwirrende Gerüchte, wonach nur Beziehungen und Parteibuch eine Anstellung ermöglichen, aus der Welt zu schaffen. Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch sagen, daß bereits eine Reihe von Maßnahmen des Landesschulrates, der Rechtsabteilung 13 sowie des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport geholfen haben, die Personalsituation etwas zu lindern. Die Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen in allen Bereichen der allgemeinbildenden Pflichtschulen, die großzügige Handhabung von Klassenteilungen und Klassenbewilligungen sowie die Genehmigung von Bildungsurlauben haben ebenfalls Erleichterungen auf dem Personalsektor gebracht. Die praktische Berufsvorbereitung für die Junglehrer, die durch die Zusammenarbeit zwischen dem Landesschulrat und der Arbeitsmarktverwaltung, verbunden mit einer Förderung, die durch das Unterrichts- und Sozialministerium ermöglicht wird, hilft arbeitslosen Lehrern, mit einer mindestens einjährigen Wartezeit, eine praxisbezogene Tätigkeit auszuüben und in den Genuß einer finanziellen Vergütung zu kommen. Trotzdem muß alles von allen kompetenten Stellen unternommen werden, um die Zahl der arbeitslosen Lehrer so gering wie möglich zu halten. Ich weiß schon, im Bereich der Volksschulen wird eine Anstellung immer schwieriger. Der Ausbau des Volksschulnetzes in der Steiermark ist abgeschlossen, der Schülerrückgang ist nach wie vor gegeben, und die Durchschnittsschülerzahlen sind im Vergleich, wie sie vor zehn Jahren waren, gewaltig gesunken. Lagen vor zehn Jahren die Klassenschülerzahlen je Volksschulklasse bei durchschnittlich 28 Schülern, so liegen sie heute, zehn Jahre später, bei 18 Schülern und darunter. Zusätzliche Dienstposten können hier kaum noch erwartet werden, doch ist hier eine Chance gegeben, mehr Sprachheillehrer anzustellen, die schon rechtzeitig sprachgestörte Kinder behandeln. Die Einführung dieser Sprachheillehrer wurde bereits mit großer Genugtuung seitens der Eltern- und der Lehrerschaft aufgenommen. Um es noch einmal klar zu sagen: Die Anstellungswünsche im Volksschulbereich werden in Zukunft nur schwer zu erfüllen sein, und hier werden die Junglehrer mit längeren Wartezeiten zu rechnen haben. Lassen Sie mich bei dieser Gelegenheit eine ganz allgemeine Feststellung zur Schule, speziell auch zur Volksschule, sagen: Die Schule hat die wesentliche Aufgabe, die jungen Menschen auf die Berufs- und die Arbeitswelt vorzubereiten. Im Rahmen der neuen Lehrpläne der Volksschule wird in Zukunft mehr Gewicht auf Schreiben, Lesen und Rechnen gelegt werden müssen. In allen Schulbereichen wird dafür gesorgt werden, daß die Schüler mit Arbeitsbehelfen ausgestattet werden, die dann eine individuelle Kontrolle ihrer Mängel ermöglichen. Wie schon im Volksschulbereich festgestellt werden konnte, daß der Schülerrückgang leider noch nicht abgeschlossen ist, hat nun dieser Rückgang auch die steirischen Hauptschulen mit voller Stärke erfaßt. Hier die Schuld nur der neuen Hauptschule zu geben, wäre zu billig. Tatsache aber ist, daß an Standorten mit einer AHS-Langform der Schülerrückgang noch wesentlich stärker ist. Diese Tatsache ist für mich weniger verwunderlich, habe ich schon im Vorjahr auf diese Gefahr hingewiesen. Es wird also in Zukunft vom Erfolg der Hauptschule 1985

abhängen, ob dieser Trend gestoppt werden kann. Bei vielen Informationsveranstaltungen wurde immer wieder versichert: Gemessen an der Zahl und der Intensität aller Vorbereitungsmaßnahmen müßte die neue Hauptschule dennoch ein voller Erfolg werden. Es gilt hier vor allem, die Begabten zu fördern und die Lernschwachen zu unterstützen. Hier dient die Senkung der Klassenschülerzahlen auch in der neuen Hauptschule der besseren Förderung aller Kinder. Durch diese Maßnahmen und durch die Einführung der bereits genannten drei Leistungsgruppen sind allein in der Steiermark 209 Hauptschullehrer angestellt worden, österreichweit waren es rund 800 Hauptschullehrer. Problematisch wird die Situation auf dem Sonderschulsektor. Hier ist der Rückgang der Schülerzahlen doppelt so hoch wie bei den Volksschulen. So erfreulich die integrative Betreuung von verhaltensschwierigen Kindern in der Normalschule ist und dadurch viele lerngestörte Kinder in die Grundschulklassen aufgenommen werden konnten, so besteht doch in Zukunft die Gefahr, daß die allgemeine Sonderschule langsam, aber sicher ein neues Schülerprofil erhält, wo zum Teil nur mehr Schüler, die an der Schwerstbehindertengrenze liegen, diese Schulen besuchen werden. Ich selbst konnte mich bei mehrmaligen Besuchen in der Sonderschule in Feldbach überzeugen, daß hier die Lehrer der sogenannten S-Klasse oft wirklich Unzumutbares leisten, da sie nicht wenige Schüler zu betreuen haben, die sich wirklich schon an der Grenze der Schulunfähigkeit befinden. Ich wiederhole noch einmal meinen Appell, den ich schon vor Jahren hier erhoben habe: Eine gesetzliche Hilfe in der Form von mehr Hilfspersonal wäre zur Entlastung dieser Lehrer dringend notwendig.

Abschließend zu den allgemeinbildenden Pflichtschulen noch ein paar Worte, zu den Polytechnischen Lehrgängen. Auch hier gibt es selbstverständlich den Schülerrückgang. Dadurch vermindert sich leider auch das Angebot an alternativen Wahlpflichtfächern. Die berufspraktische Woche bewährt sich immer mehr, doch wird diese auch schon von einigen Selbständigen mehr als selektive Maßnahme zur Lehrlingsauswahl angesehen, was aber diese sogenannte „Schnupperlehre“ nicht sein soll. Generell kann gesagt werden, daß der Polytechnische Lehrgang, nach anfänglichem Mißtrauen diesem Schultyp gegenüber, nun allgemein Anerkennung gefunden hat.

Nun einige Feststellungen zu den allgemeinbildenden höheren Schulen: Das von der Bundesregierung 1970 beschlossene Schulentwicklungsprogramm konnte vollständig erfüllt werden. Im Rahmen dieses Programmes sind im Laufe von 15 Jahren an die 30 Milliarden Schilling aufgewendet, annähernd 500 neue Schulen, viele davon auch in der Steiermark, errichtet und damit an die 150.000 Ausbildungsplätze geschaffen worden. (Beifall bei der SPÖ.)

Diese Entwicklung des höheren Schulwesens hat bemerkenswerte Auswirkungen gehabt. Trotz der insgesamt sinkenden Schülerzahlen ist der Anteil der Schüler, die die allgemeinbildenden höheren Schulen besuchten, um fast ein Drittel gestiegen. Der Anteil der Schüler bei den berufsbildenden höheren Schulen ist um über 200 Prozent gestiegen. Dieser Trend hat entscheidend dazu beigetragen, daß die Wirtschaft Österreichs ihre Position durch Innovation und Rationalisierung verbessern konnte.

Eine weitere bedeutende Erneuerung im Bereich der AHS wurde ab September 1985 mit der Einführung des Informatikunterrichts ab der fünften Klasse beschlossen, der, wie schon Kollege Dr. Steiner ausgeführt hat, im ersten Semester als Pflichtgegenstand unterrichtet wird. Ab dem zweiten Semester hat der Schüler jedoch die Wahl, ob er den EDV-Unterricht weiter als Pflichtgegenstand mit Benotung oder den Unterricht als verbindliche Übung ohne Benotung absolvieren will. Diese Regelung ist im Hinblick auf die kommende Gesamtreform der AHS mit drei Jahren befristet. In angemessenen Schritten wird der Informatikunterricht auch an den Hauptschulen und Polytechnischen Lehrgängen kommen müssen.

Zum Schluß kommend, noch zwei Anregungen beziehungsweise Vorschläge, die immer wieder an mich herangetragen werden: Teilung von Schulbezirken: Als Beispiel möchte ich meinen Schulbezirk, nämlich Feldbach, anführen: Im Bezirk Feldbach gibt es 43 Pflichtschulen, an denen 650 Lehrer unterrichten. Ein Bezirksschulinspektor betreut allein diesen Bezirk. Bei diesen Zahlen kann eine pädagogische Betreuung nur erschwert stattfinden, da die Administration dieses Bezirkes sehr viel Zeit erfordert. Ich ersuche den Herrn Landeshauptmannstellvertreter, mir diese Frage zu beantworten, ob es in solchen Schulbezirken nicht sinnvoll wäre, den Schulbezirk zu teilen. Das zweite Problem ist die Fünftage-Schulwoche. Wie Sie wahrscheinlich alle wissen, gibt es derzeit an rund 77 Prozent aller Volksschulen die Fünftage-Woche. An 23 Prozent der Volksschulen ist diese Möglichkeit noch nicht gegeben, weil es offensichtlich Kontroversen zwischen den Eltern und der Lehrerschaft gibt oder gegeben hat. Hier ist der Wunsch herangetragen worden, ob nicht gerade in diesen speziellen Fällen, um es nicht zu Verstimmungen kommen zu lassen, der Gesetzgeber eine gesetzliche Möglichkeit schafft, per Verordnung die Fünftage-Woche an diesen Volksschulen einzuführen.

Abschließend ein Dank an alle Lehrer, Erzieher und Pädagogen unseres Landes für die geleistete Arbeit, die oft weit über das übliche Maß erbracht wird. Ich darf auch hier als Hauptredner der Gruppe 2 mit Genugtuung zum Ausdruck bringen, daß auch wir der Gruppe 2 die Zustimmung geben werden. Danke. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)

Präsident Klasnic: Sehr geehrte Damen und Herren! Ich unterbreche nun die Sitzung bis 18.30 Uhr. (Unterbrechung der Sitzung von 17.50 Uhr bis 18.30 Uhr.)

Wir setzen die unterbrochene Sitzung fort. Als nächstem Redner darf ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Dorfer das Wort erteilen.

Abg. Dr. Dorfer: Frau Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Bekanntlich führt die Handelskammer in der Steiermark alle Lehrlingsinternate, ausgenommen das Berufsschulinternat der Tischler im Bereich der Landesberufsschule der Tischler in Fürstenfeld. Grundsätzlich ist die Führung dieser Internate eine Kompetenz des Landes. Es besteht aber seit vielen Jahren vertraglich eine Übereinkunft zwischen Land und Handelskammer, daß diese Internate von der Kammer geführt werden. Es ist unbestritten, daß die Handels-

kammerinterne wirtschaftlich sparsam und rationell geführt werden. Ich darf feststellen, daß damit dem Land viele Millionen erspart werden, gar nicht zu reden davon, wenn ich einen Vergleich mit den Kosten des Internates Fürstenfeld anstellen würde. Ich darf auch feststellen, daß die Kooperation zwischen Land Steiermark und Handelskammer in diesem Bereich eine ausgezeichnete ist, und ich habe hier vor allem dem zuständigen Referenten in der Landesregierung, dem Herrn Landesrat Dr. Heidinger, für diese Kooperation, für dieses gute Funktionieren der Zusammenarbeit zu danken.

Zwei Fakten allerdings, meine Damen und Herren des Hohen Hauses, in diesem Budgetentwurf sind es, die mich ein wenig nachdenklich stimmen. Zum einen ist es das Lehrlingszentrum in Graz-St. Peter, das bekanntlich von der Handelskammer geführt wird und auch der Handelskammer gehört und wo nicht nur jene Lehrlinge aus und ein gehen, dort essen und ihre Veranstaltungen abhalten, die in Handelskammerinternaten untergebracht sind, sondern zum überwiegenden Teil, schätzungsweise zu zwei Drittel bis drei Viertel, sind es die Lehrer aus den Schulen und die Lehrlinge, die eben zu Hause oder in anderen Internaten oder wo immer wohnen, die auch dieses Lehrlingszentrum nutzen. Bei noch so rationaler Führung zeigt es sich seit Jahren, daß eben dieses Lehrlingszentrum mit einem Defizit von etwa 1,3 Millionen Schilling abschließt, das heißt mit anderen Worten, daß der Handelskammer die Führung dieses Lehrlingszentrums etwa 1,3 Millionen Schilling jährlich kostet. Aus diesem Grund hat dieses Hohe Haus schon zweimal, vor einem Jahr und vor zwei Jahren, einstimmige Landtagsresolutionen beschlossen, wo es heißt, daß jeweils im Budget des nächsten Jahres eine wesentliche Erhöhung des Landesbeitrages vorgenommen werden soll. Trotzdem, ich stelle es nur emotionslos fest, ist auch heuer wieder der Beitrag des Landes für die Führung dieses Lehrlingszentrums um 10 Prozent weniger geworden, das heißt heruntergesunken. Meine Hoffnung, Hohes Haus, ist jetzt nur, daß nächstes Jahr wirklich eine wesentliche Erhöhung kommt, nachdem wir heuer eine solche Resolution nicht mehr einbringen. Im allgemeinen, meine Damen und Herren, muß ich für die Lehrlingsinterne folgendes feststellen: Es ist bekannt, daß wir geringere Lehrlingszahlen im allgemeinen haben, was sich natürlich auch auf den Belag der von der Handelskammer geführten Internate auswirkt. Derzeit haben wir in diesen Internaten etwa 16.500 Lehrlinge, und es waren vor einigen Jahren noch um etwa 2500 bis 3000 mehr. Geringere Lehrlingszahlen bedeuten einen geringeren Belag der Internate, das bedeutet wiederum geringere Internatskostenbeiträge, so daß die finanzielle Entwicklung der Handelskammerlehrlingsverwaltung eine sehr angespannte ist, dies trotz Personalkostensenkung, indem man einfach die Personalanzahl vermindert, allerdings die Fixkosten bleiben von Beheizung bis bauliche Reparaturen und was immer notwendig ist. Bei den alten Berufsschulinternaten steigen eben die Reparaturkosten, und bei den neuen Berufsschulinternaten sind die Fixkosten außergewöhnlich hoch, zum Teil auch deswegen, weil sie beachtlich luxuriöser gebaut wurden. Ich verweise auf das Berufsschulinternat in Knittelfeld, das zudem noch keineswegs ausgelastet

ist. Trotz dieser Kostensteigerung nehmen wir eine zehnprozentige Kürzung der Landeszuschüsse für die Internatskosten zur Kenntnis, was natürlich in der Internatskostengebarung der Handelskammer entsprechend mehr dann kostet. Ähnlich, meine Damen und Herren, das ist der zweite Fall, den ich der Ordnung halber fast erwähnen muß, verhält es sich bei der Hotelfachschule Bad Gleichenberg. Die Führung dieser Hotelfachschule ist zweifellos, vom Gesetz her gesehen, eine Fleißaufgabe der Handelskammer. Wir tun es gerne, weil wir auf diese großartige Ausbildungsstätte für unseren Fremdenverkehrsnachwuchs stolz sind und weil die Menschen, die dort herauskommen, natürlich in erster Linie im Bereich der gewerblichen Fremdenverkehrswirtschaft tätig sind. Leider wurde auch hier der Landesbeitrag von 194.000 Schilling auf 175.000 Schilling gekürzt, trotz einer ebenfalls entsprechenden Resolution, ich glaube schon vor zwei Jahren. Und wie überall, steigen die Kosten auch dort. Herr Kollege, Sie können beruhigt sein, wir werden das überstehen, aber ich möchte darauf nur hinweisen, wie schwierig es auch für die Handelskammer wird, diese Internatskostenzuschüsse längerfristig aufzubringen. Ich will heute keineswegs von einer Katastrophe reden, sondern von einer längerfristigen Entwicklung, die so jedenfalls nicht weitergehen kann, denn kein Mensch könnte mir erklären, daß die Führung solcher Internate immer weniger kostet. Das heißt, der Landeszuschuß wird weniger, die Kosten steigen, und die Differenz muß dann eben die Handelskammer dazuzahlen. Neu bei der Hotelfachschule in Bad Gleichenberg ist seit September dieses Jahres die Höhere, zur Matura führende Lehranstalt für die Fremdenverkehrsberufe. Ich habe hier dem Land Steiermark zu danken, daß es 33 Prozent der baulichen Investitionskosten übernommen hat. Das sind 10,56 Millionen Schilling, allerdings in fünf Raten, wobei die erste Rate erst 1987 beginnt. Meine Hoffnung, Hohes Haus, ist es, daß die Neu- und Zubauten nicht schon sehr bald, das heißt früher, dringend notwendig werden, und da ist für mich jetzt die Frage offen, wer soll dann diese notwendigen Bauten vorfinanzieren? Fest steht eines, daß der Andrang, erfreulicherweise, zu dieser Höheren Lehranstalt für Fremdenverkehrsberufe außerordentlich groß ist, das heißt mit anderen Worten, die Raumnot wird in kurzer Zeit schon sehr groß werden.

Und jetzt einige Bemerkungen zur Lehrlingsausbildung im allgemeinen. Hohes Haus, die Lehrlingszahlen stabilisieren sich, nachdem sie von 1980 bis 1983 gesunken sind. Das heißt, die Höchstziffer der steirischen Lehrlingszahlen im gewerblichen Bereich waren 1980 bei zirka 35.600 Lehrlingen, lagen 1984 bei 29.600 Lehrlingen und sind geringfügig darüber in diesem Jahr. Das heißt, die Lehrlingszahlen stabilisieren sich oder pendeln sich, auch bei dürftigerer wirtschaftlicher Entwicklung, in etwa bei 30.000 Lehrlingen in der Steiermark ein. Ich halte es aus verschiedenen Gründen für außerordentlich wichtig, daß wir die Anreize zur Lehrlingsausbildung verbessern. Erstens einmal, weil wir damit einen wesentlichen Beitrag zur Verminderung der Jugendarbeitslosigkeit leisten. Wie notwendig dieses Kapitel gerade auch für die jungen Menschen ist, brauche ich hier nicht weiter zu erläutern, und zum zweiten, weil wir umgekehrt auch von seiten der Wirtschaft wissen, daß wir in einigen Jahren,

und zum Teil jetzt schon in einigen Branchen, zu wenig Facharbeiter haben, und weil wir diese Facharbeiter dringend für eine gesunde wirtschaftliche Weiterentwicklung brauchen werden. Wichtig wird dabei zweierlei sein, damit es wieder attraktiv wird, Lehrling zu werden, einen handwerklichen, einen kaufmännischen Beruf zu ergreifen, zum ersten einmal glaube ich, die Aufklärung der Eltern und Kinder über die beruflichen Chancen einer gewerblichen Berufsausbildung. Und zum zweiten, die Aufklärung auch bei den Unternehmern, wie wichtig es ist, daß sie Lehrlinge aufnehmen. Ich kann feststellen, daß wir im Bereich der Interessenvertretung der Unternehmer immer schon Appelle an die Unternehmer gerichtet haben, mehr Lehrlinge einzustellen als bisher. Bei den Klein- und Mittelbetrieben ist uns das voll gelungen. Hier haben wir sogar eine große Anzahl von Fällen, wo mehr Lehrlinge beantragt werden, als es die Höchstzahlen nach dem Berufsausbildungsgesetz zulassen. Und bekanntlich wird ja der größte Teil der Lehrlinge auch im Bereich der kleinen und mittelständischen gewerblichen Betriebe ausgebildet. Allerdings muß auch hier gesagt werden, man muß den Unternehmern mehr Anreize zur Lehrlingshaltung geben. Zum Teil, wie bekannt, hilft ja hier auch das Land schon mit entsprechenden Zuschüssen. Aber nicht nur das soll es sein, sondern man muß hier die Ursachen an der Wurzel erfassen. Es ist einfach so – das sieht zunächst nicht sehr glaubwürdig aus –, daß es sehr teuer ist, einen Lehrling zu haben, und zwar nicht deswegen, weil er viel unmittelbares Geld kostet, sondern weil der Lehrling die meiste Zeit nicht im Betrieb ist, auf der Berufsschule, auf Urlaub und dergleichen mehr, und wenn er im Betrieb ist, ist der Lehrling natürlich nur ganz beschränkt einsetzbar. Und hier glaube ich eben, daß einige, sicher nicht alle, aber einige bestehende gesetzliche Regelungen, etwa auch im Jugendbeschäftigungsgesetz, flexibler gestaltet werden sollten. Ich will jetzt nicht auf Details eingehen, die ich zu anderen Anlässen auch hier schon erwähnt habe. Nie natürlich können Vorschriften und gesetzliche Bestimmungen aufgegeben werden, wenn es darum geht, daß Leben und Gesundheit der jungen Menschen gefährdet werden könnten. Aber wie das zur Zeit im gesamten Arbeitnehmerschutz, insbesondere auch im Jugendschutzbereich, gelöst ist, ist zu unflexibel und in vielen Bereichen einfach nicht mehr brauchbar und nicht mehr zeitgemäß. Abschließend daher, Hohes Haus, möchte ich nur eines feststellen: Die Bedeutung der Ausbildung der künftigen Fachleute in der Wirtschaft ist unbestritten und für unser aller Wohl von entscheidender Bedeutung. Daher ist einfach zu fordern eine praxisnähere Berufsinformation für die Jugendlichen, die Sicherung einer praxisorientierten Ausbildung in den berufsbildenden Schulen, und die enge Verflechtung mit der Wirtschaftspraxis muß in den Schulen erhalten, ich würde glauben, sehr oft auch verbessert werden. Schließlich brauchen wir in der Erwachsenenbildung dringend die Verbesserung eines breiten Grundverständnisses für eine praxisbezogene Weiterbildung im Beruf, weil die berufliche Mobilität im wirtschaftlichen Leben immer entscheidender wird. Das sind, Hohes Haus, unter anderem wichtige Voraussetzungen, um die Probleme einer so rasch sich in ihren Strukturen verändernden Wirtschaft zu bewältigen. (Allgemeiner Beifall.)

Präsident Zdarsky: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Mag. Rader. Ich erteile es ihm.

Abg. Mag. Rader: Frau Präsident, meine verehrten Damen und Herren!

Wie alle Jahre wieder haben wir auch diesmal versucht, im Hohen Haus einen Resolutionsantrag zu deponieren und beschlossen zu erhalten, der sicherstellen soll, daß etwas, was seit elf Jahren in Oberösterreich gang und gäbe ist, auch in der Steiermark realisiert werden soll, nämlich der Versuch, die Aufnahmen der Lehrer und die Bestellung der Schuldirektoren einem objektiven System zu unterwerfen. (Abg. DDr. Steiner: „Voll im Gang!“)

In Oberösterreich gibt es das seit elf Jahren. Diese Zielsetzung und diese Tatsache entspringen einer Vereinbarung, die dort die Österreichische Volkspartei mit unserer Fraktion getroffen hat, und es ist ein Modell entwickelt worden, das versucht, möglichst detailliert und möglichst gut in einem objektiven Punktesystem ein Zusammenspiel von Alter, Qualifikation, sozialen Umständen und Mitbestimmung für die Bestellung der Schulleiter sicherzustellen. Es ist ein Maximum von 1530 Punkten erreichbar, das sich dann wie folgt zusammensetzt: 30 Prozent der Punkte berücksichtigen das Alter, 60 Prozent der Punkte berücksichtigen die Qualifikation, 10 Prozent die sozialen Umstände, und für die Lehrermitbestimmung ist ein Maximum von 200 Punkten erreichbar, so daß das optimale Ergebnis bei der Auswahl verschiedener Kandidaten 3000 Punkte wären. Das ist ein Modell, das in Oberösterreich sehr gut funktioniert, und ich habe mir erlaubt, bereits am 15. Februar dem Herrn Landeshauptmann vorzuschlagen, das auch in der Steiermark prüfen und auch natürlich, wenn es sein muß, für die Steiermark adaptieren zu lassen. Die Antwort war eine Belehrung darüber, was im Gesetz steht. Ich entnehme daraus, daß man dazu noch nicht bereit ist. Aber ich bin guter Hoffnung. (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Haben Sie einen Seitensprung gemacht?“) Dieser Zwischenruf reizt mich zur Bemerkung, daß der Schelm so ist, wie er denkt, Herr Kollege Univ.-Prof. Dr. Schilcher. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Warum ein Schelm?“) Wir haben auch immer wieder versucht, ein objektives System für die Aufnahme in den Landesdienst zusammenzubringen, und haben immer wieder in Anfragen und Interventionen hier im Landtag versucht, das sicherzustellen. Der damalige Personalreferent, nunmehrige Landtagspräsident Wegart hat mir auf meine letzte Intervention geantwortet: „Gut Ding braucht Weile!“ Und, siehe da, die Weile ist eingetroffen. Ich hoffe daher sehr, daß auch in dieser Frage die Weile eintrifft und wir einen Schritt weiterkommen. Damit wir es Ihnen leichter machen, habe ich mir aus dem Landtag in Oberösterreich das, was die ÖVP-Abgeordneten zu diesem Modell, nachdem es funktioniert, sagen, schicken lassen. Ich darf Ihnen zwei, drei kurze Zitate überbringen, damit Ihnen die Entscheidung leichter gemacht wird. So zum Beispiel der Abgeordnete Steinmayr im Dezember 1976, also zwei Jahre nachdem dieses Modell in Kraft getreten ist. Er sagt: „Ich glaube auch, daß wir alle miteinander, die mit Lehrerfragen zu tun haben, diese Einführung der Objektivierung bejahen, da in keinem anderen Berufszweig die Verpolitisierung so weit fortgeschritten ist

wie beim Lehrerberuf. "Wie recht er hat, da unterscheidet sich die Steiermark bekanntlich überhaupt nicht von Oberösterreich. „Im übrigen“, sagt er dann noch, „im gesamten glaube ich, daß diese Beurteilungs-, Einstellungs- und Objektivierungsmodelle in Oberösterreich Anklang gefunden haben, und die Öffentlichkeit geht mit, und andere Bundesländer interessieren sich dafür.“ Ich hoffe, daß auch die Steiermark darunter ist. Dieses Modell hat nämlich gute Auswirkungen. Ich zitiere Ihnen den Präsidenten des Landeschulrates von Oberösterreich, den Präsidenten Eckmayr. Im Dezember 1981, also sieben Jahre nachdem dieses Modell in Kraft getreten ist, gibt es einen Effekt, der die Frau Präsident Klasnic sehr interessieren wird. Nach sieben Jahren objektivem System der Leiterernennungen stellt der oberösterreichische Präsident des Landeschulrates folgendes fest. Es gab damals 80 Prozent Männer im Leiterdienst und 20 Prozent Frauen: „Schon drei Jahre nach der Objektivierung“, sagt er, „im Jahre 1981, war das Verhältnis 70 zu 30.“ (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Das ist auf der ganzen Welt so!“) „Nach sieben Jahren beträgt das Verhältnis nur mehr 60 zu 40 zugunsten der Männer. Sehen Sie, Frau Präsident, hier müßten Sie wirklich Druck machen in Ihrer Fraktion, denn das ist eine echte Chance, daß die Frauen weit über die in anderen Bereichen erbetene Quotenregelungen hinauskommen und wirklich in jenen Bereichen eingesetzt werden, zu denen sie sich bestens eignen, wie ich aus der – (Abg. Präsident Klasnic: „Geben Sie mir einen Durchschlag. Die Frau Motter und die Frau Partik-Pablé werden sich freuen!“) Die Frau Motter und Frau Partik-Pablé vertreten dieselbe Auffassung, auch aus diesen Gründen, die Sie jetzt haben möchten. Ich hoffe, daß wir hier einen Schritt weiterkommen.

In dieser Gruppe 2 gibt es noch mehrere andere Themen, die ich kurz streifen möchte, so zum Beispiel, daß wir, wie wir bereits im Ausschuß registriert haben, die Mittel, die der Herr Landeshygieniker zur Verfügung hat, um immerhin 25 Prozent anheben, weil er einen höheren Aufwand hat. Ich hoffe wirklich, daß seine Tätigkeit manchmal nicht zu Pannen führt. Ich bin der allerletzte, der im Zusammenhang mit der Entscheidung, die es oben in Zeltweg gegeben hat beim Kraftwerk, die Meinung vertritt, daß man hier nicht scharfe Maßstäbe anwenden sollte. Aber es stimmt mich ein bißchen traurig, wenn der Herr Landeshygieniker nach der Entscheidung der Bezirkshauptmannschaft schreiben muß, daß er leider Gottes früher weggehen mußte, und: „Ich erhielt auch das Verhandlungsprotokoll zugeschickt, in dem Schlußfolgerungen enthalten sind, die meinen Aussagen zum Teil nicht exakt entsprechen. Daher bedaure ich es umso mehr, daß es mir nicht möglich war, der Verhandlung bis zum Ende beizuwohnen, da das hätte dann vermieden werden können.“ Was ich damit sagen möchte, meine Damen und Herren. Ich halte es für außerordentlich bedauerlich, daß der Herr Landeshygieniker anscheinend auch zeitlich so überlastet ist, daß wirklich schwerwiegende Pannen passieren können. Da müßte man sich wirklich überlegen, ob das System, das wir haben, vernünftig ist, denn wenn es tatsächlich stimmen würde, ich kann das aus meiner Situation nicht beurteilen, ich weiß, daß Wenn-Sätze würdelos sind, wenn es stimmte, daß dadurch, daß er bei der Verhandlung nicht bis zum Schluß teilgenom-

men hat, dies möglicherweise dazu geführt hat, daß hier oben eine falsche Entscheidung getroffen wurde, dann hielte ich das wirklich für bedauerlich. Ich habe überhaupt den Verdacht, und ich sage das ganz offen in diesem Hause, daß der Herr Landeshygieniker Dr. Möse, den ich an sich sehr schätze, nicht zuletzt auf Grund seiner ungeheuren Eloquenz, die ich an sich sehr schätze, manchmal mehr politischen Zielen dient als nur Sachverständigenzielen. Ich habe das manchmal schon erwähnt, als er im Zusammenhang mit der Untersuchung über ein Thema, über das wir heute schon zweimal gesprochen haben, nämlich mit der Untersuchung – (Landesrat Dr. Heidinger: „Es ist auch eine Landeshygienikerentscheidung, daß der Herr Vizekanzler Dürnrohr nicht anfahren ließ, obwohl es eine Entscheidung gibt, aber weil noch keine Entstickung da ist. Ist das eine Hygienikerentscheidung, oder wie ist das?“) Das ist eine vernünftige Entscheidung, wie Sie wissen. Sie wissen auch, daß in dem Augenblick, wenn wir schon beim Thema bleiben wollen, wo Dürnrohr angefahren ist, die Frage, ob Zeltweg überhaupt noch gebraucht wird, eine sehr geringfügige geworden ist. Ich will diese Thematik wirklich nicht andiskutieren, aber ich habe das Gefühl, daß man im letzten Augenblick, wenn dann dieses Werk wirklich nach den Plänen der Verbundgesellschaft in Reserve geht, noch schnell einmal draufhauen wollte, um zu zeigen, wer im wesentlichen der Herr im Haus ist. Aber das wird sich ja hoffentlich inhaltlicher Weise so oder so vernünftig lösen lassen. (Abg. Dr. Maitz: „Bezichtigen Sie den Landeshygieniker eines unsachgemäßen Gutachtens, oder wie ist das?“) Ich habe im Zusammenhang es auch in diesem Haus als gefährliche Drohung bezeichnet, daß bei der Untersuchung über die Belastungen, die der Einsatz der Überwachungsflugzeuge im Raum Aichfeld-Murboden bringen sollte, hier mehr politischen Zielen gedient wird, als es wirklich der Objektivität dienlich ist. Ich habe im Ausschuß mit Erschütterung zur Kenntnis nehmen müssen, daß der Herr Landesrat Dipl.-Ing. Riegler uns mitteilen mußte, daß genau diese Untersuchung, von der ich von diesem Pult aus behaupte, daß sie ausschließlich politischen Zielen dient, aus Steuermitteln mit weiteren 500.000 bis 900.000 Schilling finanziert werden soll. Das ist eine Ungeheuerlichkeit, und ich sehe nicht ein, warum wir dieses Geld ausgeben sollen. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Ungeheuerlich ist, was Sie hier sagen!“ – Abg. Dr. Maitz: „Das ist Ehrabschneidung des Landeshygienikers!“) Das ist genug zum Landeshygieniker. (Abg. Dr. Maitz: „In der Immunität eines Abgeordneten betreiben Sie Ehrabschneidung!“) Damit genug zum Herrn Landeshygieniker.

Kommen wir zurück zu vernünftigen Entwicklungen. Ich darf Ihnen noch einmal, meine Damen und Herren, weil das auch in diesem Bereich finanziert wird, sagen, daß wir die Diskussion, die wir um die außeruniversitäre Forschung in der Steiermark haben, zu einem vernünftigen großen Reformschritt nützen sollten. Wir haben im letzten Jahr, und das ist heute schon zu Recht gelobt worden, mehrere positive Schritte in Richtung Ausgliederung gemacht. Zum Beispiel bei den Beteiligungen, zum Beispiel bei den Krankenanstalten. Ich halte es daher für vernünftig, daß man auch im Forschungsbereich genau denselben Schritt vollzieht und die gesamte außeruniversitäre Forschung einer großen Wissenschafts- und For-

schungsholding unterstellt. Zu diesem Behufe auch jene Bereiche herauslöst, die zum Beispiel jetzt noch in der direkten Landesverwaltung sind. So etwa diese Mittel, die wir im Landesforschungsförderungsfonds hier in diesem Budget mitbeschließen. Auch die sollten dieser Holding unterstellt werden und hier verwaltet werden. (Abg. Pörtl: „Das ist eine schlechte Organisation!“) Das ist keine schlechte Organisation. (Abg. Pörtl: „Die Gutachten sind nur dann gut, wenn sie Ihrer Ideologie entsprechen!“) Sie haben sie bei zwei großen Themen vorgeschlagen, und wir haben sie mit Erfolg beschlossen. Ich bin überzeugt, daß jede Holdingkonstruktion eine gute Konstruktion ist. Diese Philosophie ist in dieser Frage der Holding dieselbe zwischen uns beiden, und ich bin wirklich der Meinung, daß man auch in diesen Fragen diesen Schritt gehen soll. Diese Holding könnte oder sollte, ich habe das heute schon versucht, stichwortartig zu erklären, als Töchter folgende Gesellschaften haben: die Forschungsgesellschaft Joanneum, die Österreichische Akademie für Führungskräfte, eine neu zu schaffende Landesakademie der Wissenschaften, so etwa in Form einer steirischen Akademie der Wissenschaften, den Landesforschungsförderungsfonds sowie weitere Einrichtungen, die die Holding zumindest koordinieren könnte, und schlußendlich in etwa in Anlehnung an die jetzige Konstruktion, die Forschungsanwendungsgesellschaft, die ja der wirtschaftliche Teil, der Verwertungsteil, der Forschungsergebnisse ist. Und in diesem Zusammenhang sollte man auch darüber diskutieren, ob bei der optimalen Verwertung der Forschungsergebnisse ein Teil der Mittel, die dort erzielt werden, wieder zurückfließen könnte, damit es auch Forschungsmittel gibt, die nicht aus dem Bereich der öffentlichen Hand finanziert werden. Ich kann mir vorstellen, meine Damen und Herren, und ich hoffe, daß hier Einigkeit herrscht, daß man mit einer solchen Konstruktion, die alle Kriterien beinhaltet, die man braucht, von der Kontrollierbarkeit her bis hin zur großen Zusammenfassung, es auch leichter sein kann und wird, auch Bundesmittel für die steirische außeruniversitäre Forschung flüssigzumachen und damit alle Gebietskörperschaften vernünftig miteinzubinden. Ich darf Ihnen abschließend zu dieser Gruppe wirklich noch einmal vorschlagen, setzen wir doch eine Kommission von Experten aller Fraktionen zusammen. Lassen wir diese Grundgedanken, die ja nicht neu sind, die schon seinerzeit bei der Debatte um die jetzige Forschungsgesellschaft einmal eingebracht wurden, aber halt damals ein zu großer Schritt waren, daß man ihn nicht gegangen ist, setzen wir eine Kommission zusammen, die diese Gedanken ausarbeitet, und nutzen wir diese unangenehme Situation, in der die außeruniversitäre Forschung jetzt ist, dazu, einen wirklich großen und vernünftigen Schritt zu setzen. (Beifall bei der SPÖ und FPÖ.)

Präsident Wegart: Zum Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann. Ich erteile es ihm.

Landeshauptmann Dr. Krainer: Ich möchte gerne zu den drei Punkten kurz Stellung nehmen, Herr Abgeordneter, weil sie zum Teil auch in mein Referat fallen. Es ist interessant, und die Welt ist klein, und wie man sagt, kugelförmig, der neue Präsident des Landesschulrates ab dem 1. Jänner 1986, der Herr Hofrat Dr. Scheiber, bearbeitet im Rahmen eines Modells Steiermark

zusammen mit dem Landesschulinspektor Hermann und einer ganzen Reihe von Experten, Elternvereinsexperten, Schulexperten verschiedenster Art, ein Modell, das in Grundzügen auch bereits besteht, hinsichtlich der Objektivierung von Direktorenbestellungen. Er hat bei der Gelegenheit, wie ich höre, auch das oberösterreichische Modell und alle überhaupt vorhandenen ähnlichen Vorstellungen geprüft und hofft, mit dieser Sache sozusagen im Laufe des kommenden Jahres auch an die Öffentlichkeit gehen zu können. Ich freue mich, daß offenkundig auch anderswo Vorstellungen existieren, die, ich weiß nicht, wie weit in der Sache, aber grundsätzlich von der Idee her, Ähnlichkeiten aufzuweisen scheinen.

Was den Landeshygieniker Dr. Möse anlangt, so möchte ich nur zu dem Punkt etwas sagen, zu dem Sie das Budget auch angesprochen haben, dem Sie heute in Ihrem Schlußsatz bei der Generaldebatte Ihre Zustimmung gegeben haben. Sie haben das jetzt wieder eingeschränkt. Aber ich nehme an, daß das eher rhetorischer Bedeutung entsprungen ist. Die Aufstockung des Landesanteiles um 600.000 Schilling ist notwendig, da der Ankauf von Laborwagen im Jahre 1986 unumgänglich ist. Ich habe in einer sehr umfangreichen Anfragebeantwortung vor dem Sommer, ich glaube dem Herrn Abgeordneten Trampusch, ich stelle Ihnen diese aber gerne noch einmal zur Verfügung, die Struktur des ganzen Instituts auch dargestellt. Eines ist dabei von mir auch mitgeteilt worden, nämlich daß der Herr Prof. Dr. Möse persönlich aus diesen Mitteln als Landeshygieniker in keiner Weise auch nur irgendeinen Groschen erhält. Ich würde sehr vorsichtig sein, im Interesse des Ansehens der Politik überhaupt, das ist nur eine Meinung, die ich hier übergebe, Sie müssen sich natürlich nicht daran halten, aber ich glaube, daß wir vorsichtig sein sollten, jeweils dann, wenn uns Gutachten nicht in den Kram passen, sie für Schlechtachten zu erklären. Wie wohl jedem von uns bewußt ist, jedem von uns, der mit solchen Dingen zu tun hat, daß es sehr wohl auch in der Naturwissenschaft zu verschiedenen Problemen auch verschiedene Antworten geben kann. Eine Bemerkung sozusagen in Parenthese.

Und drittens, dieser durchaus interessante Vorschlag, Sie haben sich erfreulicherweise, habe ich den Eindruck, auch Gedanken gemacht sachlicher Art, zu dieser Frage der Wissenschafts- und Forschungsholding. Ich habe das in der Zeitung gelesen, Sie haben das heute ausführlicher dargelegt, und Sie haben mir auch eine kurze kleine Darstellung übermittelt, die nicht sehr ausführlich war. Aber ich habe sie prüfen lassen. Mir wird in der rechtlichen und verfassungsrechtlichen Beurteilung folgendes gesagt: Eine Holding erscheint in diesem Bereich nur eine sinnvolle Zusammenfassung der Beteiligungen an Kapitalgesellschaften. Die Holding ist nicht vorstellbar bei Vereinen, an denen das Land zum Teil nicht einmal Mitglied ist. Eine Zuordnung von Vereinen zu dieser Einrichtung erscheint auch im Hinblick auf die Vereinsfreiheit verfassungsrechtlich problematisch. Und wesentlich in der Gesamtfrage, heißt es, erscheint die Trennung zwischen gemeinnützigen Vereinen und auf Gewinn gerichteten Institutionen, die bereits auf Grund der Beschlüsse in dieser Frage von 1983 durchgeführt worden sei. Das ist sozusagen eine erste Stellungnahme von sehr seriöser verfassungsrechtlicher

Seite, die ich Ihnen aber nicht vorenthalten wollte. (Beifall bei der ÖVP.)

Präsident: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kirner. Ich erteile es ihm.

Abg. Kirner: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Gestatten Sie mir, auch einige Gedanken zur Gruppe 2, Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft, auszusprechen. Das heurige internationale Jahr der Jugend und das Europäische Musikjahr fanden mit dem 9. Österreichischen Instrumental- und Gesangswettbewerb „Jugend musiziert“ in Leoben eine sinnvolle Erfüllung. Leider nicht mit der Neuinstallierung von Arbeitsplätzen für unsere Jugend. Seit 1969 wird dieser großartige Wettbewerb in Leoben vorbereitet und durchgeführt, und heute gibt es kaum mehr einen Nachwuchsvirtuosen, der nicht bei einem dieser Wettbewerbe eine Auszeichnung erworben hätte. Denken wir an Fräulein Dagmar Cesnik, eine Leoben-Grazerin, die nach 16 Jahren zum ersten Mal wieder den Österreichischen Bösendorfer-Preis erhielt, oder an Stefan Vladoar, der als erster Österreicher im 7. Internationalen Beethoven-Klavierwettbewerb den ersten Preis erringen konnte, oder Robert Lehrbauer, der nach 30 Jahren beim letzten internationalen Musikwettbewerb in Genf im Fach Orgel als Preisträger nach Wien zurückkehrte.

Meine Damen und Herren, über 1600 Teilnehmer, auch aus Südtirol, und das dürfen wir mit besonderer Freude vermerken, traten heuer auf Landesebene an, um ihre Leistungsfähigkeit und Begabung an der Öffentlichkeit unter Beweis zu stellen und ein Beispiel für die Freude am Musizieren in Schule, Familie und Freundeskreis zu geben, worüber wir uns gerade jetzt im Advent besonders freuen dürfen. Aus der Steiermark kamen 190 Kandidaten zur Landesausscheidung, was mehr als beim letzten Wettbewerb war. Und zum großen Finale im Oktober in Leoben waren mehr als 500 Teilnehmer angetreten, davon 87 Steirerinnen und Steirer, die 34 Preise, und zwar davon 13 erste Preise, erringen konnten.

Leoben war auch Urheber und Organisator des Europäischen Violinwettbewerbes, der als einzige österreichische Veranstaltung zum Musikjahr 1985 vom Europarat subventioniert wurde. Diese großartige Schlußrunde, begleitet von der österreichischen Jugendphilharmonie, ebenfalls eine Leobner Gründung, wurde von der Eurovision in die Länder BRD, DDR, Finnland, Schweiz und die UdSSR übertragen. Vielleicht hatten Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, sogar Gelegenheit, dieses festliche Ereignis unserer Jugend am Nationalfeiertag via Bildschirm mitzuerleben. Als besonderen Dank und Anerkennung wurden die ersten Preisträger und die Vorstandsmitglieder des Vereines – Hanns-Koren-Kulturpreis-Träger 1982 – im November vom Wiener Bürgermeister und vom Herrn Bundespräsidenten in Wien empfangen, wobei die steirische Jugendsprecherin in ihren Dankesworten die Bedeutung dieses Empfanges durch das Staatsoberhaupt hervorhob, aber auch kritisch bemerkte, daß die Leistungen und Opfer der jungen Leute im musischen Bereich vielfach zu wenig öffentliche Anerkennung finden würden. Als stellvertretender Vorstand des Vereines „Jugend musiziert“ möchte

ich diese Aussage unterstreichen und von dieser Stelle aus der steirischen Jugend, die sich bei diesem Wettbewerb so hervorragend bewährt hat, wie überhaupt all den musizierenden jungen Leuten unseres Landes herzlich danken, daß sie durch ihren Einsatz und mit der Opferbereitschaft der Eltern dazu beitragen, daß Österreich auch in aller Zukunft seinem Namen als Musikland gerecht wird. (Allgemeiner Beifall.) Namentlich gestatten Sie mir, auch hier den unermüdeten Motor dieser gesamtösterreichisch musikalischen Bemühungen, Herrn Prof. Mag. Friedrich Knoppek, dankend und anerkennend zu nennen, aber auch mit Bedauern festzustellen, daß seine schulischen und damit finanziellen Probleme noch immer nicht gelöst werden konnten.

Hohes Haus, meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir noch einige kurze Bemerkungen zum Sport in dieser Gruppe 2. Wir alle wissen, ich glaube, das ist unbestritten, um die Bedeutung des Sportes für die jungen Menschen, aber auch für den behinderten Menschen. Um nun diesen Menschen eine sportliche Betätigung zu ermöglichen, ist es notwendig, hierfür geeignete Voraussetzungen zu schaffen, obwohl feststeht, daß dies auf Grund der vielfältigen Formen der Behinderung gar nicht so einfach ist. Der Versehrtensportverband hat sich dieser Aufgabe österreichweit angenommen und kann auf eine langjährige anerkannte Arbeit und viel Erfahrung im Behindertensport hinweisen. Es gilt aber auch, diese Leistungen immer wieder gebührend zu würdigen und anzumerken, daß es gerechtfertigt ist, wenn die öffentliche Hand die Aktivitäten der Versehrtensportvereine fördert. In der Steiermark erfolgen diese Förderungen durch das Sportreferat und durch das für die Behinderten zuständige Sozialreferat von Landesrat Gruber. Der steirische Versehrtensportverband unter seinem Präsidenten Siegfried Künstner und insbesondere der Leobner Versehrtensportklub mit seinem Obmann Franz Oberster konnten unter Mithilfe vieler Organisationen, so der Polizeisportvereinigung Leoben, des Österreichischen Roten Kreuzes, und zahlreicher freiwilliger Mitarbeiter heuer im Sommer in Leoben die ersten österreichischen Senioren-Leichtathletikspiele für Versehrte durchführen. Kollege Kollmann, er ist im Augenblick nicht hier im Haus, kann selbst bestätigen, denn er war ja dabei, welche eindrucksvollen Leistungen diese genannte „Alte Garde“, diese ersten Pioniere des Versehrtensportes erbrachten und welche Lebensfreude sie trotz schwerster Behinderungen in dieser Gemeinschaft Gleichgesinnter und Gleichbetroffener ausstrahlten. In Leoben wurden auch Seniorenwinterspiele für Behinderte angeregt, und es ist besonders erfreulich, daß es 1985 in der Steiermark auch gelungen ist, im Behindertensportverband eine neue Sektion für Mehrfachbehinderte zu gründen. Landesrat Gruber war bei der großartigen Schlußveranstaltung in Leoben selbst anwesend und konnte für sein besonderes Verständnis und seine finanziellen Hilfen begeisterten Dank entgegennehmen. Ich hoffe, daß diese Schwergelährten auch weiterhin mit einer breiten ideellen und finanziellen Unterstützung rechnen dürfen, damit ihre Vorbild- und Wegweiserfunktion für Gleichbetroffene ihre gebührende Anerkennung findet.

Abschließend, gestatten Sie mir, möchte ich noch ganz besonders das erfolgreiche weltweite Wirken der

heuer 145 Jahre alt gewordenen, aber im Geiste noch immer junggebliebenen Alma mater Leobensis, unsere ehrwürdige Montanuniversität Leoben, mit höchster Anerkennung hervorheben. Ein Dank gilt allen Professoren, Assistenten und Studenten für ihre Leistungen auch in Lehre, Wissenschaft und Forschung und für ihren montanistischen oder, wenn Sie so wollen, Leobner Geist, den sie in die weite Welt hinaustragen, Glück auf! (Allgemeiner Beifall.)

Präsident: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Schaller. Ich erteile es ihm.

Abg. Dipl.-Ing. Schaller: Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es sei mir erlaubt, daß ich auch einmal in eigener Sache zu dieser Gruppe spreche, nachdem ja in der Gruppe 2 auch der ganze Bereich der bäuerlichen Ausbildung verankert ist, und ich glaube, daß die Steiermark gerade in der Tatsache, daß sie in diesen Bereich sehr viel investiert, auch die besten und langfristig vernünftigsten Investitionen getätigt hat. Das ist gar keine Frage, daß all das, was man in die Ausbildung der Jugend hineingibt, auch seine Früchte trägt. Es ist auch keine Frage, daß die Grundlage des Fortschrittes unseres Bauernstandes ganz sicherlich in der Bildung liegt. Ich möchte drei entscheidende Bereiche nennen. Das ist die Landjugendarbeit, die gerade in den Jahren, wo es noch kein so voll entwickeltes Schulwesen gegeben hat, eine ganz wichtige Aufgabe in der Formung und in der Ausbildung der Bauernjugend erfüllt hat. Das ist die institutionalisierte schulische Ausbildung, die in der Steiermark sehr hoch entwickelt ist, und das ist die Erwachsenenbildung in Form des Beratungsdienstes. Auch hier können wir sagen, daß die Steiermark Pionierarbeit geleistet hat und wir heute in der Lage sind, festzuhalten, daß diese drei Säulen Landjugendarbeit, schulische Arbeit und Beratung ganz sicher ein wesentlicher Gesichtspunkt sind, daß wir die Probleme unserer Bauern so einigermaßen gut bewältigen können. Wenn man nun das Agrarbudget ein wenig analysiert, kommen diese Schwerpunkte auch sehr deutlich zum Ausdruck. So sind im Jahre 1986 für die schulische Ausbildung fast 300 Millionen Schilling vorgesehen, für die Beratung 120 Millionen Schilling, so daß wir insgesamt von den 733 Millionen Schilling im Agrarbudget 417 Millionen Schilling oder 57 Prozent für Bildung, Landjugendarbeit und Beratung aufwenden. Ich glaube, das ist eine ganz sinnvolle Schwerpunktbildung.

Ich möchte das auch einmal sagen. Ich bin wirklich dankbar, daß diese bildungspolitischen Bemühungen hier in der Steiermark eigentlich von allen mitgetragen werden, und zwar von allen Parteien, und immer wieder auch hier in dieser so entscheidenden Frage der Grundkonsens da war und da ist. Trotzdem, wenn ich hier einen fast stolzen Überblick gegeben habe, muß ich sagen, daß ich Sorge habe, und zwar Sorge um die künftige Entwicklung. Ich habe keine Sorge hinsichtlich unserer eigenen Möglichkeiten im Land, weil ich überzeugt bin, daß diese positive Grundeinstellung auch in Zukunft da sein wird. Ich habe aber Sorge hinsichtlich jener Bereiche, die, leider muß ich sagen, nicht in unserer Verantwortung liegen, nicht in unserer Zuständigkeit, sondern die in die Kompetenz des

Bundes fallen. Meine Damen und Herren, es sind hier Entwicklungen im Gange, die die Ausbildung und die Beratung für die Bauern in unserem Lande ernstlich in Frage stellen und die ganz sicher dazu beitragen, daß neben den vielen Problemen, die unsere Bauern ohnedies haben, neben den vielen Verunsicherungen, dieser Punkt zu einer weiteren tiefen Verunsicherung unseres Bauernstandes führen muß. Es ist nämlich die Gefahr, daß, wenn die Entwicklungen so weitergehen, es zu einer gefährlichen Diskriminierung der Land- und Forstwirtschaft gerade in einem so sensiblen Bereich, wie es die Ausbildung ist, kommen muß. Ich möchte das an drei Bereichen kurz aufzeigen.

Das höhere landwirtschaftliche Schulwesen und die Lehrer- und Beraterausbildung werden in den letzten Jahren in einer Weise benachteiligt, um nicht zu sagen, ausgehungert, die wirklich unverantwortlich ist. Seit Jahren werden beispielsweise die Lehrpläne für die höheren Bundeslehranstalten für die wirtschaftlichen Frauenberufe, wo unsere Beraterinnen und Lehrerinnen ausgebildet werden, nicht verabschiedet. Sie sind so etwas wie geheime Kommandosachen unter Verschuß, und es ist uns bisher einfach nicht gelungen, diese Lehrpläne herauszubekommen, obwohl wir sie dringendst brauchen würden. Seit Jahren wird von den Bauern, was ja ein Wunder ist, von der Bauernvertretung, von der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern, von den Ländern einheitlich gefordert, daß die Lehrer- und Beraterausbildung verbessert und intensiviert wird. Ich traue es mir nicht zu sagen, die Lehrerausbildung für unseren landwirtschaftlichen Bereich ist derzeit in einem Zustand, daß man sagen muß, wenn sich hier nichts ändert, haben wir den Anschluß verpaßt. Ich überlege nämlich, daß heute die Lehrerausbildung auch für den Volksschullehrer dreijährig ist und wir heute immer noch die einjährige Ausbildung haben und alle Versuche, die Lehrerausbildung wenigstens auf zwei Jahre anzupassen, um eine gediegenere Ausbildung zu ermöglichen, um die Schulpraxis zu intensivieren, bisher einfach gescheitert sind und alle Bemühungen abgeblockt worden sind mit dem Hinweis, wir haben kein Geld, um Ober-St. Veit auszubauen. Meine Damen und Herren, man kann sagen, das ist egal, ob die einjährig oder zweijährig ist. Aber ich möchte nur sagen, diese Tatsache ist nämlich auch eine tiefe Diskriminierung der künftigen Studenten, und zwar warum. Während sie auf der Akademie mit einer fertigen Ausbildung und mit der Lehrbefähigungsprüfung abschließen, ist die einjährige Ausbildung nicht in der Lage, ihnen die Befähigung zu geben, das heißt, sie gehen dort weg von Ober-St. Veit, bekommen jetzt auch keinen Posten mehr und sind nicht ausgebildet. Das heißt, sie haben überhaupt keine abgeschlossene Berufsausbildung, weil sie erst nach zwei Jahren Berufstätigkeit zur Lehrbefähigung zugelassen werden. Man muß ehrlich sagen, manchmal frage ich mich, ob die Bauern tatsächlich eine Kategorie zweiter Ordnung sind, daß man sie sozusagen in einem niedrigen Bildungsstand belassen will und ihnen nicht jene Ausbildung angedeihen lassen möchte, die eigentlich heute selbstverständlich ist.

Ein zweiter Bereich: Die Praxis der Stellenbesetzung bei wichtigen Führungspositionen im landwirtschaftlichen Schul- und Ausbildungsbereich ist eine beispiellose Mißachtung der Erfordernisse eines gesamten