

# Stenographischer Bericht

## 29. Sitzung des Steiermärkischen Landtages

VII. Periode — 5., 6. und 7. Dezember 1972

### Inhalt:

#### Auflagen:

Antrag, Einl.-Zahl 546, der Abgeordneten Prof. Dr. Eichtinger, Lind, Buchberger und Schrammel, betreffend den Bau eines Edelstahl-Kaltbandwalzwerkes bei Schoeller-Bleckmann in Mürrzuslag (848);

Antrag, Einl.-Zahl 547, der Abgeordneten Ritzinger, Pranchh, Marczik und Prof. Dr. Eichtinger, betreffend die Errichtung einer Bundesstraßenumfahrung für den Bereich der Gemeinde Neumarkt;

Antrag, Einl.-Zahl 548, der Abgeordneten Ritzinger, Pranchh, Marczik und Prof. Dr. Eichtinger, betreffend die Bereitstellung finanzieller Mittel im Landesvoranschlag 1973 für den Raumordnungs- und Wirtschaftsförderungsverband des politischen Bezirkes Murau;

Antrag, Einl.-Zahl 549, der Abgeordneten Klobasa, Heidinger, Gratsch, Aichholzer und Genossen, betreffend die Errichtung eines Fürsorgeheimes in der Oststeiermark im Raum Feldbach—Fürstenfeld;

Antrag, Einl.-Zahl 550, der Abgeordneten Heidinger, Brandl, Fellinger, Bischof und Genossen, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Kindergartengesetzes;

Antrag, Einl.-Zahl 551, der Abgeordneten Zinkanell, Preitler, Preamsberger, Aichholzer und Genossen, betreffend die Errichtung eines beschränkten Bahnüberganges im Zuge der Landesstraße, die die Verbindung zwischen der Mitterstraße und der Packer Bundesstraße (Einbindung in Seiersberg) darstellt;

Antrag, Einl.-Zahl 552, der Abgeordneten Dipl.-Ing. DDr. Götz, Wimpler, Dipl.-Ing. Schaller und Fellinger, betreffend die Erlassung eines steirischen Lärmschutzgesetzes unter besonderer Berücksichtigung des Baulärms;

Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 374, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Strenitz, Gross, Hammerl, Prof. Hartwig und Genossen, betreffend den Wegfall der Entlehngebühr in der Steiermärkischen Landesbibliothek;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 554, über den Ankauf der Liegenschaft EZ. 197, KG. Egelsdorf, Gerichtsbezirk Gleisdorf, von den Ehegatten Eckardt und Maria Dittrich;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 555, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme sowie Objektseinslösung (Karl Kaltschmid Ges. m. b. H. für das Bauvorhaben Nr. 3/72 „Laming I und II“ der Landesstraße 285;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 556, über den Ankauf der Liegenschaft EZ. 226, KG. Fürstenfeld, von Herrn Josef Stallmajer und Frau Katharina Kapl;

Regierungsvorlage, Beilage Nr. 51, Gesetz, mit dem das Landes-Verfassungsgesetz 1960 geändert und einige landesgesetzliche Bestimmungen neu erlassen werden;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 512, zum Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer, Jamnegg, Koiner, Dipl.-Ing. Schaller und Dr. Heidinger, betreffend die Beschlußfassung eines Landes-Umweltschutzgesetzes (849).

### Zuweisungen:

Anträge, Einl.-Zahl 546, 547, 548, 549, 550, 551 und 552, der Landesregierung (848).

Regierungsvorlage zu Einl.-Zahl 374, Einl.-Zahl 554, 555 und 556, dem Finanz-Ausschuß (849).

Regierungsvorlage, Beilage Nr. 51, dem Gemeinde- und Verfassungs-Ausschuß (849).

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 512, dem Wirtschafts- und Raumordnungs-Ausschuß (849).

### Anträge:

Antrag der Abgeordneten Dr. Dorfer, Dipl.-Ing. Fuchs, Dipl.-Ing. Hasiba, Dr. Heidinger, Dr. Piaty, Pözl, Pranchh, Ritzinger und Ing. Stoisser, betreffend die Höherdotierung der Förderungskreditaktionen für Investitionsvorhaben der gewerblichen Wirtschaft und des Fremdenverkehrs durch den Bund und die Aufhebung der ERP-Kreditsperre für bereits gestellte Anträge (849);

Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Hasiba, Dipl.-Ing. Schaller, Dipl.-Ing. Fuchs, Jamnegg und Dr. Dorfer, betreffend die Vorlage eines Altstadt-erhaltungsgesetzes für Graz;

Antrag der Abgeordneten Hammerl, Loidl, Preamsberger, Preitler und Genossen, betreffend die Übernahme einer Gemeindestraße in der Gemeinde St. Radegund als Landesstraße;

Antrag der Abgeordneten Laurich, Klobasa, Sponer, Aichholzer und Genossen, betreffend die Erlassung eines Fremdenverkehrs- und eines Fremdenverkehrsförderungs-gesetzes;

Antrag der Abgeordneten Brandl, Laurich, Klobasa, Sponer und Genossen, betreffend die Erlassung eines Privatzimmervermietungsgesetzes;

Antrag der Abgeordneten Ileschitz, Preitler, Zinkanell, Preamsberger und Genossen, betreffend den Ausbau der Landesstraße 212 nach Semriach (849).

### Verhandlungen:

1. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 542, über den Landesvoranschlag 1973, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatter: Abg. Hans Brandl (850).

#### Generaldebatte:

Redner: Abg. Dipl.-Ing. Hasiba (851), Abg. Dr. Strenitz (862), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (874).

#### Spezialdebatte:

##### Gruppe 0

Berichterstatter: Abg. Josef Schrammel (880).

Redner: Abg. Dr. Dorfer (880), Abg. Gross (882), Abg. Ritzinger (884), Abg. Wimpler (885), Abg. Hammerl (885), Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian (887), Landeshauptmann Dr. Niederl (889), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (891), Abg. Reicht (893), Abg. Gratsch (894), Landeshauptmannstellvertreter Wegart (895).

Abstimmung (898).

##### Gruppe 1

Berichterstatter: Abg. Alois Klobasa (899).

Redner: Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (899), Abg. Marczik (900), Abg. Sponer (901), Abg. Zinka-

nell (902), Landesrat Peltzmann (903), Abg. Dr. Strenitz (905), Landesrat Peltzmann (906), Landeshauptmann Dr. Niederl (906).

Abstimmung (906).

#### Gruppe 2

Berichterstatter: Abg. Dr. Richard Piaty (906).

Redner: Abg. Jamnegg (906), Abg. Buchberger (908), Abg. Klobasa (908), Abg. Schrammel (909), Abg. Bischof (910), Abg. Stoisser (911), Abg. Karrer (912), Abg. Seidl (913), Abg. Lackner (915), Abg. Prof. Hartwig (916), Abg. Wimmmler (917), Abg. Loidl (918), Abg. Laurich (919), Landesrat Peltzmann (919), Landesrat Prof. Jungwirth (921).

Abstimmung (924).

#### Gruppe 3

Berichterstatter: Abg. Ing. Hans Stoisser (924).

Redner: Abg. Schaller (925), Abg. Gross (927), Abg. Laurich (929), Abg. Pölzl (929), Abg. Pichler (930), Abg. Wimmmler (930), Abg. Brandl (931), Abg. Haas (931), Abg. Dr. Strenitz (933), Abg. Lackner (934), Abg. Dipl.-Ing. Fuchs (935), Landesrat Dr. Klausner (936), Abg. Lind (937), Abg. Dr. Dorfer (938), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (940), Abg. Gratsch (942), Landesrat Prof. Jungwirth (943).

Abstimmung (949).

#### Gruppe 4

Berichterstatter: Abg. Johann Fellingner (949).

Redner: Abg. Bischof (950), Abg. Schrammel (951), Abg. Wimmmler (954), Abg. Prof. Hartwig (954), Landesrat Gruber (956).

Abstimmung (959).

#### Gruppe 5

Berichterstatter: Abg. Simon Pichler (959).

Redner: Abg. Jamnegg (960), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (962), Abg. Marczik (963), Landesrat Bammer (964), Abg. Dr. Piaty (965), Abg. Loidl (969), Abg. Nigl (972), Abg. Gross (973), Abg. Ritzinger (974), Abg. Brandl (976), Abg. Fuchs (979), Landesrat Prof. Jungwirth (979), Landeshauptmannstellvertreter Wegart (980), Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian (982), Abg. Dr. Piaty (987), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (988), Landeshauptmann Dr. Niederl (988).

Abstimmung (989).

#### Gruppe 6

Berichterstatter: Abg. Heribert Pölzl (989).

Redner: Präsident Feldgrill (989), Abg. Heindinger (990), Abg. Dipl.-Ing. Schaller (992), Abg. Fellingner (993), Abg. Sponer (993), Abg. Hammerl (994), Abg. Pichler (995), Abg. Dr. Heindinger (997), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (997), Landeshauptmann Dr. Niederl (1000), Abg. Dr. Heindinger (1005), Abg. Lind (1007), Abg. Premsberger (1008), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer (1009), Abg. Laurich (1010), Abg. Prenner (1011), Abg. Preitler (1012), Abg. Dipl.-Ing. Schaller (1013), Abg. Ritzinger (1013), Abg. Hammerl (1014), Abg. Lackner (1015), Abg. Prof. Dr. Eichinger (1016), Abg. Schrammel (1016), Abg. Loidl (1016), Landesrat Dr. Krainer (1019).

Abstimmung (1027).

#### Gruppe 7

Berichterstatter: Abg. Hermann Ritzinger (1027).

Redner: Abg. Koiner (1027), Abg. Buchberger (1032), Abg. Wimmmler (1033), Abg. Zinkanell (1034), Abg. Trummer (1037), Abg. Schrammel (1037), Abg. Preitler (1039), Abg. Lackner (1040), Abg. Haas (1041), Abg. Schaller (1042), Abg. Koiner (1043), Landesrat Dr. Krainer (1044), Abg. Pölzl (1046), Abg. Dr. Heindinger (1048), Abg. Klobasa (1048), Abg. Dr. Heindinger (1049), Abg. Dr. Dorfer (1052),

Abg. Ing. Stoisser (1056), Abg. Laurich (1058), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (1059), Abg. Aichhofer (1061), Abg. Gross (1062), Abg. Prof. Dr. Eichinger (1064), Abg. Brandl (1067), Abg. Ing. Stoisser (1068), Abg. Ritzinger (1068), Abg. Buchberger (1069), Abg. Loidl (1070), Abg. Dipl.-Ing. Fuchs (1072), Landesrat Peltzmann (1075), Landeshauptmannstellvertreter Wegart (1078).

Abstimmung (1084).

#### Gruppe 8

Berichterstatter: Abg. Alois Seidl (1084).

Abstimmung (1084).

#### Gruppe 9

Berichterstatter: Abg. Josef Loidl (1084).

Redner: Landesrat Dr. Klausner (1084), Landeshauptmann Dr. Niederl (1086).

Abstimmung (1090).

#### Außerordentlicher Landesvoranschlag

Berichterstatter: Abg. Hans Brandl (1090).

Abstimmung (1019).

#### Beschlußanträge des Finanz-Ausschusses

Berichterstatter: Abg. Hans Brandl (1090).

Abstimmung (1090).

#### Dienstpostenplan

Berichterstatter: Abg. Dipl.-Ing. Hasiba (1090).

Abstimmung (1090).

#### Kraftfahrzeugsystemisierungsplan

Berichterstatter: Abg. Hans Brandl (1090).

Abstimmung (1091).

Annahme der Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 542 (1091).

Annahme des Antrages (1091).

2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 474, über den Tauschvertrag der Realität der Republik Österreich EZ. 2515, KG. V Gries, gegen die Realität des Landes Steiermark EZ. 643, KG. Gries.

Berichterstatter: Abg. Dr. Dieter Strenitz (1091).

Annahme des Antrages (1091).

3. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 475, betreffend den Ankauf eines 2379 m<sup>2</sup> großen Grundstückes, Parzellen Nr. 208/1, 652 und 207/1, KG. Mürzschlag.

Berichterstatter: Abg. Hans Brandl (1091).

Annahme des Antrages (1091).

4. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 479, über die Zuerkennung eines außerordentlichen Versorgungsgenusses an Frau Hedwig Leodolter.

Berichterstatter: Abg. Prof. Dr. Karl Eichinger (1091).

Annahme des Antrages (1091).

5. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 480, über die Zuerkennung eines außerordentlichen Versorgungsgenusses an Frau Herta Brell.

Berichterstatter: Abg. Johanna Jamnegg (1091).

Annahme des Antrages (1091).

6. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 481, über die Zuerkennung eines außerordentlichen Versorgungsgenusses an die ehemalige Vertragsbedienstete Helene Löffler.

Berichterstatter: Abg. Johanna Jamnegg (1091).

Annahme des Antrages (1092).

7. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 482, betreffend den Ankauf der Räumlichkeiten im 2. Stock des Hauses Dietrichsteinplatz 15 von der Firma Austro Olivetti Büromaschinen AG. Olivetti-Haus.

Berichterstatter: Abg. Dr. Dieter Strenitz (1092).

Annahme des Antrages (1092).

8. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 483, betreffend den Ankauf eines 384 m<sup>2</sup> großen Grundstreifens aus EZ. 1146, KG. Wenisbuch.

Berichterstatter: Abg. Anton Prensberger (1092).

Annahme des Antrages (1092).

9. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 484, über die Bedekung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem Landesvoranschlag 1972 — 1. Bericht.

Berichterstatter: Abg. Hans Brandl (1092).

Annahme des Antrages (1092).

10. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 486, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme von 10 Anrainern für das Bauvorhaben Nr. 26/72 „Selzthal—Lassing“, Abschnitt „Lassing—Moos“ der Landesstraße 276.

Berichterstatter: Abg. Karl Lackner (1092).

Annahme des Antrages (1092).

11. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 487, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme von Frühwirt Alois und Rosa für das Bauvorhaben Nr. 5/72 „Unterweißenbach—Unterstorcha“ der Landesstraßen 92 und 95.

Berichterstatter: Abg. Josef Schrammel (1092).

Annahme des Antrages (1092).

12. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 489, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme sowie Objekts-einlösung von Peter Zöhrer für das Bauvorhaben „Beseitigung einer Engstelle in km 6,900“ der Landesstelle 297.

Berichterstatter: Abg. Josef Schrammel (1092).

Annahme des Antrages (1093).

13. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 490, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme sowie Objekts-einlösung von Pichler Maria für das Bauvorhaben Nr. 27/72 „Strechau“ der Landesstraße 322.

Berichterstatter: Abg. Dipl.-Ing. Dr. Siegfried Eberdorfer (1093).

Annahme des Antrages (1093).

14. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 491, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme von 3 Anrainern in der KG. Mellach für das Bauvorhaben Nr. 55/72 „Mellach“ der Landesstraße 85.

Berichterstatter: Abg. Dr. Helmut Heidinger (1093).

Annahme des Antrages (1093).

15. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 47, Gesetz, mit dem das Blindenbeihilfengesetz geändert wird.

Berichterstatter: Abg. Julie Bischof (1093).

Annahme des Antrages (1093).

16. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 494, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme sowie Objekts-einlösung Stefanie Draxler für das Bauvorhaben Nr. 26/72 „Selzthal—Lassing“ der Landesstraße Nr. 276.

Berichterstatter: Abg. Karl Lackner (1093).

Annahme des Antrages (1093).

17. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 495, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme sowie Objekts-einlösung Franz und Margarethe Bauer für das

Bauvorhaben Nr. 26/72 „Selzthal—Lassing“ der Landesstraße 276.

Berichterstatter: Abg. Karl Lackner (1093).

Annahme des Antrages (1093).

18. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 496, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme sowie Objekts-einlösung Franz Ritzmaier für das Bauvorhaben Nr. 26/72 „Selzthal—Lassing“ der Landesstraße Nr. 276.

Berichterstatter: Abg. Dipl.-Ing. Dr. Siegfried Eberdorfer (1094).

Annahme des Antrages (1094).

19. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 497, betreffend den Tausch von Grundstücken zwischen dem Land Steiermark und der Gemeinde Weißenbach an der Enns.

Berichterstatter: Abg. Harald Laurich (1094).

Annahme des Antrages (1094).

20. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 498, betreffend den Neubau eines zentralen Amtsgebäudes der Landesregierung, Tauschvertrag mit der Stadtgemeinde Graz.

Berichterstatter: Abg. Dr. Dieter Strenitz (1094).

Annahme des Antrages (1094).

21. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 502, betreffend den Tausch von Grundstücken zwischen dem Land Steiermark und der Marktgemeinde St. Gallen.

Berichterstatter: Abg. Harald Laurich (1094).

Annahme des Antrages (1094).

22. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 500, über den Erwerb der Liegenschaft EZ. 117, KG. St. Martin, Gerichtsbezirk Bruck/Mur, von Frau Friederike Zwerenz, Frau Rosa Schattauer und Herrn Gottfried Bohunovsky.

Berichterstatter: Abg. Hans Brandl (1094).

Annahme des Antrages (1094).

23. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 527, über den Ankauf der Liegenschaft EZ. 109, KG. Pöfling, Gerichtsbezirk Eibiswald, von Frau Hedwig Sauruck.

Berichterstatter: Abg. Friedrich Aichholzer (1094).

Annahme des Antrages (1094).

24. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 528, über den Erwerb der Liegenschaft EZ. 4, KG. Lassing-Schattseite, Gerichtsbezirk Rottenmann, von Frau Josefine Pernhofer.

Berichterstatter: Abg. Harald Laurich (1094).

Annahme des Antrages (1095).

25. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 529, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme sowie Objekts-einlösung Johann Neuper als sichtsbehinderndes Objekt an der Landesstraße 273.

Berichterstatter: Abg. Dipl.-Ing. Dr. Siegfried Eberdorfer (1095).

Annahme des Antrages (1095).

26. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 530, betreffend den Ankauf des Erholungsheimes der Pensionsversicherungsanstalt in Bad Gleichenberg zum Zwecke der Schaffung von weiterem Schul- und Internatsraum für die Landesberufsschule Bad Gleichenberg.

Berichterstatter: Abg. Heribert Pölzl (1095).

Annahme des Antrages (1095).

27. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 531, betreffend den Bericht über die bisherigen Verhandlungen, Maßnahmen und Beschlüsse etc. der Landesregierung zur Übernahme der „Soltherme Binderberg 1“ in der Gemeinde Loipersdorf, Bezirk Fürstenfeld, durch das Land Steiermark.

Berichterstatter: Abg. Dr. Richard Piaty (1095).

Annahme des Antrages (1095).

27a. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 559, betreffend den Ankauf von Grundstücken in Loipersdorf bei Fürstenfeld.

Berichterstatter: Abg. Alois Klobasa (1095).

Annahme des Antrages (1095).

28. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 538, betreffend den Ankauf eines Grundstückes für die im Gemeindegebiet Lebring—St. Margarethen zu errichtende Landesfeuerwehr- und Zivilschutzschule.

Berichterstatter: Abg. Alois Seidl (1095).

Annahme des Antrages (1095).

29. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 539, über den Verkauf des Landesbahn-Grundstückes Nr. 642/4, KG. Kirchengviertel, im Ausmaß von 4692 m<sup>2</sup> an die Gemeinde Ratten.

Berichterstatter: Abg. Josef Schrammel (1096).

Annahme des Antrages (1096).

30. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 540, betreffend den Abschluß eines Tauschvertrages über Grundstücke zwischen der Republik Österreich und dem Land Steiermark.

Berichterstatter: Abg. Dr. Dieter Strenitz (1096).

Annahme des Antrages (1096).

31. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 543, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme für das Bauvorhaben Nr. 1/72 „Mixnitz—Mautstadt“ der Landesstraße 23.

Berichterstatter: Abg. Dr. Leopold Johann Dorfer (1096).

Annahme des Antrages (1096).

32. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 544, über die Genehmigung eines weiteren Grundankaufes in der Katastralgemeinde Berndorf für den Neubau des Landeskrankenhauses Bruck a. d. Mur.

Berichterstatter: Abg. Hans Brandl (1096).

Annahme des Antrages (1096).

33. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 545, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme für das Bauvorhaben „Stadl—Kaltwasser“ der Landesstraße 344.

Berichterstatter: Abg. Hermann Ritzinger (1096).

Annahme des Antrages (1096).

34. Bericht des Gemeinde- und Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 53, Gesetz, mit dem das Statut der Landeshauptstadt Graz 1967 geändert wird.

Berichterstatter: Abg. Dr. Dieter Strenitz (1096).

Annahme des Antrages (1096).

35. Bericht des Gemeinde- und Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 51, Gesetz, mit dem das Landes-Verfassungsgesetz 1960 geändert und einige landesgesetzliche Bestimmungen neu erlassen werden.

Berichterstatter: Abg. Dr. Helmut Heidinger (1097).

Redner: Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (1097).

Annahme des Antrages (1097).

36. Bericht des Gemeinde- und Verfassungsausschusses und des Finanz-Ausschusses über den Antrag, Einl.-Zahl 561, der Abgeordneten der OVP, SPÖ und FPÖ, betreffend die Erlassung eines Gesetzes über die Bezüge und Pensionen der obersten Organe des Landes (Steiermärkisches Bezügegesetz).

Berichterstatter: Abg. Heribert Pölzl (1097).

Annahme des Antrages (1098).

37. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 52, Gesetz über die Landesumlage.

Berichterstatter: Abg. Hans Brandl (1098).

Annahme des Antrages (1098).

38. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 560, über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem Landesvoranschlag 1972 — 2. Bericht.

Berichterstatter: Abg. Hans Brandl (1098).

Annahme des Antrages (1098).

Beginn der Sitzung: 5. Dezember, 10 Uhr.

**Präsident Univ.-Prof. Dr. Koren:** Der Landtag ist eröffnet.

Es findet heute die 29. Sitzung des Steiermärkischen Landtages in der laufenden VII. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, besonders die Mitglieder der Landesregierung mit dem Herrn Landeshauptmann an der Spitze. Ebenso begrüße ich die Damen und Herren des Bundesrates.

Auf der heutigen Tagesordnung stehen die vom Finanz-Ausschuß erledigten Geschäftsstücke und zwar:

die Einl.-Zahlen 542, 474, 475, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 486, 487, 489, 490, 491, Beilage Nr. 47, 494, 495, 496, 497, 498, 500, 502 527, 528, 529, 530, 531, 538, 539, 540, 543, 544 und 545.

Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Es liegen heute folgende Geschäftsstücke auf, welche ich wie folgt zuweise:

der Landesregierung:

den Antrag, Einl.-Zahl 546, der Abgeordneten Prof. Dr. Eichinger, Lind, Buchberger und Schrammel, betreffend den Bau eines Edelstahl-Kaltbandwalzwerkes bei Schoeller-Bleckmann in Mürzzuschlag;

den Antrag, Einl.-Zahl 547, der Abgeordneten Ritzinger, Prantkh, Marczik und Prof. Dr. Eichinger, betreffend die Errichtung einer Bundesstraßenumfahrung für den Bereich der Gemeinde Neumarkt;

den Antrag, Einl.-Zahl 548, der Abgeordneten Ritzinger, Prantkh, Marczik und Prof. Dr. Eichinger, betreffend die Bereitstellung finanzieller Mittel im Landesvoranschlag 1973 für den Raumordnungs- und Wirtschaftsförderungsverband des politischen Bezirkes Murau;

den Antrag, Einl.-Zahl 549, der Abgeordneten Klobasa, Heidinger, Gratsch, Aichholzer und Ge-

nossen, betreffend die Errichtung eines Fürsorgeheimes in der Oststeiermark im Raum Feldbach—Fürstenfeld;

den Antrag, Einl.-Zahl 550, der Abgeordneten Heidinger, Brandl, Fellingner, Bischof und Genossen, betreffend die Novellierung des steiermärkischen Kindergartengesetzes;

den Antrag, Einl.-Zahl 551, der Abgeordneten Zinkanell, Preitler, Prensberger, Aichholzer und Genossen, betreffend die Errichtung eines beschränkten Bahnüberganges im Zuge der Landesstraße, die die Verbindung zwischen der Mitterstraße und der Packer Bundesstraße (Einbindung in Seiersberg) darstellt;

den Antrag, Einl.-Zahl 552, der Abgeordneten Dipl.-Ing. DDr. Götz, Wimmeler, Dipl.-Ing. Schaller und Fellingner, betreffend die Erlassung eines steierischen Lärmschutzgesetzes unter besonderer Berücksichtigung des Baulärms;

#### dem Finanz-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 374, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Strenitz, Gross, Hammerl, Prof. Hartwig und Genossen, betreffend den Wegfall der Entlehngebühr in der steiermärkischen Landesbibliothek;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 554, über den Ankauf der Liegenschaft EZ. 197, KG. Egelsdorf, Gerichtsbezirk Gleisdorf, von den Ehegatten Eckardt und Maria Dittrich;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 555, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme sowie Objektseinelösung Karl Kaltschmid Ges. m. b. H. für das Bauvorhaben Nr. 3/72 „Laming I und II“ der Landesstraße 285;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 556, über den Ankauf der Liegenschaft EZ. 226, KG. Fürstenfeld, von Herrn Josef Stallmajer und Frau Katharina Kapl;

#### dem Gemeinde- und Verfassungsausschuß:

die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 51, Gesetz, mit dem das Landes-Verfassungsgesetz 1960 geändert und einige landesgesetzliche Bestimmungen neu erlassen werden;

#### dem Wirtschafts- und Raumordnungsausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 512, zum Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer, Jamnegg, Koiner, Dipl.-Ing. Schaller und Dr. Heidinger, betreffend die Beschlußfassung eines Landes-Umweltschutzgesetzes.

Wird gegen diese Zuweisungen ein Einwand erhoben?

Ich stelle fest, daß dies nicht der Fall ist.

Ich gebe weiters bekannt, daß die steiermärkische Landesregierung gestern, den 4. Dezember 1972, das Gesetz über die Landesumlage beschlossen hat.

Ich weise diese Beilage Nr. 52 dem Finanz-Ausschuß zu.

Auf Grund der bestehenden Dringlichkeit werde ich bei gegebener Möglichkeit die Sitzung unter-

brechen, um dem Finanz-Ausschuß die Möglichkeit zu geben, diese Beilage zu behandeln. Bei positiver Beschlußfassung durch den Finanz-Ausschuß werde ich gemäß § 27 der Geschäftsordnung des steiermärkischen Landtages vorschlagen, die Beilage Nr. 52 als dringlich auf die Tagesordnung zu setzen.

Zum heute aufliegenden mündlichen Bericht Nr. 34 teile ich mit, daß der zu Gruppe 7 eingebrachte Beschlußantrag, betreffend Investitionsvorhaben der gewerblichen Wirtschaft und des Fremdenverkehrs (Seite 16 und 17), von der ÖVP zurückgezogen wurde.

Eingebracht wurden heute folgende Anträge:

der Antrag der Abgeordneten Dr. Dorfer, Dipl.-Ing. Fuchs, Dipl.-Ing. Hasiba, Dr. Heidinger, Dr. Piaty, Pölzl, Prantkh, Ritzinger und Ing. Stoisser, betreffend die Höherdotierung der Förderungskreditaktionen für Investitionsvorhaben der gewerblichen Wirtschaft und des Fremdenverkehrs durch den Bund und die Aufhebung der ERP-Kreditsperre für bereits gestellte Anträge;

der Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Hasiba, Dipl.-Ing. Schaller, Dipl.-Ing. Fuchs, Jamnegg und Dr. Dorfer, betreffend Vorlage eines Altstadterhaltungsgesetzes für Graz;

der Antrag der Abgeordneten Hammerl, Loidl, Prensberger, Preitler und Genossen, betreffend die Übernahme einer Gemeindestraße in der Gemeinde St. Radegund als Landesstraße;

der Antrag der Abgeordneten Laurich, Klobasa, Sponer, Aichholzer und Genossen, betreffend die Erlassung eines Fremdenverkehrs- und eines Fremdenverkehrsförderungsgesetzes;

der Antrag der Abgeordneten Brandl, Laurich, Klobasa, Sponer und Genossen, betreffend die Erlassung eines Privatzimmervermietungsgesetzes;

der Antrag der Abgeordneten Ileschitz, Preitler, Zinkanell, Prensberger und Genossen, betreffend den Ausbau der Landesstraße 212 nach Semriach.

Diese Anträge werden der geschäftsordnungsmäßigen Behandlung zugeführt.

Wir gehen nun zur Tagesordnung über.

#### 1. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 542, über den Landesvoranschlag 1973, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatter ist Abg. Hans Brandl.

Ich frage den Herrn Hauptberichterstatter, ob er den Antrag stellt, die Beratungen über den Landesvoranschlag in eine Generaldebatte und in eine Spezialdebatte zu teilen.

**Hauptberichterstatter Abg. Brandl:** Ich stelle diesen Antrag.

**Präsident:** Sie haben den Antrag gehört. Wer damit einverstanden ist, möge eine Hand erheben (Geschieht). Der Antrag ist angenommen.

Ich erteile dem Herrn Hauptberichterstatter das Wort zur Eröffnung der Generaldebatte.

**Hauptberichterstatter Abg. Brandl:** Hoher Landtag, sehr geehrte Damen und Herren!

Nach den Beratungen im Finanz-Ausschuß habe ich die Ehre, als Hauptberichterstatter Ihnen die Regierungsvorlage, EZ. 542, mit den dazugehörigen Unterlagen, und zwar den Landesvoranschlag mit den Ansätzen des ordentlichen und des außerordentlichen Haushaltes, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan, zur Beratung und Beschlußfassung vorzulegen.

Im Finanz-Ausschuß fanden außerdem 31 Resolutionsanträge, die von Abgeordneten zur Lösung verschiedener Probleme gestellt wurden, die erforderliche Mehrheit. Ein Antrag wurde zurückgezogen, so daß am Schluß des Tagesordnungspunktes 1 das Hohe Haus über 30 Resolutionsanträge zu entscheiden haben wird.

Die Aufgliederung der Gesamtziffern des Dienstpostenplanes und die Anzahl der beim Land Steiermark und seinen Wirtschaftsbetrieben eingesetzten Kraftfahrzeuge kann aus den erläuternden Bemerkungen entnommen werden.

Erlauben Sie nun, daß ich folgenden Antrag stelle:

Der Hohe Landtag wolle beschließen:

1. Der Voranschlag des Landes Steiermark für das Jahr 1973 (Anlage 1) wird mit folgenden Schlußsummen genehmigt:

Ordentlicher Haushalt:

Ausgaben . . . . .	7.536,109.000 S
Einnahmen . . . . .	7.536,109.000 S

Außerordentlicher Haushalt:

Gesamterfordernis . . . . .	883,294.000 S
Gesamtbedeckung . . . . .	883,294.000 S

2. Überschreitungen bei den einzelnen Posten der Postengruppe 20, 30 und 40 des Landesvoranschlages 1973 (Anlage 1) bedürfen keiner besonderen Genehmigung, wenn sie durch Ersparungen innerhalb der gleichen Postengruppe bedeckt werden können.

3. Die für die Durchführung des Umsatzsteuergesetzes 1972 vorgesehene Post 681 „Vorsteuer“ ist als Verrechnungspost veranschlagt; sie darf nach Maßgabe der anfallenden Vorsteuer überschritten werden. Die haushaltmäßige Bedeckung dieser Verrechnungspost ist durch Ausgabeneinsparungen der jeweiligen Sachausgabe sicherzustellen. Auch die Vorsteuer bei Vorhaben des außerordentlichen Haushaltes, sofern sie wegen des Vorsteuerabzuges gesondert zu verrechnen ist, belastet den Kredit des jeweiligen Vorhabens.

Die entstehende Mehrausgabe bei der Post 681 „Vorsteuer“ im ordentlichen Haushalt, die allenfalls auch durch die Übernahme (Umbuchung) der Vorsteuer bei Vorhaben des außerordentlichen Haushaltes entsteht und nicht durch Ausgabeneinsparungen abgedeckt ist, kann auch mit der vereinbarten Umsatzsteuer Post 681 bzw. Umsatzsteuer, Gutschrift Post 682, des jeweiligen Untervoranschlages bedeckt werden.

4. Die im Landesvoranschlag 1973 in den Gruppen, Untervoranschlägen und Sammelnachweisen angebrachten Deckungsvermerke werden genehmigt.

5. Der Dienstpostenplan 1973 sowie die im Allgemeinen Teil des Dienstpostenplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

6. Der Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und die im Allgemeinen Teil des Systemisierungsplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

7. Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung von Ausgaben im ordentlichen Haushalt, und zwar im Rahmen des Landeswohnbauförderungsfonds und zur Bedeckung von Vorhaben des außerordentlichen Haushaltes Kreditoperationen bis zur Höhe der veranschlagten Darlehensaufnahmen vorzunehmen.

8. Die Landesregierung darf vorerst von den im ordentlichen Voranschlag vorgesehenen Ausgabenbeträgen für Investitionen — Kennziffer 10 und 11 der funktionellen Gliederung — nur 80 v. H. in Anspruch nehmen. Über weitere 10 v. H. der ordentlichen Ausgabenkredite für Investitionen darf nur dann verfügt werden, wenn festgestellt wird, daß die Entwicklung der Einnahmen aus dem Finanzausgleich erwarten läßt, daß die Eingänge mindestens um 2 v. H. höher einlangen als veranschlagt. Die restlichen 10 v. H. dieser ordentlichen Ausgabenkredite dürfen erst freigegeben werden, wenn die Entwicklung der Einnahmen aus dem Finanzausgleich erwarten läßt, daß die Eingänge mindestens um 4 v. H. höher einlangen, als sie veranschlagt wurden.

9. Die Landesregierung darf vorerst von den im außerordentlichen Voranschlag vorgesehenen Ausgabenbeträgen für Investitionen — Kennziffer 10 und 11 der funktionellen Gliederung — nur 80 v. H. in Anspruch nehmen. Über weitere 10 v. H. der außerordentlichen Ausgabenkredite für Investitionen darf nur dann verfügt werden, wenn festgestellt wird, daß die Entwicklung der Einnahmen aus dem Finanzausgleich erwarten läßt, daß die Einnahmen mindestens um 2 v. H. höher einlangen als veranschlagt. Die restlichen 10 v. H. dieser Ausgabenkredite dürfen erst freigegeben werden, wenn die Entwicklung der Einnahmen aus dem Finanzausgleich erwarten läßt, daß die Eingänge mindestens um 4 v. H. höher einlangen, als sie veranschlagt wurden.

10. Die Landesregierung darf vorerst von den im ordentlichen Voranschlag vorgesehenen Ausgabenbeträgen für Förderungsmaßnahmen — Kennziffer 05 der funktionellen Gliederung —, ausgenommen die gesetzlichen und vertraglichen Verpflichtungen, nur 85 v. H. in Anspruch nehmen.

Über die restlichen 15 v. H. der Ausgabenkredite für Förderungsmaßnahmen darf nur dann verfügt werden, wenn festgestellt wird, daß die Entwicklung der Einnahmen aus dem Finanzausgleich erwarten läßt, daß die Eingänge mindestens um 3 v. H. höher einlangen als veranschlagt.

11. Die Landesregierung hat eventuelle Mehreinnahmen gegenüber dem Landesvoranschlag 1973, die während des Haushaltsjahres erzielt werden und nicht in einem ursächlichen Zusammenhang mit einer Ausgabe stehen, ausschließlich zur Rückzahlung des Kassenkredites zu verwenden.

12. Die Landesregierung hat insofern Vorsorge zu treffen, daß eine Vergrößerung des veranschlagten Kassenkredites im ordentlichen Haushalt, die sich durch das Zurückbleiben der Einnahmen aus dem Finanzausgleich oder durch neu eintretende gesetzliche Verpflichtungen ergeben sollte, durch eine gleichmäßige prozentuelle Kürzung im Ausmaß bis zu 10 v. H. der Ausgaben für den Sach- und Zweckaufwand — Kennziffer 03 und 04 der funktionellen Gliederung — vermieden wird.

13. Der Landesfinanzreferent hat dafür Vorsorge zu treffen, daß die Vorhaben im außerordentlichen Haushalt, deren Bedeckung durch Darlehensaufnahmen vorgesehen sind, nur insoweit bedeckt werden, als die Kreditinstitute dem Land Darlehen zusichern können.

14. Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, auch im Jahre 1973 gegen nachträgliche Berichterstattung Ausfallsbürgschaften für Investitionskredite im Ausmaß bis zu insgesamt 30 Millionen S, jedoch im Einzelfall aus diesem Betrag nicht über 7,5 Millionen S zu übernehmen.

15. Zum Ausgleich des ordentlichen Landesvoranschlages wird die Landesregierung ermächtigt, Kassenkredite bis zur Höhe von 538,527.000 S in den ordentlichen Voranschlag einzustellen. Die Rückzahlung dieses Kassenkredites ist im Landesvoranschlag 1974 im U. A. 913 „Schuldendienst“ zu veranschlagen.

Sehr geehrte Damen und Herren!

Der Landesfinanzreferent, Landesrat Dr. Klausner, hat in seiner Einbegleitungsrede die finanzielle Situation des Landes Steiermark und die für das Jahr 1973 zu erwartenden Umstellungsschwierigkeiten dargelegt. In den kommenden mehrtägigen Beratungen wird es Lob und Kritik über vieles geben, was im öffentlichen Bereich des Landes geschieht. Der Steiermärkische Landtag wird mit diesem Haushaltsvoranschlag den Menschen und der Wirtschaft unseres Landes wieder eine brauchbare Grundlage zur Bewältigung der nächsten Probleme vorlegen.

Ich ersuche um Annahme des in 15 Punkte gegliederten Antrages.

**Präsident:** Zu Worte gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Hasiba. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Dipl.-Ing. Hasiba:** Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Am Montag der vergangenen Woche hat der Herr Finanzreferent den Budgetentwurf 1973 vorgestellt. Es ist der 28. steirische Budgetentwurf der 2. Republik, der von einem SPO-Regierungsmitglied eingebracht wird. Es ist das dritte Budget, das der Herr Landesrat Dr. Klausner vorgetragen hat.

Gleichzeitig aber, meine Damen und Herren, ist es das erste Budget in diesem Hause, hinter dem ausgerechnet jenes Regierungsmitglied, das die unmittelbare Verantwortung dafür trägt, bestenfalls mit halbem Herzen steht. Das dürfte einmalig sein in der Geschichte des steirischen Landtages. Und das, meine Damen und Herren, obwohl die Eigen-

ständigkeit und Kontinuität der steirischen Politik dieses Budgets unter Dr. Niederl besonders hervorstechend sind.

Herr Landesrat, Sie nannten diesen Voranschlag ein „Janusgesicht“, Sie sprachen von der „Ambivalenz“ des Budgets und davon, daß die Ressortinteressen einen Sieg auf ihre Fahnen heften konnten. Heißt das, daß sie, der Finanzreferent des Landes Steiermark, eine Niederlage erlitten haben?

Sie haben den Landtag beschuldigt, mit diesem Budget eine kaum noch verantwortbare Rekordverschuldung anzustreben. Sie haben sogar eine Theorie der Selbstausschaltung des Landtages aufgestellt: „Wird diese Entwicklung fortgesetzt“, so sagten Sie wörtlich, „wird sich der Landtag selbst jede Möglichkeit der Förderungspolitik nehmen.“ Herr Landesrat Dr. Klausner, das ist Kindesweglegung. So kann man das nicht machen. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir haben uns natürlich gefragt, was einen integren Politiker und Experten wie Sie zu einem solchen Schritt bewegen konnte. Ich persönlich kann es mir nicht anders erklären, als daß Sie hier ein Spiel mitmachen müssen, mit dem Sie als Finanzexperte gar keine besondere Freude haben. Eine „Doppelstrategie“, wie man das jetzt in den besseren Kreisen der SPO nennt. Damit wird dieses Budget, meine Damen und Herren, zum ersten Budget einer steirischen SPO-Oppositionsregierung (Beifall bei der ÖVP), die es nebenbei in der Verfassung des Landes gar nicht geben kann. (Abg. Gerhard Heidingör: „Das haben Sie erfunden!“)

Wir haben in diesem Haus, meine Damen und Herren, immer eine offene Sprache geführt. Die harte, aber ehrliche Auseinandersetzung zwischen Politikern, die einen Standort und eine Meinung zu vertreten hatten, ist im Laufe der Jahre so etwas wie ein steirischer Markenartikel geworden. Andere haben uns um diese Offenheit beneidet. Auf dieser Basis haben sich Josef Krainer und Alfred Schachner-Blazizek verständigt. Auf dieser Basis wurde das Land 27 Jahre lang geführt, und es wurde gut geführt.

Am 3. Dezember 1969 hat Dr. Schachner-Blazizek das letzte Budget seines Lebens im steirischen Landtag eingebracht. Er sagte damals, er wisse, daß die Regierung in ein schweres Jahr gehe, daß aber bei aller Gegensätzlichkeit der Meinungen, des Wollens und der Ziele eine Gesinnung der Gemeinschaft herrschen werde, und er wünschte ausdrücklich, daß sein Budget in dieser Gesinnung angenommen werden möge.

Meine Damen und Herren! Von einer solchen Gesinnung ist in der Budgetrede des Nachfolgers im Amte des Finanzreferenten so gut wie gar nichts mehr zu spüren. (Beifall bei der ÖVP. — Landesrat Bammer: „Beifall laut Vorschrift!“ — Abg. Zinkanell: „Wo ist denn die ÖVP-Mehrheit geblieben? Ihr sprecht doch ununterbrochen von einer Mehrheit!“ — Landesrat Bammer: „Sie haben ja kein Konzept, wenn sie klatschen müssen!“)

Ich weiß nicht, was Sie und Ihre Parteifreunde, Herr Landesrat, im einzelnen bezwecken, wenn Sie sich von diesem Voranschlag so demonstrativ distanzieren. Aber ich weiß ganz sicher, daß wir von der Österreichischen Volkspartei nicht bereit

sein werden, Ihre neue Art, Politik zu machen, so einfach hinzunehmen. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir werden dafür sorgen, und Sie können sich darauf verlassen, daß die Menschen in diesem Land Ihren Balanceakt, auf einem Regierungsbein und einem Oppositionsbein zu stehen, sozusagen aus der ersten Reihe miterleben können.

Denn was soll das heißen, wenn Sie, Herr Landesrat Dr. Klauser, dem steirischen Landtag vorhalten, daß er einen Abgang von 539 Millionen Schilling sanktionieren soll — wenn Sie aber gleichzeitig erklären, daß fast zwei Drittel dieser Summe auf den Steuerausfall auf Grund der Umänderungen in unserem Steuersystem zurückzuführen sind.

Ich bin mit Ihnen einer Meinung, daß ein solcher Finanzierungsausfall in einer derartigen Höhe eine arge Zumutung ist. Und ich habe auch noch kein Steuersystem gesehen, das mit elf statt mit zwölf Monatserträgen arbeitet, und das noch dazu eine so ungenügende Vorbereitungszeit hat wie das neue System der Mehrwertsteuer. Nur, Herr Dr. Klauser: Mit diesem Vorwurf sind Sie im steirischen Landtag an der falschen Adresse. Das müssen Sie schon Ihrem Herrn Finanzminister in Wien sagen. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Zinkannell: „Das ist ein ‚Januskopf!‘“ — Abg. Ritzinger: „Er heißt ja Hannes und nicht Janus!“ — Glockenzeichen des Präsidenten.)

Im übrigen ist der ganze Vorwurf der Verschuldung in keiner Hinsicht haltbar. Es dürfte zunächst einmal bekannt sein, wofür wir in der Vergangenheit jene Darlehen aufgenommen haben, die Sie, Herr Landesrat, uns heute vorhalten. Das waren das Sonderwohnbauprogramm, das Barakenersatzprogramm, das Bauprogramm für Schüler- und Studentenheime und für Personalwohnungen. Halten sie diese Ausgaben für verfehlt? Sollen wir da anfangen zu kürzen? (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Da sind sie stad!“) Falls Sie dieser Meinung sind, muß ich Ihnen nämlich mitteilen, daß Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian in seiner Eigenschaft als Ihr Parteivorsitzender beim letzten Parteitag der SPÖ die „verstärkte Förderung des Sonderwohnbauprogramms des Landes Steiermark“ als eine der dringlichsten Forderungen aufgestellt hat. (Zwischenrufe von der ÖVP: „Oh, oh!“)

Es ist ebenso bekannt, daß selbst die Heranziehung des rastenden Kontostandes des Kontos Nr. 520 für Investitionsvorhaben vom Standpunkt der Produktivität vollauf gerechtfertigt ist: Denn, Herr Landesrat, Sie wissen besser als ich, daß man nicht Gelder für 5% auf der Bank liegen läßt und dafür Gelder zu 6 oder 7% aufnimmt. Sie wissen es nicht nur, Herr Dr. Klauser, Sie haben als Bürgermeister von Deutschlandsberg ja auch danach gehandelt. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Pözl: „Verschuldet ist die Gemeinde Deutschlandsberg und nicht das Land Steiermark!“)

Aber sehen Sie, ich persönlich bin ja überzeugt, daß Sie nicht als Experte, der Sie sind, sondern als Oppositionspolitiker, der Sie sein müssen, aufgeboten wurden. Einem Fachmann passieren nämlich nicht solche Fehler, wie Sie in Ihrer Budgetrede vorkommen. So stellen Sie zum Beispiel die Behauptung auf, die Steiermark sei das Spitzen-

land der Verschuldung. Als Beleg dafür ziehen Sie zwar steirische Werte per 1973, die Werte der anderen Bundesländer hingegen per 1971 und 1972 heran. Das sind Fehler, die normalerweise einem Statistikstudenten im ersten Semester nicht mehr unterlaufen dürfen. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Es ist nicht meine Aufgabe, hier Noten für ordentliche Arbeit zu verteilen. Darum geht es nicht. Es geht vielmehr darum, den durchgehenden roten Faden der neuen SPÖ-Politik „transparent“ zu machen, wie man heute so schön sagt. Dieses neue „Bäumchen-wechsle-dich-Spiel“, das da betrieben wird, aufzuzeigen, das der Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian beim letzten Parteitag der SPÖ mit folgenden Worten eingeleitet hat: „Die konservative Mehrheit in diesem Land ist aus Ignoranz oder Unvermögen, auf jeden Fall aber aus bewußter und gewollter Ablehnung jeder planenden Vorschau mit keinem Existenzproblem des Landes fertig geworden.“ (Abg. Brandl: „Wie recht hat er!“ — Landesrat Peltzmann: „In Deutschlandsberg ist es ja allgemein!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe. — Glockenzeichen des Präsidenten.)

Daraus folgt — so Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian —, daß der Führungsanspruch der Österreichischen Volkspartei in diesem Lande ungläubwürdig und ungerechtfertigt geworden ist. (SPÖ: „Bravo!“ — Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren!

Jede Partei hat das Recht, Führungsansprüche anzumelden. Jeder Partei steht es frei, diese Ansprüche auf ihre Weise zu begründen. Wir haben dafür einen Stil der Sachlichkeit und der klaren politischen Aussage gewählt. (Abg. Dr. Strenitz: „Seit wann?“ — Landesrat Peltzmann: „Da waren Sie noch gar nicht im Landtag!“)

Wir haben eine umfassende Gesamtübersicht bis zum Jahre 1980 über unser politisches Wollen vorgelegt. (Abg. Gerhard Heidinger: „Die Gesamtschau steirischer Versäumnisse war das!“ — Glockenzeichen des Präsidenten. — Landesrat Peltzmann: „Da hat der Heidinger mitgestimmt!“) Das „Modell Steiermark“ (Abg. Gerhard Heidinger: „Das habe ich gemeint!“) und auch das „Stadterneuerungskonzept“ für Graz sind die Richtlinien unserer Politik. Jeder Wähler hat damit klare Konzepte vor sich. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Dorfer: „Ein bisserl was habt ihr abgeschrieben von uns!“ — Landesrat Bammer: „Aber in Blockschrift, so wie Sie!“)

Der Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian meint seinen Führungsanspruch damit begründen zu müssen, daß er alles, was in diesem Land geschehen ist, als Politik der Ignoranz und des Unvermögens abtut. (Abg. Dr. Dorfer: „Das ist es!“) Eine Politik, die übrigens immer die Zustimmung der Sozialistischen Partei der Steiermark gefunden hat.

Sie selber, Herr Landeshauptmannstellvertreter, beteiligen sich seit mehr als 20 Jahren im Landtag und seit über 12 Jahren in der Regierung an dieser Politik. (Abg. Dr. Dorfer: „Opposition mit Zustimmung!“ — Beifall bei der ÖVP. — Gelächter bei der SPÖ. — Abg. Gerhard Heidinger: „Das war

falsch geklatscht!" — Landeshauptmann Dr. Niederl: „Ja, und? Er kann ja klatschen, wann er will!" — Glockenzeichen des Präsidenten.)

Wenn Sie jézt diese Politik derart aburteilen, so ist das zunächst Ihre Sache. Über Geschmack läßt sich bekanntlich streiten. Es ist aber nicht mehr Ihre Sache allein, Herr Landeshauptmannstellvertreter, wenn Sie pausenlos versuchen, zu diesem Zweck auf zwei Klavieren gleichzeitig zu spielen. Da werden wir nämlich nicht mitmachen. Und ich werde Ihnen auch gleich sagen, warum. (Abg. Pözl: „Mindestens tanzen werden wir nicht nach der Musik!")

Sie lassen, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Ihren Finanzreferenten Klage führen, daß das Wirtschaftswachstum in der Steiermark nicht ausreichend sei. Sie lassen Herrn Dr. Klausner folgende schwerwiegende Worte sagen: „Es ist offenbar, daß die bisher von der Steiermark getroffenen wirtschaftspolitischen Maßnahmen nicht dazu geführt haben, das Einkommen der selbständig Erwerbstätigen und das Lohneinkommen der Unselbständigen nachhaltig zu verbessern. (Abg. Gross: „Stimmt!") Ja, mehr noch, Herr Dr. Klausner muß die Behauptung aufstellen, daß hier eine Verschlechterung eingetreten sei. (Abg. Loidl: „Weil es wahr ist!") Meine Damen und Herren von der SPO! Bitte, nehmen Sie zur Kenntnis, daß wir solche pauschalen Urteile nicht hinnehmen. (Abg. Gerhard Heidinger: „Was werden S' tun? Werden Sie uns einsperren wollen?) Und wir nehmen vor allem das doppelte Spiel, das Sie dabei betreiben, nicht hin! (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Bravo!") Sie wissen genauso gut wie wir, mit welchen strukturellen Schwierigkeiten wir in der Steiermark zu kämpfen haben. Wir grenzen bekanntlich nicht an irgendein Wirtschaftswunderland, und unsere Industrie hat keine Wasserstraße zum Meer. Sie wissen, daß dieses Land seit geraumer Zeit eine gezielte und aufwendige Strukturförderung betreibt. Und Sie wissen, daß sich diese Politik der Arbeitsplatzbeschaffung in den steirischen Grenzräumen bereits äußerst positiv auswirkt hat.

Die von uns besonders geförderten Neugründungen in der Elektroindustrie, dem Maschinen- und Stahlbau, der Lederverarbeitungs- und Bekleidungsindustrie verzeichnen die höchsten Zuwachsraten aller Sparten. Allein in diesem Budget werden wir wieder 297 Millionen S für Betriebsgründungen und -erweiterungen ausschütten, auch wenn sich Ihr Finanzreferent gegen solche Ausweitungen des Budgets wehrt. Sie wissen aber auch ganz genau, daß diese Strukturpolitik in den alten zentralen Wirtschaftsräumen der Steiermark vor allem dort ihre Grenze hat, wo sie auf die Urproduktion in den verstaatlichten Industrien stößt. Dort werden aber immerhin rund 25 % der ganzen Wertschöpfung aufgebracht.

Herr Landeshauptmannstellvertreter, die Volkspartei hat mit Zähnen und Klauen darum gekämpft, daß bei der Reorganisation der verstaatlichten Betriebe nicht sämtliche Entscheidungen über diesen wichtigen Teil der steirischen Industrie nach Wien oder nach Linz delegiert werden. (Abg. Pözl: „Was hat der Herr Sebastian gesagt?" — Abg. Dr. Dorfer:

„Hört, hört!" — Landesrat Peltzmann: „Der Herr Baumann?"

Wir teilen nämlich die Sorge der Arbeiter und Angestellten in den Betrieben der verstaatlichten Industrie, daß man dort ihre Interessen einer „großen Lösung" allzu leicht unterordnen will. (Beifall bei der ÖVP.)

Herr Landeshauptmannstellvertreter! Sie haben diese Politik nicht nur durch Zugeständnisse in Wien torpediert, sondern in aller Öffentlichkeit abgelehnt. Sie sagten am letzten SPO-Parteitag: „Deshalb begrüßen wir die große Stahllösung, weil sie die Grundlage dafür ist, daß die österreichische Stahlindustrie auf dem Weltmarkt konkurrenzfähig bleibt." (Zwischenrufe von der SPO: „Das stimmt!" — Abg. Pözl: „Da schau her!") Sie sagten weiter: „Deshalb war für uns weder die Frage des Standortes der Generaldirektion noch die Form, in der die Eisen- und Stahlindustrie koordiniert, kooperiert oder fusioniert wird, entscheidend." (Abg. Dr. Dorfer: „Das war Auftrag vom Kreisky!" — Landesrat Bammer: „Weiterlesen!") Herr Landeshauptmannstellvertreter! Stellen Sie sich bitte vor, so etwas hätte ein Politiker der Volkspartei gesagt. (Abg. Pözl: „Den hätte man Vaterlandsverräter genannt. Gestreikt hätte man!" — Abg. Gross: „Das ist eine infame Unterstellung! Das ist doch nicht wahr! Aber wir werden uns darauf einstellen!" Landesrat Bammer: „Warum haben Sie zu lesen aufgehört? Haben Sie Atemnot, Herr Abgeordneter?" — Glockenzeichen des Präsidenten.) Er wäre von Ihrer Fraktion sofort zum Kapitalisten und Wachstumsfetischisten gestempelt worden, dem Profit und Konkurrenzfähigkeit wichtiger sind als das Schicksal der Arbeiter und Angestellten. (Landesrat Bammer: „Sie haben eine Seite überblättert!")

Glauben Sie denn ernsthaft, daß sich eine Generaldirektion in Linz oder in Wien um den Herrn Maier in Donawitz kümmern wird? Sind Sie der Meinung, daß den entscheidenden Herren auch nur eine Träne des Bedauerns entschlüpfen wird, wenn sie einen Hochofen ausblasen lassen? (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Preamberger: „Mit dem Maier haben wir gekämpft und nicht Sie!") So geht das nicht. Das ist Politik mit doppeltem Boden. (Landesrat Bammer: „Oder Interpretation mit halben Wahrheiten!") Hier beklagt sich der Finanzreferent des Landes Steiermark über geringes Steueraufkommen der Industrie, dort bekennt sich gleichzeitig sein Parteivorsitzender zu einer Politik der Entmündigung steirischer Industrieinteressen. (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Das ist es!" — Abg. Gerhard Heidinger: „So eine Demagogie haben wir schon lange nicht gehört!" — Abg. Pichler: „Mit dem werden Sie berühmt werden, die verheizen Sie ja, Herr Hasiba! Sie gehen auf wie ein Blümerl!" — Abg. Dr. Eichtinger: „Ihr verheizt euch selber, meine Herren!" — Abg. Pichler: „Es hat noch keinen Generalredner gegeben mit so vielen halben Wahrheiten." — Abg. Gerhard Heidinger: „Verleumdungen und Unterstellungen sind das!" — Präsident: „Ich bitte Herrn Abg. Hasiba, in seiner Rede fortzufahren!" — Glockenzeichen.)

Meine Herren von der Sozialistischen Partei, jetzt muß ich Ihnen einmal etwas sagen.

Ich habe immer versucht, Sie zu verteidigen, wenn man gesagt hat (Gelächter bei der SPO. — Allgemeine unverständliche Zwischenrufe. — Landeshauptmann Dr. Niederl: „Sage ihnen nichts, sie brauchen es nicht wissen!“), daß Sie jemanden, der nicht Ihrer Meinung ist und der Dinge sagt, die Ihnen nicht angenehm sind, einfach niederschreiben. Jetzt weiß ich, daß Sie das tun. (Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPO. — Abg. Pichler: „Die Wahrheitsbeweise müssen Sie antreten!“ — Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Das ist Demokratie!“ — Abg. Dipl.-Ing. Schaller: „Darauf müßt ihr ja Rücksicht nehmen, die Betriebsratswahlen, die tun euch halt weh!“ — Abg. Pichler: „Fahren Sie fort mit Ihrem Spiel!“ — Landesrat Bammer: „Wir werden ja hören, wie die ÖVP handelt!“) Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unsere Debatte im Landtag über das Budget (Unverständliche Zwischenrufe der SPO.) Unsere Debatte im Landtag über das Budget war immer ein Anlaß zur Diskussion und auch zur Konfrontation. Sie war ein Anlaß, Bilanz zu ziehen über das, was dieses Land im abgelaufenen Jahr bewegt hat, und damit natürlich über das, was hier an Arbeit für dieses Land und seine Menschen getan wurde. Und damit wiederum auch eine Bilanz über die Arbeit der im Landtag vertretenen Parteien.

In der Budgetdebatte wurden gleichzeitig Richtlinien festgelegt für die Entwicklung unseres Landes im darauffolgenden Jahr. Wir haben sicher keinen Anlaß, mit der Verteilung von Steuergeldern gewissermaßen großwahnstinnig zu werden. Wir haben auch keinen Anlaß, in die Illusion hineinzuschlittern, das Rad der Geschichte entscheidend bewegt zu haben. Aber es ist natürlich klar, daß der Einsatz von heute über 7 Milliarden Schilling einen bedeutenden Einfluß ausübt.

Daher war es auch verständlich, daß es immer wieder zu zum Teil sehr harten Konfrontationen gekommen ist. Wir haben eben andere Vorstellungen darüber, wie man Ziele anvisiert und wie man sie erreicht, als die Sozialisten. Aber über das Ziel sind wir uns eigentlich immer einig geworden. Denn dieses Ziel hat bislang immer geheißt, zwar mit Emotionen, aber weitgehend ideologiefrei den Weg zu finden, mit dem wir diesem Land und seinen Menschen am meisten nützen. (Beifall bei der ÖVP.)

Das war ja auch der tiefere Sinn unserer vielzitierten steirischen Atmosphäre. Wir haben eine harte, aber offene Sprache geführt. Wir haben uns offen zu dem bekannt, was getan wurde, und auch zu dem, was sich in gemeinsamer Arbeit als Vorstellungen für die Zukunft herauskristallisiert hatte.

Das ist sicher zu einem großen Teil an den Männern gelegen, die den vergangenen Budgets ihren Stempel aufgedrückt haben. Und ich möchte hier ganz bewußt — da der Gedanke an Josef Krainer bei einem Sprecher der Volkspartei wohl als selbstverständlich empfunden wird — Ihren verstorbenen Parteivorsitzenden, meine Damen und Herren von der Linken, Herrn Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner-Blazizek erwähnen. Denn er hat dieses besondere Klima, zu dem wir auch heute jederzeit die Hand bieten, hochgehalten. (Abg. Gerhard Heidinger: „Den Sie einmal der Lüge geziehen haben in diesem Haus!“)

Ein Mindestmaß an sachlicher Übereinstimmung ist ja nicht nur eine Auflage, die uns unsere Landesverfassung sichert, nicht ohne Grund mit den Bestimmungen über die Zusammensetzung in der Landesregierung. Es ist einfach notwendig, wenn wir eine gedeihliche Politik machen wollen. Und diese sachliche Übereinstimmung war in den letzten Jahren im großen und ganzen immer da. (Beifall bei der ÖVP.)

Eine Frage, Herr Landesrat Dr. Klausner: Sie haben sich selbst, wie Sie sagen, naturgemäß bei der Erstellung auch dieses Landesvoranschlages gefragt, wie die wirtschaftliche Ausgangsposition und die kurz- und längerfristigen Entwicklungsmöglichkeiten zu beurteilen sind. Ich bin sicher, daß Sie das sehr ernsthaft getan haben. Wie aber soll ich diese Aussage werten, wenn Sie gleich darauf folgen lassen wörtlich: „Wir sind im Herbst des Vorjahres von einer fühlbaren Abschwächung der Konjunktur in Westeuropa ausgegangen. Wir konnten daher annehmen, daß auch in Österreich die Wirtschaft im Jahre 1972 schwächer wachsen wird. Wenn wir auch nicht an eine wirkliche Rezession gedacht haben, so immerhin daran, daß mit der konjunkturellen Entspannung in der zweiten Jahreshälfte auch der Preisauftrieb schwächer, zumindest nicht stärker werden wird. Diese Erwartungen haben sich nicht erfüllt.“ Das alles haben Sie gesagt, Herr Landesrat. Ihre Offenheit ehrt sie. Diese Offenheit kann aber gerade auf diesem Sektor nicht als Milderungsgrund gelten. (Abg. Zinkanell: „Ist hier ein Tribunal?“) Denn, meine Damen und Herren! Die Folgen dieses Irrtums bezahlen die Bewohner dieses Landes Tag für Tag auf das bitterste, seit Ihre Freunde in Wien an der Regierung sind. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Gerhard Heidinger: „Seither haben Sie ein gestörtes Verhältnis zur Republik!“ — Abg. Prof. Dr. Eichinger: „O je, das ist arg danebengegangen!“) Ich weiß, daß wir hier die Politik des Landes zu behandeln haben. Und Ausflüge in die Bundespolitik sind nicht sehr populär. Aber ich kann doch nicht ein Kapitel einfach ausklammern, das langsam zur Katastrophe wird! Um so mehr, als sich die Bundespolitik gerade auf dieses Budget so besonders schlecht auswirkt, was selbst der Herr Landesfinanzreferent eingestehen mußte. (Abg. Dr. Dorfer: „Inflationsbudget!“) Man kann sich ein Jahr lang irren. Im zweiten Jahr muß man Gegenmaßnahmen getroffen haben. Aber wenn man sich, wie es nun den Anschein hat, auf Dauer irrt, dann ist das eine schlimme Sache. Denn es ist Aufgabe der Leute, denen die Regierung anvertraut ist, die Wirtschaftslage der Welt richtig einzuschätzen. Und wenn Sie das nicht können, meine Damen und Herren, hat sie ganz einfach versagt. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Loidl: „Prof. Koren!“) Versagt deshalb, weil sie nicht wirtschaften kann. Und weil sie all jene, die es besser gewußt haben, die verantwortungsbewußter waren und die daher gewarnt haben, vertuefelt hat. (2. Präs. Ileschitz: „So viele Schulden hinterlassen und dann reden!“) Sehen Sie denn nicht, wohin das führt? (Abg. Pichler: „Dem Hasiba gibt es zu wenig Arbeitslose!“ — Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe. — Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Das ist unerhört! Hasiba, laß dir das nicht gefallen!“ — Glockenzeichen, Präsident Univ.-Prof.

Dr. Koren: „Wenn Sie darauf Wert legen, daß Ihre Zwischenrufe der Nachwelt erhalten werden, dürfen nicht alle gleichzeitig erfolgen!“ Schauen Sie, ich müßte mich ja eigentlich darüber freuen, was Ihnen jetzt alles auf den Kopf fällt. Freuen einfach deshalb, weil Sie so unerhört selbstsicher verkündet haben, den Stein der Weisen gefunden zu haben. (Abg. Loidl: „Nein, den Stein der Schwarzen!“ — 2. Präs. Ileschitz: „Haben wir ja!“) Freuen vielleicht auch deshalb, weil Sie mit Ihrem Preisgeschrei, mit Ihrer Bundesheer-Propaganda, mit Ihren Angriffen auf die Steuerpolitik die ÖVP-Aleinregierung zu Fall gebracht haben — und heute auch Ihre treuesten Anhänger erkennen, wie weit Sie uns in nur zweieinhalb Jahren gebracht haben. Ich sage Ihnen ehrlich: Ich freue mich nicht. Denn die Zeichen an der Wand gelten heute nicht einem Mann. Diese Zeichen werden uns allen noch schwer zu schaffen machen. Sie haben vor sechs Jahren eine Teuerungskampagne gegen die Regierung begonnen, die in ihren Ausmaßen und in ihrer Hartnäckigkeit alles bisher Dagewesene in den Schatten gestellt hat. (Abg. Preamberger: „Ihr seid ja sehr fleißig!“ — Abg. Hammerl: „Mein Name ist Haß!“) Sie haben damals, meine Damen und Herren Sozialisten, mit dem ganzen Apparat, der Ihnen zur Verfügung steht, bei 3% Teuerung im Jahr einen Krampus an die Wand gemalt, der heute zur Tür hereinkommen wird. (Gelächter. — Abg. Loidl: „Der Krampus steht augenblicklich hinter dem Rednerpult!“ — Beifall bei der ÖVP. — Abg. Pichler: „Sagen Sie das Ihrer Preisbehörde!“ — Landeshauptmannstellv. Sebastian: „Der hat aber die drei Pfeile auch mit, der Krampus!“ — Landesrat Peltzmann: „Das ist euer Pech, daß er die auch mit hat!“ — 2. Präs. Ileschitz: „Bei einer Steigerung des Realeinkommens von 0,5% damals!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe. — Glockenzeichen des Präsidenten.) Und wenn wir uns gerade in der Steiermark in den letzten beiden Jahren hier ganz bewußt zurückgehalten haben, so geschah das sicherlich nicht Ihnen zuliebe. Sondern deshalb, weil man sich an den Fingern ausrechnen konnte, wohin das führt. Drei Prozent! Das ist ja heute geradezu als ein historischer Stabilitätswert anzusehen! Denn die ÖVP hat, weil sie sich wirklich für alle Gruppen der Bevölkerung zuständig und verantwortlich fühlt, Maßnahmen ergriffen, um den Preisauftrieb zu dämpfen. (Präsident Ileschitz: „Die Realeinkommenssteigerung hat damals 0,5% betragen, und heute beträgt sie 5%. Nur keine halben Wahrheiten!“ — Abg. Dr. Dorfer: „Sie machen heute Politik!“) Aber damals haben Sie noch gefragt: „Macht Ihnen Einkaufen noch Spaß?“ Da hat ein SPO-Inserat noch gelaunet — schauen Sie es sich doch wieder an, ich muß sie erinnern (zeigt ein SPO-Plakat vor): „Bei den hohen Preisen macht's wirklich keine Freude mehr. Und die Preise steigen und steigen. Tarife und Steuern wurden stark hinaufgesetzt. Was bleibt da noch übrig von Ihrem hart verdienten Geld? So darf es nicht noch einmal vier Jahre weitergehen. Eine neue Regierung und eine moderne Wirtschaftspolitik müssen her. Und Männer, die Probleme lösen — und nicht herumwurschteln.“

Soweit das Inserat. (Zahlreiche Zwischenrufe. — Abg. Preamberger: „Das haben wir gesagt!“ — Landesrat Peltzmann: „Damit das Einkaufen wieder Freude macht!“ — Abg. Ritzinger: „Jetzt steht ihr da mit eurem Inserat!“ — Präs. Ileschitz: „Warum haben Sie die Frau nicht gefragt?“ — Landesrat Bammer: „Mit den Argumenten hat die CDU die Wahl gewonnen!“ — Abg. Pichler: „Dort werden Sie die niedrigen Preise haben!“ — Glockenzeichen des Präsidenten.) Der letzte Satz stimmt heute weit mehr als 1970. (Beifall bei der ÖVP.) Merken Sie denn nicht den Hohn, den die Leute empfinden, die damals an Sie geglaubt haben? Ich würde Frau Erna Rubey, Hausfrau, gerne heute sprechen. Damals hat sie gesagt: „Ich will endlich wieder stabile Preise, wenn ich einkaufen gehe. Das kann nur die SPO schaffen.“ (Gelächter bei der ÖVP. — Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe.) Nun, Frau Rubey, wo sind Sie? Haben Sie den Mut, Frau Rubey zu fragen, was sie heute denkt? (Unverständliche Zwischenrufe.) Die Sozialisten haben damals über den Mann gesagt, der heute an der Spitze des Staates steht: „Und das wissen Sie vielleicht nicht: Daß er sich seit vielen Jahren intensiv mit der Wirtschaft befaßt, daß er praktische Erfahrung in der Wirtschaft hat.“ (Abg. Gerhard Heidinger: „Schön langsam werden Sie ein Kasperl, seien Sie mir nicht böse!“) Ich fürchte, das wissen heute weniger Menschen als damals! Ich habe ja durchaus Verständnis dafür, daß Sie nervös sind. (Landesrat Bammer: „Aber aufgeregt sind Sie mehr!“) Daß Sie mit allen möglichen Gags versuchen, von diesem Thema abzulenken. Denn Sie sehen ja an den letzten Betriebsratswahlen, wohin das führt. Vor allem der Herr Kollege Schön ist davon gut informiert, glaube ich, was passiert. (Abg. Pölzl: „O je!“ — Landesrat Bammer: „Die kommunistischen Erfolge sind erschütternd!“ — Abg. Gross: „Haben Sie gesagt, wohin Sie kommen bei den Wählern?“ — Präs. Ileschitz: „Warten Sie ab, wohin Sie kommen!“ — Abg. Zinkanell: „Warten Sie ab!“ — Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Ausreden lassen!“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Hasiba, weiterzaubern!“) Und wenn dabei der OAAB Stimmengewinne zu verzeichnen hat (Abg. Gross: „0,2% verloren!“ — Landesrat Peltzmann: „Und das Beispiel Landeskrankenhaus?“), so ist das nicht zuletzt darauf zurückzuführen, daß die Menschen in den Betrieben erkennen, daß sie an der Nase herumgeführt wurden. Daß sie heute sehen, daß die ÖVP doch eine ehrlichere und eine seriösere Politik betrieben hat!“ (Beifall bei der ÖVP. — Landesrat Bammer: „Und deshalb muß die ÖVP zur kommunistischen Partei geführt werden! Das freut euch, daß sie kommunistisch wählen! Erschütternd so etwas!“) Aber glauben Sie denn, daß ich mich darüber freuen kann, wenn Sie nicht imstande sind, die enormen Gewinne der Kommunisten zu verhindern? (Landesrat Bammer: „Sie tun es ja!“ — Abg. Zinkanell: „Weil ihr Handlangerdienste macht!“ — Landesrat Bammer: „Ihr werdet es vielleicht verhindern, ihr! Die KP-Erfolge werden von der ÖVP beklatscht! Das ist das ‚Steirische Klima!‘“ Landesrat Peltzmann: „Das gleiche Lied, der gleiche Nährvater, die gleiche Demokratie!“ — Glocken-

zeichen des Präsidenten. — Landeshauptmann Dr. Niederl: „Wenn der ÖAAB Erfolge hat, werden wir wohl klatschen dürfen!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe! — Glockenzeichen. — Präsident: „Meine Herren, wir befinden uns im Landtag! Im Landtag ist es üblich, daß ein Redner spricht. Es kann die Rede wohl durch Zwischenrufe unterbrochen werden, aber es kann doch nicht sein, daß Sie einen ständigen Dialog jetzt hier führen. Sie können sich ja zu Wort melden und antworten. Das gilt nicht nur für die linke, sondern auch für die rechte Seite!“ Meine Damen und Herren! Wenn ich Sie jetzt hier so schreien höre (Abg. Zinkanell: „Ihre Kollegen!“), dann wird mir klar, was das heißt, wenn uns die Leute sagen, daß man in den Betrieben gegen Andersdenkende recht hart vorzugehen imstande ist. Sie stellen sich ja hier ein schönes Zeugnis aus! (Landeshauptmann Dr. Niederl: „Durch Verhinderung von ÖVP-Listen, nicht!“ — Landesrat Bammer: „In der Handelskammer machen Sie das, da darf der ÖAAB nicht kandidieren!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe!) Ich fürchte einfach, daß die Gewinne der Kommunisten ein ganz schlimmes Zeichen sind. Daß sie ein Zeichen sind für eine Radikalisierung, die nicht in unser aller Sinne sein kann. (Landesrat Bammer: „Jetzt kommt ihr schon drauf?“) Weil sie nämlich allen Steirern schadet. Und weil sie letzten Endes alles in Frage stellt, woran die meisten Menschen in diesem Land wirklich glauben. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Zinkanell: „Sie tragen am meisten dazu bei!“) Ihr Finanzminister spricht mit schöner Offenheit und einer weniger schönen Nonchalance heute von 8% Teuerung, die im nächsten Jahr zu erwarten sind. 8% Teuerung, die weniger uns hier treffen, meine Damen und Herren, sondern die ausgerechnet jene treffen, die es schon bisher nicht leicht hatten, durchzukommen. Eine Teuerung, die nicht, wie Androsch selbst zugibt, auf eine importierte Inflation zurückzuführen ist, sondern die — wie auch der OECD-Bericht feststellt — durchaus hausgemacht ist. (Abg. Zinkanell: „Hausgemacht vom Wirtschaftsbund!“ — Landesrat Peltzmann: „Da werden wir reden bei den Eisen- und Stahlpreisen!“ — Abg. Zinkanell: „Der Wirtschaftsbund in Hochform!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe.) Die Teuerung, meine Damen und Herren, das muß festgestellt werden, ist hausgemacht (Präs. Ileschitz: „Jawohl!“ — Landesrat Peltzmann: „Da haben wir eh den Preisreferenten sitzen!“) und zwar nicht von irgendwelchen als bössartig apostrophierten Unternehmern (Abg. Gross: „Nein, nicht, das machen die Arbeiter!“), sondern durch die Erhöhung von Tarifen und Steuern Ihrer Regierung, meine Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.) Damit haben wir in kürzester Zeit die Gesamtheit der OECD-Länder hinter uns gelassen! Der Wertverlust der Spareinlagen ist erschreckend. Seit die sozialistische Regierung in Wien am Werk ist, haben allein die steirischen Sparer einen Wertverlust von 375 Millionen Schilling hinnehmen müssen. Und wenn die Inflationsrate so weitergeht, ist der Schilling in fünf Jahren nur noch 66 Groschen wert — und in zehn Jahren 43 Groschen! Und wenn man die

Sozialisten weiterarbeiten ließe, gäbe es nach weiteren Jahren gar keinen Schilling mehr. (Landesrat Bammer: „Dann wird die ÖVP wieder eine starke Mittelpartei sein!“) Ich hüte mich im allgemeinen, das Wort „Inflation“ in den Mund zu nehmen, weil es wirklich Angst und Schrecken verbreitet. Aber wenn einmal Experten formulieren, daß Indexsteigerungen bis zu 2,3% noch als „Stabilität“ bezeichnet werden können, die „langsame Inflation“ zwischen 3 und 5% liegt und die Inflation schlechthin zwischen 5 und 10% definiert wird, können wir heute einfach um dieses Wort nicht mehr herum. Und das, wo Sie vor knapp drei Jahren noch mit dem Brustton der Überzeugung behauptet haben: Die SPÖ hat klare Pläne zur Bekämpfung des ständigen Preisauftriebes. Sie wird erreichen, daß unser Schilling seinen Wert behält. Wo sind wir denn heute? (Zwischenrufe von der ÖVP: „Wo?“ — Abg. Pichler: „Was hat der Schmitz gesagt? Der hat doch auch was gesagt!“ — Unverständliche Zwischenrufe.) Tatsache ist, daß der Finanzminister eine 16%ige Mehrwertsteuer einführt, obwohl die Experten feststellen, daß eine 14%ige preisneutral wäre. Und da möchte ich die Sozialistische Partei an noch etwas erinnern: Das zweite, was sie im Jahre 1970 versprochen hat, war eine große Steuerreform. (Abg. Dr. Piaty: „Das war der größte Betrug!“) Nun, die haben wir per 1. Jänner 1973. Und der Erfolg ist offensichtlich der, daß zwar die Mehrheit der Bevölkerung mehr Steuern zahlt, daß aber mit diesem Opfer nicht einmal etwas erreicht wird, weil das Geld eben immer weniger wert ist. Im übrigen sei es einmal klar ausgesprochen: Ob man für oder gegen die Mehrwertsteuer ist, soll hier gar nicht zur Diskussion stehen. (2. Präs. Ileschitz: „Warum nicht?“ — Landesrat Bammer: „Ihr wart ja für 17%!“ — 3. Präs. Feldgrill: „Aber nicht für 16%!“) Aber bezahlen werden diese durch die Mehrwertsteuer entstehende Teuerung die Endverbraucher, und das sind die Hausfrauen in diesem Land. (2. Präs. Ileschitz: „Warum? Weil Sie aufnumerieren!“ — Abg. Loidl: „Die kassieren jetzt schon, das ist die Wahrheit!“) Man muß den Hausfrauen nur einmal öffentlich bekanntgeben, was der Effekt ist. Und daß die Mehrwertsteuer überdies zu einem falschen Zeitpunkt eingeführt wird, dürfte auch der Regierung mittlerweile klar sein. Zumindest glaube ich, das auch aus der Einbegleitungsrede zum Budget herausgehört zu haben. Die Sozialistische Partei ist einfach eine Partei, die kein Augenmaß besitzt. (Beifall bei der ÖVP. — 2. Präs. Ileschitz: „Aber dafür Genauigkeit beim Messen!“ — Landesrat Bammer: „Was nützt das Augenmaß, wenn Sie blind sind!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe, Glockenzeichen des Präsidenten.) Zuerst schätzt sie eine Lage falsch ein und tut nichts. (Abg. Pichler: „So wie Koren!“) Und dann, wenn die Lage offensichtlich wird, greift sie zum schärfsten Mittel. Nur ist es zu wenig, zu sagen: Wenn eine Partei am Ruder ist, die vom Wirtschaften nichts versteht, dann passieren eben solche Sachen. In der Theorie klingt alles wunderschön. Nur in der Praxis bricht alles zusammen. Das wird uns veranlassen, sehr genau die kommende Entwicklung zu verfolgen. (Unverständ-

liche Zwischenrufe.) Beim Bundesheer, meine Damen und Herren, kommen wir beinahe ja schon zu spät. Denn da wird es schon beinahe übermenschlicher Anstrengungen bedürfen, um das wieder halbwegs gutzumachen, was Sie hier in den letzten beiden Jahren ruiniert haben. (Beifall bei der ÖVP. — Landesrat Bammer: „Da war nicht mehr viel zu ruinieren!“ — Abg. Gross: „25 Jahre habt ihr Zeit gehabt!“) Und um als letztes hier noch eines Ihrer Lieblingsthemen anzuführen, meine Damen und Herren von der SPÖ, möchte ich auch den ORF nicht auslassen. (Abg. Pözl: „O je!“) Mir ist Ihre Hektik in dieser Richtung nicht ganz klar. (Abg. Pözl: „Uns schon!“) Sie haben nämlich trotz einer angeblich einseitigen Berichterstattung des unabhängigen Rundfunks in der Zwischenzeit zwei Nationalratswahlen nicht verloren. Aber Sie werden schon Ihre Gründe haben. (Abg. Dr. Dorfer: „Die Wahrheit tut weh!“) Nur eines: Parteipolitische Gründe sollten auch bei den klarsten machtpolitischen Verhältnissen nicht zu einem Mißbrauch führen, meine Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.) Daher ersuche ich Sie: Schaffen Sie doch Ordnung dort, wo es wirklich im Interesse des ganzen Landes notwendig ist. Und wenn Sie dann alles geordnet haben werden, die Preise, die Steuern, das Bundesheer, dann befassen Sie sich mit dem ORF und mit anderen Dingen. Aber lenken Sie nicht immer mit neuen Gags von den wirklich ungelösten Problemen ab. Vielleicht wären das Anhaltspunkte für ein Konzept. Damit wäre allen gedient. Und Sie könnten dieses genauso übernehmen, wie Sie ja passagenweise fast wörtlich unser „Modell Steiermark“ abgeschrieben haben. (Landesrat Gruber: „Herr Kollege, wo das abgeschrieben worden ist, darauf kommen wir noch zurück! Fragen Sie Ihre Kollegen, warum sie in Oberhausen waren bei der IG. und was Sie dort gelernt haben!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe.) Denn die steirische Volkspartei hat ein Konzept, und zwar ein sehr klares! Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian, wenn ich Ihnen das vielleicht zu Ihrer Information sagen darf. Sie dürften es bei Ihrer Rede am letzten Parteitag noch nicht gewußt haben, aber obwohl während der Rede einige Mitarbeiter von Ihnen schon geschrieben haben, nämlich abgeschrieben. Weil wir schon bei den Mitarbeitern sind, für deren Bereitschaft, beim „Modell Steiermark“ mitzumachen, wir uns herzlich bedankt haben: Sparen Sie sich, meine Damen und Herren Sozialisten, Ihre Bemerkungen über den Mißbrauch von Beamten. Was wollen Sie denn damit erreichen? Beamte in Mißkredit bringen? (Abg. Pichler: „Nein, nein, in Schutz nehmen und beweisen!“) Oder ist es Ihnen nur darum gegangen, uns eins auszuwischen? Dann sage ich Ihnen eines, und ich war von Anfang an bei diesem „Modell Steiermark“ dabei: Das Land Steiermark hat zu diesem Konzept der steirischen Volkspartei keinen Groschen und keine Stunde Arbeitszeit beigetragen. (Beifall bei der ÖVP. — Erster Landeshauptmannstellv. Sebastian: „Wir werden es Ihnen heute beweisen, mit Unterlagen!“) Das „Modell“ hat aber bereits sehr wesentlichen Einfluß auf die Gestaltung des Budgets gehabt. Weil wir davon überzeugt sind, daß man eben nicht ziel-

und planlos die uns anvertrauten Steuergelder irgendwie verteilen kann, sondern nach einem klaren Konzept vorgehen muß. Und daß jene Ziele, die als vorrangig erkannt werden, auch deutlich als Schwerpunkte aufscheinen. Daher zeigen sich solche Schwerpunkte dieses Landesvoranschlages auch deutlich auf dem Sektor der Bildung, im Gesundheitswesen, im Verkehr und in der Wirtschaft.

Was das Bildungswesen betrifft, so sind wir als aktive — und nicht als schweigende — Mehrheit dieses Landes geradezu gezwungen, einen Schwerpunkt zu setzen, um ein Gegengewicht zur Vernachlässigung dieses so wichtigen Sektors in der Politik der Bundesregierung zu schaffen. Das Bundesbudget 1973 sieht nämlich — um nur den Schulbau herauszugreifen — dafür Mittel vor, die gegenüber 1972 um 30 % gekürzt werden. (Abg. Dr. Dorfer: „Auch das eigene Ministerium!“ — Abg. Pözl: „Das ist Inflation!“ — Abg. Loidl: „Das ist die Baubremse!“ — Landesrat Dr. Krainer: „Das tut Ihnen genauso weh wie uns!“ — Abg. Gerhard Heindinger: „Es wird so wie bei den Straßen beim Landesrat Dr. Krainer!“ — Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Wir werden das den Leuten erzählen, das kann ich Ihnen sagen!“ — Abg. Pichler: „Wir sehen uns ja noch!“) Und das bei einer allgemeinen Teuerung von 8 %, die ja bei den Baupreisen bekanntlich noch um vieles höher liegt! Es droht also eine echte Schulbaubremse. Sie wird zwar laufend bestritten, aber die Tatsachen sehen anders aus! Wenn in der Steiermark im Jahre 1973 allein an Bundesschulen 200 Klassenräume fehlen, dann erscheint die Kürzung dieser Budgetpost besonders problematisch. (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Das ist es eben!“ — 2. Präs. Ileschitz: „Und diese Schulen sind gesperrt worden! Das ist ein verfehltes Konzept, sprechen Sie darüber!“ — 3. Präs. Feldgrill: „Ileschitz, er läßt sich von dir nicht vorsagen, was er reden muß!“ — 2. Präs. Ileschitz: „Aber richtig hinstellen und nicht Propaganda machen!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe.) Land und Gemeinden erfüllen unter großen Opfern ihre Verpflichtungen auf diesem Gebiet und haben bereits entscheidende Fortschritte in der Schulraumbeschaffung erreicht. Der Bund hingegen glaubt offensichtlich, sich über seine Verpflichtungen hinwegsetzen zu können. Schulfahrtbeihilfe und Schulbücheraktionen sind ja ganz schön. (Abg. Pichler: „Aber früher probieren hätte man es müssen!“) Wir haben erlebt, wie es dann in der Praxis funktioniert. Aber mit der Zeit werden es vielleicht auch die Sozialisten lernen, solche Dinge nicht nur anzukündigen, sondern auch durchzuführen. (Beifall bei der ÖVP.) Das will ich hier aber gar nicht zur Debatte stellen. Was unsere Kinder in erster Linie brauchen — und gerade in unserer Landeshauptstadt Graz, wo die Mängel eklatanter sind als irgendwo sonst in der Steiermark — das ist ein Dach über dem Kopf! (Beifall bei der ÖVP.) Die Verantwortung des Landes im Bildungswesen hingegen — ich glaube, darüber herrscht durchaus Einigkeit — ist vorbildlich. Ganz gleich, ob Sie jetzt das kaufmännisch-gewerbliche oder das bäuerliche Pflicht- und Fachschulwesen anziehen wollen. Die bevorstehende Fertigstellung der Landesberufsschulen in Mitterdorf im Mürztal, Voitsberg und

später in Gleinstätten beweist das. Das Programm des landwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulwesens ist im wesentlichen abgeschlossen. Bei der Schilhauptschule Schlading, für die ich mich in den letzten Jahren besonders interessiert habe, weil ich glaube, daß das ein für die sportliche Entwicklung unserer Jugend ganz entscheidendes Vorhaben ist, wird ein Internat gebaut, für das in diesem Budget bereits Ansätze vorhanden sind. Im Kindergartenwesen — ebenfalls ein wesentlicher Punkt im „Modell Steiermark“ — verdoppelt das Land die Förderungsmittel! (Beifall bei der ÖVP.) Die Grundlage für den Kindergartenplan des Landes ist ebenfalls im „Modell“ bereits zu finden. Wir hoffen, daß das Bauprogramm so beschleunigt werden kann, daß in der ersten Phase alle Fünfjährigen einen Kindergartenplatz finden. Als weiteres Ziel streben wir zumindest für jeden zweiten Dreijährigen bereits einen Platz an. Im Zuge dieser Bautätigkeit wird aber auch eine Reihe von grundsätzlichen Fragen zu entscheiden sein. Das Dienstrecht der Kindergärtnerinnen muß in der Richtung geändert werden, daß die Möglichkeit besteht, Hausfrauen durch Spezialkurse zu Halbtagskindergärtnerinnen auszubilden. Damit würde die Knappheit wesentlich gemildert werden. Weiters wird der Kindergarten, ob er nun eine Vorschule ist oder nicht, gleich einzustufen sein wie die Volksschule. Das heißt mit anderen Worten: Ein Nulltarif ist in diesem Fall wirklich angebracht, da hier eine echte Ausgangsposition für eine Chancengleichheit der Kinder gegeben ist. Wir werden uns jedenfalls in dieser Richtung einsetzen und die erforderlichen Beschlüsse herbeiführen. (Beifall bei der ÖVP. — Landesrat Dr. Klauser: „Ein erfreulicher Gesinnungswandel!“ — Landesrat Bammer: „Für alle Kindergärten, für alle!“ — Abg. Pözl: „Nein, Herr Landesrat, nur für Kinder!“ — Landesrat Bammer: „Pözl, das war jetzt unter der Tischlade!“)

Das Gesundheitswesen ist ein besonders wichtiges Thema. Wenn man bedenkt, daß der laufende Aufwand einen Zuschuß des Landes von 500 Millionen S verlangt und die Investitionen bei 135 Millionen S liegen, dann wird einem erst bewußt, wie kümmerlich der Bundeszuschuß in der Höhe von 40 Millionen S ist. (Abg. Pichler: „Seit 25 Jahren!“) Aber um das Geld geht es hier ja gar nicht. Hier geht es um die Planlosigkeit, mit der in diesem Ressort vorgegangen wird. Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian! Es ist einfach eine — meiner Meinung nach geradezu erschütternde — Tatsache, daß trotz mehrfacher Ankündigungen noch immer kein Krankenhausplan vorliegt. (Abg. Dr. Piaty: „10 Jahre hindurch!“ — Abg. Dr. Dorfer: „Das ist die Planung!“) Und das passiert in einem Ressort, dessen politischer Chef als die „wirklichen Gegner“ einer gedeihlichen Entwicklung unseres Landes „Planlosigkeit, Ignoranz und nicht selten Überheblichkeit“ (ich zitiere aus Ihrer Parteitage Rede) bezeichnet. Das ist schon ein starkes Stück! Der vor kurzem wörtlich gesagt hat: „Die Zeche für diese Politik der geplanten Planlosigkeit müssen freilich wir alle bezahlen.“ (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Hört, hört!“) Sie haben am Parteitag gesagt: „Ich lehne es ab, mich auf Rentabili-

tätsberechnungen einzulassen, wenn es um die Gesundheit des einzelnen und der steirischen Bevölkerung geht.“ (Abg. Gerhard Heidinger: „Jawohl!“)

Ihre persönliche Ablehnung von Rentabilitätsrechnungen mag Ihre eigene Sache sein. Aber werden Sie doch nicht so demagogisch, zu behaupten, daß irgend jemand daran denkt, die Gesundheit eines Menschen in Schillingen und Groschen zu messen! Darum geht es doch nicht! (Präs. Ileschitz: „Warum regen Sie sich auf?“ — Landesrat Bammer: „Warum sagen Sie das dann?“) Sie müssen doch aus Erfahrung wissen, wieviel Geld durch Planlosigkeit verloren geht. Wie viele — auf lange Sicht gesehen — falsche Investitionen getätigt werden, wenn wir nicht heute in die Zukunft schauen (Beifall bei der ÖVP.), wenn Sie kein Ziel formulieren, was Sie eigentlich anstreben. Glauben Sie nicht, daß es an der Zeit wäre, den Landtag endlich einmal zu informieren, was in dem Ressort, das Sie zu verwalten haben, das jährlich gigantische Summen kostet, das vor allem so unmittelbar in das Leben jedes einzelnen Steirers eingreift, was in diesem Ressort in der nächsten Zeit geschehen soll? (Abg. Pichler: „Und was in der Regierung einstimmig beschlossen wird!“) Nach welchen Überlegungen gehen Sie vor? Welche Schwerpunkte setzen Sie usw.? (Landesrat Gruber: „Lesen Sie die Protokolle der letzten Landtagsdebatte durch!“) Wir sind hier wirklich zu jeder Kooperation bereit. Das hat Ihnen ja auch der „Gesundheitslandesrat“ Prof. Jungwirth bewiesen, der ein beachtliches Gesundenuntersuchungsprogramm in die Wege geleitet hat, das sich auf Herz-, Kreislauf- und Stoffwechselerkrankungen erstreckt. (Abg. Gerhard Heidinger: „Für die Wahrheit hat er nichts erfunden?“) Es sollte doch gerade hier nicht um Politik gehen!

Der Verkehr, um zum dritten Schwerpunkt dieses Budgets zu kommen, spielt naturgemäß eine große Rolle. Er ist der Lebensnerv des ganzen Landes. Die Programme für Autobahn-, Bundesstraßen- und Landesstraßenbau sind bekannt. Der internationale Fernverkehr, der uns gerade in der Steiermark solche Sorgen bereitet (Abg. Gerhard Heidinger: „Südautobahn!“), ist in diesem Zusammenhang genauso bedeutend wie die regionale Erschließung in den Bezirken bis zu den Einschichthöfen. Das Verkehrsproblem ist daher in einem Verbund zu sehen. Wir müssen uns ernstlich fragen, wie der Gasterbeiterstrom durch unser Land in Zukunft bewältigt werden soll. Selbst wenn zum Beispiel die Bundesstraße Graz—Bruck vierbahnig ausgebaut sein wird, ist damit das Problem ja nicht auf alle Zeiten gelöst: (Abg. Gerhard Heidinger: „Das haben wir vor 10 Jahren gesagt!“) Der Verkehr wächst einfach schneller als die Verkehrsflächen. Hier werden wir uns eben andere Lösungen einfallen lassen müssen. (Abg. Pichler: „Flugzeug!“) Und da werden wir um eines nicht herumkommen: Der Schienenverkehr muß attraktiver werden. (Zwischenruf von der ÖVP: „Bravo!“) Wenn hier die Bundesbahn nicht aktiv wird und in der Tarifpolitik Vernunft walten läßt, wird der Verkehr trotz aller Bautätigkeit und den enormen finanziellen Opfern, die dazu notwendig sind, früher oder später, einfach zum Erliegen kommen. (Präs. Ileschitz: „Was verstehen Sie unter Vernunft bei

der Tarifpolitik?" — Abg. Pichler: „Meinen Sie den Nulltarif?“ Im Flugverkehr haben sich die internationalen Linien erfreulich entwickelt. (Landesrat Bammer: „Styrian Airlines!“)

Die Wirtschaft, der letzte der vier Schwerpunkte, die ich hier anführen möchte, ist Gegenstand von nicht weniger als drei Kapiteln des „Modell Steiermark“. Die Wirtschaft ist nun einmal unser aller Schicksal, und die Qualität des Lebens einer überwältigenden Mehrheit der Menschen dieses Landes ist eng mit ihrem Florieren verbunden. Von den 325.500 Beschäftigten in der Steiermark arbeiten 239.300, also fast drei Viertel, in den Betrieben der Industrie, des Handels, des Gewerbes, des Fremdenverkehrs, der Verkehrswirtschaft und des Geld- und Kreditwesens. 170.000 davon sind Arbeiter, 68.000 Angestellte. Wenn wir aber für unsere steirische Wirtschaft etwas unternehmen wollen, müssen wir uns zunächst ihre Struktur genau vor Augen halten. Von den mehr als 32.000 Betrieben haben 80 % keine oder weniger als 10 Beschäftigte. Dagegen gibt es in der Steiermark nur 24 Betriebe, die mehr als 1000 Beschäftigte haben. Stark zugenommen hat auch in den letzten zehn Jahren die Zahl der weiblichen Beschäftigten: Im Sommer 1972 waren es bereits um 18 % oder mehr als 10.000 mehr als 1962, während sich die Zahl der Männer nur um 7,5 % erhöhte, und das auch nur deshalb, weil seit 1971 die Bediensteten der Österreichischen Bundesbahnen in die Interessenvertretungszählung eingegliedert wurden. Und hier, meine Damen und Herren, eine Bemerkung, die vielleicht nicht ganz in dieses große Thema hereinpaßt, die ich aber aus diesem konkreten Anlaß hier hereinbringen möchte: Was heißt denn die Zunahme der weiblichen Beschäftigten? Was heißt denn die Lohn- und Gehaltsstruktur, die einfach selbstverständlich ein weit niedrigeres Durchschnittsentgelt für die Frau ausweist als für den Mann? Was heißt denn das, daß wir mit derselben Selbstverständlichkeit die Doppelbelastung einer berufstätigen Frau hinnehmen? Das heißt doch schlicht und einfach, daß wir eine neue Schichte von Unterprivilegierten schaffen. Sicherlich nicht unterprivilegiert im Sinne von Armut oder geringerer gesellschaftlicher Anerkennung. Aber sicherlich unterprivilegiert im Sinne der freien Entfaltung ihrer Persönlichkeit, wenn man unter diesem Schlagwort all die komplizierten und komplexen Themen zusammenfassen kann, die hier hereinspielen. Das ist auch eine Frage des gesellschaftlichen Wandels, den wir nicht einfach mit Dekreten fördern, aufhalten, verhindern oder ihm zum Durchbruch verhelfen können. Aber wir sollten endlich davon abgehen, ihm einzig und allein in Sonntagsreden mit leeren Schlagworten zu begegnen. (Beifall bei der ÖVP.) Die Steiermark ist ein Land einer Vielfalt kleiner wirtschaftlicher Strukturen. Die Existenz dieser kleinen und mittleren Unternehmer zu sichern und ihre Wettbewerbsfähigkeit zu ermöglichen, ist mit ein Anliegen der Mehrheit dieses Hauses. Damit wird ja Konsumentenpolitik betrieben. Hier sind in den letzten Jahren mit einem groß angelegten Programm auf Grund eines Maßnahmenkatalogs bedeutende Aktionen für die Verbesserung der Struktur unserer Wirtschaft gesetzt worden, die auch im heurigen

Budget wieder ihren Niederschlag finden. Denn auch in der Wirtschaftspolitik hat die SPÖ-Regierung versagt. Daher muß sich die Aufmerksamkeit auf die Wirtschaftspolitik des Landes konzentrieren. Für Betriebsansiedlungen und Betriebsenerweiterungen sind wieder 297 Millionen Schilling eingesetzt. Die steirische Wirtschaft steht heute in einem strukturellen Wandlungsprozeß, der vom Rohstofflieferanten zum Halbzeuglieferanten und zur Finalproduktion führt. Diese Entwicklung darf aber nicht die Tatsachen verhehlen, daß z. B. die Eisen- und Stahlindustrie sowie die Papier- und Zelluloseindustrie vor schwierigen Umstellungen stehen. Nahezu 3 Milliarden Schilling werden über das Landesbauamt verbaut. Das Wohnbauvolumen beträgt 1,1 Milliarden Schilling. Da Landeshauptmann Dr. Niederl der Referent für dieses Ressort ist und er gleichzeitig unser „Modell Steiermark“ präsentiert hat, können wir erwarten, daß der Wohnbau trotz der erhöhten Kosten und einem ungeheuren Preisdruck in unserem Land nicht gedrosselt, sondern in Zukunft ausgeweitet wird. (Lebhafter Beifall bei der ÖVP.) Wir haben im „Modell Steiermark“ von einem Wohnbausonderprogramm mit 20.000 Wohnungen gesprochen, das notwendig ist. Wir werden aber den Zeitpunkt sehr genau überlegen müssen, wann ein derartiger Investitionsstoß konjunkturgerecht zu setzen ist. In der Landwirtschaft kann der steirische Landesvoranschlag die Säumigkeit des Bundes natürlich auch nicht ausgleichen, er kann sie höchstens lindern. Das Budget sieht Mittel für Strukturverbesserung, ein Sonderprogramm für das Wegenetz, das mit 25 Millionen Schilling dotiert ist, eine neue Initiative des zuständigen Landesrates für den Ausbau des Telefonnetzes vor. Außerdem liegt eine Zusage des Herrn Landeshauptmannes vor, der Verbesserung der Wohnverhältnisse über die Wohnbauförderung besonderes Augenmerk zuzuwenden. All dies wird unseren Bauern zugute kommen. (Beifall bei der ÖVP.) Wenn darüber hinaus noch das bäuerliche Bildungs- und Beratungswesen vorbildlich funktioniert, können wir erwarten, daß sowohl die Voll- als auch die Nebenerwerbslandwirte in ihren Existenzgrundlagen, soweit es von öffentlicher Seite her möglich ist, gefestigt werden. Erfreulich ist die Entwicklung im Fremdenverkehr. Wir haben im Fremdenverkehrsjahr 1971, das ist vom 1. November 1970 bis 31. Oktober 1971, wieder 7,6 Millionen Nächtigungen zu verzeichnen gehabt, davon waren 2,5 Millionen Ausländer. Der tertiäre Bereich steigt ständig im Vergleich zu den anderen. Daher ist auch der Einsatz der hierfür vorgesehenen Mittel besonders gerechtfertigt. Darüber hinaus kann nur betont werden, daß der Ausbau der Infrastruktur für den Fremdenverkehr das Um und Auf für den weiteren Fortschritt ist. Hier dürfen wir feststellen, daß es immer wieder gelingt, durch Koordination des Fremdenverkehrs- und des Agrarreferates den Wegebau so einzubeziehen, daß auch der Entwicklung des Fremdenverkehrs gedient ist. In diesem Zusammenhang sind wir sehr einverstanden, Herr Landesrat Dr. Klausner, wenn Sie eine Reform des Ansatz- und Postenschemas fordern. Die gegenwärtige Gliederung entspricht kaum noch den heutigen Anforderungen.

Allerdings verstehen wir diese Reform als Teil einer Strukturenerneuerung der Landesverwaltung überhaupt, und nicht bloß als einen fiskalischen Einakter. Sie verlangen beispielsweise eine eigene Datenverarbeitung für die Haushaltsverrechnung, mit dem Hinweis, daß das neue Umsatzsteuergesetz Computer in allen Großbetrieben erwarte. Nun, abgesehen davon, daß die Konstruktion des Rechenzentrums gegenwärtig wohl die billigste und sinnvollste Möglichkeit einer solchen Verrechnung ist. (Landesrat Dr. Klausner: „Haben Sie eine Ahnung, was das kostet!“ — Landesrat Bammer: „Sie reden wie ein Blinder von der Farbe!“), werden wir ganz allgemein den umgekehrten Weg vorschlagen: Zuerst Reorganisation der gesamten Struktur sowie Reform des Haushaltsrechtes im speziellen, und dann erst Suche nach einer computergerechten Durchführung dieser neuen Ansätze. Eine derartige Strukturenerneuerung würde zudem eine neue Mobilisierung von Arbeitskräften im Rahmen der Verwaltung erreichen, so daß beispielsweise der von Ihnen angekündigte Mehrbedarf an Personal für die Umstellung auf die Mehrwertsteuer tatsächlich in vernünftigen Grenzen gehalten werden kann.

Und jetzt, meine Damen und Herren, komme ich zu Graz — wie Sie es ja sicher von mir erwartet haben. (Landesrat Bammer: „Sind Sie vorsichtig, da drüben wartet die Seife! Spikes anlegen!“) Auch hier wird es immer mehr darum gehen, in erster Linie einmal konzeptiv zu arbeiten, nicht mit leeren Schlagworten, sondern mit konkreten Vorstellungen. Es geht einfach nicht mehr so, daß man wohl über eine Rathausfassade und den Hachler-Löwen abstimmen und gleichzeitig erhaltungswürdige Häuser verfallen läßt, weil es kein Altstadterhaltungsgesetz gibt. (Abg. Prensberger: „Systematisch wird daran gearbeitet!“ — Landesrat Bammer: „Sie brauchen nichts zu retten auf diesem Gebiet!“ — Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe. — Landesrat Bammer: „Retten Sie den Eggenberger Schloßpark, das ist gescheitert!“ — Glockenzeichen des Präsidenten.) Es ist ja symptomatisch für die derzeitige Situation in Graz, daß eine Zeitung eine Aktion starten muß zur Erhaltung der Grazer Altstadt. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Prensberger: „Wenn wir auf die Zeitung gewartet hätten, wäre das alles nicht gemacht worden!“) Die Grazer Bürger, meine Damen und Herren, werden es sich auf die Dauer nicht mehr gefallen lassen (Landesrat Bammer: „Gehen Sie nicht immer auf den Stöffler los!“), daß man sie vor vollendete Tatsachen stellt, die knapp zuvor noch mit aller Vehemenz abgestritten wurden! Wie z. B. die Affäre um eines der traditionsreichsten Lokale in der Grazer Altstadt. (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Die Herzl-Weinstube!“ — Landesrat Bammer: „Um die Weinstube geht es nicht!“) Ich will mich da jetzt gar nicht in eine Diskussion um Details von Architektur und Gestaltung einlassen. Uns geht es, wie schon vor zwei Jahren bei der Trassierung der Pyhrnautobahn, um die Vorgangsweise. (Landesrat Bammer: „Weinstubenretter!“) Die Art und Weise einer Planung in Graz wird, was ihre Einsehbarkeit für den Bürger betrifft, eine völlig andere werden müssen! (Beifall bei der ÖVP.) Zumindest in diesem Punkt

sind wir uns mit den Bürgerinitiativen einig. Sie sind ja letztlich nichts anderes als der Ausdruck des Unbehagens, das einen befällt, wenn man übergangen oder gar überfallen wird mit Maßnahmen, auf die man selbst als Betroffener keinerlei Einfluß hat. Auch die Politik der Gags im Rahmen der Planung wird aufhören müssen (Landesrat Bammer: „Laßt's den Stöffler in Ruhe in Pension gehen!“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Ruhe seiner Asche!“), sie streut dem Bürger Sand in die Augen. Wenn einmal allgemein erkannt ist, daß man die Massenverkehrsmittel attraktiver gestalten muß, um einer Verkehrskatastrophe überhaupt noch entgehen zu können, und man streicht dann unter dem Motto „Graz hat eine neue Straßenbahn“ die alten Wagen an, ohne eine einzige sinnvolle Maßnahme zu ergreifen, so ist das wohl der Gipfel des Versteckenspiels! (Gelächter und Beifall bei der ÖVP. — 2. Präs. Ileschitz: „Das ist doch ein neuer Wagen! Schon wieder falsch!“ — Landesrat Peltzmann: „Das ist ein Fortschritt. Jetzt braucht ihr sie nur mehr rot anstreichen!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe.) Ich habe gesagt, wir müssen in der Grazer Politik endlich einmal mit konkreten Vorstellungen und nicht mit leeren Schlagworten arbeiten. (Zwischenruf von der SPÖ: „Richtig!“ — Beifall bei der ÖVP.) Sehen Sie, ich verstehe darunter z. B. die Vorschläge unseres Stadterneuerungskonzeptes zum Kapitel Verkehr im allgemeinen, zu den Massenverkehrsmitteln und zur Fußgängerzone, um noch ein Detail herauszugreifen, im besonderen. Da steht ganz konkret drinnen, wo diese Fußgängerzone in einer ersten Phase und in der weiteren Entwicklung sein soll. (Abg. Gerhard Heidinger: „Am Schloßberg!“) Da steht ganz konkret, welche flankierenden Maßnahmen ergriffen werden müssen. Da steht ebenso konkret, wie die notwendige Beschleunigung der Massenverkehrsmittel durchgeführt werden muß und wo Abstellplätze für den Individualverkehr vorzusehen sind. (Abg. Loidl: „Und dann kommen die Bürgerinitiativen und sind dagegen!“) In diesem Stadterneuerungskonzept finden Sie weiters detaillierte Vorschläge, wie ein Industriepark zu gestalten ist und wo er unterzubringen wäre. (Abg. Prensberger: „Den wollt ihr außer Graz bauen, gelt!“) Hier findet sich übrigens ein Ansatz, wie Landeshauptmann Dr. Niederl schon einmal herausgestrichen hat, auch im Landesbudget. Damit wird der Landeshauptstadt Graz sehr wesentlich geholfen. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Laßt den Hasiba arbeiten!“ — Landeshauptmann Dr. Niederl: „Macht ihn zum Bürgermeister!“ — Abg. Prensberger: „Sie müssen schauen, daß die Einnahmen von Graz steigen!“ — Glockenzeichen des Präsidenten! — Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Der Hasiba wird schon machen!“ — Landesrat Bammer: „Ich glaub', der Stöffler bekommt einen schwachen Nachfolger!“) Es geht nicht nur darum, mit der Ansiedlung irgendwelcher Betriebe an irgendwelchen gerade freien Standorten die Wirtschaftskraft von Graz zu heben. Das muß sehr gezielt geschehen, wenn wir nicht einem blinden Wachstumsfetischismus folgen wollen. Und für diese gezielte Betriebsansiedlung zeigt ein Industriepark einen neuen Weg auf. Hier können lärm-, staub- und abgaserzeu-

gende Betriebe abseits von einem Wohnbezirk konzentriert werden. Hier ist es weiters möglich, soziale und Verwaltungseinrichtungen, die sich ein einzelner Betrieb kaum leisten könnte, gemeinsam zu schaffen. Ein solcher Industriepark erscheint daher nicht nur vom städtebaulichen Gesichtspunkt, sondern auch im Hinblick auf die Qualität des Arbeitsplatzes als sehr zukunftsweisend. Das, meine Damen und Herren, verstehen wir unter konkreten Vorschlägen. Oder auch unsere Anregungen, den Besuch in unseren Theatern durch ein kombiniertes Abonnementsystem zu erhöhen. Und vieles andere mehr, was in unserem Stadterneuerungskonzept zusammengefaßt ist. Meine Damen und Herren, ich will hier keineswegs — aus Gründen, die gerade mir sehr leicht unterschoben werden könnten — (Abg. Pözl: „Das wäre aber böseartig!“) einen Ausflug in die Grazer Politik unternehmen. Aber es muß uns doch klar sein, daß Graz nicht irgendeine Stadt ist, sondern unsere Landeshauptstadt. (Beifall bei der ÖVP. — Landesrat Bammer: „Das ist unbestritten!“ — Abg. Hammer: „Fangt einmal bei den Straßen an zu bauen!“ — Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Es ist eine absolute SPO-Mehrheit in Graz! Ihr habt ja Angst, daß der Hasiba kommt!“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Nein, diese Angst haben wir nicht!“ — Abg. Pözl: „Laßt Hasiba und sein Team arbeiten!“ — Abg. Ritzinger: „Laßt ihn arbeiten!“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Von uns aus kann er eh!“ — Abg. Hammer: „Er kommt sicher hinein!“ — Abg. Dr. Heidinger: „Hoffentlich!“) Die Liste der Vorhaben, die im nächsten Jahr in Graz z. B. auf dem Sektor des Straßenbaues vom Land in Angriff genommen werden, ist jedenfalls beachtlich. (Landesrat Bammer: „Weil Wahlen sind?“) Das gleiche gilt für die Kultur: Es würde zu weit führen, genau herauszurechnen, was von all den Ansätzen im Landesbudget mittelbar und unmittelbar der Landeshauptstadt zugute kommt. Aber wir müssen doch erkennen, daß ein Großteil unserer kulturellen Aktivitäten aus der einfachen Tatsache heraus, daß sie hier stattfinden, natürlich in Graz wirksam werden! Wie es mit den finanziellen Bedürfnissen der Stadt Graz aussieht, ist etwas anderes. Da müßte eben Herr Landesrat Bammer nicht nur persönliche Zwischenrufe machen, sondern als zuständiger Referent aus den von ihm verwalteten Budgetmitteln mehr für die Landeshauptstadt aufwenden. (Beifall bei der ÖVP. — Landesrat Bammer: „Sie wissen schon wieder nicht alles! Der wird nie Erster!“) Für ein Altstadterhaltungsgesetz, das wir im Stadterneuerungskonzept für Graz fordern, haben wir gerade vorhin einen Antrag eingebracht. Die Förderung nach gemeinsamer Planung mit dem Umland, ohne die es einfach nicht mehr geht, ist in dem von uns eingebrachten Raumordnungsgesetz vorhanden. Vielleicht darf ich Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian, daran erinnern: Am 28. Juni dieses Jahres haben Abgeordnete der ÖVP einen Antrag, betreffend die Vorlage eines Steiermärkischen Raumordnungsgesetzes hier im Landtag eingebracht. (Landesrat Dr. Klausner: „Wo ist er denn jetzt? Wir haben nichts davon gesehen! Wieder 7 Jahre Beratung?“ — Landesrat Bammer: „Seither hört man nichts mehr!“ — Präs. Feldgrill: „Das

wird eingehend beraten und überlegt!“ — Abg. Prensberger: „Das ist eine alte Forderung der Sozialisten!“ — Landesrat Bammer: „Aber wo ist es?“ — Landesrat Gruber: „In welcher Schublade ist das wirklich, Herr Abgeordneter?“ — Abg. Dr. Eichinger: „Vielleicht in Ihrer!“ — Landesrat Gruber: „In meiner nicht!“) Da Sie selbst auf Ihrem Parteitag ein derartiges Interesse an der gemeinsamen Erarbeitung dieses Gesetzes bekundet haben, ist zu hoffen (Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Daß die Regierung einmal eine Vorlage macht nach 20 Jahren!“ — Landesrat Bammer: „Wir werden euch auf den Zahn fühlen!“), daß wir sehr bald über eine entsprechende Regelung verfügen werden. Die Vorarbeiten dazu haben wir innerhalb der ÖVP im Interesse dieses Landes mit viel Einsatz und Engagement bereits in den letzten Jahren geleistet. (Beifall bei der ÖVP. — Landeshauptmannstellv. Sebastian: „War die Abteilung nicht fähig?“ — Landesrat Gruber: „Gibt es keine Regierungsvorlagen mehr bei der ÖVP? Sie müssen einmal die Geschäftsordnung anschauen!“) Sie sehen, wir sind jeder sinnvollen Neuerung durchaus aufgeschlossen. Daher möchte ich auch im Namen meiner Kollegen hier im Landtag ausdrücklich noch einmal unsere Bereitschaft bekunden, die Hand jederzeit zur Zusammenarbeit zu bieten. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Gerhard Heidinger: „Welche Hand, die linke oder die rechte?“ — Abg. Pränckh: „Beide!“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Ins Gesicht, ja!“) Wenn das Ihre Gesinnung ist, ist das ein Pech. Ich bitte Sie aber gleichzeitig, sich zu überlegen, worauf Sie hinauswollen. Wenn Sie die Opposition wollen, Herr Landeshauptmannstellvertreter und meine Herren Landesräte von der Sozialistischen Partei, dann werden Sie wahrscheinlich daraus irgendwelche Konsequenzen ziehen müssen. (Abg. Gerhard Heidinger: „Was denn?“) Ich kann mir durchaus vorstellen, daß die Erlangung der Macht in diesem Land zumindest für einen von Ihnen nicht nur verlockend erscheint, sondern langsam zu einem ganz persönlichen Zwang wird. (Landesrat Gruber: „Aber geh!“ — Abg. Pözl: „Eine Zwangsneurose!“ — Landesrat Bammer: „Für den fünften vielleicht?“) Aber, meine Damen und Herren, wir müssen doch, wenn wir die gedeihliche Entwicklung unseres Landes als oberstes Ziel aufrecht erhalten, auch zusammenarbeiten. Wir haben es auch in den vergangenen fast 30 Jahren getan, und ich glaube wirklich, zum Wohle des Landes. Wir sind dazu auch heute gern bereit. Ohne Rücksicht darauf, daß im Jahre 1975 wieder Landtagswahlen stattfinden. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Pichler: „Gott sei Dank!“) Denn die Interessen der Steiermark haben über persönlichen oder parteilichen Vor- oder Nachteilen zu stehen. Deshalb wollen wir auch die Vergangenheit nicht verleugnen. Wir müssen untersuchen, was daran gut und zukunftsweisend war. Und das wird sicher aufrecht zu erhalten sein. Und für die Probleme, die in nächster Zeit auf uns zukommen werden, werden wir, wenn Sie dazu bereit sind, gemeinsam neue Wege finden. (Beifall bei der ÖVP.) Deshalb wollen wir uns auch zu diesem Budget bekennen. Weil wir davon überzeugt sind, daß es, bei allen Schwierigkeiten, die wir haben, ein gutes Budget

ist. Und daß es eben, im Interesse all der Leute, für die wir hier stehen und für die wir verantwortlich sind, die Voraussetzungen für eine gute Entwicklung schafft. In diesem Sinne möchte ich noch einmal all jenen danken, die ihren Teil zu diesem Budget beigetragen haben, ganz gleich, auf welcher Seite sie stehen mögen. Ein gutes Zusammenwirken zwischen Regierung und Verwaltung wird die unerläßliche Voraussetzung dafür sein, daß dieses Budget, das als ein Arbeitsprogramm für uns alle zu werten ist, auch zum Tragen kommt. Der Landtag wird seine Aufgabe mit der Verabschiedung des Budgets nicht beendet haben, sondern im Laufe des Jahres seine Kontrolltätigkeit ausüben. Wir bieten Ihnen die Hand zur Zusammenarbeit. Denn nur im Miteinander und nicht im Gegeneinander werden wir die Probleme dieses Landes lösen. Ich erkläre daher die Zustimmung der Abgeordneten der ÖVP zum vorliegenden Entwurf des Landesbudgets 1973. (Beifall bei der ÖVP.)

**Präsident:** Als nächster Redner wurde gemeldet Herr Dr. Strenitz. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Dr. Strenitz:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe die Ehre, im Namen der sozialistischen Fraktion dieses Hauses grundsätzliche Gedanken zum vorliegenden Budget auszudrücken. Dieser Auszeichnung kommt um so größere Bedeutung zu, als dieses Budget in einer Zeit vorgelegt und beschlossen wird, für die es in der österreichischen Geschichte kaum ein Beispiel gibt. Denn es gibt in der Vergangenheit unserer Republik keinen Zeitabschnitt ähnlich großer und umfassender Ereignisse, die alle zum selben Zeitpunkt bzw. innerhalb eines einzigen Jahres angefallen wären: Der Abschluß des Interimsabkommens und des Globalabkommens mit den europäischen Gemeinschaften erschließt der österreichischen Wirtschaft alle Chancen eines Marktes von 300 Millionen Menschen. Gleichzeitig damit erfolgt die Umstellung unseres derzeitigen Umsatzsteuersystems auf das der europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, also auf die Mehrwertsteuer. Mit 1. Jänner des kommenden Jahres erfolgt weiters die grundsätzliche Neuordnung unseres Lohn- und Einkommensteuerrechtes, mit dem die wichtigsten Abschnitte einer großen Steuerreform verwirklicht sind. Und schließlich werden mit dem Abschluß des Finanzausgleiches ab 1. Jänner 1973 die finanziellen Verhältnisse zwischen den Gebietskörperschaften für die nächsten sechs Jahre auf eine gesunde Basis gestellt. Ich darf im folgenden zu allen diesen Reformen, die den Weg Österreichs in die 70er und 80er Jahre weitgehend bestimmen, einige Anmerkungen machen: Ich bin der Meinung, daß es seit dem Bestehen unserer 2. Republik drei entscheidende Ereignisse gegeben hat, und zwar die Gründung der Republik 1945, der Abschluß des Staatsvertrages 1955 und schließlich die Klärung unseres wirtschaftlichen Verhältnisses zu den europäischen Gemeinschaften — eine wahrhaft historische Entscheidung. Unsere Hinwendung zum großen wirtschaftlichen Europa, die auf Grund des Interimsabkommens mit der

30%igen Zollsenkung am 1. 10. dieses Jahres begonnen hat und die mit dem vollständigen Abbau der Zölle bei nur geringen Ausnahmen am 1. 7. 1977 vollzogen sein wird, bringt für den ganzen Staat ungeheure Chancen zum weiteren Aufstieg unserer Wirtschaft, zur Erhaltung der Vollbeschäftigung und zur ständigen Mehrung des Wohlstandes der gesamten Bevölkerung. (Beifall bei der SPÖ.) Sie ist aber gleichzeitig auch eine der größten Herausforderungen, mit der unsere Wirtschaft je konfrontiert war, denn der Schritt in die EWG wird kein gemütlicher Spaziergang sein und schon gar kein Weg auf einer Einbahnstraße, denn in der EWG weht der rauhe Wind einer harten Konkurrenz. Diese Bewährungsprobe kann nur bestanden werden, wenn Wirtschaft und Staat sich der Härte der Aufgaben voll bewußt sind und alle Anstrengungen zur Meisterung dieses Problems unternehmen. Die Bundesregierung wird den Eintritt der österreichischen Wirtschaft in den Markt der EWG durch ein umfangreiches Maßnahmenpaket unterstützen und erleichtern. Dazu gehören u. a.: Die Erweiterung des Investitionsfreibetrages und der Investitionsrücklagen, die Förderung von Investitionen im Ausland, der Ausbau der Gewerbeförderung und der Exportförderung sowie der Ausbau der vorhandenen Finanzierungseinrichtungen in vielerlei Hinsicht. Es erfüllt uns Sozialisten mit Freude und auch ein bißchen mit Stolz, daß es einer sozialistischen Regierung gelungen war, diesen alten Traum der österreichischen Wirtschaft zu erfüllen und daß ein Ergebnis zustande gekommen ist, das Bundeskanzler Kreisky — seinerzeit noch als Außenminister — für richtig gehalten und vorausgesehen hat. (Beifall bei der SPÖ.) Hand in Hand mit dem Eintritt in die EWG war auch die Umstellung unseres Umsatzsteuersystems auf die Mehrwertsteuer zu vollziehen. Die ganze Problematik unseres Umsatzsteuersystems mit seiner Wettbewerbsverzerrung und der erhöhten Umsatzsteuerrückvergütung — sprich versteckte oder auch offene Ausfuhrsubvention — ist ja nicht unbekannt. Die Mehrwertsteuer ist also keine bösertige Erfindung einer sozialistischen Regierung, sondern die Einlösung eines Versprechens, das sozialistische Regierungen den europäischen Gemeinschaften gegenüber seit Jahren abgegeben haben. Die Mehrwertsteuer — mit allen Anpassungsschwierigkeiten — ist der Eintrittspreis in die EWG, denn aller Voraussicht nach werden bis 1. April des kommenden Jahres alle neun Vollmitgliedstaaten der EWG auf die Mehrwertsteuer umgestellt haben. Die Damen und Herren der ÖVP beliebten des öfteren zwei Dinge an der Mehrwertsteuer zu kritisieren. Das ist einmal der Zeitpunkt der Einführung und zum anderen die Höhe des Steuersatzes von 16 bzw. 8%. Was den Zeitpunkt der Einführung betrifft, so darf ich Sie daran erinnern, daß der Regierungsentwurf über die Einführung des Mehrwertsteuergesetzes bereits am 11. Februar dieses Jahres vorgelegt und nach 16monatiger Diskussion noch vor dem Sommer beschlossen wurde. Für eine Umstellung auf das neue Steuersystem ist also genügend Zeit geblieben. Wenn Sie aber, meine Damen und Herren von der Opposition, lautstark, um die Gunst des Publikums zu gewinnen,

fordern, daß die Mehrwertsteuer um 2 % gesenkt werden soll, so vergessen Sie dabei dazuzusagen, daß diese 2 % einen Einnahmenentfall von 4 Milliarden Schilling ausmachen und Sie vergessen dazuzusagen, wo Sie um 4 Milliarden Schilling weniger Schulen bauen wollen oder Straßen oder Kindergärten oder Wohnungen oder wo Sie das Geld sonst hernehmen könnten. Das wäre nämlich die ganze Wahrheit und nicht die halbe. (3. Präs. Feldgrill: „Da ist der Androsch schuld!“ — Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe. — 2. Präs. Ileschitz: „Ihr werdet schon noch eine Antwort bekommen!“) Im übrigen haben wir leider traurige Erfahrungen gemacht, was die Weitergabe von Zoll- und Steuer-senkungen an die Konsumenten betrifft. Ich darf Sie nur an den Wegfall der 10 %igen Autosondersteuer erinnern, der die Autos nicht billiger, sondern sogar teurer gemacht hat. So bin ich auch hier — was die stabilitätspolitische Wirkung betrifft — nicht sehr optimistisch. Sie wissen ganz genau, daß mit der Einführung der Mehrwertsteuer auch nicht alles teurer werden muß, obwohl Sie — offenbar gegen besseres Wissen — in Anzeigen Reime verkünden wie: „Mit der Mehrwertsteuer wird alles teurer.“ (3. Präs. Feldgrill: „Das sagt ja Ihr eigener Minister, daß die Teuerung kommt!“) Ein vielzitiertes Beispiel dafür, daß mit der Einführung der Mehrwertsteuer auch Preissenkungen verbunden sein müßten, sind die Schuhe, die beim Rindvieh beginnen und über Haut, Leder, Schuhfabrik und Detailhändler zum Käufer wandern. Auffällig ist nur, daß gerade die Preise bei Lederwaren in den letzten Monaten so enorm gestiegen sind. Die Ursache wird wohl darin liegen, daß man, wenn schon nicht am 1. Jänner 1973, so doch wenigstens vorher, auf Grund der Mehrwertsteuer, also auf Grund einer wirtschaftspolitisch notwendigen Maßnahme, auf Kosten der Konsumenten ein gutes Geschäft machen will. Es unterliegt keinem Zweifel, daß eine so große Reform Umstellungs- und Anpassungsschwierigkeiten mit sich bringt. Aber regieren heißt nicht die Augen vor den Notwendigkeiten der Zeit verschließen. Regieren heißt nicht, Geschenke machen. Regieren heißt, den Mut haben, die notwendigen Maßnahmen zu setzen, auch wenn sie fürs erste unpopulär sein mögen. Und diese sozialistische Bundesregierung hat in den vergangenen 30 Monaten bewiesen, daß sie in der Lage ist zu regieren. (Beifall bei der SPO. — Landeshauptmann Dr. Niederl: „So wie im Jahre 1968!“) Mit der Umstellung auf die Mehrwertsteuer erfolgt am 1. 1. 1973 auch die Reform der Lohn- und Einkommensteuer. Beide Maßnahmen bedeuten zusammen die umfassendste Steuerreform in der Geschichte unserer Republik. (Abg. Pözl: „Jeder wird teilhaben daran!“) Diese Steuerreform ist von den Grundsätzen der sozialen Gerechtigkeit (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Soll nicht schaden!“), der leistungsfördernden Progressionsmilderung und der fiskalischen Verantwortlichkeit getragen. Ich werde Ihnen sagen, Kollege Pözl, warum. Das neue Einkommensteuerrecht ist sozial gerechter, weil das System der Freibeträge, das kleinere und mittlere Einkommen benachteiligt, durch das System der Absetzbeträge ersetzt wird. (Unverständliche Zwischenrufe.) Weil erstmals für Arbeitnehmer und für Pen-

sionisten Absetzbeträge vorgesehen sind und weil schließlich der Grundsatz, daß jedes Kind im gleichen Ausmaß als förderungswürdig gilt (Abg. Pözl: „Die Schülerfreifahrten ins Gebirge!“), bis an die Grenze des fiskalisch Vertretbaren verwirklicht ist. Das neue Einkommensteuerrecht ist leistungsgerechter — hören Sie ruhig zu, meine Herren von der Wirtschaft —, weil die unzeitgemäße Haushaltsbesteuerung durch die moderne Individualbesteuerung ersetzt, (Abg. Ing. Stoißer: „Modern heißt noch lange nicht gut!“), die unterschiedliche Belastung zwischen den Steuerpflichtigen der Gruppe A und jenen der Gruppe B verringert sowie der Spitzensteuersatz gesenkt wird und auch die Einkommen hochqualifizierter Führungskräfte steuerlich entlastet werden. Mit der Vorleistung im heurigen Jahr und den Auswirkungen der großen Reform zum 1. Jänner 1973 hat diese Bundesregierung innerhalb von 3 Jahren die Einkommen der österreichischen Bevölkerung steuerlich um rund 8,5 Milliarden S entlastet. Von diesem Betrag werden rund 5 Milliarden S den Arbeitnehmern und rund 3 Milliarden S den selbständig Erwerbstätigen zugute kommen. Wir wollen hoffen, daß auch Sie, meine Damen und Herren von der Opposition (Gelächter bei der ÖVP. — Landeshauptmann Dr. Niederl: „Im Land gibt es keine Opposition!“ — Abg. Eichinger: „Wer hat denn Ihr Konzept gemacht?“ — Landesrat Peltzmann: „Der hat eine Rede für den Nationalrat bekommen!“), ich darf Sie vielleicht darüber aufklären, daß ich von der Lohn- und Einkommensteuerreform spreche, daß das eine bundespolitische Angelegenheit ist und daß Sie auf Bundesebene in Opposition stehen! Wir wollen hoffen, daß auch Sie, meine Damen und Herren, Ihren Teil dazu beitragen und darauf Einfluß nehmen, daß zumindest ein Teil dieser drei Milliarden S an die Konsumenten weitergegeben wird. Der Finanzausgleich, der mit 1. Jänner 1973 in Kraft treten wird, stellt die Leistungsgemeinschaft zwischen Bund, Ländern und Gemeinden auf eine neue, gesunde Basis. Die Verhandlungen waren von der Erkenntnis getragen, daß sich die finanzielle Situation der Gemeinden in den letzten 6 Jahren deutlich verschlechtert hat. Der Finanzausgleich ist — und das sei deutlich herausgestrichen — entgegen den Unkenrufen der Oppositionsparteien kein oktroyierter, sondern er kam einhellig zwischen Bund, Ländern, Städtebund und Gemeindebund zustande. Er berücksichtigt die Notwendigkeiten und Interessen der Großgemeinden, deren Aufgaben in den letzten Jahren sprunghaft gewachsen sind. Das gilt für den Umweltschutz ebenso wie für die erhöhten Ansprüche auf den Gebieten der Kinder-, Jugend-, Alten- und Krankenbetreuung. Der Finanzausgleich geht aber auch nicht zu Lasten der kleineren ländlichen Gemeinden, denen in den nächsten Jahren immer mehr die Funktion von Freizeit- und Erholungsräumen zukommen wird. Der neue Finanzausgleich bringt den Ländern und Gemeinden allein im Jahre 1973 zu Lasten des Bundes zusätzliche Mittel in der Höhe von 1,250 Millionen Schilling. Während der 6jährigen Gültigkeitsdauer kommt den Gemeinden eine Mehrbeteiligung an der Finanzausgleichsmasse im Ausmaß von mehr als 9 Milliarden S zu. Und nun, meine Damen und Her-

ren, lassen Sie mich ein paar Sätze zur Wirtschaftslage dieses Staates Österreich sagen. Die österreichische Wirtschaft befindet sich in einem ungebrochenen Aufschwung. Das anhaltend kräftige Wachstum ist um so bemerkenswerter, als fast alle westlichen Industrieländer in den letzten Jahren einen mehr oder minder starken Konjunkturrückgang hinzunehmen hatten. Das reale Wirtschaftswachstum der europäischen OECD-Länder lag 1970 mit 4,8 % und 1971 mit 3,4 % deutlich unter dem österreichischen Ergebnis. Hand in Hand mit dieser außerordentlich günstigen Wachstumslage erleben wir eine Ausweitung des Beschäftigtenstandes in Österreich in einem noch nie dagewesenen Ausmaß. Ende August 1972 erreichte der Beschäftigtenstand die Rekordhöhe von 2,558.000. Gleichzeitig geht die Zahl der Arbeitslosen ständig zurück und auch die Abwanderung österreichischer Arbeitskräfte in die Bundesrepublik Deutschland war im ersten Halbjahr 1972 nur mehr halb so hoch wie im Vorjahr. Die Zahl der in Österreich beschäftigten Gastarbeiter lag im September d. J. bei mehr als 208.000. Diese außerordentlich günstige Wachstums- und Beschäftigungslage wirkt sich auch in einer Erhöhung des Wohlstandes der österreichischen Bevölkerung aus. Die Summe der Löhne und Gehälter wuchs 1971 um 15,3 % und wird heuer voraussichtlich um ca. 12 % steigen. Sie nahm damit wesentlich stärker zu als in den vergangenen Jahren. Aber auch die Realeinkommen konnten trotz des Preisanstieges — darüber werde ich später noch sehr ausführlich sprechen — verbessert werden. Die Erhöhung des Lebensstandards der gesamten Bevölkerung könnte an Hand vieler Zahlen demonstriert werden. Ich greife nur zwei heraus. So betrug die Zahl der neu zugelassenen Fernsehapparate 1971 164.000 und jene der PKW 128.000. Ein ähnlich großer Zuwachs wird auch für 1972 zu erwarten sein. Besonders erfreulich ist auch die kräftige Dynamik der Industrie und die lebhaftere Investitionstätigkeit. Schließlich erreichen die Spareinlagen von Monat zu Monat neue Höchststände. Seit Beginn 1970 war die durchschnittliche jährliche Zuwachsrate fast 16 %, der Stand der Spareinlagen Ende August d. J. 163 Milliarden Schilling. Alle diese bedeutenden volkswirtschaftlichen Ergebnisse basieren zum einen auf der Strebsamkeit, dem Arbeitswillen, der Intelligenz und dem Fleiß der gesamten österreichischen Bevölkerung; zum anderen Teil auf einem Klima des sozialen Friedens und einer auf gegenseitigem Vertrauen aufbauenden Wirtschaftsgesinnung; nicht zuletzt aber auf der Tatsache, daß Bevölkerung und Wirtschaft dieses Landes der gegenwärtigen Bundesregierung ihr Vertrauen entgegenbringen. (Beifall bei der SPÖ.) Alle diese wirtschaftspolitischen Erfolge, meine Damen und Herren von der ÖVP, wurden im übrigen entgegen den Prophezeiungen Ihrer Cassandra vom Dienst, Ihres Klubobmannes Koren, erzielt, der allerdings selbst seine Prophezeiungen mit jenen der Meteorologie vergleicht, die Meteorologie damit aber recht schlecht wegkommen läßt, da deren Voraussagen im allgemeinen zu mehr als 50 % zutreffen. (Abg. Pözl: „Das ist ein toller Gag, Herr Kollege!“) Es ist klar, daß die Bundesregierung auf der Grundlage dieser wirtschaftlichen Erfolge auch

entsprechende Leistungen setzen konnte. Diese Bundesregierung hat nach der Erstarrung einer vierjährigen konservativen Regierung Maßnahmen gesetzt oder eingeleitet und zwar in nur 30 Monaten, zunächst in ihrer Handlungsfähigkeit sogar noch als Minderheitsregierung eingeschränkt wie noch keine andere Regierung zuvor in diesem Lande. (Beifall bei der SPÖ.) Es sind Maßnahmen gesetzt worden, die von der ÖVP verabsäumt worden sind, weil man es nicht wollte oder weil man es nicht gewagt hat, heiße Eisen anzufassen. Es sind von der sozialistischen Regierung Reformen begonnen worden, die von niemandem in diesem Land zurückgedreht werden können (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Bundesheer!“), ohne das ganze österreichische Volk gegen sich zu haben. Nach dem jahrelangen Gerede von der Bildungsexplosion wurden konstruktive Maßnahmen zur Herstellung der Chancengleichheit auf dem Bildungssektor durch freie Schulfahrt, freie Schulbücher sowie Schüler- und Heimbeihilfen gesetzt. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Ja, ja, Einschränkung der Schulbauten, aber freie Schulbücher!“) Allein in diesem Jahr wurden für die Forschung 1.768 Millionen Schilling aufgewendet, das ist um ein Drittel mehr als im Jahre 1971. Für die Förderung der Wissenschaft stehen insgesamt 3.333 Millionen Schilling zur Verfügung, das ist um 25 % mehr als 1971 und schon um 40 % mehr als 1970. (Abg. Dipl.-Ing. Schaller: „Und wieviel kostet das freie Schulbuch mehr? Um das was es teurer ist, ist es dafür zum Wegwerfen!“) Ich komme darauf noch zu sprechen, Kollege Schaller. (2. Präs. Ileschitz: „Das kommt später!“) Haben Sie ein bißchen Geduld, ich werde noch mehr darüber sagen, als Ihnen lieb sein wird. Statt über freie oder nicht freie Marktwirtschaft zu philosophieren, hat diese sozialistische Bundesregierung Industrieförderungsmaßnahmen gesetzt, die dazu beitragen werden, daß die österreichische Wirtschaft auf dem Weltmarkt konkurrenzfähig sein wird. Diese sozialistische Bundesregierung hat seit April 1970 nahezu Monat für Monat Marksteine auf dem Weg zu einem neuen modernen Österreich gesetzt. (Beifall bei der SPÖ.) Sie haben früher, Herr Kollege Schaller, die Frage der Schulbücher angeschnitten. Es ist mir schon klar, daß Sie die Leistungen der Regierung mit scheelen Augen betrachten und es wundert uns Sozialisten eigentlich nicht, daß Sie darüber böse sind, weil es eine sozialistische Regierung war, die diese bahnbrechenden Leistungen gesetzt hat. Es ist keine Frage, daß mit einer so großen Reform Anfangsschwierigkeiten verbunden sind. Aber es wäre sachlich und fair von Ihnen gewesen, zuzugeben, daß mit der Einführung der freien Schulbücher über 1,4 Millionen Kinder in Österreich Bücher in die Hand bekommen haben, die sie vorher nie bekommen konnten, weil sie zu teuer waren, etwa einen Geschichtskundeatlas zum Beispiel. (Beifall bei der SPÖ. — Landesrat Dr. Krainer: „Noch fairer wäre es gewesen, das Geld dafür den Eltern zu geben!“ — Abg. Seidl: „Das Geld hat man vorher den Familien weggenommen!“) Wie schaut denn die Wirklichkeit aus? Waren denn in den vergangenen Jahren Mitte September tatsächlich schon alle Schulbücher in den Händen der Schüler, damals auch

ohne Gutscheine? War es in den vergangenen Jahren nicht auch so, daß vor den Buchhandlungen die Eltern und Kinder Schlange gestanden sind, auch ohne Schulbuchgutscheine? (Abg. Dipl.-Ing. Schaller: „Reden Sie lieber nicht zuviel über dieses traurige Kapitel!“) Meine Freunde werden in der Spezialdebatte über das Kapitel der Schulbücher noch sehr viel sagen. Ich möchte dieses Problem hier mit einem Satz schließen: Was wir Sozialisten mit den freien Schulbüchern wollen sind gleiche Bildungschancen für alle Kinder, unabhängig von der materiellen Situation ihrer Eltern, und keine Armenschecks. (Beifall bei der SPO. — Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Er glaubt ja selbst nicht, was er sagt!“) Und nun, meine Damen und Herren, möchte ich auf das Lieblingskind der Opposition zu sprechen kommen, nämlich die Preisfrage. Wir wollen hier nichts verniedlichen und wir wollen die Dinge nicht mit leichter Hand vom Tisch fegen. Aber wenn wir behaupten, daß angesichts der kräftigsten und nachhaltigsten Hochkonjunktur, die dieses Land seit dem 2. Weltkrieg erlebt, die Preisfrage zwar unbefriedigend ist aber kein dramatisches Problem darstellt („Oh, oh“, von der ÖVP. — Abg. Dr. Dorfer: „10% Preiserhöhung sind also kein Problem?“), wie Sie das behaupten, dann ist das eine Feststellung, die nicht nur wir Sozialisten treffen, sondern auch der OECD-Bericht. Es ist gerade in einer Periode der Unsicherheit des Währungssystems gelungen, die internationale Stellung und das Ansehen des österreichischen Schillings ganz entscheidend zu festigen. Der österreichische Schilling zählt heute zu den härtesten Währungen der Welt. (Beifall. — Abg. Pözl: „Unter den Blinden ist der Einäugige König!“ — Landesrat Peltzmann: „Fester klatschen müßt ihr, nicht so knieweich!“) Der Preisauftrieb ist zweifellos ein internationales Problem. Die fortschreitende Integration der Volkswirtschaften bewirkt, daß der Inflationsbazillus leichter von einer Volkswirtschaft auf die andere überspringt. Für ein kleines Land wie Österreich — noch dazu mit der drittgrößten Außenhandelsverflechtung aller westeuropäischen Staaten — ist es schwer, sich hier herauszuhalten. (Abg. Dr. Dorfer: „Das ist eine hausgemachte Inflation!“) Daß der Preisauftrieb nicht nur in Österreich ein Problem ist, spiegelte sich auch im Wahlkampf zur deutschen Bundestagswahl wider. Dort hat nämlich die Schwesterpartei der ÖVP, die CDU/CSU, versucht, das Rennen mit der Inflationsangst der Wähler zu machen. Aber die Rechnung ist der CDU/CSU vom Wähler präsentiert worden, weil nämlich der Wähler dort reifer war, als man es ihm seitens der CDU zugetraut hat. Und Sie können sicher sein, daß der österreichische Wähler nicht weniger reif ist als sein deutscher Nachbar. (Beifall bei der SPO.) Leider vertritt Herr Landesrat Peltzmann über die Reife der österreichischen Wähler offenbar noch immer eine andere Meinung. Ich darf hier aus der „Tagespost“ vom 3. November d. J. vorlesen, wie Herr Landesrat Peltzmann die Österreicher einschätzt. Ich zitiere: „Die mehr als bescheidenen volkswirtschaftlichen Kenntnisse der breiten Masse kommen ihm, dem Staat, dabei sehr entgegen.“ Und Landesrat Peltzmann fährt fort: „Es wäre schon ein Segen, wenn das ganze

Volk von der Nationalökonomie wenigstens so viel verstünde wie von einem Rasenmäher, der Klingelleitung oder der künstlichen Düngung.“ (3. Präs. Feldgrill: „Man soll einzelne Sätze nie aus dem Zusammenhang reißen, dann heißen sie plötzlich etwas ganz anderes!“) Darf ich auf die Bundestagswahl und das internationale Problem des Preisauftriebes zurückkommen. In diesem Punkt muß ich auch der „Südost-Tagespost“ recht geben. Ich darf Dr. Helmut Schuster zitieren, Dienstag, 21. November 1972: „Die CDU/CSU operierte mit Inflation und Teuerung. Solange aber die Löhne womöglich noch höher steigen als die Preise, fühlt sich der Durchschnittsbürger nicht sehr beeindruckt.“ Und jetzt kommt es: „Eine große konservative Partei“, sagt Ihr Herr Chefredakteur, „muß mit Ideen, mit Zukunftsvorstellungen operieren, aber nicht mit politischem Kleingeld.“ Haben Sie gehört, was Ihr Herr Chefredakteur sagt? (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Haben Sie das Plakat vom Herrn Kollegen Hasiba nicht gesehen?“) Meine Damen und Herren, als ich noch auf die Hochschule gegangen bin, hatte ich einen Professor, dem ich als Lehrer und Mensch höchsten Respekt entgegengebracht habe. Sie werden ihn kennen, denn er war, als er noch lebte, Ehrenbürger der Stadt Graz, Professor Taucher. Besonders kennen müßten ihn eigentlich die Damen und Herren von der ÖVP, denn er stand ihnen weltanschaulich ziemlich nahe, genau gesagt, er war Minister im Kabinett Schuschnigg und nach dem Krieg Präsident der Handels- und Gewerbekammer. Professor Taucher hat die Lehre vom sogenannten magischen Dreieck vorgetragen. Er hat damit Wirtschaftswachstum, außenwirtschaftliches Gleichgewicht und Stabilität der Preise gemeint. Inzwischen ist diese Lehre vom magischen Dreieck von der Wissenschaft zum magischen Fünfeck erweitert worden: Vollbeschäftigung und gerechte Einkommensverteilung sind hinzugekommen. Der Kernsatz dieser Lehre ist aber, daß es innerhalb des Spannungsfeldes dieser fünf Bezugspunkte immer nur einen relativen Ausgleich geben kann. Absolute Stabilität zu versprechen, wäre eine Täuschung. (Landeshauptmann Dr. Niederl: „Nur muß es ein Dreieck bleiben!“) Eine solche Auffassung, die offenbar nur noch von der ÖVP vertreten wird, wird der sogenannten naiven Schule der Volkswirtschaftslehre zugerechnet. Und wenn der Abgeordnete Hasiba heute gesagt hat, daß in der Zeit der Alleinregierung die Preise absolut unter dem heutigen Niveau lagen, so hat er vergessen dazuzusagen, daß das Wirtschaftswachstum damals noch niedriger war. Und wenn er weiters gesagt hat, daß in der Zeit der Alleinregierung der ÖVP die Preise, wiederum in absoluten Ziffern gemessen, niedriger waren als heute, so hat er vergessen dazuzusagen, daß wir damals international darüber gelegen sind, während wir heute deutlich unter dem internationalen Durchschnitt liegen. (Beifall bei der SPO. — Abg. Zinkanell: „Jawohl!“) Absolute Stabilität wäre weder durch geringeres Wirtschaftswachstum noch durch Reduzierung der Beschäftigtenzahl zu erreichen. Das Ergebnis wäre die sogenannte Stagflation, nämlich stagnierende Wirtschaft, steigende Arbeitslosigkeit und trotzdem fortschreitende Inflation. Und jetzt hören Sie gut zu: Das konservative England

mit einer Preissteigerung von fast 10 % und 1 Million Arbeitsloser gibt ein sehr gutes Beispiel für diese Politik. (Abg. Pözl: „Die haben das, was die Labour-Regierung angerichtet hat, auszubaden! Das wird uns in einigen Jahren auch blühen, auszubaden, was die SPO angestellt hat!“) Stabilität, meine Damen und Herren, kann also immer nur als relativer Begriff verstanden werden. Stabilität heißt Erhöhung der Realeinkommen trotz Preissteigerung. Inflation muß nicht der Kaufpreis für Vollbeschäftigung sein, genau so wenig wie Arbeitslosigkeit der Preis für Stabilität. Die Politik dieser Regierung liegt in der Mitte. Und jetzt noch ein sehr ernstes Wort zu dem, was der Herr Abg. Hasiba von der hausgemachten Inflation gesagt hat. Wissen Sie, wann eine Inflation hausgemacht ist; wenn die Gewerbetreibenden offen oder versteckt schon im August und September dazu aufgefordert werden, im Hinblick auf die Einführung der Mehrwertsteuer die Preise zu erhöhen (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Das ist eine Infamie!“ — Abg. Ing. Stoißer: „Das ist unerhört!“ — SPO: „Jawohl!“ — 3. Präs. Feldgrill: „Märchenerzählerei!“), weil man vorher und nachher aus einer wirtschaftspolitisch notwendigen Maßnahme kein Geschäft machen will, dann ist das eine hausgemachte Inflation (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Wenn die Regierung die Tarife in einem unerhörten Ausmaß erhöht, das müssen Sie noch dazusagen!“), und wenn Kammer und Innung trotz abgeschlossener Preisabkommen mit einer neuerlichen Preisforderung bis zu 18 % kommen und Berechnungen nachgewiesenermaßen ergeben, daß lediglich Preissteigerungen von 3 % gerechtfertigt wären, dann ist diese Inflation hausgemacht, das sollten Sie sich merken! (Abg. Gerhard Heidinger: „Peltzmanns Hauswürste!“ — Landesrat Peltzmann: „Habt Ihr schon die neueste Strompreiszuschrift bekommen? Ich habe sie schon!“ — Landesrat Gruber: „Die Handelskammer ist gegen Preiserhöhungen!“ — Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Das ist ein guter Lernprozeß. Jetzt müßt ihr euch beherrschen lernen!“) Die Bundesregierung hat schon bisher den Bemühungen um eine größtmögliche Stabilität Vorrang eingeräumt, Steuern gesenkt und auf verschiedene Zolleinnahmen verzichtet. Die 30 %ige Zollsenkung ab 1. Oktober d. J. wird für den Bund 1972 einen Einnahmenentfall von 400 Mill. S und 1973 einen solchen von 1,7 Milliarden S bringen. Nunmehr hat die Bundesregierung ein umfassendes Maßnahmenpaket zur Inflationsbekämpfung vorgelegt und die Wirtschaftspartner, die Spitzenvertreter der Länder und Großgemeinden sowie den Kreditapparat zu einem koordinierten Vorgehen eingeladen. Ich darf mir ersparen, dieses breite Spektrum vorzutragen. Aber eine Feststellung sei hinzugefügt: Genauso wie hier nur ein gemeinsames Vorgehen zum Ziel führen kann, genauso wird die Verantwortung für Erfolg oder Mißerfolg alle treffen. (Von der SPO: „Jawohl!“ — Landesrat Peltzmann: „Er sagt ‚Jawohl!‘“) Daß die stabilitätspolitische Arbeit der Bundesregierung sehr wohl auch international Beachtung und Anerkennung findet, geht daraus hervor, daß 22 Staaten der OECD die österreichischen Vorschläge zur Stabilitätspolitik zustimmend zur Kenntnis genommen haben. Nur die ÖVP kommt in einer Zeit, in der alle Finanzminister der OECD-

Staaten beisammen sitzen, um dieses internationale Problem in den Griff zu bekommen — mit der Weisheit letztem Schluß: Die Regierung ist schuld! Ich glaube eher: Die ÖVP ist hier mit ihrer Weisheit am Schluß. Sicherlich ist es notwendig, die Wirkungen des Preisauftriebes bei gewissen Bevölkerungsschichten zusätzlich weitestgehend abzufangen. Das sind vor allem die Rentner und Pensionisten. Hier muß festgestellt werden, daß auf Grund der Pensionsdynamik die Renten ab 1. 1. 1973 um 9 % angehoben werden. (Abg. Dr. Dorfer: „Wer hat die Pensionsdynamik gemacht?“) Die Erhöhung der Pensionen zwischen 1971 und 1973 betrug auf Grund des von der SPO-Regierung verbesserten Anpassungsfaktors 25,36 %. Nach dem Anpassungsfaktor der ÖVP-Regierung wären es 23,6 % gewesen; immerhin macht dieser Unterschied in den letzten drei Jahren rund 1 Milliarde Schilling aus. Wo eine Erhöhung der Preise von Grundnahrungsmitteln unerlässlich ist, werden die Bezieher der kleinsten Einkommen diese Erhöhungen in bar abgegolten erhalten. (Abg. Jamnegg: „Mit 70 S, Herr Kollege!“) Diese Beträge, berechnet nach dem Pro-Kopf-Verbrauch an Grundnahrungsmitteln, werden zweimal jährlich gemeinsam mit den Pensionen ausgezahlt werden. Von Bezugsscheinen, meine Damen und Herren, war allerdings nie die Rede. Für diese Abgeltungen werden insgesamt ca. 140 Millionen S zusätzlich zur Verfügung gestellt werden. Soweit die Maßnahmen der sozialistischen Regierung zur Frage der Preise. Was aber tut die konservative Opposition? Ich will Sie erst gar nicht daran erinnern, daß die ÖVP-Alleinregierung die wirtschaftlich notwendigen Tarifierhöhungen, etwa bei Bahn und Strom, auf die lange Bank geschoben hat, weil sie dafür nicht die Verantwortung tragen wollte. (Abg. Pözl: „Das ist gefährlich, Herr Kollege, passen Sie jetzt genau auf!) Viel ernster ist schon der Vorwurf, daß Sie heute die negativen Auswirkungen psychologischer Momente planvoll ausnützen und in geradezu grenzenloser Verantwortungslosigkeit eine Inflationshysterie anheizen, weil sie glauben, auf dieser Flamme Ihr parteipolitisches Süppchen kochen zu können. (Abg. Gerhard Heidinger: „Bravo, das ist richtig!“) Es würde mich sehr interessieren, Herr Kollege Pözl, wie Sie heute zu dem Antrag stehen, den Sie selbst 1968 in diesem Hohen Haus eingebracht haben und mit dem Sie eine exakte wissenschaftliche Untersuchung darüber verlangten, inwiefern bewußt oder unbewußt erzeugter Pessimismus die Wirtschaftskraft eines Landes beeinträchtigen kann. (Landeshauptmann Dr. Niederl: „So geht es einem!“ — Landesrat Peltzmann: „Bei Ihnen ist die Politik gleichgeblieben, die Wirtschaft in den Dreck zu ziehen, da hat sich nichts geändert!“ — Erster Landeshauptmannstellv. Sebastian: „Es ist alles ein Witz, was wir tun. Ihr seid natürlich lauter gescheitete Leute!“ — Landesrat Peltzmann: „Sie wissen ganz genau, daß das nicht stimmt, was er sagt. So ein Blödsinn!“ — Erster Landeshauptmannstellv. Sebastian: „Natürlich stimmt es!“) Das ist aber nicht der einzige Widerspruch, der sich bei der Opposition entdecken läßt. Ich habe ein bißchen Widersprüche herausgeschrieben, die sich die ÖVP in der letzten Zeit geleistet hat. Es war gar nicht schwierig. Die Schwierigkeit lag nur beim Kürzen auf ein erträg-

liches Maß. Und jetzt warten Sie ein bisschen, Sie bekommen jetzt einen nach dem anderen vorgesetzt. (Abg. Pözl: „Ein für allemal, wir sind die Mehrheit und nicht die Opposition!“ — Landesrat Gruber: „Ihr seid die Hälfte und nicht die Mehrheit!“ — Abg. Pözl: „Wir sind die Mehrheit!“ — Landesrat Bammer: „Ihr seid die Hälfte und nicht die Mehrheit!“ — Beifall bei der SPÖ. — Abg. Pözl: „Aber die stärkere Hälfte!“)

#### Erstes Beispiel:

Ich beginne mit der Stabilitätsdebatte am 22. November im Nationalrat. Während dort Klubobmann Koren lautstark verkündet hat, daß das Haus am Feuer der Inflation schon lange brenne und man erst viel zu spät Alarm schlage, erklärt derselbe Koren ein paar Sätze weiter seelenruhig, daß er gegen die ganze Debatte sei, weil sie die laufenden Stabilisierungsgespräche angeblich auf das schwerste belaste. Das Pech an der Sache war nur, daß Ihr Generalsekretär eine Stunde nach seinem Klubobmann Koren genau das Gegenteil davon gesagt hat, nämlich daß er die Stabilisierungsdebatte sehr wohl begrüße. (Abg. Zinkanell: „Das ist halt so bei der ÖVP!“ — Abg. Pözl: „Wir sind eine sehr demokratische Partei!“)

#### Zweites Beispiel:

Man verlangt von der Regierung, die ohnedies aus konjunkturpolitischen Gründen neben vielen anderen Maßnahmen 15 % der Ermessenskredite bindet, eine noch größere Kürzung des Budgetrahmens, aber man ist auch über wiederholte Aufforderung nicht bereit, nur einen einzigen Vorschlag zu machen, wo gekürzt werden soll, weil man genau weiß, daß eine Kürzung ja kein Opfer für die Regierung ist, sondern für irgendeine Bevölkerungsgruppe, und weil man nicht den Mut hat zu sagen, wen es treffen soll. (Landeshauptmann Dr. Niederl: „Wir regieren ja nicht in Wien!“ — Landesrat Peltzmann: „Das ist an die falsche Adresse gesagt!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe.)

#### Drittes Beispiel:

Man kritisiert den Zeitpunkt der Einführung der Mehrwertsteuer, aber Ihr Klubobmann Koren, dem der unauflöslche Zusammenhang zwischen EWG-Beitritt und Mehrwertsteuer ja nicht unbekannt sein dürfte, erklärte als Finanzminister schon 1968 — nachzulesen in den stenographischen Protokollen des Nationalrates: „Und wenn wir noch heuer — damit hat er 1968 gemeint — in die EWG kommen, dann ist es bereits zu spät.“ (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: „Wer regiert denn in Wien? Sprechen Sie im Steiermärkischen Landtag? Da muß man sich ja wundern!“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Fragt's den Hasiba!“ — Abg. Dr. Dorfer: „Er soll zu ihm in die Schule gehen!“ — Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: „Ich habe geglaubt, wir reden über das Landesbudget!“ — Landesrat Bammer: „Das müssen Sie dem Hasiba sagen!“ — Abg. Pözl: „Der Hasiba hat ja gewußt und gespürt, daß euch das Landesbudget völlig wurst ist!“)

#### Viertes Beispiel:

Sie stellen in einem Minderheitsbericht fest, daß die Lohn- und Einkommensteuerreform mit einem

Gesamtsteuerausfall von 8,5 Milliarden S zu gering sei, gleichzeitig aber trommeln Sie unaufhörlich landauf-landab, das Budget der Bundesregierung habe ein zu hohes Defizit.

#### Fünftes Beispiel:

Sie beschuldigen die Regierung, nichts gegen den Preisauftrieb zu unternehmen und verlangen von Regierung und Finanzminister eine Phase des Sparens. Gleichzeitig knallt man aber dieser Regierung allein seit Jänner dieses Jahres bis heute 149 Forderungen auf den Tisch, deren Erfüllung Milliarden kosten und den Preisauftrieb noch mehr beschleunigen würden.

#### Sechstes Beispiel:

Sie beschuldigen die Regierung, nichts gegen den Preisauftrieb zu unternehmen, aber gleichzeitig lizitieren Sie ins Blitzblaue hinein. Wäre Ihnen in den vier Jahren Ihrer Alleinregierung nur ein Zehntel dessen eingefallen, was Sie heute fordern, wären wir schon viel weiter. (Abg. Pözl: „Der Androsch gehört weg!“) Als wir den jungen Ehepaaren eine Hausstandsgründungsbeihilfe von S 15.000,— haben zukommen lassen, sind Sie postwendend mit S 50.000,— Lebenskapital für jeden neuen Erdenbürger gekommen, aber Sie haben kein Wort gesagt, woher sie das Geld dafür hernehmen sollten. Und während man uns seinerzeit entgegengeschleudert hat, wir bringen Staat und Wirtschaft um, weil wir 3 Wochen Mindesturlaub erkämpft haben, kommt jetzt der ÖAAB mit der Forderung 6 Wochen Mindesturlaub und teilt fein säuberlich: 3 Wochen im Sommer und 3 Wochen im Winter. Aber, meine Damen und Herren, wie es mit der Stärke des ÖAAB ausschaut, das hat sich ja am Parteitag in der vergangenen Woche gezeigt. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Jamnegg: „Über den ÖAAB werden Sie nicht urteilen!“ — Abg. Zinkanell: „Sind Sie nicht so mokiert!“)

#### Siebtentes Beispiel:

Sie beschuldigen diese Regierung, nichts gegen den Preisauftrieb zu unternehmen, aber gleichzeitig raten Sie dem österreichischen Volk, nicht mehr zu sparen, wobei Sie ganz genau wissen, daß Angstkäufe den Preisauftrieb nur beschleunigen würden.

#### Achtes Beispiel:

Sie beschuldigen diese Regierung, nichts gegen den Preisauftrieb zu unternehmen, aber nur wenige Tage, nachdem durch die Veröffentlichung der Entlastungssätze zur Mehrwertsteuer festgestellt worden ist, daß keinesfalls alles teurer werden muß, kommen Sie mit diesen Inseraten heraus und beunruhigen die Bevölkerung.

#### Neuntes Beispiel:

Sie beschuldigen die Regierung, nichts gegen den Preisauftrieb zu unternehmen, aber man hat die Gewerbetreibenden schon im August und September aufgefordert, im Hinblick auf die Mehrwertsteuer Preiserhöhungen vorzunehmen (Abg. Pözl: „Wer hat das gemacht? Ich zeihe Sie der Lüge, Herr Kollege, das ist unerhört! Das ist eine Pauschalverdächtigung, die nicht stimmt!“), um hier ein doppeltes Geschäft zu machen. (Abg. Pözl: „Wer hat die Unternehmer aufgefordert, die Preise zu steigern?“)

— Abg. Dr. Dorfer: „Sie stellen Behauptungen auf, die durch nichts bewiesen sind!“ Die Beweise können Ihnen vorgelegt werden. (Abg. Pözl: „Wer hat gesagt, daß die Unternehmer die Preise erhöhen sollen?“ — Zahlreiche weitere unverständliche Zwischenrufe. — Glockenzeichen des Präsidenten.) Sie werden die Beweise in der Spezialdebatte noch geliefert bekommen, seien Sie sicher! (Zwischenrufe von der SPÖ: „Meine Herren vom Wirtschaftsbund, nicht so aufgeregte!“ — 2. Präs. Ileschitz: „Wer schreit, klagt sich an!“ — Zahlreiche weitere unverständliche Zwischenrufe. — Glockenzeichen des Präsidenten.)

#### Zehntes Beispiel und Zusammenfassung:

Sie beschuldigen diese Regierung, keine Taten zu setzen, man behauptet, diese Regierung regiere nicht, sondern sie rede nur und leiste nichts. Wenn aber diese Regierung Taten und Fakten gesetzt hat, egal ob Stahlfusion oder Mehrwertsteuer oder Lohn- und Einkommensteuerreform oder Ortstafelgesetz, ganz egal, dann waren Ihnen diese Dinge noch immer zu schnell, dann waren Sie noch immer dagegen und dann war immer noch alles falsch. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Weil es schlecht war!“ — Landesrat Peltzmann: „Bei den Gesetzen seid ihr gescheitert, z. B. beim Ortstafelgesetz!“) Aber Sie begeben damit, meine Damen und Herren von der Opposition, einen schwerwiegenden psychologischen Irrtum. Man kann einen Fehler machen, oder man kann auch zwei Fehler machen. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: „Eine Fehlerregierung!“) Aber einer Regierung vorzuwerfen, sie begehe nur Fehler, das wird Ihnen auf die Dauer niemand abnehmen. Da werden Sie selbst sehr schnell ungläubwürdig werden. Ihr Rezept, meine Damen und Herren von der Opposition, scheint ganz einfach zu sein. (Abg. Pözl: „Er redet immer von der Opposition!“ — Zahlreiche weitere Zwischenrufe.) Herr Landesrat Peltzmann, ich werde Ihnen noch einmal ein Zitat von Ihnen vorlesen, damit Sie wissen, warum ich das gesagt habe. Ihr Rezept scheint ganz einfach zu sein. Man verwechselt Opposition mit politischem Freistilringen. Sie zünden einmal hier und einmal dort ein Feuer an. Sie versuchen, eine Länderfront gegen die Regierung aufzubauen, Sie streiken, lange noch bevor alle Verhandlungsmöglichkeiten ausgeschöpft sind. (Abg. Pözl: „Sie wollen haben, daß die ÖVP kuschelt!“) Wir sprechen niemandem das Recht ab, zu streiken. Aber es hat in der Zeit der vierjährigen Alleinregierung der ÖVP nachweislich nicht so viele Streiks gegeben, als Sie im letzten Jahre angezettelt haben. Und jetzt werde ich dem Herrn Landesrat Peltzmann die Antwort auf seine Frage geben, warum ich diese Dinge gesagt habe. Ich zitiere zwei Zeitungen — beileibe nicht die „Neue Zeit“: „Sichtlich angeregt durch die übervolle Industriehalle verfocht der Landesobmann des Wirtschaftsbundes, Landesrat Anton Peltzmann, am Sonntag vormittag beim Tag der Wirtschaft in Graz eine Position der Stärke, und er sprach mit diesen Äußerungen eine unverhohlene Streikdrohung aus.“ (Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe. — Abg. Ing. Stoiber: „Herr Dr. Strenitz, auch die Wirtschaftstreibenden sind Saatsbürger, die das Recht auf Streik haben!“) „Wirtschaftsbundpräsident Rudolf Sallinger gab sich milder als Peltzmann und

meinte, man werde dort, wo es möglich sei, auch das Gespräch suchen.“ Die „Südost-Tagespost“ vom 16. September dieses Jahres liegt auf derselben Linie: „Desgleichen gilt es für die ÖVP, das Instrumentarium des außerparlamentarischen Drucks zu entdecken. Diese Versuche außerparlamentarischer Opposition waren aber bisher ausschließlich interessenorientiert. Wer sagt, daß man auch nicht für allgemeine politische Zwecke ein ähnliches Instrumentarium der außerparlamentarischen Opposition finden kann?“ (Zwischenruf von der SPÖ: „Hört, hört!“ — Abg. Pözl: „Das ist sozialistisches Gedankengut, das Sie da vertreten!“) Herr Abgeordneter Pözl, ich gebe Ihnen dann den Leitartikel, gezeichnet ist er von Detlef Harbich. Sind Sie sicher, meine Damen und Herren von der ÖVP, was Sie können, das hätten wir auch gekonnt. Es wäre für uns im Jahre 1969 angesichts der 10 %igen Lohnsteuererhöhung ein leichtes gewesen, 100.000 Arbeiter in Wien auf die Ringstraße zu bringen. Aber wir haben es nicht getan, weil wir jenes Verantwortungsbewußtsein besitzen, das Ihnen offenbar fehlt (Beifall bei der SPÖ. — Zahlreiche Zwischenrufe. — Abg. Dr. Dorfer: „Warum haben Sie diese Steuererhöhung nicht rückgängig gemacht im Jahr 1970?“), weil wir das Haus nicht anzünden wollen, in dem wir alle sitzen und weil wir uns von einer außer Rand und Band geratenen ÖVP nicht alles zerschlagen lassen, was wir uns in 27 Jahren gemeinsam aufgebaut haben. (Abg. Pözl: „Sie sagen immer, 27 Jahre war es schlecht in der Steiermark, bis ihr gekommen seid!“) Wir werden uns von Ihnen nicht provozieren lassen, von Ihrem Konzept der Unruhe, von Ihrem Konzept des heißen Herbstes, den uns Ihr Klubobmann Koren angekündigt hat, sondern werden auch in dieser Situation einen kühlen Kopf bewahren. (Abg. Pözl: „Koren ist unser Präsident und nicht Klubobmann! Wir sind in der Steiermark!“) Und nun, meine Damen und Herren, es gäbe viel zu korrigieren an dem, was der Herr Abgeordnete Hasiba gesagt und was er uns ein bißchen schief vorgesetzt hat. Vieles von dem werden meine Klubfreunde besorgen, ich möchte nur zwei Dinge herausgreifen. Das eine ist die Frage des Bundesheeres. (Landesrat Peltzmann: „Das habt ihr uns schon demoliert!“) Ich möchte zur Frage des Österreichischen Bundesheeres sehr sachlich und mit allem gebotenen Ernst einige Feststellungen machen. (Präs. Feldgrill: „Da kann man sagen, wie der Schimmel tot gewesen ist, haben sie ihm ein Schüpperl Heu vorgegeben!“ — Abg. Dr. Piaty: „Eine Wach- und Schließgesellschaft habt ihr daraus gemacht!“) Bundeskanzler Kreisky hat, wie Sie alle wissen, in Wiener Neustadt eine eindeutig positive Erklärung zur bewaffneten Neutralität und damit auch zur umfassenden Landesverteidigung abgegeben. Hohe Offiziere des Bundesheeres — und ich könnte Namen nennen — (Abg. Pözl: „Sind zurückgetreten!“) haben unmißverständlich zum Ausdruck gebracht, daß — wenn es eine Krise im Bundesheer geben sollte — diese nicht etwa innerhalb eines Jahres plötzlich über Nacht ausgebrochen sein konnte (Abg. Pözl: „Das ist keine Krise, sondern dort gibt es nur mehr ein Todesröcheln!“ — Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe.), sondern daß die Ursachen dafür viel weiter zurückliegen, nämlich aus einer Zeit stam-

men, als Ihr Bundesparteiobermann Dr. Schleinzner für das Bundesheer verantwortlich war. (Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe.) Wenn sich heute über die Form des Bundesheeres zwei der höchsten Generale nicht einig sind, so kann einer von ihnen nicht recht haben. Aber dann soll man den Verantwortlichen Zeit und Ruhe lassen, um die für notwendig gehaltenen Reformen zu überdenken. (Abg. Dipl.-Ing. Eberdorfer: „Es gibt kein Bundesheer mehr! Das Bundesheer haben Sie ja kaputt gemacht! Wie viele Leute haben Sie denn noch?“) Damit würde dem Wehrgedanken, dem Interesse des Staates und dem Interesse des Bundesheeres weit mehr gedient sein als durch die ständige Verunsicherung von Ihrer Seite aus, vor allem dann, wenn man in dieser Sache selbst soviel Schuld auf sich geladen hat, wie das bei Prader und Schleinzner der Fall ist. (Beifall bei der SPÖ. — Landesrat Peltzmann: „Lütgendorf ist einer der größten Erfinder!“) Und nun, meine Damen und Herren, noch ein paar Sätze zum ORF, weil es der Abg. Hasiba nicht lassen konnte, auch hier ein bißchen Demagogie zu betreiben. (Abg. Zinkanell: „Ein bißchen ist gut!“) Was uns auffällt, ist die Hysterie, mit der diese Angelegenheit in der letzten Zeit von Ihrer Seite behandelt wird. Was eine allfällige Änderung des Rundfunkgesetzes betrifft, so darf ich mit aller Sachlichkeit feststellen: (Abg. Pözl: „Sie haben ja gar nicht für dieses Gesetz gestimmt!“) Das Rundfunkgesetz weicht in wesentlichen Punkten von den Vorstellungen des Volksbegehrens und damit von den Vorstellungen jener 800.000 Österreicher und Österreicherinnen ab, auf die Sie sich ständig berufen. Was Sie verteidigen, meine Damen und Herren von der ÖVP, das ist nichts anderes, als daß es auch in Zukunft nur einen Generalintendanten von ÖVP-Gnaden geben darf, denn dafür haben Sie mit der Konstruktion des Aufsichtsrates durch das Rundfunkgesetz schon gesorgt, das eine konservative Mehrheit auch dann sichert, wenn sich die politische Landschaft in Österreich ändern sollte. (Landeshauptmann Dr. Niederl: „Wir haben nicht die Mehrheit!“ — Landesrat Bammer: „Wer sonst?“ — Abg. Eberdorfer: „Und jetzt wollen Sie die Mehrheit!“) Was Sie verteidigen, meine Damen und Herren von der Opposition, das ist nicht die Meinungsfreiheit (Landeshauptmann Dr. Niederl: „Volksbegehren!“), sondern das ist Ihr Einfluß im ORF. Seien Sie sicher, es wird keine lex Bacher geben und es wird auch keine Änderung des Rundfunkgesetzes geben ohne vorherige intensive Gespräche mit den Initiatoren des Volksbegehrens. Was wir wollen, ist kein parteiabhängiger Rundfunk, egal ob schwarz oder rot, sondern ein Rundfunk, in dem die Meinungsfreiheit seiner Mitarbeiter voll gewährleistet ist. Was wir wollen, ist keine sterile, aber eine von Parteien und Interessen unabhängige ausgeglichene und objektive Berichterstattung. (Abg. Pözl: „Dr. Kreisky ist gut, Dr. Schleinzner ist schlecht!“ — SPÖ: „Stimmt!“ — Abg. Doktor Heidinger: „Das ist genau das, was Dr. Kreisky will! Sie wollen eine rotgefärbte Berichterstattung. Alles, was Kreisky tut, ist gut, was Schleinzner tut ist schlecht und der Bacher ist noch schlechter. Das nennt ihr dann objektiv!“) Und nun, meine Damen und Herren, nach diesem Überblick über den heißen

Herbst, der nicht so lange ausgefallen wäre, hätte ihn die Opposition durch ständiges Zündeln nicht so heiß gemacht, darf ich mich der Steiermark zuwenden. (Abg. Pözl: „Gott sei Dank!“ — Allg. Zwischenrufe von der ÖVP: „Bravo! Bravo!“) Das vorliegende Budget mit einem Gesamtrahmen von nahezu 7,5 Milliarden S wird wieder viele Aktivitäten setzen, Initialzündungen geben und Schwerpunkte festlegen. Mit diesem Budget wird das wirtschaftliche und soziale Schicksal dieses Landes und seiner Menschen wieder ein gutes Stück vorangetrieben werden — und zwar zum Guten vorangetrieben. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: „Jawohl, weil wir es wollen!“) Dieses Budget ist vor allem von einem Grundgedanken getragen, nämlich vom Gedanken der Sicherung der Arbeitsplätze. (Abg. Marczik: „Dazu hat Dr. Klausner sich nicht bekannt!“) Die Sorge um die Sicherheit der Arbeitsplätze, die Sorge um ihren Ausbau, das Bemühen um Rationalisierung und Produktionssteigerung ist für uns Sozialisten schon seit Jahren eine Selbstverständlichkeit und ein vorrangiges Ziel unserer politischen Arbeit. (Abg. Pözl: „Er hat die ‚Kleine Zeitung‘ heute nicht gelesen!“) Zwar kann niemand fordern, daß er vom Anfang bis zum Ende seines Berufslebens im selben Betrieb Arbeit findet, sonst wäre das Wort von der Mobilität der Arbeitskräfte nur ein billiges Schlagwort. Aber was wir Sozialisten den Menschen in diesem Land garantieren können, das ist nicht nur die Sicherheit, irgendeinen Arbeitsplatz zu erhalten, sondern mindestens einen gleichwertigen, sowohl was den Lohn betrifft als auch, was die Wegstrecke vom Wohnort zum Arbeitsplatz anlangt. (Landesrat Peltzmann: „Siehe Papierindustrie!“ — Abg. Pözl: „Das ist jetzt sehr problematisch, Herr Kollege!“) Es hat in diesem Hohen Haus im Sommer eine Debatte gegeben, die zeitweise die Gemüter sehr erregt hat. In dieser Diskussion ging es um die Frage der Fusion der Österreichisch-Alpine Montangesellschaft mit der VOEST (Abg. Pözl: „Ist schon verschachert!“) unter Angliederung der Schoeller-Bleckmann-Werke und der Böhler-Werke. (Abg. Pözl: „Alles verschachert!“) Wir wollen niemandem das Recht absprechen, sich in einer so wichtigen Frage, wie es die Erhaltung der Wirtschaftskraft dieser steirischen Betriebe mit über 25.000 Beschäftigten ist, Gedanken zu machen. (Abg. Dr. Dorfer: „Jetzt ist die Generaldirektion in Linz von der SPÖ beschlossen, die tut für die Steiermark nichts!“ — Landesrat Gruber: „Was habt ihr selbst bisher von Wien her gemacht? Wo sind die Erfolge Ihrer 25jährigen Tätigkeit?“ — Glockenzeichen des Präsidenten.) Aber manchmal konnte man sich des Eindrucks nicht erwehren, daß es einigen Debattenrednern zu einem guten Teil darum ging, zu beweisen, wer die besseren Steirer seien. Meine Damen und Herren! Wir sind alle Steirer, und weder auf der linken noch auf der rechten Reichshälfte sitzen bessere oder schlechtere Steirer. (Abg. Dr. Dorfer: „Man soll immer Steirer sein oder nie! Auch bei Beschlüssen in Wien!“ — Landesrat Peltzmann: „Bei Ihnen hat es lange gedauert, bis Sie es geworden sind!“) So hat dieses Hohe Haus auch nach einer fast achtstündigen Diskussion in einer gemeinsamen Resolution ein steirisches Bekenntnis in einem gesamtösterrei-

chischen Konzept abgelegt. Nur der Abgeordnete Hasiba hat aus dieser Diskussion offenbar nicht allzu viel gelernt, wie ich aus seiner Rede vernommen habe. Denn sonst hätte er mitbekommen müssen, daß erstmals die Abteilung für Forschung und Wissenschaft von Alpine und VOEST künftig in Leoben stationiert sein werden. Er hätte aber auch mitbekommen müssen, (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: „Was ist das?“), daß es bei dieser Diskussion nicht in erster Linie um die Frage des Standortes gegangen ist, sondern um die Frage der Arbeitsplätze. Uns liegt die Sicherung der Arbeitsplätze mehr am Herzen als die Gewinnung von ein paar Aufsichtsratsmandaten. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Pözl: „Das ist für die Betriebsräte in Donawitz sehr interessant, was Sie da sagen!“ — Landesrat Gruber: „Das glaube ich! Im Gegensatz zu dem, was Sie immer sagen!“)

In dieser Diskussion ist manches Wort gefallen, das besser unausgesprochen geblieben wäre. Man sollte weder das eine Management gegen das andere ausspielen noch den Komplex der verstaatlichten Industrie mit der Privatindustrie in unsachlicher Weise konfrontieren. In allen Unternehmen arbeiten österreichische Arbeiter, Angestellte, Techniker und Kaufleute, und sie leisten gute Arbeit. Sie müssen gemeinsam auf dem Weltmarkt konkurrieren, und es wäre sehr gefährlich zu sagen: Dieses Unternehmen ist besser, jenes ist schlechter. Die Vereinigte Österreichische Stahlindustrie und die in ihr Beschäftigten werden zu jeder Zeit unsere volle und ungeteilte Aufmerksamkeit und Unterstützung erhalten. Die Lösung dieser Frage kann keine allein steirische und keine Linzer und schon gar keine Wiener Lösung sein, sondern nur eine gesamtösterreichische Lösung. Dabei wird man an den Donawitzer und Kapfenberger und Krieglacher und Fohnsdorfer und Eisenerzer Arbeiter genauso denken wie an den Linzer Arbeiter. (Beifall bei der SPÖ.) Eine Nivellierung wird niemals nach unten eintreten, sondern nur nach oben. Daher hat die Resolution des Steirischen Landtages darüber keinen Zweifel gelassen, daß es eine Fusion ohne lohn- und gehaltsmäßige Gleichberechtigung der steirischen Arbeitnehmer auf der Basis des Lohn- und Gehaltsniveaus der VOEST nicht geben wird. Der Streit darüber, ob nur die steirische ÖVP die Interessen dieses Landes vertritt, das angeblich von der sozialistischen Bundesregierung so schändlich hängengelassen wird, ist auch in der Frage des Raumordnungs- und Wirtschaftsverbandes Aichfeld-Murboden wieder aufgeflammt. (Abg. Pözl: „Das ist erst ein Ei, das ihr euch gelegt habt!“) Es hat uns sehr unangenehm berührt, daß man in dieser so wichtigen Frage, welche die Wirtschaftsstruktur einer Region mit 17 Gemeinden betrifft, versucht hat, den Bund gegen das Land auszuspielen. Die Kosten des Regionalprogramms sind mit 2 Milliarden Schilling veranschlagt. Der Anteil des Bundes beträgt 1,8 Milliarden Schilling (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: „Für was?“), davon allein für den vorrangigen Straßenbau — die Schnellstraße S 36 St. Michael bis Thalheim und Anschlüsse — 1,2 Milliarden Schilling. (3. Präs. Feldrill: „Die Straßen müssen wir ja sowieso haben. Das ist doch keine Förderung! Das ist ja lächerlich sowas!“ — Abg. Prankh: „Sol-

len die Leute vielleicht noch mit dem Ochsenkarren fahren?“ — Abg. Lackner: „Daß euch das nicht zu blöd wird, sowas!“) Aber weil Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, sich über diesen Straßenbau so aufregen, darf ich Ihnen eine Feststellung nicht ersparen: Daß der Bau dieser Schnellstraße deshalb nicht vorangetrieben werden konnte, weil der ÖVP-Referent die erforderlichen Planungsunterlagen noch nicht fertiggestellt hat. (Landesrat Dr. Krainer: „Ja natürlich! Da kriegen Sie eine bittere Antwort, da rennen Sie in das offene Messer!“) Wir sind aber auch der Meinung, daß der Regionalplan Aichfeld-Murboden nur ein Teil eines Gesamtkonzeptes für die Steiermark sein kann, weil wir uns für eine gleichmäßige Berücksichtigung der Interessen und Wünsche aller Landesteile einsetzen. Ein Wirtschaftskonzept für die gesamte Steiermark ist schon lange eine Forderung der Sozialisten (Abg. Pözl: „Das ist schon lange von der ÖVP erfüllt! ‚Modell Steiermark!‘“), und zwar ein Wirtschaftskonzept, bei dessen Erstellung auch den demokratischen Spielregeln und Gepflogenheiten der gebührende Platz zukommt. Wir sind dagegen, daß aus Steuergeldern bezahlte Konzepte als Partei-, Privat- und Hauskonzepte der ÖVP verwendet werden. (Abg. Pözl: „Ich darf Ihnen nach Ihrer Rede das ‚Modell Steiermark‘ zur Verfügung stellen, da können Sie alles herauslesen, was Sie brauchen!“ — Landesrat Gruber: „In den Buchhandlungen sind noch Tausende dieser Bücher erhältlich!“ — Weitere Zwischenrufe. — Erster Landeshauptmannstellv. Sebastian: „Ich werde euch einen gebührenden Beweis liefern!“) Herr Abgeordneter Pözl, ich habe das Konzept und ich werde auch darüber reden, verlassen Sie sich darauf, ich komme noch dazu. (Abg. Dipl.-Ing. Schaller: „Sie sagen dauernd, daß Sie noch darauf zurückkommen werden, statt etwas zu beweisen! Sagen Sie es doch gleich!“) In diesem Zusammenhang, meine Damen und Herren, auch ein paar Worte zur Raumordnung. In der Eisteichsiedlung in Graz ist eine Schule gebaut worden, die vor kurzem eröffnet wurde. Obwohl der Schulbau an sich zweifellos gelungen war, hat es nicht wenige Stimmen gegeben, die den Standort dieser Schule kritisierten. Es wäre ein besserer Standort für diese Schule schon vorhanden gewesen, aber der Eigentümer dieses Grundes hat erklärt, er verkaufe nur dann, wenn ihm gleichzeitig der Bauauftrag für diese Schule erteilt werden würde. Dem Herrn Landesrat Peltzmann werden diese Dinge ja nicht unbekannt sein. So trägt die steirische ÖVP, die eine entsprechende Novellierung des Raumordnungs- und Flächennutzungsgesetzes durch Jahre verhindert hat, ein gerüttelt Maß an Schuld für die aufgezeigten Unzukömmlichkeiten. (Unverständliche Zwischenrufe.) Aber Reden und Handeln der ÖVP ist ebenfalls zweierlei, wie auch ein weiteres Beispiel zeigt: Es ist mehr als paradox, wenn heute der Fremdenverkehrsreferent der ÖVP den Ruf nach Einstellung des Apartmentbaues in unseren Fremdenverkehrsgebieten erschallen läßt und gleichzeitig in einer Gemeinde, die der Aufsicht des Herrn Landeshauptmannes unterstellt ist, in den letzten Jahren bei einem Bestand von 800 Wohnungen für die ortsansässige Bevölkerung über tausend Apartmentwohnungen gebaut wurden. Aber nun, meine

Damen und Herren, ist es nicht mehr 5 vor 12 (Abg. Lackner: „Dreiviertel eins ist es, wenn Sie es genau wissen wollen!“), sondern in dieser Frage schon halb drei Uhr morgens. Voraussetzung für die planvolle Ordnung des Lebensraumes ist ein entsprechendes Gesetz; eine Voraussetzung, die in der Steiermark im Gegensatz zu anderen Bundesländern noch nicht geschaffen wurde. Wir begrüßen daher alle Initiativen, die ernsthaft darauf abzielen, die Zerstörung der Landschaft, aber auch die Zerstörung der gewachsenen Ortskerne abzuwenden. Aber in der Theorie fordern und in der Praxis dagegen sein, ist zu wenig. Ebenso wenig wie es angeht, eine Gesetzesnovellierung zuerst durch Jahre zu verhindern und sich dann mit einem von schon bestehenden Landesgesetzen übernommenen Parteienentwurf als Retter in höchster Not aufzuspielen. Ich stelle nochmals fest: Bis heute hat die zuständige Abteilung der Steiermärkischen Landesregierung trotz zahlreicher, wiederholter und dringender Urgegnen durch die Sozialistische Partei dieses Hauses noch immer keinen Gesetzesentwurf vorgelegt. Aber wir Sozialisten begrüßen jede ernsthafte Absicht und wir werden sehr gewissenhaft darüber verhandeln. Wir hoffen, daß es angesichts der dringenden Notwendigkeit einer sinnvollen Raumordnung bald gelingt, im Landtag mit allen Parteien ein modernes Gesetz zu erarbeiten. (Abg. Dipl.-Ing. Schaller: „Das liegt doch im Landtag, haben Sie das übersehen? Sie haben ja keine Alternative vorgelegt, Sie haben ja immer nur kritisiert und sonst gar nichts!“) Sie haben überhört, was ich zu Ihrem Antrag gesagt habe? (Landesrat Dr. Klausner: „Soll ich Ihnen die Antwort des Herrn Landeshauptmannes Krainer auf meine Anfrage zitieren?“) Aber der Ruf unseres Landes hängt nicht nur davon ab, wie die Wirtschaft prosperiert und wie wir unsere Museentempel pflegen — so wichtig das auch sein mag, sondern die Menschen werden uns fragen: Was tut ihr für die Schwachen? Was tut ihr für die Kranken? Was tut ihr für jene, die die Hilfe der Gemeinschaft brauchen? (Abg. Pözl: „Was tut ihr für den Sebastian?“ — Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Sie haben sich durch Ihre Zwischenrufe selbst disqualifiziert, Herr Abg. Pözl, ich kann Sie in keiner Weise ernst nehmen!“) Wir haben dafür gesorgt und wir werden auch in Hinkunft dafür sorgen, daß wir uns der Antwort auf diese Frage nicht zu schämen brauchen. Wir verlangen keinen staatlichen Gesundheitsdienst, wie das die ÖVP so gerne behauptet. Aber wir verlangen, daß jede Steirerin und jeder Steirer die größtmögliche Chance hat, gesund zu sein, gesund zu bleiben oder wieder gesund zu werden. Auch die Sorge um unsere alten Mitbürger ist weit über die Grenzen dieses Landes hinaus vorbildlich. (3. Präs. Feldgrill: „Siehe ‚Modell Steiermark!‘“) Und nun, meine Damen und Herren, ein trauriges Kapitel: der Straßenbau in der Steiermark. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: „Kreisky gibt kein Geld dafür!“) Der Herr Landesrat Dr. Krainer weiß schon, was kommt. (Landesrat Dr. Krainer: „Ich habe es gelesen!“) Der derzeitige Zustand unserer Straßen in der Steiermark symbolisiert in harter Realität das Versagen konservativer Politik auch auf diesem Gebiet. 25 Jahre Zuständigkeit von ÖVP-Ministern für die Bundesstraßen

waren 25 verlorene Jahre für die Steiermark. Wir haben Verständnis dafür, daß Straßen in anderen Bundesländern gebaut werden müssen. (Landeshauptmann Dr. Niederl: „Vergleichen Sie Salzburg und Steiermark!“) Aber wir müssen feststellen, daß die Steiermark in einer Weise benachteiligt und vernachlässigt wurde, die es unmöglich macht, selbst bei einer Konzentration der Mittel den verlorenen Zeitraum wieder aufzuholen. Wo blieb die steirische Volkspartei, frage ich Sie? Wo blieb ihre so oft beschworene Stärke? Wo blieb ihr Einfluß auf Ihre Freunde in der Bundespolitik? Die Antwort, meine Damen und Herren, liegt im wahrsten Sinn des Wortes auf der Straße. Seit 27 Jahren wird in der Steiermark das Straßenwesen von ÖVP-Vertretern geführt. Aber noch immer fehlt ein Generalverkehrsplan. (Landesrat Gruber: „Am Landesparteitag der ÖVP im Jahre 1969 haben Sie sich öffentlich darüber beschwert!“) Noch immer fehlt ein Schwerpunktprogramm für die Straßen. (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Spitalsplan!“ — Abg. Jamnegg: „Krankenhausplan!“ Seit 5 Jahren warten wir auf einen Spitalsplan!“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Ist das etwas? Wir warten schon seit 20 Jahren auf eure Initiativen!“) Noch immer vergeht kaum eine Woche, in der die Steiermark in der traurigen Statistik der Verkehrstoten nicht an der Spitze steht. Der Rückstand im Straßenbau in der Steiermark ist heute kein finanzieller Rückstand mehr, denn seit den 2 Jahren, in denen in Wien ein Steirer an der Spitze des Bauenministeriums steht, hat die Steiermark beim Straßenbau Vorrang. (3. Präs. Feldgrill: „Hätte er die Steiermark vergessen sollen als Steirer?“ — Beifall bei der SPÖ.) Der Rückstand, meine Damen und Herren, ist ein Planungsrückstand, für den die ÖVP-Fraktion voll verantwortlich ist. Und weil der Herr Landesrat Krainer vorhin etwas gesagt hat vom „Ins-offene-Messer-Rennen“, werde ich ihm jetzt eine Liste jener Bauvorhaben des Bundes vorlegen, die wegen nicht fertiggestellter Planungen nicht realisiert werden konnten. Das waren — ich lese langsam zum Mitschreiben für den Herrn Landesrat, falls erforderlich (Landesrat Dr. Krainer: „Geben Sie mir die Liste, da tue ich mir leichter!“): B 20 Mariazellerstraße, Bauvorhaben Rasing-Wegscheid; B 67 Grazerstraße, Bauvorhaben Puntigam; (Abg. Dr. Heidinger: „Stadtgemeinde Graz!“); B 67 Eggenbergergürtel—Kalvarienberggürtel—Grabenstraße — das sind Bundesstraßen, zu Ihrer Information, Herr Dr. Heidinger —; B 112 Gesäusestraße, BV. Krummschnabel; B 115 a Donawitzerstraße, Leoben, ÖBB-Unterführung; B 138 Pyhrnstraße—Ortsdurchfahrt Liezen; S 36 Murtal-Schnellstraße, Umfahrung Judenburg; S 39 Grazer Schnellstraße, Zubringer Graz-Ost. Ich hoffe, es genügt Ihnen. Meine Damen und Herren, die Menschen, die in diesen Gebieten wohnen oder die diese Straßen benützen müssen, können sich bei der für den Straßenbau in der Steiermark zuständigen Volkspartei herzlich bedanken. (Landesrat Dr. Krainer: „Das ist lieb von Ihnen! Das ist so schwach wie die ganze Rede bisher!“) Herr Landesrat, wenn Sie sagen, ich bin schlecht, dann weiß ich sehr genau, daß ich gut bin. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: „Sehr gut sind Sie!“ — Abg. Dr. Dorfer: „Bedanken Sie sich beim Herrn Landesfinanzreferenten für die Kür-

zungen im Landesbudget!") Und nun, meine Damen und Herren, ein paar Worte zur Landwirtschaft. Die Landwirtschaft unterliegt auch in der Steiermark einem großen Umwandlungs- und Umstellungsprozeß. Ihre Bedeutung für die Gesamtwirtschaft ist dabei unbestritten. Wir Sozialisten sind bereit — und wir haben das auch unter Beweis gestellt — dem Bauernstand nach Kräften zu helfen und ihn zu fördern. (Landeshauptmann Dr. Niederl: „Grüner Plan 1973!“ — Abg. Dipl.-Ing. Eberdorfer: „Wie?“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Milchpreis!“ — Abg. Bischof: „Milchpreiserhöhung!“) Ich sage Ihnen dann schon wie, warten Sie doch ein bisserl. Zahlen sind unbestechlich. Und Zahlen sagen uns, daß gerade in jenen Teilen und Bezirken unseres Landes, in denen die ÖVP dominiert, die Einkommensverhältnisse der Menschen weit unter dem steirischen Durchschnitt liegen. Das ist die Quittung für die falsche Gießkannenpolitik bei der Subventionsvergabe. Das ist die Quittung für Ihre verfehlte Strukturpolitik. (Abg. Buchberger: „300 S für den Bergbauern!“) Aber die bäuerliche Bevölkerung beginnt das langsam zu erkennen, wie die Wahl gezeigt hat. Und jetzt die Antwort darauf, wie wir Sozialisten bäuerlichen Menschen helfen. Ich erinnere Sie nur an das hochdotierte Bergbauernsonderprogramm. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: „Oje!“ — Landeshauptmann Dr. Niederl: „Das wurde nie verwirklicht!“ — Abg. Karl Lackner: „2000 S sind bis jetzt ausbezahlt!“) Ich erinnere Sie an die umsichtige Politik auf dem Sektor der agrarischen Erzeugerpreise, und ich erinnere Sie daran, daß die sozialistische Bundesregierung bei den EWG-Verhandlungen für die Landwirtschaft die längsten Ausnahmestimmungen aller Warengattungen durchgesetzt hat. (Abg. Karl Lackner: „Weil es die ÖVP verlangt hat!“ — Gelächter bei der SPÖ. — Abg. Loidl: „Ja wer soll es denn verlangen!“)

Und jetzt, meine Damen und Herren, lassen Sie mich als Grazer Abgeordneter auch ein paar Worte über die Stellung unserer Landeshauptstadt sagen, über eine Stadt, die seit 27 Jahren von sozialistischen Bürgermeistern und einer sozialistischen Mehrheit im Gemeinderat vorbildlich geführt wird. Nun aber kommt der Herr Abgeordnete Hasiba und glaubt, mit einem Konzept die Welt aus den Angeln heben zu können. (Abg. Schrammel: „Da werden Sie viel gelernt haben daraus!“ — Landeshauptmann Dr. Niederl: „Die Welt nicht, nur die Stadt Graz!“) Herr Abgeordneter Hasiba, ich habe mir Ihr Konzept sehr genau angeschaut, ich habe es gelesen, und ich sage Ihnen eines: Auf dieses Konzept brauchen Sie nicht stolz zu sein. Denn abgesehen davon, daß Sie in diesem Konzept Fotos verwendet haben, die nachweislich nicht aus Graz stammen, um zu dokumentieren, wie schlecht es angeblich um diese Stadt Graz bestellt ist (Zwischenrufe von der SPÖ: „Pfui!“ — Abg. Marczik: „Das ist sicher gut, wenn er so redet!“), abgesehen davon, daß Sie etwa zur Schilderung der Situation der Pensionisten nicht etwa das Pensionistenheim Rosenhain, ein Glanzstück der modernen Altenbetreuung, zeigen, sondern Fotos von Menschen an einer Hauswand, die ebensogut vor 30 Jahren in Dachau hätten aufgenommen sein können (Abg.

Schrammel: „Das gibt's eben in Graz!“ — Landesrat Gruber: „Der Schrammel sagt, das gibt es in Graz!“), abgesehen von diesen Bildern enthält Ihr Konzeptchen so viele inhaltliche und sachliche Fehler, daß jeder Magistratsbeamte der Verwendungsgruppe C sich hätte genieren müssen, hätte er solches unterschrieben. Sie aber, Herr Abgeordneter Hasiba, haben dieses Heftchen unterschrieben, und ich muß annehmen, daß Sie es vorher gelesen haben und sich mit dieser Unterschrift auch zum Inhalt bekennen. Ich weiß, Sie haben nachher korrigieren müssen. Sie sind mit einem Zettelchen gekommen, Sie haben dort geschrieben: „Der Zeitdruck, unter dem die Redigierung gestanden ist...“ Aber, Kollege Hasiba, das ist eine faule Ausrede. Unter Zeitdruck steht man nur dann, wenn man einen politischen Gag braucht; sonst leistet man ernste Arbeit, und das kostet halt Zeit. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. Schaller: „Siehe Einführung der Mehrwertsteuer!“) Aus Zeitmangel können einem schon ein paar Fehler unterlaufen. (Abg. Dipl.-Ing. Schaller: „Warten Sie die Wahl ab, dann werden Sie schon sehen!“) Aber ein ganzes Krankenhaus zu unterschlagen, ist schon ein starkes Stück. Es war für mich ziemlich erschütternd, feststellen zu müssen, daß Sie, Herr Abgeordneter Hasiba, der Sie immerhin eine verantwortungsvolle Position in der Gemeindeverwaltung anstreben, nicht gewußt haben, daß das Krankenhaus der Stadt Graz durch Jahrzehnte hindurch das zweitgrößte Krankenhaus in der Steiermark war und erst jetzt durch den Zubau in Leoben an die dritte Stelle rückte. (Landeshauptmann Dr. Niederl: „Das weiß er schon!“) Die Stadt Graz, Herr Abgeordneter Hasiba, begeht seit dem Jahr 1966 den Tag der offenen Tür und Zehntausende Grazer und Grazerinnen haben Gelegenheit gehabt, sich dieses Krankenhaus der Stadt Graz anzuschauen. Auch Sie wären sehr gerne eingeladen gewesen, sich diese Dinge einmal anzuschauen. (Abg. Pözl: „Aber laß dich ja nicht dort operieren!“) Aber Ihre Unterschrift unter diesem Konzept, Herr Abgeordneter Hasiba, ist nur ein weiterer Beweis dafür, daß Sie der 26jährigen kommunalpolitischen Erfahrung von Bürgermeister Scherbaum kein einziges Monat einer solchen Erfahrung gegenüberstellen können. (Beifall bei der SPÖ. — 3. Präs. Feldgrill: „Sehr bezeichnend, muß ich feststellen!“ — Abg. Dipl.-Ing. Schaller: „Ihre Arroganz ist sehr bezeichnend!“ — Abg. Zinkanell: „Moment! Wenn jemand arrogant ist, dann Sie!“) Sie haben mit Ihren Zwischenrufen kein Glück. Ich darf wieder zitieren, beileibe nicht die „Neue Zeit“. Daß man auch in Ihren eigenen Reihen mit der Kandidatur des Abg. Hasiba nicht ganz glücklich ist, beweist der Kommentar einer Grazer Tageszeitung, die am 7. 11. 1972 wie folgt schreibt (Abg. Jamnegg: „Wir sind glücklich!“): „Die Tatsache, daß es der ÖVP Graz bis heute als einziger Partei nicht gelungen ist, eine Kandidatenliste zu präsentieren, spricht für sich. Diese Zerrissenheit war vor allem beim letzten Stadtparteitag offensichtlich geworden. Damals war es der ÖVP-Spitze nur mit Mühe gelungen, das Murren der Delegierten darüber zu unterbinden, daß die Pammer-Ablöse durch Hasiba auf demokratisch nicht sehr astreine Art

erfolgte.“ (3. Präs. Feldgrill: „80 %, Herr Kollege!“) Lesen Sie nach, Sie werden es auch finden. (Landesrat Dr. Krainer: „Weiterlesen!“ — Landeshauptmann Dr. Niederl: „Wer das so genau weiß!“ — Abg. Dr. Heidinger: „Er muß sich bedanken für die Publicity!“) Es wäre viel besser gewesen, die Leistungen der Stadt Graz aufzuzeigen, statt diese Stadt immer schlecht zu machen. Wir leben mit der Presse und wünschen uns ein gutes Einvernehmen mit ihr. Aber wenn eine Grazer Tageszeitung eine Serie schreibt unter dem Titel „Stadt in Agonie“, dann nehmen Sie es uns nicht übel, wenn wir dafür kein Verständnis mehr haben. Graz ist trotz seiner schwierigen wirtschaftlichen Lage — die Ursachen brauche ich Ihnen nicht noch einmal auseinanderzusetzen — (Abg. Pözl: „27 Jahre SPÖ-Bürgermeister!“) eine schöne Stadt, eine lebenswerte Stadt, eine Großstadt mit Herz, in der es sich lohnt zu leben. (Allgemeiner Beifall. — Abg. Pözl: „Wir lieben Graz, Herr Kollege!“) Wir sind glücklich über die Kostbarkeiten, die diese Stadt und insbesondere die Grazer Altstadt dem Bürger und dem Fremden zu bieten hat, und wir bekennen uns mit Freude und ohne Vorbehalt zum Gedanken, diese Altstadt zu schützen und zu erhalten. Aber eine Feststellung darf ich Ihnen nicht ersparen: Es wäre sehr leicht gewesen, nach dem Krieg vieles niederzureißen; damals wäre niemand dagegen aufgestanden. Und ohne den Schutz, den die sozialistischen Bürgermeister Speck und Scherbaum dieser Altstadt seit 27 Jahren gewährt haben, gäbe es heute nichts mehr zu retten. Sie aber, Herr Abg. Hasiba, haben erst eine Gemeinderatswahl gebraucht, damit Ihnen diese Idee gekommen ist. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Pözl: „Vergessen Sie den Stöffler nicht, da waren Sie noch nicht in diesem Haus, da hat er sich schon für die Erhaltung der Grazer Altstadt eingesetzt!“) Meine Damen und Herren, anstatt an die zwei Dutzend Meuchelfotos von dieser Stadt in Ihrem Konzeptchen zu veröffentlichen, wäre es besser gewesen, dieser Stadt den ihr auch als Landeshauptstadt gebührenden Platz einzuräumen und ihr die entsprechenden wirtschaftlichen Maßnahmen zuteil werden zu lassen. Nicht auf Kosten der übrigen Steiermark, das sei hier ausdrücklich betont. Aber es muß uns wohl klar sein, daß das Schicksal dieses Landes und seiner Hauptstadt untrennbar miteinander verbunden sind. Und so wäre es besser gewesen, dieser Stadt die angemessenen wirtschaftlichen Maßnahmen zuteil werden zu lassen, statt von einem industriellen Sperriegel zu sprechen, der vor die Tore dieser Stadt gelegt werden soll. (Unverständliche Zwischenrufe.) Ich weiß, ich weiß. Man hat sich nachher ein bißchen geschreckt über diesen kleinen Ausrutscher und man hat versucht, die Dinge auszubessern. Aber ausgesprochen waren sie; und zwar anlässlich der Kulturtage in Hartberg im Saal der Bezirkshauptmannschaft vor einem über 100 Köpfe zählenden Publikum. Dafür gibt es genug Zeugen. Bemerkenswert ist nur, meine Damen und Herren, daß die ÖVP ihre Liebe zur Landeshauptstadt Graz in ganz bestimmten Intervallen entdeckt, nämlich alle fünf Jahre — immer dann, wenn es Gemeinderatswahlen gibt. (Abg. Pözl: „Tun Sie doch die armen Grazer nicht in die Poli-

tik hineinzuziehen!“ — Landesrat Gruber: „Sollen sie nicht mehr wählen, die Grazer, ist das Ihr Wunsch?“) Und was nun diesen vielzitierten Industriepark betrifft, Herr Abgeordneter Hasiba, bitte hören Sie zu, das betrifft wieder Sie, darf ich Sie auf zwei Dinge aufmerksam machen. (3. Präs. Feldgrill: „Fordern Sie uns nicht immer auf, zuzuhören, wir tun es ja so, es ist ja so interessant!“) Sie sehen nämlich in Ihrem Stadterneuerungskonzept auf Seite 115 und auf Seite 116 als Standorte für diesen Industriepark die Orte Abtissendorf und Raaba vor. Dafür kann es nur zwei Erklärungen geben: Entweder weiß der Herr Abgeordnete Hasiba nicht, daß Abtissendorf und Raaba nicht zu Graz gehören (Abg. Pözl: „Kann man eingemeinden!“) oder aber ist sein Einstandsgeschenk an diese Stadt, daß er die Wirtschaftsbetriebe außerhalb dieser Stadt ansiedeln und ihr dadurch wieder die Einnahmen entziehen will, ihr aber dafür alle nachteiligen Folgen einer Industrie mit Luftverschmutzung usw. vor die Nase setzen will. So schaut es also in Ihrem Stadterneuerungskonzept aus und ich würde empfehlen, dieses Büchlein nicht einmal, sondern noch öfters zu korrigieren. (Abg. Dr. Piaty: „Wollen Sie sie lieber in die Stadt hineinsetzen?“) Ich will die Leistungen dieser Stadt nur an einem einzigen Beispiel demonstrieren: Diese Stadt hat seit 1945 22 Schulen und seit 1968 weitere 5 Schulen gebaut (Abg. Pözl: „Sie meinen Schulden nicht Schulen!“), das ist mehr als eine Schule pro Jahr. Sie aber sprechen in ihrem Konzept von „Die Weichen wurden nicht zum besten gestellt, Mißstände, Verbauung“ und so weiter und so fort. (Abg. Pözl: „Da sagt er die Wahrheit!“) Die Frage zu beantworten, ob das noch politische Lauterkeit ist, oder ob man solches nicht doch besser als Demagogie bezeichnen sollte, die Beantwortung dieser Frage überlasse ich Ihnen. Von der Pyhrnautobahn noch eine Bemerkung zur Straßenbahn: Der Abgeordnete Hasiba hat gemeint, mit der neuen Färbelung der Grazer Straßenbahn würde das Verkehrsproblem in der Stadt nicht gelöst werden. Damit hat er schon recht. Aber eines muß ich Ihnen sagen, mit einem neuen Abzeichen wird Ihre Volkspartei auch nicht moderner werden! (Beifall bei der SPÖ.) Und nun noch ein paar Sätze zur Frage der Pyhrnautobahn, weil man es halt nicht lassen kann, ein parteipolitisches Spielchen zu spielen. Ich möchte den Herrn Abgeordneten Hasiba und die Kollegen von der ÖVP-Fraktion erinnern, daß der Gemeinderatsbeschluß, der vor zwei Jahren von der Stadt Graz gefaßt worden ist und mit dem die Stadt Graz zur Trassenführung unter 11 Bedingungen Stellung genommen hat, auch mit den Stimmen der ÖVP-Fraktion gefaßt worden ist. Vielleicht hat das der Herr Abgeordnete Hasiba nicht gewußt, seine Kontakte zur Gemeinderatsfraktion scheinen ja noch nicht die besten zu sein. (Abg. Dipl.-Ing. Schaller: „Wir haben schon vor 2 Jahren zur Frage der Pyhrnautobahn einen sehr klaren Standpunkt eingenommen, daran muß ich Sie erinnern, Herr Kollege!“) Ich muß aber auch den Herrn Abgeordneten Dr. Götz daran erinnern, daß das Bundesstraßengesetz 1971, mit dem die Trassenführung der Pyhrnautobahn fixiert worden ist, in Wien auch mit den Stimmen der Freiheitlichen Partei beschlossen wurde. Dann aber sind die Vertreter beider Parteien

hinausgegangen in die Bürgerversammlungen und haben gesagt, da schaut her, die bösen Roten wollen euch die Autobahn durch die Stadt legen. Ein bißchen mehr politische Ehrlichkeit wäre hier schon am Platze gewesen. (Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz: „Und von der Novellierung wissen Sie nichts, Herr Kollege?“) Wie ernst den Sozialisten eine sachliche und demokratische Klärung dieser Frage ist, geht daraus hervor, daß wir Sozialisten diese Frage der gesamten Grazer Bevölkerung im Wege einer Volksbefragung zur Stellungnahme vorlegen werden. (Abg. Dipl.-Ing. Schaller: „Das hätten Sie vor 2 Jahren machen müssen! Nicht jetzt, wo die Gemeinderatswahl vor der Tür steht!“) Nicht einem kleinen Kreis, wie Sie das tun, meine Damen und Herren, wobei ich Ihnen die Feststellung nicht ersparen darf, daß Sie sich nicht gescheut haben, die Bürgerinitiativen dadurch zu mißbrauchen, daß sie ihre Mandatare in den Vorstand des Schutzverbandes eingeschleust haben und daß Aktionen von und in Ihren Parteizentralen ausgehen. (Abg. Pözl: „Das ist eine ‚demokratische Darstellung‘!“) Wir Sozialisten nehmen die Bürgerinitiativen überaus ernst und wir werden uns mit allen Problemen und Anliegen, die an uns herangetragen werden, auseinandersetzen. Wir werden aber niemals versuchen, Bürgerinitiativen vor unseren parteipolitischen Karren zu spannen. (Zwischenruf von der ÖVP: „Sie werden die Bürger davorspannen!“) Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluß kommen: Wir Sozialisten haben unsere Vorstellungen von einer modernen Steiermark in Leitlinien festgehalten, über die wir mit allen Menschen dieses Landes diskutieren wollen. Da in der letzten Zeit die ÖVP so sehr auf das Recht der Erstgeburt pocht, komme ich nicht umhin, eines festzustellen: Sollte die Prioritätenfrage nur davon abhängen, ob zufällig der ÖVP-Parteitag oder der SPÖ-Parteitag ein paar Tage vorher oder nachher war (Abg. Pözl: „Monate, Herr Kollege!“), dann finde ich diese Art des Prioritätenstreites nur lächerlich. Worauf es nämlich ankommt, ist 1. der Inhalt und 2. die Bereitschaft, diesen Inhalt auch in die Tat umzusetzen, denn Papier kann manchmal sehr geduldig sein. Über den Inhalt möchte ich — abgesehen von zwei Feststellungen — nicht richten. Nämlich abgesehen von der Tatsache, daß Sie zum einen ganz schöne geistige Anleihen bei unserem sozialistischen Programm für Österreich gemacht haben und zum anderen, daß wir in unseren Leitlinien bewußt auf spektakuläre, aber unrealistische Gags verzichtet haben. (Unverständliche Zwischenrufe.) Meine Damen und Herren von der ÖVP, sie mögen ruhig bei steifer Brise, aber mit schwach geblähtem Segel die ausgebaggerte Mur hinunterschwimmen, ich fürchte nur, den Leichtmatrosen unter Ihnen wird nicht zu helfen sein. Wir Sozialisten jedenfalls werden dafür sorgen, daß das Schiff der Steiermark nicht kentert. (Zwischenrufe von der ÖVP: „Oje, oje!“ — Abg. Pözl: „In der Mur wäre es mir in ihrem U-Boot grauslich!“) Ansonsten aber überlasse ich die Beurteilung über den Inhalt und vor allem die Beurteilung über die Bereitschaft, diesen Inhalt auch in die Tat umzusetzen, mit ruhigem Gewissen der steirischen Bevölkerung. (Unverständliche Zwischenrufe.) Darum brauchen Sie ja Ihren Kanal. Wenn Sie schon so sehr auf das Recht der Erstge-

burt pochen, so darf ich Sie doch daran erinnern, daß es noch nicht sehr lange her ist, daß uns die ÖVP, als wir mit der Erarbeitung des Programms für Österreich begonnen haben, ausgelacht hat. Und das war noch das geringste. Es kann in den stenographischen Protokollen dieses Hohen Hauses nachgesehen werden, daß führende Männer Ihrer Partei jedesmal, wenn darauf die Rede kam, daß Politik nicht mehr aus dem Ärmel geschüttelt oder über den Daumen gepeilt werden kann, von Planung, Planifikation und Volksdemokratie gesprochen haben. Aber es ist sehr erfreulich und wir nehmen es gern zur Kenntnis, daß in dieser wichtigen Frage die ÖVP — offenbar durch sozialistisches Beispiel angeregt — von einem Saulus zum Paulus wurde. (Abg. Dr. Piaty: „Da gibt es ganz schlechte Beispiele, denen wir nicht folgen!“)

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich mit dem Bekenntnis schließen, daß wir Sozialisten — trotz aller politisch notwendigen und auch harten Kritik — nicht das Trennende suchen, sondern das Gemeinsame, daß wir immer bereit sind, die Hand zu reichen, auch wenn man uns das in der letzten Zeit immer schwieriger gemacht hat, weil wir Sozialisten über alle parteipolitischen Gegensätze hinweg es als unsere erste und oberste Aufgabe ansehen, diesem Land und seinen Menschen zu dienen. In diesem Sinne werden wir auch dem vorliegenden Budget unsere Zustimmung geben. (Beifall bei der SPÖ.)

**Präsident:** Ich erteile das Wort dem Herrn Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz.

**Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz:** Hohes Haus, Sehr geehrte Damen und Herren!

Gelegentlich soll es anlässlich einer Generaldebatte zu einem Landesbudget zulässig sein, über dieses zu reden. Ich möchte daher auf die Einbegleitungsrede des Herrn Landesfinanzreferenten eingehen, vorher aber doch zwei Ziffern einander gegenüberstellen, eine Ausgabensteigerung von rund 20%, eine Einnahmensteigerung von rund 10%. Also eine Entwicklung, die bei einem normalen Budget sicherlich als bedenklich zu bezeichnen wäre. Doch haben wir ja, meine Damen und Herren, kein normales Budget in diesem Sinne vor uns, wenn man bedenkt, daß mit dem 1. Jänner 1973 auf der einen Seite die Auswirkungen eines neuen Finanzausgleiches, auf der anderen Seite die Einführung der Mehrwertsteuer ganz erhebliche Unsicherheiten für die Erstellung dieses Budgets gebracht haben. Nicht zu übersehen ist auch die Tatsache, daß die echte Budgetbeweglichkeit nicht wie in den gedruckten Unterlagen bei 12% liegt, sondern etwa den gleichen Rahmen des heurigen Jahres, nämlich rund 15% ausmacht, allerdings dann, wenn man die rund 1,4 Milliarden der Lehrergehälter nicht mitrechnet, sondern sie als Durchlaufpost betrachtet. Es ist also, glaube ich, richtig zu sagen, daß Vorsicht am Platze ist. Es wäre falsch, von einer Panik reden zu müssen. Der Herr Finanzreferent Dr. Klauser hat aber in seiner Einbegleitungsrede einen Ausdruck gebraucht, auf den ich mich doch etwas konzentrieren muß. Er hat davon gesprochen, daß es nun auch Abgeordnete geben wird, die endlich befriedigt sind

hinsichtlich des erhöhten Schuldenstandes des Landes und nun wohl die Meinung vertreten werden, daß das Land genug verschuldet sei. Ich beziehe diese Äußerung auf die freiheitlichen Abgeordneten, nachdem wir insbesondere bei der Begründung und bei den Überlegungen zu einem Mehrjahresprogramm der heute schon mehrfach zitierten Landeshauptstadt Graz darauf hingewiesen haben — was ja nicht neu ist — daß die Gemeinden in der verbundenen Steuerwirtschaft immer schlechter gestellt werden und daß das Land nicht zusehen kann, wie die seiner Aufsicht unterliegenden Gemeinden mehr oder minder ihre Aufgabe nicht mehr erfüllen können. Nie war davon die Rede, daß wir das Land in eine Verschuldung für nichts und wieder nichts hineinhetzen wollen. Nie war davon die Rede, daß das Land a fonds perdu das Geld auf die Gemeinden verteilt. Wohl aber sind wir nach wie vor und auch bei den 2,3 Milliarden S Schulden, konkret gesprochen 128 Millionen Annuitäten und 99 Millionen an Zinsendienst für das laufende Jahr, der Meinung, daß die beste Investition des Landes immer noch die in die Infrastruktur seiner Gemeinden ist. Auch dieser Verschuldungsgrad, der je nachdem, ob man das volle oder nur das echte Budgetvolumen hernimmt, 3 bis 4% dieses Budgets ausmacht, das Land nicht daran hindern sollte, sehr wohl diese Investitionen in die Infrastruktur der Gemeinden zu verstärken. Irgendwo hat ja auch der Landesfinanzreferent einen Widerspruch zu seiner eigenen Meinung durchklingen lassen, wenn er erklärt hat, daß die Entwicklung der veranlagten Einkommensteuer, der Lohnsteuer und der Umsatzsteuer sinkend ist im Vergleich zum Bundesdurchschnitt und das einen Beweis dafür darstellt, daß nicht im optimalsten Sinne die Investitionen und die Förderungsmaßnahmen des Landes erfolgt sind.

Meine Damen und Herren! Ich habe von einem Mehrjahresprogramm in Graz gesprochen, das von der freiheitlichen Gemeindefraktion vor mehr als einem Jahr vorgelegt wurde und das auch Aufnahme gefunden hat in ein Grazer Memorandum. Es liegt daher nahe, nachdem mein vorhergegangener Vorredner vom konzeptiven Arbeiten gesprochen hat, nun auch etwas auf diese Ausführungen einzugehen, wobei ich irgendwie daran denke, daß es anlässlich der Kulturrevolution in China die Worte des großen Vorsitzenden Mao gegeben hat, die in der Mao-Bibel ihren Niederschlag gefunden haben. Heute haben wir schon mehrfach von der „Hasi-Bibel“ gehört, und ich verstehe auch vollkommen, daß diese „Bibel“ unter erheblichen Schwierigkeiten entstanden ist. Ich persönlich bedauere es, daß Überlegungen des Verfassers leider Gottes von dem Mangel betroffen waren, gewisse Entwicklungen und auch Entscheidungen und damit leider Gottes auch Verantwortung in den abgelaufenen 20 Jahren einfach durch die eigene Fraktion nicht übermittelt bekommen zu haben. Ich nehme nicht an, daß das die Grundlage war, daß nun auch in Plakatform präsentiert wird, daß dieses Erneuerungskonzept seinem Schöpfer auf den Kopf fällt. Aber eines möchte ich trotzdem sagen, und zwar zu der Frage Industriepark. Ich komme später noch auf andere Fragen zu sprechen. Meine Damen und Herren! Ich kann mich leider Gottes nur daran erinnern, daß Be-

mühungen, und zwar nicht bei neu anzusiedelnden Betrieben, sondern bei Betrieben, die sich innerhalb der Stadt ausweiten wollten, zwar erfolgt sind, daß aber in diese Verhandlungen hinein sehr intensive Bemühungen seitens des Landes — das liegt Jahre zurück — erfolgt sind, einen nicht unbedeutenden Grazer Betrieb von Graz wegzubringen. Und das ist nicht der einzige Fall. Es ist daher — nimmt man die Entwicklung der letzten 10 Jahre, da gehe ich noch gar nicht ein auf die Entwicklung, die sich nach 1945 für Graz ergeben hat — so, daß es mir schwerfällt, daran zu glauben, daß die grundsätzliche Haltung des Landtages gegenüber der eigenen Landeshauptstadt einen so wesentlichen Wandel erfahren hat. Ich betone, es würde mich freuen. Es würde mich auch freuen, wenn von dem so oft besprochenen „steirischen Klima“, von dem man ja heute auch wieder einen Anschauungsunterricht bekommen hat, etwas wirksam werden könnte. Ich muß dazu etwas sagen. Ich habe, als ich in diesen Landtag kam, schon gehört von diesem „steirischen Klima“. Und ich war ein bisserl skeptisch in der Richtung, daß ich mir gedacht habe, daß dieses „steirische Klima“ vielleicht auch ein bisserl darin besteht, daß eine Mehrheit beschließt und alle übrigen das machen. (Abg. Gerhard Heidinger: „So ist es jetzt!“) Aber jetzt, wo ich schon beinahe daran war zu glauben, daß dieses „steirische Klima“ doch wirklich existieren könnte, nämlich als völlig anders geartetes Klima als in anderen Bundesländern, muß ich sagen, habe ich heute wieder angefangen, daran zu zweifeln. Ich habe daran auch zu zweifeln begonnen bei den Ausführungen des unmittelbaren Vorredners, des Kollegen Strenitz, zu dem ich schon ein paar Anmerkungen machen darf. Er hat begeistert begonnen mit der Frage der EWG-Verträge. Und es muß halt dann immer wieder so boshafte Leute geben, die sich ein bisserl mehr zurückerinnern können, noch ein Jahr oder bis zum Jahre 1959 oder 1960, als erstmals im Nationalrat dieses Problem zur Sprache kam und als es sowohl die Herren von der ÖVP als auch die der SPÖ waren, die keineswegs daran gedacht haben, daß der Weg in die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft und mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft der richtige sei. Und wenn eine warnende Stimme wie die des auch zitierten Ministers a. D. Prof. Taucher erhoben wurde, dann hat das noch immer nichts genützt. Wenn heute, obwohl es in diesen Zeiträumen bis zum Jahre 1973 zumindest drei konkrete Chancen gegeben hat, in denen Österreich sehr wohl entweder direkt durch einen Assoziierungsvertrag an die EWG oder im Weg über die Montan-Union schon Eingang hätte finden können, wenn heute jener Bundeskanzler mit Großplakaten erklärt, er habe den Weg freigemacht, so möchte ich behaupten, daß genau der gleiche Bundeskanzler in seiner Funktion als Außenminister diesen Weg blockiert hat. (Beifall bei der ÖVP. — Landesrat Gruber: „Herr Kollege Götz, da haben Sie aber den Besuch des Staatspräsidenten Podgorny verschlafen!“) Ja sehen Sie, das habe ich mir gedacht, daß Sie das sagen werden und da fällt mir schon wieder etwas ein, es ist doch zu dumm, daß man die Dinge nicht vergißt: Mir fällt da zum Beispiel die Rede Ihres ehemaligen Parteivorsitzenden

Pittermann in Vorarlberg ein, der nämlich interessanterweise erst die östlichen Staatsvertragsmächte auf die mögliche Unzulässigkeit des EWG-Vertrages aufmerksam gemacht hat. Davon war in den Jahren 1960/61 keine Rede. (Beifall bei der ÖVP. — Landesrat Gruber: „Die ganze Welt wartet auf die Aufklärung von Österreich!“ — Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Herr Landesrat Gruber, es nützt nichts, 1 : 0 für den Kollegen Götz!“) Herr Landesrat, ich zitiere jetzt die Worte Ihres Generalredners in diesem Zusammenhang. Er hat nämlich gesagt, wir sollen das Haus nicht anzünden, in dem wir sitzen. Das hat auch gegolten für die Frage des sehr, sehr schwierigen und harten Weges Österreichs in die EWG, der nicht durch den Einspruch einer Staatsvertragsmacht allein so schwierig geworden ist und der uns heute, meine Damen und Herren, zwingt — ich bringe das ja leider schon zum Überdruß bekannte Beispiel — auf einen Zug aufzuspringen, der halt schon ein bestimmtes Tempo hat, mit all den Risiken, mit all den Folgerungen, die sich daraus ergeben. Ich habe selber persönlich Gelegenheit gehabt, das liegt jetzt fast zehn Jahre zurück, mit dem damaligen Vizepräsidenten Jean Rey zu sprechen, das war unmittelbar nach dem Scheitern der ersten England-Verhandlungen, der darauf hingewiesen hat, daß die größte Schwierigkeit in der Institutionalisierung bestimmter EWG-Einrichtungen besteht, genau jene Schwierigkeit, die heute für Österreich, konkret für die österreichische Wirtschaft, mit den EWG-Verträgen nicht zur Gänze beseitigt werden konnte. Aber, meine Damen und Herren, vielleicht noch ein Wort, weil wir gerade bei den Vorrednern sind, Herr Kollege Dr. Strenitz und auch Herr Kollege Hasiba, haben auch die Frage der Pyhrnautobahn — Volksbefragung, Volksbegehren — angeschnitten, und ich möchte schon eines dazu sagen: Ich bin der Meinung, daß es sehr ehrenwert ist — ich habe das auch vor zwei Jahren gesagt, als Herr Kollege Hasiba zu dieser Frage Stellung genommen hat — wenn diese Meinung hier vertreten wird, aber wenn ich sie ernst nehmen soll, dann sorgen Sie bitte dafür, daß Ihre Gemeinderatsfraktion in Graz das nachvollzieht, was Sie hier als Meinung äußern. Zwei Jahre hindurch hat sie es nicht getan, und ich sehe auch jetzt noch nicht viel Chancen dafür. Und Herr Dr. Strenitz, wenn Sie sagen, parteipolitisches Spiel, dann muß ich Ihnen schon eines sagen: Natürlich nehmen wir uns das Recht heraus, als Freiheitliche, die aus einer ganzen Fülle sachlicher und sachlich unwiderlegter Argumente gegen diese Trassenführung aufgetreten sind, auch die demokratischen Mittel in Anspruch zu nehmen, die die Verfassung, im konkreten die das Statut der Landeshauptstadt Graz, vorsieht, und derartige Initiativen auch als Partei voll zu unterstützen. Klar werden wir das tun. Ich muß ja nur sagen, die Volksbefragung vom Herrn Kollegen Scherbaum ist natürlich kein politischer Mißbrauch, aber das Volksbegehren, das wir unterstützen, ist natürlich parteipolitischer Mißbrauch. Man kann das drehen, wie man will. Nur, meine Damen und Herren, eines kann man nicht drehen, daß man nun unter Abschiebung der Verantwortlichkeit nun so tut, als ob man nicht zwei Jahre hindurch, und zwar mit allen Kräften, eine

Trassenführung und damit eine Verkehrshauptlinie vertreten hätte, die nicht nur für die unmittelbar Betroffenen, sondern für die Entwicklung der ganzen Stadt unerträglich ist. Meine Damen und Herren, damit sind wir irgendwo bei den Konzepten für die Zukunft unseres Landes, über die heute auch schon viel gesprochen wurde. Und es wurde mindestens ebensoviel gesprochen über die Priorität. Ich könnte, unter Berufung auf den Parteitag der Freiheitlichen, der noch früher war, unter Berufung auf die stenographischen Protokolle des vergangenen Dezember über die Formel Steiermark sprechen und könnte behaupten und ich könnte sogar nachweisen, daß auf dem Gebiet Verwaltungsmanagement, Mehrjahresplanung, Generalverkehrsplan Steiermark, Rationalisierung im Bauwesen, Einführung eines EDV-Systems, Umweltschutz, Verkehrsverbindung mit fixen Intervallen Bruck—Graz, soziales Wohnbauprogramm usw. Parallelen gesetzt sind. Ich könnte mit gutem Recht die Priorität dieser Vorschläge für die freiheitlichen Abgeordneten in Anspruch nehmen. Aber meine Damen und Herren, ich gestatte mir auch festzustellen, (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Jetzt haben wir alle abgeschrieben!“), daß ich es für untergeordnet halte, und zwar untergeordnet für die Bevölkerung, für die doch diese Programme da sein sollen, der es im Grunde genommen völlig gleichgültig sein kann, wer was wo vorgeschlagen hat, aber für die sehr entscheidend ist, daß etwas geschieht; und darum begrüße ich es, meine Damen und Herren, und betrachte es als erfreuliche Entwicklung, daß die Fraktionen dieses Hauses Modelle entwickeln, die allerdings streckenweise Beschreibungen, Leerformeln, Ziele enthalten, die nicht spezialisiert und nicht detailliert sind, ich begrüße es. Ich begrüße es, in einem Wettbewerb von Sachkonzepten zu stehen, weil das letztlich ein Stil der Politik ist, der in diesem Haus noch recht jung beheimatet ist, meine Damen und Herren. Noch allerdings vertreten wir Freiheitlichen die Meinung, daß das vorliegende Budget nicht die Formel der Leitlinien für das „Modell Steiermark“ darstellt. Im Grunde genommen haben aber derartige Konzepte nur dann einen Sinn, einen Zweck, wenn sie — abgesehen von einer erheblichen Füllung der Generaldebatte — auch einen Niederschlag im Budget finden, und zwar nicht nur zufällig, weil zum Beispiel alle Fraktionen den Schulbau fordern oder das verstärkte Kindergartenbauprogramm, daß man nun sagt, das sind Positionen im Budget, daher steht die SPÖ auf und sagt, die Leitlinien sind verwirklicht, die Volkspartei, das „Modell“ ist verwirklicht, und wir werden sagen, die „Formel Steiermark“ ist verwirklicht. So, meine Damen und Herren, sollte es doch nicht sein (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Ein bisserl schwieriger wird es sein, für Sie wie für uns!“), wenn nicht die ganze Entwicklung von Programmen ihren eigentlichen Sinn verloren haben sollte. Ich würde daher doch eines vorschlagen und tue dies namens der freiheitlichen Fraktion. Nachdem es zu einer fühlbaren, überschaubaren, erkennbaren Basis im Budget 1973 nicht gekommen ist — ich bin kein Freund von Ausschüssen, aber es wäre wünschenswert, für diesen Zweck einen Ausschuß der Landtagsklubs ein-

zusetzen, um wenigstens das Budget 1974 auf die Basis jener unbestrittenen Forderungen zu stellen, die in den vorgelegten Programmen ident oder nahezu ident sind. Ich glaube doch, daß das ein sehr wichtiger und notwendiger Schritt wäre, wobei man die differenzierten Auffassungen ruhig einmal außer Streit stellen kann. Und wenn sich nun die Frage erhebt, wie die Tätigkeit eines solchen Ausschusses wirken würde, so gestatten Sie, daß ich bei der Gliederung bleibe, die ich namens unserer Fraktion im Vorjahr entwickelt habe — nicht deshalb, weil sie unbestreitbar ist, aber weil sie jene Bereiche einschließt, die Sie in Ihren Vorstellungen entwickelt haben. Nehmen wir z. B. das gesamte Problem der steirischen Landesverwaltung. Unbestritten in allen drei Programmen ist die Neugliederung der Verwaltungseinrichtungen und der EDV-Einsatz. Wenn das alle Fraktionen wollen, dann müßte es doch auch einen Weg geben, dieses Wollen konkret umzusetzen. Ich klammere die differenzierten Auffassungen aus, die beispielsweise bei der Forderung nach Leistungslaufbahnen bestehen, wo unser Resolutionsantrag keine Unterstützung fand, oder bei der Arbeitsübernahme bestimmter Tätigkeiten bei Ausscheiden von Landesbediensteten bei Pensionierung oder bei der Budgetänderung in Form einer weitgehenden Einschränkung der Kameralistik, bei der Frage der Gleichstellung der weiblichen Beamten im Landesdienst, bei der Demokratisierung — vielfacher Wunsch von Abgeordneten aller Fraktionen — im Bereiche Geschäftsordnung, Verfassung, Wahlordnung. Ich glaube, daß bei differenten Auffassungen sicher die Meinungen aufeinanderprallen, daß es aber zumindest drei konkrete, umfassende Punkte gibt, wo die Auffassungen aller Parteien gleich sind. Ähnlich ist es im Bereich der Förderung der Wirtschaft. Die Schaffung von 20.000 bis 25.000 zusätzlichen Arbeitsplätzen in der Steiermark ist unbestritten, die Förderung der Finalgütererzeugung ist unbestritten, die Verbesserung der Infrastruktur ein sehr dehnbarer Begriff, aber im Grunde unbestritten, raumplanerische Ordnung — auch etwas Neues, nämlich in diesem Landtag Neues und neu, daß es allgemein gefordert wird, auch das ist unbestritten. Gott sei Dank sind wir soweit, einmal eine Auswertung vorzunehmen, daß Industrie- und Erholungszonen sich nicht gegenseitig überdecken sollen. Gewerbliche Betriebsförderung bei der Spezialisierung — unbestritten, Landwirtschaftsunterstützung in der Frage der Nebenerwerbsbetriebe, Unterstützung in der Frage der Spezialisierung, die kulturelle und soziale Integration des Bauernberufes — unbestritten, scheint in allen drei Förderungsprogrammen auf. Natürlich gibt es auch hier wieder eine Reihe von differenten Auffassungen. Ich muß es beispielsweise bedauern, daß in den Leitlinien der Sozialistischen Partei das höchste der Gefühle in einer sicher nicht zentralen, aber auch bedeutenden Frage, nämlich der Ladenschlußzeiten, jene war, daß ein Kontaktkomitee eingesetzt werden soll. Ich glaube, das ist noch nicht allzuviel. (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Sie sind eingeladen, mit uns mitzudiskutieren, wir erwarten Ihre Anregungen!“) Ich bedaure umgekehrt, daß im „Modell Steiermark“

der Österreichischen Volkspartei ein Kongreßzentrum Graz aufscheint — ich muß sagen, sehr schön, wunderbar. (Abg. Karl Lackner: „Das ist eine G'schicht!“) Nur ein Klammersausdruck: Wer hat das Entstehen dieses Kongreßzentrums in den letzten sechs Jahren verhindert? Meine Damen und Herren! Dort, wo es kommen soll — wenn Sie wollen, bringe ich Ihnen gerne die Protokolle, ich war der letzte Mohikaner, meine Damen und Herren, der darum gerungen hat, daß beim Entstehen des Kongreßraumes im Bereich der Grazer Messe eine gemeinsame Aktion Land-Stadt-Kammer-Messe stattfindet. Jetzt das als neues Programm vorzustellen — mich freut es, ich frage nur: Was ist bisher danebengegangen? Warum ist erst jetzt eine solche Kooperation möglich, noch dazu ein bisserl ungünstiger, denn jetzt steht schon etwas dort? Aber es ist ja nicht zu spät. Nur — wenn 1000 Personen in Graz einen Kongreß durchführen, dann muß ich sagen, werden wir leider vor der Tatsache stehen, daß wir sie nicht unterbringen können. Das war nämlich das Argument, das ich als Gegenargument bekommen habe: Wozu brauchen wir eine Kongreßhalle, wir können die Leute eh nicht unterbringen. Und das, obwohl die Stadtgemeinde damals immerhin einen Betrag von 10 Millionen S im Budget hatte. Es ist an dieser Frage gescheitert. Also gehört mindestens die Frage der Beherbergungsbetriebe mit dazu. Wir sind differenter Auffassung zum „Modell Steiermark“ in dem heute schon einmal zitierten Problem Fremdenverkehr. Ist das tatsächlich das einzige Ziel, die Jagd nach der Übernachtungszahl, nach der Quantität im steirischen Fremdenverkehr? Ist es nicht dort ebenso gerechtfertigt und notwendig, eine Jagd nach der Qualität und damit nach erhöhter Wirtschaftskraft für die steirische Fremdenverkehrswirtschaft anzugehen? Wir sind leider unterschiedlicher Auffassung — und hier bedaure ich es besonders — in der Frage der Umstellungsfinanzierung, die insbesondere im kommenden Jahr für mindestens 30% — leider werden es wahrscheinlich mehr sein — der gewerblichen Betriebe erforderlich sein wird. Wir sind unterschiedlicher Auffassung in der Form der Wirtschaftsförderung im Bereich der Steiermark, weil wir glauben, daß Wirtschaftsförderung nicht unter dem Kapitel „soziale Hilfestellungen“ anzusehen ist, sondern daß wirtschaftsgefördert in erster Linie die besten Betriebe gehören, nicht jene, wo man mit einer Wirtschaftsförderung einen Konkurs zwar verschiebt, aber nicht aufzuhalten in der Lage ist. Wir sind zuletzt, was die Forschungsparks betrifft, mit dem „Modell Steiermark“ der Österreichischen Volkspartei in einem Punkt grundsätzlich anderer Auffassung; wir sind nicht der Meinung, daß eine Gesellschaft, die mehrheitlich vom Land — so steht es zumindest drinnen — geführt wird, geeignet ist, Forschung und Wirtschaft in die richtigen Bahnen zu lenken. Wir glauben, daß es keine Verwaltungsstelle gibt, die mit Wirtschaft und mit Forschung beschäftigt werden soll, nämlich zumindest nicht bestimmend und zumindest nicht entscheidend. Dazu sind Verwaltungsbehörden ungeeignet. In der Frage Planung und Bauen war ich direkt glücklich, in beiden Programmen zu lesen (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Fleißig waren

Sie, das muß ich sagen!), Pflicht für die Gemeinden, Flächennutzungs- und -bebauungspläne zu erstellen. Ersparen sie mir bitte, daß ich hier die Geschichte (Abg. Gerhard Heidinger: „Leidensgeschichte!“), die Leidensgeschichte des derzeit geltenden steirischen Flächennutzungs- und -bebauungsplangesetzes erzähle. Obwohl es nicht uninteressant wäre, wenn man heute in den zentralen Ballungsräumen, im besonderen auch in Graz, immer wieder und berechtigt eine Fülle von Kritik zu hören bekommt, wie das geschehen kann, wie dort — in einem Park — geschlägert werden kann, wie dort Sträucher niedergehauen werden können, wie dort ein zwölfstöckiges Gebäude hinkommen kann, wie dort ein Gewerbebetrieb in eine Wohnsiedlung kommen kann usw. Und trotzdem, meine Damen und Herren, muß ich sagen, noch leben wir in einem Rechtsstaat und wenn die Rechtsnormen fehlen, dann sind das die Folgen einer Fehlentwicklung auf Grund mangelnder gesetzlicher Grundlagen. Ich bin glücklich, wenn dieser Vorschlag möglichst schon in Kürze Verwirklichung findet. Ich bin ebenso glücklich, wenn die Qualitätserfordernisse im Wohnbau realisiert werden. Meine Damen und Herren, was hier den meist nicht Fachkundigen, den Käufern oder Mietern von Eigentumswohnungen zugemutet wird unter dem Tenor „Lärmschutz“, „Schall-Tritt-Schutz“ oder „Wärmeschutz“, was hier an Mist gebaut wird, das spottet jeder Beschreibung. Es ist daher höchste Zeit, daß diese Qualitätssiegel, die sich auch nach bestimmten meßbaren und erkennbaren Maßen orientieren müssen, eingeführt werden. Wie überall, sitzt auch hier der Teufel, meine Damen und Herren, im Detail; im Detail, das sich beispielsweise zeigt, wenn man das Bodenrecht etwas näher beleuchtet. Die Freiheitlichen Abgeordneten haben im Parlament zur Regierungsvorlage eines Assanierungs- und Bodenbeschaffungsgesetzes einen anderen eigenen Gesetzesentwurf eingebracht. Ich möchte aber vor allem darauf hinweisen, nicht weil ich glaube, daß hier alles gut und dort alles schlecht ist, sondern im Gegenteil, weil ich davor warnen möchte, daß die Frage des Bodenrechtes, die morgen die Frage der Existenz, nämlich der vernünftigen, funktionsgerechten Existenz von Städten, sein wird, unter den Emotionen „hier Eigentumschützer — dort Enteigner“ allein betrachtet wird. Wenn wir nicht in der Lage sind, ich sage das schlechthin für die zuständige gesetzgebende Körperschaft, die sicher in einem Teil der Nationalrat, in der Durchführung Länder und Gemeinden sein werden, wenn wir nicht in der Lage sind, uns zum Vorrang von Gemeinschaftseinrichtungen gegenüber Privatinteressen zu bekennen, dann wird es in den Städten der achtziger Jahre weder Ordnung noch Zufriedenheit noch Entwicklungsfähigkeit geben. Meine Damen und Herren, es ist mehrmals gesprochen worden über die Systeme der Planung. Sie scheinen auch als wesentliche in den verschiedenen Vorschlägen auf. Ich kann nicht umhin, auch zu den Planungen etwas zu sagen, weil zweifellos der Planungsvorgang den Fachleuten vorbehalten ist. Weil man nicht erwarten kann, auch unter noch so lauten Rufen nach Demokratisierung, daß der Nichtfachmann nun selbst Planungen erstellen soll. Und wie schaut es heute in Wirklichkeit aus, dort, wo

solche Planungsvorhaben umstritten sind: Im wesentlichen heißt es doch, ein Team bester Experten oder einer allein haben oder hat diesen Plan erstellt und wenn es euch nicht paßt, ihr Betroffenen, macht halt Gegenvorschläge. Meine Damen und Herren, ich sage es ausdrücklich, so wird ein demokratischer Planungsvorgang in Hinkunft nicht zustande zu bringen sein. Es muß Aufgabe der planenden Stelle sein, mehrere denkbare Alternativen mit ihren Vor- und Nachteilen auszuarbeiten und jeder, der sich mit technischen Problemen beschäftigt, weiß, daß es nicht nur eine Lösung gibt, sondern mehrere. (Abg. Dr. Strenitz: „13 Varianten sind ausgearbeitet!“) Aber Herr Kollege Strenitz, sind Sie mir nicht böse, haben Sie sie gesehen, die dreizehn Lösungen? Aber entschuldigen Sie, ich kann doch nicht hergehen und die kühne Idee einer Bleistiftskizze einem Vorprojekt gegenüberstellen. Ich muß auf der gleichen Stufe vergleichen können, mit der gleichen Genauigkeit und auch mit der gleichen Absicht, Positives und Negatives objektiv dem einzelnen klarmachen zu wollen. Aber nicht mit Absicht zu sagen, das, was wir gemacht haben, ist das beste, und wenn jemand was anderes glaubt, dann macht halt Vorschläge — macht sie, ihr Grazer Bevölkerung, ihr Steirer. Ja wie denn, meine Damen und Herren, wenn nicht die planende Körperschaft von sich aus bereit ist, entsprechende Alternativen zu bieten, wenn sie nicht in der Lage ist, einen Katalog von Vor- und Nachteilen einander gegenüberzustellen. Es gibt auch keine Lösungen, die nur aus Vorteilen bestehen. Also — Änderung in dieser Frage des Planungsvorganges.

Und im gesamten Bereich der sozialen Betreuung, wo dankenswerterweise das Altenproblem und das Problem der Jugendfürsorge an der Spitze stehen, sind weite Bereiche unbestritten gleichartiger Auffassung. Vielleicht nur einen Satz dazu: Meine Damen und Herren, ich glaube, daß wir genau dort, wo wir unseren Mitbürgern helfen wollen, auch ein wenig darauf achten sollen, daß es nicht nur darum geht, diese Hilfe zu organisieren, sondern daß es vor allem darauf ankommt, sie zu humanisieren. Daß es vielleicht möglich sein wird, in Form eines freiwilligen steirischen Hilfsdienstes in jedem jungen Menschen den Begriff zu wecken, daß er nicht allein auf der Welt ist. Die Frage der Hilfe zueinander ist etwas, was sich durch die beste Organisation, wenn wir sie hätten, nicht ersetzen läßt. Meine Damen und Herren, ich bin vor nicht allzulanger Zeit freundlicherweise von der Presse als „Beschwichtiger vom Dienst“ im Landtag bezeichnet worden und ich möchte gerade diese Ausführungen, die vielleicht auch auf der Linie liegen könnten, Beschwichtiger gewesen zu sein, einfach, weil ich mich bemüht habe, aus gemeinsamem Programm Gemeinsames und Differenziertes herauszulösen, um eine Arbeitsbasis für ein gemeinsames Modell „Leitlinie Formel Steiermark“ zu finden, und ich möchte offen sagen, daß ich mit meiner Fraktion der Auffassung bin, daß der steirischen Bevölkerung am besten dann gedient wird, wenn in diesem Hohen Haus möglichst alle Initiativen wirksam werden, daß aber sehr wenig damit gedient ist, wenn in einem Scheingefecht anläßlich des Budgets die Klängen gekreuzt werden, die im Grunde genommen ja

nur aus Pappe sind. Die wirklichen Klingen wurden ja dort gekreuzt, wo das Budget ziffernmäßig erstellt wurde. Und diesem Budget stimmen Sie alle zu, wir auch. Wozu dann ein Kriegsgeschrei, wenn nicht die Notwendigkeit auf der anderen Seite gesehen wird, bestmögliche Arbeit zu leisten. Wenn diese Arbeit, die im Grunde kein parteipolitisches Programm, sondern eine Auseinandersetzung in Sachfragen darstellt — denn ich glaube nicht —, es gibt zwar ein Schwarzdeckenprogramm im Straßenbau, aber im Grunde genommen wird man deshalb kein Rotdeckenprogramm einführen. Wenn es also um Bauten und Planungen geht, meine Damen und Herren, wird es im wesentlichen ein Sachprogramm sein. Die Frage ist nur — und die möchte ich auch nicht verschweigen — für wen, für welchen Menschen, abgesehen davon, daß er Steirer ist, wird ein solches Sachprogramm entwickelt? Ist die Hilfestellung — mehr kann es nicht sein — die die öffentliche Hand gewährt, nicht in manchen Bereichen schon eine Bevormundung? Hier eine Aussage zu treffen, erscheint mir als Sprecher der Freiheiten wichtig, nämlich zu sagen, welchen Menschen, welcher Entwicklung, welchen Zielvorstellungen diese Hilfen zuteil werden sollen; einem freien Menschen, der mit Vernunft seine politische Mündigkeit gebraucht. Und jetzt können Sie alle sagen, das ist doch alles selbstverständlich, das sind wir doch. Sind Sie wirklich der Meinung, daß wir das sind? Sind Sie der Meinung, daß die selbstverständliche Formel, von der wir immer und überall sprechen, eine freie Demokratie zu sein, den Tatsachen entspricht? Sind Sie nicht auch der Meinung, egal welcher Fraktion, daß beispielsweise die Tatsache des durch Fernsehen und Rundfunk vor nicht allzulanger Zeit aufgezählten Skandals in der Frage der politischen Gliederung im weiten Schulbereich — wenn Sie selbst, was ich ja annehme, begeisterte Anhänger dieser oder jener Lehrerfraktion sind — nach wie vor ein Skandal ist, daß der junge Lehrer heute zu einem Gewissensopfer genötigt wird. Sind Sie nicht der Meinung — es gibt natürlich keinen Betriebsterror mehr —, daß es ein Skandal ist, wenn eine Kandidatur in einem Betrieb dazu führt, falls sie der entsprechenden Mehrheit nicht behagt — und das sind beileibe nicht nur Mehrheiten der sozialistischen Fraktion, es gibt ja auch Bereiche, wo der ÖAAB über solche verfügt —, daß es dann ganz nette Mittelchen gibt, nicht etwa, daß er gekündigt wird, das passiert nicht, aber man kommt von einer Akkordpartie zur Hofpartie und ähnliches. Und dann ist eben das Einkommen um 500 oder 600 S pro Monat geringer für den, der es wagt, von seiner Freiheit entweder im Beruf auf der einen Seite oder im Betrieb auf der anderen Seite Gebrauch zu machen. Meinen Sie nicht, meine Damen und Herren, daß es allen gut anstehen würde, weniger von der Freiheit zu reden, aber umgekehrt mehr dafür zu sorgen, daß ein Staatsbürger in diesem Land wirklich jenes Ausmaß von Freiheit hat, das er angesichts sämtlicher Verpflichtungen der Gemeinschaft gegenüber sehr wohl für sich in Anspruch nehmen darf. Oder: Sprechen wir von der politischen Mündigkeit. Meine Damen und Herren, da heute schon einmal über die Schulbuchaktion gesprochen wurde: Der politisch

mündige Staatsbürger, jawohl, wir bekennen uns dazu, aber so mündig, daß er vielleicht etwa gar allein und unter seiner Verantwortung die Bücher für seine Kinder kaufen könnte und man die Familienbeihilfe dem Vater gibt, so mündig ist er nicht. Die Gefahr besteht, daß er etwas anderes damit anfängt. Wollen Sie wirklich, und ich frage das jetzt ganz direkt, haben, daß die Vorstellungen eines George Orwell bis zu einem gewissen Grad Wirklichkeit werden? Wollen Sie wirklich haben, daß irgendwo eine anonyme Gruppe für den einzelnen zu denken und zu handeln beginnt? Irgendwo wird schon jemand sein, der weiß, was mir gut tut. Oder wollen Sie den mündigen Staatsbürger? Auch dann, wenn er Fehler macht — denn das macht jeder Mensch — auch dann, wenn er einmal über das Ziel hinausschießt, auch dann, wenn er, nicht perfekt programmiert, als Bürger der achtziger Jahre sein Eigenleben führt. Das sind schon Leitlinien von Menschen, von Lebens-, Berufs- und Arbeitsbedingungen von Menschen, die die steirische Bevölkerung vorfinden soll und für die all diese Programme Hilfsmittel bieten sollen. Die evolutionäre Weiterentwicklung der Gesellschaft, aber ohne eine blinde Fortschrittsgläubigkeit, ohne eine konservative Rechthaberei, eine ausbildungsmäßige Startrampe, die auf höchstem Niveau ist, als Angebot, aber auch wieder nicht als programmierte Karriere für den, der sich in diese Startrampe hineinschieben läßt und dann abgeschossen wird. Der Anruf an die jungen Menschen unseres Landes, nicht etwas sicher zu haben und das gleiche morgen noch besser sicher zu haben, sondern die Chance zu haben, die Hilfsmöglichkeiten, die Hilfe der Gemeinschaft, in der sie tätig sein werden; gleichzeitig aber — das sei einmal deutlich ausgesprochen — soll dieser Jugend jener Anteil an Verantwortung vor Augen geführt werden, die sie zu tragen hat, ob es ihr nun paßt oder nicht, weil sie morgen dieses Land und diesen Staat zu leiten haben wird und in diesem Staat zu leben haben wird. Und das geht auch nicht, wenn man immer nur Weihnachten spielt und Zuckerln auf den Christbaum hängt, der in Form von Versprechungen aufgeputzt wird und nicht auf der anderen Seite die Pflichten gegenüberstellt. Leistungsanreiz und Leistungsanerkennung, und zwar nicht nur durch die Höhe des Lohnes oder des Gehaltes, sondern durch die Selbstbestätigung bei der Erreichung von gesteckten Zielen. Das, meine Damen und Herren, wären jene Menschen, die in dieser Steiermark morgen und übermorgen, in den achtziger Jahren, leben sollten. Jene Menschen, die aus dieser Steiermark, die immerhin an der Grenze zu Staaten mit anderen gesellschaftspolitischen Systemen lebt, eine Auslage, und zwar eine bestaunte Auslage sein könnte, eine, die nicht nur in verbalen Erklärungen und in Statistiken über höheren Lebensstandard die freie westliche Demokratie repräsentiert, sondern die zu bieten hat und zwar jedem, der es auch von diesen anderen Ländern herein zu sehen bereit ist, die bessere Alternative einer staatlichen Gemeinschaft freier, selbstbewußter und tüchtiger Menschen.

Meine Damen und Herren! Dieses Budget, über das ich versucht habe im Zusammenhang mit den Programmen zu sprechen, ist sicher in der Spezial-

debatte einer Reihe kritischer Betrachtungen ausgesetzt. Ich möchte auch darauf hinweisen, daß wir Freiheitlichen gewissermaßen traditionell den Punkt 14 der Beschlüßanträge, der verfassungswidrig ist, ablehnen werden. Aber wir sehen immerhin in diesem Budget zwar keine „Leitlinien“ und auch noch kein „Modell“ und auch noch keine „Formel“ für die Entwicklung dieses Landes und für die Basis für die Bevölkerung, von der ich früher gesprochen habe. Aber wir sehen zumindest eines darin, wir sehen keine ausgesprochene Barriere gegen eine solche Zielvorstellung, weshalb wir dem Budget zustimmen werden. (Allgemeiner Beifall.)

**Präsident:** Weitere Wortmeldungen zur Generaldebatte liegen nicht vor. Ich frage daher den Herrn Hauptberichterstatter, ob er den Antrag auf Eröffnung der Spezialdebatte stellt.

**Hauptberichterstatter Abg. Brandl:** Ich stelle diesen Antrag.

**Präsident:** Ich ersuche die Abgeordneten, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. (Geschieht.) Der Antrag ist angenommen. Wir haben bei den bisherigen Beratungen des Landesvoranschlages zuerst die Gruppen des ordentlichen Haushaltes behandelt, über jede Gruppe abgestimmt, sodann den außerordentlichen Haushalt, die vom Finanz-Ausschuß gestellten Beschlüßanträge, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan. Wird diesem Vorgang auch für die Beratung des gegenständlichen Voranschlages zugestimmt? Ich bitte um ein Handzeichen. (Geschieht.) Da Sie damit einverstanden sind, können wir in dieser Reihenfolge vorgehen. Ich unterbreche die Sitzung bis 15.00 Uhr.

Unterbrechung der Sitzung: 14 Uhr.

Fortsetzung der Sitzung: 15 Uhr.

**2. Präsident Hleschitz:** Meine Damen und Herren! Wir beginnen mit der Gruppe 0, „Landtag und allgemeine Verwaltung“. Berichterstatter ist Abgeordneter Schrammel.

**Berichterstatter Abg. Schrammel:** Herr Präsident, verehrte Damen und Herren des Landtages! Die Budgetgruppe 0 behandelt die Aufgaben des Landtages und die allgemeine Verwaltung. Hier insbesondere die personellen Regelungen. Der Personalaufwand nach den Sammelausweisen beläuft sich für das Haushaltsjahr 1973 auf rund 1,9 Milliarden Schilling. Bezogen auf den ordentlichen Landesvoranschlag des kommenden Jahres 1973 von 7,5 Milliarden Schilling beträgt der Anteil des Personalaufwandes rund 26,4 %. Auf Grund des Finanzausgleichsgesetzes 1973 wurde der Personalaufwand für die Lehrer an den Pflichtschulen sowie an den landwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen erstmals im Landesbudget 1973 mit rund 1,5 Milliarden Schilling veranschlagt ausgewiesen. Der Gesamtpersonalaufwand beträgt demnach 3.514.392.000 Schilling oder 46,6 % des ordentlichen Landesvoranschlages. Von der Aufgabenstellung gliedert sich der Aktivitätsaufwand von rund 1,7 Milliarden Schilling wie folgt auf: für die Hoheitsver-

waltung rund 342 Millionen Schilling = etwa 20 %, für die Bauverwaltung rund 291 Millionen Schilling = 17 %, für die Sanitätsanstalten rund 859 Millionen Schilling oder 51 %, für sonstige Dienststellen rund 123 Millionen Schilling = 7 %, für die Zulagenregelung rund 72 Millionen Schilling = 5 %. Im Durchschnitt ist für einen Dienstposten aufzuwenden: in der Hoheitsverwaltung rund 114.000,— Schilling, in der Bauverwaltung ebenfalls der gleiche Betrag, während für die Sanitätsanstalten pro Dienstposten etwa 120.000,— Schilling aufzuwenden sind. Für die sonstigen Dienststellen werden 95.000,— Schilling pro Dienstposten veranschlagt. Neue Posten haben wir in der Budgetgruppe 0 außer den Ruhe- und Versorgungsgenüssen für Lehrer, den Beitrag für die Stadt Graz zum Ankauf eines Radargerätes für die Verkehrsüberwachung mit einem Betrag von S 79.000,—. Gleichfalls eine zweite neue Post in der Gruppe 0 ist der Förderungsbeitrag an die Stadtgemeinde Radkersburg für die geophysikalische Untersuchung von S 500.000,—. Die Gruppe 0 weist insgesamt an Einnahmen S 515.901.000,— aus, demgegenüber Ausgaben in der Höhe von S 1.135.156.000,—. Ich ersuche um Annahme dieser Budgetgruppe.

**Präsident:** Meine Damen und Herren! Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abg. Dr. Dorfer. Ich erteile ihm das Wort. Nach ihm hat sich Herr Abg. Gross zu Worte gemeldet.

**Abg. Dr. Dorfer:** Hohes Haus, meine Damen und Herren! Der Personalaufwand des Landes Steiermark bewegt sich auch für das Budgetjahr 1973 wieder in einem durchaus erträglichen Rahmen. Der Rahmen ist 32,7 % der Ausgaben des ordentlichen Haushaltes, das ist zwar ein wenig über dem Prozentsatz des Jahres 1972, der etwa 31 % betragen hat, aber er bewegt sich trotzdem noch in einem durchaus erträglichen Rahmen. Zurückzuführen ist diese Ausweitung sicher auf vermehrte Aufgaben der Verwaltung des Landes Steiermark, im weitesten Sinne dieses Wortes auf die verbesserte Entlohnung aller Beamten und Angestellten und nicht zuletzt auch auf die Entwicklung der Arbeitszeitverkürzung. Ich will hier gar nicht Vergleiche der Entwicklung auf Bundesebene oder gar zum Prozentsatz des Personalaufwandes der Stadt Graz ziehen, der etwa 50 % beträgt. Wir müssen, meine Damen und Herren, jedenfalls auf der Hut sein, daß der Schlendrian auf dem Verwaltungssektor auf der Ausgabenseite nicht Formen annimmt, wie das zur Zeit beim Bund der Fall ist oder etwa auch in der Verwaltung der Stadtgemeinde Graz. Der Personalstand besonders in der Hoheitsverwaltung des Landes ist sehr stabil. Ich darf hier nur drei Ziffern nennen: 1948: 2562, 1972: 3004, das ist eine Steigerung von 17 % in einem Zeitraum von 25 Jahren; stark ist die Steigerung nur beim Abschnitt Sanitätsanstalten, wo wir 1948 3347 Bedienstete hatten und 1973 7132, das ist eine Steigerung von 113 %. Aber insgesamt waren es 1948 9683 Landesbedienstete und 1973 sind es 14.854, das ist eine Steigerung von 53 %, die mir im Laufe eines Vierteljahrhunderts persönlich durchaus erträglich erscheint. Wichtig wäre es, und das muß mit Nachdruck festgehalten werden, daß auch auf dem Sektor der Sa-

nitätsanstalten bzw. Krankenhäuser die innerbetriebliche Organisation — und das ist keine Erkenntnis von mir allein — in Zukunft rationeller und besser gestaltet wird. Alle Möglichkeiten einer echten Verwaltungsrationalisierung auszuschöpfen, soll nicht nur ein Anliegen einiger weniger, sondern soll generell ein Anliegen der gesamten Öffentlichkeit sein. Aus diesem Grunde haben auch vor genau zwei Jahren Abgeordnete der Volkspartei in diesem Hohen Hause einen Antrag eingebracht, wonach die Landesregierung aufgefordert wird, eine Zentralstelle für Verwaltungsvereinfachung bei der Landesamtsdirektion einzurichten. Dies ist geschehen. Die Landesregierung hat in einem Aufruf vom März 1971 die Öffentlichkeit aufgefordert, Vorschläge zu erstatten, Prämien ausgeschrieben, und es ist uns wohl allen klar, daß nicht alle Vorschläge, die gekommen sind, gleich brauchbar waren, denn der größere Teil der Vorschläge wurde von mit den Möglichkeiten in der Verwaltung Unkundigen erbracht. Wenn auch nur 10 % der eingebrachten Vorschläge brauchbar sind, ist das eine Angelegenheit, die man verfolgen muß. Es war schon im diesjährigen Budget unter Post 099,702 ein Betrag von S 200.000,— für besonders gute Vorschläge als Prämienmöglichkeit vorgesehen und der gleiche Betrag ist auch in der Gruppe 0 dieses Budgets für 1973 enthalten. Das Bemühen um eine ständige Verwaltungsreform, meine Damen und Herren, darf nicht erlahmen, wenn es auch nicht eine bequeme Aufgabe ist. Vor allem darf dieses Bemühen nicht so ausgelegt werden, daß man, wie es mir das letzte Mal anlässlich des Berichtes des Amtes der Landesregierung passiert ist, sich von einem sozialistischen Kollegen sagen lassen muß, man sei ein Beamtengegner, weil man für Verwaltungsrationalisierung und Verwaltungsreform ist. Ich darf feststellen, daß in jener Zeit einer ÖVP-Bundesregierung, als eine echte, weltweit anerkannte Verwaltungsreform durchgeführt wurde, die Beamten in jeder Weise bessergestellt wurden — materiell durch eine Dynamisierung ihrer Bezüge und auch sonst bessergestellt wurden durch ein Beamtenchutzgesetz, Herr Kollege Brandl, falls Sie das nicht wissen (Abg. Brandl: „Ein kleiner Horizont, wenn wir das weltweit betrachten!“), durch ein Beamtengesetz, das seinem materiellen Inhalte nach der derzeitige Bundeskanzler letzten Endes unterhöhlen will. Diese Verwaltungsrationalisierung des Bundes hat uns bewiesen, daß das Bemühen um Verwaltungsrationalisierung kein Schlagwort oder etwas ist, womit man sich sozusagen als Hobby befaßt, sondern eine Existenzfrage für die öffentlichen Budgets überhaupt ist. Die Rationalisierung der ÖVP-Bundesregierung hat dem österreichischen Steuerzahler in der Gesamtsumme mehr als 3 Milliarden Schilling Steuergeld erspart. Und in dieser Zeit wurden — wäre es weitergegangen wie vor 1966 — insgesamt etwa 17.000 Dienstposten im Bundesdienstpostenplan eingespart. Es ist mir nicht bekannt, daß deswegen in dieser Zeit die Verwaltung schlechter funktioniert hätte als vorher oder nachher. Daß 1970 wieder durch eine zentrale Lenkungssucht, die jeder sozialistischen Regierung eigen ist, der große Schlendrian eingerissen hat, liegt ja wirklich auf der Hand. (Landesrat Bammer: „Reden Sie doch keinen

Blödsinn!“) Die Sozialisten wollen immer alles verwalten. (Landesrat Bammer: „Das sind doch die Lehrerposten! Sie sind ein Demagoge, und so etwas ist Obersteirer! Das gibt es ja normal gar nicht!“) Wir haben zwei neue Bundesministerien in der Zeit bekommen. Es ist mir nicht bekannt, daß deswegen gerade auf dem Sektor wesentlich mehr geschehen ist. Wir haben um 18 Nationalratsabgeordnete mehr bekommen, und wir haben um viele Tausende Beamte mehr bekommen. Ob das notwendig war, möchte ich jedenfalls sehr, sehr bezweifeln. (Landesrat Bammer: „Sie müssen fragen, ob die Schulen notwendig waren!“) Das hat damit gar nichts zu tun, Herr Landesrat Bammer. (2. Präsident Ileschitz: „Die Schulen sollen wohl ohne Lehrer sein!“) Denn diese Schulen wurden auch von 1966 bis 1970 gebaut. Wenn Sie sich mit der Verwaltungsreform der ÖVP-Bundesregierung befassen, dann werden Sie zur Erkenntnis kommen, daß es um viele Tausende Beamte mehr gewesen wären, die man eingespart hätte, wenn man nicht zur Durchführung der Schulgesetze gezwungen gewesen wäre. (Landesrat Bammer: „Blabla!“) Wenn Sie auch sagen, Herr Landesrat Bammer, das ist Blabla, so darf ich Ihnen sagen, daß Ihre Aussagen mir beweisen, daß Sie davon nichts verstehen. Das muß ich inzwischen mit allem Nachdruck feststellen. (Beifall bei der ÖVP. — Landesrat Bammer: „Sie sind einer Ente aufgesessen!“) Befassen Sie sich mit der Bundesverwaltungsreform, dann werden Sie zu einer anderen Erkenntnis kommen. Die Entwicklung des Bundes in den letzten Jahren hat bewiesen, daß nur Schlendrianpolitik betrieben wird. (Landesrat Bammer: „Und das ist ein Obersteirer!“) Wesentlich muß es uns sein, daß wir weniger, rationell arbeitende und besser bezahlte Beamte haben. Deswegen ist es auch notwendig, daß wir auch im Land Steiermark uns bemühen, vor allem die A- und B-Beamten einem echten Verwaltungsmanagement zu unterziehen. Es hat heute der Abg. DDr. Götz hier mit Recht gesagt: „Wir alle wollen in irgendeiner Frage dasselbe!“ Ich bin sicher, wenn ich den Herrn Landesrat Bammer frage, auch er will Verwaltungsreform, auch er will Management, auch er will EDV-Einsatz usw. (Landesrat Bammer: „Was ich will, weiß ich selber!“) An sich wollen wir alle dasselbe. Das hat der Herr Abg. DDr. Götz völlig richtig gesagt. Die Frage ist nur, wie man letzten Endes Prioritäten setzt. Wenn man die Priorität nur so setzt, „das nützt der SPÖ“, wie es zur Zeit auf Bundesebene geschieht, dann ist die Priorität natürlich eine völlig andere. (Landesrat Gruber: „Selbst wenn es so wäre, wäre das einmal etwas Neues nach 25 Jahren!“) Ich will gar nicht reden von den vielen Lippenbekenntnissen, die in dieser Richtung vertreten werden. Oder bekennen Sie sich der Öffentlichkeit gegenüber etwa dazu, daß Sie gegen eine Verwaltungsreform und Rationalisierung sind? (Landesrat Bammer: „Es ist ja Landtag und nicht Parteitag!“ — Landeshauptmann Dr. Niederl: „Es war ja früher auch Landtag!“) Herr Landesrat, ich lasse mir von Ihnen nicht vorschreiben, was ich hier zur Gruppe 0 sage. Aber das ist das Kernproblem. Und der Kollege Götz hat richtig gesagt: Wir wollen dasselbe — die Frage ist nur wie! Sehr häufig sind Lippenbekenntnisse dabei, und, am al-

lerhäufigsten bei einer sozialistischen Regierung, primär parteipolitische Rücksichten.

Meine Damen und Herren, Hohes Haus! Ich habe hier den Entwurf eines Bescheides, mit dem ein Verwaltungsausschußmitglied einer Sparkasse bestellt wird. Das ist ein Bescheid, der sicher schon Tausende Male vorgedruckt wurde, wo nur eine Schreibe den Namen hineinzuschreiben braucht. Aber daß unsere Kanzleiordnung offensichtlich überholt ist, beweist mir, daß in diesem Bescheid drei ansehnliche Beamte rechts mitgezeichnet haben und erst dann das Bescheidmuster dem zuständigen politischen Referenten zur Unterschrift vorgelegt wurde. Das ist sicher ein Musterbeispiel für eine überholte Kanzleiordnung. (Landesrat Bammer: „Von welchem politischen Referenten ist denn das?“) Es ist in allen Abteilungen gleich, das hat mit dem politischen Referenten gar nichts zu tun. (Landesrat Gruber: „Von wem ist er denn?“ — Abg. Reich: „Warum ändert denn die Landesregierung die Kanzleiordnung nicht?“ — Landeshauptmann Dr. Niederl: „Das besagt noch lange nicht, daß darauf drei Unterschriften sein müssen!“) Abgeordnete der Österreichischen Volkspartei bringen daher hier heute einen Resolutionsantrag ein, es möge ehestens bei der Landesamtsdirektion eine mit entsprechenden Vollmachten ausgestattete EDV-Organisationsstelle für die Verwaltungsvereinfachung geschaffen werden. Ich bitte die Damen und Herren des Hohen Hauses, diesem Antrag zuzustimmen. Und zum Abschluß möchte ich noch darauf hinweisen, daß zur Gruppe 0 auch der Unterabschnitt „Landtag“ gehört. Im „Modell Steiermark“ der Österreichischen Volkspartei wird im Hinblick auf eine notwendige Wahlordnung- oder Wahlrechtsreform für die Steiermark vorgeschlagen, in diesem Lande kleinere Wahlkreise zu machen und nicht größere, wie dies auf Bundesebene gegen die große Oppositionspartei beschlossen wurde. Wir sind der Meinung, daß kleinere Wahlkreise demokratischer in jeder Weise sind. Es kommt damit endlich einmal die Möglichkeit nach mehr Persönlichkeitswahl zum Ausdruck und nicht nur die Parteiwahl, und damit wird gezwungenermaßen der Abgeordnete dazu verpflichtet, mehr als bisher Kontakt mit den Wählern zu halten bzw. sich um die Wähler zu kümmern. (Landesrat Gruber: „Aber auch nicht zwangsläufig mehr Demokratie!“) Einmannwahlkreise, jedenfalls kleinere Wahlkreise, sind auch leichter überschaubar. Ich würde deshalb sagen, das Gefühl, zuständig zu sein und etwas tun zu müssen, ist viel stärker gegeben als in Riesenwahlkreisen, wenn etwa die ganze Steiermark ein Nationalratswahlkreis ist, wo der Durchschnittswähler überhaupt nicht mehr weiß, wen er eigentlich wählt. Er wählt in einem so großen Wahlkreis letzten Endes nur die Partei und nie den Abgeordneten. Ich würde glauben, daß auch der letzte nicht ganz umsonst sein bzw. gezwungen sein sollte, tätig zu sein, um gewählt zu werden. Denn wenn er unter 20 Wählbaren irgendwo auf einer Liste steht, hängt das nicht mehr von ihm ab, und sein Bemühen wird sicher kleiner. Die Anonymität auch des zu Wählenden soll behoben werden. Ich möchte zu kleineren Parteien sagen, daß kleinere Wahlkreise nicht zwangsläufig Nachteile für kleinere Parteien bringen, weil sich bekanntlich ja

auch die Wahlzahl bei kleineren Wahlkreisen verringert und damit die Möglichkeit gegeben ist, genauso gut abzuschneiden wie bei größeren Wahlkreisen. Ich darf zu dieser Frage nur der Hoffnung Ausdruck verleihen, daß auch die anderen Fraktionen in diesem Haus diesen Erwägungen, wenn die Stunde gekommen ist, wo wir über eine neue Landtagswahlordnung zu beraten haben werden, Rechnung tragen. (Beifall bei der ÖVP.)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gross. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Gross:** Hohes Haus, meine Damen und Herren! Wir Sozialisten haben den Fragen der Personalpolitik und des Dienstrechtes immer besonderes Augenmerk zugewendet, und es hat in diesem Haus keine Budgetdebatte gegeben, wo wir uns nicht grundsätzlich mit diesen Fragen beschäftigt haben. Das machen wir deshalb, weil wir der Meinung sind, daß für die Besserstellung der Landesbediensteten, deren Wirken überall positiv anerkannt wird, nicht genug getan werden kann. Ein Beweis dafür vielleicht — wenn auch in kleinerem Ausmaß —, daß wir in der Praxis das auch einhalten ist z. B. eine Intervention, die der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Heidinger beim Herrn Bundesminister für Finanzen bezüglich der Besteuerung von Zulagen für die bei der Agrartechnischen Abteilung beschäftigten Arbeiter durchgeführt hat. Diese waren gegenüber den Bauarbeitern im Nachteil, weil für sie die kollektivvertraglichen Bestimmungen nicht in Anwendung gebracht werden konnten. Nunmehr hat der Herr Finanzminister mitgeteilt, daß hier die gleiche Regelung wie für die Bauarbeiter erfolgen wird, was die Besteuerung anlangt. Das bedeutet eine effektive Besserstellung für 500 Arbeiter und hat außerdem eine Verbesserung des durch die Steuernachzahlung defizitären Lohnkontos zur Folge. Grundsätzlich möchte ich mich aber diesmal zuerst mit jenen Fragen befassen, die positiv erledigt worden sind, wobei es im wesentlichen Forderungen sind, welche die Sozialisten — oft auch von Seiten der ÖVP — seit Jahren erhoben haben. Ich erwähne hier die Mehrleistungszulage, die nun in die Pension eingerechnet wird, die Erhöhung der Wohnbauvorsüsse und die Betriebsbetreuungsgelder — sie sollen ab Jänner erhöht werden — sowie die Gewährung von Fahrtkostenzuschüssen für jene Bediensteten, die mindestens 2 km vom Dienstort entfernt wohnen. Die Erholungsaktion für unsere Landesbediensteten wurde durch den Ankauf eines Hejmes in Gröbming erweitert, um damit noch mehr Bediensteten als bisher mit ihren Familien teilweise die Möglichkeit zu geben, zu günstigen finanziellen Bedingungen ihren Urlaub zu verbringen. Ich möchte in diesem Rahmen auch positiv festhalten, daß die Beförderungsrichtlinien verbessert wurden, wobei wir hier allerdings der Meinung sind, daß auch die Vertragsbediensteten und die in e und d Beschäftigten sowie die Bediensteten des P-Schemas, die am wenigsten verdienen, in diese Beförderungsrichtlinien aufgenommen werden sollen. In diesem Zusammenhang wurde einmal von Ihnen, Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart, angekündigt, daß überhaupt beabsichtigt sei, die Verwendungsgrup-

pe E aus dem Schema zu entfernen. Vielleicht könnten Sie mir sagen, wie weit hier an eine konkrete Realisierung in der nächsten Zeit gedacht ist. Aber zu jenen Fragen, die bis heute keiner Lösung zugeführt wurden, gehört zum Beispiel die Gleichstellung der weiblichen Bediensteten bei der Pragmatisierung. Hier gibt es bereits seit Jahren einstimmige Beschlüsse des Steiermärkischen Landtages, wo eine solche Gleichstellung verlangt wird, und ich möchte hier einmal grundsätzlich die Frage stellen, ob der einmütige Wille dieses Hohen Hauses nicht ausreicht, dieses Problem doch endlich einer positiven Lösung zuzuführen. Ich glaube, man sollte sich in diesem Zusammenhang nicht allzu viele Gedanken darüber machen, welche Nachteile durch die Pragmatisierung entstehen können, weil es doch im Ermessen jeder einzelnen Bediensteten liegt, ob sie pragmatisiert werden will oder nicht. Wir haben, Hohes Haus, in der Bundesverfassung eine Bestimmung, welche die Gleichheit vor dem Gesetz festlegt und es stellt uns sicherlich kein gutes Zeugnis aus, daß dieser Grundsatz auf diesem Sektor bis heute in der Steiermark nicht verwirklicht worden ist. Wir haben daher als Sozialisten neuerlich einen Antrag im Rahmen dieser Budgetdebatte eingebracht, diesem Antrag ist auch die ÖVP beigetreten, und wir hoffen doch, daß es zu einer Lösung dieser Frage kommt. Im übrigen scheint man aber auch bei der Pragmatisierung von Männern nicht immer vom gleichen Standpunkt auszugehen. Es sind mir hier konkrete Fälle bekannt, zum Beispiel vom Landesbauamt, wo zwei Bedienstete — ich kann Ihnen auch die Namen nennen, Herr Landeshauptmannstellvertreter — eine sehr gute Qualifikation besitzen und gleiche Voraussetzungen für eine Pragmatisierung mitbringen, völlig unterschiedlich behandelt wurden. Einer der Bediensteten wurde, obwohl schon 56jährig, pragmatisiert, wogegen der andere mit dem Hinweis, daß er die Altersgrenze überschritten habe, abgelehnt wurde. Als Begründung für die Pragmatisierung des einen Bediensteten wurde öffentliches Interesse angegeben und es würde mich sehr interessieren, warum im selben Verwendungsbereich das nicht auch für den zweiten Bediensteten Geltung haben sollte. Ich will nicht annehmen, daß hier politische Gründe für diese Entscheidung maßgebend waren, weil jener Bedienstete, der nicht pragmatisiert worden ist, unserer Fraktion angehört. Bezüglich des von uns wiederholt geforderten modernen Dienstzweigesetzes wurde nunmehr ein Entwurf der Personalvertretung vorgelegt. In diesem sind unter anderem Bestimmungen für die vorgesehenen Prüfungen enthalten. Dieser Entwurf sieht vor, daß es der Prüfungskommission obliegt, die Entscheidung für die Zulassung zur Dienstprüfung zu treffen. Herr Landeshauptmannstellvertreter, wir sind der Meinung, daß diese Bestimmungen aus dem Entwurf entfernt werden sollen, weil sonst viele Kolleginnen und Kollegen zur C-Prüfung nicht zugelassen werden. Wir sind der Meinung, daß allen lernwilligen Landesbediensteten, welche in jungen Jahren ihr Wissen dem Lande zur Verfügung stellen, die Möglichkeit einer höheren Qualifikation gegeben werden soll. Dabei nehmen wir auch zur Kenntnis, daß durch die Ablegung der Prüfung allein noch

kein Rechtsanspruch auf eine höhere Verwendungsgruppe gegeben ist. Es soll jedoch bei Vorhandensein freier Dienstposten eine höhere Verwendungsgruppe in erster Linie von einem solchen Bediensteten besetzt werden, der durch die Ablegung einer Dienstprüfung alle Anstellungserfordernisse erfüllt. Eine weitere Frage, und sie schwebt auch schon lange im Raum, ist die Frage der Dienstzeitregelung für die Bediensteten in Graz. Seit der Einführung der Fünftagewoche bemühen sich die Personalvertretung und die Gewerkschaften, die kurzen Tage von bisher Dienstag und Donnerstag auf Mittwoch und Freitag zu verlegen. Trotz wiederholter Urgezen konnte man sich bis heute nicht entschließen, hier eine positive Entscheidung zu treffen. Ich würde Sie, Herr Landeshauptmann, daher bitten, mir mitzuteilen, welche grundsätzlichen Bedenken bestehen, daß eine solche Regelung, die allgemein erwünscht wird, im Interesse der Kollegenschaft durchgeführt werden könnte. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Fällt nicht in meine Zuständigkeit!“) Nun möchte ich mich noch einem Bereich der Bediensteten zuwenden, deren Arbeit wir nicht hoch genug einschätzen können. Das sind unsere Bediensteten in den Landes-Kranken-, Heil- und Pflegeanstalten sowie in den Fürsorgeanstalten. Seit Inkrafttreten der Dienstordnung, so wurde mir zumindest mitgeteilt, sei die Rechtsabteilung 1 nicht bereit, Bedienstete dieser Anstalten zu pragmatisieren. Damit ist die Steiermark, so glaube ich, das einzige Land, welches das Pflegepersonal nicht in ein dauerndes Dienstverhältnis übernimmt und es muß uns klar sein, daß der Grund für das Abwandern des Fachpersonals in andere Bundesländer, aber auch in Gemeindeanstalten und zu Sozialversicherungsträgern oft seine Begründung in der geringen Aufstiegsmöglichkeit hat. Dazu kommt noch, daß die Rechtsabteilung 1 anscheinend nicht gewillt ist, leitendes Pflegepersonal, welches auf Abteilungen in Kliniken Dienst versieht und die Voraussetzung für die V. Dienstklasse erbringt, auch in diese Dienstklasse zu befördern. Die Möglichkeit dazu wäre ja durch die Landesdienstzweigeordnung gegeben, es gibt auch hier konkrete Beispiele. Persönlich bin ich der Meinung, daß man durch die Umwandlung in ein pragmatisiertes Dienstverhältnis in diesen verantwortungsvollen Funktionsposten manche Unzufriedenheit beseitigen könnte. Für das Pflegepersonal und das medizinisch-technische Personal wäre es sicher von Bedeutung, voraus zu wissen, ob sie Aussichten haben, einen entsprechenden, leistungsgerechten Endbezug zu erhalten. Es ist sicherlich nicht egal, ob zum Beispiel eine Diplomkrankenschwester in einem Vertragsdienstverhältnis mit 40 Dienstjahren einen Endbezug von S 6229, — oder diesselbe Schwester, wenn sie pragmatisiert ist, einen Endbezug von S 8948, — ohne Dienstalterszulage erhält. Wir klagen immer wieder, daß wir zuwenig gut ausgebildetes Pflegepersonal für die Krankenanstalten haben. Ich bin überzeugt, daß durch eine solche Vorgangsweise, wie sie momentan gehandhabt wird, kein besonderer Anreiz geboten wird, in den Landesdienst einzutreten. Grundsätzlich möchte ich aber — und ich komme jetzt zum Schluß — zu diesem Fragenkomplex doch noch folgendes sagen: Es wird

heute so viel von Demokratisierung gesprochen — Demokratie, mehr Verständnis. Das ist in den Generalreden sehr stark zum Ausdruck gekommen. Ich bin der Meinung, wenn man es mit dieser Demokratisierung ernst meint, dann könnte man damit schon bei den Landesbediensteten beginnen. Ein erster Schritt dazu wäre meiner Meinung nach die Schaffung einer Personalkommission, in welcher die politischen Parteien im Landtag und die Personalvertretung ihrer Stärke entsprechend vertreten sein sollen. (Abg. Hammerl: „So wie bei der Stadt Graz!“) Denn ich glaube nicht, meine Damen und Herren, daß es so, wie es in Graz besteht, dem Willen der Wähler im Lande Steiermark entspricht, daß die ÖVP über nicht mehr als 48,6% der Stimmen verfügt, jedoch einen weitaus höheren Prozentsatz der Schlüsselstellungen im Lande Steiermark bzw. im Landesdienst innehat. Ich glaube, das sollte man hier einmal in aller Offenheit sagen. Daraus ist nämlich zu ersehen, daß Personalfragen anscheinend doch nicht immer aus sachlichen und fachlichen Grundsätzen entschieden werden. (Abg. Pözl: „Das ist eine Verleumdung, Herr Kollege!“) Aber trotz dieser Fakten, meine Damen und Herren, werden wir Sozialisten uns bei der Arbeit für die Landesbediensteten nicht entmutigen lassen, weil wir glauben, daß ein wesentlicher Teil dieser Personen weiß, das haben auch die Personalvertretungswahlen immerhin bewiesen, daß wir Sozialisten nicht nur wissen, was wir wollen, sondern daß wir einfach das Bessere für unsere Landesbediensteten wollen. (Beifall bei der SPÖ.)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort kommt nun Abg. Ritzinger.

**Abg. Ritzinger:** Hohes Haus, sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe zwar nicht die Absicht, zu den Personalproblemen des Landes zu sprechen, aber ich darf Herrn Abg. Gross aufmerksam machen, daß wir selbstverständlich ebenfalls die Pragmatisierung der Frauen im Landesdienst wie schon immer unterstützen. Außerdem weiß ich, daß der Personalreferent noch gebührend darauf zurückkommen wird. (Abg. Jamnegg: „Da ist die Lex Horvatek zu überwinden!“ — Landesrat Bammer: „Der ist schon 10 Jahre nicht mehr im Land! Wenn Sie nur eine Ausrede haben!“) Ich möchte unter der Gruppe 0 zu einem Problem Stellung nehmen, zu dem uns zwar seitens des Landes die erforderlichen Kompetenzen fehlen. Ich bin aber der Meinung, daß der Steiermärkische Landtag auch ein Forum ist, das dazu dienen soll, wenn Dinge einem Höhepunkt zustreben, daß man mehr oder weniger warnend den Finger erhebt. Viele der Kolleginnen und Kollegen fahren genauso wie ich im Jahr 40.000 bis 50.000 km mit dem PKW. Und Sie werden mir recht geben, wenn ich feststelle, daß einem im Laufe eines Jahres sehr viel an Verkehrsunfällen und Dingen unterkommt, die einfach entsetzlich sind. Sie werden mir auch zugeben, daß heute manches Mal der Straßenverkehr deshalb immer unmöglicher wird, weil sich eine viel zu große Anzahl von LKW und Tankwagen auf der Straße bewegt. (Abg. Zinkanel: „Jawohl!“) Betrachtet

man die Verkehrsunfallziffern unseres Landes, so waren 1971 33.200, 1972 bis Ende Oktober 30.300 Unfälle zu verzeichnen. Und jeweils waren an diesen Verkehrsunfällen 1971 3900 und bis Oktober 1972 3540 LKW beteiligt. Meistens, wenn man zu solchen Unfällen kommt — sagen wir es ganz offen — sind diese Unfälle zwischen PKW-Fahrer und LKW-Fahrer oder Tankwagenfahrzeug für erstere tödlich ausgegangen. Wenn man jetzt dazu nimmt die Zahlen der Zulassungen für Lastkraftfahrzeuge, so wird die Situation noch bedenklicher. Es waren 1971 1590, und jetzt bis Ende Oktober bereits 1620. Meine Damen und Herren! Wenn diese Zulassungszahlen so weitergehen, dann wird der Straßenverkehr faktisch für den PKW-Fahrer unmöglich. Was will ich damit sagen? Ich will damit sagen, daß man zeitgerecht den Finger erheben sollte, mit aller Vehemenz die zuständigen Stellen aufzufordern, gesetzliche Maßnahmen zu treffen, und zwar jetzt schon auf lange Sicht gesehen, damit ein Teil des Güterverkehrs zurückverlegt wird auf die Schiene. (Abg. Brandl: „Das sagen wir schon lange!“) Ich wohne an der Bundesstraße 17. Die gesamten Mineralöltransporte von Triest nach Wien zur ÖMV rollen über die Bundesstraße 17. Ich sehe durchaus nicht ein, daß der gesamte Mineralölverkehr von Triest nach Wien unbedingt über diese Straße rollen muß. Ich kann mir vorstellen, daß die Bundesbahn nicht in der Lage sein wird, von heute auf morgen diese enormen Investitionen zu treffen, den gesamten Mineralöltransport zu übernehmen. Aber es steht durchaus nicht geschrieben, daß das Mineralöl unbedingt über die Schiene rollen muß, sondern man könnte auch an den Bau einer Pipeline denken. Was will ich grundsätzlich sagen? Ich will darauf aufmerksam machen und den ganzen Landtag und alle Parteien ein bißchen auf dieses Problem hinlenken. Ich glaube, wir sollten als steirischer Landtag die Bundesstellen darauf aufmerksam machen, daß Gesetze gemacht werden, beispielsweise, daß ab 1980 eben der Mineralöltransport nicht mehr über die Bundesstraßen zu rollen hat. Ich kann mir vorstellen, daß es auch noch andere Bereiche geben wird, um den Schwerverkehr auf die Schiene und auf andere Beförderungsträger zu bringen. Wenn wir das heute nicht sagen und nicht frühzeitig aufzeigen, wird das Autofahren à la long unmöglich. Und wenn ich auf der einen Seite höre, daß unser Dringlichkeitsprogramm für den Straßenausbau des Bundes beispielsweise die Autobahn bis Tavris über Graz erst im Jahre 1999 zur Fertigstellung vorsieht, dann wissen wir ungefähr, wo wir auf Grund der Zulassungszahlen beim PKW 1999 stehen. Kurz und gut! Es gäbe dazu ja noch einige Dinge, von der Umweltverschmutzung und von der Luftverpestung will ich gar nicht reden. Ich glaube, wenn wir auch nicht unmittelbar die Kompetenzen haben, sollten wir doch hier frühzeitig die Probleme aufzeigen. Abschließend noch eines: Im Jahre 1972 wurde sehr vehement, muß man sagen, das Wochenendfahrverbot für LKW seitens der Bezirksverwaltungsbehörden kontrolliert. Ich glaube, man muß unseren Behörden sagen, daß diese Aktion sehr gut angekommen ist, und ich glaube, man muß auch sagen, daß diese Aktion 1973 noch verstärkt weitergeführt werden soll. Ich bin der Meinung, daß nicht nur

diese Aktion auf der Südost-Achse durchgeführt werden sollte, sondern in der gesamten Steiermark.

Eines muß man auch noch feststellen, daß man unter Umständen für solche, die sich nicht daran halten, ohne weiteres eine höhere Strafe als 500 S festlegen könnte. Außerdem sollte man für 1973 die Straßenüberwachungsorgane anweisen, äußerst streng auch gegen LKW- und Tankwagenfahrer vorzugehen, die die nötige Verantwortung im Straßenverkehr vermissen lassen und sich allzu sehr der Größe ihres Fahrzeuges und der Stärke dieser Lastkraftwagen bewußt sind. (Allgemeiner Beifall.)

**Zweiter Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Abg. Wimmeler. Ich erteile ihm das Wort. Nach ihm spricht der Herr Abg. Hammerl.

**Abg. Wimmeler:** Hohes Haus, meine Damen und Herren! Die Behandlung der Gruppe 0 möchte ich zum Anlaß nehmen, um auf eine Tatsache hinzuweisen, die unsere Bevölkerung immer mehr berührt. Wir wissen, daß die Regelung des Zusammenlebens der Menschen untereinander immer schwieriger, daß die Verwaltung also immer komplizierter wird. „Aus der behördlichen Befehlsstelle von einst ist die verpflichtende Besorgung von immer mehr helfenden, beratenden und betreuenden Aufgaben im Interesse unserer Landsleute geworden“, erklärt der Herr Landesamtspräsident Dr. Morokutti im Vorwort zum Rechenschaftsbericht der Dienststellen des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung. Und wir Freiheitlichen fügen seiner Feststellung „Verwaltung ist Ordnung, und Ordnung ist Verwaltung“ noch hinzu, daß die Ordnung die Voraussetzung für die Freiheit des einzelnen darstellt. Gerade deshalb sollen wir dieser Verwaltung unserer besonderes Augenmerk zuwenden und dafür sorgen, daß alle Schichten der Bevölkerung für die Notwendigkeit der Verwaltung Verständnis haben und daß sie sich in dem immer komplizierter werdenden Apparat der Verwaltung auch zurechtfinden wollen. Wir sollten diese Verwaltung also transparenter machen, wie man jetzt gerne sagt. Die Bevölkerung wird es uns sicher mit Verständnis für die Aufgaben der Behörde, der politischen Körperschaften und für die Politik selbst lohnen. Aus langjähriger Erfahrung, meine Damen und Herren, weiß ich, daß die Gemeindeämter neben ihrer Tätigkeit als Amt und Behörde in hohem Maße als Beratungsstelle für die Gemeindebürger fungieren, wenn diese Angelegenheiten mit Ämtern und Behörden meist des unteren Bereiches zu regeln haben. Wie oft aber wird man auf der höheren Ebene aus Unkenntnis über die verschiedenen Zuständigkeiten von Tür zu Tür gewiesen, bis die Zeit des Parteienverkehrs verstrichen ist und die Feststellung erfolgt, daß eine andere Dienststelle mit anderen Dienststunden zuständig ist. Die Leidtragenden der sich daraus ergebenden Verärgerung sind nicht selten die Beamten, aber auch Politiker, die ja letzten Endes für alles verantwortlich gemacht werden. Wir wissen auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß der Umfang der Sozial- und Pensionsversicherungsanstalten sich immer mehr ausweitet und die Schwierigkeiten auch immer größer werden, sich in diesem Bereiche zurechtzu-

finden. Die verschiedenen Kammern als Standes- und Interessenvertretungen könnten ebenfalls in diese Überlegungen mit einbezogen werden. Es wäre daher außerordentlich zweckmäßig und sinnvoll unserer Meinung nach, im Bereiche des Landes der Bevölkerung eine Stelle anzubieten, bei der jeder Staatsbürger rasch und ohne Irrwege erfahren kann, welcher Weg einzuschlagen ist, wenn man eine bestimmte Sache erledigen will. Eine solche Informations- und Beratungsstelle beim Amte der Steiermärkischen Landesregierung könnte dann vielleicht jener Tuppen auf dem i oder jener Dienst am Kunden sein, von dem Landesamtspräsident Wirkl. Hofrat Dr. Morokutti in seinem bereits erwähnten Vorwort spricht. Es wäre sicherlich denkbar, daß diese reine Auskunftsstelle im Laufe der Zeit auch zu einer Stelle im Sinne des Ombudsmannes für die Überprüfung von Behördenentscheidungen usw. ausgebaut werden kann. Meine Damen und Herren, wir haben uns sehr gefreut, daß die Sozialisten auf ihrem vor kurzem durchgeführten steirischen Parteitag in ähnlicher Weise für eine ombudsmannähnliche Stelle eintreten, in der ähnlichen Weise, wie wir sie vor einem Jahr in unserer „Formel Steiermark“ skizziert haben. Ich bedauere es aber außerordentlich, daß der von uns freiheitlichen Abgeordneten in diesem Zusammenhang eingebrachte Resolutionsantrag nur insofern die Zustimmung der anderen Fraktionen gefunden hat, als bei den Portieren aller Landesbehörden Informationsblätter aufzulegen seien. Meine Damen und Herren, wenn Sie sich diesmal auch nicht entschließen konnten, in vollem Umfange unseren Antrag zu unterstützen, lade ich Sie dennoch ein, darüber nachzudenken, damit Sie vielleicht zu einem späteren Zeitpunkt in Erkenntnis der Zweckmäßigkeit oder der Notwendigkeit einem neuerlichen Antrag von uns Ihre Zustimmung geben können. (Beifall.)

**Präsident:** Zu Worte gemeldet ist Herr Abgeordneter Hammerl. Ich erteile ihm das Wort. Nach ihm wird Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian das Wort ergreifen.

**Abg. Hammerl:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich mich dem Abgeordneten Doktor Dorfer näher widme, möchte ich doch zur Frage der EDV-Anlage in der Landesverwaltung Stellung nehmen. Von Jahr zu Jahr kann man beobachten, daß die Aufgaben der Gebietskörperschaften immer mehr zunehmen, immer größer und umfangreicher werden. Mit der Zunahme der Aufgabenstellung verlagert sich jedoch auch gleichzeitig der Schwerpunkt aus dem Verwaltungsdienst der Hoheitsverwaltung in den Unterrichts- und Krankenpflegesektor oder überhaupt in die Dienstleistungsbetriebe. Eine Steuerung dieses Prozesses kann sinnvoll etwa nur in die Richtung gehen, daß die Mehrerfordernisse auf den letztgenannten Sektoren durch rationelle Arbeitsmethoden der Verwaltung und der Wirtschaftsbetriebe ganz oder wenigstens zum Teil ausgeglichen werden können. Jede andere Maßnahme, so etwa eine starre Ablehnung von Personalaufstockungen im Krankenpflegedienst, in den Sozialdiensten oder in den verschiedenen Dienstleistungsbetrieben, würde für den Staatsbürger letzt-

lich empfindliche Störungen und Erschwernisse nach sich ziehen. Infolge dieser Problemstellung ist man sowohl im Bereich der Bundesverwaltung als auch in vielen anderen Gebietskörperschaften und den Sozialversicherungsanstalten in letzter Zeit immer mehr dazu übergegangen, sich elektronischer Datenverarbeitungsanlagen zu bedienen. Ich hatte vor kurzem Gelegenheit, im Rahmen der Studie einer solchen neuerstellten Anlage im Bereich der Wiener Stadtwerke das erstellte Programm und den Arbeitseinsatz einer modernen EDV-Anlage kennenzulernen. Natürlich, meine Damen und Herren, war auch hier festzustellen, daß Personaleinsparungen in größerem Umfange mit dem Einsatz einer solchen Anlage nicht verbunden sind. Es wird aber mit gleichem Personalstand ein größeres Arbeitsvolumen bewältigt, ein Teil des Personals wird für andere dringende Aufgaben freigestellt und die Verwaltungsarbeit wird jedenfalls beschleunigt werden. Diese Merkmale sind letztlich auch die Gründe, die die Wirtschaft und schließlich auch die kommunalen Verwaltungen veranlassen, sich dieser technischen Anlagen zu bedienen. Und nun zur steirischen Landesverwaltung: Ich habe das Gefühl, meine Damen und Herren, daß die steirische Landesverwaltung nur sehr zögernd in Richtung der elektronischen Datenverarbeitung geht. Der Arbeitseinsatz der Datenverarbeitung ist derzeit auf wenige Gebiete beschränkt und wird über das Grazer Rechenzentrum abgewickelt. Seit dem Jahre 1966 wird im großen und ganzen nur die Bezügeverrechnung der Pensionisten, die Besoldung der Beamten des Landes, die Besoldung der Vertragsbediensteten des Landes, die Besoldung der Lehrer des Schemas I und des Schemas II und sonst nur kleinere Arbeiten hinsichtlich der Verpflegungskosten der Anstalten der Rechtsabteilung 9 und die Behindertenrenten und Blindenbeihilfen, die ebenfalls über das Rechenzentrum abgerechnet werden, durchgeführt. Dieser derzeitige Einsatz im Rechenzentrum macht es meiner Meinung nach dringend erforderlich, alle Bemühungen einzusetzen, um weitere Verwaltungsvorgänge in die elektronische Datenverarbeitung aufzunehmen. Ich möchte jedoch klarstellen, daß es nicht sinnvoll sein kann, wenn eine Gebietskörperschaft in der Größenordnung des Landes Steiermark ihr gesamtes, von einer elektronischen Datenverarbeitungsanlage erfüllbares Verwaltungshandeln auf eine Anlage außer Haus abstellt, von der bekannt ist, daß auf ihr noch viele andere Projekte laufen und Terminarbeiten sehr schwierig unterzubringen sind. Ich glaube, daß bei einer Anlage im eigenen Haus die Beamtenschaft des Landes schon jetzt in der Lage gewesen wäre, eine wesentliche Erweiterung der Arbeiten, die als Datenverarbeitung durchgeführt werden können, zu übernehmen. Die Landesverwaltung müßte daher rasch die organisatorischen Voraussetzungen für die Errichtung einer eigenen, dem neuesten Stand der Technik entsprechenden elektronischen Datenverarbeitungsanlage schaffen, da es kaum mehr möglich sein wird, die Aufgaben, die an die öffentliche Verwaltung herangetragen werden, ohne Nutzung modernster technischer Hilfsmittel zu bewältigen. Ich bin hier völlig anderer Ansicht als Ihr Generalredner, Kollege Dipl.-Ing. Hasiba, der für ein Wei-

terbleiben beim Rechenzentrum plädiert hat, weil die eigene Anlage meiner Meinung nach folgende Vorteile bieten würde: 1. Es könnte eine gesamte EDV-Konzeption für den Bereich der Landesverwaltung und aller Betriebe erstellt werden. 2. Nach Vorliegen des Konzeptes kann eine stufenweise Realisierung erfolgen. 3. Für den gesamten Landesbereich wäre die Anlage einer Datenbank ausreichend, die dann für alle Programme zur Verfügung stehen würde. 4. Die eigene Anlage könnte in den Arbeitslauf natürlich wesentlich besser integriert werden als eine Anlage außer Haus. 5. Schließlich würden keinerlei Übergangsschwierigkeiten auftreten, da die derzeit laufenden Programme bis zur Übernahme im Rechenzentrum weitergeführt werden könnten.

Hohes Haus, meine Damen und Herren! Die drei im Hohen Haus vertretenen Parteien haben sich in der Frage der EDV-Anlage zu einem gemeinsamen Antrag gefunden. Die Dringlichkeit der Behandlung dieser Frage geht wohl auch aus dem Umstand hervor, daß die übliche Vorbereitungs- und Anlaufzeit für solche Einrichtungen zwei und mehr Jahre beträgt. Die Landesverwaltung müßte nun mit altem Einsatz und mit Nachdruck eine Beschleunigung des Verfahrens anstreben und ihre Zielvorstellung in Richtung eigene EDV-Anlage klar herausarbeiten. Meine Damen und Herren! Sie werden sicher mit mir übereinstimmen, wenn ich meine, daß die steirische Bevölkerung Anspruch auf eine sparsame und zeitgemäße Führung der Landesverwaltung hat. Und nun zum Abg. Dr. Dorfer. Er ist leider nicht hier, aber zu seinen Feststellungen, daß ein Schlendrian am Personalsektor beim Bund und bei der Stadt Graz ist, wäre doch einiges zu sagen. Vielleicht vorher einmal die Feststellung, daß der Herr Abg. Dr. Dorfer sich langsam zu einem Spezialisten in Verwaltungsvereinfachungsfragen entwickelt. Er wird desto mehr Spezialist, je länger er aus der Landesverwaltung beurlaubt ist. (Gelächter bei der SPO.) Mit der Entfernung vom Landesdienst steigen also seine Kenntnisse. Ich weiß schon, Herr Kollege, daß Sie glauben, daß Wirtschaft und öffentlicher Dienst vergleichbar sind. Das ist ein Irrtum, denn die Spezialisierungen auf beiden Gebieten gehen so auseinander, daß die Dinge nicht so liegen.

Erst beim Wirtschaftsbund wird der Herr Abgeordnete Dr. Dorfer Spezialist in Verwaltungsfragen. Abg. Dr. Dorfer hat die Personalsituation des Bundes angeführt. Ich darf Ihnen hier die Zahlen aus dem Dienstpostenplan des Bundes für das Jahr 1973 nennen. Für 1973 sind beim Bund 3253 Dienstposten zusätzlich vorgesehen, das ist etwa eine Erhöhung um 1 %. Von diesen 3253 Dienstposten entfallen 2501 auf Lehrer und Professoren an höheren Schulen. Das ist ein echtes Zeichen der Bildungsexplosion. (Abg. Brandl: „Da ist die ÖVP dagegen!“ — Abg. Zinkanell: „Ihr schimpft ja die ganze Zeit!“) Ich hoffe, daß Sie damit einverstanden sind, daß wir in Österreich endlich die notwendige Zahl der Lehrer für unsere Schulen bekommen. (Beifall bei der SPO. — Abg. Stoisser: „Haben Sie auch die Zahl der Sonderverträge in den Ministerien?“) O ja. (Abg. Seidl: „Die ÖVP hat Lehrer aufgenommen und in der Verwaltung trotzdem abgebaut!“) Es

sind weiters 212 Dienstposten am Justizsektor und 1619 Dienstposten im Bereich der Post geschaffen worden. Die Post ist ein Betrieb, der in den letzten Jahren äußerst stark expandiert, und ich glaube, jeder wird aus den Zahlen ablesen können, daß die Personalvermehrung sich dort auch finanziell in den Abschlüssen entsprechend günstig auswirkt. Dienstposten wurden im Bereich des Bundesministeriums für Inneres, der Österreichischen Bundesbahnen, im Bundeskanzleramt und bei den Österreichischen Bundesforsten eingespart. Selbst im Bundeskanzleramt sind also Einsparungen durchgeführt worden. In der Stadt Graz schaut nun die Situation folgendermaßen aus — und ich wäre sehr froh, meine Damen und Herren, wenn im Bereich des Landes nach den gleichen Gesichtspunkten am Personalsektor vorgegangen würde, wie das in der Stadt Graz der Fall war. Ich habe hier die Zahlen von 1969 bis zum neuen Dienstpostenplan 1973 der Stadt Graz. Nach diesen Zahlen ist folgendes festzustellen: Es gibt in diesem Zeitraum insgesamt 163 Tätigkeitsposten mehr, dieser anerkannte Mehrbedarf hat sich entwickelt aus dem Bau neuer Schulen, neuer Kindergärten, Horte und Heime, des neuen Pensionistenheimes und aus dem Umbau des städtischen Krankenhauses — eine Ihnen unbekannte Einrichtung, die mit ungefähr 500 Geriatrie-Kranken nach dem vor 5 Jahren beendeten Umbau voll in Betrieb steht. Alle diese Einrichtungen bedingen natürlich, daß auf der anderen Seite das entsprechende Personal da ist, damit diese Einrichtungen benützlich sind. Innerhalb dieses Zeitraumes sind also die Dienstpostenpläne der Stadt Graz erstellt worden, die folgendermaßen ausschauen: Im Jahre 1968 hat es einen Gesamtstand von 4058 Bediensteten gegeben und in den Jahren 1972 und 1973 gibt es einen Dienstpostenstand von insgesamt 3849 Bediensteten. Das heißt, daß in dieser Zeit, in der 163 anerkannte Mehrposten notwendig waren, der Dienstpostenplan um weitere 209 Posten reduziert worden ist, reduziert vor allem in Dienststellen der Verwaltung und des Rechnungsdienstes, weil die Dienststellen mit sozialen Aufgaben weitgehend ausgebaut wurden, z. B. sind in dieser Zeit Heimhilfen neu eingestellt und eine Reihe von Sozialeinrichtungen mit zusätzlichem Personalbedarf — wie vorher ausgeführt — geschaffen worden. (Abg. Ing. Stoisser: „Da waren halt vorher zu viele drinnen!“) Wenn also das Land auch so rationell in der Verwaltung gearbeitet hätte, dann könnten wir heute die zusätzlichen Dienstposten (Landeshauptmann Dr. Niederl: „Das ist eine ganz andere Aufgabe!“) etwa im Landeskrankenhaus zumindest teilweise durch Einsparungen auf dem Verwaltungssektor auffangen. Das ist die nackte Wahrheit, und so schaut der Schlendrian aus, den der Abg. Dr. Dorfer der Stadt Graz und dem Bund zuschreibt. Ich habe dem Kollegen Dr. Dorfer, der übrigens auf die Frage meines Kollegen Reich erklärt hat, daß der Bund etwa 5000 Dienstposten im nächsten Jahr mehr haben wird — die genaue Zahl ist 3253, er war also nicht über die genaue Zahl der Dienstpostenerhöhung im Jahre 1973 informiert —, schon das letzte Mal gesagt, man soll sich grundsätzlich nur in die Dinge hineinmischen, die man aus eigener Anschauung kennt und die man in der Sache be-

herrscht. Mehr hätte ich zum Abgeordneten Dr. Dorfer nicht zu sagen. (Beifall bei der SPO.)

**Präsident:** Ich erteile Herrn Landeshauptmannstellvertreter Sebastian das Wort. Nach ihm Dr. Götz.

**Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian:** Meine Damen und Herren! Es ist nicht üblich, daß ich zur Gruppe 0 das Wort ergreife, aber ich bin heute so oft apostrophiert und zitiert worden, daß ich mich einfach veranlaßt sehe, Ihnen eine Antwort zu geben und aufzuklären, warum wir zu verschiedenen Auffassungen gekommen sind. Ich möchte aber voranstellen und ich glaube, der Herr Bürgermeister Götz hat das schon gesagt, ich halte es für dieses Land für außerordentlich gut, wenn sich die Parteien, die hier im Wettstreit um die Gunst des Wählers stehen, Programme geben — wie immer sie bezeichnet sind —, weil dann doch zu erwarten ist, daß von der persönlichen Gehässigkeit und den persönlichen Auseinandersetzungen Abstand genommen wird und so hoffe ich doch, daß eine sachliche Konfrontation gegeben sein wird. Ich finde es auch verständlich, daß sich bei allen drei Programmen bzw. den Versuchen, den steirischen Menschen darzulegen, was sich die Parteien vorstellen, gewisse Dinge einfach absolut als selbstverständlich und gleich anbieten. Denn es ist ja unser Land, es ist unser Lebensraum, er ist nicht groß, und jeder, der sich um den Menschen in diesem Lande bemüht, wird also auf die brennenden Probleme stoßen. Und wenn man sagt, wir werden in den nächsten Jahren 25.000 oder 30.000 neue Arbeitsplätze brauchen und die Abwanderung aus dem landwirtschaftlichen Bereich wird sich in diesem oder jenem Zeitraum vollziehen, so sind dies Gleichnisse und wenn jemand daraus den Schluß zieht, der eine hat vom anderen abgeschrieben, so halte ich das für überheblich — ich werde noch darauf kommen. Ich bin wegen meines Ausdruckes der Überheblichkeit apostrophiert worden und wegen meiner Äußerung der mißbräuchlichen Verwendung von Unterlagen, die von Beamten erarbeitet und erstellt wurden. Der Herr Generalredner der ÖVP hat gemeint, sagen zu können, „Ja wollen Sie den Beamten unterstellen, daß sie Mißbrauch betreiben?“ Ich möchte mit aller Klarheit feststellen, nicht die Beamten, sondern einfach die Tatsache, daß Materialien, die Beamte erarbeitet haben, die dann im „Modell Steiermark“ oder im Informationsdienst der ÖVP für ihre Vertrauensleute aufscheinen, das ist die mißbräuchliche Verwendung. Und damit Sie jetzt nicht sagen, na ja, wo sind die Beweise — das ist ja immer das Argument —, werde ich Ihnen diese Beweise liefern. Ich möchte nur noch vorher sagen, schauen Sie, es ist auch etwas überheblich, wenn man vielleicht durch die Gunst, daß man so lange die Mehrheit hat, nicht mehr ganz auseinanderkennt, ist das jetzt die Partei oder ist das jetzt die Regierung, die das will, ist das der Parteivorsitzende oder ist das der Landeshauptmann, das kann in der Fülle der Arbeit schon einmal passieren, nur darf man da nicht empfindlich sein, wenn der politische Gedner darauf zurückkommt. Und es ist auch ein bißchen komisch, wenn es förmlich ein Sakrileg

ist, in Zweifel zu stellen, ob es noch immer richtig ist, daß die ÖVP die Mehrheit hat, ohne jemand nahezutreten, sondern einfach von dem Recht Gebrauch macht, daß man sagt, wir sind die Sozialisten, wir stellen uns das so vor und wir kämpfen oder werden um die Mehrheit in diesem Lande kämpfen. Aber wenn Sie dann sagen, wir sind die gestaltende Kraft, wir haben die Mehrheit, und dann kommt noch ein Zwischenruf — obwohl Sie sagen, wir gestalten, wir sind die Mehrheit zusammen mit der Regierung, wir formen dieses Land — wenn es um die Frage der Pragmatisierung der Beamten dieses Landes geht und es wird von der Lex Horvatek gesprochen, der schon seit 12 Jahren nicht mehr im Landtag sitzt. Dazu muß ich sagen, hier qualifizieren sich einfach die Zwischenrufe, mehr bleibt nicht übrig.

Meine Damen und Herren, ich hätte mich gefreut, wenn der Generalredner der ÖVP weitergelesen hätte von dem, was ich am Parteitag sprach und wo ich sagte, daß ich tief überzeugt bin, daß es falsch sei, zu glauben, daß die gescheiterten Leute nur in einer Partei sind. Es gibt überall sehr kluge Leute, hochanständige Leute und es gibt überall Leute, die sich den Kopf zerbrechen, weil sie etwas Besonderes tun wollen. Wenn Sie das weitergelesen hätten von meiner Rede, hätte ich mich sehr gefreut. Aber nun zu dieser bemerkenswerten Broschüre: Sie ist in mehrfacher Hinsicht bemerkenswert. Sie hat nämlich nicht einmal ein Impressum, wo sie gedruckt wurde. Sie enthält nur ein Impressum für den Verantwortlichen. Es wäre aber interessant für die Steirer zu wissen, ob sie in der Steiermark gedruckt wurde oder nicht bzw. festzustellen, ob es in der Steiermark keine so fähige Druckerei gibt, so ein Erzeugnis zu machen — vielleicht mußte man es deshalb woanders machen lassen. Aber die Frage des Inhaltes ist ja entscheidend und die Frage, ob Unterlagen gebraucht wurden, die von Beamten erarbeitet worden sind. Wir haben, meine Damen und Herren, am 6. März 1972 in der Regierung eine Vorlage bekommen, erarbeitet vom Landesschulrat und von der Rechtsabteilung 13 über den Ausbau der höheren Schulen in der Steiermark. Wir haben gesagt, na ja, da muß man sich zusammensetzen, und haben den Kollegen Landesrat Prof. Jungwirth und Herrn Landesrat Bammer als Regierung beauftragt, die Liste zu erarbeiten. Ergebnis: am 4. April 1972 hat die Regierung diese Liste dann beschlossen. Sie können diese als Anhang im „Modell Steiermark“ finden, als geistigen Ausfluß des Erarbeitens des Modelles — von Beamten erarbeitet, in der Regierung beschlossen. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Sollen das Geheimnisse bleiben, Herr Landeshauptmannstellvertreter?“ — Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Was ist Mißbrauch, wenn man etwas veröffentlicht, was die Landesregierung beschlossen hat?“) Herr Kollege, Sie haben hinten eine Quellenangabe und wenn Sie da hineingeschrieben hätten, so wie es vom Statistischen Amt der Landesregierung auch erarbeitet wurde, von der Rechtsabteilung 13 und vom Landesschulrat — noch dazu einer Bundesbehörde — hätte das ein anderes Gesicht. Bemerkenswert, meine Damen und Herren, ist noch etwas: Sie verheißten in Ihrem Programm dem Bezirk Knittelfeld, den Steirern,

eine Höhere Technische Bundeslehranstalt. Sie haben dieses Exemplar der steirischen Bevölkerung übergeben am Raiffeisenhof Anfang Oktober. Bereits am 19. April hat der Herr Landeshauptmann in seiner Eigenschaft als Präsident des Landesschulrates dem Ministerium geschrieben, daß diese Schule nach Zeltweg kommen soll. Die Leute können sich einen Reim darauf machen. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Herr Landeshauptmannstellvertreter, Sie erzählen tolle Sachen jetzt!“) Es ist für die Öffentlichkeit nicht uninteressant, ob drinnensteht, daß Knittelfeld eine Höhere Technische Lehranstalt bekommen soll und Knittelfeld bekommt sie dann nicht, sondern sie wird in Zeltweg gebaut, das ist bestimmt nicht uninteressant. Aber wenn ich sage, meine Damen und Herren, es wird hier manches Mal nicht klar auseinandergehalten, was ist Partei und was Regierung, dann schauen Sie sich das Kapitel über das Gesundheitswesen an. Da komme ich zunächst einmal zur Frage des Abschreibens, wo behauptet wird, wir hätten von Ihnen abgeschrieben. Wir haben im Landtag einen Antrag eingebracht am 12. Mai 1971 wegen der 10 Ausbildungsstellen für praktische Ärzte. Aber hier finden Sie diese Frage. Ich frage: Wer hat von wem abgeschrieben? Wenn ich jetzt weiter beim Gesundheitswesen bleibe, so ist das das einzige Kapitel, in dem Sie in Ihrem „Modell Steiermark“ schreiben: „Die Steiermärkische Landesregierung wird...“ das und jenes. Das ist die Verquickung dessen, was Partei ist und was Landesregierung ist. Sie können für Ihre Partei sagen: Die ÖVP-Abgeordneten werden das. Sie haben es ja auch in anderen Kapiteln getan. Aber das ist das Kapitel, das in der Fachabteilung für das Gesundheitswesen erarbeitet wurde, und daher steht drinnen: „Die Steiermärkische Landesregierung wird...“ Und wenn ich Ihnen sage, daß, wenn man so lange glaubt, ganz sicher die Macht zu haben, man gewisse Dinge verquickt, dann kommt dazu, daß dieses Programm, noch ehe es gebunden wurde, schon dem Ministerium mit dem Kopfpapier des Landeshauptmannes übersandt wurde mit dem Bemerken: „Das ist unser Gesundheitsprogramm.“ Bei einer Enquete der Referenten für das Spitalswesen wurde ich gefragt, wie ist das. Da sagte ich: Ich weiß nichts. Da wurde mir gesagt: Der Herr Landeshauptmann hat mir das Programm geschickt. Ich sagte: Der Landtag und die Regierung haben keines beschlossen. Es stellte sich heraus, daß der Herr Landeshauptmann das in seiner Eigenschaft als ÖVP-Obmann tut. Wenn er gesagt hätte, die ÖVP-Abgeordneten sind gescheiterte Leute, die haben das erarbeitet, so wäre das in Ordnung gewesen. Wenn das aber offiziellen Charakter bekommt, und das, was die ÖVP macht, mit dem Kopfpapier des Herrn Landeshauptmannes geschrieben wird, ist das eine Vermengung des öffentlichen Amtes, das er innehat, und seiner Funktion in der Partei. Und nun zum Schluß. Es hat eine große Diskussion in diesem Hause gegeben Anfang Mai d. J. über die Frage der mißbräuchlichen Verwendung von Unterlagen, die ein Institut oder Beamte erarbeitet haben. Ich habe das Protokoll studiert. Ich gehe gar nicht darauf ein, daß es wahrscheinlich einmalig bei dieser Diskussion gewesen ist, daß jemand ob der Tatsache,

daß er auf Kuraufenthalt ist, von zwei Abgeordneten hier zitiert wird. Denn es ist allgemein bekannt, daß ich ein Kriegsleiden habe, das ich mir nicht mit Freude zugezogen habe, deshalb muß ich manchmal auf Kur, und da wird bei einer Diskussion erklärt: „Für den Landeshauptmann ist das so interessant, daß er zum Kuraufenthalt fährt und gar nicht da ist.“ Das ist menschliche Entgleisung, das ist für mich nicht so wichtig. Aber wichtig, meine Damen und Herren, ist für uns als Partei, wenn ich hier das Gutachten, das ich als Regierungsmitglied nicht offiziell erhalten habe, das bereits 1971 fertiggestellt war, verfaßt im Auftrage des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung, hernehme. Hier wird in der Präambel geschrieben: „Die im Institut vorhandenen und vom Amt der Steiermärkischen Landesregierung zur Verfügung gestellten Unterlagen gesichtet und ausgewertet...“ und daß die Beamten mitgearbeitet haben. Das Ergebnis einer solchen Untersuchung ist wörtlich im Informationsdienst der ÖVP zu finden als das, was der Herr Landeshauptmann zu den Problemen zu sagen hat. Die Landesregierung, die ein Anrecht darauf hat, dieses Gutachten in die Hand zu bekommen, ist bis heute noch nie damit befaßt worden. Meine Damen und Herren, das stellen wir ganz leidenschaftslos als mißbräuchliche Verwendung der Einrichtungen des Landes und von Steuergeldern dar. Sie haben sich darauf berufen, daß es ein Antrag der ÖVP gewesen ist. Der Vorgang nach der Geschäftsordnung ist der: Ein Antrag wird gestellt, die Regierung vollzieht ihn und weist ihn dann dem Landtag wiederum zu, damit der Landtag diese Dinge zur Kenntnis nimmt. Wenn wir das zur Kenntnis genommen haben, gehen wir in die Öffentlichkeit und reden darüber. Ich bitte, meine Damen und Herren, ich habe gesagt, ich möchte mit aller Leidenschaftslosigkeit die Dinge sagen, weil es gar keinen Sinn hat. Wir sollen nur etwas wahrhaftiger zueinander sein, und wir sollen nicht immer so tun, als stünden auf der einen Seite — wenn ich mir den Herrn Dr. Dorfer anhöre — nur die Dummen und nur die, die alles bewußt falsch machen (Landesrat Dr. Krainer: „Die konservative Ignoranz!“) und auf Ihrer Seite sind so viele gescheite und ehrliche Leute, wo das Wort von der „mißbräuchlichen Verwendung“ eine Zumutung darstellt. Vielleicht kommt das davon, weil man daran gewöhnt ist, durch 27 Jahre der erste zu sein und die Mehrheit zu haben und sich die Dinge ordnen zu können. Aber nehmen Sie zur Kenntnis, meine Damen und Herren, wir nehmen das nicht hin, und wir werden jede Gelegenheit wahrnehmen, um dies aufzuzeigen und der steirischen Bevölkerung zu sagen. (Beifall bei der SPÖ.)

**Dritter Präsident Feldgrill:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann. Ich erteile es ihm. Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete DDr. Götz.

**Landeshauptmann Dr. Niederl:** Hohes Haus, meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch bei mir ist es nicht üblich, daß ich zur Gruppe 0 etwas sage. Aber auf Grund der Ausführungen meines Kollegen, des Ersten Landeshauptmannstellvertre-

ters Sebastian, muß ich hier doch eine Stellungnahme abgeben. Ich habe gar nicht gewußt, daß das „Modell Steiermark“ in den Mittelpunkt der Beratungen der Gruppe 0 gestellt wird. (Beifall bei der ÖVP. — Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Wenn Sie sich über diese Dinge freuen...“)

Eines sei sehr klar gestellt: Eineinhalb Jahr lang haben, noch von meinem verstorbenen Amtsvorgänger eingesetzt, Abgeordnete, politisch ambitionierte Menschen, Wissenschaftler und Forscher zusammengearbeitet, um letzten Endes das hervorzubringen, was im „Modell Steiermark“ vereinigt ist. Ich verhehle sicher nicht, daß hier Dinge drinnen sind, die aufgezeigt wurden. Aber ich sage Ihnen auch, die Abgeordneten kennen die Probleme natürlich, und sie haben ihre Kenntnisse in dieses „Modell Steiermark“ hineingelegt; ohne abzuschreiben und ohne zu kopieren wurde diese Arbeit auch schöpferisch sehr ernst genommen. Ich möchte es fast als Unterstellung bezeichnen — verzeihen Sie mir, daß ich das Wort ausspreche —, wenn man nun sagt, wir hätten Beamte gezwungen oder herangezogen, uns Unterlagen zur Verfügung zu stellen. In der Steiermärkischen Landesregierung gibt es keine Beamten, die sich zwingen lassen würden, ganz gleich von welcher Partei! (Starker Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe von der SPÖ. — Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Wer hat denn vom Zwingen geredet? Tun Sie nicht immer verdrehen!“) Und noch eines, meine Damen und Herren! (Abg. Zinkanell: „Das ist eine reine Demagogie! Das ist nie gesagt worden!“ — Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Wer hat denn von Zwingen gesprochen? Herr Landeshauptmann, wer hat von Zwingen gesprochen? Ich habe kein Wort von Zwingen gesagt!“) Sie nicht, das bestätige ich Ihnen. (Abg. Zinkanell: „Das ist eine Unwahrheit vom Landeshauptmann, das war noch nie der Fall!“) Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie denn sonst? Wenn ich hier die Ausführung höre, dann muß ich sagen, wie denn sonst? Höchstens als freiwillige Mitarbeit, und wenn einer bei der ÖVP ist und dort seine Ideen zutage bringt, sollen wir ihm das zubilligen. (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Das waren amtliche Unterlagen! Das waren Regierungsunterlagen, Herr Landeshauptmann!“) Und eines möchte ich Ihnen sagen. (Abg. Zinkanell: „Das ist genommen worden!“) Das ist nicht genommen worden. (Landesrat Peltzmann: „Wir sind ja nicht beim Arbeiterbauernbund!“ — Präsident Ileschitz: „Hallo, hallo!“) Wenn etwas der Öffentlichkeit und den Menschen dieses Landes dient, dann soll man doch Kleinlichkeiten außer acht lassen, das sage ich Ihnen auch. Ein Mißbrauch ist nicht gegeben, das darf ich Ihnen wohl hier sagen. Und wenn der Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian von Überheblichkeit hier im Hause gesprochen hat, so möchte ich ihn fragen, ob er mir eine Überheblichkeit nachsagen kann. Das können Sie mir wirklich nicht nachsagen. (Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Aber, Herr Kollege Niederl!“ — Beifall bei der ÖVP.)

Wenn man fragt, meine sehr geehrten Damen und Herren, ob einer klüger oder weniger klug ist, so ist das kein Maßstab. Ich sage Ihnen ganz offen, es gibt überall in diesem Leben Kluge und

weniger Kluge. Das ist ganz selbstverständlich. Das ist doch nicht von einer politischen Gesinnung abhängig. Es wäre fürchterlich, wenn die politische Gesinnung entscheiden würde. Über diese Dinge sind wir Gott sei Dank hinweg, wo es den Anschein hatte, nur der wäre klüger, der politisch an der Macht ist. Das maßen wir uns sicher nicht an und wenn die Anmaßung hervorgeklungen wäre, so werden wir sie zurückweisen.

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte noch etwas sagen: Die Macht ist ein sehr gefährliches Wort und die Macht soll nie Maßstab sein für eine Handlung, die gesetzt wird, ganz gleich, ob es Anhänger meiner oder einer anderen politischen Gesinnung sind. Nur — und fassen Sie das nicht als demagogisch auf — wir erwarten uns daher auch von Bundesseite jene Gesinnung, daß Macht nicht der einzige Ausdruck ist, und ich sage das sehr bedacht. Ich war bei der Landeshauptleutekonferenz genau wie Kollege Landesrat Doktor Klauser. Es wurde dort beispielsweise über den § 16 des Kompetenzgesetzes diskutiert und über die Anfechtung beim Verfassungsgerichtshof. Nach einer mehrstündigen Diskussion — Landesrat Doktor Klauser kann mir das bestätigen — sagte mir der Landeshauptmann von Wien: „Na schauen Sie, wir sind ja die Mehreren und weil wir die Mehreren sind, können wir das letzten Endes auch durchsetzen!“ (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Das haben wir da auch schon oft gehört!“ — Abg. Zinkanell: „Das ist hier schon oft gesagt worden, wir sind die Mehreren!“ — Landesrat Gruber: „Das war auch in der Steiermark gebräuchlich!“) Ich kann Ihnen eines versichern, meine Damen und Herren, daß unser Streben in diesem Hause nie so gehen wird. Das kann ich Ihnen ganz sicher sagen. Wir werden immer das Bestreben haben, auch als Gleichheit oder in der Regierung als Mehrheit in der Vollziehung so vorzugehen, daß wir immer in Respekt und Achtung vor den Andersdenkenden bestehen können. (Beifall bei der ÖVP. — Landesrat Bammer: „Wir sind die Mehreren haben wir 25 Jahre da hier gehört!“) Bitte, dann haben Sie also eine andere Auffassung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man nun glaubt, daß ein Abgeordneter in einem Ausschuß etwas gesagt hat, was ein amtliches Papier der Landesregierung ist, weil es ihm bewußt geworden ist in seiner Tätigkeit, oder wenn man glaubt, daß ein ambitionierter politischer Mensch das, was er aufgenommen und gelesen hat, verwertet hat für dieses „Modell Steiermark“, dann muß ich Sie fragen, was das den Steirer kostet. Wieviel Schilling es kostet, welchen Schaden das Land Steiermark hat. Und wenn man glaubt, daß meine Erklärung über den Bezirk Knittelfeld wegen der Höheren Technischen Lehranstalt etwas ist, das aus einer amtlichen Unterlage herausgekommen ist, so darf ich Ihnen sagen, so darf ich Ihnen ausdrücklich sagen, der Herr Landesrat Peltzmann urd ich waren bei der dritten Enquete im Bundeskanzleramt in Wien und haben dort eine Menge gehört, was wir natürlich verwertet haben auch für unser „Modell Steiermark“ als jene Ideen, die wir glauben, auch in unserem Lande verwirklichen zu können. Ich darf zum Modell Steiermark auch

sagen, natürlich gibt es gleiche Bemühungen und Übereinstimmungen, wenn man die einzelnen Modelle, die Ziele und Vorstellungen betrachtet. Und wo gäbe es das nicht, daß wir in vielen Dingen gleichgesinnt sind. Wir haben ja da und dort gemeinsame Interessen, es wäre vollkommen falsch, wenn diese gemeinsamen Interessen nicht vorhanden wären. Sie haben sich auch bewährt 27 Jahre lang in diesem Lande, und zwar keine Eigeninteressen, sondern die gemeinsamen Interessen, das sei auch klipp und klar gesagt. Es sollte uns nur recht sein, daß es so ist. Wir sind bereit zur Diskussion und auch zur Konfrontation. Eines muß man aber auch klar sagen: Unterschiede wird es geben im Weg, weniger im Ziel. Jeder will das Beste für die Menschen dieses Landes erreichen, in der Gesetzgebung und Vollziehung. Aber über den Weg werden wir diskutieren müssen, wenn ich auf das zurückkomme, was auch Herr Abgeordneter Dr. Götz gesagt hat. Aber sicher ist, wir sollen in einer gemeinsamen Diskussion in dieser Sache das Beste für die Menschen dieses Landes erreichen. Wenn uns das gelingt, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann haben wir das erreicht, wofür wir hier sind, wofür wir gewählt wurden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich darf auch gleich ausführen — Herr Landeshauptmann Wegart wird bestimmt noch eine Äußerung zur Personalpolitik abgeben —, man soll Personalpolitik nicht mit zweierlei Maß messen. Ich glaube, wenn wir in einer ruhigen Stunde zusammensitzen, können wir sagen, glücklich, daß wir in der Steiermark sind, daß wir in diesem Lande leben, wo es nicht um die nackte Macht geht, sondern wo wir bereit sein werden und sind, personelle Fragen gemeinsam zu lösen.

Bezüglich der elektronischen Datenverarbeitung möchte ich sagen, wenn hier vorgebracht wurde, daß ein schwacher Einsatz im Rechenzentrum vorhanden ist, so sollen wir das Rechenzentrum nicht verunglimpfen, meine sehr geehrten Damen und Herren, denn das Rechenzentrum ist eines der großartigsten Dinge, die wir in diesem Lande haben. Es ist erstmalig, daß Wissenschaft, Hochschule, Forschung und Landesregierung zusammengearbeitet haben, um zu einer Zeit die elektronische Datenverarbeitung in diesem Lande einzuführen, als es in anderen Ländern noch bei weitem nicht so war. Um was es geht ist, daß wir versuchen, hier voll und ganz eingesetzt zu werden. Ich darf Ihnen sagen, daß eine Beamtenkommission tätig ist, die am 13. Dezember 1972 das erste Mal zusammenzutreten wird, um konkrete Vorschläge zu erstatten über die weitere Zusammenarbeit mit dem Rechenzentrum und über eine eigene Anlage. Wir brauchen zwei Dinge dazu: Wir brauchen Fachleute im Lande selbst, die fähig sind, dem Computer das zu sagen, was er hören will, und auf der anderen Seite brauchen wir Programmierer, die es möglich machen, daß ein Zusammenspiel mit der Verwaltung gegeben ist.

Meine Damen und Herren, ich ersuche Sie nur um eines, daß wir nicht parteiisch denken, sondern daß wir wirklich die Demokratie im Vordergrund haben, wie es hier zum Ausdruck gekommen ist, wobei Demokratie eines heißt, daß wir im Ge-

sprach bleiben, daß wir diskutieren und daß wir versuchen, das auszureden, was im Interesse der Menschen dieses Landes möglich und notwendig ist. (Beifall.)

**Dritter Präsident:** Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. DDr. Götz das Wort.

**Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz:** Hohes Haus, sehr geehrte Damen und Herren! Vielleicht eine kleine Vorbemerkung, ohne daß ich den jetzigen Ausführungen des Landeshauptmannes rein der zeitlichen Reihenfolge nach entgegentreten möchte. Aber ich möchte im Interesse der Abgeordneten dieses Hauses sagen: Es gibt eine Geschäftsordnung. In dieser Geschäftsordnung steht im § 43, daß in der Redeordnung der Aufruf der zur Rede Gemeldeten in der Reihenfolge ihrer Anmeldung erfolgt. Das gilt auch für Regierungsmitglieder. (Landeshauptmann Dr. Niederl: „Ein Regierungsmitglied kann sich jederzeit zu Wort melden! — Zur Sache!“) Zur Sache, Herr Landeshauptmann. Gerade deshalb habe ich gemeint, weil Sie nicht zur Sache gesprochen haben, daß es richtig ist, auf diese Geschäftsordnungsbestimmung aufmerksam zu machen. Ich betone, die direkte Antwort an ihren Vorredner verstehe ich. Aber letzten Endes sehe ich nicht ganz ein, daß man als Abgeordneter sich an eine Geschäftsordnung zu halten hat und daß es dann Privilegierte dieser Geschäftsordnung — sprich Regierungsmitglieder — gibt. (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Bitte, ich habe mich gemeldet, auch früh genug!“) Herr Landeshauptmann, ich habe diesmal Sie nicht gemeint, sondern den Herrn Landeshauptmann Dr. Niederl. (Gelächter. — Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Dann reden Sie nicht in der Mehrzahl!“) Das ist ja nicht das erste Mal. Daß Sie zufällig nicht dabei waren, darf Sie nicht so sehr freuen. Sie sind das nächste Mal sicher wieder mit von der Partie. Ich verweise deshalb darauf, weil der Herr Präsident Ileschitz früher ausdrücklich erklärt hat: „Zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian. Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete DDr. Götz.“ Stimmt's oder habe ich recht?

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, zur Gruppe 0, zu der ich eigentlich sprechen wollte. Zur Frage Verwaltungsreform, von der ich am heutigen Vormittag festgestellt habe, daß das grundsätzliche Bekenntnis, wie auch aus den bisherigen Wortmeldungen hervorging, von allen Damen und Herren dieses Hohen Hauses gegeben ist. Nur mit der Verwaltungsreform ist es leider Gottes so, wie es Parkinson in mehreren Büchern recht humoristisch beschrieben hat. Scheinbar das einzige Gesetz, das tatsächlich vollzogen wird, ist das Schreibstischwiederbesiedelungsgesetz. Und das einzige, was offensichtlich unmöglich ist, ist die progressive Zunahme der Verwaltungsbereiche in erträglichen Grenzen zu halten. Meine Damen und Herren! Es ist auch deshalb so schwer, weil allein diese Feststellung, wann man will, schon als Bosheit gegenüber den Verwaltungsbeamten ausgelegt werden kann. Als solche ist sie nicht gemeint, sondern als nüchterne Feststellung — nebenbei bemerkt eine

Feststellung, die nicht nur für die öffentliche Verwaltung, sondern auch für den weiten Bereich der Privatbetriebe gilt. Auch dort hat die Verwaltung eine Eigengesetzlichkeit des Sich-über-Gebühr-Ver-mehren-Wollens. Und darum glaube ich, daß es nötig ist, doch einige ganz konkrete Detailfragen anzuschneiden, über die man unterschiedlicher Meinung sein kann, die aber zumindest einen Anlaß bieten sollten, geprüft zu werden, überlegt zu werden, auf ihre Durchführbarkeit hin angesehen zu werden. So war ein Resolutionsantrag von uns, der leider keine Zustimmung gefunden hat oder nur zum Teil Zustimmung gefunden hat, mit dem Thema beschäftigt, Leistungslaufbahnen einzurichten. Ich muß — ich habe gehofft, daß dies nicht notwendig ist — das nun doch etwas präzisieren. In den verschiedenen Abteilungen nicht nur des Landes, sondern praktisch aller Verwaltungen gibt es bestimmte Jahreszeiten, Quartale, Spitzenarbeiten, sei es in der Rechnungsabteilung am Ende des Jahres, sei es in der Statistik bei der Durchführung von Wahlen oder allgemeinen statistischen Erhebungen, sei es im Staatsbürgerschaftsreferat, bevor die Urlaubsmonate beginnen usw. usw. Natürlich ist der Dienstpostenplan darauf ausgerichtet, auch diese erhöhten Arbeitsleistungen bewältigen zu können. Wenn man nun für diese Spitzenarbeiten in verschiedenen Abteilungen eine qualifizierte Personalreserve schaffen würde, die dann — und das ist ja wohl der Fachausdruck — im „Springerdienst“ von Abteilung zu Abteilung eingesetzt würde, würde das für den einzelnen Beamten den Nachteil bringen, keinen fixen Schreibtisch — sprich Dienstpostenplatz — zu haben, es würde den Nachteil bringen, daß sich der Beamte mehrmals jährlich auf eine neue Materie umstellen muß, daß er noch dazu alle diese Materien beherrschen muß. Wenn man diese Kette von Nachteilen in Kauf nimmt, muß doch auf der anderen Seite ein Anreiz dafür da sein. Dieser Anreiz sollte das Offert des Dienstgebers einer Leistungslaufbahn sein, nicht zuletzt deshalb, weil der öffentliche Dienst in weiten Bereichen ohnehin deshalb benachteiligt ist, weil Bedienstete die berühmten Riegel des öffentlichen Dienstes haben: der Gesamtdienstzeit, der bestimmten Dienstzeit in einer Dienstklasse. Es ist nicht sehr sinnvoll, Spitzenleistungen dann zu erwarten, wenn jeder einzelne, von dem diese Spitzenleistungen erwartet werden, wissen muß — beispielsweise ein junger Beamter, der beginnt —, ich muß zuerst so viele Jahre in der Dienstklasse haben, egal, ob ich das Blaue vom Himmel herunterhole oder ob ich gerade das mache, was unbedingt notwendig ist. Der Anreiz, mehr zu leisten, ist nur dann da, wenn diese Leistung honoriert wird. Das kann im Bereich des öffentlichen Dienstes nur dann der Fall sein, wenn die nach dem bestehenden Dienstrecht möglichen auszeichnungswisen Vorrückungen und Zuerkennungen von Biennien voll ausgeschöpft werden. Daher unser Vorschlag: qualifizierte Personalreserve; Leistungslaufbahn und als Anreiz dazu die Möglichkeiten, die das Dienstrecht bietet, vielleicht noch in einer Erweiterung dort, wo Ermessensentscheidungen im Interesse der Beamten möglich sind.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie wirklich — ich meine hier die Herren der Regierung

und der Verwaltung —, diese Frage zu prüfen, weil ich der Meinung bin, daß ein Fehlen dieses Anreizes sich letztlich negativ auswirkt, ausgewirkt hat und weiterhin auswirken wird.

Eine zweite Frage:

Jährlich scheiden soundsoviele Beamte aus, die in Pension gehen. Auch da besteht die Möglichkeit der Arbeitsübernahme gegen ein Prämiensystem, gegen ein Zulagensystem, ich betone immer wieder, auf freiwilliger Basis. Niemand soll dazu gezwungen sein. Aber bedenken Sie bitte auch eines, wenn eine Bereitschaft — von einem Buchstabenreferenten her — besteht, die Arbeit, den Arbeitsumfang eines ausscheidenden Mitarbeiters auf drei oder vier andere zu übertragen, natürlich gegen entsprechende Honorierung, warum soll die öffentliche Hand da als Dienstgeber anders handeln, als ein privater Dienstgeber handeln würde, indem er auch die erhöhte Leistung honoriert, aber sie nicht unmöglich macht? Und darauf kommt es im besonderen an.

Das sind keineswegs alle, aber einige Vorschläge — ich möchte den Hohen Landtag nicht mit weiteren Detailproblemen aufhalten, aber ich glaube, darüber könnte man einmal in jenem Ausschuß sprechen, von dem der Herr Landeshauptmann gesagt hat, daß eine Beamtenkommission tätig ist, allerdings glaube ich im Zusammenhang mit der EDV-Anlage, die in nunmehr acht Tagen das erste Mal zusammentreten wird. Und sehen Sie, meine Damen und Herren, weil wir gerade bei den EDV-Anlagen sind: Ich glaube nicht, daß irgend jemand ernsthaft das Rechenzentrum Graz angreifen wollte oder will, ich habe es in meiner Vormittagrede bestimmt nicht gewollt. Aber eines muß auch gesagt werden: Jede Einrichtung, insbesondere die spezielle Einrichtung des Rechenzentrums, paßt nicht für alle Aufgaben, die einer EDV-Anlage gestellt werden. Im wesentlichen ist das Rechenzentrum als Einrichtung, als kooperatives Institut der Hochschulen für wissenschaftliche Zwecke eingerichtet worden. Das heißt aber auch, daß in der Erstanlage die Eingabe- und die Ausgabeeinheiten relativ klein und das Speichervermögen der Anlage außerordentlich groß war und zur Zeit noch ist. Im Bereiche der Verwaltung — und ich habe mir auch etwas angesehen und ich glaube, die modernste derartige Anlage ist heute nicht in Europa, sondern in Toronto zu finden — ist es, daß bei dieser Verwaltungs-Computereinheit vor allem die Größe des Ein- und Ausgabesystems und zum geringeren Maß das Speichersystem maßgeblich ist. Wenn man nun sieht, daß das Rechenzentrum für die Tätigkeit einer Verwaltungs-EDV-Anlage nur zum Teil geeignet, aber sicher nicht darauf eingerichtet wurde, ist es gescheiter, eine andere Form der Kooperation zu finden, die gleichzeitig der Verwaltung jenes EDV-System beschert, das diese brauchen würde — brauchen nicht nur in der Lohnverrechnung, in der Zusammenfassung von Planungs- und Projektierungsdaten, brauchen letztlich in der Verwertung und Vorausplanung des Landesbudgets, also in den ganzen finanzstatistischen Daten, brauchen in all jenen Regionalprogrammen, die ja auch wieder darauf beruhen, daß alle

möglichst erreichbaren Daten sinnvoll verwertet und koordiniert werden. Ich ersuche also sehr, weil ich das Gefühl habe, daß es notwendig ist, die Frage der EDV-Anlage fernzuhalten von der möglichen Prestigefrage, muß nun gerade das Rechenzentrum mit seiner Anlage etwas machen, für das die Anlage gar nicht gedacht war, oder gibt es nicht die von mir bereits einmal erwähnte bessere Form der Kooperation, die auch dieser Verwaltung ein EDV-System beschert, welches diese nötig hat.

Vor einem Jahr habe ich mich etwas mokiert über einen Tischcomputer, der in einer Abteilung angekauft wurde. Meine Damen und Herren, ich könnte mich heute darüber mokieren, daß man nach Fachleuten ruft, die programmieren können sollen. Ich sage das bewußt, denn wenn Sie heute die Entwicklung auf dem Sektor der privaten Firmen betrachten, auch den Sektor der technischen Büros, wo auch überall durch die Bank keine EDV-Fachleute vorhanden sind und wo sich die einzelnen, die damit beschäftigt wurden, dahinterknien mußten, mühsam selbst, natürlich von Firmen beraten, Erfahrungen zu sammeln, aber im Grunde doch selbst ihr System mit durchdenken mußten, so finden Sie, daß man nicht alles beschert bekommen kann, daß es paßt. Die großen Firmen wollen im wesentlichen Anlagen verkaufen und sie interessieren sich dann nur am Rande dafür, wie sich diese Anlagen dann für den speziellen Betrieb bewähren. Ich glaube, man müßte sich seitens des Landes auch diesen Bemühungen unterziehen, die Fachleute können dafür nicht nur neu angeworben werden, sondern sie müssen für die Gestaltung spezifischer Abteilungsprogramme in der Landesverwaltung so weit fit gemacht werden, daß sie dazu eben in der Lage sind.

Meine Damen und Herren, eben deshalb und nochmals und zum dritten Mal und ich hoffe, in fünf Jahren nicht mehr in so konzentriertem Maß: Die EDV-Anlage wird von uns nicht deshalb reklamiert, weil es modern ist, über elektronische Datenverarbeitung zu sprechen, sondern weil sie eine Voraussetzung schlechthin ist, ein Verwaltungsmanagement, die Grundsätze einer mit der Zeit zu optimierenden Verwaltung auch durchsetzen zu können; weil es möglich ist, Dienstleistungen, Personalarbeitsstunden erheblich zu reduzieren, die im Augenblick — weil dieses System fehlt, nach wie vor und eben recht teuer aufgewendet werden müssen.

Meine Bitte bleibt, daß dieses Beamtenkomitee, das nun mit der Prüfung der EDV-Frage und sicher auch mit der Frage Verwaltungsreform beschäftigt ist, in Form eines — um ein deutsches Wort zu gebrauchen — „teamworks“ mit den Ausschußmitgliedern konfrontiert wird oder mit jenen Damen und Herren des Landtags, die meinen und auch aus ihrem persönlichen Erfahrungsschatz aus den verschiedenen Bereichen der privaten Wirtschaft und der Verwaltung zu den Problemen Reform etwas beitragen zu können. Irgendwo wäre es, glaube ich, Zeit, die gesamte österreichische Verwaltung aus dem Vorwurf herauszuführen, hätte es Maria Theresia nicht gegeben, wir wüßten nicht, was wir in der Verwaltung tun würden.

**Präsident:** Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Götz sagen, daß in der Geschäftsordnung § 46 Abs. 3 steht: „Die Mitglieder der Landesregierung können in den Sitzungen des Landtages und der Ausschüsse auch zu wiederholten Malen, jedoch ohne Unterbrechung eines Redners, das Wort nehmen.“

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Reicht.

**Abg. Reicht:** Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vom Abgeordneten Dr. Dorfer habe ich heute innerhalb von zwei Monaten das zweite Mal das Wort „Schlendrian in der Personalpolitik des Bundes“ gehört. Er hat auch erwähnt, er wird von mir als Beamtenfeind bezeichnet. Es tut mir leid, daß er nicht da ist. Diesen Glauben hatte ich nur so lange, bis ich daraufgekommen bin, daß er selbst ein beurlaubter Beamter ist. Ein altes Sprichwort sagt ja: „Des Beamten größter Feind ist der Beamte selbst.“ (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Das ist nicht am Platz gewesen jetzt!“) Wenn der Herr Dr. Dorfer die Erhöhung des Personalstandes beim Bund kritisiert, so möchte ich hier feststellen, was der Herr Abgeordnete Hammerl schon gesagt hat, daß sich die Erhöhung 1973 bei 1 % hält. (Abg. Dr. Dorfer: „Einige tausend Dienstposten haben wir eingespart!“) 3200 und etwas. Die Erhöhung 1973 beträgt knapp 1 %. Wenn wir die Erhöhung des Personalstandes hier im Lande unter die Lupe nehmen, dann können Sie nachrechnen, daß der Personalstand der Gruppe 0 im Jahre 1971/1972/1973 sich um rund 12 % erhöht hat. Das kann jeder nachrechnen. Daß sich der Gesamtpersonalstand des Landes in der Zeit um rund 10 % erhöht hat, ist auch nachrechenbar, aber es ist eine Tatsache, daß sich der Personalstand des Bundes in diesen drei Jahren nicht um 10 % erhöht hat, das können wir genauso nachrechnen. Und wenn Sie immer von Schlendrian sprechen, dann beleidigen Sie damit die Beamten des Bundes. (Abg. Dr. Dorfer: „Die Bundesregierung sind nicht die Beamten!“) Und ich bin ein Beamter des Bundes, ich bin kein Beamter der Hoheitsverwaltung, Herr Dr. Dorfer, sondern einer der Betriebsverwaltung. Und wenn Sie davon sprechen, daß die ÖVP im Jahre 1966 bis 1970 Dienstposten eingespart hat, so darf ich Ihnen auch sagen, wie sie es gemacht hat: Sie hat die Bundesbetriebe in personeller Hinsicht ausgehungert. (Abg. Dr. Dorfer: „Das ist eine Behauptung ohne jeden Beweis!“ — Abg. Zinkanell: „Er beweist es ja!“) Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich kann es beweisen, wenn ich persönlich einer Gruppe, einem Bundesbetrieb angehöre, der expandiert, der am Telefonsektor Tag und Nacht teure Aufgaben übertragen bekommt, denken wir nur an die Million, die im Landesbudget eingesetzt ist, die wird uns ja auch Arbeit bringen, wenn man die Zustellung verbessern soll, wenn Häuser gebaut werden, die versorgt werden müssen und sollen — daß das Personal kostet, das dürfte jedem klar sein. Wenn wir im Jahre 1968 statt einem Personalzuwachs einen Abstrich von 500 Dienstposten hinnehmen mußten, dann ist das die berühmte Einsparung der ÖVP-Regierung. Wir haben uns bis heute noch nicht erholt, Herr Dr. Dorfer. (Abg. Ing.

Stoisser: „Das Telefonnetz ist doch automatisiert!“) 1968 noch nicht. Herr Kollege, die Automatisierung des Telefonnetzes bringt letzten Endes keine Einsparung, weil die Einschaltziffer ein Vielfaches dessen ist, was erspart werden kann. Bei den 3200 Dienstposten des Bundes sind sehr, sehr wenige Dienstposten der Hoheitsverwaltung. Sind Sie gegen die Einstellung der Lehrer? Sind Sie dagegen, daß wir automatisieren? (Abg. Ing. Stoisser: „Wir freuen uns, daß automatisiert wird!“) Aber das können wir nur, wenn wir mehr Leute einstellen können. Ein Betrieb, der zunimmt, kann nicht schrumpfen. Die Zeit des Gesundschumpfens ist vorbei. (Abg. Ing. Stoisser: „Wir sind jetzt einer Meinung!“) Ich möchte aber auch als Bundesbeamter eines Betriebes ein Wort zur Chancengleichheit sagen.

Frau Abgeordnete Jamnegg, ich hoffe, Sie werden die SPÖ-Anträge zur Pragmatisierung der Frauen im Landesdienst bei gleichen Chancen unterstützen (Abg. Jamnegg: „Die habe ich immer voll unterstützt!“), nachdem Sie am 5. November 1972 die Chancengleichheit der Frauen gefordert haben, und ich hoffe, Sie sind in Ihrer Fraktion stark genug, daß Sie das durchsetzen können. Wir haben in unserer Anstalt die Chancengleichheit der Frauen schon vor 25 Jahren geschaffen. Bei uns gibt es keinen Unterschied, ob Mann oder Frau. (Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz: „Einen kleinen Unterschied gibt es schon!“ — Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Da ist aber ein Unterschied, oder sind Sie dagegen?“) Sie werden zu gleichen Bedingungen pragmatisiert. In der dienst- und besoldungsrechtlichen Stellung, Herr Landeshauptmannstellvertreter, ist kein Unterschied. Wir sind demokratisch. Bei uns bekommt auch eine Frau einen Dienstposten, Herr Landeshauptmannstellvertreter, der bis vor Jahren nur Männern vorbehalten war. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Bei uns genauso, lieber Freund, genauso!“) Aber diese Demokratisierung und diese Chancengleichheit hat sich scheinbar beim Landesdienst noch nicht eingestellt. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Ein bisserl ein Unterschied ist schon zwischen Männern und Frauen!“) Gott sei Dank, aber das behandeln wir nicht, wir behandeln nur die Pragmatisierung der Frauen.

Aber auch diese berühmten Beiträge zur Verwaltungsreform darf ich ganz kurz erwähnen. Als man 1968 oder schon früher die berühmte Verwaltungsreformkommission beim Bundeskanzleramt eingerichtet hat, was war die Folge davon? Die Akten, die früher über das Telefon im kurzen Wege erledigt wurden, sind von Schreibtisch zu Schreibtisch gegangen, um für den Fall, daß eine Kommission kommen sollte, nachweisen zu können, daß man eine Beschäftigung hat. Bis jetzt hat eine Verwaltungsreform noch nichts gebracht, weil man diese Frage nur von der legislativen Seite her behandeln und bereinigen könnte. (Abg. Dr. Dorfer: „Das ist die Sicht der Verwaltungsreform!“) Ein Beitrag zur Rationalisierung und zur Verwaltungsreform wurde in der Steiermärkischen Landesregierung gesetzt, und zu diesem Thema möchte ich auch einige Worte sagen. Der bekannte Text oder das bekannte Tonbandgespräch, das wir als Bürger dieses Landes

vernehmen, wenn wir das Amt der Steiermärkischen Landesregierung anrufen, „Hier Amt der Steiermärkischen Landesregierung, bitte warten, bitte warten...“, wird hoffentlich bald der Vergangenheit angehören, weil sich Regierungsmitglieder dieses Landes zu einer Rationalisierung bekannt und den Antrag gestellt und auch die Budgetmittel dafür vorgesehen haben, die 30 Jahre alte Telefonanlage der Steiermärkischen Landesregierung ablösen zu lassen. (Abg. DDR. Götz: „Ich habe schon gefürchtet, daß jetzt der Text kommt: ‚Bitte warten Sie nicht!‘“)

Herr Abgeordneter, dieses Tonband werden Sie wahrscheinlich, wenn die Firma in der Lage ist, die Frist einzuhalten, heute in einem Jahr nicht mehr hören. Heute in einem Jahr wird die Anlage der Vergangenheit angehören.

Wenn wir den Rechenschaftsbericht des Landes anschauen, dann ist die erkleckliche Zahl von Geschäftsstücken, die erledigt wurden — über 900.000 — ein Dokument der vielfachen Tätigkeit des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung. Neben diesen 14 Rechtsabteilungen haben wir 10 Fachabteilungen. Und all diese Verwaltungsapparate brauchen ihre Zeit, um in Gang zu kommen.

Ein Mittel, um diesen Verwaltungsapparat rascher in Gang zu bringen, ist das Telefon. Das Telefon ist heute nicht mehr wegzudenken. Wenn heute die Menschen der Steiermark das Amt der Steiermärkischen Landesregierung brauchen, müssen sie warten. Das ist mit Zeit und Kosten verbunden. Aber auch die, die im Amt arbeiten, tun sich sehr schwer, weil die Leitungen oft besetzt sind, sie kommen mit ihrer Arbeit deshalb nicht weiter. So wird die Anschaffung einer halbelektronischen Telefonanlage, die in einigen Monaten in Betrieb gehen wird, nicht nur den Beamten des Amtes eine Wohltat bringen, sondern auch der Bevölkerung des Landes dienen. Die Anlage wird die Möglichkeit schaffen, auch die Außenstellen des Amtes der Landesregierung, die irgendwo in Graz verstreut sind, zusammenzufassen. Die Amtsleitungen werden verdoppelt werden, und die moderne Anlage wird eine Verbindung um ein Vielfaches rascher herstellen, so daß Zeit und Geld erspart werden können. Dieser Einsatz und die Anschaffung dieser modernen Anlage wird ein echter Beitrag sein zu einer Modernisierung, zu einer Rationalisierung und vielleicht auch zu einer Verwaltungsreform. Eine Verwaltungsreform dadurch zustande zu bringen, daß man sagt: Ich muß Dienstposten einsparen, ist vollkommen verfehlt. Eine Verwaltungsreform kann nur durch Rationalisierung, durch Modernisierung erreicht werden. Wenn die Linie, die eingeschlagen wurde im Zusammenhang mit dem Ausbau von EDV-Anlagen, beibehalten wird, dann wird es auch möglich sein, in Zukunft die Aufgaben, die das Amt der Landesregierung zu erledigen hat, in der Zeit zu erledigen, die der Bürger und der Mensch in diesem Lande erwartet. (Beifall bei der SPO.)

**Präsident:** Als nächster Redner hat sich der Herr Abgeordnete Gratsch gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Gratsch:** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Dr. Dorfer hat unter anderem auf die Notwendigkeit hingewiesen, die Steirische Landtagswahlordnung zu novellieren (Abg. Dr. Dorfer: „Das entspricht natürlich nicht Ihren Vorstellungen!“) und er hat auch gemeint, daß im Mittelpunkt dieser Novellierung die Vermehrung der Wahlkreise stehen müsse. Es handelt sich um ein sehr sachliches Thema, das wenig Spielraum für Emotionen zuläßt und ich bin fast versucht zu sagen, leider! Lassen Sie mich aber trotzdem ein paar Worte zu diesem Thema sagen, kurze Worte, sozusagen im Telegrammstil. Ich werde mich schon deshalb sehr kurz fassen, weil ich Gelegenheit gehabt hatte, im Rahmen der Debatte zum Budget 1971 hier über diesen Fragenkomplex eingehend zu reden und namens der sozialistischen Fraktion eine gemeinsame Überprüfung der Landtagswahlordnung aller drei im Landtag vertretenen politischen Parteien anzuregen. Wir haben zu diesem Gespräch immer wieder unsere Bereitschaft bekundet, meine Damen und Herren, und wir unterstreichen auch heute noch diese Bereitschaft. Ich darf aber sozusagen als Prophylaxe zu diesem Gespräch festhalten, daß es bei diesen Aussprachen unter keinen Umständen wahltaktische Überlegungen geben darf und daß es auch nicht nur darum gehen kann, die Landtagswahlordnung anders zu gestalten. (Abg. Dr. Dorfer: „Besser!“) Wenn schon eine Novellierung, Herr Kollege, dann muß die Wahlordnung gerechter werden. Eine Novellierung kann natürlich nur den Zweck haben, eine gerechtere Auswertung der Stimmen zu ermöglichen, aber natürlich auch den Zweck einer Verstärkung eines Nahverhältnisses zwischen den Gewählten und dem Wähler. Dies alles klingt alles sehr schön, wenn man das aber in die Realität umsetzen will, sieht die Praxis etwas anders aus. Denn ich glaube, daß die Vermehrung der Wahlkreise allein keineswegs den harten Kern der Sache treffen kann. Denn auch bei einer regionalen Änderung der Einteilung der Wahlkreise bleiben 56 Landtagsabgeordnete im wesentlichen mit demselben Aufgabenkreis. Ich möchte hier behaupten, daß die Möglichkeit eines vermehrten Kontaktes in der letzten Konsequenz im Wesen des jeweiligen Abgeordneten liegt. Hier weiteres zur Landtagswahlordnung auszuführen, glaube ich, wäre nicht zweckmäßig, weil es Aufgabe der Parteiengespräche sein wird, die gegenseitigen Vorschläge abzuwägen und dann zu einem für die steirische Wählerschaft befriedigenden Ergebnis zu kommen.

Erlauben Sie mir aber noch einige Worte zu den Ausführungen des Herrn Landeshauptmannes, der erklärt hat, es wäre behauptet worden, wir hätten den Beamten vorgeworfen, sie hätten sich zwingen lassen, oder sie seien gezwungen worden, am „Modell Steiermark“ mitzuarbeiten. Der Herr Landeshauptmann hat genau zugehört und genau gewußt, daß diese Äußerung nie gefallen ist. Der Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian hat erklärt, daß die Beamten keine Schuld trifft. Ich bedauere diese Art des Vorgehens. Ich bin aber bereit zu glauben und anzunehmen, daß dem Herrn Landeshauptmann hier ein Sprechfehler unterlaufen ist. Ich bin bereit, das anzunehmen und hoffe, daß ich

damit Recht haben. Aber meine Damen und Herren, gerade diese Art trägt zur Verschlechterung des steirischen Klimas bei und diese Art ist es, die zu einem klimatischen Wettersturz führen kann. Meine Damen und Herren, wenn schon das sogenannte von Ihrer Partei vielzitierte steirische Klima sich verschlechtern wird, dann fragen Sie sich bitte selbst, warum, und nehmen Sie Bezug auf Ihre eigene Empfindlichkeit. (Zwischenruf von der ÖVP: „So empfindlich waren wir noch nie wie Sie!“ — Beifall bei der SPÖ.)

**Präsident:** Als nächster Redner in der Gruppe 0 ist der Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart zu Worte gemeldet.

**Landeshauptmannstellvertreter Wegart:** Meine Damen und Herren! In aller Kürze zunächst einmal ein paar Bemerkungen zur Spezialdebatte und zu Fragen, die im Zusammenhang mit Personalproblemen aufgeworfen wurden. Ich möchte gleich der Reihe nach den berühmten Faden durchziehen, ich will mich bewußt nicht auf eine Farbe beziehen.

Zunächst einmal zum Abgeordneten Dr. Dorfer: Es ist das vielstrapazierte Wort der Verwaltungsreform und es haben mehrere Redner des heutigen Landtages dazu Stellung genommen. Ich möchte zunächst einmal feststellen, daß die Aufgaben der öffentlichen Verwaltung innerhalb der letzten 20 Jahre sich vervielfacht haben. Das Wort Verwaltungsreform muß daher etwas zergliedert werden. Wo können wir die Verwaltung reformieren? Und die nächste Frage, die sich stellt, reformiert sich die Verwaltung überhaupt? Ich glaube, allein aus dieser Fragestellung ist bereits die Antwort gegeben. Auch die öffentliche Verwaltung ist einem ständigen Prozeß der Veränderung unterworfen. Es ist ja nicht so, daß die Kanzleiordnung der Maria Theresia das maßgebliche Relikt für die Landesverwaltung ist. Das Gegenteil ist der Fall. Ich bin sogar der Meinung und sage das sehr deutlich, daß wir über eine volksnahe, über eine moderne Verwaltung verfügen. Das findet ja auch seinen Niederschlag darin, daß das Spannungsfeld zwischen der Bevölkerung und der Verwaltung in unserem Lande eigentlich kaum gegeben ist. Ich merke das auch an Beobachtungen aus anderen Quellen. Ich möchte daher sagen, daß die Ausdehnung der Dienstposten in der sogenannten Hoheitsverwaltung sich eigentlich in einem sehr bescheidenen Rahmen bewegt. Aber wir unterliegen einem anderen Phänomen und dazu muß ein Wort gesagt werden. Ich möchte eine amerikanische Studie zitieren: In Amerika arbeiten gegenwärtig nur mehr 37 % aller Beschäftigten in der Produktion, aber 63 % in den Dienstleistungen. Man könnte es vielleicht so sagen: 37 % produzieren und 63 % verkaufen, verwerten und machen Dienstleistungen. Wir sind auf dem gleichen Wege. Und so hat sich auch in der Landesverwaltung, das Wort ist nicht glücklich gewählt, weil zum Beispiel die Landesberufsschulen keine Frage der Verwaltung sind, weil unsere Landeskrankenhäuser, um einen wichtigen Sektor der Landesverwaltung oder der Aufgabenführung des Landes herauszunehmen, nicht eine Verwaltung ist, sondern das ist ein Dienstleistungsbetrieb. Da

möchte ich gleich einige Ziffern zum Besten geben: Allein im Jahre 1973 haben wir eine Ausweitung im gesamten Bereich der Hoheitsverwaltung, des Bauwesens von 106 Dienstposten, im Rahmen der Sanitätsanstalten sowie der Fürsorgeheime eine Ausdehnung von 385. Und hier erlebt man eine progressive Steigerung der Ausdehnung der Aufgabenstellung in den Landeskrankenhäusern. Das ist eine Feststellung und nicht etwa ein Vorwurf, ein Umstand, dem wir ausgeliefert sind und den wir nicht in irgendeiner Form aus der Welt schaffen können. Kein Geringerer als der Herr Bundespräsident hat vor gar nicht allzu langer Zeit gesagt: Wir können nicht Krankenhäuser haben, die etwa ein Selbstbedienungsladen sind. Er hat das Wort so gebraucht, wie ich es hier zitiere. Wir haben aber gegenwärtig in den Krankenhäusern noch die 42-Stunden-Woche und nach dem Arbeitszeitgesetz werden wir mit 1975 auch dort die 40-Stunden-Woche einzuführen haben.

Die Personalabteilung hat errechnet, es werden vielleicht 800 oder 900 Dienstposten mehr zu schaffen sein. Ich bin der Meinung, wir werden etwa 1000 oder 1100 Dienstposten brauchen. Bis dorthin stehen Krankenhäusern nur die derzeitigen Dienstposten zur Verfügung. Wenn wir das Personal nicht bekommen, werden wir den Bediensteten dortselbst natürlich mehr Überstunden zumuten müssen, das heißt, die Personalkosten werden so oder so neuerdings steigen und ich muß das Hohe Haus fragen, wenn hier eine Reihe von Wünschen angemeldet sind, verehrte Damen und Herren, das muß auch finanziell verkraftet werden. Es ist gar nicht so lange her, daß in diesem Landtag — vielleicht sind es drei Generationen — die Abgeordneten sich den Kopf darüber zerbrochen haben, wie man die Regierung vor Ausgaben zurückhält und jetzt, wo jeder eine neue Idee hat, die Regierung gezwungen werden soll, noch mehr Ausgaben zu finden und vorzunehmen. Aber, verehrte Damen und Herren, das gilt für uns alle. Wir verteilen nicht unser Geld, wir verteilen nämlich das Geld des steirischen Steuerzahlers und der erwartet nicht nur von der Bundesregierung — ich hebe jetzt bewußt den Zeigefinger —, der erwartet auch vom Hohen Landtag, daß er eine Gleichheit, eine Ausgewogenheit zustandebringt, und da geht es nicht um Interessen der Hoheitsverwaltung allein, sondern der Verwaltung schlechthin, da geht es selbstverständlich auch um Interessen der steirischen Bevölkerung. Das sage ich jetzt in diesem Zusammenhang, weil mehrfach Wünsche geäußert wurden. Das darf ich jetzt zum Kollegen Abgeordneten Groß sagen. Ich will Sie nicht in Schwierigkeiten bringen, wenn ich jetzt sage, es war die angenehme Sprache eines Gewerkschafters, eines verantwortungsbewußten Gewerkschafters. Ich möchte daher auch meiner Freude Ausdruck geben. Ja, das muß ich sagen. Sie wissen, das Lob des politischen Gegners soll immer sehr gefährlich sein. (Landesrat Bammer: „Bei uns nicht!“) Ich sage das aber jetzt als Personalreferent, und daher dürfen Sie es jetzt aus dieser Optik erwarten. Ich freue mich auch, daß Sie anerkannt haben, daß eine Reihe sozialer Verbesserungen im Landesdienst zugunsten der Landesbediensteten vorgenommen wurde. Ich

verzichte aus Gründen der Zeitökonomie ganz bewußt darauf, im einzelnen auf diese einzugehen, aber ich kann Ihnen sagen, es ist eine sehr lange Liste. Und ich wage jetzt ein Wort: Ich traue mich gar nicht jedesmal, das öffentlich zu sagen, was wir hier an Verbesserungen erzielt haben, um nicht den Neid vieler anderer in diesem Zusammenhang zu mobilisieren. Aber ich freue mich, daß auch von Ihnen anerkannt wurde, daß hier Erstaunliches geschehen ist und daß wir zumindest jeden Vergleich mit anderen — wenn Sie wollen — Personalkörpern aushalten, jeden Vergleich. Es kann nicht von ungefähr kommen, daß so viele so gerne in den Landesdienst strömen, auch aus anderen Personalkörpern. Das muß einen bestimmten Grund haben. So schlecht sind wir nicht, daß man sagen könnte, uns will niemand oder wir sind nicht gefragt. Der Landesdienst ist eine sehr gefragte Sache.

Und jetzt kann ich bereits im einzelnen etwas sagen. Herr Kollege Groß, ich darf Ihnen mitteilen, daß zwischen der Landespersonalvertretung und der Personalabteilung eine Dienstordnung für die Vertragsbediensteten des Landes Steiermark eigentlich ausgehandelt ist. Das Ergebnis liegt hier auf, und zwar deshalb, weil wir der Meinung sind, es ist der nächste Schritt, den wir in diesem Zusammenhange vorhaben. Es sind natürlich hier noch Fragen, die auch vom Standpunkt — gar nicht so sehr meine Aufgabe, aber ich muß mitdenken und mithelfen — der Landesfinanzen naturgemäß eine Rolle spielen. Aber wir sind auf diesem Wege. Und nun, verehrte Damen und Herren, auch ein sehr nüchternes Wort zu den ständigen Forderungen der Pragmatisierung weiblicher Bediensteter. Ich muß einmal ganz entschieden die Feststellung zurückweisen, daß es hier einen Unterschied gibt. Es werden bei uns im Landesdienst selbstverständlich auch die Frauen pragmatisiert. (Abg. Reich: „Wann?“) Wir haben genug pragmatisierte weibliche Bedienstete. Wenn wir, Herr Abgeordneter Reich, wenn Sie mir jetzt aufmerksam zuhören, ich bin überzeugt, Sie werden etwas profitieren. (Gelächter.) Ich darf nun eines sagen: Warum wir einen Unterschied machen, ich berufe mich nicht auf irgendeine Lex und auf irgendwelche Beschlüsse, weil das alles unsinnig ist, sondern es ist einfach ein anderer Vorgang. Wenn von 10 eingestellten weiblichen Bediensteten innerhalb von drei Jahren sieben den Dienst wieder liquidieren und von uns weggehen aus vielerlei Gründen, die ich im einzelnen gar nicht aufzähle, wenn wir hier den größten Personalwechsel haben, so würden wir gerade den weiblichen Bediensteten — und das gilt für jene, die aus dem Landesdienst ausscheiden, weil sie sich verheiraten und eine Familie gründen — einen Nachteil bringen. Denn jede Bedienstete, die während dieser Zeit ausscheidet, erhält eine Abfertigung. Und wir sind auf dem Gebiet zweifelsohne sehr großzügig. Jemand, der pragmatisiert wird, wenn nicht eine Lösung gefunden wird „Ausscheiden aus Krankheitsgründen“ bekommt keine Abfertigung. Das wissen Sie genauso gut wie wir. (Abg. Reich: „Auch der Beamte erhält eine Abfertigung!“ — Abg. Hammerl: „Sonderbestimmungen für weibliche Bedienstete!“) Nichts gegen Sonderbestimmungen. Herr Abgeordneter

Reicht und lieber verantwortungsbewußter Gewerkschafter Hammerl, ich bitte aber auch durchzurechnen, daß das letzten Endes enorme Kosten sind, die auch auf den Personaletat drücken. Wir müssen — ich sage es noch einmal, das ist eine Notwendigkeit, es geht um eine Ausgewogenheit. Es geht nicht nur um die Vertretung eines Interessenkreises, sondern es geht letzten Endes darum, daß es ausgewogen ist. Wir haben, meine Damen und Herren, auch vor den Angestellten und den Arbeitern in den steirischen Betrieben zu bestehen. Wir werden sehr oft gefragt, warum wir hier so einseitig handeln. Das muß gesagt werden. Ich sage das in vollem Verantwortungsbewußtsein. Es gibt ja auch viele Hunderttausende in diesem Lande, die nicht pragmatisiert werden, die selbstverständlich dem freien Wettbewerb auf dem Arbeitsplatz ausgesetzt sind und die keine dieser Chancen haben. Ich muß das sagen, weil sonst ein Mißverständnis auftreten würde, daß wir irgend jemandem etwas nehmen wollen. Im Gegenteil. Wir wollen niemandem etwas nehmen. Wir sind nur dafür, daß in diesem Zusammenhang auch eine Ausgewogenheit herrscht. Ich strapaziere dieses Wort ganz bewußt. Und ich darf Ihnen in diesem Zusammenhang sagen:

Wir haben 1340 weibliche Bedienstete in der Hoheitsverwaltung, denn nur auf die Hoheitsverwaltung bezieht sich die Pragmatisierung aus Gründen eines historischen Entwicklungsprozesses. Für alles andere gilt das nicht. Von diesen 1340 sind 327 bereits pragmatisiert, 496 über 30 Jahre, das heißt, sie kommen zwangsläufig in die Pragmatisierung herein und 517 unter 30 Jahren, das heißt, für die findet das im Augenblick nicht statt. Ich sage das deshalb, weil ich es mir nicht wünschen würde, daß das ständig jedes Jahr bei der Budgetdebatte auf Sparflamme gehalten wird, weil man glaubt, daraus in etwa ein politisches Kapital zu schlagen. Daraus läßt sich kein politisches Kapital schlagen. Das hebt sich gegenseitig weitestgehend auf, weil wir aufmerksam beobachtet werden, ob wir für das sorgen, was ich die Ausgewogenheit dieser Dinge nenne. Aber wenn — das habe ich vor zwei Tagen bei Gesprächen in einer Klubobmännerkonferenz angeregt — auf dem Gebiet Parteienverhandlungen stattfinden werden, dann muß dieses Problem so oder so vom Tisch. Das kann nicht ständig ein Diskussionsgegenstand sein, wo einem unterschoben wird, daß er angeblich nicht will und alle anderen so quasi als Musterschüler da sind, die das wirklich wollen, aber Bestimmte wollen es nicht.

Dann, Herr Kollege Groß, haben Sie die Frage der Pragmatisierungen im Landesbauamt angeschnitten. Ich würde bitten, daß Sie mir diese beiden Fälle nennen, weil Sie ein Anrecht darauf haben, konkret unterrichtet zu werden, warum die Entscheidung so gefällt wurde und nicht anders.

Was die Dienstzeitregelung anlangt, so darf ich sagen, daß diese Dienstzeitregelung, soweit sie die Hoheitsverwaltung betrifft, mit der Landespersonalvertretung besprochen wurde. Ich höre jetzt keinen besonderen Wunsch. Dort, wo der spezifische Wunsch von Ihnen angemeldet wurde, werden Gespräche aufgenommen. Und nun zu der Frage, die

jetzt völlig neu in den Raum gestellt wurde, nämlich der Pragmatisierung von Krankenschwestern in unseren Landeskrankenhäusern.

Meine Damen und Herren! Wir haben 2200 Krankenschwestern. Das heißt, bisher hat sich die Pragmatisierung auf die Hoheitsverwaltung bezogen. Ich habe schon erklärt, das ist ein historischer Prozeß. Wenn jetzt ein weiterer Schritt gegangen wird und die Pragmatisierungen auf einen Sektor ausgedehnt werden, der nirgends mehr sich darauf bezieht, dann bedeutet das auch eine völlige Änderung bisheriger Auffassungen und naturgemäß — auch das, neben Ihnen sitzt der geschätzte Dr. Klausner, der genau weiß, was das für weitere Folgen für die Landesfinanzen hätte. Auch das muß ich in diesem Zusammenhang sagen.

Nun vielleicht noch ein Wort. Der Wunsch einer Personalkommission — wenn ich das so richtig verstanden habe. Da darf ich doch auch eine Bemerkung machen. Erstens ist die Landesregierung ein Kollegialorgan, wir beschließen gemeinsam, keines unserer Regierungsmitglieder wäre in der Lage, eine Einzelentscheidung zu treffen, sie muß in der Regierung ihre Sanktionierung finden, auch jeder Personalfall. Es ist in diesem Zusammenhang bemerkenswert, daß wir im heurigen Jahr bis gestern 2343 Beschlüßfassungen über Personalangelegenheiten in der Regierung vorgenommen haben, davon 2341 einstimmig und nur 2 mit Mehrheit. Das ist der nüchterne Tatbestand dieser Frage. (Landesrat Bammer: „Aber die wichtigsten!“) Ich sage das deshalb, weil vielleicht damit am besten beleuchtet ist, wie die Dinge gehandhabt werden. Es könnte herausgelesen werden, die tun da alles Mögliche parteipolitisch. Ich darf Ihnen eines sagen, dazu haben wir von uns aus gesehen weder Zeit noch Muße, und zum anderen kommt noch hinzu, wenn Wünsche angemeldet wurden und wenn diese Wünsche sachlich und fachlich korrespondiert haben, konnte man mit uns darüber jederzeit reden, und wir haben jederzeit auch einen Weg gefunden. Ich darf das nur sagen, es wäre ja sehr billig und einfach, auf andere Personalkörper in unserem Lande zu verweisen, wo wir sagen könnten, wenn Sie nur das nachahmen, was wir in der Landesverwaltung auf dem Gebiet machen, würde ich außerordentlich zufrieden sein. Aber ich habe das nur in Klammer gesagt und es bewußt jetzt etwas unterbewertet. Mehr möchte ich dazu jetzt nicht sagen.

Und jetzt zu Herrn Kollegen Abgeordneten Hammerl: Sie haben den Vergleich, wenn ich richtig verstanden habe, so gemeint, die Änderung in den Dienstpostenplänen oder etwa Unterschiede zwischen Graz-Stadt und Land. Ich muß mich jetzt bitte wiederholen: Während Graz-Stadt mit Ausnahme Ihres Krankenhauses, von dem Sie heute soviel Kränkung empfunden haben, daß es jemand nicht gewußt hat — er hat es ganz genau gewußt, weil wir darüber sogar mehrfach geredet haben —, so darf ich sagen, seien Sie froh, daß Sie nicht in der gleichen Lage sind wie etwa das Land Steiermark, denn das Land Steiermark hat eine Sonderregelung, die übrigens gut ist, auch das muß gesagt werden, daß wir die Landeskrankenhäuser durch das Land und mit dem Land führen, hat zweifelsohne einen unschätzbaren Vorteil, das ist gar keine

Frage. (Abg. Hammerl: „Mit den Landeseinnahmen würden wir gerne die Spitäler führen!“ — Abg. Doktor Strenitz: „7½ Milliarden und 1 Milliarde ist ein Unterschied!“) Tun Sie da keine Lizitation betreiben. Ich glaube, Sie werden mit der Fassung der Stadtgemeinde ebenso selig, weil das auf anderen Ebenen verläuft. Die Personalsituation von Graz-Stadt unterscheidet sich von der Personalsituation des Landes grundlegend: Grundlegend auch durch die Aufgabenstellung. Ich habe bereits in Ziffern zum Ausdruck gebracht, warum das so ist.

Und nun ein Wort noch zum Kollegen Dr. Götz: (Abg. Hammerl: „Auch in der Auffassung vom pragmatischen Dienstverhältnis unterscheiden wir uns grundsätzlich! Bei uns sind die Krankenschwester, der Arbeiter und der Angestellte vollkommen gleich gestellt!“) Herr Kollege Hammerl, ich will das gar nicht leugnen, daß das sehr unterschiedlich ist. Sie brauchen sich aber auch nur Ihre Personalbelastung anschauen und die des Landes trotz der Landeskrankenhäuser. Ich sage nochmals, es geht vor allem um die Ausgewogenheit, um nicht mehr und nicht weniger. (Abg. Hammerl: „In einem Privatissimum werde ich Ihnen beweisen, daß eine Mehrbelastung mit der Pragmatisierung nicht verbunden ist! Das werde ich Ihnen einmal unter uns beweisen!“) Jede Pragmatisierung mehr belastet den Pensionsetat des Landes, jede Nichtpragmatisierung geht zur PVA, das wissen wir beide ziemlich genau. Es gibt halt im Lande viele, viele Menschen, die von dieser Frage auch andere Vorstellungen haben und die zu uns sehr bewußt sagen, ihr macht das gar nicht so schlecht.

Und nun, Herr Abgeordneter Götz, ein Wort zur Frage der Leistungsbeförderung: Daß wir selbstverständlich einmal auch bei den Beförderungen und bei der Frage, wer etwas wird, auf die fachliche Eignung zunächst Rücksicht zu nehmen haben, steht ja völlig außer Frage. Dazu kommt, daß wir seit einem Jahr sämtliche Dienstposten ausschreiben, und zwar sämtliche leitenden Dienstposten. Es gibt eine Kommission, die sich dann zusammensetzt und sagt, das sind die Leute, die Fähigkeiten haben und sie geht dann zur Landesregierung und diese beschließt, so wird vorgegangen. Aber es gibt ja sehr merkwürdige Beobachtungen im Zusammenhang mit diesen Ausschreibungen. Es gibt um bestimmte Posten überhaupt keine Nachfrage mehr. Wir erleben gerade jetzt ein solches Beispiel. Es sind sehr idealistische Vorstellungen vorhanden, die nicht übersehen werden dürfen, aber ich darf Ihnen eines sagen: Auch aus Gründen eines guten Arbeitsklimas, eines guten Betriebsklimas sind alle diese Dinge sehr problematisch, wenn man etwa anfängt, was ist das Kriterium, wenn sich zehn um die gleiche Sache bewerben und es kann nur einer werden. Ich denke jetzt etwa an die Besetzung eines Primariates. Da wird ein chirurgisches Primariat vergeben und zwölf bewerben sich, einer kann es werden. Wir überlassen es dem Landessanitätsrat, darüber zu befinden. Der Landessanitätsrat macht das sehr schön, er hält uns einen Strauß voller Blumen hin und sagt, eine könnt ihr euch nehmen. Ja, eine nehmen wir, aber es ist sehr schwer, den anderen elf klarzumachen, warum sie nicht an

die Reihe kommen und warum der Zwölfte genommen wird. Da liegt also die Problematik, wobei ich als Laie sagen will, soweit ich die Ärzte kenne, sie sind alle gleich gut, aber leider kann nur einer die Stelle erhalten. (Abg. Dipl.-Ing. DDR. Götz: „Aber darüber habe ich gar nicht gesprochen!“) Ich habe das so verstanden. Es ist durchaus möglich, daß ich einmal aus Ihren Worten etwas anderes herauslese, als Sie es vielleicht meinen. (Abg. Dipl.-Ing. DDR. Götz: „Das ist als sicher anzunehmen!“)

Und nun, Herr Abgeordneter Reicht, ich habe das mittlerweile schon beantwortet, möchte es aber wiederholen: Auch die Vergleiche Bund und Land zur Frage der Personalvermehrung oder Personalverminderung hinken. Sie kennen die Schwierigkeiten bei der Post viel besser als ich, welche enormen Schwierigkeiten Sie haben und warum Sie mit der Problematik nicht fertig werden. Auch wenn Sie pragmatisieren, das wissen Sie genauso gut wie ich, damit hängt es nicht zusammen; womit hängt es denn letzten Endes zusammen, und das muß jetzt gesagt werden, im Zusammenhang auch mit unseren Landeskrankenhäusern: Wenn bei uns die Leute sich um etwas bewerben, dann fragen sie nicht danach, was zu tun ist, sondern die erste Frage ist, was gibt es für Freizeiten, die zweite Frage ist, welche Urlaubszeiten gibt es und die dritte Frage ist, wie lautet die Dienstzeit und dann, so zwischendurch, kommt dann einer auf die Idee, daß er auch etwas tun muß. Als ich mich zum ersten Mal um einen Posten beworben habe, da habe ich den Personalchef gefragt, was darf und was soll ich tun. Das fragt heute niemand mehr, es hat sich alles völlig verändert. So ist es doch in Wahrheit und daher kommen die Schwierigkeiten, daß niemand mehr Dienstbeschäftigungen sucht, wo er auch einmal am Samstag und Sonntag eingesetzt ist, wo er in der Nacht eingesetzt ist, wo er letzten Endes sich auch zu bemühen hat, noch außerhalb dieser geregelten Beschäftigung etwas zu tun. Das ist die Problematik, der wir gegenüberstehen und mit der wir nicht mehr fertig werden. Ich prophezeihe es Ihnen, die deutsche Bundesrepublik ist schon so weit, in England ist man auch längst schon so weit, und schauen Sie, ich bin im vergangenen Jahr wieder einmal in Amerika gewesen und habe mir dort einiges angeschaut, da kann ich Ihnen eines sagen: Der Herr behüte uns davor, daß so etwas auf uns zukommt. Da werden wir schöne Reden in diesem Hause halten, aber erreichen werden wir nichts, weil das Getriebe nicht mehr funktioniert, der ganze Fortschritt wird für die Katze sein, den wir nicht mehr gemeinsam bewältigen können. Vielleicht wird man mir unterschieben, das sei sehr hausbacken, aber ich sage Ihnen eines: Wir sind bisher noch auch mit diesen Fragen denkbar gut gefahren und es ist eigentlich so, sind wir froh, daß es noch Menschen gibt, die bereit sind, das zu tun, die bereit sind, mit uns Tätigkeiten zu übernehmen, die außerhalb einer geregelten Arbeitszeit liegen.

Und nun noch zwei Bemerkungen zur Personallage des Landes: Hoheitsverwaltung, Beschaffung von Arbeitsplätzen oder von Personal — kein Problem. Vielleicht eine sehr ernste Frage: Wir haben

fast 100 Juristen vorgemerkt, die in den Landesdienst wollen und die wir nicht einstellen können, weil acht oder neun Posten im Jahr frei werden durch Pensionierung oder Krankheit. Auch hier kommt ein Problem auf uns zu, wie wir es bereits in anderen Staaten sehen. Die Ziffern, die jüngst aus Italien bekanntgegeben wurden, sollen uns alle aufhorchen lassen. Es ist nicht angenehm, wenn Akademiker gezwungen sind, Taxifahrer zu werden. Das wissen wir ganz genau. Ähnliches haben wir schon in unserer jüngsten Geschichte erlebt, ein zweites Mal soll so etwas auf uns nicht zukommen. Wir haben kein Problem mehr bei der Beschaffung von Personal auf dem Bausektor, das ist perfekt. Das, wo wir Schwierigkeiten haben, ist das Sanitätspersonal, sind die Krankenschwestern und der Sektor der ärztlichen Versorgung in Stadt und Land. Die Medizin neigt zum Spezialistentum, mittlerweile sehe ich aber immer wieder aus den Gesprächen mit den Ärzten, die in den Turnus ziehen, daß wieder ein stärkerer Trend zur Praxis gegeben ist, zur Landpraxis und zur Praxis zum praktischen Arzt. Denn was nützt uns der Fortschritt, wenn sich quasi in der Herrengasse oder Kaiserfeldgasse in jedem zweiten Haus fünf Ärzte etablieren und man auf dem Land einem Patienten zumuten muß, er soll 30 bis 40 km fahren, ehe er überhaupt einen Arzt findet. Das ist der vielgepriesene Fortschritt, von dem wir reden. Daher glaube ich auch, daß wir hier gewisse Möglichkeiten suchen müssen. Deshalb ist auch im Budget eine Post eingebaut, daß wir jenen Ärzten, die bereit sind, sich in einer Praxis niederzulassen, sogar Zinsenzuschüsse geben, denn die Einrichtung einer Praxis ist immerhin sehr kostspielig, um damit zu helfen, daß sie dort beginnen können.

Das sind nur ein paar Fragen. Ich habe meine Zeit bei weitem überzogen, weil wir uns ja einer bestimmten Kürze befleißigen wollten.

Aber ich glaube, ich habe als Personalreferent doch eine Aufgabe noch am Schluß, nämlich eine Feststellung zu treffen: daß unsere Beamten auch im Jahre 1972 sich durch eine erstklassige Dienstleistung ausgezeichnet haben, durch Redlichkeit und — ich stelle dieses Wort bewußt heraus — durch Sauberkeit. (Allgemeiner Beifall.) Ein Umstand, der die Landesverwaltung auch bei der steirischen Bevölkerung in ein gebührendes Licht rückt. Wenn wir das auch weiter gemeinsam halten können, wenn wir die Wünsche, die offen sind, erfüllen — und da wird sich einiges erfüllen lassen, dann bin ich überzeugt, daß wir auf dem richtigen Wege sind. (Allgemeiner Beifall.)

**Präsident:** Es liegt keine weitere Wortmeldung zu dieser Gruppe vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

**Berichterstatter Abg. Schrammel:** Ich möchte meinen eingangs gestellten Antrag wiederholen und ersuchen, um Annahme der Gruppe 0.

**Präsident:** Sie haben den Antrag gehört. Wer mit den Ansätzen und Posten der Gruppe 0 einverstanden ist, möge eine Hand erheben. (Geschicht.) Die Gruppe 0 ist angenommen.

Wir kommen zur Gruppe 1.

Berichterstatter ist Abgeordneter Alois Klobasa. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Klobasa:** Hoher Landtag! Die kleinste Gruppe des Landesvoranschlags 1973 ist die Gruppe 1: Öffentliche Ordnung und Sicherheit. Im kommenden Jahr werden laut Voranschlag 1,780.000 S präliminiert, das sind um 700.000 S mehr, als für das laufende Jahr vorgesehen war, und um 830.000 S mehr, als der Erfolg für 1971 ausweist.

Es ist vorgesehen:

die Schulung und Ausbildung von Zivilschutzverantwortlichen — die Ausbildungsstätte hiefür ist in Lebring in der Zivilschutzschule, und es werden Kurse für je 36 ausbildungswillige Zivilschützer stattfinden können;

der Ausbau und die Ausrüstung von Strahlenspür- und -meßtrupps beim Amt der Steiermärkischen Landesregierung und in den Bezirkshauptmannschaften. Dieser wird weiterhin gefördert werden.

Dem Steirischen Zivilschutzverband werden Beiträge in der Höhe von 700.000 S zur Aufklärungs- und Schulungstätigkeit in der Bevölkerung sowie zur Aufstellung, Führung und Erhaltung der Organisation zur Verfügung gestellt. Dem Zivilschutzverband wird dadurch die Möglichkeit gegeben, die Sicherheit der Bevölkerung für Katastrophenfälle zu heben. Die Einsetzung eines Warn- und Alarmdienstes, die baulichen Schutzmaßnahmen, das Einsatzsystem und schließlich die Ausbildung zum Selbstschutz im Falle des Falles gehören zum großen Aufgabenkreis dieser verhältnismäßig kleinen Gruppe.

Im Finanz-Ausschuß wurde diese Gruppe eingehend beraten, und ich bin namens des Ausschusses ermächtigt, den Antrag auf Genehmigung der Ansätze dieser Gruppe zu stellen.

Ich bitte um Annahme.

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete DDr. Götz. Ich erteile es ihm.

**Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz:** Meine Damen und Herren! In gebotener Kürze zwei Anmerkungen. Vom Zivilschutzverband und von allen Stellen, die mit Zivilschutz- oder Katastrophenschutzaufgaben betraut sind, wurde und wird die Schutzzonenerhebung forciert. In der Landeshauptstadt Graz ist diese für die inneren Stadtbezirke vor rund einem Jahr durchgeführt worden. Aber soll sie mehr sein als eine vielleicht statistisch interessante Zahl, dann muß einer solchen Schutzzonenerhebung auch eine Erhöhung des Grundschutzes folgen, das heißt, daß es in den meisten Fällen notwendig ist, daß die Hauseigentümer entweder Öffnungen zumauern oder gewisse Verstärkungen, also relativ kleine bauliche Veränderungen durchführen. Ich bedauere, daß ein Resolutionsantrag, der vorgesehen hat, dafür eine bestimmte Begünstigung im Wege eines günstigen Kredites oder eines Zinsenzuschusses zu gewähren, damit ein Anreiz gegeben ist, aus solchen Schutzzonenerhebungen praktische Umset-

zungen in der Erhöhung des Grundschutzes zu erreichen, nicht durchgegangen ist. Ich gebe die Hoffnung nicht auf, daß es doch noch zu derartigen Maßnahmen kommt, immer von dem Gesichtspunkt aus, daß jeder Schilling, der in dieser Richtung aufgewendet wird, hoffentlich nie wirklich benötigt wird. Aber es sollte jeder Schilling zumindest dafür gut sein, bestimmte Schutzmaßnahmen zu setzen, wie sie in allen neutralen Staaten, auch und gerade in solchen, die den Schrecken zweier Weltkriege nicht miterlebt haben, zur Selbstverständlichkeit gehören. Und dabei noch etwas. Durch eine Grazer Tageszeitung ist das Problem der Landhausgarage ziemlich in den Vordergrund der Überlegungen gerückt worden. Seit Jahren steht auf der anderen Seite zur Diskussion, die bestehenden Stollenanlagen im Grazer Schloßberg für Garagierzwecke zu sanieren oder wieder herzurichten, natürlich in einem entsprechenden Ausmaß. Auch dazu eine Feststellung. Ich glaube, daß uns niemand in einer Zeit, in der man leider Gottes nicht davon sprechen kann, daß der allgemeine Weltfrieden ausgebrochen ist, verstehen könnte, wenn wir hier entsprechende Schutzanlagen haben, diese in einem bestimmten Ausmaß nahezu dem Verfall preisgeben und nicht daran denken, sie soweit zu sanieren, daß sie auch jetzt einer vernünftigen wirtschaftlichen Nutzung zugeführt werden können. Das wäre und das ist bei dem Schloßbergstollensystem der Fall. Ich würde nur ersuchen, daß das, was im Ausschuß als potentielle Möglichkeit angeklungen ist, auch zur Wirklichkeit wird, daß sich nämlich das Land mit seinen Parkplatzsorgen, gemischt mit den Zivilschutzaufgaben, bei der Durchführung dieses Projektes mitbeteiligt und daß es in einem Zusammenwirken von Interessenten, von Land und Stadt endlich zu einer Realisierung dieses schon über ein Jahrzehnt alten Projektes kommt, noch dazu, meine Damen und Herren — auch das möchte ich einmal aussprechen —, nachdem eine Studienkommission, die bereits im Verband von Land, Geldinstituten und Stadt zusammengesetzt wurde, erhebliche Vorarbeiten geleistet hat und nach den damaligen Berechnungen, die nunmehr ungefähr zwei Jahre alt sind, auf eine Stellplatzkostensumme gekommen ist, die erheblich unter jener anderer Tiefgaragen liegt. Ich sage das deshalb, weil jahrelang — ich weiß nicht, aus welchen Quellen — damit operiert wurde, das Problem Schloßberg sei deshalb nicht lösbar, weil der einzelne Abstellplatz viel teurer wäre als bei einer anderen Tiefgarage. Das ist unrichtig. Im Gegenteil. Es war so, daß die geschätzten Werte bei einem Projekt, bei dem immerhin Lüftungsuntersuchungen und alles Mögliche gemacht wurden, unter denen einer anderen Tiefgarage lagen und daß der Wert für das Verkehrssystem dieser Landeshauptstadt — von den Parkplatzsorgen der Abgeordneten und der Beamten des Landes möchte ich ganz schweigen — außerordentlich groß wäre. Daher mein dringliches Ersuchen in dieser Frage nochmals an den zuständigen Referenten des Landes, Herrn Landesrat Peltzmann, diesem Projekt nicht nur seine besondere Aufmerksamkeit, sondern in Anbetracht der nötigen Verstärkungsmittel durch den Finanzreferenten auch die finanzielle Be-

teiligungsbasis seitens des Landes zu sichern. (Allgemeiner Beifall.)

**Präsident:** Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Marczik das Wort.

**Abg. Marczik:** Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Die mit 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Millionen dotierte Budgetgruppe 1 umfaßt einen Sachbereich, von dem man mit Recht sagen kann, daß er in seiner ureigensten Zielsetzung, nämlich die Sicherheit der Zivilbevölkerung im optimalen Maß zu gewährleisten, nicht immer die verdiente Anerkennung und Beachtung findet. Wir alle, meine Damen und Herren, wissen aber, daß dies verschiedene Ursachen hat: Eine dieser Ursachen wurde von meinem Vorredner bereits aufgezeigt, nämlich ein mitunter vorherrschendes irrales Sicherheitsgefühl, so als lebten wir fernab von allen Zonen und Wirkungsbereichen, die irgendwelche Gefahrenmomente in sich bergen, und als wäre der Begriff Neutralität adäquat in seiner Bedeutung mit dem der absoluten Sicherheit. Nicht zuletzt aber, meine Damen und Herren, ist es die Bewertung eines Teiles der umfassenden Landesverteidigung, nämlich der militärischen Landesverteidigung, und die Art, wie dieses Problem behandelt und von der derzeitigen Bundesregierung leider keineswegs bewältigt wird.

Meine Damen und Herren, diese meine Behauptung wird zweifellos untermauert: Erstens durch den täglichen Anschauungsunterricht, den wir bedauerlicherweise in diesen Fragen miterleben müssen, und zweitens aber auch durch zahlreiche Artikel in in- und ausländischen Presseorganen, in Fachzeitschriften usw., denen allen eines gemeinsam ist: Nämlich die Fragestellung, kann sich dieses neutrale Österreich eine solche Vorgangsweise und eine solche Beurteilung in Fragen Landesverteidigung leisten? Meine Damen und Herren, es erhebt sich für uns alle, denen es um diese Dinge und darüber hinaus um viele andere Sachprobleme, die heute sehr deutlich aufgezeigt wurden, geht, ob es sich nun um wirtschaftliche, kulturelle, ob es sich um das Problem der Landesverteidigung handelt, es erhebt sich für uns alle, die wir es sehr ernst meinen mit diesen Dingen, die Frage: Wie lange kann sich dieses unser Land eine solche Bundesregierung, die mit den wichtigsten und wesentlichsten Problemen einfach nicht zu Rande kommt, noch leisten? (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Dorfer: „Lange nicht mehr!“)

Meine Damen und Herren, nun aber zurück zum Teilproblem zivile Landesverteidigung, die so wie die militärische, wirtschaftliche und geistige Landesverteidigung ein sehr wesentliches Glied im Rahmen der umfassenden Landesverteidigung darstellt. Als besonders bedauerlich muß die Tatsache gewertet werden, daß auch in diesem Jahr 1972 der Einbau der umfassenden Landesverteidigung und damit auch der zivilen Landesverteidigung in die österreichische Bundesverfassung nicht erreicht werden konnte. Die überparteiliche Aktion Landesverteidigung hat sich daher dieser Sache angenommen und Unterschriften zur Einleitung eines Volksbegehrens gesammelt sowie ein entsprechendes Verfassungsgesetz vorbereitend ausgearbeitet.

Auch der Landesverteidigungsrat hat sich mit diesbezüglichen Vorschlägen der drei im Parlament vertretenen Parteien befaßt. So ist zu hoffen, meine Damen und Herren, daß wenigstens im kommenden Jahr die derzeit bestehende Illegalität des Zivilschutzes endlich behoben werden kann. Unabhängig davon aber haben sich die zuständigen und mit dieser Problematik befaßten Stellen in den einzelnen Bundesländern, in der Steiermark vor allem die Landesregierung mit dem ressortzuständigen Herrn Landesrat Peltzmann, mit all seinen bewährten Mitarbeitern, der Beamtenschaft und allen dem Schutze und der Hilfeleistung an der Zivilbevölkerung dienenden Organisationen, wie das Rote Kreuz, die Feuerwehren, die Exekutive, die Bergrettung usw., sehr ernst, ihrer großen Verantwortung bewußt, in engster und reibungsloser Zusammenarbeit sehr bemüht und alles, den bestehenden Möglichkeiten entsprechend, getan, um auf diesem Sektor endlich einen Fortschritt zu erzielen, und ein gutes Stück voranzukommen — vor allem was die Sicherheit der Bevölkerung im Hinblick auf den Katastrophenfall betrifft. In diesem Jahre, Sie wissen es zum Teil, meine Damen und Herren, wurde ein weiterer Ausbau des UKW-Funkes unseres Landes auf Führungsfahrzeuge von Politikern, der Einbau von Feuerwehr-, Rot-Kreuz-Frequenzen in die Einsatzfahrzeuge des Landes, die Ausbildung und Ausrüstung der Strahlenspür- und Meßtrupps beim Amt der Landesregierung als auch bei den Bezirksverwaltungsbehörden vorangetrieben, Übungen an heißem Material wurden durchgeführt, ebenso aber erfolgte eine Aktivierung der Tätigkeit des Landeskoordinationsausschusses und der Landesarbeitsausschüsse für wirtschaftliche und zivile Landesverteidigung. Es wurden Planübungen durchgeführt, die einen Ernstfall voraussetzten, an denen sowohl der Herr Landeshauptmann als auch andere Regierungsmitglieder teilgenommen haben. Die Arbeiten an der heute bereits einmal zitierten Landesfeuerwehr- und Zivilschutzschule in Lebring wurden zügig vorangetrieben und, meine Damen und Herren, es ist eine Tatsache, daß diese Zivilschutzschule eine der modernsten auf diesem Gebiet in ganz Europa sein wird. Es wurden diesbezüglich auch Verhandlungen mit Fachexperten durchgeführt, und zwar zum Zwecke einer späteren Gastlehrertätigkeit an dieser Schule.

Meine Damen und Herren, in Bürgermeisterseminaren wurden zahlreiche Schulungen genauso abgehalten über Medikamentenbevorratung, Haushaltsbevorratung und überhaupt über den Sinnkreis der wirtschaftlichen Landesverteidigung. Eine Verbesserung des Warn- und Alarmdienstes wurde ebenfalls in Angriff genommen.

Und nun, meine Damen und Herren, eine wesentliche Feststellung: Wie wichtig all diese Dinge sind, wurde heuer anläßlich der vier schweren Unwetterkatastrophen, von denen unser Land heimgesucht wurde, besonders deutlich. Hier haben sich in selbstlosem, aufopferndem und unermüdlichem Einsatz die steirischen Feuerwehren, das Bundesheer, das Österreichische Rote Kreuz sowie zahlreiche Steirer und Steirerinnen, und was besonders erfreulich ist, auch viele junge Menschen als freiwillige Helfer besonders ausgezeichnet und all die-

sen Landsleuten und Helfern sei in diesem Zusammenhang nochmals mit vollster Anerkennung aufrichtig gedankt! (Allgemeiner Beifall.)

Allein bei den Katastrophen im April und Mai wurden — und das ist immerhin auch sehr instruktiv — von 611 Offizieren, Unteroffizieren und Chargen sowie Wehrmännern rund 67.000 Arbeitsstunden geleistet und die hiebei dienstlich zurückgelegten Kilometer betragen die Zahl 82.000. Außerdem wurden in der Steiermark in diesem Zusammenhang 38 Brücken neu gebaut und, meine Damen und Herren, wir empfinden es als besonders bedauerlich und schmerzlich die Tatsache, daß bei der Katastrophe im April auch acht Todesopfer zu beklagen waren, wobei sieben hievon in Ausübung ihres Einsatzdienstes ihr Leben lassen mußten und nicht mehr in den Kreis ihrer Familien zurückkehrten. In dankbarer und uns alle verbindender Hochachtung werden wir dieser im Dienste und zum Schutze des Nächsten erbrachten Opfer unserer Landsleute gedenken.

Das Katastrophenschutzreferat, meine Damen und Herren, war in diesen schweren Stunden und Tagen Tag und Nacht besetzt und hat sich hervorragend bewährt als Koordinierungsstelle und auch als kontinuierlicher Berichterstatter für die Steiermärkische Landesregierung. Den intensiven Bemühungen dieser Stellen ist es auch zu danken, daß die 6. Novelle zur Kraftfahrzeuggesetz-Durchführungsverordnung die achtstündige Selbstschutz-Grundunterweisung des Zivilschutzverbandes nunmehr als Nachweis für den Besuch einer Unterweisung in lebensrettenden Sofortmaßnahmen gesetzlich anerkannt hat. Als für die Zukunft besonders entscheidende Maßnahmen sei mir gestattet, folgende in Kürze aufzuzeigen:

1. Eine Intensivierung der Selbstschutzausbildung der Bevölkerung, vor allem der Hinweis auf die Haushalts- und Medikamentenbevorratung.
2. Die Schaffung eines tauglichen Warnsystems für den Zivilschutzfall, wobei hier vor allem Bezirkssirensysteme mit Zentralauslösemöglichkeit unter Einbeziehung der bestehenden Feuerwehrsirenen geschaffen werden sollen.
3. Eine verstärkte Aufklärung der Bevölkerung über Fragen der umfassenden Landesverteidigung.
4. Eine Vorbereitung von Auffangräumen für Flüchtlinge im Zusammenwirken aller zuständigen Behörden und Instanzen.
5. Die Einführung und Bekanntgabe der Warn- und Alarmsignale für den Zivilschutzfall mit einer sogenannten Alarmtafel, damit die Bevölkerung auch rechtzeitig darüber informiert wird.
6. Weitere Schutzzonenerhebungen, wie sie ebenfalls von meinem Herrn Vorredner genannt wurden.
7. Die intensive Weiterführung des Schutzraumbaus und die entsprechende Ausstattung der Schutzräume.

Herr Vizebürgermeister Abgeordneter Götzt, ich darf mich als Abgeordneter hier wirklich mit Ihnen einer Meinung erklären, wenn ich sage, es gibt sicherlich die Notwendigkeit, gewisse Überlegungen anzustellen. Sie haben nicht unrecht, wenn Sie sagen, daß derzeit auf diesem Sektor jeglicher

Anreiz fehlt. Wenn ich nur darauf hinweisen darf, daß in der neutralen Schweiz — und dieser Hinweis ist doch nicht sehr abwegig, meine Damen und Herren — immerhin für solcherart entstehende Kosten bis zu 80 % von den staatlichen Stellen ersetzt und vergütet werden.

8. Wollen wir eine Flutwellenwarnanlage errichten, und zwar in sämtlichen steirischen Staubecken und Stauseen.

9. Sollen die Schutzanlagen, soweit sie noch aus dem Zweiten Weltkrieg bestehen, weiter ausgebaut werden. Des weiteren sollen die Strahlenspür- und -meßtrupps motorisiert werden und der Ausbau des Landeskatastrophenfunknetzes soll vor allem in den Räumen Turrach, Oberes Ennstal, Mariazell, nördliche Oststeiermark erfolgen und außerdem eine Koordinierung mit Feuerwehrfunk und dem Straßenfunk der Landesbaudirektion durchgeführt werden.

Meine Damen und Herren! Neben diesen vorrangig zu bewältigenden Aufgaben und Problemen gilt es aber nun endlich, auf Bundesebene eine entsprechende Kompetenzabgrenzung und gesetzliche Regelung auf diversen Teilgebieten des Zivilschutzes durchzuführen. In diesem Zusammenhang wird man — und ich sage das jetzt sehr bewußt — auch über eine zumindest beschränkte Zivilschutzdienstpflicht sehr ernstlich reden müssen, um so die diversen Einsatzorganisationen der Feuerwehr und des Roten Kreuzes jederzeit verstärken zu können.

Meine Damen und Herren! Nur wenn all diesen grundlegenden Erfordernissen legislativer und finanzieller Art rasch und in erforderlichem Ausmaß Rechnung getragen wird und wenn alle Komponenten der umfassenden Landesverteidigung die gebührende Beachtung, Einschätzung und Unterstützung sowohl seitens der offiziellen Stellen als auch der gesamten Bevölkerung finden, werden wir die gesteckten Ziele und Maßnahmen zum Schutze und zur Sicherheit unserer Landsleute weitgehend zu erreichen und zu verwirklichen in der Lage sein. (Beifall bei der OVP.)

**Abg. Pözl:** Zur Geschäftsordnung, Herr Präsident.

**Präsident Univ.-Prof. Dr. Koren:** Bitte, Herr Abgeordneter Pözl zur Geschäftsordnung.

**Abg. Pözl:** Ich bitte wegen des großen Sauerstoffmangels, der im Hohen Hause herrscht, die Sitzung auf fünf Minuten zu unterbrechen und die Fenster öffnen zu lassen.

**Präsident:** Ich werde zuerst dem Herrn Abgeordneten Spöner das Wort erteilen und dann dem Herrn Abgeordneten Zinkanell, damit die Gruppe erledigt ist und dann dem Wunsch des Herrn Abgeordneten Pözl, dem ich selbstverständlich als ehemaliger Gesundheitsreferent gerne nachkomme, entsprechen.

**Abg. Spöner:** Hohes Haus, meine Damen und Herren! Meine beiden Vorredner waren sich in einem Punkt einig, und da möchte auch ich mich anschließen, nämlich dahingehend, daß in der Gruppe 1 die Ansätze am kleinsten sind, daß über

die Probleme, die in dieser Gruppe zu behandeln sind, leider nur einmal im Jahr, und das immer um diese Zeit gesprochen wird, obwohl, wenn wir es genau betrachten, der Zivilschutz wie auch der Umweltschutz doch sehr, sehr eng zusammenhängen und auf diesem Gebiet sehr viel gemacht werden muß.

Meine Damen und Herren! Der Zivilschutz ist ein Teil der Gesamtverteidigung. Um diesen Teil der Gesamtverteidigung erreichen zu können, ist es notwendig, daß der weitere Ausbau des Zivilschutzes forciert wird. Um dies zu realisieren, ist es notwendig, daß alle Personen in diesem Lande daran mitarbeiten. Leider fehlt es weitgehend an der Einsicht, daß das Über- und Weiterleben eines Landes und seiner Bewohner nicht mehr Angelegenheit einer Armee oder einer Behörde ist, sondern daß jeder einzelne persönlich mithelfen soll, den nötigen Schutz für sich und seine Mitbürger zu gewährleisten. Die Keimzelle des Zivilschutzes ist die Gemeinde mit ihren Einrichtungen, die auf freiwilliger Basis beruhen. Es sind dies die Freiwilligen Feuerwehren, die Bergrettungsdienste und ähnliche Einrichtungen. Wir alle sind froh, daß es diese Einrichtungen gibt, und die meisten von uns sind teilweise noch bereit, bei diesen Organisationen und Institutionen mitzuhelfen. Betrachten wir aber unsere schnelllebige und hektische Zeit, so müssen wir feststellen, daß es immer schwieriger wird, die Probleme auf diesem Gebiet zu lösen. Ich verweise auf den Dienst beim Roten Kreuz. In jeder Dienststelle wird es von Jahr zu Jahr schwieriger, zum Beispiel freiwillige Mitarbeiter zu bekommen. Ähnliche Probleme gibt es bei den Freiwilligen Feuerwehren usw. Die Voraussetzung für einen nach Menschenmöglichkeit gesicherten Zivilschutz ist, daß entsprechende Gesetze — und hier muß ich dem Kollegen Marczik beipflichten — geschaffen werden, damit rechtzeitig und sinnvoll die Vorbereitungen für ein Über- und Weiterleben getroffen werden können. Es gibt einige Gesetze und einige Bestimmungen, wie z. B. der § 12 der steirischen Bauordnung aus dem Jahre 1969, in dem enthalten ist, daß bei Neubauten Schutzräume gebaut werden müssen. Aber auch das Bundesministerium für Inneres leistet hervorragende Arbeit, nämlich insofern, daß in nächster Zeit die Bundeswarnzentrale eingerichtet wird. Und an diese Bundeswarnzentrale werden in einem Ringleitungssystem die Zentralen der Bundesländer angeschlossen, und hier wiederum die zentralen Stellen der Gemeinden in Form von akustischen Lauten, also Sirenen. Der Arbeitsausschuß für Zivilschutz im Innenministerium hat einen Gesetzentwurf für Katastrophenbekämpfung erarbeitet, der jenen Bundesländern, die noch kein Gesetz für den Katastrophendienst haben, empfohlen werden soll. Gerade bei Pockenschutzaktionen, bei Erdbeben oder wie in diesem und in den letzten Jahren hier in der Steiermark bei Überschwemmungen hat sich die Notwendigkeit eines zeitgemäßen Katastrophenarrangements deutlich erwiesen.

Hohes Haus, meine Damen und Herren! Ich und mit mir sicherlich viele von Ihnen sind der Meinung, daß die Aufklärung und Schulung der Bevölkerung intensiver vorangetrieben werden muß.

Man soll sich hier auch der Massenmedien bedienen, der Zeitungen, des Rundfunks und des Fernsehens. (Abg. Pözl: „Wie die Gewerkschaft!“) Einzelaktionen haben nur wenig Sinn. Und wenn man einmal oder fallweise im Fernsehen einen Bericht über eine derartige Aktion des Zivilschutzes sieht, so ist das meiner Meinung nach viel zu wenig. Wenn Aufklärung, dann generell und intensiv. Wie schlecht z. B. die Luft in Ländern und Städten (Abg. Pözl: „Im Hohen Hause!“) und so auch hier ist, meine Damen und Herren, möchte ich nur an einem Beispiel erwähnen, nämlich an dem, daß z. B. in Tokio täglich 1600 neue Smog-erkrankungen festgestellt werden. (Abg. Pözl: „Da ist schon dicke Luft!“)

Aber Hohes Haus! Es gibt auch sehr erfreuliche Dinge und Mitteilungen auf diesem Gebiet. Was erfreulich ist, möchte ich damit zum Ausdruck bringen, daß ein obersteirischer Betrieb, nämlich die Firma Böhler, heuer auf der Dritten Internationalen Fachmesse für Kernindustrie in Basel eine neue Entwicklung vorgeführt hat, die für den Umweltschutz von größter Bedeutung ist. Die Entwicklung besteht darin, daß es möglich ist, radioaktive Abwässer wieder auf Trinkwasserqualität aufzubereiten.

Was die Hilfe für den Nächsten betrifft, auch hier ist es erfreulich, festzustellen, daß 15 % aller erwachsenen Steirer einen Erste-Hilfe-Kurs beim Roten Kreuz absolviert haben.

Um anzuschließen an die Worte und Wünsche des Herrn Abgeordneten Götz, möchte ich hier auch einiges sagen: Bezüglich der Schutzraumbeschaffung wird im Jahre 1973 die Stadtgemeinde Graz von dem ehemaligen Luftschutzstollen im Schloßberg, der 6 km lang ist, und im Zweiten Weltkrieg 60.000 Grazern Schutz und Zuflucht geboten hat, den Teil des Stollens und des Stolleneinganges vom Jahn-Denkmal sanieren. Für diese Sanierungskosten wird ein Betrag von voraussichtlich 900.000 S aufgebracht, wovon das Land Steiermark 600.000 S leistet und die Stadtgemeinde Graz 300.000 S aus ihrem Budget aufbringt. (Abg. Pözl: „Das war ein ‚Götz-Zitat‘!“)

Meine Damen und Herren, ein echter Zivilschutz kann nur dann erreicht werden, wenn in allen Gemeinden genügend Schutzräume vorhanden sind, die Zusammenarbeit der verschiedenen Zivilschutz-zweige gefördert wird, sich die Behörden wie die Bevölkerung bewußt sind, daß der Zivilschutz unabdingbar ist. Um dieses Ziel zu erreichen, braucht man nicht nur Geld, sondern auch den Menschen, der bereit ist, hier seinen Teil beizutragen. Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch allen Mitarbeitern und Funktionären danken, die sich für die gute Sache des Zivilschutzes verwendet haben und ihre Freizeit opferten. Nochmals von dieser Stelle aus recht herzlichen Dank. (Allgemeiner Beifall.)

**Präsident:** Zu Worte gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Zinkanell. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Zinkanell:** Hohes Haus! Sehr verehrte Damen und Herren! Die völlig unmotivierten Angriffe, die der Herr Kollege Marczik bezüglich der umfassenden Landesverteidigung und des Bundes-

heeres auf die Bundesregierung gestartet hat, veranlassen mich, auch kurz dazu Stellung zu nehmen. Den Verantwortlichen für das Bundesheer und den Verantwortlichen im Bundesheer, und zwar, das möchte ich deutlich sagen, in beiden großen Parteien, geht es vor allem um vier Fragen: Erstens um die verfassungsrechtliche Verankerung der umfassenden Landesverteidigung — der militärischen, der wirtschaftlichen, der geistigen und der zivilen Landesverteidigung. Es geht weiters um eine übereinstimmende Erklärung des Nationalrates bezüglich einer sogenannten Verteidigungsdoktrin. Es geht weiters um die Bundesheerreform, und zwar um eine, die für die österreichischen Verhältnisse notwendig und zweckmäßig ist. Und es geht schließlich auch um die erforderlichen Mittel für diese umfassende Landesverteidigung und für das Bundesheer. Zu dem ersten Punkt, meine sehr verehrten Damen und Herren, möchte ich in Erinnerung rufen, und unser Herr Generalredner hat das auch bereits kurz getan, daß der Herr Bundeskanzler heuer im März eine dezidierte Erklärung, ein in der Presse hervorgehobenes Bekenntnis zur umfassenden Landesverteidigung abgegeben hat, und wenn Sie erlauben, werde ich nur den ersten wesentlichen Absatz aus dieser Erklärung zitieren. Der Entwurf für diese Grundsatzklärung lautet: (Abg. Pölzl: „Da kann der Herr Bundeskanzler 20 Erklärungen abgeben!“) Die Republik Österreich bekennt sich zur umfassenden Landesverteidigung. Sie ist entschlossen, jederzeit, insbesondere aber in jedem Krisen-, Neutralitäts- und Verteidigungsfall die demokratischen Freiheiten ihrer Menschen, ihre Verfassung und Rechtsordnung, ihre Unabhängigkeit, ihre territoriale Unversehrtheit, die Einheit ihres Staatsgebietes sowie ihre Handlungsfreiheit zu schützen und zu verteidigen. (Abg. Pölzl: „Womit? Mit dem Peltzmann seiner Feuerwehr?“) Das ist ein Teil der Grundsatzklärung, die im März abgegeben wurde, der aber leider von der ÖVP-Seite, obwohl ein Teil Ihrer Leute dafür ist, bisher keine Zustimmung fand. So ist es und das wollte ich insbesondere auch zu Kollegen Marczik sagen.

Es ist weiter festzustellen, daß der Ministerrat und auch der Landesverteidigungsrat die verfassungsrechtliche Verankerung der umfassenden Landesverteidigung zur Zeit beraten und es an sich gar keine Schwierigkeiten bereiten würde, hier zu einem Ergebnis zu kommen, wenn die ÖVP wollte. Ich habe heute von unserem Kollegen Bundesrat Reichl die Mitteilung bekommen, daß in der letzten Sitzung nun erfreulicherweise der Herr ehemalige Minister Prader deutlich zu erkennen gab, daß nun anscheinend ein Gesinnungswechsel bei der Österreichischen Volkspartei in dieser Sache offiziell auch vorhanden ist. Dasselbe, was für die verfassungsrechtliche Verankerung gilt, gilt auch für die Erklärung über die Verteidigungsdoktrin, da könnte man schon längst weiter sein, wenn nicht leider die ÖVP gegen ihre eigenen Vorschläge wäre. Das ist auch für die Herren im Bundesheer, die Ihnen nahestehen, sehr unerfreulich.

Und nun zum dritten Punkt, der Bundesheerreform: Die Frage wurde heute bereits angeschnitten. Wenn nun einmal zwei der höchsten Generale, wobei keiner der SPÖ nahesteht oder angehört,

verschiedene Auffassungen haben, dann ist es unmöglich, daß beide recht behalten. Sie wissen, daß der Herr General Spanocchi beauftragt ist, die Bundesheerreform zur Durchführung zu bringen und man soll ihm und dem Bundesheer auch die Zeit geben, das Vorhaben zu einem guten Schluß zu bringen. (Abg. Pölzl: „Das müssen Sie einem eventuellen Feind von außen sagen, uns brauchen Sie das nicht zu sagen!“) Das ist aber doch offenbar notwendig, weil der Herr Kollege Marczik ganz scharf die Regierung angreift, Kollege Pölzl, statt daß er andere Leute angreifen würde, die bisher die Erledigung dieser wichtigen Dinge verhindert haben. Daß natürlich auch genügend Mittel da sein müssen, ist klar, nur muß man sich wohl oder übel in dem Budgetrahmen, der gegeben ist, halten. Und daß man auch hier nur schrittweise weiterkommen und ausbauen kann, ist für alle vernünftigen Leute keine Frage. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Nur dem Lütgendorf nicht!“)

Noch ein letztes Wort: Das Landeskomitee Steiermark der Aktion Landesverteidigung könnte eigentlich für manche politischen Gremien und auch für manche Abgeordnete ein Beispiel für die sachliche und konstruktive Zusammenarbeit sein. Ich darf Ihnen sagen, daß gestern ein Redaktionskomitee dieses Landeskomitees zusammengesessen ist. Es waren Ihre Herren in der Überzahl. Vier ÖVP-Herren, ein Herr von der FPÖ und ich haben die Aufgabe gehabt, eine Resolution zu verfassen. Die Zusammenarbeit war so, daß man sagen kann, wenn es überall so gehandhabt würde, dann würde das Bundesheer eine wesentlich leichtere Arbeit haben. Ein Punkt in dieser Resolution scheint mir besonders wichtig, den möchte ich Ihnen nicht vorenthalten. Es ist vorgesehen, daß man aus diesem Gremium heraus verlangen wird, und zwar alle drei Parteien gemeinsam, daß das Bundesheer aus dem Parteienstreit herausgehalten werden soll, und zwar für alle Zeiten. (Beifall bei der SPÖ.) Ich meine ganz deutlich, nicht nur jetzt, weil die sozialistische Regierung an der Arbeit ist, auch für nachher, Herr Kollege Dr. Dorfer. (Abg. Seidl: „Nur zu spät!“ — Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe. — Glockenzeichen des Präsidenten.) Hier soll es, Kollege Pölzl, nicht nur Lippenbekenntnisse geben, sondern hier muß die Maxime lauten, daß das Staatsinteresse vor dem Parteieninteresse steht. Danke schön. (Beifall. — Abg. Pölzl: „Das war es, um das geht es!“) Das geht aber eindeutig an die Adressen der ÖVP, Herr Landeshauptmann.

**Präsident:** Das Wort wünscht Herr Landesrat Peltzmann. Ich erteile es ihm.

**Landesrat Peltzmann:** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe nicht vor, zum Abschnitt 17 „Zivilschutz“ eine Bundesheerdebatte vom Zaun zu brechen. Der Herr Landeshauptmann hat applaudiert, als Sie feststellten, daß hier das Allgemeinwohl vor dem politischen Wohl zu stehen hat. Meiner Auffassung nach soll das Bundesheer keine Frage in der täglichen politischen Auseinandersetzung sein. Ihnen, Herr Zinkanell, und Ihrer Partei war es vorbehalten (Abg. Marczik: „Genau!“), die Bundesheerfrage in einen Wahlkampf

hineinzuziehen und Ihnen war es vorbehalten, das Bundesheer so lange zu reorganisieren, daß es heute gar nicht mehr interessant ist, über das Bundesheer zu reden, weil die umfassende Landesverteidigung, vor allem die militärische Landesverteidigung, durch das Hineinziehen in die Politik schon ausgeschaltet ist. (Beifall bei der ÖVP. — Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Nach deinem Vortrag hätte man drei Monate Dienstzeit gehabt!“) Herr Landeshauptmannstellvertreter, ich werde heute, weil Zivilschutz auch Selbstschutz darstellt, Dinge in den Raum stellen, die darauf hinausgehen, wie man Zitate aus der und der Zeitung auslegt. Ich überlasse es Ihnen, wenn Sie glauben, daß diese Auslegung angeblich von mir „drei Monate genügen auch“ so gemeint war. Da sollten Sie mich zu lange kennen, ich habe immerhin acht Jahre meiner schönsten Zeit einer Entwicklung... (Zweiter Präsident Ileschitz: „Da können wir uns die Hand geben!“) Sie genauso, unsere Generation alle. Ich glaube, wir haben alle Kinder und es ist unsere Aufgabe, unsere Kinder vor dem zu schützen. Ich sage nochmals, ich will keine Bundesheerdebatte vom Zaune brechen, das war Ihnen, Herr Zinkanell, vorbehalten, aber ich darf noch ein paar Dinge, die den Zivilschutz betreffen und auf die ich angesprochen wurde, beantworten: Ich möchte Kollegen Marczik herzlich Dank sagen, er hat sich wirklich mit dieser Materie befaßt und seine Darlegung hat die Arbeit des Zivilschutzes im vergangenen Jahr sowie die Aufgaben, die wir uns für das Jahr 1973 gestellt haben, aufgezeigt, so daß ich auf die einzelnen Punkte nicht mehr einzugehen brauche. Herr Bürgermeister Götz regte an, die Schutzzonenerhebung auf eine breitere Basis zu stellen, das haben wir vor, wir haben mehr Mittel im Landesvoranschlag, als wir im Jahre 1972 hatten, wir haben nicht nur die Mittel im ordentlichen Voranschlag, wir haben auch den außerordentlichen Voranschlag mit 2 Millionen Schilling dotiert und außerdem ist der Katastrophenschutz mit einer eigenen Post im Landesvoranschlag verankert. Sie wissen, daß es uns in der Steiermark gelungen ist, die Selbsthilfeorganisationen Feuerwehr, Rotes Kreuz, Bergrettung, die Rettungshundebrigade zusammenzufassen, und alle diese Organisationen gemeinsam haben freiwillig die Agenden des Zivilschutzes mit übernommen. Es liegt jetzt an uns, mit den vorhandenen Mitteln das Bestmögliche für das Land zu erreichen.

Der Herr Abgeordnete Götz hat angeregt, für die Instandsetzung der Schutzräume bei Altbauten Zinszuschüsse zu gewähren. Ich habe es ihm schon gesagt, daß ich den Weg nicht für zielführend halte, sondern daß man über das Althausanierungsgesetz die Möglichkeiten einbauen müßte, um bestehende Schutzräume auch weiterhin zu erhalten.

Zum Schloßbergstollen. Schade, der Herr Abgeordnete Götz ist nicht da. (Abg. Hammerl: „Der ist im Stollen!“) Wir möchten in unserem Amt endlich einmal wissen, wer bei der Stadtgemeinde Graz überhaupt dafür zuständig ist. Es gibt nämlich keinen Stadtrat, der nicht bei mir war, um seinen Stollen subventionieren zu lassen. (Gelächter.) Und, meine Damen und Herren, es kommt noch dazu,

daß der Schloßbergstollen unterteilt ist in Stollen der Stadtgemeinde, des Landes und solche, die der Polizeibehörde unterstellt sind. Es liegt der Zug beim Stadtsenat. (Abg. Gratsch: „Stollwerk!“) Das ist ein guter Ausdruck, den werde ich mir merken. Das Land Steiermark ist selbstverständlich bereit, jede Möglichkeit, die zielführend ist, das heißt, die Verwertung bzw. Erhaltung des Systems, damit wir den weiteren Verfall hintanhaltend können, die wirtschaftliche Verwertung, z. B. die Installierung eines Garagenobjektes, zu fördern. Diese Installierung ist ja im Hinblick auf den Zivilschutzgedanken nicht absurd, sondern es müßten nur die Dinge miteinander gebaut werden, die zur Unterbringung der Menschen benötigt werden, dann könnte dieser Gedankengang ohne weiteres realisiert werden.

Herr Sponer, herzlichen Dank. Sie haben recht mit Ihrer Kritik, daß die vornehmste Aufgabe des Zivilschutzes in der Aufklärung der Bevölkerung bestehen muß. Wir werden versuchen, uns hier mehr an Rundfunk, Fernsehen und die Presse zu wenden. Denn wenn es uns nicht gelingt, hier eine echte Breitenwirkung zu erzielen, ist jeder Schilling umsonst, der in den Voranschlag aufgenommen wurde. Sponer hat ein bisserl den Umweltschutz in den Zivilschutz hineingezogen. Aber das ist gar nicht so unlogisch. Wir wollen uns doch die Welt erhalten gegen alle Katastrophen. Und die Umwelt, das ist die Welt, in die wir gestellt sind. Jede Verseuchung von Luft und Gewässern ist genauso hintanzuhalten, um unser weiteres Leben zu erhalten. Hier gäbe es das eine oder andere zu koordinieren, zusammenzufassen, um hier mehr als bis jetzt zu erreichen.

Aber, meine Damen und Herren, es ist doch zu wenig, wenn das Bundesministerium für Inneres die Landesregierung auffordert, die Durchführung des behördlichen Selbstschutzkonzeptes in Angriff zu nehmen und auf der anderen Seite haben wir bis heute noch gar keine gesetzliche Kompetenzverteilung. Wir haben noch gar keine gesetzlichen Grundlagen, auf denen wir diese Aktionen aufbauen können. Der Herr Abgeordnete Zinkanell hat gesagt, es ist bereits im Begutachtungsverfahren. Ich habe zwar noch nichts davon gehört, aber ich lasse mich gerne in der nächsten Zeit von diesen Dingen überraschen. (Abg. Schrammel: „Der Zinkanell hat gute Verbindungen zum Innenminister!“)

Ich darf, meine Damen und Herren, bei der Gruppe 7 „Feuerwehrwesen“ noch auf das eine oder andere zurückkommen und darf dann das Hohe Haus bitten, der acht Toten des Jahres 1972 zu gedenken, die im Einsatz für den Nächsten ihr Leben gelassen haben.

Ich habe gesagt: Zivilschutz ist Selbstschutz. Und jetzt, lieber Herr Abgeordneter Dr. Strenitz, erlauben Sie mir auch den Selbstschutz hier im Hohen Hause. Sie haben erklärt, daß ich die Selbständigen zum Streik aufgerufen hätte und haben eine Zeitung zitiert. Ich habe hier die „Tagespost“ und die „Neue Zeit“. Auch die „Neue Zeit“ hat es so gebracht, wie es der Wahrheit entsprechen hat und nicht, wie Sie es dargelegt haben. (Unverständliche Zwischenrufe.)

Ich muß annehmen, Herr Doktor, daß Sie Zeitung lesen können. Wenn das nicht der Fall ist,

bitte ich vielmals um Entschuldigung. Wenn Sie noch nicht soweit sind, dann will ich Ihnen diesen Irrtum verzeihen. Aber ich habe damals wortwörtlich gesagt — und beide Zeitungen sind hier, die „Tagespost“ und die „Neue Zeit“ — „Was in Österreich den Ärzten möglich war, was in Belgien 700.000 Gewerbetreibende, Kaufleute und Freischaffende durchführen konnten, das werde auch an Protestmaßnahmen in Österreich und in der Steiermark möglich sein. Im geeigneten Zeitpunkt werde der gegenwärtigen Bundesregierung zu demonstrieren sein, daß ihre unternehmerfeindliche Politik Grenzen hat.“

Das war meine komplette Aussage, sie befindet sich in beiden Zeitungen. Wo ich zum Streik aufgerufen habe, sehe ich aus diesen Dingen nicht. (Abg. Hammerl: „Sie können streiken, wo Sie wollen!“) Aber noch etwas, Herr Dr. Strenitz, möchte ich Sie bitten. Sie haben in den Raum gestellt, und ich habe es nicht so richtig verstanden und bitte Sie jetzt um Aufklärung. Ich habe das Hohe Präsidium gebeten um eine Berichtigung und bin von den beiden Präsidenten aufgeklärt worden, daß das anlässlich der Generalrede nicht möglich sei, sondern nur, wenn die Wechselrede eröffnet wird. Wechselrede hat es keine gegeben zur Generalrede. Nun muß ich eben den Zivilschutz — Selbstschutz zum Anlaß nehmen, um diese Dinge klarzustellen.

Herr Dr. Strenitz, Sie haben gesagt: Schule — Grundverkauf, wenn er den Auftrag bekommt, und haben gesagt, Landesrat Peltzmann. Ich bitte um Aufklärung. (Abg. Dr. Strenitz: „Wie war das, bitte!“) Das sollen ja Sie wissen, schauen Sie in Ihren Unterlagen nach. Sie haben gesagt, Schule, Grundverkauf, nur wenn er den Auftrag bekommt, Landesrat Peltzmann weiß über diese Dinge Bescheid. Sie können das Tonband hören.

Bitte, ich möchte darüber Aufklärung haben.

**Präsident:** Herr Landesrat, hast du schon ausgesprochen?

**Landesrat Peltzmann:** Nein, nur zur Berichtigung. Es geht nachher wieder weiter.

**Präsident:** Das ist an sich nicht üblich. Herr Landesrat, ich bitte fertig zu sprechen, nachher erteile ich dem Herrn Abgeordneten Strenitz das Wort.

**Präsident:** Bitte, Herr Abgeordneter Strenitz.

**Abg. Dr. Strenitz:** Der Herr Landesrat Peltzmann hat hier zwei Fragen aufgeworfen, die ich wie folgt beantworten möchte.

Erstens war es die Frage des Baues der Schule in der Eisteichsiedlung. Dort war die Situation so, daß ein sehr günstiger Grund für den Schulbau zur Verfügung gestanden ist, daß aber der Grundeigentümer, das war eine Baufirma, erklärte, er würde nur dann den Grund verkaufen, wenn er gleichzeitig den Auftrag für dieses Bauvorhaben erhalten würde. Nach den Vergebungsvorschriften der Landeshauptstadt Graz war das natürlich nicht möglich, weil diese Bestimmungen eine korrekte Anbotausschreibung und Zuschlagserteilung vor-

sehen. So ist es in diesem Zusammenhang zu einem Tausch mit einem Grundstück gekommen, das der Kammer der gewerblichen Wirtschaft gehört hat, und auf diesem Grundstück ist dann die Schule tatsächlich gebaut worden. Aus diesem Grunde habe ich gesagt, Herr Landesrat Peltzmann müßte diese Dinge ja wissen, denn es war ein Grundstück, das der Kammer gehört hat. Daß dieses Grundstück für die Schule nicht so geeignet war wie der erste in Rede stehende Grund, das wollte ich damit zum Ausdruck bringen. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Das schaut jetzt ganz anders aus!“)

Die zweite Frage, Herr Landesrat, die Sie gestellt haben, war, wie ich dazugekommen bin zu sagen, daß im Hinblick auf die Mehrwertsteuer schon vorzeitig Preiserhöhungen vorgenommen worden sind. Habe ich Sie so richtig verstanden, Herr Landesrat? (Landesrat Peltzmann: „Sie verwechseln die Dinge, Herr Dr. Strenitz! Sie haben hier gesagt, aus der ‚Tagespost‘ hätten Sie entnommen, daß ich zu einem Streik aufgerufen hätte — genauso haben Sie es erklärt!“) Ich bitte um Entschuldigung, es war nicht die „Tagespost“, sondern es war die „Kleine Zeitung“. Ich habe sie hier, vom Dienstag, 7. November. Ich wiederhole aber nochmals, daß in der „Tagespost“ vom 16. September 1972 ausdrücklich steht: „Desgleichen gilt es für die OVP, das Instrumentarium des außerparlamentarischen Drucks zu entdecken. Diese Versuche außerparlamentarischer Opposition waren aber bisher“ usw. usw. (Abg. Pölzl: „Hat das der Herr Landesrat Peltzmann gesagt?“) Und jetzt, Herr Kollege Pölzl, darf ich nochmals zitieren, und zwar aus einer Zeitschrift, die ebenfalls von Ihrer Partei herausgegeben wird (Landeshauptmann Dr. Niederl: „Die ‚Kleine Zeitung‘ ist nicht von unserer Partei!“), und zwar ist das die „Steirische Wirtschaft“. (Abg. Pölzl: „Gute Zeitung!“) Ich glaube, das ist ein OVP-Organ. Ich zitiere nochmals, um das zu erhärten, was ich gesagt habe. Unter der Überschrift — bitte hören Sie jetzt genau zu — „Sozi-Arroganz unerträglich“ — Sie sagen nicht Sozialisten, sondern Sie sagen „Sozi-Arroganz unerträglich“. Unter dieser Überschrift heißt es hier: „Landesrat Peltzmann stellte fest, daß auch in der Steiermark in nächster Zeit härtere Maßnahmen ergriffen werden können.“ (Abg. Dr. Dorfer: „Selbstverständlich!“) Zum Beweis dafür, daß Sie mit dieser Meinung nicht allein sind, darf ich auch den Herrn Landeshauptmann Dr. Niederl zitieren, denn hier heißt es: „Den Sozialisten — sagte der Landeshauptmann dann weiter — gehe es heute nicht nur um demokratische Auseinandersetzung, sondern um einen Vernichtungskrieg.“ Meine Damen und Herren! Das ist eine Sprache, für die wir Sozialisten kein Verständnis haben. — Weder für Sozi-Arroganz noch für Vernichtungskrieg. Ich muß eines dazu sagen: Mir ist in letzter Zeit die Vorliebe des Herrn Landeshauptmannes für militärische Ausdrücke aufgefallen. Wir haben von einem Sperrriegel gehört, das erinnert an Sperrfeuer, an Sperrgürtel, und hier lesen wir von einem Vernichtungskrieg, über den der Herr Landeshauptmann spricht. Herr Landeshauptmann, in allem Respekt vor Ihrer Funktion und auch vor Ihrer Persönlichkeit muß ich sagen: Sie sind älter als ich und

Sie sollten eigentlich besser wissen, was „Vernichtungskrieg“ bedeutet. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Das gehört nicht hierher!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe. — Glockenzeichen des Präsidenten. — Beifall bei der SPO.)

**Präsident:** Ich erteile Herrn Landesrat Peltzmann das Wort.

**Landesrat Peltzmann:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Strenitz! Was Sie gemacht haben, war jetzt ein Umundumreden. Sie sind nicht auf die Fragen eingegangen. Wir werden Ihnen das Band abspielen lassen. Das war der dritte Punkt, den ich erst bei Gruppe 7 behandeln wollte. Sie haben den Punkt „Tagespost“ nicht beantwortet. Sie haben ausgeführt vom Tag der Wirtschaft. Sie haben jetzt umundumgeredet. (Abg. Dr. Strenitz: „Ich habe die ‚Tagespost‘ zu Hause!“) Schauen Sie, Sie sind geschwommen! (Gelächter.)

Und nun zum Punkt 1. Herr Doktor, Sie sind Jurist. Zu der Verdächtigung Grundkauf in Verbindung mit meinem Namen darf ich Ihnen sagen, daß das ein strafbarer Tatbestand ist. Ich habe kein Mandat. Ich erwarte Ihre Entgegnung. (Allgemeine Zwischenrufe. — Glockenzeichen!)

**Erster Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Dr. Niederl:** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Berichtigung war sicher keine Berichtigung, sondern eine neue Rede. Aber es ist ganz interessant, daß die Gruppe 1, das ist der Zivilschutz und der Selbstschutz, zu solchen Emotionen Anlaß gibt, wie sie heute hier im Gange sind.

Was hier zitiert wurde, war nicht das, was bei der Generalrede zitiert worden ist. Bei der Generalrede wurde eine Tageszeitung zitiert, die nicht angegeben worden ist, und die nicht das wiederholt hat, was Landesrat Peltzmann beim Tag der Wirtschaft gesagt hat.

Zum zweiten, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wenn ich eine parteipolitische Veranstaltung des Österreichischen Wirtschaftsbundes besuche und meinen Sorgen über die Maßnahmen der politischen Mehrheit auf Bundesebene Ausdruck gebe, dann steht mir das zu, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.)

**Präsident:** Zu Wort hat sich niemand mehr gemeldet. Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

**Abg. Klobasa:** Ich wiederhole meinen Antrag auf Zustimmung.

**Präsident:** Wer mit den Ansätzen und Posten der Gruppe 1 einverstanden ist, möge eine Hand erheben. (Geschieht.) Die Gruppe 1 ist somit angenommen.

Der Wunsch des Herrn Abgeordneten Pölzl gehe in Erfüllung. Die Fenster werden geöffnet. Ich mache aber darauf aufmerksam, daß die Unterbrechung nur fünf Minuten dauert.

Unterbrechung der Sitzung: 18.40 Uhr.

Fortsetzung der Sitzung: 18.45 Uhr.

**Zweiter Präsident Ileschitz:** Hohes Haus! Wir nehmen die unterbrochenen Beratungen wieder auf. Wir kommen zur Gruppe 2 „Schulwesen“.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Dr. Richard Piaty. Ich erteile ihm das Wort.

**Berichterstatter Abg. Dr. Piaty:** Hoher Landtag! In der Gruppe 2 haben wir den Abschnitt 21 „Allgemeinbildende Pflichtschulen“, den Abschnitt 23 „Berufsbildende Pflichtschulen“, den Abschnitt 24 „Berufsbildende mittlere Schulen“, den Abschnitt 27 „Bildstellen“, den Abschnitt 28 „Schüler- und Studentenheime, Kindergärten und Horte“ und den Abschnitt 29 „Sonstiges“, das sind die Studien- und Lernbeihilfen für Lehrlingswesen. Die Gesamteinnahmen sind S 1.195,118.000,—, die Gesamtausgaben sind S 1.392,636.000,—. Gegenüber dem Voranschlag 1972 ist das eine gewaltige Steigerung, hier waren nämlich bei den Gesamteinnahmen nur S 35,336.000,— ausgewiesen und bei den Gesamtausgaben S 266,614.000,—. Diese enorme Steigerung in der Gruppe 2 basiert auf der Post 21,00, nämlich dem Personalaufwand der Lehrer an öffentlichen allgemeinbildenden Pflichtschulen, das ist eine Durchlaufpost mit S 1.102,760.000,— und der Post 231,00, Unterabschnitt 231, das ist der Personalaufwand für Lehrer an den berufsbildenden Pflichtschulen mit S 87,584.000,— im Ausgabenbereich.

Der Finanzausschuß hat sich mit der Gruppe 2 eingehend befaßt und im Namen des Finanzausschusses stelle ich den Antrag, die Gruppe 2 zu genehmigen.

**Präsident:** Zu Worte gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Jamnegg. Nach ihr der Herr Abgeordnete Buchberger. Ich erteile der Frau Abgeordneten Jamnegg das Wort.

**Abg. Jamnegg:** Hoher Landtag! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als einen wichtigen Akzent der steirischen Landespolitik für die kommenden Jahre, und unter anderem hat unser Generalredner heute schon darauf hingewiesen, betrachten wir die Förderung und den Ausbau des Kindergartenwesens in der Steiermark. Hier haben wir, aber nicht nur wir allein in der Steiermark, denn dies trifft ja auch andere Bundesländer, hier haben wir einen echten Nachholbedarf. Wie groß der Bedarf hier noch ist, mögen Ihnen, meine sehr verehrten Damen und Herren, kurz folgende Ziffern veranschaulichen: Derzeit gibt es in der Steiermark 243 Kindergärten, davon 124 öffentliche, 90 private und 27 Erntekindergärten, die insgesamt von 14.501 Kindern besucht werden können. Das entspricht, meine Damen und Herren, einem Landesdurchschnitt von 21% aller 3- bis 6jährigen Kinder. Das Gefälle ist hier regional gesehen äußerst ungleich. Denn das reicht von 41,4% der Landeshauptstadt Graz bis zu 6,1% im Bezirk Graz-Umgebung, der damit wohl die schlechteste Versorgung im Bereiche des Kindergartenwesens aufweist. Nun hat das Land im laufenden Jahr schon

für die Förderung, für den Ausbau des Kindergartenwesens 5 Millionen Schilling vergeben. Im Jahre 1971, wenn ich ein bißchen zurückgehen darf, waren es 2,5 Millionen Schilling. Sie sehen also, daß von 1971 auf 1972 schon eine Verdoppelung der Mittel vorgenommen wurde. Für das Jahr 1973 sind im Budget für diesen Zweck neuerlich verdoppelte Mittel im Gesamtbetrag von 9 Millionen Schilling ausgewiesen. Das ist sicher alles in allem gesehen eine beachtliche Fortentwicklung. Trotzdem, meine Damen und Herren, glaube ich, daß in den kommenden Budgets diese Mittel noch einer beachtlichen finanziellen Aufstockung bedürfen, wenn wir zunächst einmal als Nahziel erreichen wollen, etwa bis zum Jahre 1980 wenigstens 50% aller 3- bis 6jährigen Kinder einen Kindergartenbesuch zu ermöglichen.

Die Kindergartengruppen, um auch hier in einem Vergleich das darzustellen, betragen derzeit 424 und wir müßten, wenn wir dieses Nahziel erreichen wollten, diese Kindergartengruppen auf 1070 aufstocken können. Gleichzeitig aber, meine Damen und Herren, wird hier natürlich auch der Bedarf an Kindergärtnerinnen ansteigen, und zwar von derzeit 327 auf etwa 1600. Das heißt also, Hoher Landtag, daß wir bei einer kontinuierlichen Fortentwicklung jährlich etwa 130 bis 150 Kindergärtnerinnen zusätzlich brauchen. Es gilt daher, hier nicht nur das räumliche, sondern vielmehr auch das personelle Problem zu lösen. Wir haben zur Zeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, in der Steiermark nicht mehr als zwei Bildungsanstalten für Kindergärtnerinnen, davon eine öffentliche in Graz und eine private in Bruck, aus denen jährlich etwa 90 bis 120 Absolventinnen hervorgehen, die aber doch nur vorwiegend den jährlichen Abgang aus diesem Beruf ersetzen können. Was wir also, meine sehr geehrten Damen und Herren, dringend brauchen, sind auch Ausbildungsstätten und das Land hat daher beim Bund im Rahmen des gesamten Schulbauprogramms beantragt, daß bis zum Jahre 1980 für die Steiermark fünf weitere Bundesbildungsanstalten für Kindergärtnerinnen errichtet werden. Wir haben nun gehört, daß das Ministerium diese Forderung grundsätzlich anerkannt hat und wir können daher hoffen, daß diese Anstalten auch Zug um Zug errichtet werden. Nun, vorgesehen sind hier als Standorte Bruck an der Mur, Leibnitz, Hartberg, Judenburg und Liezen. Ich habe nun erfahren, wenn der Neubau für das Gymnasium in Judenburg fertiggestellt sein wird, daß man dort schon in den alten Räumlichkeiten des Gymnasiums den Schulbetrieb für die Ausbildung der Kindergärtnerinnen, und zwar im Schuljahr 1973/74, so ist das jedenfalls vorgesehen, aufnehmen kann. Auch in Hartberg bemüht man sich, entsprechende Räumlichkeiten bereitzustellen, um auch dort zum gleichen Zeitpunkt mit dem Schulbetrieb beginnen zu können.

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, Kindergartenbauten und Ausbildungsstätten allein würden natürlich in diesem Bereich nicht den Fortschritt bringen, und zwar nicht den, wie wir ihn brauchen und wünschen, wenn nicht gleichzeitig auch genügend Mädchen sich bereitfinden, den Beruf einer Kindergärtnerin zu ergreifen. Auch hier

muß ein entsprechender Anreiz geboten werden. Ich betrachte es daher in diesem Zusammenhange als eine vordringliche Aufgabe, hier eine Regelung des Dienstrechtes für Kindergärtnerinnen herbeizuführen, und zwar so, ein einheitliches Dienstrecht. Die derzeit bestehenden Ungleichheiten für die Kindergärtnerinnen sollen dadurch ausgeglichen und überall gleiche Anspruchsrechte sollen in diesem Beruf gesichert werden.

Und nun möchte ich doch auch noch ein Wort sagen zum Antrag auf Übernahme der Personalkosten für die Kindergärten durch das Land. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte das aus persönlicher Sicht sagen: Gegen diesen Antrag ist grundsätzlich sicher nichts einzuwenden, doch glaube ich, daß es zunächst einmal vordringlicher und mit den vorhandenen Mitteln auch sicher zweckmäßiger ist, den Bau, den Ausbau der Kindergärten zu fördern. Wenn wir das Geld, das wir jetzt zur Verfügung haben, für Personalkosten aufwenden würden, und auf das käme es ja schließlich heraus, dann gäbe es, meine Damen und Herren, ja kaum mehr eine Chance, überhaupt neue Kindergärten, das heißt den Bau von neuen Kindergärten zu fördern. Heute, hoher Landtag, vergibt das Land vorwiegend Baukostenzuschüsse und das als Anreiz für die Errichtung von Kindergärten. Personalkosten werden nur in jenen Fällen genehmigt, wo das eben dringend zur Aufrechterhaltung der bestehenden Kindergärten notwendig ist. 9 Millionen sind insgesamt für das kommende Jahr präliminiert. Meine Damen und Herren, um hier eine Relation herzustellen, der Personal- und Sachaufwand für die derzeit geführten Kindergärten beträgt 85 Millionen Schilling pro Jahr. Und nach Abschluß des Ausbauprogramms bis zum Jahre 1980 würde unter Zugrundelegung der heutigen Kostenrechnung dieser Aufwand 214 Millionen Schilling betragen. Ich glaube daher, alles in allem gesehen, daß zunächst der Vorrang doch auf jeden Fall dem Ausbau dieser Einrichtungen und damit der Verdichtung des Kindergartennetzes in der Steiermark einzuräumen ist. Vielleicht können wir hier auch, meine Damen und Herren, ein bißchen rascher vorankommen, wenn etwa durch Umschichtungen im Schulwesen Schulräume frei werden, die dann — entsprechend adaptiert — auch für Kindergärten verwendet werden könnten. Und ich hoffe auch, daß es gelingt, durch diese Initiativen eine entsprechende Anzahl von Betriebskindergärten in unserem Lande zu schaffen, denn auch das würde eine Entlastung darstellen. Ich darf in diesem Zusammenhang auch an unseren Antrag erinnern, den wir hier im Landtag eingebracht haben, nämlich auch in den Landeskrankenanstalten für die Kinder des dort beschäftigten Personals den Anstalten angeschlossene Kindergärten einzurichten.

Zum Schluß, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich folgendes sagen:

Ich glaube, es hat sich heute allgemein die Erkenntnis durchgesetzt, daß nicht nur zur Entlastung der berufstätigen Mütter, sondern auch zur Entlastung der Bäuerinnen, also zur Entlastung der Mütter in der Stadt und auf dem Land Kindergärten wichtige Einrichtungen sind. Wir wissen, daß auch für die Entfaltungsmöglichkeiten des Kindes —