# Stenographischer Bericht

# 39. Sitzung des Steiermärkischen Landtages

VII. Periode - 5., 6. und 7. Dezember 1973

#### Inhalt:

# Auflagen:

Antrag, Einl.-Zahl 788, der Abgeordneten Seidl, Ritzinger, Dipl.-Ing. Schaller, Marczik und Pölzl, betreffend einen unterrichtsfreien Wochentag in den Pflichtschulen (1375);

Antrag, Einl.-Zahl 789, der Abgeordneten Schrammel, Dr. Piaty, Dipl.-Ing. Schaller und Lind, betreffend die Gewährung einer Förderung des Landes Steiermark zur Renovierung der Augustinerkirche in Fürstenfeld;

Antrag, Einl.-Zahl 790, der Abgeordneten Schrammel, Dr. Piaty, Lind, Buchberger und Prenner, betreffend die Schaffung einer Allgemeinen Krankenpflegeschule in Fürstenfeld;

Antrag, Einl.-Zahl 791, der Abgeordneten Prof. Dr. Eichtinger, Ritzinger, Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer und Maunz, betreffend den Ausbau der Landesstraße von Mürzsteg über das Niederalpl nach Wegscheid;

Antrag, Einl.-Zahl 792, der Abgeordneten Prof. Dr. Eichtinger, Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer, Ritzinger und Marczik, betreffend den endgültigen Ausbau der Bundesstraße Mürzzuschlag—Mürzsteg;

Antrag, Einl.-Zahl 793, der Abgeordneten Prof. Dr. Eichtinger, Jamnegg, Ritzinger und Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer, betreffend die Gewährung der Behindertenhilfe bereits ab dem 14. Lebensjahr;

Antrag, Einl.-Zahl 794, der Abgeordneten Prof. Dr. Eichtinger, Marczik, Maunz und Ritzinger, betreffend die Verhinderung einer Einstellung der Nebenbahnlinie Mürzzuschlag—Neuberg;

Antrag, Einl.-Zahl 795, der Abgeordneten Ritzinger, Pranckh, Marczik und Prof. Dr. Eichtinger, betreffend die Einbeziehung der Wohnbaudarlehen aus dem Sonderwohnbauprogramm 1962 in die Begünstigung der vorzeitigen Rückzahlung;

Antrag, Einl.-Zahl 796, der Abgeordneten Ritzinger, Jamnegg, Marczik und Prof. Dr. Eichtinger, betreffend die Verleihung eines jährlichen "Steirischen Presse- und Journalistenpreises" im Rahmen der Veranstaltung des "Steirischen Herbstes".

Antrag, Einl.-Zahl 797, der Abgeordneten Ritzinger, Pranckh, Marczik und Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer, betreffend den dringenden Ausbau der B 83 (B 17) im Bereiche von Scheifling bis zur Kärntner Landesgrenze mit einer Umfahrung des Marktes Neumarkt wegen der großen Unfallshäufigkeit;

Antrag, Einl.-Zahl 798, der Abgeordneten Jamnegg, Dr. Piaty, Dipl.-Ing, Hasiba, Dipl.-Ing. Schaller, Dr. Dorfer, Dr. Heidinger, Prof. Dr. Eichtinger und Lind, betreffend die Errichtung eines Hauskrankenpflegedienstes und eines Altenpflegedienstes:

Antrag, Einl.-Zahl 799, der Abgeordneten Maunz, Pranckh, Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer, Lafer, Trummer, betreffend Al-Kredite;

Antrag, Einl.-Zahl 800, der Abgeordneten Maunz, Prof. Dr. Eichtinger, Marczik, Ritzinger und Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer, betreffend den Bau einer Überführung über die B 17 in Niklasdorf; Antrag, Einl.-Zahl 801, der Abgeordneten Laurich, Hammerl, Brandl, Dr. Strenitz und Genossen, betreffend die Erstellung eines Entwurfes für ein Skipistengesetz;

Antrag, Einl.-Zahl 802, der Abgeordneten Laurich, Bischof, Klobasa, Gross und Genossen, betreffend Maßnahmen zur schrittweisen Einführung der 5-Tage-Woche an den steirischen Pflichtschulen;

Antrag, Einl.-Zahl 803, der Abgeordneten Sebastian, Gruber, Dr. Klauser, Brandl, Aichholzer, Bischof, Fellinger, Gratsch, Gross, Prof. Hartwig, Hammerl, Heidinger, Ileschitz, Karrer, Klobasa, Laurich, Loidl, Pichler, Preitler, Premsberger, Reicht, Sponer, Schön, Dr. Strenitz, Zinkanell und Zoisl, betreffend gezielte und umfassende Maßnahmen zum Umweltschutz im Bundesland Steiermark;

Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 639 a, zum Antrag der Abgeordneten Ritzinger, Feldgrill, Pranckh und Marczik, betreffend die Übernahme von Bürgschaften des Entwicklungs- und Erneuerungsfonds auch für Strukturförderungskredite (Darlehen) des Landes Steiermark:

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 804, über den Ankauf der Liegenschaft EZ. 159, KG. Ennsling, Gerichtsbezirk Schladming, von Johann Kraml, Maurer, 8967 Haus, Höhenfeld 33;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 805, betreffend den Kauf des Grundstückes Nr. 543 der EZ. 29 KG. Mitterdorf i, M. von Karl Grubbauer;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 806, betreffend den Ankauf von Grundstücken von den Grundeigentümern Elisabeth Hessinger und Karl Gutmann mit einem Gesamtausmaß von 10,123 m² zu einem Gesamtkaufpreis von S 1,437,220,— (1376).

# Zuweisungen:

Anträge, Einl.-Zahl 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802 und 803, der Landesregierung (1375).

Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 639 a, Einl.-Zahl 804, 805 und 806, dem Finanz-Ausschuß (1376).

# Anträge:

Antrag der Abgeordneten Dr. Heidinger, Aichhofer, Ing. Stoisser und Seidl, betreffend Erklärung des Sausals zum Landschaftsschutzgebiet (1376).

Antrag der Abgeordneten Dr. Heidinger, Doktor Dorfer, Koiner und Nigl, betreffend mittelfristige Budgetplanung des Landes;

Antrag der Abgeordneten Dr. Strenitz, Reicht, Aichholzer, Hammerl und Genossen, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Pflichtschulerhaltungsgesetzes 1970 (1376).

#### Verhandlungen:

1. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 778, über den Landesvoranschlag 1974, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatter: Abg. Hans Brandl (1376).

# Generaldebatte:

Redner: Abg. Nigl (1377), Abg. Gross (1387), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (1393).

# Spezialdebatte:

# Gruppe 0

Berichterstatter: Abg. Prof. Dr. Eichtinger (1400). Redner: Abg. Dr. Dorfer (1400), Abg. Hammerl (1403), Abg. Dr. Heidinger (1406), Abg. Gratsch (1407), Abg. Ritzinger (1409), Abg. Dr. Strenitz (1410), Abg. Dipl.-Ing. Hasiba (1411), Abg. Reicht (1412), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (1413), Abg. Dr. Dorfer (1416), Landeshauptmannstellvertreter Wester (1417), Abg. Reicht (1417), Abg. Re gart (1417), Landeshauptmann Dr. Niederl (1420).

Abstimmung (1422).

# Gruppe 1

Berichterstatter: Abg. Klobasa (1422).

Redner: Abg. Pranckh (1422), Abg. Gratsch (1424), Abg. Marczik (1426), Abg. Wimmler (1428), Abg. Pölzl. (1429), Landesrat Peltzmann (1430).

Abstimmung (1431).

#### Gruppe 2

Berichterstatter: Abg. Dr. Dorfer (1431).

Redner: Abg. Dipl.-Ing. Schaller (1431), Abg. Gerhard Heidinger (1434), Abg. Jamnegg (1436), Abg. Laurich (1436), Abg. Schrammel (1438), Abg. Premsberger (1439), Abg. Ing. Stoisser (1440), Abg. Seidl (1442), Abg. Wimmler (1443), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer (1444), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (1445), Landesrat Peltzmann (1446), Landesrat Prof. Landesrith (1448) Jungwirth (1448).

Abstimmung (1451).

# Gruppe 3

Berichterstatter: Abg. Seidl (1451).

Redner: Abg. Dr. Dorfer (1451), Abg. Prof. Hartwig (1453), Abg. Dipl.-Ing. Schaller (1455), Abg. Dr. Strenitz (1457), Abg. Haas (1459), Abg. Karrer (1461), Abg. Ritzinger (1462), Abg. Zinkanell (1465), Abg. Lind (1470), Abg. Gross (1471), Abg. Dipl.-Ing. Hasiba (1472), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (1473), Abg. Klobasa (1475), Abg. Aichholzer (1477), Abg. Brandl (1477), Landesrat Prof. Jungwirth (1477).

Abstimmung (1482).

# Gruppe 4

Berichterstatter: Abg. Fellinger (1482).

Redner: Abg. Bischof (1483), Abg. Jamnegg (1485), Abg. Schön (1486), Abg. Prof. Dr. Eichtinger (1488), Abg. Sponer (1489), Abg. Lind (1491), Abg. Lafer (1491), Abg. Wimmler (1492), Abg. Fuchs (1493), Abg. Zinkanell (1493), Landesrat Gruber (1494)

Abstimmung (1498).

# Gruppe 5

Berichterstatter: Abg. Pichler (1498).

Redner: Abg. Jamnegg (1498), Abg. Loidl (1500), Abg. Schrammel (1503), Abg. Wimmler (1505), Landeshauptmannstellvertreter Wegart (1505), Abg. Marczik (1507), Abg. Lind (1508), Abg. Maunz (1508), Abg. Gross (1509), Abg. Ritzinger (1510), Landesrat Bammer (1511), Abg. Dr. Piaty (1513). Abg. Brandl (1519), Abg. Prof. Dr. Eichtinger (1521), Landeshauptmannstellvertreter Sebastian Erster (1521).

Abstimmung (1528).

# Gruppe 6

Berichterstatter: Abg. Schrammel (1528).

Redner: Dritter Präsident Feldgrill (1528), Abg. Hammerl (1530), Abg. Aichhofer (1530), Abg. Karrer (1531), Landeshauptmann Dr. Niederl (1531), Abg. Dr. Heidinger (1534), Abg. Preitler (1535), Abg. Seidl (1536), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (1538), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer (1540), Abg. Premsberger (1540), Abg. Lind (1541), Abg. Brandl (1543),

Abg. Dr. Strenitz (1544), Abg. Prof. Dr. Eichtinger (1546), Abg. Hammerl (1547), Abg. Maunz (1548), Abg. Pichler (1548), Abg. Stoisser (1549), Wimmerl (1550), Abg. Dipl.-Ing. Hasiba (1551), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer (1553), Abg. Dipl.-Ing. Schaller (1554), Abg. Prof. Hartwig (1554), Landesrat Dr. Krainer (1554).

Abstimmung (1560).

#### Gruppe 7

Berichterstatter: Abg. Ritzinger (1560).

Redner: Abg. Buchberger (1561), Abg. Preitler (1563), Abg. Prenner (1564), Abg. Zinkanell (1564), Abg. Schrammel (1568), Abg. Maunz (1570), Abg. Haas (1571), Abg. Wimmler (1572), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer (1572), Abg. Dr. Heidinger (1574), Abg. Koiner (1575), Landesrat Dr. Krainer (1579) Abg. Dr. Dorfer (1583), Zweiter Präsident Ileschitz Abg. Dr. Dorier (1983), Zweiter Fräsident fleschitz (1586), Abg. Pölzl (1590), Abg. Loidl (1591), Abg. Marczik (1593), Abg. Premsberger (1597), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (1599), Abg. Aichholzer (1602), Abg. Ing. Stoisser (1603), Abg. Zoisl (1604), Abg. Dipl.-Ing. Schaller (1605), Abg. Karrer (1606), Zweiter Präsident Ileschitz (1607), Landesrat Peltzmann (1600) Landeshaupt mann stell vertreter(1614).

Abstimmung (1616).

#### Gruppe 8

Berichterstatter: Abg. Jamnegg (1616). Abstimmung (1616).

## Gruppe 9

Berichterstatter: Abg. Loidl (1617). Redner: Landesrat Dr. Klauser (1617). Abstimmung (1620).

# Außerordentlicher Landesvoranschlag:

Berichterstatter: Abg. Brandl (1620).

Abstimmung (1620).

# Beschlußanträge des Finanzausschusses:

Berichterstatter: Abg. Brandl (1620). Abstimmung (1621).

## Dienstpostenplan:

Berichterstatter: Abg. Nigl (1621). Abstimmung (1621).

# Kraftfahrzeugsystemisierungsplan:

Berichterstatter: Abg. Brandl (1621).

Abstimmung (1621).

Abstimmung über die Regierungsvorlage EZ. 778 (1621).

Redner: Landeshauptmann Dr. Niederl (1621).

2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 735, über den Verkauf des Landesbahn-Personalwohnhauses (Einfamilienhaus) Falkenstein Nr. 74, Gemeinde Fischbach, ebenerdig mit einer verbauten Fläche von 73 m<sup>2</sup> und den Grundstücken Nr. 296 Baufläche Nr. 1147/ 14 Wiese und Nr. 1147/15 Garten, alle KG. Falkenstein EZ. 170, Gerichtsbezirk Birkfeld, an Herrn Werner Müller, wohnhaft Anningerstraße 32/1/1/2, 2340 Mödling, zum Kaufpreis von insgesamt 100.000,--- S.

Berichterstatter: Abg. Pölzl (1625). Annahme des Antrages (1625).

3. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 780, betreffend die Steiermärkische Brotwerke reg. Gen. m. b. H., Ankauf eines Grundstückes in der Eckertstraße in Graz durch das Land Steiermark zu einem Quadrat-meterpreis von S 500,— (Gesamtkaufpreis S 526.000,--).

Berichterstatter: Abg. Premsberger (1626). Annahme des Antrages (1626).

4. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 781, betreffend den Ankauf eines Grundstückes in Graz, St.-Peter Hauptstraße 66, von Frau Anna Haugeneder zu einem Quadratmeterpreis von S 278,— (Gesamtkaufpreis S 4,646.395,—).

Berichterstatter: Abg. Gross (1626). Annahme des Antrages (1626).

5. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 782, betreffend die Grundabtretung an die Stadtgemeinde Graz im Ausmaße von ca. 7500 m² zum Zwecke der Errichtung des Sternäckerweges und der Sammelstraße.

Berichterstatter: Abg. Dr. Strenitz (1626).

Annahme des Antrages (1626).

6. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 785, betreffend den Grundankauf in Mautern zur Errichtung eines Neubaues eines Landesfürsorgeheimes im Ausmaß von 22.477 m².

Berichterstatter: Abg. Fellinger (1626).

Annahme des Antrages (1626).

7. Bericht des Gemeinde- und Verfassungs-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 72, Gesetz, mit dem das Getränkeabgabegesetz neuerlich gerändert wird (Getränkeabgabegesetznovelle 1973)

Berichterstatter: Abg. Seidl (1626).

Annahme des Antrages (1626).

Beginn der Sitzung: 9.30 Uhr.

Präsident Univ.-Prof. Dr. Koren: Meine Damen und Herren! Sie haben den neuen Glockenton vernommen. Ich möchte dazu nur sagen, daß an sich der Heilige Nikolaus zu den braven Kindern erst am Abend kommt, auf den Präsidententisch hat er schon in der Früh aus einer Kunstschmiede im Mürztal dieses Prachtstück der Schmiedekunst gebracht. Ich hoffe nur, daß der Wohlklang den Damen und Herren des Hauses nicht zu sehr gefällt, daß sie allzuoft das Verlangen haben, ihn zu hören.

Der Landtag ist damit eröffnet.

Es findet heute die 39. Sitzung des Steiermärkischen Landtages in der laufenden VII. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, besonders die Mitglieder der Landesregierung.

Ich möchte auch die Gelegenheit nicht versäumen, den Landtagsabgeordneten Karl Lackner herzlich zu begrüßen (allgemeiner Beifall). Ich freue mich sehr, daß er seine Beweglichkeit wiedergefunden hat und bald in das Hohe Haus zurückkehren wird.

Auf der heutigen Tagesordnung stehen die vom Finanz-Ausschuß erledigten Geschäftsstücke, und zwar die Einl.-Zahlen 778, 735, 780, 781, 782 und 785.

Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Es liegen heute folgende Geschäftsstücke auf, welche ich wie folgt zuweise:

der Landesregierung:

den Antrag, Einl.-Zahl 788, der Abgeordneten Seidl, Ritzinger, Dipl.-Ing. Schaller, Marczik und Pölzl, betreffend einen unterrichtsfreien Wochentag in den Pflichtschulen;

den Antrag, Einl.-Zahl 789, der Abgeordneten Schrammel, Dr. Piaty, Dipl.-Ing. Schaller und Lind, betreffend die Gewährung einer Förderung des Landes Steiermark zur Renovierung der Augustinerkirche in Fürstenfeld:

den Antrag, Einl.-Zahl 790, der Abgeordneten Schrammel, Dr. Piaty, Lind, Buchberger und Prenner, betreffend die Schaffung einer Allgemeinen Krankenpflegeschule in Fürstenfeld;

den Antrag, Einl.-Zahl 791, der Abgeordneten Prof. Dr. Eichtinger, Ritzinger, Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer und Maunz, betreffend den Ausbau der Landesstraße von Mürzsteg über das Niederalpl nach Wegscheid;

den Antrag, Einl.-Zahl 792, der Abgeordneten Prof. Dr. Eichtinger, Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer, Ritzinger und Marczik, betreffend den endgültigen Ausbau der Bundesstraße Mürzzuschlag—Mürzsteg;

den Antrag, Einl.-Zahl 793, der Abgeordneten Prof. Dr. Eichtinger, Jamnegg, Ritzinger und Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer, betreffend die Gewährung der Behindertenhilfe bereits ab dem 14. Lebensjahr;

den Antrag, Einl.-Zahl 794, der Abgeordneten Prof. Dr. Eichtinger, Marczik, Maunz und Ritzinger, betreffend die Verhinderung einer Einstellung der Nebenbahnlinie Mürzzuschlag—Neuberg;

den Antrag, Einl.-Zahl 795, der Abgeordneten Ritzinger, Pranckh, Marczik und Prof. Dr. Eichtinger, betreffend die Einbeziehung der Wohnbaudarlehen aus dem Sonderwohnbauprogramm 1962 in die Begünstigung der vorzeitigen Rückzahlung;

den Antrag, Einl.-Zahl 796, der Abgeordneten Ritzinger, Jamnegg, Marczik und Prof. Dr. Eichtinger, betreffend die Verleihung eines jährlichen "Steirischen Presse- und Journalistenpreises" im Rahmen der Veranstaltung des "Steirischen Herbstes":

den Antrag, Einl.-Zahl 797, der Abgeordneten Ritzinger, Pranckh, Marczik und Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer, betreffend den dringenden Ausbau der B 83 (B 17) im Bereiche von Scheifling bis zur Kärntner Landesgrenze mit einer Umfahrung des Marktes Neumarkt wegen der großen Unfallshäufigkeit;

den Antrag, Einl.-Zahl 798, der Abgeordneten Jamnegg, Dr. Piaty, Dipl.-Ing. Hasiba, Dipl.-Ing. Schaller, Dr. Dorfer, Dr. Heidinger, Prof. Dr. Eichtinger und Lind, betreffend die Errichtung eines Hauskrankenpflegedienstes und eines Altenpflegedienstes;

den Antrag, Einl.-Zahl 799, der Abgeordneten Maunz, Pranckh, Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer, Lafer, Trummer, betreffend AI-Kredite;

den Antrag, Einl.-Zahl 800, der Abgeordneten Maunz, Prof. Dr. Eichtinger, Marczik, Ritzinger und Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer, betreffend den Bau einer Überführung über die B 17 in Niklasdorf; den Antrag, Einl.-Zahl 801, der Abgeordneten Laurich, Hammerl, Brandl, Dr. Strenitz und Genossen, betreffend die Erstellung eines Entwurfes für ein Skipistengesetz;

den Antrag, Einl.-Zahl 802, der Abgeordneten Laurich, Bischof, Klobasa, Gross und Genossen, betreffend Maßnahmen zur schrittweisen Einführung der 5-Tage-Woche an den steirischen Pflichtschulen;

den Antrag, Einl.-Zahl 803, der Abgeordneten Sebastian, Gruber, Dr. Klauser, Brandl, Aichholzer, Bischof, Fellinger, Gratsch, Gross, Prof. Hartwig, Hammerl, Heidinger, Ileschitz, Karrer, Klobasa, Laurich, Loidl, Pichler, Preitler, Premsberger, Reicht, Sponer, Schön, Dr. Strenitz, Zinkanell und Zoisl, betreffend gezielte und umfassende Maßnahmen zum Umweltschutz im Bundesland Steiermark;

dem Finanz-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 639 a, zum Antrag der Abgeordneten Ritzinger, Feldgrill, Pranckh und Marczik, betreffend die Übernahme von Bürgschaften des Entwicklungs- und Erneuerungsfonds auch für Strukturförderungskredite (Darlehen) des Landes Steiermark;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 804, über den Ankauf der Liegenschaft EZ. 159, KG. Ennsling, Gerichtsbezirk Schladming, von Johann Kraml, Maurer, 8967 Haus, Höhenfeld 33;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 805, betreffend den Kauf des Grundstückes Nr. 543 der EZ. 29 KG. Mitterdorf i. M. von Karl Grubbauer;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 806, betreffend den Ankauf von Grundstücken von den Grundeigentümern Elisabeth Hessinger und Karl Gutmann mit einem Gesamtausmaß von 10.123 m³ zu einem Gesamtkaufpreis von S 1,437.220,—.

Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben?

Ich stelle fest, daß dies nicht der Fall ist.

Eingebracht wurden heute folgende Anträge:

der Antrag der Abgeordneten Dr. Heidinger, Aichhofer, Ing. Stoisser und Seidl, betreffend Erklärung des Sausals zum Landschaftsschutzgebiet;

der Antrag der Abgeordneten Dr. Heidinger, Dr. Dorfer, Koiner und Nigl, betreffend mittelfristige Budgetplanung des Landes;

der Antrag der Abgeordneten Dr. Strenitz, Reicht, Aichholzer, Hammerl und Genossen, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Pflichtschulerhaltungsgesetzes 1970.

Diese Anträge werden der geschäftsordnungsmäßigen Behandlung zugeführt.

Wir gehen nun zur Tagesordnung über.

1. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 778, über den Landesvoranschlag 1974, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatter ist Abg. Hans Brandl. Ich frage den Herrn Hauptberichterstatter, ob er den Antrag stellt, die Beratungen über den Landesvoranschlag in eine Generaldebatte und in eine Spezialdebatte zu teilen.

**Hauptberichterstatter Abg. Brandl:** Ich stelle diesen Antrag.

**Präsident:** Sie haben den Antrag gehört, wer damit einverstanden ist, möge eine Hand erheben. (Geschieht.)

Der Antrag ist angenommen.

Ich erteile dem Herrn Hauptberichterstatter das Wort zur Eröffnung der Generaldebatte.

Hauptberichterstatter Abg. Brandl: Hoher Landtag, sehr geehrte Damen und Herren!

Der Finanz-Ausschuß hat die Regierungsvorlage EZ. 778 mit den dazugehörigen Unterlagen, und zwar dem Landesvoranschlag mit den Ansätzen des ordentlichen und des außerordentlichen Haushaltes, dem Dienstpostenplan und dem Kraftfahrzeugsystemisierungsplan, ausführlich beraten und einstimmig beschlossen.

Als Hauptberichterstatter darf ich Ihnen die Ausgaben und Einnahmen des ordentlichen und außerordentlichen Haushaltes wie folgt darlegen:

Im ordentlichen Haushalt stehen den veranschlagten Ausgaben von S 9.016,244.000,— Einnahmen von S 8.766,244.000,— eine Entnahme aus der Investitionsrücklage von 70 Millionen Schilling, eine Entnahme aus der Betriebsmittel- und Ausgleichsrücklage von 180 Millionen Schilling, also insgesamt 9.016,244.000 Schilling gegenüber. Im außerordentlichen Haushalt sind Ausgaben von 1.254,203.000 Schilling vorgesehen. Als Bedeckung sind veranschlagt eine Darlehensaufnahme von 1.237,503.000 Schilling, Bundeszuschüsse 16,700.000 Schilling. Die Aufgliederung der Gesamtziffern mit den erforderlichen Bemerkungen ist aus dem Landesvoranschlag 1974 und den dazugehörigen Erläuterungen zu entnehmen. Die Aufgliederung der Dienstposten nach Dienststellen und Dienstklassen mit den Erläuterungen erfolgt im Dienstpostenplan. Die Anzahl der Kraftfahrzeuge setzt der Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge fest. Die Aufgliederung nach Dienststellen und Kraftfahrzeugkategorien ist im Systemisierungsplan enthalten.

In 11 weiteren Punkten sind Ermächtigungen, Bindungen und Beschränkungen zur Anwendung des Landesvoranschlages 1974 festgelegt.

Der Finanz-Ausschuß hat außerdem 37 Resolutionsanträge mit der erforderlichen Mehrheit zur Beschlußfassung vorgelegt, über die am Ende dieses Tagesordnungspunktes abgestimmt wird. So wie in den vergangenen Jahren wird es auch diesmal wieder Lob und Kritik darüber geben, was im öffentlichen Bereich des Landes Steiermark geschieht. Ich bin davon überzeugt, daß mit diesem Haushaltsvoranschlag für das Jahr 1974 ein sehr wesentlicher Impuls zur Bewältigung der Probleme in unserem Lande gegeben wird und ersuche die Damen und Herren Abgeordneten, dem in 12 Punkte gegliederten Antrag einschließlich der dazugehörigen Unterlagen die Zustimmung zu erteilen.

**Präsident:** Zum Worte gemeldet hat sich in der Generaldebatte der Herr Abgeordnete Nigl. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Nigl:** Hoher Landtag, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Bürger unserer steirischen Heimat verfolgen gewiß in den nächsten Tagen mit Interesse die Beratungen in unserer Landstube; jene Beratungen, die wir Budgetdebatte nennen und in denen der Haushaltsvoranschlag des Landes Steiermark für das Jahr 1974 beschlossen wird.

Wenn uns dabei auch die Repräsentanten der Massenmedien kritisch zuhören, um ihre in unserer demokratischen Gesellschaftsordnung so überaus wichtige Kontroll- und Informationsfunktion zu erfüllen, dann ist das nicht nur für die steirische Bevölkerung, sondern ebenso für uns von gleicher Bedeutung. Ob sie diese ihre Aufgabe mehr als Transformator- oder mehr als Relaisstation auffassen, ist eine Entscheidung, die den Massenmedien in ihrer Bedeutung und Verantwortung nicht nur als Nachrichtenvermittler, sondern insbesondere im Bereich der öffentlichen Meinungsbildung niemand abnehmen kann.

Mit dem Budget 1974 soll ein Stück Zukunft geordnet und bewältigt werden, aber eben nur ein Stück. Dennoch enthält auch dieses Budget Zielvorstellungen, die weit über das Jahr 1974 hinausreichen und daher richtunggebend und bestimmend für die fernere Zukunft sind, ohne dabei das Bewährte zu vernachlässigen oder gar über Bord zu werfen.

In einer Zeit aber, in der die Welt politisch und wirtschaftlich immer wieder in allen Fugen kracht und die Großen dieser Welt versuchen, diese Fugen notdürftig zu kitten, sehr häufig auf Kosten der Kleinen, stellt sich natürlich auch die Bevölkerung unserer steirischen Heimat die berechtigte Frage: Wie wird und wie kann denn unsere Zukunft überhaupt aussehen und wie können ihre Probleme gemeistert werden?

Gewiß, niemand vermag die Zukunft wirklich vorauszusagen. Wir alle können die Zukunft bestenfalls unter Zuhilfenahme der Wissenschaft, ihrer Forschungsergebnisse und ihrer Prognosen vorausschätzen, vorausahnen und hoffen, daß die Entscheidungen, die wir dabei zu fällen haben, auch richtig sind.

Mut, Verantwortungsbewußtsein, Herz, Ehrlichkeit, Fleiß und Sorgfältigkeit, aber auch Fingerspitzengefühl und Augenmaß gehören dabei ebenso zum täglichen politischen Handwerkzeug wie Können und Wissen, Toleranz, Achtung — auch des politischen Gegners — und, sagen wir es ehrlich, auch ein Quentchen Glück.

Niemand ist unfehlbar, auch wir nicht.

Die steirische Bevölkerung hat uns aber bei der letzten Landtagswahl ein bestimmtes Maß an Verantwortung zugemessen und es ist unsere Pflicht, diese Verantwortung auch dementsprechend einzusetzen. Wir haben uns dabei redlich bemüht, auch dem Budget 1974 jenes Gepräge zu geben, das die steirische Bevölkerung unter Bedachtnahme auf die Einnahmenentwicklung von uns erwartet.

Die Bedürfnisse unserer Mitmenschen orientieren sich mehr und mehr an einer höheren Qualität des Lebens. Man beginnt bereits die natürlichen Grenzen des Wachstums zu erkennen. Das lebensgestaltende Element wird sich stärker durchzusetzen beginnen und das Nur-Konsum-Denken zurückdrängen.

Materieller Wohlstand ja, aber er darf nicht zum Fluch unserer Menschheit werden, sondern muß die Grundlage zu mehr Freiheit des einzelnen sein und zur Fähigkeit führen, diese sinnvoll zu nützen. Jeder ist seines eigenen Glückes Schmied: Dieses Sprichwort sollte gerade hier seine besondere Bedeutung haben.

Daneben registrieren wir die Tatsache, daß der Staat, die Gemeinschaft, unser Leben immer mehr beeinflußt; in der Wirtschafts- und Sozialpolitik genauso wie im sozialen Wohnungsbau, im Straßenbau, im Schulbau, wie überhaupt auf dem Schulund Bildungssektor, in der Kulturpolitik, beim Umweltschutz und im Gesundheitswesen, um nur einige wichtige Bereiche zu nennen.

Aber dabei die Bedürfnisse des Einzelmenschen und der Familien in Einklang zu bringen mit den Erfordernissen und Anliegen der Allgemeinheit, ist eine der wichtigsten Aufgaben. Der Grundsatz: nur soviel Staat als notwendig, aber soviel Freiheit wie nur möglich, muß unser Handeln bestimmen. Dies wird besonders dort erkennbar sein, wo es darum geht, größtmöglichen Schutz in der Eigentumsfrage zu gewährleisten, ohne daß wir die öffentlichen Interessen verkennen oder vernachlässigen.

Die Behandlung des Landesvoranschlages ist daher auch eine der wichtigsten Möglichkeiten, die Bevölkerung über unsere Absichten und Zielvorstellungen zu informieren.

Wir haben klare Zielvorstellungen und haben sie auch im Modell Steiermark klar formuliert. (Beifall bei der OVP.)

Jeder weiß heute längst, daß Osterreich und damit auch die Steiermark eingefügt ist in ein System wirtschaftlicher Wechselbeziehungen aller Staaten in Europa und der Welt. Wir sind in hohem Maße abhängig vom Funktionieren oder Nichtfunktionieren dieser Wechselbeziehungen und es kann uns daher nicht gleichgültig sein, auf welche Weise in unserem Lande selbst Wirtschaftspolitik gemacht wird und welche Auswirkungen diese auf die Zukunft hat.

Die Weltlage zeigt sehr deutlich an, daß wir uns unter Umständen auf einen länger dauernden Engpaß in der Energieversorgung vorbereiten und einstellen müssen.

Ich weiß, daß das keine Frage des Landeshaushaltes ist, sondern daß dafür die Bundesregierung im Rahmen der zivilen Landesverteidigung zur Abwendung allfälliger Krisen zuständig ist. Aber gerade deswegen wird sich jeder Osterreicher die Frage stellen:

Ja, warum hat denn dann die Bundesregierung im laufenden Budget nur S 8000,— und im Budget 1974 gar nur S 1000,— gegen Versorgungskrisen eingesetzt?

(Abg. Pölzl: "Pro Kopf der Bevölkerung?")

Insgesamt bitte! Nicht pro Kopf der Bevölkerung.

Hier muß klar festgestellt werden, daß das eines der gröbsten Versäumnisse der Bundesregierung ist, weil das Arbeitsplätze und unseren bescheidenen Wohlstand gefährden kann und ein Tiefschlag gegen die österreichische Bevölkerung und ihre Aufbauleistung wäre. (Beifall bei der OVP.)

Hoffen wir alle miteinander, daß es dazu nicht kommt.

Dennoch ist es unerhört wichtig, daß heute nicht nur die Wissenschaft, sondern alle Menschen um die Gefahren wissen und auch erkennen, daß sie davon bedroht sind. Wir alle werden es deswegen zwar nicht leicht, aber doch etwas leichter haben, unsere Aufgaben zu bewältigen. Die Frage ist nur: Wird das genug sein, was wir vorhaben zu tun oder laufen uns die Probleme davon.

Vor etwa drei Wochen war im Osterreichischen Fernsehen ein Bericht von Alfred Pairleitner über die Wachstumsphilosophie und Konsumkritik unserer Tage unter dem Titel "Der Preis des Wohlstandes" zu sehen.

Die Bild- bzw. Filmdokumentation zeigte hiebei die ganze Dramatik auf, mit der die Menschheit auf Grund der Folgen des Wirtschaftswachstums in allen Industriestaaten konfrontiert wird: Namhafte Wissenschafter kamen zu Wort und zeichneten einen Ausblick in die Zukunft. Was da zu hören und zu sehen war, war wenig optimistisch.

Wir sind noch nicht soweit, haben aber allen Grund besorgt zu sein und daher die Chance, die sich uns bietet, zu nützen, nämlich: nicht die gleichen Fehler zu machen, die man heute anderswo nur mühsam und mit gigantischen Kosten beheben kann.

Weil wir das wissen und erkennen, ist es auch unsere Aufgabe, uns mit der Gesamtheit der gegenseitigen Wirkungen kritisch auseinanderzusetzen. Dazu gehören die Auswirkungen des Bundesbudgets und die Handlungen oder Unterlassungen der Bundesregierung ebenso wie unser eigener Landesvoranschlag und das, was uns die in unserer Landesregierung mitverantwortlichen Sozialisten gerne unter die Weste jubeln und die Methoden, wie sie das machen. Aber davon später.

Zunächst möchte ich mich ein wenig mit der Bundespolitik und mit der Budgetpolitik der Bundesregierung — was bei der verbundenen Steuerwirtschaft und den Auswirkungen auf unser Land sicher verständlich ist — auseinandersetzen.

Das Bundesbudget kann gewiß mit Berechtigung als Inflationsbudget bezeichnet werden. Aber gerade das läßt auch befürchten, daß die Länder und Gemeinden auf Kosten des Bundes abgeräumt und in ihrer Leistungskraft eingeschränkt werden sollen. (Abg. Pölzl: "Auch Schweigen ist Zustimmung!" — Abg. Hartwig: "Ihr schweigt ja nicht!" — Landesrat Bammer: "Wir sind ja nicht im "Simpl'!")

War es zunächst der Beschluß der "großen Lösung" für den Bau der UNO-City mit einem zu erwartenden Kostenaufwand von 10 Milliarden Schilling oder mehr — man spricht ja bereits von Ziffern bis zu 20 Milliarden Schilling — so ist es jetzt das Bundesbudget 1974, das nichts von Stabilisierung erkennen läßt, sondern der Inflation, wohl-

gemerkt, der hausgemachten Inflation, neuen Auftrieb verschafft.

Wie war es doch in den Finanznachrichten Nr. 43 vom 2. November 1973 unter der Überschrift "Teure Testwahlen" u. a. zu lesen:

"Zwischen Androschs ernsthaftem Versuch, mit dem Voranschlag für 1974 den 1972 eingeschlagenen Stabilitätskurs fortzusetzen, und der Dokumentation seiner Niederlage liegen nur 140 Tage (gerechnet vom Ministerratsbericht am 5. Juni bis zur Budgetrede am 23. Oktober d. J.), und so fällt es leichter, den Preis zu ermitteln, den die Steuerzahler für die Gelegenheit, gerade in der Halbzeit der Legislaturperiode zu applaudieren oder zu pfeifen, zu bezahlen haben: nämlich 4½ Milliarden Schilling."

Oder an anderer Stelle heißt es in dem Artikel: "Die Rede ist in beiden Fällen vom Grundbudget und nicht von der "Stabilisierungsquote", die schon nach dem ursprünglichen Konzept (Ausgabenwachstum 15 <sup>0</sup>/<sub>0</sub>) und vollends laut jetziger Kapitulationsurkunde (+ 18,1 %) destabilisierend wirken müßte. Dies um so mehr, als sich in den bewußten 140 Tagen auch eine groteske Nebenbedingung eingeschlichen hat: Die Freigabe dieser Mittel wird nämlich - laut Budgetrede - von der Konjunktur- und der Einnahmenentwicklung abhängen. Da jedoch eine hohe Inflationsrate der Einnahmenentwicklung des Staates nicht eben abträglich ist, könnte dank dieser famosen Bestimmung gerade ein Wiederaufflackern des Inflationsfeuers bewirken, daß es mit Benzin zu löschen versucht wird... (Abg. Pölzl: "Da hat der Staribacher gesagt, daß eh soviel da ist!")

Und der Artikel schließt:

"Gewiß, sowohl die realen 4½ % % wie die nominellen 13 % Wachstum, die jetzt dem Jahr 1974 in die Wiege gesungen werden, sind kein Evangelium. Die Wachstumsrate könnte höher, die Inflationsrate niedriger ausfallen. Wenn sie das tut, dann aber bestimmt nicht dank einem Voranschlag, in dem nicht die Stabilitätspolitik absoluten Vorrang hatte, sondern der Wahlgang am 21. Oktober." Sie erinnern sich, in Oberösterreich und in Wien.

20 Milliarden Schilling Mehrausgaben beim Grundbudget, 5 Milliarden Schilling Stabilisierungsquote und 3 Milliarden Schilling sonstige Gebarung als Konjunkturbelebungsbudget zeigen sehr deutlich die Fortsetzung, ja die Verstärkung des Inflationskurses beim Bundesbudget.

Der Herr Finanzminister hat zwar bei seiner Budgetrede am 23. Oktober voll Stolz verkündet, daß es der Bundesregierung gelungen sei, "sich wieder in das unterste Drittel des internationalen Inflationskonvois" abzusetzen, aber wie lange wird das so bleiben, angesichts der Tatsache, daß die leuchtendrote Inflationslimousine bereits zu halsbrecherischen Überholmanövern angesetzt hat.

(Landesrat Bammer: "Tempo 100!" — Abg. Doktor Heidinger: "Da dauert es etwas länger!")

Aber der Benzinverbrauch für diese Jagd steigt progressiv, auch das Benzin selbst für diese Fahrt wird immer teurer und die Familie Osterreicher muß zahlen.

Die Alarmzeichen sind ernst genug: 1974 wird die Lohnsteuerbelastung — und jetzt passen Sie auf

der sozialistischen Seite gut auf - der Arbeitnehmereinkommen einem neuen Rekord zustreben. 26 Milliarden Schilling soll das Lohnsteueraufkommen betragen, um 5½ Milliarden Schilling mehr als 1973. Wenn es wahr wäre. Tatsächlich hat nämlich das Wirtschaftsforschungsinstitut für das Jahr 1974 eine Lohnsummensteigerung von 16 % angenommen und das bedeutet: die Mehreinnahmen an Lohnsteuer werden im Jahre 1974 voraussichtlich nicht 5½, sondern 7,8 Milliarden Schilling betragen, was einer Steigerung der Lohnsteuer um 38% gleichkommt. (Abg. Stoisser: "Das ist sozial!") Hier eine Frage an die Arbeitnehmer: Hat einer 38% Lohn- oder Gehaltserhöhung erhalten? Mir ist davon nichts bekannt! (Abg. Gerhard Heidinger: "Die Zahnärzte! — Der Piaty!") Aber die von der OVP mit Wirkung vom 1. Jänner 1974 geforderte Lohnsteuersenkung wird einfach kategorisch abgelehnt! (Abg. Gratsch: "So redet der Maxl in der Schule!" — Abg. Dr. Eichtinger: "Und dazu schweigen die Arbeitnehmervertreter!" — Landesrat Bammer: "Aber Herr Oberlehrer!" — Abg. Schrammel: "Das ist die Wirtschaftskrise!")

Dies ist deshalb um so unverständlicher, weil der Mehrwertsteuerprozentsatz ohnehin überhöht festgesetzt wurde und zu unerträglichen Belastungen führt.

Der Preisauftrieb im Jahre 1973 ist konstant hoch und hält gegenwärtig bei einem Durchschnitt von 7,5 % Teuerung im Vergleich zum Vorjahr. Je höher die Preise steigen, desto mehr kassiert der Finanzminister Mehrwertsteuer und je mehr Lohnerhöhungsprozente die Arbeitnehmer erhalten, desto mehr Lohnsteuer müssen sie zahlen.

Interessant wäre auch die Beantwortung der Fragen:

Wie hoch ist der Wertverlust allein der steirischen Sparer durch die Inflation?

Wo bleibt der Schutz des Sparers?

Und wie ist das mit der Bekämpfung der Armut, zu der die Bundesregierung angetreten ist?

(Abg. Ritzinger: "Das haben sie vergessen!" — Abg. Schrammel: "Die Armen haben sie längst vergessen!" — Abg. Gratsch: "Ihr habt für die Armen nie etwas gemacht, lieber Herr!")

Wie lange sollen die Leute das noch aushalten und ertragen?

Oder: wie ist das mit der Landesverteidigung, die sowohl im militärischen als auch im zivilen Bereich im argen (um nicht zu sagen in Agonie) liegt?

Und wir werden auch sehr neugierig sein, wann dem Gesundheitsministerium wenigstens durch eine Herz-Lungen-Maschine Leben eingeblasen wird. (Heiterkeit bei der OVP.) Bisher herrschte sowohl bei der Pockenimpfungsaktion wie im Zusammenhang mit der Maul- und Klauenseuche heillose Verwirrung. (Abg. Stoisser: "Es wird zuviel geredet!") Ein Glück, daß die Steiermark von der MKS durch rasches und umsichtiges Handeln seitens unserer Verantwortlichen verschont geblieben ist.

Ein Gesundheitsministerium als Bastelstube für Seuchenteppiche ist halt wirklich zu wenig. (Beifall OVP. — Abg. Stoisser: "Bastelministerium!" —

Abg. Schrammel: "Das kranke Gesundheitsministerium!")

Aber auch in der Kohlenfrage macht sich's der Bund als Eigentümer leicht. Wenn die Steirer die Kohlengruben haben wollen, dann sollen sie halt das Defizit selber zahlen.

Und die Landwirtschaft will man offenbar ebenfalls aushungern!

Meine Damen und Herren!

So kann das einfach nicht weitergehen.

Aber ich möchte nicht ungerecht sein. Es gibt durchaus auch politische Entscheidungen, die man unterschreiben kann, weil sie entweder ohnedies einer gemeinsamen guten Idee entspringen oder überhaupt gut sind, auch wenn sie nicht einer gemeinsamen Idee entstammen.

Die Gratisschulbuchaktion ist gewiß prinzipiell als gut anzusehen (Abg. Pichler: "Da schau her!" — Abg. Gross: "Aus dem Saulus wird ein Paulus!" — Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: "Horcht's weiter zu!"), obgleich eine ganze Reihe von ernstzunehmenden Leuten meinen, daß das sogenannte "Wegwerfbuch" vom pädagogischen Standpunkt gerade für das erzieherische Moment nicht mit dem Prädikat "besonders wertvoll" ausgezeichnet werden kann. (Abg. Zinkanell: "Das ist ein Unsinn. Das Wegwerfbuch habt ihr erfunden!")

Auch stehe ich persönlich auf dem Standpunkt, daß wir alle, die wir hier sitzen und Schulkinder haben, keineswegs darauf angewiesen wären, daß unsere Kinder ihre Schulbücher gratis erhalten. Aber bitte schön, wenn die Kinder von Mitgliedern der Bundesregierung und alle anderen die Bücher aus den Mitteln des Familienlastenausgleichs, also aus Mitteln der Allgemeinheit, geschenkt erhalten, dann wird sie logischerweise jeder andere auch nehmen (Abg. Hammerl: "Das ist es!"), Kollege Hammerl. (Abg. Zinkanell: "Armenbücher!")

Das gute dabei ist, niemand braucht sich schämen, die Bücher genommen zu haben, denn nach einem Jahr kann er sie ohnedies wegwerfen und sein Gewissen ist wieder rein. (Beifall bei der OVP. — Abg. Gerhard Heidinger: "Soweit geht es also! Das sind Sorgen!") Herr Kollege Heidinger, ist das nicht eine angenehme Form sozialistischer Gewissenserleichterung? Ist doch wirklich eine feine Sache.

Da wäre sicher die Einrichtung einer Schülerlade in den Schulen nicht nur vernünftiger und billiger, sondern würde die Möglichkeit bieten, auch andere wichtige familienpolitische Aufgaben zu erfüllen, ohne dabei den Eltern zu mißtrauen, sie könnten am Ende mit dem Geld für ihre Kinder nicht sorgfältig genug umgehen.

Wo ist er denn, der Herr Landesrat Klauser? Und wie ist das mit Ihnen, Herr Landesrat Dr. Klauser? Einige ernste Fragen an Sie. (Abg. Gerhard Heidinger: "Wer suchet, der findet!" — LR. Dr. Klauser: "Muß ich jetzt aufstehen?") Was tun Sie als Finanzreferent des Landes? Der Finanzminister verlangt von den Ländern Einsparung und er macht Inflation. Sind Sie nun für Androsch und seine Politik oder sind Sie für das Land? (Landesrat Bammer: "Er ist für die OVP!") Haben Sie eigentlich einen Finanzplan, ich meine einen mittelfristigen oder einen längerfristigen? (Landesrat Bammer: "Das hat alles die OVP!") Oder leben Sie als Finanzreferent von Jahr

zu Jahr sozusagen von der Hand in den Mund? Welche Dringlichkeitsvorstellungen haben Sie? Ich meine nicht nur für das Jahr 1974, sondern auch für die weitere Entwicklung! (Landesrat Dr. Klauser: "Lesen Sie die Leitlinien, dann wissen Sie es!") Die Leitlinien sind eine herrliche Abschreibearbeit vom Modell Steiermark. (Beifall bei der OVP. — Heiterkeit bei der SPO. - Allgemeine unverständliche Zwischenrufe.) Berücksichtigen Sie bei Ihren Budgetvorstellungen, daß ein Bundesland mit seiner gegebenen Einnahmenstruktur und seinen legistischen Möglichkeiten das sogenannte Liquiditätsprinzip beachten muß? (Abg. Gerhard Heidinger: "Was machen denn eure fünf in der Regierung?") Oder haben Sie uns schon jemals eine Kosten-Nutzen-Analyse vorgelegt, um uns, dem Landtag, bei einer Schuldaufnahme die volkswirtschaftlichen Produktivitätseffekte mitzuteilen? Haben Sie eigentlich schon daran gedacht, daß das Budget auch Ihr Prüfstein sein könnte? Eine ganze Reihe unbeantworteter Fragen. (Beifall bei der OVP.) Weil es hier eine ganze Reihe unbeantworteter Fragen gibt, darum trägt der Landesvoranschlag 1974 auch den Sonderstempel OVP, um sicherzugehen, daß sich alles im rechten Lot befindet. Unser Ziel ist dabei nicht ein Budget zur Befriedigung exklusiver Wünsche, sondern eines, das alle Bevölkerungsschichten erfaßt.

Mit 9.016,244.000 Schilling ist der Rahmen des ordentlichen Haushaltes ausgeglichen abgesteckt, während der außerordentliche Haushalt mit 1.234,300.000 Schilling festgesetzt ist.

Wir alle wissen sehr genau, daß die Gestaltung unseres Landesvoranschlages nicht nur vom Bundesbudget abhängt, sondern ebenso von der weiteren wirtschaftlichen Entwicklung in unserem Land.

Und als Vertreter der Arbeitnehmerschaft weiß ich auch, daß die Wirtschaft und ihre Mitarbeiter in einer Schicksalsgemeinschaft untrennbar miteinander verbunden sind. Wirtschaft ist für uns nicht eingeengt auf die Industrie im privaten oder verstaatlichten Sektor, auf Handel und Handwerk, auf die Dienstleistungsbetriebe des Fremdenverkehrs und die Land- und Forstwirtschaft. Wirtschaft ist ein viel weiter gespanntes Phänomen, das die Lebensqualität unserer Mitbürger immer wieder zu verbessern hat. Die Wirtschaft ist für den Menschen da und nicht der Mensch für die Wirtschaft.

Unter diesem Blickwinkel orientiert sich auch die Wirtschaftspolitik unseres Landes. Die Steiermark ist ein Land kleiner Strukturen. Vergessen wir nie, daß von den 33.000 steirischen Betrieben mehr als 10.000 über keinen Beschäftigten verfügen, daß weitere 10.000 Betriebe in die Größenordnung bis zu 20 Beschäftigten einzureihen sind, daß es dagegen nur 18 Betriebe gibt, die mehr als 500 Beschäftigte aufweisen. In der Summe gesehen aber geht von diesen Klein- und Mittelbetrieben ein wesentlicher Impuls für die Erhaltung und Gestaltung von Arbeitsplätzen aus.

Die Osterreichische Volkspartei hat in ihrem Modell Steiermark neben allen anderen Lebensbereichen auch der Wirtschaft nicht weniger als vier Kapitel gewidmet. (Abg. Gratsch: "Applaus. bitte!"
— Abg. Pölzl: "Wir können es ja. Herr Kollege, ihr müßt auf Befehl klatschen!") Die Strukturverbesserung in der Region Aichfeld-Murboden, aber auch

im oststeirischen Raum, die Strukturprobleme der Stadt Graz und ihres Umlandes werden ebenso mit echten Lösungsvorschlägen großzügig behandelt wie die Frage der Schaffung von Forschungs- und Industrieparks. (Abg. Loidl: "Wer zahlt es?") Dafür werden im Budget 1974 erstmals Mittel zur Verfügung stehen, Kollege Loidl!

Die Wirtschaftsförderung umfaßt dabei im Budget sowohl die Industrie- als auch die Gewerbeförderung. Keine darf für sich allein bestehen, sondern sie müssen sich einander ergänzen.

Ich möchte hier ausdrücklich feststellen, daß die Wirtschaftsförderung eigentlich in die Bundeskompetenz fällt und nur eine, wenn auch notwendige und wichtige Fleißaufgabe des Landes Steiermark darstellt. Während die Bundesregierung über die Förderung der Wirtschaft, die mit der Sicherung der Arbeitsplätze untrennbar verbunden ist, nur geredet hat (Abg. Loidl: "300.000 Gastarbeiter!"), wurde in der Steiermark gehandelt. (Beifall bei der OVP.)

Die Bundesregierung hat nichts, aber schon gar nichts, für die Region Aichfeld-Murboden getan. (SPO: "Hallo!" - Landesrat Peltzmann: "Null komma null Schilling!") Das, was die Bundesregierung vorgibt zu tun, sind Pflichtaufgaben der Bundesregierung auf Grund des Bundesvoranschlages aber sonst gar nichts. (Landesrat Bammer: "Aber die Schule ist eine freiwillige Aufgabe des Landes!") Die Bundesregierung ist daher weder im Bereich der Oststeiermark noch im Bereich von Graz und Graz-Umgebung tätig geworden. (Abg. Gerhard Heidinger: "Sie sind ein Schwarzweißmaler!") Das ist mir lieber als ein Rotmaler, das kann ich Ihnen sagen. (Abg. Gerhard Heidinger: "Vom Farbfernsehen haben Sie noch nichts gehört!") In der Steiermark wurden hingegen seit Bestehen der Abteilung für Wirtschaft und Statistik im Jahr 1967 bis Ende 1972 mehr als 1 Milliarde Schilling für die Wirtschaftsförderung eingesetzt und damit die Schaffung bzw. Erhaltung von mehr als 10.000 Arbeitsplätzen sichergestellt. (Beifall bei der OVP. — Abg. Hammerl: "Davon sind 3 Millionen nach Graz gelangt!") Kollege Hammerl, du kommst schon an die Reihe; man kann ja nicht alles auf einmal sagen. Das ist ja begreiflich.

Auch im Bereich der verstaatlichten Industrie hat die Neukonstruktion bisher keine Verbesserungen gebracht, sondern durch verschiedenartige Erklärungen des Bundeskanzlers sowie des Generaldirektors der OIAG bestenfalls Unruhe in den Belegschaften verursacht.

Im übrigen ist auch bemerkenswert die Geistigkeit, mit welcher dort vorgegangen wird! Kürzlich wurde mir bestätigt, daß im neuen Gebäude der VOEST-Alpine in Linz im Lift ein Rotlicht aufleuchtet - es ist bezeichnend, ein Rotlicht! (Abg. Premsberger: "Ein schwarzes wird aufleuchten!" — Heiterkeit.) Kollege Premsberger, das ist sehr wichtig, daß du das weißt, und da steht, wenn du in dem Lift fährst, zu lesen: "Bitte aussteigen, Direktionsfahrt!" Das ist die Geistigkeit in der verstaatlichten Industrieführung. Das finde ich sehr bemerkenswert. (Abg. Premsberger: "Bist du ausgestiegen?") Milovan Djilas, die neue Klasse, auf Osterreich übertragen! Bei Grün hättest du weiterfahren können, aber bei Rot mußt du aussteigen, weil die Direktion fahren will. (Abg. Pölzl: "Rot ist alleweil Stopp!" — Landeshauptmann Niederl: "Bei grünem Licht weiterfahren!" — Abg. Ritzinger: "Er ist ja Betriebsrat! Er darf fahren!" — Abg. Schrammel: "Die Arbeiter müssen aber aussteigen!")

Meine Damen und Herren! Durch die Randlage der Steiermark, durch eine viele Jahre hindurch gesperrt gewesene Südgrenze und durch eine noch immer gesperrte Ostgrenze war eines unserer Hauptanliegen im Landtag und der Regierung neben der Vollbeschäftigung die Sorge um die Schaffung neuer Arbeitsplätze. Diese Sorge wird uns zwar immer in irgendeiner Form beschäftigen, aber heute ist es doch so, daß wir uns angesichts der Beschäftigung von rund 30.000 Gastarbeitern (davon ca. 7000 in Graz) weniger mit der Frage der Schaffung neuer, also zusätzlicher Arbeitsplätze, sondern vielmehr mit der Umgestaltung der bestehenden in qualitativ hochwertigere Arbeitsplätze im Sinne der Vermenschlichung des Arbeitsplatzes befassen müssen.

Oder anders gesagt: Wir brauchen eigentlich nicht wesentlich mehr, sondern bessere und besser bezahlte Arbeitsplätze. Darauf wird das Hauptgewicht in der Zukunft zu legen sein. Dazu ist aber auch ein höherer Bildungsgrad erforderlich. Der Ausund Weiterbildung wird daher mehr Augenmerk zugewendet werden müssen.

Die Fortführung des Berufsschulkonzeptes,

die Umschulung von Hilfsarbeitern und weichenden Bauernsöhnen,

die Errichtung einer Gewerbeakademie und

die Jungunternehmerförderung für Unselbständige und Selbständige gleichermaßen

sind wichtige neue Grundlagen und entstammen ebenfalls dem Modell Steiermark. (Beifall bei der OVP.)

Im Fremdenverkehr begegnen wir einer weiteren überaus wichtigen Säule der steirischen Wirtschaft. Es ist das große Verdienst der steirischen Fremdenverkehrspolitik, daß wir im heurigen Jahr nicht ähnlich negative Auswirkungen in Kauf nehmen mußten, wie das anderswo der Fall war.

Das Jahr 1974 wird gekennzeichnet sein durch eine massive Verstärkung der Werbung im In- und Ausland.

Durch Förderungsmittel soll in erster Linie eine Qualitätsverbesserung der Fremdenzimmer erreicht werden und daneben sollen dem Fremdenverkehr in den Hoffnungsgebieten durch den weiteren Bau von Hallen- und Freibädern sowie Badeseen und durch die Errichtung von Tennisplätzen und Fitnessanlagen u. ä. weitere Impulse verliehen werden.

Während die Bedeutung der Land- und Forstwirtschaft durch ihre vielfältigen Leistungen an die Industriegesellschaft immer mehr zunimmt, gerät vor allem die Landwirtschaft in eine immer kritischere Situation.

Der Gegensatz zwischen erzielten Einkommen auf der einen und zu zahlenden Preisen auf der anderen Seite wird immer unerträglicher. Die Landwirtschaft hat kaum Möglichkeiten, diesem Zustand zu entrinnen. Die Bundesregierung vernachlässigt auf diesem Gebiet ihre Aufgaben auf das sträflichste, wodurch das Land gezwungen ist, soweit als möglich zu helfen.

Wie wichtig die Unabhängigkeit der Landwirtschaft (Abg. Pölzl: "Der Abgeordnete Zinkanell nickt schon!") wie überhaupt der Urproduktion eines Landes bei der Sicherstellung der Ernährung und der Bereitstellung von Rohstoffen ist, zeigt sich besonders in Krisensituationen.

Die Land- und Forstwirtschaft kann daher nicht isoliert gesehen werden, weil sie sowohl die gesamte Wirtschaft als auch den ländlichen Raum mitträgt.

Als Produzent ausreichender und gesunder Nahrungsmittel,

als Rohstofflieferant für bedeutende Wirtschaftszweige,

als Garant einer gepflegten Kulturlandschaft,

als Bereitsteller ausreichender Erholungsräume für die in- und ausländischen Gäste und alle, die Erholung suchen und

als dauernder Lieferant von Arbeitskräften für die übrige Wirtschaft und den Fremdenverkehr muß der Land- und Forstwirtschaft jene Bedeutung zugemessen werden, die dem gesamten ländlichen Raum zukommt.

Maßgebendes Leitbild für die verschiedenen Formen des Voll-, Zu- und Nebenerwerbes ist gewiß der Familienbetrieb. Dabei ist der ständigen Verbesserung der klein- und mittelbäuerlichen Betriebsstruktur und der Ausweitung ihrer Einkommensmöglichkeiten besonderes Augenmerk zuzuwenden.

Nicht zu übersehen ist die gesamte Beratungs- und Förderungstätigkeit der Landwirtschaftskammer und der Landarbeiterkammer, die nur durch gesicherte finanzielle Grundlagen ihre wichtigen Funktionen erfüllen können.

Insgesamt geht es bei allen Förderungsmaßnahmen um die Verwirklichung des Zieles, eine leistungsfähige, wirtschaftlich und gesellschaftlich voll integrierte Land- und Forstwirtschaft zu schaffen. (Beifall bei der OVP.)

Wichtigste Grundlage für den wirtschaftlichen und kulturellen Standort eines Volkes ist die Bildung.

Eine verantwortungsvolle Politik wird das Wohl des einzelnen Menschen wie des gesamten Volkes im Lande beachten müssen, wobei die Entfaltung der einzelnen Persönlichkeit auch im Hinblick auf die Gemeinschaft Vorrang haben muß. Ausgehend von diesem Grundsatz haben wir im besonderen zu beachten, daß das Leben im technischen Zeitalter nur dann lebenswert sein wird, wenn Charakter und musische Bildung als wesentliche Faktoren der Persönlichkeit gesehen werden. Je differenzierter eine Ausbildung sein muß, ein desto größerer Standard innerer und äußerer Bildung wird notwendig sein. Diese Tatsachen haben wir bei allen Reformbestrebungen im Auge zu behalten. Insbesondere verweise ich auf die höhere Verantwortung bei höherer Ausbildung und auch darauf, daß ein wesentlicher Teil unserer Bemühungen der Erwachsenenbildung zukommen muß.

Für die Steiermark läßt sich feststellen, daß der Ausbau des Volks- und Hauptschulnetzes gut vorangetrieben werden konnte und dieses Programm auch im Jahre 1974, gestützt auf Bedarfszuweisungs- und Schulbaumittel, fortgesetzt werden kann.

Im Bereiche der Sonderschulen und der Polytechnischen Lehrgänge sind noch Sprengel zu bilden, Schulen zu gründen und Baulichkeiten zu errichten.

Ausgehend von der Überlegung, daß jedem jungen Menschen der Besuch einer höheren Schule durch eine entsprechende regionale Verteilung der Standorte solcher Lehranstalten ermöglicht werden soll, ist es gelungen, nahezu in jedem politischen Bezirk eine höhere Schule zu errichten. Übrigens auch die Verwirklichung eines OVP-Zieles. Erinnern Sie sich an Unterrichtsminister Piffl. (Beifall bei der OVP.)

Ein krasses Mißverhältnis besteht zwischen allgemeinbildenden und berufsbildenden höheren Schulen. Deshalb begrüße ich es, wenn, wie aus den Schulentwicklungsplänen zu entnehmen ist, 13 berufsbildende höhere Schulen in der Steiermark zur Errichtung kommen sollen. Mit der Vergrößerung des Angebotes an derartigen Lehranstalten wird einer Forderung der Wirtschaft entsprochen. Darüber hinaus begrüße ich es, daß das Landesbudget 1974 die Errichtung einer Gewerbeakademie ermöglicht.

Wesentlich wird in der Zukunft die Bildungs- und Berufsberatung sein. Angeregt durch das Modell Steiermark ist ein solcher Bildungsberater bereits erschienen, der im ganzen Lande aufliegt und Aufschluß über die einzelnen Schultypen und ihre Standorte gibt.

Zu fordern ist der Ausbau der Berufsberatung, um dem jungen Menschen nicht nur einen Überblick über seine Chancen, sondern die Möglichkeiten zu geben, die unsere Wirtschaft bieten könnte. Die Zusammenarbeit zwischen Arbeitsämtern und Schulbehörden müßte so organisiert sein, daß sie sich in Theorie und Praxis, wie z. B. Betriebsbesuche, Kontakte mit Berufstätigen etc., über das gesamte Schuljahr erstreckt.

Erfreulich ist, daß im Jahre 1974 auch eine Führungsakademie für den Sport errichtet werden soll, um jene Kräfte aus- und weiterzubilden, die in den diversen Organisationen und Vereinen bereit sind, eine Tätigkeit auszuüben und die vor allem sich der Führung junger Menschen widmen. (Landesrat Bammer: "Da ist euch etwas eingefallen! Ein Topfen!") Uns ist etwas eingefallen, euch nicht. (Landesrat Bammer: "Wir werden noch darauf zurückkommen!")

Groß ist die Sorge über das mangelhafte Funktionieren der Schülerverkehrsnetze. Aus dem ganzen Land sind Klagen zu hören, die darauf hinweisen, daß die Autobusse überfüllt oder zu Zeiten fahren, die für die Schuljugend nur Wartezeiten bedeuten. (Landesrat Gruber: "Die Probleme hat es zur Zeit der OVP-Regierung nicht gegeben, da sind alle zu Fuß gegangen!" — Abg. Stoisser: "Da sind sie mit dem Rad gefahren!") Es wird in diesem Zusammenhang notwendig sein, Tagesheimstätten zu schaffen, wo die jungen Menschen vor Unterrichtsbeginn und nach Schulschluß unter Aufsicht die Zeit bis zur Abfahrt ihrer Verkehrsmittel verbringen. Das ist der konstruktive Vorschlag auf die Feststellung, die ich soeben getroffen habe, Herr Landesrat Gruber.

Die Wohnbauförderung ist Jahr für Jahr eines unserer wichtigsten Anliegen. Für 1974 sind im ordentlichen Haushalt S 1.216,036.000,—, das sind um rund 100 Millionen Schilling mehr als 1973, und im außerordentlichen Haushalt S 57,000.000,— vorgesehen.

Mit diesen Mitteln kann im nächsten Jahr der Bau von ca. 5000 Geschoßwohnungen, ca. 2500 bis 3000 Eigenheimen gefördert werden. (Beifall bei der OVP.)

Aber auch für die Förderung der Wohnungsverbesserung stehen 20 Millionen Schilling zur Verfügung, womit sich den bisher erledigten 3957 Anträgen noch weitere hinzufügen werden. (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: "Modell Steiermark!")

Schließlich kommen noch einige neue Vorhaben hinzu, und zwar:

ein beachtlicher Millionenbetrag für die Altstadterhaltung, der Graz zugute kommen wird (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: "Hört, hört!");

eine Ausweitung der Althaussanierung durch Gewährung von Zinsenzuschüssen, wodurch die Möglichkeit geschaffen werden soll, auch Fußböden, Fensterstöcke, Trockenlegungen usw. in die Sanierung einzubeziehen;

zur Erleichterung der Hausstandsgründung von jungen Familien soll durch eine Ergänzung des Landesfondsgesetzes eine entsprechende Förderung neu geschaffen werden. Mittel dafür sind vorgesehen (Landesrat Gruber: "Die sind schon seit zehn Jahren vorgesehen gewesen!" — Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: "Ist es euch nicht recht, daß etwas geschieht?" — Landesrat Gruber: "Wohl, endlich, seit zehn Jahren macht ihr etwas!); und schließlich ist im außerordentlichen Haushalt 1 Million Schilling für die Wohnbauforschung vorgesehen, um im Rahmen der Wohnbauförderung entsprechende Beträge für Architektenwettbewerbe und allenfalls Forschungsbeträge für neue Wohnraumformen zur Verfügung zu haben.

Mit der Fortsetzung einer verstärkten Wohnbauförderung und mit diesen Neuerungen soll ebenfalls ein Stück Modell Steiermark verwirklicht werden. (Beifall bei der OVP.)

Die Entwicklung des gesamten Verkehrs erfordert mehr und mehr ein Aufeinanderabstimmen der Verkehrsträger Straße, Schiene und Luft. Dabei kommt naturgemäß dem Straßenbau besondere Bedeutung zu, denn allein 80 Prozent des Personenverkehrs und ca. 50 Prozent des Güterverkehrs werden auf der Straße abgewickelt.

Vorrang sollte dem Ausbau der Süd- und Pyhrnautobahn, ferner der Mürztalschnellstraße mit dem Knoten Bruck und den Umfahrungen Kindberg und Mürzzuschlag sowie der Murtalschnellstraße zukommen, wovon wieder der Ausbau zwischen Bruck und Graz, der in den letzten Jahren erfreuliche Fortschritte und bereits wesentliche Erleichterungen auf der berüchtigten Gastarbeiterroute bringt, beschleunigt fortgesetzt werden soll. Diese Positiva sind übrigens kürzlich in der "Neuen Zeit" lobend hervorgehoben werden. (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: "Modell Steiermark!")

Wenn man etwa bis zum Jahre 1985 mit der Fertigstellung der Autobahnen — soweit sie durch die Steiermark verlaufen — rechnet, dann wird man mit großer Wahrscheinlichkeit ohne Sonderfinanzierung nicht auskommen.

Aber für diesen gesamten Bereich ist das Land lediglich für die Planung, der Bund hingegen für die Finanzierung zuständig. Das wichtigste ist ein zü-

giger Ausbau und das notwendige Geld vom Bautenminister; Planung ist genügend vorhanden. Für die Landesstraßenverwaltung werden 1974 bei einem Betrag von 693,6 Millionen Schilling um 26,4 Prozent mehr Mittel als 1973 zur Verfügung stehen, womit es möglich sein wird, begonnene Bauvorhaben beschleunigt fortzusetzen und zu beenden sowie andere wichtige Bauvorhaben zu beginnen. Man darf nicht übersehen, daß das Land erst kürzlich 454 km Gemeindestraßen übernommen hat. Solange aber die gigantische Zunahme an Kraftfahrzeugen aller Art ungestört vor sich geht und sich die Blechschlangen mit ihrer ganzen Wucht auf unseren Straßen dahinwälzen, wird man das Gefühl nicht los, daß das Problem des Straßenbaues nie ganz bewältigt werden kann. (Abg. Gerhard Heidinger: "Schon wegen der Reparaturen!") Wir sehen das ja auch am Beispiel anderer Länder. Die Verkehrsverdichtung ist gewaltiger als die Mittel für den Straßenbau, die man den Steuerzahlern als Belastung zumuten kann und daher in vernünftigen Grenzen halten muß. Überdies zeigt sich angesichts der OI- und Benzinkrise sehr deutlich, wie schnell etwas in Frage gestellt werden kann. Das Auto ist nicht mehr ausschließlich Ursache von Verkehrsproblemen. Die gesamte Volkswirtschaft gerät in Unordnung, wenn es zu wenig Benzin und Ol gibt.

Um so vordringlicher ist auch ein gesamtösterreichisches Energiekonzept, das auch den Zusammenhang zwischen wirtschaftlicher Entwicklung und Energiebedarf in den Bundesländern berücksichtigt.

Wir haben uns in der Steiermark daher selbst ein Konzept erarbeitet, das die energiewirtschaftlichen Perspektiven bis in die achtziger Jahre aufzeigt. (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: "Wo ist denn das?")

Es ist nur zu hoffen, daß angesichts der gegenwärtigen Olkrise die Bundesregierung in dieser aktuellen Frage eine andere Haltung einnimmt als bisher und sich den steirischen Auffassungen hinsichtlich der Aufrechterhaltung und weiteren Aufschließung neuer Kohlenvorkommen aus regional und energiewirtschaftlichen, aber auch aus nationalen Gründen anschließt. (Beifall bei der OVP.)

Jedenfalls wird die Kohle bei uns neben Erdöl, Erdgas und der aus Wasserkraft gewonnenen Energie noch lange ihre Bedeutung als Energieträger besitzen. (Abg. Gerhard Heidinger: "Bravo!")

Für den Flußbau werden im kommenden Jahr 37,5 Millionen Schilling bereitgestellt, das sind um 8,5 Millionen Schilling mehr als 1973. Regulierungen und neue Maßnahmen in den Hochwassergebieten der Jahre 1972 und 1973 können in Angriff genommen werden.

Mit der Bereitstellung dieser Landesmittel werden 1974 insgesamt 93 Millionen Schilling für die Interessentengewässer zur Verfügung stehen. Der Landesbeitrag für die Wildbach- und Lawinenverbauung wurde um 8 Millionen Schilling oder 20 Prozent angehoben.

Die Landesförderungsmittel für den Bau von Wasserleitungen, Kanalisations- und Müllbeseitigungsanlagen werden 1974 weitere Steigerungen erfahren.

140 Millionen Schilling sind es insgesamt, seit 1968 eine beträchtliche Steigerung, wenn man bedenkt, daß damals erst 33 Millionen Schilling für diesen Zweck eingesetzt gewesen sind.

Dem Problem der Müllbeseitigung wurde schon vor zehn Jahren dadurch Rechnung getragen, daß generelle Studien für das ganze Land in Auftrag gegeben wurden. In Graz wird 1974 mit der Ausbaustufe IV voraussichtlich die Großkläranlage mit einem Gesamtbelastungsvolumen von nahezu 300.000 Einwohner-Gleichwerten fertiggestellt werden können.

Wasser und Luft sind unsere wichtigsten Lebensgrundlagen. Beide sauber zu halten bzw. der Verunreinigung auf den Leib zu rücken, ist in den kommenden Jahren eine lebensnotwendige Aufgabe und man kann auch mit einer Politik der kleinen Schritte zu entsprechenden Erfolgen gelangen, wenn gleichzeitig die Bevölkerung mittut, die Umwelt, unseren Lebensraum, zu schützen und gesund zu erhalten.

Damit im Zusammenhang steht die hochaktuelle Frage der Raumordnung und der Raumplanung.

Nach intensiven und gewissenhaften Beratungen konnte durch den OVP-Klub ein Gesetzesentwurf fertiggestellt werden, der als Regierungsvorlage in absehbarer Zeit den Landtag beschäftigen wird. (Beifall bei der OVP.)

Im Bereich des Sports wird es notwendig sein, den Breitensport zu fördern und durch Aufklärung sowohl der Jugend aber auch der übrigen Bevölkerung diese für die Ideen des Breitensports zu interessieren. Der Spitzensport muß aber ebenfalls zu seinem Recht kommen.

In Schladming wird erfreulicherweise das erste auf steirischem Boden zur Austragung gelangende Schiweltcuprennen stattfinden. Ein wichtiger Faktor nicht nur für den Sport, sondern auch für unseren steirischen Fremdenverkehr.

Mit den Vorsorgeuntersuchungen, für die das Land 8,8 Millionen Schilling im nächsten Jahr bereitstellt, wird ein weiterer Schritt zur Hebung des Gesundheitsniveaus der steirischen Bevölkerung getan werden

Und nun zu den Krankenhäusern.

Was die Landeskrankenhäuser und die Sonderheilanstalten betrifft, steht die Steiermark ohnedies an der Spitze der Bundesländer. Diese Gesamtentwicklung war nur möglich, weil wir der Volksgesundheit und ihren Erfordernissen seit jeher größtes entgegenbringen. (Abg. Hammerl: Verständnis "Weil ein sozialistischer Referent zuständig ist!" — Abg. Pölzl: "Unbedingt!") Allerdings wird es auch notwendig sein zu überprüfen, inwieweit die Sozialversicherungsträger ihre Aufgaben im Rahmen des gesamten Krankenhauswesens noch in jenem Maße erfüllen, die ihrer Stellung und Bedeutung tatsächlich zukommen. Und der Bund mit seinem Gesundheitsministerium wird eben auch seinen Teil beitragen müssen. Nahezu 611 Millionen Schilling wird der Abgang bei den Krankenanstalten im nächsten Jahr betragen. Das ist gegenüber 1973 eine Steigerung von über 23 Prozent, ohne den außerordentlichen Haushalt dabei zu berücksichtigen. (Abg. Schrammel: "Wer ist denn da der Referent, Herr Abgeordneter Hammerl?") Wenn man bedenkt, daß der Abgang im Jahre 1968 noch 226 Millionen Schilling betragen hat und inzwischen auf 611 Millionen Schilling im Jahre 1974 angestiegen sein

wird, dann ist das eine Steigerung von 132 Prozent in sechs Jahren. Eine gewaltige Leistung des Landes.

Mit der Einführung der 40-Stunden-Woche werden Hunderte neue Dienstposten erforderlich sein in diesen Anstalten.

Glauben Sie nicht auch, Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian, daß sich die Kosten beim gesamten Krankenanstaltenwesen in jenen Grenzen bewegen sollten, die der Bevölkerung als Steuerzahler zuzumuten sind? (Abg. Gerhard Heidinger: "Ja!") Oder glauben Sie nicht, daß auch ein gewisser Sparsinn am rechten Platz (nicht Starrsinn) überlegenswert wäre? (Abg. Ritzinger: "Ja!" — Landesrat Bammer: "Macht's gleich einen Vorschlag!" -Landesrat Gruber: "Den Primarius einsparen!") Gewiß: Wenn es um die Gesundheit geht, ist Sparen immer problematisch. Wir wissen das. (Landesrat Bammer: "Da müßte ja was im Modell Steiermark stehen!" — Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: "Das kann man ja nicht aufnehmen, was im Modell steht!") Aber Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian, sind als zuständiger Referent für die Krankenanstalten letzten Endes auch dafür verantwortlich. Sie sind seit — ich glaube mindestens fünf bis sechs Jahren — der Getriebene des OVP-Landtagsklubs, weil Sie es verabsäumt haben, den verlangten Krankenhausplan vorzulegen.

Ich weiß nicht, sind Sie entweder besonders planängstlich oder lassen Sie sich nicht gerne in die Karten schauen, was wiederum auf Angstlichkeit in der Transparenz schließen ließe. Im Modell Steiermark steht übrigens etwas drinnen, nur habt ihr das nicht abgeschrieben, weil ihr euch das nicht getraut habt. (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: "Hätte mich ja gewundert!") Aber Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter, haben ja auch durch Ihre Genossen in der Bundesregierung nicht sehr viel Unterstützung in der Krankenhausfrage, denn der Finanzminister hat für 1974 im Bundeshaushalt zum Ausbau von Krankenanstalten nur 250 Millionen Schilling eingesetzt. (Abg. Gerhard Heidinger: "Beim Koren war gar nichts!" — Abg. Loidl: "Beim Koren war kein Groschen!" — Abg. Schrammel: "Ihr müßt froh sein, daß es so ist!") Das ist für ganz Osterreich lediglich ein Drittel dessen, was das Land Steiermark allein als Abgang für 1974, einschließlich des außerordentlichen Haushaltes, präliminiert und als freiwillige Leistung erbringt, denn bekanntlich sind ja die Krankenanstalten bzw. das Krankenanstaltenwesen keine Pflichtaufgabe des Landes.

Mit dem Betrag von 250 Millionen Schilling im Bundeshaushalt wird jedenfalls die Frau Gesundheitsminister nicht sehr große Sprünge machen können. Ob sie dabei bis über den Semmering kommt, wird sich erst herausstellen. (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: "Herr Kollege Nigl, 39 Millionen sind es in dem Jahr gewesen, das ist immerhin etwas! Bei der OVP habt ihr gar nichts bekommen!" — Landesrat Bammer: "Aber es bessert sich von Jahr zu Jahr!" — Abg. Loidl: "Früher war es überhaupt nichts!" - Landesrat Bammer: "Beim Bund habt ihr nie genug!" — Landesrat Peltzmann: "Der hat uns ja bei der Mehrwertsteuer genug weggenommen!") Ja natürlich, 39 Millionen haben oder nicht haben ist sehr viel! Aber gemessen an der Leistung des Landes ist das ein Tropfen auf den heißen Stein. Das werden Sie auch zugeben. Diese 39 Millionen dürfen kein Schlagwort bleiben! (Beifall bei der OVP.) Es zeigt, wie wenig Verständnis in der Bundesregierung offensichtlich auch für Ihr Ressort hier vorliegt.

Nun, meine Damen und Herren, zu den Gemeinden.

Die Ertragsanteile werden höher sein, so daß 1974 30 Prozent mehr Bedarfszuweisungen an die steirischen Gemeinden zu erwarten sein werden.

Der Schulbaufonds wird eine Aufstockung erfahren und sind im außerordentlichen Haushalt erstmalig Beiträge an die Gemeinden für Schulbauten vorgesehen, die es möglich machen werden, die empfindlichen Kostensteigerungen abzufangen.

Eine Reihe Hauptschulbauten, hier die Großvorhaben Leibnitz, Lebring, Seckau und Passail, sind nun in Angriff zu nehmen.

Große Sorge verursacht uns die Landeshauptstadt Graz. Aus der Vergangenheit sind Versäumnisse nachzuholen und Fehler auszugleichen.

Die Altstadtsanierung habe ich schon einmal erwähnt. Sie darf kein Schlagwort bleiben. (Beifall bei der OVP.)

Beträchtliche Mittel werden für den Bau von Pflichtschulen in Graz erforderlich sein.

Ferner sind für Graz vorgesehen:

Erhebliche Mittel für den Wohnbau (Mustersiedlung) sowie für den Straßenbau, die Schaffung eines Industrieparks (auch das habe ich schon erwähnt), die Errichtung eines Kongreßzentrums, der Bau eines Gebäudes für die Akademie für Führungskräfte, die Förderung der Errichtung einer Großmarkthalle, Beiträge für den Schlachthof und (Zweiter Präsident Ileschitz: "Das ist ja alles schon im Bau!" — Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: "Aber Schulden sind da!") für die Errichtung eines Zentralgebäudes der Grazer Feuerwehr.

Aber auch die laufenden Zuschüsse für Graz, die meist zuwenig beachtet werden, sind für 1974 höher angesetzt:

So wird der Zuschuß für die Vereinigten Bühnen 27 Millionen (4 Millionen mehr), für das Philharmonische Orchester über 8 Millionen Schilling und der Beitrag für die Musikschule Graz rund 17,5 Millionen Schilling betragen. Im außerordentlichen Haushalt sind für den Ausbau der Opernhausheizung 1,5 Millionen Schilling und schließlich für die Erhaltung des Grazer Ortsbildes 2 Millionen Schilling vorgesehen. Die Landeshauptstadt wird aber auch mit einer Unterstützung des Landes bei der Errichtung neuer Kindergärten rechnen können. (Beifall.) (Abg. Dr. Strenitz: "15 Millionen weniger als nach unserem Vorschlag!") Alle diese Vorhaben müßten eigentlich dem Grazer Finanzreferenten Stadtrat Edler bekannt sein, sonst könnte er sich nicht gestern in der "Neuen Zeit" in einer derartigen Polemik ergehen. Aber das ist eben sein Stil. (Abg. Schrammel: "Er lebt in einer anderen Zeit!")

Ubrigens Kindergärten: Zu diesem Thema gibt es ein budgetpolitisches und wohl auch politisches Gustostückerl: "80 Millionen Schilling für 1974 oder 360 Millionen Schilling in ein paar Jahren müßten doch in einem 9-Milliarden-Budget Platz haben!" So und ähnlich lauteten doch Ihre Erklärungen, Herr Landesrat Dr. Klauser, in der Offentlichkeit?! (Abg. Gerhard Heidinger: "Wenn sie durch ein Gesetz gedeckt wären! Sie möchten das Geld verstreuen im Lande!") Ihr Landesparteiboß (Abg. Pölzl: "Wer ist denn das überhaupt?" - Landesrat Gruber: "Wir haben einen Vorsitzenden und keinen Boß, das muß bei euch üblich sein!" - Landeshauptmannstellvertreter Wegart: "Das war keine Beleidigung!" LR. Bammer: "Aber Vorsitzender ist schon schöner!" — Glockenzeichen.) war hinsichtlich der Zahlen vorsichtiger, hat aber auch verkündet, was die SPO nicht alles tun würde für die Kinder und "weil viele Gemeinden nicht in der Lage sind, die Kosten für das Kindergartenpersonal aufzubringen", soll das Land zahlen. "Daß die steirische OVP diesen Vorschlag ablehnt, sei Praxis konservativer Politik in der Steiermark." So lauteten Ihre Erklärungen beim SPO-Landesparteitag, Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian (zumindest laut "Neue Zeit"). (Abg. Bischof: "Das stimmt!" — Abg. Loidl: "Stimmt zweifellos!")

Was heißt das, meine Herren sozialistischen Regierungsmitglieder? Wenn Sie glauben, daß Sie mit der "Haltet-den-Dieb-Methode" politisch Furore machen, dann ist das Ihre Sache, aber dann lassen Sie bitte die OVP aus dem Spiel. (Abg. Gerhard Heidinger: "Ist die so schwach, daß man sie nicht angreifen darf?" — LR. Bammer: "Das ist ja eine Drohung! Wir zittern, Herr Abgeordneter!") Die Bevölkerung soll es wissen: Während Sie in der Offentlichkeit so tun, als ob Sie weiß Gott wieviel Verständnis für die Kindergartenbelange aufbringen würden, hat der sozialistische Finanzreferent Dr. Klauser in seinem Budgetentwurf für die Kindergärten nur rund 10 Millionen Schilling eingesetzt. Eine einzige Million mehr als 1973. (Landesrat Bammer: "Er hat gewußt, warum!" — OVP: "Hört, hört!") Das ist klaß. In der Offentlichkeit sagen Sie 80 Millionen, aber eine Million sehen Sie als Aufstockung vor. (Abg. Ritzinger: "Große Aufregung!" — Abg. Dr. Dorfer: "Das ist die sozialistische Erfolgspolitik! Ihr habt vom Kreisky gelernt, wie man es macht!" - Abg. Ritzinger: "Das ist eine Vernebelungspolitik!") Der OVP-Klub hingegen hat ein Kindergartengesetz eingebracht und an seine Regierungsmitglieder das dringende Ersuchen gestellt, für 1974 45 Millionen Schilling für das Kindergartenwesen einzusetzen. Das ist die Wahrheit. (Beifall bei der OVP. — Abg. G. Heidinger: "Gedrängt durch unsere Initiative!" - Landesrat Gruber: "Modell Steiermark habt ihr vergessen!") Die Bevölkerung soll selbst beurteilen, was hier seriöse Politik ist und was Zwiespältigkeit. (Abg. Gratsch: "Da werden Sie sich wundern!" - Abg. Hammerl: "Sehr richtig!")

Aber das ist ja nicht das einzige Beispiel. Eine derartige Vorgangsweise stellen wir auch in anderen Bereichen fest, zum Beispiel beim Straßenbau. Während Sie uns vorwerfen, hier geschehe zu wenig, hier plane man falsch usw. usf., waren Sie es, die seinerzeit den Bau der Südautobahn torpediert haben. (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: "Ach so!" — Abg. Loidl: "Wodurch?") Und Sie waren daher nicht einmal bei der Eröffnung des Autobahnteilstückes Graz—Gleisdorf anwesend. (Abg. Gerhard Heidinger: "Da wäre sie ja am ersten Tag schon hin gewesen!" — Landesrat Bam-

mer: "Wir waren bei den laufenden Reparaturen dabei!" — Abg. Hammerl: "So viele Reparaturen wie bei dieser Strecke hat es noch nie gegeben!" — Landesrat Bammer: "Das ist eine Teststrecke für die Baufirmen!") Herr Kollege Heidinger, beantworten Sie uns die Frage, ob sich heute wohl überhaupt noch jemand vorstellen könnte, daß sich der gesamte Verkehr über die Ries abspielen müßte? Was würden Sie dann sagen, meine Herrschaften von der Linken? (Abg. Dr. Dorfer: "Der Heidinger fährt nur über die Ries!" — Abg. Gerhard Heidinger: "Ich will eine anständige Autobahn haben und keine halbe! Ich könnte mir vorstellen, daß wir eine gute Autobahn haben. Schließlich will jeder anständige Autobahnen und nicht kaputte!" — Landesrat Peltzmann: "Der Pittermann hat die Autobahn als Aprilscherz abgelehnt, zurückdenken!" — Landesrat Bammer: "Die Autobahn ist ja schon reparaturfällig gebaut worden!")

Und wie war es bei der Pyhrnautobahn? Hier war es nur nach stundenlanger zäher Debatte und nahezu nur mit Kampf möglich, dem seinerzeitigen sozialistischen Finanzreferenten (Abg. Ritzinger: "Der war aber besser!") 100 Millionen Schilling für Vorfinanzierungen abzuringen.

Ich habe eingangs auch von der Achtung des politischen Gegners gesprochen. Aber diese Achtung ist keine Einbahnstraße und kann nicht bis zur Selbstverleugnung gehen. Ich hoffe, daß Sie das als Demokraten verstehen und auch anerkennen. (Landesrat Bammer: "Das klingt sehr glaubwürdig!" — Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: "Aber Sie waren nie mit dem Landeshauptmann Krainer im Finanzministerium so wie ich!" — Abg. Pölzl: "Keine Zwischenrufe von der Regierungsbank, bitte!")

Weil ich gerade von Demokratie rede, auch dazu ein Wort, damit es nicht in Vergessenheit gerät: Wir sind auch hier Vorreiter einer weiteren Ausformung unseres demokratischen Lebens.

Der Entwurf, der Ihnen, meine Herren, die Sie auf der linken Seite der Regierungsbank sitzen, überreicht wurde, sieht eine größere Zahl von Wahlkreisen (elf, bisher vier) für die Landtagswahl vor. (Abg. Pölzl: Das ist Demokratie!") Damit soll ein engerer und besserer, aber auch mehr Kontakt mit der Bevölkerung geschaffen werden.

Aber ich möchte klar feststellen: Wir suchen in dieser Frage ein Einvernehmen, nicht so, wie es Ihre Genossen in Wien gemacht haben, als die Wahlrechtsreform mit Mehrheit beschlossen wurde. Wir wollen das nicht! (Anhaltender Beifall bei der OVP. - Zweiter Präsident Ileschitz: "Das wird aber erst die Zukunft weisen, ob Sie fair sind!" - Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: "Fairer als ihr schon!" — Landesrat Gruber: "Die OVP ist ja gar keine Mehrheit, nur die Hälfte!") Ja, die Zukunft wird vieles weisen, das wird sich herausstellen. Herr Kollege Ileschitz, und vor allen Dingen Herr Landesrat Gruber, die Zukunft wird es weisen. Die letzten zwei Jahre der Vergangenheit haben uns gezeigt, daß wir uns offensichtlich auf dem richtigen Weg befinden, sonst könnten wir nicht so viele Erfolge gerade bei den Wahlen erzielt haben. (Beifall bei der OVP. - Landesrat Gruber: "So wie bei den letzten Betriebsratswahlen!") Ich glaube, in Weiz meinen Sie, nicht? Das ist ja ein

klassisches Beispiel von Demokratie. Da darf nur eine Liste kandidieren, weil alles andere umgebracht wird. (Abg. Pölzl: "Das stimmt nicht. Das ist nicht ein Beispiel für Demokratie, sondern für sozialistischen Terror!" — Zweiter Präsident Ileschitz: "Sie beleidigen sämtliche Dienstnehmer!" — Landesrat Peltzmann: "So einstimmig wählen sie nicht einmal in Rußland!" — Abg. Premsberger: "Aber beim Wirtschaftsbund!") Hören Sie mir mit dieser Form von Demokratie auf. Meine Damen und Herren! Wir sind auch bereit, uns mit den Machtansprüchen anderer auseinanderzusetzen, aber nicht mit den Methoden der Aggression und der Täuschung (um mir das schöne Wort Frustriertheit zu ersparen).

Und weil ich schon mehrmals das Modell Steiermark zitiert habe, auch dazu eine kurze Feststellung: Wir haben mit dem Modell Steiermark eines in die Wege geleitet, nämlich die Möglichkeit geschaffen, sich auf der Ebene der Sachprobleme auseinanderzusetzen. Immerhin können wir uns freuen, daß die Sozialisten mit ihren Leitlinien unseren Ideen gefolgt sind. (Beifall bei der OVP. — Heiterkeit. — Landesrat Gruber: "Ihre eigenen Kollegen lachen ja bei diesen Ausführungen!" — Landesrat Bammer: "Da lacht ja der ganze OVP-Klub, mein Herr!")

Angesichts meiner Darlegungen kann ich dem Herrn DDr. Gmoser, der sich am Beginn unserer Budgetsitzung heute im Raum befunden hat, vielleicht ist er noch da, durchaus beipflichten, als er geschrieben hat: "Es wird sich weisen, wem mehr zu vertrauen sein wird!" (Beifall bei der OVP. — Landesrat Bammer: "Die Rede hat ihn vertrieben!")

Aber während wir uns bemühen zu tun, was notwendig ist, nämlich zu arbeiten, hat sich die steirische SPO offensichtlich dafür entschieden und es vorgezogen, den Wahlkampf für die nächste Landtagswahl bereits zu eröffnen (Landesrat Bammer: "Ach so!"), nicht wahr, Herr Landesrat Bammer? Sie sind ia als Wahlkampfleiter bereits bestellt worden, oder nicht? Sie müssen sehr viel Zeit haben, das muß ich feststellen. (Landesrat Bammer: "Sie müssen mehr wissen als ich!" — Heiterkeit bei der SPO. — Landesrat Bammer: "Der Herr Landeshauptmann wirbt für das Modell mit der Steiermark in der Hand. Paßt auf, daß sie nicht herunterfällt! — Für die OVP läuft ein Fremdenverkehrsfilm im Kino!") Und es wird sich zeigen, meine Damen und Herren, inwieweit die SPO-Regierungsmitglieder 1974 Zeit genug haben, die ihnen zugemessene Verantwortung im Land wahrzunehmen und auch zu tragen. Und Verantwortung gibt es sicher genug. Nicht nur, weil die Steiermark auf Grund des § 1 unserer Landesverfassung ein "selbständiges demokratisches Bundesland" der Republik Osterreich ist, sondern weil die Bevölkerung mehr und mehr enttäuscht ist von der Tätigkeit der Bundesregierung und sich die berechtigte Frage stellt: Kann es so weitergehen? (Landesrat Bammer: "Wir wollen alle den Schleinzer!" - Landeshauptmann Dr. Niederl: "Aber wir sind Steirer!")

Hier haben sozialistischer Landtagsklub und sozialistische Regierungsmitglieder gleichermaßen die Pflicht, mit uns gemeinsam die Anliegen der Steirer zu vertreten, auch wenn sich das das eine oder andere Mal gegen die Bundesregierung richten sollte.

Wir werden jedenfalls alles daransetzen, durch ehrliche Politik die Bevölkerung nicht zu enttäuschen und hoffen, daß sich auch die Sozialisten den Erfordernissen für die Steiermark aufgeschlossen zeigen. Immer mehr Lebensbereiche werden von der Politik erfaßt. Aber was immer wir in Angriff nehmen, ob die Raumordnung und Raumplanung, das Kindergartenwesen oder den Landesentwicklungsplan mit seinen regionalen Plänen, alles muß sorgfältig und gründlich überlegt sein.

Zuwenig Sorgfalt und Gewissenhaftigkeit können leicht zu Fehlentscheidungen führen und nachteilige Auswirkungen ergeben, die dann zwangsläufig entsprechende Reaktionen bei der Bevölkerung auslösen. Sie zeigen sich in letzter Zeit häufig in Form von Bürgerinitiativen und sind gewiß der Ausdruck eines Unbehagens in der Bevölkerung über Entscheidungen staatlicher Instanzen.

Es ist auch außerordentlich bemerkenswert, daß sich diese Bürgerinitiativen im Grunde genommen immer gegen die Sozialisten richteten. (Abg. Premsberger: "Aber laßt euch nicht auslachen!" — Abg. Hammerl: "Aber geh!" — Landesrat Bammer: "Vor allem bei der Eisteichsiedlung!") Das war in Fussach so, meine Herren Premsberger und Hammerl, das kennzeichnete den Ortstafelkonflikt in Kärnten oder die Autobahntrasse in Graz, den Sternwartepark in Wien (Zweiter Präsident Ileschitz: "Die Antwort habt ihr von Wien bekommen!" - Landesrat Bammer: "Aber der Sternwartepark in Wien hat den Hahn Federn gekostet!") oder die Auflösung der land- und forstwirtschaftlichen Versicherungseinrichtungen auf Grund der 29. ASVG-Novelle. (Beifall bei der OVP.) Aber auch das seinerzeitige Rundfunkvolksbegehren richtete sich gegen das — besonders durch den damaligen Fernsehdirektor Freund sehr stark rot gefärbte Schwarzweißfernsehen. Uns scheint, es wäre für die Bundesregierung wichtiger, die wirtschaftspolitischen Probleme oder jene der Landesverteidigung oder des Gesundheitsschutzes, um nur ein paar Schwerpunkte zu nennen, zu lösen, als unangenehme Quälgeister, wie den ORF oder die unabhängigen Zeitungen, zum Schweigen zu bringen oder umzufunktionieren.

Wenn wir den Landesvoranschlag in seiner Gesamtheit betrachten, dann haben wir eine ganze Reihe großer Probleme zu lösen:

in der Kulturpolitik und im Schulwesen,

in der Gesundheits- und Sozialpolitik,

im Wirtschaftsbereich,

in der Land- und Forstwirtschaft,

im Wohnungsbau,

im kommunalen Bereich usw.

Der Voranschlag ist ein Arbeitsprogramm und für Sensationen nicht zuständig. Sensationen sind Angelegenheit der Zirkuskuppel. Es geht um die Bewahrung der Sicherheit und der Freiheit, es geht um die Bewahrung der Ordnung und Sauberkeit.

Das Budget muß alle Bevölkerungsschichten umfassen und berücksichtigen:

die Kinder und die Jugend,

die Aktiven und die Pensionisten und

die Gemeinschaft und die Einsamen.

Es gilt zu bewahren, was die steirische Bevölkerung aufgebaut hat und es gilt den Fortschritt zu sehen und Neues anzufügen.

Insgesamt haben wir auch zu danken der steirischen Bevölkerung, die sich dem Neuen immer wieder aufgeschlossen zeigt.

Wir haben zu danken der gesamten Landesverwaltung, wie überhaupt allen Landesbediensteten, wo immer sie vorbildlich ihre Pflicht erfüllen.

Wenn wir uns daher redlich bemüht haben, dem Voranschlag für das Jahr 1974 jenen Inhalt zu geben, der auch mit den Vorstellungen im Modell Steiermark übereinstimmt, zu dem die Bevölkerung in so großer Zahl positiv Stellung genommen hat, dann können wir diesem Voranschlag ruhigen Gewissens unsere uneingeschränkte Zustimmung geben. (Lebhafter Beifall bei der OVP.)

**Präsident:** Ich erteile das Wort dem Herrn Abgeordneten Hans Gross. (Abg. Pölzl: "Jetzt kommen die sozialistischen "Leidlinien"!" — Abg. Hammerl: "Du brauchst dir keine Sorgen zu machen!")

Abg. Gross: Hohes Haus, meine Damen und Herren! Der Landesvoranschlag 1974 wird heute und in den nächsten Tagen von den Mitgliedern des Steiermärkischen Landtages diskutiert werden, wobei zu den einzelnen Kapiteln von den verschiedenen Perspektiven Stellung bezogen wird.

Die grundsätzliche Haltung der Sozialisten zu diesem Budget werde ich versuchen, nunmehr im Rahmen der Generaldebatte darzulegen. An die Spitze meiner Ausführungen möchte ich stellen, daß es dem Finanzreferenten Dr. Christoph Klauser auch für das Jahr 1974 gelungen ist, ein ausgeglichenes Budget im ordentlichen Haushalt zu erstellen. Damit, meine Damen und Herren, setzt er die Tradition einer ziel- und verantwortungsbewußten Finanzpolitik in unserem Bundesland fort, die seit dem Jahre 1945 ununterbrochen von Sozialisten geführt wird und die auch die Zustimmung der OVP und der anderen Partei in diesem Hohen Haus gefunden hat. (Beifall bei der SPO.)

In diesem Zusammenhang verstehe ich nicht ganz die Kritik des Generalredners der OVP an der Budgetausweitung des Bundes und er hat dieses Budget als Inflationsbudget bezeichnet. Ich darf hier nur zwei Zahlen gegenüberstellen. Das Bundesbudget hat eine Ausweitung von 15 Prozent erfahren. Das Landesbudget hat eine Ausweitung von 22 Prozent. Man soll auch diese Dinge sehr klar aussprechen, wenn man auf der anderen Seite Kritik übt. Ich habe nur für notwendig erachtet, das hier klarzustellen. (Abg. Stoisser: "Das haben wir ja getan!" -Dr. Dorfer: "Sie meinen, daß die Größenordnungen hier überhaupt keine Rolle spielen?!" --- Abg. Stoisser: "Man muß sagen, wofür die erhöhten Beträge verwendet werden sollen!") Sie spielen eine wesentliche Rolle. Herr Dr. Dorfer, ich werde im Zuge meiner Rede zu Stabilitätsfragen hier noch zurückkommen.

Die gemeinsamen Aufbauleistungen in unserem Bundesland lassen sich auch durch die Entwicklung der Budgetzahlen nachweisen. Während wir im Jahre 1945 noch ein 48-Millionen-Budget zu beschließen hatten und im Jahr 1957 erstmalig die Milliar-

dengrenze überschritten, sind es, wie ich bereits festgestellt habe, im nächsten Jahr über 9 Milliarden Schilling. Von diesem Budget werden sicherlich starke Impulse für alle Bereiche der Wirtschaft in unserem Land ausgehen und wir werden in die Lage versetzt, unseren Verpflichtungen gegenüber den Menschen und der Wirtschaft der Steiermark weitestgehend nachzukommen.

Ich darf in diesem Zusammenhang besonders begrüßen, daß in diesem Gesamtbudgetrahmen 35,4 Prozent für Investitionen bzw. Investitionsförderung vorgesehen sind.

Wir beschließen dieses Budget am Ende eines arbeitsreichen Jahres, wo wir vieles gemeinsam zum Wohle der Bevölkerung unseres Landes tun konnten. Es war aber auch ein Jahr, in dem unser Bundesland wiederum von Hochwasserkatastrophen schwer betroffen wurde und ich möchte es in diesem Zusammenhang nicht versäumen, den Männern der Feuerwehr, des Bundesheeres und den vielen freiwilligen Helfern, die oft unter Einsatz ihres Lebens bei der Behebung der Schäden mitgewirkt haben, den besten Dank auszusprechen. (Allgemeiner Beifall.) Das Land Steiermark hat im Rahmen seiner finanziellen Möglichkeiten tatkräftigst und rasch geholfen, doch wissen wir, daß man dadurch menschliches Leid nur in einem gewissen Ausmaß mildern kann. Besonders tragisch ist es, daß bei der Hochwasserkatastrophe im Raum Groß St. Florian ein Schulkind den Tod gefunden hat. Unsere volle Anteilnahme wendet sich hier vor allem den Eltern zu. Von dieser Warte aus unterstützen wir daher als Sozialisten auch voll und ganz alle Maßnahmen, die darauf ausgerichtet sind, solche Katastrophen zu vermeiden oder zumindest in ihrem Wirkungsgrad abzuschwächen, wobei wir natürlich wissen, daß in der Konfrontation mit den Gewalten der Natur eine absolute Sicherheit nicht gewährleistet werden kann. Wir beschließen aber dieses Budget auch in einer Zeit, in der in Österreich Vollbeschäftigung und Hochkonjunktur herrscht wie nie zuvor. Das wird heute zwar von vielen Menschen bereits als selbstverständlich betrachtet, doch soll man nicht übersehen, daß dies selbst in den Industriestaaten des Westens nicht etwas absolut Gegebenes ist. Sie alle wissen, daß wir in den Ländern des EWG-Raumes derzeit fast 2 Millionen Arbeitslose haben. Sie wissen aber auch, daß England fast die Ziffer von 1 Million Arbeitslosen erreicht hat. Gerade in diesen Tagen werden wir in einer sehr unruhig gewordenen Welt sehr nachdenklich an die Grenzen des Wachstums erinnert, wie sie der Club of Rome ebenso drastisch wie realistisch dokumentiert hat.

Die hemmungslose Ausnützung der Rohstoffquellen und Energiereserven treibt, gepaart mit einem explosiven Bevölkerungswachstum und einer bedrohlichen Verschmutzung unserer Umwelt, diese Welt in eine bedenkliche Krisensituation. Ein radikales Umdenken und eine vernünftige, auf eine breite Basis der Zusammenarbeit abgestimmte Politik wäre das Gebot der Stunde. Aber noch immer beherrschen vielfach Krieg, Terror und Diktatur das Geschehen der internationalen Politik, noch immer feiert die Gewalt zuviel Triumphe und noch immer muß viel zu oft Vernunft dem Haß weichen. Für Waffen und Munition, eben für den Krieg, standen

und stehen immer genügend Milliarden zur Verfügung. Aber jährlich verhungern auf dieser Erde Millionen Menschen. Da muß sich doch für uns alle die Frage aufdrängen: Wo bleiben die Milliarden für den Frieden? Für das Geld, das der Krieg in Vietnam kostete, hätte man jedem Vietnamesen Arbeit und Brot und ein Haus bauen können. Und für die Milliarden, welche im letzten Nahostkrieg aufgewendet wurden, hätte man ganze Wüsten bewässern und in fruchtbares Ackerland umwandeln können.

Der Olboykott, den die arabischen Staaten nunmehr in ihrem Kampf gegen Israel einsetzen, ist mit all seinen Begleit- und Folgeerscheinungen der harte Hinweis an die Industrienationen, ihre Haltung in Zeiten einer schrankenlosen Verbrauchswirtschaft und in einem oft maßlos gewordenen Konsumfetischismus neu zu überdenken und daraus entsprechende Konsequenzen zu ziehen. Die Reaktionen auf die arabischen Maßnahmen, die tiefgreifende Auswirkungen auf die Wirtschaftspolitik nahezu aller Staaten der Welt haben können, waren ein Musterbeispiel mangelnder internationaler Solidarität.

Meine Damen und Herren, wir Osterreicher und auch nicht wir Steirer werden entscheidend in die Speichen des Rades der Geschichte eingreifen können, aber eines können wir, ein positives Beispiel geben. Ein Beispiel für den inneren Frieden und damit auch ein Beispiel der Zusammenarbeit in jenen großen Fragen, wo die Lebensinteressen des gesamten Volkes und des gemeinsam aufgebauten Staates auf dem Spiel stehen. (Beifall bei der SPO.)

Wir werden den Menschen immer wieder sehr deutlich sagen, daß die Hochkonjunktur mit über 2,6 Millionen Beschäftigten, die wir zur Zeit in Osterreich verzeichnen können, zwar durch die internationale Entwicklung bisher noch begünstigt wird, aber daß es doch ein wesentlicher Erfolg der Bundesregierung ist, daß wir uns heute in einer solchen Situation befinden. Und wir haben auch den Mut zu sagen, daß für uns diese Politik der Vollbeschäftigung absoluten Vorrang hat (Beifall bei der SPO) und daß wir uns lieber mit Fragen der Preisgestaltung auseinandersetzen, als daß wir die Sorge haben, den Menschen Arbeitsplätze zu vermitteln. Ich darf hier eine sachliche Vergleichszahl sagen, warum ich das besonders betone. In den Zeiten der OVP-Regierung 1966 bis 1970 ist der Beschäftigtenstand in Osterreich um 29.000 gesunken. In drei Jahren sozialistischer Bundesregierung ist der Beschäftigtenstand in Osterreich um 155.000 angestiegen. Das zur Klarstellung. (Beifall bei der SPO. Abg. Dr. Heidinger: "Das ist der Zuwachs der Gastarbeiter!") Ich komme gleich darauf zu sprechen.

Wir müssen aber auch zugeben, daß wir manches von dem, was wir heute besitzen (Abg. Eichtinger: "Von der OVP übernommen haben!"), nicht erreicht hätten, wenn es in diesem Land nicht rund 250.000 ausländische Arbeitnehmer, davon über 16.000 in der Steiermark, gäbe. Die Arbeitnehmervertreter haben bei der Zulassung ausländischer Arbeitskräfte für den Arbeitskräftebedarf der österreichischen Wirtschaft immer großes Verständnis gezeigt. Wir werden jedoch nunmehr mit der Tatsache konfrontiert, daß in einem starken Ausmaß Arbeitgeber ihren sozialen Verpflichtungen, was vor allem die Vorsorge für eine menschenwürdige Unterbringung

einschließt, nicht nachkommen. Die Verabschiedung eines Ausländerbeschäftigungsgesetzes, in dem u. a. das Kontingentverfahren für ausländische Arbeitskräfte geregelt wird, erscheint uns hier besonders vordringlich. In diesem Zusammenhang möchte ich auf die Problematik des sogenannten magischen Dreiecks Vollbeschäftigung — Währungsstabilität — optimales Wirtschaftswachstum eingehen. Es ist bisher in keinem Land der Welt gelungen, dies gleichzeitig zu erreichen, ohne daß dabei nicht Nebenerscheinungen aufgetreten sind, mit denen auch wir uns zu beschäftigen haben.

Hier spielt vor allem — und wir weichen dieser Frage nicht aus - die Preisentwicklung eine besondere Rolle, wobei wir feststellen müssen, daß unter dem Einfluß der ergriffenen Stabilisierungsmaßnahmen der Bundesregierung und der Sozialpartner, meine Damen und Herren, der starke Preisauftrieb, der in einem hohen Ausmaß - und hier teile ich nicht die Meinung des Kollegen Nigl, daß diese Dinge hausgemacht sind — auf die internationale Entwicklung zurückzuführen ist und bei uns, besonders zu Beginn des Jahres 1973, festzustellen war, nicht jenes Ausmaß angenommen hat, wie es zum Beispiel vom Wirtschaftsforschungsinstitut prognostiziert worden ist. Trotzdem wird es unser aller Aufgabe sein, der Entwicklung auf dem Preissektor auch in Zukunft größere Beachtung zuzuwenden. In diesem Zusammenhang müssen wir mit Bedauern feststellen, daß ein nicht unbeachtlicher Teil der Unternehmerschaft zwar in Erklärungen die Notwendigkeit gemeinsamer Opfer zur Verminderung des Preisauftriebes betont, selbst aber anscheinend nicht gewillt ist, gemäß dieser Erklärungen bei Preisfestsetzungen auch konkret darnach zu handeln. Das wollen wir mit aller Deutlichkeit hier sagen. (Beifall bei der SPO. — Abg. Pölzl: "Das stimmt nicht!" — Abg. Dr. Dorfer: "Das ist eine Behauptung ohne Wahrheitsbeweis!") Kollege Pölzl, es überrascht mich, daß Sie erst bei meiner Rede dazwischenrufen. Sie hätten dazu bereits bei der Einbegleitungsrede des Herrn Finanzreferenten Gelegenheit gehabt, das zu deponieren. Er hat dieselbe Passage gebracht. Aber vielleicht sind Sie jetzt erst aufgewacht, um das hier zu erkennen? (Abg. Pölzl: "Der Herr Finanzreferent spricht etwas vornehmer und nicht im Gewerkschaftston!" — Landesrat Bammer: "Unerhört!" — Weitere unverständliche Zwischenrufe.) Ich darf mich im Namen meiner Kollegen des Gewerkschaftsbundes, dem ja alle Fraktionen angehören, herzlich für diese Qualifikation unseres Berufsstandes bedanken. Sie haben sich damit selbst qualifiziert, Kollege Pölzl. Das sage ich Ihnen. (Beifall bei der SPO. — Abg. Pölzl: "Das ist Ihr Stil, daß Sie festsetzen, wer brav ist, wer preisstabil ist usw.!" - Landesrat Bammer: "Die Frau Abgeordnete Jamnegg hat er damit beleidigt!") Ich komme noch darauf zu sprechen, Kollege Pölzl.

Wir müssen auch damit rechnen, daß sich in den nächsten Jahren das Wirtschaftswachstum nicht im selben raschen Ausmaß erhöhen wird wie in den letzten Jahren. Daher glaube ich, muß der qualitativen Frage des Wirtschaftswachstums eine größere Beachtung geschenkt werden, als dies in der Vergangenheit der Fall gewesen ist. Also, nicht nur Wachstum um jeden Preis, sondern Wachstum mit Qualität, was gleichzeitig bedeutet, daß wir unseren Bemühungen auf die Erhaltung bzw. Verbesserung der Qualität des Lebens starkes Gewicht beimessen werden müssen. Wirtschaftswachstum ist notwendig, das wissen wir alle, aber es darf nicht zum ausschließlichen Lebensinhalt werden und muß zur Verbesserung der Lebensqualität beitragen. Diese Qualität hängt aber im zunehmenden Maße — das glaube ich — weniger vom Zuwachs des privaten Konsums als vielmehr von den Leistungen und Investitionen im öffentlichen Bereich ab. Das wird unter Umständen auch zu einem Umdenken in der Investitionsförderung führen müssen. Bei der Förderung von Investitionsobjekten wird weitgehend zu berücksichtigen sein, wieweit sie dieser so oft zitierten Qualität des Lebens entsprechen. Es werden etwa umweltfreundliche Verfahren, rohstoff- und energiesparende sowie abfallverringernde Methoden, die Produktion langlebiger und vielseitig verwendbarer Güter, die menschliche Gestaltung von Arbeitsplätzen, Investitionen in Bildung und Sozialbereichen sowie auf dem Sektor des Gesundheitswesens im besonderen Maße förderungswürdig sein.

Aus dem gesamten ergibt sich aber zwingend, was wir Sozialdemokraten unter mehr Lebensqualität verstehen. Lebensqualität ist für uns das persönliche Glück des einzelnen Menschen in all seinen persönlichen Bereichen. Lebensqualität ist die Humanisierung des täglichen Lebens, sie umschließt ungleich mehr als bloß materielles Besserleben, sie bedeutet positiv vor allem Freiheit, Freiheit von Angst, Freihiet auch zur Selbstbestimmung und Selbstverantwortung sowie Anteilnahme an den geistigen und kulturellen Werten unseres Landes. (Beifall bei der SPO. — Abg. Dr. Piaty: "Phrasen, nur Phrasen!")

Wenn ich das Budget des Landes Steiermark für das Jahr 1974 betrachte, so muß ich feststellen, daß es in vielen Bereichen diesen Zielen gerecht wird. Als Beispiel möchte ich hier nur die starken finanziellen Aufwendungen auf dem Gebiete der Kultur, des Fürsorge- und Gesundheitswesens erwähnen.

Ich darf hier eine Bemerkung zur Frage der finanziellen Sicherung unserer Krankenhäuser, des Ausund Umbaues, einschließen.

Wenn Kollege Nigl also sagt: "Das macht uns echte Sorgen", so kann ich sagen, daß auch uns diese Probleme Sorgen bereiten. Aber, meine Damen und Herren, wenn man dies hier kritisiert und stark auf eine Einzelperson abstimmt, dann soll man gleichzeitig auch vorschlagen, wie man diese Dinge anders zu machen gedenkt. Denn immerhin ist dieses Budget vom Finanzausschuß einstimmig beschlossen worden. Also, sagen Sie bitte, was Sie sich in dieser Frage vorstellen. (Beifall bei der SPO — Abg. Fellinger: "Sehr richtig!")

Aber wir werden all diese Probleme nicht von heute auf morgen lösen können, doch sollten wir vielleicht die Prioritäten stärker als bisher erkennen.

Bei all diesen positiven Aspekten dürfen wir aber nicht übersehen, daß die steirische Wirtschaft gegenüber den anderen Bundesländern besondere Strukturschwächen aufweist. Das ist nicht nur durch die Verkehrslage bedingt (hier spielt auch die geographische Situation eine gewisse Rolle), sondern auch durch die Grundstoffindustrie, die seit jeher in der Steiermark aus drei natürlichen Quellen

schöpft, nämlich Kohle, Eisen und Holz. Mit der Fusionierung der Eisen- und Stahlindustrie — und jetzt, meine Damen und Herren, werden Sie wahrscheinlich wieder zwischenrufen, aber ich muß es sagen: — die ja wiederholt von Ihnen (der OVP) stark kritisiert worden ist, haben wir eine entscheidende Maßnahme zur Strukturverbesserung der Wirtschaft unserer engeren Heimat gesetzt. (Beifall bei der SPO. — Landeshauptmann Doktor Niederl: "Sie vergessen den einstimmigen Landtagsund Regierungsbeschluß, von der OVP initiiert!" -Landesrat Bammer: "Da seid ihr auf den fahrenden Zug aufgesprungen, aber nicht ganz, nur halb!" -Abg. Zinkanell: "Die Zwischenrufe sind schon da!") Herr Landeshauptmann, ich bin der Meinung, wenn dies nicht geschehen wäre, dann wäre in absehbarer Zeit genau das eingetreten, was man uns schon prophezeit hat, nämlich, daß die Obersteiermark früher oder später ein Industriefriedhof geworden wäre. Auch die steirische OVP hat diese Situation meiner Meinung nach vollkommen falsch eingeschätzt. (Landesrat Peltzmann: "Wie meinen Sie das?") Herr Landesrat, ich werde gleich konkret sagen, was ich meine: Wie oft haben wir Sozialdemokraten darauf hingewiesen, daß es unbedingt notwendig ist, die steirische Schwenindustrie im verstärkten Ausmaß durch eine Finalindustrie zu erweitern, aber alle unsere Vorschläge auf diesem Gebiet wurden übergangen und Konkrete Anträge abgelehnt. Das ist sicherlich auch Ihnen in dieser Frage bekannt. (Abg. Pölzl: "Schon wieder eine Phrase, sagen Sie es doch konkret!" — Landesrat Peltzmann: "Da liegen doch ein einstimmiger Landtags- und Regierungsbeschluß vor! — Landeshauptmann Dr. Niederl: "Und wir haben es initiiert!" — Landesrat Bammer: "Da waren Sie noch gar nicht da, Herr Landeshauptmann!") Ja, auch das, Kollege Peltzmann, aber im Zusammenhang mit den Fragen der Wirtschaft hat auch Kollege Nigl sich mit der Situation der Kohle in unserem Lande beschäftigt.

Meine Damen und Herren! Wir haben wiederholt Gelegenheit gehabt, über dieses Problem zu diskutieren, aber eines muß ich auch sagen: Wenn jetzt in Zeiten der Energiekrise die Kohle stark in den Vordergrund gerückt ist und in all den Erklärungen der Parteien nun eine echte positive Einstellung in dieser Frage zu erkennen ist, dann können Sie uns nicht indirekt den Vorwurf machen, daß wir diese Dinge nicht erkannt haben. Ich darf auf Anträge verweisen, die wir in diesem Hause bereits 1966 und 1969 gestellt haben, in denen wir uns eindeutig mit Fragen der Kohle in unserem Bundesland auseinandergesetzt haben. Und wenn Sie jetzt wieder sagen, daß das Demagogie und ein politisches Hochspielenwollen ist, dann muß ich Ihnen eines sagen: Mit dem Zusperren der Kohlengruben haben wir nicht begonnen, das war in den Jahren 1966 bis 1970 der Fall. Ich erwähne nur Kärnten in diesem Zusammenhang, wir haben auch ein Beispiel in der Steiermark, aber ich gebe zu, daß die wirtschaftliche Situation vielleicht eine andere gewesen ist. (Abg. Schrammel: "Den Krainer wollten sie verhindern!" — Landesrat Peltzmann: "Damals haben sie einen sozialistischen Landeshauptmann in Kärnten gehabt, der hat das verhindert!") Meine Damen und Herren! Man hat meiner Meinung nach auch sehr wenig getan, um die Infrastruktur, wie z. B. — und jetzt komme ich wieder zu diesem heißen Eisen — den Ausbau des Straßennetzes, wo die Steiermark gegenüber anderen Bundesländern doch weit zurückgeblieben ist, zu verbessem. Es wird auch niemand die Tatsache abstreiten können, daß man bei diesen Straßen in unserem Bundesland im wesentlichen viel schlechter gestellt ist als in anderen Bundesländern.

Wir geben zu, und wir haben das bei der letzten Landtagsdebatte auch erklärt, daß, was die Planung und das Vorantreiben von konkreten Maßnahmen anlangt, in den letzten Jahren bedeutend mehr geschehen ist. Aber, meine Damen und Herren, man kann in 3 oder 4 Jahren nicht das aufholen, was man in 15 oder 20 Jahren verabsäumt hat. Und in dieser Situation befinden wir uns momentan. (Abg. Pölzl: "Eine Phrase wie die anderen!") Kollege Pölzl! Die Bundesregierung ist momentan im Einvernehmen mit dem Land - das wird der Herr Landesrat Dr. Krainer wissen, ich weiß nicht, ob er das auch bestätigen kann - bemüht, gemeinsam mit der Landesplanung diese Versäumnisse weitestgehend wettzumachen und es ist uns allen bekannt, (Landesrat Dr. Krainer: "Lassen Sie die Versäumnisse aus dem Spiel!" - Abg. Schrammel: "Kollege Gross, Sie wissen es nachher auch immer besser. Ich habe vor 10 Jahren auch nicht gehört, daß Sie darüber gesprochen haben!") Herr Landesrat, daß der Steienmark jetzt beim Straßenbau doch eine gewisse Vorrangstellung eingeräumt wurde. (Landesrat Dr. Krainer: "Im Gegenteil!") Ich werde noch einige Dinge sagen, die ich vor 10 Jahren deshalb nicht gesagt habe, weil sie uns jetzt als aktuell erscheinen.

Ich bin der Meinung, daß eine Verbesserung der Verkehrssituation eine entscheidende Voraussetzung für eine größere Wertschätzung der steirischen Wirtschaft ist und daß damit auch ein verstärkter Anreiz geboten wird, in der Steiermark neue, zukunftsträchtige Betriebe zu errichten. Die besondere Situation der Steiermark findet ihren Niederschlag auch in der Einkommensstatistik, wo wir an vorletzter Stelle liegen. Nur die Menschen im Burgenland — das dürfte Ihnen allen bekannt sein — verdienen im Durchschnitt weniger als die Menschen in der Steiermark (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Sagen Sie aber auch dazu, warum, ganz objektiv und sachlich und ohne Demagogie!"), wobei, Herr Landeshauptmann, hier das Nord-Süd-Einkommensgefälle sicherlich eine wesentliche Rolle spielt und ich habe auch zu Beginn erklärt, daß die Fragen der Gestaltung unserer Wirtschaft ebenfalls hineinspielen.

Und nun, meine Damen und Herren, möchte ich ein grundsätzliches Thema hier erwähnen, welches sicherlich auch eine Diskussion auslösen wird. Es wird nämlich immer wieder im Zusammenhang mit der Einkommensverteilung behauptet, die Teuerung hätte unseren Lebensstandard gesenkt. Das ist jedoch, wie eine Studie des Wirtschaftsforschungsinstitutes ergibt, trotz des stärker gewordenen Preisauftriebes nicht der Fall. So wurde z. B. der Reallohn — und das sind amtliche Zahlen — in 3 Jahren

der SPO-Regierung um 15,2 Prozent erhöht. Dazu kommt noch die Verbesserung der Einkommen durch eine fortschrittliche Sozial- und Familienpolitik, wobei ich hier nur die freien Schulbücher und Schulfahrten sowie Heiratsbeihilfen erwähnen möchte.

Gerade in diesen Fragen der Lohn- und Gehaltspolitik kommt aber der Steuerpolitik eine besondere Bedeutung zu. Und wir weichen diesem Problem auch nicht aus. Und wenn nun von der OVP die Forderung nach einer neuen Steuerreform mit Wirksamkeit vom 1. Jänner 1974 erstellt wird, dann muß ich dazu feststellen, daß die Bundesregierung in den Jahren 1971 eine kleine, und 1973 bereits eine große Steuerreform durchführte (Abg. Dr. Dorfer: "Die Mehrwertsteuer!"), die vor allem eine Progressionsmilderung bei den Löhnen und Gehältern zur Folge hatte.

Meine Damen und Herren und auch Kollege Pölzl, ich darf darauf aufmerksam machen, daß dieser Termin 1. Jänner 1974 selbst Ihren Kollegen - zum Beispiel in der Arbeiterkammer-Fraktion der Steiermark - vielleicht doch etwas unrealistisch erschienen ist. Wir sind einem Antrag in dieser Frage beigetreten, wobei wir aber die Forderung erhoben haben, daß der 1. Jänner herausgenommen werden muß und das ist auch von der OVP-Fraktion in der Arbeiterkammer akzeptiert worden. (Abg. Jamnegg: "Sonst hätten wir den Antrag nicht angenommen!" - Abg. Pölzl: "So betreiben wir praktische Demokratie!") Ja, Kollegin Jamnegg, wenn es sich um eine grundsätzliche Frage handelt, dann müßten Sie bei diesem Termin verbleiben. Aber, meine Damen und Herren, es ist Ihnen sicherlich auch bekannt (Abg. Dipl.-Ing. Schaller: "Wir sind sehr froh, daß auch der Gewerkschaftsbund auf die OVP-Linie eingeschwenkt ist!" - Landesrat Bammer: Das tut der Benya sicher!" - Heiterkeit bei der SPO.), daß bezüglich einer weiteren Steuerreform bereits Gespräche zwischen dem OGB und dem Finanzminister stattgefunden haben, wobei die Gewerkschaften die Notwendigkeit einer neuen Regelung auf diesem Gebiete betonten. Kollege Schaller, ich darf Ihnen grundsätzlich sagen, daß Kollege Benya keine Denkanstöße des OAAB braucht, um jene grundsätzlichen Probleme der Arbeitnehmer zu lösen. (Beifall bei der SPO. — Landesrat Dr. Krainer: "Seien Sie doch nicht so hochmütig!" — Landesrat Peltzmann: "Dazu ist er viel zu gescheit, daß er das ablehnen würde!" — Glockenzeichen. — Landeshauptmannstellvertreter Wegart: "Herr Kollege Gross, warum einen solchen Hochmut?" - Präsident: "Am Wort ist der Abg. Gross!")

Meine Damen und Herren, der Sachlichkeit halber müssen wir festhalten, daß es in Zeiten der OVP-Alleinregierung 1966 bis 1970 nur eine kleine Steuerreform gab, die aber einige Zeit später durch die Einführung der 10prozentigen Sondersteuer praktisch wiederum in ihrer Wirksamkeit zunichte gemacht wurde. (Abg. Loidl: "Ja!" — Abg. Prof. Dr. Eichtinger: "Aber keine so große Inflation!") Ich glaube, es ist unrealistisch, jetzt laufend Forderungen zu stellen, obwohl angeblich, so wird es zumindest immer von der OVP betont, Fragen der Stabilität absoluten Vornang haben sollen. Man kann vom Staat nicht mehr verlangen, als man

selbst bereit ist zu geben. Und es gibt hier ein Sprichwort, das sagt: "Einen armen Staat können sich nur reiche Leute leisten." Ich werde in dieser Meinung vielleicht auch von Herrn Landeshauptmannstellvertreter Wegart bestärkt, der bei der Landeskonferenz der Jungen Generation der OVP am Sonntag, dem 26. November, vor einer Lizitationspolitik auf sozialem Gebiet in unserem Land warnte.

Seit Jahrzehnten sind wir Sozialdemokraten, und das wissen Sie ganz genau (Landesrat Dr. Krainer: "Denkanstoß des OAAB!" — Abg. Hartwig: "In dem Fall nehmen wir den Denkanstoß an!" — Abg. Pölzl: "Wieder ein Denkanstoß!"), mit unserer ganzen Kraft für die Besserstellung vor allem der arbeitenden Menschen in diesem Land eingetreten (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: "Ja, arbeiten die anderen nichts?") und wir haben es zu einer Zeit getan, als dieses Eintreten für soziale Sicherheit und mehr Menschenwürde noch viele mit Kerker, Aussperrung und Arbeitslosigkeit bezahlen mußten. (Beifall bei der SPO. — Landesrat Dr. Krainer: "Nicht nur Sie!" - Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: "Da fühlen wir uns nicht betroffen!") Und wir haben, wenn ich nur einige Beispiele aus der jüngeren Vergangenheit erwähnen darf, teilweise gegen starken Widerstand z. B. den 3wöchigen Mindesturlaub sowie den 1jährigen Karenzurlaub für Mütter durchgesetzt. Das war nicht immer angenehm und ist nicht sofort erfüllt worden. (Abg. Jamnegg: "Aber doch alle gemeinsam!"). Damals war man in der Wirtschaft der Meinung, daß die Erfüllung dieser Forderungen nicht verkraftbar sei. Heute, in Zeiten einer sozialistischen Bundesregierung, scheint das der OVP alles zuwenig zu sein und man läßt sich immer neue Forderungen einfallen, um auf diesem Wege zu versuchen, ein nicht vorhandenes soziales Image zu erreichen. (Abg. Marczik: "Ist das schlecht?") Wir als Sozialdemokraten sind bereit, über diese Fragen mit jedem zu sprechen und zu verhandeln, der es wirklich ehrlich meint. Aber ich glaube, daß ein Teil des Sozialplanes der OVP eben in jenen Bereich verwiesen gehört, wo man dann von Lizitationspolitik sprechen muß. Wenn der Osterr. Volkspartei in den Zeiten ihrer Alleinregierung in den Jahren 1966 bis 1970 nur ein Teil dessen eingefallen wäre, was nun eine sozialistische Bundesregierung verwirklichen soll, dann wären wir auf dem Gebiet der Sozialpolitik schon sehr zufrieden gewesen. (Beifall bei der SPO.) Aber, so geht es eben einer Partei, die nur fordert und scheinbar davon überzeugt ist, daß sie nicht so bald in Verlegenheit kommen wird, diese Forderung auch in die Praxis umsetzen zu müssen. (Beifall bei der SPO. — Landeshauptmann Dr. Niederl: "Da werden wir aber schauen!" — Landesrat Peltzmann: "Was hat er denn?" — Abg. Schrammel: "Siehe Gratz, Kärnten!") Wenn der Herr Generalsekretär Doktor Kohlmaier in einem Schreiben an die Mitarbeiter im September des Jahres 1973 feststellt, daß die OVP die besseren Vorschläge für die Lösung der Probleme um die Lohnfortzahlung für die Arbeiter und die Gesundheitsvorsorge habe, dann muß man doch hier sehr deutlich sagen, daß diese Forderung von uns Sozialisten bereits erhoben worden ist, als

es in der OVP in dieser Richtung noch nicht einmal Ansätze konkreter Vorstellungen gab. Jetzt nehmen Sie es in den Sozialplan auf und sagen, das ist unsere Absicht. Ich bringe einen Plan von uns, wo wir vor 20 Jahren diese Dinge in sehr konkreter Form gefordert haben. Im übnigen ist uns ja bekannt, daß die Lohnfortzahlung für die Arbeiter sowie eine verstärkte Gesundheitsvorsorge im Regierungsprogramm enthalten sind und auch verwirklicht werden.

Fragen des Gesundheitswesens sind heute zu einem zentralen Thema der gesellschaftspolitischen Auseinandersetzungen geworden. Es ist zu begrüßen, daß das Land Steiermark in jedem Jahr im erhöhten Ausmaße finanzielle Mittel für den Ausbau und die Errichtung von Spitälern, die den neuesten medizinischen Erfordernissen entsprechen, zur Verfügung stellt. Ich glaube, daß wir diese Entwicklung alle sehr begrüßen.

Man soll aber den Weg der Vernunft und Sachlichkeit nicht verlassen, wie es z. B. durch die Forderung der Arztekammer nach einer 68prozentigen Erhöhung der Honorare für die Zahnbehandler geschehen ist. Die Erfüllung dieser Forderung in diesem Ausmaß ist vollkommen unakzeptabel, weil es die Sozialversicherung mit einem Betmag von mehr als einer halben Milliarde Schilling belasten würde. Das haben wir auch dem Herrn Landeshauptmann und dem zuständigen Referenten, Landeshauptmannstellvertreter Sebastian, bei Vorsprachen mitgeteilt, die wir über einstimmigen Beschluß der Landesexekutive des OGB Steienmark durchführten.

Ich begrüße alle Bemühungen, die darauf abzielen, einen Kompromiß in dieser Frage zu finden. Für uns als Arbeitnehmervertreter gibt es in dieser Frage keine politischen Grenzen, weil die Gesundheit der steinischen Bevölkerung absoluten Vorrang hat. (Beifall bei der SPO. — Abg. Nigl: "Landesrat Klauser hat dafür keine Mittel vorgesehen!")

Das beweist auch das Ergebnis der Unterschriftenaktion in den Betrieben, in der 132.000 steirische Arbeitnehmer sehr deutlich ihr Wollen dokumentiert haben. (Abg. Dr. Piaty: "Ich kenne eine mit 800.000 Unterschriften, betreffend den § 144!") Herr Kollege Piaty, wir hätten diese Aktion auch fortsetzen können, aber wir sind an einer Eskalation in dieser Frage wirklich nicht interessiert.

Ich glaube pensönlich auch nicht, daß diese Frage von allen Zahnbehandlern so gesehen wird wie von den Vertretern in der Ärztekammer, weil sonst wären Reaktionen von Ihnen meiner Meinung nach nicht notwendig gewesen. Damit solche Dinge sich aber nicht wiederholen, wird daher die Forderung zur Neuerrichtung von Zahnambulatorien auch dann nicht von der Tagesordnung verschwinden, wenn es zu einer Beendigung des vertragslosen Zustandes kommt. (Beifall bei der SPO. — Landesrat Peltzmann: "Solange das Land die Gebietskrankenkasse so subventioniert wie jetzt, ist es auch gar nicht möglich!" — Abg. Pölzl: "Kann ja gar nicht anders sein!")

Ich habe bereits betont, daß es in dieser Frage eine gemeinsame Auffassung im Gewerkschaftsbund gibt und daß der entsprechende Beschluß auch mit den Stimmen der OVP-Abgeordneten gefaßt worden ist. (Abg. Jamnegg: "Nur ein Politikum darf man nicht aus diesem Problem machen, Herr Kollege Gross, das geht nicht!") Ich habe gerade gesagt, daß wir es begrüßen, wenn die Vermittlungsversuche zu einem Ergebnis führen und die Verhandlungen abgeschlossen werden. Meine Damen und Herren, wir haben auch in dieser Frage eine sehr deutliche Willensäußerung des Landesparteirates der SPO durch den Landesparteiobmann Sebastian gehört. Aber was ich in dieser Frage vermisse, ist eine deutliche Willensäußerung der Osterr. Volkspartei in unserem Bundesland. (Abg. Pölzl: "Wir sind ja keine Phrasendrescher!" — L'andesrat Peltzmann: "Bei uns kann man ja eine persönliche Meinung vertreten, bei euch nicht?" - Präsident Ileschitz: "Preissteigerung 160 Prozent!")

In den letzten Wochen und Monaten haben auch Fragen der Massenmedien, vor allem im Zusammenhang mit der beabsichtigten Novellierung des Rundfunkgesetzes, eine besondere Rolle gespielt. Dazu möchte ich Ihnen etwas sehr offen sagen:

Wir steirischen Sozialdemokraten bekennen uns zur kritischen Diskussion der Massenmedien und lehnen Verallgemeinerungen in der Medienkritik grundsätzlich ab. (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: "Das ist nicht wahr, Landeshauptmannstellvertreter Sebastian hat etwas ganz anderes gesagt! Er weiß, daß es nicht wahr ist, was Sie gesagt haben!" - Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: "Sie haben meinen Brief noch nicht gelesen, den ich Ihnen geschrieben habe!" - Landesrat Bammer: "Sie verdrehen ja die Dinge!" -- Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: "Der Brief ist noch nicht angekommen!") Wir stehen aber nicht an, auch wenn es vielleicht nicht angenehm ist, die Massenmedien immer wieder sehr nachdrücklich an ihre Funktion, an ihre Aufgaben und an ihre Verantwortung in unserer pluralistischen Gesellschaft zu erinnern. In diesem Zusammenhang möchte ich einige Worte über die vieldiskutierte ORF-Reform sagen. Wer die Dinge leidenschaftslos prüft, wird zugeben müssen, daß die vorgesehene Gesetzesänderung in keiner Weise jene Tendenzen zeigt, die ihr von der OVP und vom Generalintendanten unterstellt werden. Wir haben Gelegenheit, auch in der Spezialdebatte darüber zu reden. (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Alle Landeshauptleute, auch die sozialistischen, sind der Meinung, daß der Entwurf nicht entspricht!") Herr Landeshauptmann, uns geht es in dieser Frage ausdrücklich darum, die Meinungsvielfalt in diesem Monopolunternehmen, welches einen wesentlichen Einfluß auf die Meinungsbildung der gesamten Bevölkerung hat, sicherzustellen. Sie wissen ganz genau, daß ein Großteil unserer Reformvorschläge auf dem ursprünglichen Gesetzentwurf der Initiatoren des Volksbegehrens beruht und Sie wissen ebenso, daß durch die vorgesehene Reform weder die Rechte der Länder beschnitten noch eine Verpolitisierung des ORF herbeigeführt werden soll. (Abg. Pölzl: "Das ist aber neu!") Ich möchte aber diese Budgetrede auch dazu benützen, um einige kurze Bemerkungen zur derzeitigen Situation unserer Landeshauptstadt Graz, die ja bekanntlich zu den finanzschwächsten Landeshauptstädten zählt, zu sagen.

Die politische Landschaft hat sich seit den letzten Gemeinderatswahlen insofern verändert (Abg. Schrammel: "Jetzt wird es besser!"), daß wir Sozialisten zum ersten Mal seit 1945 nicht mehr den Bürgermeister stellen. Dies, obwohl wir über 70.000 Stimmen und 26 Mandate von insgesamt 56 erhalten haben. Als Demokraten haben wir diese Entwicklung zur Kenntnis genommen, aber wir stellen in diesem Zusammenhang die Frage, ob es den demokratischen Gepflogenheiten entspricht, wenn man immer all das tut, was man tun kann. (Abg. Marczik: "Zum Beispiel § 144!" — Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: "§ 144!" — Abg. Marczik: "Sie widersprechen Ihren eigenen Worten!")

Und ich hoffe, daß man auch in den Reihen der OVP und FPO sich Gedanken darüber macht, was man den Sozialdemokraten in unserer Landeshauptstadt zumuten kann. Wir werden bei der Lösung der großen Probleme, vor denen unsere Landeshauptstadt steht, konstruktiv und kritisch, wie es unser Klubobmann, Vizebürgermeister Stoiser, formulierte, mitwirken, wir erwarten aber, daß das Land nunmehr seinen Verpflichtungen gegenüber unserer Stadt in jenem Ausmaße nachkommt, wie wir sie als Sozialisten immer wieder gefordert haben. (Landesrat Peltzmann: "Da sind wir anderer Meinung!" — Abg. Pölzl: "Auch zum Budget werden Sie fordern!")

Und wir werden Sie meine Damen und Herren, auch an die Erfüllung Ihrer Versprechen erinnern, die sie den Grazer Wählerinnen und Wählern vor diesen Gemeinderatswahlen gemacht haben. Ich weiß schon, daß in der schwarz-blauen Ehe, die Sie in Graz eingegangen sind, die Flitterwochen längst vorbei sind, und daß Sie nun, in den täglichen harten Konfrontationen mit den Problemen dieser Stadt, Farbe bekennen müssen. (Landesrat Peltzmann: "Oho, was sagen Sie zum Minderheitskabinett?" — Landesrat Dr. Krainer: "Siehe vorige Woche im Parlament!"). Aber wir fühlen uns trotz einer Niederlage, aus der wir gelernt haben, - das sage ich hier - weiterhin für diese Stadt verantwortlich. (Beifall bei der SPO. — Abg. Ritzinger: "Applaus! — Die Regie hat nicht funktioniert, Herr Kollege!"). Und wir werden nicht zusehen — Kollege Ritzinger, wenn Sie unbedingt einen Applaus bei meiner Fraktion anregen wollen, so paßt dieser vielleicht zum nächsten Satz besser, denn ich möchte Ihnen gerade sagen ---, daß Existenzprobleme dieser Landeshauptstadt von Ihnen - wie es jetzt momentan den Anschein hat - zu Tode diskutiert und auf die lange Bank geschoben werden. (Beifall bei der SPO.)

Dieses Verantwortungsbewußtsein, meine Damen und Herren, prägt nicht nur unsere Politik für die Landeshauptstadt, sondern für das ganze Land. In zweijähniger Diskussion haben wir mit einer Vielzahl von Wissenschaftern, Experten und Fachleuten, aber auch mit Menschen aus allen Bevölkerungsteilen Leitlinien für die Zukunft der Steiermark erarbeitet. (Landesrat Peltzmann: "Hoffentlich geht es Ihnen damit nicht so wie in der Bundespolitik!") Unser programmatisches Wollen umfaßt alle wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Bereiche. Diese Leitlinien werden die Grundlage unseres Handelns

bis in die Mitte der achtziger Jahre sein. Eine Grundlage, die bewußt auf unreelle Forderungen verzichtet, sondern seriöse und finanzierbare Zielvorstellungen für eine gute Zukunft des Landes beinhaltet.

Ich will mich hier gar nicht auf den von Ihnen heute schon ausgelösten Geburtenstreit des einen oder anderen Vorschlages einlassen. Im Gegenteil! Wir finden es sehr begrüßenswert, daß die OVP nun nach 28 Jahren Landespolitik, die neben Erfolgen doch auch von einer Vielzahl von Fehlleistungen geprägt war, endlich auch das Planen entdeckt hat. Ein Grundsatz, an dem wir schon zu einem Zeitpunkt festhielten, als Sie uns von diesem Pult aus verteufelten und von Kollektivismus redeten, wenn wir eine vernünftige Planung forderten. Das können Sie in den Sitzungsprotokollen dieses Hohen Hauses nachlesen. (Beifall bei der SPO. — Abg. Jamnegg: "Vor allem auf dem Spitalsektor!" — Abg. Dipl.-Ing. Eberdorfer: "Siehe Bundesheer!" -- Abg. Ritzinger: "Bundesheer, eine sozialistische Planung!") Aber eines, meine Damen und Herren von der OVP — und das, glaube ich, findet Ihre Zustimmung —, werden wir Ihnen sicherlich nicht ersparen können: nämlich, all das mit uns gemeinsam zu verwirklichen, was wir beide in unseren Planungen vorschlagen. Denn das Spiel, das Sie zum Beispiel mit Ihrem Stadterneuerungskonzept bei den Grazer Gemeinderatswahlen spielten, nämlich sich in Worten progressiv zu geben und dann auf Taten zu vergessen, das wird Ihnen hier im Land in diesem Ausmaße nicht gelingen.

In einer Reihe von wichtigen Fragen der Landespolitik haben wir bereits die Diskussion in Gang bringen können. Ich denke an die vorgeschlagene Lösung in der Kindergartenfrage, ich denke an die Probleme der Raumordnung, ich denke an die Sorgen, die auch wir in der Steiermark mit unserer Umwelt haben — um nur drei Beispiele zu nennen.

In der Kindergartenfrage, meine Damen und Herren von der OVP, sind Sie erst richtig aktiv geworden - ich würde sagen, daß wir das begrüßen --, als wir eine dringliche Anfrage in diesem Hause einbrachten. In der Raumordnung sind Sie aktiv geworden - wir werden in der Spezialdebatte darüber reden -, nachdem wir Sie immer wieder daran erinnerten, daß die Zersiedelung und Verschandelung der Steiermark jeden Tag neue Formen annimmt und daß jeder Tag, wo es noch kein neues Raumordnungsgesetz gibt, unwiederbringlich für uns verloren ist. (Abg. Ritzinger: "Wir haben schon viel früher als Sie ein Gesetz verlangt!") Gerade deshalb und vor allem deshalb, sind wir im Interesse unseres Landes in sachlicher Konfrontation unserer Programme zur Zusammenarbeit bereit. Ich teile hier die Meinung meines Vorredners, wenn er sagt: Zusammenarbeit ist keine Einbahnstraße. Sie werden es sich sehr gründlich zu überlegen haben, ob Sie den Weg, den Sie seit einiger Zeit, meiner Meinung nach, in der Landespolitik eingeschlagen haben, weitergehen wollen oder nicht. Ich glaube nämlich, meine Damen und Herren, daß hier im zunehmenden Maße Dinge verwechselt werden, nämlich Landes- und Parteipolitik. Glauben Sie nicht, daß wir diese Dinge auf die Dauer tatenlos hinnehmen werden.

Auch eine sehr harte, und einseitig ausgerichtete Personalpolitik, meine Damen und Herren von der OVP, ist keine gute Basis für eine Zusammenarbeit, die wir suchen und begrüßen würden. (Abg. Marczik: "Das dürft's gerade ihr sagen!" — Landeshauptmann Dr. Niederl: "Sagen Sie Beispiele!" — Abg. Marczik: "Wir reden nicht von der Spitalspolitik!") Wir werden, Herr Landeshauptmann, in der Spezialdebatte noch dazu sprechen.

Wenn es um seriöse Sachpolitik für dieses Land und für die Menschen, die hier leben und arbeiten, geht, dann werden Sie in uns stets einen positiven Gesprächspartner finden. Wir wissen alle um die großen Probleme, die wir gerade in den nächsten Jahren lösen müssen. Probleme, welche die Wirtschaft und das Leben der Steirerinnen und Steirer direkt betreffen, Probleme, welche die Landesverfassung, unser Wahlrecht und die Geschäftsordnung dieses Hohen Hauses berühren.

An keine dieser Fragen - und hier begrüße ich die Ausführungen des Abgeordneten Nigl - sollte man unter parteipolitischen oder gar wahltaktischen Überlegungen herangehen. Uns Sozialdemokraten liegt es fern, einen vorzeitigen Wahlkampf auszulösen und eine Politik der totalen Konfrontation zu suchen. Aber wir werden uns von niemandem daran hindern lassen, unsere Aufgaben wahrzunehmen, wenn man uns in unqualifizierter Weise gewisser Dinge bezichtigt, die einfach durch unsere Haltung und Arbeit für dieses Land seit dem Jahre 1945 selbst widerlegt werden. Wir streben eine Landespolitik an, die eine gleichmäßige und gesicherte Zukunft aller Landesteile garantiert und in deren Mittelpunkt im wahrsten Sinne des Wortes der Mensch zu stehen hat. Wir wollen — und das haben wir uns zum Leitmotiv unseres Handelns gemacht — mehr Lebensqualität in einer modernen Steiermark. (Abg. Pölzl: "Das ist eine Phrase!")

Ich habe einmal in diesem Hohen Haus den vor 10 Jahren ermordeten amerikanischen Präsidenten, John F. Kennedy, zitiert und ich bin der Meinung, daß das, was er einmal gesagt hat, heute mehr denn je Gültigkeit hat, nämlich, als er feststellte: "Frage nicht, was dein Land für dich tun kann, frage immer, was du für dein Land tun kannst." Für uns Sozialisten war und wird dies immer ein wesentlicher Grundsatz unserer Arbeit sein. Unserer Steiermark, diesem schönen Land und seinen tüchtigen Menschen, werden auch in Zukunft alle unsere Bemühungen gelten.

In dieser Gesinnung wünsche ich der steirischen Bevölkerung ein frohes Weihnachtsfest (Abg. Pölzl: "Prosit Neujahr!"), ein gesundes, erfolgreiches 1974, und erkläre namens der sozialistischen Fraktion, daß wir dem Landesvoranschlag unsere Zustimmung geben werden. (Lebhafter Beifall bei der SPO.)

**Präsident:** Zum Worte gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Dr. Götz. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz: Hohes Haus, sehr geehrte Damen und Herren! Das Budget kann sicher in der Spezialdebatte verschiedenen Betrachtungen unterzogen werden - es kann unterschiedliche Beurteilungen geben. Ich glaube nur, daß es hinsichtlich des Termines der Budgetberatungen keine Differenzen in der Auffassung gibt, daß dieser Termin, der 5. Dezember, einen gewissen Hauch von Familienfeindlichkeit beinhaltet, nachdem ja die Abgeordneten, sofern sie über kleinere Kinder als Elternteil verfügen, ihren Familien entzogen werden. Allerdings muß ich nach den beiden Vorrednern in der Generaldebatte langsam den Eindruck gewinnen, daß dieser Termin nicht zufällig gewählt wurde, daß er allerdings weniger mit dem Nikolo, sondern mehr mit dem Krampus etwas zu tun hat, wobei immer der andere Teil der Krampus ist (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: "Da werden Sie der Nikolo jetzt sein!"), während die Regierung sich ganz in die Nikolorolle gestellt hat und diese Nikolorolle bei den Ziffern des Budgets ihren Nieder-

Nun, meine Damen und Herren! (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: "Ein paar Heilige muß es noch geben in diesem Haus!") Falls sie keine Vorsilbe wie etwa Schein- tragen, gern, Herr Landeshauptmannstellvertreter. Dieser Eindruck des Budgetwachstums, und hier berufe ich mich auf die Worte des Landesfinanzreferenten, stützt sich ja auf Schätzungen, Berechnungen, im Grunde aber auf Einschätzungen der Wirtschaftsentwicklung des Jahres 1974.

Wenn man schon im Jahr 1973 erstmals, das möchte ich betonen, vor dem großen Unsicherheitsfaktor stand, die Auswirkungen der Einführung der Mehrwertsteuer für das Budget richtig abzuschätzen, so steht für das Jahr 1974 eine ganze Reihe von Faktoren der Ungewißheit an der Seite dieses Budgets. Wenn man versucht, zumindest einen, wenn auch problematischen Fixpunkt zu suchen, so könnte man diesen Fixpunkt dort annehmen, wo das Wirtschaftsforschungsinstitut das Wirtschaftswachstum des Jahres 1974 mit 4,5 Prozent prognostiziert hat. Nun darf ich dem gegenüberstellen, daß in der ordentlichen Gebarung eine Zuwachsrate auf der Ausgabenseite von 19,6 Prozent, in der außerordentlichen Gebarung dieses Voranschlages eine solche von rund 42 Prozent und in Betrachtung des Gesamtbudgets eine Zuwachsrate von 22 Prozent besteht. Das heißt mit anderen Worten, daß die Zuwachsrate des Budgets fünfmal so hoch ist wie die Wirtschaftszuwachsrate, die prognostiziert wurde. Nun kann man das als Traumdeuterei, als Zahlenspielerei abtun. Die Diskrepanz zwischen Budgetvolumen, Wachstums- oder Budgetzuwachsvolumen und dem Wirtschaftswachstum bleibt bestehen und ich glaube, daß diese Diskrepanz auch auf die Relativität jener Ziffer des Budgets hinweist, zur tatsächlichen Leistungsfähigkeit, die sich ja genau in diesen Ziffern widerspiegeln soll. Ich komme darauf noch einmal zurück.

Nun möchte ich mich als Sprecher der freiheitlichen Abgeordneten ebenso in der Generaldebatte an einen Grundsatz halten, der eben Generaldebatten auszeichnet, nicht oder nur wo es unvermeidlich ist, in Detailprobleme des Budgets einzugehen und doch mehr die generelle Struktur und hier wieder die besonderen Merkmale der Finanzvorschau für 1974 zu beleuchten, zur Diskussion zu stellen. Aus

freiheitlicher Sicht möchte ich betonen, daß dieses vorliegende Budget in 3 Betrachtungsschwerpunkte gegliedert werden kann. Es ist das erste Budget, das die 10-Milliarden-Grenze übersteigt. Es ist das zweite Budget nach Vorlage von Diskussionsentwürfen über steirische Konzepte von allen Parteien und es ist der erste Haushaltsplan, der im Schatten einer bedrohten Wirtschaftsentwicklung hier in den kommenden Tagen beraten und beschlossen werden soll. Das sind doch drei wesentliche Kriterien, die auch rechtfertigen, daß man etwas näher auf sie eingeht.

Zum Punkt eins, zur Tatsache des ersten Budgets über der 10-Milliarden-Grenze. Sicher ist das ein Spiegelbild der Wirtschaft, der Auswirkungen des Finanzausgleichs, aber auch ein Bild, das ganz deutlich zeigt, daß die Geldverdünnung, und hier erinnere ich an die früher genannte Diskrepanz, in immer rascherem Tempo vor sich geht und inflationsartigen Charakter angenommen hat.

Es ist zweitens ein Bild, das ebenso deutlich zeigt, daß die Ansprüche an die Gebietskörperschaften im steigenden Ausmaß wachsen und sich überall dort potenzieren, wo zwar erwünschte, auch nützliche, aber nicht rentable Aufgaben zu erfüllen sind. Rentabel im Sinne einer Kostendeckung. Ich bitte Sie daran zu denken, daß das eine sehr grundsätzliche und wesentliche Frage ist, die nicht nur das Land Steiermark, sondern alle Gebietskörperschaften berührt und die vor allem zum Teil recht problematische Darstellungen von der öffentlichen Armut und von privatem Reichtum in eine falsche Diskussionsbasis gelenkt werden. Denn die Forderung an die öffentliche Hand, weitere, im besonderen Ausmaß Dienstleistungsaufgaben zu übernehmen, wird in dem Augenblick weiter steigen und anwachsen, wo etwa ein auch nur kleiner wirtschaftlicher Rückgang, eine Stagnation, dazu führt, daß weitere Betriebe, wirtschaftliche Bereiche, Dienstleistungsbetriebe unter die Grenze der Rentabilität absinken. Was sofort eine neue Anforderung an die öffentliche Hand bedeutet, genau diese Bereiche mit zu übernehmen und das zu einem Zeitpunkt, wo alle politischen Parteien vom Freiheitsbereich sprechen und erklären, daß keine Absicht bestehe, die Grenze staatlichen Eingriffs laufend zuungunsten des einzelnen Bürgers dieses Staates auszuweiten. Das heißt, stärkere Konkurrenzsituation, kritischere Wirtschaftslage führt zu einer weiteren, progressiv steigenden Belastung jener Gebietskörperschaften, die schon derzeit mit den vorgesehenen Mitteln nur zum Teil ihre Aufgaben erfüllen können. Wobei ich keineswegs verschweigen möchte, daß hier zweifellos die Länder, einschließlich des Landes Steiermark, vielleicht mit Ausnahme des Landes Niederösterreich, die Aufgaben noch leichter bewältigen können, als es der Großteil der österreichischen Gemeinden kann. Diese sich immer mehr öffnende Schere zwischen wachsenden Aufgaben und dazu erforderlichen Mitteln ist meines Erachtens doch Anlaß genug, auch einige grundsätzliche Feststellungen zu treffen, und zwar grundsätzlich im Hinblick auf Veränderungen, die dieser Entwicklung entgegengesetzt werden müßten. Denn sollte diese Schere sich weiter öffnen, gibt es ja nur einen Weg, um den Anforderungen gerecht zu werden, nämlich den, in einem allgemeinen Umlagesystem oder, um es deutlicher auszusprechen, durch erhöhte Steuern, Abgaben und Gebühren einen erhöhten und ständig wachsenden Bedarf der Gebietskörperschaften abzudecken. Das ist gleichbedeutend mit der Tatsache, daß die Disposition des einzelnen über sein Einkommen in weiterem Maß eingeschränkt wird und sich auf jenen Endpunkt zu bewegt, wo er zwar in einem perfekten Betreuungssystem selbst keine Entscheidungen mehr hat und im Grunde nur mehr über ein, wenn Sie es wollen, Taschengeld zu verfügen hat.

Das, meine Damen und Herren, ist kein Weg, den die freiheitlichen Abgeordneten als Zielsetzung für richtig halten. Es ist sicher ein Weg, den in weiten Bereichen die sozialistische Bundesregierung nicht mit Erklärungen, aber via facti eingeschlagen hat. Wir sprechen uns also gegen den Ausweitungszwang und wohl auch zum Teil den Ausweitungsdrang von Aufgaben der öffentlichen Hand aus. Wir sind der Meinung, daß es durchaus und gleichrangig möglich wäre, einmal eine Diskussion darüber zu führen und einzuleiten, welche derzeit vom Land besorgte Aufgaben nicht vom Land gemacht werden brauchten. Die Diskussion darüber, welche zusätzlichen Aufgaben das Land übernehmen sollte, sollte Hand in Hand mit diesen Überlegungen gehen. Wir glauben, daß hier das Gesetz der unbedingten Notwendigkeit und nicht der Druck der verschiedenartigsten Pressuregroups dafür maßgeblich sein soll, ob und welche weiteren Bereiche der Wirtschaft, der Dienstleistungen, vom Land, von den Behörden, von den Gebietskörperschaften zusätzlich übernommen werđen.

Meine Damen und Herren! Natürlich ist diese Schwarzweißzeichnung der theoretischen Standpunktwahl und des theoretischen Standpunktbeziehens von den Grauschattierungen der Praxis überlagert. Das ist sicher richtig. Aber diese Grauschattierungen, dieses Ringen auch um Kompromisse im Einzelfall, sollten nicht eine Zielsetzung in dieser Frage überhaupt verhindern, sondern sollten dazu führen, klar Farbe zu bekennen; Farbe über die Ausweitung des staatlichen Einflußbereiches, des Einflußbereiches der Gebietskörperschaften oder eher Beschränkung, um nicht zu sagen Einschränkung. Wenn der Herr Abgeordnete Nigl in diesem Zusammenhang während seiner Generalrede wörtlich die freiheitliche Aussage zitiert hat: "Soviel Staat als nötig, soviel Freiheit als möglich!", so freut es mich, das aus dem Munde eines Abgeordneten der Volkspartei zu hören. (Abg. Gerhard Heidinger: "Wer hat das gesagt?" - Abg. Nigl: "Wer der Erfinder ist, weiß ich nicht!") Ich habe gesagt, daß das von uns ist und Sie bestätigen, daß es gut ist -- was für uns nichts Neues ist! (Landesrat Bammer: "Ist auch keine bescheidene Meinung!")

Herr Abgeordneter Nigl, ich glaube, daß es mit der Frage des Zitates allein auch nicht getan ist, sondern daß diese Freiheitsbereiche tatsächlich nicht nur deklariert, sondern auch ermöglicht und — wenn Sie wollen — auch geschützt werden müssen. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: "Jawohl, von uns!") Wer dann den Schutz übernimmt, Herr Abgeordneter (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: "Wir!" — Abg. Loidl: "Wie immer die Gewerkschaft!"), darüber könnte man schon etwas sagen; nur würde ich dann genauso anfangen

zurückzublättern in dem Spiel "... als damals zu Zeiten der OVP-Alleinregierung und nun zur Zeit der SPO-Alleinregierung...".

Ich würde es begrüßen, wenn sich zu diesem Schutz all jene bekennen, die in der Formulierung eines freien demokratischen Staates nicht nur eine Aneinanderreihung von Wörtern, sondern von Zielsetzungen sehen würden.

Nun, meine Damen und Herren, einen nicht unwesentlichen Anteil in den bisherigen Generaldebatten haben die Steiermark-Konzepte ausgemacht. Ich darf hier an meine Ausführungen im vergangenen Jahr erinnern. Damit kein Irrtum entsteht, ob wieder wer von wem etwas abgeschrieben hat, möchte ich sehr offen bekennen, daß diese Formel "Steiermark", die wir entwickeln, in bestimmten Punkten fertig ist, in bestimmten Punkten in Arbeit steht und sicher vorgelegt werden wird, nur nicht mit dem Anspruch auf Unfehlbarkeit und nicht mit dem Anspruch der Unabänderlichkeit. Wir vertreten nämlich die Auffassung, daß ein fortschreitender Entwicklungsprozeß natürlich auch auf jedes Entwicklungskonzept abfärben muß und daß hier ein Anpassungsvorgang immer wieder zu neuem Überdenken, zu Änderungen oder zu Veränderungen Anlaß geben soll.

Nun, ein offenes Wort: Wir halten es nicht für sehr zielführend — und auch das habe ich im vergangenen Jahr gesagt —, wenn die Diskussion über diese Steiermark-Programme im wesentlichen außerhalb dieses Hauses vor sich geht und teilweise auch erst nachträglich behauptete Niederschläge in bestimmten Vorlagen hier im Hause diskutiert werden.

Wenn ich hier nicht nur eine Behauptung in den Raum stellen soll, sondern auch einen kleinen Beweis antreten will, dann, meine Damen und Herren, zuerst vielleicht doch noch eine Antwort auf das vorher Gesagte: Warum denn eine generelle Diskussion hier im Landtag, egal, ob das jetzt ein besonderer Ausschuß mit Experten ist oder wie immer das heißt? Warum ich eine solche Diskussion für zweckmäßig halte? Doch einfach deshalb, weil ja das Budget letztlich der einzig reale Weg der Verwirklichung solcher Vorstellungen ist und weil es nicht ganz einsehbar ist, warum dort, wo übereinstimmende Vorstellungen bestehen — ich möchte mir ersparen, das Vorjahr zu wiederholen, wo ich schon eine ganze Reihe solcher Übereinstimmungen festgestellt habe -, diese nicht ausdiskutiert werden und dann auch in einer Vorschau für ein Budget stärker als in dem vorliegenden Berücksichtigung finden.

Ich habe Ihnen aber vorhin einen Beweis versprochen, warum eine solche Diskussion im Hause zielführend wäre. Nun, ich darf erinnern: Vor Jahren habe ich als Sprecher der Freiheitlichen ein Investitionsprogramm des Landes für die Infrastruktur der Gemeinden gefordert. Dieses ist dann zwar nicht offiziell, aber in einer ganzen Reihe von Wortmeldungen abgelehnt worden. Es ist gesagt worden: Nun ja, da könnte also jede Gemeinde kommen und sagen: "Wir wüßten schon, was wir mit einem Geld anfangen, das wir vom Land bekommen." So war das auch nie gemeint. Gemeint war — und das ist ja auch zum Ausdruck gekommen —, daß dort Ver-

besserungen stattfinden sollen, wo die Aufgaben der Gemeinden allein nicht mehr lösbar sind und wo die Verpflichtung des Landes besteht, den seiner Aufsicht unterliegenden Gebietskörperschaften, nämlich den steirischen Gemeinden, bei der Erfüllung dieser Aufgaben zur Seite zu stehen. Nun, obwohl abgelehnt, ist doch in Wirklichkeit auf dem Gebiet der Straßenübernahme, zum Teil in den Ansätzen bei der Abfall- bzw. Müllbeseitigung, im Kindergartenwesen, im Musikschulwesen und in den Ansätzen des Umweltschutzes genau diesen Vorstellungen Rechnung getragen worden — und das begrüße ich! Nur weiß ich nicht, das heißt, glaube ich eher, daß die so mehr zufällig entstandenen Prioritäten nicht immer, und in manchen Fällen sogar sicher nicht, einer anderen Priorität entsprechen würden, nämlich dann, wenn man den Gesamtkatalog dieser Aufgaben zuerst diskutiert und dann die Nr. 1, die Nr. 2, die Nr. 3 usw. in einer Prioritätenliste des Landes festhält. Denn, meine Damen und Herren, in einem solchen Gesamtkatalog, in dem vor allem und zuerst bestimmte Planungsprozesse einzubinden sind, ist es doch nicht sinnvoll -- reden wir ganz offen --, etwa Jahr für Jahr Schulbaumittel im erheblichen Ausmaß zur Verfügung zu stellen und de facto kein in diesem Haus überlegt beratenes steirisches Schulbaukonzept zu haben. Ich weiß, daß es formell Angelegenheit der Gemeinden ist, den Schulbau durchzuführen, ich weiß aber ebenso wie Sie, meine Damen und Herren, daß das im wesentlichen die Beurteilungsmöglichkeit der Gemeinden, zumindest der kleineren Gemeinden, übersteigt - von finanziellen Dingen will ich gar nicht reden. Es wäre doch zweckmäßig, zuerst ein Raumordnungsgesetz zu haben, bevor man sich über Schwerpunkte — wie Müllbeseitigungsanlagen - den Kopf zerbricht, obwohl auch diese Frage dringlich, sogar sehr dringlich ist. (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Ein Müllkonzept ist ja vorhanden!" — Landesrat Bammer: "Steht im Modell!" — Abg. Gerhard Heidinger: "Das weiß er nicht!") Ein Raumordnungskonzept? (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Das ist in Ausarbeitung!") Herr Landeshauptmann, das freut mich zu hören. Ich muß sagen, ich habe es bisher noch nicht als Abgeordneter dieses Hauses in die Hand bekommen. Ich freue mich aber für alle meine Kollegen, die über so etwas verfügen. Nur bin ich der Meinung, daß auch die Frage der Abfallbeseitigung und der Standorte von Abfallbeseitigungsanlagen Teilbestandteile Raumordnung für die gesamte Steiermark sein sollten und nicht umgekehrt, daß eine Raumordnung bereits auf bestehende Standorte noch nicht errichteter Anlagen Rücksicht zu nehmen hat. (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: "Herr Abgeordneter, seien Sie vorsichtig, in unserer Nähe das zu sagen - ich will Sie nur warnen!") Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian, ich habe mich noch nie in der Nähe von Sozialisten gefürchtet. Ich habe vielleicht manchmal etwas Umgekehrtes festgestellt, aber das tut mir gar nichts. (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Wir leben in einer Demokratie!" - Beifall bei der OVP.) Herr Kollege Sebastian, Vorwürfe halte ich aus. Sicher in manchen Fällen leichter als Sie. (Beifall bei der OVP. — Landesrat Bammer: "Das ist halt der Vorteil einer kleinen Partei!") Wir werden schon mehr. Machen Sie sich keine

Sorgen. Auch in diesem Landtag mehr, sonst sind wir ganz schön gewachsen. Das hat Sie weniger gefreut.

Meine weitere Feststellung in diesem Zusammenhang, warum eine Behandlung in den Ausschüssen oder in einem dazu notwendigen Gremium zielführend wäre, darf ich Ihnen an einem sehr einfachen Beispiel demonstrieren. Wir haben in dem Komplex Verwaltungsreform unserer Formel Steiermark verschiedene Vorschläge unterbreitet. Einen dieser Vorschläge haben wir im Zuge der Resolutionsanträge auch im Finanz-Ausschuß gebracht, nämlich den auf Einführung von sogenannten Leistungslaufbahnen. Ich gebe zu, daß es nicht einfach ist, zu einem Zeitpunkt, wo, wie Sie alle wissen, diese Resolutionsanträge zwar beschlossen, aber eh nicht behandelt werden. Man braucht sich nur das Paket der Resolutionsanträge der letzten zehn Jahre anschauen, man wird viele liebe Bekannte wiederfinden, die man ohne weiteres jährlich erneuern kann. Es ist sicher nicht der richtige Platz, gerade dort, wo eine ein bißchen kompliziertere Materie vorliegt, sie in Resolutionsanträgen unterzubringen. Vor allem dann nicht, wenn man glaubt, daß solche Resolutionsanträge ein entsprechendes Staasbegräbnis für Anträge sein können. Es ist doch nicht zielführend, wenn 2, 3, 4, 5, 10 Anträge, die alle sachlich zusammengehören, die einen Bereich umfassen, dann je nach Mechanismus der Behandlung zu unterschiedlichen Zeiten unterschiedlichen Ausschüssen unter Umständen zugewiesen werden. Das würde ich wiederum unterstreichen.

Ich kann mir nicht vorstellen, um wieder auf den abgelehnten Antrag zurückzukommen, daß Sie bei einer ausführlichen Diskussion einem solchen Vorschlag negativ entgegentreten würden. Der Gedanke ist der, bestimmte Spitzenbelastungen im Bereich verschiedener Abteilungen des Landes durch eine besonders qualifizierte Personalreserve auszugleichen, die es auf sich nimmt, in mehreren Abteilungen tätig zu sein und die dafür natürlich auch eine entsprechende Anerkennung in Form dieser Leistungslaufbahn erhalten müßte. Darüber kann man reden.

Einen Hoffnungsschimmer, Herr Landeshauptmann, haben wir verzeichnet mit der Vorlage des Entwurfes der Landesverfassung, der Geschäftsordnung und der Wahlordnung. Ich muß nur sagen, gerade bei der Geschäftsordnung ist das ziemlich notwendig gewesen. Wie notwendig, haben zumindest die freiheitlichen Abgeordneten gesehen an dem Beispiel dieses Budgets, das wir erstmals am 28. November, am Mittwoch, überantwortet bekommen haben und am 30. war die Finanz-Ausschußsitzung. Wenn man sich zu der so oft zitierten Waffengleichheit zwischen Abgeordneten und Regierung bekennt, muß man zumindest zugeben, selbst für den, der sehr rasch arbeitet, ist es ein bißchen knapp, wenn einem 48 Stunden Zeit zur Verfügung stehen. Ich glaube, daß eine solche Geschäftsordnung weniger eine Frage fraktioneller Wünsche als vielmehr eine Frage der Stärkung der Rechte und der Möglichkeiten der Abgeordneten dieses Hauses gegenüber den Rechten und Möglichkeiten der Regierungsmitglieder darstellt. Auch in der Frage der Information, auch in der Frage der Arbeitsmöglichkeiten, auch in der Frage der Zugänglichkeit bestimmter Informationen, die eben sonst nicht zugänglich sind.

Ich glaube, daß auf diesem Gebiet der Verwaltungsreform, die ich als Bestandteil der Formel Steiermark angeschnitten habe, daß hier z. B. zwei sehr wesentliche Dinge bisher nicht, im vorliegenden Budget unbefriedigend und auch in den einbegleitenden Worten des Landesfinanzreferenten ebenso unbefriedigend beantwortet wurden, nämlich die der Einführung einer EDV für die Landesverwaltung. Wobei mir diese Problematik einigermaßen bekannt ist. Nur möchte ich einen besonderen Punkt, einen unschätzbaren Vorteil erwähnen, der bisher nicht Erwähnung gefunden hat, der aber gleichzeitig, wenn nicht Vorteil, dann große Gefahr darstellen kann. Wenn bei Umstellung bestimmter Abteilungen bzw. der Arbeitsvorgänge bestimmter Abteilungen eine EDV herangezogen wird, dann bedingt das auch, die gesamten organisatorischen Arbeitsgänge neu zu durchdenken. Geschieht das, dann ist zweifellos die von vielen bezweifelte Verwaltungsrationalisierung möglich. Geschieht das nicht, dann wird die Bürokratie elektronisch verankert und ist dann überhaupt nicht mehr zu beseitigen. Ich glaube, daß das eine sehr wesentliche Frage deshalb ist, weil ja sonst auch auf diesem Gebiet die sich zwangsweise ausweitende Verwaltung nicht einmal jene Hilfsmittel vernünftig und im vollen Maß in Anspruch nimmt, die heute tatsächlich zur Verfügung stehen.

Der zweite Punkt wäre der, daß man zwar im Raum- und im Raumordnungs- und planerischen Bereich von Regionen spricht, von der Region Graz, von der Region Aichfeld-Murboden, von der Region Oststeiermark, nur wieviel Substanz haben diese Regionen, von denen wir hier immer wieder sprechen in Kompetenzen? Wieviel Substanz haben sie dort, wo es darauf ankommt, etwas umzusetzen in den Finanzen?

Im Grunde genommen keine, es sei denn jene der freiwilligen Vereinbarungen, der Verwaltungsübereinkommen von Gebietskörperschaften, etwa von Gemeinden u. a. (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Von denen nie viel Gebrauch gemacht wird, und schließlich sind das Fragen des Finanzausgleiches die Sie da anschneiden!") Sicher, Herr Landeshauptmann. Das hat uns ja auch bewogen, einen Resolutionsantrag einzubringen, dem die OVP beigetreten ist, nämlich jenen Resolutionsantrag, der davon spricht, daß das Auslaufen des jetzigen Finanzausgleiches — also praktisch 6 Jahre — nicht abgewartet werden kann, nur dem Begriff und möchte ich hinzufügen — der Verankerung der Region in der verbundenen Finanzwirtschaft Rechnung zu tragen. Denn, meine Damen und Herren, wenn das nicht geschieht, werden wir immer wieder jene Differenzen, jene Schwierigkeiten haben, wo Überlegungen der Planung, der Raumordnung, einfach an den Kompetenzgrenzen der Gemeinden scheitern, sofern nicht - das gebe ich zu, die Möglichkeit ist heute jedem unbenommen -- ein gutnachbarliches Einvernehmen — was nicht immer gegeben ist --- aller Gemeinden einer solchen Region die Voraussetzung freiwilliger Verwaltungsübereinkommen schafft.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie überlegen, welche Unruhen, welche Verärgerungen, welche lokalen Verbitterungen zwangsweise Gemeindezusammenlegungen hervorgerufen haben, dann bitte ich doch einmal zu überlegen, ob es nicht viel gescheiter ist, die Gemeinde, als die Außenstelle der Region, in ihrer Struktur zu belassen und als Verwaltungseinheit tatsächlich auf die Region überzugehen, ohne diese Außenstelle. Bürgermeisteramt, Gemeindekanzlei, oder wie immer sie heißen mögen, zum Wegfall zu bringen.

Ich glaube, daß diese Entwicklung der Gebietskörperschaftsregion, nicht nur des Planungsbegriffes, eine sehr wesentliche Notwendigkeit darstellt, daß sie eine sehr wesentliche Hilfe für den weiteren Ausbau der kommunalen Selbstverwaltungen darstellt und daß sie eine unabdingbare Notwendigkeit im sinnvollen Einsatz der Finanzen darstellt.

Weil wir aber gerade von der Region sprechen, möchte ich doch nicht darauf vergessen, nachdem die beiden Herren Vorredner heuer — und ich muß ehrlicherweise sagen, heuer mehr als in den vorhergegangenen Jahren — sich auch mit dem Problem der Landeshauptstadt Graz beschäftigt haben, dazu einiges zu sagen:

Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Nigl hat erwähnt, daß aus den Fehlern der Vergangenheit gelernt werden müsse und daß auf den Gebieten Straßen, Schulen, Kongreßwesen, Mustersiedlung, Altstadterhaltung, Industriepark, Theater usw. eine Reihe von Budgetmitteln in diesem Landesbudget für die Stadt Graz verankert sind. Ich stehe nicht an, zu erklären, daß mich das überall dort freut, wo diese Budgetmittel eine Steigerung gegenüber den bisherigen Jahren beinhalten. Ich muß aber, meine Damen und Herren — und immer gestützt auf einen nunmehr 16 Jahre alten Beschluß des Grazer Gemeinderates -- darauf hinweisen, daß der Wunsch der Stadt Graz am leichtesten und am besten dann erfüllt werden könnte, wenn diese Landeshauptstadt aus dem Bereich der Bedarfszuweisungen im positiven wie im negativen Sinne ausgeschieden werden könnte. Sei es auf dem Wege, wie es andere Landeshauptstädte haben, daß zumindest ein bestimmtes Präzipuum, obwohl uns das noch vom Bundespräzipuum bei einem alten Finanzausgleich ungut in den Ohren klingt, sei es, daß Graz weder in den Gemeindeausgleichsfonds einzahlt noch aus diesem Gemeindeausgleichsfonds Mittel erhält.

Warum ich das anführe? Nicht nur, weil ich hier als Grazer Abgeordneter spreche, sondern einfach deshalb, weil es unbestrittene Tatsache ist, daß die Landeshauptstadt eine ganze Reihe von Landesfunktionen zu erfüllen hat und daß diese Landeshauptstadt keineswegs das Siefkind der Steiermark sein kann und sein soll.

Wenn der Herr Abgeordnete Gross darauf hingewiesen hat, daß Graz zu den finanzschwächsten Landeshauptstädten gehört, so stimmt das leider. Ich bin froh, Herr Abgeordneter, daß Sie noch nicht mich als Bürgermeister dafür verantwortlich gemacht haben. Ich nehme an, daß das in den kommenden Jahren zu erwarten ist. Nun haben Sie ein Wort ausgesprochen, von dem ich mich nicht so ganz leicht trennen kann. Sie haben wortwörtlich gesagt: "Es geht darum, Farbe zu bekennen, die

SPO wird das tun, aber wir werden nicht zusehen, daß Existenzprobleme zu Tode diskutiert werden" das haben Sie im unmittelbaren Nachhange zu einer Erklärung über die Zurkenntnisnahme dieser demokratischen Gegebenheiten gesagt. Ich weiß nicht, Herr Abgeordneter, aber ich glaube nicht, daß die Formulierung "wir werden nicht zusehen" jenen Hauch von Demokratie aufweist, den ich sehr gerne begrüßen würde. Ich weiß vor allem nicht, ob Sie dabei nicht ein paar ganz wesentliche Dinge übersehen haben, nämlich, daß im kommunalen Bereich - das kann man drehen und wenden wie man will -- überall dort, wo die Verbindung zwischen Bürger und den von ihm Gewählten eine besonders enge und direkte ist, sich die Dinge in den letzten Jahren einfach einschneidend verändert haben und das Gespräch auch dort, wo es kein allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz vorsieht und die Diskussion auch dort, wo keine Parteistellung eingeräumt ist, und die aufklärende Information auch dort, wo einer nicht ein unmittelbar Betroffener ist, einfach zur Selbstverständlichkeit kommunaler Tätigkeit von heute und morgen geworden ist. Es wird nichts zu Tode diskutiert, es wird diskutiert -das war bisher nicht der Fall - und es wird auch in Hinkunft diskutiert werden. Weil dieses Gespräch nicht nur von den Bürgern gesucht, sondern im gleichen Ausmaß von der Verwaltung dieser Landeshauptstadt nachdrücklich gewünscht wird. Weil es - und das ist nie in anderer Form zum Ausdruck gekommen — sicher nicht die Entscheidung der gewählten Mandatare ersetzt, aber diese Entscheidung im erheblichen Ausmaße mit vorbereitet.

Das bedeutet also, daß diese Diskussionen — das möchte ich sagen, falls Ihre Ausführungen so zu verstehen gewesen waren — auch wenn Sie nicht zusehen wollen, weitergeführt werden. Das bedeutet, daß wir auch in den Bereichen, die durchaus nicht angenehm sind, die nämlich aufhellen, wie es mit dieser finanzschwächsten Gemeinde in Wirklichkeit aussieht, diese Diskussionen weiterführen werden.

Ich möchte aber noch auf ein Wort von Ihnen zu sprechen kommen, das ich nur unterstreichen kann: nämlich, den Begriff der Zumutbarkeit in der Politik überhaupt. Als Vertreter einer Fraktion, die in diesem Hause — zu unserem Leidwesen, darf ich sagen — immer eine Minderheit dargestellt hat, sage ich, daß dieses Gesetz der Zumutbarkeit uns sehr gut bekannt ist und wir uns auch dazu bekennen.

Whe sehr wir uns im Bereich der Landeshauptstadt Graz zu diesem Problem der Zumutbarkeit bekennen, mag doch auch die Tatsache beweisen, daß seit meiner Wahl zum Bürgermeister eine einzige Entscheidung und das war eine Personalentscheidung mit Mehrheit beschlossen wurde. Alle übrigen Beschlüsse im Bereich der Stadt Graz wurden einstimmig gefaßt, weil wir uns zum Gespräch, zum oft sehr lang dauernden, verzögernden, zum oft viel Zeit kostenden Gespräch bekennen. Nur eines geht dann nicht. Man kann nicht dieses Gespräch verlangen, die dafür notwendige Zeit beanspruchen und dann sagen, "Ihr braucht aber so lange, bis eine Entscheidung zustande kommt." So geht es

nicht. Gerade aus dem Gesichtspunkt der Zumutbarkeit und gerade aus dieser Gesprächsbereitschaft sind in Fragen, die viel kürzer lösbar gewesen wären, mit den sozialistischen Kollegen auf Gemeindeebene diese Gespräche geführt worden und werden sie auch in Hinkunft geführt werden. Ein Doppelspiel, im Rathaus das zu verlangen und außerhalb des Rathauses es uns vorzuwerfen, wird nicht gehen. Das werden wir auch nicht zur Kenntnis nehmen können. Vor allem deshalb nicht, weil Sie gesagt haben, Zusammenarbeit ist keine Einbahnstraße. Sicher. Das beweist sich auch und sie wird dort keine Einbahnstraße sein, wo diese Landeshauptstadt sich wiederum mit einem Mehrjahresprogramm beschäftigt. Dazu kann ich nur sagen, daß ohne Bereinigung, ich meine Bereinigung im Sinne von Doppelanmeldungen aus verschiedenen Ressorts, die in etlichen Punkten vorliegen, die Gesamtsumme der Anmeldungen für ein derartiges Mehrjahresprogramm 4,2 Milliarden Schilling ausmachen. Bei einer Beweglichkeit des Budgets, die in der ordentlichen Gebarung zum Unterschied vom Land, wo sie rund 16 Prozent ausmacht, fast auf 0 zurückgegangen ist. Bei einer Beweglichkeit, die nur mehr auf dem Darlehenssektor im Bereich der außerordentlichen Gebarung gegeben ist. Man kann dieses Mehrjahresprogramm drehen und wenden wie man will. Es ist nicht nur eine Zusammenstellung jener Vorhaben, die für diese Landeshauptstadt nötig werden. Es ist genau im gleichen Ausmaß auch eine Zusammenstellung jener Vorhaben, die dieser Stadt bisher gefehlt haben oder derzeit fehlen. Das sage ich frei von Beschuldigung. Das ist eine nüchterne Tatsache, die wir nicht nur durch Anspannung im eigenen Bereich, die Größenordnungen habe ich genannt, sie sind jedem Grazer Kommunalpolitiker bestens bekannt, bewältigen können, sondern wo wir die Hilfe des Landes und des Bundes sehr deutlich ansprechen müssen. Nicht aus der Tatsache heraus, weil das die Landeshauptstadt ist, muß hier was gut und teuer ist auf den Tisch kommen, sondern weil es die Landeshauptstadt ist, muß sie die Funktionen der Landeshauptstadt erfüllen können. Nicht nur zum Nutzen der Stadt und der Bewohner dieser Stadt, sondern im gleichen Ausmaß zum Nutzen dieses Landes. Immerhin glaube ich, daß auf dem Gebiet des Verwaltungsbereiches, auf dem Gebiet der Stadtwerke, im Finanzierungsbereich und Planungsbereich nicht nur eine Reihe von Ansätzen in den letzen Monaten entstanden sind, sondern auch Konzepte, die in den nächsten Jahren verwirklicht werden sollen - noch deutlicher -, verwirklicht werden müssen. Diese Verwirklichung ist ohne Zusammenwirken der Gebietskörperschaften auf der einen Seite und ohne Verständnis der Bevölkerung auf der anderen Seite nicht denkbar.

Ich möchte aber noch zum dritten Betrachtungspunkt aus der Sicht der freiheitlichen Abgeordneten zu diesem Budget kommen, wo ich eingangs erwähnt habe, daß es ein Budget sei, das unter der Bedrohung einer schwierigen wirtschaftlichen Situation steht. Der Ausdruck Knise wird sehr ernsthaft und ängstlich vermieden. Nun glaube ich, daß man weder Pessimist noch Querulant zu sein braucht, um ganz nüchtern von einer Krisenmöglichkeit für das

Jahr 1974 zu sprechen. Es ist das nicht nur der unmittelbare Anlaß der Olkrise, die ja, fast möchte ich sagen, verfolgbar ist, weil man weiß, wann wieviele Oltanker wegfahren und wann und wieviele daher ankommen können oder umgekehrt, weil man sehr genau weiß, wann wieviele Oltanker nicht wegfahren und daher nicht ankommen können und weil Vorstellungen, wir haben Verträge oder Vorstellungen, wir haben die Pipeline natürlich etwas kindlich anmuten, wenn man weiß, daß zur selben Zeit Italien genauso mit dieser Olkrise zu rechnen haben wird. Ich kann mir nicht vorstellen bei der bekannten Streikfreudigkeit im Triestiner Hafen, daß genau dann diese Streikfreudigkeit nicht bestehen sollte, wenn es gilt Ol, das in Italien fehlt, nach Osterreich in die Pipeline zu pumpen. Der unmittelbare Anlaß ist diese Olkrise ganz sicher, wenn in der Bundesrepublik sehr ernst zu nehmende Leute und durchaus nicht irgendwelche Pessimisten damit rechnen, daß in den ersten Monaten des Jahres 1974 etliche 100.000 Menschen nicht im Arbeitsprozeß werden tätig sein können, weil Betriebe nicht ihren Betrieb aufrecht erhalten können, dann glaube ich, ist es auch nur nötig, von einer solchen Krisenmöglichkeit ebenso in Osterreich zu sprechen in der Hoffnung, daß sie nicht eintritt. Aber wenn sie eintritt, welche Vorbereitungen sind getroffen? Glauben Sie, daß irgend jemandem gedient ist, wenn wir uns nach dem schönen Spruch "Weil nicht sein kann, was nicht sein darf" verhalten? Wenn dann doch die Situation eintritt, stehen wir sicher einer empörten Bevölkerung gegenüber. Um so mehr, als diese Olkrise nur der akute Anlaß war, einen 2. Teil, nämlich die Energiekrise, sichtbar zu machen. Ich werde die Gelegenheit wahrnehmen und in der Spezialdebatte darauf eingehen. Ich wollte es jetzt tun, aber die Zeit ist schon zu weit fortgeschritten. Ich darf sagen, daß wir im Bereich der Primärenergie, wo wir im Jahr 1955 noch 96 Prozent in Osterreich selbst decken konnten, heute folgende Ziffern vorliegen haben: Braunkohlenreserve 60 Millionen Tonnen, Jahresförderung 3,8 Millionen Tonnen, das heißt Förderungsdauer 16 Jahre — Erdöl 28 Millionen Tonnen, Jahresförderung 2.5 Millionen Tonnen, das heißt Förderungsdauer 11 Jahre. - Erdgas 17 Milliarden m³, Jahresförderung 1,3 Milliarden m<sup>3</sup>, Förderungsdauer 13 Jahre. Das ist keine pessimistische Betrachtung. Ich gebe zu, daß etwa Braunkohlenlagerflächen neu gefunden werden könnten. Das ist aber die jetzige Statistik, in 11 und 13 Jahre mit einer bescheidenen Zuwachsrate an Förderung pro Jahr immerhin sehr klar Aufschluß geben, wie lange wir noch planen. überlegen, rechnen, bevorraten, uns etwas einfallen lassen können. Ob das auf dem Gebiet der Kernenergie, der Kernfusion, der Sonnenenergie, der geothermischen Energie ist, das alles ist eine Frage. Aber keine Frage ist es, daß es für uns und hier keineswegs für die Wirtschaft allein, sondern für jeden Menschen in diesem Land von entscheidender Bedeutung ist, die Energiefrage zu lösen und daß uns dafür rund noch ein Jahrzehnt zur Verfügung steht, abgesehen von der akuten Olkrise, die uns möglicherweise schon in den nächsten Monaten treffen kann.

Als Drittes ist überlagert eine Entscheidung, die ich fast als den schrankenlosen Wachstumsfetischismus — es hat, glaube ich, Kollege Gross eine ähnliche Formulierung gebraucht — bezeichnen möchte. Ich möchte behaupten, daß das Unbehagen über diesen Wachstumsfetischismus ebenso durch die derzeitige Olkrise aktualisiert wurde, daß man auf einmal Überlegungen anstellt, die noch vor einem halben Jahr undenkbar gewesen wären. Und jetzt, meine Damen und Herren, kommt das Paradoxe: Während man die ganze Zeit und immer wieder vom mündigen Staatsbürger spricht, schaut es auf der Kehrseite so aus, daß man unangenehme Tatsachen – und das sind natürlich unangenehme Tatsachen möglichst entweder verschweigen oder verniedlichen will, geradeso, als ob dieser mündige Staatsbürger nicht mit der Wahrheit konfrontiert werden dürfe-

Wir freiheitlichen Abgeordneten bekennen uns dazu, sehr offene Gespräche und sehr offene Worte mit den Menschen unseres Landes zu führen. Wir halten es für fairer und richtiger, Gefahren, die man einfach sehen muß und wo man hoffen kann, daß sie nicht in der vollen Schwere Wirklichkeit werden, aufzuzeigen. Denn nur so kann auch Verständnis für Maßnahmen erweckt werden, die weder lustig noch populär, aber notwendig sind, oder sein können. Das gilt für den gesamten Bereich der Bevorratung. das gilt für einschränkende Maßnahmen, das gilt -wenn Sie wollen - für Rationierungen auf diesem oder jenem Gebiet. Es gilt auch, das gleiche offene Gespräch dort zu führen, wo das Schlagwort vom Nullwachstum im Raume steht und wo von der unerhörten Belastung des sozialen Gefüges bei Verwirklichung dieses etwas utopischen Zieles kaum oder sehr selten gesprochen wird. Es gilt, Qualitätsvorstellungen an die Stelle von Quantitätsvorstellungen zu setzen. Denn es ist nicht ganz einzusehen, daß das einzige Ziel einer Gesellschaft - unserer Gesellschaft, meine Damen und Herren — scheinbar das ist, in immer kürzeren Zeitabständen immer schlechtere Konsumgüter zu produzieren. Wobei ich unter "schlechte" Konsumgüter die mit immer kürzerer Lebensdauer verstehe. Damit werden immer größere Sorgen gezüchtet, wie diese Reste, die nicht verwendbar sind, mit immer höheren Kosten beseitigt werden können. Das ist doch der Kreislauf, in dem wir uns bewegen und es ist nicht einzusehen, daß die Produktionsgüter nicht im besonderen auf wesentlich erhöhte Lebensdauer hin, das heißt: qualitativ erheblich verbessert, ausgelegt werden. Es ist nicht denkbar, daß wir es nicht zustandebringen sollten, eine Absage an die Wegwerfpraktiken unserer Tage zu erteilen. Es ist nicht denkbar, daß wir nicht als ergänzende Komponente das Ausweichen in Dienstleistungsbereiche sehen, wo immerhin beim Übergang von Quantität auf Qualität ein Wirtschaftswachstum, wenn auch mit geänderter Zielsetzung, sichergestellt werden kann und nicht die Krise des Sozialgefüges als Nebenerscheinung eines geforderten Nullwachstums in Kauf genommen wird.

Sicher, meine Damen und Herren, ist dies auf weitere Sicht eine Zielvorstellung. Sicher löst diese Zielvorstellung nicht jene Schwierigkeiten, denen wir uns schon in den nächsten Monaten gegenüber-

sehen können, wo Einschränkungen, Bewirtschaftungen, Teilzeitbeschäftigung, Schließung von Betrieben die Folge sein können. Wo all dies nur zu meistern sein wird, wenn an den Gemeinschaftssinn und an die Hilfsbereitschaft aller Steirer appelliert wird und wenn man deutlich darauf hinweist, daß die Beschlußanträge zu diesem Budget einen Teil der vorsorglichen Maßnahmen möglich machen, wenn man ausspricht, daß weitere Maßnahmen nötig sein können. Denn es hilft uns nichts in der Steiermark, wenn wir uns eine Gänsehaut über den Rücken laufen lassen, wenn wir hören, daß der Fremdenverkehr in Vorarlberg zurückgeht und unter der Olkrise leidet und wir dann unausgesprochen feststellen wie gut es uns in der Steiermark geht. Ich darf daran erinnern: Wir leben in einer verbundenen Finanzwirtschaft und jeder Rückschlag jedes Wirtschaftsbereiches in jedem Bundesland wird natürlich für uns die Rückwirkungen geringerer Einnahmen aus den für das Land entscheidenden Bundesertragsanteilen bringen. Und darum meine ich, daß diese krisenhafte Situation, die in wenigen Monaten Wirklichkeit werden kann, auch offen ausgesprochen werden soll in jenen Tagen, in denen dieses Budget hier beraten wird. Es ist einfach erforderlich darauf hinzuweisen, daß die Einschränkungen, die dieses Budget erfahren kann, viel gravierender sein können als Beschlüsse, die sich heute auf Zahlen stützen, die morgen möglicherweise nicht mehr halten.

Ich sage das, meine Damen und Herren, gerade weil wir das offene Wort mit den Bürgern unseres Landes für notwendig und .— wie ich früher gesagt habe — für fairer und richtiger halten als eine Verniedlichungstaktik. Ich sage es in der großen Hoffnung, daß diese Befürchtungen sich nicht einstellen werden und ich sage es auch deshalb, weil in dieser schwierigen Situation die freiheitlichen Abgeordneten keine Flucht aus dem Verantwortungsbereich antreten werden, der ihnen zukommt, auf Grund ihrer Stärke.

Wir werden daher dem Landesbudget 1974 unsere Zustimmung geben. Ich betone nochmals, in der Hoffnung, daß sich die zuletzt geäußerten Befürchtungen nicht erfüllen mögen und es — trotz der schwarzen Wolken am Horizont — ein gutes Budget für die Steiermark und für die Bevölkerung unseres Landes werden möge. (Beifall).

**Präsident:** Weitere Wortmeldungen zur Generaldebatte liegen nicht vor.

Ich frage daher den Herrn Hauptberichterstatter, ob er den Antrag stellt, in die Spezialdebatte einzugehen.

# Hauptberichterstatter Abg. Brandl:

Ich stelle diesen Antrag.

**Präsident:** Ich bitte die Hernen Abgeordneten, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. (Geschieht.)

Der Antrag ist angenommen.

Wir haben bei den bisherigen Beratungen des Landesvoranschlages zuerst die Gruppen des ordentlichen Haushaltes behandelt, über jede Gruppe abgestimmt, dann den außerordentlichen Haushalt, die vom Finanzausschuß gestellten Beschlußanträge, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Ich frage Sie, ob dieser Vorgang auch für die Beratung dieses gegenständlichen Voranschlages gelten soll und bitte die Damen und Herren, die diese Frage bejahen, um ein Zeichen mit der Hand. (Geschieht.)

Da Sie damit einverstanden sind, können wir in dieser Reihenfolge vorgehen.

Vorerst aber unterbrechen wir die Sitzung und beginnen wieder um 14.30 Uhr.

Unterbrechung der Sitzung: 12.45 Uhr.

Fortsetzung der Sitzung: 14.30 Uhr.

**Präsident:** Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf mit der Behandlung der Gruppe 0 Landtag und allgemeine Verwaltung. Berichterstatter ist Abg. Dr. Karl Eichtinger. Ich erteile ihm das Wort.

# Abg. Dr. Eichtinger: Hohes Haus!

Der Finanz-Ausschuß hat die Gruppe 0 eingehend beraten. Zur Behandlung standen die Kapitel Landtag und Landesregierung, weiters das Amt der Landesregierung, die Bezirkshauptmannschaften und die Agrarbehörden. Weiters enthält diese Gruppe die Ruhe- und Versorgungsgenüsse der Verwaltung sowie der Lehrer. Als erfreulich möchte ich verzeichnen, daß die Personalbetreuung und Personalschulung wesentlich erhöht wurden. Weitere Abschnitte sind die Hilfs- und Förderungsmaßnahmen. hier vor allen Dingen der Josef-Krainer-Hilfsfonds, die Ehrenzeichen des Landes sowie die Forschungsmaßnahmen.

Den Gesamteinnahmen in der Gruppe 0 von 610,263.000 Schilling stehen Ausgaben von 1.359,086.000 Schilling gegenüber.

Namens des Ausschusses darf ich das Hohe Haus um die Annahme ersuchen.

**Präsident:** Zum Worte gemeldet ist der Abg. Doktor Dorfer. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dr. Dorfer: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Schon vor Jahren wurden in diesem Hohen Haus Anträge eingebracht, in denen die Forderung erhoben wird, daß die Landtagswahlordnung novelliert werden sollte. Vor einem Jahr haben wir von der Volkspartei im Sinne des Modells Steiermark der Osterreichischen Volkspartei gefordert, daß mehr Demokratie durch kleinere Wahlkreise gegeben wäre und dieser Umstand bei der Novellierung der Landtagswahlordnung Berücksichtigung finden müsse. Nunmehr hat unser Landesparteiobmann, Landeshauptmann Dr. Niederl, der Offentlichkeit und den anderen Fraktionen dieses Hohen Hauses einen Entwurf der Volkspartei für eine neue Landtagswahlordnung vorgelegt. Der Bund, Hohes Haus, ist im Jahr 1971 den Weg nach größeren Wahlkreisen gegangen. Wir sind davon überzeugt, daß größere Wahlkreise weniger Demokratie bedeuten und daß größere Wahlkreise weniger Transparenz bedeuten.

Demokratie und Transparenz bzw. Demokratisieren, alles Dinge, von denen gerade in der sozialistischen Partei geredet, aber offenbar im Ernstfall nicht danach gehandelt wird. Die Vorteile der kleineren Wahlkreise sind augenscheinlich. Ich darf darauf hinweisen, daß sie demokratischer sind, weil mehr Transparenz zwischen Wählern und Gewählten gegeben ist, weil ein engerer Kontakt zwischen Wählern und Gewählten besteht und weil der Gewählte, der Mandatar, weniger anonym ist als in großen Wahlkreisen. Ich brauche nicht den Beweis führen, wie bekannt im Nationalratswahlkreis Steiermark im Ennstal bei den Wählern ein Mandatar zum Nationalrat, den sie mitwählen, ist, wenn er in der Südsteiermark wohnhaft ist. (Landesrat Bammer: "Aber den Haberl kennen sie oben!") Es soll mit mehreren und kleineren Wahlkreisen auch mehr Persönlichkeitswahlrecht zum Tragen kommen. Dies deswegen, weil der Mandatar auf diese Weise eben bei den Wählern viel bekannter wird. Schließlich, was mir wesentlich erscheint ist, daß die Wähler in kleineren Wahlkreisen besser betreut sind, weil der Mandatar verpflichtet ist, seinen Mandatarpflichten im kleinen Wahlkreis nachzukommen, weil er dort nicht anonym ist, sondern persönlich verantwortlich den Wählern gegenüber und für die Wähler seine Tätigkeit überschaubar oder wenn Sie wollen, transparent ist. Der Mandatar ist für den Wähler auch im kleinen Wahlkreis zweifellos um vieles leichter erreichbar und er hat das Gefühl, zuständig und verantwortlich zu sein. Das sind die mir augenscheinlich hervorstechendsten Gründe, warum mehrere und kleinere Wahlkreise zu begrüßen wären. Ich glaube nicht, daß das für die sozialistische Partei ein Nachteil sein könnte, was die Demokratie fördert, was mehr Demokratie und was mehr Transparenz sichert.

Es hat schon heute Kollege Nigl darauf hingewiesen, daß wir nicht dem schlechten Beispiel des Bundes folgen und eine Landtagswahlordnung mit Mehrheit oder gar mit knapper Mehrheit in diesem Hohen Haus beschließen werden, sondern wir sind der Meinung, daß gewisse Matenien in einer Demokratie einer Einstimmigkeit oder fast einer Einstimmigkeit bedürfen und dazu gehören auch die Wahlordnungen zu den Vertretungskörperschaften, die die Demokratie braucht. Wir möchten damit auch den Beweis erbringen, daß wir im Sinne einer Zusammenarbeit handeln und nicht nur von Zusammenarbeit reden, wie das sehr oft geschieht.

Nun noch ein weiterer möglicher Weg zu mehr Demokratie. Es ist dies der vorliegende Entwurf eines Landesgesetzes über die Unterstützung von Bürgeninitiativen. Es soll hiefür beim Amt der Steiermärkischen Landesregierung eine Geschäftsstelle eingerichtet werden. Es soll den Bürgern dieses Landes die Möglichkeit gegeben werden, mehr an der aktiven Gestaltung dieses Landes, an den Entscheidungsprozessen dieses Landes mitzuwirken. Es ist auch das ein Weg zu mehr Demokratie. Gestatten Sie mir noch, einige Gedanken zum Entwurf eines Landesgesetzes über die Unterstützung von Bürgerinitiativen zu verlieren. Es kann damit eine zusätzliche Kontrollfunktion gegenüber der Exekutive dieses Landes installiert werden. Fest steht, daß die

demokratischen legalen Kontrollfunktionen, die wir heute haben, eher viel zu unwirksam sind. Denn das derzeitige parlamentarische System geht von der Gegebenheit der konstitutionellen Monarchie aus, nach der eben der Monarch die Regierung einsetzt, die Regierung muß sein Vertrauen genießen und die Regierung wird kontrolliert vom Parlament bzw. vom Landtag. Nun wissen wir sehr genau, daß das heute nicht so ist. Heute braucht eine Regierung die Mehrheit im Parlament und die Mehrheit wird daher die Regierung nicht kontrollieren, sondern verteidigen. Geschieht auch de facto. Das heißt, daß eine wirksame Kontrolle der Regierung nicht gegeben ist. Wenn sie schon von seiten der Opposition geschieht, so ist diese in der Minderheit und nicht in der Lage, echt gegen eine Regierung etwas zu unternehmen. Das heißt, daß die Kontrolle der Exekutive durch die Legislative heute praktisch oder fast nur eine Fiktion ist, denn die Opposition ist nun einmal in der parlamentarischen Minderheit. Um so krasser wirkt sich das in den Ländern aus. Wir wissen, welche Kontrollmöglichkeiten der Landtag hat oder auch der Kontroll-Ausschuß dieses Hohen Hauses. Auch deswegen ist es notwendig, die Möglichkeit der Bürgerinitiative zu installieren. Fest steht, daß heute die Wirksamkeit der Kontrolle einer Regierung weniger durch institutionelle interne Instanzen wie Parlament oder Landtag gesetzt werden kann, als durch externe Instanzen: In erster Linie sind es die Presse, die Massenmedien überhaupt. Hier könnte dazu kommen die Institution der Bürgerinitiative. Eine Stärkung der Kontrolle einer Landesregierung bewirkt außerdem keine Verringerung der Leistungsfähigkeit der Exekutive. Ganz im Gegenteil: sie bewirkt neue Ideen und Anregungen, die nur gut sein können. Bürgerinitiativen können eine Hilfe für die Entscheidungsfindung der Exekutive sein; sie sind damit demokratisch auf breitester Basis. Es können Bürgerinitiativen auch Denkanstöße für kleine Gruppen geben und ich glaube, daß auch kleine Gruppen das Recht zu Denkanstößen haben. Ich habe heute sehr viel Anstoß daran gefunden daß der Abg. Gross gemeint hat, der Präsident Benya braucht keine Denkanstöße des AAB. Ich wußte schon, daß ein Gewerkschaftspräsident an sich allmächtig im Gewerkschaftsbund ist. Es ist mir aber erst heute klar geworden, daß er auch allwissend in diesem Gewerkschaftsbund ist. (Landesrat Bammer: "Fast wie der Herr Dorfer!") Man könnte das allerdings auch anders auslegen: daß man damit also den Beweis erbracht sähe, daß Denkanstöße einer Minderheitsfraktion - zumindest im Gewerkschaftsbund offenbar ignoriert werden. (Abg. Premsberger: "Darüber brauchen Sie sich keine Sorgen zu machen! Ihre Kollegen setzen sich schon durch!" — Landesrat Bammer: "Bleiben Sie beim Wirtschaftsbund!") Und jetzt, Hohes Haus, einige Gedanken zur Personalentwicklung. Ich lasse mich gerne belehren, Kollege Premsberger, Sie können sich sicher zu Wort melden, wenn Sie dann den Kollegen Gross anderweitig interpretieren wollen. Ich habe nur das gesagt, was er uns selbst eindeutig klargelegt hat.

Zur Personalentwicklung darf ich feststellen, daß im Dienstpostenplan 1974 insgesamt 15.263 Dienst-

posten vorgesehen sind, davon für die Hoheitsverwaltung 3043 Dienstposten, das sind 20 Prozent aller Dienstposten überhaupt. In Prozenten beträgt der Personalaufwand 31,5 Prozent der gesamten Ausgaben, das ist perzentuell eine recht günstige Entwicklung, sogar eine bessere Entwicklung gegenüber dem Vorjahr. Es kann damit eindeutig gesagt werden, daß eine höchst verantwortungsbewußte Personalpolitik in diesem Lande betrieben wird. In diesem Zusammenhang darf ich auch feststellen, daß die Personalabteilung des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung hier mit gutem Beispiel vorangeht. Ich konnte mir ausrechnen, daß der Anteil der Beamten und Angestellten in der Personalabteilung in absoluten Ziffern seit 10 Jahren absolut gleichgeblieben ist und perzentuell seit 10 Jahren von 0,53 Prozent aller Landesbediensteten sogar zurückgegangen ist auf 0,46 Prozent, womit ich vor allem auch den Beamten und Angestellten der Rechtsabteilung 1, an der Spitze Wirkl. Hofrat Doktor Ritter, die dieses gute Beispiel einer Rationalisierung der Verwaltung in der Personalabteilung gegeben haben, herzlich danken darf. (Beifall bei der OVP.)

Im allgemeinen kann festgestellt werden, daß ein ausreichendes Angebot an Stellenbewerbern für das Land da ist. Engpässe ergeben sich immer wieder im fachlichen Sanitätsdienst, insbesondere beim Krankenpflegepersonal. Hier muß die Aufforderung ergehen, daß zusätzliche Anreize gefunden werden müssen, um diese Engpässe zu beseitigen, weil sie sehr wesentlich für unsere Landesverwaltung im weitesten Sinne dieses Wortes sind.

Erstmals im Budget 1974 scheint die Steirische Verwaltungsakademie, dotiert mit S 1,140.000,—, auf. In ihr sollen vor allem Beamte des höheren Verwaltungsdienstes aus- und weitergebildet werden und es ist zweifellos notwendig, daß Menschen, die in diesem Lande führen oder die in Zukunft führend in diesem Lande tätig sein werden, eben in allen Fragen, vor allem auch des Managements, entsprechend ausgebildet werden.

Sehr erfreulich ist auch die Post für die Schulung der Landesbediensteten und für die Weiterbildung der Landespersonalvertreter, die beachtlich erhöht wurde.

Trotzdem aber. Hohes Haus, und trotz der guten Personalentwicklung in diesem Lande, darf das Bemühen um eine ständige Verwaltungsrationalisierung nicht sinken. Wir machen uns sicher alle keine Illusion über große Möglichkeiten einer Verwaltungsrationalisierung, insbesondere im Hinblick auf kostenmäßige Vorteile durch die Verwaltungsrationalisierung, aber fest steht eines: Wer nicht rationalisiert, der bläht sich automatisch im Apparat auf. Das gilt für die private Wirtschaft genauso wie vor allem auch für die Staatsverwaltung, weil nun einmal das Gesetz der wachsenden Verwaltungsaufgaben existiert, gegeben ist und entsprechend auch zu beachten ist.

Wir können mit Befriedigung feststellen, daß die EDV vielfach schon im Einsatz ist in diesem Lande, aber sicherlich noch weiter ausgebaut werden muß-Vor einem Jahr haben wir in diesem Haus den Antrag eingebracht, eine mit entsprechenden Vollmachten ausgestattete EDV- und Organisationsstelle zu schaffen und wie wir hören, soll sie nunmehr verwirklicht werden. Für die EDV unmittelbar vorbereitet und unmittelbar vor der Einführung stehen etwa die Straßenprojektierung, die Straßendatenbank, die Planungsevidenz, die Mehrwertsteuerabrechnung für die Landesbuchhaltung, die Gemeindekartei und vieles andere mehr.

Nun einige Gedanken zu den Sozialleistungen des Landes für die Bediensteten des Landes. Hier können wir feststellen, daß schon 1973 über 70 Millionen Schilling für diesen Zweck aufgewendet wurden und konnte dieser Aufwand auch erfreulicherweise für die Beamten und Angestellten erhöht werden.

Ich hatte heute bei der Rede des Kollegen Gross den Eindruck, daß es offensichtlich gewisse Herren der Sozialistischen Partei maßlos stört, daß die OVP bessere Sozialpolitik zu machen in der Lage ist als die SPO (Abg. Premsberger: "Wer es glaubt!") Und wenn Kollege Gross gesagt hat, wir sollen Beweise bringen, ob die OVP es ehrlich mit der Sozialpolitik meint, dann kann ich hier gleich auf das Land Steiermark verweisen, wo die OVP die Mehrheit hat und die Personalpolitik bestimmt. Kollege Gross hat auch gesagt: Die OVP fordert nur dort, wo sie ihre Forderungen nicht selbst in die Tat umsetzen muß. Im Lande müssen wir jede Forderung selbst in die Tat umsetzen und wir können feststellen, daß nicht nur wir zufrieden sind, sondern daß damit auch die Angestellten und Beamten sowie auch Arbeiter dieses Landes höchst zufrieden sind. Denn nicht anders könnte ich mir diese großartigen Ergebnisse für die Fraktion Christlicher Gewerkschafter und den OAAB erklären anläßlich der Personalvertretungswahlen oder etwa auch anläßlich der Personalvertretungswahl bei den Landesbahnen. (Beifall bei der OVP.) Hohes Haus, das ist eine Bestätigung, daß wir in der Personalpolitik in diesem Lande auf dem richtigen Weg sind. Während in der letzten Zeit überall dort, wo Sozialisten gegen andere Listen in den Betrieben kandidieren mußten, mit ganz wenigen Ausnahmen die Sozialisten verloren haben, mußten wir leider feststellen, daß die Sozialisten in einigen Betrieben höchst daran interessiert sind, daß eine Gegenliste überhaupt nicht aufkommt, geschweige denn eine OAAB-Liste oder eine Liste der Fraktion Christlicher Gewerkschafter. (Abg. Premsberger: "Aber, aber, das ist ja eine Behauptung!") Meine Herren Sozialisten! Auf eine solche Art von Demokratie, das gilt auch für den Kollegen Premsberger, können wir iedenfalls feierlich verzichten. (Abg. Premsberger: "Sie nicht!") Denn offenbar ist das die Demokratie, die Sie verstehen — das darf ich im Einvernehmen mit meinem Kollegen Nigl sagen, der genau dieselbe Meinung vertritt. (Abg. Premsberger: "Sie werden uns Demokratie nicht lehren!"). Es ist an sich nicht zu glauben, daß so etwas 1973 noch möglich ist und ich will es nicht glauben, daß das die Gangart der derzeitigen Regierungspartei überhaupt sein soll. (Abg. Gross: "Wo war das der Fall?") Denn fest steht wohl eines: Eine Wahl, auch eine Betriebsratswahl (SPO: "Eine Orgie der Verleumdungen!"), Herr Gross, mit einer Liste, wobei andere Listen verhindert wurden, ist keine demokratische Wahl. (Beifall

bei der OVP. — Abg. Hammerl: "Wo war das der Fall?")

**2. Präsident:** Zum Worte gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Hammerl Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Hammerl: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Sowohl im Verlaufe der Budgetdebatte für das Jahr 1971 als auch zum Budget 1973 haben Kollege Gross und ich Vorschläge für verschiedene Besserstellungen der steirischen Landesbediensteten vorgebracht. Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart ist in charmanter Art auf unsere Vorbringen eingegangen, hat Erledigungen in Aussicht gestellt, Behandlungen von Fragen zugesichert und unsere Ausführungen in die Kategorie "Sachlich und verantwortungsbewußt" eingestuft. Wir hofften daher mit Recht, daß sich, den Zeitraum 1971 bis 1973 betreffend, der Großteil unserer Vorschläge und Vorbringen zugunsten der steirischen Landesbediensteten auch verwirklichen lassen würde. Als ich mich nun bemüht habe, festzustellen, welche der von uns angeschnittenen Probleme nun in dieser Zeit auch tatsächlich erledigt worden sind, gab es für mich eine herbe Enttäuschung. Bevor ich aber in diese Detailfragen eingehe, erlauben Sie mir, meine Damen und Herren, doch zur Grundsatzfrage des öffentlichen Dienstrechtes eine Stellungnahme abzugeben.

Ich glaube, daß diese Stellungnahme notwendig ist, damit Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart nun von einem Funktionär des öffentlichen Dienstes direkt hört, wie wir uns das öffentliche Dienstrecht und wo wir es uns auch angewandt vorstellen.

Der historischen Entwicklung entsprechend, besteht in Osterreich neben dem Angestelltengesetz und den Kollektivvertragsrechten für den privaten Bereich für die Bediensteten des Bundes, der Länder und Gemeinden das öffentliche Dienstrecht. In Ergänzung dazu das öffentliche Pensionsrecht, gesonderte Kranken- und Unfallversicherungen, dazu noch das Vertragsbedienstetennecht, insoweit hier privatrechtliche Dienstverhältnisse zu einer Gebietskörperschaft geregelt werden sollen. Wenn nun ursprünglich und ich sage das in Sicht auf die historische Entwicklung, die Pragmatisierung nur für Beamte der Hoheitsverwaltung und auch mit vielen Einschränkungen vorgesehen war, so hat sich das nach dem 2. Weltkrieg doch weitgehend geändert. Einige Gebietskörperschaften, vor allem soziale Gebietskörperschaften, haben die Anwendung des öffentlichen Dienstrechtes auch auf die weiblichen Dienstnehmer, auf Bedienstete in handwerklicher Verwendung und auf Beschäftigte in wichtigen Anstalten und Betrieben ausgedehnt und damit der modernen Entwicklung und einer sozialeren Gesinnung Rechnung getragen. Leider hat die Personalverwaltung des Landes diese Modernisierung des öffentlichen Dienstrechtes nicht im gleichen Umfang mitgemacht bzw. sie ist vor allem nicht in Richtung auf eine gleiche Behandlung ihrer Dienstnehmer gegangen Denn auch nach den letzten Zahlen unterstehen nur 30 Prozent der Landesbediensteten der Dienstpragmatik. Es gibt noch immer einige, die Frauen diskriminierende Sonderregelungen und es werden die Beamten in handwerklicher Verwendung nur in geninger Zahl pragmatisiert. Das heißt, daß 70 Prozent der Landesbediensteten vom öffentlichen Dienstrecht ausgeschlossen sind. Wenn sich eine Gebietskörperschaft in der Größe des Landes Steiermark in ihrem Handeln in dieser Frage seit Jahren abseits stellt, dann ist dadurch nicht nur eine Schlechterstellung nur für den Bereich der steirischen Landesbediensteten gegeben, sondern auf Sicht betrachtet, der Bestand des öffentlichen Dienstrechtes auch für andere Bereiche - ich denke hier an die Argumente einiger steirischer Gemeinden — echt in Frage gestellt. Die Eigenständigkeit der öffentlichen Bediensteten, die vorhanden ist, ist auf die Dauer nur haltbar und lebensfähig, wenn die 4 Grundpfeiler, die Dienstpragmatik, das öffentliche Pensionsrecht, die eigene Kranken- und die eigene Unfallversicherung, für den überwiegenden Teil der öffentlich Bediensteten gesichert sind.

Nun zu den angekündigten Detailfragen, wo ich glaube, daß Zusicherungen nicht eingehalten worden sind und Versprechungen der letzten Tage allein nicht als ausreichend betrachtet werden können. Der steirische Landtag und Sie alle, meine Damen und Herren, haben bereits vor einigen Jahren und dazwischen immer wieder einstimmige Anträge beschlossen. Frauen in der Hoheitsverwaltung unter gleichen Gegebenheiten wie Männer zu pragmatisieren. Geregelt wurde diese Frage bis heute nicht. Geblieben sind diskriminierende Bestimmungen für Frauen, die weiterhin unter dem 35. Lebensjahr oder etwa, wenn sie verheiratet sind, einfach nicht pragmatisiert werden. Dies, obwohl die Bestimmungen des allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes, zuletzt die 29. ASVG.-Novelle, eine solche Vorgangsweise unrichtig erscheinen lassen und dem Land letztlich finanziellen Schaden bringen. Andere Gebietskörperschaften haben das erkannt und pragmatisieren ihre Bediensteten in der Regel nach einer Dienstzeit von 1 bis 2 Jahren. Warum das so ist, will ich an einem Beispiel kurz erklären. Ein Vertragsbediensteter hat in der Zeit vom 1. Jänner 1963 bis 31. Dezember 1972, das sind die 10 Jahre, die normal gewartet werden müssen, im Schema IV c einschließlich der Sonderzahlungen bezogen einen Betrag von insgesamt 432.000 Schilling. Die Sozialabgaben betrugen an dieser Zeit 108.000 Schilling und davon der Dienstgeberanteil 68.000 Schilling. Der Beamte gleicher Einstufung und Verwendung hat in denselben 10 Jahren eine Gesamtsumme von 405.000 Schilling bezogen. Die Sozialabgaben betrugen 43.000 Schilling und der Dienstgeberanteil 12.000 Schilling. Die Mehrkosten, die der Dienstgeber für den Vertragsbediensteten in diesem Beispielfall im Laufe der 10 Jahre zu leisten hat, betragen insgesamt 79.000 Schilling, weil davon 27.000 Schilling auf den höheren Monatsbruttobezug des Vertragsbediensteten aufgezahlt werden und 52.000 Schilling auf die höheren Sozialabgaben entfallen. Wenn nun dieser Vertragsbedienstete pragmatisiert wird, würde für diese 10 Jahre nach § 308 des ASVG. ein sogenannter Überweisungsbetrag dem Land geleistet werden müssen und zwar in der

Höhe von 31.700 Schilling. Der tatsächliche finanzielle Verlust für diese späte Pragmatisierung beträgt daher 47.300 Schilling allein in diesem einen Fall. Das ist ein praktisches Beispiel aus der Stadt Graz. Das Ergebnis wäre beim Land ähnlicher Art und ich würde bitten, Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart, daß Sie diese Berechnungen auch auf dieser Basis einer Überprüfung durch Ihre Dienststellen unterziehen lassen.

Kollege Gross hat im Vorjahr auch die Pragmatisierung der Krankenschwestern angeregt. Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart hat, und ich zitiere wörtlich aus dem Protokoll, folgendes festgestellt: "Und nun zu der Frage, die jetzt völlig neu in den Raum gestellt wurde, nämlich der Pragmatisierung von Krankenschwestern in unseren Landeskrankenhäusern. Wir haben 2200 Krankenschwestern. Das heißt, bisher hat sich die Pragmatisierung auf die Hoheitsverwaltung bezogen. Ich habe schon erklärt, das ist ein historischer Prozeß, wenn jetzt ein weiterer Schritt gegangen wird und die Pragmatisierungen auf einen Sektor ausgedehnt werden, der nirgends mehr sich darauf bezieht, dann bedeutet das auch eine völlige Änderung bisheriger Auffassungen und naturgemäß auch das, neben Ihnen sitzt der geschätzte Dr. Klauser, der genau weiß, was das für weitere Folgen für die Landesfinanzen hätte, auch das muß ich in diesem Zusammenhang sagen." Soweit der Landeshauptmannstellvertreter Wegart. Auch in dieser Frage ist bis heute keine Entscheidung gefallen. Sie verstehen daher, daß für uns dieses Problem nicht vom Tisch gewischt ist Ich glaube aber auch, daß die Ablehnung der Pragmatisierung gerade der Krankenschwestern absolut ungerechtfertigt ist. Soweit mir bekannt, werden bei anderen Gebietskörperschaften Bedienstete des Krankenpflegedienstes unter gleichen Gegebenheiten wie Bedienstete der Hoheitsverwaltung pragmatisiert. Die bessere Existenzsicherung und auch die bessere Bezahlung würden das Problem der mehr als 200 fehlenden Schwestern sicherlich lösen helfen. Wie ich überhaupt glaube, daß gerade dieser Berufsstand in seiner Wertigkeit und Bedeutung für die Allgemeinheit immer mehr zunimmt. Ich meine daher, daß auch mögliche Mehrkosten bei Zuerkennung des öffentlichen Dienstrechtes für diesen Personenkreis verantwortet werden können. Ich bin sicher, daß der steinischen Bevölkerung und allen Kranken die Krankenschwestern sehr viel wert sind. Jedenfalls liegen die Mehrkosten, die durch eine Pragmatisierung etwa der Krankenhausbediensteten entstehen würden, absolut nicht in den Größenordnungen, wie das in den Beratungsunterlagen behauptet wird.

Und num etwas zur Neuregelung des Vertragsbedienstetenrechtes. Auch hier beziehe ich mich auf eine Außerung des Herrn Landeshauptmannstellvertreters Wegart vom Dezember 1972. Es heißt darin: "Ich darf Ihnen mitteilen, daß zwischen der Landespersonalvertretung und der Personalabteilung eine Dienstordnung für die Vertragsbediensteten des Landes Steiermark eigentlich ausgehandelt ist." Das Ergebnis liegt hier auf und zwar deshalb, weil wir der Meinung sind, es ist der nächste Schritt, den wir in diesem Zusammenhange vorhaben. Es sind na-

türlich hier noch Fragen, die auch vom Standpunkt — gar nicht so sehr meine Aufgabe, aber ich muß mitdenken und mithelfen — der Landesfinanzen naturgemäß eine Rolle spielen. Wir sind auf diesem Weg."

Meine Damen und Herren! Es war ein langer Weg vom ausgehandelten Entwurf - von dem im Dezember 1972 gesprochen wurde - bis zur ersten Unterlagenübermittlung an den sozialistischen Klub Ende November 1973. Wenn der Herr Landeshauptmannstellvertreter für die Landesfinanzen mitgedacht hat, so hat jedenfalls Landesrat Dr. Klauser mit der Bereitstellung von 25 Millionen Schilling Verstärkungsmitteln für das Vertragsbedienstetenstatut enscheidend mitgeholfen, endlich eine rechtliche Regelung zu ermöglichen. Oder sollte trotz finanzieller Bedeckung eintreten, was allgemein geflüstert wird, daß nämlich das Vertragsbedienstetenstatut erst knapp vor den nächsten Landtagswahlen wirksam werden soll? Ich weiß das nicht; ich werde mich also überraschen lassen.

In der Frage des sogenannten Nebengebührenzulagengesetzes habe ich bereits im Jahre 1970 beantragt, die Wiener bzw. Grazer Regelung auch für die Landesbediensteten zu übernehmen. Mit dieser Regelung sollten die während der Aktivzeit bezogenen Zulagen und Nebengebühren bei der Pensionsbemessung berücksichtigt werden, und damit ein Nachteil des öffentlichen Pensionsrechtes gegenüber dem ASVG beseitigt werden und der finanzielle Abfall beim Übertritt in die Pension gleichzeitig gemildert werden. In der Folgezeit hat der Bund für seine Bediensteten mit Wirkung vom 1. Jänner 1972 eine gleichartige Regelung beschlossen. Wenn das Land dieses Gesetz übernehmen würde, könnten Hunderte Landespensionisten mit einer Verbesserung ihrer Pensionsbezüge rechnen. Aber bis zum heutigen Tage wird aus mir unerklärlichen Gründen eine Regelung dieser Angelegenheit verschleppt. Ich habe bereits für den Bereich der Dienstnehmer in den steirischen Gemeinden, also für die Gemeindebediensteten, dem Herrn Landeshauptmann Doktor Niederl ankündigen müssen, daß die steirischen Gemeindebediensteten Aktionen erwägen, wenn nicht innerhalb kürzester Frist im Land die Gesetzesregelung zur Behandlung kommt. Wir haben dann sehr rasch einen Gesetzentwurf zur Begutachtung erhalten, nun aber ist wieder Funkstille eingetreten.

Ich stelle also nun meine Fragen zweifach: Zuerst an den Herrn Landeshauptmann Dr. Niederl — es wird ihm ja hoffentlich gesagt werden —: Wann dürfen wir nun endlich rechnen, daß Sie dem steirischen Landtag die Gesetzesvorlage über das Nebengebührenzulagengesetz für die Dienstnehmer in den steirischen Gemeinden vorlegen werden? Und an Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart: Welchen Zeitpunkt halten Sie für angemessen, auch die steirischen Landesbediensteten in die seit 1. Jänner 1972 geltenden Bestimmungen des Nebengebührenzulagengesetzes des Bundes einzubeziehen?

Meine Damen und Herren! Ich stehe nicht an, auch die positiven Regelungen, die sich ja meist aus den Verhandlungsergebnissen der 4 Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes für alle Gruppen — so auch für die steirischen Bediensteten — ableiten , hier anzuführen:

Das sind die einzelnen Etappen der Gehaltsregelung, das ist die übernommene 24. Gehaltsgesetznovelle des Bundes (hier besonders die vorteilhafte Lösung der Verwaltungsdienstzulage für die Landesbediensteten), ich erwähne die Ubernahme der Regelungen für das Krankenpflege- und medizinischtechnische Personal, die an Landesbedienstete gewährte Weihnachtszulage und schließlich die Arbeitszeitregelung - so sehr auch die Ausnahme der Krankenanstaltsbediensteten und der Bediensteten in handwerklicher Verwendung hier eine echte Problematik darstellen. In dieser Frage einen Schritt weiterzugehen, ohne diese übergangenen Gruppen zuerst zu sanieren, halte ich nicht für eine verantwortungsbewußte Handlung. Ich will durchaus auch die neuen Beförderungsrichtlinien als positiv bezeichnen, obwohl dabei E-, D- und C-Beamte und Beamte in handwerklicher Verwendung deutlich zurückgeblieben sind.

Hohes Haus, meine Damen und Herren! Völlig unverständlich ist mir jedoch die Haltung des Personalreferenten des Landes in der Frage der Mitwirkung der Landespersonalvertretung bei Personalmaßnahmen. Die in den Städten und Gemeinden bereits bestehende gemeinderätliche Personalkommission, die die Mitwirkung der gewählten Personalvertreter bei den verschiedensten Personalmaßnahmen vorsieht, wäre doch Grund genug, auch im Rahmen des Landes eine ähnliche demokratische Einrichtung in Form einer Landespersonalkommission zu schaffen. Der Hinweis, daß sowieso ein Kollegialorgan alle Beschlüsse in Personalangelegenheiten des Landes faßt, berechtigt nicht dazu, die Mitwirkung und Mitbestimmung der schließlich 15.000 Dienstnehmer repräsentierenden Personalvertretung auszuschließen. Zu einem Zeitpunkt, wo Betriebsräten eine echte Mitbestimmung und die Drittelparität in Aufsichtsräten gesetzlich gesichert wird, muß es doch möglich sein, eine rückständige und überholte Meinung zu ändem. Oder gehört das Beibehalten dieses Standpunktes auch zum harten Kurs, der nach den Personalvertretungswahlen 1969 eingeschlagen worden ist?

Nun, einige Beispiele für diesen harten Kurs:

Trotz des 48prozentigen Wählerstimmenanteils besitzt die OVP im Land nahezu 85 Prozent der entscheidenden Dienstposten. Trotz des 48prozentigen Wählerstimmenanteiles werden bei den Aufnahmen nicht die Verhältnisse des Landes mitberücksichtigt, sondern es werden Bewerbern einer Partei Bevorzugungen eingeräumt. (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Die Rechtsabteilung 10!") Von dieser Sicht aus betrachtet, ist also das Wahlergebnis keine reine Freude für die OVP, denn es ist anzunehmen, daß OVP-Mitglieder auch bei den Personalvertretungswahlen ihre Stimme dem OAAB geben. (Abg. Dr. Dorfer: "Das war eine geheime, demokratische Wahl! Warum habt ihr euch denn so gewehrt in Weiz? Wie ist es denn bei der Elin gewesen? Nicht einmal eine zweite Liste hat kommen dürfen!" - Landesrat Peltzmann: "Was ist mit dem Krankenhaus?") An Ihrer Stelle hätte ich mit dieser Wahl keine besondere Freude. Ich glaube nicht, daß das der repräsentative Querschnitt der steirischen Bevölkerung ist. (Abg. Jamnegg: "So viele Mitglieder haben wir gar nicht, wie wir Stimmen gehabt haben!" — Landeshauptmannstelvertreter Wegart: "Wie bei der Bundesbahn. Das ist ein glanzvolles Beispiel in den letzten 48 Stunden!") Damit geben Sie ja zu, Herr Landeshauptmannstellvertreter, daß Sie politisch dieser Einstellung sind (Landeshauptmann Doktor Niederl: "Bei uns ist es ja nicht so!" — Landesrat Bammer: "Immer bei den anderen! Schaut euch die Landwirtschaftskammer an, hört's auf!" — Landeshauptmann Dr. Niederl: "Ja, sicher bei den anderen! Bei uns nicht!")

Meine Damen und Herren! Sicher ist es auch nur ein neiner Zufall (Abg. Dr. Dorfer: "Der redet vom Zufall!"), wenn ab 1974 der Personalvertretung nunmehr doch eine volle Schreibkraft zuerkannt wird und großzügig dabei dem sozialistischen Arbeiterbetriebsratsobmann die Frau eines bekannten OVP-Funktionärs als Stenotypistin zur Verfügung gestellt werden soll. Genauso unbeabsichtigt wird die Aufnahme eines OVP-Parteisekretärs mit einem Sondervertrag und einem Bezug eines C-Beamten von über 8600 Schilling sein, der deshalb als besonders versiert in Fragen der Regionalplanung angesehen wird, weil er die Grenzbezirke so gut kennt. Andere Voraussetzungen waren hier nicht notwendig. Ich glaube, man dreht hier einfach den Spieß um. (Abg. Pölzl: "Gerade einen Versehrten als Beispiel zu nehmen, finde ich nicht richtig!") Ich weiß es nicht. Ich habe nur einen Teil des Personalaktes gesehen, da steht das drinnen. Da sind die Fakten angeführt, daß er das Grenzgebiet gut kennt. Das waren die einzigen Motivierungen. (Abg. Doktor Dorfer: "Der hat nur einen Fehler, daß er kein Roter ist!" — Landeshauptmann Dr. Niederl: "Er ist kriegsversehrt!" — Abg. Schrammel: "Das ist ein Schwerkriegsversehrter!" — Abg. Ritzinger: "Das ist ja wunderbar!" Einen Kriegsversehrten so zu behandeln, das ist geschmacklos!" - Abg. Schrammel: "Er müßte ja eine Fürsorgeunterstützung haben! Das ist ja asozial!") Sie drehen den Spieß um! Wenn wir kritisieren, daß Sie Arbeiten von Landesbediensteten einfach unter Umgehung der Regierung und des Landtages für Ihre Parteizwecke verwenden, so lassen Sie in bestimmten Bezirken bekannte Parteifunktionäre sozusagen in beamtete Funktionen hineinschlüpfen, um in der Bevölkerung keinen Zweifel aufkommen zu lassen, daß die steirische OVP und die Landesverwaltung ein und dasselbe seien. Wenn, wie in diesen Fällen, eine Mehrheit so gebraucht wird, haben wir Soziallisten das Recht, diese Dinge in aller Offentlichkeit aufzuzeigen. Was wir hiemit getan haben. (Landeshauptmann Doktor Niederl: "Welche Landesbediensteten sind das?" Abg. Ritzinger: "Wo ist das? Nennen Sie es, nur keine falsche Scham!" - Abg. Fellinger: "Der Gärtner in Leoben!" Abg. Schaller: "Das sind lauter reine Pauschalverdächtigungen! Konkrete Beweise!" — Landesrat Bammer: "Warum sind Sie so nervös, meine Herren, ist das das schlechte Gewissen?") Wir werden die Namen nennen. Zöhrer Peter (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Das ist die gerechte Entrüstung!" — Abg. Schrammel: "Den müßte der Landesrat Gruber unterstützen, wenn wir ihm keinen

Platz geben!" - Abg. Schaller: "Das ist ein Schwerkniegsversehrter!" — Abg. Schrammel: "Da ist der Hammerl daneben gestanden!"), Zöhrer Peter, Landesamtsdirektion, Aufnahme mit Stimmenmehrheit. Was wollen Sie noch wissen? (Abg. Ritzinger: "Nur weiter, keine falsche Scham!") Namen. Anstelle der Frau Ida Kapaus, die als Kassierin beschäftigt war, ist gekommen der Herr Oberkontrollor Zöhrer. Nicht der. Es gibt so viele Zöhrer bei der Landesverwaltung. Ich weiß nur, daß es nicht denselbe ist. (Abg. Ritzinger: "Schon wieder ein Kriegsversehrter!" - Abg. Schrammel: "Bundesstaatlicher Fürsorgerat!" — Weitere unverständliche Zwischenrufe. Abg. Ritzinger: "Sie sind verzerrt informiert!" Abg. Jamnegg: "Da haben Sie falsche Unterlagen bekommen!" — Abg. Gross: "Es sind keine falschen Unterlagen! Das stimmt alles! Der erste ist der Peter Zöhrer, der andere der Johann Zöhrer!" — Abg. Schrammel: "Der Kameradschaftsbund wird sich das merken!" — Abg. Premsberger: "Warum regt ihr euch so auf?" - Glockenzeichen des Präsidenten.) Ein gewisser Otto Pretaler, der in Bruck vorgesehen war. Er ist Angestellter der Baubezirksleitung Bruck und sollte im neuen Amtsgebäude als Hauswart eingestellt werden — verheiratet, 2 Kinder. Auch hier ist von der Bezirkshauptmannschaft Bruck der Antrag gestellt worden, an seine Stelle ist der Herr Karl Trummer von der Rechtsabteilung 10 gekommen. Auch hier eine Situation, daß dieser Herr Pretaler ein halbes Jahr eingearbeitet worden ist und dann sang- und klanglos abziehen mußte, weil er nicht genehm war. (Abg. Fuchs: "Vielleicht war er faul!" — Abg. Ritzinger: "Ist das alles? Das war sehr mager!" - Abg. Premsberger: "Regt euch nicht auf!" — Abg. Ritzinger: "Der Hammerl regt sich auf!") Ich habe noch etwas, auf das ich hinweisen kann, Damit will ich Ihre künftigen Entscheidungen auf dem Personalsektor erleichtern. Es handelt sich um den Plan 2 der Osterreichischen Volkspartei "Sozialer Fortschritt für alle". (OVP: "Den kennen wir!") Ist bekannt, herrlich.

Wenn es Ihnen bekannt ist, dann brauche ich nur einige Passagen dieses Planes zu zitieren. Wie schreiben Sie so schön: "Es fehlt an sozialer Sicherheit und an Rechten für die Frau, vor allem für die Frau mit Familie und Beruf. Wir müssen Arbeitern und Angestellten die Möglichkeit zur Mitbestimmung geben und es sollte unsere Aufgabe sein, alten Menschen einen geborgenen Lebensabend zu sichern."

Eine schöne Theorie, aber nun Ihr praktisches Handeln. Den Frauen im steinischen Landesdienst wurde durch die Diskriminierung bei der Pragmatisierung die soziale Sicherheit und vieles an Rechten vorenthalten.

Seit 1945 ist die Personalvertretung des Landes einfach von der Mitbestimmung ausgeschlossen. Seit 1. Jänner 1972 verhindem Sie eine finanzielle Besserstellung von Hunderten Pensionisten des Landes. Ich frage Sie daher allen Ernstes, ob dieser Plan 2 "Sozialler Fortschritt für alle" nur in Richtung auf OVP-Mandatare gedacht ist, die bisher eben den sozialen Fortschritt vermissen ließen.

Ich habe also riskieren müssen, daß mich Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart diesmal wahrscheinlich nicht mehr als verantwortungsbewußten Gewerkschafter apostrophieren wird. Ich bin aber als sozialistischer Abgeordneter dieses Hauses und als Gewerkschafter einfach verpflichtet, den 15.000 Bediensteten dieses Landes zu helfen, wo ich nur kann. (Beifall bei der SPO.)

Die steinischen Landesbediensteten haben sich durch ihre anerkannten Leistungen jede Hilfe verdient. Meine Damen und Herren des Hohen Landtages, versuchen wir doch gemeinsam den steirischen Landesbediensteten unsene Anerkennung durch eine moderne Dienstordnung, durch moderne Sozialrechte und eine leistungsgerechte Entlohnung zum Ausdruck zu bringen (Beifall bei der SPO.)

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist als nächster Redner der Abgeordnete Dr. Heidinger. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dr. Helmut Heidinger: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe die Absicht, mit meinen Ausführungen wieder zu Grundsatzfragen der Landesverfassung zurückzuführen. Ich möchte aber doch vorher eine Frage an den Kollegen Hammerl richten, weil da meine Logik nicht ganz ausreicht. Er hat sich im ersten Teil seiner Ausführungen in sehr sachkundiger Weise mit Problemen des Dienstrechtes, insbesondere der Vertragsbediensteten des Landes, beschäftigt und hat festgestellt, daß eine Reihe von Schlechterstellungen da sind etwa gegenüber der Gemeinde Graz und anderer Institutionen. Er hat dann in seinem zweiten Teil sehr polemisch dargelegt (Landesrat Bammer: "Das ist ja keine Qualifikationskommission!"), daß 84 Prozent der Landesbediensteten, die OVP gewählt haben und dies deshalb getan haben, weil wir lauter OVPler einstellen und er hat das mit konkreten Beispielen zu untermauern versucht. Das verstehe ich nicht. Wenn die Dienstordnung beim Land so schlecht ist und sich dann die OVPler in den Landesdienst drängen, da ist mir etwas unklar. Heute ist der Arbeitsmarkt so, daß man sich Positionen aussuchen kann. Das wissen Sie genausogut wie ich. Man muß meistens sehr froh sein, jemand halbwegs Geeigneten für einen Dienstposten zu bekommen und fragt nicht, woher er kommt, sondern man fragt nur, ob er anständig und für den Dienstposten geeignet ist. (Abg. Brandl: "Das stimmt nicht!" -Landesrat Bammer: "Woher er kommt, fragt man schon!") Soviel zu Ihren Überlegungen und vielleicht klären Sie mich über den logischen Bruch in Ihrer Argumentation dann auf. Ich wäre Ihnen sehr dank-

Und nun zu Landesverfassungsfragen: Sie sind in allen Generalreden angeklungen und Kollege Doktor Dorfer hat zu zwei markanten Punkten, die wir im Modell Steiermark als grundlegend für die Weiterentwicklung der Demokratie in unserem Land herausgestellt haben, Stellung genommen. Das eine ist die stärkere Bindung des Wählers zu seinen Abgeordneten und das zweite die stärkere Beteiligung des Bürgers an den politischen Entscheidungen, insbesondere durch Bürgerinitiativen. Aber es ist nicht nur — wie vielleicht die Meinung vorherrscht — ein Bürgerinitiativengesetz und eine Novellierung der Wahlordnung den Klubs zugegangen, sondern

es ist auch eine sehr weitgehende Novellierung und Neufassung der Landesverfassung, die das letzte Mal in ihrer gesamten Breite 1960 wiederverlautbart und 1964 das letzte Mal novelliert wurde, vorgelegt worden und ich hoffe, daß sie sehr bald nach den Diskussionen in den Klubgremien in den zuständigen Ausschuß des Hohen Hauses kommt. Denn der vorliegende Beamtenentwurf, für den wir — glaube ich — sehr dankbar sein dürfen und müssen, sieht einige sehr bemerkenswerte Verbesserungen, abgesehen von den legistisch notwendigen Klarstellungen im Sinne etwa des Einbaues von Bestimmungen, die nur in der Geschäftsordnung enthalten waren und in die Landesverfassung — nach Meinung des Verfassungsdienstes — gehören, vor.

Ich glaube, daß über die Bürgerinitiativen hinaus die neuen Artikel 29 und 31, die ein Volksbegehren mit 30.000 Unterschriften bzw. die Volksabstimmung vorsehen, sehr bemerkenswerte Verstärkungen auf dem Weg zu einer stärkeren Bindung des Bürgers an politischen Entscheidungen sind.

Darüber hinaus - und das ist das zweite Anliegen, auch das ist heute aus den Generalreden hervorgegangen und auch Kollege Dr. Dorfer hat das angeschnitten — möchte ich mich mit der sehr ernst zu nehmenden Frage der Kontrolle der Exekutive durch die Legislative beschäftigen und es mag ein Zufall sein, daß ich heute in einer Grazer Zeitung von einem burgenländischen Regierungsmitglied unter dem Titel "Gedanken zur Reform der Landesverfassung in Burgenland — für verstärkte Kontrolle" Ausführungen finde, die sich sehr weitgehend mit dem decken, was in den Entwürfen für die Steiermark ebenfalls vorgesehen ist. Da sind zunächst einmal die Artikel 14 und 15, die den Landtagspräsidenten und die Landtagspräsidialkanzlei in ihrer Stellung stärken und präzisieren. Da ist weiters der Artikel 27 und der Artikel 60, die sich mit der Führung des Landeshaushaltes und der Vollziehung des Landesvoranschlages beschäftigen. Da ist schließlich der Artikel 37 und auch 61, die eine immer wieder hier vorgebrachte Forderung realisieren, nämlich, daß der Landesrechnungsabschluß nicht als historisches Dokument Geltung finden soll — ich glaube nicht, mich zu irren: Der letzte Rechnungsabschluß, der dem Hohen Hause vorgelegen hat, war der des Jahres 1966 —, sondern daß der Rechnungsabschluß gleichzeitig mit der Übermittlung an den Rechnungshof in den Landtag kommen soll, Damit würde tatsächlich ein zeitnaher Vergleich der Budgetvoranschlagsziffern mit dem tatsächlichen Budgetvollzug für jeden Abgeordneten des Hohen Hauses möglich werden. Schließlich muß die Ausdehnung der Fragestunde für jede Sitzung und die Stellungsmöglichkeit von zwei statt einer Zusatzfrage als wesentliche Stärkung der Einschaurechte jedes Abgeordneten dieses Hauses angesehen werden.

Der Artikel 42 schließlich soll die Wahlen im Landtag, die derzeit überwiegend nur in der Geschäftsordnung geregelt sind, verfassungsmäßig einwandfrei verankern und er bezieht alle Eventualitäten und alle Möglichkeiten, soweit ich das durchdenken konnte, tatsächlich ein, so daß es also aus irgendwelchen Schwierigkeiten bei Wahlakten zu keiner verfassungsmäßigen Problematik kommen kann.

Schließlich ist in den Artikeln 62 und 63 vorgesehen, daß die Kontrolle des Budgetvollzuges und die Kontrolle der Verwaltungstätigkeit zwar weiter von der Landesregierung und den nachgeordneten Dienststellen wahrgenommen wird, daß die Beamten in dieser Kontrolltätigkeit aber weisungsfrei sein sollen bzw. daß durch eigene Landesgesetze in beiden Fällen die Details dieser Kontrolle geregelt werden sollen.

Ich glaube, alles in allem ein sehr brauchbarer Entwurf, der durchaus dem Rechnung trägt, was auch von den anderen Parteien gefordert wurde; etwa von der SPO in den Leitlinien der Steiermark, die zwei Dinge in den Vordergrund stellen, nämlich eine Wahlrechtsreform mit dem Ziel einer stärkeren Bindung zwischen den Abgeordneten und den Wählern, ganz im Sinne des vorliegenden Vorschlages, und die Erarbeitung einer modernen Geschäftsordnung. Die Voraussetzung dafür ist eine moderne und juridisch einwandfreie Landesverfassung. Ich glaube, daß der Konsens über diesen vorliegenden Vorschlag sicher zu finden sein wird und ich hoffe, daß im nächsten Jahr diese Arbeit zum Abschluß gebracht werden kann. (Beifall bei der OVP.)

**Präsident:** Zu Worte gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Gratsch. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Gratsch: Hohes Haus, meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Dr. Dorfer hat u. a. über eine bevorstehende Novelle der Landtagswahlordnung gesprochen und ich darf dazu feststellen, daß es sich hier um eine weit zurückliegende und damit um eine alte Forderung der sozialistischen Partei handelt. Um nur ein Beispiel zu nennen (Abg. Schrammel: "Dann beschließen wir es gleich!"): Der Herr Erste Landeshauptmannstellvertreter Sebastian hat 1970 in diesem Hohen Hause die Forderung nach einer dem Wählerwillen angepaßten Novellierung der Wahlordnung erhoben und ich glaube feststellen zu dürfen - das habe ich den bisherigen Reden entnehmen können —, daß zwischen den politischen Parteien in diesem Hohen Hause anscheinend weitgehendste Übereinstimmung über die Zielsetzung und Schwerpunkte dieser Novellierung besteht. Schwerpunkte, die ich mir erlaube, mit zwei kurzen Beispielen darzustellen, die ja auch von Herrn Dr. Heidinger schon gebracht wurden: einerseits die Verstärkung des Nahverhältnisses zwischen den Wählern und den Gewählten oder - zum Zeitpunkt der Kandidatur - zu den Wählenden und eine größtmögliche Wertungsgleichheit jeder Wähler-

Aber, meine Damen und Herren, der Umkehrschluß aus dieser Schwerpunktbildung zeigt sehr klar, in welche Richtung eine Wahlrechtsänderung nicht gehen darf und welche Überlegungen bei einer Reform nichts zu suchen haben. Wir haben das in unseren Leitlinien für die Steiermark sehr klar präzisiert, nämlich: wahltaktische Überlegungen mit der Absicht, den Wählerwillen einfach umzufunktionieren oder — um ein anderes Beispiel zu gebrauchen — auf dem grünen Tisch Vorteile auszurechnen, die in der Endkonsequenz nach einer Wahl mit dem Wählerentscheid nicht mehr übereinstimmen. Aber ich glaube, daß die Aussage des Herrn Landes-

hauptmannes, daß es in der Frage der Wahlrechtsreform keine Mehrheitsentscheidungen geben wird, sicherlich auch eine günstige Ausgangsbasis für die bevorstehenden Parteienverhandlungen darstellen wird.

Erlauben Sie mir nun, meine Damen und Herren, einige kurze Bemerkungen zur Landesverfassung zu machen:

Ich glaube, auch hier sagen zu dürfen, daß sich die politischen Parteien in diesem Hohen Hause darüber einig sind, daß die Landesverfassung geändert werden muß. Wir Sozialisten bekennen uns zu einer Gesamtreform und haben diese Überlegungen in unseren Leitlinien für die Steiermark sehr klar festgehalten. Wir sind schon deshalb für eine Gesamtreform, weil ständige Teiländerungen in der letzten Konsequenz zu einer erheblichen Verunsicherung des politischen Lebens führen müssen. Die Landesverfassung soll ja an und für sich der ruhende Pol und das stabile Element im demokratischen Leben und Geschehen sein. Die derzeitige steirische Landesverfassung wäre in ihrer Grundkonzeption auch ohne weiteres noch für die heutige Zeit anwendbar, aber sie entspricht sicherlich nicht mehr in allen Teilen den Realitäten des politischen Lebens. Ich halte es für einen Schönheitsfehler, daß in unserer Landesverfassung die Elemente der plebiszitären Demokratie überhaupt fehlen. Ich glaube auch, daß es zuwenig ist, von vermehrter Mitsprache und Mitbestimmung des Bürgers zu reden, ohne die gesetzlichen Voraussetzungen für dieses gewünschte Engagement zu schaffen. Das soll nun geschehen. Volksbegehren und Volksabstimmung werden ein belebender Faktor des politischen Geschehens sein und zur demokratischen Transparenz beitragen. Aber, meine Damen und Herren von der OVP, ich bitte mich zu korrigieren, wenn ich das übersehen haben sollte, in Ihrem Modell finde ich kein Wort von der plebiszitären Demokratie, ich finde keine Aussage über Volksbegehren, Volksabstimmung. Vielleicht habe ich mich geirrt. (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: "Sicher geirrt!") Ich habe Gelegenheit gehabt, das Modell anzuschauen. Ich bin gezwungen, das Modell zu lesen. Um auf diese plebiszitären Elemente zurückzukommen. Es muß eine unkomplizierte Form gefunden werden, um den Bürgern die Möglichkeit zu geben, die Geschicke der Steiermark mitzugestalten. Nun weiß ich ganz genau, daß in diesem Satz einiges an Phrasen enthalten ist und ich bin an und für sich kein Freund von Phrasen. Deswegen möchte ich dazu eine Ergänzung anhängen. Es wird meiner Meinung nach hier notwendig sein, die Grenzen zwischen der Möglichkeit einer Mitbestimmung und einer Gefälligkeitsdemokratie sehr klar abzustecken. Zwangsläufig muß die Geschäftsordnung geändert werden. Ich halte es hier nicht für sehr sinnvoll, über Detailfragen zu sprechen. Es wird den Parteiengesprächen vorbehalten bleiben, aus den gegenseitigen Vorschlägen die zweckdienlichste Lösung herauszuar-

Erlauben Sie mir, eine Frage herauszugreifen, nämlich die Fragestunde. Mit der Einführung der Fragestunde ist sicherlich eine sehr bemerkenswerte demokratische Anreicherung erreicht worden. Aber es ist einige Zeit vergangen, man hat Erfahrung gesammelt und diese Erfahrungswerte liegen vor. Diese Erfahrungswerte zeigen zum Teil, daß die Handhabung der Fragestunde nicht dem entspricht, was mit ihrer Einführung bezweckt werden sollte und allzuleicht wird aus der Fragestunde ein Antwortspiel. (Abg. Pölzl: "Das ist an den Herrn Landeshauptmannstellvertreter Sebastian gerichtet!") Sicher gibt es auch bei dieser Frage von meiner Warte aus gesehen zwei Betrachtungsperspektiven. einerséits von der Warte der Mitglieder der Landesregierung und andererseits vom Standpunkt der Abgeordneten, auf den ich mich bei dieser Betrachtung zurückziehe. Die Zulassung einer zweiten Zusatzfrage verbessert sicherlich die Situation, sie bereinigt sie aber unter keinen Umständen. Aber auch hier wird es Aufgabe der Parteienverhandlungen sein, nach einer zweckdienlichen Lösung zu suchen.

Darf ich am Schluß einige Bemerkungen zum Vorwurf des Abgeordneten Nigl machen, nämlich zu jenem Vorwurf, die sozialistische Partei in Steiermark hätte den Landtagswahlkampf bereits eröffnet. Herr Abgeordneter Nigl (er ist nicht da). Meine Damen und Herren von der OVP, Sie können sich vorstellen, wie uns dieser Vorwurf trifft und wie weh uns dieser Vorwurf tut. Aber jetzt Ernst und wenn Sie wollen, auch Spaß beiseite. Jetzt muß ich Sie fragen, aus welchen Vorgängen der sozialistischen Partei lesen Sie heraus, daß wir mit dem Wahlkampf begonnen haben? (Abg. Pölzl: "Sie wählen einen Wahlkampfleiter!") Es hat unser Landesparteiobmann erklärt, in der Steiermark gibt es noch viel zu tun. Die Periode ist nicht ausgelaufen, wir wollen den Wahlkampf nicht beginnen. Wie sieht die Situation wirklich aus. Sie gehen, meine Damen und Herren von der OVP, mit einem Wahlfilm ins Kino. (Abg. Marczik: "Das ist die Steiermark!" - Abg. Schrammel: "Eine gute Werbung!") Ich möchte festhalten, das ist kein Vorwurf, das ist eine Feststellung. Sie affichieren ein Plakat, auf dem der Herr Landeshauptmann etwas hält, was wie die Steiermark aussieht. Sie wird ihm hoffentlich nicht zu schwer werden. Und Sie sagen, wir beginnen in der Steiermark mit dem Wahlkampf. Aber auch der Hinweis auf dieses Plakat ist kein Vorwurf, sondern nur eine Feststellung. Ihr neuer Landesparteisekretär hat zum Zeitpunkt seines Amtsantritts in einem Interview erklärt, die Gremien der OVP in der Steiermark befassen sich schon jetzt mit der kommenden Landtagswahl. Sein Amtsantritt liegt einige Zeit zurück. Auch das bitte ich Sie bewußt nicht als Vorwurf aufzufassen, sondern als Feststellung

Denn, meine Damen und Herren von der OVP, es ist nicht nur die Pflicht einer politischen Partei, sondern sogar Recht und Pflicht, sich auf kommende Wahlentscheidungen einzustellen und wir sind uns dieser Pflicht bewußt. (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: "Also doch!" — Landesrat Bammer: "Hört's auf!") Ich halte es der Demokratie nicht sehr zuträglich, wenn wir in Form eines Puzzlespieles uns gegenseitig vorwerfen, "Ihr habt um 14 Tage früher mit dem Wahlkampf begonnen!" (Landesrat Bammer: "Hört's auf!") Ich stelle anstelle des Begriffes Wahlkampf das Wort Wahlwerbung. Wir werben doch alle um das Vertrauen, die ganze Zeit hindurch und nicht nur im Zeitpunkt der eigentlichen Wahlauseinandersetzung. (Beifall bei der SPO.)

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Ritzinger. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Ritzinger: Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muß schon sagen, wenn der Herr Abgeordnete Gratsch von einer genauen Abgrenzung zwischen Mitbestimmung und Gefälligkeitsdemokratie spricht, dann wundert es einen, daß ihm dieses Wort nicht im Hals steckengeblieben ist und zwar aus dem einfachen Grund: Seit Sie im Bund regieren, machen Sie doch nichts anderes als eine Gefälligkeitsdemokratie. (Abg. Brandl: "Ausgezeichnet, weiter, weiter!" — Zahlreiche weitere Zwischenrufe) Natürlich. Es ist ja herrlich zuzuhören, mit wie lauteren Worten Sie hier eine Abgrenzung verlangen. Das nur am Rande.

Zur Richtigstellung der Dinge, wie sie wirklich sind. Deshalb habe ich mich nicht zu Wort gemeldet. Zu Wort gemeldet habe ich mich, weil unsere steirische Landesregierung in Fragen des Umweltschutzes eigentlich schon sehr frühzeitig tätig war. Wenn wir den Landesvoranschlag ansehen, und zwar in der Gruppe 0, dann finden wir dort zwei Ansatzposten und zwar für Meßgeräte der Reinhaltung der Luft und für Meßgeräte, die dem Lärmschutz dienen. Es ist im Rahmen der Landesbaudirektion ein eigenes Referat eingerichtet worden, das die Aufgabe hat, die Frage Lärmschutz und die Frage Luftreinhaltung sozusagen referatsmäßig zu behandeln. Darüber hinaus hat unser Herr Landeshauptmann auch bereits sehr frühzeitig einen Landeshygieniker bestellt in der Person des Herrn Doktor Möse. Es sind das alles Initiativen, die wir begrüßen, aber man muß sich die Frage vorlegen, was helfen uns Initiativen, wenn zur selben Zeit in Bundesbauten — und hier komme ich auf ein konkretes Beispiel zu sprechen — genau das Gegenteil geschieht, nämlich, wenn anstelle einer vorgeschlagenen Elektroheizung in einem Bundesrealgymnasium in Murau eine Olfeuerungsanlage eingebaut wird. (Landesrat Gruber: "Nieder mit dem Bund!" — Abg. Premsberger: "Wollen Sie mit Strom feuern?") Dieses Gymnasium ist am Fuß der Stolzalpe. Darüber befindet sich die Landessonnenheilstätte Stolzalpe und das Landessonderkrankenhaus. In dieser Heizung werden insgesamt jährlich 160 bis 200 Tonnen Heizöl verbrannt. Der Ausstoß an Schwefel beträgt in der Stunde, so sagen es die Experten, sechs Kilogramm. Man muß sich daher fragen, warum hat beispielsweise das Bautenministerium, obwohl ein diesbezüglicher Antrag im Landtag eingebracht wurde, obwohl ursprünglich in der Planung eine Elektroheizung vorgesehen war, obwohl sich der zuständige Referent der Landesregierung, unser Landesrat Dr. Krainer, bemüht hat, warum ist hier eine Umplanung vorgenommen worden? Man muß sich ehrlich fragen, was Meßgeräte für einen Sinn haben, wenn zur selben Zeit, wo Meßgeräte aufgestellt werden, die öffentliche Hand - in diesem Falle der Bund — mit schlechtem Beispiel vorangeht. Ich möchte in diesem Zusammenhang auch den Herrn Landeshauptmannstellvertreter Sebastian fragen er ist leider nicht da, ich nehme an, daß er zuhört (Landesrat Gruber: "Sind andere auch nicht da!"), das macht nichts, es kann vorkommen. Ich nehme an,

daß Sie, Herr Landesrat Gruber, die Antwort darauf geben können, Sie sind ja ein Intimfreund des Herrn Landeshauptmannstellvertreters. (Abg. Pölzl: "Das sagen mehrere!") Bei Landesrat Gruber, glaube ich, stimmt es. Es gibt Stimmen, welche sagen, daß es bei Herrn Landesrat Bammer nicht immer der Fall ist. Aber bitte, das ist ja nicht die Frage, die wir jetzt zu behandeln haben.

Ich darf in diesem Zusammenhang an den Herrn Landeshauptmannstellvertreter die Frage richten, was er als Krankenhausreferent in dieser Angelegenheit unternommen hat. Der Landeshygieniker Dr. Möse hat ihm in diesem Zusammenhang ein Schreiben geschickt und zwar eine Art Gutachten. Darin führt der Herr Landeshygieniker aus: "Als Landeshygieniker muß ich bei diesem Vorhaben sowohl in grundsätzlicher als auch in konkreter Hinsicht deutliche Bedenken anmelden. Meiner Ansicht nach müßte die öffentliche Hand - vor allem der Bund — mit gutem Beispiel vorangehen, um gerade in Erholungsgebieten, die noch intakt sind, diese Situation zu schützen." Das Schreiben geht dann noch in diesem Sinne weiter, daß der Krankenhausreferent, der Landeshauptmannstellvertreter, in diesem Gutachten aufgefordert wird, bei der Fachabteilung ein Gutachten einzuholen. Ich muß also fragen, ob hier etwas geschehen ist und warum man die Bedenken eines Landeshygienikers in diesem Zusammenhang einfach vom Tisch gewischt hat. Ich kann mir nicht vorstellen, daß der Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian, der gleichzeitig Ihr Parteivorsitzender ist, ich glaube, daß er auch Bundesvorsitzenderstellvertreter ist, auf seinen Bautenminister, der ebenfalls aus der Steiermark kommt, keinen Einfluß hat, zumindest nimmt das mein Laienverstand an. Darüber hinaus ist ja eine Delegation nach Hessen gefahren, um die Fragen des Umweltschutzes zu studieren. Und ich frage jetzt den Herrn Landeshauptmannstellvertreter, ob das das Resümee aus dieser Hessen-Reise ist — wo der Umweltschutz studiert wurde und alles groß in der Zeitung gestanden ist —, wenn jetzt an Stelle der Elektroheizung eine Olfeuerungsanlage eingebaut wird. (Abg. Premsberger: "Wollen Sie mit Strom feuern?") Herr Kollege Premsberger! Wenn jetzt vom Strom und den Kosten die Rede ist -- ich habe das bewußt weggelassen —, dann ist es direkt zum Lachen, wenn man jetzt weiß, daß wahrscheinlich die Kosten um das Doppelte höher sein werden als bei einer Elektroheizung - auf Grund der Olkrise! So ist nämlich die Situation! Es ist weder eine Kostenersparnis noch sonst etwas.

Meine Damen und Herren! Zusammenfassend folgendes: Ich glaube, es helfen uns die Ansätze nichts, wenn wir Meßgeräte aufstellen, wenn wir für Lärmschutz sind und für die Luftreinhaltung, wenn nicht die öffentliche Hand — und in erster Linie der Bund — hier beispielgebend vorangeht. Was hilft es Ihnen, wenn Sie mit großer Transparenz ein Umweltschutzministerium ankünden, dann einsetzen und dann praktisch keine Taten darauf folgen lassen. (Beifall bei der OVP.)

**Präsident:** Zum Worte gemeldet hat sich der Abgeordnete Dr. Strenitz. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dr. Strenitz: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Probleme unseres Lebensraumes sind für jeden einzelnen von uns in den letzten Jahren immer fühlbarer geworden. So ist es auch kein Wunder, daß sich die kommunalbewußten Bürger an der Gestaltung dieses ihres Lebensraumes immer mehr zu interessieren begannen. Diese verstärkte Anteilnahme am öffentlichen Leben hat sich mit einiger Verzögerung gegenüber anderen Staaten nun auch bei uns im Auftreten von Bürgerinitiativen manifestiert. Die Artikulierung der Interessen betraf meist Probleme der Kommunalpolitik, die wegen ihrer Unmittelbarkeit und Überschaubarkeit sicherlich einen geeigneten Boden für Bürgerinitiativen darstellt. Bürgerinitiativen sind aber wohl auch Ausdruck eines gewissen vorhandenen Unbehagens am System mit seinen Hierarchien, entstanden aus einem Gefühl der Ohnmacht gegenüber der allgewaltigen Bürokratie, sie sind ein Zeichen des Unwillens über vorhandene Informationsbarrieren, Reaktionen auf bestehende oder vermeintliche Planlosigkeiten und nicht zuletzt auch Symbol einer gewissen Verdrossenheit an unseren Parteien. Zumindest nachdenklich stimmen sollte uns — die wir ja nicht nur gewählte Vertreter des Volkes, sondern auch Funktionäre von Parteien sind — die Tatsache, daß jene Interessen, die sich zu Bürgerinitiativen zusammenschließen, in den vorgegebenen Parteien und Verbänden offenbar keine ausreichenden Durchsetzungschancen sehen und sich deshalb eigene Plattformen schaffen. Nun dürfen aber, meine Damen und Herren, Bürgerinitiativen nicht zum opportunistisch gebrauchten Schlagwort degradiert werden. Sie sind für uns zweifelsohne demokratisches Neuland, das, wollen wir es erforschen, bei allen einen Lemprozeß erfordert, und zwar sowohl beim Bürger der sich mit Gleichgesinnten zusammenschließt als auch beim gewählten politischen Mandatar. Wir bekennen uns alle zur Demokratie, das heißt, zu einem System, in dem wir mit friedlichen Mitteln einen Ausgleich zwischen dem subjektiven Egoismus des einzelnen — oder auch von Gruppen — und dem Interesse der Allgemeinheit zu finden bemüht sind. Es ist genauso falsch, in den Bürgerinitiativen den alleinseligmachenden Weg zum allgemeinen Glück zu sehen, wie in ihnen - überspitzt formuliert ein Werk des Teufels zu erblicken. Bürgerinitiativen sind nicht schlechthin der Weg, den Interessensausgleich in unserer pluralistischen Gesellschaft zu finden, aber sie sind einer der möglichen Wege.

Wie aber, meine Damen und Herren, sind die Elemente der neu erwachten direkten Demokratie mit Vertretungsdemokratie zu vereinbaren? Eines ist sicher, es kann das eine nicht das andere ersetzen. Dem Wohl der Allgemeinheit viel dienlicher ist ein gesundes Konkurrenzverhältnis, das die bisweilen erstarrte und saturierte repräsentative Demokratie zu vermehrter Funktionstüchtigkeit zwingt. Die Entscheidung aber und auch die Verantwortung dafür kann und darf dem Politiker niemand abnehmen; weder eine Bürgerinitiative noch der in letzter Zeit heiliggesprochene Fachmann. Das ist eine Pflicht, die dem Politiker aus seiner Verantwortung gegenüber allen Teilen der Bevölkerung auferlegt ist. Sich vor dieser Entscheidung zu drücken und sie an Bürgerinitiativen oder auch an Fachleute zu delegieren, würde nur neue Ungleichheiten schaffen: etwa dort, wo sich eine stärkere, durch Journalisten, Ärzte und Sozialarbeiter effektvoller vertretene Bürgerinitiative gegenüber anderen Gruppen durchsetzt, die wiederum nicht zu ihrem Recht kommen. Es steht auch die Frage im Raum, was dann etwa mit jenen potentiellen, aber nicht gebildeten Bürgerinitiativen wäre, die mangels einer Information nicht erkennen, was die Nichtverwirklichung irgendeines bekämpften Projektes für sie bedeutet. Ebensowenig anschließen kann ich mich auch dem bisweilen geforderten Primat für Fachleute in der Politik, und zwar ganz einfach deshalb nicht, weil die Probleme unseres täglichen Lebens nicht nur mathematisch und chemisch ableitbar sind, sondern vielfach Wertungen entgegengesetzter Interessen, das heißt, politische Entscheidungen im guten und echten Sinn dieses Wortes, erfordern. Wir brauchen keine Expertokratie, die uns vorschreibt, auf welche Weise wir glücklich werden sollen. Die Lösung kann nicht Ideologie heißen und nicht Expertokratie, sondern: In jeder Sachentscheidung steckt auch ein gerüttelt Maß an Politik und jede politische Entscheidung erfordert umgekehrt auch die entsprechende Sachbezogenheit.

Eine sehr wesentliche Frage ist, welche Hilfe wir Bürgerinitiativen anbieten können, die in bester Absicht an der Gestaltung ihrer Umwelt mitarbeiten wollen. Die Einrichtung eines Büros mag ein Weg sein. Aber jede Hilfeleistung darf eben nur Hilfeleistung, Ratschlag, Auskunft sein. Jeder Versuch des Apparates, hier etwas kanalisieren oder etwa die Sache selbst in die Hand nehmen zu wollen, würde mit der Erledigung der Akten gleichzeitig eine Erledigung der Bürgerinitiative bringen. Jeder Versuch, um eines kurzen tagespolitischen Vorteiles willen hier Einfluß zu gewinnen, würde sehr bald durchschaut werden. Oberstes Gebot ist es, um einen in diesem Zusammenhang verwendeten Begriff zu gebrauchen, die Partizipation: das ist die Teilnahme der Betroffenen am Entscheidungsprozeß, zu sichern. Diese Anforderung umschreibt erstens die Pflicht zur vollständigen ehrlichen und jedermann verständlichen Information vor der Entscheidung, möglichst unter Vorlage von Alternativen und unter gleichzeitiger Erläuterung der Vor- und Nachteile dieser Alternativen. Zweitens: Die Gewährleistung, daß die Betroffenen angehört werden und daß ihre Meinungsäußerung bei der Entscheidung in irgendeiner Form Berücksichtigung findet. Chancengleichheit zwischen Bürokratie und Bürgerinitiativen erfordert, daß es nirgendwo einen Wissens-, Planungsoder Entscheidungsvorsprung geben darf. Wenn Partizipation nicht als Vorwand mißbraucht wird, um autoritäre Planungen demokratisch erscheinen zu lassen, wenn Bürgerversammlungen nicht die Funktion eines Ventils beigemessen wird, um Dampf abzulassen, wenn Information und Berücksichtigung der Meinungen gewährleistet sind, dann wird man auch für unpopuläre Zielsetzungen Unterstützung und Zustimmung seitens der betroffenen Bevölkerung finden.

Aber, und das richte ich sehr ernst und bewußt an die Adresse meiner Mitbürger, um mitreden zu können, muß man eine Vorstellung davon haben, wie die Zukunft aussehen soll, und zwar konstruktiv. Die bloße Negation eines Vorschlages der Behörde ist zu wenig. Hier gilt es, das Mißverhältnis abzubauen, das zwischen diesen 67 Prozent besteht. die sich nach eigenen Angaben auf Grund der Untersuchungen der Steirischen Akademie im Raum Ubelbach—Deutschfeistritz bei den Problemen ihrer Umwelt nicht mehr auskennen und jenen 2 Prozent der befragten Bevölkerung, welche bereit sind, sich auch in ihrer Freizeit weiterzubilden. Notwendig ist auch, daß der Bürger beginnt, mehr zu sehen als nur die Straße, die ihn stört, als seinen Kindergarten, den er braucht, als das Hochhaus, die Fabrik, die nicht gebaut werden sollen - kurzum, daß über dem durchaus berechtigten Egoismus nicht die Problematik des Ganzen vergessen wird. Dann, meine Damen und Herren, wird sich auch ein Verhältnis der Lebensbeziehungen einspielen, bei dem der Politiker in den Bürgerinitiativen nicht länger ein störendes Element seiner Planungen sieht und die Bürgerinitiativen umgekehrt den Politiker nicht länger als einen sturen, scheuklappenbehafteten Pfründeverwalter.

Es ist sicher, daß bei diesem Verfahren einer erhöhten Einschaltung unserer Mitbürger in den Prozeß der Willensbildung Entscheidungen verzögert werden. Aber die hier beschriebene Vorgangsweise hat den Vorteil, daß ein höheres Maß an Übereinstimmung und Zufriedenheit erzielt werden kann, was auch für die Entscheidung eine bessere Legitimation ergibt. Bürgerinitiativen bedeuten sicherlich eine Verlebendigung der Demokratie. Der mündige Bürger macht heute den Mund dort auf, wo gestern die schweigende Mehrheit stand. Die geistige Auseinandersetzung mit diesem neuen Phänomen hat bei uns erst begonnen. Von der Art, wie wir dieses Problem bewältigen, wird es aber abhängen, ob wir auch in Zukunft in der Lage sind, Fehlleistungen zu verhindern, die politische Auswirkungen von größter Tragweite verursachen. Ich unterstreiche den Satz, daß die Wählbarkeit von Politikern in Zukunft in zunehmendem Maß davon abhängen wird, ob sie der Anforderung einer breiteren Basis der Entscheidungsfindung gerecht werden, und zwar nicht nur in der Theorie ihrer Programme und Konzepte, sondern auch in der harten Praxis des politischen Alltags. (Beifall bei der SPO.)

**Präsident:** Ich erteile dem Abgeordneten Dipl.-Ing. Hasiba das Wort.

Abg. Dipl.-Ing. Hasiba: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir hier zur Budgetgruppe Landtag und allgemeine Verwaltung diskutieren, so möchte ich auch wie mein Vorredner ganz kurz etwas hereinbringen, was geistig derzeit leider eher neben den Institutionen angesiedelt ist, die dieser Gruppe gerade den Namen gegeben haben. Die Bürgerinitiativen sind heute nicht nur im Grazer Raum, wo sie besonders stark zur Wirkung gekommen sind und wo sie besonders stark angesiedelt sind, zu einem festen Bestandteil im Bewußtsein unserer Bevölkerung geworden. Sie sind ein Ausdruck der tief verwurzelten Unsicherheit, die den Bürger befällt, wenn er einer ihm undurchsichtig scheinenden Verwaltung gegenübersteht. Wir sollten dazuschauen, daß jedes Unbehagen an unserer Demokratie und an ihren Körper-

schaften und Apparaten beseitigt werden kann. Wir sollten trachten, daß nicht von vornherein irgendwo der Vorhang zugeht oder eine Scheuklappe herunterfällt, wenn ein Mitglied einer Bürgerinitiative etwas von einem Amt oder von der Politik hört oder daß nicht umgekehrt ein Politiker oder ein Beamter das Entstehen einer neuen Bürgerinitiative von Haus aus mit Mißtrauen und ebenfalls mit Unbehagen beobachtet. Dazu, daß uns das gelingt, ist es aber notwendig und unerläßlich, daß sich im Umgang zwischen diesen beiden vorgenannten Gruppen etwas ändert, daß auf beiden Seiten noch mehr Bemühen zu spüren ist. Wir bejahen die Bürgerinitiativen grundsätzlich. Ich glaube, das geht quer durch dieses Haus. Ich glaube aber auch, sie sollten nicht wegen einiger Extremfälle verteufelt werden als notorische Verhinderer, Egoisten etc. Sie sollten sich auch nicht nachsagen lassen müssen, daß sie jeden wie immer gearteten Eingriff von sich selber abwenden wollen und dem Nachbarn zuschieben. Andererseits soll dem Politiker nicht sofort böse Absicht unterstellt werden, wenn eine Meldung aus dem Planungsbereich herausgeht, noch bevor eine Bürgerversammlung abgehalten werden konnte. Das heißt, daß eine Planungsabsicht durch Presse und Rundfunk geht, bevor mit den unmittelbar Betroffenen das direkte Gespräch stattgefunden hat. Zeitungen und Rundfunk sind Nachrichtenmedien, mit denen man nachweislich die meisten Menschen erreichen kann. Es ist daher nur eine Frage, ob man dann wie früher, vielfach über alle Parteien hinweg gesprochen, diese Information durch Zeitungen und Rundfunk gehen läßt, wenn das Detailprojekt fertig ist und wenn der Betroffene oder Bürger nur mehr zu hören bekommt, es sind sämtliche Genehmigungen schon erteilt; was glauben Sie, was da drinnen schon Planungskosten stecken. Ich glaube, das ist der Unterschied. Eine Zeitungsmeldung, daß irgendwo ein Industriepark gebaut werden soll, soll nicht zur Unruhe führen, weil keine Ursache dafür besteht. Weil natürlich der Rundfunk und die Zeitungen Medien sind, vor generellen Planungen und vor Detailplanungen das Gespräch anzuregen. Ich würde es für bedenklich halten, wenn man diese Medien nicht mehr damit beauftragen könnte, diese Auskünfte weiterzugeben. Schließlich ist es ein Weg der umfassenden und raschesten Information. Andererseits soll man dem Politiker aber auch nicht Effekthascherei vorwerfen, wenn er sich um ein ehrliches Gespräch und um eine redliche Argumentation bemüht. Ich denke, daß die Idee der Bürgerinitiativen zur Zeit in einer schwierigen Phase steckt und ich glaube, daß die vorerwähnten Gründe dafür die Ursache sind. Es stimmt mich dann und wann bedenklich, wenn die Rufer in der Wüste sagen: Ihr werdet es schon alle sehen, was ihr euch da eingebrockt habt. Ich glaube, daß das nicht stimmt und daß man das auch nicht durch eine parteipolitische Brille sehen soll. Denn es ist meine feste Überzeugung und es kann meiner Überzeugung nach nicht darum gehen, daß die Idee der besseren Mitbestimmung der Bürger, der öffentlichen Planung, verwirklicht wird, wenn man Vorhaben einfach ins Volk bzw. Publikum hinauswirft sozusagen, dann abwartet, wie die Reaktion sein wird und dann sagt: So und so viele sind dafür — für jene Straße, für jenes Projekt — und so und so viele

sind dagegen — diese Gruppen sind ungefähr gleich stark —, daher geschieht schlicht und einfach gar nichts und die Sache ist erledigt. Damit ist dem Gedanken, der der Bürgerinitiative zugrunde liegt und der - glaube ich - unbestritten ist, sicherlich nicht gedient. Diese Sache würde die Idee einer Einbeziehung des Bürgers in die Planung und in die Verwaltung schlechthin ruinieren. Denn dem Politiker nimmt ja auch niemand die Verantwortung ab - und selbstverständlich auch nicht die Pflicht über die Vorhaben rechtzeitig zu informieren, damit der Bürger einbezogen werden kann und damit er seine Vorstellungen und Alternativen bekanntgeben kann und man dann von seiten der Politik und der Planung her, vor der Detailplanung und bevor eine endgültige Entscheidung getroffen wird, wieder prüft, wie hier die Sache steht.

Das, meine Damen und Herren, ist — glaube ich — öffentliches Planen, das verstehe jedenfalls ich darunter, wie wir es hoffentlich durchführen können, wenn es uns nämlich gelingt, verschiedene Aversionen und Behinderungen zu überwinden und ein wirklich funktionierendes Büro für Bürgerinitiativen in der Stadt Graz zu führen, damit wir endlich von der Phase des Nur-Diskutierens zur Phase des Auch-Handelns kommen.

Und zum Schluß! Wir von der Osterreichischen Volkspartei sind gegen jeden Versuch, von wo immer er auch kommen mag, Bürgerinitiativen parteipolitisch zu unterwandern. (Beifall bei der OVP.)

**Präsident:** Nach dem Herrn Abgeordneten Hasiba hat sich der Herr Abgeordnete Reicht zu Worte gemeldet. Ich erteile ihm dieses.

Abg. Reicht: Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren! In der letzten Zeit und in den letzten Jahren ist sehr viel über die Verwaltungsreform gesprochen und geschrieben worden. Die Bemühungen waren sehr unterschiedlich, meist ohne Erfolg, die Ergebnisse sind uns bekannt.

Zu echten Einsparungen bzw. zu Eindämmungen der Dienstpostenstände ist es kaum gekommen, und zwar weder beim Bund noch beim Land, noch bei den Gemeinden. Die von der Steiermärkischen Landesregierung eingeleitete Verwaltungsvereinfachung, unter Einschaltung der Offentlichkeit und sogar mit Prämien ausgestattet, brachte keinen Erfolg. Kenner der österreichischen Verwaltung haben diesem Unternehmen von Haus aus keinen Erfolg eingeräumt. Meiner Meinung nach kann ein Außenstehender in Verwaltungsangelegenheiten keine konstruktiven Vorschläge machen mangels Kenntnis dieser Materie. Außer er macht Vorschläge, die oder jene Dienststelle ist einzuziehen, ist überflüssig, und das ist ja zu wenig. Jene Gruppe von Beamten, die sehr wohl in der Lage wäre, Vereinfachungs- und Rationalisierungsvorschläge zu machen, wird sich sehr schwer zu diesen Vorschlägen bekennen und wird sehr schwer dafür zu gewinnen sein, weil es ja auch unter Umständen den eigenen Bereich betrifft und diese Idealvorstellung, seinen eigenen Bereich zu rationalisieren oder zu untergraben, ist ja noch nicht vorhanden. So fehlen bisher die konstruktiven Vorschläge. Ein Abgeordneter dieses Hauses spricht so gern vom Schlendrian in der Beamtenschaft und um damit nicht die Beamten des Landes unmittelbar zu meinen, wird die Bundes- oder die Gemeindepolitik der Stadt Graz herangezogen, weil vielleicht gerade nur diese Beamten Schlendrian betreiben und andere nicht. Ich darf diesen Ausdruck "Schlendrian" für die Beamtenschaft zurückweisen, weil jeder Beamte, wo er auch steht, seine Pflicht erfüllt. Ich glaube, es gibt in der Steiermark genug Gemeinde- und Bundesbeamte, die diese Bezeichnung nicht verdienen. (Abg. Dr. Dorfer: "Wer hat das gesagt?" Abg. Schrammel: "Der Hammerl!") Sie können das im Protokoll des Vorjahres nachlesen. Ich habe das wörtlich zitiert. (Abg. Dr. Dorfer: "Wer hat das gesagt?") Der Herr Abgeordnete Dr. Dorfer. Bitte, im Protokoll des Vorjahres nachzulesen. (Abg. Dr. Dorfer: "Das werde ich Ihnen heute noch vorlesen!") Das ist schön.

Diese Verunglimpfungen der Beamtenschaft haben mich veranlaßt, die Dienstpostenstände des Bundes und des Landes Steiermark zu vergleichen, um festzustellen, wie die Entwicklung vor sich geht. Ich möchte hier eindeutig feststellen: Ich bin selbst Beamter und weiß ganz genau, daß es nicht möglich ist, Dienstpostenstände einzufrieren, daß es nicht möglich ist, Dienstpostenstände zu reduzieren, sondern man soll jeder Gruppe und Gebietskörperschaft die Möglichkeit einräumen, die sie für notwendig erachten und die den Erfordernissen entsprechen.

Ich darf in diesem Zusammenhang einige Zahlen nennen: Der Dienstpostenstand des Bundes hat sich von 1970 bis 1974 um 8692 Posten, also auf 281.910 Posten, erhöht, das sind ungefähr 3,2 Prozent. Bei dieser Erhöhung muß aber festgehalten werden, daß in diesem Zeitraum 8742 Personen für Unterricht und Hochschulen eingestellt wurden. Der Dienstpostenstand des Landes Steiermark hat sich im Zeitraum 1970 bis 1974 um 1681 Dienstposten erhöht (Abg. Dr. Heidinger: "Bei den Krankenhäusern, Herr Kollege!"), das sind ungefähr 13,7 Prozent.

Ich habe auch die Gruppe 0 untersucht. Diese hat sich um 331 Dienstposten erhöht, das sind 9,7 Prozent, und die Untergruppe 021 hat sich um 319 Dienstposten erhöht, das sind 17,5 Prozent. Um 17,4 Prozent hat sich der Dienstpostenstand der Gruppe 5 erhöht, so daß die Verteilung fast gleich ist

Diesen Zeitraum betreffend, darf man vielleicht auch etwas zur Bezahlung der Beamten sagen und das ist erfreulich, weil sich ja die Bezahlung der Landesbeamten weitestgehend von der Besoldung der Bundesbeamten ableitet.

So hat 1971 bei der Untergruppe 021 die Kopfquote der Jahresbezahlung S 106.910,— ausgemacht. Diese Zahl ist im Jahre 1974 auf S 148.170,— gestiegen. Somit ist auch dieses Ziel erreicht, daß wir besser bezahlte Beamte sowohl beim Bund als auch beim Land aufweisen können.

Wenn wir die Arbeitszeitverkürzung mit 1. Jänner 1975 ins Kalkül ziehen und ausrechnen, daß wir von 42 auf 40 Wochendienststunden zurückgehen werden — und gleichzeitig auch den derzeitigen Dienstpostenstand des Landes in Rechnung stellen —, dann wissen wir, daß wir ab dem Jahre 1975 mit weiteren 700 Dienstposten rechnen müssen.

Wenn andere Aufgaben in die Landesverwaltung kommen, dann wird die Erhöhung des Dienstpostenstandes dementsprechend angehoben werden müssen. Daraus ersehen Sie die Notwendigkeit, daß es nicht möglich ist, diese Dinge zu stoppen, weil die Aufgaben, die an die Verwaltung herantreten, immer größer werden und gemacht werden müssen. Die Anforderungen der Gesellschaft an die öffentliche Hand werden immer größer, neue Gesetze in den verschiedensten Bereichen werden geschaffen. Die Gesetze müssen vollzogen werden. Wir haben schon einiges am heutigen Tage darüber gehört. Der Rechenschaftsbericht des Jahres 1972 weist gegenüber 1971 eine Mehrarbeit auf, eine Mehrerledigung von Verwaltungstätigkeit. Das sind alles Begründungen, warum der Personalstand eben steigen

Das bringt natürlich mehr Arbeit und braucht auch Personal. Die Frage, wie man diesen Mehraufwand steuern kann, wie man die Ausweitung der Personalstände in den Griff bekommen kann, liegt natürlich in der Einführung von Reformen, der Rationalisierung und vor allem der Einführung der Automation in der Verwaltung. Der Landesfinanzreferent Doktor Klauser hat in seiner Budgetrede die Ausweitung der Landesverwaltung mit der EDV in Frage gebracht und die EDV gefordert. Das Land Steiermark hat zur Zeit beim Grazer Rechenzentrum im Mietvertrag einen Teil seiner Landesverwaltung untergebracht. (Abg. Koiner: "Was ist das für eine Gruppe 3021? Ich kann sie nicht finden!") 021. Die Aufgaben, die das Land an das Rechenzentrum stellt, werden größer, so daß das Rechenzentrum zur Zeit nicht in der Lage ist, mehr Aufträge zu übernehmen. Deshalb hat sich eine Kommission im Lande damit beschäftigt, wie man diese Frage lösen könnte und wie man für die Zukunft zu positiv erscheinenden Formen kommen kann. Das Land Steiermark zahlt nach dem Budget 1974 rund 15 Millionen an das Grazer Rechenzentrum. Die Frage hat sich aufgetan, ob das Land Steiermark für die Verwaltung eine eigene EDV anschaffen soll oder ob die Erweiterung beim Grazer Rechenzentrum vor sich gehen soll. Da ab 1. Jänner 1976 bundeseinheitlich die gesamte Haushaltsverrechnung der Länder in die Automation einbezogen werden soll und dafür auch schon Vorbesprechungen im Gange sind bei den anderen Landesverwaltungen, hat man sich auch in der Steiermark dafür ausgesprochen, eine eigene EDV-Anlage zu kaufen, beim Grazer Rechenzentrum installieren zu lassen, um im Laufe der nächsten Jahre die Haushaltsverrechnung der gesamten steirischen Landesverwaltung unterzubringen. Fachleute und Experten haben sich mit dieser Frage beschäftigt und die notwendigen Vorschläge unterbreitet. Wenn Zwischenlösungen notwendig sein sollten, soll man davor nicht zurückschrecken. Die Zeit drängt. Die Aufgaben für eine moderne Landesverwaltung sind groß und vielfältig. Sie können nur gelöst werden durch Inanspruchnahme der Automation. Deshalb seitens der sozialistischen Fraktion ein Ja zur Anschaffung einer EDV-Anlage für die steirische Landesverwaltung. (Beifall bei der SPO.)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Abg. Doktor Götz. Ich erteile es ihm.

Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz: Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Herr Abg, Reicht hat im Zusammenhang mit der Verwaltungsreform die Feststellung getroffen, daß es ganz sicher im Bereich jeder Verwaltung Mitarbeiter gibt, die in der Lage wären, entscheidende Vorschläge für eine solche Reform zu erstatten, Mitarbeiter, die sich aber irgendwie scheuen, genau diese Vorschläge zu machen, weil der Wert einer Abteilung noch immer sehr stark nach der Zahl der Mitarbeiter gemessen wird, weil verschiedene Parkinsonsche Gesetze offensichtlich noch eine tiefgreifende Nachwirkung oder Wirkung zeigen. Er hat gesagt, daß wohl kaum Außenstehende in der Lage sind, eine Verwaltungsreform tatsächlich einzuleiten. Hier kann ich ihm nur zum Teil zustimmen. Ich bin überzeugt, daß ein völlig Außenstehender, isoliert, weder in einem Betrieb noch in einer Verwaltung tatsächlich eine Rationalisierung durchführen kann. Ich glaube aber, daß eine Mischung von außenstehenden Fachleuten der Rationalisierung mit jenen, die intern den Betrieb kennen und beide, soweit das gelingt, mit der gleichen Zielsetzung an die Arbeit herangehen, daß eine solche Mischung auch ein Optimum ergeben kann. Letztlich ist ein solches Optimum anzustreben und muß angestrebt werden, denn ich bin nicht der Auffassung, ich habe das heute Vormittag schon gesagt, daß die Anforderungen gewissermaßen mit einer Selbstverständlichkeit ohnegleichen immer größer werden müssen. Es stimmt, daß schlechte Gesetze mehr Beamte erfordern. Aber es ist nicht notwendig, daß von der Durchführung eines Gesetzes her das zu einem Standardbegriff werden muß. Es muß eben die legislative Tätigkeit verbessert werden, um nicht zusätzliche Bedienstete der Verwaltung zur verwaltungsmäßig schwer durchführbaren Realisierung von Gesetzen zu brauchen. Es muß nicht ein Wachsen dieser Anforderungen geben. Es könnte sehr wohl, ich habe einen solchen Katalog da, eine Überlegung einsetzen und ich möchte Ihnen das an einem Beispiel demonstrieren, wie die Tätigkeit, konkret des Landes, vereinfacht werden kann. Ich möchte bewußt sagen, das ist ein Beispiel, dem stehen sicher soundsoviele andere zur Seite. Zur Zeit bestehen beim Land 5 kleinere und größere Stellen, die Vermessungsarbeiten durchführen, und zwar solche, die ohne weiteres von Ziviltechnikern durchgeführt werden könnten. Außerdem vergeben sämtliche Fachabteilungen, die Liegenschaftsverwaltung, die Rechtsabteilung 6, die Rechtsabteilung 8 unabhängig voneinander und ohne Wissen einer nicht vorhandenen koordinierenden Stelle Vermessungsarbeiten. Daß hier doppelt und dreifach Arbeit geleistet wird, ist unvermeidlich. Außerdem ist aus rein persönlichen Motiven eine Koordinierung und Konzentration nicht möglich. Da im Falle des Vermessungswesens das Land keinerlei hoheitliche Aufgaben zu erfüllen hat, laut B.-VG. ist das Bundessache und wird durch die Bundesämter für Eich- und Vermessungswesen besorgt, wäre eine koordinierende und vergebende Stelle zweckmäßig, welche nur Sachverständigendienst und eine beratende Funktion hätte. Die früher von mir aufgezeichneten fünf Stellen sind das Referat für Vermessungswesen bei der Landesbaudirektion, die

Agrartechnische Abteilung, die Agrarbehörde Neuvermessung, die Vermessungsstelle bei der Fachabteilung II a und die Vermessungsstelle bei der Fachabteilung II c.

Abgesehen davon, verfügt die agrartechnische Abteilung, wofür sie nichts kann, aber was in der Konstruktion liegt, über ein modernes, fotogrammetrisches Auswertgerät, das ungefähr 3 Millionen Schilling kostet und nur einige Monate im Jahr im Einsatz ist.

Meine Damen und Herren! Nicht um jetzt wegen dieses Gerätes etwas zu sagen, nicht um eine der 5 Abteilungen für überflüssig zu erklären, sondern nur um einen konkreten Fall der vermessungstechnischen Aufgaben zu belegen, möchte ich sagen, daß es sehr wohl Änderungen gibt und zwar vernünftige, rasch durchzuführende, wenn man sich der Mühe unterzieht, die Organisationsschemen dieser Verwaltung neu zu überdenken und die Konsequenzen daraus zu ziehen. Eine solche Konsequenz hat nun der Herr Landesfinanzreferent in seiner Einbegleitungsrede zum Budget angeführt. Ich möchte diese hier wörtlich zitieren und zwar deshalb, weil mein Vorredner, Kollege Reicht, mit einem Bekenntnis der sozialistischen Fraktion zur EDV-Anlage des Landes seine Ausführungen geschlossen hat. Dr. Klauser hat gesagt: "Das EDV-Beamtenkomitee hat bereits eine Empfehlung an die Landesnegierung ausgesprochen, wonach für eine Übergangszeit von 5 Jahren eine dem Land gehörende Zwillingsanlage zum Rechenzentrum Graz, und zwar eine "UNIVAC 494, angekauft werden soll, welche usw. usw...".

Nun, meine Damen und Herren, auch hier ein sehr offenes Wort: Wir haben im Budget im Verhältnis zum Vorjahr, wo 4,5 Millionen Schilling unter den 4 Titeln einschließlich der Steuer, für die EDV eingesetzt waren, für 1974 17,8 Millionen Schilling eingesetzt, also nahezu den 4fachen Betrag. Aber eine EDV-Konzeption des Landes gibt es bis heute noch nicht. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: "Das stimmt nicht!") Das stimmt, Herr Landeshauptmann, eine Konzeption des Landes für EDV gibt es nicht! Es gibt Vorstellungen einzelner Abteilungen, wie das sein könnte, aber darüber hinaus, für die Gesamtverwaltung, ist ein Aufbau der EDV nicht vorhanden. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: "Wir haben jetzt sogar einen Koordinator dafür eingestellt!") Nun wird jeder, der damit zu tun hat - und ich zitiere hier Fachleute, nicht, weil ich mir einbilde, selbst einer zu sein, davon ist gar keine Rede — den Standpunkt vertreten: Ein Betrieb — und natürlich muß man die Verwaltung ebenso als Betrieb ansehen — wird gut beraten sein, wenn er zuerst weiß, was er will, welche Arbeiten er durch die Datenverarbeitung erfassen kann, in welches Schema er diese EDV-Anlage einpaßt, oder welches er auf die EDV-Anlage überträgt. Wenn er das genau weiß, dann kann er zum EDV-Schneider gehen (sprich: zu jenen 3 oder 4 großen Firmen), um zu sagen: Für dieses Organisationsmodell möchte ich eine passende Anlage haben. Jeder umgekehrte Weg führt unweigerlich dazu — und das ist der Grund, warum ich warnend meine Stimme erheben möchte - daß die Einführung und der

Einsatz, in diesem Falle der Ankauf oder die Anmietung einer EDV-Anlage, nicht im geringsten zu einer verwaltungsmäßigen Entlastung führt, zu keiner Verbilligung, zu keiner Organisationsvereinfachung, sondern nur zum zusätzlichen Einsatz einer technischen Maschine.

Ich darf noch einmal wiederholen, was ich mir erlaubt habe, am Vormittag zu sagen: Wenn man ein bestehendes Organisationsschema, wenn man eine bestehende Kapazität mit all ihren Doppel- und Dreifachläufigkeiten, die sich — aus was für Gründen immer - im Zuge der Entwicklung ergeben, auf eine Maschine überträgt, dann sind sie verewigt, dann ist der Sankt Bürokratius halt auf EDV umgestellt, aber nach wie vor vorhanden. Nur wenn man zuerst immer wieder konkret, deutlich, mit ich möchte fast sagen penetranter Zähigkeit die Frage stellt, warum ein Vorgang so und nicht anders gemacht wird, warum ein Anweisungsschein durch 4 oder 5, oder 10 oder 12 Schreibtische wandern muß und nicht gleich erledigt werden kann, warum ein Aktenvorgang nach einem Schema von der Stelle 1 bis zur Stelle 8 oder 10 läuft, wenn man da auf den Grund der Dinge gegangen ist und alles vereinfacht, was sich im Laufe der Zeit an mühseligem Gerank unnotwendigerweise entwickelt hat, nur dann hat der Einsatz einer EDV-Anlage einen Sinn, nur dann wird er eine Verbilligung bringen, aber auch nur dann ist der Einsatz von 17,8 Millionen Schilling gerechtfertigt.

Ich möchte nochmals und wirklich warnend die Stimme erheben, nicht einen Weg zu gehen, dessen negative Auswirkungen man in zahlreichen Privatbetrieben ohne weiteres feststellen kann. Dort wurde der Begriff EDV fast so verstanden, daß der Betrieb eine derartige Anlage besitzen muß, weil er halt auch nicht mehr mit Pferden seine Ware zustellt und daher dem Zug der Zeit folgend eine Datenverarbeitung haben muß. Wo der Einsatz einer EDV-Anlage unter diesen Gesichtspunkten geschehen ist, ist es durch die Bank danebengegangen und nur dort, wo mit mindestens 2- bis 3jähriger Vorbereitung die Frage, welche Konstruktion, welche Organisation übertragen werden soll, geprüft wurde, ist es mit einer EDV-Anlage zu einer vernünftigen, zu einer kostensparenden und zu einer zeitgemäßen Lösung gekommen.

Ich möchte aber, nachdem es bei dieser Gruppe 0 auch eine Reihe von Meinungen und Wortmeldungen zu dem großen Komplex Verfassung, Geschäftsordnung und Wahlordnung gegeben hat, doch auch ein paar Anmerkungen dazu machen.

## Zur Verfassung:

Hohes Haus, sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, daß es unbestritten ist daß das bestehende, und immer erfolgreich agierende Präsidium des Landtages auch einen Niederschlag in der Verfassung finden muß. Wenn es seinerzeit unter Montescieu eine "Zwei-Schwerter-Theorie" gegeben hat, die heute im Rechtswesen noch gelehrt wird, dann sollte es auch eine Überlegung zur "Zwei-Stimmen-Theorie" des Präsidenten des Steiermärkischen Landtages geben, um so mehr, als sich ja bekanntlich im Augenblick der Präsident des Nationalrates sehr darum bemüht, wenigstens eine Stimme

zu bekommen. Vielleicht kann ihm der steirische Präsident seine zweite Stimme leihweise zur Verfügung stellen? Ich glaube, hier liegen die Divergenzen in einem so starken Ausmaße, daß es wirklich notwendig wäre, für die Funktion des Präsidenten, die ja in einem Landtag oder im Nationalrat an sich die gleiche ist, auch eine einheitliche Rechtsauffassung zu finden. Bei aller Hochachtung vor dem Amt des Präsidenten bin ich der Auffassung, daß mit dem höchsten Stuhl in diesem Saal nicht auch gleichzeitig eine zweite Stimme, die nicht aus allgemeinen Wahlen hervorgegangen ist, verbunden sein soll. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: "Da oben ist die Luft schon so dünn!") Sie meinen, dann braucht er zwei Stimmen!

Weil mich gerade der Herr Landeshauptmannstellvertreter angesprochen hat, kommt mir eine gute Idee: Es wäre kein Fehler, wenn sich die Landesverfassung auch damit auseinandersetzen würde. daß die Wahl der stellvertretenden Landeshauptleute nicht unbedingt im abgeschiedenen Kämmerlein der Landesregierung zu erfolgen haben muß, sondern hier im Hohen Hause durch die Abgeordneten zum Landtag durchgeführt werden könnte. Und das gleiche, das darf ich wohl sagen, gilt doch wohl auch für die Ressortverteilung der Regierungsmitglieder. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: "Genau! Herr Kollege, wir wollen auch Ihre Stimme!" — Abg. Hartwig: "Sie kniegen sie!") Ja, Herr Landeshauptmann, bis jetzt bin ich um dieses Vergnügen gekommen. Sie zum Landeshauptmannstellvertreter wählen zu können. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: "Herr Kollege, wir werden Ihnen das Vergnügen bereiten!") Das nehme ich also als Zusicherung der OVP-Fraktion, soweit Sie jetzt nicht Ihren Klubobmann hier ein Tor geschossen (Landeshauptmannstellvertreter "Sie stehen im Tor!") Jetzt erhebt sich die Frage: Wird darauf so viel geschossen, daß beide drinnen stehen müssen (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: "Bei mir schon!") oder seid ihr so schlechte Torleute?

Wenn Sie das als Parteiaussage gewertet wissen wollen, nehme ich mit Befriedigung zur Kenntnis, daß die Wahl der Landeshauptmannstellvertreter in Hinkunft in diesem Hohen Landtag erfolgen wird.

Außerdem gilt nach der steinischen Landesverfassung beinahe noch das Goethewort vom politisch Lied, garstig Lied, denn die Verfassung kennt keine Fraktionen, zumindest keine Fraktionen in der Frage der Wirksamkeit in diesem Haus. (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Das ist in der Geschäftsordnung vorgesehen, Herr Abgeordneter!") Ich rede derzeit nur von der Verfassung, Herr Abg. Heidinger und nicht ohne Grund. Ich komme schon auf die Geschäftsordnung und da darf ich sagen, daß diese Fraktionen letztlich auch als konstituierende Elemente dieses Landtages mit Rechten und Pflichten nicht nur in der Geschäftsordnung, sondern auch in der Verfassung dieses Landes zu finden sein müßten. (Abg. Dr. Heidinger: "Das ist laut Bundesgesetz nicht möglich!") Darüber könnten wir uns unterhalten. Ich glaube, es geht schon, denn sonst würde es bedeuten, daß der Gesetzgeber zwar von den politischen Parteien und von diesen gewählten Abgeordneten Kenntnis nimmt, aber so tut, als ob sie nicht existieren würden. Wenn das der Fall ist, dann müßte der Gesetzgeber, in dem Fall der Bundesgesetzgeber, ich weiß, worauf du anspielt, auch gezwungen werden, seine Meinung zu ändern und sich mit dem Problem auseinanderzusetzen, was sind eigentlich politische Parteien. Das ist ja das Kernproblem. Sind sie Vereine oder sind sie Körperschaften mit einem Sonderstatuts, abgesehen von dem Bewilligungsstempel der seinerzeitigen Besatzungsmächte. Es wäre also an der Zeit, auch diese Frage zu regeln. Es wäre auch interessant, wenn eine alte Forderung, die auch in der Verfassung Platz haben müßte, wieder aufleben würde, nämlich das Kontrollamt und damit die Kontrollfunktion durch eine direkte Unterstellung unter den Landtag wirksamer zu machen. Obwohl ich hier auch der Meinung bin, daß eine Mehrheit auch der Abgeordneten ja weniger kontrolliert, als die Mehrheit die eigenen Parteifreunde in der Regierung (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: "Hoffentlich! Das wäre ja noch schöner, wenn es anders wäre!")

Der Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart ist offensichtlich auf diesen Schutz außerordentlich angewiesen, weil er zum Ausdruck gebracht hat, daß er diesen Schutz in Anspruch nimmt. Ja. Ich glaube nur, Herr Landeshauptmann, Sie sagen, es wäre noch schöner. Ich glaube, es wäre noch schöner, wenn hier die Abgeordneten in ihrer Funktion stärker die Kontrahenten in der Regierung sehen würden, als das bisher der Fall ist. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: "Das tun sie ja, da sollten Sie einmal in unserem Klub dabei sein!")

Aber nur wechselweise und das ist manchmal ein bißchen zu wenig. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: "Sie sollten einmal bei unserem Klub dabei sein!") Na ja, gut. Das, Herr Landeshauptmann, ist wieder ein Spezifikum der Osterreichischen Volkspartei, daß man innerhalb manchesmal den Eindruck bekommt, es handle sich um mehr Parteien. Das kann ich aber nicht mit jener Gewißheit bestätigen, wie Sie das eben mir gegenüber getan haben. (Landeshauptmann Doktor Niederl: "Klub, haben wir gesagt, nicht Bünde!" --Abg. Gratsch: "Wir sind offen für alle!" — Landesrat Dr. Krainer: "Das ist ein Wunschdenken!" - Landeshauptmann Dr. Niederl: "Das hätten viele gern!" Landeshauptmannstellvertreter Wegart: "Aber die Rechnung geht nicht auf!") Entschuldigen Sie, ich habe nicht davon geredet, daß in Ihrem Klub so ein Wirbel ist, sondern Sie. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: "Bei uns geht es so demokratisch zu!" - Landeshauptmann Dr. Niederl: "Sie haben gesagt, die Bünde. Wir haben vom Klub geredet!")

Na ja, gut. Im Klub, Herr Landeshauptmann, spiegeln sich ja die Dinge wider. Ich möchte nicht wissen, wie es sonst im Klub zuginge, wenn sich die Bünde nicht widerspiegeln würden.

Um aber auch noch auf die Geschäftsordnung zu reden zu kommen. Da ist das Problem der Fragestunde, die Einführung der Zwischenrede, die Information, die Möglichkeit für die Klubs dieses Hauses Fachexpertengutachten ansprechen zu können und nicht zuletzt, um wieder auf das Verhältnis Abgeordnete: Regierung zu sprechen zu kommen, auch die Möglichkeit bestimmter Fristen, die einzuhalten sind. Denn bisher, wenn Sie die Geschäftsordnung durchsehen, gibt es eigentlich nur Schutzfristen der Regierungsmitglieder, aber keine Schutzfristen für Rechte der Abgeordneten. Ich glaube, daß die ihren Niederschlag in der Geschäftsordnung finden sollten.

Ein letztes Wort zur Wahlordnung, bei der natürlich jedes Modell als Diskussionsmodell denkbar ist. Nur, meine Damen und Herren, wenn man als Grundlage einer Änderung des Wahlrechtes die Verwirklichung des Verhältniswahlrechtes im Auge hat. dann muß man einfach feststellen, daß das bisherige Wahlrecht diesem Gedanken des Proportionalwahlsystems nur sehr zum Teil entsprochen hat. Sonst wäre es ja nicht möglich, daß für ein Mandat der Osterreichischen Volkspartei oder der Sozialistischen Partei nach dem Ergebnis der letzten Landtagswahl rund 12.000 bis 12.500 Stimmen erforderlich waren und für ein freiheitliches Mandat rund 19.500 Stimmen. Das heißt ja, daß in der Vergangenheit immer zumindest ein Abgeordneter der Osterreichischen Volkspartei, seit 1970 ein Abgeordneter der Sozialistischen Partei hier auf einem Platz sitzt, auf dem eigentlich nach dem Votum der Wähler ein freiheitlicher Abgeordneter sitzen müßte. (Abg. Koiner: "Wer ist das?").

Ich will niemanden beschuldigen, vielleicht fühlt sich jemand betroffen. Ich möchte eines festhalten. Wenn man an die Frage Wahlreform herangeht, dann doch, so hoffe ich, unter dem Gesichtspunkt dieser Verhältnismäßigkeit der Stimmen auch durch eine gleiche Verhältnismäßigkeit der Mandatsverteilung zu entsprechen. Das wäre möglich, indem die Steiermark ein Wahlkreis, ist, das wäre möglich, wenn 4 Wahlkreise bestehen bleiben, aber anstelle des Hagenbach-Bischof-Verfahrens bei der ersten Mandatsermittlung das sogenannte Haarsche Verfahren angewendet wird. Das wäre auch möglich, bei einer Zahl von mehr Wahlkreisen, ob das 11, 17 oder 20 sind, sofern ein Zweistimmenverfahren eingeführt wird, das der Konstruktion nach dem italienischen oder dem bundesdeutschen Wahlrecht entspricht. In allen diesen Fällen wird das Mandatsverhältnis, immer wieder in Relation zur letzten Landtagswahl, proportional dem Stimmverhältnis der abgegebenen Stimmen am Wahltag sein. Das, glaube ich, sollte im Vordergrund stehen. Wenn nun gesagt wird, daß bei einem Wahlkreis oder bei Aufrechterhaltung der vier Wahlkreise und Einführung des Haarschen Verfahrens der einzelne Abgeordnete nicht in jenem direkten Verhältnis zu seinen Wählern steht, dann muß ich sagen, das verstehe ich nicht ganz, denn auch dem neuen Landtag werden 56 Abgeordnete angehören. Ich glaube nicht, daß jemand ernsthaft behindert wird, die Verbindung zu seinen Wählern aufrecht zu erhalten. Wenn ja, müßte ein solcher undemokratischer Vorgang natürlich mit aller Schärfe in diesem Haus angeprangert werden. Wenn nein, dann stehen immer 56 Abgeordnete der Zahl der wahlberechtigten Steirer gegenüber.

Wie diese Verteilung erfolgt und daß sie so erfolgt, daß ein möglichst direkter Bezug Wähler zu Gewähltem besteht, das liegt im unmittelbarsten, im existenziellsten Interesse jeder politischen Partei. Ich glaube daher, daß viel schwerwiegender als das Problem von mehr Wahlkreisen, das Problem der Verwirklichung des Proportionalwahlrechtes ist.

Ich möchte meine Ausführungen auch mit dem dringenden Ersuchen schließen, genau jene Proportionalität im Auge zu haben, die im Grunde der Verfassung, auch der Landesverfassung, am ehesten, am deutlichsten und am direktesten entspricht.

**Dritter Präsident:** Zum Worte gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Dorfer. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dr. Dorfer: Ich hätte mich verständlicherweise zur Gruppe 0 heute nicht ein zweites Mal zu Wort gemeldet, wenn ich nicht in völlig verdrehter Weise von Kollegen Reicht hier zitiert worden wäre. Reicht hat zunächst meinen Namen nicht genannt, sondern gesagt: "Ein Abgeordneter. ", und hat erst dann langsam den Namen durchrutschen lassen. Ich entnehme daraus, daß er leider, als er dieses Zitat von mir brachte, dies nicht in der allerbesten Absicht tat. Er hat gesagt (offenbar voriges Jahr bei der gleichartigen Diskussion hier im Hause): "Der Dorfer sprach von einem Schlendrian der Beamtenschaft."

Hohes Haus! Das habe ich eindeutig nie gesagt; was ich gesagt habe, ist genau das Gegenteil! Ich bitte daher Herrn Präsidenten, zu genehmigen, daß ich jene Stellen aus den Stenografischen Berichten der Landtagsitzungen vor einem Jahr, in denen ich zweimal von einem Schlendrian gesprochen habe, verlesen darf.

"Wir müssen, meine Damen und Herren, jedenfalls auf der Hut sein, daß der Schlendrian auf dem Verwaltungssektor auf der Ausgabenseite nicht Formen annimmt, wie das zur Zeit beim Bund der Fall ist oder etwa auch in der Verwaltung der Stadtgemeinde Graz. Der Personalstand, besonders in der Hoheitsverwaltung des Landes, ist sehr stabil." Bei Graz habe ich dann die 50 Prozent des Budgets an Verwaltungsaufwand zitiert.

Und ein zweites Mal, Hohes Haus, sprach ich vom Schlendrian. Ich zitiere wieder wörtlich:

"Daß 1970 wieder durch eine zentrale Lenkungssucht, die jeder sozialistischen Regierung eigen ist, der große Schlendrian eingenissen hat, liegt ja wirklich auf der Hand." Später sprach ich dann: "Wesentlich muß es sein, daß wir weniger rationell arbeitende und besser bezahlte Beamte haben."

Genau das ist es, was ich voriges Jahr gesagt habe und worauf Reicht heute offenbar völlig verdreht anspielte. Sollte das eben von mir Vorgebrachte nicht von Kollegen Reicht gemeint sein, so bitte ich diesen, hier, vor dem Hohen Hause, zu verlesen, was ich anderes gesagt hätte. Ich meine, meine Damen und Herren, daß das eine typische sozialistische Verdrehung und Unterstellung ist. (Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe von der SPO — Abg. Loidl: "Das ist typisch Dorfer!")

Ich bin mir, Hohes Haus, völlig klar darüber, daß Herr Reicht um vieles mehr als ich von der Verwaltung versteht. Er selbst hat ja gesagt, daß nur Beamte Vorschläge zur Verwaltungsvereinfachung machen sollten und er meinte auch, daß das die Beamten nicht tun würden, weil sie wissen, daß das praktisch nicht möglich ist, — deswegen offenbar ist die Zentralstelle für Verwaltungsvereinfachung nicht notwendig.

Hohes Haus! Ganz im Gegenteil bin ich der Überzeugung, daß Verwaltungsvereinfachung ein Anliegen der gesamten Bevölkerung sein muß, ein Anliegen schon deswegen der gesamten Bevölkerung, weil: Wer nicht ständig bemüht ist, auf dem Verwaltungssektor zu rationalisieren, der wird zwangsläufig zu einer Verwaltungsaufblähung kommen müssen, weil es nun einmal das Gesetz der wachsenden Verwaltungsaufgaben gibt und zwar genauso für den staatlichen wie für den privaten Bereich. Wer für die Verwaltungsrationalisierung spricht und das möchte ich besonders unterstrichen haben - ist kein Beamtengegner, sondern das Gegenteil. Ich betone, daß in den Jahren 1966 bis 1970 in der Zeit der OVP-Alleinregierung eine großartige, in die Milliarden Schilling gehende Einsparung vorgenommen wurde und zwar durch eine echte Verwaltungsrationalisierung und daß die Beamten in dieser Zeit sowohl gehaltsmäßig bessergestellt wurden wie auch durch ein entsprechendes Beamtengesetz. Das muß ich deswegen zitieren, weil ja letzten Endes die Analogie des Bundes zum Land in allen Verwaltungsangelegenheiten gilt. Reicht ist offenbar einer von jenen, die gekränkt sind, wenn ein Nichtbeamtenvertreter Vorschläge für die Rationalisierung der Verwaltung machen würde. Zum Glück, Hohes Haus, sind nur gewisse Leute wegen solcher Vorschläge gekränkt, nicht aber die Beamten selbst. (Beifall bei der OVP.)

**Dritter Präsident Feldgrill:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart. Ich erteile Ihm das Wort.

Landeshauptmannstellvertreter Wegart: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist üblich, daß in der Gruppe 0 - wie kann es anders sein — zu Personalfragen Stellung genommen wird. Es wird die Optik beleuchtet, es werden die Fortschritte beleuchtet, es werden Probleme angerissen, es wird mit einem Wort eine Analyse vorgenommen. Das haben die Redner getan. Heute war es dem Abgeordneten Hammerl vorbehalten, den Standpunkt seiner Fraktion zu vertreten. Allerdings, verehrter Herr Abgeordneter Hammerl, müßte ich jetzt Ludwig Uhland in der "Schwäbische Kunde" variieren: "Heute sah ich zur Rechten wie zur Linken einen halben Hammerl heruntersinken." (Abg. Gratsch: "Ein halber Hammerl ist immer noch gut!") Ich weiß jetzt nur nicht, welchen ich zuerst nehmen soll. Ich glaube, zuerst werde ich von dem Herabgesunkenen den Rechten nehmen, den Gewerkschafter. Das ist die Basis, auf der wir ums finden werden, das ist eine Wellenlänge, in der eine Diskussion wesentlich erleichtert wird. Zum Gruselkabinett des linken Hammerl komme ich dann später.

Nun einmal zunächst zu den sachlichen Bemerkungen: Es ist angezogen worden die Frage der Pragmatișierungen. Ich kann nur erwidern, was ich mehrfach gesagt habe und was ich jetzt neuerdings wiederhole: Der historische Prozeß, von dem Sie geredet haben, der ist auf die Hoheitsverwaltung bezogen und nicht auf Dienstleistungsbetriebe, gleichgültig, welcher Art. Ich räume aber gerne ein. daß sich mittlerweile da und dort ein Gewohnheitsrecht herausgebildet hat, welches man ausgedehnt hat. Die Problematik, die sich daraus ergibt, ist dann allerdings die, ob man einer solchen Auffassung folgen kann, denn wenn wir Ihrer Auffassung folgen würden — und ich sage es Ihnen jetzt zumindest für meine Aufgabenstellung: Wir werden uns nicht dagegen zur Wehr setzen, wir haben auch gar keine Veranlassung dazu, denn wir haben zu prüfen, ob das allgemein und grundsätzlich zu vertreten ist. Wenn darüber eine Übereinstimmung herrscht, ist es gar keine Frage, daß wir auch diesen Weg beschreiten werden. Ich habe in Gesprächen, vor etwa 14 Tagen, dem Kollegen Gruber Unterlagen gegeben, weil wir die Überlegung angestellt haben, ob wir den Weg entweder der Pragmatisierungen oder den Weg eines Vertragsbedienstetenstatutes beschreiten sollen; wir haben das zweite Gespräch, das wir in Aussicht genommen haben, noch nicht geführt, das wollen wir nach der Budgetdebatte tun und nicht vor den Landtagswahlen. Dann wird sich entscheiden, ob wir nun den einen oder den anderen Weg gehen werden. Denn für eine dieser Maßnahmen werden wir uns sicher zu entscheiden haben.

Was nun die Frage der Nebengebührenregelung anlangt, so darf ich Ihnen mitteilen, daß der Entwurf eines Nebengebührenzulagengesetzes, mittels welchem die Ansprüche der Landesbeamten und ihrer Hinterbliebenen geregelt werden sollen, über Antrag der zuständigen Gremien dahin erweitert wurde, daß darin auch die Gemeindebediensteten, ausgenommen die der Landeshauptstadt Graz, miterfaßt werden sollen. Die Neufassung dieses Entwurfes steht unmittelbar vor dem Abschluß. Das ist die Frage der Nebengebührenregelung.

Und nun darf ich jetzt den linken Hammerl ein bißchen ansprechen (Abg. Hammerl: "Es war aber sehr wenig vom rechten!"), um auf das Gruselkabinett des heutigen Tages zu kommen. Ich darf zunächst einmal grundsätzlich sagen: Die Einstellungen in den Landesdienst und die Beförderungen sind in Bestimmungen und Richtlinien einerseits festgelegt, sie sind aber auch auf der politischen Ebene in einem Parteienübereinkommen festgelegt.

Meine Frage hätte daher, angesichts Ihrer Ausführungen, an den Kollegen Sebastian zu lauten, ob die Sozialistische Partei dieses Parteienübereinkommen als nicht existent betrachtet und nun etwas ganz Neues daherbringt, wie etwa die Installierung einer Personalkommission. Das ist in diesem Parteienübereinkommen nicht enthalten. Darüber kann man gegebenenfalls, wenn man glaubt, daß das ein Fortschritt sein sollte, nach einer kommenden Landtagswahl reden. (Erster Landeshauptmannstellver-

treter Sebastian: "Uber Einstellungen steht nichts im Parteienübereinkommen, nur über Beförderungen!") Die Personalaufnahmen im Lande sind ebenfalls ganz eindeutig geregelt, sie sind auch unterschrieben im Parteienübereinkommen, sie tragen die Unterschrift der sozialistischen Parteiführung. (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: "Nein, das steht nicht drinnen!") Ja natürlich steht es drinnen. Es steht ausdrücklich drinnen, daß die Aufnahmen geregelt sind. Ich werde es sofort holen lassen, um den Passus daraus zu zitieren. Wenn aber über das Parteienübereinkommen und über diese Richtlinien hinaus neue Dinge gemacht werden sollen, dann kann man zum gegebenen Zeitpunkt darüber sprechen. Ich darf gleichzeitig eines sagen. Es ist hier ein Fall angezogen worden einer Einstellung. Es ist schon in Zwischenrufen vermerkt worden, daß es sich hier um einen Kriegsversehrten handelt, daß es sich hier um einen Mann handelt, der einen Sozialfall darstellt. Ich habe in dieser Frage zwei Gespräche geführt mit dem Kollegen Sebastian. Wir haben keine Übereinstimmung gehabt. Er ist dann beschlossen worden. Ich räume ein, mit Mehrheit beschlossen. Ich bekenne mich auch dazu.

Ich darf Ihnen gleichzeitig sagen, daß die Personalfragen in der Landesregierung mit Ausnahme von drei Fällen im letzten Jahr alle einstimmig beschlossen wurden und daß naturgemäß auch die Regierungsfraktion der sozialistischen Partei in dieser Frage mit die Verantwortung trägt, so wie wir auch für alle Beschlüsse, die Referate Ihrer Kollegen betreffend selbstverständlich auch die Mitverantwortung in diesem Zusammenhang tragen, Auch darüber muß Klarheit herrschen. Ich möchte auch gleichzeitig sagen und das sage ich auch sehr betont, weil ich berührt war davon, so als würde man ein wenig versuchen hinzustellen, wir hätten kein Verständnis für die Interessen der Bediensteten. Ich würde nicht sagen, daß ich es so kritisch herausgelesen habe. Wir würden manches hinausziehen, es würde verschiedenes nicht rasch erledigt werden, es ginge verschiedenes schleppend vor sich. Herr Kollege Hammerl, dazu darf ich Ihnen sagen: Wer in 20 Jahren hier sitzen wird, vielleicht sind Sie noch dabei, der wird sich wieder mit Personalfragen herumschlagen müssen und mit Problemen, die wahrscheinlich anders gelagert sind als heute. Perfekt und fentig werden wir dieses Rezept nicht zur Verfügung haben. Ich bekenne mich zum einen. Bei meiner Wahl in die Landesregierung habe ich ein Gelöbnis abgelegt und dieses besagt, daß ich diesem Land uneingeschränkt zu dienen habe, das heißt dem Ganzen. Der Bereich des Personals ist nicht das Ganze, sondern nur ein Teil, so wie das Krankenhaus, die Landwirtschaft, der Wohnungsbau oder was immer es ist, sie sind Teile. Zu dienen haben wir in dieser Frage dem Ganzen. Es kann nur aus der Optik des Teiles das geschehen, was dem Teil gebührt. Wenn wir uns zu der Philosophie bekennen würden, daß wir sagen, das ist Wurst, ohne Rücksicht auf Verluste, was das andere zu sein hat, dann glaube ich, würden wir dorthin kommen. Uns ist es bisher gelungen, die Personalausgaben in einem Prozentsatz zu halten, den wir jederzeit vor der steirischen Bevölkerung, ich wiederhole vor der steinischen Bevölkerung, vertreten können. Es sind 31 Prozent. Es gibt Gebietskörperschaften, ich habe heute gehört, daß es sozialistische Gebietskörperschaften sind. (Landesnat Gruber: "Mit sozialistischer Mehrheit, hat er gemeint!") Das ist mir neu. Es kann Gemeindegebietskörperschaften geben, Land oder Bund, aber nicht sozialistische, aber auch nicht OVP. Das muß auch gesagt werden. Wenn in einer Gebietskörperschaft die Personalausgaben die 50-Prozent-Marke überschreiten, dan überlasse ich es der Beurteilung verantwortlicher Leute, ob damit der Weg gefunden ist, daß mit dem Rest des Voranschlages auch andere Dinge gemacht werden können. Wir werden binnen Jahresfrist wahrscheinlich in dem Haus und in den Gremien der Regierung uns mit Fragen zu beschäftigen haben, wo wir sehr rasch belehrt werden, wenn manches anhält, was wir in diesen Tagen erleben, daß wir zwangsläufig dann uns die Fragen zu stellen haben: "Haben wir die Wirtschaft gefördert? Haben wir das angekurbelt, wo wir neue Steuern erschließen, wo wir die öffentliche Hand stark machen, daß sie ihre Aufgaben erfüllt? Erweisen wir nicht dem Personal einen Bärendienst. wenn wir glauben, wir könnten alles dort hineingeben, nur zu dem Zweck und die anderen Dinge machen wir mit der linken Hand?" Ich bin froh, daß Sie das als Gewerkschafter gesagt haben, weil ich der Meinung bin, wenn wir hier nicht den Mut haben, auch das klarzustellen und zwar ganz unmißverständlich, auch wenn mir das unterstellt wird. Schauen Sie, was ist vor der Personalvertretungswahl im Landesdienst über uns gesagt worden. Ich werde Ihnen die Protokolle unter vier Augen zeigen. Ich werde sie nicht hier zitieren, weil die Bediensteten bei mir erschienen sind. Da müßten wir die wüstesten Räubergesellen dieses Landes sein. Das Ergebnis hat eine ganz andere Sprache gezeigt. Die Landesbediensteten haben sehr wohl zu unterscheiden gewußt, wer letzten Endes auch um ihre sozialen Belange sich kummert und sich für sie einsetzt. Auch das können Sie an diesem Resultat ganz eindeutig ablesen. (Beifall bei der OVP.)

Weil schon davon die Rede ist und weil gerade dieser Zwischenruf mir ein Stichwort bietet, geschätzter Kollege Gruber, so darf ich folgendes sagen. Soll ich Ihnen Ergebnisse von Personalvertretungswahlen des Bundeslandes Kärnten vor Augen führen, etwa die Personalvertretungswahlen der Osterreichschen Bundesbahnen in diesen Tagen oder sollte ich davon reden, das muß ausgesprochen werden, weil davon die Rede ist, etwa wie die Minderheit in der Arbeiterkammer behandelt wird, wo es um die Einstellung geht. Wir haben einen einzigen Bediensteten dort, der zu uns gehört. Dasselbe gilt für den Gewerkschaftsbund. Schauen Sie sich die Probleme bei der Gebietskrankenkasse an, wenn Sie schon davon reden, wie etwa diese Dingle vor sich gehen. Es ist heute ein Fall und den sage ich ganz bewußt, verehrte Damen und Herren der sozialistischen Fraktion, das, was bei der Elin in Weiz vor der Betriebsratswahl sich ereignet hat, das zählt nicht zum demokratischen Ruhmesblatt, das es in diesem Land gegeben hat. Ich würde mich schämen, das sage ich Ihnen, wenn im Landesdienst so etwas möglich wäre. Das sage ich Ihnen, qanz in aller Form. (Beifall bei der OVP.)

Nicht nur, daß Sie die Leute an der Unterschrift der Wahlvorschläge verhindert haben, nicht nur, daß Sue verhindert haben, daß andere kandidieren können, sind Sie sogar gegen einen Kollegen im Betrieb mit der Entlassung vorgegangen. Das ist das Ergebnis. Ich sage Ihnen noch einmal: Das gehört nicht zum Demokratievenständnis, über das ich verfüge. Das sage ich Ihnen in aller Form. (Abg. Premsberger: "Lassen Sie einen Beweis antreten!") Da legen wir Ihnen die Protokolle auf den Tilsch, wenn Sie das wünschen. Ich habe diese Leute selbst gefragt, um Ihnen vor Augen zu führen, wie das vor sich gegangen ist. Warum hat er denn die Unterschriften nicht zustande gebracht? (Abg. Gratsch: "Haben Sie einmal ein Mandat gehabt?" — Abg. Dipl.-Ing. Schaller: "Wieso hat er denn die Unterschriften nicht zustande gebracht?" ---Abg. Premsberger: "Das kann man nicht mehr feststellen!" - Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe.) Herr Kollege Gratsch, ich würde gerne erlebt haben, wie Sie reagiert hätten, wenn etwa vor den Personalvertretungswahlen im Landesdienst sich auch nur irgendwo ein Quentchen von dem ereignet hätte, was sich in der Elin in Weiz vor diesen Betriebsratswahlen ereignet hat. Da hätte ich gerne Ihr Temperament kennengelernt. (Abg. Gratsch: "Sagen Sie klar, was sich ereignet hat! Geben Sie die Beweise, Sie haben keine!") Ich lege Ihnen die Listen auf den Tisch! Nur in diesem Zusammenhang sei das vermerkt. (Abg. Gratsch: "In diesem Hohen Hause! Da legen Sie die Unterlagen her, wenn Sie welche haben!" - Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe. — Abg. Buchberger: "Ich weiß es, daß sie hinausgeschmissen worden sind bei der Elin!") Es gehört nicht zu diesem Kapitel. Ich lege Ihnen diese Unterlagen auf den Tisch. Die können Sie haben. Ich werde wohl wissen, was ich sage und ich werde wohl wissen, zu welchen Dingen ich Stellung nehme. Ich wiederhole es, um es ganz unmißverständlich zu sagen. Ich würde mich schämen für einen solchen Vorgang, wie er sich dort ereignet hat.

Nun, verehrte Damen und Herren, zur Frage... (Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe.) Nun zu Personalproblemen und zu Anliegen, die den Landesdienst betreffen.

Ich darf einmal zunächst mitteilen und berichten, daß im Personalaufwand 1974 rund 2 Milliarden und 271 Millionen Schilling ausgeschüttet werden; davon entfallen auf den Aktivitätsaufwand rund 1 Milliarde und 915 Millionen Schilling, das sind 84,3 Prozent, auf den Pensionsaufwand rund 298 Millionen Schilling, das sind 13,12 Prozent und auf freiwillige Sozialleistungen rund 58 Millionen Schilling, das sind rund 4 Prozent. Von dieser Aufgabenstellung her gliedert sich der Aktivitätsaufwand wie folgt:

In der Hoheitsverwaltung mit rund 398 Millionen Schilling oder 21 Prozent, in der Bauverwaltung 341 Millionen Schilling oder 17 Prozent, in den Sanitätsanstalten rund 1 Milliarde und 21 Millionen Schilling oder 54 Prozent und in den sonstigen Dienststellen rund 155 Millionen Schilling oder 8 Prozent.

In diesem Zusammenhang ist es vielleicht bemerkenswert, und auch das darf ich bei dieser Gelegenheit berichten, weil der Herr Abgeordnete Reicht hier Zahlenvergleiche gebracht hat: Ich darf eine Dienstpostengegenüberstellung und zwar der letzten 10 Jahre vornehmen. Dienstpostenplan 1964 und Dienstpostenplan 1974.

Im der Hoheitsverwaltung gab es im Dienstpostenplan 1964 2764 Dienstposten, 1974 sind es
3043 Dienstposten. Das ist ein Mehr von 278 Dienstposten oder 10 Prozent. In den Sanitätsanstalten,
einschließlich der Schulen (Sanitätspersonal und
Fürsorgeheime), gab es 1964 5312 Dienstposten,
10 Jahre später, 1974, 7400, das ist ein Mehr von
2088 Dienstposten oder 39 Prozent. Gerade diese
letzte Ziffer veranlaßt mich zu einer zusätzlichen
Bemerkung:

Wir werden mit dem 1. Jänner des Jahres 1975 die 40-Stunden-Woche in den Landeskrankenhäusem einzuführen haben. Diese 40-Stunden-Woche hat naturgemäß zur Folge, daß der Dienstpostenplan eine wesentliche Ausweitung erfahren wird, eine Ausweitung, von der ich persönlich der Meinung bin - ich stehe noch im Gegensatz zu den Auffassungen der Personalabteilung — daß wir etwa 800 neue Dienstposten im Lande zu schaffen haben. Das heißt, daß wir ab dem 1. Jänner 1975 nicht nur 800 neue Dienstposten zu schaffen haben, sondern auch 800 neue Bedienstete für die Spitäler zu suchen haben werden. Wenn wir schon jetzt nicht in der Lage sind, gerade diese Dienstposten zu besetzen, vor allem auf dem Sektor der Krankenschwestern (aber nicht nur dort), dann hat das einen ganz besonderen Grund. Der Grund liegt darin, daß es Dienstleistungen sind auf einem Sektor, der nicht an die 5-Tage-Woche allein gebunden ist, sondern der Sonn- und Feiertagsdienst verlangt, der Nachtdienst verlangt und daher eine Beschäftigung darstellt, die nicht mehr in dem Umfange gefragt ist als vor Jahren. Von 10 Krankenschwestern, die wir nach ihrer Ausmusterung aus der Schule in den Landesdienst aufnehmen, scheiden innerhalb der ersten 3 Jahre 7 Schwestern aus ihrem Dienstverhältnis. Das ist effektiv die Situation. vor der wir stehen. Ich weiß also daher nicht, wie wir ab dem 1. Jänner 1975 mit diesem Problem fertig werden. Ich fürchte allen Ernstes, daß die Schere größer wird, daß die Überstunden größer werden und daß daher die Personallasten, die sich aus dem Personalaufwand ergeben, zwangsläufig um ein wesentliches mehr steigen werden, als das in den letzten Jahren der Fall war. Ich sage das nicht, um jetzt irgendwo mißverstanden zu werden. Es ist heute übereinstimmend von allen erklärt worden, daß wir uns zu dieser Leistung bekennen, daß wir der Meinung sind, daß die Gesundheit Vorrang hat, aber gerade an diesem Beispiel ist ersichtlich, wie die Dinge sich entwickeln und welche Probleme daher auch der Personalversorgung in diesem Zusammenhange gestellt sind.

In der Vorlage der Landesregierung zum Landesvoranschlag, also im Gesetz, ist auch zum ersten Mal ein Passus aufgenommen unter Punkt 11, der lautet: "Die Landesregierung hat beim Personalaufwand in der Hoheitsverwaltung und in der Bauverwaltung Einsparungen in der Weise durch-

zuführen, daß von freiwerdenden Dienstposten nur mehr 80 Prozent nachbesetzt werden. Die restlichen 20 Prozent sind durch Rationalisierungsmaßnahmen einzusparen, Im Entwurf waren noch die Landeskrankenhäuser und Fürsorgeheime eingebaut, diese sind über meinen Antrag herausgenommen worden, weil wir nicht in der Lage wären, dort — angesichts dieser Entwicklung, von der ich bereits gesprochen habe — tatsächlich Einsparungen vorzunehmen. Ob diese Einsparungen aber tatsächlich vorgenommen werden können, das möchte ich mit einem Fragezeichen versehen. Seitdem ich diese Agenden führe, ist mir kein einziger Fall begegnet, in dem jemand - mit Ausnahme etwa dort, wo wir gewisse Einschränkungen von der Sache her vorgenommen haben — Dienstposten eingespart oder Anträge gestellt hätte, solche einzusparen. Es zeigt sich jedenfalls sehr deutlich, daß die Hoheitsverwaltung in ihrer Größenordnung sich kaum mehr ausdehnt, daß wir in den sozialen Dienstleistungsbereichen, in den Schulen, eine wesentliche Zunahme haben, daher bin ich der Meinung, daß dieser Trend auch in der Zukunft anhalten wird.

Wenn ich aber unter den Fragen, die den Landesdienst betreffen — und auch die Beamten —, ein besonderes Beispiel heraushole, dann ist das ein Problem, welches auch heute hier im Landtag besprochen werden soll. Es betrifft die Frage der ärztlichen Versorgung auf dem Lande. Meine Damen und Herren! Im Jahre 1962 hat das österreichische Parlament die Gemeindeverfassungsnovelle beschlossen und damit den Gemeinden eine Reihe von Rechten eingeräumt, die sie bis zu diesem Zeitpunkte nicht besessen haben. So auch die Frage der ärztlichen Versorgung im eigenen Bereich zu lösen. Seit dieser Zeit laufen die Distriktsarztstellen, soweit solche Arzte durch Pension ausscheiden, praktisch aus, das heißt, das Land ist nicht in der Lage, Distriktsarztposten nachzubesetzen. Wir haben, mit Rücksicht auf ernste Folgen dieser Unterversorgung, durch die Landesamtsdirektion, die Rechtsabteilung 1, die Rechtsabteilung 12 und die Fachabteilung für das Gesundheitswesen einen neuen Entwurf eines Distriktsärztegesetzes fertiggestellt und diesen dem Bundeskanzleramt, und zwar dem Verfassungsdienst, zugemittelt, um einmal die Meinung des Verfassungsdienstes zu hören. Der Verfassungsdienst des Bundeskanzleramtes hat sich ganz entschieden gegen diese Vorlage gewendet und hat die Meinung vertreten, daß hier ein schwerer Eingriff in gegenwärtige Verfassungsbestimmungen erfolge. So sind wir praktisch vor die Frage gestellt, in welcher Form wir nun einen neuen Weg finden, um diese ärztliche Versorgung tatsächlich sicherzustellen. Warum kann sie nicht funktionieren? Ich habe das im Finanzausschuß gesagt und möchte es hier wiederholen, hier vor dem Landtag: Für einen Arzt in der Praxis ist es so, daß er auch eine soziale Sicherheit bei seinem Ausscheiden aus seiner Aktivzeit benötigt. Er ist ein Freiberufler, als Freiberufler hat er nicht die Möglichkeit der anderen Berufszweige, die heute durch ein System der sozialen Sicherheit auch mit einer entsprechenden Altersversorgung ausgestattet sind. Wir haben zur Zeit 18 Distriktsärzteposten unbesetzt und nach der Statistik, die mir vorliegt,

wird dieser Mangel sich jetzt geradezu progressiv fortsetzen. Das heißt also, daß wir unter Umständen in 2 bis 3 Jahren mehr als ein Drittel unserer Gemeinden ärztlich nicht mehr versorgen können. Das bedeutet aber auch gleichzeitig, daß damit nicht nur die Bevölkerung betroffen ist, das hat auch Probleme für die Betriebe und für den Fremdenverkehr; denn viele unserer Gäste, die in das Land kommen, fragen darnach, ob auch die ärztliche Versorgung sichergestellt ist. Mit einem Wort es wird darauf ankommen, daß das Land Steiermark — wie immer es sei — eine neue Form des Piensionsnechtes für die Distriktsärzte und die praktischen Arzte schafft, weil nur so die Möglichkeit bestehen wird, daß wir die ärztliche Versorgung am Lande sicherstellen können. In Wahrheit ist es doch jetzt so, daß wir in den Ballungsräumen und in den Städten Fachärzte haben — in manchen Gassen unserer Landeshauptstadt sogar in manchen Häusern 5 und 6 solcher Fachärzte — und daß wir heute in Teilen unseres Landes Fälle haben, wo ein Patient unter Umständen 20, 30 und 40 Kilometer fahren muß, ehe er den nächsten Arzt erreichen kann. Das ist ein unhaltbarer Zustand, der ehebaldigst zu beseitigen ist und der vor allem auch dem Lande, im Einvernehmen mit den Gemeinden, eine Reihe von neuen Sorgen und auch neuen Lasten auferlegen wird. Im Interesse der ärztlichen Versorgung der Bevölkerung werden wir um diese Frage nicht herumkommen.

Das sind Anliegen, die das Personal betreffen. Wenn ich jetzt in der Zielgeraden meines Berichtes noch eine grundsätzliche Bemerkung mache, dann hat das Jahr 1973 eines gezeigt, daß die Landesbediensteten, gleichgültig, wo sie tätig gewesen sind, ihren Pflichten vorzüglich nachgekommen sind. Was ich besonders hervorheben möchte, sauber und korrekt. Ich glaube, das Land Steiermark kann für sich und seine Bediensteten in Anspruch nehmen, daß wir über eine volksnahe Verwaltung verfügen. Ob es die Bezirkshauptmannschaften sind, ob es die Amter der Landesregierung sind, sie alle haben einen unmittelbaren Kontakt und wir wissen und können sagen, daß gerade die Landesverwaltung erstklassig funktioniert. Ich möchte daher auch von dieser Stelle den Bediensteten des Landes einen herzlichen Dank sagen für ihre Arbeit und für den Einsatz, den sie zugunsten der steirischen Bevölkerung so vorzüglich auch 1973 geleistet haben. (Allgemeiner Beifall.)

**Präsident:** Ich erteile dem Herrn Landeshauptmann Dr. Niederl das Wort.

Landeshauptmann Dr. Niederl: Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der Gruppe 0 wurde ich ebenfalls als politischer Referent ein paarmal angesprochen. Ich möchte aber nur auf eine Sache eingehien und das andere dann bei meiner Schlußansprache näher ausführen und zwar handelt es sich um die Verwaltungsreform und im Zusammenhang damit um die Automation der Landesverwaltung. Wenn man von Verwaltungsreform spricht, dann wird es fast zum Schlagwort und zwar deshalb, weil es sehr leicht herausgesagt ist, aber weil man es so schwer

definieren kann und weil es sehr wenige gibt, die tatsächlich in der Lage sind, darüber auch konstruktive Vorschläge zu machen. Ich darf Ihnen sagen, wir alle haben vor einiger Zeit ein Preisausschreiben anberaumt und jeder Bürger dieses Landes hätte die Möglichkeit gehabt, uns zu sagen, wie wir die Verwaltung tatsächlich reformieren können. Es sind 50 Stellungnahmen eingelangt und 3 davon waren tatsächlich so, daß wir sie anwenden könnten. 47 waren sowieso schon in der Ausführung oder wurden bereits in die Verwaltung aufgenommen. Ich sage das deshalb, weil man erkennen muß, wie schwierig es ist, eine Verwaltungsreform durchzuführen und weil wir alle miteinander noch viele Jahre daran zu knabbern haben werden. Aber sicher ist es so, daß die Automation in der Landesverwaltung eben zu jenen Aufgaben zählt, die einen Vorrang haben müssen und in diesem Land seit Jahren diesen Vorrang auch haben. Aber in der Automation über die sogenannte elektronische Datenverarbeitung wurde Neuland betreten. Das wissen wir genau und daher prallen so viele Meinungen aufeinander. Es ist zu mir noch niemand gekommen, der gesagt hat, was wirklich ideal wäre.

Mir passiert es bei Betriebsbesuchen, wenn man hineingeht, dann wird auf einmal alles ruhiger und dann fnage ich, was kommt jetzt. Jetzt kommt die elektronische Datenverarbeitung. Fast wie ein Heiligtum und so soll es sein. Eine großartige Sache, zukunftsweisend. Wenn man genauer fragt, ob das wirklich das Ideale ist, was sie haben, dann meint er, "Sie müssen mit dem Fachmann reden, den wir eingestellt haben für diese Zwecke." Dann gibt es keine 100prozentige Aussage. Nur ganz selten kann man sie haben. Es gibt viele Wenn und Aber auf diesem Gebiet und so geht es auch uns. Auch in der Diskussion, ob wir eine landeseigene Anlage letzten Endes installieren sollten oder ob das bewährte Rechenzentrum weiter ausgebaut werden soll. Eines muß uns klar sein, daß nur eine umfassende Automation uns in die Lage versetzt, die Aufgaben der Zukunft in diesem Land auch im Rahmen der Landesverfassung erfüllen zu können. Denn die Zahl unserer Beamten und Vertragsbediensteten können wir nicht so vermehren, wie wir glauben. Wir haben es gerade aus den Worten des politischen Referenten gehört.

Der Herr Landesfinanzreferent hat dieses Thema in seiner Einbegleitung schon erwähnt. Da ihn sicherlich die finanziellen Aspekte eines solchen Vorhabens bewegen, gestatten Sie mir nun als zuständiger Referent, in dessen verantwortlichem Bereich die Abwicklung dieses Vorganges erfolgt, einige Feststellungen zu treffen. Wir haben eine mehrjährige Vorbereitung, wie Sie wissen. Es war bereits im Jahre 1959 so, daß die Aufgabenstellung der Automation übergeben wurde. Damals wurden die Voraussetzungen geschaffen, so daß im Jahre 1963 die erste Anlage im Rechenzentrum Graz aufgestellt wurde. Zuerst wurden drei Landesbedienstete eingesetzt, um die Vorbereitungen durchzuführen. Im Jahre 1964 wurde der erste Vertrag geschlossen und dann ist es Schritt für Schritt vorwärts gegangen, so daß sich das Rechenzentrum

zu einem international anerkannten Institut entwickelt hat.

Außer dem Land Steiermark nahmen die Leistungen des Rechenzentrums noch 50 Hochschul- und Universitätsinstitute in Anspruch. Neben diesen Aufgaben wurden auch zahlreiche Aufträge aus der Wirtschaft übernommen.

Natürlich gab es immer wieder Reibungsflächen, Probleme und auch Schwierigkeiten.

Ich möchte zu Ihrer Informaton doch sagen, daß für das Land Steiermark derzeit eine Reihe von Verwaltungsarbeiten über diese Anlage durchgefühnt werden. Es ist die gesamte Bezugsliquidierung für Bundes- und Landesbedienstete, Berechnung der Blindenbeihilfen und Behindertenrenten sowie der Lehrlingsbeihilfen in ca. 4000 Fällen, Verpflegskostenabrechnung des Landesfürsorgeverbandes mit den Bezirksfürsorgeverbänden, Erstellung von Wohnbauförderungsstatistiken, Berechnung und Vorschreibung der Landesjagdabgabe, Auswertung von Nutz- und Trinkwasser- sowie Kläranlagenuntersuchungen für das Wasserbaulaboratorium in der Landesbaudirektion, Durchführung der Auswertung von Verkehrsuntersuchungen für die Entscheidung der außerhalb projektierten Autobahntrassen, Inventarverwaltung und Literatundokumentation der Fachabteilungsgruppe Landesbaudirektion, SO2-Luftverunreinigungs-Kontrolle, Erstellung von Leistungsverzeichnissen, Ausschreibung und Bewertung sowie Reihung der Angebote im Tijefbau, Straßenprojektijerung, Vermessungstechnik, Netzplantechnik, Planung im Tiefbau, Erstellung einer elektronischen Gemeindekartei mit einer Datenbank zur Gemeindedatei, Automatisierung von Verwaltungsarbeiten im Landeskrankenhaus.

Wir sehen, eine Reihe von Maßnahmen, die bereits durchgeführt werden. Wir haben im Jahr 1972 einen Katalog jener Aufgaben erstellt, deren weitere Automatisierung vordringlich ist. Es wurden 5 EDV-Bereiche erstellt. Die Akzente für die zukünftige Arbeit sind folgendermaßen: Baudienst, Landeskrankenanstalten, Finanz- und Rechnungswesen, Personalwesen, Allgemeine Verwaltung. Um das im Griff zu halten, wurde kürzlich von der Landesregierung ein Koondinator bestellt, dem ein entsprechender Spielraum zur Durchführung seiner schwierigen Aufgaben gesichert wird. Er wurde nur deshalb bestellt, weil das Problem darin liegt, daß eine Zusammenschau Verwaltung einerseits und elektronische Datenverarbeitung anderseits möglich ist, so daß der Programmiener und Verwaltungsbeamte eine gemeinsame Linie finden, auf der sie tatsächlich das erarbeiten können, was letzten Endes eingespeist werden muß. Wir sehen eines. Es kommt auf viel Wissen, viel Beweglichkeit und klare Zielsetzungen an.

Was der Abgeordnete Dr. Götz bemängelt hat, das machen wir bereits, muß ich Ihnen sagen. (Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz: "Ich habe ja gewußt, warum ich es bemängelt habe!")

Darüber himaus haben wir, um Fehlmeinungen auszuschließen, ein anerkanntes Expertenteam zur Verfügung, das durch gutachtliche Äußerungen uns sowohl für Zwischenlösungen wie auch endgültige Entscheidungen berät. Das eingesetzte Beamtenkomitee konfrontiiert sich laufend mit den Ergebnissen der angestellten Ermittlungen, so daß wir nun vor der Anschaffung einer neuen Anlage stehen, um das Automationsangebot der vor uns liegenden Jahre bewältigen zu können.

Hier kann es sicher Streitfragen geben, welche Maschine nun wirklich die richtige ist. Ich verlasse mich darauf, was die Experten auf diesem Gebiete sagen und was natürlich auch hineinpaßt in jene Anlage, die wir bereits zur Verfügung häben. Wir treffen ja schon jetzt die Entscheidungen und die Landesnegierung wird sich bei der, nächsten Regierungssitzung eben damit befassen. Wir brauchen das auch deshalb, weil die weiten Bereiche der Landesverwaltung hier einbezogen werden müssen, auch die Wirtschaftsförderung, die Agrartechnik, das Förderungswesen, die Information, alles das gehört einbezogen.

Nun, meine sehr verehrten Damen und Herren, eines sei noch gesagt: Es soll kein Makel zurückbleiben und wir wissen alle sehr genau, wenn wir diese Gruppe 0 als allgemeine Verwaltung betrachten, daß es uns gelungen ist, der traditionsreichen, steirischen Verwaltung, die auf festen Grundlagen steht, auch den Weg weiter in die Zukunft zu weisen, daß wir ernstlich daran sind, in gemeinsamer Arbeit innerhalb der Landesnegierung darüber zu beraten, wie es weitergehen soll, damit auch die höchsten Anforderungen, die lietzten Endes an uns gestellt werden, gemeistert werden können und damit wir auch in der Lage sind, alle jene Schwierigkeiten aufzufangen, die vielleicht an uns herankommen, oder Krisen zu meistern, soweit wir dazu berufen und zuständig sind. Daß wir uns bemühen werden, in personeller Hinsicht diese Anforderungen zu erfüllen, versteht sich von selbst.

So will ich abschließend allen danken, die, offen nach allen Seiten, sich diesen neuen Aufgaben stellen. Es gehört nicht nur viel Wissen und eine tiefe Einsicht dazu, sondern jenes Maß an Geduld und Ausdauer, welches für die Erreichung von Erfolgen eben unerläßlich ist. (Allgemeiner Beifall.)

**Präsident:** Es liegt keine weitere Wortmeldung zu dieser Gruppe vor. Der Herr Berichtenstatter hat das Schlußwort.

Abg. Prof. Dr. Eichtinger: Ich verzichte auf das Schlußwort und wiederhole meinen Antrag auf Annahme der Gruppe 0.

**Präsident:** Wer mit den Ansätzen und Posten der Gruppe 0 einverstanden ist, möge ein Handzeichen geben. (Geschieht.)

Die Gruppe 0 ist angenommen.

Wir kommen zur Gruppe 1, öffentliche Ordnung und Sicherheit. Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Klobasa. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Klobasa: Hohes Haus, sehr geehrte Damen und Herren! Die Gruppe 1 "öffentliche Ordnung und Sicherheit" ist — wie alljährlich — die kleinste Gruppe im Landesvoranschlag der Steiermark. Sie ist laber nicht minder wichtig, als die anderen

Gruppen sind. Gegenüber dem letzten Voranschlag wurden die Ansätze dieser Gruppe um 81 Prozent angehoben, was perzentuell gegenüber der Gesamtanhebung des Voranschlages mit 19 Prozent eine gewaltige Aufstockung bedeutet. Das Mehr der Ausgaben rekrutiert sich vor allem aus der Post 17,79, Biedieckung dies Sachlaufwandes der Zivillschutzschule, die zugunsten des Untervoranschlagies Post 71, 61, 79 vergütet wird. 1,780.000 Schilling des Vorjahres stehen nun der Gruppe 3,227.000 Schilling zur Verfügung. Neben dem Aufbau und der Ausrüstung von Strahlenspür- und Strahlenmeßtrupps soll nun ernstlich an den Aufbau eines Lärm- und Alarmsystems gedacht werden. Erstmals scheint im Voranschlag der Gruppe 1 die Post 17,702 in der Höhe von 300.000 Schilling auf. Damit sollen auf dem Gebiete der wirtschaftlichen Landesverteildigung Maßnahmen ergriffen werden, die geeignet sind, für die Sicherheit der Bevölkerung nicht nur in Krisenfällen, sondern auch in Katastrophenfällen beizutragen. Maßnahmen wie: Haushaltsbevorratung, Bezugskarten- und Berechtigungsscheinsystem, Kfz-Einschränkungsplan, Vorbereitungs- und Verteilungsorganisation sollen natürlich — so sie im Landesinteresse liegen — auf freiwilliger Basis zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und Sicherheit beitragen.

Im Landesfinanzausschuß wurde die Gruppe eingehend besprochen und zur Annahme empfohlen.

Ich stelle daher den Antrag, der Gruppe die Zustimmung zu geben.

**Präsident:** Zum Worte gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Pranckh. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Pranckh: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Gruppe 1 beinhaltet hauptsächlich den Zivilschutz und ich frage hier: Wie ist Zivilschutz überhaupt möglich, wie kann man von Zivilschutz schlechthin reden, ohne die Sicherstellung der gesamten Ernährung unseres Volkes gebührend zu beachten?

Wenn der Generalnedner der sozialistischen Fraktion heute mit viel Nachdruck damauf hinge-wiesen hat, wie hervorragend die Planung der derzeitigen Bundesregierung auf allen Gebieten ist, dann glaube ich, muß man gerade hier doch einiges anmerken:

Die letzten Wochen haben uns doch gezeigt, daß gerade von einer Planung für die Vensongung der gesamten Bevölkerung in Krisenzeiten nicht die Rede sein kann. Die Regierung brüstet sich mit Maßnahmen, die sie gesetzt hat und erklärt in beschwichtigendem Tone, daß wir Vorräte, zum Beispiel bei Getreide, weit über die nächste Ernte hinaus haben usw. Daß diese Vorräte heute in unserem Lande vorhanden sind, ist zum wenigsten dieser Regierung zuzuschreiben oder ihrer Tätigkeit. Auf manchen Gebieten hat sich gezeigt, daß es überhaupt keine Vorräte gibt. Wie schnell ein Zusammenhang hergestellt ist zwischen den nötigen Vorräten, zum Beispiel bei Treibstoff für die Landwirtschaft, und dem Nichtmehrvorhanden-

sein einer gesicherten Ernährung, das sehen wir jeden Tag.

Im Landwirtschaftsgesetz und in der Marktordnung, die als Bundesgesetze verabschiedet wurden, ist die Verantwortlichkeit ganz klar festgelegt, und der Sinn dieser Gesetze ist auch im Gesetzestext nachzulesen: Eine ausreichende, gesicherte Versorgung durch eine gesunde Landwirtschaft. Hier gibt es recht interessante Feststellungen. Bei einer der letzten Sitzungen der Paritätischen Kommission erklärte der Vorsitzende, Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky, daß sich dank des Marktordnungsgesetzes der Osterreicher keine Sorgen um seine Grundnahrungsmittel zu machen brauche, die Vorräte an Getreide seien für ein volles Jahr, bis zum Abschluß der nächsten Ernte, gesichert. Ich frage Sie: Wie kam es, daß sich der Herr Bundeskanzler in Sachen der Marktordnung vom Saulus zu einem Paulus gewandelt hat? — Das Wort stand heute schon einmal hier im Raum. Nun, die Ursachen für diesen Gesinnungswandel liegen in einer Entwicklung der Weltmarktlage, in einem völligen Wandel auf den Rohstoffmärkten. Der sogenannte "Multi-Index" der Amerikaner, der die Preisentwicklung von 25 wichtigen Rohstoffen, wie: Metalle, Textilien, Chemikalien, Grundnahrungsmitteln, wie: Getreide, Reis, Eiweißfuttermittel, Zucker, Kaffee, Tee, und einige andere Dinge enthält, ist im Durchschnitt innerhalb des letzten Jahres um mehr als 100 Prozent gestiegen. Ein Ereignis, wie wir es in den letzten Jahrzehnten nur während des Korea-Krieges 1955 verzeichnen konnten. So ist zum Beispiel Reis, der durch ein volles Jahrzehnt ein Überschußprodukt der japanischen Landwirtschaft war, mittlerweile zur Mangelware auf dem Weltmarkt geworden. Der Weltmarktpreis liegt heute bei 30 Schilling. Der sogenannte Bruchreis, der noch vor kurzem die heimische Futtergerste schwerstens konkurrenzierte, ist derzeit überhaupt nicht zu haben. Es ergibt sich damit die Situation, daß auf einmal die inländische Gerste auch als Braugerste Amerkennung findet. Bleiben wir aber bei den heimischen Rohstoffen. Der Weltmarktpreis für Mahlweizen liegt heute bei 4 Schilling und ist somit um ein Drittel höher als der Inlandspreis und Durraweizen, das Rohprodukt für die Erzeugung von Teigwaren, liegt sogar bei 6 Schilling pro Kilogramm und somit doppelt so hoch als der inländische. Die EWG hebt heute für die Ausfuhr von Brotgetreide eine Exportabgabe ein, um damit zu verhindern. daß französischer Weizen ausgeführt wird. Ganz ähnlich ist die Situation beim Futtergetreide. Der Weltmarktpreis von Mais beträgt derzeit 3 Schilling und liegt ebenfalls wesentlich über dem Inlandspneis. Am knitischesten hat sich die Lage auf dem Sektor der Eiweißfuttermittel entwickelt. Ich glaube, hier kein Geheimnis zu sagen, Eiweißfuttermittel sind die Voraussetzung jeder tierischen Produktion. Das wichtigste Futtermittel auf diesem Gebilet list das Fischmehl. Es hat sich gezeigt, daß die Fangergebnisse vor den südamerikanischen Küsten stark zurückgegangen sind infolge von Meeresverschmutzungen und zu nachhaltigem Fang. Der Fang mußte dort eingestellt werden. Dadurch ist der Fischmehlpreis auf dem Weltmarkt von

7 Schilling im letzten Jahr auf 17 Schilling angestiegen. Der Preis für Sojaschrot, dem wichtigsten Eiweißfuttermittel pflanzlicher Herkunft, stieg im gleichen Zeitraum um 300 Prozent. Amerika als das größte Exportland für dieses Futtermittel hat sogar vorübergehend den Export gesperrt. In der Zwischenzeit wurde diese Sperre wieder aufgehoben. Zu dieser Entwicklung darf ich einen Ausspruch des amerikanischen Landwirtschaftsministers zitieren, welcher erklärt hat, Lebensmittellieferungen in andere Staaten werden in Hinkunft einen Bestandteil der Diplomatie ausmachen. Das heißt mit schlichten Worten nichts anderes, als daß die Länder, die über die nötigen Exportgüter verfügen, einen schweren Druck auf die importierenden Länder ausüben werden.

Tatsächlich ist des Verdienst unserer Bundesnegierung sehr gering. Osterreich ist auf dem Getreidesektor Selbstversorger. Wir haben bei Weizen Überschüsse produziert. Als Folge einer falschen Agrarpolitik, wird uns vorgeworfen. Wenn bei der Milchproduktion Überschüsse hinzunehmen sind, zahlen aber die Bauern in Form von Krisenfondsgroschen selber zum erschwerten Absatz.

Die Fleischversorgung Osterreichs kann auch aus der inländischen Produktion gedeckt werden.

Nun zu den schon erwähnten Lagerbeständen, über die wir in Osterreich glücklicherweise verfügen. Wer hat diese Lagerhäuser gebaut? (Abg. Dr. Heidinger: "Die Bauern!" — Abg. Laurich: "Und wer hat sie bezahlt?") Richtig! Die Genossenschaften und der Handel mit Bauerngeld. Die Bauern haben es bezahlt und ausschließlich die Bauern. Jetzt sagt die Regierung, das haben wir und alle können beruhigt sein. (Landesrat Bammer: "Das ist eine neue Landwirtschaftsdebatte!") Das ist die Kriisenvorsorge, Herr Landesrat. Wenn uns allen der Brotkorb höher gehängt wind, werden Sie sehr schnell daraufkommen, daß die Landwirtschaft in einem unlösbaren Zusammenhang mit dem täglichen Leben zu sehen ist. (Abg. Pölzl: "Das versteht er nicht, du mußt ihn aufklären!" - Abg. Strenitz: "Komischerweise hat er aber immer nach rechts geschaut!") Darum sage ich es ja. Ich bemühe mich, meine Blicke gleichmäßig zu verteilen und hoffe, daß Sie mir das nicht übel nehmen. So gesehen, wird doch die Landwirtschaft endlich den Vierdacht los werden, daß umsere jahrelangen Forderungen nach der Anlage von Nahrungsmittelreserven nicht nur deshalb erhoben wurden, um unsere Uberschüsse wegzubringen. Der so oft knitisierte Butterberg würde in einer Knisensituation kaum ausreichen, um eine Woche lang den Inlandsbedarf zu decken und würde bei sogenannten Hamsterkäufen, die ja in letzter Zeit von der Regierung immer wieder verantwortlich gemacht wierden als die einzige Ursache unserer Krisensituation, sehr schnell an der Sonne der Verbraucherlust hinschmelzen. Es genügt also nicht, bei Eintreten einer Krisensituation von Vorsorge zu reden, aber im übrigen die Landwirtschaft damit ganz allein und auf fast allen Gebieten im Stich zu lassen. Wir haben sehr gute Gesetze, die so etwas regeln können, aber sie müssen entsprechend gehandhabt werden.

Vielleicht etwas, was Sie recht interessieren wird und gerade die Kollegen von der sozialistischen Fraktion. Was tut nun unsere derzeitige Bundesregierung? (Abg. Dipl.-Ing. Eberdorfer: "Nichts!") Schauen wir uns den Bundesvoranschlag 1974 an. Da fällt bei dem Kapitel der allgemeinen Förderung der Landwirtschaft unter Post 601, 602 und 603 auf, daß eine Kürzung von 28,8 Millionen vorgenommen wird. (Abg. Brandl: "Das ist Umlagerung, wissen Sie!") Das zur krisenfesten Landwirtschaft.

Aber damit noch lange nicht genug. Ich komme zurück auf die Außerungen des Herrn Bundeskanzlers, er habe sich vom Paulus zum Saulus gewandelt. Zum gleichen Zeitpunkt verhandeln im Auftrag dieser Regierung die Sozialpartner über eine Reform des Marktordnungsgesetzes. Wenn man die Berichte verfolgt, dann stellt man fest, daß diese Reform sich bisher ausschließlich in einer Anderung der Abstimmungsverhältnisse und der Zerschlagung des geregelten Markt- und Preissystems erschöpft. Wie ist das in Einklang zu bringen mit dem Saulus und Paulus. Ich weiß nicht, vielleicht bleibt er doch wieder ein Saulus. Hlier kann ich für die Landwirtschaft folgendes sagen. Wenn tatsächlich die Verhältnisse in der Paritätischen Kommission geändert werden zuungunsten der bäuerlichen Interessen, dann kann die Landwirtschaft in Zukunft auf ein derartiges Gesetz verzichten. Ob der Konsument es kann, wird die Zukunft weisen. (Abg. Gross: "Ist eh ein Verfassungsgesetz!")

Nun, meine sehr Verehrten, zu einem noch viel betrüblicheren Teil der Krisenvorsorge. Wie schaut es mit dem Treibstoff aus? (Abg. Gerhard Heidinger: "Schlecht!" — Abg. Fuchs: "Das habt ihr gesagt!" - Abg. Schrammel: "Es gibt keine Krise, hat der Stanibacher gesagt, nur Hamsterer!") Auch nur Hamsterkäufe. Genade in dieser Situation hat sich gezeigt, daß eine Treibstoffknise die Versorgung schwerstens trifft. Den Bauern war im heunigen Herbst die Bestellung der Felder mangels Tneibstoffvorräten nur unter größter Belastung möglich. Es war in vielen Gebieten der Steiermark so, daß die Bauern mit dem Traktor zur Tankstelle fahren mußten und dann wieder zurück auf die Felder. Ich frage Sie, wie groß ist so ein Tank, wie lange kann man ackern, die schwerste Arbeit verrichten, dann muß man wieder tanken fahren und niemand ist in der Lage, die nötigen Reserven heranzuschaffen. Die Maistrocknung war in Gefahr. In der Ost- und Südsteiermark war Mais im Wert von 75 Millionen in Gefahr zu verderben und nur die günstige Witterung hat es hintangehalten, daß diese Schäden eingetreten sind. Ja, meine Lieben, jedes Mal wird der Petrus nicht so viel Einsicht haben mit Ihrem Staribacher, daß er sagt, geht schon wieder. (Abg. Dr. Heidinger: "Der hat einen guten Draht zum Petrus!") Hoffentlich reißt er micht ab. Auch dieser Draht braucht Energie. Heute noch haben verschiedene steirische Molkereien die größten Schwierigkeiten, um den nötigen Treibstoff zu erhalten, daß die Milchanlieferung und damit wieder die Versorgung der Bevölkerung gewährleistet ist.

Bei dieser glücklichen Situation waren im heurigen Jahr Dieselpreiserhöhungen um 1,20 Schilling auch noch zu verkraften. Im gleichen Zeitpunkt hat die Regierung beschlossen, daß der Punktewert der Treibstoffverbilligung von 120 auf 125 erhöht wurde. Trotzdem bleiben für die Bauern 200 Millionen Mehrausgaben. Wir sind in diesem Herbst noch einmal mit einem blauen Auge davongekommen. Wir warnen aber vor jedem Experiment. Sonntagsfahrverbote und andere kosmetische Aktionen beim Treibstoffverbrauch helfen uns nichts. Die Landwirtschaft muß auf einer Rationierung bestehen, die die ständige Versorgung mit Treibstoff sichert. Wir können sonst die Felder nicht bebauen und abernten und die Ernährung ist in Frage gestellt. Auch da hat es schnell Fachleute gegeben, die ausgerechnet haben, daß bei einem Zusammenbrechen der Treibstoffversorgung sieben Jahre nötig sind, um das benötigte Zugvieh wieder zur Hand zu haben. Ich frage aber, wo wir in diesen sieben Jahren geblieben sind und wer dann mit diesen Zugtieren umgehen wird. Wir haben die Leute auch nicht mehr. Ich bin also der Meinung, daß die Anlage von nationalen Reserven, insbesondere bei Treibstoff und Eiweißfuttermitteln, ein Gebot der Stunde ist und daß darüber hinaus die billigsten Vorratslager an Nahrungsmitteln nur darin bestehen können, die Bauern zu kostendeckenden Preisen produzieren zu lassen und die an sich vorhandenen Überschüsse in Kauf zu nehmen. Diese könnte man der Bevölkerung als eine Art Versicherungsprämie für Knisenzeiten ohne weiteres zumuten. Glauben wir ja nicht, daß eine Abhängigkeit vom Ausland den Osterreichem billiger kommen würde als dies ohnehin gesetzlich verankerte Förderung der Land- und Forstwirtschaft, welche nur zum Nutzen aller Konsumenten und der in der Landwirtschaft Tätigen heute gehandhabt wird. (Beifall bei der OVP.)

**Präsident:** Als nächster Redner hat sich der Herr Abgeordnete Gratsch zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Gratsch: Meine Damen und Herren, Hohes Haus! Seit Wochen erleben wir alle auf der ganzen Welt einen sehr tief greifenden Umdenkungsprozeß der sicherlich viele Ursachen hat, einen Umdenkungsprozeß, ausgelöst durch alarmierende wissenschaftliche Untersuchungen, die sehr deutlich, in klarer Sprache, zum Ausdruck bringen, wo die Grenzen des Wirtschaftswachstums liegen, wir unterliegen aber auch einem Prozeß, ausgelöst durch neue Entwicklungen in der internationalen Politik, ausgelöst aber vor allem durch das Olembargo der arabischen Staaten, in Verbindung mit seinen Folgen. Und gerade dieses Olembargo ist ja in der letzten Konsequenz wesentlich mehr als nur eine Waffe in den arabisch-israelischen Auseinandersetzungen. Die Industrienationen werden u. a. an diesem Beispiel an die Grenzen ihrer Macht erinnert und niemand von uns kann sagen, wie lange dieses Olembargo dauern wird. Wir können nur hoffen, um mit dem Abgeordneten Nigl zu sprechen, daß uns in dieser Situation ein kleines bißchen Glück zugute kommt.

Noch vor kurzem galt das unkontrollierte und das schrankenlose Wirtschaftswachstum als ein Allheilmittel für eine möglichst krisenfreie Zukunft. Nunmehr sprechen Politiker auf der ganzen Welt immer mehr davon, daß es doch notwendig sein wird, den Gürtel ein bißchen enger zu schnallen. Es wird gesprochen von tiefgreifenden Strukturänderungen der Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik, es wird sogar — und auch das wurde heute bereits durch Herrn Abgeordneten Heidinger erwähnt — gesprochen vom sogenannten Nullwachstum. Es wird aber vor allen Dingen geredet von der Notwendigkeit einer vernünftigen Bevorratung. Die Wohlstandsgesellschaft der Industrieländer steht vor ganz neuen — und vor allen Dingen ungewohnten Problemen. Das, was wir alle längst als überwunden glaubten, ist — sicherlich aus einer anderen Ursache und aus anderen Umständen heraus - zum Teil wieder gang und gäbe, nämlich Rationalisierungsmaßnahmen für die Bedarfsgüter des täglichen Lebens. Über eines ist man sich aber in der internationalen Politik vollkommen einig: Die Olkrise, die da und dort die Gefahr Produktionsstillstandes in der Industrie henaufbeschwört, die das Statussymbol "Auto" in Frage stellt und in manchen und mehreren Ländern einen eiskalten Winter verheißt, ist in der letzten Konseguenz nur ein Symbol einer tiefgreifenderen Entwicklung, deren Ende und Auswirkungen noch nicht - zumindest nicht im augenblicklichen Zeitpunkt — abzusehen sind.

Reiche Industrienationen werden nun zur Kasse gebeten, meine Damen und Herren, und die sogenannten Habenichtse auf dieser großen Welt sitzen augenblicklich am längeren Hebel und sie verstehen es sehr geschickt, diesen Hebel auch als Machtinstrument einzusetzen. Auf der anderen Seite zeigt die Politik, zeigt das Krisenmanagement der Industriestaaten Unsicherheit und merkliche Schwächen. Das, was mir wichtig erscheint und das zentralste Problem darstellt, ist in diesem Zusammenhang auch für unser Land eine vernünftige und ausreichende Bevorratung. Ich glaube, daß die Bestimmungen für eine gezielte und ausreichende Bevorratung von allen staatstragenden Kräften dieses Landes gemeinsam erarbeitet, aber dann auch gemeinsam verantwortet werden sollen. In dieser Stunde ist nämlich - meiner Meinung nach — kein Platz für parteitaktische Wadelbeißereien, im Gegenteil. Hier geht es um das Staatswohl und schon deshalb sollten wir in dieser bedeutenden Frage über alle Grenzen und über das Trennende hinweg nach gemeinsamen Lösungen suchen. Diese Ansicht ist auch der Grund dafür, warum ich auf die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Pranckh nicht näher eingehen möchte.

Nur, meine Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei, wenn Sie uns im Zusammenhang mit der Bevorratung schon einen Vorwurf machen wollen, dann würde ich Ihnen sogar einen auf den Weg mitgeben, über den man wenigstens diskutieren und nachdenken könnte, nämlich den Vorwurf, daß die sozialdemokratische Regierung die Unterlassungssünden der ÖVP nicht schnell genug korrigiert hat. Das ist aber auch der einzige Vorwurf.

Herr Abgeordneter Pranckh, zur Treibstoffsituation muß ich Ihnen sagen, daß wir keine arabischen Olscheichs als Ortsobmänner unserer Partei haben und mit den Leuten zu reden, fällt uns schon aus diesem Grunde ein bißchen schwer. (Abg. Pölzl: "So einer bist du, das ist ein Malheur!") Herr Abgeordneter Pölzl! Bitte sind Sie mir nicht böse, aber wenn ich Sie so anhöre, habe ich den Eindruck, Sie bedürfen einer persönlichen Bevorratung und zwar einer an besseren Zwischenrufen. Aber das ist Ihr Leiberl und nicht meines. (Abg. Pölzl: "Von Ihnen?!") Aber, meine Damen und Herren, die Wege, die das Ausland auf dem Gebiete der Bevorratung eingeschlagen hat, diese Wege sind sicher nicht — zumindest nicht in allen Belangen — einfach auf österreichische Verhältnisse zu übertragen, sie sollten aber in der Diskussion zumindest einen Anhaltspunkt darstellen.

Dazu einige Vergleiche: So hat Japan aus seinen Devisenreserven etwa 1,5 Milliarden Dollar abgezweigt, um japanischen Handelsgesellschaften Notstandsimporte für wichtige Güter zu ermöglichen. In Schweden gibt es — und das ist gesetzlich verankert - Notvorratslager für etwa 2000 strategisch wichtige Güter, die einen Wert von ungefähr 6 Milliarden Schilling repräsentieren, die Versorgung aber nur für rund sechs Monate sicherstellen. In der Schweiz besteht ein System von freiwilligen Pflichtlagern für lebenswichtige Güter und in der Bundesrepublik Deutschland verpflichtet das Gesetz die Raffinerien zur Haltung von Reserven an Mineralölprodukten für 65 Bedarfstage. Um ein weiteres Beispiel zu nennen, hat die UNO im Juni 1973 eine internationale Aktion zur Sicherstellung ausreichender Nationalreserven für Grundnahrungsmittel vorgeschlagen. Die dafür notwendigen Gespräche werden in diesen Tagen aufgenommen oder - wenn ich die Nachrichten richtig ausgelegt habe - wurde mit diesen Gesprächen bereits begonnen.

Alle diese Maßnahmen in den einzelnen Ländern, meine Damen und Herren, haben aber eines gemeinsam, nämlich die Tatsache, daß sie erst jetzt in Angriff genommen wurden. Es kann daher auch keine Rede davon sein, daß sich gerade Osterreich in dieser Frage längerfristiger Versäumnis schuldig gemacht hätte. (Abg. Pranckh: "Durch die schlecht vorbereitete Bundesregierung!") Ein zielführendes Bevorratungskonzept in unserem Lande kann nur in engster Koordination der Sozialpartner geschaffen werden und weist besonders der Landwirtschaft eine wichtige Aufgabe zu. Hier, Herr Abgeordneter Pranckh, gehe ich mit Ihnen vollkommen konform. Wir Sozialdemokraten haben die Bedeutung der Landwirtschaft für die Versorgung unseres Landes nie gering geachtet, auch wenn man es uns aus parteitaktischen Überlegungen wiederholt in die Schuhe geschoben hat. Wir begrüßen es sehr, daß die Landwirtschaft, wie zum Beispiel auch der Bergbau, der Kohlenbergbau, im Bewußtsein der Menschen dieses Landes wieder jene Stellung erlangt, die ihr zukommt. Das aktuelle Geschehen ist auf der ganzen Welt — so auch in Österreich — geprägt durch verschiedene Versorgungsengpässe und auch geprägt durch das Ausbleiben von Ollieferungen auf Grund weltwirtschaftlicher und weltpolitischer Ereignisse, auf die ich bereits eingegangen bin. Gerade dieser letzte Punkt zwingt aber zu einer Vorratshaltung,

die man in ein Sofortprogramm und die Absteckung langfristiger Konzeptionen teilen müßte. Alle Bevorratungsaktionen, bei denen der Sicherung der Energiebasis Priorität zukommen muß, sollen durch die öffentliche Hand wirksam koordiniert und unterstützt werden. Bei der Sicherung der Ernährungsbasis geht es vor allen Dingen um die Bevorratung von Gütern, denen für unser Land eine beträchtliche Importabhängigkeit zukommt. Dabei sollte man die Liste jener Waren, die in eine Bevorratungsaktion einzubeziehen sind, möglichst klein halten. Die Lagerhaltung muß dabei unter dem Gesichtspunkt der sich in der ganzen Welt abzeichnenden Umstrukturierung in den industriellen Produktionen gesehen werden. Es wird sicher notwendig sein, auch für unser Land ein Finanzierungsmodell zu erarbeiten, das den gezielten Einsatz von Devisenbeständen vorsieht. Denn eines, meine Damen und Herren, muß uns klar sein: Gerade bei der Lösung des Bevorratungsproblems stehen wir vor großen finanziellen Fragen. Wir wissen, daß das Wachstum in den westlichen Industrieländern schon im kommenden Jahr, also im Jahr 1974, sehr drastisch zurückgehen wird. Unter den gegenwärtigen, ungewöhnlichen Bedingungen der Weltwirtschaft ist es kaum möglich — und das möchte ich unterstreichen —, gleichzeitig den Preisauftrieb zu bekämpfen, ein optimales Wirtschaftswachstum zu sichern und den Zustand einer extremen Arbeitskräfteknappheit zu konservieren.

Ein Beispiel für die Finanzierungsschwierigkeiten bei der Bevorratung: Allein für die Anlage eines Vorratslagers, das die Versorgung mit Erdöl in Österreich für 90 Tage sicherstellen würde, wären etwa 8 Milliarden Schilling notwendig. Nur zur Illustration dieses einzige Beispiel. Aber es gibt trotzdem keinen und auch nicht den geringsten Grund zur Panik. Es ist aber Zeit zum gemeinsamen Handeln. Es wäre sicher unverantwortlich, in diser so wichtigen und entscheidenden Frage aus parteiegoistischen Gründen eine Panikstimmung anzuheizen, die in der letzten Konsequenz dazu führen müßte, daß die Bevölkerung in Panikkäufe flüchtet, daß man etwa Diesel, Treibstoff, Benzin unsachgemäß lagert und Gefahr läuft, daß alles in die Luft fliegt — was ja keine Versicherung bezahlen würde. Ich fürchte zum Teil auch eines, nämlich, daß manches von dem - und ich weiß, daß das eine harte Formulierung ist, aber ich wähle sie bewußt —, was als Privatinitiative an Grundnahrungsmitteln gehortet wird, früher oder später irgendwo in den Abfallkübeln zum Teil wieder zum Vorschein kommen wird.

Ich glaube also, meine Damen und Herren, daß wir im Interesse der Menschen dieses Landes, im Interesse unseres Landes schlechthin, in gemeinsamer Arbeit dafür sorgen sollten, daß wir zu einem allen, Teilen entsprechenden Bevorratungsgesetz kommen. (Beifall bei der SPO.)

**Dritter Präsident:** Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Marczik das Wort.

Abg. Marczik: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Gruppe 1, die vorwiegend den Zivilschutz umfaßt, über den heute schon einiges gesagt wurde, ist jenes Kapitel im Gesamtbudget, das an sich ständig eine eminente Wichtigkeit hat, das aber gerade jetzt aus aktuellem Anlaß der Nahostkrise besonders ins Bewußtsein der Offentlichkeit getreten ist. Das heißt konkret, meine Damen und Herren, wir finden nicht nur bei den Verantwortungsträgern allenthalben, sondern auch bei der Zivilbevölkerung eine erhöhte Bereitschaft, über das Kapitel Zivilschutz und vor allem Bevorratung nachzudenken.

Die Budgetpost zeigt — wie Sie wissen — heuer erstmalig einen Ansatz von 3,2 Millionen Schilling, wovon allerdings 1,1 Millionen Schilling zur Dekkung des Sachaufwandes der jüngst fertiggestellten Zivil- und Feuerwehrschule in Lebring gedacht sind. Jener Schule, die sich 30 Kilometer von der steirischen Landeshauptstadt entfernt und gleichzeitig auch 20 Kilometer nahe der österreichisch-jugoslawischen Staatsgrenze befindet.

Meine Damen und Herren! Mit der Errichtung dieser Schule, ich glaube das sagen zu können, dokumentierte das Land Steiermark sehr anschaulich und eindeutig, daß es den Verantwortungsträgern in unserem Lande mit der Erhöhung der Sicherheit für unsere Zivilbevölkerung sehr ernst ist und daß man nicht erst auf Maßnahmen seitens des Bundes zu warten gewillt ist, zumal man nicht weiß, ob solche überhaupt kommen und wenn sie kommen, ob sie nicht— um mit den "Piccolomini" zu sprechen zu spät kämen. Meine Damen und Herren! Lebring ist also nun Ausbildungsstätte und Katastrophenschutzzentrum. Die Schule ist - und ich glaube, daß es wesentlich ist, dies hervorzuheben — aber auch die erste dieser Art im europäischen Raum, nämlich eine Anstalt, welche Zivilschutzausbildung und Feuerwehrausbildung in dieser Größenordnung in sich vereint.

Im einzelnen erfolgt, wie Sie wissen, dort die Ausbildung von 33.000 steirischen Feuerwehrmännern, aber auch all jener Personen, die mit Katastrophenschutz und Zivilschutz in diesem Land befaßt sind. Gleichzeitig ist es der Stützpunkt für den südsteirischen Raum hinsichtlich des Katastrophenschutzes und gleichzeitig erfolgt von dort der überörtliche Einsatz aller Feuerwehrmaßnahmen, wie etwa des Hubschraubereinsatzes oder aber auch die Strahlenschutzeinsätze, Olalarm, Trinkwasseraufbereitung usw. Letzten Endes ist in dieser Schule auch eine Atom-, Chemie- und Umweltüberwachungsstation. Nicht zuletzt, und das erscheint mir besonders bedeutsam, ist es aber eine Stätte der geistigen Begegnung aller zum Wohle der Heimat und der Sicherheit der Bevölkerung dienenden Menschen. Die bisherigen Baukosten, meine Damen und Herren, belaufen sich auf 59 Millionen Schilling. Es haben sich 76 Firmen am Ausbau und der Errichtung dieser Schule bisher beteiligt. Diese Gelder wurden ja in 157 Regierungssitzungen freigegeben. Das, was besonders hervorzuheben würdig ist, es wurde dort trotz allem kein unnützer Aufwand getrieben, so daß man sagen kann, daß diese Summe wirklich zweckmäßig angelegt wurde. Ebenso anerkennend sei betont und das sei vielleicht eine gewisse Brücke, die wir in diesem Zusammenhang finden, daß die steirische Landesregierung von Anfang an für dieses Vorhaben eingetreten ist. Ich möchte aber trotzdem sagen dürfen, daß sich besondere Verdienste in diesem Zusammenhang der zuständige Referent, Herr Landesrat Peltzmann, erworben hat und zwar gerade im Hinblick darauf, daß dieses Experiment des Zusammenfassens von Feuerwehr und Zivilschutz. wie wir es in den anderen Bundesländern noch nicht finden, heute schon, ich glaube das sagen zu dürfen, als gelungen bezeichnet werden kann. Meine Damen und Herren, dieses Miteinander garantiert zweifellos eine erhöhte Wirkungsmöglichkeit. Wir alle können uns daher über dieses gelungene Werk sehr freuen. Ich bin überzeugt, daß auch die noch erforderlichen Mittel von 23 Millionen, schätzungsweise, für den Ausbau des zweiten Teilabschnittes sicherlich richtig angelegt sein werden. Es ist notwendig, nun für die praktischen Übungen ein Trümmerhaus oder Trümmerdorf anzulegen. Es ist ebenso notwendig, einen Hubschrauberplatz zu schaffen und dafür einen notwendigen Grund anzukaufen. Es ist ferner notwendig, eine Erweiterung der Schule um einen Taktiklehrsaal, ebenso um einen Großschulungsraum durchzuführen.

Meine Damen und Herren! Was den Zivilschutz als den wichtigsten Teil der auf vier Säulen beruhenden umfassenden Landesverteidigung anlangt, bei dem die Steiermark auch heuer wieder an der Spitze, das heißt mit an der Spitze der österreichischen Bundesländer liegt, muß eines jedenfalls mit Bedauern festgestellt werden und dazu wurde sowohl von den Sprechern der Osterreichischen Volkspartei als auch vom Sprecher der Freiheitlichen Partei alljährlich Stellung genommen — ich sage das immer wieder zu diesem Thema, weil ich mich besonders damit befasse - nämlich der Einbau der umfassenden Landesverteidigung in die Verfassung als solcher. Trotz zahlreicher Erklärungen, nicht zuletzt durch den derzeitigen Herrn Bundeskanzler, steht dieser Einbau aber noch immer aus.

Ich habe versucht, sehr sachlich zu den Dingen Stellung zu nehmen. Ich werde weiter versuchen, diese ruhige Linie zu bewahren, kann aber nicht umhin, meine Damen und Herren, doch einiges zu bemängeln. Warum? Es ist nicht so, Herr Kollege Gratsch, daß es böser Wille ist oder die unbedingte Lust angesichts des heutigen Abends, der eine besondere Bedeutung im Volksbrauch hat, Ihnen "in die Wadln" zu beißen. Durchaus nicht. Es ist so, daß der Anlaß dazu gegeben wurde, doch etwas zu sagen und zwar hier vor allem seitens Ihres Generalredners, des Herrn Kollegen Gross. Schauen Sie, meine Damen und Herren, ich war heute vormittag nahezu der Auffassung, daß ich außer der steirischen Landeshymne eine zweite Hymne lernen müßte, nämlich die Lobeshymne auf diese derzeitige Bundesregierung. (Abg. Gratsch: "Sehr richtig!" Abg. Brandl: "Das wäre eine gute Hymne!") Herr Kollege Gratsch, wenn Sie ein bißchen Geduld haben, ich habe sie auch gehabt und Ihnen zugehört. Mir liegt weder die Tonart noch der Text, diese Bundesregierung in der Form zu loben, wie Sie das als verlängerter Arm derselben tun. Es wurde heute sehr klar von der Arbeitnehmerseite von Ihrem Generalredner gesprochen. Ich bin auch Arbeitnehmer und auch Gewerkschafter und möchte eine Frage stellen. Ich möchte das kurz machen, denn der Kollege Pranckh hat ja schon gesprochen über die Bevorratung. Aber schauen Sie, wenn es so ist, wie Sie es auch betont haben, daß man erst aus aktuellem Anlaß über diese Dinge nachzudenken beginnt und eine Sinnesänderung eintritt, dann muß ich Ihnen sagen, ist mir um diese Landesverteidigung im Staate sehr, sehr bange. Ich weiß nicht, ob Sie diese Ihre Ausführungen auch etwa auf eine der Säulen, nämlich auf die militärische Landesverteidigung, ausgedehnt wissen wollen. Wenn wir dort erst nachzudenken anfangen, aus einem gegebenen Anlaßfall, dann muß ich Ihnen sagen, ist das reichlich spät! Was die Bevorratung betrifft, frage ich jetzt sehr konkret: Ich weiß nicht, sehr geehrter Herr Kollege Gratsch, ununterbrochen wurde von Ihrer Seite davon gesprochen, daß es die bestvorbereitete Regierung war. (Abg. Gratsch: "Ja, ja!") Es wurde davon gesprochen, daß sie 1400 Experten eingesetzt haben. Ich kann mir nicht vorstellen, daß von diesen 1400 keinem etwas eingefallen ist zu diesen lebenswichtigen Fragen der Bevölkerung. Vor allem kann ich mir nicht vorstellen, daß, wenn einem dieser Experten, sofern sie in dieser Zahl überhaupt existiert haben (Landesrat Peltzmann: "Sie sind der Maulund Klauenseuche zum Opfer gefallen!"), ich glaube es ohnehin nicht, irgend etwas eingefallen ist, dieser Einfall dann von Ihrem Finanzminister verarbeitet wurde, der ja die Bevorratung in der Form gesehen hat, daß er gesagt hat, machen wir das heute ja nicht billiger, denn dann haben wir so quasi eh mehr, sonst geht es noch früher weg! Ich muß Ihnen eines sagen als Arbeitnehmer. Wenn man so über diese Fragen urteilt, was jene Leute betrifft, die die Ärmsten sind und die wirklich dieses Heizöl brauchen, dann verstehe ich nicht ganz, was Sie unter Ihrer Bezeichnung "sozialistisch" verstehen. Aber pardon, Sie haben das heute ja nie gesagt. Sie haben den Ausdruck vermieden und haben nur mehr von Sozialdemokraten gesprochen. Ich muß Ihnen schon sagen, wenn es solche Dinge gibt, dann ist das eine sehr eigenartige Art von Bevorratung, die wir jedenfalls zugunsten der Bevölkerung, die wirklich bedürftig ist in diesem Land, strikte ablehnen und zurückweisen. (Beifall bei der OVP.)

Meine Damen und Herren, nun noch kurz etwas zu diesen Fragen, nämlich zum Arbeitsgebiet. Es wird also im Rahmen des Zivilschutzes weiterhin, was sehr wichtig ist, die Installierung eines Ringleitungssystems in der Steiermark vorgenommen und es sollen die einzelnen Sirenensysteme zu Bezirkssirenensystemen zusammengeschlossen werden, wasebenfalls sehr, sehr wichtig ist. Im vergangenen Jahr sind uns in der Steiermark katastrophale Unwetter erspart geblieben, trotzdem hat es zwei, im Juli und September, gegeben, bei denen vor allem west- und südsteirische Bezirke sehr in Mitleidenschaft gezogen wurden. Wesentliche Maßnahme. die hier noch geplant ist, um sie nur kurz zu nennen, ist der Ankauf eines Hubschraubers. Es wurde hier mit dem Bund Rücksprache gepflogen und es wurde die Zustimmung seitens der Finanzprokuratur bzw. des Bundeskanzleramtes gegeben. Die Steiermark hat aber im außerordentlichen Haushalt einen Betrag von 4 Millionen Schilling dafür vorgesehen im heurigen Jahr. Es ist notwendig, um den Katastrophenschutz auch diesbezüglich verbessern zu können.

Meine Damen und Herren, mit dieser Verbesserung im Rahmen des Zivilschutzes wird auch ein wesentlicher Beitrag für den Neutralitätsschutz geleistet. Es sei mir abschließend noch gestattet, nach den bereits genannten Organisationen, das ist sowohl das Rote Kreuz als auch die Bergrettung und alle jene, die sich mit dem Schutz der Zivilbevölkerung befassen, vor allem einer Organisation zu gedenken und diese zu nennen, nämlich die steirischen Feuerwehren, meine Damen und Herren. Diese haben im vergangenen Jahr tausende und abertausende Einsätze durchgeführt und viele tausende Arbeitsstunden auf freiwilliger Basis geleistet. Sie haben damit dem steirischen Land und der Bevölkerung einen unschätzbaren Dienst bei der Verhütung von Schäden erwiesen. Wir alle erinnern uns zuletzt an das große bedauerliche Zugsunglück von Mixnitz, wo die Feuerwehren in Zusammenarbeit mit den übrigen Organisationen großartige Arbeit geleistet haben. Es ist daher richtig, wenn man sagt, heute ist längst nicht mehr die Brandbekämpfung primär für die Feuerwehren, sondern es sind die technischen Einsätze - nein, nicht das Saufen, was du jetzt gezeigt hast, Kollege Heidinger. (Abg. Gerhard Heidinger: "Ich habe die Brille hochgehoben! Eine Frechheit!") Er hat so gezeigt! Entschuldige, dann habe ich es falsch verstanden. Ich habe mich entschuldigt, aber du hast so gezeigt, ich mußte es annehmen. Ich habe das richtiggestellt. Ich habe es nicht gewußt. Kollege Heidinger, sei ein bißchen geduldig, wir sind es auch, wenn du redest. Ich möchte nur eines dazu sagen. Diese Feuerwehren, meine Damen und Herren, sind heute mit unzähligen Spezialaufgaben betraut und wir können uns, glaube ich, alle mit ruhigem Gewissen diesen Feuerwehren anvertrauen. Ich darf daher heute sagen, diese 33.289 Wehrmänner in 756 Feuerwehren der Steiermark, sie haben bisher bewiesen, was sie für dieses Land zu tun gewillt sind und sie haben unter Beweis gestellt, daß der so oft in Frage gestellte Idealismus in unserem Land nicht ausgestorben ist. Ich möchte noch etwas dazu sagen, meine Damen und Herren. Schwerpunkte für das kommende Jahr werden zwei Dinge sein, erstens die Jugendarbeit in der Feuerwehr zu verstärken und zweitens hinsichtlich des Wasserdienstes, der eine immer größere Bedeutung gewinnt, entsprechende Maßnahmen zu setzen. Ich darf daher von dieser Stelle aus und ich glaube im Namen des gesamten Hohen Hauses diesen steirischen Wehren jenes "Gut Heil" zurufen, das der Bevölkerung und uns allen zum Wohle und zum Segen gereicht! Ich glaube, meine Damen und Herren, es ist auch für uns ein erhebendes Gefühl, weil auch wir in diesem Haus für jene Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung arbeiten und Sorge tragen und weil wir glauben, daß dies zu den wichtigsten Aufgaben im Dienste der Heimat gehört. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Allgemeiner Beifall.)

**Präsident Univ.-Prof. Dr. Koren:** Zu Wort gemeldet hat sich der Abg. Wimmler. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Wimmler:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mangels gesetzlicher Grundlagen hat der Bundesarbeitsausschuß für wirtschaftliche Landes-

verteidigung beim Bundesministerium für Handel, Gewerbe und Industrie den Ländern empfohlen, in ihren Bereichen Maßnahmen nicht nur für den Krisen-, sondern auch für den Katastrophenfall zu treffen. So steht es in den Erläuterungen zum Budget. Schon lange vor dem Eintreten der Schwierigkeiten auf dem Sektor der Rohölversorgung hat die Freiheitliche Partei in ihrem Manifest zur Gesellschaftspolitik auf die bedrohliche Situation auf dem Rohölsektor hingewiesen. Die freiheitliche Landtagsfraktion hat daher in einem Antrag, dem die beiden anderen Fraktionen in dankenswerter Weise beigetreten sind, die Landesregierung aufgefordert, ehestens eine Zusammenstellung der Bevorratungsmöglichkeiten sowohl auf dem Energie- als auch auf dem Ernährungssektor ausarbeiten zu lassen und sie zur Vorbereitung entsprechender Beschlüsse den Landtagsfraktionen zuzumitteln. Ich glaube, es ist Eile geboten, denn es ist besser, sich mit den Problemen der Bevorratung und Verteilung auseinanderzusetzen, solange etwas zum Verteilen und zum Bevorraten vorhanden ist. Minister Staribacher hat die verschiedensten Überlegungen angestellt, das Sonntagsfahrverbot, einen fahrfreien Tag nach eigener Wahl und ähnliches. Aber außer der Sonntagssperre der Tankstellen ist noch nicht viel geschehen. Wir hoffen, daß auch noch nichts anderes notwendig gewesen ist. Während aber Minister Staribacher von der Ausgabe von Benzinmarken nicht viel hält, weil er angesichts des Winters und der damit verbundenen geringeren Benützung der Fahrzeuge den Schwarzhandel befürchtet, glauben wir, daß diese Art der Rationierung die gerechteste Lösung darstellen würde, auch wenn ein gewisser Verwaltungsaufwand zwangsläufig damit verbunden ist. Wir wissen, daß seit etwa fünf Jahren schon Benzinmarken bei den Bezirkshauptmannschaften zur Ausgabe bereitliegen und ich kann mir einfach nicht vorstellen, daß man es damals beim Druck und bei der Ausgabe bewenden ließ, ohne gleichzeitig einen dazugehörigen Rationierungsplan festzulegen. Ein generelles Sonntagsfahrverbot, meine Damen und Herren, halten wir im Interesse des Fremdenverkehrs für ausgeschlossen. Unsere Fremdenverkehrsgebiete in dieser Jahreszeit, im besonderen die Wintersportgebiete, wären, das kann man sicher ohne Übertreibung sagen, von einer Katastrophe bedroht, denn sie sind ohnehin schon durch das Sonntagsfahrverbot in den Nachbarstaaten schwer betroffen.

Bezüglich der Bevorratung auf dem Olsektor wissen wir, daß der Bund 2 Milliarden Schilling aufwenden will. Ob dies ausreichen wird, weiß ich nicht. Wir könnten uns vorstellen, daß das Land seine Planungen auf eine sechsmonatige Bevorratung abstimmt, dessen Kosten, meiner Schätzung nach, sich in der Größenordnung von mehr als 10 Millionen Schilling pro Tag bewegen dürften. Wenn von Kosten gesprochen wird, muß man sich natürlich auch Gedanken machen, woher man die Mittel dazu nimmt. Wir meinen, daß in der Hauptsache die zusätzlichen Steuereinnahmen, die sich aus der Preiserhöhung der Treibstoffe ergeben, zur Deckung dieser Bevorratungskosten mitverwendet werden könnten.

Wenn wir von Bevorratung sprechen, dürfen wir nicht nur an das Auto denken, sondern müssen auch Heizmaterial und Nahrungsmittel, also die gesamte Bevorratung von Haushalt, Industrie und Gewerbe, in diese Überlegungen miteinbeziehen. Kollege Pranckh hat vorhin von einer Verknappung auf dem Eiweißfuttermittelsektor während des heurigen Sommers gesprochen. Mir ist bekannt, daß die Zellulosefabrik in Weißenbach bei St. Gallen qualitativ hochwertige Eiweißfuttermittel herstellt und sogar exportiert. Vielleicht könnte untersucht werden, ob nicht dieser Produktionszweig in diesem Werk nach Einstellung dieses Betriebes im April des kommenden Jahres doch noch aufrechterhalten werden könnte und auf diese Weise die Versorgung der Landwirtschaft mit heimischen Erzeugnissen gewährleistet wäre. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: "Das geht nicht! Sie müssen die Lage in der Zelluloseproduktion anschauen!") Es sind Versuche angestellt worden, daß auch diese Produktion allein aufrecht erhalten werden könnte.

Meine Damen und Herren! Da es in unserer Gesellschaft aber auch alte und hilfsbedürftige Menschen gibt, die die Aufgabe der Bevorratung nicht mehr allein bewältigen können, wäre die Einrichtung von Betreuungsstellen, vielleicht unter Heranziehung von Jugendorganisationen, möglich bzw. in Erwägung zu ziehen. Ein altes Sprichwort, meine Damen und Herren, sagt: "Es ist selten ein Schaden, wo nicht auch ein Nutzen ist." Ich meine die Tatsache, daß uns die Olkrise, die sicherlich fast die ganze Welt betrifft, oder vielleicht sagt man besser: die Verknappung am Olsektor, die Augen geöffnet und zum Nachdenken veranlaßt hat. Man wollte ja bisher den Fachleuten keinen Glauben schenken, die uns schon seit geraumer Zeit mahnen und daran zu denken veranlassen, daß auf keinem Gebiete die Bäume in den Himmel wachsen, die uns auch gesagt haben, daß ein Wirtschaftswachstum ad infinitum nicht gesteigert werden kann. Wir wären schlecht beraten, diese Erscheinungen nur als vorübergehende Verknappung auslegen zu wollen und täten besser daran, weitblickend vorzusorgen. Die Forderung nach großzügigem Ausbau der Wasserkräfte in unserem Lande wird sicherlich in der Gruppe 6 noch eingehender erörtert werden.

Zu der Vorsorge gehört aber, meiner Meinung nach, auch die Sparsamkeit. Wir müssen uns auf allen Gebieten selbst Einschränkungen auferlegen und dazu gehört auch die Verpflichtung der öffentlichen Hand, ob es nun Bund, Länder oder Gemeinden sind, untereinander und aufeinander die öffentlichen Verkehrsmittel für den Zustand der Energieverknappung vorzubereiten; zum Beispiel, die Kraftfahrlinien von Bahn, Post und Privatunternehmer organisatorisch zu einem Verkehrsverbund zusammenzuführen, um bei größtmöglicher Wirtschaftlichkeit den Anforderungen bestmöglich entsprechen zu können.

Auch die Massenverkehrsmittel in den Städten werden auf den gesteigerten Bedarf ausgerichtet und attraktiver gestaltet werden müssen.

Zusammenfassend, meine Damen und Herren, darf ich sagen, daß wir die von mir erwähnte Untersuchung der Bevorratungsmöglichkeiten im Lande für notwendig halten und hoffen, daß der entsprechende Antrag die Zustimmung des Hohen Hauses finden wird damit die auf allen Gebieten erforderlichen Maßnahmen getroffen und gesetzt werden können, solange etwas zu bevorraten und zu verteilen ist. (Allgemeiner Beifall.)

**Präsident:** Zum Worte gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Pölzl. Ich erteile ihm das Wort

Abg. Pölzl: Hohes Haus, meine Damen und Herren! Im Jahre 1973 wurde vom Handelsministerium im Einvernehmen mit den Bundesländern und den Handelskammern sowie der Wirtschaft die Aktion "Notpack" durchgeführt. Sinn und Zweck dieser Aktion war, die Familien in Österreich zu veranlassen, eine Haushaltsbevorratung vorzunehmen, die für mindestens 2 Wochen reichen soll. Diese ausgezeichnet vorbereitete Aktion hatte jedoch keinerlei Erfolg. Man hat untersucht, was die Ursache war, daß es ein Mißerfolg war. Man hat untersucht, was die Ursache war, daß diese so gut gemeinte Aktion danebengegangen ist und man ist daraufgekommen, daß eine Wohlstandssattheit in der österreichischen Bevölkerung vorhanden sei.

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, einige Monate darnach, nämlich jetzt, haben wir nicht mehr eine Aktion "Notpack" zu propagieren, vorzubereiten und durchzuführen, sondern wir haben das Problem, wie man Hamsterkäufe bekämpft. Wir stehen also vor einer völlig veränderten Situation. Aber ähnlich wie bei der Aktion "Notpack" ist die Situation auf dem Treibstoffsektor.

Hier wurde vom Rohstofflenkungsausschuß aus dem Handelsministerium eine Verordnung, betreffend die Meldepflicht für Erdölprodukte, eingeschränkt auf Heizöl schwer, verfügt. Derzeit arbeitet die Raffinerie Schwechat mit vollem Einsatz, das ergibt 30.000 Tonnen pro Tag. Laut Auskunft des Handelsministeriums seien sehr erfolgreiche Verhandlungen mit dem Irak und Lybien abgeschlossen worden und die Belieferung Österreichs sei gesichert.

Ich wiederhole nach Auskunft aus dem Handelsministerium Importkürzungen aus Deutschland sind uns schon bekannt und aus Italien wird nur ein Drittel der derzeitigen Menge geliefert, die noch vor einigen Wochen, vor Ausbruch des Nahostkrieges, zur Verfügung stand. Tatsache ist, daß sehr große Belieferungsschwierigkeiten und Verteilungsschwierigkeiten bestehen und daß es in den Bezirken Radkersburg, Leibnitz und Deutschlandsberg zu Mangelerscheinungen kommt, die vor allem durch die Ausfälle der Belieferung aus Italien aufgetreten sind. Die Steiermark verbraucht in einem Jahr normalerweise 350 Millionen Liter Benzin und Superbenzin zusammengenommen und 220 Millionen Liter Dieselöl. Die Lagerkapazität in der Steiermark und die Kapazität der Lagermöglichkeiten bei den Tankstellen beträgt ca. 36 Millionen Liter. Das wäre, wenn man volle Lager hätte, für 20 Tage der Vorrat, den die Steiermark bisher verbraucht hat. Nachdem das aber nicht möglich ist, es Ab- und Zukäufe gibt, rechnet man, daß in normalen Verhältnissen die Lagerkapazität bei den Lageranlagen sowie bei den Tankstellen einen Vorrat von 8 Tagen hatte (Abg. Stoisser: "Das ist das

gehamsterte Ol!"), also zu einem Zeitpunkt, wo wir daraufgekommen sind, daß Österreich auf einmal Schwierigkeiten mit der weiteren Zulieferung haben wird.

Das Handelsministerium hat und das geht schon viel weiter zurück, bei den einzelnen Bezirkshauptmannschaften Benzinmarken auflegen lassen, Marken für Lebensmittel und die Karten für Konsumgüter, Schuhe, Anzüge usw. Wir Alteren haben das miterlebt und wissen Bescheid, was das bedeutet. Eines steht aber auch fest, daß der Handelsminister für Heizöl keine Bezugsscheine bei den Bezirkshauptmannschaften vorbereiten hat lassen. Der Minister war sicher der irrigen Auffassung, dieser Brennstoff sei überaus reichlich vorhanden, da es sich nur um ein minderes Produkt aus der Mineralölwirtschaft handelt und hiefür muß man ihm zugute halten, daß er von der Wirklichkeit überrascht wurde. Wenn ich Ihnen einen kleinen Auszug aus der Hamburger Zeitung "Die Zeit" bringen kann. Hier hat der sehr bekannte Wolfgang Hofmann geschrieben: "Die Bundesbürger brauchen aber wenigstens nicht im Dunkeln zu hungern. Im Energiebereich wird die Lage erst nach 65 Tagen ernst-Erst dann gehen in den Wohnstuben die Lichter aus, fließt aus den Zapfsäulen der Tankstellen kein Tropfen Benzin mehr, müssen die Unternehmer am Rhein und Ruhr ihre Tore schließen, weil unter den Heizkesseln die Flammen ausgehen." 65 Tage ist der Vorrat in der Bundesrepublik. Der Herr Landesparteisekretär Gratsch hat schon einige Ziffern gebracht, wie es mit dem Vorrat in anderen Ländern aussieht. Er hat recht, in der Schweiz ist ein Krisenvorrat von ca. 9 Milliarden Schilling angelegt, in Schweden von 5 Milliarden Schilling, In Osterreich ist es leider Gottes nicht dazu gekommen, daß ein Vorrat für so ernste Tage, in denen wir uns jetzt befinden, angelegt werden konnte. Der Handelsminister hat nun unter Umgehung der beiden Kraftfahrzeugorganisationen Tempo 100 bei uns eingeführt und glaubt damit das Problem zu lösen. (Abg. Gratsch: "Nicht zu lösen!") Es gibt Leute, die erklären, bei Tempo 100 kann Benzin gespart werden, es gibt wieder Leute, die sagen, Tempo 100 hat noch andere Vorteile. Es ist nicht klar erwiesen, kann mit Tempo 100 gespart werden oder sei diese Einführung schon Grund genug, weil sie noch andere Effekte hat. Eines muß man sachlich feststellen. Der Herr Handelsminister hat dieses Tempo 100 eingeführt, obwohl er einige Tage vorher im Fernsehen eine andere Erklärung abgegeben hat und obwohl er in Presse und Fernsehen bekundet hat, Osterreich ist ausreichend versorgt mit Treibstoff jeder Art. Es wurde auch das Sonntagsfahrverbot diskutiert und man hat mittlerweile in 8 europäischen Ländern das Sonntagsfahrverbot eingeführt. Gestatten Sie mir eine Zwischenbemerkung. Es gibt gerade 8 arabische Scheichtümer, die OI fördern. Es mag ganz interessant sein, daß es 8 Familien gibt, die dieses Land dort beherrschen und die sich zugute halten können, daß während der autolosen Zeit am Sonntag jeder Lieferant ein eigenes europäisches Land hat, wo man an die Erdöllieferanten denken kann. Man hat Ruhe und Zeit dazu. Der Herr Handelsminister Staribacher möchte das Sonntagsfahrverbot bei uns nicht einführen. Es hat ja auch seinen guten Grund, weil der Fremdenverkehr sicherlich sehr zu Schaden kommen würde. Er hat auch verlauten lassen, man könnte die geraden Autonummern am einen Tag und die ungeraden Autonummern am anderen Tag fahren lassen. (Abg. Ing. Stoisser: "Wechselnummer!" — Abg. Dr. Dorfer: "Wechselkennzeichen!"). Der Vorschlag hat manches für sich-Ich nehme nur an, daß es auch den Minister, ich kenne seine Autonummer nicht, eines Tages treffen wird. Es wird andere Minister und Mitglieder der Landesregierung geben, die haben gerade und ungerade Nummern. Ich nehme an, es wird ein heilloses Durcheinander herauskommen, wenn man meint, man könnte es so machen. Es gibt nur eine Alternative und die möchte ich hier ganz klar aussprechen. Die Bundesregierung muß unverzüglich eine Rationierung der Treibstoffe und auch des Heizöls einführen. Es ist bei den Bezirkshauptmannschaften alles dazu, was notwendig ist, vorbereitet und man muß der Bevölkerung endlich reinen Wein einschenken. Es kann für den einzelnen nur 80 oder 100 Liter oder noch mehr zur Verfügung gestellt werden. Es muß eines sichergestellt sein, daß das Heizöl gerade vieler kleiner Menschen, vieler Pensionisten sichengestellt wird, die keine großen Tankanlagen haben, die keine Möglichkeit haben, sich das für einen Monat zu sichem. Wenn sie zu ihrer Tankstelle gehen, hören sie, tut mir leid, wir haben nichts. Diese Leute wandern den ganzen Tag herum, um sich den Brennstoff zu besorgen. Es gibt genügend Autofahrer, die von einer Tankstelle zur anderen fahren, Dieselöl verlangen und keines bekommen und fast verzagt werden. Es gibt genügend Landwirte in der Oststeiermark, die kein Dieselöl bekommen haben zur Zeit, wo sie es dringend für die Arbeiten am Feld gebraucht haben. Das kann man nur lösen, indem man eine Ordnung hineinbringt und das, was vorhanden ist, gerecht aufteilt. Das war meine Wortmeldung. (Beifall bei der OVP.)

**Präsident:** Ich erteile das Wort dem Herrn Landesrat Peltzmann.

Landesrat Peltzmann: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Gruppe 1 hat heute die Problematik der Zeit, in der wir leben, sehr kraß aufgezeigt. Wir, die wir uns noch vor kurzer Zeit mit dem Problem befassen mußten, wie man mit der Wohlstandsgesellschaft und mit dem Müll, den dieser Wohlstand mit sich gebracht hat, fertig wird, wir, die wir diskutieren, ob das Deponieren oder Verbrennen von diesen Abfällen sinnvoller sei, sind jetzt durch eine Entwicklung, die gar nicht Europa betroffen hat, sondern sich im Nahen Osten abgespielt hat, darauf hingewiesen worden, daß es sehr schnell geht, vom Überfluß zum Mangel zu kommen und mit dieser Problematik fertig zu werden.

Ich glaube, wir werden nachdenken müssen, wieweit wir unseren Abfall in Zukunft wieder produktiv werden verwerten können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe nicht vor, Ihre Zeit durch eine neue Analyse des jetzigen sogenannten Krisenzustandes lange zu beanspruchen. Ich glaube, daß man mit dem Wort "Krise" etwas vorsichtiger umgehen soll. Wir haben Mangelerscheinungen. Auf uns ist eine Entwicklung zugekommen, die von der Bevölkerung bereits gespürt wird. Wenn der Abgeordnete Pölzl sagt, daß die Aktion "Notpack" keinen Widerhall in der Bevölkerung gefunden habe, dann war es eben so, daß die Bevölkerung in der Zeit des Überflusses sich gar nicht vorstellen konnte, daß es zu einer Zeit der Mangelerscheinungen kommen könnte. Ich werfe es keinem vor, wenn er da und dort 1 Kilogramm Reis, 1 Liter Ol und vielleicht ein paar Kilogramm Mehl kauft. Ich möchte die Herren hier fragen - das Gewissen der Damen möchte ich erst gar nicht wachrufen, ich möchte sie nicht überfordern — ob ihre Frauen zu Hause nicht auch das eine oder andere gekauft haben, was sie momentan nicht benötigen. Meine Frau hat es getan. (Abg. Brandl: "Vorsorge!") Schauen Sie, das liegt in der Entwicklung. Hier, glaube ich, müssen wir ansetzen, und zwar ansetzen, indem man nicht versucht, Fehlerquellen zu finden — die werden noch früh genug aufgezeigt werden zu einer Zeit, wo wir wieder die Ruhe dazu haben — sondern versucht, zu einer Konzentration aller Kräfte zu finden, um eben ein herannahendes Übel von uns gemeinsam abwenden zu können. Ich glaube, dort liegt der Kern aller Dinge.

Kollege Pranckh hat heute sehr richtig gesagt, daß wir der Landwirtschaft mehr Beachtung zuwenden müssen. Aber es muß auch in der Landwirtschaft ein gemeinsames Umdenken herbeigeführt werden. Voriges Jahr haben wir noch gesagt: Grenzertragsböden —, was tut man mit Grenzertragsböden? Die pflanzt man an, man braucht sie nicht.

Ich will die Zeit nicht heraufbeschwören, die Zeit, in der jeder froh war, wenn er ein paar Quadratmeter Grund und Boden zur Verfügung hatte, auf denen er ein paar Erdäpfel anbauen konnte. Das geht doch nur, wenn die gesamte Volkswirtschaft sich für alle Zweige dieser Wirtschaft verantwortlich fühlt, auch für die Landwirtschaft.

Ich will keine Vorwürfe, sondern nur eine Feststellung machen: Der Herr Handelsminister Staribacher hat sich in seiner Amtszeit in erster Linie als Konsumentenpolitiker verstanden wissen wollen, weniger als Verantwortlicher für die Probleme, die ihm in seinem Ressort zugestanden wären. Hier glaube ich, sollte man die Dinge sehen und sie auch aufzeigen. Wir müssen die Bundesregierung veranlassen und auffordern, die Zeichen der Zeit zu erkennen. Wenn die Bundesregierung in den letzten drei Jahren so viel für die Umfassende Landesverteidigung und für den Zivilschutz getan hätte, als dies das Land Steiermark freiwillig, ohne große Kompetenzabgrenzung, getan hat, dann könnten wir der zukünftigen Zeit ruhiger entgegensehen. (Beifall bei der OVP.)

Meine hochgeschätzten Vorredner haben die einzelnen Positionen, die rund 10 Millionen Schilling im ordentlichen und außerordentlichen Voranschlag 1974 für diesen Zweck zur Verfügung stellen, kurz aufgezeigt. Ich darf nur Dank sagen, Dank sagen den Beamten der Katastrophenschutzabteilung, mit Hofrat Dr. Kreuzwirth an der Spitze, Dank sagen

den hunderten und tausenden freiwilligen Helfern, die ohne Kompetenzen, nur weil sie das Gefühl in sich haben bzw. bereit sind, für sich und die Allgemeinheit Hilfsdienste zu verrichten, hier die größte Tat setzen zum Schutze unserer Heimat. Diesen Menschen möchte ich herzlichen Dank sagen und hoffen, daß die Entwicklung der letzten Wochen eine Mahnung an alle jene darstellt, die glaubten, weil es nicht sein darf, wird es nicht kommen. (Allgemeiner Beifall.)

**Präsident:** Es liegen zu dieser Gruppe keine Wortmeldungen mehr vor. Es hat daher der Herr Berichterstatter das Schlußwort.

**Abg. Klobasa:** Ich verzichte auf das Schlußwort und wiederhole meinen eingangs gestellten Antrag auf Annahme.

**Präsident:** Wer mit den Ansätzen und Posten der Gruppe 1 einverstanden ist, möge seine Hand erheben. (Geschieht.) Die Gruppe 1 ist angenommen.

Wir machen nun eine halbe Stunde Pause. Ursprünglich war diese Pause für die Zeit von 19.00 Uhr bis 19.30 Uhr vorgesehen, wir sind jedoch mit der Gruppe 1 früher fertig geworden.

Wir beginnen mit der Fortsetzung um 19.15 Uhr. Unterbrechung der Sitzung: 18.40 Uhr. Fortsetzung der Sitzung: 19.15 Uhr.

Zweiter Präsident Ileschitz: Hohes Haus! Wir nehmen die unterbrochenen Beratungen wieder auf und kommen zur Gruppe 2, Schulwesen.

Berichterstatter ist Abgeordneter Dr. Leopold Dorfer. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dr. Dorfer: In der Gruppe 2, Schulwesen, sind an Gesamtausgaben 1.419,823.000 Schilling und an Gesamtausgaben 1.678,202.000 Schilling veranschlagt. Der Finanzausschuß hat sich mit den einzelnen Posten dieser Gruppe eingehend befaßt und stelle ich namens des Finanzausschusses den Antrag, den Ansätzen der Gruppe 2 zuzustimmen.

**Präsident:** Als erste Wortmeldung hiezu Abgeordneter Dipl.-Ing. Schaller. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dipl.-Ing. Schaller: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Scheinbar bin ich dazu pragmatisiert, immer nach der Abendpause reden zu müssen. Ich werde mich bemühen, Sie nicht zum Einschlafen zu bringen.

Ich hätte mir gedacht, daß erwartungsgemäß natürlich — und das ist ja heute schon in der Generaldebatte angeklungen — die Frage des Kindergartenwesens in dieser Gruppe sehr im Mittelpunkt stehen wird. Ich glaube, allein die Tatsache, daß das Kindergartenbudget von 1973 auf 1974 um 500 Prozent erhöht worden ist, ist eigentlich einer der erfreulichsten Punkte im Landesvoranschlag 1974.

Heute ist die Behauptung aufgestellt worden, daß die Volkspartei eigentlich erst so richtig aktiv geworden sei, als der dringliche Antrag der sozialistischen Fraktion vorgelegen ist. (Abg. Brandl: "Das ist richtig, jawohl!") Dazu kann ich, Kollege Brandl,

nur sagen: Wir haben das Kindergartenproblem bereits vor einem Jahr im Modell Steiermark behandelt. Ich möchte nur daran erinnern, daß es dem Herrn Landesrat Jungwirth immerhin in seiner dreijährigen Tätigkeit gelungen ist, das Kindergartenbudget von — glaube ich — 800.000 Schilling auf neun Millionen im Vorjahr, und heuer auf 45 Millionen Schilling zu erhöhen.

Wir sehen jedenfalls darin einen ersten — und ich sage ausdrücklich "ersten" — Erfolg in der Verwirklichung unserer Zielvorstellungen, die wir im Modell Steiermark fixiert haben.

Ich möchte absichtlich heute nicht über die beiden Initiativanträge sprechen. Wir werden ganz sicher im Ausschuß, der demnächst stattfinden wird, genug Gelegenheit haben, um unsere Vorstellungen hinsichtlich der Förderung zu präzisieren. Ich glaube aber doch, daß man angesichts eines so bedeutenden Budgetpostens einige grundsätzliche Überlegungen zur Frage des Kindergartens anstellen sollte.

Ich werde versuchen, diese unsere Vorstellungen ein wenig zu präzisieren.

Zuerst möchte ich einmal das wiederholen, was ich anläßlich der Debatte zum dringlichen Antrag gesagt habe. Das scheint mir sehr wichtig zu sein, weil es sehr wesentlich alle weiteren Fragen beeinflußt. Wir sehen den Kindergarten als einen Teil unseres gesamten Bildungssystems, als eine Vorschuleinrichtung, die gerade auf die spätere Entwicklung des Kindes von allergrößter Bedeutung ist.

Ich glaube, daß doch hier in den letzten Jahren auch unter den Fachleuten sich eine Änderung der Auffassungen vollzogen hat, nachdem man den Kindergarten lange als eine ganz eigene Sache, so als eine heile Welt gesehen hat, wo Ringelreien gespielt wird usw Ich glaube, das ist das eine Extrem, das andere Extrem wäre, den Kindergarten als eine Art Vorschulklasse zu sehen. Auch das wäre nicht richtig. Alle Versuche, den Kindergarten in diese Richtung hin umzufunktionieren, sind im wesentlichen auch als gescheitert anzusehen. Ich glaube, daß wir den Kindergarten als eine Vorschuleinrichtung sehen müssen, in der der junge Mensch seine ersten Schritte hinaus ins Leben und in die Gemeinschaft tut. Der Kindergarten ist eine hervorragende Möglichkeit, das Kind in seiner Entwicklung zu fördern. Ich möchte hier nur einige ganz wenige Punkte sagen und mich hier an die Ausführungen Bernhard Ratmeiers anläßlich eines Kindergartensymposiums am Retzhof halten, wo er drei Förderungen für den Kindergarten als besonders wichtig erachtete: die Förderung der Intelligenzentwicklung. Wenn man bedenkt, daß von der verfügbaren Intelligenz des Menschen 20 Prozent bereits im ersten Lebensjahr, 50 Prozent der Intelligenz im 4. Lebensjahr und 80 Prozent im 8. Lebensjahr gegeben sind, dann kann man ermessen, welche Bedeutung eine Förderung des Kindes in dieser Richtung hin hat; neben der Intelligenzförderung ist es die emotionelle Förderung, das heißt die Förderung von Haltungen und Einstellungen des Kindes, die später für die Lebensbewältigung besonders wichtig sind. Es wären zu nennen die Leistungsmotivation, die Ausdauer des Kindes, die Beharrlichkeit, die Fähigkeit, Ziele langfristig anzustreben oder auch das

Interesse oder die Neugier, die ja so entscheidend für das spätere Lernen sind.

3. ist in der jüngsten Diskussion vor allem in den Mittelpunkt getreten: Schule, aber auch Kindergarten als Institution der Erziehung zur Demokratie, etwa in dem Sinn, daß der Kindergarten wesentlich dazu beiträgt, die Gemeinschaftsfähigkeit des Kindes zu fördern. Das hat heute deshalb eine besondere Bedeutung, weil gerade die Klein- und Kleinstfamilie das Kind sehr leicht isoliert und dazu beiträgt, daß die Gemeinschaftsfähigkeit dadurch eher unterentwickelt bleibt. Das kurz zur Einleitung, weil es vielleicht notwendig ist für das weitere Verständnis und die weiteren Ausführungen.

Wenn wir diese Grundbedeutung des Kindergartens uns ansehen und dann feststellen müssen, daß es in der Wirklichkeit sehr unterschiedliche Entwicklungen bei den Kindern gibt und neben der Begabung und Veranlagung des Kindes vor allem auch seine Umwelt ausschlaggebend ist, das sogenannte soziokulturelle Milieu und wenn man weiß, daß Kinder aus einem anregungsarmen Milieu auch später in der schulischen Laufbahn entscheidend benachteiligt werden, dann mag man erkennen, welche Ausgleichsfunktion der Kindergarten in der heutigen Bildungsgesellschaft hat. Daher einige Grundforderungen, die etwa an das Kindergartenwesen zu richten wären. 1. und das halte ich für eine der Hauptforderungen, eine Chancengleichheit im sozialen Bereich herzustellen, das heißt milieubedingte Nachteile in der frühkindlichen Entwicklung auszugleichen. Das ist insbesondere wirksam für jene Gesellschaftsgruppen, die, aus welchen Gründen immer, das ist hier nicht Anlaß der Untersuchung, bildungsmäßig unterrepräsentiert sind, die von daheim vielleicht nicht jene Anregungen mitbekommen, die sie später dringend notwendig brauchen würden. Das sind auch genau jene Gruppen, die später in der Bildungsgesellschaft, etwa in der höheren Bildung, ein echtes Defizit aufweisen. Das sind Kinder aus Bauern- und Arbeiterfamilien. Ich glaube, daß ein wesentliches Anliegen daher sein muß, Kinder aus diesen Milieus eine Förderung in der Form angedeihen zu lassen, daß sie diese Benachteiligungen aufholen können.

2. Darüber ist in der letzten Debatte schon gesprochen worden. Die Herstellung der Chancengleichheit im regionalen Bereich. Eines jener nahezu unlösbaren Probleme, denen wir heute gegenüberstehen, ist die Tatsache, daß ungünstig strukturierte Räume fast immer auch solche mit einer ungünstigen Bildungsstruktur sind, das heißt, daß wir hier eine Art negativen Verstärkungseffekt erhalten. Dieser gilt insbesondere auch für den Kindergarten. Mit anderen Worten ausgedrückt, in der Steiermark können wir feststellen, daß jene Gebiete, die wirtschaftlich am stärksten noch zu entwickeln sind, gleichzeitig jene Gebiete mit einer ungünstigen Bildungsstruktur sind und auch jene Gebiete, wo eine ausgesprochene Unterversorgung im Kindergartenwesen festzustellen ist. Das trifft insbesondere den ländlichen Raum. Es wäre zu einfach, wenn man sagen würde, es trifft nur die Landwirtschaft. Es trifft genauso den Arbeiter, den Kleingewerbetreibenden

und den Angestellten, alle jene Berufsgruppen, die heute im ländlichen Raum wohnen.

Ein drittes Kriterium, das nicht umstritten ist, nämlich die Frage der freien Trägerschaft. Das heißt, daß wir in unserer Förderung insbesondere darauf Rücksicht zu nehmen haben, daß gerade im Kindergartenwesen die freie Wahlmöglichkeit für die Eltern gegeben sein muß.

4., das möchte ich vorsorglich deponieren, darf die Erziehungsfunktion der Familie durch den Kindergarten nicht in Frage gestellt werden. Das heißt, daß auch in Zukunft primär die Eltern und die Familien für die Erziehung der Kinder zuständig sind. Es gibt aber Bereiche, wo diese Erziehungsfunktion subsidiär unterstützt werden muß, etwa durch den Kindergarten. Das gilt insbesondere dort, wo die Berufstätigkeit der Frau gegeben ist und der Kindergarten nicht nur eine erzieherische Hilfe ist, sondern eine echte Möglichkeit bietet, mit diesem Problem fertigzuwerden.

Abzulehnen wären alle Versuche, die in eine Richtung der Vergesellschaftung des Kindes hinzielen, das heißt jene Versuche, die im Kindergarten ein Mittel zur ideologischen Indoktrination sehen. Ich will nichts unterstellen. Ich möchte aber doch immerhin festhalten, daß es in der Bundesrepublik Deutschland Versuche gegeben hat, über das Vehikel des Kindergartens die Kinder bereits in einem Frühalter ideologisch aufzuladen, nämlich über die sogenannten antiautoritären Kinderläden. glaube, daß es unsere gesellschaftspolitische Vorstellung sein müßte, Kinder nicht zu früh aus der Familie herauszunehmen, sondern entsprechend ihrer Entwicklung allmählich über den Kindergarten in die Schule hineinwachsen zu lassen.

Nun zur steirischen Situation. Ich bekenne mich zur Realutopie. Das ist kein Widerspruch. Das heißt zur Realutopie in der Politik. Utopien sind eben nicht nur Utopien, sondern Zielvorstellungen, die vielleicht momentan in der vollen Breite nicht verwirklichbar, aber dennoch anzustreben sind. Ich sehe als solche anzustrebende Fernziele einmal den generellen Kindergartenbesuch, nicht die Kindergartenpflicht, aber doch das Bemühen, möglichst alle Kinder in den Kindergarten zu bringen, das heißt, 100 Prozent der Kinder über den Kindergarten zu erfassen. Ich sehe als ein Fernziel, hören Sie genau zu, meine Damen und Herren der sozialistischen Fraktion, auch die Unentgeltlichkeit des Kindergartens. Warum? Wenn ich nämlich den Kindergarten als einen Teil des Bildungssystems verstehe, dann heißt das auch, daß ich hier den Zutritt in jeder Form ermöglichen muß. Ich sehe als Fernziel auch die generelle Kostenübernahme für den Kindergarten aus öffentlichen Mitteln an.

Meine Damen und Herren! Es würde bedeuten, die Augen vor der Realität zu verschließen, wenn man übersehen würde, daß wir gegenwärtig bei 22 Prozent Kindergartenbesuch der drei- bis fünfjährigen Kinder stehen. Es wäre sicher ein Fehler, wenn man beispielsweise auch übersehen würde, daß es regional beachtliche Unterschiede gibt, die wiederum vor allem die sozial schwachen Gruppen treffen, nämlich die Arbeiter mit niedrigem Lohnniveau. Das sind genau jene Arbeitnehmer in den ost- und weststeirischen Regionen, in denen die industrielle Entwick-

lung noch nicht jenes Maß erreicht hat, das auf ein befriedigendes Lohnniveau hinzielt. Das heißt, daß der regionale Unterschied hier wiederum die sozial Schwachen trifft, die Arbeitnehmer mit niedrigem Lohnniveau, Kleinlandwirte, Kleingewerbetreibende und vor allem auch die kinderreichen Familien. Dieses große Problem - 22 Prozent Kindergartenbesuch und große regionale Unterschiede — läßt sich ganz sicher nur in mehreren Etappen lösen. Wir stehen vor der Frage, daß wir uns nach Prioritäten zu orientieren haben, daß wir jene Mittel, die aufgebracht werden können, gezielt dort einsetzen, wo sie am dringendsten benötigt werden. Mit anderen Worten: Wir sehen die Priorität darin, die regionale und soziale Chancengleichheit in diesem Lande herzustellen. Für uns hat die Beseitigung des regionalen Gefälles Vorrang vor allen anderen Überlegungen. Unser Vorschlag ist daher als ein erster Schritt anzusehen, der auf diesen Nachholbedarf hin ausgerichtet ist. Meine Damen und Herren, wir wollen damit erreichen, daß die kleineren Gemeinden, das sind vor allem jene, die in ländlichen Regionen liegen, überhaupt in die Lage versetzt werden, mit einem Kindergarten zu beginnen. Wir wollen damit aber auch erreichen, daß größere, besser versorgte Gemeinden in den städtischen und den industriellen Räumen mit einer Lösung, wie wir sie vorschlagen, finanziell so weit entlastet werden, daß sie mit den freiwerdenden Mitteln - und das wird ja immer wieder übersehen — das Kindergartenwesen weiterausbauen können. Ich glaube, es ist schlicht und einfach Demagogie, wenn man darin eine politische Lösung sieht und sagt, daß es darum gehe, die ÖVP-Gemeinden oder die SPO-Gemeinden zu bevorzugen oder zu benachteiligen. (Beifall bei der OVP.) - Landesrat Dr. Klauser: "Was denn sonst? Daß Sie das leugnen, ist sonderbar!") Herr Landesrat! Für uns gibt es keine roten oder schwarzen Kinder, sondern es gibt nur Eltern, die dringend einen Kindergartenplatz benötigen. Ob der in einer schwarzen oder roten Gemeinde ist, ist ihnen vollkommen gleichgültig. (Beifall bei der OVP.) Meine Damen und Herren! Ich muß noch etwas dazu sagen. Wir könnten uns durchaus vorstellen, daß später auch eine gesamte Kostenübernahme im Bereich des Kindergartenwesens möglich ist, allerdings unter gewissen Voraussetzungen.

Erste Voraussetzung: Wenn der Bund in der Finanzierung des Kindergartenwesens tatsächlich auch einspringt und sich in ingendeiner Form daran beteiligt, wobei ich nur darauf verweisen möchte, daß es ein Vorbild im Bereiche der Pflichtschullehrer oder Landwirtschaftslehrer gibt. Bei dne Landwirtoder Landwirtschaftsleherer gibt. Bei den Landwirt-50 Prozent der Personalkosten refundiert. Ich muß auch dazusagen, daß wir uns freuen, daß der Herr Unterrichtsminister — ich entnehme das der "Neuen Zeit" vom 11. November — erklärt hat, daß der Bund in Zukunft Ländern und Gemeinden bei der Finanzierung des Kindergartenwesens unter die Arme greifen wird. Ich hoffe, daß das nicht leere Erklärungen sind, sondern daß diesen Erklärungen auch die Wirklichkeit nachfolgen wird. Unsere bisherigen Erfahrungen waren leider eher negativ, weil wir bisher nur eine zusätzliche Belastung dadurch erfahren haben, daß die Kindergärten mit heurigem

Jahr auch in die Mehrwertsteuer einbezogen worden sind.

Eine zweite Voraussetzung, unter welcher eventuell eine völlige Kostenübernahme möglich wäre, wäre die Überlegung, die mit der Frage der Schulträgerschaft zusammenhängt.

Wenn es gelänge, die Schulträgerschaft neu zu regeln, etwa in der Form, daß die Gemeinde als Träger des Kindergartens und der Grundstufe der Pflichtschule, das Land als Träger der Mittelstufe, also Hauptschule, und der Bund als Träger der Oberstufe aufscheint, dann könnte ich mir vorstellen, daß hier eine Finanzierbarkeit möglich wäre.

Als Drittes möchte ich noch sagen: Sicher wird auch eine Anderung des Finanzausgleiches wesentlich sein und zwar zu Gunsten der Wohnsitzgemeinden. Dort fallen ja gerade die Hauptlasten der Kindergartenerhaltung an.

Nun auch ein Wort zur Unentgeltlichkeit selbst: Der Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian hat mehrmals erklärt, daß man den unentgeltlichen Kindergarten will. Recht und gut, ich bin auch dafür. Aber, meine Damen und Herren, das hat gewisse Konsequenzen. Erstens einmal die Frage der Trägerschaft und der Finanzierung, die ich angeschnitten habe, und zweitens auch - und das halte ich für sehr wesentlich - die Beibehaltung des gegenwärtigen Systems, die Frage der freien Trägerschaft des Kindergartens. Eine volle Unentgeltlichkeit bei Beibehaltung der freien Trägerschaft wäre aber nur möglich, wenn die öffentliche Hand sämtliche Kosten übernähme. Das ist allerdings nicht einmal in Ihrem Forderungsprogramm enthalten, meine Damen und Herren.

Ich darf auch hier wiederum den Herrn Unterrichtsminister zitieren, der hat in dem früher erwähnten Artikel selbst gesagt, daß er den kostenlosen Kindergarten nur als Fernziel bezeichne, welches nur schrittweise verwirklicht werden könne. Ich glaube, daß hier eine sehr realistische Einschätzung des Herrn Unterrichtsministers vorliegt.

Ich muß allerdings auch die Frage nochmals wiederholen, die heute gestellt worden ist. Wie ernst ist es Ihnen wirklich mit dem Kindergarten? (Abg. Bischof: "Sehr ernst!" — Abg. Gratsch: "Sehr ernst!")

Der Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian hat kürzlich gesagt, daß es ihm nicht um die Opportunität gehe. Der Herr Landesrat Dr. Klauser, der Finanzreferent, hat auf meinen letzten Beitrag hin gesagt, daß er keine Einwendungen hätte, 80 Millionen Schilling jetzt aufzubringen, und er meinte, daß bei einem 10-Milliarden-Budget auch 200 bis 300 Millionen keine Rolle spielen. Die Realität ist allerdings eine ganz andere. Im Entwurf des Finanzreferenten waren nicht die 80 Millionen, auch nicht die 45 Millionen Schilling, sondern lediglich eine Aufstockung um eine Million Schilling enthalten. Wie ernst ist es Ihnen wirklich in dieser Frage? Wenn es Ihnen wirklich so um den Kindergarten geht, dann wundere ich mich, daß Sie hier nicht von vornherein entsprechend vorgesorgt haben. Tatsache ist, meine Damen und Herren, daß die Aufstockung auf die 45 Millionen Schilling überhaupt erst auf unsere Initiative hin durchgesetzt worden ist.

Noch eines möchte ich sagen, meine Damen und Herren: Was hilft uns schließlich der Kindergarten mit dem Nulltarif, wenn viele Kinder keinen Kindergartenplatz bekommen können, weil es den Kindergarten nicht gibt. Ich glaube allerdings auch und das werden auch die Beratungen in den Ausschüssen dann auch in irgendeiner Form ergeben müssen —, daß wir so etwas wie einen Sozialtarif finden müssen. Wenn das Ziel des unentgeltlichen Kindergartens zur Zeit nicht realisierbar ist, dann werden wir sehr wohl einen Weg finden müssen, der so aussieht, daß wir jenen Familien, die sozial schwächer gestellt sind, die ein geringeres Einkommen und mehrere Kinder haben, den Zugang zum Kindergarten unter wirtschaftlich tragbaren Verhältnissen ermöglichen müssen.

Ich komme schon zum Schluß, meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß wir auch in der Kindergartendebatte aus der Opportunitätsebene allmählich auf eine realistische Basis zurückfinden. Ich hoffe auch, daß wir eine Lösung finden, die einerseits die Verwirklichung unserer Fernziele ermöglicht und in der Zwischenzeit so weit vorsorgt, daß für jedes Kind in der Steiermark, das in den Kindergarten will, auch tatsächlich ein Kindergartenplatz verfügbar ist. (Beifall bei der OVP.)

**Präsident:** Ich erteile dem Abg. Heidinger das Wort.

Abg. Gerhard Heidinger: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aus zweierlei Gründen kann ich mich in meiner Rede zum Kindergartenwesen kurz fassen. Erstens, weil ich mit meinem Vorredner, dem Herrn Kollegen Schaller, soweit es sich um fachliche Ausführungen handelt, einer Meinung bin und zweitens, weil hier in diesem Hohen Haus vor ungefähr zwei Wochen eine sehr eingehende Debatte über das Kindergartenwesen stattgefunden hat. Diese Debatte wurde ausgelöst durch eine dringliche Anfrage sozialistischer Abgeordneter, weil auf zwei Anträge, die diese Abgeordneten eingebracht haben und zwar am 8. Juni 1971 und am 11. Februar 1972, vom Referat her, das das Kindergartenwesen in der Steiermark zu betreuen hat, keine positiven Reaktionen gezeigt wurden. Ich darf in einem Satz das vielleicht zusammenfassen, was der Kollege Schaller gesagt hat. Aus pädagogischen, aus sozialen und aus wirtschaftlichen Gründen sind wir der Meinung, daß das Kindergartenwesen in der Steiermark mehr als bisher gefördert werden soll und wenn ich das gleiche Wort verwende, als Zielvorstellung für uns gilt, jedem drei- bis fünfjährigen Kind in unserem Land die Möglichkeit des Kindergartenbesuchs zu geben. Ich schließe sofort an, auch wir denken nicht an einen Pflichtbesuch, wobei allerdings, wenn ich Ihren Ausführungen folge und ich auch der gleichen Meinung bin wie Sie, wenn wir glauben, daß der Kindergarten ein Teil des Bildungsweges sei, dann wird es sicherlich problematisch sein, nicht etwa — ich sage das völlig wertlos (Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: "Wertfrei!" - Abg. Dipl.-Ing. Hasiba: "Das ist aber nicht das gleiche!") Ich danke für die Hilfe von der Regierungsbank und auch von den lieben Kollegen der Osterreichischen Volkspartei, die heute bei Gott

nicht immer so lieb gewesen sind. Aber ich sage es wertfrei, daß diese Frage des Nichtpflichtbesuches problematisch sein wird. Vorläufig stehen wir wie Sie, verehrter Herr Kollege, auf dem Standpunkt, daß es keinen Pflichtbesuch geben soll. Allerdings, wenn wir davon ausgehen, welche Möglichkeiten derzeit unsere Drei- bis Fünfjährigen in der Steiermark haben, einen Kindergartenplatz zu ergattern, dann gibt es die von Ihnen aufgezeigten regionalen Unterschiede. Darf ich Ihnen eine Antwort geben, sehr geehrter Herr Kollege? Sie haben die Frage an uns gerichtet, wie ernst meinen wir es mit der Kindergartenfrage. Schauen Sie sich den Entwicklungsplan für das Kindergartenwesen in der Steiermark vom März 1973 an. Hier ist gemeindeweise aufgegliedert der Bedarf der Kindergärten und wie weit dieser Bedarf gedeckt ist. Wenn Sie diese Statistik eingehend überprüfen, werden Sie feststellen, ich sage das wertfrei und ohne Kritik, daß es die sozialistisch geführten Gemeinden gewesen sind, die weit mehr für das Kindergartenwesen in der Steiermark getan haben als die von der OVP geführten Gemeinden. (Abg. Dr. Heidinger: "Aber nicht überall!" — Landeshauptmann Dr. Niederl: "Aber mit mehr Geld! Ich glaube, das ist das Kriterium!") Das hat damit nichts zu tun. Wenn mir mehr Geld zur Verfügung steht, so könnte ich es, wenn ich es nicht ernst meine mit der Kindergartenfrage, für andere Zwecke verwenden. In den sozialistischen Gemeinden hat man . . . (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Auch in OVP-Gemeinden!") Ich sage, mehr in den sozialistischen Gemeinden. Hier hat man mehr für das Kindergartenwesen getan als in den anderen. Ich würde es als eine grobe Ungerechtigkeit empfinden, wenn man jene Gemeinden, die schon bisher so viel für das Kindergartenwesen getan haben, nunmehr nicht gleich behandeln würde wie andere Gemeinden. (Abg. Ing. Stoisser: "Die weniger Geld haben!" - Abg. Dipl.-Ing. Schaller: "Das ist nicht sozial, was Sie da sagen. Sie wollen also die Armen ausschließen?") Moment. Sie meinen, wer schon immer gezahlt hat, soll weiterhin belastet sein. Wenn wir in der Steiermark ein Kindergartengesetz beschließen sollen, dann wollen Sie diese Unterschiede zwischen den Gemeinden sogar im Gesetz fiestnageln. Für uns ist Kindergartengruppe Kindergartengruppe und wir sind der Meinung, daß das Land, wenn es zu einer echten Förderung des Kindergartenwesens in der Steiermark kommen soll, keine Unterschiede machen darf und die Personalkosten zu 100 Prozent beim geprüften Personal übernehmen soll.

Wir sind weiterhin der Auffassung, weil wir vom Kindergartenwesen als einem Teil des Bildungsweges gesprochen haben, daß wie auf dem Pflichtschulsektor auch hier im Kindergartenwesen die Gemeinden den Sachaufwand und das Land und der Bund die Personalkosten übernehmen. (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Die Personalkosten!" — Abg. Ing. Stoisser: "Das geht aber gegen einen sozialistischen Grundsatz: "Den Reichen nehmen und den Armen geben!'") Ich bin mit Ihnen einer Meinung. Hier ist ein Gesinnungswandel auf Ihrer Seite eingetreten. (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Nein, nein!") Ich möchte Ihnen nur ein Beispiel sagen. Als ich einmal die Schulbaumillionen angeschnitten

habe, hat Ihr Vorgänger gesagt, "Herr Heidinger, keine Luftgeschäfte". Diese 125 Millionen Schulbaumittel sind bereits im Budget und im Finanzausgleich fixiert. Wenn heute der Bundesminister Dr. Sinowatz sagt, daß vom Bund her mehr als bisher für das Kindergartenwesen getan wird, so habe ich keinen Grund, an seinen Worten zu zweifeln. (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Wir zweifeln auch nicht!") Ich bin mit Ihnen einer Meinung und ich unterstütze sie. Wenn Sie mich, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, brauchen sollten, ich bin gerne bereit, mit Ihnen zum Herrn Unterrichtsminister zu fahren und die Vorstellungen, die wir beide hier gemeinsam entwickelt haben, auch beim Herrn Unterrichtsminister zu deponieren und durchzusetzen. (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Bitte sehr!" — Abg. Dipl.-Ing. Schaller: "Sie sagen, mehr!") Sehr richtig, Herr Kollege Schaller. Mehr als bisher, weil Bundesregierungen, die dieser Bundesregierung vorangegangen sind, überhaupt nichts für das Kindergartenwesen getan haben. Daher sage ich, mehr als bisher. (Abg. Brandl: "So ist es!" — Landeshauptmann Dr. Niederl: "Aber, Herr Heidinger, wir sind sehr froh, daß der Bundesminister dem OVP-Antrag des Landtages beigetreten ist bei der Kindergartenfrage!" - Beifall OVP. - Landesrat Dr. Krainer: "Jetzt ist er sprachlos!") Der Respekt gebietet es, daß man den Herrn Landeshauptmann ausreden läßt. Jetzt werde ich dem Herrn Landeshauptmann die Antwort geben, ich bin ja so respektvoll (Heiterkeit). Ich sage Ihnen eines: Diese Bundesversammlung der Kinderfreunde hat in diesem Jahr stattgefunden. Ihr Antrag, betreffend das Kindergartenwesen, ist in diesem Jahr aktiviert und an die Bevölkerung herangebracht worden. Aber, ich glaube, Herr Landeshauptmann. Sie haben nicht richtig zugehört, als ich Ihnen sagte, daß wir am 8. Juni 1971 (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Das Land, haben Sie gesagt!") hier im Landtag einen Antrag, betreffend die Förderung des Kindergartenwesens in der Steiermark, eingebracht haben. (Abg. Dipl.-Ing. Schaller: "Geh, geh!" — Allgemeine unverständliche Zwischenrufe von der OVP.) Diesen Entwicklungsplan, Herr Landesrat, den Sie mir das letzte Mal gezeigt haben - und Sie haben mir von Ihren Papieren allerhand gezeigt —, hat es in Wirklichkeit nicht gegeben, denn als ich Sie gefragt habe, ob es einen Entwicklungsplan für das Land Steiermark gibt, haben Sie mir zwei andere Dinge gezeigt. Den Entwicklungsplan, den habe ich mir in der Zwischenzeit selbst besorgt. Warum Sie mir diesen Entwicklungsplan nicht gezeigt haben, ist mir bei der Lektüre dieser Statistik — es ist ja nicht mehr als eine Statistik klar geworden. Hier werden nämlich Ihre Versäumnisse offenkundig, Herr Landesrat! Sehen Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich freue mich, daß Sie im Nachziehverfahren der Aktivität der sozialistischen Abgeordneten gefolgt sind (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: "Schon weit voraus!" -Abg. Ritzinger: "Das kapieren Sie nicht, das kann man nicht verlangen!" - Abg. Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer: "Wir haben es erkämpft!") und ich kann nur eines sagen: Die 45 Millionen Schilling, die nunmehr im Landesbudget veranschlagt sind, leiten meiner Meinung nach eine positive Entwicklung für das steirische Kindergartenwesen ein, aber sie

entsprechen noch nicht zur Gänze unseren Vorstellungen. (Beifall SPO. — Zwischenrufe OVP.)

Präsident: Zum Worte gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Eberdorfer, welcher jedoch von seiner Wortmeldung zurücktritt und der Frau Abgeordneten Jamnegg den Vortritt läßt. Ich erteile der Frau Abgeordneten Jamnegg das Wort.

Abg. Jamnegg: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf meinem Klubkollegen, Herrn Dipl.-Ing. Eberdorfer, sehr herzlich danken, daß er mir hier den Vortritt gelassen hat, aber vielleicht ist das zweckmäßig, damit wir die Kindergartendebatte in einem Zug abführen können.

Wir haben zwar, meine sehr geehrten Damen und Herren, vor kurzem erst eine ausgiebige Kindergartendebatte hier im Hohen Hause abgehalten, aber sicher ist die neue Initiative im Rahmen des Landesbudgets Anlaß genug, auch heute hier einiges zu den Kindergärten zu sagen.

Das Grundsätzliche dazu hat für meinen Klub Herr Kollege Ing. Schaller schon gesagt, und ich habe daher ursprünglich auch gar nicht die Absicht gehabt, mich auch zu Wort zu melden, doch einige Äußerungen meines geschätzten Vorredners, des Herrn Abgeordneten Heidinger von der sozialistischen Fraktion, veranlassen mich doch dazu, weil hier einige Fragen im Raum stehen, die einer gewissen Abklärung bedürfen. (Abg. Gerhard Heidinger: "Ich freue mich, daß Sie mir Beachtung schenken, gnädige Frau!")

Und hier darf ich zunächst einmal grundsätzlich folgendes vorausschicken: Ich billige der sozialistischen Fraktion durchaus zu, daß ihr so wie uns die Frage des Ausbaues des Kindergartenwesens ein echtes Anliegen ist. Trotzdem wird hier in Ihrem Klub gewissermaßen eine Diskrepanz sichtbar zwischen Ihrer Forderung nach der Ausweitung des Kindergartenwesens einerseits und andererseits den Auswirkungen, die diese Forderung nach sich ziehen muß. Ich sehe das so: Wenn Sie nun vor kurzer Zeit hier im Hohen Hause eine dringliche Anfrage zum Kindergartenwesen eingebracht haben, dann möchte ich Ihnen gerne zubilligen, daß es Ihnen hier nicht nur um einen propagandistischen Effekt gegangen ist. Aber ich möchte doch noch einmal sagen, daß eine gewisse Konfusion und Diskrepanz in der Richtung offenbar wird, wenn hier einerseits mit aller Vehemenz die 100prozentige Übernahme der Personalkosten und ein 50prozentiger Baukostenzuschuß verlangt werden, andererseits aber — und darum kommen wir nun einmal nicht herum - vom Herrn Landesfinanzreferenten in seinem Budgetentwurf gar nichts hiefür vorgesehen war, wenn wir davon absehen, daß die bisherigen 9 Millionen Schilling um eine Million hätten aufgestockt wereden sollen (also insgesamt wären es 10 Millionen Schilling gewesen). Wenn ich recht informiert bin - und ich glaube, man darf das auch offen aussprechen -, dann wurde auch seitens Ihrer Regierungsfraktion keine Initiative dazu ergriffen, um im Budget eine echte Absicherung im Sinne unserer gemeinsamen Bemühungen, das Kindergartenwesen in der Steiermark auszubauen, zu erreichen. Nun, diese Diskrepanz ist da, und es war heute

für mich nicht uninteressant. Ihren Zwischenruf, Herr Kollege Abgeordneter Heidinger, zu hören, wenn Sie etwa in der Richtung argumentierten: Es wurde deshalb von der sozialistischen Fraktion zum Budget nichts beantragt, weil das Gesetz für die Kindergartenförderung noch fehle. Ich sehe ein, daß das ihrerseits ein gewisser Rettungsversuch war, aber, Herr Abgeordneter Heidinger, so wie ich Sie kenne, haben Sie vor Zeiten auch schon wirkungsvollere Rettungsversuche unternommen. Das ist nicht böse gemeint! So habe ich das halt gesehen. (Abg. Gerhard Heidinger: "Sie liebt mich doch!" — Landesrat Dr. Klauser : "Das war beinahe eine Liebeserklärung!") Sie wissen nun, daß wir demnächst schon, meine Damen und Herren - und auch hier besteht ja Übereinstimmung —, im zuständigen Ausschuß das Kindergartenförderungsgesetz beraten und — wie wir alle zusammen hoffen — auch beschließen werden. Es muß ums allen aber doch klar sein, daß, wenn dieses Gesetz demnächst ins Haus kommt und beschlossen wird, natürlich die finanzielle Vorsorge die wesentliche und primäre Frage ist. Ich darf also feststellen — und ich sage das ohne jede Überheblichkeit - daß die OVP-Mehrheit in diesem Hause versucht hat, diese Vorsorge zu schaffen. Für das Jahr 1974 ist es gelungen, als ersten Schritt einen Betrag von immerhin 45 Millionen Schilling im Budget zu verankern. Wir freuen uns auch, daß der Herr Bundesminister Sinowatz, anläßlich der Tagung der Kinderfreunde in der Steiermark, unseren Vorschlag aufgegriffen hat, (Landeshauptmann Dr. Niederl: "Ich habe vorher mit ihm geredet, im Schauspielhaus, daß wir die Absicht haben, weißt du!" — Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: "Sie sind für die Kinderfreunde!") Ich danke für diese wertvolle Ergänzung. Nun, hoffen wir, daß es dem Herrn Unterrichtsminister gelingen wird, im Rahmen der Bundesregierung, vor allem beim Herrn Finanzminister, seine Vorstellungen auch in die Tat umzusetzen. Vor allem hoffen wir, daß bald schon unserem Antrag, die Kindergärten von der Mehrwertsteuer zu befreien (wir haben schon gesagt, daß den Kindergärten mit 1. Jänner dieses Jahres erstmals diese steuerliche Belastung auferlegt wurde), Rechnung getragen wird bzw. daß der Bund rasch reagiert und die Mehrwertsteuer den Kindergärten nicht mehr weiter auferlegt.

Jedenfalls darf ich abschließend sagen: Wir alle haben hier ein gemeinsames Bemühen, aber es bedarf dazu auch der Taten. Die ersten Taten wurden gesetzt und das sollte uns alle mit Freude erfüllen. Wenn ich in der "Tagespost" — anläßlich unserer letzten Debatte zu den Kindergärten — die Schlagzeile finde: "Kindergärten, Wettlauf VP—SP", dann möchte ich, ebenfalls ohne jede Überheblichkeit, sagen: Es scheint, daß wir diesen Wettlauf gewonnen haben. (Abg. Gerhard Heidinger: "Gnädige Frau, Sie sind halt der Igel in dem Wettlauf!" — Beifall bei der OVP.)

**Präsident:** Ich erteile dem Abgeordneten Laurich 'das Wort.

**Abg. Laurich:** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Bevor ich zu Pflichtschulproblemen einige