

# Stenographischer Bericht

## 52. Sitzung des Steiermärkischen Landtages

VI. Periode — 16., 17., 18. und 19. Dezember 1969

### Inhalt:

#### Personalien:

Entschuldigt sind die Abgeordneten Aichholzer, Gross, Ileschitz und Lendl.

#### Auflagen:

Antrag, Einl.-Zahl 877, der Abgeordneten Lind, Prenner, Nigl, Dipl.-Ing. Schaller und Schrammel, betreffend die ehestmögliche Schaffung von Planstellen für Fachärzte in Hartberg (2170);

Antrag, Einl.-Zahl 878, der Abgeordneten Pabst, Karl Lackner, Buchberger, Koiner und Prof. Doktor Eichtinger, betreffend die Abstellung von Häuten bei der Stromversorgung in der Landwirtschaft, Kleingewerben und Haushalten;

Antrag, Einl.-Zahl 879, der Abgeordneten Egger, Buchberger, Burger und Prof. Dr. Eichtinger, betreffend eine Information über die Auswirkung von Alkoholismus und Suchtgiften;

Antrag, Einl.-Zahl 880, der Abgeordneten Lautner, Ing. Koch, Dipl.-Ing. Fuchs, Karl Lackner und Lafer, betreffend die Übernahme der Gemeindestraße Greisdorf—Reinischkogel-Straße als Landesstraße;

Antrag, Einl.-Zahl 881, der Abgeordneten Buchberger, Pözl, Dipl.-Ing. Schaller und Burger, betreffend Industriebetrieb Ratten;

Antrag, Einl.-Zahl 882, der Abgeordneten Gruber, Bammer, Lendl, Prof. Hartwig und Genossen, betreffend Einführung eines „Tages der Begegnung der Generationen“;

Regierungsvorlage, Beilage Nr. 168, Gesetz, mit dem das Gesetz über die Errichtung eines landwirtschaftlichen Grundauffang-Fonds für das Land Steiermark abgeändert und ergänzt wird;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 883, zum Beschluß des Steiermärkischen Landtages vom 12. Dezember 1968, betreffend die Anwendung der Vordiensteilverordnung 1957;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 884, über die Gebarung der Landes-Hypothekenanstalt für Steiermark (2171).

#### Zuweisungen:

Anträge, Einl.-Zahl 877, 878, 879, 880, 881 und 882 der Landesregierung (2170);

Regierungsvorlage, Beilage Nr. 168, dem Landeskulturausschuß (2171);

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 883, dem Gemeinde- und Verfassungsausschuß (2171);

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 884, dem Finanzausschuß (2171).

#### Anträge:

Antrag der Abgeordneten Pözl, Koller, Feldgrill, Schrammel, Ing. Koch, Buchberger, Prenner und Ritzinger, betreffend eine Novellierung des Beförderungssteuergesetzes 1953 (2171);

Antrag der Abgeordneten Stöffler, Egger, Prof. Dr. Moser, Dipl.-Ing. Fuchs und Dipl.-Ing. Schaller, betreffend die Schaffung eines Gesetzes zur Wahrung des Bildes alter Ortskerne in Städten, Märkten und Dörfern (Ortskernerhaltungsgesetz);

Antrag der Abgeordneten Sebastian, Loidl, Meisl, Klančnik und Genossen, betreffend die Erhaltung der Leistungsfähigkeit der Steiermärkischen Gebietskrankenkasse;

Antrag der Abgeordneten Dr. Klauser, Prof. Hartwig, Laurich, Loidl und Genossen, betreffend die Erstellung eines umfassenden Schulkonzeptes;

Antrag der Abgeordneten Klančnik, Loidl, Schön, Dr. Klauser und Genossen, betreffend Hilfsmaßnahmen für den Kohlenbergbau in Köflach (2171).

#### Verhandlungen:

1. Bericht des Gemeinde- und Verfassungsausschusses, Beilage Nr. 169, über die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 167, Gesetz, mit dem die Landtags-Wahlordnung 1960 neuerlich abgeändert und ergänzt wird.

Berichterstatter: Abg. Prenner (2171).  
Annahme des Antrages (2171).

2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 870, über den Landesvoranschlag 1970, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatter: Abg. Hans Brandl (2171).

#### Generaldebatte:

Redner: Abg. Nigl (2172), Abg. Gerhard Heidinger (2179), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (2189), Abg. Leitner (2196).

#### Spezialdebatte:

##### Gruppe 0

Berichterstatter: Abg. Feldgrill (2202).

Redner: Abg. Lautner (2202), Abg. Loidl (2205), Abg. Jamnegg (2207), Abg. Dipl.-Ing. Fuchs (2208), Abg. Scheer (2210), Abg. Leitner (2211), 3. Präsident Dr. Heidinger (2212), Abg. Brandl (2214), Abg. Pichler (2214), Abg. Zinkanell (2215), Abg. Lendl (2215), Landesrat Wegart (2215).

Abstimmung (2218).

##### Gruppe 1

Berichterstatter: Abg. Loidl (2218).

Redner: Abg. Lind (2218), Abg. Pichler (2220), Landesrat Peltzmann (2221).

Abstimmung (2222).

##### Gruppe 2

Berichterstatter: Abg. Prof. Dr. Eichtinger (2222).

Redner: Abg. Dipl.-Ing. Schaller (2222), Abg. Loidl (2225), Abg. Burger (2227), Abg. Wuganigg (2228), Abg. Egger (2230), Landeshauptmann Krainer (2231), Abg. Laurich (2233), Abg. Dr. Moser (2233), Abg. Schön (2234), Abg. Ritzinger (2234), Abg. Klančnik (2236), Abg. Klobasa (2237), Abg. Egger (2239), Abg. Lendl (2239), Abg. Prof. Hartwig (2239), Abg. Scheer (2241), Abg. Vinzenz Lackner (2242), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (2243), Abg. Ing. Koch (2245), Abg. Schrammel (2246), Abg. Brandl (2247), Abg. Dr. Klauser (2247), Abg. Karl Lackner (2248), Landesrat Sebastian (2249), Abg. Dipl.-Ing. Schaller (2249), Landeshauptmannstellvertreter Dr. Koren (2250), Landesrat Peltzmann (2253), Landeshauptmann Krainer (2256).

Abstimmung (2257).

## Gruppe 3

Berichterstatter: Abg. Egger (2257).

Redner: Abg. Prof. Dr. Moser (2257), Abg. Prof. Hartwig (2261), Abg. Dipl.-Ing. Schaller (2264), Abg. Zinkanell (2266), Abg. Dipl.-Ing. Fuchs (2267), Abg. Leitner (2268), Abg. Karl Lackner (2269), Abg. Schön (2270), Abg. Prof. Dr. Eichtinger (2271), Abg. Wuganigg (2271), Abg. Lind (2272), Abg. Dr. Klausner (2273), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (2274), Abg. Ritzinger (2275), Landeshauptmannstellvertreter Dr. Koren (2276).

Abstimmung (2281).

## Gruppe 4

Berichterstatter: Abg. Lendl (2281).

Redner: Abg. Burger (2281), Abg. Fellingner (2283), Abg. Egger (2284), Abg. Prof. Dr. Moser (2286), Abg. Schön (2287), Abg. Prof. Dr. Eichtinger (2288), Abg. Prof. Hartwig (2289), Landesrat Gruber (2290), Abg. Prof. Dr. Eichtinger (2296, Landesrat Gruber (2297).

Abstimmung (2297).

## Gruppe 5

Berichterstatter: Abg. Pichler (2297).

Redner: Abg. Jamnegg (2297), Abg. Fellingner (2299), Abg. Buchberger (2300), Abg. Brandl (2300), Abg. Ritzinger (2302), Abg. Loidl (2304), Abg. Pabst (2306), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (2307), Abg. Lind (2308), Abg. Leitner (2309), Abg. Schrammel (2311), Abg. Prof. Dr. Eichtinger (2312), Landesrat Bammer (2313), Abg. Scheer (2314), Abg. Jamnegg (2315), Landesrat Sebastian (2316).

Abstimmung (2324).

## Gruppe 6

Berichterstatter: Abg. Pölzl (2324).

Redner: Abg. Feldgrill (3025), Abg. Pichler (2327), Abg. Jamnegg (2329), Abg. Loidl (2330), Abg. Dipl.-Ing. Fuchs (2336), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (2337), Landesrat Bammer (2338), Abg. Stöffler (2341), Abg. Maunz (2342), Landesrat Peltzmann (2344), Landesrat Dr. Niederl (2345), Abg. Stöffler (2349), Präsident Koller (2352), Abg. Schön (2353), Abg. Burger (2355), Abg. Aichholzer (2356), 3. Präsident Dr. Heidinger (2357), Abg. Klobasa (2359), Abg. Buchberger (2360), Abg. Scheer (2361), Abg. Feldgrill (2361), Abg. Ritzinger (2362), Abg. Pichler (2362), Abg. Prenner (2364), Abg. Wuganigg (2364), Abg. Egger (2365), Abg. Karl Lackner (2367), Abg. Brandl (2367), Abg. Loidl (2367), Abg. Leitner (2368), Abg. Trummer (2369), Abg. Schrammel (2369), Abg. Baier (2370), Landeshauptmann Krainer (2370).

Abstimmung (2379).

## Gruppe 7

Berichterstatter: Abg. Schrammel (2379).

Redner: Abg. Dipl.-Ing. Fuchs (2379), Abg. Aichholzer (2381), Abg. Prenner (2383), Abg. Baier (2383), Abg. Schön (2384), Abg. Pölzl (2385), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (2386), Abg. Stöffler (2388), Abg. Laurich (2391), Abg. Maunz (2391), Abg. Klancnik (2392), Abg. Leitner (2394), Abg. Scheer (2397), Abg. Meisl (2397), Abg. Schrammel (2398), Abg. Vinzenz Lackner (2399), Landesrat Peltzmann (2402), Abg. Pölzl (2406), Abg. Buchberger (2406), Abg. Laurich (2407), Abg. Lind (2408), Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz (2409), Landesrat Wegart (2411), Abg. Koerner (2417), Abg. Buchberger (2421), Abg. Zinkanell (2422), Abg. Karl Lackner (2429), Abg. Dipl.-Ing. Schaller (2430), Abg. Scheer (2431), Abg. Pabst (2432), Abg. Lafer (2435), 3. Präsident Dr. Heidinger (2436), Abg. Brandl (2438), Abg. Trummer (2441), Abg. Nigl (2441), Landesrat Dr. Niederl (2441), Landeshauptmann Krainer (2446).

Abstimmung (2449).

## Gruppe 8

Berichterstatter: Abg. Ing. Koch (2450).

Redner: Abg. Buchberger (2450), Landesrat Peltzmann (2451).

Abstimmung (2451).

## Gruppe 9

Berichterstatter: Abg. Loidl (2451).

Redner: Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek (2451), Landeshauptmann Krainer (2454).

Abstimmung (2456).

## Außerordentlicher Landesvoranschlag:

Berichterstatter: Abg. Brandl (2456).

Abstimmung (2456).

## Beschlussanträge des Finanzausschusses

Berichterstatter: Abg. Brandl (2456).

Abstimmung (2456).

## Dienstpostenplan:

Berichterstatter: Abg. Ritzinger (2457).

Abstimmung (2457).

## Kraftfahrzeugsystemisierungsplan:

Berichterstatter: Abg. Brandl (2457).

Abstimmung (2457).

3. Bericht des Gemeinde- und Verfassungs-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 164, Gesetz, mit dem das Gesetz vom 1. Dezember 1960, LGBl. Nr. 92, mit dem der Bundes-Polizeidirektion Graz und dem Bundes-Polizeikommissariat Leoben straßenpolizeiliche Vollziehungsaufgaben übertragen werden, neuerlich abgeändert und ergänzt wird.

Berichterstatter: Abg. Nigl (2457).

Annahme des Antrages (2457).

4. Bericht des Gemeinde- und Verfassungs-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 165, Gesetz, mit dem das Gemeindebedienstetengesetz 1957 neuerlich abgeändert und ergänzt wird (2. Gemeindebedienstetengesetznovelle 1969).

Berichterstatter: Abg. Nigl (2457).

Annahme des Antrages (2457).

5. Bericht des Gemeinde- und Verfassungs-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 863, betreffend den Gnadenantrag des Technischen Oberinspektors Ing. Franz Freytag um Nachsicht der Rechtsfolgen der Disziplinarstrafe.

Berichterstatter: Abg. Koerner (2457).

Annahme des Antrages: (2458).

6. Bericht des Verkehrs- und volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 739, zum Antrag der Abgeordneten Ritzinger, Burger, Prof. Dr. Eichtinger und Koerner, betreffend die Erklärung der Gerichtsbezirke Murau und Neumarkt zu Förderungsgebieten.

Berichterstatter: Abg. Ritzinger (2458).

Annahme des Antrages: (2458).

7. Bericht des Verkehrs- und volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 743, zum Antrag der Abgeordneten Sebastian, Laurich, Fellingner, Brandl, Vinzenz Lackner und Genossen, betreffend Ausbaumaßnahmen der Landesstraße Nr. 277 beim Bahnübergang in Weißenbach an der Enns.

Berichterstatter: Abg. Schön (2458).

Annahme des Antrages: (2458).

8. Bericht des Verkehrs- und volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 744, zum Antrag der Abgeordneten

Sebastian, Laurich, Fellingner, Vinzenz Lackner und Genossen, betreffend die Lawinenverbauung im Gesäuse.

Berichterstatter: Abg. Schön (2458).  
Annahme des Antrages (2458).

9. Bericht des Verkehrs- und volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 783, zum Antrag der Abgeordneten Heindinger, Fellingner, Pichler, Vinzenz Lackner und Genossen, betreffend die zweckmäßige Aufstellung von Hinweisschildern (Wegweisertafeln) auf Bundes- und Landesstraßen.

Berichterstatter: Abg. Meisl (2458).  
Annahme des Antrages (2458).

10. Bericht des Verkehrs- und volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 800, zum Antrag der Abgeordneten Sebastian, Gruber, Fellingner, Schön und Genossen, betreffend die Beseitigung der Diskriminierung inländischer Erzlieferungen gegenüber ausländischen.

Berichterstatter: Abg. Schön (2458).  
Annahme des Antrages (2459).

11. Bericht des Verkehrs- und volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 836, zum Antrag der Abgeordneten Vinzenz Lackner, Pichler, Brandl, Fellingner und Genossen, betreffend die Förderung von Industrie Gründungen im Bezirk Murau.

Berichterstatter: Abg. Schön (2459).  
Annahme des Antrages (2459).

12. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 641, zum Antrag der Abgeordneten Ritzinger, Burger, Jamnegg und Nigl, betreffend die Erhöhung des Gehaltsvorschlusses für Wohnbauzwecke der Landesbediensteten.

Berichterstatter: Abg. Burger (2459).  
Annahme des Antrages (2459).

13. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 680, zum Antrag der Abgeordneten Karl Lackner, Koiner, Ritzinger und Maunz über die Zuerkennung eines außerordentlichen Versorgungsgenusses an Frau Doktor Ilse Kammerlander.

Berichterstatter: Abg. Jamnegg (2459).  
Annahme des Antrages (2459).

14. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 861, betreffend den Ankauf eines rund 6800 m<sup>2</sup> großen Teiles des Grundstückes Nr. 1069, EZ. 771, KG. Stifting, zur Errichtung eines Wohnheimes für geistliche Schwestern.

Berichterstatter: Abg. Prof. Hartwig (2459).  
Annahme des Antrages (2459).

15. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 864, betreffend den Verkauf von Grundflächen aus dem Gutsbestand der Landesrealität EZ. 1111, KG. Wenisbuch, an Franz und Maria Stoiser in Graz.

Berichterstatter: Abg. Zinkanell (2459).  
Annahme des Antrages (2459).

16. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 865, betreffend Änderung der Satzungen der Landes-Hypothekenanstalt für Steiermark über Gewährung von Personalkredit und Überziehung von Gehalts- bzw. Girokonten.

Berichterstatter: Abg. Brandl (2460).  
Annahme des Antrages (2460).

17. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 866, betreffend Grundflächeninanspruchnahme für das Bauvorhaben Nr. 24/69 „Umfahrung Murau“ der Landesstraße Nr. 250 Neumarkt—Seetal.

Berichterstatter: Abg. Pölzl (2460).  
Annahme des Antrages (2460).

18. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 867, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme sowie Objekteinlösung von Buder Peter und Johanna für das Bauvorhaben Nr. 35/69 „Döllach“ der Landesstraße Nr. 276, Lassingerstraße.

Berichterstatter: Abg. Pabst (2460).  
Annahme des Antrages (2460).

19. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 872, betreffend Objekteinlösung von Schwingesbauer Rupert und Christine für das Bauvorhaben Nr. 19/69 „Waldbach—Bruck/L.“ der Landesstraße Nr. 25, Alplstraße.

Berichterstatter: Abg. Buchberger (2460).  
Annahme des Antrages (2460).

20. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 873, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme sowie Objekteinlösung von Ertl Johann und Irma für das Bauvorhaben Nr. 19/69 „Waldbach—Bruck/L.“ der Landesstraße Nr. 25, Alplstraße.

Berichterstatter: Abg. Buchberger (2460).  
Annahme des Antrages (2460).

21. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 874, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme sowie Objekteinlösung von Pfeiffer Josefa für das Bauvorhaben Nr. 33/68 „Waldbach—Bruck/L.“ der Landesstraße Nr. 25, Alplstraße.

Berichterstatter: Abg. Burger (2460).  
Annahme des Antrages (2460).

22. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 875, betreffend Grundflächeninanspruchnahme von der Republik Österreich für das Bauvorhaben Nr. 37/69 „Weiberlauf“ der Landesstraße Nr. 280, Palfau—Groß Reifling—St. Gallen.

Berichterstatter: Abg. Burger (2460).  
Annahme des Antrages (2460).

Beginn der Sitzung: 9.30 Uhr.

**Präsident Koller:** Hoher Landtag! Ich eröffne die 52. Sitzung des Steiermärkischen Landtages in der laufenden VI. Gesetzgebungsperiode und begrüße alle Erschienenen.

Entschuldigt sind: die Abgeordneten Aichholzer, Gross und Ileschitz.

Mit der Einladung zur heutigen Sitzung habe ich bereits bekanntgegeben, daß der Landesvoranschlag für das Jahr 1970 den Hauptpunkt der Tagesordnung bildet.

Außer diesem Tagesordnungspunkt wurden vom Finanz-Ausschuß, vom Gemeinde- und Verfassungsausschuß sowie vom Verkehrs- und volkswirtschaftlichen Ausschuss in ihren Sitzungen am 11. und 12. Dezember 1969 noch weitere 21 Geschäftsstücke erledigt, die wir gleichfalls auf die heutige Tagesordnung setzen können:

die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 167, Gesetz, mit dem die Landtags-Wahlordnung 1960 neuerlich abgeändert und ergänzt wird;

die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 164, Gesetz, mit dem das Gesetz vom 1. Dezember 1960, LGBl. Nr. 92, mit dem der Bundes-Polizeidirektion Graz und dem Bundes-Polizeikommissariat Leoben straßenpolizeiliche Vollziehungsaufgaben übertragen werden, neuerlich abgeändert und ergänzt wird;

die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 165, Gesetz, mit dem das Gemeindebedienstetengesetz 1957 neuerlich abgeändert und ergänzt wird (2. Gemeindebedienstetengesetznovelle 1969);

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 863, betreffend den Gnadenantrag des Technischen Oberinspektors Ing. Franz Freytag um Nachsicht der Rechtsfolgen der Disziplinarstrafe;

die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 739, zum Antrag der Abgeordneten Ritzinger, Burger, Prof. Dr. Eichinger und Koiner, betreffend die Erklärung der Gerichtsbezirke Murau und Neumarkt zu Förderungsgebieten;

die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 743, zum Antrag der Abgeordneten Sebastian, Laurich, Fellinger, Brandl, Vinzenz Lackner und Genossen, betreffend Ausbaumaßnahmen der Landesstraße Nr. 277 beim Bahnübergang in Weißenbach an der Enns;

die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 744, zum Antrag der Abgeordneten Sebastian, Laurich, Fellinger, Vinzenz Lackner und Genossen, betreffend die Lawinenverbauung im Gesäuse;

die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 783, zum Antrag der Abgeordneten Heidinger, Fellinger, Pichler, Vinzenz Lackner und Genossen, betreffend die zweckmäßige Aufstellung von Hinweisschildern (Wegweisertafeln) auf Bundes- und Landesstraßen;

die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 800, zum Antrag der Abgeordneten Sebastian, Gruber, Fellinger, Schön und Genossen, betreffend die Beseitigung der Diskriminierung inländischer Erzlieferungen gegenüber ausländischen;

die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 836, zum Antrag der Abgeordneten Vinzenz Lackner, Pichler, Brandl, Fellinger und Genossen, betreffend die Förderung von Industrie Gründungen im Bezirk Murau;

die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 641, zum Antrag der Abgeordneten Ritzinger, Burger, Jamnegg und Nigl, betreffend die Erhöhung des Gehaltsvorschusses für Wohnbauzwecke der Landesbediensteten;

die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 680, zum Antrag der Abgeordneten Karl Lackner, Koiner, Ritzinger und Maunz über die Zuerkennung eines außerordentlichen Versorgungsgenusses an Frau Dr. Ilse Kammerlander;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 861, betreffend den Ankauf eines rund 6800 m<sup>2</sup> großen Teiles des Grundstückes Nr. 1069, EZ. 771, KG. Stifting, zur Errichtung eines Wohnheimes für geistliche Schwestern;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 864, betreffend den Verkauf von Grundflächen aus dem Gutsbestand der Landesrealität EZ. 1111, KG. Wenisbuch, an Franz und Maria Stoiser in Graz;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 865, betreffend Änderung der Satzungen der Landes-Hypothekenanstalt für Steiermark über Gewährung von Personalkredit und Überziehung von Gehalts- bzw. Girokonten;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 866, betreffend Grundflächeninanspruchnahme für das Bauvorhaben

Nr. 24/69 „Umfahrung Murau“ der Landesstraße Nr. 250, Neumarkt—Seetal;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 867, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme sowie Objektseinlösung von Buder Peter und Johanna für das Bauvorhaben Nr. 35/69 „Döllach“ der Landesstraße Nr. 276, Lassingerstraße;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 872, betreffend Objektseinlösung von Schwingesbauer Rupert und Christine für das Bauvorhaben Nr. 19/69 „Waldbach—Bruck/L.“ der Landesstraße Nr. 25, Alplstraße;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 873, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme sowie Objektseinlösung von Ertl Johann und Irma für das Bauvorhaben Nr. 19/69 „Waldbach—Bruck/L.“ der Landesstraße Nr. 25, Alplstraße;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 874, betreffend Bau- und Grundflächeninanspruchnahme sowie Objektseinlösung von Pfeiffer Josefa für das Bauvorhaben Nr. 33/68 „Waldbach—Bruck/L.“ der Landesstraße Nr. 25, Alplstraße;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 875, betreffend Grundflächeninanspruchnahme von der Republik Österreich für das Bauvorhaben Nr. 37/69 „Weiberlauf“ der Landesstraße Nr. 280, Palfau—Groß Reifling—St. Gallen.

Die Landtags-Wahlordnung, Beilage Nr. 167, wurde vom Gemeinde- und Verfassungs-Ausschuß mit wesentlichen Abänderungen und Ergänzungen beschlossen und mußte daher gemäß § 31 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages neu gedruckt werden.

Die vom Gemeinde- und Verfassungs-Ausschuß beschlossene Fassung ist in der heute aufliegenden Beilage Nr. 169 enthalten.

Gemäß § 31 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages kann die Behandlung dieses Geschäftsstückes, da es erst heute aufgelegt werden konnte, nur nach Abstandnahme von der 24stündigen Auflagefrist vorgenommen werden.

Mit Rücksicht auf die Dringlichkeit dieser Vorlage schlage ich im Einvernehmen mit den Obmännern der im Hause vertretenen Parteien die Abstandnahme von der 24stündigen Auflagefrist vor.

Wird gegen die Tagesordnung und gegen die Abstandnahme von der 24stündigen Auflagefrist bezüglich der Beilage Nr. 169 ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Die Tagesordnung ist somit angenommen.

Es liegen heute die in der letzten Landtagssitzung eingebrachten Anträge auf, die ich der Landesregierung zuweise, und zwar:

der Antrag, Einl.-Zahl 877, der Abgeordneten Lind, Prenner, Nigl, Dipl.-Ing. Schaller und Schrammel, betreffend die ehestmögliche Schaffung von Planstellen für Fachärzte in Hartberg;

der Antrag, Einl.-Zahl 878, der Abgeordneten Pabst, Karl Lackner, Buchberger, Koiner und Prof. Dr. Eichinger, betreffend die Abstellung von Härten bei der Stromversorgung in der Landwirtschaft, Kleingewerben und Haushalten;

der Antrag, Einl.-Zahl 879, der Abgeordneten Egger, Buchberger, Burger und Prof. Dr. Eichinger, betreffend eine Information über die Auswirkung von Alkoholismus und Suchtgiften;

der Antrag, Einl.-Zahl 880, der Abgeordneten Lautner, Ing. Koch, Dipl.-Ing. Fuchs, Karl Lackner und Lafer, betreffend die Übernahme der Gemeindestraße Greisdorf (Reinischkogelstraße) als Landesstraße;

der Antrag, Einl.-Zahl 881, der Abgeordneten Buchberger, Pözl, Dipl.-Ing. Schaller und Burger, betreffend Industriebetrieb Ratten;

der Antrag, Einl.-Zahl 882, der Abgeordneten Gruber, Bammer, Lendl, Prof. Hartwig und Genossen, betreffend die Einführung eines „Tages der Begegnung der Generationen“.

Dem Landeskultur-Ausschuß weise ich die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 168, Gesetz, mit dem das Gesetz über die Errichtung eines landwirtschaftlichen Grundauffang-Fonds für das Land Steiermark abgeändert und ergänzt wird, zu.

Dem Gemeinde- und Verfassungs-Ausschuß weise ich die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 883, zum Beschluß Nr. 545 des Steiermärkischen Landtages vom 12. Dezember 1968, betreffend die Anwendung der Vordienstzeitenverordnung 1957, zu.

Die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 884, über die Gebarung der Landes-Hypothekenanstalt für Steiermark, weise ich dem Finanz-Ausschuß zu.

Wird gegen diese Zuweisungen ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Eingebracht wurden heute folgende Anträge:

der Antrag der Abgeordneten Pözl, Koller, Feldgrill, Schrammel, Ing. Koch, Buchberger, Prenner und Ritzinger, betreffend eine Novellierung des Beförderungssteuergesetzes 1953;

der Antrag der Abgeordneten Stöffler, Egger, Prof. Dr. Moser, Dipl.-Ing. Fuchs und Dipl.-Ing. Schaller, betreffend die Schaffung eines Gesetzes zur Wahrung des Bildes alter Ortskerne in Städten, Märkten und Dörfern (Ortskernerhaltungsgesetz);

der Antrag der Abgeordneten Sebastian, Loidl, Meisl, Klancnik und Genossen, betreffend die Erhaltung der Leistungsfähigkeit der Steiermärkischen Gebietskrankenkasse;

der Antrag der Abgeordneten Dr. Klauser, Prof. Hartwig, Laurich, Loidl und Genossen, betreffend die Erstellung eines umfassenden Schulkonzeptes;

der Antrag der Abgeordneten Klancnik, Loidl, Schön, Dr. Klauser und Genossen, betreffend Hilfsmaßnahmen für den Kohlenbergbau in Köflach.

Diese Anträge werde ich noch im Laufe der Sitzung der Landesregierung zuweisen.

Wir gehen nun zur Tagesordnung über.

**1. Bericht des Gemeinde- und Verfassungs-Ausschusses, Beilage Nr. 169, über die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 167, Gesetz, mit dem die Landtags-Wahlordnung 1960 neuerlich abgeändert und ergänzt wird.**

Berichterstatter ist Abg. Karl Prenner. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Prenner:** Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Die Beilage Nr. 169 sieht die Abänderung und Ergänzung der Landtags-Wahlordnung vor. Die wichtigsten Abänderungspunkte sind:

1. Vor Beginn der Einsichtsfrist ist in jedem Haus eine Kundmachung anzuschlagen, welche die Zahl der männlichen und weiblichen Wähler, die im Wählerverzeichnis eingetragen sind, aufweist.

2. Der § 52 Abs. 1 sieht vor: Wenn in einer Gemeinde aus wirtschaftlichen, kulturellen oder sportlichen Gründen mit einer größeren Anzahl von Wahlkartenwählern zu rechnen ist, muß das Wahllokal für diese Wahlkartenwähler leicht erreichbar sein und außerdem bezeichnet werden.

3. Das Alkoholverbot ist eine Stunde nach der Wahlzeit aufgehoben.

Der Gemeinde- und Verfassungs-Ausschuß hat sich mit diesem Gesetz befaßt und gründlich darüber beraten, und im Namen dieses Ausschusses stelle ich den Antrag, der Hohe Landtag wolle dem vorliegenden abgeänderten und ergänzten Gesetz seine Zustimmung erteilen.

**Präsident:** Eine Wortmeldung liegt nicht vor. Sie haben den Antrag gehört. Wer ihm zustimmt, möge eine Hand erheben. (Geschieht.)

Das Gesetz ist angenommen.

**2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 870, über den Landesvoranschlag 1970, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.**

Hauptberichterstatter ist Abg. Hans Brandl.

Ich frage nun den Herrn Hauptberichterstatter, ob er den Antrag stellt, die Beratungen über den Landesvoranschlag in eine Generaldebatte und in eine Spezialdebatte zu teilen.

**Hauptberichterstatter Abg. Hans Brandl:** Ich stelle diesen Antrag.

**Präsident:** Sie haben den Antrag gehört. Wer damit einverstanden ist, möge eine Hand erheben. (Geschieht.)

Der Antrag ist angenommen.

Ich erteile nun dem Herrn Hauptberichterstatter das Wort zur Eröffnung der Generaldebatte.

**Hauptberichterstatter Abg. Hans Brandl:** Hoher Landtag! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich Ihnen im Namen des Finanz-Ausschusses die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 870, mit den dazugehörigen Unterlagen, und zwar dem Landesvoranschlag mit den Ansätzen des ordentlichen und außerordentlichen Haushaltes, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan, zur Beratung und Beschlußfassung vorlegen darf, so entspricht dies den Bestimmungen des § 16 Abs. 1 des Landesverfassungsgesetzes. Es wurden, so wie in den vergangenen Jahren, nach gewissenhafter Errechnung der möglichen Einnahmen die Ansätze für die Ausgaben so festgesetzt, daß einerseits die

Pflichtaufgaben des Landes erfüllt werden können und andererseits mit den noch verbleibenden Förderungsmitteln wichtige Teilbereiche unserer Volkswirtschaft unterstützt werden.

Durch die Einbegleitungsrede des Herrn Landesfinanzreferenten wurde ein allgemeiner Überblick über die finanzielle Situation des Landes Steiermark gegeben und auch in einem Rückblick auf die letzten 10 Jahre einige sehr interessante Vergleichszahlen über die finanzielle Entwicklung des Landes und des Bundes angestellt.

Der Finanz-Ausschuß hat nach einer verhältnismäßig kurzen Beratung sowohl den Ansätzen als auch dem in 9 Punkten zusammengefaßten Text des Antrages der Landesregierung zugestimmt. Außerdem wurden von ihm 14 Resolutionsanträge erarbeitet und werden diese zur Beschlußfassung beigelegt. Für 1970 haben wir folgende Schlußsummen:

Der ordentliche Haushalt ist mit Ausgaben und Einnahmen in der Höhe von 4.075,144.000 S festgelegt. Der ordentliche Haushalt ist somit ausgeglichen.

Im außerordentlichen Haushalt sind Ausgaben von 596,299.000 S vorgesehen, die mit 385,267.000 S bedeckt werden konnten. Es ergibt sich daher ein unbedeckter Abgang von 211,032.000 S.

Die Aufgliederung der Gesamtziffern, die Aufgliederung der Dienstposten und die Anzahl der Kraftfahrzeuge können aus den beiliegenden Unterlagen entnommen werden.

Ich darf dazu den Antrag stellen:

1. Der Voranschlag des Landes Steiermark für das Jahr 1970 wird mit den von mir vorher genannten Schlußsummen genehmigt.
2. Überschreitungen bei den einzelnen Posten der Postengruppen 20,30 und 40 des Landesvoranschlages 1970 bedürfen keiner besonderen Genehmigung, wenn sie durch Ersparungen innerhalb der gleichen Postengruppe bedeckt werden können.
3. Die im Landesvoranschlag 1970 in den Gruppen, Untervoranschlägen und Sammelnachweisen angebrachten Deckungsvermerke werden genehmigt.
4. Der Dienstpostenplan 1970 sowie die im allgemeinen Teil des Dienstpostenplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.
5. Der Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und die im allgemeinen Teil des Systemisierungsplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.
6. Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung von Ausgaben im ordentlichen Haushalt, und zwar im Rahmen des Landeswohnbauförderungsfonds und zur Bedeckung von Vorhaben des außerordentlichen Haushaltes, Kreditoperationen bis zur Höhe der veranschlagten Darlehensaufnahmen vorzunehmen.
7. Die Landesregierung darf über die Freigabe der Zuführungen zum außerordentlichen Haushalt erst verfügen, wenn vorher festgestellt wird,

daß die Ertragsanteile an den gemeinschaftlichen Bundesabgaben tatsächlich in der veranschlagten Höhe einfließen.

8. Die Landesregierung darf über die Freigabe des 6. Sechstels aller im ordentlichen Voranschlag vorgesehenen Kredite für Förderungsmaßnahmen, ausgenommen die gesetzlichen und vertraglichen Förderungen, nur dann verfügen, wenn die Einnahmen aus dem Finanzausgleich mindestens in der im Voranschlag vorgesehenen Höhe einfließen. Die Förderungsausgaben sind im Voranschlag in der Spalte „Funktionelle Gliederung“ mit den Kennziffern 050 bis 058 ausgezeichnet.
9. Die Landesregierung hat eventuelle Mehreinnahmen im Haushaltsjahr 1970 ausschließlich zur Abgangsdeckung zu verwenden. Ausgenommen hiervon sind Mehreinnahmen, die in einem ursächlichen Zusammenhang mit einer Mehrausgabe stehen oder Mehreinnahmen, die für bestimmte Ausgaben zweckgebunden sind.
10. Die Landesregierung hat insofern Vorsorge zu treffen, daß ein eventueller Gebarungsabgang, der sich durch das Zurückbleiben der Einnahmen aus dem Finanzausgleich oder durch neu eintretende gesetzliche Verpflichtungen ergeben sollte, durch eine gleichmäßige prozentuelle Kürzung im Ausmaß von 5 bis 10% der Ausgaben für den Sach- und Zweckaufwand teilweise oder zur Gänze abgedeckt wird.

Die Sach- und Zweckausgaben sind im Voranschlag in der Spalte „Funktionelle Gliederung“ mit den Kennziffern 030—049 ausgezeichnet.

Ich darf Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, als Hauptberichterstatte den Landesvoranschlag 1970 mit den dazugehörigen Unterlagen, der durch die Rechtsabteilung 10 vorbereitet, in der Landesregierung gründlich beraten und vom Herrn Landesfinanz-Referenten DDr. Schachner dem Hohen Landtag vorgelegt wurde, in der festen Überzeugung unterbreiten, daß unserer steirischen Heimat damit wichtige Impulse zur Bewältigung der kommenden Probleme gegeben werden.

**Präsident:** Der Abg. Nigl hat sich als erster Redner zur Generaldebatte zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Nigl:** Hoher Landtag! Sehr geehrte Damen und Herren!

Das Budget 1970 ist das fünfte in der laufenden Gesetzgebungsperiode, die am 6. April 1970 zu Ende geht.

Es ist aber auch das erste Mal, daß die Legislaturperiode des Landtages 5 Jahre umfaßt.

Das Budget 1970 ist schließlich das 25. in der jungen steirischen Geschichte seit Bestehen der Zweiten Republik.

Nur noch zwei Persönlichkeiten befinden sich unter uns, die seit 1945 die Geschicke des Landes mitgestalteten.

Diese beiden Persönlichkeiten waren in ununterbrochener Folge vom ersten bis zum 25. Budget mit dabei.

Es sind dies die Frau Landtagsabgeordnete Hella Lendl, die seit 1945 dem Hohen Landtag als Abgeordnete angehört, und es ist dies unser Herr Landeshauptmann Josef Krainer, der zuerst als Landesrat und bald danach als Landeshauptmann in hervorragender Weise unserer steirischen Heimat gedient hat und weiter dienen wird.

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, Sie alle stimmen mit mir überein in der Meinung, daß gerade die Beratungen über den 25. Landesvoranschlag zu diesem kurzen, aber besonderen Hinweis berechtigten.

Mit dem Budget 1970 begehen wir also ein Jubiläum. Mit dem Budget 1970 überschreiten wir aber auch die Schwelle in ein neues, in ein modernes und hoffnungsvolles Jahrzehnt unseres Jahrhunderts. Wir überschreiten die Schwelle in die Siebziger Jahre. Diese Schwelle ist Rückblick und Ausblick zugleich; sie ist Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft. Diese Schwelle gebietet es aber auch, und die steirische Bevölkerung erwartet dies mit Recht, daß für das neue Jahrzehnt verantwortungsbewußt jene Akzente und Schwerpunkte gesetzt werden, die für unsere steirische Heimat und die gesamte Bevölkerung weiteren geistigen und wirtschaftlichen Aufschwung und soziale Sicherheit für alle bedeuten.

Friede und Fortschritt in einer für die gesamte Menschheit der Erde außerordentlich bewegten Zeit sollten unser Wollen und unser Handeln bestimmen.

Seit der Landtagswahl am 25. November 1945 hat die ÖVP die Hauptverantwortung im Land getragen.

Diese Verantwortung ist Verpflichtung zugleich. Wir sind bereit, diese Verantwortung auch weiterhin mit sittlichem Ernst, mit all unserem Können, gewissenhaft und mit Fleiß zu tragen.

Wenn diese Bereitschaft, verbunden mit unseren grundsätzlichen Auffassungen zur geistigen, zur wirtschafts- und sozialpolitischen Entwicklung auch beim Budget 1970 wieder zu einem Meinungsaustausch führt, so ist das durchaus in Ordnung. Der demokratische Parlamentarismus erfordert nun einmal einen grundsätzlichen Meinungsaustausch über politische und wirtschaftliche Fragen, und wo sonst als in der Regierung und in der Landstube soll dieses Ringen um das Bessere vor sich gehen. Wenn es dabei hin und wieder auch heiß zugeht, so muß man darin nicht auch schon eine Gefährdung der Demokratie oder gar ihr nahendes Ende befürchten. Im Gegenteil: diese Auseinandersetzungen sind Ansporn, zwingen zu gegenseitiger Achtung und Anerkennung und sehr oft wohl auch zu einem in der Demokratie nicht unvermeidlichen, aber sauberen Kompromiß, ohne dabei seine eigenen Grundsätze aufgeben zu müssen.

Eine parlamentarische Debatte — auch im Landtag — heißt nicht, daß man sich gleichlautende Auffassungen gegenseitig bestätigt und bekräftigt. Debatten müssen wohl auch zu einem für die Demokratie wichtigen und notwendigen Streitgespräch führen, wozu vor allen Dingen ein Landesvoranschlag, der praktisch in alle Lebensbereiche unserer Mitmenschen in irgendeiner Form eingreift, einen willkommenen Anlaß gibt.

Das 25. Budget seit 1945, sozusagen das silberne Budget-Jubiläum einerseits, und der Blick durch das Tor der siebziger Jahre andererseits, lassen es aber durchaus geboten erscheinen, vor dem Überschreiten der Schwelle einen kurzen Blick zurück zu machen. Nicht um alte, oft traurige Erinnerungen wieder hervorzuzerren, sondern durch eine kurze Besinnung für unser Tun, für unser Wollen, für Wünsche und Forderungen, mit einem Wort: für alles, was wir an- und erstreben, das richtige Wertmaß zu gewinnen, erkannte Fehler nicht wieder zu machen, Bewährtes aber zu erhalten.

Lassen Sie mich, meine Damen und Herren, bei diesem Blick zurück einige wenige Betrachtungen über die Jahre 1945/46 anstellen.

Es war in der dritten Sitzung des Steiermärkischen Landtages in der ersten Legislaturperiode am 4. Jänner 1946, als zunächst für Jänner bis März 1946 ein Budgetprovisorium beschlossen wurde, welches in der 7. Sitzung am 27. März 1946 um zwei Monate verlängert wurde.

In der 10. Sitzung des Steiermärkischen Landtages am 28. Mai 1946 konnte der Landesvoranschlag für 1946 im Landtag beraten und beschlossen werden.

Die größte Sorge galt damals naturgemäß der Sicherheit der staatlichen Ordnung und der Sicherung der Ernährung.

In den Städten und Industrieorten war die Brot- und Mehlversorgung damals bei stark reduzierter Zuteilung nur mehr für 5 Tage sichergestellt. Die größten Schwierigkeiten gab es bei der Milchversorgung. In Graz belief sich beispielsweise der tägliche Bedarf für Kinder unter 6 Jahren, für die Krankenhäuser sowie für werdende und stillende Mütter auf etwa 17.000 Liter. Oft konnten aber kaum einige tausend Liter Milch täglich aufgebracht werden. Die Versorgung mit Brennstoff war eines der größten Probleme. Es gab kaum verfügbare Transportmittel. Man war gezwungen, sich in vielen Bereichen auf die Hilfe der britischen Besatzungsmacht zu stützen.

Der Krankenstand der Arbeiter und Angestellten war mit 11% außerordentlich hoch. Die geschwächte Bevölkerung war von Seuchen bedroht. Städte, Industrien, Straßen, Bahnanlagen waren zerstört. Im Landtag beriet man den ersten Landesvoranschlag. Die Beratungen waren von Sorge erfüllt und doch drückten sie Hoffnung aus über die wiedergewonnene Freiheit und die Möglichkeit, den Wiederaufbau einzuleiten und selbst daran mitzuarbeiten.

Im Landtag selbst benötigte man damals kaum zwei Tage für die Beratungen. Aber im Finanzausschuß waren 25 Sitzungen über das Budget 1946 erforderlich.

Schwer waren die zu treffenden Entscheidungen. Der Wiederaufbau, die In-Gang-Setzung der Wirtschaft, die Förderung der Landwirtschaft zur Sicherung der Ernährung, die Lösung der Transportprobleme, um ein paar besonders wichtige Faktoren zu nennen, hätten natürlich ein Vielfaches jener Mittel erfordert, die tatsächlich zur Verfügung standen. Jedoch die Budgetdecke war dünn, schmal und viel zu kurz.

Mit 48,686.700 S im ordentlichen und 7,049.700 S im außerordentlichen Haushalt nimmt sich der Landesvoranschlag 1946 im Vergleich zu heute recht mager aus. Der gesamte Voranschlag 1970 hat sich ziffernmäßig gegenüber dem Voranschlag 1946 nahezu hundertfach vergrößert. Aber auch die Anforderungen an den Landeshaushalt haben sich vielfältigt. Die Probleme haben zugenommen und sich ständig ausgeweitet, obwohl seit dem Jahre 1945 in der Steiermark viel, sehr viel geschehen ist, ist noch immer viel und immer wieder Neues zu tun.

Heute geht es uns relativ gut. Wir sprechen von einem bescheidenen Wohlstand. Diese Entwicklung war zweifellos auch deshalb möglich, weil bei uns immer Ordnung geherrscht hat. Diese Ordnung danken wir nicht nur unserer gesamten Landesverwaltung, sondern gewiß auch dem Umstand, daß im Land stets auch politische Ordnung herrschte.

Der klare Führungsanspruch, den die Österreichische Volkspartei nicht nur anstrebte, sondern auch erhielt, hat sich zweifellos vorteilhaft für das politische Klima ausgewirkt. Dadurch ist uns Parteihafter weitestgehend erspart geblieben, und auch die Minderheit konnte sich mehr der sachlichen Mitarbeit widmen.

Wir wollen das durchaus anerkennen.

Durch die Verhältnisse im Bund seit 1966 — hie OVP-Regierung, da Opposition — steckt die steirische SPO allerdings, wie mir scheint, in keiner guten Haut. Auf der einen Seite will sie sachlich mitarbeiten, auf der anderen Seite befindet sie sich seit Jahren in einem ununterbrochenen, gegen die OVP gerichteten Wahlkampf. Es sind daher auch keineswegs wahltaktische Überlegungen, die die OVP zur Festlegung eines von der Nationalratswahl unabhängigen Wahltermines für die Landtagswahl veranlaßt haben, sondern

1. der ordnungsgemäße Ablauf der fünfjährigen Gesetzgebungsperiode und
2. die Eigenständigkeit unseres Landes, die wir besitzen und nicht in Zweifel ziehen wollen.

Vor allem der zweite Punkt liegt uns von der Österreichischen Volkspartei besonders am Herzen. Gewiß, die Steiermark ist ein Teil der Republik Österreich. Wir bekennen uns zu dieser bundesstaatlichen Ordnung und anerkennen alle Notwendigkeiten, die im Interesse des Bundes gelegen sind und in dessen Kompetenz fallen. Aber um die Eigenständigkeit zu unterstreichen, ist es entschieden besser, einmal mehr als einmal weniger zu wählen und damit womöglich einmal zu wenig gewählt zu haben. Seien wir glücklich, daß wir wählen können!

Wir glauben schließlich, daß diese unsere Haltung auch eine wesentliche Grundlage für die demokratische Ordnung in unserem Land darstellt. Es wäre außerordentlich zu begrüßen, wenn eine solche demokratische Ordnung auch in allen von einer SPO-Mehrheit geführten Institutionen ehestens ihrer beabsichtigten Verwirklichung zugeführt wird. Wenn in der Arbeiterkammerwahl Steiermark von 280.000 Wahlberechtigten nur 228.000 Wahlberechtigte erfaßt und nur 142.000 Stimmen abgegeben wurden, so kann das auch eine SP nicht befriedi-

gen, meinen wir. (Landesrat Bammer: „Wie viele haben bei der Handelskammer gewählt?“ — Abg. Stöffler: „Alle!“) Ein Zustand, der keineswegs befriedigen kann. (Landesrat Bammer: „50% mehr wie bei der Handelskammer haben gewählt!“ — Abg. Stöffler: „Wir haben uns ja getraut!“)

Meine Damen und Herren! Die Steiermark befindet sich geographisch und wirtschaftlich in einer Randlage. Neben den erlittenen Kriegsschäden hat sich besonders diese Randlage nachteilig ausgewirkt. Nur mühsam gelang die Lockerung dieser Randlage. Während bei uns zum Teil erhebliche Abwanderungen festzustellen waren, hatten andere Bundesländer einen Zuzug zu verzeichnen. Während andere Bundesländer, wie etwa Salzburg, Tirol oder Vorarlberg, durch die Nähe großer Wirtschaftsräume eine günstige gegenseitige Befruchtung verzeichnen konnten, blieben uns solche Möglichkeiten verschlossen.

Denken Sie an die Probleme der eisenerzeugenden und der eisenverarbeitenden Industrie; denken Sie an die Elektro- und Fahrradindustrie; denken Sie an den Bergbau und an die dort beschäftigten Kumpel (in diesen Tagen an die neuerliche Katastrophe in Köflach im Karlschacht I, die sicherlich von uns allen die ganze Unterstützung abverlangen wird); denken Sie an die Papierindustrie und an die Forstwirtschaft; denken Sie an die Schwierigkeiten, mit denen das Gewerbe und der Kleinhandel fertig zu werden hatte und dauernd fertig werden muß; denken Sie schließlich an die Landwirtschaft, an unsere Bauern, die ganz großen Problemen gegenüberstanden und immer noch gegenüberstehen.

Heute, anläßlich des 25. Landesvoranschlages, können wir feststellen: Die steirische Volkswirtschaft hat einen erfreulichen Aufstieg und Fortschritt zu verzeichnen. Wir können mit der Entwicklung einigermaßen zufrieden sein, zumal das nachbarliche Verhältnis mit Jugoslawien ein gutes und wirtschaftlich längst keine Einbahnstraße mehr ist. Zweifellos ergeben sich hier für unsere Entwicklung weitere Chancen, die es zu nützen gilt.

Das kommt alles nicht von selbst. Eine gute Wirtschaftspolitik ist die Voraussetzung. Sie erfordert ständig daran zu denken, den Aufstieg und den Fortschritt zu fördern. Manchesmal muß allerdings auch etwas verhindert werden: Denken Sie an das Zusperrten der Kohlengruben.

Deshalb können wir sagen: Die Österreichische Volkspartei braucht nicht erst Programme zu schreiben; das sind selbstverständliche und dauernde Grundsätze ihres wirtschafts- und sozialpolitischen Handelns. (Beifall bei der OVP.) (Abg. Gerhard Heindinger: „Wurstelns!“)

Wir von der Österreichischen Volkspartei wissen ganz genau, daß die Vollbeschäftigung, die Erhaltung der Kaufkraft, die Stabilität der Währung und damit das Vertrauen in unseren Schilling, Leistung und Fleiß, wissenschaftlicher und wirtschaftlicher Fortschritt, mehr Können, Mut und Unternehmungsgeist die entscheidenden Grundlagen dafür sind, daß wir unseren Aufstieg kontinuierlich und zielstrebig fortsetzen können und damit auch unser — vielfach von der ganzen Welt bestauntes — soziales Ge-

bäude weiterhin wohnlich erhalten und ausgestalten können.

Aber wer glaubt, daß wir uns damit schon zufrieden geben, der befindet sich auf dem Holzweg. Die Österreichische Volkspartei hat schon vor Jahren die Weichen für den Fortschritt und für die Bewältigung der Probleme der Zukunft gestellt. Die Voraussetzungen für die Reorganisation der verstaatlichten Betriebe, die für alle in diesen Betrieben beschäftigten Arbeiter und Angestellten genauso wie für die gesamte steirische Wirtschaft von eminenter Bedeutung ist, sind geschaffen. Die Lage auf dem Sektor des steirischen Braunkohlenbergbaues ist entspannt.

Das Land hat schon vor Jahren begonnen, für die Verbesserung der wirtschaftlichen Struktur in den Entwicklungs- und Problemgebieten durch eine gezielte Förderungstätigkeit zu sorgen. Die Erhaltung bestehender und die Schaffung neuer Arbeitsplätze hat gerade diese Maßnahme zum Ziel.

Diese Zielsetzung wird überdies verstärkt durch eine zusätzliche Förderung im Grenzland.

Eine wichtige Ergänzung zu diesen Maßnahmen ist die Förderung des Fremdenverkehrs, der sich in den zurückliegenden Jahren in einer ständigen und erfreulichen Aufwärtsentwicklung befunden hat. Das Land hat damit im Konzert der österreichischen Bundesländer einen achtbaren Platz erobert.

Das Land hat Schulen gebaut, viele und schöne Schulen. Kein Land kann auf eine so großartige Leistung auf dem Sektor des Schulbaues hinweisen. Ein dichtes Netz von Volksschulen, Hauptschulen, Mittelschulen, gewerblichen und landwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen, aber auch höheren Lehranstalten überzieht das Land. Dazu kommen noch die vier Hohen Schulen.

Dieses dichte Netz von Schulen gehört unserer Jugend. Es sind das Investitionen in die Zukunft und Hoffnung zugleich.

Gemeinsam mit den Sportanlagen, die der steirischen Jugend zur Verfügung stehen, findet sie viele Möglichkeiten, ihren Geist und ihren Körper so zu trainieren, daß sie einstens gut gerüstet zur Generationenablöse antreten kann.

Gerade diese Jugend ist es, die kritisch die Frage nach der Zukunft stellt. Aber wer will angesichts noch so großer und nie erträumter Leistungen überhaupt wissen, was gestern war? Jeden interessiert nur das Heute und jeder will wissen, was das Morgen bringt. Die brennendste Frage war seit eh und je immer die nach der Zukunft. Aber wer kann schon die Zukunft mit Sicherheit voraussagen?

Wir können vielleicht manches erahnen und wir können daraufhin die Richtung abstecken. Wir können die Ziele setzen und diesen Zielen zustreben. Wir können, wie gesagt, annähernd die Richtung angeben, aber wir können nichts exakt vorausbestimmen. Dies erfordert von uns Flexibilität, Anpassungsfähigkeit, Entscheidungsfreudigkeit, ständige Erneuerung, Mut zu Reformen, das erfordert sozusagen ständiges Auf-Draht-Sein.

Man kann uns Fehler vorwerfen, möglich. Aber wer ist schon fehlerfrei und wer getraut sich, das von sich zu behaupten? Man kann uns aber nicht vorwerfen, daß wir die Zeichen der Zeit verschla-

fen oder nicht gearbeitet hätten. Der Reformgeist der ÖVP-Mehrheit in der Landesregierung und im Landtag war immer zukunftsorientiert und wir haben auch nicht den geringsten Anlaß, unsere Leistungen zu verschweigen! (Beifall bei der ÖVP.)

Vor uns liegt das Budget 1970!

Es trägt — wie alle 24 vorangegangenen Landesvoranschläge — den Stempel der Österreichischen Volkspartei. Es wurde in den Regierungsfractionen, in der Regierung selbst, in den Klubs und im Finanzausschuß ausgiebig beraten. Bei diesem Budget ging es eigentlich weniger darum, einige kosmetische Operationen vorzunehmen. Gewiß, das war auch wichtig! Aber es ging vielmehr darum, durch einige notwendige Transplantationen dem Budget jenen inneren Gehalt zu geben, den es braucht, um nicht nur dem Jahre 1970, sondern dem Beginn eines neuen Jahrzehnts gerecht zu werden. Eine solche Transplantation war beispielsweise zugunsten der Verkehrsplanung notwendig. Durch die Verständnislosigkeit des Finanzreferenten war leider diese so wichtige Aufgabe viel zu gering dotiert. (Landesrat Bammer: „Trotz der Transplantationen?“)

Der Herr Finanzreferent hat den „Patienten“ gelobt, Herr Landesrat Bammer!

Die chirurgischen Eingriffe haben sich aber offensichtlich bewährt, denn auch der Herr Finanzreferent hat in seiner Einbegleitungsrede vor rund zwei Wochen das Budget gelobt. Wahrscheinlich hat ihm das Budget so, wie es jetzt vor uns liegt, doch auch besser gefallen als vorher! (Beifall bei der ÖVP.)

Die Volkspartei hat wieder einmal dafür gesorgt, daß sich kein Ressortegoismus entwickeln konnte. Einer solchen Aufspaltung des öffentlichen Lebens und einseitigen Überbewertung, wie es der sozialistischen Philosophie entspricht, setzen wir jedenfalls ein energisches „Nein“ entgegen.

Das Budget berücksichtigt die Initiativen unserer Regierungsmitglieder und unseres Klubs und nimmt auch auf unsere positive Haltung gegenüber jenen Ressorts, die von sozialistischen Regierungsmitgliedern verwaltet werden, Bedacht.

Am hervorstechendsten am Budget sind die gesamten Investitionen, die im Jahre 1970 nahezu 1,8 Milliarden Schilling betragen werden. Sie sollen maßgeblich dazu beitragen, die Entwicklung der gesamten steirischen Volkswirtschaft positiv zu beeinflussen.

Weit spannt sich der Bogen der Maßnahmen, die das Budget vorsieht.

Wir bekräftigen damit unsere Bereitschaft, den sozial Schwachen, den Kranken, den Blinden, den Kriegsoffern, den Alten, mit einem Wort: den Hilfsbedürftigen — zu helfen.

Wenn das Land Steiermark auf dem Gebiet der Sozialfürsorge, besonders als Spitalerhalter, in Erscheinung tritt und für die Landeskrankenanstalten im Jahre 1970 nahezu den Betrag von 300 Millionen Schilling lediglich zur Abdeckung des Abganges aufwendet, so ist das gewiß ein beachtlicher sozialpolitischer Beitrag, der im Wege der Umverteilung für die steirische Bevölkerung aufgewendet wird. Über unsere sozialen Erfordernisse hinaus dürfen

wir aber jene Anliegen nicht vernachlässigen, die in der Zukunft bestimmend für die Entwicklung unseres Landes sein werden. Diese Anliegen bilden gleichsam auch die Schwerpunkte. An die Spitze möchte ich hierbei die Förderung der Wissenschaft und Forschung, den Ausbau aller zukunftsweisenden Bildungseinrichtungen und die Förderung der kulturellen Entwicklung stellen.

Ein Stichwort sei mir gestattet: Steirischer Herbst. Gewiß sind alle diese Anliegen die entscheidenden Voraussetzungen dafür, daß sich die Menschen unseres Landes mit jener Geistigkeit und jener inneren Einstellung ausstatten können, die sie für die Bewältigung der Probleme der Zukunft brauchen.

Ein weiterer Schwerpunkt ist der Ausbau der für die Steiermark lebenswichtigen Autobahnen und des Bundesstraßennetzes. Vor allem der weitere rasche Ausbau der Südautobahn, aber auch der Bau der Pyhrnautobahn als wichtigste Verkehrsträger der Zukunft sind besondere steirische Anliegen. Wenn diese vor allem für den innerösterreichischen Industrieverkehr, aber ebenso für den internationalen Fernverkehr bedeutsamen Verkehrswege einmal fertiggestellt sein werden, dann wird die Zentrums- lage Österreichs in Europa eine weitere verstärkte Bedeutung erlangen. Sind dann auch einmal die Anschlüsse dieser Autobahnen ins Ausland und im Ausland in das Stadium der Verwirklichung und Fertigstellung gekommen, dann wird das innerösterreichische Verkehrs- dreieck Graz—Wien—Linz auch eine hervorragende europäische Bedeutung erlangt haben.

Noch am 16. April 1953 sagte der damalige Vizekanzler Dr. Pittermann, daß das Autobahnprojekt unseres Finanzministers Stoff für eine April-Nummer aller Zeitungen gäbe. Es ist zu hoffen, daß die Sozialisten inzwischen aus dieser Fehlmeinung gelernt haben und wir begrüßen es, daß sie zum Bau der Autobahn nun doch eine andere Haltung beziehen, wenngleich niemand ihre mimosenhafte Empfindlichkeit zur Eröffnung des ersten Teilschnittes Gleisdorf—Raaba verstehen dürfte. (Landesrat Bammer: „Da habt Ihr mehr Platz gehabt!“ — Abg. Pözl: „Herr Abg. Zinkanell, Sie hätten leicht Platz gehabt!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe — Glockenzeichen des Präsidenten.)

Die weiteren positiven Aspekte, meine Damen und Herren, die mit dem Bau der Autobahnen für die gesamte steirische Wirtschaft, für den internationalen Reiseverkehr und damit auch für den Fremdenverkehr, für die Strukturverbesserung, für eine bessere Mobilität der Arbeitskräfte und für viele andere Überlegungen verbunden sind, können heute vielfach noch gar nicht in ihrer gesamten Tragweite abgeschätzt werden. Wir alle, nicht nur die Steirer, sondern alle Österreicher, werden in irgendeiner Form die Früchte dieser gemeinsamen Aufbauarbeit genießen. Das erste Teilstück der Südautobahn wurde am vergangenen Samstag der Bestimmung übergeben. Ich glaube, wir alle haben Grund zur Freude über dieses zukunftsweisende Ereignis. (Landesrat Bammer: „18 km! Sie sind nicht davon überzeugt!“ — Abg. Pözl: „Ich würde an Ihrer Stelle die Autobahn nicht lächerlich machen!“ — Abg. Zinkanell: „Sie haben sie selbst lächerlich gemacht!“ — Glockenzeichen des Präsidenten.)

Den dritten Schwerpunkt bildet die Verlegung der Adria—Wien-Pipeline und der damit zusammenhängende Bau der Raffinerie im Raume Lannach. Auch hier handelt es sich um ein zukunftsweisendes Projekt, durch welches die Industrie in unserem Land gewiß die Chance ganz neuer Entwicklungsmöglichkeiten erhalten wird.

Vierter Schwerpunkt sind alle erforderlichen Maßnahmen, die geeignet sind, die Leistungskraft unserer Wirtschaft, der Industrie, des Gewerbes und des Handels zu fördern. Hier vor allem die Förderung von Betriebsgründungen zur Verbesserung der Struktur und zur Schaffung neuer Arbeitsplätze. Automation und Technisierung der Wirtschaft führen schließlich zu immer rationelleren Produktionsmethoden, und mit immer weniger Menschen kann in immer kürzerer Zeit immer mehr erzeugt werden. Hier rechtzeitig neue Wege aufzuzeigen und neue Möglichkeiten zu erschließen, ist zukunftsweisend.

Fünfter Schwerpunkt: Der gezielten Weiterentwicklung des Fremdenverkehrs kommt besondere Bedeutung zu. Von den Erfolgen dieses für die Steiermark, ja für ganz Österreich so eminent wichtigen Wirtschaftszweiges wird ein guter Teil unserer gesamten Volkswirtschaft abhängen. Auch hier handelt es sich um ein zukunftsweisendes Anliegen.

Ein weiterer Schwerpunkt ist die Land- und Forstwirtschaft mit all ihren Problemen der Umstrukturierung, der Umstellung, der Abwanderung von Arbeitskräften und den sozialen Fragen, um nur einige Probleme zu nennen. Dieser Bereich erfordert unsere ganze ganze Aufmerksamkeit, erfordert unsere Mithilfe bei der Bewältigung dieser Probleme. Die Landwirtschaft als Produzent der Grundnahrungsmittel arbeitet für uns alle. Wir wollen deshalb die Bedeutung dieses lebensspendenden Faktors voll würdigen und anerkennen. Auch das ist zukunftsweisend! Wenngleich die Schaffung der Bauernpension, die sozusagen vor der Türe steht, Bundessache ist, so ist es gewiß angebracht, unser aller Solidarität den Bauern gegenüber auszusprechen und sie zur Schließung dieser sozialpolitischen Lücke aufrichtig zu beglückwünschen. (Beifall bei der ÖVP. — Landesrat Bammer: „Der Begriff ‚Staatsrentner‘ ist nicht von uns! Wer war denn gegen die Bauernpension?“) Sie haben etwas gegen die Volkspension. (Landesrat Sebastian: „Sie waren noch nicht im Landtag, wie der Herr Landeshauptmann gesagt hat, die Bauern wollen nicht Staatsrentner werden!“)

Der Wohnbau schließlich ist eines unserer besonderen Anliegen in den Städten, den Märkten und Dörfern. (Zwischenruf des Landesrates Bammer.) Herr Landesrat, ich kann mich nicht erinnern, daß in der Geschäftsordnung Zwischenrufe von der Regierungsbank aus vorgesehen sind.

Wir lassen uns in keinen Wettbewerb, wo gebaut werden soll, ob in Industrieorten oder am Lande, ein. Unser Wohnbaureferent Landesrat Dr. Niederl sorgt für die gerechte Verteilung, und die Regierung beschließt. (Beifall bei der ÖVP.) Die Sozialisten haben auch einen Wohnbaureferenten. Dieser hat aber keine Mittel zur Verfügung und ist ein Par-

teireferent, der nur Ratschläge erteilt. Wenn sie gut sind, nehmen wir sie gerne zur Kenntnis. (Landesrat Bammer: „Tut Ihnen das weh?“ — Abg. Ritzinger: „Weh tut uns das nicht!“) Wenn aber damit ein politisches Spiel getrieben wird, müssen wir dies ablehnen. Wenn wir von der Österreichischen Volkspartei auch den Eigenheimbau im Auge haben, so deshalb, weil hier erfolgreich die Eigentumsbildung in Arbeitnehmerhand weiter fortgesetzt werden kann. (Beifall bei der ÖVP.) Wir würden es nur begrüßen, wenn die Sozialisten endlich den Eigenheimbau bejahen würden. (Abg. Gerhard Heidinger: „Geh, geh!“ — Landesrat Bammer: „Sie sind noch viel zu kurz im Landtag, um das beurteilen zu können!“) Sie sind zwar nicht mehr offiziell dagegen, bevorzugen aber nach wie vor möglichst große Mietshäuser, da diese politisch überschaubar sind. (Landesrat Bammer: „Bauen Sie in Graz am Hauptplatz Eigenheime! Gute Idee, damit werden Sie berühmt!“) Diese Intervention bitte Bürgermeister Scherbaum zu unterbreiten.

Wie sehr uns der gesamte Wohnbau am Herzen liegt, zeigt ein neues Sonderwohnbauprogramm im Rahmen des Voranschlages 1970. Wir wissen genau, daß eine eigene Wohnung für viele junge Ehepaare, aber auch für Familien mit Kindern, die Erfüllung wohl eines der sehnlichsten Wünsche bedeutet. Auch das ist zukunftsweisend.

Selbstverständlich, meine Damen und Herren, haben wir auch noch andere Anliegen, die zukunftsweisend sind und die wir keineswegs vernachlässigen werden. Einige davon lassen Sie mich aufzählen: das Vorhandensein gesunder Gemeinden, der Ausbau des Flugverkehrs, die Errichtung von Haushaltsschulen, die bei uns bereits großartige Vorbilder haben, die Bewältigung der Probleme um die Reinhaltung des Wassers und der Luft, wie überhaupt die Gesunderhaltung unseres Lebensraumes.

Das alles sind Fragen, die zum Teil weit in die Zukunft weisen.

Aber, was immer wir aufzählen und als Zielpunkte hinstellen, verwirklichen werden wir das alles nur können, wenn wir uns den Frieden, den äußeren genauso wie den inneren Frieden, bewahren können.

Wir werden unser Wollen nur dann in die Tat umsetzen können, wenn wir alles tun, um unserer gesamten Volkswirtschaft weiterhin den notwendigen Aufstieg und Fortschritt zu ermöglichen. Aber: Wir dürfen über diesen Fortschritt, über die Technisierung und die Automation nicht auf den Menschen vergessen. Immer muß er im Mittelpunkt all unserer Handlungen, Überlegungen und Entscheidungen stehen.

Der Freiheitsraum des Menschen erfordert, daß der eigenen Initiative genügend Raum gegeben wird. Das erfordert aber andererseits auch Einsicht bei der Bevölkerung, daß man nicht alles vom Staat, nicht alles von der öffentlichen Hand verlangen bzw. erwarten kann. Nicht alles ist organisierbar und nicht alles soll organisiert werden. Allzu leicht besteht sonst die Gefahr, daß wir uns selbst unseren Freiheitsraum so weit einengen, daß alles kollektiv, uniform und unpersönlich wird. Denken

wir auch daran, daß wir alles, was wir vom Staat fordern, ihm vorher in irgendeiner Form geben müssen.

Denken wir daran: Der Staat sind wir alle, die gesamte Bevölkerung. Was diese Bevölkerung, was der steirische Steuerzahler von uns erwartet — und wir von der Österreichischen Volkspartei wollen uns das auch weiterhin zur Pflicht machen — ist, daß wir die gesamten Budgetmittel weiterhin so einsetzen, daß damit auch der größtmögliche Effekt erzielt wird! Man erwartet von uns Fleiß, Mut, Korrektheit, Wahrhaftigkeit und Gewissenhaftigkeit. Aber das wäre zu wenig. Man erwartet von uns auch, daß wir mit genügend Elastizität und einer permanenten Reform jene Richtung angeben, die die steirische Bevölkerung auch in der Zukunft zu gehen gewillt ist.

Während die Sozialistische Partei noch am Kehrichthaufen der Geschichte herumsucht, um der Volkspartei eins aufs Zeug zu flicken, haben wir bereits den Standort bezogen, von dem aus wir die siebziger Jahre bewältigen werden (Landesrat Bammer: „Unter dem Kehrichthaufen wahrscheinlich!“)

Die Gegenwart ist für uns nicht nur eine Herausforderung für die Lösung der Tagesprobleme, sondern die Vorbereitung für die Zukunft. (Beifall bei der ÖVP.)

Im nächsten Jahrzehnt werden wir sicherlich vom Wetttrüsten der Supermächte und dem Hunger begleitet sein. In diesem Spannungsfeld wird unsere Gesellschaft nur dann bestehen, wenn ein sinnvolles Verhältnis zwischen geistigen Bedürfnissen und materiellen Wünschen hergestellt werden kann und der soziale Ausgleich in unserem Lande weiter wirksam bleibt. Die siebziger Jahre werden weder in unserem Lande noch in der Welt eine gradlinige Fortsetzung der Gegenwart bedeuten. Wir befinden uns mitten in einer Zerreißprobe des Überganges, der unser Volk entweder zu einem höheren Standard führen oder zu einem Zurückbleiben verurteilen kann. Es muß als sicher angenommen werden, daß die siebziger Jahre weitere Fortschritte der Wissenschaft und Technik, der Chemie und Biologie bringen werden. Die neu gewonnenen Erkenntnisse werden unser aller Leben beeinflussen und verändern. Nicht Ideologien können das Bestimmende sein, sondern die Menschen, die bereit und fähig sind, den Konkurrenzkampf auf allen Ebenen aufzunehmen.

Die Volkspartei wird in der vorderen Linie jener dynamischen Kräfte sein, die die moderne industrielle Leistungswelt gestalten und sich nicht von ihr beherrschen lassen. Unsere Aufgabe wird es sein, die Eliten der Vernunft zu mobilisieren, denn je unübersichtlicher und vielschichtiger das öffentliche Leben wird, desto größer sind die Chancen jener, die verdrehen und täuschen.

Die Leistungsgesellschaft wird eine Konsum- und Freizeitgesellschaft sein. Sie fordert mehr, als sie zu geben bereit ist; noch intensiveren Einsatz bei weniger Arbeitszeit, noch mehr Engagement für die Anliegen der Gemeinschaft. In dieser Aufwärtsentwicklung kommt der Politik als Ordnungsfaktor große Bedeutung zu. Die Entwicklung der kom-

menden Jahre wird viele Grenzen sprengen. Die Politik wird sich noch mehr ihrer ordnenden Aufgabe bewußt sein müssen und den Menschen und seine Welt als Ganzes begreifen müssen.

Die Volkspartei ist auf diese Aufgaben vorbereitet. Sie orientiert sich nicht nach starren Plänen, sondern sie stellt sich flexibel auf alle möglichen Entwicklungen des geistigen, wirtschaftlichen, sozialen und gesellschaftlichen Lebens ein.

Auch die Sozialistische Partei setzt sich mit der Zukunft auseinander. Allerdings immer noch mit den Methoden der Vergangenheit. Der Mechanismus der Parteiinstanzen wird in Bewegung gesetzt! Siehe Autobahneröffnung! Was dir und mir gut tut, wird in Parteivorständen entschieden. (Abg. Bammer: „Welche Partei hat denn angefangen damit?“) Dem setzen wir den Grundsatz entgegen: Die Regierung, die an das Menschsein denkt, wird die beste Regierung sein. (Beifall bei der ÖVP.)

Möglichst viel an Entscheidungen soll bei den Menschen, die es betrifft, bleiben. Unsere Politik steckt nur den Rahmen ab und fördert dort, wo Berufsgruppen zurückzubleiben drohen. In der Beachtung der Rangordnungen und der Schwerpunkte sehen wir den Weg, um ein Gleichmaß der Entwicklung in allen Landesteilen zu sichern.

Der Herr Landesfinanzreferent hat uns, wie ich gehört habe, schon eine Kostprobe der Parteilichkeit bei der Erstellung des Budgetentwurfes gegeben. Der außerordentliche Haushalt wurde nach sozialistischen Ressorts orientiert. Selbst Amtsgelände waren wichtiger und waren ihm lieber als Fachschulen. Kulturelle Anliegen, Planung für die Landwirtschaft oder den Straßenbau kamen zu kurz. (Landesrat Bammer: „Sie haben schlecht gehört!“ — Abg. Ritzinger: „Die Wahrheit tut weh!“ — Landesrat Bammer: „Von wem hat er denn das gehört?“)

Nun, nach vollzogener Umschichtung, liegt ein Budgetentwurf vor, den wir, das heißt die Mehrheit dieses Hohen Hauses, bejahen können. Die Konfrontation der Parteien erschöpft sich jedoch nicht in Budgetreden und deren Kommentierung. (Landesrat Bammer: „Das merkt man!“)

Die Anliegen der Bildung stehen im Vordergrund. Die Sozialistische Partei begnügt sich damit, allen Bildungswilligen gleiche Chancen zu geben. Wir bekennen uns auch dazu. In die Zukunft gesehen müssen wir jedoch weiter gehen. Durch die Ausschöpfung aller Bildungsreserven wollen wir auch allen jenen, die zu einer besonderen Leistung entschlossen sind, bessere Entwicklungsmöglichkeiten einräumen. Befähigte und Begabte sollen in alle Ränge unseres gesellschaftlichen Lebens aufsteigen und auch Chancen wahrnehmen können, die sich in der Welt ergeben.

Die Sozialistische Partei konnte sich bisher auch nicht vom Traum einer isolierten Wirtschaft lösen, die sich den Entwicklungen in der Umwelt entzieht.

Wir sprechen offen aus: Jede vertretbare internationale Zusammenarbeit und Kooperation muß uns willkommen sein, damit unsere Betriebe konkurrenzfähig bleiben. So bekennen wir uns auch zum Großprojekt der Raffinerie Lannach. Während die Sozialisten auf Stimmenfang ausgehen (Landes-

rat Bammer: „Schon wieder!“) und einigen besorgten Menschen nach dem Munde reden, bemüht sich die Volkspartei, die Betroffenen von der Notwendigkeit dieses Projektes zu überzeugen. (Beifall bei der ÖVP.)

Die sozialistischen Landespolitiker werden bei der Eröffnung dieser Raffinerie sicher anwesend sein, sofern die Anwesenheit des Fernsehens kein Hindernis ist. Herr Landesrat Gruber. (Landesrat Gruber: „Das glauben nicht einmal Ihre eigenen Leute!“ — Landesrat Bammer: „Glauben Sie das?“ — Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Wenn die ÖVP nicht wieder solche Erklärungen von sich gibt, wie die ‚Kleine Zeitung‘ schreibt, die Landesparteileitung der ÖVP!“ — Landeshauptmann Krainer: „Seit wann orientieren Sie sich nach der ‚Kleinen Zeitung‘? Wir machen keine Parteibeschlüsse, das ist bei Ihnen so. Das war nicht die Landesparteileitung, der Pressedienst hat die Erklärung abgegeben!“)

**Präsident:** Der Abg. Nigl hat das Wort. Ich bitte, das zur Kenntnis zu nehmen. (Landesrat Bammer: „Sie haben es nicht gelesen, Sie unterschreiben es aber!“ — Landesrat Sebastian: „Das ist eine Erklärung des ÖVP-Landeshauptmannes, daß die SPÖ nicht lesen kann!“ — Landeshauptmann Krainer: „Wenn Sie Behauptungen aufstellen, die unwahr sind, dann können Sie nicht lesen!“ — Landesrat Sebastian: „Immer wenn Sie auf Ihre Leute böse sind, gehen Sie auf uns los!“ — Glockenzeichen des Präsidenten.)

**Abg. Nigl:** Von den Mühen und Sorgen, meine Damen und Herren, die vor allem mit diesem Projekt Lannach zusammenhängen, hat sich die Sozialistische Partei ohnedies sehr beachtlich distanziert.

Den Klein- und Mittelbetrieb sehen wir nicht als etwas Überholtes an, sondern als Voraussetzung, um unsere Stellung als Industrieland zu behaupten. Es würde nicht genügen, in Massen zu produzieren, wenn die Vielfalt individueller Bedürfnisse nicht befriedigt werden könnte.

Das kollektive Denken der Sozialisten in der Landwirtschaft hat ebenfalls Schiffbruch erlitten. (Abg. Zinkanell: „Zerbrecht Euch Eure eigenen Köpfe und nicht unsere!“) Nicht einmal die mit viel Aufwand errichteten kommunalen Maschinenhöfe konnten wirtschaftlich geführt werden. Es bleibt dabei: Der bäuerliche Familienbetrieb bietet die Gewähr, daß die Versorgung mit heimischen Lebensmitteln auch in Zukunft sichergestellt werden kann. (Erster Landeshauptmannstellv. DDr. Schachner: „Und die Maschinenhöfe?“ — Landeshauptmann Krainer: „Die leben noch!“ — Landesrat Sebastian: „Fragen Sie den Kollegen Niederl, wie er das Geld aufbringt!“)

In der Spezialisierung und Vermarktung, Herr Landeshauptmannstellvertreter, werden noch eine Reihe von Maßnahmen notwendig sein. (Landeshauptmann Krainer: „Ihr wollt den Tod der Gemeinschaft!“) Die Landwirtschaftspolitik mit ihrem Förderungswesen ist darauf eingestellt. (Landesrat Bammer: „Es gibt nirgends so viele Direktiven, wie in der Landwirtschaft!“)

In der Jugendpolitik zeigt sich ein weiterer deutlicher Unterschied zu den Sozialisten. (Landesrat Sebastian: „Da sind wir stolz darauf, daß es einen Unterschied gibt. Das sage ich Ihnen!“) Die Sozialistische Partei versucht anarchistische Tendenzen zu neutralisieren, indem sie links überholt. (Landesrat Bammer: „Reden Sie vom Stadtparteitag der ÖVP?“)

**Präsident:** Bitte den Redner nicht dauernd zu unterbrechen.

**Abg. Nigl:** Sozialisten sehen heute auch nicht mehr gerne brennende Autos, denn es könnte das eigene dabei sein. (Landesrat Bammer: „Dann erzählen Sie mir vom Minoritensaal!“) Wohl aber glauben sie in der Zerstörung jedweder Autorität den besten Weg in die sozialistische Gesellschaft zu sehen. (Abg. Gerhard Heidinger: „Die Autorität muß man gewinnen, nicht befehlen!“ — Abg. Stöffler: „Wir haben sie schon!“)

Dem setzen wir entgegen:

Die Jugend ist in die freiheitliche demokratische Gesellschaftsordnung zu integrieren. Wir erkennen den jungen Menschen als Wert an sich an. Wir werden dabei aber nicht zum Erfüllungsgehilfen verzerrter Wünsche. Die jungen Menschen haben einen Anspruch, daß die moderne Industrie- und Konsum-Gesellschaft den Sinn des menschlichen Daseins gelten läßt.

Wir bekennen uns zur permanenten Reform, verfallen aber nicht in den Fehler (Landesrat Bammer: „... das in der eigenen Partei zu machen!“), das Alte, weil es alt ist, zu bekämpfen, und das Neue, weil es neu ist, schrankenlos zu bejahen. Der Jugend geben wir die Chance, sich selbst zur Bewährung zu stellen. Versteinerte hierarchische Strukturen kann die Politik lockern. Das Abenteuer des Lebens können und wollen wir den jungen Menschen nicht abnehmen.

Das Jahr 1970 ist der Aufbruch in ein neues Jahrzehnt, in eine neue Zukunft. Für rund 104.000 junge Menschen in der Steiermark heißt dieser Aufbruch: Das erste Mal bei einer Landtagswahl mitentscheiden! Dies ist eine Mitentscheidung für die Gestaltung ihrer eigenen Zukunft. Diese jungen Menschen sollen sich aber auch darüber im klaren sein, daß sie in diesem Jahrzehnt beginnen mitzubestimmen und mitzuverantworten. Diese jungen Menschen müssen wissen, daß sie in diesem Jahrzehnt beginnen, in vielen Bereichen die ältere Generation abzulösen. Geben wir ihr nicht nur die Chance dazu, sondern trachten wir, daß dieser Vorgang synchron vor sich geht und daß damit diese junge Generation in der Lage ist, nach ihrem Willen und nach ihren Vorstellungen weiterzubauen und die Zukunft zu gestalten.

Wir von der Österreichischen Volkspartei wollen in dieser Stunde danken: danken der gesamten steirischen Bevölkerung, danken den Steuerzahlern, danken aber auch allen Bediensteten des Landes.

Wir hoffen, daß die Bevölkerung mit unseren Zielen einverstanden ist. Wir von der Österreichischen Volkspartei haben nie den Ehrgeiz gehabt,

die bessere Partei für die schlechteren Zeiten zu sein; unser Ehrgeiz war es immer und zu allen Zeiten, in guten und bösen Tagen, allen Steirern die beste Partei zu sein. (Beifall bei der ÖVP.)

In dieser Gesinnung werden wir daher nicht nur dem Budget 1970 zustimmen, sondern an die Arbeit gehen, um fortzusetzen, was wir begonnen, das ganze Land, unser liebenswertes Steirerland und seine Bevölkerung, vom Dachstein bis ins Rebenland, mit Mut, mit Fleiß und mit Reformen in ein neues Jahrzehnt und in eine glückliche Zukunft zu führen. (Beifall bei der ÖVP.)

**Präsident:** Als nächster Generaldebattenredner hat der Abgeordnete Heidinger das Wort.

**Abg. Gerhard Heidinger:** Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem Lied „Hoch vom Dachstein an“ und mit der Lobeshymne auf die ÖVP kann ich nicht dienen. Ich betrachte meine Aufgabe als Abgeordneter dieses Hohen Hauses von der Seite der Landesverfassung her, in der steht, daß die Regierung der Aufsichtspflicht des Hohen Hauses unterliegt. Von daher möchte ich also zum Budget 1970 Stellung nehmen.

Darf ich aber noch eines sagen. Der Herr Kollege Nigl hat hier, sehr wohl dosiert, das hohe Lied auf die ÖVP mit den Seitenhieben auf die Sozialistische Partei angebracht, und zwar so in dem Ausmaß, wir sind die Mehrheit und daher im Besitz der absoluten Wahrheit, was alle anderen sagen ist uninteressant, stimmt nicht; die Sozialisten hat es nie gegeben und die wird es in Zukunft nicht geben. Über Leistungen wird die steirische Bevölkerung am 15. März 1970 entscheiden.

Darf ich nunmehr den Standpunkt der Sozialistischen Fraktion zum Budget 1970 darlegen und einem Gewohnheitsrecht folgend darf ich zu allgemeinen politischen Fragen, die über das Landesbudget hinausgehen, Stellung nehmen. Wo immer ich meine Rede beginne, meine Damen und Herren, ob beim Mondflug im Juni dieses Jahres oder bei den Religionskriegen in Irland, wo immer ich beginne, letzten Endes werde ich bei der österreichischen Innenpolitik landen.

Gestatten Sie also, daß ich so ganz ohne Umweg mitten in die politische Situation in Österreich hineinsteige. Die politische Situation in Österreich, wie sie sich dem österreichischen Bürger darbietet und worüber er diskutiert, findet ihren Ausdruck in einer Regierung, die mit 48,6% Wählerauftrag 100% Macht kompromißlos ausübt. Dieser Regierung steht eine starke Opposition zweier Parteien gegenüber, die ebenso viele Stimmen und damit ebensoviel Wählerauftrag zählen und verkörpern. Daß diese Kräfte-Konstellation naturgemäß zu harten Konfrontationen zwischen Regierung und Opposition führt, wird niemand verwundern. Daß diese demokratische Auseinandersetzung sich in ihrer Härte steigert zum Zeitpunkt der Budget-Erstellung ist ebenso klar und erst recht, wenn in wenigen Monaten Wahlen in diesem Lande, entscheidende Wahlen, durchgeführt werden.

Bundespolitik und Landespolitik kann man wohl durch Wahltermine trennen, aber nicht in ihrer

Sachbezogenheit. Ich verweise auf die verbundene Steuergesetzgebung und auf den Finanzausgleich.

Daß gerade bei Budget-Debatten das Für und Wider kräftig aufeinanderprallt, hat seine Ursache nicht im Streit um Ziffern, sondern um deren Aussage. Das Budget ist Ausdruck der künftigen, aber auch der hinter uns liegenden Politik einer Regierung. Es gibt Auskunft, ob die Zeichen der Zeit erkannt werden, ob zukunftsorientiert gehandelt wird oder ob man dem ewig Gestrigen in einem falschen Konservativismus verhaftet bleibt.

Die demokratische Staatsform beruht auf der Trennung der Gewalten. Der Abgeordnete steht deswegen keineswegs in einem Feindverhältnis zur Regierung. Er ist aber auch nicht deren unkritischer Erfüllungsgehilfe.

Und wenn ich hier nun feststelle, daß sich die Herren von der ÖVP-Regierung — auch jene, die nicht Abgeordnete sind — in die Abgeordnetenreihen begeben haben, so muß ich hier eines — und gar nicht polemisch — sagen: Wenn ich hier als Abgeordneter Kritik übe, so in erster Linie an der Regierung (Präs. Dr. Heidinger: „Aber nicht nur auf einer Seite!“), und die Regierung hat sich betroffen zu fühlen und nicht in das Schneckenhäuschen der Abgeordneten-Immunität zurückzuziehen. Das Unbehagen in der Demokratie rührt nicht zuletzt von der Nicht-Wahrnehmung verfassungsgesetzlicher Rechte.

Eine echte Partnerschaft zwischen Exekutive und Legislative bei ausgewogener Pflichtenteilung würde das Ansehen der parlamentarischen Demokratie in den Augen der Staatsbürger heben. Die Reform der Demokratie wird in Österreich heftig diskutiert. Reform im Sinne eines Durchbruchs zur Demokratie, dazu bekennen wir uns als Sozialisten. Reformvorschläge, woher sie auch kommen, sollen einer ernsten Prüfung unterzogen werden. Ob Mehrheitswahlrecht oder Listenwahlrecht scheint mir nicht die entscheidende Frage zu sein. Gerechzt wird nur jenes Wahlrecht sein, welches die Wählerstimmen gleich wertet. Wenn hier in den Reformvorschlägen von Neisser-Dean vom „Verstärkungseffekt“ die Rede ist, ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, Verstärkungseffekt nur im Hinblick darauf, daß man mit 46% der Stimmen schon 55% der Mandate erreicht, dieser Verstärkungseffekt ist, glaube ich, mißverstanden. (Abg. Scheer: „Oder daß man die Freiheitliche Fraktion im Gewerkschaftsbund nicht anerkennt!“ — Landesrat Bammer: „Weil Ihr keine Mitglieder habt, die zahlen!“) Darüber müßte man ernstlich diskutieren, Herr Abg. Scheer, sehr richtig.

In der Vernichtung kleiner Parteien sehe ich keine Demokratisierung, wie auch die Zementierung bestehender Mehrheiten, die wir ja täglich erleben, nicht der Entwicklung einer raschlebigen Zeit Rechnung trägt. Die wechselhafte Aufeinanderfolge von Regierungs- und Oppositionspartei schadet weder den Parteien noch dem österreichischen Volk. Der Auftrag und Anreiz zur ständigen Bewährung bringt mehr Vor- als Nachteile. Reformtöne als Wahlschlager zerplatzen sehr bald wie Seifenblasen und der Reformers selbst entbehrt nicht des prickelnden Gefühls der Ungewißheit des politischen Überlebens, im besonderen bei der Öster-

reichischen Volkspartei. (Beifall bei der SPÖ. — Präs. Dr. Heidinger: „Sprechen sie von den Abgeordneten Broda und Gratz?“) Herr Kollege, das Stichwort stimmt mit meinem Konzept überein. Die sozialistischen Abgeordneten Broda und Gratz erfreuen sich vollkommener oder bester politischer Gesundheit und beide haben sehr ausgewogene Überlegungen zur Reform des Wahlrechts erarbeitet, die die Vorteile des Persönlichkeitswahlrechtes mit dem des Listenwahlrechtes verbinden. (Landesrat Bammer: „Wir haben ja auch keinen Wirtschaftsbund!“)

Das Streben nach der Mehrheit ist weder unmoralisch noch ein ungerechtfertigtes Begehren. (Landeshauptmann Krainer: „Sie haben da zum ersten Mal eine klare Wahrheit ausgesprochen!“) Ich sage immer die Wahrheit, Herr Landeshauptmann. (Landeshauptmann Krainer: „Die Sozialisten haben immer gesagt: Verhindert die Mehrheit, das Schlechteste, was es geben kann, ist die ÖVP-Mehrheit. Das ist wunderbar!“) Klare Mehrheiten schaden dann nicht, wenn die Opposition gehört und respektiert wird. (Landeshauptmann Krainer: „Diese Erkenntnis ist wunderbar!“)

In den letzten 3½ Jahren konnte davon keine Rede sein, daß die Opposition gehört und respektiert wird, und von einer dem Volk zugetanen Politik konnte ebenso keine Rede sein.

Anstelle der Auseinandersetzung zweier Parteien trat der Bünde-Kampf. Und weil hier vom „hohen Mut“ vom Herrn Kollegen Nigl die Rede war: Nun, von diesem „hohen Mut“ zu großen Entscheidungen war nicht viel zu verspüren. (Abg. Ritzinger: „Bei der SPÖ!“ — Abg. Zinkanell: „Er redet ja von der Regierung!“ — Abg. Ritzinger: „Sie haben viel geredet und am Papier geschrieben, aber dort, wo Sie wirklich die Möglichkeit hätten, etwas zu tun, in Wien, dort tun Sie es nicht!“)

**Präsident:** „Der Abg. Heidinger hat das Wort!“

**Abg. Heidinger:** Ich weiß es ja, Herr Präsident.

Der österreichische Staatsbürger trifft seine Entscheidungen nach den Leistungen. Und Zwischenergebnisse beweisen, daß die derzeitige Regierung das Vertrauen des Volkes nicht in jenem Ausmaß genießt, wie sie unumschränkt regiert.

Der Verlust der Mehrheit der Österreichischen Volkspartei im Bundesrat ist der objektive Beweis dieser Behauptung. (Abg. Ritzinger: „Ja, durch die kommunistischen Stimmen!“) Wie oft kriegen wir noch die kommunistischen Stimmen vorgeworfen? Seit 20 Jahren. Diese Kommunisten müssen einmal eine Monster-Partei gewesen sein! Dabei war diese Partei in diesem Hohen Haus nie mehr als mit einem oder einmal mit zwei Mandaten vertreten! Aber seit zwanzig Jahren beerben wir die Kommunisten. Da muß irgendwo ein Nest von Kommunisten sein, wo sie herauskommen. Anders kann ich mir das ganze gar nicht vorstellen.

Der Bürger verlangt eine sachbezogene Politik und wendet sich ab von falschen Emotionen.

Noch feiert der Versuch der Manipulation fröhliche Urständ. Einzelne Berichterstatter und Manager in den Massenmedien fühlen sich noch mehr

den Machthabern als dem freiheitsstrebenden Menschen verbunden.

Doch mögen die Machtausübenden die Gefahr, die in einer manipulierbaren Masse steckt, nicht verkennen. Angeheizte Volksmassen haben noch in diesem Jahrhundert politische Scharlatane zur unumschränkten Macht und ganze Völker in den Abgrund geführt. Wir stehen am Beginn eines neuen Jahrzehnts. Die Entwicklung von Jahrhunderten rollt in unserer raschlebigen Zeit in immer kürzeren Abständen ab. Was heute noch nicht verkraftet ist, gehört morgen schon der Vergangenheit an. Utopien von gestern — siehe Mondflug — erregen heute kaum noch Aufmerksamkeit. Im technischen Zeitalter das richtige Maß zwischen Fortschritt und Freiheit und Versklavung herzustellen, bedarf der Wiederbelebung des humanen Denkens, bedarf der Zusammenarbeit der Gemeinschaft, bedarf einer umfassenden zukunftsorientierten Konzeption. Das Budget einer Gebietskörperschaft, das des Bundes im überragenden Maße, ist ein Instrument der Gestaltung und der Ausdruck des wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Strebens einer Gemeinschaft. Die öffentliche Hand gewinnt in allen westlichen Staaten an Bedeutung als gesellschaftliches Instrumentarium. Der Anteil der staatlichen und verstaatlichten Wirtschaft in Österreich an der Gesamtwirtschaft beträgt etwa 30%, und dieser trägt auch 30% zur gesamtwirtschaftlichen Wertschöpfung bei. Der Nachwächterstaat, der nur für Ruhe und Ordnung sorgt, gehört der Vergangenheit an. Die Aufgaben des Staates erschöpfend aufzuzählen, erscheint mir unmöglich, doch die soziale Wohlfahrt, die Gesundheitspflege, für höhere Bildung zu sorgen, die innere und äußere Sicherheit zu bewahren, sind für den modernen Staat selbstverständlich. Der moderne Staat muß Wirtschaftswachstum und Vollbeschäftigung fördern, Einkommens- und Vermögensverteilung ausgleichend beeinflussen.

Ich wünsche mir weder den allmächtigen noch den allgegenwärtigen Staat. Aber es gibt Aufgaben, die der einzelne nicht mehr erfüllen kann und deren Lösung nur der Gemeinschaft möglich ist und zukommt. Darüber gibt es gar keinen Zweifel, daß wir Sozialisten oder Sozialdemokraten schon damals mit der christlichen Soziallehre konform gegangen sind. Wir — nicht die damals das Gegenteil behauptet haben oder noch diese Christlich-Sozialen mißbraucht haben. Das muß wohl dazu gesagt werden.

Ich möchte mich nun konkret dem Bundesbudget 1970 zuwenden und davon ausgehend mich der wirtschaftlichen Situation Österreichs widmen. Am Ende ihrer Alleinregierungstage erstellt die ÖVP-Regierung ein Wahlbudget, das zwar nicht wirtschaftskonform ist, dafür aber den Volksschichten jeglicher Art Versprechungen macht. Weil uns gerade ein Export-Boom nach Westdeutschland und anderen Staaten überrollt, erleben wir trotz der Regierung Klaus eine Hochkonjunktur, die die Chance bietet, unsere strukturellen Mängel in der uns gewährten Atempause zu beheben. Der Herr Finanzminister Koren hat das, was ich hier gesagt habe, in seiner Budgeteinbegleitungsrede gesagt und gewarnt, und ich habe (ich glaube, es war am 26. oder 27. 11. 1969) in der Tagespost eine

ähnliche Warnung vom Herrn Landeshauptmann Krainer gehört. Ich rufe die beiden Herren deswegen zum Zeugen auf, damit ich nicht etwa der Miesmacherei und der Subversivität bezichtigt und beschuldigt werde und ein Gutachten und ein Maulkorb dazu eingeholt wird. (Landesrat Bammer: „Das kostet Geld, ein Gutachten!“) Auf die Notwendigkeit einer Industrialisierungswelle haben sowohl der Gewerkschaftsbund, als das ökonomische Konzept der SPO, als auch der Koren-Plan hingewiesen und gerade vorhin ist hier davon gesprochen worden: „Wir brauchen keinen Plan.“ Hat sich der Koren-Plan schon überholt? Wir brauchen keinen Plan, ist hier vom Herrn Kollegen Nigl gesagt worden. Aber der Koren-Plan dürfte trotzdem noch immer Grundlage der Politik der ÖVP sein.

In Österreich stagniert die Beschäftigtenzahl auf dem Sekundärsektor in Industrie und Gewerbe seit dem Jahre 1960. Während in Industriestaaten die Beschäftigtenquote auf dem Sekundärsektor, etwa in der Bundesrepublik Deutschland 48% und in der Schweiz 50%, im Durchschnitt bei 45% liegt, ist dieser Prozentsatz in Österreich bei 40%.

Die Beschäftigtenquote im Primärsektor liegt in den Industriestaaten, also Land- und Forstwirtschaft, bei 8% bis 14%, in Österreich bei 19,2%. Das Volkseinkommen zu heben und zu vermehren bedarf einer konzeptiven Wachstumspolitik, d. h. Forcierung der Industriepolitik. Die Industrie ist der Motor des wirtschaftlichen Fortschrittes. Durch sie werden Begabungen, die Reserven eines Volkes, nutzbringend angewendet und nicht zuletzt profitieren von der Industrialisierung die Gewerbe- und Dienstleistungsbetriebe. Sie schwimmen sozusagen im Kielwasser der Industrialisierungspolitik mit. Die Steigerung der Warenproduktion, einer Ware, die auf dem Weltmarkt gekauft wird, gleicht auf Sicht unsere Zahlungsbilanz aus.

Neue Waren auf dem Weltmarkt bedingen Marktforschung. Ich habe gelesen, daß man in den USA derzeit Untersuchungen anstellt, welche Waren etwa in 5 oder 10 Jahren dort besonders gut verkauft werden können. Forschung wird auf der ganzen Welt vorrangig behandelt und dotiert. In Österreich demonstrieren Studenten und Professoren für höhere Dotation, und erst kürzlich erreichte ein Hilferuf aus Innsbruck die österreichische Öffentlichkeit. 149 Hochschullehrerstellen blieben 1968 unbesetzt. Nicht weil es keine Interessenten gäbe, nein, weil sie fluchtartig Österreich verlassen angesichts mancher trostloser Zustände an den Arbeitsplätzen, und der Bürokratismus tut das Seine zum Vertreiben dieser Hochschulprofessoren noch dazu.

Ich gebe zu, der Personalaufwand wurde erhöht, doch im Mittelpunkt der Kritik steht der Sachaufwand.

Ich habe im August dieses Jahres die Gelegenheit gehabt (ohne ein Fachmann zu sein) in Basel vier große pharmazeutische Betriebe zu besichtigen. Ich muß Ihnen sagen, ich war von dem, was hier an Forschung betrieben wird, beeindruckt und ich kann das nur als gigantisch bezeichnen und ich meine, was der Schweiz, die nicht größer ist als Österreich, gelingt, müßte letztlich auch Österreich gelingen.

Optimale Erfolge auf dem Wirtschaftssektor bedingen aber optimale Anstrengungen auf dem Bildungssektor. „Bildung hat Vorrang“ wurde ein geflügeltes Wort. Ein großer Lehrermangel verbunden mit einer riesigen Schulraumnot führten letztlich zur Bildungskatastrophe. Die Steiermark führt im Lehrermangel die Spitze der österreichischen Bundesländer an.

In der letzten Fragestunde habe ich nicht ohne Grund den Herrn Landeshauptmannstellvertreter gefragt, ob ein optimaler Unterrichtserfolg in der Steiermark noch gewährleistet sei. Er mußte mir das verneinen. Ich glaube, die steirische Initiative beim Schulvolksbegehren vermochte auch hier den notwendigen Ausgleich nicht zu schaffen. Wir von der sozialistischen Fraktion haben vor Jahren hier Anträge zur Werbung von Lehrern eingebracht. Wir haben ein Schulbaukonzept beantragt. Das Werben um Lehrer begann man sehr spät und von einer Erstellung eines Schulbaukonzeptes ist noch nichts zu hören.

Die Zeugen der Konzeptlosigkeit in der Steiermark stehen zum Verkauf oder zu einem anderen Verwendungszweck etwa in Pürgg und Wetzawinkel bereit.

Ich glaube, unser Schulsystem bedarf neuer Impulse. Eine sich stets ändernde Gesellschaft und eine sich stets ändernde Gesellschaftsform bedürfen einer permanenten Bildungsreform.

Mit der Einführung der Studienbeihilfen wurde das Bildungsprivileg gebrochen und die Bildungsbereitschaft auch bei sozial schwächeren Volksschichten gehoben.

Ein nicht zu übersehender Meilenstein auf dem Wege unseres Schulwesens bleibt trotz aller Anfeindungen das Schulgesetzwerk aus 1962. Wir Sozialisten bekennen uns nach wie vor zu diesem Schulgesetzwerk 1962. Es schuf mit seinen Bestimmungen über die Kompetenzverteilung und über die Schulaufsicht klare Rechtsverhältnisse. Es regelt die Beziehung zwischen Kirche und Staat und brachte die neunjährige Schulpflicht. Mit dem musisch-pädagogischen Realgymnasium wurde die Sackgasse „Hauptschule“ beseitigt und die Lehrerbildung erfolgt nunmehr in den Akademien.

Die Bildungskrise wird in jenem Bereich offenkundig, in dem man die Vorschläge der Sozialisten im Jahre 1962 nicht berücksichtigte, im Bereich der allgemein bildenden höheren Schulen. Wenn wir damals für die allgemeine Mittelschule plädierten, redeten Sie von der Österreichischen Volkspartei von der Gleichmacherei der Sozialisten. Ich bin der Meinung, soziale Integration schadet niemand. Begabtenförderung und Leistungssteigerung sind das Prinzip unseres neuen Schulprogramms. Es umfaßt die vorschulische Erziehung, die Grundschule und die allgemeine Mittelschule, die allgemeinbildenden höheren und die berufsbildenden Schulen.

Schließlich fand auch das Hochschulkonzept die Zustimmung unserer Partei fernstehender Kreise. Mangels eines eigenen Konzeptes hat die österreichische Hochschülerschaft, die mehr der ÖVP zu-neigt, sicherlich aber nicht pro-sozialistisch eingestellt ist, zustimmend unser Hochschulkonzept zur

Kenntnis genommen. Es ist also nicht so, daß unbedingt die Konzeptlosigkeit und die Planlosigkeit überall Zustimmung finden.

Die Erwachsenenbildung besteht in Österreich in Ansätzen ohne Zusammenarbeit der damit befaßten Institutionen. Das Gesetz — das habe ich kürzlich aus dem Munde des Herrn Unterrichtsministers im Rundfunk gehört — über die Erwachsenenbildung stammt aus dem Jahre 1867. Wie man Erwachsene bildet, was Erwachsene lernen wollen, wurde bisher weder gelehrt noch erforscht. Mit der Zustimmung zur Sistierung des 13. Mittelschuljahres war die Einsetzung einer Schulreformkommission unsererseits junktimiert; anders war diese Schulreformkommission nicht zu erreichen, und ein erster Zwischenbericht, der vor wenigen Tagen an die Öffentlichkeit drang, beweist, daß die Arbeiten in dieser Reformkommission erfolversprechend vorangetrieben werden.

Seit der ehemalige — hier habe ich das einmal gehört — „steirische Unterrichtsminister“ Dr. Piffl die Tür so richtig ins Schloß gehaut hat, scheint also auch den Reformbestrebungen in der Österreichischen Volkspartei im Hinblick auf Schulreform doch einiges beigegeben zu werden. Er stolperte letztlich über das Finanzkonzept des Herrn Finanzministers Dr. Koren und mit ihm ging auch der letzte steirische ÖVP-Einfluß in der Bundesregierung flöten. Herr Kollege Nigl hat uns so schön vorgerechnet, was wir Sozialisten da alles angestellt haben und erlebt haben, na, wenn ich mir so vorstelle, vor sechs Jahren noch den Bundeskanzler aus der steirischen ÖVP, vor einem Jahr noch den Unterrichtsminister aus der steirischen ÖVP und heute wird dem ÖVP-Nachwuchs ins Parlament doch einiges in den Weg gelegt, ich muß schon sagen, Sie haben auch ganz schön abgewirtschaftet. (Landesrat Sebastian: „Der Bundesrat auch nicht mehr!“ — Landeshauptmann Krainer: „Aber Sie können versichert sein, wir haben gute heiße Drähte, sowohl zum Bundeskanzler als auch zu den anderen Bundesstellen!“)

Da komme ich noch dazu, wenn ich zum Straßenbau-Konzept komme, Herr Landeshauptmann!

Das Bundes-Budget 1970 weist ohne Zweifel höhere Dotationen für das Bildungswesen auf als die Budgets der Jahre vorher. Doch gemessen am Rückstand, bedarf es größerer Anstrengungen.

Die Jugend revoltiert, weil sie die Unzulänglichkeit der heutigen Gesellschaft sieht und spürt. Die jungen Leute werden gern nach einigen Hippies und Provos und anderen langhaarigen Wesen beurteilt und so, wie alle Verallgemeinerungen nicht stimmen, so stimmt sicherlich auch diese nicht, denn wir sehen schließlich, daß der größte Teil unserer jungen Leute sehr pflichtbewußt und arbeitsfreudig ist und vorwärts drängt. Im Sturm und Drang der Gefühle wird höchstens härter formuliert als vielleicht notwendig und richtig. Wer den Argumenten entflieht, dem kehrt auch die Jugend bald den Rücken. Die Welt von heute ist kein Mädchenpensionat, und die Gartenlauben-Romantik ist längst vorbei. Und das Zeitalter der Patriarchen geht auch zu Ende. Autorität kann man nicht befehlen, wie einst, man muß sie gewinnen. Welche Wandlung sich vollzieht, zeigt sich am Beispiel der Kirche, deren Aufbruch so

weit geht, daß in vielen Gläubigen der Gedanke der Selbsterstörung aufkommt. (Abg. Ritzinger: „Amen!“) Na, wenn Ihnen das so vorkommt, bitte schön, ich habe es eigentlich nicht so gemeint. Und daß dieses „Amen“ gerade von dieser Seite kam, bitte, wenn Sie glauben, daß man die Dinge so betrachten soll, so tun Sie dies nur. Jugend ist überall Jugend, nur soll man davor nicht entfliehen. Sie sind ja mutig sitzen geblieben, Herr Stöffler, habe ich gelesen. Sie haben ja nichts zu verlieren, Sie sind ja sitzen geblieben!

Fachleute behaupten, das Budget 1970 sei nicht wirtschaftskonform, eher konjunkturwidrig und preissteigernd. Das Defizit könnte um 1,5 Milliarden verringert werden. Die Stabilität der Preise gibt es höchstens noch in der Statistik und wenn die eine jährliche Preissteigerungsrate von 3% nachweist, so kann ich nur sagen, die Statistik täuscht. Die Grundnahrungsmittel etwa stiegen in den letzten 3 Jahren um 16% an, aber die Fernsehgeräte sind billiger geworden und andere technische Artikel ebenfalls und schon ist der Lebenshaltungskosten-Index ausgeglichen! Die Sache hat nur einen Haken: Fernsehgeräte kann man nicht essen! Vor allem die Bezieher niedriger Einkommen und noch mehr die Mindest-Rentner trifft die Erhöhung der Grundnahrungsmittel schwer. (Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz: „Aber den Bacher möchten Sie ganz gern vernaschen!“) Schauen Sie, ich kann ruhig auf den Weltpostminister böse sein und trotzdem noch meine Briefe mit der Post aufgeben, genauso kann ich, auch wenn ich den Bacher nicht mag, fernsehen, oder?

Ich bin objektiv und gehe mit der OVP-Alleinregierung eigentlich sehr sanft um und behaupte nicht, daß auf dem sozialen Sektor gar nichts geschehen wäre. Doch von einer Sozial-Offensive zu sprechen, das ist leicht übertrieben. (Landeshauptmann Krainer: „Wir haben das beste Behindertengesetz!“ — Landesrat Sebastian: „Er redet von der Bundespolitik, damit kein Mißverständnis aufkommt!“) Die Sachbezogenheit von Bundes- und Landespolitik, die werde ich Ihnen Herr Landeshauptmann doch nicht erklären müssen, wo Sie eigentlich so unmittelbar dem Bund unterstellt sind. Nicht in Ihrer gesamten Funktion, aber doch in einigen. Ich weiß: reden wir von dem, was uns leichter fällt und reden wir nicht von dem, wo es schwerer fällt zuzuhören. (Landeshauptmann Krainer: „Wir finden es sehr langweilig. Es wäre interessant, wenn Sie über die Steiermark etwas sagen würden!“) Dazu komme ich noch.

Schauen Sie. Ich sage Ihnen noch eines zur Sozialoffensive. Sozialexperten haben berechnet, daß die derzeitigen Renten mindestens um 14% höher sein müßten, als sie es sind. Wenn nun Mitte Juli nächsten Jahres bei den Ausgleichsempfängern ungefähr 170 S und bei den Ausgleichsrentnern 50 S zugeschlagen werden, so ist das nur ein Bruchteil dessen was ihnen eigentlich zukommen würde.

Nicht zuletzt, und ich will Sie nicht langweilen Herr Landeshauptmann, darf ich Ihnen doch einen Ihrer Parteifreunde, den Herrn Präsidenten des Kriegsofferverbandes Schlagenhafen, zitieren, der

in der Dezemberzeitung dieses Jahres zum Schluß schreibt: „Somit sind die Kriegsofferverbande mit der zu Ende gehenden Legislaturperiode um eine Hoffnung ärmer und um eine Enttäuschung reicher geworden.“ Ich muß sagen, das schreibt Ihr Parteifreund Schlagenhafen in der Dezembernummer der Kriegsofferverbandzeitung. (Landesrat Wegart: „Lesen Sie den Dr. Günther Nennung, was der über Euch schreibt!“ — Landesrat Bammer: „Beides versucht, kein Vergleich!“) Aber doch nicht von der Sozialoffensive.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe Ihnen noch einige Dinge mitgebracht, wenn Sie es unbedingt hören wollen. (Abg. Eichinger: „Zum Vorlesen!“) Ich werde sie Ihnen nicht vorlesen. Aber Herr Kollege Eichinger, darf ich Ihnen einen guten Rat geben. Reden Sie verehrter Herr Kollege nicht vom Vorlesen. Ich glaube, Sie sind nicht prädestiniert dazu. Sie sind vielleicht der beste Leser des OVP-Klubs. (Abg. Eichinger: „Das nehme ich sehr gerne zur Kenntnis, freut mich!“)

Jedenfalls wurde die oft zitierte Preisdisziplin in den letzten Wochen sehr strapaziert. Die DM-Aufwertung war ein willkommener Anlaß für Preiserhöhungen, schon zu einem Zeitpunkt, wo der Aufwertungsfaktor überhaupt nicht feststand. Es wurden dann die flankierenden Maßnahmen beschlossen, um sozusagen das Preisgefüge zu halten. Diese flankierenden Maßnahmen sind u. a. Zollsenkung, Ausgleichssteuersenkung und dergleichen mehr. Wirtschaftsfachmann Horst Knapp hat festgestellt, daß die Zölle um mindestens 59% hätten gesenkt werden müssen, um das Preisgefüge zu halten. (Abg. Feldgrill: „Aber nicht überall!“) Im Schnitt! Als Kompromiß wurde zwischen den Sozialpartnern eine Preisbeobachtung bis zum 1. Juli 1970 vereinbart. Ich glaube, das wird kaum zielführend sein. Wenn das Preisgefüge außer Rand und Band gerät, dann wird man wohl oder übel die amtliche Preisregelung für Grundnahrungsmittel, wo notwendig, einführen müssen. Ich weiß, hier ist es die Frage des Dirigismus. Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren, Dirigismus oder Ausbeutung, das ist die Frage. (Gelächter und Zwischenrufe von der OVP: „Geh hör auf!“ — Landeshauptmann Krainer: „Jetzt werfen Sie den Gewerkschaften vor, daß sie Ausbeuter sind, weil sie in der Paritätischen Kommission sind!“) Der Gewerkschaftsbund hat in der Paritätischen Kommission verlangt, wenn es notwendig ist und das Preisgefüge außer Rand und Band gerät, daß dann eben die amtliche Preisregelung einzuführen ist. Sie werden mir nichts unterschieben, daß ich in den Gegensatz zum Gewerkschaftsbund komme. Das wird Ihnen nicht gelingen. Ich gehe nicht fehl in der Annahme, daß diese Preis- und die darauffolgende Lohnbewegung sogar einkalkuliert sind. Wenn man sich die optimistische Einnahmensschätzung des Herrn Finanzministers anschaut, dann kommt man wohl oder übel zur Überzeugung . . . (Landeshauptmann Krainer: „Hat Ihnen das Schachner bestätigt?“) . . . Lohn- und Preisbewegung sind höchst erwünscht. Mir geht es nicht so, wie in Ihrem Klub, daß ich immer zum Chef rennen muß um Bestätigung. Das ist nicht so bei uns. Bei uns ist jeder bereit und darf jeder seine Meinung sagen. (Abg. Pözl: „Bei Euch kommt der Chef gleich selber mit der Bestätigung!“ — Erster

Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Fragen Sie einmal den Abg. Nigl, wie es ihm geht!“ Ich glaube Ihnen, daß dieses ganze Aufzählen Ihrer Sünden Ihnen äußerst unangenehm ist. Ich glaube es, denn schließlich hat die ganze Steuerpolitik der ÖVP bisher groteske Kapriolen geschlagen. Angefangen von der Steuersenkung bis zur Steuererhöhung und Einführung der Sondersteuer kann man nur eines sagen, herrscht hier eine Konzeptlosigkeit besonderer Art. (Abg. Fellinger: „Das ist die Flexibilität!“ — Abg. Dr. Eichinger: „Das hat der Gewerkschaftsbund verlangt. Denken Sie daran, Herr Kollege Heidinger!“) Sehr richtig! Der Gewerkschaftsbund hat verlangt die Milderung der Progression bei mittleren Einkommen. Das ist geschehen. Wo ist denn das geschehen? Dann fragen Sie Ihre Angestellten, die Sie umgeben, täglich, ob die von der Milderung der Einkommensbesteuerung auch nur irgend etwas merken. Im Gegenteil! Wenn Sie heute die Statistik hernehmen und schauen, so können Sie feststellen, es ist geradezu klassenkämpferisch, was hier auf dem Steuersektor sich abspielt. Nehmen Sie das Buch vom Koren zur Hand und schauen Sie sich an, daß z. B. etwa die Lohnsteuer vom Erfolg 1968 . . . (Landeshauptmann Krainer: „Ich bin überzeugt, Sie wissen von Steiermark nichts, weil Sie immer vom Bund reden!“ — Landesrat Bammer: „Sie haben keine Geduld!“) Aber Herr Landeshauptmann, merken Sie nicht, daß an der verfehlten Steuerpolitik des Bundes letzten Endes alle und vor allem die Gemeinden und Länder mitleiden. Sie brauchen sich über Steuern und Finanzen keine Sorgen machen, weil Sie einen guten Finanzreferenten haben. (Beifall bei der SPO.) Daher interessiert Sie das Ganze nicht. Es wäre gut, hier ein weitere Lobeshymne zu singen, und Ihnen wird alles recht sein.

Aber ich sage es noch einmal: Diese Budgets weisen geradezu klassenkämpferische Züge auf. (Landeshauptmann Krainer: „Geh, geh!“) Schauen Sie sich das an! Die Lohnsteuer steigt vom Erfolg 1968 . . . (Abg. Stöffler: „Machen Sie einmal mea culpa! Sie reden doch davon, daß die Universitätsprofessoren fortlaufen!“ — Abg. Dr. Heidinger: „Die Löhne steigen doch!“) Herr Wirtschaftsfachmann darf ich Ihnen eines sagen. (Abg. Stöffler: „Ich heiße Stöffler und nicht Wirtschaftsfachmann. Ich sage zu Ihnen auch nicht Herr Oberlehrer!“) Darf ich eine Feststellung machen. (Abg. Stöffler: „Bitte, Herr Oberlehrer!“) Wenn Einkommen und Löhne gleichermaßen um 10 % steigen, dann steigt die Lohnsteuer um 23 % und die Einkommensteuer um 14 %. (Präs. Dr. Heidinger: „Von wem haben Sie denn diese Weisheit?“) Schauen Sie sich das an! (Abg. Loidl: „Das ist doch unbestritten!“ — Glockenzeichen des Präsidenten.) Versuchen Sie doch einmal, das selber festzustellen. Weil Sie davon reden, daß die Löhne um soviel gestiegen sind (Präs. Dr. Heidinger: „Seit 1966 um 28 %!“), möchte ich Ihnen Ihren oft zitierten Prof. Dr. Nemschak zitieren, der in seinem Heft (vom Wirtschaftsforschungsinstitut herausgegeben im Heft 2/68, damit Sie nicht lange suchen brauchen) feststellt, daß das Steueraufkommen 1970 doch letzten Endes mit 1968 in Verbindung kommt. (Abg. Stöffler: „Reden Sie von etwas anderem, Sie stehen auf der Seife!“) Ich stehe nicht

auf der Seife! Ich weiß, daß Ihnen das unangenehm ist, wenn man aufzeigt, welche Politik zu Ungunsten der Arbeitnehmer Sie betreiben. (Landeshauptmann Krainer: „Unangenehm ist uns nur, daß Sie die Seiten vertauschen!“)

Dr. Nemschak weist nach, daß die Einkommen der Unselbständigen um 7 %, die der Selbständigen — ohne Landwirtschaft — um 5 % gestiegen sind. Das sind keine großen Differenzen. Wenn Sie sich aber auf der anderen Seite das Steuer-Aufkommen anschauen und hier die Prozentsätze vergleichen, da kann ich nur immer wieder wiederholen, das ist der von Ihnen . . . (Präs. Dr. Heidinger: „Schauen Sie sich einmal die Körperschaftssteuer an und was die Verstaatlichten Betriebe Steuer zahlen, weil sie nichts mehr verdienen!“) Schauen Sie, ich sehe das ja vollkommen ein. (Präsident: „Ich bitte, den Redner nicht dauernd zu unterbrechen!“ — Landeshauptmann Krainer: „Der Satz ist gleich, es wird jeder gleich besteuert, aber wenn die eine Steuer hinaufschnellt dann ist das eine Umverteilung bei Ihnen!“) . . . Natürlich ist es eine Umverteilung! Und noch eine größere Umverteilung erfolgt auf dem Sektor der indirekten Steuern. Da ist ja Österreich allein einsame Spitze! In Österreich macht der Anteil der indirekten Steuern, die die ungerechtesten Steuern überhaupt sind, weil sie auf die Einnahmen der Leute keine Rücksicht nehmen, 45 %, ja beim letzten Budget 50 % und mehr aus. (Abg. Loidl: „Schauen Sie sich die Progression an, Herr Landeshauptmann!“) Das ist ein Zeichen dafür, daß die indirekte Besteuerung in Österreich zu hoch ist und daß hier — noch einmal sage ich es Ihnen — klassenkämpferische Steuerpolitik betrieben wird. Wenn Sie es auch nicht hören wollen. Und letzten Endes, meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie haben doch schließlich geschrieben, daß Sie Steuersenkungen größten Ausmaßes durchführen wollen, und letzten Endes haben Sie 1966 versprochen, daß „die rote Defizitwirtschaft“ schuld an allem Unglück ist. Ja, ich bitte Sie, vergleichen Sie doch die Budget-Defizite der letzten Koalitionsjahre mit den Budget-Defiziten der derzeitigen Regierung! Vergleichen Sie doch das ÖBB-Defizit 1965 mit dem ÖBB-Defizit 1970! Ja meine Herrschaften, wo ist denn hier die echte Mißwirtschaft? (Abg. Stöffler: „Sie haben uns eben so viel Krampf und so viele solche Dinge hinterlassen, da ist es ja kein Wunder!“) Ja was denn? Was ist Ihnen denn hinterlassen worden? Sie haben von 1945 bis 1965 den Bundeskanzler gestellt, Sie waren immer die stärkste Partei, Sie haben immer die meiste Anzahl von Ministern gehabt! (Abg. Stöffler: „Aber Sie sind auf der Bremse gesessen!“) Das ist eine ganz fade Ausrede, weil Ihnen sonst nichts eingefallen ist, die Wirtschaftspolitik wirklich zugunsten des Volkes zu ändern. Ich sage Ihnen ganz ehrlich, meine sehr verehrten Damen und Herren, am Ende Ihrer Alleinregierungszeit Bilanz zu ziehen, macht wirklich wenig Freude. Und Schadenfreude nützt auch niemandem. (Abg. Stöffler: „Daß Ihnen das keine Freude macht, das glaube ich. Wir sind mit der Bestätigung des Landesfinanzreferenten ganz zufrieden, daß es uns gut geht. Es ist nichts von dem wahr geworden, was uns die SPO in Aussicht gestellt hat!“ — Lan-

desrat Bammer: „Der Budgetredner Stöffler ist am Wort, weil er nicht mehr am Pult stehen darf!“)

Die ÖVP wollte 1966 ein entscheidungsfähiges Parlament und eine entscheidungsfähige Regierung. Und, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, Sie haben im Jahre 1966 das alles erhalten, aber nichts damit erreicht, außer daß Sie untereinander in Streit geraten sind. Das ist das Ganze.

Und jetzt versuchen Sie, weil Sie merken, daß die Bevölkerung nicht mehr hinter Ihnen steht, so im letzten Moment noch einen Weg aus der Misere herauszufinden. Und alle Möglichkeiten, die sich Ihnen bieten, wollen Sie Ihren Wahlmöglichkeiten unterstellen.

Das schönste, was jetzt auf Sie hereinbricht, ist, daß die EWG sich aus der inneren Erstarrung löst, in die sie vom Ministerpräsidenten De Gaulle hineingeführt wurde. Wenn ich nur höre, was Sie damals alles dem Außenminister Dr. Kreisky vorgeworfen haben, weil er angeblich nicht alle Möglichkeiten ausschöpfen konnte oder nicht all jenes erreichte, was Sie sich erwarteten. Ich sage hier nur eines: Die EWG-Verheißungen Ihres damaligen Vizekanzlers Dr. Bock waren sicherlich die größten Fehlspekulationen des zu Ende gehenden Jahrzehnts. Aber Sie haben recht, wenn man sich dieser unerfreulichen Bundespolitik entledigt und sich einer erfreulicherer Tatsache, nämlich der Landespolitik, zuwenden kann.

Der Herr Landesfinanzreferent DDr. Schachner hat bei seiner Budget-Einbegleitungsrede vom 3. Dezember die Grundzüge und Leitlinien des Budgets, das er im Namen der Regierung vorlegte, dargelegt. Heute und in den nächsten Tagen werden Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten, über diesen Voranschlag beraten und abstimmen.

Der ordentliche Voranschlag gebart mit Einnahmen und Ausgaben in der Höhe von 4075 Millionen und ist ausgeglichen. Der ao. Haushalt sieht Ausgaben von 596 Millionen vor. Davon sind 385 Millionen bedeckt. Und wie der Herr Landesfinanzreferent ausführt, kann ein Abgang nicht entstehen, da nur die gedeckten Ausgaben getätigt werden.

Im einzelnen werden meine Freunde von der Sozialistischen Fraktion in der Spezialdebatte zu den einzelnen Gruppen noch Stellung nehmen.

Es bedarf nicht der besonderen Betonung, der ÖVP-Mehrheit in diesem Hohen Hause, aber ich habe auch noch nicht gehört, daß man sich einen anderen Finanzreferenten wünscht. Denn wie wertvoll ein sozialistischer Finanzreferent einem Land mit ÖVP-Mehrheit sein kann, sieht man erst in der Gegenüberstellung mit anderen Bundesländern, die auch eine ÖVP-Mehrheit und keinen sozialistischen Finanzreferenten haben.

(Abg. Scheer: „Immer mit dem bösen Müllner!“)

Gelt, es wird schon langsam fad, weil er noch immer nicht sitzt. Aber die Großen läßt man laufen, die Kleinen hängt man dafür höher.

Diese Machinationen, Herr Kollege Scheer, sind ja letzten Endes nicht nur öffentlich, sondern sogar gerichtsbekannt.

Von der Landesverfassung eine Koalitionsregierung im Verhältnis der Parteienstärke, derzeit 5 : 4 installiert, mildert von vornherein die Frontstellung zwischen den Parteien. Daß wir gelegentlich gegensätzlicher Auffassung sind, darüber kann uns auch das gemilderte politische Klima hier im Hohen Haus nicht hinwegtäuschen. Das Referatsübergewicht der ÖVP und die Vergabe von Förderungsmitteln jeglicher Art entspricht auch keineswegs dem politischen Stärkeverhältnis und zeigt sicherlich ein sehr gewaltiges Übergewicht der ÖVP. (Landeshauptmann Krainer: „Sie wollen nur das Finanzreferat verniedlichen!“)

Kürzlich habe ich in einer Aussendung der Österreichischen Volkspartei gelesen, sie sei der Baumeister der Steiermark. Ich glaube, Herr Landesrat Peltzmann, Sie müßten da eigentlich einschreiten, denn zum Baumeister bedarf es nach der Gewerbeordnung einer Konzession, und wenn diese Konzession nicht vorliegt, müßte man untersuchen, ob da nicht irgend etwas im Pfusch geschehen ist. (Landesrat Peltzmann: „Sie müssen das zuerst anzeigen!“) Das tue ich ja in dem Moment, wenn ich als Bürgermeister und Baubehörde erster Instanz — ich maße mir dieses Recht auch so selbstherrlich an, wie sich die ÖVP den Baumeistertitel für die Steiermark anmaßt — (Landesrat Peltzmann: „Diese Konzession hat der Wähler gegeben!“) Schau, schau, das ist die erste Wortmeldung Ihrerseits heute. Aber als Bürgermeister müßte man in erster Instanz feststellen, daß da schon bei der Widmungsverhandlung einiges nicht stimmt. (Landesrat Peltzmann: „Da kritisieren Sie praktisch den Wähler!“) Nein, Baumeister - Baubehörde - Konzession, damit haben Sie nichts zu tun, das trifft mehr den Herrn Landeshauptmann. Jedenfalls, gewidmet wurde dieses schöne Land den Steirern und davon wählten 48,6 % die Österreichische Volkspartei, aber die ÖVP spricht gern im Namen des ganzen steirischen Volkes, weil sie die Mehrheit hat und daher im Besitz der absoluten Wahrheit ist. Das habe ich heute hier aus den Ausführungen des Herrn Kollegen Nigl entnehmen dürfen.

Widmung und Raumplanung tangieren einander; doch letztere steckt noch in den Kinderschuhen und die Flächennutzung geschieht nach Belieben. Es gibt ein Flächennutzungsgesetz, aber das wendet niemand an. Eine Novellierung dieses Gesetzes . . . (Landeshauptmann Krainer: „Das ist ein Irrtum. Eine nach der anderen wendet es an!“) Ich weiß, von Ihren Gemeinden. Hartberg hat kürzlich auch den Auftrag bekommen, habe ich gelesen. Ja, ja. Werden wir sehen, wer das in Hartberg bezahlen wird. Ich werde diese Sache in Hartberg sehr genau und mit großem Interesse, weil beispielgebend für andere Gemeinden, beobachten. (Abg. Feldgrill: „Sie haben ja selbst mitgestimmt!“) Natürlich! Aber, Herr Kollege Feldgrill, eine Novellierung dieses Gesetzes wird ja sogar in den engsten Amtsräumen des Herrn Landeshauptmannes erwogen. (Landeshauptmann Krainer: „Warum nicht? Natürlich, ja!“)

Natürlich Herr Landeshauptmann. Warum tun Sie es nicht? Nach einer Veröffentlichung in irgendeiner Zeitung hat er sofort die Beamten zu sich gerufen. Das ist ja kein Geheimnis, und letzten Endes sind die Beamten in dem Sinn keine Geheimnisträger,

daß man erfahren darf, daß eine Novellierung dieses Gesetzes in Aussicht genommen wird. Aber dieses heiße Eisen wird einfach vor den Wahlen nicht angegriffen. Solange dominiert eben Eigennutz vor Gemeinwohl, und die Leidtragenden dabei sind die Gemeinden und auch die Allgemeinheit, weil sie die Lasten zu tragen haben.

(Abg. Stöffler: „Ohne zu zahlen werden wir nichts wegnehmen. Die Kurve werden wir nie machen. Nehmen Sie das zur Kenntnis!“)

Herr Kollege, ich sage Ihnen ganz offen und ehrlich, niemand in der sozialistischen Fraktion will jemandem etwas wegnehmen oder gar, daß jemand etwas verschenken soll. Mit Entschädigung läßt sich alles beheben. Nur die Frage ist, ob ich, wenn ich eine Fläche zur Verkehrsfläche erkläre und sie in 50 Jahren in diesem Ort beanspruche, sofort die Ablösung zu entrichten habe, um sie überhaupt in den Plan aufnehmen zu können. Um diese Dinge geht es und nicht ums Wegnehmen. (Landeshauptmann Krainer: „Sie haben ja früher gesagt, es gehe ums zahlen!“) Sie müssen dann halt ein Gesetz machen, das anwendungsfähig ist.

Die Verkehrsflächen der Steiermark entsprechen nur teilweise dem modernen Verkehr und den Anforderungen der heutigen Zeit. Durch die Steiermark führt weder eine Autobahn noch eine einzige Schnellstraße, obwohl das Mur- und Mürztal solche Schnellstraßen vertragen würden. Das Prunkstück unseres Verkehrsnetzes — die Autobahn Süd. Ich habe sie gestern mit meinem Wagen für mich ihrer Bestimmung übergeben. (Heiterkeit.) Ich muß Ihnen sagen, mich hat kein schwarzer Schirm, kein schwarzer Mercedes, mich hat nichts Schwarzes dort gestört. Das muß ich ganz ehrlich sagen. (Abg. Stöffler: „Die Schwarzen stören uns überhaupt nicht, aber Sie malen mit dem roten Pinsel ununterbrochen schwarz. Die Farbe gefällt Ihnen!“)

Sie, dort haben sie mit dem gelben Pinsel gemalt. Sie waren anscheinend nicht bei der Eröffnung dabei. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Man muß die alte Farbe auch einmal verschmieren!“)

Darf ich weiterfahren. Ich möchte feststellen, daß diese Autobahn ein Gustostückerl ist. Nur eines muß man sagen, Herr Landeshauptmann, und das ist keine Kritik an der Leistung der Leute, die dort gearbeitet haben, keine Kritik an den Beamten, die dort mitgearbeitet haben. Sie ist wirklich zu kurz. Ich muß Ihnen eines sagen; bis ich von Gleisdorf auf die Autobahn komme — selbstverständlich muß sie noch weiter gebaut werden — und über Raaba nach Graz fahre, dann bin ich, wenn ich über die Ries fahre, schneller im Zentrum der Stadt als über die Autobahn, vor allem, wenn, wie jetzt, der Schwerverkehr auf der Autobahn fährt. Der Fehler dieser Autobahn liegt daran, daß sie viel zu kurz ist.

Wenn man kürzlich in einer Studie, die dann der Herr Bautenminister Dr. Kotzina veröffentlicht hat, festgestellt hat, daß Österreich im Autobahnbau 15 Jahre zurück ist, muß man feststellen, daß diese Studie nichts darüber aussagt, wie weit die Steiermark zurück ist. Schließlich hat der Herr Landeshauptmann selber im Finanz-Ausschuß zugegeben, daß man zu wenig vorgeplant hat und zu wenig im

Detailplan gewesen ist. (Landeshauptmann Krainer: „Der Herr Finanzreferent hat mich immer zu kurz gehalten!“) Warum haben Sie Ihre Mehrheit nicht genutzt und den Finanzreferenten gezwungen? (Landeshauptmann Krainer: „Ich habe es so gemacht! Wir haben das Geld zum Planen. Wenn wir mehr brauchen, werden wir unsere Mehrheit benützen, das ist ein guter Rat!“ — Landesrat Sebastian: „Wenn wir rechtzeitig angefangen hätten mit der Planung, dann hätten Sie leicht genug gehabt, 15 Jahre haben Sie versäumt!“ — Landeshauptmann Krainer: „Hätten Sie vorzeitig das Geld hergegeben, dann hätten wir früher anfangen können!“) Jedenfalls, meine Damen und Herren, die Proteste hier und auf dem ÖVP-Parteitag nützen nichts. Schauen Sie, daß Sie sich in Wien besser durchsetzen können, daß wir für die Bundesstraßen mehr Geld in der Steiermark verbauen können. Das ist viel gescheiter! Das ist Ihre Aufgabe! Dazu sind Sie als politischer Referent für das Straßenbauwesen schließlich da. Ich bin als Abgeordneter da, um festzustellen . . . (Abg. Pözl: „Warum setzt der Herr Dr. Schachner nicht mehr Geld in Wien durch für die Steiermark. Das ist doch lächerlich!“ — Landesrat Gruber: „Es ist doch eine ÖVP-Regierung dort!“ — Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner: „Ich habe den heißen Draht nicht, den der Herr Landeshauptmann hat zur schwarzen Regierung!“)

Ich stelle fest, daß das Straßennetz in der Steiermark noch einiger Impulse bedarf, bis es für den modernen Verkehr ausgebaut ist.

(Landeshauptmann Krainer: „Das ist das erste Mal, daß Sie wirklich ganz wahrhaftig reden!“ — Landesrat Sebastian: „Das haben Sie vorher schon bestätigt!“) Ich muß sagen, wenn ich so weitertue, Herr Landeshauptmann, dann kommen wir noch darauf, wieviel Gemeinsames wir haben.

Da muß ich gleich wieder umschalten. Ich schalte sofort wieder um. Hier in diesem Hohen Haus ist soviel von Infrastruktur und von strukturpolitischen Maßnahmen gesprochen worden. Ich höre die Worte wohl, aber wenn ich schaue, wie die Steiermark im Pro-Kopf-Einkommen gegenüber dem Österreicher liegt, dann muß ich feststellen, daß wir im unteren Drittel sind und daß wir 5% im Einkommen und 15% im Volkseinkommen unter dem österreichischen Durchschnitt liegen. Diese Stagnation oder dieses Einkommen zeigt sich auch in der Statistik. Ich weiß, Sie haben mit der Statistik keine Freude. Eines zeigte sie doch, daß, während in ganz Österreich die Beschäftigtenzahl auf dem Industriesektor von 1955 bis 1966 gestiegen ist, sie in der Steiermark um 6% zurückgegangen ist. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist schließlich unsere Aufgabe, dafür zu sorgen und schließlich sind hier immer wieder die Sorgen auf dem Erzberg aufgezeigt worden, die Sorgen im Kohlenbergbau, die Sorgen der verstaatlichten Industrie. Ja, meine Herrschaften, wir blasen immer alle in das gleiche Horn. Jeder sagt, alles ist schön und gut, uns kann so nichts passieren. Niemand hat den Mut oder darf es sagen, daß es in der Steiermark auch Mängel gibt, die behoben werden müssen. (Landeshauptmann Krainer: „Verbieten Ihnen das Ihre Parteikollegen? Bei uns dürfen sie alles sagen!“) Ich sage

es auch. Nur ist es Ihnen sehr unangenehm. Was machen Sie denn immer für einen Zwischenrufwirbel!

Jedenfalls eines steht fest. Wenn für Österreich gilt, daß Wachstumspolitik Industriepolitik ist, dann bildet sicherlich die Steiermark dahingehend auch keine Ausnahme.

Letzten Endes hat ja der Herr Landesfinanzreferent schon im Jahre 1967 angesichts der aufziehenden Schwierigkeiten, die damals in der steirischen Industrie akut geworden sind, die Investitionen des Landes initiiert, sicherlich mit Ihrer Mehrheit. Ich weiß, dort, wo Sie nicht die Priorität haben, da ist der andere im Unrecht. (Landeshauptmann Krainer: „Das ist ein reines Märchen! Tun Sie nichts von der Mehrheit erzählen!“ — Abg. Zinkanell: „Es ist ausführlich darüber gesprochen worden!“ — Landeshauptmann Krainer: „Ich habe in der Regierung klargestellt, daß über die Strukturpolitik gesprochen werden muß. Das ist doch eine Unwahrheit!“) Daß die von 1967 auf 1968 um 30 % erhöht worden sind und diese Steigerung beibehalten wurde, das ist doch unbestritten und daß die Strukturmittel auch im nächsten Jahr für Strukturpolitik und Industrieförderung im Budget drinnen sind, auch das ist unbestritten, und wir bekennen uns dazu. Wir bekennen uns auch dazu, daß der Fremdenverkehr gefördert werden muß und daß die Steigerung auf dem Sektor Fremdenverkehr eine großartige Leistung war. Darüber gibt es keine Debatte. Aber sicherlich, eines müssen wir sagen, Fremdenverkehr ist nicht Ersatz für Industriepolitik, denn die Unsicherheitsfaktoren, die im Fremdenverkehr drinnen sind, wie Wetter und weiß Gott welche Umweltsbedingungen dem Fremdenverkehr eine Einbuße eintragen können, die sind eben nicht wegzudenken. Fremdenverkehrspolitik ersetzt nicht Industriepolitik. Genauso, wie ich auch der Meinung bin, daß ich bei unserer Bauwirtschaft, deren Ertragslage sicherlich nicht die günstigste ist und wobei in der Saisonarbeitslosigkeit die Steiermark führend ist, eines zugeben möchte, daß die Ursachen nicht nur in der Steiermark liegen und daß eine Koordinierung aller Bauträger, wie Bund, Land und Gemeinden, nicht etwa daran scheitern soll, weil hier das Wort „Terminplan“ eingestreut ist. Wenn ich mir die steirischen Verhältnisse anschau und feststelle, daß von Norden nach Süden und von Norden nach Osten ein Einkommensgefälle besteht, dann muß ich ehrlich sagen, die Behauptung „Wohlstand für alle“ und „die Sozialisten wollen es anders machen“ bricht hier angesichts der Wirklichkeit wie ein Kartenhaus zusammen.

Sicherlich hungert in unserem Land niemand, aber noch fristen hundertausende Menschen ein Leben in der Nähe des Existenzminimums. Das muß man doch sehen und darüber kann man doch nicht hinwegsehen. Hunderttausende Menschen in Österreich fristen ein Leben in der Nähe des Existenzminimums, davon, Herr Kollege Pözl, müssen Sie sich einmal wirklich überzeugen. Ich bitte Sie, einmal hinauszugehen etwa zu einem oststeirischen Industriebetrieb und sich dort die Stundenlohnliste vorlegen zu lassen, da werden Sie sehen, daß es dort noch Stundenlöhne von 11,20 S gibt, die nur durch einen mörderischen Akkord aufgebessert wer-

den können. Das sind Tatsachen! Aber hier etwa schon von Wohlstand zu reden, ist wirklich nicht angebracht.

Und noch ein Wort zu jenen, die meinen, die Einführung der 40-Stunden-Woche das sei sozusagen der Gipfelpunkt der Demagogie gewesen. Ich möchte Ihnen empfehlen, sich doch einmal vor die Fabrikstore hinstellen, wenn diese Leute bei Schichtwechsel um 2 Uhr oder um 10 Uhr abends herauskommen und sich diese abgerackerten Leute anzuschauen.

Und hier auch noch ein Wort zur Eigenheimförderung: Weil hier so getan wurde, als ob die Sozialisten gegen die Eigenheimförderung wären. Gehen Sie einmal hin zu diesen Leuten, die sich ein Eigenheim erbauen und errichten, schauen Sie sich an, unter welchen Entbehrungen sie sich dieses Eigenheim bauen müssen und auf Jahre hinaus am Schulden- und Zinsendienst zu tragen haben und daß sie auf Jahre hinaus echte Entbehrungen auf sich nehmen müssen. Aber mit dem Satz „Eigentum in Arbeiterhand“ tut man so, als ob wir Sozialisten das nicht wollten. Es ist sehr leicht, darüber zu reden, aber schauen Sie sich an, unter welchen Bedingungen dieses Eigenheim in Arbeiterhänden gefördert wird!

Nicht zuletzt, wenn wir von Wohlstand reden, dann schauen Sie sich einmal an, wie groß die Anfangsbezüge der öffentlich Bediensteten sind. Schauen Sie sich an, was ein E-, D-, C-Beamter oder ein Arbeiter in der 6., 5. oder 4. Lohnstufe verdient. Das sind netto etwas mehr als 2000 S. Und wenn Sie mir erklären wollen, daß hier schon der Wohlstand ausgebrochen ist, dann sage ich Ihnen, wer diesen Slogan erfunden hat, hat mit diesen Leuten keine Bindung, der hat keine Idee und keine Ahnung, wie die Menschen hier in unserem Lande zum Teil noch leben. (Landeshauptmann Krainer: „Aber sie sind zufriedener als ein sozialistischer Abgeordneter!“) Natürlich, nur schön zufrieden sein! Den Leuten einreden, daß sie zufrieden sein sollen! (Landeshauptmann Krainer: „Gegen Gewerkschaften haben wir nichts, nur gegen Demagogen! Warum haben die Gewerkschaften nicht schon mehr erreicht?“) Ja ein Demagoge ist man immer dann, wenn man die Wahrheit aufzeigt. Bei jeder Gehaltsregelung, die irgendwie eingeleitet wird, ist dann nach Ihrer Meinung immer der Schilling in Gefahr! Herr Landeshauptmann, eines weiß ich genau, wenn Sie wild werden, habe ich meistens recht. (Beifall bei der SPÖ. — Landeshauptmann Krainer: „Ja, ja, Sie Demagoge Sie, reden Sie mit dem Gewerkschaftssekretär Loidl über die Probleme und erzählen Sie nicht hier solche Unwahrheiten!“) Wenn man hier die Tatsachen aufzeigt, wie die Wirklichkeit wirklich ist und wo die Wahrheit wirklich liegt, dann ist man ein Demagoge! Aber ich sage Ihnen eines, Herr Landeshauptmann, die Leute haben von dem Weihrauch nichts, den Sie hier haben wollen. Ich stelle nur fest, daß der Wohlstand bei den unteren Gehaltsgruppen der Landesbediensteten noch nicht ausgebrochen ist! (Landeshauptmann Krainer: „Der Landesfinanzreferent klagt immer über die hohen Personalkosten und Sie?!“) Auf den Plakaten draußen, da liest man anders!

(Landeshauptmann Krainer: „Wir haben das nie behauptet! Ein bescheidener Wohlstand hat der Herr Abg. Nigl gesagt!“ — Abg. Stöffler: „Sie zahlen in den Sozialversicherungsinstituten und im Konsumverein auch nicht mehr! Schauen Sie sich die Löhne dort einmal an!“ — Landesrat Bammer: „Die letzten Zuckungen vom Abg. Stöffler und immer der Konsumverein!“) Hier im Hohen Hause, da will man es anders haben als draußen. Hier ist es ein „bescheidener“ Wohlstand, draußen ist es ein „Wohlstand für alle.“ Hier hat der Herr Koll. Nigl erklärt, daß wir Sozialisten eine sachliche Zusammenarbeit mit Ihnen leisten, aber hier in einem Schreiben, das mit dem Bildnis des Herrn Landeshauptmannes geschmückt ist und das für die Vertrauenspersonen der ÖVP bestimmt ist, heißt es „selbst der sozialistische Landtagsklub beschäftigt sich damit, anstatt die vorliegenden Gesetze zu beraten, zügiger in der legislativen Arbeit mitzuwirken...“ Da ist eine „janus-köpfige“ Sache im Gange, möchte ich feststellen. (Landesrat Bammer: „Der doppelte Boden der Propaganda!“) Hier redet man ganz anders, als man es draußen der Öffentlichkeit sagt. Diese Dinge gehören auch einmal aufgezeigt, wenn es Ihnen auch noch so unangenehm ist. (Landeshauptmann Krainer: „Unangenehm ist nur Ihre Art, sonst gar nichts!“) Das glaube ich, die Art, wie ich es Ihnen sage, mag sein, aber ich werde mich Ihretwegen nicht ändern.

Die Wohnbauförderung im Landes-Budget beträgt insgesamt 740,3 Millionen S. Der Betrag wird durch zusätzliche 100 Millionen durch ein Sonderwohnbauprogramm und weitere 15 Millionen für Zinszuschüsse aufgestockt. Der Gesamtbetrag kann sich sehen lassen und weist sicherlich einigen tausend Steirern den Weg zu einer neuen Wohnung oder zu einem Eigenheim.

Trotzdem wird die Wohnungsnot mit diesen Millionen-Beträgen nicht beseitigt, sondern nur gemildert, und wir sind der Meinung, daß besonders strukturelle Wohnungsnotstandsgebiete besonders gefördert werden sollen.

Wir haben schon zweimal Sonderwohnbauprogramme initiiert, und ich sage es Ihnen noch einmal, und das wird Ihnen auch nicht angenehm sein, mit taktischen Mitteln, mit Geschäftsordnungstaktik haben Sie es jedesmal zustande gebracht und mit dem Einsatz Ihrer Mehrheit, daß unsere Anträge nicht zum Tragen gekommen sind. Ich sage Ihnen ganz ehrlich, uns ist das gleichgültig, wenn unser Wohnbauantrag einen Wohnbauantrag ihrerseits auslöst und damit Wohnungen geschaffen werden, so soll uns das recht sein. Eine Lizitationspolitik auf dem Rücken der Wohnungssuchenden durchzuführen, das halte ich nicht für richtig.

Eine vornehme und humane Aufgabe erfüllt das Land Steiermark in der Erhaltung und Betreuung der Landeskranken- und -pflegeanstalten. Der Verhütung von Krankheiten durch Veränderung gesundheitsschädigender Umweltseinflüsse kommt große Bedeutung zu. Die verschmutzte, lärmende und dadurch verseuchte Umwelt ist die Keimzelle unzähliger Krankheiten und Neurosen. Das Beispiel der Kinderlähmungsbekämpfung beweist uns, daß gesundheitspolitische Investitionen nicht zuletzt auch ökonomische Investitionen sind.

Zum alljährlich wiederkehrenden Disput, wer die Abgänge der Krankenanstalten zu tragen hat, sage ich Ihnen, daß Krankenanstalten eben keine Geschäfte sind. Wenn man sich darüber unterhält, ob etwa unter Umständen einige schwächere Gebietskörperschaften hier am Abgang mitzutragen haben oder sollen, so kann ich Ihnen nur eines sagen. Auch dieser Versuch kann nicht zielführend sein, weil letzten Endes die steirischen Gemeinden auch am Rande ihrer Auslastung sind.

In einer humanen Gesellschaft soll der sozial Gefährdete, der Behinderte, der Gebrechliche nicht einem ungewissen Schicksal überlassen werden.

Das Fürsorgewesen in der Steiermark kann als ausgezeichnet betrachtet werden. Das Behindertengesetz war beispielgebend für andere österreichische Bundesländer und sogar darüber hinaus. Auch in anderen Ländern hat man sich dieses Behindertengesetz zum Vorbild und Beispiel genommen.

Aber weil gerade das Problem Gemeinden angeschnitten wurde, darf ich nur ganz kurz dazu etwas sagen. Beim Finanzausgleich und bei der Durchlöcherung des Finanzausgleiches sind insbesondere immer wieder die Gemeinden zu kurz gekommen. Es muß einem zu denken geben, wenn man hört, daß etwa 200 Gemeinden zwischen 10% und 30% ihres Budgets bereits für Schuldendienst und -tilgung aufbringen. Wenn diese Summen nicht zu denken geben! Wenn man heute davon spricht, daß es finanzstarke und finanzschwache Gemeinden gibt, wobei mit den einen die Industriegemeinden und mit den anderen die Landgemeinden gemeint sind, dann müßte man wirklich und ernstlich einmal untersuchen, wie weit der Finanzbedarf der Gemeinden reicht, welchen Bedarf diese Gemeinden haben. In der Gegenüberstellung von Finanzkraft und Finanzbedarf, da könnte man unter Umständen von armen oder reichen Gemeinden reden.

Für die Agrarförderung und andere landwirtschaftliche Erfordernisse sind im Landesbudget rund 176 Millionen S veranschlagt. Ich darf festhalten, daß alle Landesvoranschläge einschließlich der Mittel für die Agrarförderung immer wieder mit den Stimmen der Sozialisten beschlossen worden sind.

Wir anerkennen die hervorragende Stellung des Bauernstandes als Produzent des täglichen Brotes, und es stellt das niemand in Frage. Worüber wir uns Sorgen machen und worüber wir Kritik üben ist, daß unsere Landwirtschaft oder unsere bäuerliche Entwicklung hinter der westeuropäischen Entwicklung nachhinkt und daß aus diesen bäuerlichen Betrieben nicht ein entsprechendes Einkommen herausgewirtschaftet werden kann, weil diese Betriebe zum großen Teil zu klein sind. Der landwirtschaftliche Besitz bei uns in Österreich weist noch die alten feudalen Züge aus. Nicht einmal 1% der Besitzer verfügen über 41% des gesamten Grundes. Glauben Sie nicht, daß hier echte Strukturpolitik betrieben werden sollte; auch im Hinblick auf Besitzvergrößerung, auch im Hinblick auf den überbetrieblichen Maschineneinsatz. Dazu ein Beispiel: Ich habe kürzlich ein Büchlein in die Hand bekommen, das der Kollege Schaller herausgegeben hat, „Kooperation in der Landwirtschaft“. Ich weiß, daß er es nicht geschrieben hat, aber er hat es herausge-

geben. (Zwischenruf Landesrat Niederl.) Er hat es nicht geschrieben! Die Aufsätze da drinnen sind nicht von ihm. Ich habe es wirklich gelesen, Herr Landesrat. Jetzt wollten Sie mich aufs Eis führen.

Aber als wir vom überbetrieblichen Maschineneinsatz gesprochen haben, haben Sie uns des Kollektivismus beschuldigt. Ich hoffe nur, Herr Kollege Schaller, daß Sie nicht in den Verdacht kommen, ein Kollektivist zu sein. (Zwischenruf von der ÖVP.) Ja freilich. Er macht es auf der ÖVP-Seite, da ist es immer etwas anderes. Das ist ganz klar. Jedenfalls ich hoffe, daß Sie kein einsamer Rufer in der Wüste sind.

Hier hat die Bauernpension so einen Wirbel hervorgerufen, und der Herr Kollege Zinkanell wurde mit hineingezogen in den Wirbel. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren von der ÖVP, erwarten Sie nicht, daß ich Ihnen Ihre historischen Sünden bis zum Jahre 1958 auf dem Sektor der Bauernpension vorhalte. Schließlich hat kein Geringerer als der damalige Bauernbunddirektor Dr. Schwer im Bauernbündler geschrieben: „Die Bauern wollen keine Staatsrentner werden.“

Ich glaube, sie sind ganz gerne Staatsrentner geworden. Nur schafft man jetzt von Haus aus gleich ein Unrecht, indem man 2 Gruppen schafft — Zuschußrentner und Pensionisten. Ich glaube, ein Zusammenführen und Zusammengehen der beiden wäre recht und würde meiner Meinung nach auch der österreichischen Bundesverfassung entsprechen.

Wenn ich zwischen Bundeshaushalt und Landeshaushalt 1970 einen abschließenden Vergleich ziehe, finde ich dort eine sich anbahnende Staatsverschuldung größten Ausmaßes, keinen Vorrang für die bedeutenden Probleme der Wachstums- und Sozialpolitik und Strukturpolitik, geringe Investitionen; hier in der Steiermark aber geordnete finanzielle Verhältnisse, ein wirtschaftskonformes Konzept, eine Investitionspolitik des Budgets von 40 % und ich meine die Erwirtschaftung einer Basis, auf der das Land imstande sein wird, seine großen Zukunftsaufgaben zu erfüllen.

In den Märztagen 1970 werden sowohl die Abgeordneten zum Nationalrat, als auch die Abgeordneten zum Steiermärkischen Landtag neu gewählt. Wir traten aus Ersparnisgründen für einen gemeinsamen Wahltermin ein. Den Wahltermin für die Steiermark erfuhren wir aus dem Österreichischen Rundfunk im Mittagsjournal, ohne daß vorher mit den Landtagsparteien das Einvernehmen hergestellt wurde.

Nachdem der Herr Staatssekretär Dr. Pisa auf dem letzten ÖVP-Bundesparteitag unter Fanfarenklängen den totalen Wahlkampf verkündet hat, können wir uns auf einiges gefaßt machen. Aber ich sage Ihnen nur eines: Einer hat einmal den totalen Krieg ausgerufen, und da haben alle miteinander keine Freude gehabt damit. Wir Sozialisten werden einen sachbezogenen Wahlkampf sowohl im Bund als auch im Land führen. Die Leitlinien für ein modernes Österreich sind in unseren Programmen zusammengefaßt. Verlassen wir nicht den Weg des Anstandes, indem wir gefühlsbeladene Wahlphrasen dem Wähler vorsetzen. Ich schlage vor, den Wahlkampf

so zu führen, daß weder die Demokratie als Institution noch deren Funktionsträger Schaden leiden.

Dem Landes-Budget 1970 stimmen die Sozialisten zu. (Beifall bei der SPO.)

**Präsident:** Als nächster Generaldebattenredner hat der Herr Abg. Dipl.-Ing. DDR. Götz das Wort.

**Abg. Dipl.-Ing. DDR. Götz:** Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren!

Dieses Budget 1970 ist das letzte dieses Landtags, das Vorwahl-Budget der Steiermark und es ist, wie bereits ausgeführt wurde, das Budget an der Schwelle zu einem neuen entscheidenden Jahrzehnt.

Das Vorwahl-Budget würde einen ausführlichen Rückblick, allerdings nicht nur einen Rückblick auf die Zeit der gesamten Zweiten Republik, sondern auch einen Rückblick auf diese Landtagsperiode rechtfertigen und die Tatsache, daß mit diesem Budget der Schritt in die Siebzigerjahre getan wird, rechtfertigt sicherlich einen Ausblick, eine Prognose, eine Erwartung, die weit über die Ziffern des vorliegenden Voranschlags hinausgehen.

Wenn ich namens der freiheitlichen Abgeordneten diese Rückschau nicht mit jener Ausführlichkeit behandle, so deshalb, da die meisten Damen und Herren dieses Hauses ja diese Zeitspanne hier im Landtag miterlebt und manchmal wohl auch mitgestaltet haben. Ich möchte aber feststellen, daß es in diesem Rückblick, so wie in Wirtschaft, Politik und Gesellschaft verschiedene Standpunkte gibt, Standpunkte, die sich keineswegs in ihrer Aussage decken müssen.

Als Sprecher einer Minderheit dieses Hauses möchte ich an die Worte des ÖVP-Generalredners im vergangenen Jahr erinnern, der sehr bemüht war, — zumindest am Beginn seiner Ausführungen — eine sachliche Diskussion in diesem Haus herbeizuführen und ich möchte hier feststellen, daß sachlich nicht nur das Lob, sondern sachlich auch die Kritik in diesem Hause ist.

Wenn ich also von der Ausgangsposition des Jahres 1965 spreche, jenes Jahres, das der ÖVP in diesem Landtag eine absolute Mehrheit gebracht hat, so haben wir damals klar und unmißverständlich unsere Bedenken angemeldet, unsere generellen Bedenken gegen absolute Mehrheiten. Wir haben zum Ausdruck gebracht, daß solche Mehrheiten nur allzuleicht dazu führen, vom Weg des Überzeugens auf den Weg des Überstimmens überzuwechseln. Diese unsere Bedenken sind durch die Haltung der Mehrheit dieses Hauses in mehreren gravierenden Punkten in diesen 5 Jahren bestätigt worden. Die Abstimmungsergebnisse, meine Damen und Herren, mögen sie auch da oder dort eine scheinbare Einstimmigkeit ergeben haben, sagen noch nicht darüber aus, daß differente Auffassungen — und zwar völlig unabhängig von politischen Fragen — in reinen Sachgebieten durchaus nicht ihren Niederschlag in einer dann doch noch angenommenen und meinethalben einstimmig angenommenen Gesetzesvorlage gefunden haben.

Ich darf diese Behauptung nicht allein im Raum stehen lassen, daß die Mehrheit dieses Hauses den Weg vom besseren Argument zur größeren Zahl

der Abgeordneten nicht ungerne besprochen hat. Ich erinnere in einer bestimmt nicht gravierenden und weltbewegenden Frage, aber am Beispiel des Steiermärkischen Kindergartengesetzes, das dieser Landtag beschlossen hat und wo es zu einer durch nichts begründeten Differenzierung von privaten und Gemeinde-Kindergärten gekommen ist in einer sicherlich untergeordneten Frage, nämlich in der Frage der Benützbarkeit der Kindergartenräume. Ich erinnere an das heute auch schon einmal erwähnte und wahrscheinlich in allen österreichischen Landtagen einzigartige Beispiel des Gutachtens, des „sogenannten wissenschaftlichen Gutachtens“, inwieweit Wirtschafts-Pessimismus in der Lage sei, die Wirtschaft tatsächlich zu schädigen. Ein Gutachten, dessen Zweck mir heute noch völlig unerfindlich ist, wenn er nicht darin bestand, einen wissenschaftlich gefärbten, aber ansonsten schwarz gestrichenen Maulkorb in Reserve zu halten.

Ich erinnere daran, daß in diesem Hause, vom Jahre 1965 angefangen, etwa bei den sehr unangenehmen, für den einzelnen Menschen außerordentlich bedauerlichen Fragen der Entschädigung bei Katastrophen, unser Vorschlag, ein Entschädigungsgesetz mit einem Rechtsanspruch auf gleichartige Entschädigung bei gleichem Schaden nicht zur Diskussion gestellt wurde und die Ablehnung durch die Mehrheitsfraktion und zwar ohne Argumentation von vornherein zum Ausdruck gebracht wurde.

Ich erinnere, daß im Zuge einer Reihe von Budget-Debatten und von Diskussionen in diesem Haus mehrmals von mir als freiheitlichen Sprecher etwa — um nur wieder ein Beispiel zu bringen, es mag für viele andere stehen — eine steirische Initiative in der Frage eines Ausbildungszentrums für Verwaltung und Technik in Graz — übrigens eine Initiative die durchaus von einzelnen Mitgliedern dieses Hauses Zustimmung erfahren hat — nicht verwirklicht wurde. Meine Damen und Herren, man kann also nicht von einer Minderheitenfraktion, die in der Landesregierung nicht vertreten ist, verlangen, daß sie Initiativen gegen die Mehrheit dieses Hauses durchsetzt.

Ich möchte aber auch nicht verhehlen, daß die Haltung des Regierungspartners, des sozialistischen Regierungspartners in diesen 5 Jahren letzten Endes getragen war von dem Wunsch, durch ständiges Nachgeben nicht an Einfluß zu verlieren.

Das, meine Damen und Herren, soll keineswegs — so wie auch das Vorhergesagte — ein Vorwurf, sondern eine sachliche Feststellung sein. Ich möchte sogar behaupten, daß es möglich ist und daß ich es nicht bestreite, daß dieses Verhalten für die sozialistischen Abgeordneten zwingend war, sicher ist es, daß sie öfter in diesem Haus gegen ihre eigenen Auffassungen gestimmt haben.

Das heute vom sozialistischen Generalredner angezogene, allerdings schon vor 1965 beschlossene Gesetz über die Flächennutzungs- und Bebauungspläne in der Steiermark ist ja nur ein Beispiel dafür.

Meine Damen und Herren! Die freiheitlichen Abgeordneten haben in diesen 5 Jahren — und mir liegt daran, das zu unterstreichen — nie eine Kritik um der Kritik Willen allein geäußert, obwohl — das muß ich hier einschränkend sagen —

die mangelnden kritischen Stimmen innerhalb der Mehrheitsfraktion selbst öfter dazu herausgefordert hätten.

Wir haben versucht, mit unseren Beiträgen in der einzelnen Tätigkeit der Legislative konstruktiv zu wirken, konstruktiv zu sein mit Vorschlägen mit jener Grenze, die dadurch gesetzt war und gesetzt bleibt, daß wir uns natürlich mit diesen Vorschlägen nicht aufdrängen werden. Sachlich! Ich glaube, meine Damen und Herren, daß wir diese Sachlichkeit auch wieder in den vergangenen 5 Jahren unter Beweis gestellt haben, wobei ich ohne weiteres zugebe, daß wir es nie als Aufgabe betrachtet haben, uns in der Formulierung einzelner Paragraphen zu verlieren, sondern die politischen Fragen und den politischen Rahmen dieser Legislative von unserem Stand- und Gesichtspunkt her zu beleuchten. Ich glaube, daß wir behaupten können, konsequent gewesen zu sein; konsequent in jenen Fragen, die wir für eine Gebietskörperschaft, für einen Landtag bedeutsam und besonders wesentlich erachtet haben.

Etwa das Prinzip der Rechtsstaatlichkeit. Das klingt so trocken, aber, meine Damen und Herren, diese Rechtsstaatlichkeit stand in diesem Haus zur Diskussion; wenn ich etwa an die etwas turbulente Landtagssitzung anlässlich der Diskussion Klassenschülerhöchstzahlen erinnere.

Oder das Gleichheitsprinzip, das wir bei dem schon von mir angeführten Steiermärkischen Kindergartengesetz ebenso vertreten haben, wie es für uns Grund war, das jüngst beschlossene Landwirtschaftskammergesetz abzulehnen.

Die Frage der demokratischen Verwaltung dieses Landes, die ja auch zumindest im Zusammenhang der Gemeindefusionen offenbar geworden ist und auch jenes wirtschaftliche Handeln, das von jedem Verantwortlichen und von jeder Gebietskörperschaft heute verlangt werden kann.

Ich denke daran, daß ich als freiheitlicher Sprecher das sehr heiße Eisen der zwei Stahlgutachten hier angeschnitten habe, um auch aufzuzeigen, daß die Strukturschwächen unserer Wirtschaft nicht durch eine vorübergehende Konjunktorentwicklung überdeckt, nicht weiterhin unbeachtet bleiben sollen. Alles in allem, meine Damen und Herren, möchte ich ohne weiteres zugeben, daß in diesen 5 Jahren die Steiermark so verwaltet wurde, daß bestimmt niemand von einer Mißwirtschaft reden könnte. Verwaltet ja; aber nur das politische Geschehen. Würden die Leitlinien einer zukünftigen Entwicklung auch so gestaltet, daß keine Wünsche offen geblieben wären? Ich glaube, daß sich diese Gestaltungsfragen wohl am besten in der Gegenüberstellung der brennenden Probleme unserer Zeit mit dem vorliegenden Budget ablesen lassen.

Damit komme ich zum 2. Punkt meiner Ausführungen, zu jenem Ausblick, zu jener Erwartung, zu jener Hoffnung, die man an der Schwelle eines neuen Jahrzehnts berechtigt haben kann und zu jener Hoffnung, die man letztlich im Hinblick auf dieses Land Steiermark auch haben muß. Nach den Ausführungen des Herrn Kollegen Nigl als Generaldebattenredner der ÖVP werden Sie verstehen, daß ich es mir ersparen kann, die positiven Seiten dieses Budgets zu beleuchten. Es ist in äußerst umfangreichem Maß vom Kollegen Nigl durchgeführt

worden. Ich kann mich auf die kritische Stimme beschränken. Ich betone nochmals, wiederum keine Kritik um der Kritik willen, sondern nur, um nicht ein Lob allein im Raum stehen zu lassen, das sicher nicht so viel Sonne allein verbreitet, sondern wir müssen auch von den Schattenseiten dieses Budgets sprechen. Wenn man dieses Heute mit dem Morgen konfrontiert, dann wird vielleicht der eine oder andere von Ihnen den Vorwurf erheben, daß zu dem Morgen auch das Übermorgen dazukommt und vielleicht sagen, hier handle es sich um utopische Vorstellungen da und dort. Aber gibt es heute überhaupt diesen Begriff der Utopie noch? Gibt es heute eine Vorstellung, die weitreichend genug oder zu weitreichend ist, wenn man die Entwicklung eines Landes übersehen will und wenn man zeitgerecht jene Hebel und Weichen stellen will, die notwendigerweise gestellt werden müssen, damit der Zug der Entwicklung im richtigen Geleise fährt?

Beginnen wir doch, wobei ich mich keinesfalls sklavisch an die Gruppen dieses Budgets halten möchte, aber beginnen wir im Bereich der Landesverwaltung. Sind Sie davon überzeugt, daß die Landesverwaltung, wenn Sie wollen schlechthin der öffentliche Dienst, heute bereits jene Form hat, die ein modernes Verwaltungsmanagement morgen erfordern würde? Glauben Sie, daß die Dienst- und Gehaltsordnung, die im öffentlichen Dienst gilt und natürlich auch in der Steiermark gilt, mit festgesetzten Mindestdienstzeiten, Regeldienstzeiten, Gesamtdienstzeiten, aber im Prinzip leistungshemmend fixiert ist, daß diese Dienst- und Gehaltsordnung wirklich das geeignete Instrument ist, um auch aus dem verantwortlichen und leistungswilligen Verwaltungsbeamten ein Maximum und Optimum an Leistung herauszubekommen? Ich glaube es nicht.

Ich glaube, daß die leistungsbezogene Laufbahn, ich glaube, daß die Chance für den einzelnen, bei mehr Leistung auch rascher zu avancieren, viel stärker betont gehört, als das in der derzeitigen Dienst- und Gehaltsordnung der Fall ist.

Glauben Sie, daß die Verwaltungseinrichtungen, die da und dort natürlich ihren Niederschlag in elektrischen Schreibmaschinen und Kleincomputern gefunden haben, glauben Sie, daß diese Verwaltungseinrichtungen schon eingestellt sind auf jene Entwicklung, der sie gerecht werden sollen. Ich möchte nicht mit dem Schlagwort der elektronischen Datenverarbeitung kommen. Aber ich möchte doch sagen, welche Bereiche außer der Gehalts- und Lohnverrechnung, außer der Steuervorschreibung miteinzubeziehen wären in eine solche moderne Verwaltungseinrichtung. Etwa die gesamte Frage der Bauplanung, die gesamte Frage der Budgetplanung, Budgetvorschau, Entwicklungstendenzen, um nur einige zu nennen, die alle heute zumindest in ihrem tragenden Bereich maschinell und bestens bearbeitet werden.

Glauben Sie zuletzt — und es sollen nur Beispiele zitiert werden — daß die Maschinerie dieses Landtages, glauben Sie wirklich, daß hier das Optimum an Wirkungsgrad herausgeholt werden kann? Sind Sie der Meinung, wenn wir bei dieser heutigen, morgigen und in den nächsten Tagen

stattfindenden Budgetdebatte bleiben, glauben Sie wirklich, daß diese Form der Ausschuß- und der Plenumsarbeit in diesem Haus bereits ein Ideal mit dem größten Wirkungsgrad darstellt? (Landeshauptmann Krainer: „Es wird nie Ideale geben!“) Herr Landeshauptmann, ja so kann man es betrachten, aber man kann auch meinen, daß es absolute Wege der Verbesserung gibt und die wird man nur dann suchen, wenn man mit einem gegenwärtigen Zustand nicht zufrieden ist und wir sind mit dem gegenwärtigen Zustand nicht zufrieden. Ich darf auch sagen, da wird letzten Endes, ohne irgendwo ins Irreale hinüberzuwechseln, allein der Vergleich mit anderen gesetzgebenden Körperschaften anderer Länder doch einige Möglichkeiten aufzeigen.

Ich denke etwa an das sogenannte Anhörverfahren, an die „Hearings“, die nicht darin bestehen, daß einem Ausschuß der eine oder andere Fachmann zugezogen wird, sondern daß die Abgeordneten der Diskussion von Fachleuten zugezogen werden.

Und das ist eine ganz andere Gewichtung, wenn man die beiden Möglichkeiten einander gegenüberstellt. Ich denke auch daran, daß die Information, die dem einzelnen Abgeordneten zukommt, doch auf breiterer Basis gestaltet werden müßte und ich glaube, daß es an Einrichtungen — wenn Sie sagen, „das kostet Geld“, sicher, meine Damen und Herren, aber letzten Endes soll doch auch die Fachbasis der Entscheidung, die in zunehmendem Maße immer breiter und breiter wird, wirklich für jeden Abgeordneten dieses Hauses gegeben sein — dieses Landtages, wie Information, Diskussion gebracht, die bisher nicht oder nicht in ausreichendem Maße gegeben sind.

Glauben Sie nicht auch, daß bei einer konzentrierteren Tätigkeit aller 56 Abgeordneten dieses Hohen Hauses auf die Dauer von 3 Tagen — ich nehme da den Durchschnitt der Budget-Debatten der letzten Jahre — letzten Endes mehr herauskommen müßte als einige, im Jahr darauf längst vergessene Resolutionsanträge?

Denn an den Ziffern des Budgets, meine Damen und Herren, haben wir trotz der optimistischen Worte des Herrn Abg. Fuchs im vergangenen Jahr ja noch nichts oder nichts mehr geändert. Vielleicht ist es auch gut so, ich möchte das gar nicht bestreiten. Vielleicht ist es der richtige Weg, aber es wäre sicher eine Unterschätzung der eigenen Arbeitskapazität jedes einzelnen Abgeordneten, wenn wir feststellen würden, daß wir alle zusammen in 3 Tagen nicht mehr zu leisten in der Lage sind, als Bemerkungen zu dem vorliegenden Budget zu machen.

In der Frage „Schule“, „Bildung“, „Ausbildung“, meine Damen und Herren, wurde heute fast der Eindruck erweckt, es sei alles wunderbar. Ein bisschen Kritik hinsichtlich des Schulbaues, Pürgg, Wetzawinkel ist aufgetaucht, aber das halte ich nicht für gravierend. Gestatten Sie mir, daß ich Sie an eine Position des Budgets erinnere, an eine ganz kleine, die bei 4 Milliarden kaum auffällt, an eine zu kleine, wie ich meine: Da gibt es unter der Haushaltsstelle 21,702 eine Position „Förderung der Fortbildung von Volks- und Hauptschullehrern“,

die seit Jahren unverändert mit 50.000 S bedacht ist. Glauben Sie wirklich, daß das Problem der Lehrer-Ausbildung und der Lehrer-Fortbildung ein untergeordnetes Problem ist? Oder sind Sie nicht vielmehr der Meinung, daß man hinter dem — und ich glaube wirklich unbestrittenen — Erkennen der vor sich gehenden Bildungsrevolution auch in jeder Gebietskörperschaft andere, wirksamere Maßnahmen zu setzen hätte? Auch wenn der Herr Abg. Heidinger erklärt hat, die Sozialisten bekennen sich noch zu den Schulgesetzwerken 1962, meine Damen und Herren, in einem Punkt besteht heute überhaupt kein Zweifel mehr, der Versuch des Jahres 1962, den wir als Freiheitliche immer abgelehnt haben, war der letzte Versuch, ein Bildungsgesetzwerk auf den Tisch zu legen unter dem Motto „das ist jetzt fertig und gilt so wie das Reichsvolksschulgesetz für die nächsten 100 Jahre.“

Meine Damen und Herren, es wird kein Bildungsgesetzwerk mehr in Österreich geben, das nicht einer dauernden Erneuerung und einer dauernden Änderung zugeführt werden muß. Und wenn wir also nun von dieser Frage „Weiterbildung“ sprechen, dann müssen wir doch wissen, daß gerade jene Lehrer in erster Linie die Träger dieser mobilen Bildungsbereitschaft sind, daß wir aber auch in erster Linie die sein müssen, die selbst ihre Weiter- und Fortbildung betreiben, weil die bisherige und ja noch weit verbreitete Mentalität, daß der Schulabschluß — und ich lege die Betonung auf das Wort „Abschluß“ — eben eine gewisse Beendigung der Ausbildungsphase darstelle, weit überholt ist und ich glaube, daß eine der Hauptaufgaben der gesamten Bildungsaufgaben darin bestehen wird, mit dieser Mentalität, die nicht nur die Volks-, Haupt- und Sonderschulen und Hochschulen betrifft, sondern genauso in die Berufs- und Fachschulen, in die Berufsausbildung hineingeht, mit dieser Mentalität des „Fertig-geworden-seins“ sei es mit dem 18. oder 20. oder 22. Lebensjahr, zu brechen. Es ist heute nicht selbstverständlich, bei weitem nicht selbstverständlich, daß in der kommenden Generation, die aber schon jetzt in ihrer Berufsausbildung steht, etwa ein Viertel des Lebens der Weiterbildung gewidmet sein muß. Es ist nicht selbstverständlich, daß heute die Betriebe und Unternehmen, welcher Art immer, bereit sein werden, diese Fortbildung zu finanzieren. Es ist nicht selbstverständlich, daß der, der nun ein Handwerk oder einen Beruf gelernt hat, von sich aus selbst damit rechnet, in 5 oder 6 Jahren einen anderen, artverwandten, weitergeführten Beruf ergreifen zu müssen. Es ist nicht selbstverständlich, daß wir die Berufsausbildung von der derzeit ja doch traditionellen Basis entfernen und auf eine Ausbildung in Grundberufe mit entsprechenden Aufbau-Programmen umstellen. Es ist nicht selbstverständlich, daß der, der die Hochschule absolviert hat, nun mit einem Diplom oder Doktorat in der Tasche, weiß, daß dieses Diplom oder dieses Doktorat nach 5 oder 6 Jahren überholt sein kann. Es ist nicht selbstverständlich, daß wir uns damit vertraut machen, daß in einem noch schnelleren Ausmaß als heute Maschinen ihre Modernität und damit ihre Rationalität verlieren und die Menschen an diesen Maschinen und seien es nur mehr die

Steuerungsgeräte für diese Maschinen ihre Weiter- und Fortbildung durchführen müssen.

Und es ist zuletzt nicht selbstverständlich, daß damit unser ganzes Schulsystem auch bis zu einem bestimmten Ausmaß von der Technik des Computers bestimmt sein wird, in den Zentralspeicher „Schülerhirn“ nicht Nebensächlichkeiten hineinzustopfen, sondern ein gewisses Koordinatensystem zu verankern, das es ihm im Laufe seines Berufslebens leichter macht, den neuen Erkenntnissen, den neuen Studienwegen und auch dem richtigen Verwerten und richtigen Aussortieren aufgeschlossenen gegenüberzustehen.

Das, meine Damen und Herren, soll man, glaube ich, auch einmal sagen, wenn man über die Frage Schule, Bildung, Ausbildung spricht. Man soll auch nicht meinen, daß — so einschneidend die Tatsachen auch sind, wie Lehrermangel, Schulraum-mangel — diese Fragen allein mit Geld zu lösen wären, wiewohl selbstverständlich auch die Finanzierungsprobleme im Vordergrund stehen.

Meine Damen und Herren, der Landesvoranschlag weist in seinem Schuldendienst eine Zinsen- und Tilgungsrate in der Größenordnung von etwa 2% des Landes-Budgets auf. Ich glaube nicht, daß es viele Gemeinden in Österreich gibt, die in der glücklichen Lage sind, sagen zu können, sie haben nur 2% ihres Budgets an Schuldendienst zu leisten. Und vom Bund wissen wir, daß er ebensowenig in der glücklichen Lage ist, eine solche Behauptung abzugeben.

Jetzt kann man zwei Standpunkte einnehmen: Der eine ist der, „Gott sei Dank ist unser Land in der günstigen Lage und wenn es Euch, Gemeinden, schlecht geht, kann man nichts machen und wenn es dem Bund auch nicht wesentlich besser geht, kann man auch nichts machen“. Ich glaube aber, daß dieser Standpunkt nicht aufrecht zu erhalten ist. Meine Damen und Herren, ich sage mit Nachdruck, es kann meiner Ansicht nach nicht die Frage darum gehen, ob wir die Lasten für die Führung von Krankenanstalten auch noch den Gemeinden aufhalsen, sondern es müßte vielmehr hier die Frage gestellt werden, ob nicht die Schulbaulast von den Gemeinden auf das Land zu übertragen wäre unabhängig von der Frage der derzeitigen Rechtssituation. (Beifall bei der SPO.)

Wenn Sie sich die Beiträge anschauen, die für die Schulbauten letztlich ja im Landesbudget drinnen stehen, dann muß ich sagen, daß diese Beiträge ein Beweis dafür sind und daß vielleicht die Hauptschulbaulast beim Land verhindern würde, daß aus Gründen, die ich nicht näher umreißen will, aber die vielleicht doch in einer Sonntagsrede und in einem leichtfertig gegebenen Versprechen bestehen, daß dort Schulen entstehen, die man dann nicht brauchen kann.

Meine Damen und Herren! Kulturförderung: Ich möchte bei der Kultur jetzt einmal ausdrücklich auf unsere steirische Landschaft eingehen und nicht, wie vielleicht vermutet wird, wegen anderer Beiträge auf Trigon. Diese Naturschutzmaßnahmen, die wir im Budget haben, sind eine Budgetpost, die in den letzten beiden Jahren mit 350.000 S bedeckt war und heuer auf 250.000 S gesunken ist. Ja, im gleichen Atemzug wurde ein uneingeschränktes Bekenntnis zu 3 Dingen abgelegt und ich meine

jetzt den Herrn Kollegen Nigl, zu den Problemen, die bestehen, die unbestritten sind — Reinhaltung der Luft, Reinhaltung des Wassers und Raffineriebau Lannach. Meine Damen und Herren, auch hier eine Klarstellung. Es gibt meines Erachtens niemand in diesem Haus und keine politische Gruppierung, die etwa den Standpunkt vertreten würde, um Gottes willen nur keine neuen industriellen Anlagen in der Steiermark. Natürlich diese industriellen Anlagen! Aber ich glaube auch, daß es falsch ist und zwar wirklich falsch, die Augen zuzumachen vor jenen mitauf tretenden Schwierigkeiten und Gefahren. Ich möchte nicht werten in dieser Frage. Aber was berechtigterweise zu fordern ist, ist, daß eine Prüfung, und zwar nicht die aus dem Handgelenk, sondern die ernsthafteste Prüfung unter Beiziehung von Sachverständigen, die wir in Österreich kaum haben, daß eine solche Prüfung erfolgt, damit wir nicht heute Industriebetriebe einrichten, die wir dann in 10 Jahren oder 20 Jahren mit unerhört höheren Mitteln standortverlegen müssen.

Meine Damen und Herren, darf ich als Grazer etwas sagen. Wäre nicht die wirklich vorausschauende Überlegung der seinerzeitigen Stadtväter von Graz gewesen, die uns den Stadtpark geschaffen und erhalten haben, dann könnten Sie überzeugt sein, daß diese grüne Lungenfunktion heute nicht mehr ausgeübt werden könnte. Es sind doch herrliche zentrale Baugründe, es kann wunderbar verbaut werden. Was hier an einem vielleicht sehr einfachen und vielen selbstverständlich erscheinenden Beispiel erläutert wird, das gilt auch für die Anlage von Industrien, die in ihren Auswirkungen — und das wissen Sie alle — natürlich ernsthaft geprüft werden müssen hinsichtlich Luftgeschwindigkeit, hinsichtlich Schwefeldioxydgehalt der Luft, hinsichtlich möglicher Schädigungen. Denn alle Bedenken nur mit einem Kopfschütteln abzutun und als Antwort zu sagen, Ihr seid gegen die Industrie, das ist einfach unrichtig und es ist auch zu billig.

Die Sozialarbeit, die Fürsorgearbeit: Sind Sie, meine Damen und Herren, davon überzeugt, daß wir mit einer gewissen schicksalhaften Ergebnisheit von ständig wachsenden Kosten unseres Krankenanstaltenwesens bereits den Schlüssel für die Siebzigerjahre gefunden haben? Sind Sie der Meinung, daß die Krankenversicherung in Österreich bereits das Optimum dessen darstellt, was man erzielen kann oder glauben Sie nicht auch, daß hier ernsthafte Überlegungen angestellt werden müssen und daß es dazu kommen soll und muß, daß nach einem Zeitabschnitt, nach einer Phase, deren Leistungen gar nicht bestritten werden sollen, des Organisierens, nun auch eine Phase des Humanisierens der sozialen Leistungen einzusetzen hat? Weil wir vom Humanisieren sprechen, ein kleiner Seitenblick auf die heute auch schon angeklungenen Jugendprobleme, Jugendhilfe, Jugenderziehung. Ich darf Ihnen hier ein Zitat vorlesen: „Meine lieben Freunde! Wie steht es mit der Diktatur? Ist es nicht so, daß sich die Demokratie selber auflöst durch eine gewisse Unersättlichkeit in der Freiheit? Wenn sich die Väter daran gewöhnen, ihre Kinder einfach gewähren und laufen zu lassen, wie sie wollen, und sich vor ihren erwachsenen Kindern geradezu fürchten ein Wort zu reden oder

wenn Söhne schon sein wollen wie ihre Väter, also ihre Eltern weder scheuen noch sich um ihre Worte kümmern, sich nichts mehr sagen lassen wollen, um ja recht erwachsen und selbständig zu erscheinen. Auch die Lehrer zittern bei solchen Verhältnissen vor ihren Schülern und schmeicheln ihnen lieber, statt sie sicher und mit starker Hand auf einen geraden Weg zu führen, so daß die Schüler sich nichts mehr aus solchen Lehrern machen. Ueberhaupt sind wir schon soweit, daß sich die Jüngeren den Eltern gegenüberstellen, ja gegen sie auftreten in Wort und Tat. Die Alten aber setzen sich unter die Jungen und suchen sich ihnen gefällig zu machen, indem sie ihre Albernheiten und Ungehörigkeiten übersehen oder gar daran teilnehmen, damit sie ja nicht den Anschein erwecken, als seien sie Spielverderber oder von Autorität besessen. Auf diese Weise wird die Seele und Widerstandskraft aller Jungen allmählich mürbe. Sie werden aufässig und können es schließlich nicht mehr ertragen, wenn man nur ein klein wenig Unterordnung von ihnen verlangt. Am Ende verachten sie dann auch die Gesetze, weil sie niemanden und nichts mehr als Herr über sich anerkennen wollen und das ist der schöne jugendfrohe Anfang der Tyrannei.“

Diese Worte hat vor 2300 Jahren Platon an die zornige Jugend der damaligen Zeit gerichtet. Meine Damen und Herren, ich möchte doch glauben, daß sie nicht ganz so unaktuell sind, wie diese Zeitspanne sie vielleicht erscheinen läßt.

Ich habe im vergangenen Jahr anlässlich der Budgetdebatte unserer Meinung Ausdruck verliehen, nämlich der Meinung, daß die Toleranz, die heute allseits gefordert wird und mit Recht gefordert wird, nicht eine solche der Standpunktlosigkeit sein soll. Ich habe ebenso die Auffassung vertreten, daß es zur Pflicht der Vätergeneration gehört, einen Standpunkt — gleich ob er richtig oder falsch ist — gegenüber der Jugend einzunehmen, einen Standpunkt über den diskutiert werden kann, an dem sich Argumente messen können; nicht aber die weit verbreitete und vielleicht einfachere Form der Relativierung alles weiter fortzuführen. Es muß in Hinkunft nicht einen Begriff von „gut“ oder „schön“ oder „wahr“ oder „richtig“ geben, weil das alles überholt ist. Es kann meinethalben heißen, daß der eine Begriff eben „in“ ist und der andere „out“. Aber wir haben letztlich ebenso dafür zu sorgen, daß die Erziehung unserer Jugend in ihrer Gesamtheit dann halt „in“ ist, wo „richtig“ nicht mehr gefragt wird. Glauben Sie und davon bin ich überzeugt, daß die Jugend jeden solchen Standpunkt auch hart vertreten, viel eher bereit ist zur Kenntnis zu nehmen, als ein verwaschenes ihnen nach dem Wort reden wollen, wie Platon vor 2300 Jahren gesagt hat.

Hier ergibt sich vielleicht ein gewisser Bruch, weil das Bauwesen unmittelbar als Gruppe 5 nach der Gruppe 4 kommt. Es ist heute — es tut mir furchtbar leid — so ausführlich und auch mit einem gewissen Stolz hervorgehoben worden, daß also, nachdem der böse sozialistische Finanzreferent es abgelehnt hat, nun doch eine Million mit Ach und Krach von der Mehrheitsfraktion für ein Verkehrskonzept ins Budget eingesetzt wurde. Meine Da-

men und Herren, sind Sie wirklich der Meinung, daß man sich darüber freuen kann, daß unter der Haushaltsstelle 61,54 nach einem Regierungsbeschuß vom 15. September 1969 nun ein Auftrag an das Österreichische Institut für Raumplanung vergeben wurde, ein Verkehrskonzept für die Steiermark zu erstellen, dessen Erstellungszeitdauer mit 3 Jahren angegeben wird? Sind Sie wirklich der Meinung, daß wir am guten Weg sind, wenn wir glücklich im Jahre 1969, ja eigentlich erst 1970, dazu kommen, ein Verkehrskonzept für die Steiermark zu entwerfen? Oder glauben Sie nicht, daß das reichlich spät ist? Ich würde herzlich wünschen, daß es hoffentlich nicht zu spät kommt.

Aber hier muß ich etwas sagen, was ja leider lange Zeit unter völlig einseitiger Beleuchtung mit dem Wort „Planung“ verbunden war: Planung, Planwirtschaft und was weiß ich. Ja, meine Damen und Herren, natürlich nicht Planwirtschaft! Und natürlich nicht Diktat in der Frage der Entwicklung nicht nur der wirtschaftlichen sondern ebenso der kulturellen Fragen, aber doch eines, mit den Mitteln, die uns heute in die Hand gegeben sind, vorausschauend den Weg zu ebnet, das ist unter „Planung“ zu verstehen und wenn Gaston Berger mit seinem Wort recht hat — und ich glaube, er ist gar nicht so weit von der Wahrheit entfernt — dann sollte uns das ja nur noch mehr Anlaß sein, vorausschauende Überlegungen anzustellen. Er sagt nämlich, „die Zukunft ist nicht nur das, was eintreten kann oder was sich wahrscheinlich ereignen wird, die Zukunft wird auch in zunehmendem Maße das sein, was wir im voraus gewollt haben.“ Meine Damen und Herren, was wir im voraus gewollt haben, für dieses Land Steiermark, für die Bevölkerung in ihren wirtschaftlichen, kulturellen Verbindungen, in der Kooperation und Koordination, um noch zwei deutsche Worte anzuhängen, die also notwendigerweise eine Überlegung, eine Untersuchung — und zwar nicht nur eine, sondern so viele als möglich — zur Voraussetzung haben.

Dann sind wir aber auch schon mitten im Bereich der Wirtschaft. Und, meine Damen und Herren, es tut mir sehr leid, aber nachdem so oft und so viel von „Strukturpolitik“ die Rede ist, darf ich es mir doch erlauben, ein Wort des Ihnen allen bekannten Prof. Knapp zu zitieren, damit wir einmal ein bißchen näher auf diese Strukturpolitik eingehen. Er hat nämlich geschrieben: „Strukturpolitik geht jeder Partei, jeder Interessensvertretung unter die Haut, weil sie auf die simple Formel hinausläuft, die Starken noch stärker zu machen und die vielen nicht Lebensfähigen ihrem Schicksal zu überlassen. Ökonomisch, versteht sich, sozial muß natürlich ein Sprungtuch gespannt werden.“ Das ist also eine Definition von Strukturpolitik, die glaube ich, sehr selten gegeben wird, die aber im wesentlichen auf den Kern der Probleme eingeht, nämlich, die Wettbewerbsfähigkeit dort zu steigern, wo sie zu steigern ist und dort, wo sie nicht mehr gegeben ist, die wirtschaftlichen Konsequenzen daraus zu ziehen. Sind Sie wirklich der Meinung, daß die Wirtschaftsförderungsmaßnahmen der Steiermark — und hier muß ich ein Lob im Hinblick auf das Budget aussprechen, denn es ist unbestritten, daß die hier eingesetzten Mit-

tel nicht nur in diesem Jahr, sondern auch in den letzten beiden Jahren, zweifellos beachtenswert sind — daß diese Wirtschaftsförderung auch eine Strukturförderung ist? Oder haben wir es nicht alle hier miterlebt, daß die Frage, wer wird wann wo gefördert, doch einem nicht mehr zulässigen Maß an Zufälligkeiten unterworfen ist? Es ist doch keine Frage, daß eine ganze Reihe von Betrieben nicht deshalb, weil ihre Struktur so zukunftsfruchtig war, sondern weil ihre Bilanzen so schlecht waren, vom Land gefördert wurden „zur Erhaltung der Arbeitsplätze“, wie es hieß. Diese sind auch erhalten worden, ein, zwei Jahre, aber an der Struktur hat sich nichts geändert, an der Strukturschwäche hat sich nichts geändert. Es hat sich nur ein Prozeß um ein oder zwei Jahre oder drei Jahre verlagert. Wir werden uns immer wieder mit diesen Problemen zu beschäftigen haben und es besteht einfach die Frage, ob hier das Land, die Landesregierung, die verantwortlichen Referenten oder, wenn Sie wollen, der ganze Landtag, den Mut haben werden, klar und deutlich auszusprechen, daß es gescheitert ist, einen Betrieb oder die Bediensteten eines Betriebes in einen wirklich zukunftsfruchtigen umzuschulen und einen strukturschwachen, der sich überhaupt nicht erholen kann — und das kann man ja feststellen — zuzusperren, um die Bediensteten dort einzusetzen, wo höhere Wirtschaftserträge und daher auch für sie höhere Löhne zu erzielen sind. Das ist die entscheidende Frage! Und eine Frage, von der ich ohne weiters zugebe, daß man sich natürlich die Finger verbrennen kann, daß allein die Äußerungen, die ich jetzt hier gemacht habe, wunderbar geeignet sind, im Wort verdreht und umgestellt, politisch mißbraucht zu werden. Aber, meine Damen und Herren, wo immer und wann immer das geschieht — und ich rechne damit — an der Wahrheit und Richtigkeit dieser Feststellung gibt es — leider, wenn Sie wollen — nichts zu ändern.

Kommen wir nun im Zusammenhang mit der Wirtschaft auch auf die Probleme der Landwirtschaft zu sprechen. Ja, meine Damen und Herren, auch hier glaube ich, wenn von Konzepten und Überlegungen die Rede war, muß das Konzept der Landwirtschaft auf eine Frage Antwort geben, nämlich auf die Frage, ob es ein Traum, eine unerfüllte Hoffnung — und zwar immer unerfüllte Hoffnung — der steirischen und auch der gesamten österreichischen Bauern ist, für ihre Produktionsleistung einen echten Preis zu verlangen. Es muß diese Frage selbstverständlich nicht nur von der Seite der Bauernschaft, nicht nur von der Seite der Stützungsfonds, sondern auch von der Seite der Konsumenten her gesehen werden. Und ich glaube, daß man sich hier dazu bekennen wird müssen, — das ist zumindest die freiheitliche Auffassung — daß man nicht mit staatlichen Tarifen auf die Dauer — daß das nicht von heute auf morgen geht und daß das nur stufenweise ginge, ist uns klar — auskommen kann, sondern daß man in der Lage sein muß, einen echten Preis im Hinblick auf einen landwirtschaftlichen Betrieb von durchschnittlicher Größe und durchschnittlicher Lage dem Produzenten, dem Nahrungsmittelproduzenten, dem letztlich Bewahrer auch der steirischen Kulturlandschaft, zu bezahlen.

Und wenn unsere Familienbeihilfen auf der anderen Seite dazu benützt würden, dem sozial Schwachen mit jenen eingesparten Beträgen und wahrscheinlich mit einem Bruchteil der eingesparten Beträge einen Ausgleich für die höheren Kosten für den Konsumenten zu bringen, dann halte ich das für gerecht. — Erinnern Sie sich doch bitte, daß zum selben Zeitpunkt der Produzent Bauer für den Liter Milch weniger bekommen hat, als der Liter Milch für den Konsumenten preismäßig erhöht wurde, und zwar nicht unerheblich. Und erinnern Sie sich, was wir in diesen Tagen in der Frage der Grundnahrungsmittel-Preiserhöhung mitmachen! Also diese Konsumentenbelastung ist da, man kann und man soll sie ausgleichen, aber im gleichen Atemzug soll man und muß man auch dem bäuerlichen Produzenten bereit sein, einen gerechten, einen echten Preis zu zahlen, weil es einfach nicht zu vertreten ist, wenn man sich in diesem Staat zu der Gleichberechtigung aller Berufsstände bekennt, daß ein Teil oder der ganze Wohlstand auf dem Rücken einer oder mehrerer Berufsgruppen ausgetragen wird.

Ich habe, meine Damen und Herren, am Schluß noch ein Wort zu dem Problem der Finanzen und damit zwangsläufig des Finanzausgleichs zu sagen. Ich glaube, daß es in jedem Landtag außerhalb von Wien eine besondere Pflege des Begriffes Föderalismus gibt. Ich stelle auch fest, daß dieser Föderalismus oft als „Los-von-Wien-Bewegung“ angesehen wird in der übersteigerten Form — 8 österreichische Bundesländer bilden den Bundesstaat und Wien bekommt den Status einer Freistadt. Aber ich glaube, daß der Föderalismus in einem Punkt entweder verkannt oder nicht ernst genommen wird. Verkannt dann, wenn man nicht ebenso als Föderalist ausspricht, daß Föderalismus heißt, ein gleiches Ziel in verschiedenen Ebenen und mit verteilten Kompetenzen anzustreben; aber die Kompetenzen allein genügen nicht. Es genügt nicht, von den Wilden hinter dem Semmering zu sprechen auf der einen Seite und auf der anderen Seite im Finanzausgleich immer wieder die Zustimmung zu geben, der den einzigen wirklichen Schlüssel zu einem Föderalismus darstellt, nämlich den Schlüssel der Verteilung der Geldmittel. Denn schöne Erklärungen und schöne Worte hören dort auf, wo die Frage des Zahlens eintritt. Jede föderative Tätigkeit, Politik, Maßnahme setzt voraus, daß dafür die Mittel zur Verfügung stehen. Die Mittel im Finanzausgleich 1967/73 sind zumindest in einigen gravierenden Schwerpunkten nicht so eingesetzt, daß Länder und Gemeinden damit zufrieden sein können. Ich gebe zu, noch eher die Länder, was sie wahrscheinlich dem Vertreter der Gemeinden in diesen Finanzausgleichsverhandlungen, dem sozialistischen Vizebürgermeister Slavik zu verdanken haben, dem es im Grunde genommen egal ist, ob er seine Mittel als Gemeindereferent oder als Länderreferent in Wien bekommt. Er bekommt sie; die anderen österreichischen Städte und Gemeinden bekommen sie nicht oder im nicht ausreichenden Maß. (Landesrat Sebastian: „Meines Wissens hat der Gemeindebund zugestimmt!“) Ich darf Ihnen etwas sagen, was Sie sehr interessieren wird, Herr Landesrat. Es hat auch der Städtebund zugestimmt. In einer außerordentlichen Sitzung des Städtebun-

des am 5. 11. 1966... (Landesrat Sebastian: „Wo Sie Mitglied sind!“) Sie werden lachen, ich habe nicht mitgestimmt. Ich darf Ihnen sogar etwas sagen, was ich nicht gerne zitiere, aber wenn Sie es hören wollen! Ich habe dort darauf hingewiesen, in dieser außerordentlichen Sitzung des Städtebundes, daß es für die zentralen Probleme Wohnbau, Schulbau, Theater, Kanalisierung — das sind zentrale Probleme für die Stadtgemeinden — in diesem Finanzausgleich viel zu wenig konkrete Ansätze gibt. Ich bin als freiheitlicher Sprecher, wie nicht anders zu erwarten, selbstverständlich ohne Zustimmung geblieben. Aber es hat Ihren verdienten Altbürgermeister von Linz veranlaßt, dort eine Bemerkung, die protokolliert ist, abzugeben: „Es ist traurig, daß das Fraktionsdenken so weit fortgeschritten ist, daß jemand, der die Wahrheit sagt, nicht einmal die Zustimmung bekommt.“ Herr Landesrat, wenn Sie glauben, daß ich hier der Meinung bin, daß der Gemeinderat oder... (Landesrat Sebastian: „Wir liegen so nicht auseinander, ich stelle nur fest, daß der Gemeindebund zugestimmt hat!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe.) Wenn die Diskussion auf der Regierungsbank abgeschlossen ist, dann werde ich wieder fortsetzen. (Landesrat Wegart: „Wir hören immer aufmerksam zu. Das können Sie uns nicht vorwerfen!“) Schadet auch nicht! Ich darf dazu sagen, wenn Sie glauben, daß ich damit den Gemeindebund ausklammern will oder die ÖVP-monokolore Regierung, die praktisch diesen Finanzausgleich ja ebenso abgeschlossen hat, das habe ich nicht getan und das tue ich nicht, sondern ich stelle nur fest: In den gesamten Finanzausgleichsverhandlungen — und hier liegt der Schlüssel zum Föderalismus — dürfte die Kompetenz nicht beim Bund liegen, sondern es müßte eine verbundene Beschlußfassung zwischen Ländern und Bund möglich sein, weil die allein die Durchführung einer in der Verfassung verankerten Politik des Föderalismus im sinnvollen Ausmaß gewährleistet (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Da sind wir dafür!“). Wenn wir schon von Verfassung sprechen: im Finanzverfassungsgesetz steht ein sehr schöner Satz. Es steht nämlich der Satz drinnen, „daß allen Gebietskörperschaften nur auf der einen Seite so viele Aufgaben und Lasten übertragen werden dürfen, als sie auch wirtschaftlich zu leisten in der Lage sind“ und es steht der Satz drinnen, „daß ihnen zur Durchführung der übertragenen Aufgaben aus der verbundenen Steuerwirtschaft die notwendigen Mittel gesichert werden müssen.“ Dabei sind wir immer noch und nur auf der Basis unserer bisherigen Vorstellung einer verbundenen Steuerwirtschaft.

Ich frage Sie und ich frage, wenn Sie wollen, alle jene, die mit Finanzwirtschaft zu tun haben: Wer wird in Österreich tatsächlich die Umstrukturierung von mindestens 60 % unserer Betriebe finanzieren? Werden das die Banken und Sparkassen, werden das die Geldinstitute dort tun, wo in jedem einzelnen Fall alle bisher geltenden Deckungs- und Besicherungsmaßnahmen nicht ausreichen? Werden sie sich weiter auf Industriegrundstücke mit Hypotheken setzen in der Anhoffnung, daß der Betrieb weitergeführt werden kann und wissen, daß er zwar nach ihren bisherigen Vorstellungen

ausreichende Grundlagen der Besicherung hat, die aber im Ernstfall doch nicht ausreichen oder wer wird das Risiko der notwendigen Umstrukturierung tragen? Wer wird dieses finanzielle Risiko tragen? Ich glaube nicht, bei aller persönlichen Auffassung, daß es richtig wäre, hier nicht von der Gebietskörperschaft und nicht von der öffentlichen Hand einzugreifen. Ich glaube, es wird den Gebietskörperschaften, dem Bund und den Ländern, nicht erspart bleiben, hier kräftig, aber dann auch zielstrebig diesen Strukturwandel mit ihren Finanzmöglichkeiten herbeizuführen.

Meine Damen und Herren! Ich habe diese Beispiele, die für viele andere stehen mögen, nicht angeführt, damit halt eine Budgetrede geredet ist. Es sind meiner tiefen Überzeugung nach die Probleme oder ein Teil jener Probleme, die bereits um uns sind, jener, die vor uns liegen und die gelöst werden müssen.

Die freiheitlichen Abgeordneten und auf diese Konsequenz habe ich hingewiesen, haben in diesen letzten 4 Jahren den Voranschlägen des Landes Steiermark zugestimmt. Wir tun dies auch heute. Nicht, weil wir meinen, daß dieser Voranschlag — und ich habe es an einigen Beispielen bewiesen — zeitkonform ist oder die aufgezeigten Probleme bereits löst, aber weil wir mit Optimismus und mit Hoffnung daran glauben, daß die Voranschläge der kommenden Jahre immer rascher und besser die Aufgaben erfüllen werden, die an sie gestellt sind — der Steiermark und ihrer Bevölkerung bestmöglich zu dienen. (Beifall bei der FPÖ und SPÖ.)

**Präsident:** Ich unterbreche die Sitzung auf 1½ Stunden und nehme sie pünktlich um 14.40 Uhr wieder auf.

Unterbrechung der Sitzung: 13.08 Uhr.

Fortsetzung der Sitzung: 14.40 Uhr.

**Präsident:** Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf. Als nächster Redner zur Generaldebatte hat sich der Herr Abg. Leitner gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Leitner:** Meine Damen und Herren! Ich nehme zum Landes-Budget 1970 und zur Einbegleitungsrede des Herrn Landeshauptmannstellvertreters Dr. Schachner im Gegensatz zu allen anderen Abgeordneten und Fraktionen dieses Hauses von einer Position des Nichteinverständnisses und der Ablehnung Stellung.

Wie ausgehöhlt und entleert die parlamentarische Körperschaft unseres Landes, der Landtag, ist, zeigt sich auch am deutlichsten bei der Behandlung des Landesvoranschlages, an dem weder im Finanzausschuß noch hier im Plenum des Landtages, das den Voranschlag zu beschließen hat, auch nur eine Ziffer geändert wird. Die Behandlung des Budgets im Landtag ist nur mehr eine reine Formalität. Die Abgeordneten können sich zwar „Volksvertreter“ nennen, zu bestimmen aber haben sie nichts. Die Entscheidungen werden außerhalb des Landtages, in der Landesregierung unter dem Einfluß der machtpolitisch Herrschenden gefällt.

Der Landtag als Körperschaft, wo die Volksinteressen gesetzlichen Ausdruck finden sollten, sinkt immer mehr zur Bedeutungslosigkeit herab. Schuld daran ist nicht nur die Politik der ÖVP-Mehrheit. An der Ohnmacht des Landtages ist ebenso die SPÖ schuld, die als Folge der Sozialpartnerschaftspolitik darauf verzichtet, ihre Kraft einzusetzen, daß der Landtag die ihm vorbehaltenen Machtfunktionen ausüben kann.

Was sich hier an geschäftiger Redseligkeit abspielt, dient nur zur Aufrechterhaltung des Scheins und der Vorstellung im Bewußtsein der Wähler, daß die gewählten Abgeordneten eine machtpolitische Aktivität ausüben und entfalten und eine eigene Kraft darstellen. Die Abgeordneten müssen ja den Eindruck erwecken, als ob sie die Träger der Macht und in der Lage wären, den Wählerwillen der steirischen Bevölkerung durchzusetzen. Wenn die große Masse der Bevölkerung die Zusammenhänge durchschauen und erkennen würde, welche bescheidene Rolle der Landtag im Leben unserer Gesellschaft spielt, würden sie die Wahlen nicht mehr als den wesentlichen Ausdruck ihrer politischen Freiheit betrachten oder aber ihr Vertrauen anderen politischen Parteien und Gruppen schenken, die bereit sind, dem Landtag eine der Verfassung entsprechende Funktion zurückzugeben und hier die Wünsche des Volkes durchzusetzen.

Da diese Budgetberatung die letzte vor den kommenden Landtagswahlen im März 1970 und den knapp vorher stattfindenden Nationalratswahlen ist, versuchen die Landesregierung und auch Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner als Landesfinanzreferent ihrer Tätigkeit glanzvolle Lichtpunkte aufzusetzen. Durch die übliche Vorgangsweise, das zu beschließende Budget mit dem des Vorjahres zu vergleichen, wären aber keine sogenannten „imponierenden Leistungen“ sichtbar geworden. Deshalb hat Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner nicht nur die Ausgaben und Einnahmen verschiedener Kapitel der letzten Periode, daß heißt der letzten 5 Jahre zusammengezählt, sondern er fand es für notwendig, zum Zustandekommen entsprechender imponierender Zahlen die Zahlen der letzten 10 Jahre miteinander zu vergleichen.

Der ÖVP-Mehrheit mit Landeshauptmann Krainer an der Spitze kann und konnte ein solches Vorgehen Dr. Schachners nur angenehm sein, war es doch der sozialistische Landesfinanzreferent und Vorsitzender der steirischen Sozialistischen Partei, der die Tätigkeit der Landesregierung weit über Gebühr positiv darstellte, von der jeder weiß, daß sie von der ÖVP und vom Landeshauptmann Krainer bestimmt wird. In dieser Art und Weise von einem politischen Gegner positiv herausgestrichen zu werden, läßt sich die ÖVP gerne gefallen und spendet dafür natürlich, wie in der „Neuen Zeit“ bemerkt wurde, lebhaften Beifall.

Allerdings ausgenommen die Kommunisten und ich bin auch nicht imstande, diesem Budget Beifall zu spenden. (Abg. Heidinger: „Der Kommunist!“ — Präs. Afritsch: „Warum in der Mehrzahl?“)

Was sind die von Herrn Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner angeführten sogenannten „gewaltigen Leistungen“ des Landes in den letzten 10 Jahren?

Ich erspare es mir, die Zahlen zu wiederholen, die schon Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner als so überzeugende Leistungen hingestellt hat. Ich möchte nur die Frage stellen, ob es wahr ist, daß — wie Dr. Schachner glaubhaft machen will — nur die ganz großen Probleme unserer Zeit und unseres Landes, wie der Bau von Autobahnen, von Schnellstraßen, sowie der Vorstoß in viele Bereiche der Fertigwarenerzeugung ungelöst geblieben sind?

Wir Kommunisten sind der Überzeugung, daß auch die wesentlichen Probleme, wie die Schule, das Wohnungswesen, das Straßen-, Wasser-, Brücken- und Krankenhauswesen in Steiermark noch nicht gelöst wurden.

Zum Beispiel der Wechselunterricht hat durch die planlose Einführung des 9. Polytechnischen Jahres, das nebenbei in seiner ganzen Struktur ein Versager ist, in den letzten Jahren sogar noch zugenommen. Noch immer muß ein nicht unbedeutender Teil der Pflichtschüler in Steiermark in sogenannten niederorganisierten Schulen, in zwei- oder dreiklassigen Volksschulen ihre ganze neunjährige Pflichtschulzeit verbringen. Vielen steirischen Kindern ist es noch immer nicht möglich, eine Hauptschule zu besuchen. Sie sind schwer benachteiligt, weil es die Landesregierung bis heute versäumt hat, die ganze Steiermark auch in Hauptschulpflichtsprengel einzuteilen und die dafür notwendigen Voraussetzungen zu schaffen. Es stellt sich immer deutlicher heraus, daß der Bau von zwei- und dreiklassigen Volksschulen, wie er noch vor einigen Jahren besonders gefördert wurde, der heutigen Zeit in keiner Art und Weise mehr entspricht. Richtig wäre gewesen, Schwerpunktschulen in zentral gelegenen Gemeinden zu bauen und vom Land auf verschiedene Art und Weise — auch was den Transport der Kinder betrifft — zu fördern. Heute gibt das auch die ÖVP schon zu, nachdem allerdings viele Millionen nicht richtig verbaut wurden und sogar Schulgebäude zum Verkauf an Private öffentlich im Fernsehen angeboten werden.

Der Wohnbau für die werktätigen Menschen in Steiermark befriedigt bei weitem noch nicht den dringenden Bedarf. Weniger bemittelte Schichten, unter ihnen viele junge und ältere Menschen, können gar nicht an eine neue moderne Wohnung denken, da sie weder imstande sind, die hohen Baukostenzuschüsse, noch die hohen Mieten für eine solche Wohnung aufzubringen. Dazu kommt noch, daß man, wenn man eine neue Wohnung will, viele Jahre warten muß.

Der Zustand der Straßen, der Wasserschutzbauten und Wasseranlagen entspricht bei weitem nicht unserer Zeit. Die hohe Zahl der tödlichen Verkehrsunfälle hängt auch vom Zustand der Straßen, auch der Straßen des Landes, ab. Die Landesregierung ist nicht bereit, von den Gemeinden alle jene Straßen, die überörtlichen Charakter haben, zu übernehmen. Beim Wasserschutzbau sind die Kosten für die immer wiederkehrenden Hochwasserkatastrophen noch immer viel höher als die Mittel, die aufgewendet werden, um die Ursachen dieser Katastrophen zu beseitigen. Man hofft von Jahr zu Jahr (vielleicht beten manche), daß kein Hochwasser kommt. Was den Stand der Abwässerreinigung betrifft zeigt am besten der Zustand der Mur, die

bekanntlich zu den am meist verschmutzten Flüssen nicht nur in der Steiermark, sondern in ganz Österreich zählt.

In allen Landeskrankenhäusern gibt es noch immer Bettennot, was sich zum Schaden der Gesundheit der sich dort befindenden Kranken auswirkt. Immer stärker macht sich bemerkbar, daß es bisher verabsäumt wurde, das Landeskrankenhaus Leoben zu einem echten Schwerpunktkrankenhaus auszubauen, weil in diesem Landeskrankenhaus von der ganzen Obersteiermark her Menschen Gesundheit suchen.

Die prophylaktische Behandlung auszubauen wird immer dringender von allen Ärzten und Fachleuten gefordert. Das ist nur durch die Einbeziehung der Landeskrankenhäuser in die Gesundenuntersuchung möglich, dadurch würden viele Krankheiten rechtzeitig erkannt und verhindert, durch die viele Menschen frühzeitig sterben müssen. Die Erhaltung der Krankenhäuser ist bis heute noch vollkommen unbefriedigend gelöst. Das Land und die Krankenkassen kommen heute faktisch für die Erhaltung der Krankenhäuser auf, während der Bund sich bis jetzt nur mit kleineren Beiträgen begnügt und sich im wesentlichen von seiner Verantwortung in dieser Beziehung drückt.

Diese Liste offener, ungelöster, wichtiger Fragen und Probleme könnte noch verlängert werden.

Übrigens: Wenn alles schon gelöst wäre, wozu dann die Wahlprogramme der Sozialistischen Partei, die in riesengroßen Plakaten mit Aufschriften wie „Leben“, „Bauen“, „Wachsen“, die Öffentlichkeit auf diese Probleme aufmerksam machen soll? Gelten die Forderungen und Vorschläge in den Programmen der SPÖ auch für die Steiermark? Wenn ja, dann stimmt es nicht, was der Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner beweisen will, daß die Probleme in Steiermark in den letzten 10 Jahren im wesentlichen gelöst wurden.

Daß die finanzielle Lage des Landes nicht so wundervoll ist, zeigen die von Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner aufgezeigten sogenannten Risiken, die im Landesvoranschlag 1970 miteingebaut sind oder von außen her auf den Voranschlag wirken. Es wird auf die ungünstige finanzielle Lage der steirischen Gemeinden hingewiesen. Alarmierend ist, daß die Gemeinden, die 55 % aller öffentlichen Investitionen tätigen, in vielen Fällen dies in Zukunft nicht mehr tun können. Schuld an diesem Zustand sei, so behauptet Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner, die einseitige Durchlöcherung des Finanzausgleiches durch die ÖVP-Bundesregierung. Es ist richtig, daß die Bundesregierung den Finanzausgleich zu Ungunsten der Gemeinden durchlöchert hat. Aber dies konnte nur geschehen, weil die Vertreter der Gemeinden und Länder trotz früher beim Abschluß von Finanzausgleichen schon gemachten schlechten Erfahrungen es verabsäumt haben, eine Sicherungsklausel in dieses Gesetz einzubauen, wonach Änderungen im Finanzausgleich nur mit Zustimmung der Vertreter der Gemeinden und Länder erfolgen dürfen.

Entscheidend für die schlechte finanzielle Lage der Gemeinden ist die im Finanzausgleichsgesetz getroffene Aufteilung der Steuermittel zwischen Bund, Ländern und Gemeinden zu Ungunsten der

Gemeinden und auch der Länder. Das hat bei der letzten Budgetberatung in Graz der Finanzreferent dieser Stadt Dr. Edler klar und deutlich zum Ausdruck gebracht. Trotzdem gaben die Vertreter des Städtebundes, das sind, wie heute schon angeführt wurde, der Wiener Vizebürgermeister Slavik und der Bürgermeister von Graz Dipl.-Ing. Scherbaum, der sogar verschiedene steirische Bürgermeister zurückpiff, als sie in aller Öffentlichkeit gegen den Finanzausgleich auftraten, dem Finanzausgleich die Zustimmung. Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner erhielt als einer der führenden Beteiligten beim Abschluß des Finanzausgleichs unter anderem für diese seine Tätigkeit — ich habe das schon einmal angeführt — sogar einen hohen Orden für Verdienste um die Republik verliehen. Sicherlich nicht für die Verdienste um die österreichischen Gemeinden.

Ganz vergessen hat Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner, daß auch die Landesregierung alle Gemeinden in der Steiermark, die einen sozialistischen Bürgermeister haben, bei der Verteilung der sogenannten Ertragsanteile und verschiedener anderer Subventionen und Förderungsmittel benachteiligt. Darüber spricht der zuständige Landesrat Bammer kein Wort. Die SPÖ-Regierungsmitglieder geben dazu in der Landesregierung laufend ihre Zustimmung, ohne ein Wort des Protestes. Deswegen ist es auch nicht richtig, wenn der Brucker Bürgermeister für die krasse Benachteiligung der sozialistisch verwalteten Gemeinden nur dem Landeshauptmann die Schuld gibt.

Außerdem müßte es in Konjunkturzeiten möglich sein, die Rücklagen, also die Reserven auch des Landes für schlechtere Zeiten aufzustocken und nicht, wie das in der Steiermark geschieht, fast zur Gänze zu verbrauchen. So gut ist also die finanzielle Lage des Landes Steiermark nicht, wie sie Dr. Schachner dargestellt hat.

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner wies in seiner Rede auf die besonders hohe Investitionsquote des Landes im Voranschlag 1970 hin, die 1788 Millionen S oder 40% des gesamten Budgetrahmens beträgt und meinte, die Investitionsmittel und Förderungsmittel des Landes seien richtig angewendet und verteilt worden. Ich bin überzeugt, daß der Präbichlstraße nicht nur in Worten, sondern auch in der Praxis der Vorrang gegenüber der Soboth-Bundesstraße zu geben gewesen wäre, wodurch Eisenerz und die umliegenden Gemeinden auch anderen Wirtschaftszweigen, unter anderem dem Aufbau einer Finalindustrie besser zugänglich gemacht worden wäre. (Landesrat Wegart: „Das ist der Bund.“) Sicher, aber die Landesregierung macht den Vorschlag, welche Bundesstraße ausgebaut wird.

Ich bin auch überzeugt, meine Damen und Herren, daß es richtiger gewesen wäre, im stärksten Industrieballungszentrum, nämlich in der Obersteiermark, die Hauptverkehrsader, die Bundesstraße 17, vorrangig auszubauen und nicht, wie das geschehen ist, in der Oststeiermark die Wechselbundesstraße und daneben parallel verlaufend noch dazu die Autobahn. Eine solche Benachteiligung der Obersteiermark und seiner Industrie ist durch nichts vertretbar und wirkt sich bestimmt negativ aus.

Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner kritisierte am 8. November in Donawitz die Art und Weise, wie die steirische Landesregierung die Förderungsmittel verteilt. „Gießkannenartig“, sagte er dort, das heißt ohne die notwendige Konzentration, ohne geplante Überlegung, ohne politische Kontrolle. Das waren seine Worte. Damit stellt sich die steirische SP-Führung aber selbst ein politisches Armutszeugnis aus. Wie paßt dieses Lamentieren über das Fehlen einer politischen Kontrolle zu den oft großsprecherischen Behauptungen des steirischen SPÖ-Landesobmannes, daß die SPÖ in Steiermark Regierungsverantwortung trage und entscheidend an der Gestaltung der Geschicke des Landes mitwirke (Landesrat Wegart: „Das tut sie, das stimmt!), wenn die SPÖ nach ihren eigenen Worten nicht einmal imstande ist, eine Kontrollfunktion über die Tätigkeit der steirischen ÖVP in der Regierung auszuüben? (Landesrat Wegart: „Ja, so weit kommt es noch!“)

Das hat der Landeshauptmannstellvertreter in Donawitz am 8. November gesagt. (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek: „Das betrifft die Förderungsmittel!“)

Der Ausbau der steirischen Bundesstraßen erfolgte im Gegensatz zu anderen Bundesländern bis in die letzte Zeit nur zweiseitig. Fast nirgends gibt es Überholspuren und noch weniger Kriechspuren, um den Verkehr auch in Steiermark flüssiger zu machen und dadurch Überholunfälle weitestgehend zu vermeiden. Erst vor nicht allzu langer Zeit wurde beschlossen, die Bundesstraße 17 und 67 als Schnellstraßen vierbahnig auszubauen. In Steiermark wird erst seit 1967 der Verkehr auf diesen Straßen mit wissenschaftlichen Methoden untersucht und wie im Budget vorgesehen wird für die nächsten 3 Jahre ein Betrag von 1,5 bis 2 Millionen Schilling dafür zur Verfügung gestellt, damit endlich einmal ein Verkehrskonzept erstellt wird. Bei dieser wissenschaftlichen Untersuchung des Verkehrs auf diesen äußerst wichtigen Bundesstraßen 17 und 67 stellte sich nämlich heraus, was alle anderen kraftfahrenden Steirer schon längst wußten, daß die Bundesstraße 17 und 67 viel stärker frequentiert sind als z. B. die Wechselbundesstraße, fast dreimal so stark. Dort sind 4000 bis 5000, während auf den Bundesstraßen 17 und 67 10.000, 12.000 und 13.000 die Verkehrsfrequenz beträgt. Oder noch mehr. (Abg. Pölzl: „Aber Herr Abg. Leitner! 18.000 Fahrzeuge pro Tag auf der Ries!“)

Und die erst vor kurzem gebauten Straßenstücke in Leoben, in Krieglach, in Langenwang usw. sowie auch die neue Umfahrung von Bruck sind jetzt noch bevor sie gebaut wurden, bzw. sofort nach dem Bau schon nicht mehr den Verkehrsverhältnissen entsprechend, wie wir sie heute haben. Jahrelang wurden Straßen, Brücken, Tunnels usw. gebaut ohne wissenschaftliche Überlegungen. Die dadurch entstandenen Planungsfehler werden der Öffentlichkeit noch viele Millionen Schilling, beim Straßenbau viele hundert Millionen Schilling kosten, und wenn der Landeshauptmannstellvertreter in seiner Einbegleitungsrede festgestellt hat, die Landesregierung habe nur kleine Fehler, nur „kleine Fische“ produziert, so möchte ich sagen, was hier auf diesem Gebiet gemacht wurde und

in die Verantwortung der Landesregierung fällt, so sind das „sehr große Fische“, die hier produziert wurden. Wäre der vierbahnige Ausbau der Bundesstraße 17 und 67 schon vor 10 Jahren beschlossen und geplant worden, hätte man zumindest die Brückenbauwerke, die Tunnel, die Ablösen usw. gleich in einem Zug mitmachen können, die jetzt im nachhinein um Vieles mehr kosten werden.

Aber alles, was nur mit dem Wort „Plan“ zu tun hatte, war ja für die ÖVP-Gewaltigen in Steiermark ein rotes Tuch, wie richtig in der letzten oder vorletzten Landtagssitzung ein SPO-Abgeordneter sagte. Die SPO gab sich deshalb Mühe, dieses Wort so wenig wie möglich zu verwenden und zu umschreiben, um die steirische ÖVP nur ja nicht zu erzürnen. Deswegen ist die steirische SPO in der Landesregierung und auch im Landtag mitschuldig, daß die vorhandenen Investitions- und Förderungsmittel nicht geplant, überlegt und vom wirtschaftlichen Standpunkt aus konzentriert eingesetzt worden sind.

Zu den ganz großen Problemen unseres Landes, die noch nicht gelöst sind, gehören nach Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner neben dem Bau der Autobahnen und Schnellstraßen moderne Schienenwege und der Anschluß vor allem von Graz und der Steiermark an das internationale Flugnetz, die Modernisierung unserer Betriebe und vor allem der rasche und zügige Ausbau und Aufbau einer Fertigungsindustrie, die bekanntlich in Steiermark besonders fehlt, obwohl auf Grund der vorhandenen Möglichkeiten auch personalmäßig die besten Voraussetzungen vorhanden sind. Obwohl diese Fragen vor allem mit der Politik der Bundesregierung und der ÖIG zusammenhängen, haben auch der Steiermärkische Landtag und die Landesregierung dafür eine große Verantwortung. Sie hätten durch entsprechende Initiativen, durch den Einsatz des Gewichtes des Landes Steiermark bei den zuständigen Stellen vieles erreichen können und müssen. Es ist doch alarmierend, daß gerade in Steiermark fast zwei Drittel aller Industriebetriebe nicht einmal das österreichische Durchschnittswachstum aufweisen und nur 10 % der steirischen Betriebe über dem Durchschnitt des österreichischen Wachstums in der Industrie liegen. Besonders betroffen ist dabei die Grundstoff- und Halbfabrikate-Industrie, die in der Steiermark eine besonders große Rolle spielt. Es handelt sich dabei vor allem um die sogenannten verstaatlichten Betriebe, in denen rund 35.000 Personen beschäftigt sind. Diese Betriebe stehen immer wieder vor ernststen Schwierigkeiten wenn die Konjunktur nachläßt und dann ist der Umfang oder sogar der Bestand dieser Werke und damit der Arbeitsplatz vieler tausender Arbeiter und Angestellter gefährdet. In den letzten 10 Jahren und erst recht in der Zeit der ÖVP-Regierung wurden verstärkte Anstrengungen gemacht, die verstaatlichte Industrie nicht auszubauen, sondern einzuschränken und u. a. an das in- und ausländische Kapital zu verschachern. Diesem erklärten Ziel der Unternehmer und der ÖVP fielen als erste Kohlenbergbaue zum Opfer. So wurde der Belegschaftsstand im Bergbau von 18.000 im Jahre 1957 auf derzeit 6400 eingeschränkt. Man will den österreichischen Braunkohlenbergbau

nach den Plänen der in- und ausländischen Kapitalisten — besonders der Erdölmonopole, die in ihm eine Konkurrenz sehen, weiter einschränken.

Ein Teil der Schwierigkeiten in der verstaatlichten Industrie, besonders der in der Steiermark dominierenden Alpine Montan sind bekanntlich auf ein Abkommen zurückzuführen, das zwischen der verstaatlichten Industrie und der Privatindustrie in der Zeit der ÖVP-SPO-Koalition abgeschlossen wurde, wonach der Ausbau der Finalindustrie der Privatindustrie überlassen bleiben soll. Die Alpine und andere Betriebe wurden gezwungen, ihren Beschäftigtenstand (einzuschränken, indem sie eine lang andauernde Aufnahmesperre verhängten, wodurch besonders jüngere Arbeitskräfte in diesen Bezirken und Gemeinden betroffen wurden, von denen manche sogar im Ausland Arbeit suchen mußten.

Die verstaatlichte Elektroindustrie und für Steiermark die Elin in Weiz sind ein krasses Lehrbeispiel dafür, wie sich die verstaatlichungsfeindliche Politik auch auf eine wachstumsträchtige Industrie auswirkt. Die Elin in Weiz liegt in einem industriell unterentwickelten Gebiet in der Oststeiermark. Trotzdem wird dieser Betrieb nicht ausgebaut, sondern genauso systematisch eingeschränkt, wie dies beim Kohlenbergbau schon geschieht und mit den Stahlwerken und dem Erzberg geplant ist. Innerhalb weniger Jahre, die ebenfalls in dem Berichtszeitraum liegen, den Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner nicht genug loben und hervorheben konnte, wurde die Belegschaft in der Elin in Weiz von 3300 Beschäftigten auf derzeit 2000 reduziert. Eine weitere Reduzierung des Belegschaftsstandes auf 1700 Beschäftigte ist bekanntlich beabsichtigt. Zu dieser Entwicklung kam es, als im Jahre 1967 zwischen dem westdeutschen Siemenskonzern und den österreichischen Starkstromwerken der Elin-Union die sogenannten Siemensverträge über die ÖIG abgeschlossen wurden. Trotz Protest aller Betriebsräte dieser Betriebe haben die zuständigen SPO-Vertreter in der ÖIG diesem Vertrag zugestimmt. Der Vorsitzende der SPO, Dr. Kreisky, hat diesen Abschluß ausdrücklich in aller Öffentlichkeit befürwortet. Außer dem schon verlegten entwicklungsträchtigen Dampfturbinenbau in Weiz, der beim Bau von kalorischen Atomkraftwerken eine wichtige Rolle spielt, soll auch noch die Kleinmotorenfertigung, die immer eine Säule in der Produktion der Elin in Weiz war, entgegen den Versprechungen, die nach Abschluß des Siemensvertrages abgegeben wurden, Ende 1970 nach Wien verlegt werden. Dadurch würden weitere 500 Beschäftigte, davon viele Frauen, ihren angestammten Arbeitsplatz verlieren. Auch in dieser Frage haben die Abgeordneten dieses Hauses, auch führende Gewerkschafter darunter, den Plänen des Vorstandes der Elin Union und der ÖVP nachgegeben. Mit dem Bau der versprochenen Schwerlasthalle anstelle des Dampfturbinenbaues wurde in Weiz noch immer nicht begonnen, da, wie jetzt vorgelegt argumentiert wird, man mit der Planung angeblich noch nicht fertig sei.

Der ehemalige Direktor der österreichischen Mineralölverwaltung Peter Feldl, heute Industrieexperte der Vereinten Nationen, schreibt in seinem Buch „Schläft Österreich?“ über aktuelle Überfrem-

dungsprobleme der österreichischen Wirtschaft: „In der Regel werden geeignete Partner jedenfalls nicht Weltkonzerne sein: Nicht die Mobil-Oil, . . . Nicht Siemens . . . usw.“ „Das ist“, so sagte Feldl, „eine Ehe zwischen Wolf und Schaf“, die wir bald zu spüren bekommen werden. Den Elin-Arbeitern, aber nicht nur diesen, wurde diese „Ehe“ schon drastisch vor Augen geführt.

In zwei von der OIG bestellten Stahlgutachten wurde bekanntlich festgestellt, daß in der österreichischen Eisen- und Stahlindustrie um 10.000 Arbeiter und Angestellte zuviel beschäftigt sind. Landeshauptmannstellvertreter Dr. Schachner sprach in diesem Zusammenhang von einer Bedrohung für den ganzen obersteirischen Raum. Aber er kapitulierte sofort, als er erklärte, daß die verstaatlichten Betriebe in Steiermark „so oder so“ der eingetretenen Entwicklung manches Opfer bringen müssen.

Landesrat Gruber, der Zentralbetriebsratsobmann der Böhlerwerke ist, hatte sich schon abgefunden, daß die Schoeller-Bleckmann-Werke in Mürzzuschlag den Betrieb einschränken müssen. Landesrat Gruber sah, vor mehr als einem Jahr, den Ausweg nur in einer schnellen Eisenbahnverbindung mit niedrigen Tarifen, damit die Mürzner Arbeiter, wie er sagte, möglichst billig „mobil“ werden.

Wie die Erfahrung aber zeigt, bestand und besteht keinerlei Notwendigkeit, die Stahl- und Eisenindustrie im Mürztal einzuschränken oder gar zu sperren, auch nicht Schoeller-Bleckmann. Was Schoeller-Bleckmann und die anderen verstaatlichten Betriebe dringend benötigen, ist die Beseitigung der Unterkapitalisierung, d. h. die Sanierung dieser Betriebe. Besonderes Gewicht muß auf einen raschen und überlegten Vorstoß in die Fertigungsindustrie und auf die Modernisierung der vorhandenen Anlagen gelegt werden, soweit das noch nicht der Fall ist. Dazu gehört Aufbauwille und nicht der Wille der OIG und der Bundesregierung einzuschränken, zuzusperren und zu verkaufen. Dazu gehört Geld, das gut angelegt ist und das nur der Eigentümer Staat geben kann und muß. Aber die verstaatlichte Industrie, die so dringend größere Investitionen benötigt, kommt in der Budgetrede des Finanzministers Dr. Koren, soweit es um Investitionen geht, überhaupt nicht vor: dafür aber umso mehr das Militär.

Warum hat die SPO bei der Übertragung der Anteilsrechte des Bundes an den verstaatlichten Betrieben an die OIG das Versprechen, höchsten Partei- und Gewerkschaftsführungen Widerstand zu leisten, nicht gehalten? Trotz vieler Betriebs- und Gewerkschaftsbeschlüsse wick die SPO bekanntlich neuerlich vor den Forderungen der Unternehmer und Withalms zurück. Wenn die gesamtösterreichische Betriebsrätekonferenz an der Bereitschaft festgehalten hätte, notfalls zum Kampf zu schreiten, hätten sich die SP-Betriebsräte nicht von Benya und der SP-Spitze zurückpfeifen lassen, wäre die Beschlußfassung des OIG-Gesetzes im vorliegenden Text verhindert worden. Die SP-Führung trägt deswegen eine entscheidende Verantwortung dafür, daß die ÖVP-Regierung in der Beschlußfassung des OIG-Gesetzes durchgekommen ist, daß dem in- und ausländischen Großkapital dadurch neue Möglich-

keiten geboten werden, die verstaatlichten Unternehmungen in ihrer Entwicklung zu hindern, einzuschränken oder diese liquidieren zu können und damit auch eine wesentliche Grundlage unserer wirtschaftlichen und politischen Unabhängigkeit und unserer Neutralität zu untergraben.

Die ungerechte Steuerpolitik bevorzugt die Unternehmer und holt aus den kleinen Leuten das Letzte heraus. Die Steuerpolitik trägt wesentlich dazu bei, daß in den Kassen des Bundes, der Länder und der Gemeinden Milliardenbeträge fehlen. Eine wichtige Geldquelle für die öffentliche Hand könnte erschlossen werden, wenn man den Begünstigten, den Unternehmern, und den Großagrariern, den Großhändlern, den Exporteuren und Importeuren die Begünstigungen nehmen würde und wenn man den Privilegierten die Privilegien streichen würde.

Obwohl Landeshauptmannstellv. DDr. Schachner dies weiß und in Versammlungen auf diese Tatsachen immer wieder zurückkommt, ist er als Landesfinanzreferent nicht bereit, Schritte in Richtung auf Abbau der Begünstigungen und Privilegien zu tun. Das hängt mit der Tatsache zusammen, daß nicht nur die ÖVP-Regierungsmitglieder und Abgeordneten und die der FPÖ für die Aufrechterhaltung und den Ausbau der Begünstigungen und Privilegien sind, sondern auch die SPÖ-Mandatäre und -Regierungsmitglieder.

Besonders stark werden von der Bevölkerung die Steuerfreiheit der Bezüge der Abgeordneten und Regierungsmitglieder und besonders die Pensionen der Minister kritisiert. Um der immer stärker werdenden Kritik auszuweichen, versprochen bekanntlich die führenden Politiker der im Nationalrat vertretenen Parteien die 50%ige Besteuerung ihrer Bezüge noch vor den Nationalratswahlen im März 1970 durchzusetzen. Damit sie aber dadurch keinen Verlust erleiden, wollten sie die bisherigen Bezüge um 50% auf fetten, so daß es sogar noch zu einer Erhöhung ihrer bisherigen Nettobezüge gekommen wäre. Die im Durchschnitt 50%ige Anhebung ihrer Bezüge hätte aber zusätzlich ergeben, daß die Pensionen der Abgeordneten und Regierungsmitglieder ebenfalls um diesen Betrag, um 50%, gestiegen wären.

Im Fernsehen erklärte der Abgeordnete Dr. Kreisky erst vor kurzem, die SPO sei für die Beseitigung aller Privilegien. Die SPO-Fraktion im steiermärkischen Landtag aber weigerte sich, einen diesbezüglichen Antrag von mir zu unterstützen. Dieser Antrag war der steirischen SPO-Führung so unangenehm, daß sie versuchte, diesen auf kaltem Wege abzuwürgen und zu verhindern, daß er im Hause zur Abstimmung gelangt.

So unmoralisch verhält sich die SPO in der Praxis auch gegenüber dem Privileg, daß die Abgeordneten bei Verkehrsunfällen haben. Betrunkene Abgeordnete dürfen auf Grund eines Erlasses des Innenministeriums nicht veranlaßt werden, so wie jeder normal Sterbliche, „ins Röhrl zu blasen“ und zur Blutabnahme verhalten zu werden, um ihren Alkoholspiegel feststellen zu können. Dies ist deshalb sehr wichtig, weil diese Feststellung sehr eng mit der Schuldfrage bei Verkehrsunfällen zusammen-

hängt. Einem Abgeordneten kann daher nie bewiesen werden, daß er zuviel getrunken hat und ein wichtiges Argument fällt dem anderen Verkehrsgeschädigten von vornherein weg. (Präs. Afritsch: „Gehns, hören's auf mit dem Blödsinn!“) Das ist kein Blödsinn, Herr Präsident Afritsch! Ihre Fraktion — und ich werde das aufzeigen — hat es für notwendig befunden, in dieser Frage einen Antrag zu stellen, so groß war der Blödsinn, von dem Sie gesprochen haben! Als anerkannter Schulmann würde ich mir solche Bezeichnungen hier in diesem Hohen Haus nicht leisten!

Unsere Presse zeigte diese unmoralische Sonderbehandlung der Abgeordneten in aller Öffentlichkeit auf und die SPO-Abgeordneten, Herr Präsident Afritsch, die SPO-Abgeordneten Sebastian, Loidl, Traute Hartwig und Vinzenz Lackner sahen sich gezwungen, offensichtlich im Auftrag des Klubs der sozialistischen Abgeordneten, einen Antrag zu stellen, wonach der Landtag aufgefordert wird, zu beschließen, die Landesregierung aufzufordern, bei der Bundesregierung dahingehend einzuschreiten, daß eine Gleichstellung aller Verkehrsteilnehmer, die an Verkehrsunfällen beteiligt sind, gewährleistet wird. (Landesrat Bammer: „Sie widersprechen sich ja!“) Aber jetzt kommt das, was ich Ihnen, Herr Landesrat, noch zu sagen habe: (Landesrat Bammer: „Ich bin aber nicht neugierig darauf!“) Und das ist sehr unangenehm für die SP-Fraktion!

Dieser Antrag wurde von der SPO in der Landtagssitzung vom 10. Februar 1969 eingebracht, also vor 10 Monaten. Seit dieser Zeit ruht dieser Antrag in der Lade eines Ausschußvorsitzenden bzw. eines Landesregierungsmitgliedes. Die sozialistische Fraktion im Steiermärkischen Landtag hat es bis heute nicht für notwendig befunden, darauf zu dringen, daß dieser Antrag im zuständigen Ausschuß behandelt und im Landtag beschlossen wird. Auch in dieser Verhaltensweise zeigt die SPO, daß es ihr nicht darum geht, die Privilegien der Abgeordneten und Regierungsmitglieder abzubauen, sondern nur in der Öffentlichkeit so zu tun, als wären sie gegen die Privilegien, um, wie sie selbst sagen, den Kommunisten den Wind aus den Segeln zu nehmen. (Landesrat Bammer: „Ihr habt so keinen mehr!“ — Landesrat Wegart: „Sie haben nicht einmal mehr Segel!“ — Landesrat Bammer: „Darum rudert er so!“)

Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner teilte in seiner Einbegleitungsrede auch mit, daß er die Einnahmen aus den gemeinschaftlichen Bundesabgaben extrem hoch veranschlagt habe. Wörtlich sagte er dazu: „Diese Ansätze können überhaupt nur im Zusammenhang mit Lohn- und Preiserhöhungen erheblichen Stils übertroffen werden.“ DDr. Schachner rechnet also mit erheblichen Lohnsteuer- und Preiserhöhungen, die es erst ermöglichen, die geplanten Einnahmen zu sichern. Jeder kann sich schon jetzt ausmalen, welche Ausmaße die Teuerung nach den Nationalratswahlen am 1. März 1970 annehmen wird, wenn man schon jetzt, in der Vorwahlzeit, Brot, Mehl, Butter, Backwaren, Elektroartikel, Autos usw. so sehr verteuert. Auch wenn die SPO bei den Nationalratswahlen als stärkste Partei hervorgehen sollte, werden nicht nur, wie im Finanzierungsplan der SPO festgelegt, die Massen-

steuern beibehalten, sondern werden die Preise wichtiger Waren erhöht werden.

Mittelpunkt des geheimen, 23 Seiten umfassenden SPO-Finanz-Konzeptes ist, daß, auch wenn es eine SPO-Alleinregierung geben würde, die Gesamtsteuerbelastung in der nächsten Legislaturperiode des Nationalrates nicht verringert wird. Die Steuern werden auch nicht sozialer verteilt. So soll der Sonderzuschlag zur Lohnsteuer bleiben, ebenso alle Sondersteuern und Sonderabgaben für Autos, Bier usw.

Als eine Illusion bezeichnete es der Abg. Androsch, mit Steuersenkungen zu rechnen oder auch nur an ein Auslaufen dieser Sondersteuern zu denken (Landesrat Bammer: „Kennen tut er alle!“) Er kündigte sogar gewisse Steuererhöhungen an, so die Mehrwertsteuer, den Abbau von Preisstützungen, Preiserhöhungen sind vorgesehen bei Dieseltreibstoffen und Benzin. Auch für Bahnbenutzer sind neue Belastungen vorgesehen und schließlich wird ausdrücklich festgestellt, „investierte Gewinne sollen steuerlich geschont werden“. Die Unternehmer sollen also auch weiterhin die Möglichkeit haben, unter diesem Vorwand ihre Steuerleistungen zu vermindern.

Angeichts dieser Tatsache ist es verständlich, wenn die SPO-Führung das Finanzierungsprogramm vor den Wahlen im vollen Wortlaut nicht veröffentlicht. Zugleich zeigt dieses Programm, wie sehr die SPO-Führung im kapitalistischen System verwurzelt ist.

Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner mockiert sich über die Höhe der eigenen Abgaben des Landes, die er mit nur 58 Millionen Schilling als unbedeutend bezeichnet.

Sie sind daher, wie er sagt, nicht in der Lage, eine Hilfestellung zu bieten, wenn etwas beim Budget schiefeht. Die Verpflegungsgebühren bei den Krankenanstalten und sonstigen Einnahmen betragen rund 600 Millionen Schilling. Von denen wird in diesem Zusammenhang überhaupt nicht gesprochen. Sie sind auch heuer wieder, ich schätze um 50 Millionen Schilling, zu gering eingesetzt, um gegenüber den Verhandlungspartnern, den Krankenkassen, den Abgang möglichst hoch erscheinen zu lassen, um wieder, wie im Vorjahr, eine größere Erhöhung der täglichen Verpflegungskostengebühren durchzusetzen. Die Erhöhung der Verpflegungskostengebühren trifft auch die privaten Zuschußversicherten, deren Versicherungen in den letzten Jahren ihre Prämien schon mehrmals erhöht haben. Schuld daran sind die Landesregierung und die zuständigen Referenten, der Finanzreferent Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner und Landesrat Sebastian. Sie versuchen auch die Abgaben des Landes zu erhöhen, indem sie die Einhebung eines sogenannten Radio- und Fernsehschillings betreiben.

Ähnlich ist es mit dem sogenannten Kanalabgabengesetz, das ebenfalls der Bevölkerung neue Belastungen bringt. Allerdings soll es nach dem Wunsch der steirischen SPO im Landtag erst nach den Landtagswahlen beschlossen werden.

Wie bekannt, wird das Bruttonationalprodukt heuer voraussichtlich um 6% höher sein, als im Vorjahr. Die industrielle Produktion um 10%. Der

Export österreichischer Waren soll sogar um 18% gegenüber dem Vorjahr zunehmen. Dazu steigen die Preise. Wer hat an diesem großen Aufschwung, an diesen großen Preiserhöhungen Anteil? Sicher nicht die Gemeinden, sicher nicht die Arbeiter und Angestellten unseres Landes. Ihnen wird durch die soeben beschlossenen und kommenden Preiserhöhungen vieles von dem wieder genommen, was sie sich durch Mehrleistung und Überstunden erarbeitet haben. Der Aufschwung der Wirtschaft führt bei uns in Österreich dazu, daß die Reichen noch bedeutend reicher werden. Der ÖVP-Regierung ist es gelungen, diese Politik durchzusetzen, aber jede weitere Verbesserung der Sozialrechte der arbeitenden Menschen im wesentlichen zu verhindern. Der ÖVP ist es gelungen, den Ausverkauf Österreichs an das Auslandskapital zu beschleunigen, die verstaatlichte Industrie unter ihre Fuchtel zu bekommen, das Heer, die Sicherheit und die Justiz bedeutend reaktionärer zu gestalten. Kurz, es ist ihr gelungen, eine weitere Festigung des kapitalistischen Herrschaftssystems zu erreichen. Das war nur möglich, weil sich die Spitzen der zwei großen Parteien in den Grundfragen einig sind und deren Vorschläge oft austauschbar sind, also von der einen und von der anderen Seite vertreten werden können, ohne daß dabei Grundinteressen des Großkapitals angetastet werden. Nun ist aber diese weitgehende Annäherung durchaus nicht so vor sich gegangen, daß sie sich gewissermaßen auf halbem Weg, also in Form von Kompromissen, getroffen hätten. Nein, die ÖVP vertrat und vertritt konsequent, systematisch und entschlossen den Standpunkt des Großkapitals, während die SPÖ-Führung die sozialistischen Positionen nicht einmal mehr in Worten vertritt.

Solange diese Tatsache nicht von einem großen Teil der arbeitenden Menschen unseres Landes erkannt wird und solange die einzige grundsätzliche Opposition, die es in Österreich gibt, nämlich die Kommunistische Partei, nicht wesentlich stärker wird, wird sich an den von mir kritisierten Zuständen keine positive Veränderung abzeichnen. Im Gegenteil! Ohne Druck auf die SPÖ-Führung, der wieder vor allem durch die Stärkung der Kommunisten erfolgt, werden nach den Nationalrats- und Landtagswahlen noch größere Lasten auf die österreichische Bevölkerung gewälzt werden.

Zum Abschluß möchte ich nochmals betonen, daß ich dem vorgelegten Budgetentwurf meine Zustimmung nicht geben werde.

**Präsident:** Weitere Wortmeldungen zur Generaldebatte liegen nicht vor. Ich frage daher den Herrn Hauptberichterstatter, ob er den Antrag auf Eröffnung der Spezialdebatte stellt.

Hauptberichterstatter Abg. Hans **Brandl:** Ich stelle diesen Antrag.

**Präsident:** Ich ersuche die Abgeordneten, die diesem Antrag zustimmen, eine Hand zu erheben. (Geschieht).

Der Antrag ist angenommen.

Ich schlage Ihnen vor, so wie es bisher üblich war, die Gruppen des ordentlichen Landesvoranschlags

einzelnen zu behandeln, über jede Gruppe abzustimmen und sodann den außerordentlichen Landesvoranschlag, die vom Finanz-Ausschuß gestellten Beschlusanträge, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemierungsplan zu behandeln.

Erhebt sich gegen diesen Vorgang ein Einwand? Das ist nicht der Fall.

Wir können also in dieser Reihenfolge vorgehen.

Wir beginnen mit der

### Gruppe 0:

#### Landtag und allgemeine Verwaltung

Berichterstatter ist Abg. Franz Feldgrill. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Franz **Feldgrill:** Hoher Landtag! Meine Damen und Herren!

Die Gruppe 0, Landtag und allgemeine Verwaltung, sieht für die 9 Abschnitte Einnahmen von 132,781.000 S und Ausgaben von 570,411.000 S vor. Es erhöhen sich im Vergleich zum Voranschlag 1969 die Einnahmen um 9,871.000 S oder 8% und die Ausgaben um 66,496.000 S oder 13%.

Der Finanz-Ausschuß hat am 12. Dezember die Ansätze einstimmig beschlossen und ich stelle namens dieses Ausschusses den Antrag, der Hohe Landtag möge der Gruppe 0 die Zustimmung erteilen.

**2. Präsident Afritsch:** Als erster Redner hat sich Abg. Lautner gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. **Lautner:** Hohes Haus! Sehr verehrte Damen und Herren!

Ich darf Sie gleich zu Beginn unserer Beratungen zum Landesvoranschlag 1970 bei der Gruppe 0 für ein wichtiges Kapitel um Ihre geschätzte Aufmerksamkeit bitten. Es geht hier um den Personalaufwand des Landes.

Der Ausgabenrahmen für den Personalaufwand für das Jahr 1970 beträgt insgesamt 1.273,076.000 S; bezogen auf das Gesamtbudget ergibt das einen Anteil von 31,2%. Dieser prozentuelle Anteil am Gesamtbudget entspricht dem Trend der letzten Jahre, der in den letzten 5 Jahren jeweils bei rund 31% gelegen ist. Der Aktivitätsaufwand beträgt hierbei 1092 Milliarden Schilling oder 86% und für den Pensionsaufwand sind rund 180 Millionen Schilling vorgesehen oder 14%.

Aufgeteilt auf die Aufgabenbereiche der Verwaltung ergibt sich folgendes Bild:

Hoheitsverwaltung: rund 231 Millionen Schilling oder 21%

Bauverwaltung: rund 209 Millionen Schilling oder 19%

Sanitätsanstalten: rund 551 Millionen Schilling oder 51%

sonstige Dienststellen: rund 84 Millionen Schilling oder 8% und

freiwillige Sozialaufwendungen des Landes rund 16 Millionen Schilling oder 1%.

Der Mehraufwand gegenüber 1969 beträgt somit 147,202.000 S, das entspricht einer Steigerung von 13%. Diese Steigerung liegt aber unter dem Durch-

schnitt der letzten 5 Jahre, wobei die Steigerung in diesen Jahren rund 16 % betragen hat.

Es konnte daher die unumgängliche Kostensteigerung im Bereich der Verwaltung erfreulicherweise für das Jahr 1970 niedriger gehalten werden als in den Vorjahren. Die Steigerung der Ausgaben macht bei den Aktivbezügen rund 120 Millionen Schilling aus und für den Pensionsaufwand sind rund 27 Millionen Schilling mehr erforderlich.

Wo ist diese Erhöhung nun entstanden?

Für Bezüge und Zulagen ergibt sich eine Steigerung von rund 99 Millionen Schilling oder 13 %, die Dienstgeberbeiträge steigen um rund 16 Millionen Schilling oder 23 %, der Anteil an den besonderen Gebühren und Ambulanzgebühren erhöht sich um rund 2 Millionen Schilling oder 4 %, die Pensionsbezüge steigen um rund 27 Millionen Schilling oder 17 %, und die freiwilligen Sozialaufwendungen werden um rund 2 Millionen Schilling oder 14 % erhöht.

Die Erhöhung dieser Ausgaben hat folgenden Grund:

1. wirkt sich hier die wenn auch nur geringfügige Dienstpostenvermehrung aus,
2. die zweite Etappe der generellen Erhöhung der Bezüge auf Grund der 18. Gehalts- und 14. Vertragsbedienstetengesetznovelle,
3. die Wertsicherung der Bezüge auf Grund der Teuerungszulagenverordnung 1969 sowie
4. die 19. Gehalts- und 15. Vertragsbedienstetengesetznovelle, mit welcher eine neue Vordienstzeitenregelung Platz gegriffen hat.

Nun einige Worte zum Dienstpostenplan selbst. Im Landesvoranschlag 1970 sind 13.590 Dienstposten vorgesehen, wobei auf den Personalaufwand des Landes 12.244 Dienstposten, auf die Wirtschaftsbetriebe des Landes 690 Dienstposten, auf die landwirtschaftlichen Fach- und Berufsschulen 226 Dienstposten und auf den Personalaufwand der Gemeindeverbände 430 Dienstposten entfallen.

Die Aufgliederung dieser Dienstposten auf die einzelnen Aufgabenbereiche des Landes ergibt folgendes Bild:

Hoheitsverwaltung (mit den Gemeindeverbänden) 2843 Dienstposten oder 21 %, Bauverwaltung 2411 Dienstposten oder 18 %, Sanitätsanstalten 6207 Dienstposten oder 45 %, sonstige Dienststellen 1439 Dienstposten oder 11 % und Wirtschaftsbetriebe 690 Dienstposten oder 5 %.

Die effektive Vermehrung beträgt somit 259 Dienstposten.

In der Hoheitsverwaltung gibt es eine Vermehrung um 11 Dienstposten, wobei diese Vermehrung zu Lasten der Gemeindeverbände geht und hier wieder für die Schaffung von Dienstposten der Altersfürsorge. Es mußten z. B. beim Altersheim in Kapfenberg 23 neue Dienstposten geschaffen werden.

In der Bauverwaltung gibt es einen Zugang von 48 Dienstposten, wobei diese Vermehrung auf den Autobahnbau zurückzuführen ist.

Die größte Vermehrung an Dienstposten erfolgte bei den Sanitätsanstalten. Hier gibt es einen Zugang von 181 Dienstposten. Ich möchte hier besonders

den Unterschied zwischen der Hoheitsverwaltung und der letztgenannten Dienststelle hervorheben. Denn die größte Vermehrung des Dienstpostenplanes geht zu Lasten der Dienstleistungsbetriebe, nämlich jener Dienststellen, die in vermehrtem Ausmaß von der Bevölkerung in Anspruch genommen werden. Eine Vermehrung der Dienstposten gibt es auch, weil ab 1. Jänner 1970 etwas über 100 km Gemeindestraßen als Landesstraßen übernommen werden. Hier mußten 21 Dienstposten neu geschaffen werden.

Sehr geschätzte Damen und Herren! Ich glaube, dieser kurze Überblick hat gezeigt, daß die Verwaltung im Lande Steiermark sehr sparsam geführt wird und keine übermäßige Belastung des Gesamtbudgets bringt. Das Land erfüllt aber nicht nur die ihm vom Gesetz vorgeschriebenen Pflichten seinen Dienstnehmern gegenüber, sondern das Land hat vielmehr in eigener Initiative freiwillige Sozialleistungen für seine Bediensteten geschaffen, die vollste Anerkennung verdienen und um die uns andere Bundesländer beneiden.

Diese Ausgabenpost wurde für das Jahr 1970 um rund 2 Millionen Schilling auf 16 Millionen Schilling erhöht. Diese Ausgabenerhöhung kommt vor allem den Bewerbern um Wohnbauzuschüsse zugute.

Die Steiermärkische Landesregierung hat mit 20. Oktober 1969 über Antrag der ÖVP-Abgeordneten dieses Hauses beschlossen, die Wohnbauzuschüsse im Einzelfalle von 30.000 auf 50.000 S zu erhöhen.

Für Familienbeihilfen sind im kommenden Jahr um 200.000 S mehr vorgesehen. Und das ergibt eine Gesamtausgabe von 1.600.000 S. Diese Erhöhung resultiert zum Großteil aus der Steigerung von Studienbeihilfen.

In diesem Zusammenhang sei auch aufgezeigt, daß das Land Steiermark im Jahre 1969 für verschiedene Sozialleistungen an Landesbedienstete rund 27 Millionen Schilling aufgewendet hat, das sind rund 3 Millionen Schilling mehr als im Jahre 1968.

Im einzelnen wurden folgende Sozialleistungen getätigt:

Vorschüsse:	rund 13.000.000 S,
Landeskrankenfürsorge:	rund 2.600.000 S,
Beihilfen und Geldaushilfen:	rund 1.400.000 S,
einmalige Familienbeihilfen:	rund 1.600.000 S,
Pflege der Betriebsgem.:	rund 700.000 S,
Dienstjubiläen:	rund 1.200.000 S und
Zuwend. zu Weihnachten:	rund 6.600.000 S.

Mit den vorangeführten Kreditmitteln wurden unter anderem 1117 Vorschüsse flüssiggestellt, 1668 Beihilfen und Geldaushilfen, 1626 Familienbeihilfen sowie 523 Studienbeihilfen gewährt.

An 283 Landesbedienstete wurden für das 25jährige und 40jährige Dienstjubiläum Jubiläumsgelder ausgezahlt.

Ich möchte nochmals betonen, daß es sich hier zum Großteil um vollkommen freiwillige Sozialleistungen des Dienstgebers handelt und daß hier das Land Steiermark vor allem in der Landeskran-

kenfürsorge und in der Gewährung von Wohnbauvorschüssen beispielgebend für alle anderen Bundesländer ist.

Neben diesen freiwilligen Sozialleistungen wurde auf dem Gebiete des Dienst- und Besoldungsrechtes im abgelaufenen Jahr eine Reihe von Maßnahmen gesetzt bzw. in Angriff genommen, um eine soziale Besserstellung für die Bediensteten zu erreichen.

So wurde die Teuerungszulagenverordnung 1969 erlassen und zufolge der geltenden Analogiebestimmungen wurde auf Grund der 18. Gehalts- und 14. Vertragsbedienstetengesetznovelle mit Wirkung vom 1. September 1969 die zweite Etappe der Bezugsnachziehung durchgeführt. Gleichzeitig wurde bezüglich der Nebengebühren, die bei der generellen Bezugserhöhung nicht eingerechnet worden waren, ab 1. September 1969 der Steigerungsbetrag mit 5,48 % festgesetzt. Die 19. Gehalts- und 15. Vertragsbedienstetengesetznovelle brachte eine Verlängerung der Anspruchsmöglichkeit der Haushaltszulage vom 25. auf das 26. Lebensjahr sowie eine Neuregelung der Anrechnung von Vordienstzeiten für die Vorrückung in höhere Bezüge.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Steiermärkische Landesregierung hat am 15. September 1969 einen für einen großen Teil der Bediensteten des Landes wichtigen Beschluß gefaßt. Es wurde nämlich die Personalvertretungsordnung beschlossen. Damit hatte ein rund 24 Jahre dauerndes Provisorium ein Ende. Und auf Grund dieser Personalvertretungsordnung konnten am 4. und 5. November d. J. beim Land Steiermark und zwar in der Hoheitsverwaltung, im Landesbaudienst und bei einigen anderen Dienststellen die Personalvertretungswahlen durchgeführt werden. Und seit Anfang November dieses Jahres haben diese Dienststellen eine gewählte Personalvertretung. Auch hier waren es die Abgeordneten der ÖVP und des ÖAAB., die immer wieder dafür eingetreten sind, daß das Provisorium der Landespersonalvertretung endlich beendet wird.

Und als Obmannstellvertreter der Landespersonalvertretung darf ich mit Genugtuung feststellen, daß diese Wahl in demokratischer Weise durchgeführt wurde (Abg. Scheer: „Das möchte ich bestreiten!“) In freier und geheimer Wahl konnte sich jeder Landesbedienstete für die wahlwerbende Gruppe entscheiden, der er sein Vertrauen schenken wollte.

Von 5728 Wahlberechtigten haben 5518 ihre Stimme abgegeben. Das ergibt eine Wahlbeteiligung von 96,33 %. Diese hohe Wahlbeteiligung zeigt die politische Reife jedes einzelnen Bediensteten und zeugt von seinem Interesse, am politischen Leben teilzunehmen, und ich darf hiefür allen Kolleginnen und Kollegen danken. In diesem Zusammenhang möchte ich auch darauf hinweisen und ausdrücklich betonen, daß hier bei uns in Österreich und auch im Land Steiermark noch keinem Beamten oder Angestellten ein persönlicher Nachteil daraus erwachsen ist, wenn er sich zu einer politischen Partei bekannte. (Abg. Brandl: „In Niederösterreich ist das anders!“)

Ich hoffe auch, daß uns eine ähnliche Aktion, wie sie jetzt höheren Beamten in unserem Nachbarland,

in der Bundesrepublik Deutschland, droht, für immer erspart bleibt. Die ÖVP ist jedenfalls der Garant dafür, daß eine Aktion „Stahlbesen“ — so Wochenpresse vom 3. Dezember 1969 — in Österreich nie kommen wird. Dieser Nummer der Wochenpresse ist zu entnehmen, daß durch obgenannte Aktion der Großteil der höheren Ministerialbürokratie am Rhein von ihren Sesseln gefegt wurde. Umbesetzungen, Pensionierungen haben in einem Ausmaß zugenommen . . . (Erster Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner: „Das hat schon vorher die Regierung vorbereitet gehabt!“) Nein, ich kann noch weitere Stellen zitieren. Der Herr Bundesfinanzminister, Herr Landeshauptmann, Alex Müller hat gesagt, er würde ganze Sonderzüge brauchen, um die davongejagten Beamten aus Bonn abtransportieren zu können. Auch aus diesem Artikel zu entnehmen. (Abg. Zinkanell: „Amerikanisches System!“ — Landesrat Wegart: „Ist schon unangenehm, wenn man so etwas hören muß!“)

Umbesetzung und Pensionierungen haben ein Ausmaß angenommen, wie es weder in der Weimarer Republik noch nach dem 2. Weltkrieg der Fall war. Weiters ist aus dem auch für uns sehr interessanten Artikel zu entnehmen, daß nach der neuen Regierung in Bonn die verantwortlichen Beamten der neuen Gesellschaft nicht nur juristisch, soziologisch und technokratisch ausgebildete Staatsdiener sein sollen, sondern vielmehr einem Leitbild des politisch mitverantwortlichen Gesellschaftsdiener folgen. Der Beamte muß nach sozialdemokratischen Zielsetzungen, also ein Gesellschaftsdiener sein, der mit den politischen Vorstellungen der jeweiligen Machthaber übereinstimmt. (Abg. Gerhard Heidinger: „So wie beim ÖAAB!“) Das hat man ja gesehen.

Das bisher geltende Idealbild des Beamten, der alle Systeme überdauert, weil er als politisches Neutrum nur dem Staat und nicht einer Partei verpflichtet ist, hat in diesem Verwaltungsmodell keinen Platz mehr. Ich betone nochmals! Daß ein solcher Umstand und Zustand auf Österreich nicht übergreift, dafür ist die ÖVP ein Garant. (Beifall bei der ÖVP — Zwischenrufe von der SPÖ.)

Lieber Kollege, Ihr Parteiobmann Dr. Kreisky hat im Parlament gesagt, nach dem 6. März 1966, daß er seitenweise die Namen derer stundenlang verlesen wird, die auf Grund ihrer Parteizugehörigkeit zur SPÖ ihre Posten verlieren werden. Ich darf jedenfalls in meinem Namen und im Namen meiner Kollegen, meiner Fraktion in der Landespersonalvertretung allen Kolleginnen und Kollegen versprechen, daß wir jederzeit, ohne Rücksicht auf die Parteizugehörigkeit, mit vollem Einsatz für jeden da sein werden und seine Interessen vertreten werden, ganz gleich welcher Partei er angehört. Um nun gleich diese letzte Versicherung wahrzumachen, darf ich noch einige Wünsche dem Hohen Haus vortragen:

An erster Stelle steht hier der Wunsch auf Änderung der Dienstzeit bei den Dienststellen des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung und zwar in den Rechts- und Fachabteilungen sowie der Landesbaudirektion. An 4 Tagen der Woche endet hier der Dienst am Abend um 19 Uhr. Daß hier gerade für weibliche Bedienstete eine große Bela-

stung des Familienlebens eintritt, kann sich jeder vorstellen. Ich hoffe, daß daher in Kürze ein Einvernehmen mit der Landespersonalvertretung gepflogen wird und ehebaldigst eine sowohl dem Dienstbetrieb als auch den Kollegen entsprechende Dienstzeitregelung getroffen wird.

Ein weiterer Punkt auf meinem Wunschzettel ist die Pragmatisierung der Frauen. Nach Art. 7 der Bundesverfassung sind alle Bundesbürger vor dem Gesetz gleich. Vorrechte des Geschlechtes sind ausgeschlossen. (Abg. Loidl: „Dürfen Sie das sagen?“ — Landesrat Wegart: „Bei uns können die Abgeordneten ihre Meinung vertreten!“) Ich habe nicht gefragt, ob ich das sagen darf! Ich bin der Ansicht, daß die weiblichen Landesbediensteten hinsichtlich der Pragmatisierung gleich behandelt werden sollen, wie die männlichen Kollegen. Ein weiterer Punkt ist die Verbesserung der Beförderungsrichtlinien. (Landesrat Wegart: „Der Finanzreferent will nicht!“) Lex Horvatek! (Präsident: Der Herr Abg. Lautner hat das Wort!)

Die bisherigen Beförderungsrichtlinien entsprechen nicht mehr den Gegebenheiten und sie müssen auf alle Fälle einem objektiven und gerechten Leistungsprinzip entsprechen. (Abg. Leitner: „Wenn man Sie anhört, glaubt man nicht, daß Sie bei der ÖVP sind!“) Gut, daß Sie mich aufmerksam machen!

Ein berechtigter Wunsch seitens der Vertragsbediensteten ist, daß auch sie in die besondere Krankenhausfürsorge einbezogen werden.

Für viele Frauen wäre es eine große Erleichterung, wenn die Halbtagsbeschäftigung endlich einer generellen Regelung zugeführt werden könnte.

Und nicht zuletzt sei auch der Wunsch geäußert, die Wirksamkeitstermine der Vordienstzeitenregelung nach der 19. Gehalts- und der 15. Vertragsbedienstetengesetznovelle vorzulegen, damit alle Kolleginnen und Kollegen ehestens in den Genuß dieser gesetzlichen Bestimmungen kommen können.

Sehr geehrte Damen und Herren, der Bogen des Begriffes „Beamter“ ist weit gespannt. Er reicht vom Abteilungsvorstand bis zum Hausarbeiter, von der Chefsekretärin bis zur Hausarbeiterin, vom Beamten hinter dem Schreibtisch bis zum Beamten im Landesarchiv, der dort alle Akten sammelt, die vorher über die Schreibtische seiner Kollegen gegangen sind. Alle diese Kolleginnen und Kollegen sind bestrebt, ihr Bestes zu geben, im Bewußtsein dem Staat zu dienen, damit dieser wieder der Bevölkerung und somit dem Staatsbürger dienen kann.

Eine Bitte habe ich noch an den Staatsbürger: Sehen Sie im Beamten hinter dem Schreibtisch einen Menschen und kommen Sie ihm auch als solchem entgegen. So wird es möglich sein, ein gutes Verhältnis zwischen dem Staatsbürger einerseits und der Beamtenschaft andererseits herzustellen bzw. zu erhalten.

Die Bediensteten des Landes Steiermark geben die Gewähr, daß es in diesem Land immer eine gute Verwaltung geben wird und diese dient letztlich nicht nur sich selbst, sondern jedem einzelnen von uns.

Abschließend darf ich noch allen Bediensteten des Landes für ihre treue und pflichtbewußte Tätig-

keit im Dienste unserer Heimat danken. Sie können versichert sein, daß der Hohe Landtag alles unternehmen wird, jedem von Ihnen das Gefühl zu geben, stolz darauf sein zu können diesem Lande zu dienen. (Beifall bei der ÖVP.)

**Präsident:** Als nächster Redner ist Herr Abg. Loidl am Wort. Nach ihm spricht Frau Abg. Jamnegg.

**Abg. Loidl:** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Sozialisten haben in diesem Hohen Haus im Rahmen der Budget-Debatte zu Fragen der Sozial- und Personalpolitik und zur dienstrechtlichen Stellung der Beamten jedesmal gesprochen. Diesmal tun wir es besonders gern, weil die am 4. und 5. November 1969 durchgeführten Personalvertretungswahlen der steirischen Landesbediensteten bewiesen haben, daß das stete Eintreten der Sozialisten für die sozialen und wirtschaftlichen Belange der Landesbediensteten von diesen auch anerkannt wird. (Abg. Nigl: „Das glaube ich nicht, denn Ihr habt den Obmann verloren!“) Bei diesen Wahlen haben sich 31,4 % der Landesbediensteten für die Fraktion sozialistischer Gewerkschafter entschieden und das, nachdem die ÖVP seit 1945 in unserem Bundesland das Personalreferat führt!

Wenn Herr Landesrat Wegart als Landesobmann des ÖAAB nach Bekanntwerden des Wahlergebnisses in Erklärungen unter anderem feststellte, das Wahlergebnis habe die Erwartungen — seine Erwartungen — erfüllt, dann darf ich ehrlich gestehen, unsere Erwartungen wurden übertroffen. Nicht, weil wir so bescheiden sind, sondern weil wir die politischen Realitäten auf dem Personalsektor in der Steiermark kennen. Ich möchte daher von dieser Stelle aus allen Landesbediensteten, die uns bei diesen Personalvertretungswahlen das Vertrauen geschenkt haben, herzlich danken und ihnen sowie auch jenen, die sich diesmal noch nicht für uns entschieden haben, versichern, daß ihre Anliegen weiterhin auch unsere Anliegen sein werden.

Wenn es in einer Flugschrift des ÖAAB zu den Personalvertretungswahlen geheißen hat, „wir Sozialisten könnten nur kritisieren, nörgeln, versprechen und reden“, dann empfehle ich jedem, sich nur an die Debatte im vergangenen Jahr im Dezember 1968 zu erinnern, bei der wir Sozialisten sehr konkrete Anträge im Interesse der Landesbediensteten gestellt haben, und daß es sich hierbei nicht um durchsichtige sozialistische Propaganda, wie es auch in einer Flugschrift des ÖAAB geheißen hat, handelte, das wäre wohl unwahrscheinlich, denn sonst wären doch die ÖVP-Abgeordneten dieses Hauses sicherlich nicht diesen Anträgen beigetreten.

Einen Vorwurf in der Wahl-Flugschrift des ÖAAB müssen wir jedoch, trotzdem wir wissen, daß bei Wahlen manchmal etwas über das Ziel geschossen wird, mit aller Entschiedenheit zurückweisen, nämlich, daß wir Sozialisten politischen Gesinnungsterror ausübten. Die Demokratie und die persönliche Freiheit des einzelnen Staatsbürgers waren uns — und das beweist die Geschichte — immer mehr als nur ein Lippenbekenntnis. (Abg. Maunz: „Auch bei der Arbeiterkammerwahl?“) Auch dort.

Wir hoffen auch, daß dieser Stil der Wahlwerbung sich nicht bis zu den Landtagswahlen fort-

setzt, denn dann könnten wir uns auf einiges gefaßt machen, wobei, meine Damen und Herren, der Leidtragende nicht in erster Linie eine Partei, sondern die Demokratie wäre.

Und nun möchte ich mich aber doch einigen konkreten Problemen unserer Landesbediensteten zuwenden, wobei die Lösung einzelner Fragen vielleicht schon in nächster Zeit erfolgen könnte, denn es sind alle im Forderungsprogramm des ÖAAB enthalten und mein Vorredner hat sie ja zum Teil schon aufgezählt. Ich kann mir nicht vorstellen, daß der Herr Landesrat Wegart als zuständiger Personalreferent all das ablehnen wird, was der ÖAAB., dessen Landesobmann er ja gleichzeitig ist, gefordert hat. Der Herr Landesrat Wegart hat in einer Anfragebeantwortung einmal gesagt, daß die Frage der vollen Gleichstellung der weiblichen Bediensteten . . . (Landesrat Wegart: „Wenn der Finanzreferent zustimmt, geht manches!“ — Landesrat Sebastian: „Eine billige Ausrede! Bis jetzt haben wir 3 Anträge gestellt wegen der Pragmatisierung der Frauen, es ist noch nichts geschehen!“)

Es ist immer dasselbe: Letzten Endes ist es der Finanzreferent! Es sind auch Forderungspunkte auf dem Programm, die mit keinen finanziellen Belastungen verbunden sind, wie z. B. die Regelung der Arbeitszeit.

Herr Landesrat, Sie haben bei einer Anfragebeantwortung einmal gesagt, daß die volle Gleichstellung der Frauen bei der Pragmatisierung schon zu einem „Stehsatz“ der Sozialisten geworden sei. Dazu muß ich feststellen, daß der Steiermärkische Landtag im Dezember vorigen Jahres einstimmig beschlossen hat, für die Gleichstellung einzutreten. Diese Frage wird daher bei uns als „Stehsatz“ solange bestehen bleiben, bis der Wille dieses Hohen Hauses erfüllt ist. Wir haben daher auch in diesem Jahr wieder einen Antrag eingebracht, dem die ÖVP beigetreten ist. Und wir hoffen, daß dieses Problem endlich positiv gelöst wird.

Uns ist bekannt, daß auf Bundesebene schon seit Jahren über die Einbeziehung der Nebengebühren in die Ruhegeußbemessung verhandelt wird. Trotzdem erscheint es notwendig, die von den Sozialisten im Steiermärkischen Landtag schon mehrmals verlangte Umwandlung der Mehrleistungszulage in eine echte Personalzulage durchzuführen, was ja auch in anderen Bundesländern schon geschehen ist. Damit wäre die Gewähr gegeben, daß sie in die Pensionsberechnung einbezogen werden kann. Ich glaube, man sollte hier das Ergebnis der Verhandlungen auf Bundesebene nicht mehr abwarten, weil dadurch viele Landesbedienstete, die das Pensionsalter inzwischen erreicht haben, benachteiligt würden. Wir Sozialisten haben die Absicht, einen Antrag auf eheste Verabschiedung des Landesdienstzweigesetzes einzubringen. Hier wurde uns jedoch mitgeteilt, daß dieses Gesetz in nächster Zeit beschlossen werden soll und schon ein Entwurf der Personalabteilung für eine Regierungsvorlage vorliegt. Ich hoffe, daß wir auf dieses Gesetz nicht mehr allzu lange warten müssen.

Und nun, meine Damen und Herren, eine Frage, welche die Landesbediensteten schon seit Jahren bewegt, — und mein Vorredner hat ja auch schon

darauf hingewiesen und das auch begründet — es ist die Einführung einer familienfreundlicheren Dienstzeit. Ich möchte Sie fragen, Herr Landesrat, ob und wieweit Vorbereitungen zur Einführung einer neuen Dienstzeit, die vor allem den späten Dienstscluß am Abend vermeidet, getroffen worden sind?

Nach der Änderung der Beförderungsrichtlinien des Bundes ist die Steiermark auf diesem Sektor fast am schlechtesten gestellt. Ich würde Sie, Herr Landesrat ersuchen, dafür zu sorgen, daß schon in der nächsten Zeit Verhandlungen über eine Verbesserung der Beförderungsrichtlinien aufgenommen werden.

Im Jahre 1966 trat die Dienstordnung für die Landes-Heil- und Pflegeanstalten in Kraft. Für diese Dienstordnung sollen bis heute noch umfassende Durchführungsbestimmungen fehlen, so daß sie von den Anstaltsleitungen verschieden gehandhabt wird. Außerdem gilt diese Dienstordnung nicht für die übrigen Landesanstalten, für Erziehungs- und Schülerheime und es wäre sicherlich zweckmäßig, die Voraussetzungen zu schaffen, daß sie auch dort angewendet werden kann.

Bezüglich der Wohnversorgung für Landesbedienstete ist einiges geschehen. Doch vielleicht wäre es möglich, die Bemühungen auf diesem Sektor zu verstärken. Damit würde nicht nur dem Pendlerwesen — oder man müßte richtiger sagen, dem Pendlerunwesen — entgegengewirkt, sondern es würden oft auch wesentliche Voraussetzungen für ein geordnetes Familienleben geschaffen.

Ich gebe gerne zu, daß in den letzten Jahren einiges sehr Positives für die Landesbediensteten getan wurde. Wobei ich vor allem den Ausbau des Beihilfenwesens erwähnen möchte. Das sind Leistungen, die eine echte soziale Gesinnung erkennen lassen und das soll hier neben der Kritik nicht unerwähnt bleiben.

Abschließend möchte ich allen Bediensteten des Landes, wo immer sie wirken, von dieser Stelle aus für ihre Tätigkeit, die manchmal über den Rahmen des Zumutbaren hinausgeht, den herzlichen Dank aussprechen. Sie haben durch ihre Arbeit wesentlich dazu beigetragen, daß wir in der Steiermark noch immer einen Personalaufwand haben, der teilweise wesentlich geringer ist, als in anderen Bundesländern.

Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir, daß ich mich ganz kurz auch noch mit einer anderen Budgetpost, die ebenfalls zur Gruppe 0 gehört, beschäftige. Es ist dies der Unterabschnitt 091, Förderung der Entwicklungshilfe. Dafür waren im Voranschlag 1969 50.000 S vorgesehen, im Jahre 1970 sind es nur mehr 10.000 S. Ich glaube, mit einer solchen Summe können wir nicht einmal ernsthaft unseren guten Willen dokumentieren, ganz abgesehen davon, daß konkrete Maßnahmen damit gefördert werden können. Wenn wir schon in der Steiermark nach Auslaufen der Aktion für die berufliche Ausbildung von Kongolesen kein eigenes Projekt laufen haben, so könnten wir doch, wenn wir finanzielle Mittel im Budget hätten, Organisationen unterstützen, die auf diesem Sektor, gemessen an ihren Möglichkeiten, unerhört viel leisten.

Wir könnten es uns auch überlegen, wieder einmal junge Menschen aus Entwicklungsländern bei uns an unseren Maschinen auszubilden. Damit würden wir möglicherweise Voraussetzungen für einen späteren Absatz solcher Maschinen schaffen. Ich weiß, daß die Frage der Entwicklungshilfe in gewissen Kreisen der Bevölkerung sehr umstritten ist. Man verweist sicherlich auch mit Recht manchmal darauf, daß auch bei uns noch Menschen in Not leben und man helfen sollte. Aber man sollte, wenn man von dieser Not spricht, auch wissen, daß derzeit rund 45 Millionen Menschen verhungern und zwei Drittel der Menschheit ständig hungert. Wir zählen zu jenem glücklichen Drittel, das sich im wesentlichen satt essen kann. Aber dieses Sattsein soll uns nicht verleiten nicht zu erkennen, daß wir mehr als bisher die Verpflichtung haben, den Menschen in den Entwicklungsländern zu helfen. (Allgemeiner Beifall.)

**Präsident:** Ich erteile der Frau Abg. Jamnegg das Wort. Nach ihr spricht Herr Dipl.-Ing. Fuchs.

Abg. Johanna **Jamnegg:** Hoher Landtag! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich bedauere es sehr, daß der Herr Abg. Heidinger jetzt nicht da ist, denn ich werde mich mit einigen seiner Ausführungen auseinandersetzen. Der Herr Abg. Heidinger hat sich heute hier unter anderem auch mit Lohn- und Preisfragen beschäftigt. Nachdem das in einer — wenn ich das tolerant ausdrücken will — sehr einseitigen Weise geschehen ist, meine ich, ist es notwendig, ein paar Worte dazu zu sagen. Schauen Sie — und das möchte ich voranstellen — niemand hat eine Freude mit Preiserhöhungen, und da und dort, das ist meine Auffassung, schadet es nicht, wenn auch Kritik geübt wird, damit die Bäume nicht in den Himmel wachsen. Kritik vor allem dann, wenn es um ungerechtfertigte Preiserhöhungen geht. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, man soll und darf aus dieser Frage keine Polemik machen. Und das scheint mir heute hier durch den Herrn Abg. Heidinger, überhaupt alles in allem zusammen genommen, in einem reichlichen Maß geschehen zu sein.

Nun, zum Thema Lohn — Preis selbst. Jeder, der die Zusammenhänge der Volkswirtschaft kennt, weiß, daß gewisse Preiserhöhungen eben der Preis sind, den wir für die Konjunktur zu zahlen haben. Aber trotz der Preiserhöhungen und sie waren in Österreich — ich komme darauf noch zurück — verhältnismäßig gering, wird der Anteil am Kuchen — auch das sollen wir sehen — von Jahr zu Jahr ein bißchen größer und zwar für jeden ein bißchen größer. Der Lebensstandard steigt auch für die breiten Schichten. Das kann nicht geleugnet werden. Das, meine Damen und Herren, wäre gewiß nicht der Fall, wenn es so wäre, wie der Abg. Heidinger versucht hat, es darzustellen. Die Preisauftriebstendenzen haben sich in Österreich in sehr engen Grenzen gehalten und zwar mit 9,2% in den Jahren 1966 bis 1968. Wenn wir hier vergleichen, in England für den gleichen Zeitraum 12%, in Schweden 12,8% und in Dänemark sogar 23,4%. Das sind Länder, meine Damen und Herren der soziali-

stischen Fraktion, die Sie sonst sehr gerne zu anderen Vergleichszwecken heranziehen. (Landesrat Gruber: „Sie sind ja auch interessant!“) Nun, Sie suchen sich stets nur die Rosinen heraus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wissen natürlich auch, daß gewisse Preisauftriebstendenzen, das war von vornherein klar, im Zusammenhang mit der DM-Aufwertung zu suchen sind. Der Gewerkschaftliche Nachrichtendienst vom 6. Dezember d. J. schreibt dazu, wie überhaupt zur Preissituation in Österreich, „daß die DM-Aufwertung gewisse Preisauftriebstendenzen auslösen wird und“, — ich lese das wörtlich vor — ich suche mir keine Rosinen heraus, Herr Landesrat — „leider dürften die zoll- und steuerpolitischen Maßnahmen, die nunmehr ergriffen worden sind, nur ausreichen, diesen Preisauftrieb zu dämpfen, aber sicherlich nicht zur Gänze zu verhindern.“ Auch das ist von allen Rednern, auch vor dem Fernsehschirm, im Zusammenhang mit der DM-Aufwertung nicht nur von einer Seite, sondern von allen Seiten übereinstimmend festgestellt worden. Das war klar. Ich lese noch etwas vor. Hier steht im Gewerkschaftlichen Nachrichtendienst weiter: „Wenn nun vielleicht vom Budget her weitere Preisauftriebstendenzen dazukommen, wird die Lage natürlich nicht erleichtert“. Hier wortwörtlich: „Deshalb wollen wir jedoch in keine Preishysterie verfallen. Österreich steht nicht vor einer galoppierenden Inflation.“ (Landesrat Bammer: „Das hat auch niemand behauptet!“) Das war heute in der Generalrede des Herrn Abg. Heidinger ganz eindeutig herauszuhören, Herr Abg. Heidinger, Sie sind leider zu spät gekommen, um zu hören, was ich Ihnen hier widerlegt habe. Aber ich bin sicher, Sie wissen es in Wirklichkeit auch anders, nur sagen Sie es nicht!

Nun zur Lohnseite. In den Jahren von 1966 bis 1968 sind die Masseneinkommen in Österreich um 28,9% gestiegen; abzüglich der Preiserhöhungen, die ich genannt habe, ergibt das für diese Zeit eine Reallohnsteigerung von 19,7%. Ich darf hier vergleichen — für die Jahre 1963 bis 1965 war das nur ein Zuwachs von 16,5%. Für das Jahr 1969 schreibt der Gewerkschaftliche Nachrichtendienst vom 6. September dieses Jahres, daß das Lohnniveau sich kräftig erhöhte. Das, meine Damen und Herren, sind doch echte Verbesserungen und schimpfen wir doch nicht unentwegt, wie schlecht alles ist. Das stimmt doch nicht.

Wir haben in Österreich — und sind wir glücklich darüber — eine gute Entwicklung. Wir haben die Vollbeschäftigung, es war möglich, die sozialen Leistungen in einem weiten Maße auszubauen. Das Sozialbudget des Bundes beträgt für 1970 gegenüber 1966 um 70% mehr. (Landesrat Gruber: „Was war da neu daran?“ — Abg. Ritzinger: „Vieles!“) Nun, das ist eine erhebliche Steigerung, Herr Landesrat! Auch hier dürfen die Dinge nicht immer wieder unterschätzt werden. (Abg. Heidinger: „Im Bericht von Prof. Nemschak von 1968, Seite 98 müssen Sie lesen . . .!“ — 3. Präsident Dr. Heidinger: „Das von 1959, das müssen Sie vorlesen!“)

Herr Kollege Heidinger, ich beziehe als Gewerkschaftsfunktionärin meine Informationen dazu vor-

nehmlich über den Österreichischen Gewerkschaftsbund.

Und nun, meine Damen und Herren, noch ein Positives: Es wurden seit dem Jahre 1966 — bis jetzt zum 1. Jänner 1970 — die Renten und Pensionen in unserem Lande um 39% erhöht. Auch hier ergibt sich abzüglich der Preissteigerungen ein echter Zuwachs. Und wir freuen uns, daß es Frau Sozialminister Rehor gelungen ist, ab dem Jahre 1970 für die Witwen in unserem Lande eine echte Verbesserung zu bringen.

Ebenso wie wir uns freuen, daß für einen anderen Berufsstand in unserem Lande, nämlich für die Bauernschaft, auch eine Pension zum Tragen kommen wird. Ich glaube, alles in allem zusammengekommen kann man doch sagen, es ist viel geleistet worden. Ich darf hier den Herrn Stadtrat Heller zitieren, der anlässlich der Barbarafeier in Neudorf an der Mürz in diesem Jahre festgestellt hat, „sind wir froh, daß es uns in Österreich so gut geht.“ Das hat also der Herr Stadtrat Heller, der ja aus Ihrer Fraktion kommt, festgestellt. Einmal eine objektive Feststellung, meine Herren der sozialistischen Fraktion! (Abg. Zinkanell: „Das ist ja von Wien ausgegangen!“ — Landesrat Bammer „Tun Sie meinen Freund nicht mißbrauchen!“)

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist doch so und auch Ihnen wird das nicht unbekannt sein: Viele in unserem Lande sagen heute, „wenn es nur so bleibt.“ Wir wissen natürlich, daß das allein zu wenig wäre, wir wissen natürlich, daß viele Aufgaben noch vor uns liegen und daß viele Aufgaben noch zu lösen sein werden. Aber ich glaube, daß die Menschen in unserem Lande doch ein gutes Gefühl dafür haben, wie die Dinge wirklich liegen. Sie kommen nur manchmal da und dort ein bißchen in Verwirrung, wenn man ihnen ständig etwas vorraunzt und ihnen nur halbe Wahrheiten sagt. Und der Erfolg solcher Versuche, meine Damen und Herren, ist zeitlich auch nur begrenzt. Daher bin ich der Meinung, auch Ihnen würde ein bißchen mehr Objektivität in allen diesen Fragen nicht schaden. (Beifall.)

**Präsident:** Ich erteile Herrn Abg. Dipl.-Ing. Fuchs das Wort. Nach ihm spricht der Herr Abg. Scheer.

**Abg. Dipl.-Ing. Fuchs:** Hoher Landtag! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich bin noch dabei, das hinunterzuschlucken, was ich heute am Vormittag und auch gleich nach dem Mittagessen hier alles zu hören bekam und ich muß sagen, es fällt mir schwer, das alles zu verdauen, insbesondere die Fragen, die hier so etwas leichtfertig angeschnitten wurden über Preiserhöhungen im Zusammenhang mit der DM-Aufwertung. Kollege Heidinger tut sich da sehr leicht, hier so flott zu kommentieren und auch all die Fragen über Dirigismus und Ausbeutung und was dann der Herr Abg. Leitner gar über die Investitionen der Unternehmer gesagt hat, die einzig und allein den Zweck haben sollen, Steuern hinterziehen zu können. Wenn man das hört, dann zweifelt man manchmal daran, ob das einer wirklich ernst meinen kann. Es ist ja schade, daß der Herr Landesfinanzreferent nicht da ist. Wir haben einmal eine Wette

abgeschlossen. Er hat gesagt, man müßte doch ein Wahlübereinkommen treffen hinsichtlich der finanziellen Mittel und ich habe gesagt, Herr Landeshauptmannstellvertreter, ich würde Ihnen vorschlagen, machen wir ein Wahlübereinkommen, keiner sagt etwas, was er nicht selber glauben kann. Ich möchte das geradezu wiederholen. (Landesrat Peltzmann: „Dann dürften die Sozialisten ja gar nicht mehr reden!“ — Unverständliche Zwischenrufe von der SPÖ.)

Ich möchte also dieses Anerbieten wiederholen und es an Sie alle richten, nehmen wir uns selbst bei der Nase, wenn wir Dinge sagen, die wir gar nicht glauben können. (Unverständlicher Zwischenruf des Abg. Scheer.) Ja, Sie sind genau der Richtige, das zu sagen, weil bei Ihnen ist die Objektivität wirklich und wahrhaftig zu Hause, das möchte ich Ihnen also bescheinigen, Herr Kollege Scheer. (Abg. Heidinger: „Sie wenden sich an alle Fraktionen, nur Ihre eigene haben Sie nicht erwähnt! Sie sind die Mehrheit und daher ist das die absolute Wahrheit!“) Nein, Herr Kollege Heidinger, ich habe nicht die absolute Wahrheit gepachtet. Ich möchte nur der Sachlichkeit das Wort reden. Ich brauche das als Einleitung für das, was ich sagen möchte.

Es hat der Kollege Loidl und es hat der Kollege von unserer Fraktion über die Beamten gesprochen und sie haben den Dank und die Anerkennung ausgedrückt und wir haben alle applaudiert und es ist dann darüber gesprochen worden, welche Wünsche bestehen und daß diese berechtigt sind. Das ist alles durchaus unwidersprochen. Ich bitte aber auch, daß man jetzt nicht überempfindlich ist, wenn ich ein paar Dinge sage, die die Kehrseite beleuchten. Dinge, die das Verhältnis betreffen des einzelnen Staatsbürgers, der das Glück oder Unglück hat, sich in irgendeiner Sache an die Behörde wenden zu müssen und dann den Kräften dort ausgeliefert ist und der, je nachdem, wie die Laune des Tages ist, dies und jenes zu spüren bekommt.

Ich möchte Ihnen dazu doch ein Beispiel sagen, weil ich glaube, daß die Sachen wesentlich sind. Wir haben in unserer Resolution gesagt, das Verhältnis des Bürgers zu den verschiedenen Behörden und öffentlichen Institutionen entspricht in unserer republikanischen Gesellschaft nicht mehr den Begriffen von Obrigkeit und Untertan. Wohl aber hat sich aus jener vergangenen Zeit teilweise ein Amtston erhalten, der geeignet ist, sowohl bei der Behörde als auch beim Staatsbürger Mißverständnisse über die tatsächliche Stellung aufkommen zu lassen.

Ich kann dies begründen an einem Beispiel, das mir von einem sehr gut Befreundeten berichtet wurde: Nein, Herr Landesrat Gruber, es betrifft nicht die Finanzämter, es betrifft eine Behörde, mit der jeder Unternehmer auch sehr viel zu tun hat und die sich ungefähr so geäußert hat: „Wir haben festgestellt, daß . . .“ „und wir beauftragten Sie, dies und jenes durchzuführen“ und „bis 15. Jänner ist uns Meldung zu erstatten.“ Es war also weder „hochachtungsvoll“ noch gab es eine Anrede wie „sehr geehrte Herren“, es war ein schlichter, einfacher, aber sehr klarer Amtston. Der Betroffene hat dem Amt sehr freundlich zurückgeschrieben in

genau derselben Art (Landesrat Sebastian: „Da kann er nicht sehr freundlich gewesen sein, wenn er gleich in dieser Art zurückgeschrieben hat!“) und Weise und hat in etwa so festgestellt: „Der Verantwortliche in unserem Unternehmen wurde gebeten — und das „Gebeten“ war unterstrichen — die Maßnahmen zu ergreifen und wir werden Ihnen darüber Bericht erstatten, glauben aber in Anbetracht des sonst guten Verhältnisses, das zwischen Ihnen und uns herrscht, daß der Ton vielleicht nicht ganz angebracht war.“ Und nun ist also das eingetreten, worauf ich hier kommen möchte, der Herr Hofrat war zu Tode beleidigt, hat angerufen und hat dann das gesagt, was zuerst nur angeklungen hat, was aber dann sehr klar herausgekommen ist. Er hat nämlich gesagt: „Sagen Sie dem Herrn Sowieso, ich laß ihn nicht bitten, sondern er möge zu mir kommen, damit ich das mit ihm aussprechen kann.“ Und das ist genau der Ton, der dann den einfachen Staatsbürger und Steuerzahler, auch wenn er damit nur Investitionen verhindert durch sein Steuerzahlen, in Rage bringt und dann kommen Ausdrücke auf wie „Amtskappelton“ und dergleichen. Dinge, die eigentlich nicht notwendig wären.

Wir haben diese Resolution also wirklich nicht ohne Grund verfaßt und wir glauben, daß hier schon einiges dazu zu sagen wäre.

Wenn Sie zum Beispiel die Geschäftsordnung der Bezirkshauptmannschaften ansehen, so steht dort ungefähr so zu lesen: Untergebene Dienststellen sind zu beauftragen, gleichgestellte sind zu ersuchen (hier ist es immerhin schon besser) und übergeordnete sind zu bitten. (Präsident Dr. Heidinger: „Das ist der Grundsatz der Deutschen Wehrmacht!“) Sie können ohne weiteres aus dem früheren Beispiel und aus dieser Dienstanweisung schließen, daß der betroffene Unternehmer als eine ausgesprochen untergeordnete Dienststelle angesehen wurde und als solche einen Auftrag bekam. (Landesrat Gruber: „Von wem ist die Geschäftsordnung unterzeichnet?“)

Ich glaube, daß es einfach in der heutigen Zeit notwendig ist, nicht nur davon zu reden, daß auf den Hochschulen ein gewisses demokratisches Verhältnis einziehen möge, damit die Gottähnlichkeit mancher Ordinarien auf den Boden der Realität heruntergebracht wird, sondern daß dies auch diese oder jene Behörde betrifft. Ich bitte ausdrücklich — und das sage ich beiden Abgeordneten, die hier wirklich zu Recht für die Beamenschaft gesprochen haben — das richtet sich nicht gegen die Beamten, sondern das richtet sich gegen den einen oder anderen, der glaubt, sich vermöge seiner Stellung Übergriffe leisten zu können. Wenn man glaubt, es wird hier Vorschriften geben oder ein Beamter bekommt entsprechende Anweisungen, wie er sich zu verhalten hat, dann irrt man sich. Denn in der Kanzleiordnung des Jahres 1950 ist wohl aufgezeichnet, daß hierämtlich und dortämtlich als hä. und dä. zu bezeichnen sind und es ist davon die Rede, wie Akten abzuheften sind, es ist aber kein Hinweis enthalten, wie dem Bittsteller oder der Partei (als solche wird der Staatsbürger bezeichnet) zu begegnen ist. Das einzige wäre im § 26 etwa der Hinweis „mit gebotem Anstand“, den

man auch so verstehen könnte, daß nicht im Ruderleiberl und mit den Händen in den Hosentaschen der Dienst zu versehen ist.

Ich habe im vergangenen Jahr bereits darauf hingewiesen und es ist heute in einer Rede hier schon einmal angeklungen: Die Modernisierung der Verwaltung ist nicht allein mit ein paar elektrischen Schreibmaschinen und einem kleinen oder auch großen Computer zu erreichen, sondern hier müssen wirklich die Grundlagen geändert werden. Es gibt sowohl in Österreich als in Deutschland eine Menge Institute, die sich damit befassen Organisationsformen und Organisationsmodelle zu gestalten und aufzustellen, die in erster Linie von der Wirtschaft übernommen werden. Es hat das OPZ. ein Führungsmodell herausgebracht; es gibt das Harzburger Modell in Deutschland, das sehr bekannt ist; es gibt solche in Amerika und in England. Die Bestrebungen auf diesem Gebiet sind sehr vielfach. Ich glaube, es wäre wirklich angebracht, auch einmal die öffentliche Verwaltung darnach zu untersuchen, wie weit sie sich an solchen Modellen orientieren könnte. Wie weit es nämlich möglich wäre, durch Auflösung der Weisungsgebundenheit in direkter Linie vom Bundeskanzler bis zum Portier gewisse Verantwortungsschwerpunkte zu schaffen; auch mancher Behörde zum Beispiel eine Selbständigkeit zu geben, wie sie etwa die Gerichte haben. Wir müßten wirklich untersuchen, ob wir nicht auf diesem Weg, indem wir die Verantwortung des einzelnen erhöhen, seinen Entscheidungsbereich erweitern, ob wir nicht auf diesem Weg auch in dem Verhältnis zwischen Staatsbürger und Behörde das erreichen, was wir wollen. Es gilt auf der einen Seite die reinliche Trennung zwischen Gesetzgebung und Vollziehung durchzuführen. Ich muß das noch einmal sagen. Meiner Meinung nach müßte man sich entscheiden, ob ein Landesrat auf der Regierungsbank sitzt oder ob er ein Abgeordneter bleibt. Ich persönlich halte diese Vermischung von Gesetzgebung und Vollziehung für nicht zweckmäßig und auch nicht der Verfassung entsprechend. Ich glaube, daß Kelsen sich das anders vorgestellt hat, wenn er die Verwaltung eben mit der Vollziehung und die Gesetzgebung mit der Gesetzschaffung betraut hat.

Die zweite Frage ist, die Weisungsgebundenheit zu lockern, Verantwortungsbereiche zu schaffen und die direkte Einflußnahme der obersten Spitzen der Behörde, in diesem Fall wieder der politischen Referenten, auch auf sehr untergeordnete Entscheidungen zu verringern. Es wäre zu prüfen, ob nicht die Titelhierarchie, wie wir sie heute haben, einer Änderung unterzogen werden sollte. Es gibt Leute bei uns im Land, die bekommen Anfälle, wenn sich der Sohn des letzten österreichischen Kaisers der Staatsgrenze nähert. Es ist aber durchaus möglich, daß man mit einer revolutionär progressiven Grundhaltung einen nicht mehr bestehenden Hof berät und den Amtstitel Hofrat hat. Das sind Widersprüche in sich, die auch wieder aus einer Zeit kommen, die mit der heutigen nichts mehr zu tun hat.

Letztlich wäre zu fordern die Ausarbeitung eines zeitgemäßen Beamtenrechtes und die Ablösung aller überholten, teilweise noch aus der Monarchie stam-

menden Gesetze. Wir müssen auch auf diesem Gebiet mit der Zeit Schritt halten.

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, wäre mein Beitrag zu diesem Thema und ich möchte mit dem schließen, was wir als letzten Absatz in unserer Resolution genommen haben, nämlich:

„Höflichkeit und die Bereitschaft, der Bevölkerung zu dienen, muß auch aus dem Ton und der Form des Schriftverkehrs zwischen der Behörde und der Bevölkerung deutlich zum Ausdruck kommen. In diesem Sinne soll die Anonymität des Amtes zugunsten einer stärker zum Ausdruck zu bringenden Verantwortung des beamteten Sachbearbeiters abgebaut werden.“

Ich danke Ihnen. (Beifall bei der ÖVP.)

**Präsident:** Herr Abg. Scheer hat das Wort. Nach ihm spricht Herr Abg. Leitner.

**Abg. Scheer:** Hohes Haus! Meine Damen und Herren!

Die beiden Vorredner, die sich mit der Wahl der Landespersonalvertretung in der Steiermark beschäftigt haben, haben ein Loblied über die demokratische Abwicklung dieser Wahlen hier gesprochen. (Abg. Loidl: „Das Ergebnis habe ich bekanntgegeben, ich habe kein Loblied gesungen!“) Sie bestreiten auch die demokratische Durchführung der Wahlen? 50 % von diesem „Loblied“ streiche ich weg, damit ich bei der Wahrheit bleibe, die mir Kollege Fuchs nicht zugestehen wollte. Aber, damit ich das beweisen kann, darf ich gleich folgendes feststellen. Die Veröffentlichung der Wahlordnung durch die Steiermärkische Landesregierung ist erst 7 Tage vor der Listeneinbringung erfolgt. Der Rundlauf, der an die verschiedenen Außenstellen gegeben wurde, ist zum Teil erst am letzten Tag eingetroffen. Die vorgesehene Mindestfrist von der Ausschreibung bis zum Wahltag von 8 Wochen wurde ebenfalls nicht eingehalten und ist von der Regierung kurzerhand verkürzt worden. Dadurch war es der freiheitlichen Partei nicht möglich, diesen Wahltermin wahrzunehmen. Ich möchte feststellen und das noch einmal hier deponieren, daß wir uns in dieser Frage undemokratisch behandelt fühlen. Nur soweit zu dieser Sache!

Nun zum Kapitel 0, Landtag. Meine Damen und Herren, es ist bei mehreren Rednern angeklungen, daß wir eine Reform des Landtages durchführen sollten, aber wir haben diese Reform verabsäumt, als dieser Saal umgebaut wurde, denn gerade diese Regierungsbank scheint in unserer derzeitigen Geschäftsordnung überhaupt nicht auf. Die Herren, die sich hier zum Teil nicht so gebärden, wie wir es uns vorstellen oder wie sie sich es selber vorstellen, übertreten keine Geschäftsordnung; sie übertreten vielleicht manchmal nur den guten Geschmack, indem sie uns auf der Regierungsbank ein Bild bieten, das ihnen eigentlich nicht adäquat sein sollte. (Glockenzeichen. **Präsident:** Bitte weiterzusprechen. Der gute Geschmack hat mir nicht sehr zugesagt.) Der Geschmack? Geschmackssache! Ich möchte meinen, erstens müßte es aufhören, daß die Regierungsmitglieder von der Regierungsbank auf den redenden Abgeordneten oder gar auf den in der Bank

sitzenden Abgeordneten einreden, damit das Bild einer demokratischen Ordnung in diesem Haus gewahrt bliebe. (Landesrat Wegart: „In der Geschäftsordnung ist es nicht angeordnet, daher ist es noch nicht zu rügen!“) Ich sage, es müßte abgestrebt werden! Ich rüge es nicht! (Unverständliche Zwischenrufe.) Ich sage, es ist eine Sache des Geschmacks! Meinem Geschmack gefällt es nicht! Auch der Kollege Fuchs hat das anklingen lassen, daß es auch nicht sehr glücklich ist, daß einige Regierungsmitglieder Abgeordnete sind und andere sind es nicht. Man hat es nicht immer gleich in Erinnerung, welcher der Herren Abgeordneter ist und welcher nicht, weil es zum Beispiel sicherlich nicht richtig ist, daß ein Regierungsmitglied, das nicht auch Abgeordneter ist, sich überhaupt durch Zwischenrufe oder sonstige Dinge in die Verhandlungen einmengt, wenn es sich nicht um das eigene Ressort dreht.

Das zweite wäre die Behandlung der Fragestunde. Ich habe die Meinung, daß zwischen dem Präsidenten Dr. Kaan und Herrn Präsidenten Koller eine direkte Linie in der Behandlung der Fragestunde zu finden ist. Wir glaubten, daß die Fragestunde durch Herrn Präsidenten Koller etwas großzügiger gehandhabt würde. Dem ist aber nicht so.

Auch die Herren Regierungsmitglieder verhalten sich nach unserer Meinung nicht so, wie sie sollten in dieser Fragestunde. Es ist keine Fragestunde, die entsprechende Antworten gibt, sondern man hat manchesmal den Eindruck, es sei eine „Frage-Ausweich-Stunde“, indem nämlich selbst eine Zusatzfrage das Regierungsmitglied nicht dazu bewegen kann, auf eine direkte Frage auch eine direkte Antwort zu geben. Damit ist natürlich der Sinn der Fragestunde völlig auf den Kopf gestellt. Wir meinen, die Fragestunde hat doch den Sinn gehabt, daß das Regierungsmitglied an einer Stelle festgenagelt werden soll und eine korrekte, konkrete Antwort auf eine korrekte, konkrete Frage, die ja schließlich ohnehin schon mindestens 3 Tage vorher eingereicht wird, geben soll.

Und nun zu einem Kapitel, von dem ich schon mehrmals hier urgiert habe, daß es einer anderen Behandlung bedürfte. Aber gerade heute, zum 25. Budget, das wir heute beschließen nach dem Zweiten Weltkrieg ist es besonders wichtig, das einmal festzuhalten.

Selbst der Abg. Nigl hat gesagt, daß im Jahr 1946 nicht weniger als 25 Sitzungen des Finanz-Ausschusses stattgefunden haben, um das Budget vorzubereiten und zu beschließen. Wir sind heute dabei, daß eine einzige Sitzung genügt hat, um diesen Voranschlag angeblich zu beraten. Was ist denn beraten worden im Vergleich zu 25 Sitzungen? Es scheint so, als ob mit jedem Jahr, um das dieser Landtag älter wird, immer weniger Rechte und Pflichten vom einzelnen Abgeordneten ausgeübt und übernommen würden. Das ist ein Rückschritt, der deutlicher in Zahlen nicht auszudrücken ist als daß 25 Sitzungen abgehalten wurden im Jahr 1946 und heuer eine einzige armselige Sitzung über einen Tag über ein so unglaubliches Elaborat, wie es dieser Voranschlag darstellt. (Abg. Ritzinger: „Sie haben sich aber auch in dieser einen Sitzung nicht besonders

ausgezeichnet. Sie sollen nicht mit Steinen werfen, wenn Sie selbst im Glashaus sitzen!“) Ich habe aber bei der Sitzung versucht, diesen alten Brauch wiederum aufleben zu lassen, bei dem die Regierungsmitglieder über ihre Sorgen berichtet haben, was in der Vergangenheit war und was in der Zukunft sein wird. Ich habe den Herrn Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. Dr. Koren im Ausschuß gebeten, seine bisherige Tätigkeit als Kulturreferent zu beleuchten, darüber zu sprechen, was die Zukunft bringen soll, über den Steirischen Herbst, über Trigon 69 usw. Auskunft zu geben. Diese Auskunft hat sich auf einen Zeitraum von etwa 5 Minuten erstreckt und dann war die Sache erschöpft. In früheren Jahren, in denen ich dem Landtag schon angehört habe, hat jedes Regierungsmitglied seinen Stolz darein gesetzt, in mehreren, langen Sitzungen das zu erzählen und vorzubringen, was er in seinem Ressort gemacht hat, was er im nächsten Jahr zu tun beabsichtigt. Das waren noch wirklich lebendige Ausschußsitzungen, in denen auch jeder Abgeordnete echt mitgewirkt hat, wo auch Veränderungen in der ziffernmäßigen Zusammensetzung des Voranschlages vorgenommen wurden. Heute kommt der Herr Landesfinanzreferent und bringt den Landesvoranschlag zur Einbegleitung her. Diese Einbegleitungsrede habe ich aber als Abgeordneter ja schon am Abend vorher in der Zeitung gelesen. Wir kommen also her, um etwas zu erfahren, was wir schon längst wissen, worüber wir schon geschlafen haben. Ist das wirklich das, was wir erwarten und erwünschen können, ist das wirklich eine echte Mitarbeit des Landtages? Ist das eine Hinaufentwicklung? Und dann wird uns dieser Voranschlag gegeben, genau derselbe Voranschlag, den der Herr Landesfinanzreferent mitgebracht hat und ohne eine Ziffer daran zu ändern wird der heute hier beschlossen, ohne daß auch nur einer von uns in der Lage gewesen wäre, hier eine Ziffer zu ändern. Natürlich ist das auch gar nicht möglich in dieser Sache. Ich habe schon einmal gesagt, der verstorbene Herr Landtagspräsident Dr. Kaan hat einmal gesagt hier im Haus und zwar am 19. Dezember 1957: „Ich würde es auch für ein großes Unglück ansehen, wenn künftig der Landtag sich auch zu der Praxis bekennen würde, nur ein fertiges Elaborat zur Kenntnis zu nehmen und zu beschließen und auch im Finanz-Ausschuß nichts geändert werden könnte.“ Das sagte der damalige Abgeordnete Dr. Kaan. Und es ist um nichts besser geworden, eher schlechter. Wir müssen sagen, es ist eigentlich beschämend für uns Abgeordnete, daß wir uns das von der Regierung, die ja, wie auch der Herr Abg. Heidinger heute sagte, von uns einen Auftrag bekommen sollte, was sie im nächsten Jahr zu tun und zu lassen hat, gefallen lassen, von einer Regierung, die uns sozusagen . . . (Zwischenruf: „zum Narren hält!“) ja, Sie sagten es, Herr Kollege, ich wollte das nicht sagen. Aber das ist praktisch das Facit unserer Aufgabe und es wäre der Überlegung wert, daß wir alle, wie wir hier sitzen, uns diese Frage angelegen sein lassen, wollen wir nicht in den Geruch verfallen, daß wir nur hier säßen, eine Hand heben und sagen „schön war's, aber es hat nichts weiter gegeben.“ Soweit sollte es denn doch nicht kommen. Es sind auch in Ihren Reihen genug,

die, wenn man mit ihnen privat spricht, die gleiche Meinung vertreten. Setzen wir uns einmal wirklich ernsthaft zusammen, um diese Sache zu prüfen, sonst werden wir im Laufe der Zeit ein höchst überflüssiges demokratisches Organ. (Beifall.)

**Präsident:** Ich erteile Herrn Abg. Leitner das Wort. Nach ihm spricht Herr Präsident Dr. Heidinger.

**Abg. Leitner:** Meine Damen und Herren! Bekanntlich wird am 1. Jänner 1970 die Arbeitszeit allgemein von 45 Stunden auf 43 Stunden in der Woche gekürzt. Man müßte auch für die Landesbediensteten der Verwaltung, die seit dem Jahre 1945 eine unveränderte Arbeitszeit von 42 Stunden in der Woche haben, die Arbeitszeitverkürzung auf die Tagesordnung setzen. Nachdem die Arbeitszeit der anderen Arbeiter und Angestellten seit 1945 von 48 auf 45 Stunden herabgesetzt wurde und jetzt von 45 auf 43 Stunden ab 1. Jänner 1970 reduziert wird, wäre es richtig, auch die Arbeitszeit der Verwaltungsbediensteten des Landes um 2 Stunden in der Woche herabzusetzen. Dann könnte beispielsweise im Landeskrankenhaus Graz eine echte 5-Tage-Woche im Verwaltungsdienst eingeführt werden. Bis jetzt müssen sie jeden zweiten Samstag Dienst machen. In der Hoheitsverwaltung könnte man den berechtigten Wünschen nach Arbeitszeitveränderung, die ja schon ein paarmal gestellt wurden, Rechnung tragen, und zum Beispiel bei der Einführung der 40-Stunden-Woche eine durchlaufende Arbeitszeit einführen.

Unbestritten ist die Aufgabe des Landtages, die wirtschaftliche und soziale Lage der Landesbediensteten zu verbessern. Die Voraussetzungen dafür wurden in den Jahren vorher schon geschaffen. Es gibt, wie der Landesrat Wegart voriges Jahr zu diesem Kapitel gesagt hat, keine Beschwerden über die Tätigkeit der Landesbediensteten und im Laufe der letzten 25 Jahre sind viele verschiedene Rationalisierungsmaßnahmen, die zu Leistungssteigerungen geführt haben, durchgeführt worden. Die Arbeitszeitverkürzung zwingt übrigens alle und würde auch das Land zwingen, zu überlegen, welche weitere Rationalisierungsmaßnahmen noch getroffen werden könnten, um auf der anderen Seite einen großen Wunsch der Bediensteten in der Verwaltung durchzusetzen. Es wurde schon einige Male betont, daß die Personalausgaben vor allem in der Hoheitsverwaltung im Land Steiermark verhältnismäßig (gegenüber anderen Bundesländern) sehr gering sind — ungefähr 11 % — und daß auch das nicht nur davon kommt, daß das Land sehr sparsam ist bei der Bestellung von Angestellten bzw. Beamten, sondern daß es auch deswegen möglich ist, weil die Leistung der Landesbediensteten eine besondere Höhe erreicht hat, die ebenfalls abgegolten werden soll.

Es wurde auch heute schon betont, daß die Landesbediensteten unter anderem eine Wertsicherung ihrer Bezüge haben. Aber es ist so, daß sie das Gefühl haben, daß sie trotz dieser sogenannten Wertsicherung nicht die entsprechende Teuerungszulage bekommen, die ihnen auf Grund der Preissteigerun-

gen zusteht. Die Preiserhöhungen für 1968 sollen ihnen erst um ein Jahr später und mit 2 bis 3% abgegolten werden. Jedermann weiß, daß das eine Abgeltung ist, die offensichtlich zu wenig ist und vor allem in keinem Verhältnis zu der Teuerung steht, die wir jetzt am Ende des Jahres vor uns haben und vor allem im kommenden Jahr erwarten müssen. Die Landesregierung müßte meiner Ansicht nach daher überlegen, eine Form zu finden, wie diese neuerliche starke Teuerung, die auch die Landesbediensteten besonders betrifft, in einer geeigneten Form abgegolten werden kann, worauf die Landesbediensteten sicherlich ein moralisches Recht haben.

Im Kapitel 0 scheinen auch die Bezüge der Mandatäre und der Regierungsmitglieder auf. Damit habe ich mich schon mehrere Male befaßt und Vorschläge gemacht, diese Bezüge den gesetzlichen Bestimmungen anzupassen, die für jeden sonstigen Landesbediensteten auch gelten und zwar was die Höhe, die Besteuerung und auch die Pensionsbestimmungen betrifft. Dabei stoße ich allerdings auf keinerlei Verständnis Ihrerseits und auch nicht bei den Regierungsmitgliedern. Es ist eben so, daß sie auf die Privilegien, die sie sich im wesentlichen selbst beschlossenen haben, nicht verzichten wollen. Nach ihrer Meinung kommen nur solche Änderungen in Betracht, wodurch diese Privilegien noch zu ihren Gunsten verbessert werden. Sehr oft hört man von Mandatären und Abgeordneten argumentieren, daß die Höhe ihrer Bezüge deswegen gerechtfertigt sei, weil sie einen wesentlichen Teil als Spenden an Organisationen und als Sonderausgaben bei verschiedenen Veranstaltungen dazu benötigen. Es stimmt, daß die Mandatäre einen gewissen Teil ihrer Bezüge für solche Ausgaben benötigen, aber sicherlich nicht den wesentlichen Teil. Aber wie es mit diesen sogenannten Repräsentationsausgaben wirklich steht, möchte ich doch an einigen Posten zeigen, die die Mitglieder der Landesregierung für sich zu beanspruchen die Möglichkeit haben. So gibt es die sogenannten Verfügungsmittel, die pro Jahr für den Landeshauptmann 110.400 S, für den Ersten Landeshauptmannstellvertreter 91.800 S, für den Zweiten Landeshauptmannstellvertreter 20.600 S und für jeden der 6 Landesräte je 16.000 S betragen. Zusammen beträgt dieser Posten allein 319.000 S. Zusätzlich gibt es einen weiteren Posten, der direkt „Repräsentationsmittel“ heißt und bei dem diesen genannten Personen weitere 639.000 S im Jahr 1970 zur Verfügung stehen werden. Weiters steht den Mitgliedern der Landesregierung für Empfänge, Tagungen, Ehrungen und Veranstaltungen ein Betrag von zusätzlich 1,3 Millionen Schilling zur Verfügung; jedoch verfügt darüber die Landesregierung durch Regierungsbeschluß, was offensichtlich bei den anderen 2 Posten nicht der Fall ist und nach eigenem Ermessen vergeben werden kann. In der Summe ergeben diese 3 Posten, die alle mit dem Repräsentationswesen etwas zu tun haben und da es in der Landesregierung 2 Fraktionen, die ÖVP und SPÖ gibt, steht diesen 2 Fraktionen der beachtliche Betrag von 2,258.000 S zur Verfügung. Meiner Meinung nach sind die Repräsentationsmittel, die den Mitgliedern der Landesregierung, das heißt denen der ÖVP und SPÖ, zur Verfügung stehen, zu

hoch angesetzt und müßten entsprechend gekürzt werden. Der eingesparte Betrag könnte für Kultur und andere Ausgaben verwendet werden.

Mit welcher Einstellung die Mitglieder der Landesregierung an Fragen herangehen, die sie persönlich betreffen — sie schlagen die einzelnen Budgetposten vor, die dann nicht abgeändert werden —, zeigt sich auch bei der Anschaffung von Dienstautos für die einzelnen Regierungsmitglieder. Im heurigen Voranschlag ist, so wie im Vorjahr, unter anderem der Ankauf von 3 Mercedeslimousinen Type 280 S vorgesehen, wovon jeder einzelne mit Zubehör nicht weniger als 191.600 S kostet. In breiten Kreisen der Bevölkerung herrscht, sicherlich nicht aus der Luft gegriffen, die Meinung vor, daß Dienstautos nicht nur für Dienstzwecke verwendet werden. Der Ankauf von ausgesprochenen Luxuslimousinen zu einem so sündteuren Preis aus Mitteln der Steuerzahler ist in einer Zeit, wo viele berechnete Wünsche von Organisationen, von den Gemeinden mit der Begründung, es sei kein Geld da, abgelehnt werden, meiner Ansicht nach nicht zu verantworten.

Die Bevölkerung verlangt nicht und auch ich verlange es nicht, daß die Mitglieder der Hohen Landesregierung vielleicht mit einem VW-Käfer durch das Land kutschieren. Ein Mercedes 220 oder 230, der um 50.000 S bis 60.000 S billiger käme, täte dem Ansehen und der Würde unserer Landesregierungsmitglieder sicherlich keinen Abbruch. Diese Autos sind auch bequem und sehr schnell, aber um vieles billiger eben als die Anschaffung der Type Mercedes 280 S.

Die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung dürften, was die Dienstautos und auch die anderen Privilegien betrifft, nicht den Funktionären und Mandatären anderer Institutionen — und solche gibt es ja auch — ein schlechtes Beispiel geben.

Ich bin jedenfalls nicht für die von mir kritisierten Ausgaben bzw. Anschaffungen und werde deswegen dem Kapitel „0“ meine Zustimmung nicht geben.

**Präsident:** Ich erteile Herrn Präsidenten Dr. Heidinger das Wort.

**3. Präsident Dr. Heidinger:** Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe nicht die Absicht, die Beckmesserei des Kollegen Leitner fortzusetzen. Wenn er der Meinung ist, daß er da und dort einen Schilling herausklauben kann, den er dann der Kultur widmen möchte, so möchte ich, dem Budget-Kapitel „Kultur“ vorgreifend, meinen, daß das etwa den Zuschuß des Landes zu den Vereinigten Bühnen nicht sehr aufbessern würde, wenn man diese paar Schilling wirklich herausstreichen würde.

Ich möchte mich aber mit dem zwar kleinen, aber bedeutenden Posten 099/791, Untervoranschlag 93/13, mit dem „Forschungs-Förderungs-Fonds“, kurz beschäftigen. Rund 5 Millionen sind als Zuschuß des Landes für diesen Fonds vorgesehen. Sicher ist das nicht sehr viel. Aber wir haben ja anlässlich der Verabschiedung des Forschungs-Fonds-Gesetzes am 25. Juni heurigen Jahres zu den Fragen bereits Stellung genommen und immerhin wurden bei die-

sem schon seit 1965 existenten und 1969 in Gesetzesform umgegossenen Fonds bis 1968 4,3 Millionen, 1969 aber bereits fast 7 Millionen verausgabte. Und es ist ja eine Binsenwahrheit, daß Forschung und Entwicklung heute, Lebensform und Lebens-Standard von morgen bestimmen.

Wenn ich kurz auf die Definitionen bzw. die Bereiche der Forschung eingehe, so deswegen, weil ich daraus gewisse Folgerungen für die Vorgangsweise des Fonds ableiten möchte.

Wir haben also zunächst die Grundlagenforschung, die nach allgemein anerkannter Definition Forschungsarbeit zur Erweiterung der wissenschaftlichen Erkenntnisse schlechthin ist. Wir haben die Zweckforschung, die vornehmlich die gewerbliche Wirtschaft, aber auch Institutionen der Hochschulen betreiben und die auf spezifisch-praktische Anwendung gerichtet ist. Und wir haben schließlich die Entwicklung zu neuen, nutzbaren Stoffen, Produkten und Verfahren, die wohl ausschließlich in den Bereich der gewerblichen Wirtschaft fällt.

Nun wird die Forschungstätigkeit ganz allgemein in Österreich sehr stark kritisiert. Man hat als internationalen Vergleich die Forschungsausgaben einer Volkswirtschaft im Verhältnis zum gesamten Brutto-Nationalprodukt. Und hier darf ich vielleicht in Berichtigung der Zahlen. — ich habe das Protokoll nachgelesen — die von allen drei Rednern zur Verabschiedung des Forschungs-Förderungsgesetzes angezogen wurden, nämlich, daß Österreich nur 0,3 % des Brutto-Nationalproduktes für Forschung ausgibt, an Hand der letzten Untersuchungen der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft doch erfreulicherweise etwas sagen: es waren 1966 rund 0,6 %, als das Doppelte der angenommenen Summe, was sich auf die gewerbliche Wirtschaft mit rund 1 Milliarde Schilling, auf Hochschulen und auf staatliche Förderung verteilt. Sicher noch kein befriedigender Zustand, wenn wir etwa wissen, daß die USA über 3 %, Großbritannien über 2 %, die Bundesrepublik Deutschland, aber auch das kleine Schweden oder die Schweiz, also mit uns vergleichbare Staaten, etwa 1,7 % des Brutto-Nationalproduktes und Belgien 1 % des Brutto-Nationalproduktes dafür ausgeben.

Ich möchte aber noch darauf hinweisen, daß gerade die Abgrenzung von Forschung zur Entwicklung und von Entwicklung zu reinen betrieblichen Ausgaben sehr fließend und daher statistische Fehler doch recht bedeutend sind.

Die schon angezogene Untersuchung zeigt, daß wichtiger als die Betriebsgröße in der gewerblichen Wirtschaft für Forschungsprobleme die Wirtschaftszweige sind und immerhin zeigt sich weiter, daß rund 40 % der österreichischen Industriebetriebe Forschung betreiben. Es ist also nicht so, daß in der gewerblichen Wirtschaft etwa nur drei, vier Große etwas für die Forschung tun. Wir könnten ja auch aus dem Handgelenk hier in Graz eine Reihe von mittleren und kleinen Betrieben aufzählen, die eine ganz beachtliche Forschungsleistung erbringen.

Warum die österreichische Forschung so zurückliegt, ist vielleicht auch darauf zurückzuführen, daß die Großmächte — und diese Zahlen sind ebenfalls in diesen 3 % etwa der USA enthalten — das be-

treiben, was man als „Machtforschung“ bezeichnen könnte, wie etwa die Weltraumforschung, Atomforschung im militärischen Bereich, Nachrichtentechnik, ebenfalls im militärischen Bereich. Das sind Dinge, die für uns natürlich überhaupt ausscheiden.

Aber ich glaube, es ist ein reales Ziel und das hat der Forschungsrat ja aufgestellt, daß bis 1975 auch Österreich 1 % des Brutto-Nationalproduktes für die Forschung ausgeben soll.

Und sehen Sie, hier darf ich noch etwas aufzeigen, was für ein kleines Land große Bedeutung hat und große Schwierigkeiten verursacht: Wir zählen heute auf der Welt über 30.000 naturwissenschaftlich-technische Publikationen, die laufend auf die Forschung und auf die Weiterentwicklung hin durchstudiert werden sollten. Und die Zahl dieser Zeitschriften vergrößert sich jährlich um 1500. Im Ausland gibt es bereits Datenbanken auf Computer-Basis, die diese Zeitschriften sozusagen „zugriff-fähig“ machen. Denn es ist für einen Forscher in Graz ausgeschlossen, auch nur einen Bruchteil dieser Publikationen zu verfolgen. Es wird also zu überlegen sein, ob nicht die Möglichkeit besteht, auch die österreichischen Forscher und Forschungs-Institute und auch die gewerbliche Wirtschaft an solche Datenbanken im Ausland anzuschließen.

Und wenn wir schließlich zu der Forschungsförderung Überlegungen anstellen, wie sie vom Fonds durchgeführt werden kann, dann noch zuvor die indirekte Förderung, die etwa durch Änderungen in der Steuergesetzgebung herbeigeführt werden könnte und die kaum einen Steuer-Ausfall bringen würde, die aber Ungereimtheiten beseitigen, die dann dazu führen, daß unsere Forscher ins Ausland gehen, wie es etwa sogar die VOEST mit ihrer Patentverwertung getan hat, sie ist nämlich in die Schweiz gegangen mit der Gesellschaft, die diese Patente verwertet. Das ist eine Tatsache, die ein normaler Mensch kaum versteht, daß ein Österreicher, wenn er ein Patent verwertet und Lizenz-Einnahmen bekommt, dann, wenn er das einem anderen Betrieb weitergibt, gewisse steuerliche Begünstigungen hat, wenn er das im eigenen Betrieb verwertet, hat er diese Begünstigungen nicht. Er wird also geradezu gezwungen, für die Patentverwertung gesellschaftsrechtliche Konstruktionen als steuerlich günstigere Möglichkeiten zu schaffen. Und ich glaube, solche Dinge gehören beseitigt.

Was nun den Fonds selbst anbetrifft, so haben Sie ja gehört, Sie können es auch in den Ansätzen des Budgets sehen, daß die Mittel natürlich sehr bescheiden sind, deswegen sehr bescheiden, weil Forschung ja nicht Landessache ist und es sich sozusagen um eine überplanmäßige Leistung unseres Landes handelt. Daher sollten die Mittel gezielt eingesetzt werden, daß sie, wo kurzfristige Erfolge zu erwarten sind — und zwar nach beiden Seiten hin, nach der Wissenschaft und Forschung einerseits und nach der wirtschaftlichen Anwendbarkeit andererseits — in den Vordergrund gestellt werden.

Ich glaube auch, daß es sich als unumgänglich erweisen wird, eine Vorprüfung bei eingereichten Projekten daraufhin anzustellen, ob etwa woanders parallele Entwicklungen gefördert oder getätigt werden, weil gerade die österreichischen For-

schungsmittel so bescheiden sind, daß wir uns diesen Luxus schwer leisten können.

Konzentration auf einige zukunftssträchtige Projekte wird die Notwendigkeit und die Möglichkeit des Forschungsförderungsfonds sein. Wenn in den kommenden Jahren die Möglichkeit gegeben ist, diesen Fonds vom Budget her doch etwas besser zu dotieren, so werden wir uns darüber besonders freuen. (Beifall bei der ÖVP.)

**Präsident:** Herr Abg. Brandl hat das Wort. Nach ihm spricht Herr Abg. Pichler.

**Abg. Brandl:** Hoher Landtag! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich kann mich sehr kurz halten.

Für die Neubauten der Amtsgebäude der Bezirkshauptmannschaften in Bruck an der Mur und Mürzzuschlag sind im Landesvoranschlag 1970 sehr beachtliche Beträge eingesetzt.

Die Bezirkshauptmannschaft Mürzzuschlag ist bereits bis zur Kellergleiche fertiggestellt und für die 2. Bauetappe dieses Amtsgebäudes stehen für 1970 8 Millionen Schilling zur Verfügung. Für die Bezirkshauptmannschaft Bruck an der Mur stehen 4 Millionen Schilling zur Verfügung, die in erster Linie für den Grundankauf und in weiterer Linie für den ersten Bauabschnitt vorgesehen sind.

Ich darf sagen, daß nach langen Bemühungen der vergangenen Jahre nun berechtigte Hoffnungen bestehen, daß in absehbarer Zeit bessere Arbeitsbedingungen für die Bediensteten in beiden Bezirkshauptmannschaften bestehen werden und damit auch eine wesentliche Erleichterung für den Parteienverkehr. (Allgemeiner Beifall.)

**Präsident:** Herr Abg. Pichler hat das Wort. Nach ihm spricht Abg. Zinkanell.

**Abg. Pichler:** Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Wir reden sehr gerne von Demokratie, Freundlichkeit, Höflichkeit und menschlichem Begegnen. Ich treffe mich hier mit meinen Ausführungen ungefähr mit denen des Abg. Fuchs. Er hat ein Kapitel berührt, das viele unserer Staatsbürger bewegt und das ich hier anziehen möchte, weil es immer wieder vorkommt, daß sich Leute darüber beschweren, wie sie von den Ämtern und Behörden behandelt werden; was vor allem bei den Bezirkshauptmannschaften sehr oft vorkommt. Man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, daß hier noch irgendwo ein bestimmter Teil des Obrigkeitsstaates vorhanden ist und man kann es deutlich merken, daß der Staatsbürger oftmals nur mit einer bestimmten Scheu und mit einem sehr großen Mißtrauen dieser Behörde begegnet, der aber gleichzeitig in jedem einzelnen Beamten die Behörde sieht. Ich möchte damit sagen, daß diese Tatsache sicherlich nicht für alle Ämter und Behörden und Bezirkshauptmannschaften zutrifft, aber, daß das sehr wohl immer wieder zum Ausdruck kommt bei den einzelnen Beamten und es sehr davon abhängt, wie er dem Staatsbürger — der sogenannten Partei — bei einer Vorsprache begegnet. Dieses Verhältnis oder, wenn Sie wollen, Mißverhältnis wirkt sich zum Teil auch auf die einzelnen Gemeinden

aus. Dort ist es insbesondere tragisch, wenn man bedenkt, daß es sich doch bei der Gemeinde um einen ordentlich gewählten Bürgermeister, der für die Gemeinde verantwortlich ist, und selbstverständlich auch um Gemeinderäte handelt, die im Sinne der Gemeindebürger zu handeln haben und diese absolut Anspruch haben auf eine ordentliche Behandlung von welcher Behörde immer; insbesondere von seiten der Bezirkshauptmannschaften.

Meine Damen und Herren! Es müßte doch gelingen nach so lange währenden Demokratie auch hier einen Durchbruch zustande zu bringen und jenen Beamten das beizubringen und auch die Behörden müßten das den Beamten beibringen, was in eine Demokratie hineingehört und wie man tatsächlich die Demokratie pflegen kann. Man kann den einzelnen Beamten nicht immer allein nur beschuldigen, wenn er einen Fehltritt in seinem Benehmen macht, sondern ich glaube das beginnt schon von oben her. Ich möchte hier ganz kurz anführen, ohne konkrete Beispiele jetzt vielleicht im einzelnen vorzulesen, welche Vordrucke wir heute noch immer verwenden. Wenn jemand zur Behörde, ich betone ausdrücklich, verlangt wird, wird eine sogenannte Ladung ausgestellt. Es ist nirgends das freundliche Wort „Ersuchen“ oder vielleicht gar die „Bitte“ zu finden, sondern „Sie haben sich einzufinden um . . . Uhr“ und man findet vielfach in den Drucksorten sogar noch die Strafandrohung, sogar bei einer ersten Ladung. Ich glaube, das sind Formen und Verhältnisse, die nicht mehr in unsere Zeit passen und die, glaube ich, sehr leicht abgestellt werden können und die unserer gesamten Gesellschaft ein ganz anderes Gepräge geben würden. Wir könnten einander viel leichter und mit weniger Angst und Scheu begegnen.

Dasselbe gilt im Schriftverkehr gegenüber den Gemeinden. Wenn man hier oft einen Brief liest, in welchem Ton die sogenannte übergeordnete Behörde (wobei man sich fragt, ob sie das ist) anlegt und zu was hier und zu welchen Handlungen ein Bürgermeister verhalten wird und was von ihm verlangt wird, wie strikt und konkret von ihm die Termineinhaltung verlangt wird und wie markant und konkret festgehalten ist „und Sie haben anher zu berichten“, so glaube ich, ist das ein Ton und ist das eine Gepflogenheit, die von weit her stammt, aber nicht mehr in die heutige Zeit paßt.

Wenn wir von Gemeinden und Bezirkshauptmannschaften sprechen, meine Damen und Herren, möchte ich auf noch eine Sache hinweisen. Ich denke dabei an die Tätigkeiten in den einzelnen Bezirksfürsorgebeiräten. Es ist sicherlich richtig, daß der Bezirkshauptmann berechtigt ist zu handeln und sich absolut hier nur der Beratung des Beirates zu bedienen braucht. Aber es kommt auch hier zum Ausdruck und wir haben es Gott sei Dank in einzelnen Bezirkshauptmannschaften sehr gut eingerichtet, wo man sich eines solchen Bezirksfürsorgebeirates echt bedient, nämlich, daß man ihn echt mitarbeiten läßt in der Form, wodurch dann auch in der Endphase positive Auswirkungen im Interesse der Gemeinden entstehen. Das allein ist auch schon deshalb sehr wichtig, weil letzten Endes die Zahler bei all diesen Entscheidungen und Anordnungen ja immer wieder die Gemeinden sind. Ich möchte daher

bitten, daß von seiten der Hohen Landesregierung und von uns, die wir hier in diesem Haus sind, getrachtet wird, bestmöglichst dazu beizutragen, daß der Ton, die Umgangsform zwischen den Parteien und Ämtern und Behörden ein anderer wird und daß etwas mehr Freundlichkeit und Menschlichkeit in unsere Reihen zieht und daß der Staatsbürger, der letzten Endes der Steuerzahler ist, mit etwas mehr Freundlichkeit aufgenommen wird und weniger Scheu vor dem noch immer vorhandenen Obrigkeitsstaat hat. (Beifall.)

**Präsident:** Ich erteile Herrn Abg. Zinkanell das Wort. Nach ihm spricht Frau Abg. Lendl.

**Abg. Zinkanell:** Hohes Haus! Sehr verehrte Damen und Herren! Erlauben Sie mir, daß ich einige Anmerkungen zum Unterabschnitt 041, Agrarbezirksbehörden bringe. Die Poststellen 0411, 0412 und 0413 sind im diesmaligen Voranschlag mit 15,8 Millionen Schilling festgesetzt und damit um 10 % ziemlich genau gegenüber dem Vorjahr höher. Ein Vergleich gegenüber dem Jahr 1968 zeigt, daß der Zuwachs 3 Millionen Schilling oder rund 24 % beträgt. Das ist ziemlich beachtlich. Ich möchte sagen, daß hier das Geld der öffentlichen Hand sehr gut und in die Zukunft wirkend angelegt ist. Es hilft dem Landwirt rationeller zu arbeiten und billiger zu erzeugen. Es sind allerdings noch sehr viele Flächen der Zusammenlegung zuzuführen, es sind einige tausend Hektar vordringlich und leider ist es außerdem so, daß die einzelnen sogenannten Operationen acht, ja unter Umständen bis zu zehn Jahren dauern, bis sie zu einem Abschluß gebracht werden können. Es dauert daher also noch im Einzelfall und im allgemeinen sehr, sehr lange, bis befriedigende Ergebnisse erzielt werden können.

Ich glaube, daß es gut wäre, wenn wir uns insbesondere im Landeskultur-Ausschuß öfter mit dieser Frage befassen würden und uns öfter von den zuständigen Beamten über ihre Arbeit und über den Fortschritt ihrer Arbeit berichten ließen.

Es wäre vielleicht auch darauf Einfluß zu nehmen, daß diese bekannt schwierige Arbeit draußen von allen damit befaßten Stellen stark und eventuell ein bißchen besser als heute unterstützt wird. Die unmittelbare Tätigkeit betrifft eigentlich nur 100 Beamte und Arbeiter; das ist keine sehr große Zahl, aber das, was sie zu leisten haben, mit dem Geld, das zur Verfügung gestellt ist, das ist für den einzelnen Landwirt eigentlich ziemlich einschneidend und oft auch überaus ärgerlich, manchmal auch unnötig ärgerlich. Es ist sehr einschneidend, es ist auf lange Sicht fortwirkend, es ist echt strukturverbessernd und es ändert auch das Landschaftsbild oft nicht unbeträchtlich. Ich glaube, daß es daher, nachdem diese kleine Zahl von Menschen so wichtige Dinge macht, am Platze ist, ihnen heute und hier von diesem Platze aus für ihre, wie schon gesagt, nicht sehr leichte Arbeit zu danken. (Beifall.)

**Präsident:** Es spricht Frau Abg. Lendl.

**Abg. Lendl:** Hohes Haus! In der vorjährigen Budget-Debatte habe ich darauf verwiesen, daß sich

das Arbeitsamt Mürzzuschlag in einem auffälligen und barackenähnlichen Gebäude befindet und an eine Erweiterung des Gebäudes nicht gedacht werden kann, weil der Grund, auf dem das Gebäude steht, zu klein ist und ein Neubau in notwendiger Größe dort nicht aufgeführt werden könnte.

Es wurde voriges Jahr vom Landtag auch einstimmig beschlossen, die Landesregierung aufzufordern, bei den zuständigen Ministerien mit allem Nachdruck darauf hinzuweisen, daß das Arbeitsamt Mürzzuschlag endlich in entsprechenden Räumen untergebracht wird.

Das Bundesministerium für soziale Verwaltung erkennt die Dringlichkeit eines Neubaus in Mürzzuschlag an, doch verweist es bezüglich des Grundkaufes an das Ministerium für Bauten und Technik. Dieses Ministerium teilt nun mit, daß für einen Grunderwerb im Jahre 1970 keine Mittel zur Verfügung stehen und frühestens im Jahre 1971 an die Frage eines Grunderwerbes herangetreten werden kann.

In der Nähe des Bahnhofes Mürzzuschlag hat die Brauerei Reininghaus ein verkäufliches Gebäude bzw. ein Grundstück, welches für die Errichtung eines Amtsgebäudes zweckentsprechend wäre. Die Bahnhofsnähe wäre außerdem für alle, die das Arbeitsamt aus dem ganzen Bezirk aufsuchen, äußerst günstig.

Da dieses Grundstück sehr zentral liegt, ist zu befürchten, daß es von privater Hand gekauft wird. Und nachdem im Stadtgebiet Mürzzuschlag keine weiteren Bauplätze zur Verfügung stehen, würde der Neubau eines Amtsgebäudes in Frage stehen, wenn das Grundstück nicht bald erworben wird.

Wir haben einen diesbezüglichen Resolutionsantrag eingebracht, dem sich auch die anderen Parteien angeschlossen haben.

Ich bitte daher die Landesregierung neuerlich, beim Ministerium für Bauten und Technik mit größtem Nachdruck alles zu unternehmen, daß die notwendigen Kaufverhandlungen mit der Firma Reininghaus ehestens aufgenommen und die Mittel für den Kauf dieses Grundstückes im Jahre 1970 bereitgestellt werden. (Beifall.)

**Präsident:** Herr Landesrat Wegart hat sich in die Rednerliste eintragen lassen. Ich erteile ihm das Wort.

**Landesrat Wegart:** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In aller Kürze: Ich bin sehr dankbar den Abgeordneten Lautner und Loidl, die sich insbesondere mit Fragen des Personals beschäftigt und auch einige Wünsche angemeldet haben.

Der Stehsatz „Pragmatisierung von Frauen“ steht also neuerlich zur Diskussion und er ist von beiden Abgeordneten und auch in einer Resolution des Finanz-Ausschusses angemeldet.

Ich bin jetzt verpflichtet, als Personalreferent dazu ein sehr klärendes Wort zu sagen. Ich habe mir die Mühe genommen, einmal zu prüfen, von wo kommt das überhaupt her, daß die Landesregierung seit langem die Pragmatisierung von Frauen erst ab dem 35. Lebensjahr vornimmt? Ich bin nicht so lange Mitglied der Landesregierung, um den gan-

zen Verlauf zu kennen. Ich habe daher in der Vergangenheit herumgeforscht. Ich habe bei Beamten herumgehört, habe mich in Akten umgeschaut und habe dann auch etwas entdeckt: Die Beamten nennen das „die lex Horvatek“. Sie kommt vom Finanzreferenten — und ich meine das im guten Sinne, damit kein Mißverständnis aufkommt, das möchte ich ausdrücklich betonen — und damaligen Landeshauptmannstellvertreter Horvatek, der jahrelang dieses Finanz-Referat vorbildlich betreut hat. Er hat auch aus seiner Verantwortung heraus diese Überlegung angestellt und sie mehrfach auch in der Landesregierung vertreten. Was hat ihn und was hat die Landesregierung bisher bewogen, diesen Fall so zu behandeln? Ich habe, um das ausführlichst begründen zu können, der Personalabteilung den Auftrag gegeben, einmal zu prüfen, wieviel weibliche Bedienstete in unserer Landesverwaltung nach ihrem Eintritt in einer bestimmten Zeit wieder, aus welchen Gründen immer, ausscheiden. (Erster Landeshauptmannstellv. DDR. Schachner-Blazizek: „Herr Kollege, haben Sie Ihre „lex Horvatek“ da?“ Herr Kollege, seien Sie nicht so ungeduldig, Sie kommen in dieser Frage auch an die Reihe. Ich muß ja den Finanzreferenten in dieser Frage einbinden. Das ist kein Schwarz-Peter-Spiel sondern nur die Herstellung einer gemeinsamen Verantwortung. Wir können uns nicht aufeinander ausreden, wir müssen das gemeinsam vertreten.

Und nun darf ich dazu folgendes sagen: Nach dem 1. Dienstjahr sind ausgeschieden 25 % weibliche Bediensteter, nach dem 2. bis 5. Dienstjahr 50 %, nach 6 bis 10 Dienstjahren 14 %, und nach 11 bis 15 Dienstjahren waren es nur mehr 3,9 % und nach 16 bis 20 Dienstjahren 3,06 %, nach 21 bis 24 Dienstjahren nur mehr rund 3 %. Oder auf eine einfache Rechnung gebracht, bedeutet dies, daß von 100 weiblichen Bediensteten nach 10 Jahren bereits 90 das Dienstverhältnis wieder gelöst haben. Der Grund des Ausscheidens dieser Bediensteten liegt im wesentlichen darin, daß sie sich verheiratet und einen eigenen Hausstand gegründet haben.

Was ist der Grund für die Haltung der Landesregierung, daß sie nun sagt, sie pragmatisiert erst ab dem 35. Lebensjahr? Jeder Bedienstete des Landes, der nicht pragmatisiert ist und nicht über der Höchstbeitragsgrundlage des ASVG sich befindet, hat ja automatisch einen Nachteil, wenn er vorzeitig ausscheidet. Erstens, es werden ihm keine Nebengebühren in die Pension eingerechnet. Das geschieht bei den pragmatisierten Bediensteten nicht, bei den Vertragsbediensteten geschieht es. Zweitens: Wenn jemand als Vertragsbediensteter ausscheidet — vorzeitig — dann erhält er eine Abfertigung. Diese Abfertigung macht zumindest soviel aus, daß eine verheiratete Bedienstete — und meist ist es dieser Grund, daß sie ausscheidet — jedenfalls einen Betrag erhält, mit dem sie einiges für ihren Hausstand mitbringen kann. Das muß man auch bei der Gelegenheit überlegen und bedenken und auch sagen, wenn wir so handeln, dann handeln wir auch im Interesse der Bediensteten. Aber es gibt noch einen weiteren Grund, meine Damen und Herren, ich bin zwar nicht der Finanzreferent, aber ich muß das jetzt sagen, wenn wir nach dieser Untersuchung

die Pragmatisierung aller dieser Bediensteter, die in 90 von 100 Fällen vorzeitig ausgeschieden sind, vorgenommen hätten, dann würde das den Pensionsetat des Landes, ich kann es ruhig so formulieren, enorm belasten. Ich möchte gleich hier feststellen. Wir werden das in der Landesregierung selbstverständlich behandeln und wenn die Landesregierung zur Auffassung gelangen sollte, daß man dem Wunsch des Landtages entsprechen soll, dann wird ein diesbezüglicher Antrag selbstverständlich gestellt werden. Aber ich möchte ausdrücklich feststellen, die Verantwortung liegt nicht beim Personalreferenten allein, sondern sie liegt selbstverständlich bei der ganzen Landesregierung und nicht zuletzt auch beim Finanzreferenten, weil ja auch hier Interessen der Landesfinanzen sehr wesentlich berührt werden. Das zur Pragmatisierung von Frauen!

Es ist dann betont der Wunsch angemeldet worden nach einer modernen Dienstzeitregelung. Es ist auch eine diesbezügliche Resolution eingebracht worden. Ich habe hier nur festzustellen, ich bin nicht der zuständige Referent. Aber ich nehme als Personalreferent ganz bewußt dazu Stellung. Es wird sehr oft behauptet, der Personalreferent ist der Dienstgeber oder die Landesregierung ist der Dienstgeber. Meine Damen und Herren, ich muß dazu ein ernstes Wort sagen. Der Dienstgeber für die Landesbediensteten das ist der steirische Steuerzahler. Die Landesregierung hat hier eine Stellvertretung für die steirischen Steuerzahler auszuüben. Wenn wir eine Dienstzeitregelung vornehmen — sie wird kommen —, dann haben wir auch gebührend auf das Verhältnis Behörde und Bevölkerung Rücksicht zu nehmen. Nicht von ungefähr haben sich die Abgeordneten Fuchs und Pichler mit der Frage des Verhältnisses Behörde und Bevölkerung auseinandergesetzt und haben auch einige solcher Dinge angezogen, die hier nicht auf Widerspruch gestoßen sind. Warum? Weil sie auch Wert darauf legen, daß die Bevölkerung über ihre Behörde so verfügen kann, wie sie es mit Recht erwarten darf. Da spielt die Dienstzeitregelung selbstverständlich mit eine Rolle. Wir müssen hier abstimmen das Interesse der Bevölkerung, der vorsprechenden Parteien und selbstverständlich auch das Interesse der Beamten. Aber ich möchte keinesfalls vergessen hinzuzufügen, daß wir hier sehr wohl beide Interessen abzuwägen haben.

Es ist weiters der Wunsch angemeldet worden, daß die Teilzeitbeschäftigung eingeführt werden soll. Sie ist möglich. Es wird nur von ihr relativ wenig Gebrauch gemacht.

Was das Dienstzweigesetz anlangt, so darf ich dazu folgendes berichten: Der Entwurf ist da, das Anhörungsverfahren abgeschlossen und der Entwurf befindet sich zur Zeit beim Verfassungsdienst des Bundeskanzleramtes. Wenn der Verfassungsdienst seine Stellungnahme abgegeben hat, wird ein solcher Antrag über die Landesregierung dem Landtag zugeleitet werden.

Was den Wunsch der Krankenversorgung für die Vertragsbediensteten anlangt, so kann ich hier nur mitteilen, daß wir selbstverständlich auch diese Frage prüfen werden und auch ihre finanziellen

Auswirkungen zu prüfen haben. Wenn sie vertretbar erscheinen, wird man sicherlich auch diesbezüglich etwas unternehmen können. Soweit die Fragen und die angemeldeten Wünsche!

Der Herr Abg. Loidl hat bei dieser Gelegenheit das Ergebnis der Personalvertretungswahl kommentiert und zum Ausdruck gebracht, daß auch seine Fraktion einen schönen Erfolg zu verzeichnen hatte. Sie haben auch anerkannt, daß vieles für die Beamten geschehen ist. Ich lege Wert als Personalreferent auf eine Feststellung. Es wird kein Bundesland geben, in dem die Personalpolitik so liberal gehandhabt wird, wie im Rahmen der Steiermärkischen Landesregierung. Ich lege auf diese Feststellung deshalb Wert, weil während dieser ganzen Zeit nicht ein einziges Mal auch nur ein ernster Vorwurf deshalb erhoben wurde, daß wir irgendwo jemanden auf Grund seiner politischen Einstellung benachteiligt hätten. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich möchte noch hinzufügen, mit Ausnahme einer einzigen Personalfrage, sie betrifft den Verwalter des Landesfürsorgeheimes in Radkersburg, wurden alle Personalmaßnahmen in der Steiermärkischen Landesregierung einstimmig beschlossen und es sind Woche für Woche 200, 300 und 400 Geschäftsstücke, die jeweils einstimmig beschlossen werden. Es berührt daher eigenartig, wenn irgendwo in Ausendungen Behauptungen aufgestellt werden, die mit der Wirklichkeit nicht übereinstimmen. Ich habe bis zur Stunde noch keinen wie immer gearteten amtlichen Vorwurf gehört, daß wir eine Personalpolitik oder Maßnahmen betreiben, wo so quasi das Mitgliedsbuch im Vordergrund steht und jemand nur dann eingestellt wird, wenn er das Parteibuch hat usw. Wir sind froh, meine Damen und Herren! (Landesrat Sebastian: „Vorsicht Herr Kollege! Ich habe ein paar Briefe geschrieben wegen Straßwärtern!“) Wir sind froh und gerade der Zwischenruf des Kollegen Sebastian veranlaßt mich das festzustellen, wenn wir auf dem Sektor der Landeskrankenhäuser Beschäftigte bekommen, die bereit sind, diesen Dienst anzutreten, wenn wir es uns dort leisten würden nach dem Parteibuch zu fragen, würden wir eine Reihe von Spitälern zusperrern müssen. Das ist die Wahrheit und nichts anders!

Ich muß auch weiters erklären, daß es keinen Fall gibt, ob es sich um einen Juristen, einen Techniker, Maturanten usw. handelt, wo ein Beamter benachteiligt wurde, weil er in dieser Frage etwa eine andere politische Einstellung hat. Wir glauben auch, das deshalb betonen zu müssen . . . (Landesrat Sebastian: „Es gibt andere Posten auch! Vorsichtig! Warten wir die Montagssitzung der Landesregierung ab, Herr Kollege!“) Wir werden sie sicher abhalten und ich zweifle auch schon jetzt keinen Augenblick daran, daß die Beschlüsse, die wir am Montag zu fassen haben, auch einstimmig gefaßt werden. (Landesrat Sebastian: „Tun Sie nicht Prophet sein! Wir werden das Sitzungsprotokoll mitnehmen!“) Das steht für mich jetzt schon eindeutig fest. Wir legen nur Wert auf diese Feststellung und zwar deshalb, meine Damen und Herren, weil wir genau wissen, daß wir dem Land dadurch am besten dienen, wenn wir uns darum kümmern, daß alle jene, die in den Landesdienst ein-

gestellt werden, ihre fachlichen Voraussetzungen mitbringen und ihre Aufgaben erfüllen. Wenn Sie daneben auch eine politische Überzeugung haben, so ist das ihre Sache. Wir glauben, daß das ein Grundrecht der Demokratie ist. Auch im Rahmen des Landesdienstes! Das sei auch in einem solchen Zusammenhang gesagt.

Was zur Personallage zu sagen ist, so möchte ich dazu folgendes berichten. Wir sind in der Hoheitsverwaltung mit Personal voll eingedeckt. Wir haben eine Reihe von Vormerkungen, die wir leider nicht erfüllen können und vor allem auf dem Sektor der Juristen. Wir haben genügend Maturanten vorgemerkt. Wir können sie auch nicht alle berücksichtigen. Die Hoheitsverwaltung als solche zeichnet sich durch einen Umstand aus, daß wir beim Abwiegen zwischen der Hoheitsverwaltung auf der einen und den übrigen Dienststellen auf der anderen Seite — ob es die Landeskrankenhäuser sind, ob es unsere Landesberufsschulen sind, ob es unsere Museen sind, ob es unsere Landesschülerheime sind und was immer — da folgendes erleben. In der Hoheitsverwaltung bleibt der Personalstand fast gleich, während er in den übrigen Sektoren unseres Landesdienstes wesentlich zunimmt. Man könnte ruhig die Formulierung sagen, es gibt weniger Beamte, aber dafür mehr Dienstleistungen verschiedenster Art; allen voran in den Landeskrankenhäusern. Es ist auch heute schon gesagt worden, daß wir allein bei der Ausweitung der Dienstposten für 1970 auf dem Sektor der Landeskrankenhäuser 181 Dienstposten mehr bereitgestellt haben. Wir wissen auch nicht, was im Zuge der Arbeitszeitverkürzung auf uns zukommt. Sie ist ja nach dem Generalkollektivvertrag erst mit Oktober 1970 für die Landesheil- und Pflegeanstalten wirksam. Aber sicher ist eines, daß wir bestimmte Vorsorgen zu treffen hatten und daß diese Vorsorgen auch im Zusammenhang mit dem Dienstpostenplatz ihren Niederschlag gefunden haben. Wir sind auf dem Sektor des Baudienstes versorgt, zum ersten Mal mit Technikern, mit den Mittelschulingenieuren und auch mit den übrigen Dienstposten. Mit einem Wort, die schwierige Lage, die wir noch vor zwei und drei Jahren hatten, ist auch hier überwunden. Das sei in diesem Zusammenhang deshalb vermerkt, weil es vor allem schwierig gewesen ist, auf dem Sektor des Baudienstes Personal zu bekommen.

Schwierig — das sei auch bei der Gelegenheit gesagt — wird leider die Personalversorgung in den Landeskrankenhäusern. Sie wird deshalb schwierig, weil der eigene Nachwuchs aus dem Lande den Abgang nicht mehr decken kann. Wir haben gegenwärtig 80 Schwestern aus dem Ausland beschäftigt und wir wissen nicht, ob wir bei der Entwicklung nicht noch mehr ausländische Kräfte werden einstellen müssen. Uns steht bevor die Eröffnung der 1. Chirurgie, die innerhalb einer bestimmten Frist in Betrieb genommen werden wird, vorsichtig gerechnet, sind dort 250 neue Dienstposten zu installieren. Uns steht weiter bevor die Arbeitszeitverkürzung und es ist gar keine Frage, daß wir auch hier, wenn wir den Betrieb der Spitäler aufrecht erhalten wollen, selbstverständlich auch für die notwendige Personalbedeckung Vorsorge zu treffen

haben. Trotzdem ist der Personalaufwand im Verhältnis zum Gesamt-Budget in einer Relation, die durchaus zu vertreten ist; nämlich 31 % der gesamten Ausgaben des ordentlichen Haushaltes sind Personallasten. Wenn wir nur die Hoheitsverwaltung hernehmen würden, dann sind es kaum 9 %. Es gibt selten ein günstigeres Verhältnis als dieses. Ich sage das auch deshalb, weil wir der Meinung sind, daß wir nur das tatsächlich an öffentlichen Aufgaben zu übernehmen haben, was letzten Endes anfällt und daß niemand den Ehrgeiz hat, umfangreiche Dienstpostenpläne herzustellen.

Wenn auch in der heutigen Diskussion gesagt wurde, man legt Wert darauf, daß das Verhältnis zwischen der Bevölkerung und den Bediensteten verbessert wird, dann, meine Damen und Herren bin ich dankbar, wenn es mehr generell gesagt wurde. Ich glaube, wir können der Landesverwaltung und auch den Bezirkshauptmannschaften das Zeugnis ausstellen, daß sie eine volksnahe Verwaltung darstellen. Es kommen ganz selten Beschwerden. Wenn aber Beschwerden da sind, gehen wir jedem einzelnen Fall einer solchen Beschwerde nach, weil wir der Meinung sind, die Bevölkerung hat ein Anrecht, bei den Behörden höflich, zukommend und hilfsbereit empfangen und behandelt zu werden. Wir glauben, daß die Landesverwaltung dieser Aufgabe auch gerecht wird. Wo es Schwierigkeiten gibt, greifen wir ein. Wir machen auch unsere Landesbediensteten ständig darauf aufmerksam, weil auch der Kontakt zwischen den Abteilungsvorständen und den Mitgliedern der Landesregierung über die Referate und über die Abteilungen ein solch intensiver ist, daß man selbstverständlich aus diesem unmittelbaren Kontakt über Unzulänglichkeiten rascher informiert ist als das etwa bei Bundesdienststellen der Fall ist. Wir wissen auch, was da letzten Endes vor sich geht, denn eine Bundesdienststelle irgendwo im Land hat halt einen längeren Draht zu ihrer vorgesetzten Dienststelle als dies etwa im Landesdienst der Fall ist.

Das sind ein paar Fragen, die im Zusammenhang mit Personalproblemen auch heute zur Sprache gebracht worden sind.

Ich möchte es aber als Personalreferent nicht verabsäumen, auch von dieser Stelle aus allen Landesbediensteten Dank und Anerkennung für ihre Leistung und ihren Einsatz im Jahre 1969 auszusprechen. (Allgemeiner Beifall.)

**Präsident:** Es liegt keine weitere Wortmeldung vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

**Abg. Feldgrill:** Zur Gruppe Null haben 11 Abgeordnete und ein Regierungsmitglied 2 Stunden und 5 Minuten gesprochen.

Ich wiederhole meinen eingangs gestellten Antrag auf Annahme der Gruppe Null.

**Präsident:** Wer mit den Ansätzen und den Punkten der Gruppe Null einverstanden ist, möge eine Hand erheben. (Geschieht.) Die Gruppe Null ist angenommen.

Ich übergeben den Vorsitz an den Herrn Landtagspräsidenten Koller.

**Präsident Koller:** Wir kommen zur Gruppe 1, „Öffentliche Ordnung und Sicherheit“. Berichterstatter ist der Herr Abg. Josef Loidl. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Loidl:** Hohes Haus, meine Damen und Herren! Die Gruppe 1, „Öffentliche Ordnung und Sicherheit“ ist wohl in ihrem Umfang, jedoch nicht in ihrer Bedeutung die kleinste Gruppe des Landesvoranschlags. Ich bin wohl der einzige Berichterstatter, der es sich erlauben kann, ganz erschöpfend zu berichten und trotzdem kurz zu sein.

Im Abschnitt 17 ist unter „Zivilschutz“ eine Post in der Höhe von S 320.000.— für Maßnahmen im Interesse des Zivilschutzes vorgesehen. Das ist gegenüber dem Vorjahr eine Steigerung um 120.000 S. Weiters scheint ein Betrag von 600.000 S für den Steirischen Zivilschutzverband auf. Dieser Betrag erfährt gegenüber dem Vorjahr ebenfalls eine Steigerung um 100.000 S. Es werden somit für 1970 insgesamt 920.000 S Gesamtausgaben gegenüber 700.000 S im Jahre 1969 veranschlagt. Einnahmen sind keine vorgesehen.

Der Finanz-Ausschuß hat die Gruppe 1 einstimmig angenommen. Ich stelle namens des Ausschusses daher den Antrag, das Hohe Haus möge diesem Kapitel ebenfalls die Zustimmung erteilen.

**Präsident:** Als erster Redner hat sich der Herr Abg. Lind gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Lind:** Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren!

Der Begriff „Umfassende Landesverteidigung“ ist seit Jahren in Gebrauch.

Man denkt im Zusammenhang mit dem Begriff Verteidigung natürlich in erster Linie an die Abwehr eines direkten bewaffneten Angriffes.

Die machtpolitischen Verhältnisse in der Welt sind dauernden Veränderungen unterworfen. Selbst wenn die Beurteilung der derzeitigen Weltlage die Anwendung von Atomwaffen für die nächste Zukunft auszuschließen scheint, muß der Aufbau einer „Umfassenden Landesverteidigung“ immer auf die unangenehmste Entwicklung Bedacht nehmen. Auch für unser Land muß daher als Fernziel der Schutz vor derartigen Einwirkungen mit allen zu Gebote stehenden Mitteln hergestellt werden.

Die Bedrohungsmöglichkeiten beschränken sich aber nicht allein auf den Gebrauch militärischer Waffen.

Sie umfassen auch das breite Band des kalten Krieges.

Die Abwehr aller Bedrohungen fällt im wesentlichen dem Aufgabengebiet der „Geistigen Landesverteidigung“ zu, welche die Bevölkerung durch eine entsprechende Information und Aufklärung zu immunisieren und somit vor dem Ausbruch einer Panik zu schützen hat.

Der Ministerratsbeschluß vom 11. Mai 1965 charakterisiert die Bedrohungsmöglichkeiten in der Reihenfolge

1. den Krisenfall, den Zustand internationaler Spannungen und Konfliktgefahr,

2. den Neutralitätsfall, also den Krieg in der Nachbarschaft, wie wir dies bereits in Ungarn und in der Tschechoslowakei mitansehen mußten, und
3. den Verteidigungsfall, also den militärischen Angriff auf Österreich, der aber kaum zu erwarten ist.

Die Umfassende Landesverteidigung gliedert sich in die folgenden Punkte:

1. die Militärische Landesverteidigung,
2. die Zivile Landesverteidigung,
3. die Wirtschaftliche Landesverteidigung, und
4. die Geistige Landesverteidigung.

Zu Punkt 1., zur Militärischen Landesverteidigung, möchte ich sagen, daß wir uns alle zur dringenden Notwendigkeit des exakten Aufbaues unseres Bundesheeres bekennen müssen. Es ist alles daranzusetzen, daß die erforderlichen Mittel aufgebracht und bereitgestellt werden.

Alle Kritiken im Bezug auf eine zu lange Dienstzeit sind demagogischer Natur. (Landesrat Sebastian: „Auch die vom Landeshauptmann?“ — LH. Krainer: „Bitte keine Verdrehungen!“) Vergleichen wird damit die Dienstzeiten in unseren Nachbarstaaten, wie z. B. Deutschland mit einer Dienstzeit von 18 Monaten, die Schweiz mit einer solchen von 12½ Monaten, Italien von 15 Monaten und leider müssen wir feststellen Jugoslawien und in den Ostblockstaaten sogar von 24 Monaten.

Also unsere Dienstzeit von 9 Monaten ist nur ein kleiner Teil dieser langen Dienstzeit, die in den umliegenden Nachbarländern besteht.

Das Militärbudget beträgt im Jahr 1969

in Österreich	3,98 %	des Gesamt-Budgets,
in Deutschland	22,8 %	
in der Schweiz	27 %	
in Italien	12,3 %	
in Jugoslawien	61,08 %	
in Ungarn	5,1 %	und
in der CSSR	8,9 %	

Also überall wesentlich mehr als bei uns.

Mein Hauptaugenmerk möchte ich heute auf den Punkt 2., auf die Zivile Landesverteidigung richten, auf den Zivilschutz. Seine Hauptaufgaben sind die Aufrechterhaltung der Funktionsfähigkeit der Behörden und der Schutz lebenswichtiger Einrichtungen und in erster Linie der Zivilbevölkerungsschutz. Der Zivilschutz gliedert sich wieder in 2 Gruppen:

- a) in den behördlichen Zivilschutz und
- b) in den Zivilschutzverband, welcher Schulungs- und Aufklärungstätigkeit betreibt.

In der Steiermark besteht eine Personalunion, die sich sehr fruchtbringend auswirkt und bereits ausgewirkt hat. Der politische Referent der Landesregierung Landesrat Anton Peltzmann ist gleichzeitig Präsident des Zivilschutzverbandes. Dasselbe gilt für den beauftragten Beamten ORR. Dr. Kreuzwirth, der sowohl geschäftsführender Präsident des Zivilschutzverbandes und auch der beauftragte Beamte für den behördlichen Zivilschutz ist. Es gibt hier keine Reibungsverluste und keine Kompetenzschwierigkeiten. Die Behörden- und Verbandsarbeit greift weitgehend ineinander. Der behördliche Zi-

vilschutz hat freiwillig die Aufgabe übernommen, die Mittel für die Durchführung der Zivilschutzarbeit zu sichern. Hier sei der Ankauf von Strahlenmeßgeräten besonders hervorgehoben. Auf Grund der Initiative des behördlichen Zivilschutzes wurde die Schutzraumbaupflicht in die neue Steiermärkische Bauordnung aufgenommen. Das bedeutet, daß ca. um 3000 Schutzräume jährlich mehr hergestellt werden. Ich darf als Bürgermeister sagen, daß sich bei der Erteilung von Baubewilligungen, in denen diese Schutzräume vorgeschrieben werden, keine Schwierigkeiten ergeben. Die Leute haben Verständnis und es ist unsere Aufgabe, sie richtig aufzuklären.

Aber auch die Ausnützung des Althausbestandes ist von besonderer Bedeutung. Die Landesregierung hat zusammen mit dem Zivilschutzverband Musterschutzzonenerhebungen in Gleisdorf durchgeführt. Es sind hochinteressante Ergebnisse herausgekommen:

ca. 13 % der Althäuser bieten einen Vollschutz. Weitere 25 % der Althäuser bieten einen bedingten Schutz und 62 % bieten überhaupt keinen Schutz. Leider wurden in die Neubauten bisher keine Schutzräume eingebaut und ist in den Neubauten beinahe kein Strahlenschutz vorhanden.

Der Bau öffentlicher Schutzanlagen ist dringend notwendig. Es müssen entsprechende gesetzliche Bestimmungen geschaffen werden, die aber nicht nur die Gemeinden und den Bauherrn belasten.

Als Nahziel des Zivilschutzes ist das Aufziehen einer umfassenden Zivilschutzorganisation im ganzen Land, bis in die letzte Gemeinde vorgesehen, damit die erforderlichen Schulungen durchgezogen werden können. Besonders vorbildliche Arbeit wurde bereits im Bezirk Feldbach geleistet. Die Steiermark hat in den letzten Jahren mit geringsten Mitteln vorbildliche Arbeit geleistet. Sie ist Vorbild für alle anderen Bundesländer. Landesrat Peltzmann und ORR. Dr. Kreuzwirth haben mit ihren Mitarbeitern auf diesem Gebiet Pionierarbeit geleistet.

Im Rahmen des Zivilschutzplanes soll folgendes Hauptprogramm verwirklicht werden:

1. Aufbau des Warn- und Alarmdienstes. In der Steiermark der Ausbau des Funknetzes durch die Landesregierung unter Miteinbeziehung der Bezirkshauptmannschaften. Vier Relaisstationen sind bereits fertiggestellt. Einschaltung einer Ringleitung mit telephonischer Handvermittlung und zwar deshalb, wenn das Stromnetz zusammenbricht oder wenn dringende Meldungen durchzugeben sind, damit man jederzeit in der Lage ist, diese durchgeben zu können vom Bund über die Landeshauptmänner bis zu den Bezirkshauptmannschaften. Die Bezirkshauptleute sind dann wieder in die Lage versetzt, das Sirensystem zu betätigen. Es stehen ca. 800 Sirenen zur Verfügung.
2. Die baulichen Schutzmaßnahmen sind von besonderer Bedeutung und hier ist die Steiermark ebenfalls beispielgebend und führend.
3. Der Selbstschutz.

Selbstschutz ist die Summe aller Maßnahmen, die ein Mensch in Katastrophensituationen tref-

fen kann, um sich selbst und seinen Nachbarn das Überleben zu ermöglichen. Eine große Schulungswelle hat in der Steiermark eingesetzt. Die Zivilschutzarbeit wurde durch die Errichtung eines zentralen Katastrophenschutzreferates beim Amt der Steiermärkischen Landesregierung und den Umbau des steirischen Zivilschutzverbandes auf eine brauchbare Basis gestellt. 17 Bezirksleitungen und 2 Abschnittsleitungen wurden errichtet. 300 Ortsstellen wurden in den Gemeinden aufgebaut. Die Aufgaben der Ortsstellen sind die Veranlassung von Schulungen und die Ausführung der Aufklärungstätigkeit.

Die Freiwilligen Feuerwehren sind für die Entstehungsbrandbekämpfung zuständig und das Österreichische Rote Kreuz für die Erste-Hilfeleistung, für den Strahlenschutz die Freiwilligen Feuerwehren, das Österreichische Rote Kreuz und die Exekutive. Ein besonderes Augenmerk ist auch der Lebensmittel- und Medikamentenbevorratung zuzuwenden. Es ist dies in erster Linie Aufgabe des Zivilschutzverbandes und des Österreichischen Roten Kreuzes. Auch andere dringend benötigte Wirtschaftsgüter sind ins Auge zu fassen, damit eben in Kriegsfällen die notwendigen Dinge greifbar und vorhanden sind.

Ich möchte von dieser Stelle aus den Dank an das Österreichische Rote Kreuz, die Bergrettung, die Bergwacht, den Österreichischen Kameradschaftsbund und die Exekutive für ihre bisherige vorbildliche Tätigkeit richten.

4. Einsatzsystem. Der Zivilschutzverband ist keine Einsatzorganisation. Der Einsatz stützt sich in erster Linie auf die Freiwillige Feuerwehr, das Österreichische Rote Kreuz und die Exekutive. Nicht nur militärische Angriffe auf Österreich, die unwahrscheinlich sind, müssen es sein. Es kann zu anderen Katastrophen kommen, durch die unser Land bedroht wird. Z. B. durch Atomverstrahlung, durch radioaktiven Niederschlag, durch Abstürze von Flugzeugen, die mit Atombomben bestückt sind, durch Atomversuche usw.

Es müssen für den Ausbau des Zivil- und Katastrophenschutzes mehr Mittel zur Verfügung gestellt werden. Mehr Geld und auch mehr Personal, auch mehr Personal und Zivilschutzreferenten bei den Bezirkshauptmannschaften usw.

Die zivile Landesverteidigung muß zum Anliegen jedes wirklichen Patrioten werden. Wer Österreich liebt, muß auch bereit sein, dieses Land zu verteidigen und seine Bevölkerung zu schützen. Erfolgchancen des Überlebens sind immer gegeben. Es ist unsere Aufgabe, die Mitmenschen davon zu überzeugen.

5. Wirtschaftliche Landesverteidigung.

Diese hat zusammenfassend und in einem Satz umrissen die Aufgabe, Vorsorgen und Maßnahmen gegen krisen- und kriegsbedingte Störungen der Wirtschaft zu ergreifen.

6. Die geistige Landesverteidigung erfordert alle nur geeigneten Maßnahmen zur Förderung und Erhaltung des Wehrwillens der Bevölkerung.

Der Katastrophenschutz: Dieser ist die behördlich gelenkte Hilfeleistung bei außergewöhnlichen

öffentlichen Notstandssituationen, die durch Naturereignisse, Unglücksfälle u. dgl. hervorgerufen worden sind, sowie die vorsorgliche Vorbebung auf solche Fälle. Aber auch der Zivilschutz ist Katastrophenschutz; Verwendung derselben Warnsysteme und des Funknetzes ist möglich und gegeben.

Die Errichtung von weiteren Katastrophenschutzplänen ist erforderlich. Die Hälfte der Bezirkshauptmannschaften arbeitet nach Katastrophenschutzplänen bis auf die Gemeindeebenen. Diese Pläne sind umfassend für alle Einrichtungen mit Berücksichtigung der Zivilverteidigung.

Das Meldewesen, welches neu geregelt wurde, ist von besonderer Wichtigkeit. Es muß möglich sein, alle Meldungen sofort durchgeben zu können, bis zum Landeshauptmann. Umgekehrt muß es möglich sein, alle geeigneten Anweisungen sofort über das Meldesystem geben zu können.

Vorbeugen ist besser als heilen. Dies gilt besonders für den Zivilschutz sowie auch für den Katastrophenschutz. (Allgemeiner Beifall.)

**Präsident:** Der Herr Abg. Pichler hat als nächster Redner das Wort.

**Abg. Pichler:** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zivilschutz ist sicher ein Kapitel und eine Frage, die uns alle angeht. Und wir haben daher auch dem Zivilschutz die entsprechende Bedeutung beizumessen. Seien Sie mir bitte nicht ungehalten, wenn ich sage, reden wir vorerst nicht mehr über den Zivilschutz, als wir im Augenblick tatsächlich zu leisten in der Lage sind!

Es ist sicherlich anerkennenswert, daß sich sehr, sehr viele Menschen bereits damit abmühen, auch die sogenannte „geistige Vorbereitung“ in dieser Richtung zu üben und zu betreiben, um einen brauchbaren Ausdruck dafür zu finden. Aber es ist allein hier schon problematisch und schwierig, die breite Bevölkerungsmasse davon zu überzeugen und sie überhaupt geistig darauf vorzubereiten.

Wir wollen aber nicht unbescheiden sein. Wir haben sicherlich schon einige Fortschritte erreicht. Es ist selbstverständlich, jenen Akteuren, die sich so sehr um diese Sache annehmen und sich um eine sehr wertvolle Einrichtung bemühen, den herzlichsten Dank und Anerkennung auszusprechen.

Aber damit allein werden wir nicht weiterkommen und wir werden auch trotz des Geldes, das uns meinerwegen einmal im Laufe der Zeit irgendwo zur Verfügung gestellt wird, nicht in der Lage sein, all das auf einmal aufzuholen und vielleicht schon in den nächsten Tagen zu haben, was hier der Kollege Lind vorgetragen hat. Ja, wenn ich ihn angehört habe, so könnte man fast glauben, wir befänden uns bereits in Schweizer oder in schwedischen Verhältnissen. Hier liegen die Verhältnisse doch wesentlich anders und hier haben wir noch wesentliche Probleme zu bewältigen.

Alein die Bevorratungsfrage spielt eine immense Rolle. Daneben selbstverständlich die Raumschaffung und Beschaffung. Wir haben in bezug auf Schutzraumbeschaffung erst in unserer Bauordnung 1968 die bescheidensten Ansätze getroffen. Die bescheidensten Ansätze insoweit, als wir dort vor-

schreiben, es sind Räumlichkeiten für splittersichere Räume vorzusehen. Aber nicht mehr. (Abg. Dipl.-Ing. DDr. Götz: „Nicht einmal das steht in der Bauordnung!“) Aber die Bauordnung 1968 ist ja erst in ihren bescheidensten Einsätzen und Verwendungen bei Neubauten in Kraft. Es wird ja vielfach noch nach der alten Bauordnung von vorher gebaut und es sind ja von vielen Gemeinden die Baubewilligungen nach der alten Bauordnung draußen. Es werden ja diese Räume, Kollege Lind, in Jahren vielleicht erst zum Tragen kommen. Und sie werde nicht in so großer Anzahl von tausenden wie die Pilze in diesen nächsten Jahren hervorzunehmen.

Wir sollen das so real betrachten, wie es wirklich ist und die Probleme so sehen, wie sie vor uns liegen. Wir werden daher alles zu tun haben, aber es wird uns nicht möglich sein, das in kürzester Zeit nachzuholen.

Es wird ja sehr schön immer über die Bevorratung gesprochen und es gibt irgendwo so ein schönes Wort „Aktion Eichhörnchen“. Denken wir allein daran, welche Räumlichkeiten bei den einzelnen Krankenhäusern, in den Landesfürsorgeheimen, wo immer auch Lebensmittel und Medikamente und anderes mehr vorgelagert werden muß, erforderlich sind und bis diese in ausreichendem Maße geschaffen sind, was hiezu noch an Zeit und vor allen Dingen an Geld gebraucht wird! Aber selbst wenn diese Räume vorhanden sind, um mich zum Teil der Worte des Herrn Landesrates Sebastian zu bedienen, werden wir noch lange nicht damit die Vollendung haben, sondern gerade diese große Bevorratung verlangt ja eine ungeheure zusätzliche Tätigkeit. Denn es können ja diese Lebensmittel, diese Medikamente, es können ja all diese Vorräte nicht einfach liegen gelassen werden. Und man kann nicht sagen, „na, es wird schon einmal etwas kommen, damit sie aufgebracht werden“. Sondern diese Dinge müssen ja laufend im Kreislauf ausgetauscht und aufgebraucht werden, wieder ersetzt und ganz genau geführt werden.

Wenn wir all das betrachten und in Erwägung ziehen, meine Damen und Herren, dann, glaube ich, stehen wir hier wirklich vor einem echten Problem. Und dazu kommt noch eines: So anerkennenswert die Mühen der einzelnen Personen, die sich heute dafür einsetzen, sind, so müssen wir doch auch ein Wort noch offen aussprechen im Bezug auf Kompetenzen, auf Zuständigkeit. Wir haben heute noch kein klares Verhältnis und keine Klarheit darüber, wer für was zuständig ist. Welche Kompetenzen fallen den Gemeinden, welche den Ländern und welche Kompetenzen dem Bund zu und in der Endphase, was sagt zu all dem die gesamte Landesverteidigung überhaupt? Das sind völlig ungeklärte Verhältnisse. Und, meine Damen und Herren, von unseren Einrichtungen, wie Rotes Kreuz und Feuerwehr zu reden, das ist sicherlich eine sehr dankbare Aufgabe, weil wir diesen Menschen dort nicht genug an Anerkennung aussprechen können, die sie verdienen, aber was wollen denn wir von den heute dort freiwillig tätigen Helfern zusätzlich an Zivilschutz noch verlangen? Ich glaube, daß der Herr Landesrat Peltzmann in dieser Richtung Erfahrung genug hat, wie schwierig es ist, nur die

einzelnen Löschzüge bei den Feuerwehren aufrechtzuerhalten, wenn wo nicht gerade eine Berufsfeuerwehr eingerichtet ist. Welche Schwierigkeiten es gibt, daß wir die Bereitschaften bei den Rot-Kreuz-Stellen halten können. Ja wer wird denn dort die erforderlichen Räumlichkeiten schaffen? Wird man das den Gemeinden allein überlassen? Wird man das darauf abstellen, daß die einzelnen dort freiwillig tätigen Menschen täglich mit der Sammelbüchse sammeln gehen unter dem Titel „Zivilschutz“, weil wir uns Räume einrichten müssen und die nötigen Geräte anschaffen? Damit werden wir das Problem nicht lösen.

Ich möchte hier keineswegs den Eindruck hinterlassen, daß die sozialistische Fraktion diese Frage bagatellisiert. Sie mißt ihr die entsprechende Bedeutung bei. Wir erkennen den Ernst. Wir sollen aber vor der Bevölkerung nicht so tun, als wäre das ganz einfach und leicht zu lösen und als wären das für uns keine Probleme, sondern wir sollen ganz offen aussprechen, worum es geht, wie es um die Dinge steht und daß wir uns im Klaren sein müssen darüber, daß wir diese Probleme nicht von heute auf morgen, wohl aber in der zukünftigen Zeit zu lösen haben. (Beifall.)

**Präsident:** Nunmehr hat Herr Landesrat Peltzmann als nächster Redner das Wort.

**Landesrat Peltzmann:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will Sie nur ganz kurz aufhalten und kein langes Referat über Zivilschutz und Katastrophenschutz halten.

Abg. Pichler hat die Schwierigkeiten aufgezeigt, die sich immer wieder ergeben und der Abg. Lind zeigte auf die Tätigkeit der freiwilligen Zivilschutzvereinigung, des Zivilschutzverbandes oder der angeschlossenen Vereine und Selbsthilfe-Organisationen, die sich in Steiermark — welches das erste Bundesland war, wo das gelungen ist — bereit erklärt haben, innerhalb dieser Zivilschutzorganisationen zu arbeiten.

Nun, die Dinge stehen Gott sei Dank besser als wir sie vielleicht wahrhaben wollen. Sie stehen nicht zum Besten! Es hat sich gezeigt bei der Schutzzonenerhebung in Gleisdorf, daß gerade ein Großteil der Altbauten Keller besitzt, die vielleicht vor hundert Jahren gebaut wurden und die zum Zwecke des Trümmerschutzes ausgezeichnet geeignet sind.

Es kommt nur darauf an, daß wir unserer Bevölkerung klar machen, daß es eine Schutzmöglichkeit gibt, wenn jeder selbst bereit ist, sich zu schützen. Das muß unsere Aufgabe in der Aufklärung sein und das muß die Hauptaufgabe des Zivilschutzverbandes sein.

Auf der anderen Seite ist uns doch von Amts wegen die Zusammenführung der freiwilligen Organisationen und Verbände, die Einrichtung von Strahlenmeß- und Spürtrupps gelungen. Ich weiß, daß das alles erst ein Beginn ist und ich gebe auch zu, daß unsere sogenannte Aktion „Eichhörnchen“ ein Mißerfolg war.

Wir haben vor ca. 8 Tagen ein Symposium bezüglich der Lebensmittelbevorratung hier in Graz ab-

gehalten, zusammen mit der Gruppe 2 des Bundesheeres. Wir hatten Schweizer Referenten zu Gast. Die Schweizer sind weiter. Sie können ein Aktivum für die Propaganda in ihrem Land buchen. Es ist ihnen gelungen, durch den Widerstandswillen sich aus dem Zweiten Weltkrieg herauszuhalten. Ich glaube, das soll das Beispiel sein, daß wir zeigen, daß wir bereit sind, uns selbst zu schützen und daß das andere auch zur Kenntnis nehmen müssen.

Ich möchte allen herzlich danken; den vielen freiwilligen Mitarbeitern draußen am Lande, die sich für diese Aufgabe zur Verfügung gestellt haben und hier in erster Linie den Bürgermeister, die diese Aufgabe freiwillig auf sich genommen haben.

Herr Kollege Pichler, in einem kann ich Ihnen nicht recht geben. Wenn wir immer wieder warten, bis der Gesetzgeber die Kompetenz verteilt, dann ist das meiner Ansicht nach nicht der richtige Weg, sondern wir haben zu handeln. In Zeiten von Katastrophen — ich meine nicht den Krieg — können wir in Situationen kommen, die zu Katastrophen werden können. Die Trockenheit der letzten Monate hat es mit sich gebracht, daß z. B. am Brennstoffsektor ein ausgesprochener Engpaß eingetreten ist. So etwas kann da und dort und überall passieren, auf jedem Gebiet. In der Lebensmittelversorgung genauso, wie in der Versorgung mit allen anderen lebenswichtigen Gütern, die wir brauchen, um das Leben in unserer Gemeinschaft aufrechtzuerhalten.

Ich möchte noch etwas sagen. Wenn wir auf die Berufsfeuerwehren angewiesen wären, dann wären hunderte von Millionen Schilling verloren gegangen. Wir besitzen in der Steiermark nur eine Berufsfeuerwehr und die ist in Graz. Wir sind froh, daß wir in Graz eine haben. Sie hat sich immer wieder zur Ausbildung unserer Führungsgarnituren zur Verfügung gestellt. Aber gerade im obersteirischen Raum, aber auch in der übrigen Steiermark hat sich gezeigt, daß das Feuerwehranliegen doch ein echtes Anliegen der Bevölkerung und damit der Gemeindevertretung ist.

Wir können mit unseren Zuschüssen — und das sehen Sie aus der Gruppe 1 — nur Starthilfen da und dort und Anfangsinjektionen geben. Das andere muß sich wie eine kleine Schneelawine fortsetzen. Ich glaube, das ist uns gelungen und in diesem Sinn werden wir auch weiterarbeiten. (Allgemeiner Beifall.)

**Präsident:** Mangels einer weiteren Wortmeldung zu dieser Gruppe hat der Herr Berichterstatter das Schlußwort.

**Abg. Loidl:** Ich verzichte auf das Schlußwort.

**Präsident:** Wer mit den Ansätzen und Posten der Gruppe 1 einverstanden ist, möge eine Hand erheben. (Geschicht.) Die Gruppe 1 ist somit angenommen.

Bevor wir mit der Gruppe 2 fortsetzen, unterbreche ich die Sitzung auf eine Viertelstunde zur Durchlüftung des Saales.

Unterbrechung der Sitzung: 18.10 Uhr.

Fortsetzung der Sitzung: 18.30 Uhr.

**Präsident:** Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf. Wir kommen zur

## Gruppe 2:

### Schulwesen

Berichterstatter ist Abg. Prof. Dr. Karl Eichtinger. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Prof. Dr. Eichtinger:** Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Die technologische Zeit verlangt von uns, nicht zuletzt durch die amerikanische Herausforderung, daß das große geistige Potential des Landes nachhaltig mobilisiert wird. Wenn nicht im frühesten Alter begonnen wird, die vorhandenen Fähigkeiten zu wecken, kann das zu einem nicht mehr einzuholenden Versäumnis werden. In der Erkenntnis dieser Tatsachen fördert das Land Steiermark besonders jene Schultypen, in denen die Grundlagen des Wissens gelegt werden.

Ich bin sehr erfreut, daß in der Gruppe 2, sie umfaßt das Schulwesen, die Ausgaben für 1970 um 32,307.000 S erhöht wurden und damit insgesamt ein Betrag von 226,747.000 S zur Verfügung steht. Die Einnahmen betragen 38,027.000 S, was im Vergleich zum Vorjahr eine Steigerung von 5,981.000 S bedeutet. Sehr zu begrüßen ist, daß zur Werbung für den Lehrberuf an Pflichtschulen der Betrag von 50.000 S eingesetzt wurde.

Sozial Bedürftigen wird es zugute kommen, daß die Studienbeihilfen an Schüler höherer und mittlerer Lehranstalten und die Heimgebühreuzuschüsse an Hauptschüler auf 3,100.000 S erhöht wurden.

Zu begrüßen ist auch der Zinsenzuschuß von 160.000 S für die Stiftung gehbehinderter Kinder, sowie eine Erhöhung der Förderung des Kindergartenwesens von 600.000 S auf 800.000 S.

Der Finanz-Ausschuß hat sich in seinen Beratungen mit dieser Gruppe befaßt und die vorgelegten Ansätze einstimmig gebilligt.

Ich darf das Hohe Haus namens dieses Ausschusses bitten, den Ansätzen der Gruppe 2, Schulwesen, die Zustimmung zu geben.

**Präsident:** Der Herr Abg. Schaller hat als erster Redner zur Gruppe 2 das Wort.

**Abg. Dipl.-Ing. Schaller:** Hohes Haus!

Nachdem ich heute so freundlich angedredet worden bin vom Herrn Kollegen Heidinger, sei es mir gestattet, in der Gruppe 2 kurz zu replizieren, um jedes Mißverständnis zu vermeiden. Wenn wir von Kooperation, von Zusammenarbeit in der Landwirtschaft sprechen, die wir als außerordentlich wichtig ansehen, so meinen wir damit keineswegs eine Kollektivierung. Wir sehen in der Kooperation im Gegenteil eine Schutzmaßnahme gegen jede Art von Kollektiv. Aber das war nur eine kleine Einbegleitung. (Abg. Gerhard Heidinger: „Herr Kollege, war das eine Verteidigungsrede?“) Nein, keineswegs! Eine Klarstellung.

Ich möchte nun doch zu Fragen des Schulwesens Stellung nehmen. Wir stehen in einer sehr breit angelegten Diskussion über Schulen und Schulprobleme und wir haben gerade aus den Einführungsbeiträgen der Hauptredner auch immer wieder das Schulproblem durchgehört. Die Diskussion um die

Schule und Schulreform ist zweifellos sehr stark belebt und angeregt worden durch das Schulvolksbegehren, das hier seinen Ausgang genommen hat.

Es darf mit Recht festgestellt werden, daß kaum ein Bereich sonst heute so sehr in den Mittelpunkt des Interesses gerückt ist als das Schul- und Bildungswesen. Es darf auch festgestellt werden, daß es ganz wenige Bereiche gibt, die so sehr in Bewegung geraten sind, wie gerade der Bereich der Schule und Bildung. Welch starke Dynamik diesem Bereich zugrunde liegt, zeigt uns schon ein recht einfacher Vergleich zwischen dem 1. und letzten Landesvoranschlag, der in dieser Gesetzgebungsperiode verabschiedet worden ist. Im Jahre 1966 hat der Ausgabenrahmen des ordentlichen Voranschlags 2,2 Milliarden Schilling betragen und ist angestiegen auf 4 Milliarden S im Jahre 1970. (Unverständliche Zwischenrufe — Präsident: „Ich bitte den Redner, fortzusetzen.“)

Ich darf vielleicht kurz wiederholen. Wenn Sie vergleichen den 1. und letzten Landesvoranschlag dieser Gesetzgebungsperiode, so ist der Einnahmenrahmen von 2,2 Milliarden Schilling im Jahre 1966 angestiegen auf 4 Milliarden Schilling, was eine Steigerung um 83 % bedeutet. Demgegenüber hat sich der Ausgabenrahmen der Gruppe 2, Schulwesen, im selben Zeitraum von 75.000.000 S auf insgesamt 226 Millionen Schilling, das ist eine Zunahme um 200 %, gesteigert.

Ähnlich ist die Situation auch auf der Bundesebene, wo die Zahl der Klassen an den Pflichtschulen im Zeitraum von 1965 bis 1970 um 7278 zugenommen hat, die Zahl der Lehrerdienstposten um 10.663.

Welche Leistungen erbracht werden mußten, ergibt sich auch daraus, daß der Personalaufwand sich in diesen 5 Jahren verdoppelt hat und die Ausgaben des Staates für Bildung und Unterricht um 90 % gesteigert wurden. Und das immerhin in einer Regierung, an der die Opposition aber schon gar kein gutes Haar lassen möchte.

Und daran ändert auch nichts die Schwarzmalerei und das ständige Gerede über die Bildungskrise und Bildungskatastrophe, wie es uns der Herr Abg. Heidinger auch heute wieder vorgeführt hat. Die Wirklichkeit ist sicherlich eine andere. (Abg. Pözl: „Er ist ja ein Lehrer, er müßte es ja wissen!“)

Hohes Haus! Wir sind aber auch nicht so selbstgefällig, daß wir nicht wüßten, daß gerade auf dem Gebiete des Bildungs- und Schulwesens noch sehr beachtliche Anstrengungen gemacht werden müssen, um der zukünftigen Entwicklung einigermaßen gerecht zu werden.

Gerade die explosionsartige Ausweitung zeigt, wie schwierig es ist, in Perioden des Umbruchs mit Planungs- und Schulbaukonzepten einigermaßen zurecht zu kommen.

Das beginnt ja schon beim Menschen selbst, der sich auch heute Gott sei Dank noch nicht total verplanen läßt und damit auch beim besten Computer-Modell immer noch ein unberechenbarer Faktor ist. Der Mensch wird auch in Zukunft selbst seine persönlichen Lebensbereiche gestalten und auch die Größe seiner Familie und die Anzahl seiner Kinder bestimmen wollen. Das hat zur Folge, daß manche

Entwicklungen gerade im Bereich der Bevölkerungsstruktur schwer abzuschätzen sind. So zum Beispiel stellen uns etwa die Ovulationshemmer, volkstümlich „Pille“ genannt, vor manchmal fast unlösbare Probleme, weil wir gebietsweise ein sehr starkes Zurückgehen der Bevölkerungsentwicklung feststellen können.

Fehlleitungen und -planungen sind daher auch im perfektsten System, Hohes Haus, nicht zu verhindern. Und das beste Beispiel hierfür liefern uns die sozialistischen Planungsmodelle jenseits des Eisernen Vorhanges, wo wir die größten Fehlplanungen feststellen können. (Abg. Brandl: „Kommunistisch und nicht sozialistisch, da haben Sie sich versprochen!“) Die nennen sich selbst so, ich kann nichts dafür. (Abg. Zinkanell: „Das haben Sie vergessen zu sagen!“ — Abg. Pözl: „Er mutet Ihnen zu, daß Sie es wissen!“)

Präsident: Ich bitte, den Redner nicht zu unterbrechen.

Abg. Dipl.-Ing. Schaller: Sie kennen mich gut genug, Herr Kollege Zinkanell und auch mein Unterscheidungsvermögen. Die Bezeichnung stammt nicht von mir. (Abg. Zinkanell: „Es ist immerhin möglich, daß die anderen es nicht wissen. Man merkt die Absicht und ist verstimmt!“)

Aber zurück zur Problematik des Schulbaues und der Schulbauplanung. Eine weitere Ursache für die Schwierigkeiten ist wohl auch darin zu suchen, daß jene, welche über Schulbaufragen zu entscheiden hatten, oftmals tatsächlich überfordert waren. Es standen ihnen nicht immer jene Informationen und jene Einsichten zur Verfügung, die einer solchen Entscheidung nun einmal zugrunde liegen müssen.

Meine sehr geehrten Herren Abgeordneten, lassen Sie mich das an einem sehr konkreten Beispiel aufzeigen: Ein Ort — irgendwo im Lande — steht vor der Notwendigkeit, sein aus dem vorigen Jahrhundert stammendes Volksschulgebäude neu zu bauen. Dabei geschieht manchmal — das wissen wir genau — zu viel des Guten. Vor allem dann, wenn sich Ambitionen von Schuldirektoren mit der Aktivität und dem gutgemeinten Ehrgeiz von Gemeindevätern und dem Lokalprestige einzelner Gemeinden treffen und schließlich und endlich den Wunsch nach einer schöneren und größeren Schule entstehen lassen. Den Bedarfsberechnungen werden daher nicht selten allzu optimistische Zahlen zugrunde gelegt. Der Schulsprengel wird nicht so sehr den regionalen und verkehrsmäßigen Anforderungen oder auch den Bildungsbedürfnissen, wie es etwa die Frage des Hauptschulbesuches ist, vielmehr aber der gewünschten Schulgröße angepaßt, um dann mit umso mehr Nachdruck gerade diese Größenordnung fordern zu können. Auch auf das Interesse der benachbarten Schulsitzgemeinden wird dabei zu wenig Bedacht genommen, im Gegenteil, es wird nicht selten um Ortschaften und Häuser, ja sogar um einzelne Schüler gerungen, um die entsprechende Klassenzahl zu erreichen. Wenn nun nicht im letzten Augenblick die Schulaufsicht eingreift und wiederum zurückschaltet — was in der Vergangenheit leider viel zu selten geschehen ist —

so ist aus dem Wunsch der Gemeinde teure Wirklichkeit geworden.

Aber, Hohes Haus, trotz einzelner Fehlentwicklungen darf dennoch nicht übersehen werden, wenn man die Dinge richtig beurteilen will, daß zweifellos große und auch planmäßige Anstrengungen gerade in unserem Lande getätigt wurden, das Schulsystem, besonders auch im ländlichen Gebiet, zu modernisieren. Ich will Sie nicht langweilen und jetzt nicht sehr viele Zahlen aufzählen, ich will Ihnen auch nicht vorrechnen, wieviele Volksschulen seit 1945 gebaut worden sind, wieviel Millionen verbaut wurden, es sind sehr beträchtliche Summen. Allein die Tatsache, daß die Zahl der Hauptschulen im letzten Jahrzehnt von 125 auf 162 erhöht wurde, zeigt, welche systematischen Anstrengungen hier getätigt wurden. Ich glaube, da können Sie mir sicher auch rechtgeben, daß das alles nicht nur rein zufällig vor sich gegangen ist, sondern daß durchaus planmäßige und überlegte Tatsachen dahintergestanden sind. Die Leistungen auf dem Gebiete des Schulbaues sind meines Erachtens so großartig, daß sie überhaupt nur vergleichbar sind etwa mit der großen Schulbauwelle des vorigen Jahrhunderts.

Und wenn wir da und dort heute einmal eine Schule zu viel haben, so zeigt das auch, daß wir nicht zu wenig, sondern eher zu viel getan haben. Das gilt nicht immer — das sage ich auch ausdrücklich — für die Stadt- und Industriegemeinden. Wir kennen die Schulsituation, ich möchte hier nicht abfällig urteilen, aber wir kennen die Schulsituation sehr genau. Und wir alle bedauern es sehr, daß gerade in diesen Gemeinden heute der Wechselunterricht nahezu die Regel geworden ist.

Eine Tatsache wird freilich auch in aller Deutlichkeit spürbar: Die gegenwärtigen gesetzlichen Bestimmungen, insbesondere jene über die Schulerhaltung und die daraus abgeleiteten Organisationsstrukturen stimmen mit der Wirklichkeit heute weitgehend nicht mehr überein. Was bezüglich der Schulerhaltung für die Grundstufe der Pflichtschule, die Volksschulunterstufe, durchaus noch zutrifft und richtig ist, stimmt etwa nicht mehr für die darauf aufbauende Hauptschule, die heute in ihrer Funktion zweifellos überregionale Bedeutung erlangt hat und als echte Mittelpunktschule angesehen werden kann.

Es bedeutet, sowohl in materieller als auch in organisatorisch-administrativer Hinsicht eine echte Überforderung, die Verantwortung über den weiteren Ausbau dieses Schultyps allein der Gemeinde zu überlassen, wie es das Schulerhaltungsgesetz gegenwärtig vorsieht.

Hier spielt eine Unzahl von Problemen eine Rolle, die nur auf Landesebene wirklich übersehen und gelöst werden können. Es sind die Fragen des Bedarfs, des Schulbedarfs, der Schulstandorte, der sinnvollen Abgrenzung der Einzugsgebiete, aber auch die Frage der Finanzierung eine der schwierigsten Fragen. Bei der Frage der immer kostspieliger werdenden technischen Ausstattung unserer Schulen — bedenken Sie doch, daß wir heute die Forderung nach Sprach-Labors, Lernmaschinen usw. auf uns zukommen sehen — stehen wir zweifellos

nicht am Ende, sondern erst am Anfang der Entwicklung.

Alle diese Erfordernisse führen zwangsläufig zu größeren Einheiten mit größeren Einzugsgebieten.

Ein ganz besonderes Problem ist die Frage der Zubringung der Schüler. Hier ist zweifellos einer der Gründe zu suchen, warum der Hauptschulbesuch in manchen Gebieten nicht einmal 50 % der Schulpflichtigen erreicht. Hohes Haus, das ist eine Tatsache, die wir einfach nicht zur Kenntnis nehmen können. Die Einführung einer allgemeinen Hauptschulpflicht ist aber nur mit der gleichzeitigen Lösung des Verkehrsproblems möglich. Die bisherigen Maßnahmen, wie zum Beispiel die Zusammenarbeit mit den Verkehrslinien der Bahn, der Post und Privatunternehmungen, haben uns zwar ein Stück weitergebracht, aber keine befriedigende Lösung bedeutet. Trotz oftmals kostspieliger Ausfallshaltungen ist es bei bestem Willen nicht möglich, die Verkehrsbedürfnisse der Post etwa vollkommen abzustimmen auf die Bedürfnisse der Schule. Dieses Problem ist auch von der Kostenseite her niemals zur Gänze von den Eltern, aber auch nicht von den Gemeinden allein lösbar. Hier müssen neue Wege sowohl der Organisation als auch in der Finanzierung beschritten werden. Unsere Fraktion hat daher einen Resolutionsantrag eingebracht, in welchem die Regierung aufgefordert wird, nach neuen Möglichkeiten des Ausbaues und der Finanzierung von Schülerverkehrsverbindungen zu suchen.

Ein noch weiterreichendes und tiefergehendes Problem ist aber die längst fällige Veränderung der inneren Struktur unserer Schule. Da ist einiges in Bewegung geraten. Man denke etwa an das geänderte Verhältnis von Lehrenden und Lernenden, wo anstelle autoritärer Elemente doch mehr und mehr, Gott sei Dank, demokratisch-partnerschaftliche treten. Die Zielvorstellungen und Bildungsinhalte unserer Schulen müssen im Sinne einer gesellschaftlichen Relevanz der Schule den geänderten Verhältnissen angepaßt werden. Die Anwendung neuer Erkenntnisse der Pädagogik und Lernpsychologie und der Einbau neuer Lehr- und Unterrichtsmethoden führen wiederum zu gänzlich neuen Schulformen, in weiterer Folge wahrscheinlich auch zur Auflösung des bisher so unumstrittenen starren Klassensystems. Einschneidende Konsequenzen bringt vor allem auch die Entwicklung des programmierten Unterrichtes, welche insbesondere in der mit dem Computer verbundenen Lernmaschine völlig neue Möglichkeiten auch in der Struktur der Schule eröffnet.

Hohes Haus! Das sind keine Zukunftsträume, sondern beginnen auch in unserem Land bereits Wirklichkeit zu werden. Ich erwähne zum Beispiel den Arbeitskreis für programmierte Instruktion, die vom Unterrichtsministerium veranstalteten Lehrgänge über programmierten Unterricht, oder auch das jüngst von der Österreichischen Hochschüler-schaft Graz veranstaltete Seminar zum selben Thema.

Hohes Haus! Wir bekennen uns zu einer Entwicklung des Schulwesens, an deren Ende eine sehr differenzierte aber zugleich auch integrierte Schule steht, die den Begabungen und Eignungen des ein-

zelen optimal begegnet und jedem Kind gleiche Chancen und Aufstiegsmöglichkeiten einräumt. Ob diese Schule nun soziale Leistungsschule heißt, wie wir sie bezeichnen, oder Gesamtschule, ist nicht so wesentlich.

An ihre Verwirklichung wird freilich erst dann geschritten werden können, wenn die entsprechenden, breit angelegten Schulversuche praktische Grundlagen geliefert haben. Ob diese Form allerdings die derzeit immer noch gegebene Benachteiligung ländlicher Gebiete zur Gänze aufzuheben vermag, wird sich zeigen. In diesem Zusammenhang darf freilich auch noch auf ein Erfordernis hingewiesen werden, das gerade für die ländlichen Gebiete von allergrößter Wichtigkeit ist. Es ist der Ausbau vorschulischer Bildungseinrichtungen, im besonderen des Kindergartens. Gerade die jüngsten Untersuchungen, wie etwa jene des Münchner Universitätsprofessors Lückert zeigen sehr deutlich, daß gerade das 3., 4. und 5. Lebensjahr in der Entwicklung der Intelligenz eines Menschen eine ganz entscheidende Periode ist. Insbesondere kommt hier der Ausbildung der menschlichen Sprache als Grundlage begrifflichen Denkens eine wichtige Funktion zu. Aus der Erfahrung wissen wir nun, daß gerade Kinder aus ländlichen Gebieten einen unverhältnismäßig geringeren Sprachschatz aufweisen, als solche aus städtischem Milieu. Das ist vordergründig keine Intelligenz- sondern eine Entwicklungsfrage. Bäuerliche Eltern, insbesondere die Mütter, haben, leider Gottes muß man sagen, infolge ihrer außerordentlichen Arbeitsüberlastung einfach nicht die Zeit, sich mit den Kleinkindern entsprechend beschäftigen zu können. Gerade um diesen Kindern in der Bildungsgesellschaft gleiche Ausgangspunkte und Chancen zu bieten, hätte hier die Vorschulziehung, wie sie der Kindergarten in einer besonders adäquaten Form anbietet, vorrangig einzusetzen. Aber nur ein kleiner Teil der Kinder im ländlichen Gebiet besucht einen Kindergarten oder hat einen solchen zur Verfügung.

Neben dem Ausbau der hauswirtschaftlichen Bildungseinrichtungen für die der Pflegeschule erwachsenen Mädchen wird daher die Sorge um die Entwicklung des Kindergartenwesens, insbesondere in ländlichen Gebieten, ein ganz besonders vordringliches Anliegen der Zukunft sein. Sicherlich sind dem Land hier enge Grenzen gesetzt. Nicht zuletzt, weil wir andere Belastungen zu tragen haben. Ich denke hier an die Landeskrankenanstalten, die in anderen Ländern eben nicht vom Land erhalten werden müssen.

Vielleicht bieten sich aber auch hier ähnliche Lösungen an, wie wir sie von der Bundesrepublik her kennen. Dort werden freiwerdende 1-, 2- oder 3-klassige Dorfschulen behelfsmäßig in Kindergärten umgewandelt. Über die Segnungen solcher Landkindergärten könnte zweifellos unser Kollege, Abgeordneter und Bürgermeister Trummer, berichten, der in seiner Gemeinde in einer recht vorbildlichen Form seit Jahren einen solchen Kindergarten führt.

Das, Hohes Haus, sind freilich nur einige Probleme zum Thema „Schulwesen“. Kaum eine andere Frage ist für unser Land, seine Jugend, seine Gesellschaft, aber auch seine Wirtschaft von solcher

Bedeutung, als gerade jene von Schule und Bildung. Wir werden uns daher auch in Zukunft in aller Entschiedenheit und Ernsthaftigkeit für die weitere Fortentwicklung dieses Bereiches einsetzen.

In diesem Sinne geben wir der Gruppe 2 gerne unsere Zustimmung. (Allgemeiner Beifall.)

**3. Präsident Dr. Heidinger:** Als nächster Redner ist zum Wort gemeldet Herr Abg. Loidl. Ich erteile ihm das Wort. Nächster vorgemerkter Redner ist Abg. Bürger.

**Abg. Loidl:** Meine Damen und Herren! Mutig will ich mich jetzt zwischen die Herren Professoren und Lehrer drängen, fest entschlossen, mich doch einigermaßen hier zu behaupten, nachdem diese Gruppe ja den Lehrern und Professoren vorbehalten ist.

Seit geraumer Zeit gibt es hinsichtlich der Bildungspolitik — ich glaube, sicherlich nicht ohne Grund — allenthalben Alarm. Die Studenten revoltieren, provozieren — ich kenne keine deutschen Worte für diese Dinge — demonstrieren, protestieren, diskutieren usw. usw. Die Herren Lehrer und Professoren tun das eine oder andere auch. Alles gehört sich ja nicht, aber manches dürfen auch die Lehrer und die Professoren. Mit einem Wort, es ist viel los, weil offenbar in dieser Frage vieles nicht stimmt. Es geht scheinbar darum, daß System und Methode mit der Entwicklung nicht Schritt halten und daher das Stichwort und Schlagwort „Bildung hat Vorrang!“

Das alles bezieht sich auf die allgemeinbildenden Schulen, auf Fach-Hochschulen und Universitäten. Wo, meine Damen und Herren, wird eine Reform der Berufsausbildung so ernsthaft oder auch so leidenschaftlich diskutiert? Ich meine, vor allen anderen müßten die Lehrlinge auf die Straße gehen und Transparente tragen mit der Aufschrift „Lehrlinge — Stiefkinder der Bildungspolitik!“

Da wurde vor einiger Zeit — ich werde gleich näher darauf zu sprechen kommen, Herr Landesrat — hier so heftig diskutiert, wieviel Schüler oder Schülerinnen in einer Klasse sein dürfen. Ich gestehe, ich verstehe nicht allzuviel davon. Aber wer kümmert sich in der Praxis wirklich darum, ob in einem Betrieb in dem Lehrlinge ausgebildet werden, überhaupt jemand die minimalsten pädagogischen Voraussetzungen für die Ausbildung von Lehrlingen mitbringt? Vergessen Sie nicht, das Lehrverhältnis ist nicht nur Ausbildung sondern auch Erziehung und das in der Regel bei 15- bis 17- oder 18jährigen Menschen.

Wo hat der Meister, so gerne er dies auch noch täte, in der hektischen Geschäftigkeit, die heute schon im kleinsten Gewerbebetrieb herrscht, überhaupt noch Zeit, sich um den Lehrling zu kümmern?

Wir haben eine Berufsausbildung, die eine Verknüpfung von betrieblicher Lehre und Teilzeit-Berufsschule ist, die sogenannte „duale Ausbildung“. Die Wurzeln dieses Ausbildungs-Systems reichen bis zu den mittelalterlichen Zünften zurück. Natürlich hat sich einiges geändert, aber um es vorsichtig auszudrücken, geschieht in Wirklichkeit die Ausbildung noch in der Mentalität der zwanziger und dreißiger Jahre und nicht wie in der Zeit, in der