

Stenographischer Bericht

52. Sitzung des Steiermärkischen Landtages

IV. Periode am 15., 16. und 17. Dezember 1960.

Inhalt:

Personalien:

Entschuldigt wird die Abwesenheit des 1. Präsidenten Josef Wallner und der Abgeordneten Ernst Pichler, Franz Sturm und Hans Wernhardt (983).

Nachruf für den verstorbenen Bundesrat a. D. Johann Leichin (983).

Auflagen:

Beilage Nr. 100, Abänderungs- und Beschlussträge des Finanzausschusses zur Gesetzesvorlage der Steiermärkischen Landesregierung über den Landesvoranschlag für das Jahr 1961;

Antrag der Abgeordneten Ferdinand Berger, Gottfried Brandl, Alois Lafer, Franz Koller und Ferdinand Prirsch, Einl.-Zahl 438, betreffend die Übernahme des Gemeindegeweges Naintsch—Koglhof—St. Kathrein am Offenegg als Landesstraße;

Antrag der Abgeordneten Fritz Wurm, Otto Röber, Friedrich Hofmann, Hans Bammer und Genossen, Einl.-Zahl 439, betreffend Übernahme der Verbindungsstraße zwischen der Landesstraße Nr. 66 und der Landesstraße Nr. 68 in der Gemeinde Laßnitztal;

Antrag der Abgeordneten Maria Matzner, Hella Lendl, Friedrich Hofmann, Fritz Wurm und Genossen, Einl.-Zahl 440, betreffend Pragmatisierung weiblicher Bediensteter;

Antrag der Abgeordneten Hans Bammer, Karl Operschall, Anton Afritsch, Fritz Wurm und Genossen, Einl.-Zahl 441, betreffend Lärmbekämpfung;

Antrag der Abgeordneten DDr. Gerhard Stepantschitz, Franz Wegart, Matthias Krempf und Edda Egger, Einl.-Zahl 442, betreffend die Errichtung einer Sozialakademie des Landes Steiermark in Graz;

Antrag der Abgeordneten Josef Hegenbarth, Edda Egger, Dr. Josef Pittermann und Dr. Emmerich Assmann, Einl.-Zahl 443, auf Übernahme der Gemeindestraße Kühlenbrunn—Schelchengraben—Liebendorf in die Landesverwaltung;

Antrag der Abgeordneten Franz Wegart, DDr. Artur Freunbichler, Matthias Krempf, Edda Egger, Dr. Alfred Rainer und Johann Neumann, Einl.-Zahl 444, betreffend Förderung des Erwerbes von Eigentumswohnungen aus Mitteln des Landeswohnbauförderungsfonds;

Antrag der Abgeordneten Josef Stöffler, Dr. Richard Kaan, Josef Hegenbarth und Dr. Emmerich Assmann, Einl.-Zahl 445, betreffend Errichtung einer Bundesbahndirektion in Graz;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 447, über die Bedekung einer überplanmäßigen Ausgabe für die Förderung der wissenschaftlichen Publikation „Erzherzog Johann-Biographie“ von Dr. Theiß;

Regierungsvorlage, Beilage Nr. 101, Gesetz, mit dem die Steiermärkische Landarbeitsordnung neuerlich abgeändert wird (Steiermärkische Landarbeitsordnungs-Novelle 1960);

Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 423, zum Beschluß des Steiermärkischen Landtages vom 1. Dezember 1960, Beschluß Nr. 380, betreffend die jugoslawischen Forderungen auf Herausgabe von Beständen des Steiermärkischen Landesarchivs;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 450, über die Bedekung überplanmäßiger Ausgaben im ordentlichen

Haushalt für die Gewährung eines Beihilfebetrages an die durch die Unwetterkatastrophe vom 12. August 1960 in der Oststeiermark Geschädigten (984).

Zuweisungen:

die Anträge, Einl.-Zahlen 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, und 445, der Landesregierung;

Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 447 und 450, dem Finanzausschuß;

Regierungsvorlage, Beilage Nr. 101, dem Landeskulturausschuß;

Regierungsvorlage zu Einl.-Zahl 423, dem Gemeinde- und Verfassungsausschuß (984).

Eingelangt:

Bitschrift der Maria Meixner-Knaipp, Einl.-Zahl 446, um Gewährung einer Gnadenpension (984).

Anträge:

Antrag der Abgeordneten Ferdinand Prirsch, Gottfried Brandl, Ferdinand Berger und Alois Lafer, betreffend Übernahme der Gemeindestraße Blumau—Kleinsteinbach—Leitersdorf als Landesstraße;

Antrag der Abgeordneten Ferdinand Prirsch, Gottfried Brandl, Ferdinand Berger und Alois Lafer, betreffend Übernahme des Güterweges Rohrbach an der Lahn—Kleinschlag über Eichberg als Landesstraße (984);

Dringlicher Antrag der Abgeordneten DDr. Gerhard Stepantschitz, Franz Wegart, Dr. Richard Kaan, DDr. Artur Freunbichler, Franz Koller, Edda Egger, Josef Stöffler und Ing. Hans Koch, betreffend die Sicherheit des nach dem Kongo entsandten österreichischen Sanitäts-Kontingents (984).

Verhandlungen:

1. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 98, Gesetz über den Landesvoranschlag für das Jahr 1961 sowie über die Abänderungs- und Beschlussträge des Finanzausschusses hiezu, Beilage Nr. 100.

Generaldebatte:

Hauptberichterstatte: Abg. Friedrich Hofmann (984).

Redner: Abg. Dr. Alfred Rainer (985), 3. Präsident Dr. Anton Stephan (995), Landesrat Adalbert Sebastian (999), Abg. Josef Stöffler (1004), Abg. Dr. Richard Kaan (1005), Abg. Franz Wegart (1006), Landeshauptmann Josef Krainer (1007), 1. Lhstv. a. D. Norbert Horvatek (1009), Abg. Josef Gruber (1010), Abg. Dr. Emmerich Assmann (1011), Abg. DDr. Artur Freunbichler (1012), Abg. Dr. Josef Pittermann (1012), Abg. DDr. Alois Friedrich Hueber (1012), Landesrat Adalbert Sebastian (1015).

Spezialdebatte:

Ordentlicher Landesvoranschlag.

Gruppe 0:

Berichterstatte Abg. DDr. Gerhard Stepantschitz (1016).

Redner: Abg. Franz Scheer (1016), Abg. DDr. Artur Freunbichler (1017), Abg. Hella Lendl (1020), Abg. Fritz Wurm (1021), Landeshauptmann Josef Krainer (1024), Abg. DDr. Alois Friedrich Hueber (1025), Landesrat Karl Brunner (1027), Abg. Edda Egger (1028).

Abstimmung (1028).

Gruppe 2:

Berichterstatter: Abg. Josef Hegenbarth (1028).

Redner: Abg. Franz Scheer (1018), Abg. Anton Afritsch (1029), Abg. Edda Egger (1032), Abg. Fritz Wurm (1034), Abg. Dr. Emmerich Assmann (1037), Abg. Ing. Hans Koch (1039), Abg. Johann Neumann (1041), Landesrat Karl Brunner (1042).

Abstimmung (1044).

Gruppe 3:

Berichterstatter: Abg. Gottfried Brandl (1044).

Redner: Abg. Dr. Josef Pittermann (1044), Abg. Ferdinand Berger (1047), Abg. Peter Edlinger (1047), Abg. DDR. Gerhard Stepantschitz (1048), Abg. Johann Neumann (1050), Abg. DDR. Alois Friedrich Hueber (1052), Abg. Dr. Richard Kaan (1055), Landesrat Univ.-Prof. Dr. Hanns Koren (1057).

Abstimmung (1060).

Gruppe 4:

Berichterstatter: Abg. Bert Hofbauer (1061).

Redner: Abg. Hella Lendl (1061), Abg. Matthias Krempl (1062), Abg. Edda Egger (1064), Abg. Vinzenz Lackner (1067), 1. Lhstv. Fritz Matzner (1071), Abg. Franz Scheer (1073), Abg. Dr. Alfred Rainer (1074), Abg. Dr. Kaan (1075), Abg. Franz Wegart (1075), Landesrat Maria Matzner (1077).

Abstimmung (1082).

Gruppe 5:

Berichterstatter: Abg. Hans Rauch (1082).

Redner: Abg. Franz Scheer (1082), Abg. Hans Bammer (1083), Abg. DDR. Gerhard Stepantschitz (1085), Abg. Matthias Krempl (1088), Abg. Josef Gruber (1090), Abg. Bert Hofbauer (1091), Abg. Franz Wegart (1092), Abg. Hans Bammer (1092), Landesrat Adalbert Sebastian (1092).

Abstimmung (1094).

Gruppe 6:

Berichterstatter: Abg. Ing. Hans Koch (1094).

Redner: Abg. Hans Bammer (1094), 3. Präsident Dr. Anton Stephan (1096), Abg. Gottfried Ertl (1096), Abg. Anton Zagler (1097), Abg. Matthias Krempl (1097), Abg. Josef Gruber (1098), Abg. DDR. Gerhard Stepantschitz (1098), Abg. Vinzenz Lackner (1099), Abg. Karl Schabes (1099), Abg. Bert Hofbauer (1100), Abg. Fritz Wurm (1101), Lhstv. Dipl. Ing. Tobias Udier (1101), Landesrat Ferdinand Prirsch (1006).

Abstimmung (1110).

Gruppe 7:

Berichterstatter: Abg. Gottfried Ertl (1110).

Redner: Abg. Josef Hegenbarth (1111), Abg. Hans Brandl (1113), Abg. Karl Lackner (1115), Abg. Franz Koller (1116), Abg. Peter Edlinger (1118), Abg. Alois Lafer (1120), Abg. Gottfried Brandl (1121), Abg. Anton Zagler (1122), Abg. Dr. Josef Pittermann (1128), Abg. Ferdinand Berger (1124), Abg. Franz Scheer (1124), Abg. Oswald Ebner (1125), Abg. Hans Brandl (1127), 3. Präsident Dr. Anton Stephan (1129), Abg. Josef Stöffler (1130), Abg. Fritz Wurm (1134), Abg. Vinzenz Lackner (1136), Abg. Dr. Emmerich Assmann (1137), Landeshauptmann Josef Krainer (1140), Landesrat Karl Brunner (1143), Landesrat Ferdinand Prirsch (1141).

Abstimmung (1149).

Gruppe 8:

Berichterstatter: Abg. Oswald Ebner (1149).

Abstimmung (1149).

Gruppe 9:

Berichterstatter: Abg. Hans Bammer (1149).

Abstimmung (1149).

Außerordentlicher Landesvoranschlag:

Berichterstatter: Abg. Fritz Wurm (1149).

Redner: Landesrat DDR. Alfred Schachner-Blazizek (1149), Landeshauptmann Josef Krainer (1151).

Abstimmung (1152).

Sondervoranschläge:

Berichterstatter: Abg. Fritz Wurm (1153).

Abstimmung (1153).

Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge des Landes:

Berichterstatter: Abg. Fritz Wurm (1153).

Abstimmung (1153).

Dienstpostenplan:

Berichterstatter: Abg. DDR. Artur Freunbichler (1153).

Abstimmung (1153).

Abänderungs- und Beschlußanträge des Finanzausschusses, Beilage Nr. 100:

Berichterstatter: Abg. Friedrich Hofmann (1153).

Redner: 1. Lhstv. a. D. Norbert Horvatek (1154), Landesrat Ferdinand Prirsch (1154).

Abstimmung (1154).

Gesetzestext zum Landesvoranschlag, Beilage Nr. 98:

Hauptberichterstatter: Abg. Friedrich Hofmann (1155).

Abstimmung (1155).

1. Mündlicher Bericht des Gemeinde- und Verfassungsausschusses über den dringlichen Antrag der Abgeordneten DDR. Gerhard Stepantschitz, Franz Wegart, Dr. Richard Kaan, DDR. Artur Freunbichler, Franz Koller, Edda Egger, Josef Stöffler und Ing. Hans Koch, Einl.-Zahl 451, betreffend die Sicherheit des nach dem Kongo entsandten österreichischen Sanitäts-Kontingents.

Berichterstatter: Abg. Dr. Richard Kaan (1155).

Annahme des Antrages (1155).

2. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 330, zum Antrag der Abgeordneten DDR. Artur Freunbichler, Edda Egger, Dr. Richard Kaan und Josef Hegenbarth, betreffend die Abänderung der Richtlinien für die Gewährung einer Förderung nach dem Wohnbauförderungsgesetz 1954 zugunsten kinderreicher Familien.

Berichterstatter: Abg. Dr. Richard Kaan (1155).

Annahme des Antrages (1155).

3. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 426, über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben bei der Post 92,10 „Ankauf von Liegenschaften“ im Betrag von 64.000 S zwecks Ankaufes von Grundstücken zur Vergrößerung des Areals des Landeskrankenhauses in Hartberg.

Berichterstatter: Abg. Hans Bammer (1155).

Annahme des Antrages (1155).

4. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 433, über die Bewilligung von außerordentlichen Versorgungsgenüssen an ehemalige Bedienstete des Landes bzw. deren Hinterbliebene.

Berichterstatter: Abg. Gottfried Brandl (1156).

Annahme des Antrages (1156).

5. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 434, über die Bedeckung einer außerplanmäßigen Ausgabe zur Förderung des „Forum Stadtpark“.

Berichterstatter: Abg. DDR. Gerhard Stepantschitz (1156).

Annahme des Antrages (1156).

6. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 436, über die Genehmigung zur Aufnahme von Darlehen beim Hochwasserschädenfonds für die Bedeckung zusätzlicher Landesbeiträge nach dem Wasserbautenförderungsgesetz, BGBl. Nr. 34/1948, für Projekte zur Behebung von Hochwasserschäden und vorbeugende Maßnahmen auf dem Gebiet der Wildbachverbauung, des

Flußbaues und von Meliorationen nach dem Bauprogramm 1960.

Berichterstatter: Abg. Franz Koller (1156).

Annahme des Antrages (1157).

7. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 437, über die Bedeckung von Mehrausgaben im außerordentlichen Haushalt durch Vereinnahmung von Beiträgen des Bundes bzw. der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft.

Berichterstatter: Abg. Hans Rauch (1157).

Annahme des Antrages (1157).

8. Mündlicher Bericht des Verkehrs- und volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 350, zum Antrag der Abgeordneten Hans Bammer, Friedrich Hofmann, Karl Operschall, Anton Afritsch und Genossen, betreffend die Fortsetzung der Elektrifizierungsarbeiten an den steirischen Strecken der Österreichischen Bundesbahnen.

Berichterstatter: Abg. Otto Röber (1157).

Annahme des Antrages (1157).

9. Mündlicher Bericht des Verkehrs- und volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 351, zum Antrag der Abgeordneten Adalbert Sebastian, Hans Bammer, Fritz Wurm, Otto Röber und Genossen, Einl.-Zahl 351, über Schritte bei der Bundesregierung wegen Überprüfung der Verordnung des Bundesministeriums für Finanzen vom 27. Jänner 1960, BGBl. Nr. 28, betreffend Änderung des Geschäftsplanes in der Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung.

Berichterstatter: Abg. Hans Bammer (1157).

Annahme des Antrages (1157).

10. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 333, zum Antrag der Abgeordneten Karl Lackner, Dr. Alfred Rainer, Gottfried Ertl und Oswald Ebner, betreffend Aufhebung der den Gemeinden Donnersbach und Donnersbachwald mit Landtagsbeschluß vom 27. November 1952, Nr. 295, anlässlich der Übernahme der Gemeinestraße Donnersbach—Donnersbachwald als Landesstraße auferlegten Verpflichtung zur Leistung eines Instandsetzungsbeitrages von 300.000 bzw. 350.000 S hinsichtlich der noch aushaftenden Restbeträge.

Berichterstatter: Abg. Karl Lackner (1158).

Annahme des Antrages (1158).

11. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 447, über die Bedeckung einer überplanmäßigen Ausgabe für die Förderung der wissenschaftlichen Publikation „Erzherzog Johann-Biographie“ von Dr. Theiß.

Berichterstatter: Abg. DDr. Artur Freunbichler (1158).

Annahme des Antrages (1158).

12. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 450, über die Bedeckung überplanmäßiger Ausgaben im ordentlichen Haushalt für die Gewährung eines Beihilfebetrages an die durch die Unwetterkatastrophe vom 12. August 1960 in der Oststeiermark Geschädigten.

Berichterstatter: Abg. Franz Koller (1158).

Annahme des Antrages (1158).

13. Mündlicher Bericht des Landeskulturausschusses über die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 101, Gesetz, mit dem die Steiermärkische Landarbeitsordnung neuerlich abgeändert wird (Steiermärkische Landarbeitsordnungs-Novelle 1960).

Berichterstatter: Abg. Matthias Kreml (1158).

Redner: Abg. Gottfried Brandl (1159).

Annahme des Antrages (1159).

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 05 Minuten.

2. Präsident **Operschall**: Hoher Landtag! Ich eröffne die 52. Sitzung des Steiermärkischen Landtages und begrüße alle Erschienenen, besonders die Mitglieder des Bundesrates.

Entschuldigt sind: 1. Präsident Ökonomierat Josef Wallner, Abg. Pichler, Abg. Sturm und Abg. Wernhardt.

Wie ich mit der Einladung zur heutigen Sitzung bekanntgegeben habe, werden wir uns heute mit dem Landesvoranschlag für das Jahr 1961, Beilage Nr. 98, und mit den vom Finanzausschuß erledigten Gegenständen befassen. Zur Beilage Nr. 98 hat der Finanzausschuß nach zweitägiger Beratung Abänderungs- und Beschlußanträge gestellt. Diese Anträge sind in der heute aufliegenden Beilage Nr. 100 enthalten.

Diese Beilage Nr. 100 wird bei Abstandnahme von der 24stündigen Auflagefrist gleichfalls Gegenstand der Beratungen werden.

Der Finanzausschuß hat weiters die Beratungen über folgende Geschäftsstücke abgeschlossen, die wir ebenfalls auf die heutige Tagesordnung setzen können:

die Regierungsvorlage, zu Einlaufzahl 330, zum Antrag der Abgeordneten DDr. Artur Freunbichler, Edda Egger, Dr. Richard Kaan und Josef Hegenbarth, betreffend die Abänderung der Richtlinien für die Gewährung einer Förderung nach dem Wohnbauförderungsgesetz 1954 zugunsten kinderreicher Familien;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 426, über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben bei der Post 92,10 „Ankauf von Liegenschaften“ im Betrag von 64.000 S zwecks Ankaufes von Grundstücken zur Vergrößerung des Areals des Landeskrankenhauses in Hartberg;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 433, über die Bewilligung von außerordentlichen Versorgungsgewüssen an ehemalige Bedienstete des Landes bzw. deren Hinterbliebene;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 434, über die Bedeckung einer außerplanmäßigen Ausgabe zur Förderung des „Forum Stadtpark“;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 436, über die Genehmigung zur Aufnahme von Darlehen beim Hochwasserschädenfonds für die Bedeckung zusätzlicher Landesbeiträge nach dem Wasserbautenförderungsgesetz, BGBl. Nr. 34/1948, für Projekte zur Behebung von Hochwasserschäden und vorbeugende Maßnahmen auf dem Gebiet der Wildbachverbauung, des Flußbaues und von Meliorationen nach dem Bauprogramm 1960;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 437, über die Bedeckung von Mehrausgaben im außerordentlichen Haushalt durch Vereinnahmung von Beiträgen des Bundes bzw. der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft.

Ich nehme die Zustimmung zu dieser Tagesordnung und zur Abstandnahme von der 24stündigen Auflagefrist bezüglich der Beilage Nr. 100 an, wenn kein Einwand erhoben wird (Pause). Es wird kein Einwand erhoben.

Außer den Abänderungs- und Beschlüssen des Finanzausschusses, Beilage Nr. 100, liegen auf:

der Antrag der Abgeordneten Ferdinand Berger, Gottfried Brandl, Alois Lafer, Franz Koller und Ferdinand Prirsch, Einl.-Zahl 438, betreffend die Übernahme des Gemeindeweges Naintsch—Koglhof—St. Kathrein am Offenegg als Landesstraße;

der Antrag der Abgeordneten Fritz Wurm, Otto Röber, Friedrich Hofmann, Hans Bammer und Genossen, Einl.-Zahl 439, betreffend Übernahme der Verbindungsstraße zwischen der Landesstraße Nr. 66 und der Landesstraße Nr. 68 in der Gemeinde Laßnitztal;

der Antrag der Abgeordneten Maria Matzner, Hella Lendl, Friedrich Hofmann, Fritz Wurm und Genossen, Einl.-Zahl 440, betreffend Pragmatisierung weiblicher Bediensteten;

der Antrag der Abgeordneten Hans Bammer, Karl Opershall, Anton Afritsch, Fritz Wurm und Genossen, Einl.-Zahl 441, betreffend Lärmbekämpfung;

der Antrag der Abgeordneten DDr. Gerhard Stepantitsch, Franz Wegart, Matthias Krempl und Edda Egger, Einl.-Zahl 442, betreffend die Errichtung einer Sozialakademie des Landes Steiermark in Graz;

der Antrag der Abgeordneten Josef Hegenbarth, Edda Egger, Dr. Josef Pittermann und Dr. Emmerich Assmann, Einl.-Zahl 443, auf Übernahme der Gemeindestraße Kühlenbrunn—Schelchengraben—Liebensdorf in die Landesverwaltung;

der Antrag der Abgeordneten Franz Wegart, DDr. Artur Freunbichler, Matthias Krempl, Edda Egger, Dr. Alfred Rainer und Johann Neumann, Einl.-Zahl 444, betreffend Förderung des Erwerbes von Eigentumswohnungen aus Mitteln des Landeswohnbauförderungsfonds;

der Antrag der Abgeordneten Josef Stöffler, Dr. Richard Kaan, Josef Hegenbarth und Dr. Emmerich Assmann, Einl.-Zahl 445, betreffend Errichtung einer Bundesbahndirektion in Graz;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 447, über die Bedeckung einer überplanmäßigen Ausgabe für die Förderung der wissenschaftlichen Publikation „Erzherzog Johann-Biographie“ von Dr. Theiß;

die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 101, Gesetz, mit dem die Steiermärkische Landarbeitsordnung neuerlich abgändert wird (Steiermärkische Landarbeitsordnungs-Novelle 1960);

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl zu 423, zum Beschluß des Steiermärkischen Landtages vom 1. Dezember 1960, Beschluß Nr. 380, betreffend die jugoslawischen Forderungen auf Herausgabe von Beständen des Steiermärkischen Landesarchivs;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 450, über die Bedeckung überplanmäßiger Ausgaben im ordentlichen Haushalt für die Gewährung eines Beihilfebetrages an die durch die Unwetterkatastrophe vom 12. August 1960 in der Oststeiermark Geschädigten;

Unter der Voraussetzung, daß kein Einwand erhoben wird, weise ich zu:

die Anträge, Einl.-Zahlen 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444 und 445, der Landesregierung;

die Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 447, 450, dem Finanzausschuß;

die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 101, dem Landeskulturausschuß;

die Regierungsvorlage, zu Einl.-Zahl 423, dem Gemeinde- und Verfassungsausschuß.

Ich nehme die Zustimmung zu diesen Zuweisungen an, wenn kein Einwand erhoben wird.

Es wird kein Einwand erhoben.

Eingelangt ist eine Bittschrift der Maria Maixner-Knaipp, Einl.-Zahl 446, um Gewährung einer Gnadenpension.

Diese Bittschrift habe ich gemäß § 59 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages der Landesregierung zur Äußerung übermittelt.

Eingebracht wurden folgende Anträge und Anfragen:

der Antrag der Abgeordneten Ferdinand Prirsch, Gottfried Brandl, Ferdinand Berger und Alois Lafer, betreffend Übernahme der Gemeindestraße Blumau—Kleinsteinbach—Leitersdorf als Landesstraße;

der Antrag der Abgeordneten Ferdinand Prirsch, Gottfried Brandl, Ferdinand Berger und Alois Lafer, betreffend Übernahme des Güterweges Rohrbach an der Lahn—Kleinschlag über Eichberg als Landesstraße.

Bevor wir zur Tagesordnung übergehen, gebe ich bekannt, daß die Obmänner übereingekommen sind, hinsichtlich der Beratungen folgende zeitliche Einteilung zu treffen:

die Landtagssitzung wird zu einer Mittagspause von ca. 13 bis 15 Uhr unterbrochen;

am Abend wird eine Pause von 19 bis 20.30 Uhr eingeschaltet, worauf die Beratungen bis 24 Uhr fortgesetzt werden.

Wir gehen zur Tagesordnung über.

1. Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage, Beilage Nr. 98, Gesetz über den Landesvoranschlag für das Jahr 1961 sowie über die Abänderungs- und Beschlüsse des Finanzausschusses, Beilage Nr. 100.

Hauptberichterstatte ist Abg. Friedrich Hofmann.

Ich schlage vor, die Debatte über den Landesvoranschlag wie in den vergangenen Jahren in eine Generaldebatte und in eine Spezialdebatte zu teilen.

Ich nehme die Zustimmung zu diesem Vorschlag an, wenn kein Einwand erhoben wird. Es wird kein Einwand erhoben.

Ich erteile dem Herrn Hauptberichterstatte Abg. Hofmann das Wort zur Eröffnung der Generaldebatte.

Abg. Friedrich Hofmann: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Im Auftrag des Finanzausschusses habe ich heuer wieder den Landesvoranschlag für das Jahr 1961 zu vertreten. Es ist dies der 16. Voranschlag seit 1945, also seit der Errichtung der 2. Republik.

Der ordentliche Voranschlag für 1961 ist mit Einnahmen und Ausgaben von je 1.266,679.500 S aus-

geglichen. Also gegenüber 1960 um 75,081.000 S höher. Der außerordentliche Voranschlag für 1961 sieht an Einnahmen 56,705.300 S und Ausgaben 120,473.000 S vor. Der Abgang beträgt demnach 63,767.700 S. Ich will aber feststellen, daß der außerordentliche Voranschlag für 1961 um 22,710.300 S höher bedeckt ist als 1960, was immerhin sehr erfreulich ist.

Meine Damen und Herren! Wir hatten im Voranschlag für Gruppe 9 Abschnitt 97 nur 2,000.000 S Verstärkungsmittel vorgesehen. Wir mußten im Voranschlag 1961 16,700.000 S mehr vorsehen. Das ist deshalb notwendig, weil 1961 unter anderem für eine 14. Kinderbeihilfe und die Erhöhung der Anfangsbezüge sämtlicher Beamten, Vertragsbediensteter und Angestellter vorgesorgt werden muß. Das Land muß nämlich hier so wie beim Bund gemäß einer gesetzlich festgesetzten Automatik ebenfalls höhere Anfangsbezüge leisten. Dieser Beschluß ist bereits vom Parlament gefaßt. Aus diesem Grund sind die Verstärkungsmittel von 2,000.000 S auf 18,700.000 S erhöht worden. Ich möchte feststellen, daß trotzdem der Personalaufwand des Landes gegenüber 1960 nur um 0,28 %, also nicht einmal um 1 %, sondern kaum $\frac{1}{4}$ % gestiegen ist. Ich sage das deshalb, damit nicht behauptet wird, daß das Land unverhältnismäßig hohe Personalkosten gegenüber dem Gesamtbudget hat. Es ist eine Tatsache, daß die gesamten Personalkosten 1961 34,39 % ausmachen, bei uns in der Steiermark also wesentlich weniger als in den anderen Ländern und beim Bund.

Mit Rücksicht darauf, daß anlässlich der Budgetdebatte im Nationalrat unter der Bevölkerung unterschiedliche, vielfach unsinnige Gerüchte laut wurden, will ich besonders betonen, daß es bei uns im Lande Steiermark ausgeschlossen ist, daß dieses Landesbudget etwa die Wirtschaft oder gar die Währung gefährden könnte. Es ist doch so, daß, wenn wir das Budget anschauen, die Finanzen des Landes in vollständiger Ordnung sind.

Die Schulden des Landes sind in Anbetracht der großen Sachwerte (Grund-, Forst- und Realitätenbesitz und auch letzten Endes die Wertgegenstände, wie sie sich in den Museen mit nicht abschätzbaren Werten befinden) so gering, daß man von einer Verschuldung des Landes nicht im entferntesten reden kann. Es wäre zu wünschen, so manches Unternehmen oder große Firmen würden eine solche Rechnung erstellen können, die von einer passiven Bilanz meilenweit entfernt ist. Auch der Finanzausschuß hat festgestellt, daß die pedantisch genaue Finanzgebarung des Landes jeweils durch die sorgsame Erstellung der Voranschläge seit 1945 der gesamten Landesregierung, insbesondere aber ihrem Landesfinanzreferenten und der damit betrauten äußerst tüchtigen Beamtschaft zu danken ist. Dem wäre sicherlich nicht so, wenn nicht Menschen dabei tätig wären, die ihre Aufgabe verstehen und sich ihrer Verantwortung der Bevölkerung und dem Steuerzahler gegenüber bewußt sind. Es war daher auch begreiflich, daß diesmal die Vertreter aller im Hohen Landtag vertretenen Parteien im Finanzausschuß ihre Zustimmung zum Landesvoranschlag 1961 bekundet und dem Voranschlag 1961 einhellig zugestimmt haben.

Ich habe somit die Ehre, dem Hohen Landtag den Voranschlag mit Beilagen, Abänderungs- und Beschlüßanträgen des Finanzausschusses, Einl.-Zl. 448, sowie die Resolutionsanträge, die bis auf einen einzigen Minderheitsantrag, mit dem sich das Haus wird noch beschäftigen müssen, alle einstimmig angenommen wurden, dem Hohen Haus zur Annahme zu empfehlen. Ich bitte, in die Generaldebatte einzutreten.

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich Abg. Dr. Rainer. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dr. **Rainer:** Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wunderschön sind die Berge und Täler, die Wälder und Gewässer, reizvoll die Dörfer, Märkte und Städte, erinnerungsschwer die Burgen und Schlösser unseres Landes, der grünen Mark. Und prächtig sind seine Menschen, verwurzelt im Boden der Väter und ihrer Tradition, aber aufgeschlossen dem wertvollen Neuen, rückschauend in eine würdige Vergangenheit, zugewandt einer neu sich gebärenden Zukunft.

Wir, die wir hier eingezogen sind in dieses Hohe Haus, wir dürfen stolz sein, die freigewählten Abgeordneten und Repräsentanten dieses Landes und seines Volkes zu sein.

Die Erstellung des Haushaltsplanes ist die verantwortungsvollste und wichtigste Aufgabe einer jeden parlamentarischen Körperschaft. Es ist dies ein altes Recht und zählt zu den ersten demokratischen Regungen eines solchen Gemeinwesens. Es gibt zwar Kritiker, die glauben, daß von diesem Recht dem Abgeordneten lediglich die Möglichkeit geblieben ist, die Hand zur Zustimmung zu erheben. Eine solche Meinung entspricht aber nicht den Tatsachen. Niemand soll sich durch die Routine in diesem Hohen Haus täuschen lassen. Der Klub der ÖVP hat sich seit Mitte dieses Jahres in wiederholten Sitzungen mit diesem Budget beschäftigt und wir Abgeordneten hatten hiebei auch Gelegenheit, in persönlichen Aussprachen mit den Regierungsmitgliedern unsere Wünsche, Beschwerden und Forderungen vorzutragen. Die Beratungen und Beschlüßfassungen heute und in den nächsten Tagen sind daher sinnvoll und der Schlußpunkt einer monatelangen Arbeit. Ich bin beauftragt, für die ÖVP hier den allgemeinen Standpunkt meiner Partei zu diesem Budget darzulegen.

Drei Prinzipien, meine Damen und Herren, hat meine Partei seit dem Jahre 1945 nicht nur gepredigt, sondern auch vertreten und vorgelebt; es sind dies das demokratische Prinzip, das föderalistische Prinzip und drittens das Prinzip des allgemeinen Wohles. Wir glauben, um zum ersten Prinzip zu kommen, daß Demokratie nicht die Herrschaft der 51 % über die 49 % bedeutet, nicht Knebelung bedeutet, sondern Mitspracherecht der Minderheit. Wer zum Abgeordneten gewählt ist, hat nicht nur seine Wähler, sondern die Gesamtheit zu vertreten. In den letzten 15 Jahren, daher auch in den vergangenen 4 Jahren, wurde dieses Land so regiert und verwaltet. Wir, die ÖVP, haben in dieser Regierung mit 5 Mitgliedern die klare Führung. Wir haben in der Steiermark echte Demokratie vorgelebt. Wir haben niemals terroristischen Gebrauch

von unserer Mehrheit gemacht und waren immer zur Zusammenarbeit bereit. Wir haben Beamte angestellt und befördert, ohne ihr Parteibuch anzusehen. Wir haben Krankenhäuser, Straßen und Schulen gebaut, ohne auf die politischen Gewichte in der entsprechenden Gegend zu achten. Wir haben Aufträge vergeben, ohne die Parteizugehörigkeit zu prüfen. Wir haben uns immer bemüht, das sachliche Recht zu treffen, weil dies ja gewiß durch bloße Mehrheitsentscheidungen nicht festgestellt werden kann. Wir haben auch nicht die Absicht, von diesem Verhalten in Zukunft abzugehen. Allerdings war es auch infolge dieser klaren Verhältnisse nicht notwendig, politischen Kuhhandel zu treiben und es konnte sich sogar seit Beginn dieser letzten Legislaturperiode der Lehrerproporz in der Steiermark nicht behaupten. Wir haben durch einen Beschluß in diesem Hohen Haus den Proporz bei der Besetzung von Lehrerposten und bei der Anstellung von Junglehrern abgeschafft.

Im Landtag hat meine Partei 24 Sitze. Auch hier wurde entsprechend unserer demokratischen Überzeugung gehandelt und gearbeitet. Den Beweis hierfür liefert die Tatsache, daß fast alle Gesetze und Beschlüsse, zwar oft nach langen Beratungen, aber doch mit den Stimmen der Sozialisten, ja zum Großteil einstimmig gefaßt wurden. Es herrschten klare Verhältnisse und die Allgemeinheit ist dabei gut gefahren. Dies entsprach unserer Einstellung zum demokratischen Prinzip und zur Zusammenarbeit.

Punkt 2, das föderalistische Prinzip, hat uns zwar oft in Gegensatz zu den Zentralstellen in Wien gebracht, aber es gilt dafür heute die Steiermark neben Vorarlberg zu den stärksten Vertretern der Landesinteressen. Wir haben diesen Grundsatz des Föderalismus in der Praxis in unserem Lande zum Vorteile unserer Bevölkerung vertreten. Ein Beispiel hierfür ist die steirische Energiewirtschaftspolitik. Wir haben gegenüber zentralen Stellen und auch müden, linken Herzen auf unserem föderalistischen Recht beharrt mit dem Erfolg, daß in der Steiermark der billigste Strom von Österreich erzeugt und verkauft wird. Dies kommt unseren Arbeitern, Bauern, Angestellten und Gewerbetreibenden zugute. Wir konnten so den Verbrauchern von elektrischem Strom in der Steiermark in den letzten vier Jahren rund eine Viertelmilliarde Schilling ersparen. Heute sind wir alle auf das Ennskraftwerk Altenmarkt der STEWEAG stolz, das in diesem Jahr seinen Betrieb aufnehmen konnte. Es bildet ein Ehrenblatt für diese Bestrebungen und für die STEWEAG. Seine Ausbaurkosten betragen 1'44 S pro Jahreskilowattstunde. Das sind die niedrigsten Ausbaurkosten von allen in den letzten Jahren erbauten Kraftwerken in Österreich.

Und nun zum dritten Prinzip! Wir wissen genau, daß ein Land niemals gefördert wird, wenn ein Stand auf Kosten eines anderen bessergestellt ist. Das war der fundamentale, aber doch geistig heute längst überwundene Irrtum jener Parteien, die im 19. Jahrhundert wurzeln. Uns Abgeordnete der ÖVP eint in dieser Landstube das eifrige und aufrichtige Bemühen, allen Menschen, Ständen und Landschaften der Steiermark gerecht zu werden. Der Repräsentant dieser unserer Haltung war und ist unser Landeshauptmann Josef Krainer. Die Bevölkerung

sieht ihn auch nicht als Vertreter einer Partei an, sondern für sie ist er der Landesvater, der über den Dingen steht.

Wenn wir nun im Zuge der Beratungen dieses Budgets immer wieder den Namen unseres Landeshauptmannes Krainer hören werden, weil dieses oder jenes gelungene Werk seiner Initiative oder seinem Beharrungsvermögen zu danken ist, so handelt es sich hier nicht um einen Byzantinismus, sondern es sind dies lediglich Feststellungen, die jeder einzelne draußen im Lande treffen kann. Der Name dieses Mannes ist mit dem Wiederaufbau unseres Landes verbunden. Das dürfen wir wohl ohne Rücksicht auf die Parteizugehörigkeit feststellen.

Wenn wir zurückblicken, was in den letzten fünfzehn Jahren alles geschaffen wurde, so ist es zunächst gewiß ein Verdienst gemeinsamen Wirkens. Alles gemeinsame Wirken aber bliebe sinnlos, wenn es nicht einer zu steuern wüßte. Es ist für mich heute noch unverständlich und zeigt unsere grundsätzlich verschiedene Auffassung von Demokratie gegenüber den Sozialisten, daß sie 1957 Krainer bei seiner Wiederwahl zum Landeshauptmann nicht ihre Stimmen gaben. Damit haben Sie, meine Herren, die sich damals so kleinlich verhalten haben, rein parteiegoistisch gedacht. Sie haben damit Ihrer Verärgerung über den Ausgang der Landtagswahl Ausdruck gegeben. Sie haben dabei freilich nicht die Stimmung und die Gefühle der Bevölkerung im Lande draußen gekannt oder vielleicht absichtlich nicht berücksichtigt, wie es bei den zentralistisch gelenkten Organisationen häufig vorkommt. Denn auch für sehr viele Ihrer Wähler ist Krainer der steirische Landeshauptmann, wie sie ihn sich vorstellen, wie er sein soll und wie sie zur Zeit keinen besseren wüßten.

Und nun zum Budget: 1,323 Millionen Schilling nehmen wir voraussichtlich 1961 ein. Denken wir daran, daß dieser Betrag von den Steirern aller sozialen Schichten aufgebracht wird. Ich glaube, daß wir dafür einen Dank abzustatten haben, einen Dank an den unbekanntem Steuerzahler, der arbeitet und verbraucht und uns damit die Mittel für unsere Aufgaben liefert. Bedenken wir aber auch, daß wir mit unserer Gebarung auf viele Existenzen unseres Landes direkt und indirekt, materiell und moralisch großen Einfluß nehmen. Wenn wir mit dem Geld zu großzügig oder gar leichtfertig umgehen, dürfen wir uns nicht wundern, daß mancher in seinen persönlichen Verhältnissen sich daran ein Beispiel nimmt und mehr ausgibt, als er verdient. Wir müssen wirken wie sorgende Familienväter und unseren Menschen ein Vorbild sein. Ein Beispiel möge das erläutern: Wenn ein Mensch mehr Geld für sein Vergnügen ausgibt, als er sich eigentlich leisten kann, dann wird er weniger essen können, als sein Hunger erfordert. Darunter leiden sein Körper und seine Arbeitsfähigkeit. Ein Mensch, der leichtfertig durch Raten mehr kauft, als er durch seinen Verdienst bezahlen kann, wird unter ständigem Geldmangel für lebenswichtige Ausgaben leiden. Sein Haushalt wird unnatürlich. Bildlich gesagt, ihn plagen Schulden auf einem vornehmen Sofa vor dem neuesten Fernsehgerät. Er kann aber, um satt zu werden, beispielsweise sein Auto nicht verkaufen.

fen, weil es noch gar nicht bezahlt ist. Er ärgert sich, wird verbittert und schimpft auf den Staat und seine Gesellschaftsordnung, weil er zu wenig verdient.

Wir verzeichnen gegenüber dem Vorjahr eine Steigerung des Budgets von 6,3 %, das sind ungefähr 75 Millionen Schilling. Diese erwartete Mehreinnahme, der dann Mehrausgaben in derselben Höhe folgen können, sind keine Hoffnungsposten. Sie werden tatsächlich zu realisieren sein. Wir unterscheiden uns hier vom Bund. Wir haben daher auch nicht die geschätzten Zahlen des Bundesbudgets für unsere Einnahmenposten angenommen, sondern die nach unserer Meinung und Überlegungen tatsächlich erreichbaren.

Die vorgesehenen Staatseinnahmen des Bundes von 44,8 Milliarden Schilling können nur erreicht werden, wenn der nominelle Zuwachs des Bruttonationalproduktes die erwarteten 4 bis maximal 4½ % nennenswert übertrifft. Aber um nur ⅓ des Präliminarien-Defizits zu verringern, müssen die Einnahmen des Staates um gut 10 % steigen. 84 % der Ausgaben in unserem Budget sind kraft Gesetzes oder auf anderen Wegen unkürzbar. Nur 16 % sind für uns hier verfügbar, um diese 16 % geht es eigentlich. Aber auch über sie können wir nur zum Teil tatsächlich frei bestimmen. Denn gewisse Einrichtungen sind von unseren Zuschüssen abhängig, gewisse begonnene Projekte müssen fortgeführt werden und vielen Notwendigkeiten dürfen wir nicht ausweichen. Wir haben in unseren Klubberatungen lange überlegt, wo wir umdisponieren, wo wir wegnehmen und wo anders wir Nötigstes ergänzen können.

Vielleicht soll hier auch noch ein Wort zur Bedeutung des Finanzreferenten gesagt werden. Er hat in seiner Budgetrede am 1. Dezember dieses Jahres den Budgetentwurf der Regierung dargelegt. Dies gehört zu seinen Aufgaben. Es war aber der Entwurf der Regierung, das darf nicht vergessen werden, einer Regierung, in welcher die ÖVP die klare Führung besitzt. Der Finanzreferent hat den Entwurf nach ihren Wünschen erstellt.

Bei dem nunmehr vorgelegten Regierungsentwurf handelt es sich um einen realen und guten Haushaltsplan. Das hat am 1. Dezember in diesem Hause der Finanzreferent, der Landesobmann der SPO, eindeutig und klar festgestellt. Es wäre nun sehr interessant zu erfahren, wo denn für die Steiermark die Gefahren liegen, wenn die ÖVP bei den nächsten Landtagswahlen ein oder mehrere Mandate dazugewinnt? Da doch der von dem SPO-Obmann so gelobte Regierungsentwurf von einer klaren ÖVP-Führung herrührt? Ich kann hier keine Gefahren sehen, ich sehe hier nur eine Behauptung zu Propagandazwecken, die aus wahltaktischen Gründen und Überlegungen der SPO entspringt. Sie wollen sich in die Mehrheit dieses Landes hinein schleichen (Gelächter bei SPO). Sie glauben, zweimal haben die Gleichgewichtsparolen ihre Wirkung nicht verfehlt und setzen nun auf ein drittes Mal ihre Hoffnungen.

Der Haushaltsplan greift natürlich tief in das Geschehen unseres Landes und in das Leben jedes einzelnen seiner Bewohner ein. Nicht nur die 10.800 Landesbediensteten bauen ihre Existenz dar-

auf auf, alle Berufssparten sind in irgendeiner Weise von ihm abhängig, sei es, daß mit den vorhandenen Mitteln möglichst weitgestreute Förderungsmaßnahmen getroffen werden, sei es, daß den Kranken in unseren Anstalten geholfen wird, oder die Ärmsten durch die Fürsorge vor der schlimmsten Not bewahrt werden. Mit dem Budget befruchten wir die Wirtschaft, mit dem Budget helfen wir die Vollbeschäftigung sichern, so gut und so gewissenhaft es in seinem Rahmen möglich ist. Dies geschah ja auch bisher; wo gefährliche Stagnationen drohten, haben wir in der Form von Initialzündungen eingegriffen, durch Kredite an Kleingewerbetreibende und Landwirte, an Wohnungssuchende. Hier warten unser auch in Zukunft echte Ordnungs- und Förderungsarbeiten.

Es erscheint mir als ein Mangel der derzeitigen Budgetierungsart, daß die Auswirkungen unseres Haushaltsplanes nicht genügend hervortreten. Die zunehmende Konzentration von Aufgaben und Kapital im Bereich der öffentlichen Hand gibt den Voranschlägen der Gebietskörperschaften eine wesentliche wirtschaftliche Funktion. Auch dem Landesvoranschlag 1961 kommt für das wirtschaftliche Geschehen in der Steiermark eine bedeutende Funktion zu. Leider vermag der vorliegende Entwurf seinem System nach dem nicht Rechnung zu tragen, so daß es der Öffentlichkeit erschwert wird, das Wollen des Steiermärkischen Landtages zu verfolgen. Die Volkspartei muß daher verlangen, daß jene Grundlagen geschaffen werden, um zwingend festzulegen, wie der Voranschlag gestaltet sein muß, damit seine Überschaubarkeit gegeben ist.

Wir haben also in unserer Budgeterstellung sehr darauf geachtet, die Wirtschaft gesund zu erhalten, indem wir auf ihre Realitäten Rücksicht nahmen. Nur eine gesunde Wirtschaft ist imstande, den Anforderungen der öffentlichen Hand nachzukommen. Sobald sie das aber nicht kann, werden Staat und Land ihrerseits wieder nicht die vielfältigen Aufgaben erfüllen können, die an sie herangetragen werden. Aber: Was ist denn eine gesunde Wirtschaft? Diese Frage muß einmal gestellt und beantwortet werden. Eine Wirtschaft ist gesund, wenn jeder, der arbeiten kann und will, sein Brot verdient, angemessen wohnen und sich kleiden kann, im Winter nicht frieren muß und nach seiner Fähigkeit, Leistung und Funktion bezahlt wird.

Ich glaube, daß diese Frage heute noch für österreichische Verhältnisse mit einem Ja beantwortet werden kann. Noch haben wir eine gesunde Wirtschaft. Aber damit wir sie behalten, soll das Budget im Bund und im Land die Wirtschaft fördern und nicht überfordern. Es wird auch nur eine gesunde Wirtschaft in der Lage sein, alle ihre Renten zu bezahlen, um an die Frage zu rühren, die in letzter Zeit die öffentliche Aufmerksamkeit so beanspruchte. Allein ein wirtschaftlich gesundes Staatswesen garantiert sichere Renten und Pensionen. Das ist eigentlich eine Binsenweisheit, und ich wundere mich, wie oft man sie einfach beiseite zu schieben versucht. Ich muß deshalb auf gewisse Praktiken hinweisen, die in den jüngst vergangenen Monaten besonders augenscheinlich geworden sind, da die Sozialisten in Wien aus taktischen Gründen eine hemmungslose Ausgabengebarung verlangten. (LR.

Sebastian: „Rentenreform!“) Mit bangem Blick auf unsere mühsam errungene bescheidene Prosperität haben wir es bei der Budgeterstellung in Wien erlebt, wie die SPO immer neue Geldforderungen stellte. Als ultima ratio verlangte dann Herr Doktor Pittermann, die Reichen sollen zahlen, wobei die verstaatlichten Unternehmungen selbstverständlich nicht als Reiche zu gelten haben. Das bedeutet weitere Steuererhöhungen. Auch er müßte wissen, daß die Wirtschaft auf die Dauer nicht in der Lage ist, immer neue Forderungen der öffentlichen Hand zu erfüllen. Einmal wird ein Optimalpunkt erreicht, hinter dem jedes Mehr an Abgaben ein Weniger an Leistungen einbringt. Alle Fachleute, alle Einsichtigen sind sich darüber einig, daß beim heurigen Bundesbudget diese kritische Schranke erreicht ist, so daß nach einem solchen „Gerade-noch“ jede kleinste Übertretung eine Katastrophe in der Wirtschaft herbeiführen muß. Wir wissen das doch alle und auch Sie, meine Herren von der SPO, wissen es und Ihre Parteispitze weiß es auch, denn eine derartige Einsichtslosigkeit ist kaum vorstellbar. Durch wahllose Ausgabenwirtschaft wird der Geldumlauf aufgebläht. Als Folge davon sinkt der Geldwert. So entsteht die Notwendigkeit, Gehälter und Löhne zu erhöhen. Wieder brauchen wir mehr Geld, aber die Volkswirtschaft kann es nun schon gar nicht mehr aufbringen. Erkennen Sie doch endlich die Teufels-Spirale, die sich da in Bewegung setzt und sowohl die Vollbeschäftigung als auch die Währungsstabilität gefährdet. Die ersten Leidtragenden und schwerst Betroffenen aber werden die von skrupelloser Wahltaktik getäuschten Rentner und kleinen Verdienner sein, vergessen Sie das nicht, meine Herren!

Natürlich sind wir in der Lage, die Renten auf 2000 bis 3000 Schilling zu erhöhen, aber ob es interessant ist, wenn der Empfänger dafür weniger zu kaufen bekommt als jetzt mit 800 Schilling? Warum will denn Dr. Pittermann den Bogen überspannen? Warum will er in Wien mehr ausgeben als einnehmen? Warum will er den Schilling gefährden? Warum stellt er immer neue Forderungen an den Staat, die der Staat nicht tragen kann? Haben wir denn schließlich ein Weltreich zu verschleudern? Ich glaube, es gibt auf diese Fragen nur eine einzige Antwort und die hat einer Ihrer Minister, nämlich Dr. Kreisky, schon vor zwei Jahren sehr deutlich gegeben. Vor zwei Jahren hat Außenminister Dr. Kreisky schon gesagt, er glaube, daß die SPO die bessere Partei für die schlechteren Zeiten ist. Aber ich glaube, für die Rentner und die kleinen Verdienner sind die besseren Zeiten bedeutend interessanter, in denen das Geld seinen Wert behält. In diesem Zusammenhang möchte ich mir die Feststellung erlauben, daß unser Schilling, der seinerzeit schon einmal sehr wankte, mit den Prinzipien der ÖVP und den von ihr eingeführten budgetären Maßnahmen wieder gefestigt worden ist. (LR. Sebastian: „Von Jahr zu Jahr verliert er 3%!“) Das wird heute nach modernen volkswirtschaftlichen Anschauungen als gesund angesehen.

Von dort her kam auch die Konjunktur, an der wir alle teilnehmen, die Vollbeschäftigung, die heute eine nie geahnte Höhe erreicht hat. Wir sind für die größtmögliche Sicherheit der Rentner und

Pensionisten und unser Nationalrat Fink hat dies schon im Jahre 1946 bewiesen, als er für die Volksrente eintrat. Aber wir sind auch für das Sparen, und zwar deshalb, weil das eine vom anderen abhängt und unser Streben in der Zukunft wird nach einem immer besseren Lastenausgleich gerichtet sein. Das ist der Unterschied. Sie möchten die schlechteren Zeiten herbeiführen, für welche Sie die bessere Partei zu sein behaupten. Ich weiß nicht, ob das der richtige Arzt ist, der seinen Patienten zuerst krank macht, um ihn später heilen zu können. (Abg. A f r i t s c h: „Sie glauben das ja selbst nicht, was Sie hier vorbringen!“) Sonst würde ich nicht darüber reden, bei uns ist das nicht üblich, daß wir selbst nicht an das glauben, was wir reden. (Abg. B a m m e r: „Wird wieder ein Artikel für die ‚Tagespost‘!“)

Bei all unseren Bemühungen um Geldwert und Parität ist, damit unsere Ansätze auch die Wirkung erzielen, die wir ihnen zugehört haben, äußerst wichtig, auf die Stabilität der Preise zu achten. Vor einem Jahr haben wir den Antrag gestellt, das Land möge eine Preisbeobachtungsstelle errichten. Auf Grund der Vorarbeiten sind wir jetzt nach Überwindung vieler formeller Schwierigkeiten in der Lage, diese Stelle Wirklichkeit werden zu lassen. Wir glauben, damit die Bevölkerung über die Preisentwicklung informieren zu können und damit auch einen Einfluß auf die Preisgestaltung ausüben zu können. (Abg. B a m m e r: „Wir spüren es ohnehin beim Einkaufen!“)

So wichtig all diese wirtschaftlichen Probleme auch sind, so wird doch hier auch zu sagen sein, daß es darüber hinaus noch andere Werte gibt, die wir in unseren Maßnahmen bedenken, ja auf die wir die sachlichsten Maßnahmen sogar einzustellen haben.

Wenn wir heute von den Völkern im Osten beneidet werden, dann vor allem und zuerst um unserer Freiheit willen, die wir besitzen und sie nicht. Die wirtschaftlichen Erfolge kämen für sie erst darnach in Frage. Und die Völker im Westen bewundern nicht unsere wirtschaftlichen Erfolge, aber unseren Lebensstil, unsere Kultur, unsere österreichische Atmosphäre. All dies ist nicht ein Produkt wirtschaftlichen Bemühens seit 1945, sondern stammt aus unserer Geschichte, die nicht nur eine parteipolitische ist, sondern auch eine eminent geistige. Unsere Geschichte begann freilich nicht erst am 8. Mai 1945 oder an einem trüben Novembertage des Jahres 1918, sie ist tausend Jahre alt. Sie lebt und wirkt in uns, hat uns gebildet und geformt. Wir wissen alle, daß der Mensch nicht allein vom Brot lebt, er lebt auch von der Freiheit und hat allen Grund glücklich zu sein, wenn er ein freies Land bewohnt. Und es ist auch wert, sich für die Freiheit dieses Landes einzusetzen, dafür zu arbeiten und zu kämpfen, wenn es sein muß, denn unser Land ist so schön und so reich, so trüchtig an Tradition und neuen Möglichkeiten. Unsere Kinder sollen wie wir einmal ihre deutsche Muttersprache sprechen dürfen und so leben, wie es unserem Erbe, unserer Gesittung und unserer Kultur entspricht. Kein Philosoph oder Theologe, sondern ein kühler, nüchterner Wirtschaftswissenschaftler und Sozio-

loge, der bekannte Publizist Röpke, schrieb: „Der Mensch lebt nicht von Radios, Autos und Kühlschränken, sondern noch viel mehr von der ganz unkäuflichen Welt jenseits von Markt- und Umsatzziffern, er lebt von Würde, Freundschaft und Liebe, von Schönheit, Poesie, Anmut und Ritterlichkeit, er lebt von unberechneten Werten über den Tag und seine Zwecke hinaus, er lebt von Gemeinschaft, Lebensbuntheit und er lebt auch von der Selbstenhaltung.“

Von diesem Standpunkt einer gewissermaßen ethischen Stabilität aus, der ja der entscheidende und wesentliche ist, und nicht von einem Nachkriegsschauplatz aus, will ich mich nun mit den Gegenkräften auseinandersetzen. Das heißt also, ich muß mich mit der SPO auseinandersetzen. Unsere Meinungsverschiedenheiten folgen aus der eigentlichen, der geistigen Divergenz, die ich nun aufzeigen will. Nicht um neue Klüfte aufzureißen, aber wer die Einigkeit fördern will, muß über das Trennende reden. Würde das Trennende beiseitegeschoben, wäre jede Einigkeit nur Illusion. Zwischen Volkspartei und Sozialisten bestehen grundsätzliche Unterschiede. Schlimm wäre es für unser Volk und unsere Demokratie, den Wähler glauben zu machen, es sei ganz gleichgültig, für wen er stimmt. Die Grenzen sind hart und deutlich. Die Standpunkte stehen auf völlig verschiedenen Ebenen. Wer auf unserem Standpunkt steht, kann den sozialistischen nicht gutheißen.

Wenn ich mich in der Folge gezwungen sehe, den Sozialismus im grundsätzlichen anzugreifen, so sei vorausgeschickt, Demokratie bedeutet auch Toleranz, Achtung auch vor der gegnerischen Meinung, aber nie deren Anerkennung. Wo die Realisierung dieser Meinung jedoch den Staat, die Gemeinschaft zu schädigen beginnt, dort muß sie energisch bekämpft werden. Ich möchte es ganz klar an die Spitze meiner Ausführungen stellen: Der Angriff gegen die sozialistische Auffassung bedeutet nicht Angriff gegen Personen, welche diese Auffassung, vielleicht in bester Absicht, vertreten, und bedeutet auch nicht ihre Mißachtung. Wir bekennen uns zur klaren, politischen Gegnerschaft, die aber nie in Feindschaft ausarten darf. Ich achte die echten Sozialisten, die aus Überzeugung bei der SPO als Mitglieder und Mitarbeiter sind, weil sie glauben, damit das Rechte für ihre Klasse zu tun. Ich achte jeden, der aus Überzeugung die SPO wählt, in der Meinung, dabei sich selbst am besten gedient zu haben. Ich kenne viele sehr nette und liebenswerte Sozialisten, aber billigen Sie mir zu, daß ich eine andere Meinung habe und diese meine andere Meinung auch vertrete.

Der Sozialismus ist aus dem Marxismus entstanden. Darüber besteht kein Zweifel. Wohl haben unsere Sozialisten ein neues Programm geboren und mit vielen verwaschenen Formulierungen ausgestattet, nach welchen sie sich sogar von Marx distanzieren. Es ist nämlich sehr peinlich, wenn der Sowjet-Bosch in Klagenfurt dem Landeshauptmann Wedenigg erklärt: „Ich möchte Ihren Landeshauptmann Wedenigg nicht mit „Herr“ ansprechen, sondern mit „Genosse“, weil auch er ein arbeitender Mensch und ein Vertreter der Arbeiterklasse und

weil ich Sozialist bin und er Sozialist ist.“ (Abg. B a m m e r : „Haben Sie auch gehört, was Chruschtow gesagt hat: Ich bin lieber mit Kapitalisten zusammen als mit Sozialisten?“) (Unverständliche Zwischenrufe.) (Abg. Dr. P i t t e r m a n n : „Aber, meine Herren, beruhigen Sie sich doch!“) Oder wenn er zu Herrn Olah sagt: „Der Marxismus ist heute wirtschaftlich überholt.“ (Zwischenrufe, Gelächter, Lärm.) Das sagt man aber nicht, weil man sich etwa damit abgefunden hätte, daß Wissenschaft und moderne Entdeckungen den Marxismus überholt und ad absurdum geführt und damit zum Anachronismus gemacht haben, sondern die Nachbarschaft des Herrn Chruschtschow hat ihn ihnen gesellschaftsunfähig und diffamierend gemacht.

Ihre heutige Problematik besteht darin, daß sich fast alle Wünsche und Forderungen aus der Entstehungszeit Ihrer Ideologie erfüllt haben. Als Ihre Vorgänger in die politische Arena traten, waren die Parolen, mit denen sie die Massen zu bewegen versuchten, Altersversorgung, Arbeitszeitverkürzung, Krankenversicherung. Sie sind erreicht. (LR. S e b a s t i a n : „Dank der ÖVP erreicht!“) (Heiterkeit, Zwischenrufe bei SPO.) Und weil nun so zugkräftige Parolen, Wünsche, Träume nicht mehr auf der Straße liegen, müssen Sie versuchen, neue zu wecken. Das ist das Grundkonzept Ihrer heutigen Politik. Die Amerikaner nennen so etwas marketing, das heißt, einen Markt machen, also Verbraucherwünsche mit den Mitteln psychologisch fundierter Werbetechnik erzeugen und wecken, um sie dann zu befriedigen. Dasselbe tun Sie auf dem politischen Feld. Es ist Ihnen dabei ganz gleich, ob die neuen Wünsche wirtschaftlich tragbar sind oder nicht. Es ist Ihnen auch gleich, ob Sie für die Existenz und das Glück der Fordernden notwendig sind. Es geht Ihnen nur darum, sich selbst ins richtige Licht zu setzen, um den Leuten einzureden: Wir sind als einzige imstande, eure Wünsche und Forderungen zu erfüllen. Das Ganze ist eine große Irreführung des Volkes. Aber denken Sie, meine Herren, an das Wort Abraham Lincolns: „Man kann alle Menschen einige Zeit täuschen. Man kann einige Menschen allezeit täuschen. Aber man kann nicht alle Menschen allezeit täuschen.“

Wenn Sie aber dann aus den Forderungen und Wünschen, die Sie erzeugt haben, Ihr System aufgebaut haben, so wird gewöhnlich vieles davon für die Betroffenen zur Last und zum Zwang. Es liegt dabei zum Beispiel auf Ihrer Linie, die freiwillige Mehrarbeit durch höhere Steuern zu bestrafen, und es entspricht Ihrem Dogma, dem einzelnen soviel als möglich Entscheidungsfreiheit zu nehmen.

Ihren Prinzipien aus einer geistig überwundenen Vergangenheit entspringt es, daß alles möglichst gleich gemacht wird. Nur die Vollziehungsorgane Ihrer Welt, die Manager sollen aus der Masse herausragen. Bei Ihnen hat sich der Mensch auf das Kollektiv einzustellen. Bei Ihrer Reformation im Jahre 1958 haben Sie sich zwar auf den Menschen besonnen. Aber Sie verstehen unter dem Menschen ein Wesen, das sich in eine Maschinenordnung, eine mechanische Organisation einfügt, das nicht auffällt, das man austauschen, versetzen, verpflanzen kann, das wie ein Roboter nach genehmen Plänen

funktioniert. Funktioniert wie ein Schraubchen. Schraubchen nannte Stalin gerne seine Mitarbeiter. Sie mußten sich drehen, wie der Chefmechaniker es wollte, wie es ihm zweckmäßig schien. Und wenn sie ausgedient hatten, konnte man ihnen den Kopf abfeilen.

Der Sozialismus hat aufgehört, die Kirche der Moderne zu sein. Er hat keine geistige Macht mehr über die Seelen. Alle neuen Programme können nicht darüber hinwegtäuschen, daß die Dynamik der Sozialisten mit dem Glauben an das Morgenrot der Zukunft gestanden und gefallen ist. Das ist auch der Grund dafür, daß jene Anhänger des Sozialismus, denen es nur um den Lebensstandard geht, sogleich bereit sind, von ihm abzufallen, wenn sie anderswo besser und gesicherter existieren zu können glauben. Was kann also der Sozialismus den Massen noch bieten? Durch die Vermassung ist die Bereitwilligkeit außerordentlich gestiegen, Freiheit an eine vermeintliche wirtschaftliche Sicherheit preiszugeben und sich willig dem Kommando der Massenführung unterzuordnen. Dies führt zum Schwund der Persönlichkeit, des unternehmenden Geistes, des eigenen Willens in der Lebensentfaltung und im Denken. Es führt zu immer größerer Bevormundung der Menschen durch Parteien und Behörden.

Damit dies aber nicht zu offenbar werde, melden sie immer neue Totalitätsansprüche an, machen sie ihre marketing-Politik und weisen sie immer wieder auf die Erfüllung ihrer gestrigen Parolen hin. Dabei weiß heute jeder, der im Buch der Geschichte geblättert hat, daß alle Aufmärsche und Streiks nichts genützt hätten, würden nicht die Wissenschaftler und Forscher jene Voraussetzung für soziale Expansion geschaffen haben. Noch heute wählen die Traditionswähler die Sozialistische Partei auf die Meinung hin, sie hätte allen sozialen Fortschritt erkämpft. Diese Behauptung hat den großen Fehler, daß ein ungeheures Maß an Propaganda sie fixiert hat, fixieren mußte, weil sie nämlich gar nicht stimmt. Selbstverständlich sollen der Kampf und die Bestrebungen der Arbeiterbewegungen für den sozialen Fortschritt nicht verkleinert werden. Es gilt jedoch festzustellen, daß es nicht nur eine marxistische, sondern auch eine christliche Arbeiterbewegung gab. Hätten wir heute noch dieselben wirtschaftlichen Voraussetzungen wie im Jahre 1890, wäre unser heutiger sozialer Fortschritt aber nie erreicht worden. Ohne Technik, ohne moderne Industrie, ohne einsame Entschlüsse großer Staatsmänner, ohne Vernunft und freiwillige Wegbereitung in allen Lagern, auch ohne initiative Unternehmer wären alle Forderungen nicht erfüllbar gewesen. Ihnen gebührt auch unser Dank. Das sei ordnungshalber festgestellt.

Aber nun gehen auf einmal unsere Sozialisten daran, mit ihren „Endlich-an-die-Macht-Komplexen“ unsinnig und überspitzt fordernd diesen Wohlstand und diese Prosperität aufs Spiel zu setzen. Die Wirtschaft hat ihre eigenen Gesetze, die man nicht ungestraft verletzen kann. Wenn sie dann vor den zerschlagenen Scherben stehen, wird ihnen ihr Wunschdenken gar nichts geholfen haben. Dafür ist es eine Erfahrungstatsache, daß in wirtschaftlich ge-

spannten Zeiten, welche die Sozialisten jetzt bewußt herbeiführen möchten, die Extremisten, die Linksstehenden das Ruder ergreifen werden, die in den letzten Jahren von der KPO eingeschleust worden sind. Eine gefährliche Politik, meine Herrschaften, eine verdammt gefährliche Politik. Sie verdammt das Volk und also auch die Klasse jener, für die sie zu kämpfen vorgeben, zum Abstieg, nur damit taktische Erfolge errungen werden.

Vor 43 Jahren brachte die große Russenrevolution einen gewissen Herrn Kerensky an die Macht, weil er den Massen Freiheit und Besserstellung versprach, weil sie glaubten, er stoße die Tore zum goldenen Zeitalter auf. Aber die wüste Gärung war noch nicht beendet. Die radikale Minderheit trat auf den Plan und spülte Kerensky hinweg. Und es kamen die Bolschewiki. Mit ihnen kam nicht die Freiheit und kam nicht die Besserstellung. Was mit ihnen kam, waren die Kommissare, die Vergewaltigung der Seele und die Verbannung Gottes . . . damals in Rußland im Jahre 1917. Noch einmal sei wiederholt: Nichts liegt mir ferner, als Ihnen, meine Damen und Herren von der SPÖ, die besten Absichten abzusprechen. Aber wenn wir wissen, daß der von Ihrer Partei für einen der höchsten Gerichtshöfe unseres Vaterlandes nominierte Vizepräsident bis 1955 Kommunist war, haben wir gewisse Sorgen. (Hört, Hört-Rufe bei ÖVP.) Und wenn wir dann die „Arbeiter-Zeitung“ lesen, so überschlägt sie sich beim Besuch des kommunistischen Staatsmannes Popovic vor Begeisterung, so daß man sich des Eindruckes nicht erwehren kann, daß der Edelkommunist Tito doch in gewissen Kreisen Ihrer Partei als Vorbild angesehen wird. Sollen wir da nicht aufstehen und mit allen Mitteln hier aufklärend wirken? Auch wenn wir wissen, daß Sie persönlich, die Sie hier sitzen, diesen Weg zu einem solchen Sozialismus nicht wünschen, so sitzen Sie doch in einem Boot, welches Sie nicht in der Lage sind zu steuern. (1. Landeshauptmannstellvertreter Fritz Matzner: „Wenn Ihr am Steuer sitzt, wird uns schon nichts passieren!“) (Heiterkeit.)

Ich möchte mich hier mit der Geschichte der ÖVP auseinandersetzen. Die geschichtlichen und weltanschaulichen Wurzeln unserer Partei reichen tiefer hinab, ihre Vergangenheit ist älter als der Marxismus. Während der Sozialismus aus einer Klasse existiert, ist unsere Partei im ganzen Volk verankert. Unsere geistigen Ahnen waren Persönlichkeiten, die zum Staat, zum Volk und zur Heimat zu dauernden ethischen Tugenden sich bekannten, dafür eintraten, kämpften und auch starben. Wo immer heimatliebende Menschen, wo immer die Persönlichkeit, die Humanitas zu Worte kamen, wo immer christliche Nächstenliebe nicht nur im Munde geführt, sondern auch vorgelebt worden ist, dort finden wir unsere Herkunft und Vorbilder. Auch heute sind wir die Partei der Heimatbewußten, die Partei der Gemeinschaft, die Partei des sozialen Ausgleiches. Unsere geschichtliche Kontinuität macht uns fähig, die echten Aufgaben von heute zu erkennen und den Gefahren dieser Zeit entgegenzutreten. Wir bekennen uns zur Gemeinschaft, aber nicht um des Kollektivs willen, sondern für den einzelnen, für den unwiederholbaren souveränen Menschen, der in sich die Würde der Schöpfung

trägt. Wir fördern deshalb die freie Persönlichkeit, weil ein Staat auf die Dauer nur gesund bleibt, wenn eigenständige und innerlich sichere Menschen darin leben und wirken. Schauen Sie hinüber in die vom Stacheldraht zusammengehaltenen Länder, die auseinanderfallen würden wie zerbrochene Töpfe, wenn sie der Draht nicht bände. Sehen Sie dort, wie der Verlust dieser Würde und Souveränität des einzelnen über das ganze Volk Unfreiheit, Not und Elend bringt. Darum legt die ÖVP das größte Gewicht darauf, die Masse zu entflechten. Wir wenden uns an das lebendige Volk und nicht an die mechanische Masse des Kollektivismus. Wir wollen jene Menschen in unserem Land, die dieser erstarrenden Norm verfallen sind, aus ihr befreien und aus „Genossen“ wieder in ein heimatliebendes verwurzeltes Volk von Einzelwesen verwandeln, die durch den Begriff der Freiheit miteinander verbunden sind. Wir betrachten deshalb nicht alle möglichen Institutionen, sondern die Familie als den wichtigsten Grundpfeiler des Staates, denn nur in ihr kann sich das junge Wesen zu reichen Möglichkeiten entfalten. Nur in ihr wächst schließlich jenes eigentlich menschliche Sozialgefühl heran, das über Paragraphen und Artikel hinaus zum Humanitas vordringt. Daß unser Streben nach wirtschaftlicher Sicherung und Festigung der Familie so sehr bekämpft wurde, weist sehr deutlich auf jene ganz anderen Stoßrichtungen der Kollektivistin hin. Meine Partei glaubt, daß selbstverständlich eine gesunde Politik auf das Menschenglück hinzielen muß. Doch ist für Glück mehr und anderes nötig, als Reglementierungen, als Gesetze und mehr auch als Geld. Auch wir können natürlich das Glück nicht auf einem Präsentierteller darbieten, wir können nur die Bedingungen schaffen, in denen es gedeiht. Die Kraft in diesem Lande dafür ist die ÖVP in ihrem Sein und Wollen, wenn sie fordert das Recht auf Freiheit in Taten und Gedanken, das Recht auf Würde des einzelnen und seinen Platz in der Gemeinschaft, das Recht auf Arbeit und Leistung, das Recht auf Schutz gegen Zwang und Terror, das Recht auf Hilfe in der Not. Unsere Partei beruht auf menschlicher Grundlage, einer naturrechtlichen Sittenordnung und der Anerkennung eines göttlichen Prinzips mit Konsequenzen. Wir haben Respekt vor dem Geschöpf und dem Menschen.

Dies waren die Grundsätze, die ich Ihnen jetzt aufgezeigt habe, die wir unseren Bemühungen um Budget und Gebarung und aller Aufbauarbeit der vergangenen 15 Jahre voranstellten. Wir werden diesen Weg, den uns unser Landeshauptmann Krainer kraftvoll gewiesen hat, nicht verlassen und gewissenhaft und verantwortungsvoll eine glückhafte Zukunft erstreben.

Und nun einige grundsätzliche Darlegungen zu den einzelnen Posten. Das vergangene Jahr hat bestätigt, daß die steiermärkische Landesverwaltung zu den besten der österreichischen Bundesländer zählt. Unsere Beamten und Vertragsbediensteten wissen, daß sie besonders wichtige Aufgaben zu erfüllen haben. Sie tragen staatspolitische Verantwortung auch außerhalb des Dienstes und repräsentieren jederzeit die Staatshoheit, was sich nicht in Vorrechten ausdrückt, sondern in einer Haltung,

die ihren Pflichten entspricht. Lange haben sie geduldig materielle Benachteiligung gegenüber anderen Gruppen getragen und dennoch gewissenhaft und unparteiisch ihre Aufgaben erfüllt. Doch sei auch dankbar anerkannt, daß ihre Bezahlung seit 1953 von Jahr zu Jahr besser geworden ist. Wir freuen uns darüber, daß wir im Voranschlagsjahr 1961 als weiteren Fortschritt eine spürbare Verbesserung der Anfangsgehälter gewähren und damit in manchen Fällen familienfördernd wirken können. 11'4 Millionen Schilling sind im heurigen Jahr zusätzlich für die Aufstockung der niedrigen Gehälter, also vor allem der Gehälter von jungen Menschen, vorgesehen. Auch einen Wunsch möchte ich hier noch deponieren: Große Industrieunternehmen lassen sich die Förderung und Persönlichkeitsbildung ihrer Betriebsangehörigen besonders angelegen sein. Sie errichten eigene Anstalten, verpflichten die besten Referenten und stoßen über das Spezialfach zu allgemeiner und gespannter Betreuung vor. Sie eröffnen den ihnen Anvertrauten Weltwirklichkeit und Zusammenhänge, die sie dann befähigen, ihren Arbeitsbereich mit tieferer Einsicht und mit mehr Arbeitsfreude auszufüllen. Diese Auslese ähnlich heranzuziehen, zu pflegen und zu betreuen, sollte ein Auftrag aller Verantwortlichen sein. Gerade die österreichische Verwaltung war immer mehr als ein bloßes Vollziehungsorgan, sie barg stets auch ein Geflecht von geistigen Beziehungen, künstlerischen Schwingungen, genährt von der Atmosphäre dieses einmaligen Raumes, ein Kraftquell, den wir nicht leichtfertig versiegen lassen dürfen. Ich kann mir in unserer Arbeit nichts schöneres vorstellen, als unserer Jugend zu helfen und sie zu fördern. Die beste Erziehung, die gediegenste Ausbildung, lichte, gut ausgestattete Schulen sind es, was wir für dieses biologisch und geistig gleich wichtige und vornehme Ziel schaffen können. Wir dürfen daher in unseren Anstrengungen nicht nachlassen, immer wieder neue Schulen zu bauen und die alten instandzusetzen.

Nun ein Wort zu den Mittelschulen, wenn dies auch Bundessache ist. Vier neue Anstalten in der Provinz wurden errichtet, in denen nun Tausende junger Menschen sich wichtigstes Rüstzeug für ein Leben der Bewährung holen und gewappnet in eine Zeit hineinwachsen können, in der Können und Wissen dreimal groß geschrieben wird. Hier gilt es Dank zu sagen unserem Unterrichtsminister Dr. Drimmel, der für die Wünsche der Steiermark ... (Landesrat Sebastian: „Ja, die Gemeinden haben sich besonders angestrengt, und die Zinsen müssen sie auch zahlen! 5 Kilo Weinrauch werden da verräuchert!“) Es dürfte Ihnen wohl bekannt sein, daß die Errichtung der Mittelschulen dem Unterrichtsministerium obliegt. (Abg. LHSt. Horvatek: „Aber zahlen müssen es die Gemeinden. Gegen jedes Recht und gegen jeden Anstand werden den Gemeinden immer weitere Lasten aufgebürdet.“) Jedenfalls ist es aber der Unterrichtsminister, dessen Unterschrift auf jedem Schulerrichtungsakt oben ist. (1. LHSt. Fritz Matzner: „In Gottes Namen, er kann doch nicht nein sagen!“) Ohne seine Förderung wäre die Errichtung der Mittelschulen nicht möglich gewesen, und es genügt auch nicht, nur schöne Schulgebäude zu errichten, sondern wir

brauchen dafür auch die nötigen Lehrkräfte, und die unterstehen dem Unterrichtsministerium.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir setzen uns zum Ziel, allen Kindern gleiche Startbedingungen für das Berufsleben zu geben, wir haben deshalb in allen Landesteilen Hauptschulen errichtet, wir haben Schüler- und Studentenheime gebaut, damit die Begabten auch aus abgelegenen Gebieten ihre Chance nützen können. Die Jugend soll lernen und will lernen. Diesen Willen zum Lernen haben wir vor allem auch durch die Einrichtung der Schülerheime unterstützt, um den Kindern aus der Provinz die Möglichkeiten zum Studium zu geben. 891 junge Menschen waren in diesem Jahr in den Schülerheimen der Steiermark. Aber nicht nur das Fehlen entsprechender Schulen auf dem Lande ist für Befähigte ein Hindernis zum Studieren, sondern auch das Geld. 1960 erhielten 1134 Studierende 1,215.000 Schilling, für das Jahr 1961 sind 1,4 Millionen Schilling vorgesehen. Aber ein besonderes Ehrenblatt in dem Bestreben, der Jugend die gleiche Chance zur Ausbildung zu geben, ist die Errichtung des Studentenheimes auf der Ries. Es war wiederum Herr Landeshauptmann Krainer, der den Gedanken eines solchen Studentenheimes aufgriff und in die Tat umsetzte. Das Land gab hierfür 5,1 Millionen Schilling. 130 Studenten haben dort eine entsprechende Unterkunft gefunden und zahlen 300 bis 400 Schilling für ein Zimmer. Seien wir alle stolz, daß dieses Werk geschaffen wurde und freuen wir uns mit den Studenten, die dadurch besser, schneller und in schönerer Umgebung lernen können. Aber auch in Leoben ist ein solches Studentenheim im Werden.

Unsere Berufsschulen in der Steiermark sind ebenfalls für unsere Jugend eine Stätte, wo sie ihr Wissen und fachliches Können erweitern. Wir haben hier in enger Zusammenarbeit mit den Innungen Ausbildungsstätten gegen den Widerstand gewisser Kreise geschaffen.

Wir geben selbstverständlich viel Geld für die Jugend aus. Aber neben dem Geld ist auch noch anderes sehr notwendig, und zwar Rat, Verständnis, Freundschaft, ein gutes Wort. Viel Gleichgültigkeit und Kälte erfährt die Jugend in diesen Zeiten von den Erwachsenen. Viele junge Menschen klagen, daß die Älteren keine Zeit für sie haben, nicht auf sie achten, aber schnell mit einem abfälligen Urteil zur Stelle sind.

Ein Beispiel, wie man sich der Jugend annehmen soll, ist die Errichtung des „Forum Stadtpark“. Es war nicht der Staat oder die öffentlichen Hände, die hier einen Kristallisationspunkt schafften, sondern es waren Private aus unserem Kulturleben. Die Initiative ging von der Malervereinigung „Junge Gruppe“, den Künstlerklubs und dem steirischen Schriftstellerbund aus. Den Männern, die hierfür Zeit und Geld opferten, gebührt Dank und Anerkennung. Daß in einem solchen Fall das Land gerne hilft, ist selbstverständlich, und auch 1961 ist wieder ein Betrag hierfür zugesagt.

3,98% unserer Ausgaben sind für die Kultur veranschlagt. Als die Vorgänger der Herren, die in unseren Vertretungskörpern links zu sitzen pflegen, von Kultur noch gar nichts wissen wollten, war es bereits ein Anliegen der Fortschrittlich-Konser-

vativen, sie behutsam und getreu zu fördern. Wir sind bis heute dieser Aufgabe treu geblieben. Wir sind stolz auf die Leistungen des Erzherzog-Johann-Jahres, deren Auswirkungen anhaltend zu spüren sind. Unser Landesrat Prof. Dr. Koren hat sich dabei mit seinem profunden Wissen, seinem uneigenennützigem Einsatz und seiner kompromißlosen Klarheit ein Denkmal gesetzt. Den Vereinigten Bühnen werden wir rund 10 Millionen Schilling als Zuschuß, dem Neubau des Schauspielhauses eine Beihilfe von ebenfalls 10 Millionen Schilling gewähren. 20 Millionen Schilling mögen ein hoher Betrag sein, aber wir tragen dies Opfer gerne, nicht bloß, weil Oper und Schauspiel unser Leben reicher, reiner machen, auch weil geistige Kraftströme davon ausgehen deren wir heute wie ehemals bedürfen. Mit Lob und Freude möchte ich auch feststellen, daß unsere Vereinigten Bühnen mehr und mehr in die Provinz hinausgehen, um dort zu spielen. Nun gibt es aber in Wien einen Minister namens Dipl. Ing. Waldbrunner, der meint, daß in Österreich die Kulturpleite ausgebrochen wäre. Hat er noch nichts von dem Ruf der Wiener Oper, des Burgtheaters, der Salzburger Festspiele gehört? Hat er noch nie Notiz genommen von Literatur, bildender Kunst, Musik Österreichs auch in der Gegenwart? (LR. Sebastian: „Er hat doch von der Misere auf den Hochschulen gesprochen!“) Übrigens: Wem Kultur Herzensangelegenheit und nicht politische Phraseologie ist, der geht damit nicht auf Plakatwände. Wer von Kultur spricht, muß mit einem feinen, subtilen Organ ausgestattet sein, nicht mit einer Managertrommel. Armer Manager Waldbrunner! (Heiterkeit bei OVP.) (Abg. Dr. Pittermann: „Er soll von der Bundesbahnpleite reden, nicht von der Kulturpleite!“) Kultur hat nichts mit den Zielsetzungen des Bundes Sozialistischer Akademiker zu tun. Nein, Kultur ist etwas ganz anderes. Kultur hat mit Humanitas, Schöpferkraft, Gesittung, Ehrfurcht, Schönheit, Wahrheit und Erziehung zu Wert und Tugend, zu männlicher Ritterlichkeit und fraulichem Muttertum zu tun.

Zur Fürsorge! Helfen, Not lindern muß jede Gemeinschaft. Es zählt zu ihren verpflichtendsten Aufgaben. Gottlob gibt es in unseren Dörfern und Städten ein Elend wie vor 30 Jahren nicht mehr, als landauf landab Arbeitslosigkeit und bitterer Hunger herrschten. Ich weiß, es ist auch heute nicht leicht, mit einer Fürsorgerente auszukommen. Aber jeder Steirer darf das Gefühl haben, daß ihn die Gemeinschaft nicht verhungern und erfrieren lassen wird. Aber wieder muß ich hier eines sagen: Alle unsere Gesetze und Verordnungen lösen Menschen, die einsam sind, nicht aus ihrer seelischen Not. Es gibt nicht nur einen Hunger des Leibes, es gibt auch einen Hunger nach Güte, Nähe, Freundschaft, Teilnahme. Ein chinesisches Sprichwort sagt: „Wenn jemand hungert, gib ihm von deinem Reis. Wenn jemand Not leidet, gib ihm von deinem Herzen.“ Deshalb muß ich gerade bei der Budgetdebatte über Fürsorge abermals darauf hinweisen: dort, wo Gemeinschaft zu Zwang umgewandelt worden ist, kann keine Herzensnot gelindert werden.

Zu den Krankenanstalten ist zu sagen, daß die Steiermark die Trägerin der meisten Krankenanstalten ist. Wir haben diese Aufgabe, die sich durch Übung und kraft des Gesetzes eingebürgert hat,

gerne übernommen. Für das Land soll und kann dadurch kein Profit entstehen. Umso mehr müssen wir Dank und Anerkennung dem Personal zollen, das wahrlich viel Idealismus erweist, um heute mir und morgen dir am Krankenlager beizustehen. Wir bemühen uns jedenfalls sehr, den Ärzten und Schwestern erträgliche Lebensbedingungen zu schaffen, die Anstalten an moderne Erfordernisse heranzuführen. Dabei stehen uns noch schwierige Aufgaben bevor, vor allem in Graz. Wir dürfen nicht verkennen, wie sehr in den Landeskrankenhäusern die Gefahr besteht, daß der bürokratische Apparat und die kalte Routine überhandnehmen. Bedenken Sie zum Beispiel, daß ein Krankenbett im neuen Krankenhaus zu Wagna S 138.000 kostet, während das moderne Krankenhaus der evangelischen Diakonnissen in Schladming mit kaum etwas über S 90.000 auskommt. (LR. Sebastian: „Das eine ist eine zweigliederige Anlage, das andere eine eingliedrigere.“)

Wer immer durch die Steiermark fährt, sieht, wie die Wohnbauten aus dem Boden schießen, wie um neue Siedlungen fröhliche Kinder spielen. Das Gesicht der Landschaft verändert sich an vielen Stellen: es wird bewohnt, es zeugt von Kultur. Dies ist zum großen Teil ein Verdienst unseres in Wohnbaufragen so rührigen Landesrates Ferdinand Prirsch, der objektiv und zweckmäßig mit den ihm anvertrauten Geldern wirtschaftet.

Bei der Förderung des Wohnungswesens möchte ich daran erinnern, daß wir uns einmal grundsätzlich im Bund und Land mit der Frage des sozialen Wohnbaues beschäftigen müssen. Es geht darum, nicht toten Wohnraum mit Steuermitteln zu fördern, sondern die lebendige Familie, d. h. wir müssen unsere Maßnahmen nach der Größe der Familie und dem Einkommen des Familienerhalters bemessen. Im übrigen wäre es notwendig, daß wir in Wien versuchen, daß das Wohnbauförderungsgesetz 1960 ehestens in die Tat umgesetzt wird. Der Finanzminister hat im Budget 1960 ebenso wie für 1961 30 Millionen Schilling für Wohnbauförderung und für Zinszuschüsse eingesetzt. Davon würden auf die Steiermark 4 1/2 Millionen Schilling entfallen. Hätte das Parlament rechtzeitig das Gesetz beschlossen, könnten wir mit diesen 4 1/2 Millionen 270 zusätzliche Wohnungen bauen. Wäre es möglich, dieses Wohnbauförderungsgesetz 1960 nach den derzeit geltenden Bestimmungen des Bundeswohn- und Siedlungsfonds zu ändern, so daß die Laufzeit der Darlehen nicht 7, sondern 25 Jahre betragen würde, dann wäre es möglich, in den nächsten Jahren zusätzlich 750 Wohnungen zu fördern.

Nun möchte ich auf die Landwirtschaft zu sprechen kommen. Im Zuge der Entwicklung zur modernen Industriegesellschaft ist der Volksanteil der bäuerlichen Bevölkerung in den letzten 100 Jahren von nahezu 65% auf 20% zurückgegangen. Trotzdem vermag die Landwirtschaft bei wesentlich weniger Arbeitskräften den Tisch des Volkes zu decken. Dabei darf nicht vergessen werden, daß die Arbeit der Landwirtschaft unterbewertet ist. Die Betriebe der Landwirtschaft sind, soweit es möglich war, heute mechanisiert. Wo es bisher nicht gelungen ist, diese Mechanisierung durchzuführen, vor

allem bei den Klein- und Mittelbetrieben, muß durch eine günstige Finanzierung auch in Zukunft geholfen werden. Heute geht die Diskussion oft darum, ob die Subventionen gewisser Preise der Landwirtschaft Produzenten- oder Konsumenten-Subventionen sind. Dieser Streit ist müßig, denn der Bauer will einen entsprechenden Lohn für seine Arbeit und Mühe. Und die Landwirtschaft will eine gewisse Sicherheit, denn sie ist keine Industrie, die ihren Betrieb einstellen kann. Daher gibt es fast in der ganzen Welt geregelte, das heißt politische Preise für landwirtschaftliche Produkte. Nach dem letzten Krieg hieß es, die Landwirtschaft kann nur einen niedrigen Preis erhalten, damit die Wirtschaft angekurbelt werden kann. Es ist bezeichnend, daß die Herren der SPO in den Zeiten des Mangels für die Bewirtschaftung, für den Dirigismus auf dem Landwirtschafts Sektor waren. (LR. Sebastian: „Die ÖVP ist es ja jetzt noch.“) Damals hätte der Bauer mehr für seine Produkte bekommen, wenn das Gesetz über Angebot und Nachfrage gegolten hätte. Heute sind dieselben Herren plötzlich für den freien Markt. Sie vergessen dabei, daß es sogar in den USA geschützte Preise gibt. Und auf dem internationalen Markt drücken heute die amerikanischen Produkte den Preis, weil man auch dort dazu übergegangen ist, die Waren auf den Weltmarkt, statt ins Meer zu werfen. Die Preise für Fleisch und Molkeerzeugnisse sind in Österreich am niedrigsten von allen europäischen Ländern. Vor allem für den Milchpreis muß etwas geschehen. Der Butterberg beträgt etwa 5000 Tonnen pro Jahr, das ist viel. Aber würde jede Person in Österreich auch nur 1 kg Butter mehr im Jahr verzehren, dann hätten wir bereits zuwenig. Österreich ist dabei an drittlezter Stelle des Butterverbrauches mit ca. 4 kg pro Jahr. In England werden dagegen 8 bis 10 kg im Jahr verbraucht. Bekäme der Bauer für die Milch mehr, könnte durch einen niedrigeren Butterpreis der Absatz wesentlich erhöht werden. Aber wer verhindert hier eine Regelung? Die Sozialisten, denn sie wollen hier mit der Existenz des Bauern politische Vorteile eintauschen.

Aber auch aus allgemein volkswirtschaftlichen Überlegungen müßte ein gerechter Preis für die Landwirtschaft kommen. In Österreich werden etwa 50% der landwirtschaftlichen Produktion im Inland abgesetzt. Der Absatz in USA im Inland liegt bei 90%, und das ist die Stärke der amerikanischen Wirtschaft. Unsere Aufgabe ist es daher, den Inlandsmarkt zu stärken, das heißt, mehr im Inland abzusetzen. Gehen Sie einmal aufs Land hinaus und Sie werden sehen, welche große Absatzmöglichkeiten hier noch gegeben sind. Mit einem gerechten Preis für agrarische Produkte sichern wir ja auch dem Arbeiter seinen Arbeitsplatz und schaffen neue.

Es muß doch das Streben von uns allen sein, neue Arbeitsplätze zu schaffen und damit die Vollbeschäftigung zu sichern. Wir haben in den letzten Jahren durch gewisse Steuererleichterungen die Investitionen in der Industrie gefördert und angekurbelt. Und mit diesen Investitionen ist es möglich, daß Österreich heute 2 1/3 Millionen Beschäftigte hat. Während wir für die Investitionen sind, sehen die Sozialisten ihr Heil im Arbeitsamt. Es ist bezeich-

nend, daß die große Konjunktur bisher noch nicht vermochte, an der Bürokratie der Arbeitsämter zu rütteln. Es kommen heute — diese Zahl ist vielleicht interessant — auf 1 Angestellten des Arbeitsamtes 18 1/4 Arbeitslose. Oder: im ganzen Monat Oktober wurden von den Beamten des Arbeitsamtes Wien 49 Arbeitskräfte vermittelt, das bedeutet die Vermittlung eines Arbeitslosen an jedem fünften Tag. Es wäre hier ein gewisses „Mit-der-Zeit-Gehen“ angebracht und notwendig. Wir wollen dem Arbeiter nicht mittels des Arbeitsamtes helfen, sondern unser Bestreben ist es, daß jeder möglichst seiner Leistung entsprechend einen gerechten Lohn erhält. Wir hoffen auch, durch unsere Maßnahmen dazu beitragen zu können, dem Arbeiter die Schaffung von Eigentum zu ermöglichen. Sei es, daß wir ihm den Bau eines Eigenheimes ermöglichen oder ihn durch Volksaktien an der Produktivität der Wirtschaft anteilnehmen lassen. Wir wollen auch die Partnerschaft in den Betrieben, wo immer sie möglich ist, wir haben die Idee der Volksaktie eingeführt und werden sie weiter verfechten, trotz Ihres Widerstandes, und unser Bestreben ist es auch, möglichst viele Arbeiter in die Angestelltenschaft zu überführen. Hier liegen echte Lösungsmöglichkeiten, und in diesen unseren Maßnahmen sind auch wirkliche Ansatzpunkte, um den Arbeitnehmern zu helfen. Wir verfolgen mit großer Sorge die Entwicklung bei den letzten Betriebsratswahlen der Steiermark, weil in einigen Betrieben die Kommunisten Stimmen gewonnen haben. Dieser Stimmenanstieg hat nichts mit den bösen Kapitalisten zu tun, denn die verstaatlichten Unternehmungen sind genau so anfällig wie die Privatbetriebe. Aber es hat sehr viel mit dem Betriebsklima zu tun. Mit dem Problem „Genosse Generaldirektor“ ... (LR. Sebastian: „Herrn Oberegger?“) (Abg. Dr. Kaan: „Der war nie Genosse, das ist der Unterschied.“) Wir müssen dabei zur Kenntnis nehmen, daß die kollektiven Lösungen keine Allheilmittel sind.

Und nun noch ein Wort zum Fremdenverkehr! Österreich lebt zu einem gewissen Teil vom Fremdenverkehr und ein beträchtlicher Teil unserer Bevölkerung lebt davon. Die Fremdenverkehrspolitik reicht unendlich weit über die Ordnung der Gaststättenverhältnisse, Preisgestaltung und Leistungssteigerung der einzelnen Unternehmungen hinaus. Sie verlangt nicht weniger als eine Koordinierung der industriellen Standortpolitik mit der Straßenbauplanung, der Raumordnung, den Waldnutzungs Vorschriften und den ständigen Bemühungen, Preise und Leistungen zu koordinieren. Wobei immer wieder zu betonen ist, daß die Leistung, nach der sich der Fremde orientiert, nicht nur Unterbringung, Verpflegung und Bedienung umfaßt, sondern ebenso die „Leistung“ der Landschaft, des Klimas, der Straßen, der Industrieferne und der Kultur.

Nun noch ein Wort zur Grenzlandförderung. Vor einigen Jahren gab es noch Gelächter auf den sozialistischen Bänken, wenn wir von Grenzlandförderung sprachen. Sie können nicht abstreiten, daß unser Landeshauptmann wenig Gegenliebe bei Ihnen fand, als er Geld für Grenzlandförderung verlangte. (Verschiedene Zwischenrufe bei SPO.) Der Herr Landeshauptmann hat im vergangenen Jahr

einen Betrag für Grenzlandförderung gefordert und durchgesetzt. Inzwischen ist aus dem SPO-Saulus ein Paulus geworden und der Klub der SPO veranstaltet werbende Grenzlandfahrten. Ich bedauere das nicht, im Gegenteil, ich bin froh darüber, daß Sie, zwar spät, aber doch kommen. Wir werden auch in Zukunft unsere besondere Aufmerksamkeit diesem Gebiet zuwenden. Wir werden, ganz gleich, was der Bund tut oder nicht tut, Geld ins Grenzland fließen lassen, um Straßen zu bauen, um die Landwirtschaft und das Gewerbe zu fördern, und wir werden nicht ablassen in unseren Bemühungen, allen Schwierigkeiten zum Trotz Industrien dort anzusiedeln.

Und nun noch ein interessanter letzter Punkt! Unbedeckt allerdings und im Budget für die Errichtung eines Studienreaktors in Graz ist ein Betrag von 500.000 S vorgesehen. Damit hat das Atomzeitalter auch an die Türe dieser ehrwürdigen Landstube geklopft. Es begann am 14. Dezember 1900. Damals hielt ein stiller, bescheidener Gelehrter, Professor Max Plank, in Berlin einen Vortrag über das Thema: „Das Gesetz der Energieverteilung im Normalspektrum.“ Wahrscheinlich hatte keiner der Zuhörer das Gefühl oder eine Ahnung davon, einen Umsturz im Weltbild der Physik und damit die Geburt eines neuen Zeitalters mitzuerleben. Heute ist im Budget 1961, 61 Jahre nach jenem ersten Vortrag, ein bescheidener, vorläufig noch unbedeckter, aber doch ein Betrag, um unsere Jugend an diesen fundamentalen Erkenntnissen teilhaben zu lassen und sie wenigstens in die allgemeinsten Praktiken einzuführen, die sich daraus ergeben.

Die Ausgaben für dieses Budget sind nun veranschlagt. Lassen Sie mich dazu appellieren, alles zu tun, um zu sparen, wo immer es möglich ist. Man kann Wege suchen, durch Rationalisierung, Modernisierung besser, billiger, schneller zu arbeiten. Aber Sparen darf nicht zum Schlagwort werden: Vereinfachen muß nicht verschlechtern heißen oder Überbürokratisierung vermeiden braucht nicht bedeuten, daß Schlamperei einreißt. Noch einmal: Vergessen wir nicht, daß alles, was ausgegeben wird, unser Volk bezahlen muß.

Zum Abschluß noch ein Wort: Wir leben in einer unerhört kritischen Zeit. In New York, in Berlin, in Peking, morgen vielleicht im Kongo wird das Schicksal der Welt entschieden. Im Weltkonzert der Großmächte spielen wir nicht mit. Unser ist aber die verpflichtende Aufgabe, hier in dem ausgesetzten Winkel, am Schnittpunkt der Mächte, in unserer Inneren Ruhe, Ordnung, Frieden zu schaffen, zu erhalten. Zu leicht könnten Störungen die Großen verlocken, eine weltpolitische Karte auf den österreichischen Tisch zu schlagen. Wenn Österreich auch neutral ist, so dürfen wir doch in unserer Politik nicht vergessen, daß wir auf Grund unserer Kultur und sittlichen Anschauungen zum Abendland gehören. Sicher sind wir ein Vorposten, aber diese Stellung verpflichtet uns, sowohl in unserem innerpolitischen als auch außenpolitischen Handeln über unsere geistige Orientierung völlige Klarheit herrschen lassen. Sie wissen, den Krisen der Zeit entspricht die Krisis des Menschen. Sie hän-

gen zusammen: Jene entspringen dieser. Auch wissen Sie, daß die Krise des Menschen eine religiöse ist. Alle Lösungen ergeben sich erst aus der Lösung dieser metaphysischen Krise. Die Welt von morgen richtet sich auch nach der Welt in unserem Inneren.

Ich habe die Überzeugung und den Glauben, daß nun dieses Land, trotz der gefährlichen Lage, trotz der Schwierigkeiten, uns erhalten bleibt und möchte mit den Worten des Dichters Wildgans schließen:

Denn immer noch, wenn des Geschickes Zeiger
Die große Stunde der Geschichte wies,
Stand dieses Volk der Tänzer und der Geiger
Wie Gottes Engel vor dem Paradies
Und hat mit rotem Blut und blanken Waffen
Zum Trotze aller Frevelgier und List
Doch immer wieder dieses Land erschaffen,
Das ihm der Inbegriff der Erde ist.

(Anhaltender starker Beifall bei ÖVP.)

3. Präsident **Dr. Stephan**: Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Wie schon mein Vorredner hat durchblicken lassen, steht die Verabschiedung des Landesvoranschlages 1961 für unser Land im Zeichen zweier besonderer Ereignisse. Das eine Ereignis ist die Verabschiedung des Bundesvoranschlages 1961, die heuer unter besonders dramatischen Umständen vor sich geht und auch noch nicht zu Ende ist. Das zweite sind die für den 12. März 1961 ausgeschriebenen steirischen Landtagswahlen. (LR. Prirsich: „Das hat er nicht gesagt!“)

Soweit ich die Generaldebatte bisher verfolgen konnte — es hat vor mir der Redner der ÖVP gesprochen — haben diese beiden Ereignisse auch auf die anderen Parteien ihre Wirkung selbstverständlich nicht verfehlt. Ich möchte aus vielen anderen Feststellungen, die ich aus den Ausführungen meines Vorredners machen konnte, eine hervorheben: Nach seiner Meinung ist das gute Landesbudget, das wir in Steiermark machen, trotz eines sozialistischen Finanzreferenten, eigentlich von der ÖVP gemacht worden, während das schlechte Bundesbudget trotz eines ÖVP-Finanzministers von der SPÖ gemacht wurde. (Schallende Heiterkeit, Rufe: „So ist es!“ bei SPÖ.) Das sei nur zum Eindruck erwähnt, den ich gewonnen habe.

Wir wollen nun nicht allzusehr, da wir ja über das derzeitige steirische Landesbudget einer Meinung sind, in die demagogische Tasche greifen, um es auch bei den 8 Fenstern hinaus vor unseren Wählern auszubreiten. Wir müssen aber, und das ist die Pflicht jedes verantwortungsbewußten Abgeordneten, doch einige Feststellungen zum Budget selbst, zur Lage in Österreich und zur Lage in der Steiermark machen. Was in Wien sich seit einigen Monaten abspielt und sich in den letzten 6 bis 8 Wochen besonders zugespitzt hat, kann auf ein Land nicht ohne Folgen bleiben. Wenn der Herr Vorredner gesagt hat, daß das steirische Landesbudget nicht dazu beitragen wird, daß es zu inflationistischen Erscheinungen im Land kommen wird, so ist das bei dem Verhältnis von 1½ Milliarden zu rund 50 Milliarden natürlich richtig. Es ist auch gar nicht möglich, daß auf eine Inflation oder Nichtinflation das Landesbudget der Steiermark einen besonderen Einfluß ausüben kann. Im übrigen stam-

men zwei Drittel oder mehr der Zahlen des steirischen Landesvoranschlages aus Mitteln, die uns über den Bund aus der verbundenen Steuerwirtschaft zufließen. Es muß also so oder so die Bundesvoranschlagspolitik, die im Koalitionsausschuß gemacht wird, ihre Auswirkungen letzten Endes bis in die Steiermark haben, und wir können mit unserem Budget nur eines tun, was ja auch geschehen ist, daß wir mit den Mitteln, die wir haben, vernünftig und möglichst sparsam umgehen. In Wien hat die Lizitationspolitik in der Koalition soweit geführt, daß man sich in eine Situation begeben hat, die für die kommenden Zeiten zweierlei befürchten läßt. Entweder muß man, um den Fehlbetrag, der nicht, wie angegeben wurde, einige hundert Millionen im ordentlichen und etwas über eine Milliarde im außerordentlichen Budget beträgt, sondern tatsächlich weitaus größer ist und einen Verlust von etwa 5 Milliarden bedeutet, durch Schulden decken oder aber, es liegt der Verdacht nahe, man verdünnt die Währung bis zum Ende des kommenden Jahres sukzessive so sehr, daß der Zahl nach die Schillinge vorhanden sind, dem Wert nach aber nicht.

Als wirtschaftliche Folgen einer solchen Politik sind aber vor allen Dingen noch die Folgerungen zu fürchten, die sich aus einer Verdünnung der Währung nicht nur im Inneren des Staates, sondern auch nach außenhin ergeben. Wir dürfen nicht vergessen, daß in unserer Nachbarschaft im Westen die europäische Wirtschaftsgemeinschaft planmäßig daran geht, ab 1. Jänner 1961 die Zölle zu senken. Das mag eine weitere Konsolidierung innerhalb dieses Wirtschaftskörpers sein, der wir ja nach einer hier beschlossenen Landtagsresolution irgenwie Rechnung tragen müßten. Der Erfolg wird sein, daß damit aber das Gefälle für den Handel zwischen dieser europäischen Wirtschaftsgemeinschaft und Österreich — es gehen 50% unserer Ausfuhr dorthin und 50% der Einfuhr kommen von dort her — noch größer werden wird. Ob dann, wenn diese Außenhandelspolitik nicht mehr beibehalten werden kann, die österreichische Wirtschaft und insbesondere die österreichische Industrie in der Lage sein wird, weiter zu exportieren und damit weiterhin ihre Arbeiter und Angestellten zu beschäftigen, das sei dahingestellt. Wenn wir es nicht können, dann ist das der Anfang einer traurigen Zeit.

Sollten wir aber nicht durch Währungsverdünnung, sondern Verschuldung den Karren retten wollen, dann gilt dasselbe nur für einige Jahre später. Die Schuld selbst braucht eine Verzinsung, sie bindet natürlich Kapital, und das Budget der nächsten Jahre wird sich immer mehr in eine Abhängigkeit dieser Schuldverpflichtung begeben, um diese einigermaßen wieder abdecken zu können. Wir haben eine ähnliche Zeit schon einmal zu Ende der Zwanziger- und Anfang der Dreißigerjahre mitgemacht. Wohin das führt, das wissen Sie alle, das führt direkt in den wirtschaftlichen Ruin und direkt ins Unglück.

Man hat in Wien nun mehrfach versucht, die Dinge so zu drehen, als ob damit bestimmten Menschenkategorien, also insbesondere den Rentnern, geholfen werden sollte. Es ist selbstverständlich, daß sich kaum ein verantwortungsvoller Politiker nicht dazu bereit erklären würde, diesen Menschen

nach Möglichkeit zu helfen. Klar ist, daß jeder weiß, welche Pflicht die Allgemeinheit gerade diesen Menschen gegenüber hat. Es ist aber eines zu befürchten, daß der Schilling, der dem Rentner zugebilligt wird, bei einer solchen Politik am Ende des Jahres 1961 vielleicht nur mehr einen halben Schilling wert ist. Und es ist vor allen Dingen eines zu befürchten, daß dieser Rentner am Ende weniger wird kaufen können, als noch am Anfang des Jahres. Man müßte diese Dinge doch auch nach privatwirtschaftlichen Gesichtspunkten ausrechnen und man müßte, bevor man mit großen Tönen damit in die Öffentlichkeit geht, sich erst einmal sachlich zusammensetzen und nicht als Partei und nur vom Parteistandpunkt aus.

Man könnte aber vor allen Dingen — und das wäre nach der österreichischen Bundesverfassung durchaus möglich — einmal über den Koalitionsausschuß hinaus, ja sogar über die Bundesregierung hinaus das österreichische Parlament frei sprechen und frei beraten lassen. Dieses österreichische Parlament besteht aus 165 sogenannten freigewählten Abgeordneten und müßte in seinen Reihen doch so viele Männer haben, die imstande wären, etwas Vernünftiges zustande zu bringen, wenn es schon die Regierung nicht imstande ist. Es ist schließlich nicht mehr als verfassungsmäßig, wenn der Finanzausschuß und der Budgetausschuß im Parlament und das Haus selbst über Dinge beraten, die ihnen als das erste Recht einer Volksvertretung zustehen. Man hat es bis heute in Österreich künstlich vermieden, eine freie Abstimmung durchzulassen. Man hat es bisher immer verstanden, die den Koalitionspartner zugehörigen Abgeordneten als weisungsgebunden befehlsgemäß abstimmen zu lassen. Wenn früher der Herr Abg. Dr. Rainer gesagt hat, es herrsche in der Bevölkerung vielfach der Eindruck, daß die Abgeordneten nur Handaufheber seien, so muß ich schon sagen, in bezug auf 157 Parlamentsabgeordnete in Wien trifft dieser Eindruck der Bevölkerung tatsächlich zu. Denn tatsächlich hat es sich ja herausgestellt, trotz der Reden des Abg. Hofeneder, daß in den letzten Tagen die schwersten Kämpfe nicht um die Meinung der Abgeordneten, sondern um die Disziplin in einem Abgeordnetenklub geführt wurden. Es wäre daher sehr gut, wenn die, die sich für Österreich wirklich verantwortlich fühlen — auch da hat mein Vordränger schöne Worte gefunden — auch einmal dazugehen würden, darüber nachzudenken, wie man von der Geldseite, von der Wirtschaftsseite her, insbesondere aber von der politischen Seite her in Österreich einen Weg finden könne, um hier die Dinge in ein neues Geleise zu bringen. Nehmen wir an, die Koalition wäre bis zum Jahre 1955, also solange die Besatzungstruppen im Lande waren, am Platze gewesen — es sei zugegeben, daß die Koalition in den ersten Jahren nach dem Krieg, nach dem Zusammenbruch, Erhebliches geleistet hat —, so ist aber denn doch nicht darin der Schluß begründet, daß diese Koalition in Ewigkeit fortgesetzt werden müßte. Vor allem dann nicht, wenn sie, wie Figura zeigt, anlässlich der Voranschlagsberatungen in keiner Weise nach dem Rechten zu sehen imstande ist.

Erinnern wir uns doch an die Versprechungen, die der Herr Bundeskanzler bei den Regierungserklärungen im Juli 1959 und im Oktober 1960 gemacht hat, erinnern wir uns, was davon eigentlich erfüllt bzw. gehalten wurde und wovon das Gegenteil gemacht wurde. Wir haben in dieser Regierungserklärung gehört, daß Steuererhöhungen nicht vorgenommen werden sollen. Wir haben gehört — und darum ging ja auch der Krawall vorgestern in Wien —, daß die Haushaltsbesteuerung neu geregelt werden soll. Wir haben weiter gehört, daß die Härten im Steuersystem beseitigt werden sollen. Wir hören aber jetzt im Zusammenhang mit den Voranschlagsberatungen 1961 von neuen Steuern, von Erhöhungen von Steuern und Abgaben und von Erhöhungen verschiedener anderer Dinge, von denen meine Kollegen im Parlament ja ohnedies gesprochen haben, daß ausgerechnet die Austria 3 als die Zigarette des „reichen Mannes“ um 20 oder 30% teurer werden mußte usw. usw. Es wird also doch alles teurer und es kommen neue Steuern, und das trotz dieser Regierungserklärung. Man hat uns auch eine Verwaltungsreform in Aussicht gestellt, wahrscheinlich weil das in der Bevölkerung gut klingt, obwohl man selbst daran gar nicht geglaubt hat, als man diese Worte aussprach. Denn jeder von Ihnen weiß, wie schwer gerade die Durchführung einer Verwaltungsreform wäre, so notwendig sie auch sein mag. Jedenfalls ist nach den Ansätzen des Voranschlages 1961 im Bund keine Rede von einer Verwaltungsreform, im Gegenteil, es ist die Rede von einer Neueinstellung einiger tausend Bundesbediensteter.

Es heißt sehr oft im Zusammenhang mit der Betonung der Notwendigkeit einer Koalitionsregierung, man könne sich unmittelbar am Eisernen Vorhang keine Experimente leisten. Das ist sicherlich richtig. Wir erlauben uns aber festzustellen, daß jetzt die Aufrechterhaltung der Koalition zu einem Experiment geworden ist und daß dieses Experiment am Rande des Eisernen Vorhanges genau so gefährlich ist, wie ein Experiment, das man glaubt zur Erhaltung der Koalition an die Wand malen zu sollen. Es wird in der Bevölkerung, aber auch in Sachverständigenkreisen, wie Sie wissen, sehr viel von Koalition, Proporz und ähnlichen Dingen gesprochen, ohne daß man sich über den Inhalt dieser Begriffsbestimmungen vielleicht eine richtige Vorstellung macht.

Jeder Anhänger der österreichischen Koalitionspolitik könnte mir vorwerfen, es gäbe auch in anderen Ländern Koalitionsregierungen, man brauche nur nach Italien, Frankreich und schließlich nach Westdeutschland zu schauen. Die übrigen demokratischen Länder Westeuropas weisen auch Koalitionsregierungen auf. Nun ist aber hier ein wesentlicher Unterschied zwischen der Koalition in diesen Ländern und in unserem Land festzustellen. Die Koalitionsregierungen in anderen Ländern nehmen nicht den Vertretungskörpern, Parlament oder anderen Körperschaften, wie sie sich sonst noch nennen wollen, ihre Möglichkeit des Einspruchs und der freien Meinungsäußerung, sie sind vielmehr immer der Kontrolle dieser Körperschaften unterworfen. Wir erleben immer wieder, daß sich Parlamente in den demokratischen Ländern gegen

die Meinung ihrer Regierung aussprechen und in einer Abstimmung feststellen, daß hier die Regierung nicht richtig gehandelt habe und daß eine Auswechslung eines Ministers oder der Gesamtregierung notwendig ist. Die Legislative liegt, wie das ja auch in unserer Verfassung geschrieben steht, im Parlament und nicht in der Regierung.

Und hier darf ich auf die Rede des Abg. Dr. Rainer zurückkommen. Schließlich ist die Steiermärkische Landesregierung, auch wenn sie 5 zu 4 zusammengesetzt ist, ein ausführendes Organ eines Landtages, der im Verhältnis 24 zu 21 zu 3 zusammengesetzt ist. Es wird in der Bevölkerung mit Absicht die Meinung verbreitet, als ob die Regierung die gesetzgebende Instanz im Lande und im Bund sei. Dem ist nicht so. Österreich ist eine demokratische Republik und ihr Recht geht vom Volk aus. Das Volk äußert seine Meinung durch die Wahl von Abgeordneten. Diese Abgeordneten haben im Parlament und in den Landtagen ihren Willen kund zu tun und abzustimmen und es hätte das zu geschehen, was sie beschließen. Bei uns ist das leider nicht so, und das kann nicht oft genug festgehalten werden.

Bei diesen Zuständen, wie sie nun in Wien herrschen, mag es einen wirklich nicht wunder nehmen, wenn die Landesparteileitungen der beiden Koalitionsparteien sich weitgehend von dem Vorgehen im Bund und ihren Parteienvertretungen im Bund zu distanzieren versuchen. (LR. Sebastian: „Wieso reden Sie im Plural? Wir haben uns nicht distanziert!“) (LH. Krainer: „Er hat Ihnen helfen wollen.“) Es ist mir ja leider nicht möglich, Ihre Rede, Herr Landesrat Sebastian, die Sie ja sehr bald halten werden, vorwegzunehmen. Vielleicht wird mein Kollege Scheer auf diese Rede antworten. Ich habe einer Vereinbarung zufolge als zweiter das Wort ergriffen, und daher kommt der Abgeordnete Dr. Rainer in meiner Rede häufiger vor, als Sie, sehr geehrter Kollege Sebastian, der Sie noch nicht geredet haben. Ich will mich auf das beschränken, was ich im allgemeinen zu sagen habe, und Sie werden mir Recht geben, daß die Ausstrahlungen der Landtagswahlen, auch der Bundesbudgetpolitik, auf unser Haus und auf die heutigen Beratungen nicht ganz ohne Einfluß bleiben können und geblieben sind, wie man dies ja schon feststellen konnte. Auf jeden Fall versucht man nun klarerweise unter dem Eindruck einer notwendigen Propaganda für die Landtagswahlen, hier einen Abstand von den Geschehnissen auf der Bundesebene zu gewinnen, weil man befürchtet, daß die gesamte Koalition, also beide Parteien, etwa bei den Landtagswahlen nicht gut abschneiden könnte, wenn all das in weite Kreise dringt. Es wurde in der Rede des Herrn Abgeordneten Dr. Rainer jedes einzelne Regierungsmitglied der ÖVP erwähnt und, wie es von einem eigenen Parteifreund begreiflich ist, lobend erwähnt. Von den übrigen Abteilungen wurden nur die Ausführungsorgane erwähnt, z. B. die Krankenschwestern.

Es ist das natürlich ein kleiner Hinblick oder eine kleine Vorschau auf die zukünftigen Landtagswahlen. Herr Landeshauptmann Krainer wird bei diesen Landtagswahlen in eine Lage versetzt werden, ge-

wollt oder ungewollt, eine nicht unbedeutende Rolle zu spielen. Die Vorbereitung darauf wurde schon getroffen und vorausschauend schon seinerzeit durch die Gründung der „Neuen österreichischen Gesellschaft“ ein Grund dafür gelegt. Diese „Neue österreichische Gesellschaft“ ist zwar nicht ganz zu der Bedeutung herangereift, die man ihr ursprünglich zumaß, sie hat aber immerhin fröhliche Urständ in Reichenau gefeiert. Dort wurde die Beibehaltung der Koalition allerdings unter anderen Voraussetzungen beschlossen. Die Bundesinstanzen der ÖVP wollen, das stammt aber nicht von mir, den verschiedenen Ausführungen unseres Herrn Landeshauptmannes Narrenfreiheit zugesichert haben, obwohl wir den Fasching erst in etwa vier Wochen beginnen.

Sie erinnern sich, daß wir in diesem Hohen Haus im vorigen Jahr eine Resolution beschlossen haben, daß wir von der EWG nicht fernbleiben können. Wir haben in diesem Hohen Hause eine Resolution beschlossen, die immer wieder gegen den Bund ging, gegen die Zentralgewalt und die Anmaßung der Zentralgewalt des Bundes gerichtet war, sehr anerkennenswerterweise hat sich der Herr Landeshauptmann solchen Resolutionen angeschlossen.

Wir müssen aber fragen, wo blieb der Erfolg? Wir sind mit der EWG nicht um einen Zentimeter weitergekommen, der Brückenschlag läßt lange auf sich warten und es ist daher das, was der Herr Außenminister Kreisky in diesem Falle ohne Zweifel verschuldet hat, leider nicht über Initiative des steirischen Landeshauptmannes Krainer gutgemacht worden. (LH. Krainer: „Haben Sie nur Geduld!“)

Wenn Sie, Herr Landeshauptmann, mit den Budgetverhandlungen nicht zufrieden sind, so haben Sie doch eine Reihe von steirischen Nationalräten draußen sitzen, die ihrerseits etwas unternehmen müßten, wenn Sie mit Ihnen einer Meinung sind, und die, nicht nur wie der Herr Abg. Geißler eine Reform über die Dienstautos, sondern eine Reform des ganzen Budgets hätten verlangen oder schlimmstenfalls dagegenstimmen können. Wenn sich aber die Nationalräte schon willig unter das Joch der Koalition fügen, dann bitte, wozu haben wir die Mitglieder des Bundesrates? Dem Bundesrat ist es in der vergangenen Woche gelungen, einmal kurz aufzumucken, aber es wurde dann sehr bald nichts daraus und er hat wieder zugestimmt. Ich weiß nicht, wie die Regelung innerhalb der Koalition ist, aber schließlich ist der Bundesrat der verlängerte Arm der Länder, und die Länder befinden sich eigentlich nicht im Koalitionspakt, also müßte sich auch der Bundesrat nicht darin befinden. Nach dem Anschein aber und nach dem, was man vom Bundesrat nicht hört, muß er offenbar auch dem Koalitionspakt unterliegen. Es ist also so, daß wir im steirischen Landtag vor der Tatsache stehen, daß die ÖVP sich offensichtlich — und die Rede des Herrn Abg. Rainer hat das bestätigt — jetzt wieder auf den Herrn Landeshauptmann stützen will und denselben quer durch die Propaganda der ganzen Steiermark treiben wird, denn sie hat ja behauptet, daß er das steirische Budget für 1961 gemacht habe. Leider aber hat er einen Einfluß auf das Bundesbudget 1961 zu nehmen nicht vermocht.

Wenn man als aufmerksamer Politiker die Quellen benutzt, die einem zur Verfügung stehen, so hat man bereits lange vor den Landtagswahlen eine emsige Tätigkeit der Sozialistischen Partei in bezug auf Postwurfsendungen beobachten können. Sie haben sich darin schon auf das Budget 1961 berufen und haben vor allen Dingen zu erkennen gegeben, daß der Landesobmann der Sozialistischen Partei auch gleichzeitig der Finanzreferent des Landes Steiermark sei. Die Haltung und Tönung dieser Presse war zart und keineswegs angriffslustig und hat eigentlich so richtig den diligens pater familias, den sorgsam Hausvater für alle Steirer bis in alle Schichten erkennen lassen. Es ist das auch nichts anderes als eine Distanzierung vom Vorgehen im Bund, denn dort wäre der arme Heilingssetzer der Familienväter. Dazu hat man ihn aber gar nicht kommen lassen, denn er war dort nicht tätig als Vater und auch nicht immer sorgsam. (Heiterkeit.) Man mußte nun aber als aufmerksamer steirischer Hausvater der steirischen Bevölkerung — obwohl man der Sozialistischen Partei angehört — klar machen, daß man natürlich ganz anders ist als die anderen und daß man selbstverständlich in der Lage sei, im Lande eine rein bürgerliche Sozialpolitik zu bieten (Gelächter) und damit möglicherweise dem Herrn Landeshauptmann dort oder da den Wind aus den Segeln nehmen könnte. (Erneute Heiterkeit.)

Um nun auf den steirischen Landesvoranschlag selbst zu sprechen zu kommen, darf ich schon von der getroffenen Feststellung ausgehen, daß eine verbundene Steuerwirtschaft die Grundlage der Finanzwirtschaft unseres Landes ist, daß wir also, wie ich schon gesagt habe, weitgehend von den Geldern abhängen, die uns auf Grund des Finanzausgleiches zukommen, weiters daß dieser Finanzausgleich für fünf Jahre beschlossen wurde und heuer eigentlich schon gebrochen werden sollte, weil man den Gemeinden Lasten aufbürdet, die sie nach dem Finanzausgleich gar nicht zu leisten hätten. Das sei nur so nebenbei erwähnt. Die Mittel, die wir vom Bund über den Finanzausgleich erhalten, machen, wie der Herr Finanzreferent feststellte, fast 70 Prozent unserer Mittel aus. Wir haben an eigenen Mitteln, neben einzelnen anderen Aufkommen wie der Landesumlage, vor allem Durchlauferposten, wie die Aufkommen aus den Krankenhäusern, die auf der einen Seite einkommen und auf der anderen Seite wieder ausgegeben werden, und anderes mehr. Von diesen gesamten Mitteln sind — wie der Herr Vorredner schon gesagt hat — 16 Prozent — ich dachte 15 Prozent — zur freien Verfügung des Landtages. Nun sind wir aber leider nicht in der Lage, unter allen Umständen, so wie man gerne möchte, über diese Mittel, auch wenn es nur 15 oder 16 Prozent sind, zu verfügen. Es ist z. B. nicht immer möglich, über die Verwendung in den abgelaufenen Jahren die präzise Auskunft zu erhalten, die zur Beschlußfassung für die Zukunft notwendig wäre. Wir haben uns erlaubt, im Finanzausschuß einige Fragen an Vertreter einzelner Referate, an Landesräte und Regierungsmitglieder zu richten, und wir haben auch, teils gutwillig, teils weniger gutwillig, dort und da mehr oder weniger ins einzelne gehende Auskünfte erhalten, die, das muß

auch festgestellt werden, in einzelnen Belangen nur sehr global und in anderen Belangen überhaupt nicht gegeben wurden. Ich habe mir schon im Ausschuß erlaubt, das Ersuchen zu stellen, man möge doch überlegen, ob nicht der Jahresabschluß des abgelaufenen Jahres den Abgeordneten oder wenigstens den Finanzausschußmitgliedern jeweils wenigstens im 1. Halbjahr des darauffolgenden Jahres zur Verfügung gestellt werden sollte, damit der einzelne sich ein Bild über die Verwendung der von ihm mitbewilligten Mittel machen kann. Die Antworten, die wir auf unsere Fragen bekamen, lassen immerhin dort oder da Vorgangsweisen ahnen, die unsere Billigung nicht finden, die allein zwar nicht ausreichen, um ein Budget einfach abzulehnen, die aber ohne Zweifel, wenn die Sache irgendwie demokratisch behandelt würde, besser durchgeführt werden könnten.

Weiters ist es sicher interessant, wenn ein Abgeordneter dieses Hauses auch noch andere Ziffern erhält, die er ja schließlich zur Durchführung seiner Aufgaben nötig hat. Der Herr Landesfinanzreferent hat im Ausschuß oder sogar hier im Hohen Hause bekanntgegeben, daß das Pro-Kopf-Einkommen des Steirers im allgemeinen heuer höher sei als im vergangenen Jahr. Das heißt, daß das Verhältnis, das noch vor einigen Jahren, wie damals der Herr Landeshauptmann Horvatek bekanntgegeben hat, uns Steirer an die vorletzte Stelle aller österreichischen Bundesländer setzte, sich gebessert hat. Es war sicherlich angebracht, wenn man dabei mehr ins einzelne ginge. Wir Freiheitlichen vertraten als Föderalisten nämlich seit sehr langer Zeit schon den Standpunkt, daß erstens auch hier, entgegen der Verfassung, das föderalistische Prinzip in Österreich zu wenig beachtet wird, insbesondere wir Steirer bei diesem Prinzip ganz ausgelassen werden. Es ist schon ein alter Hut, daß die Steiermark als das an Bodenschätzen und Industrien reichste Land Österreichs bei weitem nicht entsprechend behandelt und gewürdigt wird. Wenn es nun schon so ist, daß die Zentralen und Generaldirektionen fast aller steirischer Industrien in Wien sein müssen, wenn es nun schon so ist, daß wir in Graz einen Dornröschenschlaf halten müssen und deshalb auch in die Verkehrsverbindungen nicht so einbezogen sind, wenn wir auch noch einige Zeit auf die Autobahn, auf genügend Bahnverbindungen nach Graz, auf den Anschluß an die Luftfahrt in Österreich warten müssen, so müßte man doch, meint man, als Vertreter der Steiermark in Wien Worte und Möglichkeiten finden, um diesem Zustand abzuhelfen. Es ist auch ein Unding, wenn österreichische Abgeordnete im Nationalrat nicht die Möglichkeit finden, sei es im Hause selbst, sei es im Koalitionsausschuß, den Steirern endlich den Platz innerhalb Österreichs zu verschaffen, der ihnen auf Grund ihrer wirtschaftlichen Voraussetzungen und ihrer persönlichen Fähigkeiten gebührt.

Ich habe gestern in einer Zeitung zufällig gelesen, daß der Archivalienantrag, den wir in diesem Hohen Hause beschlossen haben, in der Regierung behandelt worden ist. Dieser Archivalienvertrag, der weit über seine eigentliche innere Bedeutung hinaus für die Steiermark von Wichtigkeit ist, weil

er das Verhältnis zu unserem südlichen Nachbarn und uns auf das engste berührt, scheint nun doch in ein gefährliches Stadium getreten zu sein. Ich muß die Frage, die ich letztesmal erhoben habe, abermals wiederholen. Ist ein Vertrag, den ein Bundesministerium oder die Bundesregierung mit einem Minister eines anderen Staates oder dessen Regierung schließt, gültig, obwohl er vom Parlament nicht ratifiziert ist? Unserer Meinung nach nein. Es kann uns daher auch eine Bundesregierung nicht zwingen, die Archivalien auszuliefern, die die Jugoslawen verlangen. Wir brauchen einen gültigen Staatsvertrag, und es scheint notwendig zu sein, hier nochmals zu betonen, daß der alte Vertrag aus dem Jahre 1923 abgelaufen ist. Es dürfte bekannt sein, er war ein gültiger Staatsvertrag, ist aber inzwischen durch Zeitablauf außer Kraft getreten. Es wäre im übrigen noch die Frage, ob ein mit der königlich-jugoslawischen Regierung abgeschlossener Vertrag auch gültig für die föderalistische jugoslawische Volksrepublik ist.

Ich habe versucht klarzulegen, daß der Landesvoranschlag, den wir hier in der Steiermark jetzt zu verabschieden haben, nach unserer Meinung deswegen so schön und günstig erstellt wurde, weil die beiden Koalitionsparteien in Steiermark ein Interesse daran haben, sich günstig von den Vorgängen im Bunde zu unterscheiden. Er ist, das haben wir von vornherein gesagt, sorgsam erstellt und wird, so wie er erstellt ist, dem Lande Früchte tragen. Es würde eine Opposition um jeden Preis sein, wenn wir einem vernünftigen Voranschlag ein starres Nein entgegenzusetzen würden. Wir sind als verantwortliche Politiker nicht bereit, Opposition um jeden Preis zu treiben. Wir sind bereit, diesem Voranschlag, der für das Jahr 1961 die Regelung der finanziellen Verhältnisse des Landes beinhaltet, unsere Zustimmung zu geben. Möge unser Land in dem kommenden Jahr 1961 über die in diesem Jahr stattfindenden Wahlen und über die vom Bunde her verursachten budgetären und währungsmäßigen Störungen gut hinwegkommen. Wir jedenfalls haben das Unsere getan, um Böses zu verhindern. Wir nehmen das Budget an. (Beifall bei der FPO.)

Landesrat **Sebastian**: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es ist sicherlich eine hohe Auszeichnung für den Steiermärkischen Landtag, wenn es ihm gelingt, so kurz vor den Landtagswahlen in sachlicher und ruhiger Art den Landeshaushalt für das Jahr 1961 zu verabschieden. Mag sein, daß deshalb auch die Schalmeyen des Herrn Abg. Dr. Rainer im großen und ganzen auf Moll gestimmt gewesen sind, wenngleich er es sich nicht verkneifen konnte, über die Zukunft und den Untergang der sozialistischen Bewegung Voraussagen zu machen, die er selbst aus seinen gewohnten Artikeln in der „Tagespост“ nunmehr in das Hohe Haus verlegt hat.

Meine Damen und Herren, der Abg. Dr. Rainer hat bei seinen Ausführungen, bei den drei Grundsätzen, die er aufgestellt hat, die demokratische Haltung an die Spitze seiner Ausführungen gestellt. Auch der Herr Präsident Dr. Stephan hat letztlich über die Demokratie in unserem Lande und die Koalition im besonderen gesprochen. Bei der Rede

des Herrn Abg. Dr. Rainer, die wir heute gehört haben, und seinen Ausführungen über die Auffassung der ÖVP zur Demokratie scheint ein krasser Widerspruch auf zu dem, was man so in letzter Zeit im besonderen in den steirischen Reihen zu hören und zu lesen bekam. Wenn man nun die Dinge vergleicht, meine Damen und Herren, fällt einem unweigerlich das große Wort eines großen Staatsmannes ein, der in einem Zeitpunkt, als er sich mit der Diktatur auseinandersetzen mußte, seinem Volk gesagt hat: „Mag sein, daß die Demokratie eine sehr schlechte Staatsform ist, ich aber kenne keine bessere!“ (Landeshauptmann **Krainger**: „Churchill!“) Kein geringerer, meine Damen und Herren, als Churchill war es, der dies ausgesprochen hat, und die Aktualität, die Tragweite und den tiefen Sinn dieses Ausspruches kann man nur dann ermessen, wenn man täglich über Demokratie, demokratisches Zusammenarbeiten, demokratisches Regieren im allgemeinen und über Koalition und Zusammenarbeit der großen Parteien im besonderen liest und hört. Tausendfach ist in Reden und in Zeitungsartikeln von den Repräsentanten der Regierung die Zusammenarbeit als Erfolg für das ganze Volk hingestellt worden. Nunmehr wird von einem solchen Repräsentanten die Behauptung aufgestellt, die erfolgreiche Zusammenarbeit der großen Parteien gehöre in das Land der Utopie verwiesen.

Meine Damen und Herren! Große Worte von klaren Mehrheitsverhältnissen werden ausgesprochen. Das englische Wahlsystem wird als das Allheil- und Wundermittel für unsere Verhältnisse angepriesen. Hiezu darf ich nun grundsätzlich folgendes feststellen. Wir als Sozialisten bekennen uns vorbehaltlos zur Demokratie. (Zwischenruf: „Aber Sozialismus ist das Ziel nicht!“) Demokratie setzt aber voraus Mitspracherecht und Achtung der Meinung der Minderheiten. (Zwischenruf: „Auch in den verstaatlichten Betrieben?“) Meine Damen und Herren! Ich verstehe Ihre Unruhe nicht, ich sage nur Worte, die der Herr Bundeskanzler und die der Herr Landwirtschaftsminister gesagt haben und wenn Sie wollen, lesen Sie heute die Wochenpresse, da ist ein längerer Leitartikel drinnen, der für Sie auch von Interesse sein kann, und Sie brauchen mich nicht dauernd zu stören, wenn ich über diese Dinge rede. (Zwischenruf: „Stört Sie das denn?“) Stören tut es mich eigentlich nicht, aber es dauert länger.

Wenn der Herr Abg. Dr. Rainer auf der einen Seite vom Bekenntnis zur Demokratie spricht und auf der anderen Seite sofort das Wort „Kuhhandel“ in den Mund nimmt, so ist seine Einstellung und Haltung damit schon gekennzeichnet. Demokratie heißt Auseinandersetzung mit dem politischen Gegner, heißt Kompromisse schließen und kann nicht immer mit dem in der Öffentlichkeit sehr verbreiteten Wort des Kuhhandels, mit dem schon einmal eine Demokratie zugrunde gerichtet wurde, gekennzeichnet werden. Aber eine echte Demokratie kann es nur dort geben, wo es echte Demokraten gibt und wo es echte Anhänger eines demokratischen Staatsgedanken gibt. Und, meine Damen und Herren, lassen Sie mich hier ein offenes Wort sagen. Seien Sie doch so ehrlich und gestehen Sie ein, daß die Geschichte unseres Landes — und ich werde

später noch darauf zu sprechen kommen — in den 40 verflissenen Jahren so bewegt war, daß es eben aus dieser Zeit noch Ressentiments gibt. Ressentiments, die nicht unbegründet sind deshalb, weil eben auch Menschen, die in diesen verflissenen Jahren Politik gemacht haben, heute wiederum Politik machen und in der Politik stehen. Ich glaube, soviel muß man, wenn man vom Willen zur Demokratie spricht und sich dazu bekennt, den Mut haben, einzugestehen. Wenn weder von Ihrer Seite noch vorbehaltlos von unserer Seite das, was wir sagen, geglaubt wird, so billigen Sie uns wenigstens zu, daß auch wir nicht vorbehaltlos dem zustimmen, was Sie in der Öffentlichkeit von Demokratie zu sagen bereit sind. Bei etwas korrekter Einstellung und Bereitschaft der Anerkennung dessen, was der politische Gegner sagt, müßte jeder in diesem Hohen Haus dies unterzeichnen. Und aus diesem Mißtrauen heraus ist es doch zu verstehen, (Landeshauptmann Krainer: „Aus der Praxis heraus, sagen wir besser!“) oder auch aus der Praxis heraus — und ich werde sofort ein Beispiel dazu bringen — darf es uns nicht wundern, wenn die arbeitenden Menschen, die der Kreis sind, der am meisten nach der Demokratie strebt... (Landesrat Prirsch: „Aber die Bauern nicht?“) Sehr verehrter Herr Landesrat Prirsch, gestatten Sie mir, daß ich, um allen Mißverständnissen für meine künftigen Ausführungen zu begegnen, sage, daß ich unter dem Begriff arbeitende Menschen in diesem Lande alle Stände subsumiere, gleichgültig, ob es sich dabei um geistig Schaffende handelt, ob um Landarbeiter, Industriearbeiter, Bauern, Angestellte oder am Schraubstock stehende Menschen. Alle arbeitenden Menschen schaffen das Sozialprodukt, über das ich noch sprechen werde und das wir zu verteilen haben. Gerade die arbeitenden Menschen haben immer die Sehnsucht gehabt... (Landeshauptmann Krainer: „Sind wir nicht arbeitende Menschen?“) Von uns aus schon, aber von Ihrer Seite wurde der Begriff immer eingeengt auf einen Stand. Nur die arbeitenden Menschen können echt in der Demokratie mit ihren berechtigten Forderungen und Wünschen auftreten. (Abg. Dr. Kaan: „Die Rentner nicht?“) Wenn nun, meine Herren und Damen, die Behauptung aufgestellt wird, daß die Zusammenarbeit mit den Repräsentanten der arbeitenden Menschen ein Hemmschuh geworden sei, (Abg. Dr. Rainer: „Wer sagt das?“) dann ist das eine unrichtige und zweckbedingte Behauptung. Jeder einzelne, der mit offenen Augen durch das Land geht, kann sich davon überzeugen, daß diese Zusammenarbeit ersprießlich und erfolgreich gewesen ist und auch jetzt noch erfolgreich ist. (Landeshauptmann Krainer: „Das hängt nur von Ihnen ab, von Ihrer Parteiführung!“) Die arbeitenden Menschen, Herr Landeshauptmann, wünschen diese Zusammenarbeit, und heute können Sie das ja auch lesen, ich glaube, der Herr Staatssekretär Gschnitzer hat denselben Satz geschrieben und hat auch festgestellt, daß die arbeitenden Menschen diese Zusammenarbeit wünschen und daß Sie bei jeder der vorangegangenen Wahlen diese Zusammenarbeit bekräftigt haben. Es muß also von dieser Stelle aus klar und deutlich ausgesprochen werden, daß die Reformbestrebungen, die innerhalb der steirischen

OVP zutage treten, nicht getragen sind vom Staatsinteresse, das immer hervorgehoben wird, und nicht getragen sind vom Wohl um das Volksganze, sondern ausschließlich Ausdruck des Unwillens sind, der innerhalb der OVP mangels ideologischer Grundlagen herrscht. (Schallendes Gelächter bei OVP.) (Zwischenruf Abg. Dr. Stepantschitz.) Herr Dr. Stepantschitz, ich lese Ihnen jetzt etwas vor, was das beweist, es dürfte Ihnen ja nicht unbekannt sein. Vor wenigen Tagen hat mir ein Akademiker dieses Schreiben überreicht, es dürfte einigen Herren des Hohen Hauses ja nicht unbekannt sein. Er hat seiner Verwunderung darüber Ausdruck verliehen, daß ihm so etwas zugemutet und zugeschickt wird. In diesem Brief ist nicht mehr oder weniger zu lesen als daß innerhalb der OVP nach dem letzten Wahlausgang Unruhe und Unzufriedenheit herrscht, so daß eine Umfrage gerichtet wurde, um die Gründe zu erfahren, warum die Wahl so schlecht ausgegangen sei. Diese Umfrage bilde die Grundlage zu einer Aktion, — ein Teil des steirischen Akademikerbundes war beteiligt — um eine Parteireform, wohlgermerkt, eine Parteireform, nicht eine Staatsreform, herbeizuführen. Also es geht Ihnen lediglich um eine Parteireform, das ist es, was ich früher schon festgestellt habe. (Abg. Dr. Kaan: „Sie haben zu lesen versprochen, kennen Sie das auswendig?“) In diesem Ringen der reformistischen Kräfte wird nun weiter festgestellt, daß bis jetzt ein Teilerfolg erzielt worden ist. Es besteht berechtigte Hoffnung, weitere Erfolge zu erzielen. Der Teilerfolg bestand darin, soviel glaube ich herauslesen zu können, daß der Bundeskanzler ausgewechselt wird. Man schreibt dann weiter: „Diese Hoffnung hat sich leider nicht erfüllt. Weitere Erfolge konnten nicht erzielt werden. Die OVP ist in die Verteidigung gedrängt, die manches an strategischem Zielbewußtsein, aber auch manches an taktischem Geschick zu wünschen übrig ließ. Die Lage hat sich demnach gegenüber dem Juni 1959 verschlechtert und nicht verbessert. Sie wird allmählich bedrohlich. Schon kündeten sich neue Angriffe der Linken an, während die OVP weiterhin in der Verteidigung ihrer von vornherein ungünstigen Position verharrt.“ Im Appell des Akademikerbundes heißt es weiter, daß es immer wieder einer kleinen Minorität entschlossener Herzen gelungen ist, das Geschick zu meistern. Ein nahe liegendes Beispiel gibt die Geschichte Kärntens. Auf der Rückseite heißt es: „Sie erwartet dafür von Ihnen ebenso etwa monatlich einen Lage- und Stimmungsbericht aus Ihrer örtlichen und beruflichen Umgebung.“ Kommentar überflüssig! (Abg. Dr. Kaan: „Das gibt es bei euch nicht!“) Ich möchte nicht das harte Wort des Spitzelsystems verwenden. (Abg. Dr. Kaan: „Sie nennen es ‚des Volkes Stimme‘!“) Das Ziel, meine Damen und Herren, das sich der Akademikerbund gestellt hat, ist die Erhaltung einer Rechtsmehrheit in Österreich und die Verhinderung eines Kurses, der das Vaterland langsam aber unweigerlich aus dem Verband der rechtsorientierten Bundesstaaten Mitteleuropas hinausdrängt. (Abg. Dr. Pittermann: „Sozialisten wollen wir nicht werden!“) Meine Damen und Herren, das Ziel ist die Erhaltung einer Rechtsmehrheit, selbst mit einer beherzten Minderheit. (Zwi-

schenruf: „Das ist eine Verdrehung.“) Eine Rechtsmehrheit, bürgerlicher Block, antimarxistische Einheitsfront, das sind alles bekannte Worte. Die Dinge liegen so in der Mottenkiste wie die rote Katze. Meine Damen und Herren, bekannte Worte, und man könnte sagen: ‚Wie sich die Bilder gleichen! 15 Jahre nach dem 1. Weltkrieg war die gleiche Situation. Es ist bedauerlich, meine Damen und Herren, daß scheinbar 40 Jahre Geschichte unseres Volkes an einigen Menschen spurlos vorübergegangen sind. (Abg. Stöffler: „Bleiben Sie doch bei der Wahrheit!“) (Abg. Dr. Kaan: „Wo haben Sie zu lesen aufgehört?“) (Abg. Wegart: „Gleicht ja einem Kindergarten!“) (Unruhe.) Man könnte, meine Damen und Herren, am Glauben an die Menschheit verzweifeln, wüßte man nicht, daß es den ewig Gestrigen nicht gelingen wird, das Rad der Geschichte zurückzudrehen.

Auch hierzu eine grundsätzliche Bemerkung. Der Herr Abg. Dr. Rainer hat gesagt, die Herkunft der ÖVP und ihre Aufgabe sind der soziale Ausgleich und die christliche Grundlage und der Respekt vor dem Geschöpf und dem Menschen. Meine Damen und Herren, vielleicht brüllen Sie auch jetzt wieder: „Der Respekt vor dem Geschöpf, die christliche Einstellung, das soziale Gewissen!“ Mein Vater wurde 1934 nur deshalb, weil er Vizebürgermeister und Betriebsratsobmann in Donawitz gewesen ist, von seiner Arbeitsstelle zunächst entfernt und erhielt dann bis zum Jahre 1937 Arbeitsverbot in ganz Österreich, obwohl wir 4 Kinder waren. Kein anderer war es dann als Ihr Nationalrat Bleyer, der 1937 ein Gesuch eingeleitet hat, dieses Arbeitsverbot möge aufgehoben werden. Das ist christliche Einstellung! Die Achtung vor dem Geschöpf, das ist Familienförderung, wenn man einem Vater von 4 Kindern... (Landeshauptmann Krainer: „Das ist unerhört. Das ist Ihre Geistigkeit, die zwingt dazu!“) (Zwischenruf bei ÖVP: „Sie sind jung und tun dasselbe wie die Alten!“) Meine Damen und Herren, ich habe zur Herkunft der ÖVP und der grundsätzlichen Einstellung gesprochen. Ich habe über eine Tatsache aus meiner Jugend gesprochen. Das läßt sich nicht wegdiskutieren. (Abg. Stöffler: „Das ist nur blanker, niedriger Haß, den wollen Sie in dieses Haus tragen. Ich werde dazu noch einmal Stellung nehmen!“) Verehrter Herr Stadtrat Stöffler, alles eher können Sie von mir sagen, als daß ich jemals Haß gepredigt habe in den 10 Jahren, in denen ich hier bin. (Abg. Stöffler: „Meinen Vater haben Ihre Gesinnungsgenossen mit Salzsäure angeschüttet, weil er sich nicht organisieren lassen wollte. Mein Vater war ein ganz kleiner Mann. Wenn Sie mich provozieren, sage ich auch einiges, was ich in Knittelfeld erlebt habe.“) (LH. Krainer: „In Knittelfeld sind unsere Leute mit glühenden Eisenstangen hinausgejagt worden.“) Es ist hochinteressant, meine Damen und Herren, daß man über die Vergangenheit nicht sprechen darf. Wir wollen den Haß nicht noch einmal aufkommen lassen. 40 Jahre Geschichte unseres Volkes, unserer Heimat, meine Damen und Herren, sind ein Meer von Blut und Tränen. Es war ein dornenvoller Weg durch Anhaltelager oder Konzentrationslager, durch Gasöfen. (Abg. Stöffler: „Seien wir froh, daß wir die Dinge zu vergessen

beginnen.“) Millionen von Toten auf den Schlachtfeldern Europas, meine Damen und Herren... (Abg. Ertl: „Sie wollen das wieder heraufbeschwören!“) (Abg. Dr. Kaan: „Haben wir vielleicht das provoziert?“) (LH. Krainer: „Wenn Sie 1934 gesiegt hätten, hätten wir die erste Volksdemokratie gehabt.“) (Weitere Zwischenrufe: „Wer hat geputscht?“ „Das ist ein Mitglied der Landesregierung!“) (Abg. Stöffler: „Arbeitslager gibt es nur in sozialistischen Staaten!“) Abg. Rauch: „Aber nicht in Österreich!“) (Große Unruhe und Geschrei, der Redner wird unverständlich.)

Präsident: Das Wort hat Herr Landesrat Sebastian. Ich bitte um Ruhe.

Landesrat **Sebastian** (fortfahrend): All das hat der Menschheit... (Zwischenrufe, der Lärm setzt sich fort.)

Ich sage noch einmal, meine Damen und Herren: Eingeleitet wurde all dieser Wahnwitz damit, daß man geglaubt hat, man könne sich demokratisch nicht auseinandersetzen, nichts sagen, was gilt und wie die Dinge sind. Und nichts anderes war die Grundlage meiner Ausführungen. (Abg. Dr. Kaan: „Wieso behaupten Sie, daß dieser Geist wieder da ist?“) Das habe ich nicht getan. (Abg. Wegart: „Wir werden Ihnen nachmittags die Reden Ihrer politischen Großväter vorlesen!“) Herr Abg. Wegart, der beste Garant für eine ersprießliche Arbeit in unserem Land ist eine demokratische Staatsform, ist eine demokratische Staatsregierung, die getragen wird vom Willen des gesamten Volkes... (Abg. Dr. Kaan: „Ganz unsere Meinung.“) ... und vom Willen aller und für alle Stände dieses Landes. (Zwischenruf bei ÖVP: „Das ist auch unsere Meinung, aber bitte ohne Drohungen!“) Aber, meine Damen und Herren! Es ist doch ernerst, wenn Sie sagen: „auch unsere Meinung“, und auf der anderen Seite sagt Dr. Rainer, die Sozialisten seien die Wegbereiter des Kommunismus. Ich habe die Rede des Herrn Bundeskanzlers gehört, die er gehalten hat beim Abschied des Herrn Präsidenten Böhm. Damals erklärte er: „Böhm verhinderte die Volksdemokratie.“ Ich habe hier auch einen Ausschnitt einer Rede des Herrn Chruschtschew nach seiner Heimkehr, in der er darauf hinwies, daß die katholische Kirche in diesem Lande aufgerufen habe, ihn kühl und sachlich zu empfangen und daß bezeichnenderweise die Sozialistische Partei Österreichs sich ebenfalls diesem Aufruf der katholischen Kirche angeschlossen habe. Das weist entschieden zurück, was Herr Abg. Dr. Rainer früher behauptet hat. (Abg. Dr. Kaan: „Und was ist mit dem Wenig?“)

Die österreichische Bevölkerung ist nach dem furchtbaren Ende dieses zweiten Weltkrieges in der Hoffnung auf eine friedlichere Zukunft an die Arbeit gegangen und hat diese zerbombte und durch die Besatzungsmächte ausgebeutete Wirtschaft wieder aufgebaut, modernisiert und rationalisiert. Nicht nur die eiserne Fessel einer vierfachen Besatzung war es, die die Menschen zusammengeführt hat, sondern auch die klare Erkenntnis, daß solche Zustände in unserem Land nicht mehr Platz greifen

dürfen, das klare Bekenntnis zur Freiheit, zur Demokratie und zu einem neu aufgebauten Österreich. Das war es, was die Menschen zu diesen Leistungen angespornt hat. Und es ist nicht einzusehen, daß jetzt, wo diese Heimat wieder aufgebaut ist, wo die eisernen Fesseln von uns gefallen sind, jetzt, wo unsere Betriebe rationalisiert, modernisiert und produktionsfähig sind, diese Zusammenarbeit nicht mehr möglich sein sollte. (Abg. Dr. Kaan: „Wer leugnet denn das?“) (LH. Krainer: „Das hängt ja nur von Ihnen ab. Aber die Arbeit immer behindern und dann von Zusammenarbeit reden, so geht es nicht!“) Herr Landeshauptmann, ich komme auch auf diese Frage noch zu sprechen. Wenn man fragt, warum ist diese Zusammenarbeit nicht mehr möglich, warum scheint es unmöglich zu sein, daß man sich jetzt, wo man gemeinsam aus Not und Elend herausgefunden hat, nicht mehr finden sollte, dann wird von der Gegenseite behauptet, ja, die Sozialisten fordern zu viel. Sie überfordern die Wirtschaft, sie überfordern den Staat und daher sei es unmöglich, weiterhin zusammenzuarbeiten. Hier, meine Damen und Herren, beginnt das echte Spannungsfeld der demokratischen Auseinandersetzung. (LH. Krainer: „Nicht der demokratischen, sondern der ideologischen.“) Meine Damen und Herren! Ich unterstreiche: Jawohl, wir Sozialisten fordern, wir fordern den gerechten Anteil an dem von den arbeitenden Menschen erarbeiteten Sozialprodukt. (Zwischenruf: „Das sind ja alle, das sind die Bauern auch!“) Und wenn sich dieses Sozialprodukt erhöht, dann muß sich auch der Anteil derer erhöhen, durch deren Fleiß und Schweiß dieses Sozialprodukt erhöht wurde. (LH. Krainer: „Das sagen Sie den Bauern!“) Und das ist der wahre Hintergrund. Die Auseinandersetzung beginnt dort, wo es darum geht, die vom Volk erarbeiteten Werte zu verteilen. Kein geringerer als der Herr Bundeskanzler Raab hat anläßlich der Eröffnung der Herbstmesse am 30. September 1956 erklärt: „Eine Steigerung des Sozialproduktes“ — was ich eben sagte — „und eine Erhöhung der Produktivität der Arbeit soll zu einem gerechten und entsprechenden Teil auch den Arbeitnehmern zugutekommen. Da eine Erhöhung der Produktivität ohne Zusammenarbeit der Arbeitgeber, der Arbeitnehmer und der Öffentlichkeit nicht erreichbar ist, müßten die Früchte der Produktivitätssteigerung dementsprechend je zu einem Drittel den Arbeitgebern, den Arbeitnehmern und der Öffentlichkeit in der Form von niedrigen Preisen zugutekommen.“ (LH. Krainer: „Das ist unser Bekenntnis und Sie fordern!“) Wir haben in dieser Zeit nichts anderes getan, als getreu dem, was der Herr Bundeskanzler ausgesprochen hat, die gerechte Forderung erhoben, unseren gerechten Anteil am Sozialprodukt den Arbeitern zu geben. (Abg. Stöffler: „Den arbeitenden Menschen wollten Sie doch sagen. Bleiben Sie dabei!“) Nach der Terminologie des Herrn Bundeskanzlers ist der dritte Teil dieses Versprechens, nämlich die geringen Preise — darüber brauche ich gar nicht zu reden — noch immer nicht eingelöst. Wir sagen, jawohl, wir haben in dieser Zeit das ASVG mit allen seinen Verbesserungen, das GSVG, das landwirtschaftliche Zuschußrentengesetz gegen den

Widerstand der ÖVP durchgesetzt, weiters die 45-Stunden-Woche, das Gehaltsgesetz und zuletzt, meine Damen und Herren, die Rentenreform auch gegen Ihren Widerstand. (Heftige Gegenrufe bei ÖVP.) (LH. Krainer: „Und das ist ein Mitglied der Landesregierung, stellt Euch vor!“) (Abg. Stöffler: „Das ist der Versammlungsdredner in diesem Haus!“) (Abg. Ing. Koch: „Wollen Sie eine Wahlrede halten?“) (1. LHStellv. Fritz Matzner: „Auch wir haben viel anhören müssen von Dr. Rainer!“) (Andere Zwischenrufe, Lärm.) (Präsident mahnt zur Ruhe.) Weil Sie glauben, jetzt so dagegen polemisieren zu müssen, und weil Sie glauben, daß Sie für alle Berufsstände da sind, möchte ich Ihnen ein Flugblatt der Handelskammer vorlesen, aus dem alles eher hervorgeht, als die Forderung nach Lohnerhöhung. Dieses Flugblatt ist folgend überschrieben: „Die Forderung nach Lohnerhöhung ist völlig unbegründet, denn die Preise sind in den letzten Jahren weit hinter den Löhnen zurückgeblieben.“ Meine Damen und Herren! Ein Kommentar darüber ist überflüssig. Weiter steht dann: „Weder die Verdienste der Arbeitgeber, noch die Leistungen der Arbeitnehmer haben sich so gesteigert, daß Lohnerhöhung zu verantworten wäre.“ Meine Damen und Herren, Beweis genug, daß der gerechte Anteil dem arbeitenden Menschen bestritten wird. (Zwischenruf: „Auch bei den Bauern?“) Ja, auch bei den Bauern. Ich unterstreiche das.

Es liegt je ein weiteres Bekenntnis der Haltung anderer Kreise vor. Mautner-Markhof hat jetzt in Amerika, anläßlich des Empfanges in der Handelskammer, die amerikanischen Kapitalisten eingeladen, bei uns zu investieren. Das ist an sich sehr erfreulich. Auch wir wünschen, daß Industrien gegründet werden. Aber die Begründung, meine Damen und Herren, die Mautner-Markhof dort gegeben hat! Er hat gesagt: „1. ist Österreich deshalb für die Unternehmer das geeignete Land, weil dort wenig gestreikt wird, 2. weil eine niedrige Besteuerung der Unternehmungen besteht, und 3. weil Österreich unter den 17 OEEC-Ländern das niedrigste Lohnniveau hinter Italien und Griechenland aufweist.“ (LH. Krainer: „Mautner-Markhof ist nicht zuständig für eine solche Erklärung. Er soll schwätzen, was er will. Wenn Sie das glauben, tun Sie mir leid.“)

Ich sage also nochmals, die Tatsache, daß nunmehr das Bundesbudget in eine solche Unordnung geraten ist, die Tatsache, daß man glaubt, man müßte jetzt eine andere Konstellation in der Innenpolitik finden, liegt nicht auf der Ebene der Forderungen der Sozialisten und auf der Ebene der Forderungen der arbeitenden Menschen, sondern es ist weitgehend auch aus Ihren Kreisen schon festgestellt worden, in einer nicht richtigen Finanz- und Wirtschaftspolitik. Ein Beispiel nur: Jeder von Ihnen ist Autobesitzer ... (LR. Pirisch: „Behaupten Sie nicht etwas, was Sie nicht wissen!“) ... und jedem von Ihnen wird es so ergangen sein, daß er zu einer Tankstelle gekommen ist und bei dieser Tankstelle gefragt wurde: „Wollen Sie einen Stempel, welches Datum? Bezahlen tut es ja so der Finanzminister.“ Unter demselben Motto werden Fahrten zum Heurigen, zum Backhendlessen unter-

nommen. (Zwischenruf: „Nach Bremen zur Schiffs-
tauf. Hitzinger ging nicht zu Fuß nach Bremen.“)
Außer diesen Möglichkeiten sind auch häufig
Steuerabschreibungen, Steuerstundungen, Steuer-
nachlässe. (Abg. Stöffler: „Die typische Pau-
schalverdächtigung, die Unternehmer seien Steuer-
hinterzieher!“) Fragen Sie doch die mehr als zwei
Millionen Beschäftigten in diesem Land, die Geh-
haltsempfänger, ob sie auch nur einen Schilling
Steuerrückstände oder Steuerschulden haben. Denn
jedem einzelnen dieser Gehalts-, Lohn- und Ren-
tenempfänger wird die Steuer, wenn man ihm sein
Geld in die Hand gibt, abgezogen. Die Schwierig-
keiten beginnen nicht bei der Frage der Verteilung
des Mehrproduktes, sondern bei der gerechten
Steuerpolitik. Es ist, meine Damen und Herren,
niemandem gedient, wenn man durch drei Steuer-
senkungen die direkte Besteuerung abbaut und die
indirekte Besteuerung, die den kleinen Rentner ge-
nauso trifft wie jene Schichten mit einem höheren
Einkommen, wenn diese Steuern erhöht werden.
(LH. Krainer: „Sie haben alles mitbeschlossen,
jetzt opponieren Sie dagegen!“) (Abg. Stöffler:
„Beim Abschreiben haben die verstaatlichten Be-
triebe am meisten profitiert, jetzt meutern Sie da-
gegen!“) (Lärm. Präsident ersucht um Ruhe.) Trotz
der Schwierigkeiten, in denen sich das Bundes-
budget befindet, widersetzt sich die ÖVP einer ge-
rechten Steuerpolitik und glaubt, alle entstehenden
Lasten den arbeitenden Menschen aufbürden zu
können.

Wir, meine Damen und Herren, wir sind bereit,
alle wirklichen Maßnahmen zur Ordnung des Bun-
deshaushaltes mitzuvertreten und mitzuverantworten,
wenn diese entstehenden Lasten nach Recht und
Gerechtigkeit verteilt und nach Recht und Gerech-
tigkeit getragen werden. (Abg. Dr. Kaan:
„Welche neue Landessteuer wollen Sie einführen?
Wir sprechen ja für das Landesbudget.“) Schauen
Sie, Herr Abg. Dr. Kaan, das Landesbudget hängt
unmittelbar mit dem Bundesbudget zusammen.
100 Millionen Schilling, meine Damen und Herren,
sind erforderlich zur Tragung der Last, die aus der
7. Novelle zum ASVG entsteht; da wird herumge-
feilscht, ob der Bund, die Länder oder die Ge-
meinden dies zu bezahlen haben. Zur selben Zeit
aber, meine Damen und Herren, gibt es Kreise bei
uns, die bereit wären, einem Habsburger Millionen-
beträge zuzuschancen. (Abg. Dr. Pittermann:
„Sie degradieren dieses Haus. Ein Gegenstück zum
Pözl.“)

Meine Damen und Herren, dieses Empfinden nach
Recht und Gerechtigkeit ist es auch, unter welchem
wir als sozialistischer Landtagsklub die Beratungen
für den Landesvoranschlag 1961 gestellt haben. Das
Bewußtsein, daß auch das Budget für das Jahr 1961,
das von unserem Finanzreferenten Dr. Schachner
genau wie von seinem Vorgänger, dem Herrn
Landeshauptmannstellvertreter Horvatek und sei-
nen Mitarbeitern mit Korrektheit und Sachkennt-
nis erstellt wurde, bestimmt uns dazu, für dieses
Budget zu stimmen. Ihm, sowie den Beamten, Mit-
arbeitern, an der Spitze Hofrat Dr. Pestemer, aber
auch jenen, welche diese Bücher drucken und bin-
den mußten, sei an dieser Stelle bester Dank aus-
gesprochen.

Das Wissen, meine Damen und Herren, um die
reale und objektive Erstellung des Voranschlages
für das Jahr 1961 ermöglichte uns auch den Ent-
schluß, bei der diesjährigen Budgetberatung im
Finanzausschuß einen Weg zu beschreiten, welcher
bisher nur im Parlament gegangen wurde. Es war
ein Abgeordneter aus unseren Reihen, und zwar
der Abgeordnete Taurer, der schon im Jahre 1956
anlässlich einer Budgetberatung hier im Hohen Haus
darauf hingewiesen hat, daß es uns sinnvoll er-
scheinen würde, wenn man hier bzw. im Finanz-
ausschuß den Weg gehen würde, den das Parlament
geht, und zwar, daß im Finanzausschuß an den An-
sätzen nichts geändert wird, sondern daß man
seine Wünsche, Beschwerden und seine Kritik vor-
bringt und, soweit diese Dinge realisierbar sind,
sie dann erst für den nächsten Budgetentwurf an-
meldet. Die Regierung hat ihrerseits, soweit Ände-
rungen und Korrekturen erforderlich erschienen,
das waren im Gesamtausmaß rund 2 Millionen
Schilling gegenüber den Ansätzen des Herrn Fi-
nanzreferenten, diese Korrekturen vorgenommen.
(LH. Krainer: „12 und nicht 2, aber wenn Sie
wollen, bitte!“) Das Gesamtvolumen des Budgets
mit seinen Ansätzen wurde vom Herrn Hauptbe-
richterstatter bereits vermerkt und vom Herrn Lan-
desfinanzreferenten bei seiner Einbegleitungsrede
bereits ausführlich dargelegt. Die Stellungnahme
unseres Klubs zu den einzelnen Gruppen sowie zu
den einzelnen Unterabschnitten werden die Herren
Abgeordneten unserer Fraktion, soweit dies erfor-
derlich sein wird, bei den einzelnen Kapiteln be-
kanntgegeben.

Wir sind überzeugt, daß auch der Voranschlag für
das Jahr 1961 alle Notwendigkeiten unseres Lan-
des berücksichtigt, daß durch ihn die dem Land
gestellten Aufgaben erfüllt werden können, daß
darüber hinaus durch einen maßgeblichen Beitrag
die Förderung unserer Landwirtschaft und unserer
landwirtschaftlich unentwickelten Gebiete gesichert
erscheint, daß die Tatsache der Überführung von
rund 26 Millionen Schilling in den außerordent-
lichen Haushalt, die Fertigstellung begonnener Bau-
vorhaben, insbesondere auf dem Sektor der Lan-
des-Kranken-, Heil- und Pflegeanstalten sicherge-
stellt ist. Dies alles gibt die Gewähr dafür, daß auch
durch diesen Voranschlag allen Bevölkerungsschich-
ten direkt oder indirekt geholfen werden kann.
Wir sind überzeugt, daß durch diesen Voranschlag
unserer heimischen Wirtschaft die entsprechenden
Impulse zukommen, daß die ganze Wirtschaft ge-
fördert und so dem ersehnten Ziel des allgemeinen
Wohlstandes für alle nähergerückt wird. Die finan-
ziellen Voraussetzungen hierfür erscheinen uns ge-
sichert. Mögen politische Vernunft, Toleranz, Ach-
tung der Meinung des anderen bei den verantwort-
lichen Politikern unseres Landes ... (Abg. Stöff-
ler: „mea culpa!“) ... Einkehr halten, denn es
gilt in dieser Stunde nicht gegeneinander, sondern
miteinander zu arbeiten, ... (LR. Prirsch: „Aber
ehrlich, bitte!“) ... damit unserer steirischen Heimat
und unserem Vaterlande sowohl der innere als auch
der äußere Friede gewahrt bleibt. (Anhaltender leb-
hafter Beifall bei SPO.)

Präsident: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich frage den Herrn Berichterstatter, ob er bereit ist, den Antrag zu stellen, in die Spezialdebatte einzugehen.

Hauptberichterstatter **Abg. Hofmann:** Nachdem zu den einzelnen Ansätzen im wesentlichen nichts gesprochen worden ist, kann ich wohl beantragen, in die Spezialdebatte einzugehen.

Präsident: Ich unterbreche die Sitzung bis 15 Uhr.
(Unterbrechung der Sitzung um 13.10 Uhr.)
(Fortsetzung der Sitzung um 15.10 Uhr.)

Präsident: Hoher Landtag! Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf. Bevor ich in die Tagesordnung eingehe, habe ich folgende Mitteilung zu machen.

Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Wir haben heute vormittag die traurige Nachricht erhalten, daß Bundesrat Johann Leichin seinen Verletzungen nach einem Verkehrsunfall erlegen ist. Johann Leichin ist am 1. November 1875 in Wien geboren. Er war vom 9. November 1920 bis Februar 1934 Abgeordneter zum Steiermärkischen Landtag. Vom Dezember 1930 bis Februar 1934 war er auch Mitglied der Steiermärkischen Landesregierung. Vom 12. Dezember 1945 bis 5. November 1949 gehörte Leichin dem Bundesrat an. Aus diesen Angaben geht schon hervor, daß der Verstorbene gerade in kritischen und schweren Zeiten im öffentlichen Leben stand. Besonders als es nach dem letzten Weltkrieg darum ging, unser Volk und unsere Wirtschaft wieder in geordnete Verhältnisse zu bringen, hat sich Leichin in einem Alter, in dem andere Menschen ihren Ruhestand genießen, unserem Volke noch zur Verfügung gestellt und stand ihm mit seinen großen Erfahrungen mit Rat und Tat bei. Vom Jahre 1945 bis zum Juni 1951 war der Verstorbene Vorstand der Landesdruckerei. Der Steiermärkische Landtag wird dem Verstorbenen stets ein ehrendes Gedenken bewahren.

Durch die Erhebung von den Sitzen haben Sie bewiesen, daß Sie dem Verstorbenen die ihm gebührende Ehre und Achtung zollen. Ich danke Ihnen hiefür.

Abg. Dr. Kaan: Nachdem der Herr Präsident heute vormittag verkündet hat, daß die Sitzung um 1 Uhr unterbrochen wird, hat sich niemand mehr von unserer Partei zur Generaldebatte zum Wort gemeldet. Ich beantrage daher, entgegen dem Antrag des Herrn Hauptberichterstatters die Generaldebatte nicht zu schließen, sondern fortzusetzen.

Präsident: Sie haben den Antrag des Herrn Abg. Dr. Kaan gehört. Wünscht jemand dazu das Wort? Dies ist nicht der Fall. Ich lasse daher über den Antrag abstimmen und ersuche die Abgeordneten, die diesem Antrag zustimmen, eine Hand zu erheben. (Geschieht.)

Der Antrag ist angenommen.

Zum Wort gemeldet hat sich **Abg. Stöffler**. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Stöffler: Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Ich glaube nicht fehl zu gehen, wenn ich annehme, daß die Mehrzahl der dem Landtag und der Steiermärkischen Landesregierung angehörenden Damen und Herren unter politischer Verfolgung in der Vergangenheit unmittelbar, vielleicht auch nur mittelbar gelitten haben. Wir kommen leider aus einer Zeit, in der es existenz- und lebensgefährlich war, eine politische Meinung zu haben und sie zu vertreten. Wenn der Herr Landesrat Sebastian heute vormittag an seinen Vater erinnert hat, einen Vater von 4 Kindern, der seinen Arbeitsplatz verlor, so will ich nur erwähnen, daß auch mein Vater ein Vater von 4 Kindern war. Ihm schütteten in den Zwanzigerjahren die Gesinnungsgenossen des Herrn Landesrates Sebastian Schwefelsäure ins Gesicht und er verdankte es nur einem Zufall, daß er dabei nicht sein Augenlicht oder gar sein Leben verlor. Dann kam etliche Jahre später wieder eine Zeit, in der es auch wieder existenz- und lebensgefährlich war, sich politisch betätigt zu haben. Es war dies die Zeit, von der auch ich betroffen wurde, denn auch ich habe meinen Arbeitsplatz verlassen müssen und durfte nicht im Bezirk Leoben, wo ich wohnte, arbeiten. Ich hatte dort Arbeitsverbot. Wir haben auch das vergessen müssen. Wenn wir es nicht alle vergessen könnten und uns über diese Dinge hinweggesetzt hätten, dann würden wir heute nicht so bunt gemixt hier zusammensitzen. Die SPÖ besteht auch nicht aus lauter alten Genossen. Ich bitte, daran zu denken, wenn Sie anfangen, Vorwürfe wegen politischer Verfolgung zu erheben. Ich glaube, keine Seite dieses Hauses kann es sich leisten, hier offensichtlich Opportunitätshaß zu schaffen.

Wir haben übrigens auch noch nach 1945 Gelegenheit gehabt, aus nächster Nähe Dinge zu erleben und zu sehen, die ganz und gar nicht nach Toleranz ausgesehen haben. Ich denke dabei an den Fall Zeilinger in Bad Aussee. Vor gar nicht langer Zeit gab es in der Stadtgemeinde Graz einen Fall, der in diesem Zusammenhang erwähnenswert ist. Folgendes hat sich dort ereignet: Ein Beamter, der in einem Amt schon seit Jahren tätig war, wurde zum Vertrauensmann der OVP gewählt. Als die drei Vertrauensleute dieser Abteilung dem zuständigen Stadtrat vorgestellt wurden, wurden die beiden Genossen vom Stadtrat freundlich begrüßt, der OVP-Vertrauensmann aber mit den Worten abgefertigt: „Ja, Sie sind doch gar nicht mehr in meiner Abteilung, Sie sind schon versetzt. Das wissen Sie gar nicht?“ Und mit diesem Tag begann die Reise des bis dahin ausgezeichnet beschriebenen Beamten. Er wanderte von einer Abteilung zur anderen, er wurde immer wieder versetzt, er wurde also auf die Wanderschaft geschickt. Und er wurde nur deswegen gejagt, weil er sich politisch für die OVP exponiert und weil dies seinem Vorgesetzten nicht gepaßt hat. Ich habe diesem Zustand ein Ende gesetzt, und jetzt kann dieser Beamte in Ruhe leben und arbeiten.

Herr **Abg. Bammer!** Ich habe mir gedacht, nachdem schon Ihre Zeitung seinerzeit einen falschen Ton angeschlagen hat, daß wenigstens Sie sich zur Fairneß bequemen werden. Das ist leider nicht der

Fall. So will ich dem Hohen Hause den zitierten Fall nicht vorenthalten. In jener Abteilung, der ich als stadträtlicher Referent vorstehe, hat ein Beamter Verfehlungen begangen. Ich frage Sie: Wer kann für alle ihm unterstellten Beamten garantieren? (LR. Pirisch: „Nicht einmal für Frenzl!“) Es sind in der Stadt Graz schon andere Fälle von Unkorrektheit passiert. Ich könnte Ihnen eine Liste über diese Fälle zur Verfügung stellen. Vielleicht geschieht das auch noch, wenn Sie mich dazu auffordern. Nie wäre es uns eingefallen, zu sagen, daß der politische Referent die Schuld am menschlichen Versagen eines Beamten trägt. Wenn Sie mich nun daran erinnern, wie Ihr Parteiblatt dazu Stellung genommen hat, dann muß ich sagen, es ist beschämend für diese Zeitung, wenn sie den Namen dessen, der die Verfehlungen beging, verschweigt, dafür aber den politischen Referenten nennt und grundlos beschuldigt. Das ist sehr weit weg von politischer Fairneß. Das ist die Antwort, die ich Ihnen, Herr Abg. Bammer, darauf zu geben habe. Und ich würde Ihnen wünschen, daraus die Lehre zu ziehen.

Es ist jetzt fast 40 Jahre her, daß mein Vater mit Säure angeschüttet wurde; ich hatte es fast vergessen, aber der Herr Landesrat Sebastian hat mich heute wieder daran erinnert. Diese Erinnerung wird mich nicht wieder zum Haß verleiten. Ich werde wieder versuchen, es zu vergessen. Ich weiß, jeder hat seine Schwächen. Ich auch. Ich war ein 10- bis 12jähriger Bub, als meinem Vater dies passiert ist, ich habe mich lange mit dem Haß herumgeschlagen und hätte mich am liebsten revanchiert. Heute nicht mehr, Gott sei Dank! Lernen Sie, diese Dinge beiseite zu schieben. Ich glaube, daß darin das Geheimnis der Zusammenarbeit liegt, sich zu überwinden und diesen Haß zu beseitigen. Wenn wir je Gefahr laufen, wieder in eine solche Zeit zurückzukommen, wo der Haß regiert, sind solche Reden wie die des Herrn Landesrates Sebastian die Meilensteine auf dem Wege zu einer Zeit, die wir nicht mehr zurückwünschen. (Starker Beifall bei ÖVP.)

Abg. Dr. Kaan: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Während der Rede des Herrn Dr. Rainer fiel von den Bänken der SPO der Zwischenruf „Zerbrechen Sie sich doch nicht unseren Kopf“. Ich mußte aber aus der Rede des Herrn Landesrates Sebastian wohl entnehmen, daß sich die SPO zumindest in der Steiermark den Kopf über unsere Sorgen zerbricht. Denn der Tenor seiner Rede war die Beschäftigung mit den sogenannten Reformbestrebungen innerhalb der ÖVP und was daraus für die Zukunft zu schließen sei. Es konnte sich offenbar der Generaldebattenredner der SPO von dem Schlangenblick der Angst vor der Reaktion nicht freimachen, oder mit anderen Worten, auch nicht freimachen von dem Wahlslogan: Achtet doch auf Ressentiments. Nun, Ressentiment heißt auf deutsch übersetzt nichts anderes als Empfindlichkeit wegen der Vergangenheit. Unser Blick ist nicht auf die Vergangenheit, sondern in die Zukunft gerichtet. Wir glauben, uns freigemacht zu haben von Angst und Schrecken, von Haß und böser Erinnerung. Dieses Freimachen ist ein seelischer Vorgang, und ich bin ganz gewiß, daß zahlreiche Frauen und

Männer, die in Ihren Reihen stehen, sich schon längst freigemacht haben und daß daher Ihr Appell an die drohende Vergangenheit nicht durchschlagen wird.

Daß Sie sich von manchen Gedankengängen, die seit Jahrzehnten Ihre Partei beherrschen, nicht freimachen konnten, hat auch ein anderes Beispiel aus der Rede gezeigt. Sie haben an die Spitze Ihrer Ausführungen die arbeitenden Menschen gestellt. Ein Zwischenruf hat Sie zur Erläuterung veranlaßt, unter arbeitenden Menschen verstehen Sie selbstverständlich die Menschen, die mit der Hand oder mit dem Kopf arbeiten. Sie haben sich dann auf die Frage, wer denn unter diesen Begriff fällt, nicht weiter äußern können. Ich muß Sie daher fragen, wer arbeitet denn in Österreich nicht? Es arbeiten vielleicht nicht die Kinder. Man kann vielleicht sagen, die Schüler arbeiten nicht, obwohl die Schüler sehr böse wären, schon von der 1. Volksschulklasse an, wenn man ihnen sagen würde, daß sie nicht arbeiten. Wer wirklich nicht arbeitet, sind vielleicht die Rentner. Der Begriff des Rentners, in dem Umfang, wie wir ihn sehen, ist nicht etwa der Begriff des Rentners, der längst aus unserer Vorstellungswelt verschwunden ist, den es nicht mehr oder nur in ganz geringer Zahl gibt, so daß er wirtschaftspolitisch unbeachtet bleiben kann. Wenn jemand nicht zu den arbeitenden Menschen gehört, so ist es vielleicht der Rentner. Aber jeder Rentner ist unmittelbar oder mittelbar ein Arbeitsrentner. Er hat einmal gearbeitet, und ich verstehe in keiner Weise, warum ihm die mindere Stellung eingeräumt werden soll.

Daß aber eine solche Unterscheidung, die einmal wesentlich war für den Klassenkampf, die Ideenwelt der SPO beherrscht, hat sich in einer zweiten Äußerung des Landesrates Sebastian kundgetan. Er ist ausgegangen in dieser Darlegung von einem gewissen Akademikerbrief. Leider ist aus seinen Darlegungen nicht hervorgegangen, wo er zu lesen begann und wo er ihn selbst erläutert hat. Ich habe ein solches Exemplar hier. Aber die markanten Punkte, von denen Herr Landesrat Sebastian ausging, muß ich doch vorlesen. Das ist einmal der Appell an diejenigen, an die jener Brief gerichtet ist. 1. „Zunächst müssen sie bereit sein, im laufenden Gedankenaustausch mit uns zu bleiben.“ Nun, ich glaube, Sie halten das genau so auch mit Ihren Parteigenossen. Sie fordern sie auch auf, mit ihrer Führung ständig im Gedankenaustausch zu bleiben. Darin unterscheiden wir uns gar nicht. „Die Landesgruppe wird Ihnen etwa monatlich besondere Informationen zukommen lassen. Sie erwartet von Ihnen dafür 2. ebenfalls etwa monatlich einen Lage- oder Stimmungsbericht aus der Lage oder beruflichen Umgebung.“ Ich glaube, auch darin unterscheiden wir uns nicht, daß Sie von Ihren Parteigenossen die Stimme des Volkes erfahren sollen. 3. „Die nahe bevorstehenden Landtagswahlen der Steiermark werden reichlich Gelegenheit zum Einsatz bieten.“ 4. „Wir bieten Ihnen keinerlei Vorteile.“ Darin liegt vielleicht ein Unterschied. (Heiterkeit bei ÖVP.) 5. „Das Ziel ist die Erhaltung einer Rechtsmehrheit in Österreich.“ Darin liegt ein wesentlicher Unterschied sogar. Wir wollen mit dem ganzen Herzen und mit den ganzen

Kräften eine Rechtsmehrheit in Österreich, wir wollen vermeiden, daß eine Linksmehrheit in Österreich entsteht, vor allem, daß die Linkspartei, die Sozialistische Partei, in der Steiermark die Mehrheit erringt. Dazu bekennen wir uns ganz offen. Falsch ist in Ihrer Folgerung, daß dieses Spannungsfeld der demokratischen Auseinandersetzung die Verteilung des demokratischen Sozialproduktes betrifft, oder umgekehrt, daß der Kampf um die Verteilung ein Kampf um die Demokratie oder Nicht-Demokratie ist. Im Gegenteil, wir führen diesen Kampf mit Ihnen, und schließlich ist alles wirtschaftliche Ringen auf politischem Gebiet eine Auseinandersetzung darüber, wer vom Sozialprodukt etwas zu erhalten hat. Das war seit eh und je so. Aber es ist nicht ein Kampf um die Staatsform oder um die Verfassung.

Wenn wir um diese Dinge kämpfen, so bejahen wir genau so die Demokratie wie Sie, und diese Auseinandersetzung hat sich ausschließlich auf demokratischem Boden und in demokratischen Formen abzuspielen. Wir behaupten nicht, daß dieses Spannungsfeld eine Auseinandersetzung um die Demokratie sein kann. Wohl aber sind wir der Meinung, daß diese Auseinandersetzung eine ideologische Auseinandersetzung ist. Auf eine ganz einfache Formel gebracht, fassen wir unsere Ziele überhaupt folgendermaßen auf. Sie sagen: der Staat soll alles nehmen, damit er alles so verteilen kann, wie es die Staatsführung für richtig hält. (LR. Sebastian: „Habe ich nie gesagt!“) Sie wollen den Versorgungsstaat haben. Wir sind der Meinung, daß der Staat nur soviel nehmen soll, um seine eigentlichen Aufgaben zu erfüllen, was übrig bleibt von dem, was der einzelne erarbeitet und verdient, soll er auch selbst verbrauchen und verteilen können. Das sind die grundsätzlichen ideologischen Auseinandersetzungen. Sie haben mit der Staatsform gar nichts zu tun. Sie haben in Ihrer Rede, Herr Landesrat Sebastian, ausdrücklich gesagt, wenn ich richtig hörte, den Arbeitenden soll es überlassen sein, zu bestimmen, in welcher Weise die Erhöhung des Sozialproduktes verteilt wird. Sie haben dabei übersehen, daß für das Zustandekommen eines Sozialproduktes noch andere Faktoren maßgebend sind. (LR. Sebastian: „Der arbeitende Mensch soll an der Erhöhung des Sozialproduktes einen höheren Anteil haben, habe ich gesagt.“) Da kann ich Ihnen nicht folgen. Es ist ja überhaupt bei uns scheinbar eine verschiedene Auffassung über die Verteilung der Dinge im Staat. Sie haben, ausgehend von dem Beispiel des eigenen Autos in den unteren Schichten, von 2 Millionen Menschen gesprochen. Sie haben offenbar jene gemeint, denen die Einkommensteuer schon bei der Auszahlung des Gehaltes oder Lohnes abgezogen wird. Sie haben bewußt oder unbewußt vergessen, daß die 4 Millionen anderen gar nicht existieren, denn wenn es 2 Millionen Untere gibt, dann müßte es 4 Millionen Obere geben, die diese Steuer ja schon gezahlt haben müssen, wenn sie etwas nicht von der Steuer, sondern richtig von der Bemessungsgrundlage abziehen. Sie haben dabei auch übersehen, daß der, der nicht Abzugsteuer zahlt, seine Steuer ja bekanntlich vor auszahlen muß. Diese Unterteilung ist doch überhaupt falsch. Wir

haben bei den 2 Millionen sogenannten „Unteren“ hie und da gottlob auch Autobesitzer, Motorrad- und Hausbesitzer, die sich freuen können, an ihrem Lebensabend über das Produkt ihrer Arbeit frei verfügen zu können und nicht ausschließlich als Rentner zu leben. Die Zerteilung, die Sie vornehmen, ist also zweifellos falsch und wir folgen ihr auch nicht.

Diese Beispiele habe ich angeführt, um die Gedankengänge der Sozialistischen Partei aufzuzeigen, von denen wir uns freimachen wollen. Ihre hysterische Angst gegen unsere Reformarbeit besteht vielleicht in Ihrem Unterbewußtsein darin, weil Sie unsere Bestrebungen kennen und erkennen als das, was sie sind. Wir wollen aus einem Zwang heraus, wir wollen den Erstarrungszustand lösen, wir wollen ein freies Spiel der lebendigen Kräfte, das wir immer als etwas Schöpferisches und Produktives betrachten.

Ich beneide Sie, Herr Landesrat Sebastian, nicht deshalb, weil Sie nicht auch den 1. Weltkrieg mitmachen mußten. Ich beneide Sie ausschließlich darum, daß Sie erst 4 Jahrzehnte Ihres Lebens hinter sich haben, während ich schon an der Wende des Lebens im siebenten Jahrzehnt stehe. Sie haben noch mindestens zwei bis drei Jahrzehnte schöpferischer, freier, lebenskräftiger Arbeit vor sich. Glauben Sie denn wirklich, daß wir, aus meiner Generation oder der Generation, die im sechsten Lebensjahrzehnt steht, noch einmal Sehnsucht haben nach Revolution, nach Schweiß, Blut und Tränen? Das haben wir ganz und gar nicht, das können Sie mir glauben. Unsere Generation will Ordnung und Freiheit, Ordnung und Freiheit für sich. Sie hat nur die einzige Sehnsucht, diesen Zustand der Ordnung und Freiheit in der Natur, der Freiheit in der Arbeit und in der Wirtschaft, der Freiheit im Leben überhaupt für sich und für ihre Kinder zu erhalten. Sonst haben wir gar keine Sehnsucht. (Starker Beifall bei ÖVP.)

Abg. Wegart: Herr Landeshauptmann Krainer hat vor 14 Tagen in Wien vor dem österreichischen Gewerbeverein einen Vortrag gehalten und sich darin sehr nüchtern, gründlich und realistisch mit den Verhältnissen der Koalition auf der Bundesebene auseinandergesetzt. Ich wiederhole: mit den Verhältnissen auf der Bundesebene. Auch bei Ihnen, meine sehr geehrten Herren von der Linken, gibt es verschiedene Abgeordnete und maßgebliche Führer, die ein Unbehagen mit dieser österreichischen Spezialdemokratie spüren und die dies auch deutlich in Schriften und Reden zum Ausdruck bringen und aufzeigen, daß sie gerne eine neue Form der Zusammenarbeit hätten. Landeshauptmann Krainer hat in seinem Vortrag genau dasselbe und nichts anderes gesagt. Er rügte die unbefriedigende Form der derzeitigen Zusammenarbeit. Warum?

Erlauben Sie mir ein sehr ernstes Wort. Ich verweise auf Beispiele bei der Erstellung des Haushaltsplanes 1961 auf Bundesebene. Was geschieht da? Man setzt sich zusammen und Vertreter der Sozialistischen Partei knallen dem Finanzminister eine Unmenge von Forderungen auf den Tisch. Sie wissen ganz genau, daß davon vielleicht nur 2 oder

3 berücksichtigt werden können. Die Mehrzahl sicherlich nicht. Aber warum tun sie es dann? Ich nehme nicht an, daß sie sich der Tragweite ihrer Forderungen nicht bewußt wären. Sie tun es, um dann hinauszugehen in die Öffentlichkeit und zu sagen, schau lieber Wähler, wir hätten ja wollen, aber die böse ÖVP will nicht. Herr Landesrat Dr. Blazizek, was würden Sie sagen, wenn wir hier im Lande in der Regierung und im Landtag Ihnen als dem Finanzreferenten aus reiner Optik eine Unzahl von Forderungen auf den Tisch knallen würden? Sie müßten, wenn Sie Verantwortungsbewußtsein haben, selbstverständlich nein sagen. Und die ÖVP würde nun hinausgehen und sagen: ja, lieber Wähler, wir wollten ja, aber der böse Blazizek will nicht. (1. LHSt. Horvatek: „Das machen Sie ohnehin bei jeder Wahl!“) Sehen Sie, das ist die Art der Zusammenarbeit, die wir ablehnen müssen. Spüren Sie nicht das Unbehagen in der österreichischen Bevölkerung in bezug auf die Währung? Hören Sie nicht in den Betrieben, was Ihre Anhänger sagen, wenn das so weitergeht mit dieser Lizitationspolitik, wohin das führen soll? Hören Sie das nicht von unseren Wirtschaftstreibenden, daß die Umsätze in diesen Tagen um das 2-, 3-, 4- und 5fache gestiegen sind? Sie tragen ja mit uns gemeinsam die Verantwortung! Diese Lizitationspolitik ist es, die der Herr Landeshauptmann angeprangert hat. Aber die Tante aus der Stempfergasse, die „Neue Zeit“, verdreht die Äußerungen ins Gegenteil. Sie schrieb: „Landespolitik nicht mit dem Kriegsbeil.“ „Die Sozialisten im Lager der Verantwortungsbewußten.“ Wer hat denn davon geredet, daß in der Landespolitik das Kriegsbeil ausgegraben werden soll? Wer hat das behauptet? Ich frage Sie, hat der Herr Landeshauptmann Krainer nicht auch hier bei diesem Vortrag erklärt, wir könnten uns vorstellen, daß eine Zusammenarbeit zwischen den übrigen politischen Gruppen und uns nach dem steirischen Beispiel erfolgen soll. Obwohl es bei uns keine Koalition und kein politisches Gleichgewicht gibt. Sie werden nicht behaupten können, daß wir Sie an der Mitarbeit hindern, daß Sie in die Ecke gedrängt sind und sozusagen ein Mauerblümchendasein führen. Sie sind eine kraftvolle Partei, können mitarbeiten und von dieser Mitarbeit Gebrauch machen. Behaupten Sie daher nicht etwas, was nicht den Tatsachen entspricht. Denn sonst müßte ich Ihnen als Gegenbeispiel etwas von unserem Nachbarland Kärnten vor Augen halten.

In Kärnten fand vor einigen Tagen die Budgetdebatte statt. Da hat Herr LHStv. Ing. Truppe von der ÖVP sich mit der Personalpolitik des sozialistischen Landeshauptmannes auseinandergesetzt und sie einer scharfen Kritik unterzogen. Es ist dies das Recht jedes Landtagsabgeordneten im Landtag. Ohne Rücksicht auf fachliche Eignung machen dort „politische Vorzugsschüler der SPO“ in schwindelhafter Eile Karriere und man setzt sich über alle Beförderungsrichtlinien hinweg. Der Personalstandsnachweis wird deshalb von den Beamten der Kärntner Landesregierung „Traumbuch“ genannt. Landeshauptmannstellvertreter Truppe erhielt für sein Eintreten für die Landesbeamten Ordnungsruf auf Ordnungsruf vom sozialistischen Landtagspräsidenten Sereinigg, der schließlich dem ÖVP-Redner drohend

zurief: „Zwei Ordnungsrufe haben Sie bereits, beim dritten werden Sie hinausmarschieren!“ (Hört!-Hört!-Rufe bei ÖVP.) „Das ist eine volksdemokratische Methode!“ konterte LHStv. Truppe. Hier sehen Sie deutlich den Unterschied in der demokratischen Zusammenarbeit zwischen Kärnten und Steiermärk. Im Nachbarland Kärnten, wo Sie die Mehrheit haben, zeigen Sie eben, wie Sie von dieser Mehrheit Gebrauch machen. Da reden Sie nicht vom politischen Gleichgewicht, von Toleranz, von fruchtbarer Zusammenarbeit. Da zeigen Sie Ihr wahres Gesicht.

Der Generaldebattenredner der SPO hat auch die Frage des Jahres 1934 in die Diskussion geworfen. Hohes Haus, es wäre jetzt sehr interessant, in langer Rückschau zu untersuchen, wie es zu den Auseinandersetzungen des Jahres 1934 gekommen ist. Glauben Sie nicht, daß wir gut beraten sein würden, gemeinsam aus den Fehlern der Vergangenheit zu lernen? Denn die Irrtümer, die Rache und der Haß sind bei Ihnen wie bei unseren politischen Vorfahren dagewesen. Unduldsamkeit und Intoleranz bei beiden Gruppen. Glauben Sie nicht, daß es besser wäre, die Wunden, die vernarbt sind, ruhen zu lassen? Ihre Unduldsamkeit und Ihre Rachsucht kann ich Ihnen ja an Hand eines Plakates aus dem Jahre 1945 in Erinnerung rufen, auf dem steht:

„10.000 Österreicher befinden sich fern der Heimat in Kriegsgefangenenlagern und werden zum Wiederaufbau Österreichs benötigt.

10.000 Nazi befinden sich in der Heimat und sabotieren den Wiederaufbau Österreichs.

Wir fordern den Austausch! — Sozialistische Partei Österreichs “

(LR. Pirisch: „Vielleicht wären Sie gar nicht da, Herr Bammer, wenn diese Forderung Ihrer Partei durchgeführt worden wäre!“)

Hohes Haus, meine Damen und Herren zur Linken, es zeichnen sich die in wenigen Wochen stattfindenden Landtagswahlen ab und nun muß selbstverständlich der ÖVP und dem bösen Krainer eines aufs Zeug geflickt werden. Wir müssen verhindern, so heißt es, daß die ÖVP die Mehrheit bekommt und ähnliches mehr. Warum eine solche Art der Auseinandersetzung? Haben wir nicht genug andere Fragen, die einer dringenden Lösung harren? Kommen Sie doch nicht mit dem Gespenst des Jahres 1934. Das soll besser ruhen bleiben, in Ihrem und in unserem Interesse. Was wir jetzt und auch nach dem 12. März 1961 in diesem Hohen Hause anstreben werden, ist eine sachliche und fruchtbare Zusammenarbeit nach demokratischen Grundsätzen. (Sehr starker Beifall bei ÖVP.)

Landeshauptmann Krainer: Meine Damen und Herren! Die Debatte am Vormittag war deshalb erfreulich, weil sie auch wieder zum Ausdruck gebracht hat, daß wir tatsächlich noch eine unbewältigte Vergangenheit haben, die wir endlich zu lösen hätten, alle, die in Österreich leben! Aber es scheint nicht der Fall zu sein, daß der Wille vorhanden ist, diese unbewältigten Fragen überhaupt zu lösen. Ich möchte an Sie, meine Frauen und Herren Abgeordneten der SPO, die Frage stel-

len, was vranlaßt die sozialistischen Abgeordneten, immer wieder in Abständen durch ihre Sprecher in diesem Hohen Haus von Zuständen der Bürgerkriegssituation 1934 zu sprechen? Wir möchten wissen, was mit einer solchen Diskussion erreicht werden soll! Ich erkläre im Namen der Abgeordneten der ÖVP, wir haben die Zeit von 1927 bis 1934 überwunden.

Eine weitere Frage! Glauben Sie, daß in der SPO oder in der ÖVP Kräfte vorhanden sind, die einen Kampf aller gegen alle wollen oder die Straße als Druckmittel zur Erfüllung politischer Wünsche oder Wunschträume als das geeignete demokratische Mittel ansehen? Ich möchte Sie bitten, daß Sie uns auf diese Frage antworten.

Dann möchte ich zur Frage der Zusammenarbeit der politischen Parteien auch noch ein paar Sätze sagen. Ich bin ein begeisterter Anhänger echter, fruchtbarer Zusammenarbeit! Wenn ein Volk, noch dazu ein kleines wie das österreichische, in der gefährlichen Situation, in einer Zangenstellung zu leben hat, so gibt es nichts anderes als echte Zusammenarbeit aller Parteien, echtes Verstehen! Gegensätze sind reichlich vorhanden, gegeben durch die Programme, gegeben durch die Einstellung, durch die Gesinnung. Die Zusammenarbeit ist selbstverständlich, aber sie muß fruchtbar sein. „Fruchtbar“ ist das entscheidende Wort, nicht das Schlagwort „Zusammenarbeit“.

Und jetzt das Schlagwort „Zusammenarbeit“. Meine Damen und Herren, wie sieht denn die Zusammenarbeit seit 1957 aus? Es sind mehr negative, verhindernde und behindernde Beschlüsse gefaßt worden als positive. Und warum? Die Wirtschaft ist in Ordnung, die Konjunktur in bester Entwicklung, es mangelt der Bevölkerung an nichts, es gibt höchstens ein paar Schlagzeilen in der Zeitung, wenn etwa die Kohlenkrise auftritt, aber ansonsten herrscht ein Zustand, mit dem man eigentlich zufrieden sein kann. Daher kann es sich auch ein Teil der Regierungsmitglieder leisten, mit in der Regierung zu sitzen und gleichzeitig eine planmäßige Opposition zu betreiben. Ich rede jetzt nicht von der Entwicklung, seitdem die verantwortungsbewußten Männer aus der Regierung ausgeschieden sind oder aus der Koalition, ich rede nur von den Vorkommnissen um den 20. Oktober herum und nur davon. Im Zusammenhang mit den Rentnern eine Forderung von 3.1 Milliarden auf den Tisch zu hauen als Draufgabe zu verschiedenen anderen Forderungen beider Parteien und dann auf die Frage nach der Bedeckung von Herrn Vizekanzler Dr. Pittermann zu hören „Jawohl, auch für die Bedeckung haben wir vorgesorgt!“. Und am nächsten Tag wurde dann diese Bedeckung von den sozialistischen Unterhändlern vorgewiesen und sie hat ganze 355 Millionen Schilling betragen gegenüber einer Forderung von 3.1 Milliarden Schilling. (Abg. B a m m e r : „Entstellung der Tatsachen!“) Auf die Frage, wie denn der übrige Teil bedeckt werden soll, kommt die frozlerische Antwort „na, da nehmen wir halt ein Darlehen auf“. (Abg. Doktor P i t t e r m a n n : „Das sind historische Worte!“) Meine Damen und Herren, ich könnte Ihnen jetzt Zitate aus der Arbeiterzeitung noch und noch vor-

lesen. Einmal fordern Sie vom Finanzminister und dann verunglimpfen Sie ihn wieder damit, daß er ein Schuldenmacher ist und die Staatskassen leer sind, aber zuvor stellen Sie an dieselbe Staatskasse Forderungen, die unerfüllbar sind, die nicht gedeckt sind. Und dann erklären Sie noch wie heute der Herr Kollege Sebastian, daß die Aufteilung des Sozialproduktes gerecht vorgenommen werden müßte. Und wenn Sie im gleichen Zusammenhang wie die Herren in Wien sagen: „Die Reichen sollen zahlen!“, dann frage ich Sie, wer sind denn diese Reichen? Es hat ganz so ausgesehen, daß man geglaubt hat, jetzt werden die Reichen zahlen. Ich verstehe unter diesen in erster Linie die verstaatlichten Betriebe, aber aus dem Zahlen ist nichts geworden. Die Schlagworte sind inzwischen zersprengt, weil die Herren, die dies getroffen hätte, weil die Generaldirektoren, die diese Besteuerung hätten leisten sollen, sich damit ausredeten, das schädige ihre Betriebe, es würden die Produkte teurer, sie brauchten Maschinen und immer wieder Maschinen. Sie beriefen sich auf die nötige Konkurrenzfähigkeit in der Wirtschaft und redeten sich damit aus, das diese in Österreich das Anliegen aller Menschen und sämtlicher Verantwortlichen sein müßte. Die Erhaltung der Vollbeschäftigung, unsere Vollbeschäftigung resultiert ja nicht aus dem Geschäft, das wir im Inland machen, sondern aus dem Export, und Sie wissen das ja auch ganz genau. Sollten Sie es aber nicht wissen, dann würde das nicht für das verantwortungsbewußte Wirken zeugen, von dem Sie so gerne sprechen. Also mit diesem Schlagwort: „Die Reichen sollen zahlen!“ ist es nichts, weil dann die Produkte zu teuer werden. Wenn Ihre Koalitionsgesinnung aus nichts anderem besteht als dem Koalitionspartner jeden Tag eine Ohrfeige herunterzuhauen und wenn Sie glauben, daß wir diese Ohrfeigen einstecken, dann irren Sie sich.

Zu fruchtbarer Zusammenarbeit reichen wir Ihnen jeden Tag die Hand. Hier im Lande haben wir ja keine Klage, hier gibt es ja fruchtbare Zusammenarbeit, aber seien Sie auch so aufrichtig und schützen Sie nicht jene, die — ich weiß nicht aus welchen Gründen — immer nur von einer Zusammenarbeit reden, aber jeden Tag das Gegenteil davon tun. Meine Damen und Herren, dieser Staat wird sich gut entwickeln, wenn auch Schwierigkeiten aus der Vergangenheit vorhanden sind. Wir werden alle von dieser Entwicklung profitieren, aber nur von einer richtigen fruchtbaren Zusammenarbeit. Wenn diese nicht möglich ist, wenn deswegen in Zukunft nichts mehr geschieht, wichtige Probleme überhaupt nicht mehr gelöst werden, sei es in den Außenhandelsbeziehungen mit EFTA oder EWG-Abreden oder in der Frage der inneren Wirtschaft, wenn da nichts weitergeht, weil immer ein „Nein“ da ist, dann ist das eben keine fruchtbare Zusammenarbeit, dann ist es eine unfruchtbare. Und am Ende dieser Überforderung des Staates, die ja nichts anderes ist als eine Überforderung aller, denn schließlich auch die Rentner zahlen Steuer, so steht am Ende die Arbeitslosigkeit. Da werden wir aber nicht ruhig zuschauen, wir werden nicht leichtfertig eine so gute Entwicklung abstoppen durch Forderungen, die vielleicht nur aus den Machtbestrebungen der Sozialistischen Partei

entstehen, da werden wir nicht zusehen und wenn es Ihnen auch noch so unangenehm klingen mag. Und wenn Sie in der „Arbeiterzeitung“ fragen, ob da nicht etwa Beziehungen aus dem Ausland dahinterstecken, so sind das reine Verläumdungen und Sie beweisen damit nur, daß Sie überhaupt nicht diskutieren wollen über eine echte Zusammenarbeit. Demokratie und Koalition sind wohl getrennte Begriffe, meine Damen und Herren. Koalition ja, wenn sie fruchtbar ist, aber wenn sie zum Schaden der Bevölkerung und des Staates beiträgt, dann muß man einen Ausweg suchen. Ich habe Ihnen ja 5 Möglichkeiten gesagt in diesem Vortrag. Reden Sie davon, diskutieren wir darüber. Die Schweiz ist doch ein ausgezeichnetes Beispiel echter Zusammenarbeit, ich will gar nicht von England reden, weil dort ein ganz anderes Wahlsystem herrscht, aber es gibt noch genug solcher Beispiele echter Zusammenarbeit. Auch bei uns war eine echte Zusammenarbeit immer noch möglich, in der Steiermark und auch in Wien.

Kehren wir zurück zur echten Zusammenarbeit! Aber auch ein bißchen mehr demokratische Gesinnung, nicht Unterdrückung jeder Meinung und Geschimpfe auf jede andere Meinung, die geäußert wird! Bitte, schimpfen Sie wie Sie wollen, aber diskutieren Sie die Dinge in der Öffentlichkeit. Wir werden darüber reden, und zwar solange, bis Zustände wieder hergestellt sind, die demokratisch sind und die eine solche Form der unfruchtbaren Zusammenarbeit ad absurdum führen. Wir werden uns mit aller Kraft auf die Seite der demokratisch gesinnten Bevölkerung stellen! (Sehr starker Beifall bei OVP.)

Meine Damen und Herren, die Demokratie ist für uns nicht etwa der Weg und Sozialismus, wie bei Ihnen, das Ziel. Die Demokratie ist für uns ein echtes Anliegen. Wir sind mit Churchill völlig einer Meinung. Der Konservatismus speist ja seine Quelle aus demselben Lager. Er ist derselben Geistigkeit. Wir sind für die Demokratie, wenn sie auch noch so schwierig sein mag, und wer würde in Österreich nach allen Erlebnissen nicht ein Demokrat sein aus ehrlicher Überzeugung und Gesinnung! Wenn er es nicht wäre, so müßte ihn die Wirklichkeit dazu zwingen, demokratisch zu denken. Ich schließe damit, meine Damen und Herren, daß ich Ihnen noch einmal sage: echte, fruchtbare Zusammenarbeit und echte Demokratie muß das Ziel sein! In jener Zeit, wo die Demokratien unter dem Druck der Aktionen gestanden sind, haben alle alten Demokratien diesen Druck ausgehalten und sind ihm nicht unterlegen. Dort, wo ein echtes demokratisches Wirken gefehlt hat, dort sind die Demokratien letzten Endes unterlegen. Wir möchten eine echte, lebendige Demokratie die auch nach dem Osten hin bestehen kann, eine Demokratie, wo jeder die innere Gesinnung und Überzeugung hat, daß es keine bessere Staatsform gibt, und aber wo wir der Jugend ein Spiel vorführen, das in Wirklichkeit nichts anderes bedeutet, als ein Stehenbleiben und Nichttun, dann werden wir diese Jugend für diese Demokratie nicht begeistern. Wir möchten aber, daß gerade die Jugend für die Demokratie begeistert wird.

Landeshauptmannstellvertreter **Horvatek**: Hohes Haus! Wenn man den heutigen Vormittag mit dem Nachmittag vergleicht, ist eines auffallend. Während der Rede des Herrn Dr. Rainer, die wir mit voller Aufmerksamkeit verfolgt haben, sind fast keine Zwischenrufe gefallen. Ebenso haben wir der Rede des Herrn Präsidenten Dr. Stephan aufmerksam zugehört. Als der Redner der SPO, Herr Landesrat Sebastian, zu sprechen begann, gab es eine Flut von Zwischenrufen. Diese Zwischenrufe haben nicht abgerissen und seine Rede bis ans Ende begleitet. Das heißt, die Herren und Damen der OVP haben nicht die Geduld gehabt, dem anderen zuzuhören. Sie haben jeden Anlaß benutzt und den Redner immer wieder unterbrochen. Wir aber haben den Reden ruhig zugehört. Das ist ein Beispiel für echte Demokratie. Man hätte unseren Redner anhören und einige Zwischenrufe machen können, aber was sich hier abgespielt hat, war geradezu einmalig, so daß wir den Eindruck haben, das war Absicht. (Abg. Stöffler: „Es war auch die Rede des Herrn LR. Sebastian einmalig!“)

Darf ich aber auch kurz sagen, daß ich etwas verwundert war über die Rede des Abg. Dr. Rainer. Er hat sehr schön begonnen, das schöne Land Steiermark geschildert und festgestellt, daß alles, was in diesem Land geschieht, die OVP unter Landeshauptmann Krainer geleistet habe. Bei aller Achtung vor der Arbeit des OVP-Klubs, das stimmt aber nicht! Der Herr Landeshauptmann Krainer hat durch seine letzte Rede erklärt, daß es eine echte Zusammenarbeit gibt und daß alle Gruppen dazu beigetragen haben. Wenn ich nun daran erinnere, daß nach Dr. Rainer die OVP alle Geistigkeit in sich aufgenommen hat, alle Humanität, alle Kultur ihr eigen nennt und dazu nun die Partei der Sozialisten als jene hinstellt, der lauter Massenmenschen angehören, die die Menschen entrechtet, zum Kollektiv macht, na, da muß ich sagen, diese Schwarz-Weiß-Malerei ist ein Phantasiegebilde und entspricht in keiner Weise der Wirklichkeit. Ich muß zudem erklären, daß man so nicht reden soll, wenn man ernst genommen werden will. Wir haben Ihre Rede angehört, Herr Abg. Dr. Rainer, nehme Sie aber nicht ernst. Viel ernster nehme ich die Reden der Herren, die Nachmittag gesprochen haben. Eines ist sicher, und das sollten Sie verstehen, die Leidtragenden dieser Zeit, über die man nicht reden soll, über die der Schleier der Vergessenheit gezogen werden soll, war vor allem unsere Leidenszeit. Von den Leidtragenden dieser Zeit leben so und so viele noch, die heute keine Haßgefühle mehr in sich tragen, aber die Erinnerung an diese Zeit ist in ihnen noch lebendig. Es ist auch verständlich, daß es immerhin noch irgendwelche Ängste gibt, daß sich so etwas wiederholen könnte, das müßte jeder verstehen. Und wenn ich das, was der Herr Landeshauptmann hier gesagt hat, voll und wahr nehme, so ist in der Öffentlichkeit und Presse nicht alles so aufgenommen worden. Augenblicklich ist eine Art Palastrevolution innerhalb der OVP ausgebrochen. (Landeshauptmann Krainer: „Aber, aber! Ist doch ein Irrtum!“) (Abg. Dr. K a a n: „Es fehlt der Palast.“) Der Palast ist in diesem Falle die Regierung.

Ich nehme mit großer Befriedigung zur Kenntnis, daß der Herr Landeshauptmann eine sehr ernste und feierliche Erklärung abgegeben hat, daß er die Demokratie als höchste Form der Staatsführung ansieht und daß er sich voll dazu bekennt. Man liest es anderswo anders. Ich weiß nicht, woher die Kommentatoren ihre Äußerungen nehmen. Jedenfalls muß man begreifen, daß Landesrat Sebastian auf die Gefahren, die es einmal gegeben hat und die vielleicht wieder eintreten könnten, aufmerksam gemacht hat. Man kann das damit nicht bestreiten, daß man ihn mit Schreien und Angriffen mundtot machen will. Ich glaube, Landesrat Sebastian wird dazu noch selbst sprechen. Eines steht aber fest. Wenn wir hier in der Steiermark eine echte Zusammenarbeit haben, wenn in der Regierung sehr selten Mehrheitsbeschlüsse gefaßt werden, so enthebt uns das nicht der Aufgabe, auf die Gefahren hinzuweisen, dort, wo wir sie sehen. Wenn wir nun die Bundespolitik so sehr in den Mittelpunkt unserer Besprechung einbeziehen und der Landeshauptmann darüber geredet hat, so muß auch ich einiges darüber sagen. Es ist nicht wahr, daß die Regierungskrise im Oktober 1960 der Ausgang der Dinge war; vielmehr ist durch 3 Jahre (Abg. Wegart: „Seit Pittermann am Werk ist!“), das Budget von beiden Parteien beschlossen worden. Ebenso ist es Tatsache, daß die Einnahmezahlen in den Jahren 58, 59, 60 im Bundesbudget nicht gestimmt haben und daß die Erhöhung des Nationalproduktes und damit auch die erhöhten Steuern, wie sie der Herr Finanzminister erwartet hat, nicht erreicht wurden. So hat jedes dieser Bundesbudgets einen wesentlichen Abgang gebabt, und auch nach 1960 wird ein solcher da sein. (Abg. Wegart: „Reden wir nicht von den Einnahmen, reden wir einmal von den Ausgaben, die gemeinsam beschlossen worden sind. Davon reden wir aber nicht, sondern immer nur von den Einnahmen!“) (Abgeordneter Dr. Kaan: „Ja bei den Ausgaben stimmt Ihr immer mit, aber bei den Einnahmen?“).

Es ist die Staatsschuld nicht unbedeutend angewachsen, auch die Gesamtverschuldung, aber doch nicht so, daß dadurch eine Gefahr für die Währung bestünde. Ich bin der Meinung, daß zu vieles Reden von diesen Dingen kein Vorteil, sondern eher ein Nachteil für die Wirtschaft ist. Ich glaube nicht, daß die Beschlüsse des Nationalrates eine Gefährdung für die Staatsfinanzen bedeuten. Es ist wichtig, wenn die Erfahrungen, die in den letzten Jahren gesammelt wurden, dazu führen werden, daß man etwas vorsichtiger und sparsamer gebaren wird. (Abg. Ertl: „Die Erhöhungen kommen ja erst ab 1. Jänner 1961.“) Die Erhöhungen sind von beiden Parteien gutgeheißen und beschlossen worden, denn echte Demokratie bedeutet, daß man die Verantwortung gemeinsam trägt und beide Parteien haben Sie zu tragen. (Abg. Wegart: „Es ist doch keine Demokratie, hinterher von der Schuldenwirtschaft zu reden.“) Herr Abg. Wegart, Sie können das nicht wegreden. Wenn man ein Budget erstellt, das ausgeglichen ist, dann kommt es vor, daß wohl die Ausgaben gemacht werden, aber die Einnahmen schwanken. Wenn richtig budgetiert wird, dann entstehen keine Schulden. Wenn die Einnahmen richtig geschätzt werden, dann hat man sich eben in den Ausgaben zurückzuhalten und

zu sparen, aber die Verantwortung dafür tragen beide Parteien. Wenn etwas schlecht ausgeht, dann sagt man, die Sozialisten sind schuld, und wenn es gut ausgeht, spricht man vom Raab-Kamitz-Kurs. Wenn eine Schuld besteht, dann liegt sie bei der Partei, die über mehr Mandate verfügt und insbesondere beim Finanzminister, der sich rechtzeitig abgesetzt und auf den Stuhl des Präsidenten der Nationalbank gesetzt hat. Sein armer Nachfolger muß nun das Bad ausgießen.

Wir machen hier nicht Bundespolitik, sondern Landespolitik. (Abg. Scheer: „Wir leiden aber darunter!“) Der Blick auf die Bundespolitik ist manchmal unerfreulich, manchmal aber erfreulich; natürlich, als ein Glied eines Bundesstaates leiden und gewinnen wir mit dem ganzen mit. Ich bin der Meinung, daß sich die Diskussion in der Form wie jetzt nachmittags fortsetzen möge und hoffe, daß dabei nicht wieder eine Schwarz-Weiß-Malerei zu hören sein wird. Man soll nicht Dinge sagen, die den Tatsachen nicht entsprechen. Es gibt eine Zusammenarbeit, sie muß sich aber auch hier im Hohen Haus zeigen. Daß hier nur immer Theaterdonner gemacht wird, ist nicht wünschenswert. (Beifall bei SPO.)

Abg. Gruber: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wer in den letzten Wochen die Tagespresse aufmerksam verfolgt hat, wird einigermaßen Verständnis für die Nervosität in den Kreisen der ÖVP haben, wie diese heute bei der Rede des Herrn Landesrates Sebastian zum Ausdruck gekommen ist. Der Herr Landeshauptmannstellvertreter Horvatek hat schon gesagt, daß wir alle anderen ruhig anhören und daher mehr Bekenntnis zur Demokratie aufweisen, als die andere Seite mit ihren nicht gerade qualifizierten Zwischenrufen. (Abg. Dr. Pittermann: „Hören Sie doch auf damit!“) Wir wissen natürlich, wenn von Wien, den Zentralstellen aus, verschiedene Landesorganisationen für Äußerungen zur Verantwortung gezogen werden, daß dies in den Kreisen der ÖVP sicherlich eine gewisse Nervosität auslöst (Gelächter bei ÖVP), noch dazu, wenn der Herr Bundeskanzler und der Herr Landwirtschaftsminister, die beide der ÖVP angehören, beziehungsweise gestern der Herr Staatssekretär Gschnitzer, den man sicher auch nicht als Sozialisten bezeichnen kann, ein klares Bekenntnis zum Koalitionssystem in aller Öffentlichkeit abgaben. Wir schließen uns diesem Bekenntnis vollinhaltlich an (Zwischenruf bei ÖVP: „Das glauben wir!“) und wir wollen, wenn man hier von klaren Mehrheitsverhältnissen und von neuen Formen spricht, schon etwas mehr und Konkreteres darüber hören, als nur Begriffe, die sehr allumfassend sind. Es hat sich im Rahmen der Debatten gezeigt, daß einzelne Abgeordnete es nicht verabsäumen können, immer wieder kleine Seitenhiebe unqualifizierter Art gegenüber der verstaatlichten Industrie auszuteilen. (Abg. Wegart: „Hoffentlich ist das keine Majestätsbeleidigung!“)

Ich möchte mich jetzt mit dem Herrn Abg. Dr. Freunbichler befassen, der den Zwischenruf machte: „Schauen Sie einmal in der verstaatlichten Industrie nach wegen Gesinnungsterror.“ Bei uns gibt es keinen, denn sonst könnte bei Böhrler, wo es eine

sozialistische Mehrheit gibt, die ÖVP nicht Konferenzen abhalten. Wir stehen nicht auf dem Standpunkt wie der Herr Abg. Dr. Rainer, daß einsame Männer große Beschlüsse fassen sollen, sondern wir wollen, daß alles in einer demokratischen Form erfolgen soll. Eine solche Behauptung bezüglich des Gesinnungsterrors bei Böhrler wurde schon bei einer Sitzung in der Landarbeiterkammer ausgesprochen. Es hat sogar zu einem Schriftwechsel geführt, Herr Abg. Freunbichler, den ich Ihnen gerne zur Einsicht zur Verfügung stelle. (Abg. Wegart: „Wir werden dann später von den Gußstahlwerken reden und vom Herrn Walch.“) Wir sind bereit, von allem zu reden, wir sind auch bereit, davon zu reden. (Abg. Wegart: „Sagen Sie das nicht mir, sagen Sie das den Herren, die schon 1945 mit dem bewußten Plakat angefangen haben.“) Es ist klar, daß das Ihr einziges Argument im Kreis der Arbeitnehmervertreter ist, andere Argumente habt Ihr nicht. Sie haben wohl nicht gelesen, daß wir uns im Parteiprogramm der Sozialisten in einer sehr scharfen Formulierung gegen den Kommunismus gewendet haben. Es ist bekannt, daß wir nicht nur 1945, sondern auch noch 1951 kommunistische Terrortruppen auch in der russischen Besatzungszone zurückgeschlagen haben. (1. LHStv. Fritz Matzner: „Dafür hat der Herr Landeshauptmann den Dank ausgesprochen.“) (Abgeordneter Dr. Kaan: „Und mit Recht, sind Sie denn darüber böse?“) Wir sehen aus dem, was Sie uns vorwerfen, daß Sie sich von der Vergangenheit nicht lösen können, weil Sie immer wieder von diesen Dingen anfangen. Ich möchte nur feststellen, daß wir uns alle in den verstaatlichten Betrieben vorbehaltlos zur Demokratie bekennen. Wir lehnen jeden Betriebsterror ab. (Abg. Wegart: „Wir können Ihnen eine Liste zur Verfügung stellen.“) Wir sind gern bereit, Herr Abgeordneter Wegart, jeden einzelnen Fall zu prüfen. Sie glauben, daß bei der proporzmäßigen Besetzung, vor allem des Firmenvorstandes, des Aufsichtsrates usw., hier ein Terror oder überhaupt ein Druck von den sozialistischen Betriebsräten möglich ist. Dem muß ich widersprechen. (Landeshauptmann Krainer: „Der Vorstand sitzt gottlob weiter oben.“) Sie werfen uns immer wieder vor, daß wir aus der alten Mottenkiste den Klassenkampf hervorholen, unverbesserlich sind, und daß wir uns von dieser Vergangenheit nicht lösen können. Hier gibt es eine Zeitschrift, die mir vor einigen Tagen in die Hand gefallen ist, „Der junge Unternehmer“. Sie wird Ihnen sicherlich bekannt sein. Hier steht unter anderem zu lesen: „Wir brauchen eine schriftliche oder mündliche Klärung unserer Standpunkte über das Ziel und die Taktik unseres Kampfes. Je besser dies geschieht, umso rascher werden wir uns zu einem gemeinsamen Schritt zusammenfinden und umso zielsicherer und erfolgreicher wird unser Kampf sein, in breiter Front vorzustoßen und den Generalangriff vorzubereiten.“ (Zwischenruf: „Von Klassenkampf ist keine Rede.“) In Unternehmerkreisen herrscht über das kodifizierte Arbeitsrecht eine starke Aufregung. Es atmet echten Klassenkampfgeist, und die Kluft zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer reißt weiter auf. (Abg. Stöffler: „Leider!“) Muß wirklich die Arbeiterschaft auf dem ehrlichen Boden

des Sozialismus in klassenkämpferischer Weise höhere Löhne, mehr Kündigungsschutz, mehr Urlaub für die Arbeitenden zu erreichen versuchen? Nun, meine Damen und Herren, man kann die Dinge wohl nicht so betrachten! Was von Ihrer Seite gemacht wird, ist Liebe und Freundschaft, was von der sozialistischen Seite gemacht wird, ist klassenkämpferischer Geist und weiß Gott, was noch alles, mit Richtung zum Kollektivismus. (Abg. Dr. Pittermann: „Gemeinschaft heißt das jetzt!“). Wollen wir doch feststellen, daß dies eine mehr als dumme Verdrehung der Dinge ist ... (Abg. Dr. Pittermann: „Wären Sie nicht ein junger Mann!“) ... und mit diesen Dingen werden Sie, Herr Dr. Pittermann, keine Katze zu einem Mausloch locken. (Beifall bei SPÖ.)

Abg. Dr. Assmann: Wenn man als junger Mensch in die Politik kommt, wird man selbstverständlich sehr aufmerksam beobachten, wie es in einer Demokratie zugeht. Vor allem wird man das dann tun, wenn man selbst aus einer Familie kommt, die durch Politik bereits Nachteile erfahren mußte. Man beobachtet natürlich in erster Linie die eigenen Leute, aber auch, wie sich die politischen Gegner verhalten.

Nun habe ich sehr aufmerksam der Rede des Herrn Landeshauptmannstellvertreters Horvatek zugehört. Er ist tatsächlich noch ein Mann, von denen es leider heute auf der sozialistischen Seite nur mehr sehr wenige gibt. Ich kann mich erinnern, die ganzen letzten Jahre — ob das hier im Hohen Hause, im Finanzausschuß oder an einer anderen Stelle war —, der Landeshauptmannstellvertreter war immer ein seriöser Politiker und hat auf mich insofern einen Eindruck gemacht, als gerade er jene Zeiten erlebte, von denen ein viel jüngerer Politiker wie Herr Landesrat Sebastian eben gesprochen hat. Ich muß schon sagen, daß es einem wirklich sehr zu denken gibt, wenn man selbst im eigenen Lager sieht, daß alles, was die Vergangenheit an unerquicklichen Dingen gebracht hat, vergessen wird. Man rührt nicht mehr daran, die sogenannten Alten von der anderen Seite werden zum Teil genau so handeln wie die Alten bei uns, aber die Jungen der politischen Gegenseite können Reden halten, wie es der Herr Landesrat Sebastian heute gemacht hat.

Wenn uns der Herr Landeshauptmannstellvertreter Horvatek vorwirft, daß wir Herrn Landesrat Sebastian nicht haben aussprechen lassen, so möchte ich dazu bemerken, daß dies sicherlich keine Unhöflichkeit war. Es war einfach nicht zu machen, diesen Ausführungen zuzuhören, weil sie erstens vollkommen undemokratisch waren und zweitens, weil Ideengut in einer Form verzapft wurde, die vornehmlich seine eigenen Leute treffen würde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Gruber hat sich nun mit einem Artikel befaßt, der im „Jungen Unternehmer“ gestanden ist. Ja, sagen Sie einmal, Herr Abgeordneter Gruber, haben Sie nicht das Gefühl, wenn wir uns heute nicht zur Wehr setzen würden, wenn wir nicht sehr wachsam sein würden, daß unter Umständen die Durchsetzung Ihrer Ziele — wie dies

Herr Landesrat Sebastian ausgeführt hat — ein Malheur für das ganze österreichische Volk bedeuten würde? (Abg. Gruber: „Das glaube ich nicht!“) Wenn man heute Politik macht, so glaube ich, muß das so geschehen, daß man nicht nur die Interessen seiner eigenen Partei sieht, sondern die österreichischen Interessen in den Vordergrund stellt und die Politik, die einige Ihrer oberen Herren in den letzten Jahren betrieben haben, nach unserer Meinung nur dazu führen kann, daß nicht nur für kurze Zeit, sondern für immer Österreich womöglich überhaupt nicht mehr bestehen würde. Das ist meine persönliche Meinung! (Beifall bei ÖVP.)

Abg. DDr. Freunbichler: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Landesrat Sebastian hat in seiner heutigen Generaldebatte, in der sehr häufig Argumente zu Gegenargumente wurde, unter anderem davon gesprochen, daß seine Partei, die SPÖ, vor allem auch für eine echte Demokratie und damit für die Freiheit am Arbeitsplatz eintrete. Meine in diesem Zusammenhang in Form eines Zwischenrufes gestellte Frage „Auch in der verstaatlichten Industrie?“ hat Herr Abgeordneter Gruber scheinbar in den falschen Hals bekommen. Er hat in seiner jetzigen Rede auf diesen meinen Zwischenruf Bezug genommen und ihn als unsachlich und dumm bezeichnet. (Abg. Gruber: „Das habe ich nicht gesagt, unqualifiziert habe ich gesagt.“) Unqualifiziert und dumm haben Sie gesagt! Herr Abgeordneter Gruber leidet scheinbar trotz seiner Jugend schon an Vergesslichkeit, was zwar bedauernswert ist, aber vorkommen kann. Mich hat es überhaupt sehr gewundert, und ich muß dies auch feststellen, daß der vom Abgeordneten Gruber gebrauchte Ausdruck „dumm“ nicht durch einen Ordnungsruf vom Herrn Präsidenten geahndet wurde. (2. Präsident Perschall: „Man hört ja nichts bei dem Lärm.“) Ich nehme diese Feststellung des Herrn Präsidenten zur Kenntnis, es ist dies auch die einzige Entschuldigung dafür.

Im Verlaufe der bisherigen Budgetdebatte ist schon vieles vorgelesen worden, so daß ich mir heute auch einmal diese Freiheit nehmen kann. Es liegt mir die Wochenzeitung „Heute“ vor, eine Zeitschrift, deren Herausgeber und geistige Lenker bezüglich ihrer politischen Einstellung wohl allgemein bekannt sind. In der Ausgabe vom 19. November 1960 kann man auf Seite 6 unter der Überschrift „Der Bund Sozialistischer Akademiker holt auf“ äußerst interessante Feststellungen lesen, die ich dem Hohen Landtag nicht vorenthalten will. Ich tue dies nicht etwa deshalb, weil auch Herr Landesrat Sebastian sich bereits mit dem ÖVP-Akademikerbund beschäftigt und aus dem Zusammenhang gerissene Teile eines Mitgliederrundschreibens vorgelesen hat, sondern, weil sich dieser Artikel im „Heute“ ganz besonders dazu eignet, die von den Sozialisten behauptete Freiheit am Arbeitsplatz ins richtige Licht zu setzen. Es heißt hier wörtlich: „In den ersten Nachkriegsjahren war der BSA, der „Bund sozialistischer Akademiker“, noch nicht viel mehr als ein intellektueller Debattierklub. Noch im Jahre 1947 führte er mit 1573 Mitgliedern, darunter etwa 500 Ärzten, 300 Journalisten und 130 Wirt-

schaftsfunktionären, ein bescheidenes Leben. Der große Umschwung kam, als der Vorsitzende des BSA, Ing. Karl Waldbrunner, zum Chef der verstaatlichten Industrie und daher zum Brotherrn einer großen Gruppe von akademisch Vorgebildeten wurde. Innerhalb eines Jahrzehntes schnellte die Zahl der BSA-Angehörigen auf mehr als 10.000 hinauf. Die inneren Zusammenhänge „— wohlge-merkt: die inneren Zusammenhänge!“ — zwischen BSA-Mitgliedern und Posten in der verstaatlichten Industrie lassen sich am besten aus der Zahl der Ingenieure erkennen, die sich seit dem Beginn der Ära Walbrunner unter der sozialistischen Parteifähne zusammenfanden.“ Das ist natürlich sehr vorsichtig ausgedrückt, der Wahrheit entsprechend müßte es „zusammengetrieben wurden“ heißen. „In den ersten Nachkriegsjahren gab es im BSA 1000 Techniker, zehn Jahre später aber bereits fast 3000.“

Dieses in Ihrer eigenen Presse gemachte Eingeständnis und meine persönliche Kenntnis um die Wirklichkeit hat mich, Herr Landesrat Sebastian, veranlaßt, Sie zu fragen, wie weit es mit der Demokratie, mit der Freiheit am Arbeitsplatz und mit all den Grundsätzen, zu denen wir von der ÖVP uns bedingungslos bekennen, in der verstaatlichten Industrie her ist. (Beifall bei der ÖVP.)

Abg. Dr. Pittermann: Hohes Haus! Ein paar Worte noch zu diesem Thema, weil ich mich hier sozusagen zu den Palastrevolutionären rechne, weil uns der Herr Landeshauptmannstellvertreter so genannt hat. Ich weiß nicht, was er darunter versteht, aber wenn er darunter das versteht, daß wir die bestehenden Zustände, wie sie die Koalition anlässlich der Budgetdebatte im Bund aufgezeigt hat, zum Anlaß genommen haben, eine Kritik in der Öffentlichkeit vorzubringen, dann gehöre ich mit Recht auch dazu. Der Herr Landeshauptmann hat klar und eindeutig die wirklichen Beweggründe dargelegt, die uns dazu gebracht haben. Soviel zu dieser Angelegenheit.

Was mich aber vormittags wirklich, ehrlich gesagt erschüttert hat, war die Stellungnahme des Herrn Landesrates Sebastian, die mich insofern getroffen hat, als ich Sie zu den Vertretern der jüngeren Generation in Ihren werten Reihen rechnete, von denen zumindest ich annehmen konnte, daß sie einen gewissen Abstand zu den unseligen Ereignissen des Jahres 1934 gewonnen haben, weil die Jugend elastischer in ihrem Denken und in ihrer Beurteilung ist. Daß Sie es nicht getan haben, hat mich erschüttert und ich muß Ihnen offen sagen, daß Sie mich in dieser Hinsicht sehr enttäuscht haben. Aber es hat die Debatte, die sich nachträglich entsponnen hat, etwas klar zutage gebracht, nämlich die Dialektik, mit der Sie es verstehen, die Dinge umzudrehen; letztlich war es der Gipfelpunkt, daß Sie es zusammengebracht haben, aus einem Mauseloch eine Katze herauszuziehen. Aber eher, Kollege Sebastian, geht eine Katze durch ein Mauseloch als Sie durch die Himmelstür. (Heiterkeit, Beifall bei der ÖVP.)

Abg. DDr. Hueber: Hoher Landtag! Sehr geehrte Damen und Herren! Bisher war es üblich, daß in der Generaldebatte jede Fraktion einen Redner herausgestellt hat. Es mag wohl so sein, daß von diesem

Grundsatz abgegangen wird, wenn Wahlen vor der Tür stehen. (LH. Krainer: „Das gilt auch für Sie.“) Ich sage ja, es mag so sein. Die Landtagswahlen stehen vor der Tür und man merkt das an der Nervosität der beiden Koalitionsparteien. Ich darf Sie, meine Damen und Herren, an die Mahnung des Herrn Präsidenten erinnern, mit der er diese Herbst-Session eröffnet hat und in der er an die Parteien des Hohen Hauses appelliert hat, in Anbetracht der kommenden Landtagswahlen, deren Termin nun für den 12. März 1961 festgesetzt wurde, nicht in Wahldemagogie zu machen und die Beratungen im Hohen Hause in voller Sachlichkeit fortzusetzen. Man kann nicht sagen, daß Sie sich, meine sehr geehrten Damen und Herren, an diese Mahnung des Herrn Präsidenten des Landtages gehalten haben. Wir sind bei dieser Budgetdebatte nunmehr schon mitten in einer Wählerversammlung, und es ist offenbar noch nicht abzusehen, wann die Beratungen der einzelnen Gruppen des Budgets in Angriff genommen werden können. Es mag so sein, daß das ganze Budget schon uninteressant geworden ist und daß nur mehr die Landtagswahl von Interesse erscheint und daß hier schon sozusagen die politischen Slogans für diese Wahl im Hohen Haus anlässlich der Budgetberatungen gewonnen werden.

Herr Landeshauptmann, was uns Freiheitliche überrascht hat, war, daß seinerzeit immer die ÖVP mit der „roten Katze“ gekommen ist, also das Gespenst der „roten Katze“ aufgezeigt hat, das dann im Zuge des Wahlkampfes zu einem roten Ungeheuer aufgebläht wurde, um die Bevölkerung irgendwie in Angst und Panik zu versetzen. Kaum war die Wahl vorbei, haben sich die Koalitionsparteien wieder zusammengesetzt und aus dem Ungeheuer ist dann wiederum ein kleines, an sich harmloses Katzerl geworden. Es hat uns überrascht, daß diesmal nicht das Gespenst der „roten Katze“ aufgezeigt wurde, sondern umgekehrt, daß die Sozialisten den „schwarzen Tiger“, den reißenden, gefährlichen schwarzen Tiger an die Wand gemalt und das Jahr 1934 aus der Erinnerung haben aufsteigen lassen. Dieser „schwarze Tiger“ wird auch wieder ganz harmlos werden! Wir sind überzeugt, liebe Herren Kollegen, das sind Wahlmanöver, die man der Bevölkerung so vormacht. Sie werden nach der Wahl auch wiederum von diesem „schwarzen Tiger“ abkommen und sagen, wir haben und getäuscht, es ist auch die ÖVP nicht so gefährlich, wie das jetzt im Hohen Haus aus Wahlgründen behauptet wurde.

Was aber wirklich offenkundig geworden ist, das ist der Umstand, daß die Koalition ÖVP—SPÖ heiß gelaufen ist. Diese Koalition ist sozusagen am Ende! Meine Damen und Herren, Sie werden zugeben, wir Freiheitlichen haben Ihnen das schon seit Jahren vorhergesagt. Eine Koalition ist unmöglich, wenn 2 Parteien, deren Programm und Ideologie sich so verhalten wie Wasser und Feuer, sich zu einer Koalition zusammenschließen. Eine Koalition von so widersprechenden Systemen gibt es auf der ganzen Welt nicht. Diese Art von Demokratie wird im Ausland als österreichisches Unikum bezeichnet, und zwar als sogenannte Austro-Demokratie. Denn ein solches System hat man sonst nirgends. Entweder bildet eine Partei, wenn sie stark genug ist, die Regierung. Die ÖVP wäre stark genug gewe-

sen, nach der 1. Nationalratswahl allein die Regierung zu bilden und die anderen Parteien in die Opposition zu drängen. Ist die Regierungspartei erfolgreich mit ihrer Regierung, dann wird sie wiederum gewählt und die Opposition kommt nicht zum Zuge. Wenn sie aber versagt, ist es selbstverständlich, daß die Opposition die Regierungspartei ablöst und daß die Regierungspartei dann in die Opposition gehen muß. Sehen Sie, meine Damen und Herren, das ist Demokratie. Die eine Partei regiert und die Opposition kontrolliert. Ist die eine Partei aber nicht stark genug, die Regierung allein zu bilden, dann wird sie sich koalieren. Aber nicht, möchte ich sagen, mit der berufenen Oppositionspartei, sondern koalieren mit einer Partei, mit der sie ein gemeinsames Regierungsprogramm erstellen kann. Damit wird sie auch im Parlament jene Mehrheit finden, die sie braucht, um regieren zu können.

Wir haben Ihnen das alles vorausgesagt, mit dieser Koalition geht es nicht. Aber wir Freiheitlichen sind nicht ernst genommen worden. Ja, man hat immer wieder die Koalition bejaht, man hat gesagt, diese Koalition ist eine Notwendigkeit. Die beiden großen Parteien haben die ganze Macht im Staat an sich gerissen, nicht nur in der Regierung, sondern durch den Parteienproporz im gesamten staatlichen Bereich. Das habe schon seinen Grund! Man hat gesagt: Ja, wissen Sie nicht, daß wir hier im Lande fremde Besatzungsmächte haben, daß es auf die Besatzung des Landes zurückzuführen ist, wenn wir ein an und für sich widersinniges Koalitionssystem haben? Die Besatzungsmächte sind im Jahre 1955 Gott sei Dank gegangen, aber die Koalition ist geblieben. Es war offenbar so, daß sich beide Koalitionspartner so sehr an die Macht gewöhnt haben, daß keine von ihnen bereit gewesen wäre, die Koalition aufzulösen und gegebenenfalls in die Opposition zu gehen. Und nunmehr zeigt sich das Dilemma. Ich erinnere Sie an die Erklärungen des Herrn Bundeskanzlers Raab, der sich immer wieder zur Koalition bekannt hat und heute noch in seiner jovialen Art erklärt, er habe die Roten lieber am Verhandlungstisch als auf der Straße. Das ist sehr bequem. Man kann den Standpunkt einnehmen: Ich habe lieber keine kräftige Opposition, ich setze mich lieber mit der sonstigen Oppositionspartei an den Verhandlungstisch. Aber man darf dabei nicht die politischen Grundsätze opfern. Es ist leider so, wie wir keineswegs schadenfreudig, sondern zu unserem Bedauern feststellen müssen, daß die ÖVP, wenn es zu einem Beschluß in der Koalition kommen soll, jedesmal ein Stück von ihren bürgerlichen Grundsätzen den Sozialisten opfern muß, denn ansonsten kommt kein Beschluß zustande. Dann steht das Werkel still, dann heißt es Krise. Die Koalition ist sozusagen steril. Die Koalition ist nicht in der Lage, zu regieren. Wo wäre Adenauer hingekommen, wenn er diesen bequemen Standpunkt eingenommen hätte! Ich glaube, das Wirtschaftswunder in Westdeutschland wäre nicht möglich gewesen, wenn es Adenauer nicht gewagt hätte, die Sozialisten in die Opposition zu treiben. (1. LHStv. Matzner: „Es gibt auch ein österreichisches Wirtschaftswunder!“)

Aber was ist für die Sozialisten die Koalition? Für die Sozialisten ist diese Koalition mehr als eine Bequemlichkeit, für die Sozialisten ist sie nichts anderes als der Weg zur Macht. Ich sage das unumwunden. Die Sozialistische Partei ist sich dessen völlig im klaren, meine Damen und Herren, daß sie über das Parlament nicht an die Macht kommt. Denn das 83. Mandat im Nationalrat kann die Sozialistische Partei nie erreichen, solange es eine Freiheitliche Partei gibt. Aber die Koalition gibt ihr den Weg zur Macht, die Koalition gibt ihr den Weg zum heißersehten Bundeskanzler. Denn das, was sie nicht über die verfassungsmäßige Demokratie, nicht über das gewählte Parlament erreichen kann, weiß sie über das Koalitionssystem zu gewinnen. Schon bei der letzten Nationalratswahl waren mehr Stimmen für die Sozialisten als Stimmen für die ÖVP, und wäre ein anderes Wahlsystem, so hätten sie auch mehr Mandate. (Abg. Wegart: „Wir werden ihnen schon wieder etwas herunterräumen!“) Herr Abg. Wegart, Sie wissen genau, woran das liegt. In den ländlichen Kreisen braucht man weniger Stimmen als in den Städten für ein Grundmandat. (LH. Krainer: „Sie werden doch nicht das Prinzip verwerfen, daß letzten Endes auch die Familie für die Mandatsverteilung ausschlaggebend sein muß!“) Das ist die Ursache. Wenn jemand mehr Stimmen hat und trotzdem weniger Mandate, so muß das einen Grund haben und der Grund liegt in den geschilderten Umständen. Aber wir haben nächstes Jahr eine Volkszählung und diese wird zu einer Veränderung der Mandatszahl in den einzelnen Wahlkreisen führen. Auf Grund dieser neuen Mandatsverteilung und der bisherigen Wählerziffer würde die Sozialistische Partei mit einer höheren Mandatszahl in die Koalition eintreten als die ÖVP. (LH. Krainer: „Muß aber nicht sein!“) Nehmen wir aber an, es würde so sein. Nun würde selbstverständlich die Sozialistische Partei mit der Regierungsbildung beauftragt werden und es würde, ebenso selbstverständlich, die Sozialistische Partei den Bundeskanzler stellen. Bei der Sozialistischen Partei ist daher die Koalition ganz etwas anderes als bei der ÖVP: Der Weg zur Macht! Und der Slogan „Demokratie der Weg und Sozialismus das Ziel“ müßte richtiger heißen: „Koalition der Weg und Sozialismus das Ziel“. Sehen Sie, Herr Landesparteiensekretär Wegart, hier stimmen wir einmal ausnahmsweise überein. (Schallende Heiterkeit.) (Abg. Gruber: „Sie wollen das Zünglein an der Waage spielen.“)

Meine Damen und Herren! Nach diesen Erfahrungen über das Koalitionssystem ist es begreiflich, aber reichlich spät, wenn nunmehr, wo der Karren so tief verfahren ist, nach echter Demokratie gerufen wird. Jetzt wird die Frage aufgeworfen, wie es möglich wäre, daß wir in Österreich zu einer echten Demokratie gelangen. Diese Frage ist eigentlich beschämend für diejenigen, die sie aufgeworfen haben, denn der Hemmschuh für die Demokratie ist ja das Koalitionssystem, jene Koalition, die die Macht an sich gerissen hat, die das Parlament entmachtet hat, die die Regierung und das Parlament zwingt, die Beschlüsse des Koalitionsausschusses, so wie sie gefaßt worden sind, anzunehmen. Der Koalitionsausschuß ist der eigent-

liche Herr in diesem Staat, das Volk und seine Repräsentanz, das Parlament, sind entmachtet worden. Man hat den Abgeordneten das verfassungsmäßige Recht der freien Abstimmung und freien Meinungsbildung genommen, man hat verfassungswidrigerweise im Koalitionspakt vereinbart, daß die Abgeordneten der Koalitionsparteien so abzustimmen haben, wie dies im Koalitionsausschuß beschlossen wird. Das habe ich Ihnen schon vor Jahren aus dem Koalitionspakt vorgelesen, das sind Ubelstände, die nicht bestritten werden können und die auch heute wiederum dargelegt worden sind.

Meine Damen und Herren! Wo liegt nun der Weg zu einer echten Demokratie? Er liegt in der österreichischen Bundesverfassung. Hier ist der Weg zur Demokratie aufgezeigt. Man wolle daher endlich einmal zu verfassungsmäßigen Zuständen zurückkehren! Das Koalitionssystem ist verfassungswidrig. Es müssen die verfassungsmäßigen Rechte des Parlaments wieder hergestellt werden. Der Weg dazu ist einfach. Der Weg liegt darin, daß die Verfassung eingehalten wird. Die verfassungsmäßige Ordnung führt auch zu echten demokratischen Mehrheitsbildungen. Es ist Demokratie, wenn das Parlament, wie das im Landtag eingehalten wird, abstimmt, je nach dem Gegenstand und je nach der politischen, wirtschaftlichen und sozialen Auffassung der betreffenden Parteien. Das ist echte demokratische Mehrheitsbildung, von der man offenbar Angst hat. Man versucht daher alles auszuhandeln, statt daß man dem Parlament die Vorlage zur Entscheidung überreichen würde, statt daß man das Initiativrecht der Abgeordneten wahren würde, statt daß man zu einem verfassungsmäßigen Mehrheitsbeschluß gelangt. Demokratische Mehrheitsbildung ist echte Demokratie, meine Herren von der Sozialistischen Partei, aber nicht, daß man die dritte Partei an die Wand drückt und sagt, wir machen alles nur mit dem Koalitionspartner, die anderen sollen reden, was sie wollen, die bringen wir gar nicht in das politische Kräftespiel, es wird alles vorher ausgehandelt und wenn unser Wille nicht erfüllt wird, dann gibt es eben gar keinen Beschluß. Kehren Sie zu verfassungsmäßigen Zuständen zurück und Sie haben die Demokratie, nach der Sie so rufen, wiederum gewonnen.

Meine Damen und Herren, es ist wirklich sehr bemerkenswert, daß der Landtag in dieser Hinsicht nicht so abgesunken ist, wie dies auf der Bundesebene der Fall ist. In diesem Landtag gab es in den zurückliegenden Gesetzgebungsperioden echte demokratische Zustände. Wir erinnern uns, daß die Regierungsvorlagen in die Ausschüsse gekommen sind, daß die Regierung erklärt hat, es handle sich um Referentenentwürfe und, daß die Ausschüsse dann die Beschlüsse so gefaßt haben, wie es den Parteien richtig erschienen ist. Wenn keine Übereinstimmung erzielt werden konnte, dann wurde demokratisch abgestimmt. Ich muß sagen, meine Damen und Herren, daß wir in dieser Legislaturperiode einen Rückschritt zu verzeichnen haben, und zwar einen Rückschritt deshalb, weil wir diesmal nicht zu echten Mehrheitsbildungen gekommen sind. Wir sind nicht mehr zu echten Mehrheitsbildungen gekommen, weil eine Partei, es ist dies die ÖVP, mit 24 Mandaten aus

der letzten Landtagswahl herausgegangen ist. Das hat dazu geführt, daß im Landtag eine Mehrheitsbildung nur nach einer Seite nicht mehr möglich war. (Zwischenruf: „Das ist der gesunde Wille des Wählers!“) Das hat dazu geführt, daß fast alles in der Landesregierung erledigt wurde, daß der Landtag nur mehr selten einberufen worden ist und dann zu einer umfangreichen Sitzung. Die Vorlagen wurden durchgeschleust, weil die Dinge schon vorher beschlossen waren und nur mehr einer formalen Bestätigung bedurften.

Mögen dem Lande Steiermark zwei Systeme erspart bleiben: Das eine ist das Koalitionssystem, so wie es auf der Bundesebene herrscht und jetzt heißgelaufen ist, das andere System wäre die Zufallsmehrheit einer der beiden großen Parteien. Wir haben hier ein Kopf-an-Kopf-Rennen der ÖVP mit den Sozialisten, ähnlich wie es zwischen Kennedy und Nixon gewesen ist. Wenn wir das auf die Spitze treiben würden, wenn es gar nur diese zwei Parteien gäbe, müßte eine dieser Parteien zwingend an die Mehrheit gelangen und damit auch schon die Möglichkeit gewinnen, die andere Partei zu majorisieren. (Abg. Dr. K a a n: „Wenn wir 25 haben, geht es besser.“) Herr Kollege, wenn die ÖVP im Landtag die Mehrheit hätte, könnte sie beschließen was sie will, wenn die Sozialisten die Mehrheit hätten, ebenfalls. Wir haben so etwas in Niederösterreich, wo die ÖVP an der Mehrheit ist. Es wird nicht viel gesprochen, es wird einfach abgestimmt. In Kärnten, wo die Sozialisten die Mehrheit haben, ist es ebenso. Ich sage daher mit völliger Überzeugung als guter Österreicher und Steirer, dem Lande Steiermark möge so etwas erspart bleiben. (Zwischenruf: „Landeshauptmann!“) Es ist dies auch das große Risiko, das keine der beiden großen Parteien, wenn sie wirklich freiheitsliebend, wenn sie wirklich demokratisch, wenn sie wirklich heimatliebend ist, gar nicht auf sich nehmen sollte. Sie wissen genau, wenn nur 2 Kandidaten zur Wahl stehen, Sie wissen das aus den beiden Bundespräsidentenwahlen, wie solche Wahlen ausgehen müssen. Spielen Sie daher nicht mit einem solchen Risiko, spielen Sie nicht mit dem Risiko der Mehrheit!

Solange wir Freiheitlichen in diesem Hause sein werden, und wir werden immer da sein, solange verhindern wir die Zufallsmehrheit einer der beiden großen Parteien, verhindern wir das Risiko der Diktatur, ... (Gelächter.) ... die Möglichkeit zu diktieren. Und das, meine Damen und Herren, ist die Aufgabe der FPÖ, der Partei der Mitte, die sich weder an die eine noch an die andere Gruppe binden läßt, sondern die bestrebt ist, dem Lande die Demokratie zu erhalten und damit die demokratische Zusammenarbeit aller Parteien zu gewährleisten — zum Wohle jener Menschen, die sie gewählt haben, zum Wohle unseres lieben Heimatlandes. (Beifall bei der FPÖ.)

Landesrat Sebastian: Meine Damen und Herren! Wir haben also viele Stunden über Demokratie gesprochen. Eine der wesentlichen Voraussetzungen der demokratischen Auseinandersetzung ist, daß man es auch vermag, dem politischen Gegner oder Partner zuzuhören oder ihn anzuhören. Wenn

Sie dieses Vermögen aufgebracht hätten, wäre uns sicher manches Mißverständnis erspart geblieben und ich kann hier, Herr Dr. Pittermann, gleich versichern, ich habe den nötigen Abstand von all diesen Dingen und es kann mir hier niemand nachsagen, daß ich während der verflossenen 10 Jahre, die ich hier bin, einmal Haß oder Unvernunft gepredigt oder alte Ressentiments wachgerufen hätte. (Zwischenruf: „Aber heute!“)

Aber bei allem Abstand, den wir von den Dingen haben, muß uns eines zugebilligt werden, daß wir über unsere Geschichte reden. Man hört soviel, wie bedauerlich es sei, daß gerade auf unseren Schulen über die Geschichte der letzten Jahrzehnte nicht gesprochen wird. Es ist wohl sehr wichtig für den Schüler, zu wissen, wer die drei punischen Kriege gewonnen hat, wer sie geführt hat und warum sie geführt wurden, aber man scheut sich, die Geschichte unserer Heimat, unseres Volkes während der letzten Jahrzehnte in den Schulen zu lehren. Vielleicht liegt auch hierin ein Grund, daß noch Ressentiments vorhanden sind.

Auch darauf habe ich hingewiesen, daß Menschen in schweren Zeiten einander näher gekommen sind und Achtung voreinander gewonnen haben, in den Konzentrationslagern, wo der Geistliche und der Kommunist zusammensaßen, oder im Schützengraben, wo Menschen, wenn auch anderer Gesinnung, so doch gleichen Fleisches und Blutes, die gleichen Sorgen und den gleichen Kummer hatten. Und dies betrifft insbesondere die Generation, die diese Hölle mitgemacht hat.

Ich habe den notwendigen Abstand. Wir sind auch miteinander ans Werk gegangen, als wir ohne Hoffnungen aus der Gefangenschaft zurückgekehrt sind, in der Überzeugung, wir werden es besser und vernünftiger machen. Und so haben wir es jetzt gehalten. Sie dürfen uns aber das Recht auf Skepsis, das auch trotz des Abstandes vorhanden ist, nicht streitig machen, das Recht auf Skepsis, das daraus erwachsen ist — das kann man nicht wegschreien und nicht wegdiskutieren —, daß der Herr Landeshauptmann, in dem wir immer den Repräsentanten der Demokratie in unserem Lande sehen, die Zusammenarbeit in das Land Utopia verwiesen hat.

Ich habe gesagt, daß wir uns in guter Gesellschaft befinden, weil sowohl der Herr Bundeskanzler Raab als auch der Herr Landwirtschaftsminister auf Ihrem Parteitag in Linz unsere Auffassung vertreten haben und diese ist, daß die Zusammenarbeit nicht utopisch, sondern fruchtbar gewesen ist. Ich habe auch gesagt, daß sich jeder von der fruchtbaren Zusammenarbeit überzeugen kann. Wenn Sie nun entgegenen, daß seit dem Jahre 1957 mehr verhindernde Beschlüsse gefaßt worden sind, so ist das Ihre Auffassung, die wir Ihnen zubilligen. Aber billigen Sie auch uns zu, daß dies nicht unsere Auffassung ist. Auch seit dem Jahre 1957 sind in diesem Land viel erfolgreiche und gute Beschlüsse gefaßt worden. Wenn man polemisieren wollte, dann brauchte man nur hineingreifen und Ihren Informationsdienst herausholen, wo geschrieben steht, was alles an Gutem und Schönem geschehen ist und was alles die Bevölkerung der ÖVP zu ver-

danken hat. Ich erspare es mir, dies vorzulesen, Sie wissen es ja selbst.

Nun gelangen wir auf das Spannungsfeld der Verteilung des Sozialproduktes. Und hier trennen uns grundsätzliche Auffassungen hinsichtlich kultureller Belange, sonst wären wir ja nicht verschiedene Parteien. Uns trennen aber auch hier in der Frage der Verteilung des Sozialproduktes verschiedene Auffassungen und die Auseinandersetzung geht über den Weg, wie man es richtig macht. Das ist aber letztlich Sinn der Demokratie, ohne daß man sich deshalb gegenseitig niederschreit oder daß man den anderen als den Dummen hinstellt oder als den Böswilligen, der es sich akkurat zum Ziel gesetzt hat, diesen Staat, der unser aller Staat ist, und den wir gemeinsam aufgebaut haben, zunichte zu machen.

Das wird aber von der ÖVP gesagt. Herr Doktor Kaan brachte ja diese Auslegung, daß die bösen Sozialisten nur deswegen im Übermaß fordern, damit der Staat dadurch zusammenbricht. Auf diesem Spannungsfeld der Verteilung des Sozialproduktes haben wir eben andere Auffassungen und werden uns zusammenringen müssen. Wir haben es ja auch immer getan und dabei erfolgreich für die Bevölkerung dieses Landes gearbeitet. Ich habe auch gesagt, man müsse die Auffassung eines anderen achten, man müsse auch die Meinung des anderen in Erwägung ziehen und so aus unserer gemeinsamen positiven Auffassung heraus das Beste für unsere Heimat tun, für die wir hier in diesem Lande stehen. (Beifall bei SPÖ.)

Präsident: Es ist kein weiterer Redner mehr vorgemerkt, ich frage den Herrn Berichterstatter, ob er gewillt ist, den Antrag zu stellen, in die Spezialdebatte einzugehen.

Berichterstatter Abg. **Hofmann:** Nachdem 14 Generalredner gesprochen haben und alles geklärt ist, beantrage ich die Generaldebatte als abgeschlossen zu erklären und in die Spezialdebatte einzugehen.

Präsident: Sie haben den Antrag des Herrn Berichterstatters gehört und ich schreite nun zur Abstimmung. Ich bitte die Abgeordneten, die mit diesem Antrag einverstanden sind, eine Hand zu erheben. (Geschieht.)

Der Antrag ist angenommen.

Ich beantrage, die Beratungen wie im vergangenen Jahr über jede einzelne Gruppe, beginnend mit der Gruppe 0, zu eröffnen und mit dem außerordentlichen Landesvoranschlag, sodann mit dem Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge, dem Dienstpostenplan, den Abänderungs- und Beschlußanträgen des Finanzausschusses und schließlich mit dem Gesetzestext zu beschließen. Ich nehme Ihre Zustimmung hiezu an, wenn kein Einwand erhoben wird. (Pause.) Es wird kein Einwand erhoben, daher ist der Antrag angenommen.

Wir beginnen daher mit der Gruppe 0 des ordentlichen Landesvoranschlages

„Landtag und allgemeine Verwaltung“.

Berichterstatter ist Abg. Dr. Stepantschitz. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. **DDr. Stepantschitz:** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In der Gruppe 0 des ordentlichen Landesvoranschlages 1961 „Landtag und Allgemeine Verwaltung“ sind Ausgaben im Betrage von S 210.260.300.— vorgesehen. Das sind um etwa 5 Millionen mehr als im vergangenen Jahr. Diese Erhöhung ist begründet durch die Abhaltung der Landtagswahl, für welche 700.000 S vorgesehen sind, im wesentlichen aber auf den Personalstand zurückzuführen. Im Gegensatz zum vergangenen Jahr sind um 30 Dienstposten mehr, begründet durch ein gesteigertes Bauprogramm, ferner durch eine vermehrte Übernahme von Landesstraßen und durch den Einsatz zusätzlicher Geräte. Erfreulich ist, daß 4 Dienstposten für die Errichtung der Krebsprophylaxe vorgesehen sind. Die Personalausgaben betragen 128.173.300 S, das sind 33,22 % der gesamten Aktivitätsbezüge. Auch dieser Betrag wird sich im Laufe des Jahres durch Verbesserung der Anfangsbezüge noch erhöhen, hiefür sind unter der Post 57,52 Verstärkungsmittel vorgesehen.

Daß in der Verwaltung sparsam vorgegangen wird, ist daraus ersichtlich, daß für die Bezirkshauptmannschaften ein geringerer Betrag vorgesehen werden konnte. Erfreulich ist, daß der Betrag für Wohnbauvorschüsse an Landesbedienstete um rund $\frac{1}{2}$ Million erhöht werden konnte. Das Land tut alles für seine Bediensteten. Wir erwarten aber auch, daß alle Beamten, Arbeiter und Angestellten weiterhin ihren Dienst getreulich erfüllen, der ja auch ein Dienst an der Allgemeinheit ist. Für das, was sie bisher geleistet haben, darf ich ihnen von dieser Stelle aus meinen Dank sagen. Ich bitte, der Gruppe 0 mit den vorgesehenen Ansätzen Ihre Zustimmung zu erteilen.

Abg. **Scheer:** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Nachdem die hohen Wellen der allgemeinen politischen Betrachtungen zurückgegangen sind, geziemt es sich, die großen Worte mit den kleinen Taten in Vergleich zu bringen. Hier möchte ich vor allem Stellung nehmen zu den Ausführungen des Herrn Generaldebattenredners der ÖVP, der eine Lanze für die Sparsamkeit gebrochen hat, wobei meine Worte nur darauf hinausgehen können, daß auch wir in der Landesverwaltung uns dieser Sparsamkeit befeißigen müssen, um den Aufgaben des Landes gerecht zu werden. Dies zwingt einen zur Nachdenklichkeit, wenn man weiß, daß wir in Österreich eine Tatsache zu verzeichnen haben, wodurch wir uns von der übrigen westlichen Welt unterscheiden, nämlich, daß es dem österreichischen Staat und auch den Ländern und Gemeinden in einer Zeit der wirtschaftlichen Prosperität und Aufwärtsentwicklung nicht gelungen ist, irgendwelche Reserven für Notzeiten zurückzulegen, sondern daß im Gegenteil der Staat mit 22 Milliarden sehr stark verschuldet ist. Bedenklich ist auch, daß die vielgerühmte Privatwirtschaft sich sehr in eine Schuldenlast hineindrängen ließ, denn wie wir wissen, leben verschiedene Gewerbetreibende nur von der Hand in den Mund bzw. von ihrem Bankkonto, das sie gar nicht mehr besitzen. (Abg. Dr. Kaan: „Nur nicht übertreiben, Gott erhalte uns die schlechten Zeiten!“) Sie werden mir aber zugeben, daß Österreich für Notzeiten keinen Spargroschen zu-

rückgelegt hat. Wir haben schon heute gehört, daß Deutschland derartige Reserven hat, daß man mit dem Gedanken spielt, den Dollar mit der harten D-Mark zu stützen. Wir sind in einer Zeit des wirtschaftlichen Aufstieges weit entfernt davon und ein armes Land geblieben.

Wenn Abgeordneter Dr. Rainer erklärt, sparen darf nicht zum Schlagwort werden, dann möchte ich aufzeigen, wo sparen nur noch als Schlagwort bezeichnet wurde. Sie können sich erinnern, daß vor kurzem der Boß des Weltkommunismus, Chruschtschew, in Graz war. Bei dieser Gelegenheit hat die Steiermärkische Landesregierung ein kleines Abendessen arrangiert. Wie wir auf die Frage, die im Finanzausschuß von seiten der FPÖ an das zuständige Regierungsmitglied gerichtet wurde, hörten, wurden für dieses kleine Abendessen zu Ehren des Herrn Chruschtschew nicht weniger als 94.808 S ausgegeben. Das ist bei der Gästezahl von rund 250 nahezu 400 S pro Person. Ich habe mit erkundigt, das Essen kommt pro Person auf rund 400 S. Das kommt dem Wochenlohn eines Arbeiters oder Angestellten gleich. Wenn das noch Sparsamkeit ist, daß man für einen solchen Anlaß 400 S pro Person und für ein Abendessen 94.808 S ausgibt! Dabei wurde empfohlen, Herrn Chruschtschew kühl zu empfangen. Die freiheitlichen Abgeordneten haben es abgelehnt, zu diesem Empfang zu erscheinen. Ich glaube, wir haben damit unsere Kühle genug bewiesen. (Zwischenruf: „Chruschtschew wird dies auch bedauert haben!“) Wir sind der Auffassung, daß bei diesen Dingen gespart werden muß, gespart werden kann, insbesondere, wo ja zu einer so großen Festlichkeit kein Anlaß gewesen ist. Und ich könnte mir ein solches Festessen noch vorstellen, wenn der Staatsvertrag hätte gefeiert werden müssen. Das wäre schon eine Messe wert gewesen. Aber diese Ausgabe halten wir von der freiheitlichen Seite nicht einem Sparprogramm entsprechend. Und ich muß darauf verweisen, daß in diesem Falle Sparen tatsächlich zum Schlagwort geworden ist. Es ist in diesem Zusammenhang zu sagen, daß es verwunderlich ist, daß die ÖVP den Gedanken ihrer steirischen Abgeordneten zum Nationalrat bezüglich Einsparung auf dem Devisensektor nicht Wirklichkeit werden ließen. In Wien wurde im Ausschuß bereits der Antrag abgewürgt und die guten steirischen Abgeordneten der ÖVP waren nicht mehr in der Lage, für diesen ihren Antrag zu stimmen bezüglich des Ankaufes von Dienstwagen (Landesrat Pirrsch: „Sie wissen ja, wer die meisten Kilometer zusammengebracht hat, als Sie noch in der Regierung waren?“)

Endlich urgieren wir folgendes: Vor zwei oder drei Jahren wurde im Landtag eine Resolution beschlossen, und zwar einstimmig, wonach die Dienstposten des Landes öffentlich ausgeschrieben werden sollten. Bisher wurde bei der Besetzung dieser Stellen nicht bekannt, daß eine öffentliche Ausschreibung erfolgt sei. (Zwischenruf bei ÖVP: „Gerade jetzt sind eine Menge von Distriktsarztstellen ausgeschrieben. Sie müssen das Verordnungsblatt lesen.“) Die sind von eh und je ausgeschrieben worden, bevor wir den Resolutionsbeschluß gefaßt haben. Es handelt sich hier um Kategorien von Beamten, die ich dem Herrn Landeshauptmann nicht

näher zu erklären brauche. (Landeshauptmann Krainer: „Wollen Sie, daß wir hier im Land eine Augenauswischerei betreiben?“) Wenn Dinge beschlossen, aber dann nicht zur Ausführung gelangen, so ist das praktisch als Augenauswischerei zu bezeichnen.

Ich erinnere Sie an einen Resolutionsantrag, den ich die Ehre hatte aus Anlaß des Erzherzog-Johann-Jahres einzubringen. Es wurde einstimmig beschlossen, für die eisenverarbeitende Industrie ein entsprechendes Laboratorium als lebendiges Denkmal für Erzherzog Johann einzurichten. Was ist geschehen? Wir haben den Antrag einstimmig beschlossen. Geschehen ist aber nichts! Wir müssen unterscheiden zwischen Wort und Tat. Wenn wir unser Volk und insbesondere wenn wir unsere Jugend zur Demokratie erziehen wollen, dann müssen wir das Wort und die Tat gleichsetzen. Wenn diese kritische Jugend merkt, daß wir Politiker etwas versprechen und nicht halten, dann wird uns die Jugend den Rücken kehren. Wir selbst sind schuldig, wenn sich die Jugend nicht dafür interessiert. Wir haben als freiheitliche Fraktion keine Gelegenheit, unsere Meinung überall durchzusetzen. Doch manchmal gelingt es uns, daß die Regierenden allein durch unser Dasein gezwungen sind, manches auch in unserem Sinne zu tun oder zu unterlassen.

Das war das, was wir zur Gruppe 0 im allgemeinen zu sagen haben. Im übrigen haben wir schon anlässlich der Generaldebatte erklärt, dem Gesamtbudget zuzustimmen und wir stimmen deshalb auch der Gruppe 0 zu.

Abg. **DDr. Freunbichler:** Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Personalkosten sind zwar fast in allen Gruppen des Landesvoranschlages enthalten, dennoch ist es aber üblich, die mit dem Personal insgesamt zusammenhängenden Fragen bei der Gruppe 0 zu besprechen.

Wie aus dem vorliegenden Budgetentwurf zu ersehen ist, hat das Land für das Jahr 1961 einen Gesamtpersonalaufwand von 441,305.000 S veranschlagt. Es sind dies rund 34,9 % oder etwas mehr als ein Drittel der ordentlichen Gesamtausgaben des Landes, also ein sehr beachtlicher Anteil am Landeshaushalt und eine an sich gewaltige Summe. Daher hat die steirische Bevölkerung meiner Meinung nach auch ein Recht darauf zu erfahren, wofür und zu welchen Zwecken dieser Betrag verwendet wird.

Zunächst ist festzustellen, daß der Personalstand des Landes im kommenden Jahr mit 10.805 Dienstposten vorgesehen ist. Die Frage, wozu das Land eine solche Anzahl von Bediensteten braucht, ist nicht nur naheliegend, sondern auch durchaus berechtigt.

Ein in der Öffentlichkeit weit verbreiteter Irrtum geht von der Annahme aus, daß alle diese 10.805 Landesbediensteten an einem Schreibtisch als Beamte mit Büro- oder Verwaltungsarbeit beschäftigt seien, mit einem Wort also, einer Tätigkeit nachgehen, die nicht produktiv, sondern lediglich verwaltend und ordnend sei. Das ist aber bei weitem nicht der Fall.

In der sogenannten Hoheitsverwaltung ist nämlich nur ein Viertel aller Landesbediensteten, ge-

nau gesagt, sind es 2715 Personen, tätig. Nur dieses eine Viertel des gesamten Personals übt daher die sogenannte Verwaltung im Amt der Steiermärkischen Landesregierung mit den zahlreichen Abteilungen, dem Landesbauamt, der Landessanitäts- und Veterinärabteilung, den 16 Bezirkshauptmannschaften mit den diesen angeschlossenen Bau-, Straßenbau- und Wasserbauämtern, den Agrarbezirksbehörden etc. etc. aus.

2715 Bedienstete in der Hoheitsverwaltung eines Landes in der Größenordnung und der Struktur der Steiermark ist an und für sich eine sehr geringe Zahl, wenn man im Vergleich dazu das Bundesland Oberösterreich heranzieht. Oberösterreich eignet sich für einen solchen Vergleich deshalb gut, weil es nicht nur fast die gleiche flächenmäßige Ausdehnung wie unser Bundesland besitzt, sondern auch hinsichtlich der Einwohnerzahl fast kein Unterschied besteht. Die Bevölkerungszahl von Oberösterreich beträgt nach der letzten Statistik 1,108.700 und die in der Steiermark 1,109.300. Der minimale Unterschied in der Einwohnerzahl von rund 600 Personen kann daher bei einer solchen Betrachtung sicherlich außer Ansatz bleiben. Wenn man nun aber feststellt, daß in der oberösterreichischen Hoheitsverwaltung 4367, also um 1661 Bedienstete mehr als bei uns beschäftigt werden, so sieht man daraus eindeutig, daß in der steirischen Hoheitsverwaltung tatsächlich kein überflüssiger Personalaufwand getrieben wird.

Man muß an dieser Stelle und in diesem Zusammenhang auch einmal etwas grundsätzliches über die sogenannte Überflüssigkeit von Ämtern und Behörden, wie man dies in der Öffentlichkeit oft genug zu hören bekommt, sagen. Unbestritten ist wohl, daß kein Gemeinschaftswesen ohne eine gewisse Ordnung bestehen kann und daß diese Ordnung sich auch keineswegs von selbst ergibt. Diese Ordnung der Gemeinschaft muß einerseits einmal hergestellt und andererseits dann auch bewahrt bleiben. Die Notwendigkeit einer solchen Ordnung auch im staatlichen Gemeinschaftsleben wird immer dann erst offenkundig, wenn sie einmal nicht funktioniert.

Man kann dies sehr gut und einprägsam mit dem menschlichen Organismus, wie etwa mit der Tätigkeit des Herzens vergleichen. Solange das Herz gesund ist, merkt man eigentlich gar nicht, daß man ein solches hat. Dann aber, wenn die Funktion dieses Organes irgendwie gestört ist, spürt man es und es kommt einem zum Bewußtsein.

So ähnlich ist dies auch mit der staatlichen Ordnung, solange diese klaglos funktioniert, ist sie so selbstverständlich wie die Luft, die man atmet und man beachtet sie gar nicht.

Ein gewisser Unterschied besteht allerdings zwischen einem gut funktionierenden Körperorgan und unserer staatlichen Ordnung. Das Organ funktioniert ohne Zutun des menschlichen Willens automatisch und von selbst. Die Ordnung aber bedarf einer ständigen verwaltenden Tätigkeit. Diese Tätigkeit aber auszuüben ist Aufgabe der staatlichen Verwaltung und der Behörden. Was so manchem als durchaus selbstverständlich erscheint, daß zum Beispiel die Straßen und Wege in Ordnung gehalten, der

Verkehr geregelt wird, daß man Kraftfahrzeuge und ihre Fahrer überprüft, bevor sie auf die Menschheit losgelassen werden, daß Veranlassung getroffen wird, damit Häuser nicht einstürzen, Brücken, Eisenbahnanlagen usw. die erforderlichen Belastungen aushalten und vieles mehr, das alles kommt nicht von selbst, sondern ist auf die entsprechenden Überprüfungen, Kommissionierungen, Erlassung und Überwachung einer Unzahl von Vorschriften zurückzuführen. Diese beispielsweise Aufzählung ist und kann nur äußerst lückenhaft sein, denn in Wirklichkeit ist der Organismus „Staat“ oder „Land“ heute schon so kompliziert wie etwa ein Elektronengehirn und daher auch kaum mehr in allen Verzweigungen überschaubar.

Soviel wollte ich in wenigen Worten zur Notwendigkeit der staatlichen Ordnung bzw. der staatlichen Ordnungsorgane gesagt haben. Es ist zwar heute sehr populär und bleibt meist auch nicht ohne Effekt, wenn man auf die Beamten schimpft, die angeblich nur das Geld der armen Steuerzahler verbrauchen ohne dafür aber etwas Nützliches zu leisten. Auch dazu ein offenes Wort.

Man kann sicher darüber streiten, ob mehr oder weniger Ordnung notwendig und nützlich ist. Wir von der ÖVP vertreten dabei schon immer das Prinzip der Subsidiarität des Staates, das heißt, wir sind der Ansicht, daß die ordnende Tätigkeit des Staates nur dann einsetzen soll, wenn es unbedingt notwendig ist und wenn eine solche Regelung der Ordnung als notwendig anerkannt wird, daß diese der hiezu berufenen kleineren Gemeinschaft vorbehalten bleiben soll. Wir sind daher der Meinung, daß vorerst die kleinste Gemeinschaft, also die Gemeinden das zu regeln haben, was sie erledigen können. Was das Land zu regeln vermag, soll und müßte in die Kompetenz des Landes fallen und die Zentrale, also der Bund, soll erst dort eingreifen und tätig werden, wo die Herstellung und Aufrechterhaltung dieser Ordnung die Kraft der kleineren Gebietskörperschaften übersteigt. Auf diese Weise erklärt sich auch unsere immer wieder ausgesprochene Forderung nach Stärkung des Föderalismus und die heftige Ablehnung aller überflüssigen zentralistischen Tendenzen.

Über die Frage, ob mehr oder weniger staatliche Ordnung zweckmäßig ist, läßt sich sicher streiten, die Entscheidung dieser Frage liegt aber auf keinen Fall bei den Beamten, sondern bei den Politikern und vorerst bei der Gesetzgebung. Beamte führen das aus — und sie dürfen auch gar nichts anderes — wozu sie durch die Flut von Gesetzen, Verordnungen und Erlässen verpflichtet sind. Sie trifft daher auch keine Schuld, wenn man da oder dort von einer Überwucherung des Apparates spricht. In Steiermark können wir dabei mit Befriedigung feststellen, daß dem Prinzip der Subsidiarität, soweit es die beschränkten Kompetenzen des Landes überhaupt zulassen, immer Rechnung getragen wurde. Das Bemühen des Personalreferenten, ein in den Verhältnissen nicht begründetes ungesundes Aufblähen des Personalstandes zu verhindern, ist unbedingt zu begrüßen und ich glaube, daß man diesen Weg auch weiter gehen muß.

In diesem Zusammenhang muß aber auch noch ein Appell an die Beamtenschaft selbst gerichtet

werden. Sie dient dem Interesse der Öffentlichkeit, aber auch ihrem eigenen Interesse dann am besten, wenn sie alle Anstrengungen unternimmt, um trotz des vermehrten Arbeitsanfalles eine allzu starke Vergrößerung ihres Standes nach Kräften zu verhindern. Keinem Menschen ist nämlich mit einer Inflation seines Berufsstandes gedient, am wenigsten aber der Beamenschaft. Jeder vernünftige und vorausschauende Beamte wird daher den Grundsatz des Personalreferenten Landeshauptmann Krainer „weniger, aber gut bezahlte Beamte“ nach besten Kräften unterstützen. Bei dieser Gelegenheit begrüßen wir ganz besonders die von uns schon lange verlangte und nun endlich Wirklichkeit gewordene Erhöhung der Anfangsbezüge der öffentlichen Bediensteten.

Soviel über die sogenannte Hoheitsverwaltung. Wie ich schon ausgeführt habe, sind aber $\frac{3}{4}$ aller Landesbediensteten gar nicht in der Hoheitsverwaltung tätig. Fast die Hälfte der gesamten Bediensteten, nämlich 5025 Beamte, Angestellte und Arbeiter, sind direkt oder indirekt mit der Pflege unserer Kranken, Hilfsbedürftigen und Alten befaßt. Es sind das jene Bediensteten, die vielfach nicht im Rampenlicht der Öffentlichkeit und zu meist auch sonst unbeachtet und unbedankt ihren schweren Dienst in den 18 Krankenanstalten, den zwei Heil- und Pflegeanstalten und den drei Fürsorgeheimen des Landes leisten. Hier kann auch der boshafte aller unsachlichen Kritiker sicherlich nicht von einer überflüssigen Bürokratie sprechen.

Das gleiche gilt für die 2308 Landesbediensteten, die in den vielen Schulen, Anstalten und sonstigen Einrichtungen des Landes tätig sind. Dazu gehören u. a.: die 5 Landesberufsschulen, die 5 Fachschulen für die Ausbildung der Fürsorgerinnen, der Kranken- und Säuglingspflegerinnen und der medizinisch-technischen Assistentinnen, die 8 landwirtschaftlichen Fachschulen, die gesamtösterreichischen, zum Teil sogar internationalen Ruf genießen, die 7 Volksbildungsheime, die 3 Jugendheime, die 9 Schülerheime, in denen rund 850 Schüler aus dem ganzen Land Unterkunft finden und damit die Möglichkeit erhalten, einer höheren Schulbildung teilhaftig zu werden, die Taubstummenanstalt und die Ausbildungsanstalt für körperbehinderte Jugendliche.

In diese Gruppe fallen aber auch noch weitere Einrichtungen, die alle dem Interesse der Bevölkerung dienen, wie zum Beispiel: das Landesfeuerwehrenspektorat mit der Landesfeuerweherschule, das Landestierspital, die Landwirtschaftlich-chemische Versuchsanstalt und das Landesfremdenverkehrsreferat.

Und last not least gehören dazu jene zahlreichen Einrichtungen, die der Pflege unserer heimatischen Kultur dienen und dabei Vorbildliches leisten, wie zum Beispiel das Landeskonservatorium, die im ganzen Land verteilten Landesmusikschulen, die Landesmuseen, die Landesbibliothek, das Landesarchiv, über das gerade in letzter Zeit im Zusammenhang mit der jugoslawischen Forderung auf Ausfolgung umfangreicher Archivalien in diesem Hohen Hause sehr oft gesprochen wurde, das Künstlerhaus usw. usw.

In den Wirtschaftsbetrieben des Landes sind 756 Bedienstete beschäftigt, und zwar sind dies die Steiermärkische Landeseisenbahn, das Landesreisebüro, das chemisch-pharmazeutische Werk, die Landesforste und die 17 landwirtschaftlichen Betriebe, die zum Teil den Landwirtschaftsschulen oder den Landeskranken-, Heil- und Pflegeanstalten angeschlossen sind.

Durch die Beschäftigung von 10.805 Bediensteten ist das Land nach der Alpine-Montan-Gesellschaft der zweitgrößte Arbeitgeber der Steiermark. Da heutzutage die Arbeitgeber ganz besonders im Rampenlicht der Beobachtung hinsichtlich ihres sozialen Verhaltens stehen, ist die Frage nicht uninteressant, wie sich das Land als Dienstgeber zu seinen Bediensteten verhält. Die Gehälter, die Löhne und die Arbeitszeit usw. sind durch die sogenannte Automatik den entsprechenden Vorschriften des Bundes angeglichen und jede im Bund vor sich gehende Veränderung und Verbesserung überträgt sich dadurch von selbst auch auf die steirischen Landesbediensteten. Insoweit sind also der Initiative des Arbeitgebers „Land Steiermark“ Grenzen gesetzt.

Darüber hinaus gibt es aber eine große Anzahl von zusätzlichen Sozialleistungen des Landes, die es verdienen, einmal erwähnt und öffentlich aufgezeigt zu werden. Schon im Jahre 1951 hat Landeshauptmann Krainer in seiner Eigenschaft als Personalreferent eine Einrichtung geschaffen, die sich für die Beamten des Landes sehr wohlwärtig und günstig auswirkt. Es ist dies die zusätzliche Krankenfürsorge. Sie besteht darin, daß das Land bei Aufenthalt von Beamten und deren Angehörigen in den Landeskrankenanstalten den Unterschiedsbeitrag zwischen den Kosten der 3. und 2. Verpflegsklasse trägt, so daß jeder Landesbeamte mit seiner Familie ohne Abschluß einer privaten Zusatzversicherung und damit ohne weitere Belastung die 2. Verpflegsklasse aufsuchen kann. Darüber hinaus übernimmt das Land in berücksichtigungswürdigen Fällen auch jene Kosten, die dadurch entstehen, daß der Leistungsanspruch gegenüber der Krankenkasse infolge einer längeren Dauer der Spitalsbehandlung zur Gänze erlischt. Auch bei besonderen Auslagen für die Wiederherstellung der Arbeitsfähigkeit und auch für die Kosten einer teuren Zahnbehandlung werden gleichfalls sehr beträchtliche Beihilfen gegeben. Für diese Aufwendungen allein sind im vorliegenden Budget rund 2 Millionen Schilling vorgesehen.

Jedem Menschen und daher auch einem Landesbediensteten kann es passieren, daß er durch Unglücksfälle oder durch besondere finanzielle Belastungen vorübergehend in Geldschwierigkeiten gerät. In solchen Fällen gewährt das Land langfristige unverzinsliche Gehaltsvorschüsse, wofür im Budget die stattliche Summe von 4 Millionen Schilling vorgesehen ist.

Für die Beschaffung von Wohnraum werden den Landesbediensteten in wirklich großzügiger Weise Gehaltsvorschüsse bis zu 20.000 S pro Einzelfall unverzinslich und mit einer Laufzeit bis zu 12 Jahren gewährt. Das Budget sieht dafür eine Haushaltspost mit rund 2,1 Millionen Schilling vor. Die sich für die Bediensteten in diesen Fällen ergebende

Ersparnis an Zinsen, wie sie sonst bei einem Bank- oder Sparkassendarlehen anfallen würden, ist für jeden Einzelnen sehr beachtlich und ein nicht zu unterschätzender Vorteil.

Daneben gewährt das Land seinen Bediensteten noch weitere zahlreiche freiwillige Sozialleistungen, die mancherorts als echtes Vorbild dienen könnten. So erhält jeder Bedienstete bei seiner Eheschließung einen Betrag von 1000 S und bei der Geburt eines jeden Kindes einen Betrag von 500 S als nicht rückzahlbaren Zuschuß ausbezahlt. Wenn ein Landesbediensteter durch die örtliche Lage seiner Dienststelle gezwungen ist, eines seiner Kinder in einem anderen Ort zwecks Besuch einer höheren Schule wohnen zu lassen, wird ihm dafür eine Beihilfe von 500 S pro Semester für Mittelschüler und 1000 S pro Semester für Hochschüler gegeben.

Weiters besteht für die Landesbediensteten noch die Möglichkeit, bei unverschuldeter Notlage um eine einmalige nicht rückzahlbare Beihilfe anzusuchen, wobei gesagt werden muß, daß derartige Ansuchen nach Möglichkeit positiv erledigt werden. Schließlich darf nicht unerwähnt bleiben, daß der Landtag selbst immer wieder Gnadenpensionen beziehungsweise Pensionsaufbesserungen für jene ehemaligen Bediensteten oder deren Hinterbliebene beschließt, die aus irgendwelchen Gründen keinen Rechtsanspruch auf Alters- oder Hinterbliebenenversorgung gegenüber dem Land haben.

Zuletzt darf ich in diesem Zusammenhang auch noch auf die großzügige Bautätigkeit des Landes zur Wohnbeschaffung für seine Bediensteten hinweisen. Von den derzeit rund 600 Wohnungen, die Landesbedienstete in landeseigenen Gebäuden innehaben, wurden seit 1945 439 Wohnungen neu gebaut. Auch derzeit sind 6 weitere Beamtenwohnhäuser mit insgesamt 114 Wohnungen im Bau beziehungsweise vorgesehen.

Zusammenfassend kann man daher ruhigen Gewissens feststellen, daß der relativ hohe Personalaufwand des Landes keine Verschwendung ist und daß dieser überdies auch in irgendeiner Form wiederum der gesamten steirischen Bevölkerung zugute kommt, da ja diese ausbezahlten Gehälter und Löhne wiederum der gesamten Volkswirtschaft zufließen.

Ich hoffe, daß es mir gelungen ist, aufzuzeigen, daß auf dem Gebiete des Personalwesens Vorbildliches geleistet wird. Dafür gebührt der Landesregierung, insbesondere aber dem Personalreferenten Landeshauptmann Krainer nicht nur Dank des Hohen Hauses und der Landesbediensteten, sondern unserer gesamten steirischen Bevölkerung! (Lebhafter Beifall bei ÖVP.)

Abg. Hella Lendl: Hohes Haus! Die Frauen, die die einen Haushalt führen und die Familien zu betreuen haben, sollen mehr über den richtigen Einkauf und über die Qualität wichtiger Konsumgüter, wie Haushaltsgeräte, Textilien und schließlich auch über die Ernährung und den Lebensmittelmarkt mehr wissen, denn könnten sie rationeller wirtschaften. Denn der Großteil des Volksvermögens geht durch die Hände der Frau. Die Lebenshaltung der Familie hängt nicht allein vom Lohn, sondern auch vom Preis und von der Qualität der Waren ab.

Um der großen Gruppe von Hausfrauen ein Mitspracherecht in öffentlichen Belangen einzuräumen, um aber auch die Interessen der Hausfrauen zu vertreten, wurde beim Amt der Steiermärkischen Landesregierung der hauswirtschaftliche Beirat geschaffen. Dieser Beirat beschäftigt sich mit aktuellen wirtschaftlichen, gesundheitlichen, kulturellen Fragen, die den Haushalt und die Familie betreffen.

Der Aufgabenkreis dieses Beirates ist ein vielfältiger. Ich möchte einiges anführen, womit sich der Beirat bis jetzt beschäftigt hat. Er erteilte Gutachten an die Landesregierung, vor allem über gesetzliche Vorlagen und Verordnungen, welche die Hauswirtschaft wesentlich berühren. Er nimmt auch Anregungen aus Hausfrauenkreisen entgegen, welche er berät und weitergibt. Besonderes Augenmerk schenkt er der Verbesserung des Lehrplanes und der Zusammenarbeit der Leitungen an den Haushaltsschulen. Es wurde von ihm aus auch die Einführung des obligaten Wirtschaftsunterrichtes an den Pflichtschulen vorgeschlagen. Eine hauswirtschaftliche Schule für unsere schulentlassenen Mädchen wäre eine Notwendigkeit und es wäre im besonderen daran zu denken, daß diese Mädchen, wenn sie den Hausgehilfenberuf ergreifen, auch richtig geschult werden. Sie sollen neben der praktischen Tätigkeit im Haushalt auch so wie alle anderen Lehrlinge eine Berufsschule besuchen. Es wurde auch eine Stellungnahme zur Landes-Bauordnung abgegeben, weil es sich immer wieder zeigt, daß bei Neubauwohnungen die Anordnung der Räume nicht derart ist, daß eine Arbeitserleichterung für die Hausfrau damit verbunden wäre. Es wurde auch ein Antrag unterbreitet, Mittel bereitzustellen, um kinderreichen Familien die Anschaffung von arbeitserleichternden Haushaltsgeräten zu ermöglichen. Ein diesbezüglicher Beschluß wurde der Landesregierung bereits unterbreitet. Die Einhaltung der gesetzlichen Vorschriften über die Preisauszeichnung bei lebenswichtigen Gütern wurde verlangt und in letzter Zeit wurde vom Beirat intensiv auch die Auszeichnung bei Fleisch und Fleischwaren betrieben. Auch auf die Einhaltung der gesetzlichen Vorschriften über die Hygiene beim Verkauf von Fleisch und ähnlichen Waren wurde hingewiesen. Es wurden Maßnahmen beraten, den Alkoholkonsum einzuschränken und dafür den Verbrauch von alkoholfreien Getränken und Milch zu fördern.

Damit aber auch die Hausfrau weiß, wenn sie Konserven kauft, was drinnen ist, wurde verlangt, daß in Zukunft der genaue Inhalt und das Gewicht der verarbeiteten Lebensmittel auf der Dose gekennzeichnet sein müssen. Die gleiche Deklarationsvorschrift wurde auch für Margarine verlangt. Da aus Hausfrauenkreisen immer wieder Beschwerden kommen, daß Butter, Topfen und Flaschenmilch wegen zu langer Lagerung in nicht einwandfreiem Zustand abgegeben werden, wurde der Molkereiverband ersucht, auch auf seinen Produkten das Datum der Erzeugung, Verpackung, Abfüllung oder Auslieferung anzuführen.

Auch eine Stellungnahme zum Hausgehilfen-gesetz wurde abgegeben. Zum Antrag auf Bereitstellung von Mitteln zur Assanierung von Altwohnungen kann die erfreuliche Feststellung gemacht

werden, daß im Jahre 1960 für zirka 14 Millionen Schilling Darlehen angesprochen und von der Landesregierung auch bewilligt wurden. Es konnten mit diesen Darlehen viele Altwohnungen verbessert und neuzeitlich gestaltet werden. Die Frage auf Normung von Haushaltsgeräten wird Gegenstand unserer Beratungen sein und ebenso werden soziale Förderungsmaßnahmen für die Hausfrau nicht vergessen.

Junge Ehepaare gehören meist zu den unteren und mittleren Einkommensempfängern und es ist schwer für diese jungen Ehepaare einen Haushalt zu gründen und die notwendigen Mittel für bescheidenste Anschaffungen fehlen. Eine Förderung dieser jungen Ehepaare wäre eine familienpolitische Maßnahme und es wurde daher im Landtag der Antrag eingebracht, für solche Ehepaare einen Fonds zu schaffen, aus dem sie langfristige Darlehen zur Haushaltsgründung erhalten können. Mit diesem Antrag wird sich der Beirat zur gegebenen Zeit ebenfalls beschäftigen und der Landesregierung entsprechende Vorschläge unterbreiten.

Durch diesen kurzen Auszug über die Tätigkeit des hauswirtschaftlichen Beirates werden Sie einen Einblick bekommen haben, daß über alle Fragen, welche unsere Hausfrauen und die Familie betreffen, eingehend beraten wird und daß es sich die Vertreterinnen in diesem Beirat zur Aufgabe gemacht haben, den Hausfrauen und den Müttern die Haushaltsführung zu erleichtern. (Beifall.)

Abg. **Wurm**: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Generalredner der ÖVP, Herr Doktor Rainer, hat heute schon darauf verwiesen, welche Maßnahmen die Abgeordneten der ÖVP getroffen haben, um Preiserhöhungen zu unterbinden und welche Maßnahmen man treffen müsse, um Preissenkungen zu erreichen. Ich erlaube mir, diese Ausführungen noch zu ergänzen.

In der 40. Sitzung des Steiermärkischen Landtages beantragte der Abgeordnete Dr. Rainer, die Post 02100 zu erhöhen und den erhöhten Betrag dazu zu verwenden, daß die Preisbehörde besser ausgebaut werden möge. (Abg. Egger: „Ist geschehen!“) In der Preisbehörde sind nur drei Angestellte beschäftigt, denen es unmöglich ist, die eingelangten Anzeigen zu überprüfen, noch viel weniger möglich ist es, die Preisbewegung ständig zu beobachten.

Von den Abgeordneten Dr. Rainer, Wegart, Doktor Freunbichler und Krempl wurde ein Antrag gestellt, es solle bei der Preisbehörde des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung eine Preisbeobachtungsstelle geschaffen werden. Diese Stelle hätte alle vier Wochen Preise bestimmter Warenkategorien ohne weitere Bemerkungen zu veröffentlichen, um dem Konsumenten eine Möglichkeit zu geben, sich selbst ein objektives Bild über die Preisbewegung zu verschaffen.

Wir haben beide Anträge unterstützt und zugleich den Wunsch geäußert, daß sowohl die Verstärkung mit Mitteln und Personen der Preisbehörde, als auch die Preisbeobachtungsstelle Erfolg haben möge. Dr. Rainer hat darauf verwiesen, daß dieser Antrag behandelt worden ist, aber noch im

Schoße der Regierung liegt und noch in dieser Legislaturperiode dem Verkehrs- und Volkswirtschaftlichen Ausschuß zugewiesen werden wird.

In der 2. Vollversammlung der Kammer für Arbeiter und Angestellte für Steiermark am 9. April 1960 haben die sozialistische und die christliche Gewerkschaftsfraktion verlangt, daß zur Stabilhaltung des Preisgefüges unter dem Vorsitz des Herrn Landeshauptmannes eine Kommission von dem im § 1 Abs. 3 des Preistreibereigesetzes in der Fassung Nr. 107/1958 genannten Institutionen gebildet werde. Diese Kommission sollte die aufgetretenen und noch zu erwartenden Preisdisziplinlosigkeiten dadurch bekämpfen, daß ortsübliche Preise festgesetzt werden. Die beiden Fraktionen gaben ihrer Meinung Ausdruck, daß damit den starken Preisauftriebstendenzen einigermaßen Einhalt geboten werden könnte. Diese Forderung wurde von der Kammer für Arbeiter und Angestellte am 19. April 1960 dem Landeshauptmann übermittelt.

Der hauswirtschaftliche Beirat des Steiermärkischen Landtages hat in seiner Sitzung die Neuregelung der Preisauszeichnung bei Fleisch gefordert. Über Anregung des hauswirtschaftlichen Beirates des Steiermärkischen Landtages wurde am 6. Mai 1960 vom Amt der Steiermärkischen Landesregierung eine Sitzung über Neuregelung der Preisauszeichnung bei Fleisch einberufen. In dieser Sitzung wurde der Antrag gestellt, die Fleischhauer sollen mit Erlaß des Landeshauptmannes für Steiermark verpflichtet werden, die Fleischpreise mit und ohne Knochenzuwaage auszuzeichnen. Bei den Vertretern der Innung der Fleischhauer und Fleischselcher ist dieser Antrag auf den heftigsten Widerstand gestoßen. Sie sprachen sich dafür aus, daß auch weiterhin nur eine Fleischpreisauszeichnung, und zwar die mit Knochenzuwaage bleiben soll. Erst nach längeren Verhandlungen erklärten sich die Fleischhauermeister bereit, die Preisauszeichnung für drei Monate einzuführen und dann soll wieder eine Sitzung abgehalten werden, um weitere Beschlüsse zu fassen.

Das Bundesministerium für Inneres und auch mehrere Ämter der Landesregierungen und Preisbehörden mußten feststellen, daß Preissenkungen auf den Viehmärkten sich nicht in den Verkaufspreisen auswirken. Es wurde daher ersucht, besonderes Augenmerk darauf zu legen, daß Preissenkungen auf dem Viehsektor unverzüglich an Konsumenten in Form niedriger Fleischpreise weitergegeben werden sollen. Sofern dies nicht geschieht, wäre die zuständige Landesinnung der Fleischhauer aufzufordern, ihre Mitglieder zu entsprechenden Preissenkungen zu veranlassen.

Die Preissteigerungen, die zu Beginn des Jahres 1960 erfolgten, veranlaßten Herrn Bundeskanzler Ing. Raab am 7. März in einer Sitzung der paritätischen Kommission einen allgemeinen Lohn- und Preisstop bis Jahresende vorzuschlagen. Obwohl dieser Vorschlag in der Öffentlichkeit, auch in Kreisen der Arbeiter und Angestellten, durchaus positiv aufgenommen wurde, mußten ihn die Volkswirtschaftler sowie die Arbeitnehmer- als auch die Arbeitgeberseite als unannehmbar bezeichnen. Vor allem zeigte sich, daß den Gewerkschaften die verlangte Zusicherung für die Durchführung des

Preisstops nicht gegeben werden konnte. In einer Sitzung der paritätischen Kommission wurde festgestellt, daß die Bundesregierung nicht in der Lage sei, einen Gesetzesentwurf für einen Preis- und Lohnstop einzubringen. Darum sollten die Interessenvertretungen selbst entsprechende Abkommen auf freiwilliger Basis treffen. Es wurde beschlossen, eine Sonderkommission, bestehend aus Vertretern der drei Kammern und des Österreichischen Gewerkschaftsbundes, einzusetzen, die ein solches freiwilliges Abkommen ausarbeiten sollten. In den Verhandlungen, die in dieser Sonderkommission stattfanden, erklärten die Unternehmervetreter, daß ein unbedingter Preisstop infolge der Einflüsse der Weltmarktpreise, zum Teil aber auch aus anderen Gründen nicht durchgeführt werden kann. Die Bundeskammer war auch nicht gewillt, verschärfte Kontrollen zur Durchführung eines Preisstops anzuregen. Die Gewerkschaft verlangte, daß gegen einen Unternehmer, der seinen Preis ohne Bewilligung der paritätischen Kommission erhöht, sofort das Preistreibereigesetz angewendet werden soll. Auch diese Automatik wurde von der Bundeswirtschaftskammer abgelehnt.

Die Gewerkschaft lehnte einen allgemeinen Lohnstop mit der Begründung ab, daß die Arbeiterschaft von den Produktivitätssteigerungen keinen Genuß habe und daß es noch große Arbeitnehmergruppen in Österreich gebe, deren Lohn und Gehälter noch weit unter dem Existenzminimum liegen.

Am 3. Juni konnte bei der paritätischen Kommission ein Abkommen zur Stabilisierung der Kaufkraft vereinbart werden. Dieses Abkommen beruht auf einen Vorschlag, den ein eingesetzter Sonderausschuß ausgearbeitet hat. Er besagt im wesentlichen, daß die Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft, der Arbeiterkammertag, der Gewerkschaftsbund und die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammer, sowohl einzeln als auch gemeinsam alle Vorkehrungen treffen werden, um die Kaufkraft des Schillings stabil zu halten. Trotzdem die Produktion gestiegen ist, haben sich die Lebenshaltungskosten erhöht. Es ist daher unverständlich, daß bei steigender Produktion nicht eine Verbilligung der erzeugten Waren eintreten könne. Außerdem haben sich die Umsätze beim Handel gesteigert und bei einem größeren Umsatz wäre es auch möglich, mit kleineren Handelsspannen das Auslangen finden zu können.

Wie schwierig es ist, die Einhaltung der Preise zu fordern, wenn die notwendigen gesetzlichen Unterlagen fehlen, möchte ich an einigen Beispielen beweisen. In der Steiermark wurde eine Welle für ein Puchauto um S 85.— gekauft. Es wurde aber festgestellt, daß diese Getriebewelle überall um S 48.20 verkauft wird und dieser Verkaufspreis auch von den Puchwerken vorgeschrieben wurde. Es wurde daher die Anzeige wegen Überschreitung des ortsüblichen Preises nach § 1 Abs. 3 des Preistreibereigesetzes bei der zuständigen Bezirkshauptmannschaft erstattet. Die Anzeige wurde am 17. Mai 1960 erstattet und bis heute ist noch keine Entscheidung über diese Anzeige erfolgt. Die Erhebungen konnten nicht abgeschlossen werden, da der Verkäufer behauptet, es sei eine andere Welle

gewesen, als die Welle, die im Preiskatalog der Puchwerke eingetragen ist.

Das Marktgesetz sagt: Angebot und Nachfrage regeln die Preise. Ist das Angebot groß, sinken die Preise, ist die Nachfrage groß, steigen die Preise. Das letztere trifft bei der Bierpreiserhöhung in Arnfels zu. Die fünf Gastwirte in Arnfels verkauften das Krügel Bier um S 2.40. Da ein paar Arbeiter in diesem Gebiet Arbeit aufnahmen, steigerte sich der Bierabsatz und die Gastwirte forderten für das Krügel Bier anstatt S 2.40 nunmehr S 3.—. Die Anzeige, die wir an die Preisbehörde des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung machten, hatte nur den Erfolg, daß wir einen ausführlichen Bericht von der Preisbehörde darüber erhielten.

Der Bericht lautete: „Zu Ihrem Auftrag vom 7. Juli 1960 wird berichtet: Die Gastwirte erhielten von der Bezirksvertretung der Gastwirte die Weisung, daß sie berechtigt sei, das Krügel Bier um 15 Groschen und das Glas Bier um 10 Groschen teurer zu verkaufen. Außerdem seien sie berechtigt, einen Bedienungszuschlag von 10% aufzuschlagen. Auf das hin hielten die Gastwirte in Arnfels eine Besprechung am 23. Juni 1960 ab und vereinbarten, das Krügel Bier um S 3.— auszuschenken, und zwar ein Krügel um S 2.80 plus 20 Groschen Bedienungszuschlag. Dieser Bierpreis hatte sich nicht gehalten, weil die Bevölkerung hierauf bei den Geschäftsleuten das Flaschenbier kaufte, was im Preis gleich geblieben ist. Daher ließen die Gastwirte nach einigen Tagen den Bedienungszuschlag weg und verkaufen derzeit das Bier pro Krügel um S 2.80 und das Glas Bier um S 1.40. Sie behaupten weiterhin, daß das Bier vorher nicht S 2.40 gekostet habe, sondern immer S 2.65 und um S 2.70 ausgeschenkt wurde. Diese Behauptung wird von den Bauarbeitern, die schon früher ihr Bier bei den Gastwirten kauften, bestritten, sie erklärten, daß sie hierfür nur S 2.40 bezahlt haben.“ Die Gewerkschaft wurde gebeten, diesen Bericht zur Kenntnis zu nehmen.

Wir erhalten noch laufend Zuschriften von unseren Mitgliedern, die uns mitteilen, daß in den Konditoreien der Kaffee willkürlich um 20 % erhöht wird. Der kleine Espresso, der S 2.50 kostete, wurde auf S 3.— erhöht, mit Beigabe von Sahne auf S 3.50. Der sogenannte Verlängerte kostete bisher S 3.—, wurde jetzt auf S 4.—, die doppelte Portion auf S 5.— pro Tasse erhöht. Als Begründung wird vom Besitzer angegeben, daß ein neuer Kollektivvertrag gelte, höhere Löhne und Gehälter bezahlt werden müßten, das könne er nur mit Preiserhöhungen ausgleichen.

Wenn bei den Genußmitteln die Aufregung der Konsumenten nicht so groß ist, es steigert sich die Aufregung jedoch bei den übrigen Lebenshaltungskosten. Eine vierköpfige Familie gibt nach dem neuen Index für die Nahrungsmittel 52 % des Einkommens aus. Ein Großteil hiervon entfällt auf den Einkauf von Fleischwaren. Die Kammer für Arbeiter und Angestellte hat daher auf Grund des Beschlusses des hauswirtschaftlichen Beirates des Steiermärkischen Landtages am 11. August neuerlich in einer Sitzung gefordert, daß die Fleischhauerinnung verpflichtet wird, die doppelte Preisauszeichnung

durchzuführen, da die Kammer für Arbeiter und Angestellte festgestellt hat, daß die doppelte Preisauszeichnung von der Innung nicht eingehalten wird und daß besonders dadurch eine schleichende Erhöhung der Preise besteht. Die letzte Sitzung, die unter dem Vorsitz des Herrn Landesrates Brunner stattfand, wurde am 24. November 1960 abgehalten. Von der Kammer für Arbeiter und Angestellte wurde festgestellt, daß die Fleischpreise ständig anziehen. Es wurde festgestellt, daß seit der Aufhebung der amtlichen Preisregelung für Fleisch, die Preise gewaltig angestiegen sind. Die Vertreter der Innung haben hierauf geantwortet und erklärt, daß die Qualitäten beim Vieh sich verschlechtert haben. Die Vertreter der Landwirtschaft erklärten aber, daß die Qualitäten auf dem Grazer Markt sich nicht verschlechtert, im Gegenteil, sich verbessert haben und daß auch die Viehpreise in letzter Zeit nicht gestiegen seien. Der Antrag der Konsumentenvertreter, die derzeitigen Preise auf den Stand zu Beginn des Jahres 1960 zurückzuführen, wurde abgelehnt. Der Innungsmeister der Fleischhauer erklärte sich bereit, dafür Sorge zu tragen, daß, sofern die Viehpreise nicht erhöht werden, eine weitere Erhöhung der Fleischpreise nicht stattfinden wird. Interessant ist eine Zeitungs polemik, die am 3. September 1960 begann. Der Artikel wurde damit eingeleitet, daß bei Fleisch das Gesetz von Angebot und Nachfrage keine Gültigkeit habe. Im August 1960 stieg die Fleischproduktion um 19 %, sie war daher um rund $\frac{1}{3}$ höher als zur gleichen Zeit im Vorjahr. Die Produktion von Schweinefleisch stieg um 21 %, Rindfleisch um 17 %, Kalbfleisch um 13 %. Man war daher der Meinung, nachdem es unserer Landwirtschaft gelungen ist, die Fleischproduktion beachtlich in die Höhe zu treiben, das heißt, das Angebot zu vergrößern, damit auch die Voraussetzung zu niedrigen Preisen geschaffen wurde. Das reiche Angebot hat zwar die Viehpreise um durchschnittlich 5 % gesenkt, zugleich aber auch für den Konsumenten die Fleischpreise um 20 % erhöht. Die Erhöhung dieser Fleischpreise führte in Oberösterreich zu einem Käuferstreik und durch diesen Streik war es möglich, die Preise wieder zurückzuführen.

Auf Grund dieses Artikels hat die Fleischerinnung Antwort gegeben und mitgeteilt, daß zur gleichen Zeit auch die Preise des Schalchtviehes gestiegen sind und daß sich nicht der Fleischpreis gegenüber der Vorkriegszeit geändert habe, sondern der Geschmack. Es stimmt, daß einige Fleischsorten teurer geworden sind, aber dafür gibt es beinahe keinen Absatz bei Bauchfleisch und Speck, diese Sorten müssen unter dem Lebendpreis abgegeben werden. Bei einer Ausnützung von durchschnittlich 40 bis 60 % kann man verstehen, daß die Verlagerung des Konsumgeschmacks auf magere Fleischsorten nicht ohne Auswirkung auf den Preis blieb. Bei den Nebenprodukten ist der Preisverfall noch stärker, er wirkt sich besonders bei Häuten und beim Talg aus. Für den Talg werden derzeit pro Kilogramm S 1.— bezahlt und auch zu diesem Preis ist der Talg kaum abzusetzen. Es erfolgt dann eine Gegenüberstellung des Schweinefleisches und der Löhne für den gleichen Zeitraum. Der Redner gibt darauf Antwort und führt hiezu

aus, daß es ihm unverständlich sei, daß zur gleichen Zeit auch der Preis des Bauchfleisches um 2,4 % stieg. Die Innung bestreitet nicht die Tatsache, daß Händler und Verkäufer auch dann nicht den Fleischpreis senken, wenn der Viehpreis zurückgeht. In den letzten Monaten stieg bei gleichbleibenden Viehpreis das Kalbsschnitzel ohne Zuwaage von S 48.50 auf S 56.90 und das hintere Rindfleisch mit Zuwaage von S 26.29 auf S 28.30.

Die Verteuerung der Lebenshaltung erfolgt aber nicht nur durch unberechtigte Preiserhöhungen, sondern auch durch Verschlechterung der Qualität der angebotenen Waren. Den Einkauf besorgen zum Großteil die Frauen. Von den rund 2,3 Millionen unselbständigen Berufstätigen sind 35 % Frauen. Neben ihrer Arbeit in Fabrik und Büro haben sie noch den Haushalt zu betreuen. Die Zeitspanne, die für den Haushalt und den Einkauf übrig bleibt, ist verhältnismäßig kurz. Die Hausfrau kann bei ihrem Einkauf die Qualität der Gebrauchsgüter nicht überprüfen, es wäre daher der Ausbau einer Konsumentenberatung eine große Hilfe für die Konsumenten. Die Normung verschiedener Bedarfsartikel wäre erforderlich. Dies würde sowohl für den Konsumenten als auch für den Produzenten von Nutzen sein. Die Herstellungsmethoden können vereinfacht und durch niedrige Preise der Absatz vergrößert werden.

Eine weitere Übervorteilung der Konsumenten erfolgt durch das noch geltende Ratengesetz. Die zahlreichen Klagen, die bei der Konsumentenberatung einliefen, führten schließlich zu dem Antrag, die Novellierung des Ratengesetzes vom Nationalrat zu fordern. Eine Vorlage für die Neufassung des Ratengesetzes wurde bereits vorgelegt, jedoch über die wichtigen Fragen konnte keine Einigung erzielt werden. Die Folgen eines Terminverlustes sind derzeit in der Form geregelt, daß, wenn der Käufer mit zwei aufeinanderfolgenden Raten in Rückstand gerät, der Verkäufer den gesamten noch ausstehenden Betrag fordern kann. Macht der Verkäufer von seinem Eigentumsvorbehalt Gebrauch und fordert die Rückgabe der Ware, so wird nur der Gebrauchswert in Rechnung gestellt und die eingezahlten Raten sind verfallen, oder aber der Käufer verlor sein Eigentum und hat noch weitere Zahlungen für die Ware zu leisten. Es wurde daher vorgeschlagen, daß der Terminverlust erst bei einem Rückstand von vier aufeinanderfolgenden Raten eintreten soll. Die Konsumentenvertreter haben den Vorschlag gemacht, daß jeder Ratenbetrag mit Wertmarken gestempelt werden soll, der Erlös dieser Marken soll einem Fonds zufließen, der die Bezahlung dieser Raten bei vorübergehender Notlage bezahlt. Nachdem sich die Ratengeschäfte ständig steigern und nach Mitteilung derzeit auf 2½ Milliarden Schilling geschätzt werden, ist es auch erforderlich, die Konsumenten darüber zu beraten, daß der Kauf von Waren auf Raten auch erhöhte Preise nach sich zieht. Die Verlustgeschäfte müssen eingerechnet und von dem Käufer bezahlt werden.

Wir haben schon im Vorjahr zum Ausdruck gebracht, daß die derzeit geltenden Bestimmungen über das Preistreibereigesetz keinen Erfolg bringen

können. Wir wiederholen daher die vorjährige Anregung, daß zur Unterbindung unberechtigter Preiserhöhungen nachfolgende Stellen geschaffen werden sollen. (Abg. Wegart: „Kommissionen haben wir ohnehin schon genug!“) (Landeshauptmann Krainer: „Das Innenministerium sieht gesetzliche Schwierigkeiten!“) Vielleicht hat der Verkehrs- und Volkswirtschaftliche Ausschuß doch noch die Möglichkeit, diese Preisbeobachtungsstellen zu schaffen. (Landeshauptmann Krainer: „Ich bin dafür.“)

In jedem Bezirk eine Preisbeobachtungsstelle, die die Unterlagen der Preiskommission, die im Land errichtet wird, zu übermitteln hat. Die neun Bundesländer übermitteln diese Unterlagen einer Wirtschaftskommission, die ihren Sitz in Wien hat. Es liegt im Interesse der gesamten österreichischen Bevölkerung, sowohl bei den Bauern, Konsumenten und Gewerbetreibenden, alle gemeinsam müssen versuchen, Außenseiter in ihren Reihen auszuschließen. Ich glaube, wir alle sind verpflichtet, darauf zu achten, daß wir die Vollbeschäftigung aufrecht halten. Diese Vollbeschäftigung können wir aber nur dann aufrecht erhalten, wenn ungerechtfertigte Preiserhöhungen nicht zu Lohnforderungen führen, die uns die Produktion verteuern und die Konkurrenz auf dem Weltmarkt erschweren. (Lebhafter Beifall.)

Landeshauptmann Krainer: Meine Damen und Herren! Ich möchte antworten auf eine Kritik des Abgeordneten Scheer bezüglich der Großzügigkeit beim Empfang des Ministerpräsidenten Chruschtschew. Er wurde aus Anlaß der Staatsvertragsverhandlungen erstmalig eingeladen, nach Österreich zu kommen. Und zwar die Sowjetregierung wurde eingeladen, nach Österreich zu kommen. Diese Einladung wurde beim zweiten Besuch im Jahre 1959 wiederholt. Ebenso hat der Herr Staatspräsident die Einladung an die Regierung bzw. an den Präsidenten der Sowjetunion ergehen lassen und Chruschtschew ist dann im Herbst nach Österreich gekommen. Wir haben von der Bundesregierung die Mitteilung seines Besuches erhalten und auch das Protokoll hat ausschließlich die Bundesregierung zu führen gehabt. Sie hat nicht nur die Reiseroute und all das, sondern auch das Buffet usw. — weil das ja auch die Zuständigkeit des Protokollchefs ist — bei uns angeordnet. Es ist selbstverständlich, wenn ein Ministerpräsident eines so großen Landes kommt, sei es auch der eines kommunistischen Landes, und wenn es sich noch dazu um einen Gegenbesuch handelt, daß dieser Regierungschef nicht nur Höflichkeitshilber so behandelt werden muß, wie jedes Staatsoberhaupt oder jeder andere Ministerpräsident eines Staates behandelt wird. Ich möchte betonen, daß kein Luxus getrieben wurde. Das Menü für den Abend umfaßte nicht 250, sondern 400 Personen, wovon rund die Hälfte der Gäste aus Wien war und die zweite Hälfte aus Graz. Das waren rund 250 Personen. Das übrige war nur Personal und alles, was so drum und dran hängt mit Chauffeuren, mit Polizei, die die Ordnung und Aufsicht geführt haben, alles miteinander waren rund 400 Personen und für diese Gäste mußte selbstverständlich ordentlich gesorgt werden.

Der Besuch eines Ministerpräsidenten aus der Sowjetunion ist eine Seltenheit für Österreich. Das letztmal war es auch Ministerpräsident Chruschtschew, der Österreich besuchte, und das vorletztmal erfolgte ein Besuch in der Person des Zaren, der im Jahre 1904 in Mürzsteg war. Ich rede dabei von der Steiermark. So ein Besuch ist außerordentlich selten, muß dementsprechend empfangen werden, denn etwas anderes läßt schon die Staatsraison nicht zu. Aber die Opposition hat selbstverständlich das Recht, so etwas zu kritisieren, das ist letzten Endes ihre Aufgabe, doch ich kann Ihnen mit vollem Bewußtsein sagen, es wurde kein Luxus getrieben und keine Verschwendung. Für das Essen von 400 Personen mit Getränken und allem Drum und Drän wurde ein Betrag ausgegeben, über den man schon aus Gründen der Staatsraison nicht reden kann.

Ich möchte nun zur Beamtenausschreibung folgenden sagen. Sie haben dabei von Worten und Taten gesprochen. Schauen Sie, Herr Kollege, man kann natürlich alle Dienstposten ausschreiben, etwa durch Anschlag auf der Schwarzen Tafel oder durch Veröffentlichung im Amtsblatt oder auch durch Annoncen in den Tageszeitungen. Es ist damit aber eine ziemlich umfassende bürokratische Verwaltungsarbeit verbunden und eine solche Ausschreibung kostet auch Geld. Wir haben auch bisher immer reichliche Angebote für Beamtenposten oder Posten von Vertragsbediensteten erhalten, und zwar gilt das für alle Zweige der Verwaltung von E bis A. Es sind immer Angebote vorhanden und wir haben immer auf bereits vorliegende Gesuche zurückgegriffen. Die Regierung hat dabei die Entscheidung. Ich möchte ausdrücklich betonen, daß also bei uns nicht nach Gesichtspunkten der parteipolitischen Zugehörigkeit Aufnahmen erfolgen, sondern daß man sich bemüht, sachlich zu überprüfen, ob der Betreffende für diesen oder jenen Zweig der Verwaltung geeignet ist. Vielleicht werden wir einmal dazukommen, daß wir alle Posten ausschreiben müssen, vor allem für Maschinschreibkräfte, die ja kaum mehr zu finden sind. Mit der Ausschreibung ist aber noch nicht alles getan. Es werden selbstverständlich die Ärzeposten ausgeschrieben, auch die Distriktsärzte, die Tierärzte, die verschiedenen Primariate usw. Aber wenn wir die große Masse der Posten ausschreiben sollen, so glaube ich, ist das überflüssige Arbeit.

Ich weiß auch nicht, warum Sie diese Ausschreibung fordern. Wenn der Landtag eine Resolution beschließt, so ist das eine Aufforderung an die Regierung. Die Regierung ist selbstverständlich vom Landtag autorisiert und wird ja auch von ihm gewählt, und wenn die Regierung nicht der gleichen Ansicht ist wie der Landtag, so brauche ich mich nicht zu entschuldigen, sondern ich bitte das zur Kenntnis zu nehmen. Die Regierung, die die Verwaltung durchzuführen hat, kann doch anderer Meinung sein, auch nach Prüfung des Landtagsbeschlusses. Ich meine damit, wenn der Landtag einen Wunsch äußert, der nicht in Gesetzesform oder in Beschlußform gegeben wird. Die Regierung ist nicht verpflichtet, einem solchen Resolutionsantrag schon Folge zu leisten; es ist ihre Aufgabe, zu überprü-

fen, ob dieser Resolutionsantrag, auch wenn er einstimmig gefaßt wurde, überhaupt durchführbar ist. Ich bitte, Herr Kollege Scheer, die Regierung nicht ihrer Rechte zu entkleiden, sonst würde sie ja überflüssig. Die Regierung ist ja letzten Endes dazu da, zu regieren, und dieses ihr verfassungsmäßig zustehende Recht kann man ihr nicht nehmen. Ich bin auch nicht der Meinung, daß die Regierung nur so zu pfeifen hätte, wie der eine oder andere im Landtag glaubt, Musik machen zu müssen. Es ist vollkommen korrekt, wenn die Regierung auch einen Resolutionsantrag des Landtages überprüft und zur Meinung gelangt, daß er nicht durchführbar ist. Es ist also so, daß die Taten schon sehr oft folgen, wenn der Landtag aktiv ist und einen Resolutionsantrag beschließt. Es kann aber auch einmal vorkommen, daß die Regierung der Meinung ist, daß der Taten zuviele wären, wenn sie einem solchen Resolutionsantrag, der ja nicht immer sehr genau überprüft und überlegt ist, von sich aus sofort die Zustimmung geben oder ihn sofort durchführen würde. (Lebhafter Beifall bei ÖVP.)

Präsident: Als nächster Redner hat sich zu Wort gemeldet Abg. Dr. Hueber. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. **DDr. Hueber:** Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf zunächst kurz eingehen auf die Ausführungen des Herrn Landeshauptmannes Krainer über den Resolutionsbeschluß, wonach die Dienstposten im Lande Steiermark nur gegen vorherige Ausschreibung zu vergeben wären. Es war dies ein Resolutionsbeschluß, der im Hohen Haus anlässlich der Budgetberatungen vor der Landtagswahl 1957 gefaßt wurde. Ich muß hervorheben, daß dieser Resolutionsantrag nicht von uns Freiheitlichen gestellt wurde, sondern von einer der Regierungsparteien selbst. Man erwartete sich mit diesem Antrag offenbar eine besondere Auswirkung auf die damalige Landtagswahl 1957, man wollte damit zum Ausdruck bringen, daß nunmehr jene Art der Postenvergabe, die nicht in aller Öffentlichkeit vor sich geht und die dem Parteibuch Rechnung trägt, der Vergangenheit im Lande Steiermark angehören soll. Dieser Resolutionsantrag wurde von allen Parteien im Hohen Hause gutgeheißen und auch einstimmig beschlossen.

Und nun hat mein Fraktionskollege Scheer nach der Durchführung dieses Resolutionsbeschlusses gefragt, nachdem nunmehr 4 Jahre verstrichen sind und uns eine diesbezügliche Handhabung nicht bekannt geworden ist. Wir hören jetzt vom Herrn Landeshauptmann, daß die Landesregierung dem einstimmigen Resolutionsbeschluß des Landtages nicht Rechnung getragen hat und wir hören dazu eine Auffassung und Rechtfertigung, die wir Freiheitlichen nicht zu billigen vermögen, nämlich die Auffassung, daß die Landesregierung dieser Willensentschließung des Landtages nicht nachzukommen habe, sondern daß die Landesregierung solche Beschlüsse des Hohen Hauses nur zu überprüfen habe und daß es dem Ermessen der Landesregierung anheim gestellt sei, einem solchen Beschluß

nachzukommen oder nicht. (LH. Krainer: „Sie sind ja Jurist! Verfassung und Geschäftsordnung lesen!“) Dieser Standpunkt ist der des Koalitionssystems, jenes Systems, wonach die Regierung sich stärker fühlt als das Parlament. (Rufe bei ÖVP: „Aber woher!“) Herr Landeshauptmann, ich glaube, daß Sie die Verfassung recht gut kennen und auch den Grundsatz der Trennung zwischen Legislative und Exekutive. Sie werden mir daher zugeben, daß das Parlament verfassungsmäßig über der Regierung steht und daß auch der Landtag über der Landesregierung steht. (Zwischenruf: „Aber nicht verfassungsmäßig!“) Der Hohe Landtag wählt bekanntlich die Landesregierung. Wenn ein Parlament oder ein Landtag einen Willensbeschluß faßt, hat die vom Parlament gewählte Regierung diesem Beschluß nachzukommen. (LH. Krainer: „Ist ja verfassungsmäßig unsere Aufgabe!“) Es ist richtig, daß eine unmittelbare Befehlsgewalt dem Parlament und dem Landtag nicht zusteht. Aber es sind in sämtlichen Verfassungen politische Mittel vorgesehen, um einen Willensbeschluß des Parlaments Nachdruck zu verleihen, wenn eine Regierung sich diesem entgegengesetzt, und zwar das Mittel des Mißtrauensvotums. (LH. Krainer: „Richtig! Beantragen Sie das!“) Der Landtag, der die Regierung wählt, kann eine Regierung auflösen, wenn sie seinen Beschlüssen nicht nachkommt. Ich will es nur aufzeigen, wie weit wir uns in allem und jedem von der Verfassung entfernen. (Zwischenruf: „Aber, aber!“) Wenn die Herren der Landesregierung offenbar nicht gewillt sind, einen einstimmigen Resolutionsbeschluß des Landtages zur Kenntnis zu nehmen, wenn dies in einem Parlament oder in einem Landtag der Fall ist, wo nicht das österreichische Koalitionssystem, nicht die sogenannte Austrodemokratie, sondern eine echte Demokratie herrscht, würde das Hohe Haus dies zum Anlaß nehmen, um der Regierung das Mißtrauen auszusprechen. Dies ist auf der ganzen Welt so, nur bei uns nicht, und das ist bezeichnend! (LH. Krainer: „Warum tun Sie das nicht? Stellen Sie einen Antrag!“) Weil Ihre Abgeordneten, Herr Landeshauptmann, den Beschlüssen Ihrer Partei unterliegen, weil auch die Abgeordneten der Koalitionsparteien in diesem Hohen Hause so tanzen müssen, wie von oben her gepfiffen wird. (Abg. Dr. Pittermann: „Sie sind ausgesprochen kindisch!“) Meine Damen und Herren, ich habe dem nur beizufügen, daß diese Erwiderung typisch ist. Sie kennzeichnet die Situation, daß wir hier im Landtag nicht frei sind von den Schatten des Koalitionssystems, jenes Systems, das in der Generaldebatte auch von Ihnen gebührend angeprangert worden ist. (LH. Krainer: „Was Sie sagen ist eine Anmaßung gegenüber der Regierung.“) Soviel habe ich dem Herrn Landeshauptmann zu antworten.

Auf den Chruschtschewbesuch möchten wir nicht weiter eingehen. Wir haben uns davon distanziert. Es war dies der einzig richtige Weg. Es war unsere Auffassung, daß dabei freiheitliche Abgeordnete nichts zu suchen hatten. Wir verstehen, daß die Regierung aus diplomatischen Gründen einem solchen Besuch Rechnung tragen mußte, dem sie auch mit entsprechender Distanz zu begegnen hatte. Es ist aber noch immer nicht entkräftigt worden, daß die

Grundsätze der Sparsamkeit bei diesem Besuch verletzt worden sind. Man war bei diesem Empfang sicherlich zu großzügig. Es ist daher nicht nur das Recht der Opposition, sondern auch ihre Pflicht, sich hier zu Worte zu melden und zum Ausdruck zu bringen, was die Bevölkerung darüber denkt.

Lassen sich mich nun auf den eigentlichen Grund meiner Wortmeldung, zur Gruppe 0, kommen und über den Kontrollausschuß sprechen. (Abg. Dr. Pittermann: „Ohne Kontrollor!“) Wie Sie wissen, ist die Forderung nach der Kontrolle der Landesverwaltung durch ein bestimmtes Organ des Landtages eine alte Forderung der Freiheitlichen. Diese Forderung geht auf einen Antrag freiheitlicher Abgeordneter vom 8. Februar 1955 zurück, mit dem im Wege einer Verfassungsnovelle die Einrichtung eines ständigen Kontrollausschusses begehrt wurde, der eben die Landesverwaltung der dem Landtag zustehenden Kontrolle unterziehen soll.

Während in den meisten anderen Bundesländern das Kontrollwesen längst verwirklicht und ausgebaut ist, fand diese Forderung der Freiheitlichen erst am Beginn dieser Gesetzgebungsperiode insofern Gehör, als am 15. April 1957 vom Steiermärkischen Landtag ein Kontrollausschuß gewählt wurde, in dem unsere Fraktion nicht nur mit Sitz und Stimme vertreten ist, sondern auch die Ehre hat, den Obmann des Ausschusses zu stellen. (LH. Krainer: „Sehen Sie, das ist Demokratie!“) Diese Wahl des Kontrollausschusses erfolgte in der Erwägung, das Mitsprache- und Kontrollrecht der in der Landesregierung zur Zeit nicht vertretenen FPÖ zu ermöglichen. Dies fand allseits, insbesondere in der parteiungebundenen Presse, freundlichen Widerhall. Man hat allseits die Kontrollfunktion der Opposition betont und hat die Einrichtung eines solchen Kontrollausschusses als Ausdruck echter demokratischer Gesinnung begrüßt.

Nun, meine Damen und Herren, die Aktivierung des Kontrollausschusses ließ allerdings einige Zeit auf sich warten. Der geschäftsordnungsmäßig konstituierte Kontrollausschuß konnte vorerst seine Tätigkeit nicht entfalten, da die gesetzliche Regelung seines Aufgabenbereiches zunächst noch offen blieb. Es bedurfte langwieriger und zäher Verhandlungen der im Landtag vertretenen Parteien, bis endlich in einer am 21. September 1959 in Kraft getretenen Novelle zur Steiermärkischen Landesverfassung, und zwar in der Verfassungsnovelle 1959, diese Regelung erfolgte. Nach Inhalt der zitierten Verfassungsnovelle steht dem Kontrollausschuß zunächst die Vorberatung der Vorlagen der Landesregierung über den Landesrechnungsabschluß und über die einschlägigen Berichte des Rechnungshofes einschließlich der dazu erstatteten Äußerungen der Landesregierung zu. Ihm obliegt ferner außer den ihm vom Landtag fallweise zu übertragenden sonstigen Aufgaben die Beratung und Beschlußfassung über die ihm von der Landesregierung unmittelbar zuzuleitenden Überprüfungsberichte der Kontrollabteilung und über die dazu gefaßten Beschlüsse der Landesregierung. Auf Grund der Beratung dieser Überprüfungsberichte kann der Kontrollausschuß gemäß der Verfassungsnovelle dreierlei beschließen: 1. Die Berichte zur Kenntnis zu nehmen; 2. Anfra-

gen an die Landesregierung zu stellen, 3. an den Landtag antragstellend zu berichten. Erst nach dieser verfassungsmäßigen Regelung seines Aufgabenbereiches konnte der Kontrollausschuß seine Tätigkeit im gesetzlichen Umfang aufnehmen. Sie hat sich indessen, wie ich berichten möchte, gut eingespürt. Die bisherigen Beratungen des Kontrollausschusses haben bei den einzelnen Gegenständen nicht nur zu regen Wechselreden geführt, sondern auch zu mannigfachen Anfragen an die erschienenen Mitglieder der Landesregierung oder an die Kontrollbeamten. Auch bei den Beschlußfassungen des Kontrollausschusses hat es sich gezeigt, daß dieser keineswegs alle Überprüfungsberichte und Beschlüsse der Landesregierung einfach zur Kenntnis nehmen wollte, sondern daß er wiederholt von dem ihm in der Verfassungsnovelle eingeräumten Anfragerecht an die Landesregierung Gebrauch gemacht hat. Zur antragstellenden Berichterstattung an den Landtag zeigte er jedoch keine Tendenz und bekundete seine Absicht dahin, diese Modalität nur in besonders gewichtigen Fällen, etwa bei einer unzureichenden Anfragebeantwortung seitens der Landesregierung anzuwenden. Es kann daher mit Fug und Recht behauptet werden, daß sich die Tätigkeit des Kontrollausschusses durchaus bewährt hat.

Dessenungeachtet, meine Damen und Herren, ergeben sich aber noch Forderungen und Wünsche der Freiheitlichen Partei nach Erweiterung des Aufgabenbereiches des Kontrollausschusses, die wir an Sie im Rahmen der Behandlung dieses Budgets herantragen möchten. Es ist zunächst die Forderung, die Kontrolle des Kontrollausschusses auch über die von der Landesregierung an die Gemeinden gegebenen Bedarfsdeckungszuweisungen auszudehnen. Im Landtag wurde, wie Sie wissen, wiederholt berechtigte Kritik über das in der Steiermärkischen Landesregierung gepflogene System der Vergabe dieser Finanzmittel geübt. Wir haben hier ein recht sonderbares System, nachdem die Vergabe der Bedarfsdeckungsmittel nicht von der Landesregierung an sich erfolgt, sondern indem diese Mittel aufgeteilt werden zwischen den beiden Gemeindereferenten. Das hat dazu geführt, daß die steirischen Gemeinden, je nach dem Referenten, als OVP- oder als SPÖ-Gemeinden bezeichnet werden. Daraus ergaben sich auch immer wieder die Klagen jener Gemeinden, die nicht in dieses Proporzschema eingereiht werden können. Ich erinnere dabei nur an die letzte Budgetdebatte und an die Klage der Gemeinde Graz, die hier nicht von einem sozialistischen Abgeordneten, sondern vom Herrn Abgeordnete Stöffler vorgetragen wurde und die darin gegipfelt hat, daß die Stadt Graz bei dieser Art der Zuweisung von Bedarfsdeckungsmitteln zu kurz kommt. Es ist, meine Damen und Herren, zweifellos Sache der Landesregierung, dieses System zu ändern und damit nicht Aufgabe des Landtages, hier in die Kompetenz der Landesregierung einzugreifen. Aber die Nachprüfung des Kontrollausschusses über die Vergabe der Bedarfsdeckungsmittel könnte viel zur Klarstellung über die Richtigkeit, Zweckmäßigkeit und Bedürftigkeit beitragen und deshalb unsere Forderung, man möge den Auf-

gabenbereich des Kontrollausschusses dahin erweitern, daß der Kontrolle dieses Ausschusses bzw. des Landtages künftig auch die Vergebung der Bedarfsdeckungsmittel unterliegt.

Unser zweites Anliegen ist die Möglichkeit einer unmittelbaren Aufforderung des Kontrollausschusses an die Kontrollabteilung bzw. an die Landesregierung, bestimmte Überprüfungsmaßnahmen vorzunehmen. Es soll also der Kontrollausschuß die verfassungsmäßige bzw. die gesetzliche Möglichkeit haben, auch unmittelbare Aufforderungen an die Kontrollabteilung bzw. an die Landesregierung zu stellen. Wie Sie wissen, kann sich der Kontrollausschuß nur mit den von der Landesregierung vorgelegten Überprüfungsberichten befassen und ist damit auf das beschränkt, was die Landesregierung ihm vorlegt. Wir sind der Meinung, daß der Kontrollausschuß auch initiativ wirken muß, um voll zum Tragen zu kommen. Der Ausschuß muß in der Lage sein, von sich aus die Überprüfung bestimmter Verwaltungszweige und bestimmte Vorgänge fordern zu können. Erst dann kann sich seine Kontrolltätigkeit voll entfalten und zum Wohl des Landes auswirken. Wir Freiheitlichen bringen diese Forderungen in der Erwartung zum Vortrag, daß ihre Berechtigung von den übrigen Parteien des Hohen Hauses anerkannt wird und daß ihrer Verwirklichung durch die alsbaldige Vorlage einer ergänzenden Verfassungsnovelle seitens der Landesregierung Rechnung getragen wird.

Präsident: Ich entspreche dem Beschluß der Klubmitglieder, der Ihnen bereits vom Präsidenten bekanntgegeben worden ist und unterbreche die Sitzung bis 20.30 Uhr.

(Unterbrechung 18.55 bis 20.35 Uhr.)

Präsident: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf. Zum Worte gemeldet hat sich Landesrat Brunner.

Landesrat Brunner: Hohes Haus! Als zuständiger Referent für Preisprüfung und Preiskontrolle habe ich in Einzelheiten die Rede des Abg. Wurm zu ergänzen und zu berichtigen. Es ist richtig, es hat sich ein hauswirtschaftlicher Beirat gebildet, und als dieser Beirat konstituiert war, ist Frau Abg. Egger als Vorsitzende dieses Beirates zu mir gekommen und hat eine Aussprache mit den Fleischhauern und den Kammern verlangt. Ich bin diesem Wunsch nachgekommen und habe die Vertreter der 3 Kammern, weiters die Gewerkschaftsvertretung und die Innung der Fleischhauer und die Viehexporteure eingeladen. Wir haben uns über diese Preisfrage ausgesprochen. Dieser Aussprache folgten noch drei weitere. Zum Schluß ist man übereingekommen, daß vieles von diesem Gerede über erhöhte Preise einer Kontrolle nicht standgehalten hat, es hat sich, wie schon heute gesagt wurde, die Geschmacksrichtung beim Fleisch wesentlich geändert. Die Fleischhauer haben uns nachgewiesen, daß jeder am liebsten Kalbsnierenbraten oder andere Gustostückerl haben möchte. Kaum jemand verlangt das Bauchfleisch. Das wurde bei der Preiskontrolle und den eingehenden Besprechungen mit den Herren, die diese Kontrolle über haben, übereinstimmend fest-

gestellt, daß im Sommer ein, zwei bis drei Monate sind, in denen die Preise naturgemäß hinaufgehen, gegen den Herbst zu beginnen sie wieder abzubrockeln. Es wurde hier mitgeteilt, daß zumindest der Produzent weniger bekommt als er verlangen dürfte, daß wir keine Preistreiberei mehr haben, sondern ortsübliche Preise. Darunter ist zu verstehen, daß die Fleischpreise und auch die anderen Preise von verschiedenen Lebensmitteln nicht irgendwie überhöht sein dürfen, sondern sie müssen sich irgendwie ausgleichen, selbstverständlich bei gleicher Qualität. Denn die Preise, die wir erheben ließen, alle 2 bis 3 Monate, bei allen Fleischhauern in der Steiermark, sind nicht vielleicht „30 S pro kg“, sondern „von—bis“, z. B. von 28 S bis 32 S. Wir haben durch diese Erhebungen herausgefunden, daß die Fleischpreise nirgends im einzelnen überhöht waren. In der Schlächterei des Konsumvereines in Mürzzuschlag und in 8 oder 9 Filialen waren auch keine niedrigeren Preise festzustellen. Bei Schinkenwurst sogar etwas höhere Preise. Da ist nichts Wesentliches daran. Auch wir sind auf dem Standpunkt gestanden, daß die Qualität bezahlt werden muß. Das Gustostückerl wird eben zu einem weit höheren Prozentsatz angefordert und das Bauchfleisch ist um 4 S nachweisbar billiger als vorgeschrieben. Auch das haben wir erhoben bei der Schlächterei des Konsumvereines in Mürzzuschlag, daß Bauchfleisch unter dem Preis abgegeben wird. Es müßte deshalb ein Ausgleich gefunden werden. Dies ist ein Zeichen der Zeit, daß man zu wenig Nierenbraten und zu wenig Kareestücke hat. Ich bitte die Herren der Gewerkschaft und die Herren der Kammern, diese Fragen zu klären. Auch der erste Wunsch nach der Fleischpreisauszeichnung mit und ohne Knochen könnte erfüllt werden. Die letzte Aussprache, die wir hatten, hat uns überhaupt zu einer Gemeinschaft von Fleischhauern und Konsumenten zusammengeführt. Wir sind völlig einig. Ich glaube, das kaum ein Anlaß zu Klagen sein wird, nachdem wir uns restlos über alle Dinge ausgesprochen und festgestellt haben, daß vielfach ungerechte Kritik geübt wird.

Weiters hat Herr Kollege Wurm mitgeteilt, daß in Arnfels für das Krügel Bier 3 S verlangt wurden, der ortsübliche Preis sind S 2'80. S 2'80 kostet ein Krügel 12grädiges Bier. Es gibt drei Zonen. Graz: Zone 1, S 2'70. Aber S 2'80 ist in dem Rahmen der ortsüblichen Preise. Wenn man bei Bier einen Vergleich zieht: das Bier hat im Jahre 1937 das Krügel 51 Groschen gekostet, wenn man den Multiplikator 8 anwendet, denn wir verdienen heute ungefähr das 8fache wie im Jahre 1937, müßte das Krügel Bier S 4'08 kosten statt S 2'80. (Abg. Wurm: „Die Produktivität ist doch gestiegen!“) Jetzt werde ich Ihnen noch etwas sagen. Wir haben 5,560.000 Hektoliter Bier im Wirtschaftsjahr 1959/60 ausgestoßen in ganz Österreich und auch verkauft. Wenn auch die Produktivität steigt, so ist das noch lange kein Grund, daß man mit dem Preis herunter bleibt. Es gibt auch andere Gründe, warum das Bier so billig ist, weil Bier ein Nahrungsmittel ist, und deshalb bemüht sich die Brauereindustrie, dieses Nahrungsmittel möglichst billig zu halten. (Abg. Wurm: „Da kommen Sie mit der Frau Abgeordneten Egger in Konflikt!“) Im Jahre 1913 ist das Bier um 2 Hel-

ler (1 Kreuzer) teurer geworden, und heute finden Sie noch in den entlegenen Orten Plakate mit dem Aufruf: Trinket kein Bier! Damals ist ein Bierstreik ausgebrochen. Heute ist das weniger zu befürchten. Sie sehen darin eine gewisse Solidarität zwischen Erzeuger und Konsumenten, und es soll auch so sein. (Zustimmung bei ÖVP.)

Abg. Edda Egger: Meine Damen und Herren! Ich halte es mit der chinesischen Sitte, daß man über die eigenen Kinder nicht viel reden und sie schon gar nicht viel loben soll. So freut es mich, daß Frau Abgeordnete Lendl über die Arbeit des hauswirtschaftlichen Beirates eingehend berichtet hat. Denn dieser Beirat wurde durch unsere Initiative im Steiermärkischen Landtag als erste Einrichtung dieser Art in Österreich beantragt, und seit seiner Konstituierung im Jahre 1955 arbeitet er unter meinem Vorsitz. Er arbeitet völlig ehrenamtlich und hat auch keinerlei Apparat zur Durchführung seiner Geschäfte.

Nicht zustimmen kann ich dem Herrn Abg. Wurm, daß der Beirat Konsumentenberatung durchführen könnte. Diese kommt nur dort in Frage, wo die Konsumenten dies selbst haben wollen, und außerdem wäre es nicht Arbeit einer amtlichen Stelle, Beratung ist Sache von Fachverbänden oder derartigen Vereinigungen. Wir haben solche Vereinigungen in der Steiermark: Die österreichische Hausfrauenunion, das Institut für Haushaltsforschung. (Lebhafter Beifall bei ÖVP.)

Präsident: Es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Das Schlußwort hat der Herr Berichterstatter.

Abg. Dr. Stepantschitz: Meine Damen und Herren! Die Verwaltung des Landes Steiermark ist einer ausführlichen Debatte unterzogen worden. Da sich keine Gesichtspunkte ergaben, die den hier vorliegenden Ansätzen widersprechen würden, darf ich meinen Antrag wiederholen, dem Landesvoranschlag 1961, Gruppe 0 „Landtag und Allgemeine Verwaltung“, zuzustimmen.

Präsident: Wir kommen zur Abstimmung. Ich ersuche die Abgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen, eine Hand zu erheben. (Geschieht.)

Die Gruppe 0 ist angenommen.

Wir kommen zur

Gruppe 2 „Schulwesen“.

Berichterstatter ist Abg. Hegenbarth. Ich erteile ihm das Wort.

Berichterstatter Abg. **Hegenbarth:** Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Die Gruppe 2 beinhaltet die Verwaltung und Aufgaben des Landes Steiermark auf dem Gebiete der Schulbildung. Ich setze als bekannt voraus, daß das Schulwesen im allgemeinen Gemeindeangelegenheit ist und dem Lande im wesentlichen Aufgaben auf dem Gebiete der Berufsertüchtigung geblieben sind.

Wir sehen bei der Gruppe 2 für das Jahr 1961 zunächst Mittel für den Schulbau ausgewiesen, die diesmal 6 Millionen betragen, von denen das Land

2,4 Millionen, d. s. 40%, beisteuert. Über die gewerblichen Berufsschulen werden sich die Redner sicherlich noch genügend auslassen. Ich kann darauf hinweisen, daß das Land eine Fürsorgerinnenschule betreibt mit 2 Jahrgängen und insgesamt 50 Schülerinnen, weiters eine Säuglingsschwesternschule mit 3 Jahrgängen und 90 Schülerinnen, eine Krankenpflegeschule in Graz mit 3 Jahrgängen und 396 Schülerinnen und einer solchen im Aufbau begriffenen Schule in Leoben, die derzeit 25 Schülerinnen beherbergt. Weiters eine Lehranstalt für medizinisch-technische Assistentinnen, 3klassig, mit 62 Schülerinnen, weiters 3 Internate für weltliche Krankenschwesternschülerinnen: das ehemalige Hotel Union mit 166 Betten, den Bahnhof mit 48 Betten und die ehemalige Gauleitervilla mit 32 Betten. Außerdem führt das Land 9 Schülerheime, die derzeit mit 891 Schülern besetzt sind.

An Ausgaben waren ursprünglich vorgesehen 31,725.200 S. Im Laufe der Ausschußdebatten wurde eine Erhöhung um 130.000 S beschlossen, so daß die endgültige Höhe bei den Ausgaben 34,855.200 S beträgt, denen Einnahmen von 7,616.300 S gegenüberstehen. Ich möchte mit Nachdruck darauf verweisen, daß wir im heurigen Jahr 1960 auf dem Gebiete des Schulwesens ein Jubiläum feiern. Seit 200 Jahren besteht ein Gesetz zur Regelung des Schulwesens. Im Jahre 1760 erließ Maria Theresia eine Verordnung, ein kaiserliches Patent, in dem sie die ersten Grundsätze für den Betrieb von öffentlichen Schulen festlegte. Diesem kaiserlichen Patent folgte im Jahre 1773 das erste Schulregulativ, und dann verging ein Jahrhundert, ehe der Reichsrat im Jahre 1869 das Reichsvolksschulgesetz erließ, eines der größten und abgeschlossensten Gesetzwerke des alten Österreich. Dieses Gesetz ist in wesentlichen Punkten noch heute wirksam.

Der Finanzausschuß hat sich mit der Gruppe 2 ausführlich beschäftigt und im Auftrag dieses Ausschusses bitte ich das Hohe Haus, der Gruppe 2 samt der beschlossenen Erhöhung von 130.000 S die Zustimmung zu geben.

Abg. Scheer: Hohes Haus, meine Damen und Herren! Zu den Schulen läßt sich vor allem vorbringen, daß wir in der Steiermark darunter leiden, daß wir nicht weniger als ungefähr 360 Freistellen im Lehrberuf aufzuweisen haben, womit gesagt ist, daß dieser Beruf einen entsprechenden Anreiz vermissen läßt und daß es an uns liegt, die Ursachen dieses mangelnden Interesses festzustellen.

Es ist dabei allgemein zu berücksichtigen, daß die Voraussetzungen für den Lehrer auf dem flachen Land nicht in dem Ausmaß gegeben sind, wie das notwendig wäre. Insbesondere die Bereitstellung einer entsprechenden Wohnung läßt viel zu wünschen übrig. Es wird wohl meistens bei einem Schulneubau eine Schulwartwohnung vorgesehen, aber daß auch die Lehrkräfte entsprechend untergebracht werden, darauf vergißt man. Zweitens fehlt auch die entsprechende Entlohnung insofern, als man den Lehrer nur als einfachen Maturanten einstellt und damit schon eine gewisse Benachteiligung gegenüber sonstigen akademischen Berufen schafft. Wenn man jetzt erwägt, den Lehrberuf mit einer akademischen Bildung auszustatten,

indem man ihm eine Art Hochschulbildung zukommen lassen will, dann muß sich das wohl in einer entsprechenden Lohnskala bemerkbar machen. Wir glauben daher, wenn wir bei Schulbauten entsprechende Wohnungen für Lehrkräfte bereitstellen und diese auch entsprechend ausgestatten, etwa mit Fernsehapparaten usw. — was ja auf dem flachen Land wirklich notwendig wäre, dann wäre auch ein größerer Anreiz gegeben, diesen Beruf zu ergreifen. Auch wäre zu trachten, die Zahl der männlichen Lehrkräfte in ein richtigeres Verhältnis zur Anzahl der weiblichen Lehrkräfte zu bringen. Die männlichen Lehrkräfte sind der Zahl nach gegenüber den weiblichen Lehrkräften bereits in einem geradezu überwältigenden Maß ins Hintertreffen geraten.

Ein weiteres Problem, das sich besonders hier auf dem Grazer Boden begibt, ist die Bestellung der Schuldirektoren. Es ist auf dem Grazer Boden nachgerade zur Übung geworden, daß man einen Lehrer erst in seinen letzten 2 Dienstjahren zum Schuldirektor ernannt, so daß die Lehrkräfte erst knapp vor ihrer Pensionierung die Chance haben, Direktor zu werden. Wir sind der Auffassung, wenn auch der Gedanke einer Anerkennung erst nach längerem Schulleben durchaus verständlich ist, daß es auf der anderen Seite doch eine pädagogische Katastrophe darstellt, wenn man nicht auch jüngeren Lehrern die Möglichkeit gibt, Direktor zu werden, insbesondere dann, wenn sie auf Grund ihrer Leistung in der Lage wären, einer Schule einen entsprechenden Impuls zu geben und auch vorausschauende Planungsarbeit zu leisten. Diese Förderung der jungen Talente liegt infolge der großen Anzahl der älteren Direktoren vollkommen brach. Wir sind dafür, daß in erster Linie die Leistung der Maßstab zur Besetzung eines Schuldirektorpostens sein müßte. Man müßte hier einmal einen Schnitt machen und wirklich die Jugend an die Front lassen. Denn wenn so weitergehandelt wird wie bisher, dann wird es bei dieser Übung bleiben, daß man einen Lehrer erst in seinen letzten Dienstjahren mit einem Direktorposten betraut. Daß es nicht 100%ig so ist, weiß ich. Aber ich weiß auch, daß es von der Lehrerschaft sehr bemängelt wird, daß nicht der tüchtigste Lehrer Direktor wird, sondern nur jener die Chance hat, Direktor zu werden, der schon über das entsprechende Pensionsalter verfügt. Es wäre Angelegenheit des Landesschulrates, sich in dieser Hinsicht einmal Gedanken zu machen und dabei einen Schritt zur pädagogischen Fundierung unserer Schulen zu unternehmen. (Beifall bei FPÖ.)

Abg. **Afritsch**: Hoher Landtag! Bevor ich mich mit einigen Fragen der Gruppe 2, Schulwesen, beschäftigen werde, möchte ich mir erlauben, zur allgemeinen Übersicht eine ganz kurze Statistik zu bringen. Wir haben in Steiermark derzeit 676 öffentliche Volksschulen mit 2900 Klassen. Im Herbst dieses Jahres haben 98.172 Volksschüler diese Schulen besucht. Es ist im Vergleich zum vorigen Jahr ein Zuwachs von 1721 festzustellen. Wir haben 127 öffentliche Hauptschulen mit 1050 Klassen und heuer haben 32.985 Schüler diese Hauptschulen besucht. Hier haben wir auch einen Zuwachs von 1550 Schülern. In der Steiermark besuchen 72% die Volks-

schulen, 25% die Hauptschulen, 3% besuchen Sonderschulen oder sogenannte Sonderklassen. Nach dem beschlossenen Pflichtschulhaltungsgesetz ist die Hauptschule in der Steiermark derzeit noch keine wirkliche, echte Pflichtschule. Für viele Schüler und viele Orte ist die Hauptschule leider heute noch eine Ausleseschule. Bei dieser prozentuellen Aufstellung sind die Mittelschüler, die sich im Pflichtschulalter befinden, das sind die Schüler vom 10. bis 14. Lebensjahr, nicht eingerechnet. Wie schaut das in Graz aus? Ich bringe nur die Prozentsätze. 43% besuchen in Graz Volksschulen, 39% besuchen Hauptschulen, 15% besuchen in Graz die Untermittelschule. Das sind wieder diese Mittelschüler, die sich im Pflichtschulalter befinden. Die Mittelschulen gehören nicht zu dieser Aufstellung. Wie in der übrigen Steiermark, besuchen auch in Graz 3% Sonderschulen. Das zur Einleitung.

Meinem Vorredner, dem Abg. Scheer, möchte ich folgendes sagen. Weil ich in Graz Schulaufsichtsbeamter bin, möchte ich zu dieser Beschwerde kurz Stellung nehmen. Ich bin dafür selbstverständlich nicht zuständig, möchte aber, obwohl ich das nicht sehr gerne mache, die Ausführungen meines Kollegen Scheer etwas richtig stellen. Es kommen in Graz nicht nur dienstältere Lehrkräfte zu Leiterstellen. Der zuständige Referent, Herr Landesrat Univ.-Prof. Dr. Koren, wird mir das bestätigen können. Es kommen auch wesentlich jüngere Lehrkräfte daran. Freilich sind in erster Linie die Qualifikation, die Dienstbeschreibung wesentlich. Auch das Dienstalter findet Berücksichtigung. Aber nachdem der Lehrerstand in Graz überaltert ist, ist es naheliegend, daß man hier ein gewisses Alter erreichen muß, um zu einer Direktorstelle zu kommen. Wir haben auch einige Volksschul- und Hauptschuldirektoren, die etwa 40 bis 45 Jahre alt sind. Diese kleine Berichtigung möge der Herr Kollege Scheer zur Kenntnis nehmen.

Mit einem Hinweis wurde auch schon über den Lehrermangel gesprochen. Das stimmt. Ich habe bereits im vorigen Jahr darauf hingewiesen. Wir haben in der Steiermark auf dem Sektor der Pflichtschulen derzeit zu wenig Lehrer. Auch die Berufsschulen klagen, aber auch an den Mittelschulen macht sich der Lehrermangel bereits unangenehm bemerkbar. Es ist das eine Erscheinung, die nicht nur in der Steiermark festzustellen ist, sondern eine Erscheinung, die nun in ganz Österreich vorhanden ist. Auch von anderen Ländern wissen wir das. Auch in Deutschland sind die Verhältnisse so ähnlich. Eine solche Betrachtung würde zu weit führen. Ich bin ja nur ein Redner zur Spezialdebatte Gruppe 2. Man könnte zweifellos ausführlich darüber sprechen, wie es zu diesem Lehrermangel gekommen ist. Jedenfalls darf ich darauf hinweisen, daß auch diese Frage keineswegs so leicht und oberflächlich behandelt werden kann, sondern es sind viele Fragen, die da mitspielen. Wir hätten in Steiermark im Herbst 212 Dienstposten sofort besetzen können. Wir konnten es nicht, weil einfach die Lehrer nicht vorhanden waren. Nach dem Finanzausgleichsgesetz, meine Damen und Herren, hätten bei den voraussichtlichen Schülerzahlen und bei Berücksichtigung der Pensionierungen und des natürlichen Abganges 385 Dienstposten zur Beset-

zung kommen können. In den nächsten zwei Schuljahren steigen noch die bewilligten Dienstposten. Der Lehrermangel wächst also von Jahr zu Jahr. Es hätte gar keinen Sinn und ich fühle mich auch gar nicht dazu verpflichtet, hier im Hohen Hause ein Jammerlied wegen des Lehrermangels anzustimmen. Jedenfalls ist es aber Aufgabe des Landtages, auf diese Gefahren hinzuweisen. Ich möchte kurz berichten, daß sich die zuständigen Stellen mit diesem Problem bereits beschäftigt und wirksame, in die Zukunft weisende Sofortmaßnahmen beschlossen haben.

Außerdem kommt noch folgendes: Es wird aber nicht zur Durchführung kommen, weil der Lehrermangel von Jahr zu Jahr schlimmer wird. Es liegt der Entwurf des Landeslehrerdienstrechtsüberleitungsgesetzes vor, und dieser Entwurf verlangt eine Verminderung der Lehrverpflichtung für Leiter und Lehrer. Die Durchführung wird wohl auf viele Jahre hinausgeschoben werden müssen, denn wenn man dieses Gesetz zur Durchführung bringen wollte, müßte man 259 Lehrkräfte oder Dienstposten in Steiermark benötigen. Zu diesen Dienstposten gehören die sogenannten literarischen Lehrkräfte, die Handarbeitslehrerinnen und die Religionslehrer. Bis zum 31. Dezember 1963 werden etwa 800 Dienstposten nicht besetzt werden können. Eine sehr unerfreuliche Entwicklung, wenn wir daran denken, daß wir in der Steiermark etwa 5600 Dienstposten haben. Etwa ein Siebentel bleibt unbesetzt!

Meine Damen und Herren! Ich habe schon darauf hingewiesen, daß sich die zuständigen Stellen — ich erwähne das sehr gerne — wie das Büro des Landesschulrates unter Leitung des Referenten Dr. Scheiber, die Landesorganisation für Lehrerangelegenheiten, die Lehrervereine und auch die Personalvertretung sehr bemüht haben, hier zu brauchbaren Vorschlägen zu kommen. So gut es geht, wird versucht werden, eine Schädigung des Schulwesens zu verhindern. Für die großen Bemühungen gebührt allen Stellen der Dank der Bevölkerung und der steirischen Schuljugend. Es ist nicht meine Aufgabe, über diese Maßnahmen zur Bekämpfung des Lehrermangels ausführlich zu berichten.

Hohes Haus, nur einige Hinweise! Hier komme ich mit keiner Aufstellung und Statistik, weil ich a) nicht dazu zuständig bin und b) weil wir gehört haben, daß das außerordentlich schwierig ist. Nun etwas über die Schulbauten. Steiermark hat seit 1945 auf dem Sektor des Pflichtschulwesens ein umfangreiches und vorbildliches Schulbauprogramm durchgeführt. Die Gemeinden, mit Unterstützung des Landes und seiner sehr schulfreundlich gesinnten Gemeindereferenten, haben sich hier wahrhaft geschichtliche Verdienste erworben. In allen Schulbezirken unseres Landes werden auch gegenwärtig Pflichtschulen, also Volks- und Hauptschulbauten errichtet. Ich gestatte mir zu erwähnen, weil ich in Graz tätig und Landtagsabgeordneter des Kreises Graz und Umgebung bin, daß derzeit in Graz drei große neue Schulbauten errichtet werden, die bereits in absehbarer Zeit von den Schülern bezogen werden können: Die Erzherzog-Johann-Hauptschule in Andritz, die gemischte Volksschule in Wetzels-

dorf und die gemischte Volksschule in der Triestersiedlung. In ganz Österreich sind seit dem Jahre 1945 vom Neusiedlersee bis zum Bodensee rund 900 Volks- und Hauptschulen geschaffen worden. Hier ragt die einmalige Leistung der steirischen Gemeinden und des Landes Steiermark besonders hervor. Darauf können wir in aller Bescheidenheit wirklich stolz sein.

Es kommt sogar vor, daß zwei Gemeinden aus lauter Baufreudigkeit um den Bau einer Haupt- oder Volksschule sozusagen streiten. An und für sich ist das eine erfreuliche Erscheinung. Hören wir uns aber diesen konkreten Fall an. Da ich im Bezirk Voitsberg jahrelang der Schulaufsichtsbeamte für die Hauptschulen war, kenne ich die Verhältnisse dort recht gut, deshalb gestatte ich mir, dies hier kurz vorzubringen. Die eine Gemeinde ist die Gemeinde Krottendorf-Gaisfeld mit 1704 Einwohnern und einem sozialistischen Bürgermeister. Die Gemeinde schickt derzeit schon 56 Hauptschüler nach Voitsberg. Krottendorf-Gaisfeld will nun eine Hauptschule bauen. Die Lage ist außergewöhnlich günstig, nahe der Bahnstation und der Autobushaltestelle. Zwischen Voitsberg und Graz-Straßgang gibt es derzeit keine Hauptschule. Für alle hauptschulinteressierten Gemeinden hätte Krottendorf eine günstige Lage. Sie wollen eine Hauptschule mit 8 Klassen bauen. Das Einzugsgebiet ist vorhanden. 3 Volksschulen könnten diese Hauptschule beschicken, und zwar Ligist mit einer Volksschule von 10 Klassen mit 333 Schülern, St. Johann mit 6 Klassen und 223 Schülern und Untermühdorf mit 3 Klassen und 105 Schülern, das sind zusammen 691 Schüler. Wenn wir im Geist und Sinn des Pflichtschulerhaltungsgesetzes sagen, daß die Hauptschule Pflichtschule werden muß, so ist aus diesen Zahlen zu ersehen, daß dort alle Voraussetzungen für eine Hauptschule vorhanden sind. Die zweite Gemeinde ist Mooskirchen mit 341 Einwohnern. Krottendorf — ich wiederhole mich — hat 1704 Einwohner! Mooskirchen ist ein kleiner Markt, der nur eine Volksschule besitzt, die von 305 Schülern besucht wird. Die Volksschule Söding wird jetzt gebaut. Früher haben die Södingler ihre Kinder in die Volksschule Mooskirchen geschickt. Nun verliert Mooskirchen durch den Schulbau in Söding von den 305 Schülern fast die Hälfte. Darüber ist Mooskirchen erbost. Mooskirchen konnte nicht den Neubau einer Volksschule erreichen. Es wurden der Gemeinde Versprechungen gemacht, vielleicht wurden Beruhigungspillen verabreicht. Es wurde mir berichtet, daß der Gemeinde Mooskirchen der Bau einer Hauptschule versprochen wurde. Mooskirchen bringt aber nicht die Voraussetzungen mit betreffs Einwohnerzahl, Lage usw. wie Krottendorf-Gaisfeld. Ich weiß auch genau, daß die umliegenden Gemeinden von Krottendorf, nämlich die hauptschulinteressierten Gemeinden, sich ohne Unterschied der politischen Zugehörigkeit des Bürgermeisters für Krottendorf ausgesprochen haben. Ich bin der Auffassung, daß der Landesschulrat und die Schulaufsichtsbehörde unbedingt angehört werden müssen. Gestatten Sie mir ein heiteres Intermezzo zu dieser Angelegenheit: Wenn die Mooskirchner Bauernkapelle auch noch so schön aufspielt, so möge sich der Herr Landeshauptmann, bitte, nicht erweichen

lassen. Nicht die politische Mehrheit in den Gemeinden darf bei dieser Entscheidung maßgebend sein. Wir wünschen, daß die Anträge der am Bau einer Hauptschule interessierten Gemeinden sachlich und objektiv überprüft werden. Erst dann dürfte mit dem Bau einer Hauptschule begonnen werden.

Auf dem Mittelschulsektor ist die Entwicklung leider nicht so erfreulich. Hier ist der Bund Schulerhalter. Ich habe nicht die Absicht, mich heute in der Spezialdebatte ausführlich mit Mittelschulfragen zu befassen. Die Presse, der Nationalrat, der Bundesrat und viele andere Stellen haben sich in letzter Zeit ausführlich und gründlich mit der Mittelschulmisere beschäftigt. Es ist nicht richtig, was Sie, verehrter Herr Kollege Dr. Rainer, hier vorgebracht haben. Denn es wurde schon gesagt, daß in erster Linie ausschließlich die betreffenden Gemeinden die Mittel dieser Mittelschulbauten aufgebracht haben. Sicherlich hat der Schulerhalter, der Bund, in diesem Fall zugesichert, daß später dieser Betrag, oder zumindest ein großer Teil dieses Betrages, refundiert wird. (Zwischenruf: „Das stimmt also doch!“) Jedenfalls dürfte man sagen, das Hauptverdienst an der Errichtung dieser Mittelschulen kommt den betreffenden Gemeinden zu und nicht dem Bund. In einem Zeitraum von sieben Jahren sollen nach dem Nationalratsbericht 2 Milliarden Schilling aufgebracht werden, um einen großen Nachholbedarf auf dem Sektor der österreichischen Bundesmittelschulen zu bewältigen. In der nächsten Zeit wird es demnach besser werden. Hoffentlich! Versäumte Möglichkeiten können freilich nicht gutgemacht werden. Der Bund als Schulerhalter hat in den vergangenen Jahren auf dem Mittelschulsektor seine Pflicht nicht erfüllen können. Sehr bedauerlich! Wertvolle Jahre der Mittelschuljugend, in diesem Fall denke ich auch an die Mittelschüler selbst, sind verstrichen. Sie haben sehr unter diesen tristen Schulverhältnissen zu leiden gehabt.

Nur ein Beispiel aus Graz. Von den 11 allgemein bildenden Mittelschulen in Graz haben nur einige derzeit ein eigenes Schulgebäude. Bei allen anderen gibt es einen Wechsel von Vormittags- und Nachmittagsunterricht mit all den bekannten Nachteilen. In einem Gebäude, das für 400 Schüler bestimmt war, werden bis 1200 Schüler unterrichtet. Es wird auch viel über den nicht zufriedenstellenden Lernerfolg berichtet. Ich möchte hier mit aller Klarheit zum Ausdruck bringen, daß sehr oft nicht die Schüler selbst oder die Lehrer daran schuld sind, sondern die trostlosen argen Schulverhältnisse mit allen ihren Begleiterscheinungen.

Darf ich kurz hinweisen auf ein altes Anliegen von mir, einen alten Wunsch und eine alte Forderung der SPO im Landtag. Es möge in der Steiermark eine 2. Bundeslehranstalt für Maschinenbau und Elektrotechnik errichtet werden, eine zweite Bulme. Unsere Bulme in Graz-Gösting wird von 1200 Schülern besucht. Sie umfaßt eine höhere Fachschule und 2 Werkmeisterkurse. Die Verhältnisse in der Bulme in Graz-Gösting sind untragbar. In den ehemaligen Werkstattruinen befinden sich notdürftig untergebrachte Klassen mit 40 bis 50 Schülern. Warum bringe ich das vor? Ich denke an die

obersteirischen Bezirke und ich hoffe, daß wenigstens die obersteirischen Landtagsabgeordneten ohne Unterschied der Parteizugehörigkeit hier meinen Standpunkt teilen. Die Schüler aus der Obersteiermark können beim besten Willen die Grazer Bulme nicht besuchen. Derzeit besuchen, nach einer genauen Statistik, 175 Schüler aus der Obersteiermark die Bulme. Die 2. Bulme müßte im Industriegebiet Bruck-Kapfenberg errichtet werden, weil ja dort die Voraussetzungen vorhanden sind. Es besuchen derzeit 175 Schüler aus der Obersteiermark, bis Pernegg gerechnet, die Bulme in Graz. Feststeht, daß rund 400 Schüler ein Interesse an dieser Fachschule hätten. Das Bildungsprivileg könnte gebrochen oder ihm entscheidend begebenet werden.

Eine zweite Angelegenheit betrifft die Handelsakademie. Das ist ein Parallellfall. Ich komme damit nicht deshalb, damit ich über zwei Projekte reden kann. Bei der Handelsakademie liegen die Verhältnisse so ähnlich. Die Steiermark besitzt nur eine Handelsakademie. Ich glaube, im Ausschuß schon darauf hingewiesen zu haben, daß das wesentlich kleinere Bundesland Kärnten zwei Handelsakademien, eine in Klagenfurt und eine in Villach, besitzt. Die Grazer Handelsakademie wird heuer etwa von 1600 Schülern besucht. Außer der Handelsakademie sind im großen Gebäude noch eine Handelsschule und Fortbildungskurse untergebracht. Aber nicht dieser große Betrieb soll in meinen Ausführungen maßgebend sein, sondern, daß das große obersteirische Gebiet vom Besuch fast ausgeschlossen ist. Bei einer so großen Schülerzahl ist die Unterbringung der Schüler in Schülerheimen und auf privaten Kostplätzen mit großen Schwierigkeiten verbunden. Vor allem spielen die finanziellen Aufwendungen der Eltern auch hier eine entscheidende Rolle. Es wäre für die Schüler und für die Eltern von großem Vorteil, wenn in der Obersteiermark — ich will hier nicht mit einem Vorschlag kommen — eine 2. Handelsakademie errichtet würde. Man soll im Hohen Landtag konkreter darüber reden. Es ist mir bewußt, daß deshalb in den nächsten Wochen noch nicht mit dem Bau begonnen werden kann. Es ist das nicht immer eine Kostenfrage. Gottes Mühlen mahlen langsam, aber hoffentlich auch hier sicher. Die Forderung, daß in der Obersteiermark eine Bulme und eine Handelsakademie errichtet werde, wenn auch der Bau einer Bulme oder einer Handelsakademie Sache des Bundes ist, wenn der Bund auch Schulerhalter und dafür zuständig ist, glaube ich doch, daß man hier im Steiermärkischen Landtag diesen Wunsch aussprechen und auf die Bedürfnisse der Bevölkerung und der Schuljugend hinweisen soll. Die Steiermark braucht eine Bulme und eine Handelsakademie in der Obersteiermark.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß. Gestatten Sie mir noch folgendes zu sagen: Ich habe schon oft die Ehre und das Vergnügen gehabt, in diesem schönen Haus über Schul- und Erziehungsfragen zu sprechen. Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Die Vorbereitung auf meine Rede zur Gruppe 2 „Schulwesen“ hat mich wieder zu den schönen Worten zweier großer Erzieher und Philosophen geführt. Kant sagt: „Der Mensch kann nur Mensch werden durch Erziehung.“ Der Dichter Johann Gottfried Herder ruft aus: „Der

Mensch ist ja alles durch Erziehung oder vielmehr, er wird es bis ans Ende seines Lebens." (Lebhafter Beifall bei SPO.)

Abg. **Edda Egger**: Hoher Landtag! Mein Vorredner, der Herr Abgeordnete Stadtschulinspektor Afritsch, hat mir durch seine Ausführungen über die Situation der Pflichtschullehrer die Mühe abgenommen, diese selbst darzulegen. Auch wir wissen um diese Lage. Auch wir haben gesehen, daß hier — so wie oft im Bereich des Lebendigen — zwischen Überfluß und Mangel ein erstaunlich kleiner Spielraum ist. Noch vor wenigen Jahren haben wir uns immer wieder die Frage gestellt, wohin mit den Junglehrern, und jetzt wissen wir nicht, was wir unternehmen sollen, daß wir für ganze Klassen, geschweige denn für Supplierungen, genügend Lehrer haben. Ich stimme aber dem Herrn Abg. Afritsch nicht bei, daß diese Sache nur eine Angelegenheit der Fachleute ist. Es ist das ein Problem, das, wenn die Entwicklung so weitergeht, in kurzer Zeit den guten Unterricht in den Schulen gefährden kann. Dieser Mangel wird nicht nur hervorgerufen durch die Vergrößerung der Dienstposten infolge des neuen Finanzausgleiches; auch eine künftige Herabsetzung der Lehrverpflichtung könnte noch ein weiterer Faktor sein, der im Laufe der Zeit eine zusätzliche Verknappung an Lehrern herbeiführt. Weiter kann die Einführung eines 9. Schuljahres zur Verknappung beitragen. Immer wieder wird von diesem neunten Schuljahr gesprochen, ob es nun als fünftes oder neuntes bezeichnet wird, jedenfalls wird die Pflichtschule davon betroffen. Daher ist diese Entwicklung nicht ernst genug zu nehmen.

Wir können nicht sagen, daß sich eine Herabsetzung der Lehrverpflichtung nicht durchführen lassen wird. Wenn diese Forderung im Bereich des Arbeitsrechtes aufgestellt wird, dann wird sie auch durchgezogen, ob es sachlich leicht geht oder nicht. Wenn alle anderen Berufe eine Verkürzung der Arbeitszeit bekommen, dann wird sich diese auch bei den Lehrern nicht hintanhalten lassen.

So können wir feststellen, daß es wirklich aller Anstrengungen bedürfen wird, diese Situation zu meistern. Wir halten es für sehr notwendig, daß gerade im Landtag davon gesprochen wird, damit alle Kreise der Bevölkerung von dieser Situation wissen und Vorsorge treffen und mitwirken, wenn es heißt, daß diese oder jene Maßnahmen notwendig sind. Bei einem Referat im Landesschulrat wurden vom Herrn Landesregierungsrat Dr. Scheiber verschiedene positive Maßnahmen zur Behebung dieses Mangels aufgezeigt, und ich glaube, daß wir, wo wir nur eine Möglichkeit dazu haben, selbst mitwirken sollen, damit diese Maßnahmen auch durchgeführt werden können.

Wir müssen bei dieser Situation auch bedenken, daß ja eine Lehrerknappheit fast auf der ganzen Welt besteht und daher die Gefahr der Abwerbung von Lehrern gegeben ist. Zum Beispiel die uns benachbarten deutschsprachigen Länder, wie die Schweiz und Westdeutschland, bezahlen ihre Lehrer besser und sind immer bereit, unsere Junglehrer aufzunehmen. Wir können daher in jeder Hinsicht diese Lage sehr ernst nehmen.

Besonders gefährdet durch diese Situation ist das Dorf, das möchte ich besonders betonen. Wir alle wissen, daß die Lehrerstellen ausgeschrieben werden und dabei sieht man immer wieder, daß sich die Lehrer in erster Linie um die Stellen in den größeren Orten und Städten bewerben. Jedenfalls sucht man es nach Möglichkeit zu vermeiden, in eine Landschule zu gehen, weil an solch niedriger organisierten Schulen der Abteilungsunterricht dem Lehrer natürlich größere Mühe macht; außerdem ist für den Lehrer das Leben auf dem Land oft ziemlich schwierig und auch teuer. Die Wohnverhältnisse sind schlecht und das tägliche Leben auf dem Land ist heutzutage nicht einfacher als in der Stadt, sondern ganz im Gegenteil. Hier müssen durch verschiedene Förderungsmaßnahmen für Lehrer, die an solchen Schulen Dienst machen müssen, Erleichterungen geschaffen werden. Man könnte ihnen vielleicht feste Ortszulagen geben. Diese Zulagen waren einst für Städte höher als für kleine Orte, weil damals das Leben in den Städten teurer war. Heute ist es aber gerade umgekehrt und es muß daher den Tatsachen in dieser Hinsicht Rechnung getragen werden. Die Lehrerwohnungen sind auch ein besonders wichtiges Kapitel. Wir können allerdings auch sagen, daß in manchen Gemeinden schon Vorbildliches geleistet wurde, wofür man den Gemeinden danken muß. In anderen ist das aber noch nicht der Fall. Man müßte den Gemeinden helfen, gute Lehrerwohnungen zu schaffen. Hier gibt es die verschiedensten Förderungsmöglichkeiten des Landtages und man müßte Sorge tragen, daß diese Wohnungen dann auch wirklich im Zins billig sind.

Es ist aber für den Landlehrer wichtig, daß er nicht nur eine materielle, sondern auch eine bildungsmäßige Förderung erfährt. Eine Verstärkung der Fortbildungsmöglichkeiten, wie sie das pädagogische Institut bietet, ist sicher wichtig und ich möchte hiezu eine kleine Anregung geben. Im allgemeinen werden diese pädagogischen Wochen am Ende des Schuljahres durchgeführt. Diesen Zeitpunkt halte ich nicht für sehr glücklich. Eine Änderung wurde hier von den Lehrern selbst ange-regt: Es wäre günstiger, solche Weiterbildungskurse erst knapp vor Beginn des neuen Schuljahres abzuhalten, wenn der Lehrer ausgeruht und aufnahmefähig ist. Dieses neue Wissen, das ihm da vermittelt wird, gibt ihm einen Aufschwung, mit dem er dann das neue Schuljahr beginnen kann.

Ich möchte an dieser Stelle allen Lehrern, nicht nur den Pflichtschullehrern, sondern wirklich allen für alles danken, was sie den Kindern unter den heute oft sehr schwierigen Verhältnissen an Bildung und Erziehung mitgeben. Wir wissen, was gute Lehrer für das ganze Leben bedeuten und wie das, was da in die Kinder gesät wird, sehr maßgebend ist für die Ernte ihres künftigen Lebens.

In Voraussicht auf die kommende Entwicklung und auch zum Teil im Hinblick auf den derzeitigen Stand, müssen wir nicht nur in personeller Hinsicht verschiedenes durchführen, sondern auch auf dem Gebiet des Schulbaues, wie schon mein Vorredner ausgeführt hat. Wir brauchen ohne Zweifel weitere Pflichtschulen. Dabei möchte ich, alle Stellen, die mit dem Schulbau befaßt sind, bitten, daß sie auf die Erkenntnisse, die man bei Schulneubauten bis-

her gewonnen hat, Rücksicht nehmen. Es ist nämlich bei den Schulbauten der letzten Zeit nicht alles so, daß es wirklich den Unterrichtszwecken dient. Es ist zum Beispiel immer wieder zu bemerken, daß Kinder in Räumen, die allzuviel Glas haben, nicht leicht lernen, weil sie durch die Umgebung abgelenkt werden und sich schwer konzentrieren können. Wir können gerade bei der heutigen Jugend immer wieder feststellen, daß sie sich wohler fühlt und leichter arbeiten kann in Räumen, die von Mauern umgeben sind. Das wäre die eine Forderung. Die zweite bezieht sich auf die Neonbeleuchtung. Ich darf bemerken, daß in Vorarlberg die Verwendung von Neonlicht in Schulen verboten ist. Auch das Neonlicht ist etwas, das nicht zum Wohlergehen der Kinder und ihrer Konzentration beiträgt. Solche Dinge sollten beachtet und bei neuen Schulbauten berücksichtigt werden.

Daß wir in manchen Gebieten noch viele Schulen brauchen, ist wahr. Das zeigt der Wechselunterricht, den ich als Frau als besonders schädlich anprangern möchte. Besonders im Bereich der Stadt Graz gibt es noch viel zu viel Wechselunterricht. Es ist besser geworden, aber noch nicht in wünschenswertem Maß. Außerdem möchte ich feststellen, daß nach dem heutigen Stand des Wechselunterrichtes speziell an einer Stelle von Graz noch nicht die notwendigen Schulen gebaut wurden; das ist im Südosten von Graz, in Liebenau. Dort gibt es viel mehr Wechselunterricht als in anderen Grazer Bezirken. Es wäre zweifellos notwendiger gewesen, dort Schulen zu bauen als in anderen Bezirken. Der Wechselunterricht in Graz betrifft sowohl Haupt- als auch Volksschulen, während im übrigen Land die Hauptschulen kaum mehr Wechselunterricht haben. Dort hat sich die Situation gebessert, weil sehr viele Kinder in die Mittelschule gehen, vielfach auch in neu eröffnete Mittelschulen. Dadurch werden die Hauptschulen entlastet.

Nur ein Gebiet des Landes hat sich nicht um die Errichtung einer Mittelschule bemüht. Die neuen Mittelschulen sind im ganzen Land ziemlich gleichmäßig verteilt; sowohl die Obersteiermark als auch die Süd- und Oststeiermark haben ihre neuen Mittelschulbauten. Nur die Weststeiermark hat sich in diese Bemühungen nicht eingeschaltet. Zum Beispiel der Bezirk Voitsberg, trotzdem er finanzstarke Gemeinden umfaßt, ist ins Hintertreffen geraten. Andere Gemeinden bzw. Städte haben die Mittelschulbauten vorfinanziert, wie z. B. Leibnitz, das eine Steuerkopfquote von etwa 400 S hat, hat für die Vorfinanzierung die Gelder aufgebracht. Im Bezirk Voitsberg sind mehrere Gemeinden auf ganz engem Raum, die eine Steuerkopfquote von über 1000 S haben, also ein bemerkenswerter Unterschied — und doch haben diese Gemeinden es nicht zustande gebracht, die Vorfinanzierung einer Mittelschule zu sichern. Sie wäre gerade für dieses Gebiet besonders wichtig. Es genügt nicht, daß eine gute Eisenbahnverbindung nach Graz besteht, denn für viele Familien ist es weit weniger naheliegend, ihr Kind in die Mittelschule zu schicken, wenn es täglich von Köflach nach Graz fahren muß. Die SPO sollte das Schlagwort vom Bildungsmonopol der Besitzenden nicht gebrauchen, wenn sie selbst die

Mittel nicht mobilisieren kann und selbst nicht soviel tut wie andere Gemeinden.

Das gleiche gilt auch für jene Gemeinden, von denen gerade Herr Abgeordneter Afritsch gesprochen hat, die eine Bulme und eine Handelsakademie benötigen. Auch da könnten die obersteirischen Gemeinden, die zu den finanzkräftigsten gehören, eine gewisse Tatkraft entfalten, durch Vorarbeiten manches in die Wege leiten, damit dann wirklich etwas geschieht. (Abg. Afritsch: „Das ist eine Angelegenheit des Bundes!“) Sicher ist es Sache des Bundes, aber wir wissen, daß der Bund eher baut, wo vorfinanziert wird. Wenn man also wirklich den dringenden Wunsch hat, in der Stadtgemeinde Bruck oder Kapfenberg solche Schulen zu errichten, so wird der Bund bei solcher Mithilfe hoffentlich die Einsicht haben. (Abg. Gruber: „Die Stadtgemeinde Kapfenberg hat dafür einen Bauplatz zur Verfügung gestellt.“) Auch wir wissen, daß solche Fachschulen für die mittlere Ausbildung von besonderer Wichtigkeit sind. Mittelschul- und gute Fachschulbildung gehören zu dem Besten, was wir unserer Jugend für die Zukunft mitgeben können. Und wir können auf dem Gebiete dieses Bildungswesens mit Freude feststellen, daß die Steiermark viele Studienbeihilfen in verschiedener Form den Schülern gibt und dazu beiträgt, daß Bildung im ganzen Land allen, die wirklich bildungsfähig sind, ermöglicht wird. Wir können mit Stolz und Freude feststellen, daß die Steiermark mehr als viele andere Bundesländer auf diesem Gebiet getan hat. Wenn man z. B. die Förderungsmittel, die in Kärnten den Schülern von Fach- oder Mittelschulen gegeben werden, mit denen von Steiermark vergleicht, so sieht man, daß unsere Beihilfen wesentlich höher sind. Sie bedeuten eine ganz wesentliche Hilfe für die Familien, die Kinder im Schulalter haben.

Sehr viel Hilfe wird durch die große Anzahl von Schülerheimen geboten und auch da ist durch die Freiplätze des Erzherzog-Johann-Jahres die Möglichkeit gegeben, daß nicht nur Kinder von Eltern, die es sich leisten können, sondern auch andere Kinder, die begabt genug sind, in solchen Heimen aufgenommen werden. Für diese Heime ist eine ständige Sorge, gute Erzieher zu finden. Die Erzieher-schule, die in Baden eröffnet wurde, bietet eine Möglichkeit, von dort ausgebildete Erzieher zu bekommen. Diese Erzieher werden in verschiedenen Kursen, je nach Vorbildung, ausgebildet, und es wäre für Steiermark vielleicht die Möglichkeit, ähnlich wie das Land Niederösterreich, solche Erzieherausbildung zu fördern. Das Land Niederösterreich gibt für seine Studierenden dort Stipendien im Ausmaß von 1000 S im Monat. Das heißt, 650 S kostet das Internat, das übrige ist Taschengeld. Diese hohe Summe wird damit gerechtfertigt, daß diese jungen Leute sich verpflichten, dann 5 Jahre im Dienste des Landes Niederösterreich wirklich berufstätig zu sein. Derzeit sind 9 Steirer in Baden, und vielleicht wird es auch möglich sein, diesen Stipendien in ähnlicher Weise zu geben.

Vom Berufsschulwesen möchte ich nur einen Punkt besprechen, da ja der Abgeordnete Koch noch dazu Stellung nehmen wird. Ähnlich wie bei den Lehrern müßte für die Berufsschullehrerfortbil-

derung mehr Geld als bisher ausgegeben werden, denn gerade bei ihnen ist nicht nur die fachliche Weiterbildung von besonderer Wichtigkeit, sondern ebenfalls die pädagogische Ausbildung. Die Berufsschullehrer kommen in der Regel von der Werkbank her, haben wohl eine praktische Ausbildung und Berufserfahrung, aber oft keine pädagogische Schulung, die aber gerade hier sehr notwendig wäre. Die jetzige Summe von 30.000 S im Jahr ist für das große Berufsschulwesen im Lande ohne Zweifel zu wenig.

Auf dem Gebiet der Fachschulen möchte ich nur feststellen, daß man auch bei den Krankenschwestern und Säuglingspflegerinnen die Entwicklung nicht übersehen sollte. Wir haben im heurigen Budget für die Kinderklinik 20 Millionen Schilling bereitgestellt. Nach dieser Summe ist zu hoffen, daß dieser Bau bald begonnen wird, und dann wird in einigen Jahren die Klinik fertig sein und wir werden Krankenpflegerinnen brauchen. Kinderkliniken brauchen viel Pflegerinnen und diese Säuglingspflegeschwestern kann man nicht von einem Tag auf den anderen bereitstellen. Sie bedürfen ja einer dreijährigen Ausbildung. Wir sollten daher darauf achten, daß wir nicht nur Schwesternschülerinnen für die Großkrankenpflege erziehen, sondern auch genügend Säuglingspflegeschülerinnen einschulen. Hier könnte es sonst eines Tages wie bei den Lehrern sein, daß wir zwar die Gebäude haben, aber nicht die Menschen, die dort ihre Aufgaben erfüllen sollen. Besorgniserregend ist die Tatsache, daß in anderen uns benachbarten Bundesländern die Schwesternschülerinnen ein höheres Taschengeld erhalten als bei uns. In Niederösterreich und in Wien haben sie ein Taschengeld von 200, 300 und 400 S, je nach dem Schuljahr, während sie bei uns auf 90, 120 und 150 S bekommen. Wenn ich eine Schwesternschülerin bin und höre, in Wien bekomme ich 400 S im letzten Jahr und in Graz 150 S, dann würde ich natürlich auch nach Wien gehen. Das ist menschlich verständlich. Wenn wir da nicht Wandel schaffen, wird es eines Tages so sein, daß wir unsere Krankenpflegeschülerinnen nicht mehr in Steiermark haben, sondern in den Nachbarländern.

Eine weitere Ungerechtigkeit gab es im letzten Jahr bei der Bezahlung der Ferialpraxis. Es wurde jenen Schwestern, die außerhalb von Graz ihre Ferialpraxis ableisteten, doppelt soviel bezahlt wie jenen, die in Graz diese Arbeit machten. Es besteht kein sachlicher Grund zu dieser Verschiedenheit. Die Arbeit ist überall gleich zu leisten, die Lebensbedingungen sind bestimmt nicht schlechter als in Graz und es wäre daher zu wünschen, daß diese Ungerechtigkeit abgeschafft wird, denn sie zieht nur neue Ungerechtigkeiten nach sich. Das Internat der Schwesternschülerinnen ist in bezug auf das Gebäude unzureichend. Wir haben deswegen schon voriges Jahr einen Resolutionsantrag eingebracht und es wäre wichtig, daß auch hier einmal entscheidende Verbesserungen eintreten würden.

Von einem anderen vernachlässigten Bereich bei der Krankenpflege muß ich auch noch sprechen. Und zwar ist dies der Bereich der schulischen Ausbildung des Personals für die Versorgung von Kranken mit Diätkost. Wir können fast überall feststellen, daß von der Bevölkerung über die Kran-

kenkost der Anstalten kein gutes Urteil abgegeben wird. In Österreich ist man im Vergleich zu anderen Ländern in dieser Hinsicht wirklich rückständig. Man könnte diese Situation mit bescheidenen Mitteln verbessern, wenn man zuerst einmal das Küchenpersonal zu einer Nachschulung zusammenruft, das wäre die erste und dringlichste Maßnahme. Man könnte weiters darauf achten, daß die Krankenschwestern ebenfalls mehr an solchen Kenntnissen mitbekommen, denn als Stationsschwestern sind sie ja vielfach maßgebend für das, was die Kranken essen. Es liegt oft in ihrer Hand, was den Kranken gegeben wird.

Als dritter Schritt wäre erforderlich, eine Schule für Diätassistentinnen und Ernährungsberaterinnen zu gründen. Das sind Schulen, die es in den westlichen Ländern überall schon gibt. Diese Fachkräfte finden dann in allen Spitälern, Alters- und Kinderheimen und in Betriebsküchen ein reiches Betätigungsfeld. Ich glaube, daß die westlichen Länder diese Fachkräfte, die gut bezahlt sind, bestimmt nicht nur anstellen, weil es den Kranken und Gesunden angenehm ist, sondern weil auf die Dauer dadurch auch der Betrieb wirtschaftlicher geführt wird. Wenn Kranke eine Kost bekommen, die ihnen wirklich zuträglich ist, dann werden sie auch rascher gesund. Es wäre daher notwendig, daß auch wir uns auf diesem Gebiet zu neuen Maßnahmen entschließen, die dann vielleicht auch für ganz Österreich bahnbrechend sein werden.

Wenn ich, trotzdem mein Vorredner etliche dieser Probleme aufgezeigt hat, ziemlich lange über diese Themen gesprochen habe, dann nehmen Sie das als Zeichen dafür, wieviel in diesem Bereiche in Bewegung ist, wieviel getan wird, aber auch noch geschehen kann. Die Schule muß lebensnahe sein. Schon die Römer wußten: „Die Zeiten ändern sich und wir uns in ihnen“ und weil sich die Menschen ändern, wird es hier immer wieder Neues zu tun geben, sowohl im Grundsätzlichen, als auch im Auf- und Ausbau. Hierin mitwirken zu können, ist wohl eine der schönsten Aufgaben des Landtages. (Starker Beifall.)

Abg. Fritz Wurm: Hohes Haus! Den Mitgliedern des provisorischen Berufsschulbeirates wird der Vorwurf gemacht, daß sie Beschlüsse über Errichtung von Landesberufsschulen beantragen, ohne hiefür die finanziellen Mittel zu sichern. Ich stelle hiezue fest, daß der provisorische Berufsschulbeirat seit seinem Bestehen keine Errichtung einer Landesberufsschule beschlossen hat.

Im Verordnungs- und Amtsblatt für das Land Steiermark, Stück 31, vom 6. August 1954 wird mitgeteilt, daß die Steiermärkische Landesregierung am 17. Juli 1952 eine Landesberufsschule für Elektriker und Kraftfahrzeugmechaniker zu errichten beschlossen hat. Mit Beschluß vom 11. November 1952 eine Landesberufsschule für Tapezierer und Sattler, mit Beschluß vom 22. Dezember 1953 eine Landesberufsschule für das Gastgewerbe in Bad Gleichenberg, mit Beschluß vom 22. Dezember 1953 eine Landesberufsschule für Dachdecker, Hafner, Fliesenleger und Keramiker, mit Beschluß vom 27. April 1954 eine Landesberufsschule für Glaserlehrlinge in Graz, Petersgasse, mit Beschluß vom

28. Oktober 1954 eine Landesberufsschule für Schuhmacherlehrlinge in Feldbach, mit Beschluß vom 11. Jänner 1955 eine Landesberufsschule für Schmiede und Spengler in Mureck und mit Beschluß vom 11. Jänner 1955 eine Landesberufsschule in Murau für Wagner- und Zimmererlehrlinge.

Die erste Sitzung des provisorischen Berufsschulbeirates wurde am 4. Jänner 1955 einberufen und die Geschäftsordnung genehmigt. Herr Landesrat Brunner führte in dieser Sitzung aus, er könne die Erklärung abgeben, daß keine Landesberufsschule mehr errichtet wird außer Eibiswald, Mureck, Feldbach und Murau, deren Bau fertigzustellen sei. (LH. Krainer: „Es ist das Atomzeitalter, daß sich alles so rasant entwickelt.“) Die zweite Sitzung fand am 27. Juni 1955 statt. Es wurde ein Arbeitsausschuß bestellt. Dieser Ausschuß hätte Angelegenheiten, die dem provisorischen Berufsschulbeirat betreffen, vorzubereiten und sie dem Plenum vorzulegen.

Im Arbeitsausschuß wurde uns mitgeteilt, daß die Baukosten für Mureck insgesamt 4 Millionen Schilling und für Eibiswald 8 Millionen Schilling betragen. Insgesamt 16 Millionen Schilling, die noch für den Bau von Berufsschulen aufzuwenden seien.

In den Jahren 1958 bis 1960 wurden insgesamt 38.500.000 Schilling für die Landesberufsschulen aufgewendet, und zwar für Zuschüsse an die Gemeinden, die solche Schulen errichten und Werkstätten-Einrichtungen. Nach unserer Auffassung müßten daher die Landesberufsschulen erbaut, mit Einrichtungen ausgestattet worden sein und noch ein Betrag von 22 Millionen Schilling zur Verfügung stehen. Nach Schaffung dieser Landesberufsschulen wurde angeregt, die gewerblichen Berufsschulen aufzulassen, weil die notwendige Schüleranzahl, wie sie im Gesetz vorgesehen ist, in der Gemeinde nicht mehr vorhanden sei. Wir forderten eine Aufstellung, welche Schulen aufgelassen werden müßten und haben dann in der 10. Sitzung des Arbeitsausschusses vom 18. Juli 1958 die Meinung vertreten, daß man ohne Überprüfung die gewerblichen Berufsschulen nicht auflösen könnte. Die 11. Sitzung, die am 22. Oktober 1958 einberufen wurde, konnte auch zu keiner einheitlichen Meinung kommen und daher wurde der Tagesordnungspunkt von der Tagesordnung abgesetzt.

In der 12. Sitzung des Arbeitsausschusses des provisorischen Berufsschulbeirates für Steiermark, die am 1. Juli 1959 stattfand, wurde unter Punkt 7 der Tagesordnung neuerlich Umschulungsanträge auf die Tagesordnung gesetzt. Die sozialistische Fraktion erklärte, sie müsse alle Umschulungsanträge ablehnen, darüber könne erst nach Beschlußfassung des Landesausführungsgesetzes zum Pflichtschülerhaltungsgesetz Beschluß gefaßt werden. Die sozialistische Fraktion erklärte, sie könne wohl der Errichtung einer Landesberufsschule in Voitsberg zustimmen, da dort nach Mitteilung des Herrn Bürgermeisters zehn Klassenräume leer stehen. Für Freitag, dem 17. Juli 1959, wurde die 4. Sitzung des provisorischen Berufsschulbeirates für Steiermark einberufen und unter Punkt 4 der Tagesordnung die Umschulungsanträge mit 7 gegen 5 Stimmen beschlossen. Von den zehn Umschulungsanträgen war für uns von besonderer Wichtigkeit die Versetzung

der kaufmännischen Lehrlinge in die Landesberufsschule nach Feldbach und die Versetzung der Maurerlehrlinge mit Ausnahme des Schulsprengels Graz zur Berufsschule Murau.

Der Umschulungsantrag zur Versetzung der Bürolehrlinge nach Feldbach trifft besonders hart die Stadtgemeinde Graz, aber auch die Eltern dieser Lehrlinge. Im Großhandel und bei den Speditionsfirmen sind 430 Lehrlinge beschäftigt, wovon 380 in Graz wohnen. In Feldbach, wohin diese Schule verlegt wurde, ist weder im Großhandel noch bei einer Speditionsfirma ein Lehrling eingestellt.

Der Bürgermeister, Herr Prof. Dr. Speck, hat daher schon am 26. Jänner 1960 an Herrn Landeshauptmann Josef Krainer einen Brief geschrieben und darin ersucht, man möge die Überstellungen von Lehrlingen aus dem Schulsprengelbereich Graz in die Landesberufsschulen der Bezirke möglichst einschränken, da diese Überstellung für die Stadtgemeinde Graz eine empfindliche Belastung bedeutet. Aber nicht nur die Belastung für die Stadtgemeinde, die im Falle der Bürolehrlinge 120.000 Schilling beträgt, spricht gegen die Überstellung in die Landesberufsschulen sondern auch die Tatsache, daß den Eltern dieser Kinder durch den Aufenthalt in den Internaten außerhalb ihres Wohnortes wesentlich höhere Kosten erwachsen. Herr Bürgermeister Prof. Dr. Speck verwies dann noch auf die pädagogische Seite. In Graz stehen ausgezeichnete Lehrkräfte mit einer reichen praktischen Erfahrung zur Verfügung, so daß schon vom Standpunkt der guten fachlichen Ausbildung die Unterbringung von Lehrlingen in auswärtigen Schulen zu unterlassen wäre.

Was nun die Frage des Raummangels für die Berufsschule in Graz betrifft, wäre es an sich kein unbilliges Verlangen, wenn auch die Stadtgemeinde Graz Zuschüsse erhielte, um den Mangel an Schulgebäuden wirksam entgegenzutreten zu können. Die Stadtgemeinde Graz hat bis zum Jahre 1959 insgesamt 18,5 Millionen Schilling für die Berufsschulen aufgewendet, wovon allein auf die Errichtung und Erhaltung der Schulgebäude 12,5 Millionen Schilling entfallen.

Die Stadtgemeinde Graz ist bemüht, im kaufmännischen Beruf das Arbeitsamt in der Kaiserfeldgasse, in dem derzeit noch Ämter untergebracht sind, für die Berufsschule umzubauen und zur Verfügung zu stellen. Da auf Grund des § 14 des Landesberufsschulgesetzes die Stadtgemeinde verpflichtet ist, für die Unterbringung der Lehrlinge geeignete Schulräume beizustellen, wurden mit der Kammer für Arbeiter und Angestellte Verhandlungen geführt, um die Lehrlinge in der Volkshochschule unterzubringen. Das Stadtschulamt mit dem Leiter der Berufsschule Herrn Direktor Roßbacher ersuchte die Kammer für Arbeiter und Angestellte um die Überlassung von Schulräumen. Die Kammer für Arbeiter und Angestellte hat die Räume der Volkshochschule zur Verfügung gestellt, jedoch mit Schreiben vom 24. Oktober 1960 lehnte der Stadtschulrat die Annahme ab. In seinem Schreiben teilte der Stadtschulrat mit, daß er mit Schreiben vom 9. Juli 1960 sich mit der Bitte an die Kammer für Arbeiter und Angestellte gewandt habe, die Un-

terbringung der kaufmännischen Schule für Handelslehrlinge im Gebäude der Volkshochschule zu gestatten. Die Kammer für Arbeiter und Angestellte hat mit Schreiben vom 30. August 1960 die Räume zugesagt. Leider hat der Landesschulrat für Steiermark mit Bescheid vom 9. September 1960 die Unterbringung der kaufmännischen Berufsschule für Handelslehrlinge im Gebäude der Arbeiterkammer auf Grund des § 14 Abs. 1 des Fortbildungsschulgesetzes für Steiermark, Landesgesetzblatt Nr. 32, vom Jahre 1927, nicht gestattet. Begründet wurde die Ablehnung damit, daß der Landesschulrat für Steiermark es für unvereinbar hält, eine öffentliche Schule im Gebäude der Interessenvertretung einer Standesgruppe unterzubringen. Auf Grund der Entscheidung des Landesschulrates für Steiermark dankt der Stadtschulrat für die angebotenen Räume, die er nicht beanspruchen kann. Es ist unverständlich, daß der Landesschulrat eine öffentliche Schule im Gebäude einer Interessenvertretung unterzubringen ablehnt, wenn zur gleichen Zeit in Gasthäusern unterrichtet wird. Das Gebäude der Volkshochschule ist vom Amtsgebäude getrennt und diese Einrichtung dient nicht nur der Arbeiterkammer, sondern auch dem Verband der Volkshochschule, dem auch die „Urania“ angehört. Die Volkshochschule wird von allen Berufskreisen besucht, ist jedermann zugänglich und beschäftigt sich nicht mit Politik. Es wäre ebenso wenig vereinbar, daß die Lehrlingsprüfungen im Amtsgebäude der Handelskammer erfolgen, daß Innungsmeister in Berufsschulen unterrichten und Berufsschullehrer im Gebäude der Handelskammer ausgebildet werden.

Im Finanzausschuß wurde in einem Zwischenruf angekündigt, daß auch in Fürstenfeld eine Landesberufsschule errichtet werden soll, und zwar eine solche für Tischler. Von einem Innungsmitglied der Tischlerinnung in Graz wurden wir verständigt, daß eine Landesberufsschule für Tischlerlehrlinge erstrebenswert sei, jedoch will man nicht die Lehrgangsform ändern, sondern das wesentlichste Moment des Berufsschulunterrichtes sei, die internatsmäßige Unterbringung der Lehrlinge außerhalb der Stadt, in einer kleinen Gemeinde. Nun sind aber von der Steiermärkischen Landesregierung und der Stadt Graz im Zusammenwirken von Direktion und Lehrkörper Schulräume bzw. Werkstätten, die den modernsten Anforderungen entsprechen, für die Berufsgruppe V für Tischler, Möbeltischler und Faßbinder geschaffen worden. Bei der Besichtigung dieser Schule äußerten sich nicht nur die Innungsausschußmitglieder, sondern auch die Meister mit den Worten höchster Anerkennung. Von 1262 Tischlerlehrlingen werden 323 Lehrlinge in Graz unterrichtet. Wenn diese 323 Lehrlinge von Graz abgezogen werden, sind nicht nur die Werkstätten leer, sondern es muß auch von der Stadtgemeinde Graz für die 323 Lehrlinge ein Schulkostenbeitrag entrichtet werden, der im Durchschnitt nur rein für die Unterbringung 250 Schilling beträgt. (Landesrat Prirsch: „Die Tischler, als die Betroffenen, haben die Errichtung der Landesberufsschule beschlossen.“) Vom Herrn Bürgermeister der Stadtgemeinde Leoben wurde an das Amt der Steiermärkischen Landesregierung, Abteilung für Berufsschulen am 27. Mai 1960 folgendes Schreiben gerichtet: „Wie

die Stadtgemeinde in Erfahrung bringen konnte, ist beabsichtigt, eine Landesberufsschule für Lehrlinge des Tischlergewerbes zu errichten. Da die Gemeinde als Kostenträger für den Aufenthalt der Lehrlinge in den verschiedenen Landesberufsschulen bisher verpflichtet wurde, ist es vom besonderen Interesse, daß die Gemeindeverwaltung rechtzeitig von solchen beabsichtigten Planungen in Kenntnis gesetzt wird. Die Stadtgemeinde Leoben hat mit erheblichem finanziellen Aufwand die Lehrwerkstätte für Tischler, Maler und Anstreicher und für das metallverarbeitende Gewerbe für die gewerbliche Berufsschule in Leoben errichtet. Diese Kosten wurden vom Gemeinderat der Stadt Leoben unter der Voraussetzung bewilligt, daß die im örtlichen und Umgebungsbereich vorhandenen Lehrlinge dieser Gewerbesparten die gewerbliche Berufsschule in ihrem Heimatort besuchen, um weiterhin bei ihrer Familie verbleiben zu können. Die Innung der Tischler, vertreten durch Herrn Innungsmeister aus Leoben, ist mit der beabsichtigten Errichtung einer Landesberufsschule für Tischler in einem anderen Bezirk keinesfalls einverstanden. Die Eltern weisen mit Recht darauf hin, daß ihnen für den Aufenthalt Kosten für Sonderanschaffungen und für den mehrwöchentlichen Aufenthalt von ca. 1300 Schilling bis 1500 Schilling erwachsen.“

Es wird festgestellt, daß die drei aufsteigenden Klassen eine einwandfreie fachliche Ausbildung an der örtlichen gewerblichen Berufsschule erhalten. Es besteht daher keine Notwendigkeit, die Lehrlinge an eine Landesberufsschule zu verpflichten.

Aber auch von der Stadtgemeinde Voitsberg wurde an Herrn Landesrat Brunner eine Eingabe übermittelt. In diesem Bericht wird mitgeteilt, daß durch die fünf Maurerfachklassen, die an die Landesberufsschule in Murau überstellt werden mußten, der Lehrbauhof unbenutzt sei und die Klassenräume leer stünden. Die hauptamtlichen Berufsschullehrer, die schon über 12 Jahre als Lehrer tätig gewesen sind, unter Aufwendung von Zeit und Geld die Fachprüfungen für gewerbliche Berufsschulen ablegen mußten und als Berufsschullehrer ausgezeichnet wurden, wurden dadurch stellenlos. Man hat dem hauptamtlichen Berufsschullehrer einen Antrag gestellt, er möge sein Eigenheim und seine Baumeisterpraxis im Bezirk Voitsberg aufgeben und als Berufsschullehrer nach Murau übersiedeln.

Am 30. Mai wurde vom Herrn Bürgermeister des Bezirkes Voitsberg Herr Landesrat Brunner ersucht, eine Landesberufsschule in Voitsberg zu errichten. Einleitend wurde mitgeteilt, daß die Vertreter der Gemeinden aus dem Bezirk Voitsberg wiederholt beim zuständigen Referenten des Berufsschulwesens vorgesprochen haben. Das Argument der Landesregierung, Landesberufsschulen nur in wirtschaftlich ungünstigen Gebieten zu errichten, trifft auch für den Bezirk Voitsberg zu. Da die Förderung der Kohle wesentlich absinkt und in Kürze zu Ende gehen wird, wurde der Bezirk Voitsberg zum Notstandsgebiet erklärt. Es wäre daher dringend notwendig, eine Landesberufsschule in Voitsberg zu errichten. Die Bezirksberufsschule in Voitsberg besitzt zehn eingerichtete Klassenräume zuzüglich aller notwendigen Lehrwerkstätten. Durch den Ab-

zug der bestehenden Maurerfachklassen sind jetzt die zehn Klassenräume leer und es könnte ohne weiteres eine Landesberufsschule in den Räumen untergebracht werden. Sollte zu dieser Landesberufsschule ein Internat gewünscht werden, wäre es möglich, das Altersheim hierfür zur Verfügung zu stellen.

In der „Tagespost“ vom Donnerstag, den 27. Oktober 1960, ist ein Artikel erschienen, worin es heißt, Friedberg baut eine neue Hauptschule und zugleich wird auch der Ausbau einer Landesberufsschule betrieben, weil die Errichtung einer solchen Schule notwendig sei. In diesem Artikel wurde mitgeteilt, daß die Innung das Internatsgebäude bauen wird und die Gemeinde baut die Lehrwerkstätte zur Ausbildung der Lehrlinge.

Wir können es nicht verstehen, daß man so einen besonderen Wert auf die Errichtung von Landesberufsschulen legt, wobei weder die Gemeinden noch die Innung und am allerwenigsten die Eltern der Lehrlinge damit einverstanden sind. Nach unseren Erhebungen bezahlt die Gemeinde als Schulkostenbeitrag pro Schüler 250 Schilling, der Lehrherr bezahlt für die Unterbringung des Lehrlings in der Landesberufsschule 400 Schilling und die Eltern müssen einen Kostenbeitrag von 250 Schilling pro Turnus leisten. Diese Kostenaufstellung erhielten wir von der Landesberufsschule Mureck. In der Landesberufsschule Gleichenberg soll angeblich der Lehrherr 225 Schilling und die Eltern 300 Schilling als Beitrag leisten müssen. Für die Optikerlehrlinge in Bad Hall zahlt die Innung für 7 Wochen 735 Schilling und die Eltern des Lehrlings müssen 559 Schilling als Zuschuß leisten. (Abg. Ing. Koch: „Das stimmt ja alles nicht, das ist ja alles grundverkehrt, ich kann jede Zahl belegen.“) (Abg. Horvatek: „Koch weiß einfach alles.“) (Abg. Ing. Koch: „Die Zahlen stimmen ja alle nicht.“) Diese Zahlen haben wir von der Innung erhalten, und wenn sie nicht stimmen, sind nicht wir dafür verantwortlich. (LR. Maria Matzner: „Ihr habt uns falsche Zahlen gegeben.“) In Murau haben die Zimmererlehrlinge 180 Schilling zu bezahlen und außerdem werden noch zwei Kinderbeihilfen in Abzug gebracht, so daß die Eltern eines Lehrlings für den siebenwöchigen Kurs 390 Schilling zu bezahlen haben. Von Eibiswald wird uns mitgeteilt, daß die Internatskosten täglich 14 Schilling betragen.

Es entsteht nun die Frage, wer ist an der Errichtung von Landesberufsschulen interessiert? Die Innung ist dagegen, der zuständige Referent, Herr Landesrat Brunner, erklärt, er möchte am liebsten keine Landesberufsschulen erbauen, also könnten nur die Gemeinden, in denen diese Schulen errichtet werden, daran interessiert sein. Aus einem Schreiben von Eibiswald vom 28. Juni 1956 ist zu entnehmen, daß die Gemeinde bereit sei, für die Erbauung einer Landesberufsschule den Grund zur Verfügung zu stellen und außerdem einen Bauzuschuß von 100.000 Schilling zu leisten. Bei einem Besuch in Gleichenberg erklärte der Hauptschuldirektor von Feldbach, ja, die Eibiswalder wollen alles haben, zuerst bekommen sie eine Landesberufsschule im Werte von 8 Millionen Schilling und jetzt erhalten sie jährlich einen Kostenzuschuß von

360.000 Schilling. Die Gemeinde Feldbach hat ein Gebäude zur Verfügung gestellt, bezahlt 150.000 Schilling als Baukostenzuschuß und erhielt hierfür ein Gebäude im Werte von mehr als 5 Millionen Schilling. Die Stadtgemeinde Graz muß für die Bürolehrlinge, die in die Landesberufsschule überstellt wurden, jährlich einen Betrag von 120.000 Schilling als Zuschuß leisten. Außerdem hat sie noch Beiträge für die Schuhmacher und Tapeziererlehrlinge, die in Graz ausgebildet werden, zu bezahlen.

Es sieht beinahe so aus, daß das Land Landesberufsschulen errichtet und die übrigen Gemeinden Schulbeiträge zu leisten haben, damit einige Gemeinden finanziert werden. Es ist doch unverständlich, daß die Maurer die Landesfachschule in Murau besuchen müssen. Der Maurer kann dort ebenso wenig mit modernen Maschinen vertraut gemacht werden, wie in Graz oder in irgend einem anderen Ort. Die Bürolehrlinge, die die Landesberufsschule in Feldbach besuchen, haben nicht diese Maschinen zur Verfügung, die in den Grazer Großbetrieben eingeführt sind. Wir können es nicht verstehen, daß durch die Errichtung dieser Landesberufsschulen die Eltern durch Mehrausgaben belastet werden und außerdem der Lehrling von den Eltern getrennt wird. (Lebhafter Beifall bei der SPO.)

Abg. Dr. Assmann: Hoher Landtag! Aus den Ausführungen meiner Vorredner ist die Sorge um den Lehrernachwuchs sehr deutlich geworden. Die einen meinten, man könnte diese Schwierigkeit überhaupt nie überbrücken, die anderen waren optimistischer. Ich möchte dazu folgendes sagen: Es sind im Augenblick doch verschiedene Momente weggefallen, die bisher die Ursache für diesen Mangel gewesen sein mögen. Es ist doch bekannt, daß der Anfangsgehalt ab 1. Jänner 1961 neu geregelt wird, und das ist durchaus ein Moment, welches vielleicht ausschlaggebend ist. Auch bezüglich der Wohnungsfrage gibt es viele kleine Gemeinden, in denen diese Frage bereits einer positiven Lösung zugeführt wird. Und dann ist die Sache auch so, daß natürlich auch die Landesschulbehörde von sich aus Maßnahmen ergriffen hat, um mehr jungen Leuten die Möglichkeit zu geben, Lehrer zu werden. So wurde z. B. aus diesem Grunde im Schuljahr 1958/59 in der L.B.A. ein Parallel-Jahrgang zum ersten Jahrgang und außerdem ein Abiturientenkurs zum Jahrgang 1959/60 eingerichtet. Außerdem ist bekannt, daß die Privatlehrerinnenbildungsanstalt der Schulschwester selbst eine derartige Anstalt führt. Ich glaube also, daß in Zukunft der Lehrermangel doch nicht so stark sein wird als wie das gerade jetzt aus Ihren pessimistischen Äußerungen hervorgegangen ist.

Es ist eines klar, wenn zu wenig Lehrer da sind, daß selbstverständlich für den Rest der Lehrer ein Mehr an Arbeit und Aufwand anfällt als das normalerweise der Fall wäre. Ich glaube, das ist gerade ein Grund, warum man diesen Lehrern dafür besonderen Dank zu sagen hat. Besonderer Dank gebührt aber all denen, die heute ihren Beruf ausüben in Gegenden, wo es an und für sich nicht so einfach ist, zu leben, zu wohnen und zu arbeiten. Ich denke da vor allem an die Lehrer, die weit

oben in den Bergschulen zu unterrichten haben, und an jene, die in irgendwelchen Einschichten des Grenzlandes leben müssen. Das Problem für diese Lehrer wird ja vor allem dann besonders kritisch, wenn ihre eigenen Kinder einmal in das Studium, also in eine Haupt- oder Mittelschule müssen. Das sind Momente, die selbstverständlich ein gewisses Streben nach Graz erklären, welches diese Lehrer immer geltend machen, und dies ist den Lehrern auch nicht zu verargen.

Die Lehrer werden ihrem Beruf in erster Linie dadurch gerecht, daß sie die Kinder die einzelnen Fachgegenstände entsprechend lehren, meinetwegen in den Volksschulen Rechnen, Schreiben und Lesen und später noch andere Gegenstände dazu. Ich glaube aber, daß es auch eine Aufgabe der Lehrer ist — und diese Aufgabe ist ja auch in einer bestimmten Form im Lehrplan vorgeschrieben —, daß sie die Jugend zu guten Staatsbürgern erziehen. Es gibt zwar kein eigenes Unterrichtsfach dafür, aber ich glaube, wenn ein Lehrer die Wichtigkeit einer solchen Ausbildung, einer solchen Erziehung der Jugend zu anständigen Staatsbürgern, zu guten Steirern und traditionsbewußten Menschen erkennt, es dann Möglichkeiten genug gibt, dies auch durchzuführen. Wir müssen uns darüber im klaren sein, wenn wir im Jahre 1960 leben und es uns gut geht und wir auch auf weitere gute Entwicklung hoffen können, daß dieses Ergebnis nicht nur der Jetztzeit zu danken ist, sondern natürlich auch auf die Vergangenheit zurückgeht. Schließlich hat man ja Verfahren, d. h. Eltern, Großeltern usw., und vieles, was mit der Vergangenheit, der Geschichte und der Tradition zusammenhängt, ist heute leider bei den jungen Menschen nicht zu finden.

Wir wissen ja, daß leider im Geschichtsunterricht die letzten hundert oder hundertfünfzig Jahre, sicher aber die letzten drei, vier Jahrzehnte nicht so unterrichtet werden, wie dies wünschenswert wäre. Ich glaube, daß diese Auffassung auch vom Bundesministerium für Unterricht vertreten wurde, denn sonst wäre es nicht möglich, daß gerade erst vor kurzem ein Erlass über Zeitgeschichte und Gegenwartskunde ausgegeben worden ist. Dieser Erlass schreibt vor, daß gerade die Zeit des ersten Weltkrieges, die Zeit zwischen dem ersten und zweiten Weltkrieg und auch die Zeit nach 1945 gelehrt werden soll.

Im Zusammenhang damit darf ich auf eine Äußerung des Herrn Landesrat Sebastian zurückkommen, mit der ich ausnahmsweise hundertprozentig einverstanden bin. Er erklärt, daß die Kinder wohl wissen, wie und wann das mit den drei punischen Kriegen gewesen ist, leider aber sehr wenig von der Zeit, die zwischen den beiden großen Weltkriegen gelegen ist. Ich hoffe aber wohl sehr, daß Herr Landesrat damit meint, daß die Geschichte zwischen den zwei Weltkriegen aber in entsprechend objektiver Form gelehrt werden soll.

Unsere österreichischen Schulmänner — und das hat eigentlich immer zu ihrer Tradition gehört — haben es bisher zum Großteil sehr gut verstanden, objektiv die Geschichte darzustellen, und dies muß auch so geschehen, daß sowohl Licht- als auch Schattenseiten gezeigt werden, denn sonst könnte

man sich eine entsprechende Meinung über die Geschichte nicht bilden, und so soll gerade auch über eine Zeit, die bekanntlich für uns alle nicht sehr erfreulich und schön gewesen ist, der Jugend ein objektives Bild vermittelt werden.

Ich habe beruflich sehr oft Gelegenheit, ins Ausland zu fahren, und selbstverständlich bin ich stark daran interessiert, zu sehen, wie weit unsere Heimat in anderen Ländern und bei anderen Völkern angesehen ist oder nicht. Ich darf nun sagen, daß, abgesehen vom Wesen der Österreicher, das als zugänglich zu bezeichnen ist, unser Land und die Bevölkerung hohe Achtung genießen; das ist natürlich darauf zurückzuführen, daß die gute Ausbildung des Österreichers besonders geschätzt wird. Es hängt damit zusammen, daß wir in das Ausland gute Facharbeiter, Ärzte, Wissenschaftler und Techniker abzugeben gezwungen sind, die überall durch Tüchtigkeit und Fleiß unser Land sehr gut repräsentieren. Dies ist umso erfreulicher, wenn man andererseits weiß, daß in diesen Ländern ja auch diplomatische Niederlassungen unseres Landes bestehen und diese vielleicht unser Land Österreich nicht immer so repräsentieren, wie sie es tun sollten.

Es ist vielleicht aber auch ein anderer Grund dafür maßgebend, warum wir im Ausland so angesehen und geschätzt sind, da die Ausländer, soweit es sich um gebildete Menschen handelt, genau wissen, was Österreich nicht nur heute ist, sondern auch war. Wir sollten ja auch nicht vergessen, daß dieses Österreich, wenn wir auch seit dem Jahre 1945 als Zweite Republik gelten und nun seit einigen Jahren frei sind, nicht zu vergleichen ist mit irgendeinem Negerstaat, der sich nun wie so viele junge Staaten erst neu etabliert hat. Wir können ja auch auf eine Geschichte zurückblicken, die älter ist als tausend Jahre. Der österreichische Einfluß ist heute noch in ganz Europa überall deutlich zu spüren.

Viele Verbindungen und Verwandtschaften aus dieser Zeit bestehen ja auch noch heute, und das alles trägt eben dazu bei, daß heute Österreich viel mehr und weiter bekannt und auch anerkannt, geachtet und geschätzt wird, als dies seinem Flächenmaß entsprechen würde.

Wenn wir heute auf die europäische Länderkarte schauen, sehen wir, daß wir nur ein sehr kleines Land sind. Mit dieser Tatsache müssen wir uns aber abfinden. Nichtsdestoweniger glaube ich aber, daß wir trotzdem heute Aufgaben zu erfüllen haben, genauso wie seinerzeit das viel größere alte Österreich mit mehr als 53 Millionen Einwohnern und wir dieser Erfüllung der Aufgaben auch gerecht werden können. Wir können diesen Aufgaben gerecht werden, wenn wir vor allem dafür sorgen, daß wir weiterhin im Innern unseres Landes Frieden und Freiheit bewahren werden, wenn wir weiterhin die Möglichkeit haben, zu arbeiten und unserer Jugend damit eine entsprechende Zukunft sichern können. Die Voraussetzung hierfür ist natürlich, daß wir uns innerlich zu einer gemeinsamen Auffassung bekennen, zu einer Auffassung, die eng mit unserer österreichischen Tradition zusammenhängt. Wenn wir aber gerade diese Tradition unserer Jugend entsprechend vermitteln wollen, ist es notwendig,

daß hiezu gerade die Lehrer ihren entsprechenden Teil beitragen, und wenn unsere Schulmänner das tun, so ist damit sehr viel für unsere Zukunft, für unsere Heimat Steiermark und für unser schönes Österreich getan. (Lebhafter Beifall.)

Abg. **Ing. Koch:** Hoher Landtag! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Wurm hatte eine sehr undankbare Aufgabe, uns eine so groß angelegte Jugenderziehung im negativen Sinn vor Augen zu führen. Und noch erschütternder war es, daß die ganze Fraktion der SPÖ diesen Anschauungen Applaus erteilte. Seit dem Jahre 1953, seit dem ich diesem Hohen Haus angehöre, zieht sich wie ein roter Faden das Bestreben, jeden Budgetansatz weitgehend hintanzuhalten und mit allen möglichen und unmöglichen Argumenten die Dötterungsbremse wirken zu lassen. Ich komme später noch eingehend darauf zurück.

Ich darf nur sachlich berichten, wie weit wir derzeit in der Entwicklung des kaufmännischen Berufschulwesens stehen. Wir haben in diesem Kapitel neben den Volks-, Haupt-, Sonder- und Fachschulen vor allem die kaufmännischen und gewerblichen Berufsschulen zu behandeln. Es ist ganz erfreulich, wie Frau Kollege Egger erwähnte, daß in diesem Kapitel alljährlich einige Millionen zur Förderung von Schulen und Schülerheimen, diesen einmaligen und mustergültigen Einrichtungen im Lande Steiermark, vorgesehen sind. Wenngleich die Ansätze in diesem Budget im Hause nicht mehr verändert werden können, so dienen meine Worte doch dazu, daß im kommenden Budget dieser oder jener Wunsch berücksichtigt und auch in den Ansätzen spürbar werden möge. Bei diesem Kapitel wurden, wie es sich auch heute wieder gezeigt hat, die Hochbauten eingehend erörtert.

Es kommt immer wieder zum Ausdruck, daß für die Ertüchtigung der Jugend von Land und Bund noch viel mehr aufgewendet werden müßte. Wir haben heute schon eine stolze Bilanz gehört, was Steiermark auf diesem Gebiet seit 1945 geleistet hat. Diese Gruppe weist rund 35 Millionen Schilling an Ausgaben aus, das sind etwa 2,8% vom Gesamtbudget. In aller Welt findet neben der kriegerischen auch eine geistige Wettrüstung größten Ausmaßes statt. Wir haben eine Reihe von Reden gehört, die dies zum Ausdruck brachten. Die Auswirkungen dieser Entwicklung werden in Zukunft von entscheidender Bedeutung sein. Bezogen auf die Zahl der Hochschüler je 1000 Einwohner, hat Japan 3,2 Studierende aufzuweisen, Deutschland und Frankreich 3, Italien 3,1 und Österreich 3. Ich muß sagen, daß für unser kleines Land diese Zahl eine ganz beachtliche ist. Sie ist auch mit vielen Millionen Schilling an Ausgaben verbunden. Ähnlich sind die Zahlen im mittleren und allgemeinen Bildungswesen der einzelnen Länder.

Erfreulich ist auch das Bildungsstreben unserer Jugend. Im Jahre 1958 sind rund 69% aller österreichischen Jugendlichen zwischen 14 und 17 Jahren in beruflicher und schulischer Ausbildung gestanden. Diese Zahl soll sich inzwischen noch erhöht haben. Von der Wirtschaftsforschung wurde festgestellt, daß sich der Bedarf an oberen und fachlichen Füh-

rungskräften vervielfacht hat, und dies ist sehr erfreulich. Einen breiten Raum in dieser Gruppe nimmt das kaufmännische und gewerbliche Berufschulwesen ein.

Im Jahre 1953 waren unsere Berufsschulen laut Auskunft des Landesschulrates noch in vielen provisorischen Räumlichkeiten untergebracht. So zum Beispiel in Radkersburg in der Kaserne, in Mureck in der Volksschule und in der Hauptschulbaracke, in Leibnitz in einer Fabrik, in Deutschlandsberg in der Hauptschule und in der Gemeindebaracke, und im Lagerhaus in Stainz war noch eine Ausweichklasse. So könnte ich noch mehrere aufzählen. Seit diesem Jahr sind diese Mißstände von uns immer wieder aufgezeigt worden. Aber die gewerbliche Wirtschaft hat trotz Konjunktur noch in vielen Berufen mit Schwierigkeiten zu kämpfen. Man fördert einen Berufsstand am besten durch eine gute Berufsausbildung. In der gewerblichen Wirtschaft war es in dieser Hinsicht sehr schwierig. Wir bekamen nach 1945 keine Beihilfen, in den ersten Jahren auch keine billigen Kredite, obwohl bereits Millionen in die Industrie gesteckt wurden. Aber die Kleinen und Schwächsten unter den Gewerbetreibenden haben mit viel Mühe, Überstundenarbeit und in den letzten 15 Jahren fast ohne Urlaub das Ihre für die österreichische Volkswirtschaft getan. Die Großen unter den Unternehmern haben aber die Pflicht, auch diesen vielen Kleinen nach Möglichkeit zu helfen, die oft nicht einmal einige hunderttausend Schilling im Jahr bekommen können. Es sei denn, man vertritt die Meinung, daß man diese Leute der freien Wirtschaft, der gewerblichen Wirtschaft wie in manchem unserer Nachbarländer einfach liquidieren oder langsam sterben lassen soll.

Ich werde Ihnen einiges aufzeigen, was dies zwar nicht direkt, aber doch indirekt erkennen läßt. Wenn wir uns bemüht haben, Ordnung und Schulraum zu schaffen, so ist das unser Recht und unsere Pflicht. Und zwar nicht etwa nur die Pflicht der ÖVP allein, sondern die Pflicht aller Parteien, sofern wir unsere Volkswirtschaft erhalten wollen. Zu den Ausführungen des Herrn Abg. Wurm, der erklärt hat, man hätte die Bürolehrlinge oder Zimmerer oder Maurer auch in Graz irgendwie unterbringen können, muß ich sagen, daß wir froh sind, daß wir diese jungen Menschen in Feldbach einschulen, daß wir entsprechende Fachkräfte dafür erhalten konnten und daß wir Ordnung haben. Ich habe Ihnen deshalb vorgelesen, wie früher die Schulraumsituation ausgesehen hat. Es ist nicht richtig, wenn die Grazer meinen, die Grazer Bürolehrlinge müßten unbedingt hier untergebracht werden. Wenn Sie sagen, es wurden nur 9 Bürolehrlinge in der Provinz in der Steiermark angemeldet, so ist diese Zahl genau so verkehrt wie die meisten anderen. Wir haben mehr als 9 Bürolehrlinge in unserem Bezirk allein, und wir haben 17 Bezirke. Früher haben viele Bürolehrlinge um 4 Uhr früh aufstehen müssen, um nach Graz zum Unterricht zu kommen, sind dann in der Nacht einmal nach Hause gekommen und haben vielfach noch 4 km von Eibiswald laufen müssen. Wenn Sie glauben, alle Lehrlinge, auch die aus anderen Berufen, hier in Graz zusammenrufen zu müssen, so ist das eine irrtümliche Einstellung. Wir sind froh und