

Stenographischer Bericht

28. Sitzung des Steiermärkischen Landtages

XIII. Gesetzgebungsperiode – 10., 11. und 12. Dezember 1997

Inhalt

Personelles:

Entschuldigt: Abg. Schuster.

1. Nachruf (2157).
2. a) Zuweisungen (2157).
b) Mitteilungen (2158).
3. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 657/1, über den Landesvoranschlag 1998, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.
Hauptberichterstatter: Abg. Gennaro (2159).

Generaldebatte:

Abg. Mag. Bleckmann (2160), Abg. Majcen (2167), Abg. Dr. Brünner (2176), Abg. Dipl.-Ing. Grabner (2185), Abg. Mag. Zitz (2192).

Spezialdebatte:

Ordentlicher Haushalt

Gruppe 0:

Berichterstatter: Abg. Bacher (2196).
Redner: Abg. Wiedner (2196), Abg. Dr. Flecker (2198), Abg. Dr. Wabl (2200), Abg. Schützenhöfer (2202), Abg. Dr. Brünner (2204), Abg. Schleich (2206), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (2207), Abg. Präsident Dipl.-Ing. Vesko (2208), Abg. Dr. Lopatka (2209), Abg. List (2210), Abg. Korp (2211), Abg. Bacher (2211), Abg. Günther Prutsch (2212), Abg. Ing. Peinhaupt (2213), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (2214), Abg. Dipl.-Ing. Grabner (2215), Abg. Huber (2216), Abg. Herrmann (2216), Abg. Präsident Dipl.-Ing. Vesko (2217), Abg. Majcen (2217), Landesrat Dr. Hirschmann (2218), Abg. Korp (2221), Abg. Purr (2221), Abg. Dr. Flecker (2222), Landeshauptmann Klasnic (2222).
Beschlussfassung (2223).

Gruppe 1:

Berichterstatter: Abg. Majcen (2223).
Redner: Abg. Herrmann (2223), Abg. Alfred Prutsch (2225), Abg. List (2227), Abg. Dr. Brünner (2229), Abg. Ussar (2229), Abg. Präsident Dipl.-Ing. Vesko (2231), Abg. Purr (2231), Abg. Mag. Erlitz (2231), Abg. Schinnerl (2232), Abg. Wicher (2233), Abg. Günther Prutsch (2234), Abg. Posch (2234), Abg. Vollmann (2236), Abg. Kröpfl (2236), Abg. Majcen (2237), Abg. Huber (2238), Abg. Korp (2238), Landeshauptmann Klasnic (2239).
Beschlussfassung (2243).

Gruppe 2:

Berichterstatter: Abg. Ussar (2243).
Redner: Abg. Mag. Zitz (2243), Abg. Ussar (2245), Abg. Keshmiri (2247), Abg. Ing. Mag. Hohegger (2248), Abg. Dietrich (2251), Abg. Korp (2252), Abg. Dr. Wabl (2253), Abg. Beutl (2255), Abg. Wiedner (2256), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (2257), Abg. Präsident Dipl.-Ing. Vesko (2258), Landesrat Dipl.-Ing. Paierl (2258), Abg. Kröpfl (2260), Abg. Dr. Brünner (2262), Abg. Dr. Karisch (2262), Abg. Pußwald (2263), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (2264), Abg. Dr. Reinprecht (2265), Abg. Kaufmann (2266), Abg. Schleich (2267), Landesrätin Dr. Rieder (2268), Landesrat Dörflinger (2270), Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek (2271), Abg. Präsident Dipl.-

Ing. Vesko (2273), Abg. Dr. Lopatka (2275), Abg. Dr. Wabl (2277), Abg. Mag. Erlitz (2279), Abg. Posch (2282), Abg. Kröpfl (2283), Abg. Schützenhöfer (2284), Abg. Dr. Flecker (2285), Abg. Ing. Peinhaupt (2285), Landesrat Dr. Hirschmann (2286).
Beschlussfassung (2290).

Gruppe 3:

Berichterstatter: Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (2291).
Redner: Abg. Mag. Bleckmann (2291), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (2293), Abg. Dr. Brünner (2295), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (2298), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (2298), Abg. Dr. Wabl (2301), Abg. Ussar (2303), Abg. Purr (2304), Abg. Korp (2305), Abg. Tasch (2305), Abg. Heibl (2306), Abg. Porta (2307), Abg. Keshmiri (2308), Abg. Günther Prutsch (2309), Abg. Herrmann (2309), Abg. Dr. Karisch (2309), Abg. Kröpfl (2310), Abg. Purr (2311), Abg. Dr. Reinprecht (2311), Abg. Dirnberger (2312), Abg. Gross (2313), Abg. Günther Prutsch (2314), Abg. Vollmann (2314), Abg. Ussar (2316), Abg. Dr. Brünner (2317), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (2317), Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek (2319).
Beschlussfassung (2324).

Gruppe 4:

Berichterstatter: Abg. Gross (2324), Abg. Schinnerl (2345).
Redner: Abg. Keshmiri (2325), Abg. Dr. Lopatka (2326), Abg. Mag. Zitz (2328), Abg. Gross (2331), Abg. Schinnerl (2333), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewea (2334), Abg. Dr. Wabl (2335), Abg. Wicher (2336), Abg. Mag. Hartinger (2337), Abg. Kaufmann (2338), Abg. Pußwald (2338), Abg. Tschernko (2339), Abg. Vollmann (2340), Abg. Beutl (2341), Abg. Gennaro (2342), Landesrätin Dr. Rieder (2343), Abg. Schinnerl (2346), Abg. Schleich (2349), Abg. Posch (2349), Abg. Ing. Schreiner (2350), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (2351).
Beschlussfassungen (2345), (2352).

Gruppe 5:

Berichterstatter: Abg. Mag. Erlitz (2352).
Redner: Abg. Dr. Karisch (2352), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (2355), Abg. Porta (2357), Abg. Keshmiri (2359), Abg. Mag. Zitz (2360), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (2362), Abg. Riebenbauer (2366), Abg. Kaufmann (2367), Abg. Ing. Kinsky (2368), Abg. Heibl (2369), Abg. Dr. Wabl (2369), Abg. Dietrich (2370), Abg. Ing. Löcker (2371), Landesrat Dr. Hirschmann (2372), Landesrat Pörtl (2373), Abg. Dr. Brünner (2377), Landesrat Dörflinger (2379), Abg. Bacher (2379), Abg. Mag. Hartinger (2381), Abg. Mag. Erlitz (2383), Abg. Dr. Wabl (2384), Abg. Riebenbauer (2387), Abg. Mag. Bleckmann (2387), Abg. Huber (2388), Abg. Dr. Karisch (2389), Abg. Dietrich (2389), Abg. Wicher (2390), Abg. Gross (2391), Abg. Mag. Zitz (2392), Abg. Gennaro (2392), Abg. Dr. Reinprecht (2393), Landesrat Dörflinger (2394).
Beschlussfassung (2397).

Gruppe 6:

Berichterstatter: Abg. Schrittwieser (2398).
Redner: Abg. Heibl (2398), Abg. Mag. Zitz (2399), Abg. Straßberger (2400), Abg. Ing. Schreiner (2402), Abg. Schrittwieser (2404), Abg. Straßberger (2407), Abg. Dr. Wabl (2407), Abg. Keshmiri (2409), Abg. Kröpfl (2410), Abg. Dirnberger (2411), Abg. Präsident Dipl.-Ing. Vesko (2412), Abg. Dr. Flecker (2413), Abg. Porta (2413),

Abg. Vollmann (2414), Abg. Majcen (2415), Abg. Beutl (2416), Abg. Posch (2416), Landesrat Pörtl (2417), Landesrat Ing. Ressel (2418).

Beschlußfassung (2419).

Gruppe 7:

Berichterstatter: Abg. Riebenbauer (2419).

Redner: Abg. Riebenbauer (2420), Abg. Kaufmann (2422), Abg. Ing. Peinhaupt (2424), Abg. Alfred Prutsch (2426), Abg. Huber (2427), Abg. Ing. Kinsky (2428), Abg. Dietrich (2429), Abg. Gennaro (2430), Abg. Dr. Wabl (2431), Landesrat Pörtl (2433), Abg. Vollmann (2435), Abg. Tasch (2438), Abg. Präsident Dipl.-Ing. Vesko (2440), Abg. Tschernko (2442), Abg. Beutl (2442), Abg. Schleich (2443), Abg. Pußwald (2444), Abg. Straßberger (2445), Abg. Kaufmann (2446), Abg. Dirnberger (2446), Landesrat Dr. Hirschmann (2447), Abg. Präsident Dipl.-Ing. Vesko (2451), Abg. Purr (2453), Abg. Gennaro (2454), Abg. Mag. Zitz (2456), Abg. Straßberger (2458), Abg. Schrittwieser (2459), Abg. Ing. Mag. Hochegger (2460), Abg. Vollmann (2462), Abg. Schützenhöfer (2463), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewa (2464), Landesrat Dipl.-Ing. Paierl (2465).

Beschlußfassung (2467).

Gruppe 8:

Berichterstatter: Abg. Straßberger (2467).

Beschlußfassung (2467).

Gruppe 9:

Berichterstatter: Abg. Gennaro (2467).

Rednerin: Abg. Mag. Zitz (2468).

Beschlußfassung (2468).

Außerordentlicher Haushalt:

Berichterstatterin: Abg. Gross (2468).

Beschlußfassung (2469).

Dienstpostenplan:

Berichterstatter: Abg. Straßberger (2469).

Beschlußfassung (2469).

Kraftfahrzeugsystemisierungsplan:

Berichterstatter: Abg. Gennaro (2469).

Beschlußfassung (2469).

Schlußwort: Landesrat Ing. Ressel (2469).

4. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 658/1, Beilage Nr. 84, Gesetz über die Aufnahme von Anleihen durch das Land Steiermark.
Berichterstatterin: Abg. Gross (2470).
Beschlußfassung (2470).
5. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahlen 268/5 und 405/4, zum Antrag der Abgeordneten Wiedner, Ing. Schreiner, List und Schinnerl, betreffend Neuverhandlung des Finanzausgleiches, Einl.-Zahl 268/1, sowie zum Antrag der Abgeordneten Schützenhöfer, Bacher, Beutl, Dirnberger, Dipl.-Ing. Hasiba, Ing. Mag. Hochegger, Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch, Dr. Karisch, Ing. Kinsky, Ing. Löcker, Dr. Lopatka, Majcen, Posch, Alfred Prutsch, Purr, Riebenbauer, Straßberger, Tasch, Tschernko und Wicher, betreffend Neuordnung des Finanzausgleiches, Einl.-Zahl 405/1.
Berichterstatter: Abg. Ing. Schreiner (2470).
Beschlußfassung (2470).
6. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 362/2, zum Beschluß Nr. 227 des Steiermärkischen Landtages vom 4. Februar 1997 über den Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Vesko, Mag. Bleckmann, Dietrich, Mag. Hartinger, List, Ing. Peinhaupt, Ing. Schreiner, Schinnerl und Wiedner, betreffend die Beratung des Regierungsentwurfes zum Landesvoranschlag 1998 und der Folgejahre im Finanz-Ausschuß vor Einbringung in den Landtag.

Berichterstatterin: Abg. Mag. Hartinger (2470).

Beschlußfassung (2470).

7. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 382/6, zum Beschluß Nr. 217 des Steiermärkischen Landtages vom 4. Februar 1997 über den Antrag der Abgeordneten Straßberger, Schützenhöfer, Dr. Flecker, Dipl.-Ing. Vesko, Dr. Brünner, Dr. Wabl, Ing. Schreiner, Purr und Riebenbauer, betreffend die Vorlage eines Berichtes über den Stand der Privatisierungsvorhaben bei der Einbringung des Landesbudgets 1998.
Berichterstatter: Abg. Straßberger (2471).
Beschlußfassung (2471).
8. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 476/56, zum Beschluß Nr. 339 des Steiermärkischen Landtages vom 10. Juni 1997 über den Antrag der Abgeordneten Dr. Brünner, Keshmiri, Mag. Zitz und Dr. Wabl, betreffend die Vermeidung verwaltungsinterner Probleme im Zusammenhang mit der Einführung des Euro in der Steiermark.
Berichterstatterin: Abg. Mag. Zitz (2471).
Beschlußfassung (2471).
9. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 648/1, betreffend die Osterreichring Gesellschaft m.b.H., Finanzierung des Ausbaues der Rennstrecke für die Formel I und die Aufnahme zusätzlicher Darlehen in Höhe von 3,181.500 Schilling.
Berichterstatter: Abg. Korp (2471).
Beschlußfassung (2471).
10. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 651/1, betreffend Grundeinlösung für das Bauvorhaben Nr. 53.97 „Leobner Straße-Ziegelwiesen“, der L 553, Preger Straße (Gemeinschaftsgut Landschach, ÖBB und Eichholzer Horst).
Berichterstatter: Abg. Schrittwieser (2471).
Beschlußfassung (2471).
11. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 662/1, betreffend Grundeinlösung für das BV.Nr. 53.98 „Leobner Straße-Ziegelwiesen“, der L 553, Preger Straße (Egger/Kuttin, Kuttin und Schilchegger).
Berichterstatter: Abg. Schleich (2472).
Beschlußfassung (2472).
12. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 661/1, über die Bedeckung überplanmäßiger Ausgaben für das Jahr 1997 (8. Bericht für das Rechnungsjahr 1997).
Berichterstatterin: Abg. Gross (2472).
Beschlußfassung (2472).
13. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 666/1, betreffend den Verkauf der EZ. 467, KG. Innere Stadt, mit dem darauf befindlichen Objekt Hartiggasse 4 an Helmut Pichler, 8010 Graz, Ruckerberggasse 4, zum Preis von 2,450.000 Schilling.
Berichterstatterin: Abg. Gross (2472).
Beschlußfassung (2472).
14. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 665/1, betreffend Optionsvertrag Thermalquelle Loipersdorf Ges.m.b.H. & Co. KG. Kaufpreisreduktion bezüglich der EZ. 541, KG. Loipersdorf.
Berichterstatter: Abg. Schleich (2472).
Beschlußfassung (2472).
15. Bericht des Finanz-Ausschusses über den Antrag, Einl.-Zahl 663/1, der Abgeordneten Gennaro, Purr, Gross und Straßberger, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Wohnbauförderungsgesetzes.
Berichterstatterin: Abg. Gross (2473).
Beschlußfassung (2473).

16. Bericht des Sozial-Ausschusses, Einl.-Zahl 30/6, Beilage Nr. 91, über den Antrag, Einl.-Zahl 30/1, der Abgeordneten Gross, Dr. Bachmaier-Geltewa, Schleich und Vollmann, betreffend die Novellierung des Sozialhilfegesetzes.

Berichterstatterin: Abg. Gross (2473).

Redner: Abg. Keshmiri (2473), Abg. Mag. Zitz (2474), Abg. Schinnerl (2474).

Beschlußfassung (2475).

Schlußwort: Landeshauptmann Klasnic (2475).

Beginn der Sitzung: 9.11 Uhr.

Präsident Dipl.-Ing. Hasiba: Hohes Haus!

Heute findet die 28. Sitzung des Steiermärkischen Landtages in der laufenden XIII. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, in besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Frau Landeshauptmann Waltraud Klasnic an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Entschuldigt ist krankheitsbedingt der Herr Abgeordnete Schuster.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen.

Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand?

Das ist nicht der Fall.

Bevor ich zur Tagesordnung übergehe, habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen.

Hohes Haus! Verehrte Damen und Herren!

Wir haben heute eines Mannes zu gedenken, der ein Leben lang dem Land Steiermark gedient hat.

Matthias Krempl, Mitglied des Steiermärkischen Landtages von 1957 bis 1962, ist am 21. November 1997 verstorben.

Matthias Krempl wurde am 21. Oktober 1917 in Eisenerz geboren, wo er auch die Volksschule besuchte. Nach Absolvierung der Hauptschule in Goisern war Matthias Krempl als Landarbeiter in Eibiswald beschäftigt.

1940 wurde Matthias Krempl zur Wehrmacht eingezogen.

Seit September 1945 arbeitete er als Sekretär der ÖVP Eisenerz.

1948 wurde er Angestellter der Österreichischen Alpine Montan-Gesellschaft in Eisenerz.

1959 wurde er zum Obmann des Angestelltenbetriebsrates gewählt.

1967 bis 1982 war Matthias Krempl Bezirksparteiobmann der ÖVP in Leoben.

Von 1969 bis 1975 bekleidete er die Funktion des Fraktionsobmannes in der Arbeiterkammer Steiermark.

Im Landtag übte er die Funktion eines Schriftführers und Ordners aus.

Sein Wirken im Hohen Haus erstreckte sich überdies auf eine Reihe von Ausschüssen, denen er als Mitglied oder Ersatzmitglied angehörte.

Matthias Krempl war von 1962 bis 1970 Abgeordneter zum Nationalrat und von 1970 bis 1974 Mitglied des Bundesrates.

Nach dieser langen Zeit hat er sich in seiner Heimatstadt Eisenerz im Pfarrgemeinderat betätigt und um den Wohnungsbau bemüht.

Hohes Haus!

In Ihrem und in meinem Namen danke ich Matthias Krempl für die erbrachten Leistungen.

Der Steiermärkische Landtag wird dem Verstorbenen stets ein ehrendes Gedenken bewahren.

Ich danke für die Kundgebung der Trauer.

Ich teile dem Hohen Haus mit, daß nachstehende Anfragen gemäß Paragraph 56 der Geschäftsordnung schriftlich beantwortet wurden:

die Anfrage der Abgeordneten Ing. Peinhaupt, Dietrich, Schinnerl und Porta an Herrn Landesrat Erich Pöttl, betreffend die Auszahlung der Förderungsmittel für den Forstwegebau;

die Anfrage der Abgeordneten Mag. Hartinger, Dipl.-Ing. Vesko, Mag. Bleckmann und Schinnerl an Frau Landeshauptmann Waltraud Klasnic, betreffend die Notarztwageneinsätze;

die Anfrage der Abgeordneten Mag. Zitz, Dr. Wabl, Keshmiri und Dr. Brünner an Herrn Landesrat Erich Pöttl, betreffend Kunststoffrecycling und Forschungs-GmbH.

Folgende Geschäftsstücke liegen heute auf, die ich wie folgt zuweise:

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Reinhold Purr, die Zuweisungen zu verlesen.

Abg. Purr:

Zuweisungen an die Landesregierung:

den Antrag, Einl.-Zahl 668/1, der Abgeordneten Mag. Hartinger, Mag. Bleckmann, Dipl.-Ing. Vesko und Schinnerl, betreffend den Pflegenotruf;

den Antrag, Einl.-Zahl 669/1, der Abgeordneten Mag. Bleckmann, Dipl.-Ing. Vesko, Ing. Peinhaupt und Schinnerl, betreffend die Abstandnahme von der geplanten Rechtschreibreform;

den Antrag, Einl.-Zahl 670/1, der Abgeordneten Mag. Bleckmann, Ing. Peinhaupt, Dietrich, Ing. Schreiner, Porta, Wiedner und List, betreffend die Forcierung des Projektes „Biodiesel“;

den Antrag, Einl.-Zahl 677/1, der Abgeordneten Tschernko, Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch, Ing. Mag. Hochegger und Tasch, betreffend die EU-Kofinanzierung.

Zuweisung an den Ausschuß für Bau, Wohnbau und Raumordnung:

den Antrag, Einl.-Zahl 672/1, der Abgeordneten Mag. Zitz, Dr. Wabl, Keshmiri und Dr. Brünner, betreffend Frauen und Wohnen.

Zuweisungen an den Ausschuß für Gesundheit, Sport und Spitäler:

den Antrag, Einl.-Zahl 674/1, der Abgeordneten Dr. Lopatka, Pußwald, Wicher und Dr. Karisch, betreffend eine Unterstützung für die Ausbildungskosten der freiwilligen Betreuer des Hospizvereines Steiermark;

den Antrag, Einl.-Zahl 676/1, der Abgeordneten Dr. Lopatka, Riebenbauer, Bacher, Pußwald und Schützenhöfer, betreffend den Landeszuschuß zur Betriebsabgangsdeckung für gemeinnützige Ordenskrankenanstalten;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 219/6, zum Beschluß Nr. 119 des Steiermärkischen Landtages vom 24. September 1996 über den Antrag der Abgeordneten Mag. Erlitz, Gennaro, Gross und Dr. Reinprecht, betreffend Einführung eines Medikamentenpasses für die steirische Bevölkerung, und zum Beschluß Nr. 120 des Steiermärkischen Landtages vom 24. September 1996 über den Antrag der Abgeordneten Mag. Hartinger, Dipl.-Ing. Vesko, Bacher, Mag. Erlitz, Dr. Wabl und Keshmiri, betreffend die Einführung von Gesundheitskarten (Chips).

Zuweisung an den Ausschuß für Jugend, Familie und Frauenfragen:

den Antrag, Einl.-Zahl 673/1, der Abgeordneten Mag. Zitz, Dr. Wabl, Keshmiri und Dr. Brünner, betreffend das Recht auf Familie für AusländerInnen.

Zuweisung an den Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 294/11, zum Beschluß Nr. 325 des Steiermärkischen Landtages vom 10. Juni 1997 über den Antrag der Abgeordneten Ing. Peinhaupt, Dietrich, Porta und Schinnerl, betreffend eine Aufzuchtprämie für weibliche Rinder, und zum Beschluß Nr. 326 des Steiermärkischen Landtages vom 10. Juni 1997 über den Antrag der Abgeordneten Riebenbauer, Alfred Prutsch, Dirnberger und Ing. Kinsky, betreffend den Landesanteil für BSE-Ausgleichszahlungen.

Zuweisung an den Sozial-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 433/4, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Lopatka, Pußwald, Tschernko und Wicher, betreffend Umstrukturierungen im Jugendwohlfahrtsbereich.

Zuweisungen an den Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß:

den Antrag, Einl.-Zahl 675/1, der Abgeordneten Schützenhöfer, Dr. Lopatka, Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch und Posch, betreffend die Reform des Vereinsrechts;

den Antrag, Einl.-Zahl 678/1, der Abgeordneten Dr. Brünner, Keshmiri, Mag. Zitz und Dr. Wabl, betreffend Abschaffung des Proporzmodells für die Landesregierung;

den Antrag, Einl.-Zahl 679/1, der Abgeordneten Dr. Brünner, Keshmiri, Mag. Zitz und Dr. Wabl, betreffend die Stärkung des Landtages und seiner Abgeordneten im Budgetbereich;

den Antrag, Einl.-Zahl 680/1, der Abgeordneten Dr. Brünner, Keshmiri, Mag. Zitz und Dr. Wabl, betreffend die Änderung des Paragraphen 18 LVG bezüglich Landesrechnungshofberichte;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahlen 244/6, 139/14 und 516/4, Beilage Nr. 90, Steiermärkisches Objektivierungsgesetz, umfassend: Gesetz über die Objektivierung der Bestellungen in leitende Funktionen

(Steiermärkisches Objektivierungsgesetz), Gesetz, mit dem die als Landesgesetz geltende Dienstpragmatik 1914 und das als Landesgesetz geltende Gehaltsgesetz 1956 geändert werden;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 681/1, Beilage Nr. 87, Gesetz zur Bereinigung des Landesrechtes (Rechtsbereinigungsgesetz);

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 682/1, Beilage Nr. 88, Gesetz, mit dem das jeweils als Landesgesetz geltende Gehaltsgesetz 1956 und Karenzurlaubsgesetz geändert werden;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 683/1, Beilage Nr. 89, Gesetz, mit dem das als Landesgesetz geltende Vertragsbedienstetengesetz 1948 geändert wird.

Zuweisungen an den Ausschuß für Verkehr und Infrastruktur:

den Antrag, Einl.-Zahl 671/1, der Abgeordneten Mag. Zitz, Dr. Wabl, Keshmiri und Dr. Brünner, betreffend die Vergabe der Mineralölsteuermittel;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 432/4, zum Antrag der Abgeordneten Tasch, Dr. Flecker, Dipl.-Ing. Vesko, Posch und Bacher, betreffend die Übernahme der Planeralmstraße von der Gemeinde Donnersbach als Landesstraße.

Zuweisungen an den Ausschuß für Wirtschaft und Arbeitsplatz:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 215/10, zum Antrag der Abgeordneten Dr. Flecker, Kaufmann, Gennaro und Heibl, betreffend die Maßnahmen zur Belebung der Wirtschaft und des Arbeitsmarktes im Bezirk Liezen;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 273/7, zum Antrag der Abgeordneten Vollmann, Schrittwieser, Gennaro und Dr. Bachmaier-Geltewa, betreffend die Gewährung einer jährlichen Förderung an die Mürtzschlager Innovations- und Ausbildungsgesellschaft mbH. (MIA) für die Lehrlingsausbildung;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 481/3, zum Beschluß Nr. 369 des Steiermärkischen Landtages vom 1. Juli 1997 über den Antrag der Abgeordneten Alfred Prutsch, Schützenhöfer, Straßberger und Purr, betreffend die Erhaltung des Finanzamtes in Radkersburg.

Präsident: Wird gegen diese Zuweisungen ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Weiters teile ich dem Hohen Haus mit, daß hinsichtlich des Antrages, Einl.-Zahl 30/1, der Abgeordneten Gross, Dr. Bachmaier-Geltewa, Schleich und Vollmann, betreffend die Novellierung des Sozialhilfegesetzes, die Beratungen im Unterausschuß zu Ende geführt wurden und nun für diesen Antrag eine Dringlichkeit besteht.

Nach Unterbrechung der Landtagssitzung um 21.30 Uhr findet die Sitzung des Sozial-Ausschusses im Rittersaal statt.

Ich gehe nun zur Tagesordnung im Sinne des Paragraphen 27 der Geschäftsordnung über und komme zum Tagesordnungspunkt

3. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 657/1, über den Landesvoranschlag 1998, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatter ist der Herr Abgeordnete Gennaro, dem ich das Wort erteile.

Abg. Gennaro (9.19 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Die Steiermärkische Landesregierung stellt zufolge ihres Beschlusses vom 5. November 1997 den Antrag, der Hohe Landtag wolle beschließen:

Erstens: Der Voranschlag des Landes Steiermark für das Jahr 1998 (Anlage 1) wird mit folgenden Schlußsummen genehmigt:

Ordentlicher Haushalt: Ausgaben 41.646,437 Millionen Schilling, Einnahmen (ohne Erlöse auf Fremdmittelaufnahmen) 41.073,204 Millionen Schilling. Gebarungsausgang des ordentlichen Haushaltes 573,233 Millionen Schilling.

Dieser Gebarungsausgang ist nach dem Punkt 7 durch Darlehensaufnahmen beziehungsweise durch sonstige Finanzoperationen auszugleichen.

Außerordentlicher Haushalt: Veranschlagte Gesamtausgaben 2.203,300 Millionen Schilling. Einnahmen 416,273 Millionen Schilling. Gebarungsausgang des außerordentlichen Haushaltes 1.787,027 Millionen Schilling.

Die Bedeckung dieses Gebarungsausganges des außerordentlichen Haushaltes hat nach dem Punkt 7 zu erfolgen.

Zweitens: Für die Inanspruchnahme der Kredite des ordentlichen und außerordentlichen Landesvoranschlages gelten die Paragraphen 2 und 3 des Gesetzes über die Führung des Landeshaushaltes, Landesgesetzblatt Nr. 217/1969, und Paragraph 32 Absätze 1 bis 3 des Landesverfassungsgesetzes 1960.

Drittens: Die Voranschlagsposten des gleichen Voranschlagsansatzes sind, wenn nicht Gegenteiliges verfügt wird, gegenseitig deckungsfähig. Mittelausgleiche innerhalb der Posten des gleichen Voranschlagsansatzes bedürfen, wenn keine Einschränkung vorgesehen ist, keiner besonderen Genehmigung.

Die Eröffnung neuer Ausgabevoranschlagsposten, die durch Einsparungen bei anderen Voranschlagsposten des gleichen Voranschlagsansatzes bedeckt werden, und die Eröffnung neuer Einnahmeveranschlagsposten darf nur im Einvernehmen mit dem Landesfinanzreferat erfolgen, das für die richtige Eingliederung der Posten nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlußverordnung zu sorgen hat.

Viertens: Die im Landesvoranschlag 1998 (Anlage 1) angebrachten Deckungsvermerke und Freigabebeschränkungen werden genehmigt. Für den Bereich der Landeswohnbauförderung im Abschnitt 48 wird genehmigt, daß alle Ansätze gegenseitig deckungsfähig sind.

Fünftens: Der Dienstpostenplan 1998 (Anlage 2) sowie die im Allgemeinen Teil des Dienstpostenplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Sechstens: Der Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge 1998 (Anlage 1) und die im Allgemeinen Teil des Systemisierungsplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Siebtens: Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung des Gebarungsausganges des Haushaltes 1998 Kredit- und Finanzoperationen vorzunehmen.

Achtens: Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, im Rahmen der Wirtschaftsförderung für Arbeitsplatzhaltung und Arbeitsplatzbeschaffung in der Steiermark über- und außerplanmäßige Kredite im außerordentlichen Haushalt bereitzustellen.

Zur Finanzierung solcher über- und außerplanmäßiger Ausgaben wird die Landesregierung ermächtigt, Kreditoperationen im In- und Ausland bis zur Höhe von einem Prozent des Gesamtausgabevolumens des Landesvoranschlages 1998 vorzunehmen.

Neuntens: Sämtliche EU-Kofinanzierungsmaßnahmen sind über spezielle, dafür im Landesvoranschlag enthaltene Voranschlagsstellen zu verrechnen. Diese sind in einem gesonderten Nachweis zusammengefaßt dargestellt.

Die Verwendung der veranschlagten anteiligen Landesmittel hat auf Basis der von den zuständigen Stellen genehmigten EDPP und Richtlinien nach Maßgabe der tatsächlich eingelangten Bundesmittel beziehungsweise Beiträge aus den EU-Strukturfonds zu erfolgen. Dementsprechend sind die Ausgabevoranschlagsstellen zur Verrechnung von EU- und Bundesmitteln bis zur Höhe der entsprechenden tatsächlichen erzielten Einnahmen überschreitbar.

Die Posten der einzelnen Voranschlagsstellen für EU-Kofinanzierungen sind mit Ausnahme mehrerer zur Verrechnung von anteiligen Landesmitteln vorgesehener Posten gegenseitig nicht deckungsfähig.

In Fällen, in denen die Beiträge des Bundes beziehungsweise aus den EU-Strukturfonds nachgewiesenermaßen nicht über die Förderstellen des Landes Steiermark abgewickelt werden, hat die Verwendung der anteiligen Landesmittel gleichzeitig mit den flüssiggestellten Bundes- beziehungsweise EU-Mitteln zu erfolgen. Eine Vorfinanzierung von Bundes- beziehungsweise EU-Mitteln ist daher jedenfalls ausgeschlossen.

Die im Bedarfsfall für EU-Kofinanzierungsmaßnahmen einzuholenden Regierungsbeschlüsse haben eine Aufgliederung der bereitzustellenden Mittel hinsichtlich der Landes-, Bundes- und EU-Mittel nach dem Schema der EDPP zu enthalten. Darüber hinaus ist für EU-Kofinanzierungsmaßnahmen die Kontrolle des Landesrechnungshofes vorzubehalten.

Allfällige im Landesvoranschlag noch nicht berücksichtigte EU-Kofinanzierungsmaßnahmen sind mittels qualifizierter Regierungsbeschlüsse, verbunden mit der außerplanmäßigen Ansatzöffnung und geeigneten Bedeckungsmaßnahmen, aus Mitteln des jeweiligen Ressortbereiches zu behandeln.

Zehntens: Im Zusammenhang mit der finanziellen Abwicklung der Aufwendungen für das Steiermark-Büro in Brüssel wird zur Vermeidung eines unnötigen Verwaltungsaufwandes verfügt, daß im Rahmen der gegebenen Zuständigkeiten für den Personalaufwand (Rechtsabteilung 1) und den gesamten übrigen Auf-

wand (Europa-Abteilung) Vorschußzahlungen gegen nachträgliche Abrechnung und detaillierte Kreditbelastung geleistet werden können.

Elftens: Falls während des Finanzjahres 1998 ein unabweisbarer Mehraufwand bei den Personalausgaben oder bei den Sachausgaben anfällt, der zu einem höheren Abgang in der ordentlichen Gebarung führen sollte und für dessen Bedeckung Mehreinnahmen oder Ausgabenersparungen nicht zur Verfügung stehen, ist dieser Mehraufwand durch Ausgabenrückstellungen in der ordentlichen Gebarung zu bedecken.

Die Ausgabenrückstellungen sind über Vorschlag des Landesfinanzreferenten von der Steiermärkischen Landesregierung festzusetzen. Darüber ist dem Landtag unverzüglich zu berichten.

Zwölftens: Für die Abwicklungen im Bereich Katastrophenschäden wird festgelegt, daß beim Ansatz 1/441004 Ausgaben in Höhe der beim Ansatz 2/944001 eingelangten oder zugesicherten Katastrophenfondsmittel zuzüglich der nach den gesetzlichen Bestimmungen zu erbringenden Landesleistungen verrechnet werden können. Dabei gilt für die Landesmittel, daß ein Betrag von 20 Millionen Schilling bei den Allgemeinen Verstärkungsmitteln (Ansatz 1/970009) für diesen Zweck gebunden und daher bis zu diesem Gesamtbetrag als Bedeckung genehmigt ist.

13.: Im Zusammenhang mit dem von der Steiermärkischen Landesregierung beschlossenen Anreizsystem wird genehmigt, daß nachweislich im Sammelnachweis Nummer 1 a eingesparte Personalkosten im genehmigten Ausmaß automatisch für im Rahmen des Anreizsystems vorgesehene Finanzierungen herangezogen und zu Lasten der jeweiligen Voranschlagsstellen verrechnet werden können. Die sich daraus ergebenden Kreditumschichtungen gelten gleichzeitig im Sinne des Paragraphen 32 Absatz 2 des L-VG 1960 als genehmigt.

14.: Soweit Ausgabenvoranschlagsansätze durch besondere Einnahmen ganz oder zum Teil bedeckt werden sollen und dies durch Fußnoten im Landesvoranschlag 1998 ersichtlich gemacht wurde, dürfen derartige Ausgaben nur nach Maßgabe tatsächlich eingegangener Einnahmen vollzogen werden. Bei Finanzierungskonkurrenzen darf der Landesanteil erst dann in Anspruch genommen werden, wenn die anderen Finanzierungsbeiträge nachweislich tatsächlich eingegangen oder rechtsverbindlich zugesichert worden sind.

15.: Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, gegen nachträgliche Berichterstattung an den Steiermärkischen Landtag Ausfallsbürgschaften im Rahmen des Steiermärkischen Wirtschaftsförderungsgesetzes, weiters für Darlehen und Kredite, die an Gesellschaften gewährt werden, an denen das Land Steiermark beteiligt ist, sowie Ausfallsbürgschaften für sonstige Investitionskredite im Ausmaß bis zu insgesamt 200 Millionen Schilling, für letztere jedoch im Einzelfall aus diesem Betrag nicht über 10-Millionen Schilling, zu übernehmen.

16.: Das sechste Kreditsechstel der nach der finanzwirtschaftlichen Gliederung (sechste Dekade des Ansatzes) mit den Kennziffern 5 und 7 bezeichneten Ausgaben sowohl im ordentlichen als auch im außer-

ordentlichen Haushalt wird bis zu einer ausdrücklichen, über Antrag des Landesfinanzreferates durch die Steiermärkische Landesregierung zu verfügenden Freigabe gesperrt.

17.: Im Sinne des Paragraphen 15 Absatz 1 Ziffer 7 der VRV, in der geltenden Fassung, sind Abweichungen zwischen der Summe der vorgeschriebenen Beträge und den veranschlagten Beträgen im Ausmaß von mehr als 10 Prozent im Rechnungsabschluß zu erläutern, sofern die Abweichung den Betrag von 200.000 Schilling übersteigt.

Diese Regelung gilt bei Einsparungen auf Ausgabenvoranschlagsansätzen, welche der Sperre des sechsten Kreditsechstels unterliegen, bezüglich des den gesperrten Kreditteil übersteigenden Betrages.

Nicht präliminierte Einnahmen sind zu erläutern, sofern sie je Voranschlagsstelle den Gesamtbetrag von 500.000 Schilling überschreiten.

Herr Präsident, ich möchte auch den Antrag stellen, daß die Beratungen in eine Generaldebatte und in eine Spezialdebatte zu teilen sind. (9.29 Uhr.)

Präsident Dipl.-Ing. Hasiba: Danke dem Herrn Berichterstatter, auch für seinen Antrag.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordnete, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters auf die Teilung der Budgetdebatte in eine General- und eine Spezialdebatte ihre Zustimmung geben, dies durch ein Handzeichen zu bekunden.

Danke! Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich habe noch eine Begrüßung vorzunehmen, und zwar dürfen wir heute die 17 Schüler und Schülerinnen der 4. Klasse der Volksschule Neuhardt in Begleitung der Frau Lehrerin Ursula Albrecht im Zuschauer-raum sehr herzlich begrüßen. (Allgemeiner Beifall.)

Die Generalredner der fünf im Landtag vertretenen Parteien sind nominiert. Ich habe die Reihung vorgenommen, und zwar in Anlehnung an die Vorgangsweise des Nationalrates. Ich werde als erstes der Frau Abgeordneten Mag. Bleckmann das Wort erteilen, sodann dem Herrn Abgeordneten Majcen, dem Herrn Abgeordneten Dr. Brunner als dritten, als vierten dem Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Grabner und schließlich als fünfter der Frau Abgeordneten Mag. Zitz.

Ich erteile der Frau Abgeordneten Mag. Bleckmann das Wort.

Abg. Mag. Bleckmann (9.30 Uhr): Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Präsident, liebe Mitglieder der Landesregierung, Hohes Haus!

10. Dezember 1905: Als erste Frau erhält Bertha von Suttner, Pazifistin und Schriftstellerin, den Friedensnobelpreis.

10. Dezember 1974: Auf Grund der Vertuschung von Watergate muß Präsident Nixon als Präsident zurücktreten.

10. Dezember 1993: In der Europäischen Union gibt es 17 Millionen Arbeitslose, und die Staatschefs der Mitglieder der Europäischen Union beschließen, in ihren Ländern für eine Senkung der Lohnnebenkosten zu sorgen. Bis heute haben wir in Österreich nichts davon gespürt.

10. Dezember 1997 - 9.30 Uhr: Die Generalreden für den Voranschlag 1998.

Es ist die Frage, ob diese Ereignisse auch so durch die Welt gehen werden wie die anderen. (Allgemeine Heiterkeit.)

Sehen Sie, meine Damen und Herren, das erheitert Sie selber. Aber es liegt auch sehr viel an uns hier, einiges dazu beizutragen, oder nicht?

Ein Ereignis in der steirischen Landespolitik hat zumindest österreichweit die Medienlandschaft bewegt: Die Wahl einer Frau zum Landeshauptmann.

Ich stelle heute die Frage: War das die richtige Entscheidung? Was meinen Sie? (Abg. Dr. Lopatka: „Sicher, total!“)

Wenn wir Halbzeitbilanz ziehen, dann war es nach heutiger Sicht im Lichte der Ereignisse, die sich inzwischen nach der Wahl ergeben haben, eine Fehlentscheidung, Frau Klasnic in ihre heutige Position zu wählen. Warum?

Die Objektivierung, von Krainer noch eingeführt, wurde von Ihnen zu Grabe getragen.

Politische Aussagen sind mit der Lupe zu suchen.

Das vielbeschworene politische Miteinander, das geht leider nicht so, wie Sie es sich vorstellen, sondern die Blockadepolitik geht weiter. Ich erinnere an das Kunsthaus. Ich erinnere an den Grand Prix. Ich erinnere an Olympia.

Aber damals war die Auswahl ja nicht sehr groß, die wir hatten. Wir haben darauf vertraut, daß die Politik im Sinne der Konsensfindung von Josef Krainer II. weitergeführt wird - der letzte Landesfürst, wie ihn Ernst Trost in seinem Buch beschrieben hat. Das einzige, was bei der Frau Landeshauptmann noch fürstlich ist, das sind die Repräsentationsmittel.

Was wir jetzt vorfinden, ist ein Miteinander, das Sie hier ausleben, das geprägt ist von einer Packelei, einem Miteinander um jeden Preis, auf Biegen und Brechen, wobei die ÖVP versucht, hier verzweifelt keine politischen Aussagen zu treffen, um ja nicht anzuecken, und Sie erhoffen sich, dadurch vielleicht doch noch ein paar Wählerstimmen zurückzugewinnen. (Beifall bei der FPÖ.) Leider werden Sie mit dieser Methode nicht so viele Wähler zurückgewinnen.

Ihr Altobmann Mock hat die Zukunft der Volkspartei sehr treffend beschrieben. Ich zitiere: „Schätzen wir jene, die sich uns wieder besser vorstellen, als wir derzeit sind.“ So Ihr Altobmann Mock.

Die SPÖ, in Gegenstrategie zu diesem nicht vorhandenen Konzept, versucht, den besseren Landeshauptmann zu stellen. Der Buchautor Peter Orthofer beschreibt die SPÖ sehr treffend: „Er findet in der SPÖ heute eine moderne Organisation, die es mit jeder Konkurrenz aufnehmen kann, wenn es um Machtansprüche, Postenschacher und Freunderlwirtschaft geht.“ So Peter Orthofer. (Beifall bei der FPÖ.)

Umso wichtiger bei so einer großkoalitionären Packelei, wie Sie sie hier machen, ist es, daß es auch in der Landesregierung Freiheitliche gibt, die Politik für die Bürger machen, und nicht für die Machtansprüche der einzelnen Partei. (Abg. Dr. Lopatka: „Mitglieder in der Landesregierung von der FPÖ gibt es nicht!“) Umso wichtiger, daß es im Landtag auch eine Opposition gibt, die nicht nur Ja und Amen sagt. (Abg.

Dr. Lopatka: „Nur einer!“) Ja, vielleicht werden es einmal Mitglieder werden. Derweil ist es ein Regierungsmitglied, und das tut euch schon furchtbar weh. (Abg. Dr. Lopatka: „Dann bleib bei der Wahrheit. Es ist nur einer!“)

Es ist auch umso wichtiger, daß wir im Landtag eine Oppositionspartei haben, neben zwei anderen, die nicht nur Ja und Amen zu allem sagt, was uns die Regierung vorschreibt. Hinter verschlossenen Türen packeln Sie aus, wie sich SPÖ und ÖVP gegenseitig die Posten zuschieben können. Hinter verschlossenen Türen packeln Sie aus, wie Sie sich gegenseitig Gelder zuschieben können. Wir werden diese Türen aufbrechen, damit wir hier Licht in diese dunklen Machenschaften hineinbringen, die Sie ständig an den Tag legen. (Beifall bei der FPÖ.)

Wenn wir Freiheitliche nicht in der Landesregierung vertreten wären (Beifall bei den Grünen.), Sie wären es halt auch gerne, das ist ein bißchen Ihr Problem, dann hätten SPÖ und ÖVP die Position der Kulturbeauftragten mit der Exministerin Konrad mit einem Gehalt von 58.000 Schilling schon längst besetzt. Wenn Landesrat Schmid dieses Ansinnen in der Landesregierung nicht zurückgestellt hätte, dann wäre diese Position längst besetzt. (Abg. Riebenbauer: „Wir reden heute über das Budget!“)

Wenn wir im Landtag nicht eine Sondersitzung beantragt hätten, wäre der Leidensdruck für euch nicht so groß geworden, daß die ÖVP dann doch endlich gesagt hat, das kann man einem Partner nicht zumuten, das ist eine schiefe Optik, die hier an den Tag gelegt wird.

Und da frage ich mich schon, warum die schiefe Optik erst nach einer Woche ans Tageslicht gekommen ist. Nach einer Woche ist man sich bewußt geworden, daß das den steirischen Landesbürgern nicht zumutbar ist. Bei Ihnen kam sehr spät die Einsicht, und das ist in unseren Augen die schiefe Optik.

Das, was sich daraus ergibt, ist ganz klar, der Wunsch, die Freiheitlichen mit der Abschaffung des Verhältniswahlrechtes oder durch amtsführende Landesräte aus der Regierung hinauszuerwerfen. Das ist die logische Reaktion, die Sie zeigen. Wenn man einem Regierungsmitglied nicht mehr Herr wird, dann schaut man, daß man mit einem verzweifelten Versuch, um seine noch davonschwimmenden Felle retten zu können und um hinter verschlossenen Türen wieder weiterzupackeln, diese unliebsame Person hinauszuerwerfen. Aber die, die hier federführend tätig sind, müssen selber aufpassen, daß ihnen nicht selbst einmal der Sessel vor die Tür der Landesregierung gestellt wird.

Es wäre viel sinnvoller, jetzt endlich die vielversprochene und auch mit Handschlag im Fernsehen versprochene Reduzierung der Landesregierungsmitglieder von neun auf sieben durchzuführen. Das wäre dann eine sinnvolle Aktion!

Aber das ist halt schwer. (Abg. Mag. Erlitz: „Dann habt ihr keinen mehr drinnen!“) Das hat bitte dein Landesobmann mit unserem Landesobmann mit Handschlag vereinbart. Das zählt halt jetzt nicht mehr, denn es ist schwer, wenn alles nach Ihrem Motto geht, nach dem SPÖ-Motto: Geld, Macht, Lust. Denn Macht abgeben, auch wenn es der Wähler so will, das ist halt sehr schwer. (Beifall bei der FPÖ.)

Für uns Freiheitliche ist es wichtig, in Anbetracht der großkoalitionären Einigkeit, unsere Kontrollfunktion auszubauen. Wir sehen unsere Aufgabe im Steiermärkischen Landtag in der Kontrolle der Mächtigen und in der Vertretung der Anliegen der Bürger. Und deshalb waren auch wir es, die immer wieder vehement zur Bezügediskussion in der Steiermark Stellung genommen haben. Denn es kann und darf nicht sein, daß es in Zeiten von Sparpaketen für die Bürger soweit kommt, daß sich die Politiker Gesetze schaffen, wo sie im Endeffekt mehr bekommen, wo sie sich mehr Gelder zuschanzen, so wie es im Nationalrat passiert ist. Ich habe immer wieder gesagt, daß am Ende dieser Bezügereform nicht mehr herauskommen darf als davor. In fast allen Bereichen ist es in der Steiermark so auch passiert. Umso unverständlicher ist es, daß es nach wie vor mindestens einen gibt, der derzeit mehr erhält als vor der Bezügereform. Er sitzt jetzt nicht da, sondern er hat sich hier scheinbar hinausbewegt, das ist der Klubobmann Flecker. - (Abg. Schrittwieser: „Es ist nicht so interessant, was Sie sagen!“) Und da verstehe ich es wirklich nicht, daß gerade er es ist, der sich hinausgelehnt hat, wie es um die Frau Nationalrätin Konrad gegangen ist und ihr gesagt hat, sie muß aufpassen, daß sie ihres Postens nicht verlustig wird, wenn sie nicht gewisse Aktionen setzt, die sich die SPÖ von ihr erwünscht. Da verstehe ich wirklich nicht, daß er sich da so weit hinausgelehnt hat, wenn er selber einer ist, der mehr bekommt als zuvor und der auch mehr bekommt als alle anderen Klubobmänner hier im Hause. (Abg. Mag. Erlitz: „Er arbeitet mehr als du!“) Das ist mir im höchsten Maße unverständlich. Und das ist auch die Devise, die sich immer wieder durchzieht. Wasser predigen und Wein trinken, das ist die Devise der Sozialdemokraten (oder doch das Konrad-Motto „Geld macht Lust.“ (Beifall bei der FPÖ.)

Und wenn wir schon bei Lust auf Geld sind, dann darf auch nicht vergessen werden, daß es vor der Sommerpause einen Griff in den Steuertopf gegeben hat. Denn gleichzeitig mit der Bezügereform wurde die Erhöhung der Parteienförderung von der ÖVP-SPÖ-Mehrheitsfraktion beschlossen, und das betrifft sehr wohl das Budget. Denn 20 Millionen fließen jetzt jährlich mehr in die Parteikassen unter dem Titel Bildungsgelder. In Zeiten, wo noch mehr Anstand unter den Parteien herrschte, wurde beschlossen, gemeinsam auf die Wahlkampfkostenrückerstattung zu verzichten. Fast alle, denn es hat ja auch andere gegeben, die sich hier aufgeregt haben und das Geld aber dann trotzdem genommen haben, eben die Liberalen taten dies. Aber jetzt, wo wir das Miteinander auch beim Abkassieren haben, da müssen die guten Errungenschaften der letzten Legislaturperiode noch schnell rückgängig gemacht werden und das alles mit der Bezügereform und alles unter der Devise, lieber einmal eine ordentliche Abreibung, als zweimal hintereinander, denn das tut ja um einiges mehr weh! Oder doch die Devise „Geld macht Lust auf noch mehr Geld.“ (Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Lopatka: „Kollegin Bleckmann, auch die FPÖ hat schon einen Antrag gestellt, daß sie mehr bekommt!“) Richtig, denn wir werden den Fehler nicht noch einmal machen, so wie wir es im Nationalrat gemacht haben, daß wir nämlich verzichten, und was passiert dann mit dem Geld? ÖVP und SPÖ teilen sich das Geld dann auf

und bekommen mehr. (Beifall bei der FPÖ.) Das werden wir nicht noch einmal machen. Das ist halt der Unterschied. (Abg. Dr. Lopatka: „Wir haben keinen Groschen mehr bekommen!“) Das werden wir nicht mehr tun. (Abg. Dr. Lopatka: „Frau Kollegin Bleckmann, wir haben 15 Millionen eingespart bei den Politikerbezügen, schauen Sie sich den Voranschlag an, sprechen Sie zum Voranschlag, da sind jetzt um 15 Millionen weniger im Voranschlag für Politikerbezüge als im Vorjahr!“) Ja, Herr Kollege Lopatka, wir haben uns diesen Voranschlag sehr genau angeschaut, und ich habe mir auch gerade diesen Bereich sehr genau angeschaut, und da werden wir noch auf einige Bereiche kommen, wo hier beim Voranschlag einiges nicht stimmt. Es geht halt schlicht und einfach nur darum, daß man gemeinsam mit der Bezügereform, wo man großartig sagt, hier wird etwas eingespart, sich dann gleichzeitig noch mehr Geld in die Parteikassen zufließen läßt, obwohl wir hier noch drei Jahre zuvor eine Änderung des Gesetzes beschlossen haben, wo wir gesagt haben, wir verzichten auf die Wahlkampfkostenrückerstattung und wo wir gesagt haben, wir streichen einen Passus, wodurch uns auch mehr zugute kommen würde.

Aber wir sind bei der Macht, und hier geht es auch um den Machtausbau bei den Postenbesetzungen, denn hier geben die Sozialdemokraten ja auch ungeniert zu, daß es ihnen nicht um Objektivität geht, sondern nur darum, Personen ihres Vertrauens mit Loyalität zur SPÖ in höhere Positionen zu setzen, also Parteigünstlinge. Und ich bin mir sicher, daß es auch in der Steiermark so ein Papier gibt wie in Salzburg, wo akribisch aufgelistet ist, welche Positionen die SPÖ besetzt hat und was denn da noch fehlt. Ich bin mir sicher, Sie werden hier das Möglichste tun, um genau alle Bereiche aufzustocken, damit Sie eben diesen Anspruch, den Sie meinen zu haben, hier auch ausfüllen können. Aber diese Abkehr von jeglicher Objektivität bringt uns zurück in die Steinzeit der Päckelei und führt dazu, daß alle Beamten, die weder ein rotes noch ein schwarzes Parteibuch besitzen oder irgendwo in diesem Dunstkreis sind, keine Chance auf eine höhere Position in der Landesverwaltung haben.

Kein Steirer, auch nicht, wenn er mit sub auspiciis promoviert hat, hat im Lande irgendeine Chance, wenn er nicht unter den Auspizien von Frau Landeshauptmann oder dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter steht. Und das ist die eigentliche Ungerechtigkeit und Ungleichbehandlung, die Sie hier an den Tag legen! (Beifall bei der FPÖ.)

Wir haben von Anfang an die „Postenschachne-reien“, die Sie hier an den Tag legen, schonungslos aufgezeigt, angefangen vom Landesschulrat über die Bezirkshauptmannschaft Fürstenfeld, die Rechtsabteilung 2 bis hin zur Kulturbeauftragten.

Nur noch einmal die Highlights: Im Landesschulrat wurde ja der Vizepräsident pekuniär aufgewertet, das ist ja österreichweit das einmalige System der Halbzeitpräsidentenschaft oder der Doppelpräsidentenschaft. Und da kommen wir jetzt zum Budget, lieber Kollege Lopatka. (Abg. Dr. Lopatka: „In anderen Bundesländern verdienen sie viel mehr!“) Auf unsere Frage in der dringlichen Anfrage, wieviel Mehrkosten dem Land dadurch entstünden, haben wir von der Frau Landeshauptmann die Antwort bekommen, daß

hier keine Mehrkosten entstehen. Im Budget sind aber jetzt im Voranschlag 1998 1,5 Millionen mehr enthalten als eben beim Rechnungsabschluß. Hier sehen wir, wie ernst Sie es mit der Wahrheit nehmen.

Die Leiterfunktion der Bezirkshauptmannschaft Fürstenfeld wurde zwar mit Ausschreibung, aber dann schon ohne Hearing besetzt. Die Rechtsabteilung 2, vor einigen Jahren noch vom Kollegen Hirschmann mit viel Tam-Tam und Trara eingesparrt, damals haben sich ja noch 13 Bewerber für diese Position angemeldet, wurde mit einem Mitarbeiter aus dem Büro der Frau Landeshauptmann besetzt, und jetzt schon ohne Ausschreibung und ohne Hearing. Und inzwischen ist es so, daß sich nur noch sehr wenige Leute und sehr wenige Beamte um solche Positionen bewerben, denn sie wissen, es ist von höherer Stelle schon alles ausgemacht. Als absoluter Höhepunkt kam dann der Versuch, die Exministerin Konrad in die Position der Kulturbeauftragten zu hieven. Ein extra geschaffener Posten mußte her. Hier ist es uns endlich in einer gemeinsamen Anstrengung der Opposition und auch der Medien gelungen, eine dieser Parteibesetzungen zu verhindern. (Beifall bei der FPÖ.) Aber leider hat das Medienecho und der Druck der Öffentlichkeit nur zur Verhinderung dieses letztgenannten Postens gereicht. Und außerdem – und das muß schon auch einmal gesagt werden – hat es hier ein echtes Bauernopfer gegeben. Denn normalerweise muß ja derjenige, der die Idee für solche Postenbesetzungen hat, der die Verantwortung dafür auch hat, dafür die Konsequenzen ziehen. Das Übel muß ja an der Wurzel angepackt werden, und nennen wir dieses auch beim Namen, es ist das Landeshauptmannduo. Denn hier wird sozusagen im Duett getanzt und es wird hier schlicht und einfach den Beamten nur auf den Nerven herumgetanzt. Aber Sie haben aus dem Fall Konrad nichts gelernt. Und wir werden nicht müde werden, weitere „Postenschachnereien“ aufzuzeigen, denn ÖVP und SPÖ werden ja auch nicht müde werden, immer wieder neue „Postenschachnereien“ zu begehen. Denn in den nächsten, noch vor Weihnachten stattfindenden Landesregierungssitzungen, stehen ja noch einige Postenbesetzungen ins Haus: die Baubezirksleitung Judenburg, die Fachabteilung II b, die Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung und die Rechtsabteilung 13.

Trotz Ausschreibung, trotz Hearing werden wir sehen, daß wieder, Welch Zufall, je ein Posten rot und einer schwarz besetzt wird. Es wird sehr spannend werden, vor allem bei der Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung, ob wirklich der, der beim Hearing als Bester hervorgegangen ist, für diese Position in Frage kommt, denn wir wissen, es hat sich inzwischen ja überhaupt kein roter Kandidat mehr beworben.

Wir werden uns das sehr genau anschauen, denn gerade jetzt wurde, überhastet und unter dem großen Druck des ersten Sonderlandtages, das Objektivierungsgesetz eingebracht, um es dann gleich wieder auf die lange Bank zu schieben. Und warum? Um dem einen oder anderen braven Parteisoldaten das eine oder andere Geschenk in Form eines Abteilungsleiterpostens unter den Christbaum zu legen. Und wenn wir viel Glück haben, oder wenn sie viel Glück haben, dann geht sich noch ein Osterhase aus. Und das einzige Ei, das hier gelegt wird, ist ein Ei, das der einfa-

chen Beamtenschaft gelegt wird, die hier keinerlei Möglichkeit hat, sich irgendwo zu bewerben.

Wenn wir nicht in der Regierung wären – und ich weiß, daß Sie das nicht gerne hören –, dann würden eben die wenigsten etwas von dieser Packelei erfahren. Aber wir werden unsere Kontrollfunktion weiterhin ausüben und nicht eher ruhen, bis endlich wieder Objektivität im Lande Steiermark eingekehrt ist. (Beifall bei der FPÖ.)

Denn wir stellen uns ein Objektivierungsgesetz wirklich objektiv vor. Dazu gehört: erstens eine verpflichtende öffentliche Ausschreibung, zweitens ein Hearing mit einer objektiven Kommission mit Personalberatern, drittens der Vorschlag der Hearingskommission mit einer Reihung, und wenn von dieser Reihung abgegangen wird, dann eine öffentliche Begründung, viertens die Möglichkeit für alle Bewerber, ein Rechtsmittel zu ergreifen, fünftens weg mit den Sondervträgen, mit denen immer wieder versucht wird, das Personaleinstellungsmodell zu umgehen, sechstens, das gehört auch zu einem Objektivierungsgesetz, das Ende des Sekretärwesen in Aufsichtsratspositionen und bei Geschäftsführerbestellungen. (Abg. Gennaro: „Sind das schlechtere Menschen?“)

Und wir werden uns das sehr genau anschauen, ob auch all das im Objektivierungsgesetz drinnen stehen wird, denn im jetzigen Entwurf fehlen mir hier sehr viele von diesen Bereichen. Das werden wir uns dann sehr genau anschauen.

Zur Kontrollfunktion gehört auch, sich die Voranschläge genau anzuschauen, denn im Budget 1996 hatte es schon über 544 Millionen Schilling außer- und überplanmäßige Bedeckungen gegeben. Für 1997 sind es bereits jetzt – und wir sind ja nicht am Ende von 1997 angelangt – 850 Millionen Schilling.

Ganz besonders beeindruckend war die Verteilung von 378 Millionen Schilling, die es noch vor dem Sommer dieses Jahres gegeben hat, durch außer- und überplanmäßige Bedeckungen. Zur Erinnerung, wovon ich spreche, es wurde hier sehr genau und exakt, man sieht hier, wie dieser gesamte Bereich – diese 378 Millionen – aufgeteilt wurden: Es hat hier genau 188 Millionen für die SPÖ und es hat genau 188 Millionen für die ÖVP gegeben. In dieser Art und Weise, ohne jegliche Schwerpunktsetzung, werden hier 378 Millionen verteilt. Das ist keine Schwerpunktsetzung, von der Sie immer wieder sprechen. Es zeigt auch, daß die Zahlen des Doppelbudgets nicht die richtigen Zahlen beinhaltet haben.

1997 gab es noch das Ressortsparmodell: Alle Ressorts mußten 10 Prozent einsparen. Für uns war das damals und ist es auch heute noch das Rasenmähermodell, mit dem genug Geld in den unersättlichen Maastricht-Schlund gestopft werden konnte.

Für 1998 gibt es ein Ressortmodell, bei dem alle Regierungsmitglieder bei den Ermessensausgaben 4 Prozent zulegen dürfen, und für 1999 sind es bis jetzt 7 Prozent, die zugelegt werden dürfen. Wir nennen dieses Modell das neue Ressel-Verteilmodell.

Wenn wir die Einsparungen betrachten, ist es interessant, wo damals überall eingespart wurde – vor allem im ÖVP-Bereich; die SPÖ hat sich ihre Einsparungen später über zusätzliche Darlehensaufnahmen hereingeholt.

Besonders spannend wird es dann, wenn man betrachtet, wie die 4prozentige Zunahme jetzt beim Voranschlag verteilt wird. Das ÖVP-Ressort bekommt 68 Millionen. Und jetzt wird es sehr interessant: Das SPÖ-Ressort, also alle Regierungsmitglieder der SPÖ, bekommt 172 Millionen Schilling – das sind also mehr als doppelt so viel. Und das alles nach dem neuen Ressel-Verteilmodell. Das ist der neue Aufteilungsmodus in der Steiermark: „Gibst du mir, dann gebe ich dir.“

Bei den Posten hat es sich so abgespielt: „Gibst du mir einen Posten, dann kriegst du einen Posten.“

Und bei den Steuergeldern heißt es inzwischen schon: „Gibst du mir 2 Millionen, dann kriegst du eine Million.“

Das ist das neue Ressel-Verteilmodell!

Nur: Zu diesem Modell gehören immer zwei, einer, der es auslebt, und einer, der es zuläßt. Bei der SPÖ waren diese unsittlichen Wünsche ja schon immer bekannt, aber daß die ÖVP hier mitspielt, das ist schon sehr bedenklich.

Wie sagte der Zauberlehrling von Goethe so bedeutungsvoll: „Ach, da kommt der große Meister, Herr, die Not ist groß. Die ich rief, die Geister, werd' ich nun nicht los!“

Das Miteinander muß durchgehalten werden, koste es, was es wolle! (Beifall bei der FPÖ.)

Um die Maastricht-Kriterien einhalten zu können, haben ÖVP und SPÖ – da ist ihnen ja inzwischen schon das Geld ausgegangen – noch einen Bereich gefunden, wo man meint, sich Gelder nehmen zu können, wo es noch einen Bereich gibt, wo ordentlich gehaushaltet wird, wo es ein System gibt, das davon lebt, daß das Geld angespart wird für Zeiten, wo es dann benötigt wird – das Wohnbauressort.

Ich frage mich, was SPÖ und ÖVP getan hätten, wenn der Wohnbaubereich nicht saniert worden wäre. Und damit es alle wissen, wovon ich spreche: Hier können Sie das sehr genau sehen, wie sich der Schuldenstand entwickelt hat. (Die Frau Abgeordnete zeigt ein Schaubild.)

Ja, ich glaube, sie müssen das ja alle kennen, denn sie haben das Budget sicherlich sehr intensiv studiert, die lieben Landesregierungsmitglieder. (Landesrat Dipl.-Ing. Paierl: „Was ist das Blaue?“) Das Blaue, das Sie hier sehen, man sieht, es steigert sich. Im Jahre 1993 ist das Wohnbausystem reformiert worden. Und bis zum Jahre 1999 hätten wir 7 Milliarden Schulden mehr, wenn dieses System nicht reformiert worden wäre. Dann hätten wir einen Schuldenstand, der um 7 Milliarden Schilling höher ist als der jetzige, wenn dieses System nicht geändert worden wäre. Und es ist schön, daß das damals noch gemeinsam beschlossen wurde, diese Systemänderung.

Aber heute schaut das eben anders aus, denn man meint, daß man diesem Wohnbauressort Gelder einfach entziehen kann. Das Argument, das Sie hier immer verwenden, ist, daß ja 2,8 Milliarden Schilling auf der hohen Kante liegen. Zeigen Sie mir dieses Sparbuch, auf dem das Geld abrufbar liegt, denn natürlich ist dieses Geld nicht vorhanden, denn Sie haben es ja schon längst ausgegeben. Landesrat Ressel bedient sich ja großzügig mit inneren Anleihen. Und dieses Geld – und das ist ja auch gut so – wird

natürlich intern weiter verliehen und ist somit der beste und schnellste Kredit, den Landesrat Ressel, der Finanzlandesrat, kriegen kann.

Aber was ist denn mit dem Geld passiert? Denn angeblich war es ja notwendig für den Siedlungswasserbau. Das wurde ja groß von ÖVP und SPÖ verkündet.

Deshalb habe ich das jetzt mitgenommen, damit es nicht immer heißt, wir zitieren hier falsch. Ich habe eins zu eins vom 5. November 1997 die Aussage von Landesrat Ressel Ihnen hier aufs Tonband aufgespielt, damit Sie wissen, was er damals gesagt hat, noch am 5. November 1997. (Abspielen einer Tonbandaufnahme. – Glockenzeichen. – Präsident: „Frau Abgeordnete, am Wort sind Sie, und nicht das Radio. Ich darf ersuchen, dieses Gerät abzuschalten, denn es besteht ein freies Rederecht für die Abgeordneten und Regierungsmitglieder. Es besteht überhaupt kein Senderecht für einen Privatsender einer Fraktion. Ich ersuche Sie, dieses Gerät abzuschalten!“)

Ich lese es Ihnen vor. Ich weiß, daß Ihnen das sehr weh tut. So lese ich es eben vor. (Abg. Dr. Flecker: „Es würde die Qualität heben, wenn ihr nur das Radio einschalten würdet!“)

Zitat: „Erstens einmal wird keinem einzigen Häuselbauer oder Eigentumswohnungsbesitzer etwas genommen, sondern Tatsache ist, daß 2300 Millionen praktisch auf dem Sparbuch liegen und daß wir sagen, wir wollen, daß dieses Geld arbeitet, und werden es zum Beispiel im Siedlungswasserbau, also in der Trinkwasserversorgung, in der Abwasserentsorgung einsetzen, werden dadurch Arbeit schaffen, um insgesamt wieder den Häuselbauern und den Wohnungsbesitzern zu helfen.“

Ist ja alles sehr nobel, nur, daß das Geld nicht auf einem Sparbuch liegt. Daß wissen wir, daß es inzwischen schon verwendet wird. Und wir haben dann, um das, was am 5. November vom Landesfinanzreferenten Ressel gesagt wurde, auch nachvollziehen zu können, verzweifelt im Voranschlag 1998 gesucht, wo denn das Geld für den Siedlungswasserbau beinhaltet ist. (Abg. Gennaro: „Und nichts gefunden!“) Richtig, wir haben nichts gefunden, und dazu haben wir den Landesfinanzreferenten auch befragt, und ich habe mir auch mitgeschrieben, was er gesagt hat. Er hat gesagt: Es gibt Zahlungsverpflichtungen des Landes im Bereich des Siedlungswasserbaues, gegenüber dem Wasser, gegenüber den Genossenschaften und gegenüber Gemeinden; und um diese Zahlungsverpflichtungen abzubauen, lautet der Regierungsbeschluß, daß im Rahmen des Rechnungsabschlusses 1997 ohne Überschreitung der veranschlagten Netto-neuverschuldung, die Differenz zwischen dem sich ergebenden Abgang und der veranschlagten Netto-neuverschuldung für den Siedlungswasserbau zur Verfügung gestellt wird.

Das heißt aber, wenn Sie genau zugehört haben, daß hier kein einziger Schilling für die Häuselbauer verwendet wird. Es wird kein einziger Arbeitsplatz geschaffen, ganz im Gegenteil, damit werden Altlasten beglichen, und nicht irgendeinmal welche Schulden aus dem Jahre 1997, nein, ganz im Gegenteil, es werden Altlasten aus den Jahren zuvor bis zum Jahr 1997 beglichen, und das alles mit den Wohnbaugeldern, und dazu sagen wir, dazu ist uns das Wohnbaugeld zu schade, um den Rechnungsabschluß 1997 zu schönen! (Beifall bei der FPÖ.)

Landesrat Ressel hat selber gesagt, wie das vor sich geht, wenn irgendwo Geld lukrierbar ist, dann geht es „ad saccum“, haben Sie gesagt ((Abg. Gennaro: „Was heißt das?“) Richtig, wir haben uns und auch ihn gefragt, ja, was heißt denn dieses „ad saccum“. Das heißt, daß dieses Geld dem Haushalt zugeführt wird, und der Ausdruck „ad saccum“ sei ein Scherz der Rechtsabteilung 10. Scherz der Scherzabteilung, und ihr größter Scherzartikel, das sind die Voranschläge. (Beifall bei der FPÖ. – Landesrat Dörflinger: „Das war originell!“)

Ja, siehst du, da mußst auch du lachen, lieber Kollege Gennaro, denn hier in diesen Voranschlägen stehen schlicht und einfach nur Hausnummern. Ich sage, wir könnten uns viel Zeit ersparen, indem wir uns eben diese Hausnummern nicht einmal anschauen, sondern eine Generalmächtigung geben, und Sie können tun und lassen, was Sie wollen. Aber wir wollen das nicht, so wie Sie. Dazu haben wir im Finanz-Ausschuß einen Budgetabänderungsantrag eingebracht. Ich verstehe schon, daß Sie hier in einer Horuckaktion die gesamte Änderung des Wohnbaubereiches über die Bühne bringen wollten und daß sie dann diesem Budgetabänderungsantrag nicht zustimmen können. Aber daß dafür die Geschäftsordnung gebrochen wird, das verstehe ich wirklich nicht, wo wir uns ja jetzt auch bei der Reihenfolge der Redner an die Geschäftsordnung halten, daß eben ein Kontra-Redner zuerst kommt, vor dem Pro-Redner. Aber es wurde schlicht und einfach die Geschäftsordnung gebrochen. (Abg. Riebenbauer: „Und das mit dem Radio ist kein Geschäftsordnungsbruch?“) Das ist kein Geschäftsordnungsbruch, das steht nirgends. Aber ich habe es ja vorgelesen und ich kann dir das auch in Kopie geben, damit auch du das verstehst, was hier vom Landesfinanzreferenten gesagt wurde.

Der Initiativantrag wurde nur von vier Abgeordneten unterstützt, was ja kein sehr hohes Votum ist, wenn es darum geht, eine so massive Gesetzesänderung durchzubringen. Aber dieser Bereich hätte laut Paragraph 29 Absatz 3 der Geschäftsordnung der Landesregierung zugewiesen werden müssen, so steht es nun einmal in der Geschäftsordnung drinnen. Ich weiß auch, daß das kein sehr guter Passus ist, nur, wir haben diese Geschäftsordnung nicht geschrieben. Und Ihnen, als Mehrheitsfraktion ist das hier völlig egal, und Sie fahren da schlicht und einfach drüber. Als Draufgabe weisen Sie es auch nicht dem Wohnbau-Ausschuß zu, sondern dem Finanz-Ausschuß. Ist ja egal, es ist zwar ein Wohnbauförderungsgesetz, aber das muß an den Finanz-Ausschuß zugewiesen werden. Ja und was passiert dann im Ausschuß? Meine sehr verehrten Damen und Herren, es waren ja einige von Ihnen dabei.

Bei jedem Tagesordnungspunkt ist es sonst möglich, daß diese Stücke der Regierung zugewiesen werden können, daß man einen Antrag stellen kann auf Parteienverhandlungen, das war hier immer Usus. Entgegen aller Gebräuche wurde in dieser Ausschußsitzung – der Kollege Gennaro lacht schon, er findet das sehr lustig, weil er ist ja da der Ausschußobmann – der Antrag von uns auf Zuweisung an die Landesregierung nicht einmal abgestimmt. Wahrscheinlich hat man Angst gehabt. Und das ist die Art und Weise, wie man hier mit der Demokratie umgeht und wie hier

von Mehrheitsfraktionen drübergefahren wird. Wie gesagt, ich kann ja noch nachvollziehen, daß diesem Budgetabänderungsantrag nicht zugestimmt wird, denn Sie haben dieses Geld so notwendig als Körpergeld für sich benötigt.

Aber wir haben noch zwei weitere – und das waren ja nur zwei Beispiele von vielen – Budgetabänderungsanträge gestellt. Der erste Antrag betrifft die Finanzierung des Krankenhauses Weiz. Wir forderten, daß genau die Summe, die für das Jahr 1998 notwendig ist, auch ins Budget hineingeschrieben wird. Im Erstentwurf des Voranschlages standen noch 105 Millionen als notwendige Mittel für den Bau des Krankenhauses Weiz drinnen. Jetzt, im Endentwurf, stehen nur noch 30 Millionen. Und da gibt es eben zwei Möglichkeiten. Entweder kann der Bau nicht beginnen, oder, wenn es so heißt, wie Sie es sagen, der Bau ist ja gesichert, und es wird natürlich gebaut, dann sind die Zahlen im Budget falsch. Dann steht hier die Budgetunwahrheit. Also entweder eine Verzögerung, ein Stillstand beim Bau, oder die Budgetunwahrheit. Es ist halt die Frage, was hier stimmt, denn wenn das Geld nicht im Budget drinnensteht, dann haben wir schlicht und einfach eine Budgetkosmetik, die Sie hier an den Tag legen.

Der nächste Budgetabänderungsantrag von uns hat sich auf die Mittel für die Wegebauförderung zur Erhaltung der ländlichen Infrastruktur bezogen. Und da ist die Vorgangsweise von der ÖVP schon sehr interessant. Zuerst bringen Sie selber einen diesbezüglichen Antrag ein. Wir halten das für wichtig und notwendig, daß gerade im ländlichen Bereich so etwas gemacht wird, und bringen deshalb, weil es nicht im Budget beinhaltet war, den Budgetabänderungsantrag dazu ein. Diesen Antrag haben wir auch eins zu eins vom ÖVP-Antrag übernommen, damit es Ihnen leichter gemacht wird. Und was ist dann passiert? Sie haben diesem Budgetabänderungsantrag nicht einmal zugestimmt. Was tun Sie? Sie machen schlicht und einfach eine Resolution, von der Sie dann meinen, daß vielleicht die Regierung etwas tut. Nur, wir kennen den Umgang mit den Resolutionen und Beschlüssen. Das sind nur Empfehlungen, die an die Landesregierung gegeben werden. Und ob sie sich daran hält oder nicht, das bleibt dann der Landesregierung überlassen. Aber da, wo wir wirklich etwas verändern können, wo wir die Möglichkeit haben, Beschlüsse zu fassen, das ist hier im Landtag. Hier können wir Budgetabänderungsanträge einbringen, und können die Budgethoheit bei uns im Landtag wahrnehmen. Es ist halt schon sehr traurig, daß Sie diese Möglichkeit nicht wahrnehmen. Aber das wollen Sie ja gar nicht wirklich, den Sie wollen nur mit Ihren Zetteln draußen herumrennen und sagen, wir haben es ja probiert, wir wollten ja etwas tun, nur für die Bauern ist hier nichts erreicht worden. Und das ist die politische Bankrotterklärung der Landtagsfraktion der ÖVP hier im Hause. (Beifall bei der FPÖ.) Denn nur Alibiresolutionen zu machen, das bringt nun einmal leider nichts.

Eines, meine sehr verehrten Damen und Herren, dürfen wir nicht vergessen, daß wir hier im Hause die Budgethoheit haben. Wir dürfen uns nicht immer über die Regierung aufregen, sondern sollen dann, wenn wir die Möglichkeit dazu haben, auch einmal einen

Budgetabänderungsantrag machen. In diesem Zusammenhang ist es sehr interessant, daß heute, wo wir den Budgetlandtag drei Tage lang haben, gestern in der Regierungssitzung das Budget für 1999 beschlossen wurde. Und so ist dieses Doppelbudget, welches wir wieder vorliegen haben, schlicht und einfach eine Augenauswischerei, weil wir hier sitzen und uns drei Tage über ein Budget unterhalten, das sozusagen das Budget von gestern ist. Es hätte dann gleich gemeinsam mit dem Budget 1999 verhandelt werden müssen, damit man hier einen genauen Überblick gehabt hätte.

Gerade bei diesen Wegebauförderungsmitteln im ländlichen Raum wäre es sehr wichtig gewesen, für den bäuerlichen Bereich etwas zu unternehmen, einen Bereich, dem man heute und hier helfen und unterstützen muß, denn vor dem EU-Beitritt ist sehr viel versprochen worden. Wir wissen heute und wissen alle, wie die Situation bei den Bauern jetzt aussieht. Jeden Tag sterben sechs bäuerliche Betriebe in der Steiermark.

Eine noch größere Gefahr wird aber auch durch die Osterweiterung durch die EU kommen. Durch die sogenannte „Agenda 2000“ wird hier einiges auf uns zukommen. Wie sich das Ganze auswirken wird, dazu hat es ja einen sehr interessanten Artikel im „Standard“ gegeben über eine Studie des Joanneum Research mit dem Titel „Die EU-Osterweiterung - Wirkung und Forderungen für den Zentralraum Graz“. Und so schreibt der „Standard“: „So wird erwartet, daß Slowenien und Ungarn nach einer EU-Integration ihre Standortattraktivität deutlich steigern und Industrieansiedelungen für Graz daher schwieriger werden. Hinzu komme, daß noch rund 35.000 Arbeitnehmer im Zentralraum Graz lediglich über einen Pflichtschulabschluß verfügen und hauptsächlich als an- oder ungelernete Arbeitskräfte tätig seien. Gering qualifizierte Arbeitskräfte würden aber massiv Konkurrenz durch Arbeitspendler aus Slowenien oder Ungarn bekommen oder durch die Abwanderung und Schließung der wenig innovativen Produktionsstätten ihre Arbeitsplätze verlieren, prognostizieren die Autoren.“ „Hier hat also Graz“ - so schreiben sie auch weiter „als Drehscheibe in den Südosten viele Chancen verspielt und muß mit der Durchführung der ‚Agenda 2000‘ mit sehr vielen und großen Nachteilen rechnen.“ Daß Sie sich trotzdem für eine EU-Osterweiterung aussprechen, das bleibt mir ein Rätsel, wenn man die Nachteile, die sich hier für Graz und vor allem auch für die Steiermark ergeben, betrachtet. (Beifall bei der FPÖ.)

Das gesamte Budget, der Voranschlag, ist geprägt von der Europäischen Union und vor allem von der Einhaltung der Maastricht-Kriterien. Für Landesrat Ressel stellt sich die Situation ja märchenhaft dar. Zuerst gibt es von SPÖ/ÖVP ein „Tischlein deck dich für Europa“ - der „Goldesel“ EU soll dann die Euros für Österreich und natürlich auch für die Steiermark ausspucken, aber für die Bevölkerung kommt in Form von Sparpaketen dann der „Knüppel aus dem Sack“. Leider entwickelt sich dieses Märchen für die Bevölkerung zu einem Alptraum.

Wir lehnen es ab, daß die Maastricht-Kriterien hier mit aller Gewalt und auf Kosten der Bürger erfüllt werden, denn wir haben inzwischen schon zwei Sparpakete im Bund, im Nationalrat gehabt und ein

Sparpaket im Land, aber keinerlei Erleichterung für die Bürger, wenn es zu Erhöhungen der Einnahmen gekommen ist. Durch das Erfüllen der Maastricht-Kriterien und das Einhalten des Budgetrahmens wird versucht, durch ausgegliederte Gesellschaften und Sonderinvestitionstöpfe Mittel und vor allem auch Schulden am Budget vorbeizuschmuggeln, und das entspricht nicht unserem Verständnis von Budgetwahrheit und Budgetklarheit. (Beifall bei der FPÖ.)

Die große Koalition von SPÖ und ÖVP stimmt auch nach wie vor der Kontrolle der Landesrechnungsabschlüsse durch den Landesrechnungshof nicht zu. Für die Freiheitlichen ist aber diese abschließende Budgetkontrolle notwendig. Der einzige Grund, warum Sie nach wie vor nicht dieser Kontrolle der Landesrechnungsabschlüsse zustimmen, kann nur sein, daß es etwas zu verbergen gibt. Warum sonst wird dieser Aufforderung nach Kontrolle nicht Rechnung getragen? Es ist wirklich sonderbar, daß das Organ, das selber die Voranschläge erstellt, dann die Budgetvollziehung macht, auch noch selber den Rechnungsabschluß macht und dann sich selber noch kontrolliert. Das ist so, wie wenn ich meine Steuererklärung, die ich ja selber mitschreibe, mache. Wenn jeder von uns auch noch Finanzbeamter ist und diese Steuererklärung selber kontrolliert und sagt, das ist alles bestens und super. Das ist nun einmal nicht die Form von objektiver Transparenz und Kontrolle, die wir uns vorstellen. (Beifall bei der FPÖ.)

Unsere Budgetabänderungsanträge sind nur drei von mehreren Beispielen, die zeigen, wie die Voranschlagserstellung gehandhabt wird. Diese drei Anträge spiegeln das Sippenbild des Budgethandlings wider, wie wir es ja schon gehört haben, ad succum in der Scherzabteilung. (Beifall bei der FPÖ.)

SPÖ und ÖVP haben ja schon angekündigt, daß sie unseren Budgetabänderungsanträgen zum Wohnbauförderungsgesetz, zur ausreichenden Dotierung des Krankenhauses Weiz und zur verstärkten Förderung des ländlichen Wegebaues nicht zustimmen und all diese Bereiche ablehnen werden. Für uns sind das notwendige und wichtige Bereiche, und für uns wäre es notwendig und wichtig, daß die Kontrolle der Rechnungsabschlüsse durchgeführt wird, denn auch der gesamte Dienstpostenbereich beinhaltet eine Aufblähung der Verwaltung, vor allem im oberen Bereich - im Oberheadbereich. Da haben wir ja schon gehört, daß allein die neugeschaffene Abteilung, die FOKU, - so wurde uns im Finanz-Ausschuß gesagt - insgesamt 10 Millionen kostet. Das sind schlicht und einfach Bereiche, Aufblähungen, denen wir nicht zustimmen können. Insgesamt läßt sich in diesem Budget keine Schwerpunktsetzung erkennen.

Aufbauend auf das Budget 1995 werden dann für 1996/97 mit der Rasenmähermethode einfach 10 Prozent abrasiert, dann darf das Geld wieder langsam nachwachsen, mit 4 Prozent schön aufgeteilt nach dem neuen Motto „Zwei zu eins“ und für 1999 dann auch noch 7 Prozent - es darf noch mehr Geld dann nachwachsen.

Hier ist es sehr fraglich, warum niemand die Frage stellt, was brauchen wir im Land wirklich? Wo müssen konkrete Schwerpunkte gesetzt werden? Das einzige, was hier interessiert ist, daß man, an den Prozenten gemessen, auch das bekommt, was man meint, daß es

einem zusteht. Niemand stellt die Frage, wer braucht das Geld wirklich, wo können wir etwas für die nächste Generation tun, daß wir hier einen geordneten Haushalt hinterlassen können? Wo sind die echten Notwendigkeiten bei uns im Lande? Bei dieser Art und Weise, wie Sie hier Geld verteilen – nach der Rasenmähermethode, ohne Schwerpunktsetzung –, wie Sie hier Machtansprüche ausleben und sich gegenseitig alles zuschanzen, bei dieser Verantwortungslosigkeit vergeht uns die Lust, Ihrem Budget zuzustimmen, und wir lehnen es deshalb auch ab. (Beifall bei der FPÖ. – 10.16 Uhr.)

Präsident: Als nächstem Generalredner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Majcen das Wort.

Abg. Majcen (10.18 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Sie kennen alle das berühmte Buch von Erich Maria Remarque „Im Westen nichts Neues“ – bei der FPÖ auch nicht.

Frau Vorrednerin hat sich sehr exakt an die Taferlverordnung des Herrn Parteiobmannes gehalten, immer hergehalten, sie hat eine kleine Multimedia-show versucht, sie hat Goethe zitiert, und Landesrat Schmid hat währenddessen hinten Briefe unterschrieben. Unglaublich, und ich glaube, weiter sollte man darauf nicht eingehen.

Meine Damen und Herren, wenn man so in der Welt herumsehnt, was sich tut, dann kommt man zu dem Schluß, daß Österreich noch immer ein sehr beneidenswertes Land mit bemerkenswerter politischer Stabilität ist, die den Menschen hier dafür Grundlage bietet, sich wohl zu fühlen und sicher leben zu können. Es ist also die Steiermark eine liebens- und lebenswerte und sichere Heimat.

Dennoch sollten wir nicht übersehen, daß sich eine gewisse Unsicherheit, manchmal sogar eine heimliche Angst, in Österreich breit macht. Es ist die Angst davor, arbeitslos zu werden oder keine Arbeit zu finden. Nach einer ganz aktuellen Studie vom November 1997 haben 76 Prozent der Befragten am häufigsten die Arbeitslosigkeit als Angstthema genannt. Dahinter landet schon wieder an dritter Stelle auch die Angst über die Zukunft der Kinder, was naturgemäß auch mit Ausbildung und Arbeitsplatz zu tun hat.

Derzeit haben wir in der Steiermark eine Arbeitslosenquote von 7,8 Prozent, das ist etwas über dem Bundesdurchschnitt, allerdings mit abnehmender Tendenz. In der EU hat Österreich gemeinsam mit Luxemburg die geringste Arbeitslosigkeit.

Meine Damen und Herren, die österreichische Volkspartei, die steirische Volkspartei, sieht es als eine der Hauptaufgaben der Politik und als ganz besondere Herausforderung an, den Menschen Sicherheit und Stabilität zu bieten, das Gefühl zu vermitteln, in unserem Land gut aufgehoben zu sein. Das Thema Arbeit, Arbeitsplatzbeschaffung und Wirtschaft spielt dabei eine ganz zentrale Rolle, und daher hat auch die Frau Landeshauptmann Klasnic bereits in ihrer Regierungserklärung im Jänner 1996 von den drei Schwerpunkten Arbeit, Familie und Sicherheit das Thema Arbeit an erster Stelle genannt. (Abg. Mag. Zitz: „Feiertagsarbeit auch am Tag Maria Empfängnis?“)

Heute ist der Tag der Menschenrechte, Frau Kollegin, und ich bezeichne das Recht auf Arbeit auch als ein Menschenrecht. Arbeit ist Teil der Würde des Menschen, denn Arbeitslosigkeit führt ganz rasch zu Armut. Nach den jüngsten Zahlen des Sozialministeriums waren 11 Prozent der österreichischen Bevölkerung akut armutsgefährdet, und hier sind vor allem kinderreiche Familien betroffen.

Es ist also eine ganz dringende Aufgabe der Politik, dem entgegenzutreten. Eine kreative Arbeitsmarktpolitik und eine innovative Arbeitszeitpolitik können Arbeitslosigkeit vermeiden helfen. Die Möglichkeiten der Politik dürfen hier weder unterschätzt noch überschätzt werden. Es muß eine neue Solidarität entwickelt und im Bewußtsein der Menschen verankert werden. Nur solidarische Gemeinschaft ist fähig, diese Probleme zu lösen, und zwar immer wieder neu zu lösen, weil es immer wieder neue Probleme gibt. Zwei Großtrends treffen heutzutage aufeinander: Die Erwerbsarbeit wird produktiver und schrumpft dadurch, und gleichzeitig wird sie öfter begehrt. Die gerechte Verteilung der Lasten, auch die Verteilung der vorhandenen und bezahlten Arbeit ist das Maß, an dem die Politik gemessen wird.

Mit einer gerechten Aufteilung der Arbeit wurde in manchen Ländern bereits begonnen, zum Beispiel in Dänemark, das seit 1993 das Freistellungsjahr ermöglicht, eine Form der Arbeit, die auch in Österreich heuer beschlossen wurde. In den Niederlanden sind es bereits zwei Drittel der Frauen und 17 Prozent der Männer, die freiwillig in Teilzeitformen der Arbeit tätig sind. Die Automobilwerke VW und BMW praktizieren weltweit verschiedenste Arbeitszeitmodelle, was in diesen Fällen mit Solidarität zu tun hat, und zwar deswegen, weil die Arbeit auf mehrere Beschäftigte aufgeteilt wird. Die gesteigerte gesellschaftliche Anerkennung und Verwirklichung von Teilzeitarbeit zeigt ansatzweise dieses neue Denken und den Versuch, die Arbeit neu zu organisieren.

Landesrat Hirschmann ist ein eifriger Verfechter der Teilzeitarbeit und neuen Formen der Arbeit auch sehr aufgeschlossen. Ich denke an die Idee der Telearbeit und an den Zeitscheck, der es in Karenz befindlichen Mitarbeitern ermöglicht, während ihrer Karenz in geringem Ausmaß Dienst zu tun, um nicht nur aktuell informiert zu bleiben, sondern auch ein Zeitguthaben anzusammeln, das sie nach ihrer Karenz verbrauchen können.

Im Landesdienst sind übrigens derzeit fast 270 Beamte und 1230 in Teilzeit beschäftigt. Diese Möglichkeit muß weitergedacht und weiterentwickelt werden.

Die Steirische Volkspartei mit dem Klubobmann Schützenhöfer auch im ÖAAB hatte hier schon immer eine Vordenkerrolle inne. Nur so viel sei gesagt, und ich glaube, hier treffen sich viele: Der Faktor Arbeit gehört von Abgaben entlastet. Eine Lohnsteuersenkung wird unumgänglich sein. Sie ist dringend zu fordern. Die menschliche Arbeit muß für den Unternehmer wieder leistbar sein. Notwendig ist die Erhöhung der Ausgaben des Staates für Ausbildung, für Forschung und Entwicklung, denn hochwertige menschliche Arbeit wird durch den Computer nicht ersetzt werden können.

Die Volkspartei bemüht sich immer wieder um neue Ideen. Das ist etwas, worum uns der eine oder andere beneidet, wobei ich diese Form des Neides als die aufrichtigste Form der Anerkennung bezeichne. Frau Landeshauptmann Klasnic hat mit ihrem Programm Perspektive Steiermark bereits drei interessante und zukunftsweisende Objekte und Konzepte präsentiert. Nach „Frauenzukunft“, dem infrastrukturellen Programm „Schienen in die Zukunft“ und dem bildungspolitischen Programm „Zukunftschance Qualifikation“ ist es nun so, daß diese drei Programme sich mit diesen Fragen beschäftigen. Warum diese Programme? Humankapital, Infrastruktur, Administration und Forschung sind nach übereinstimmender Auffassung sehr vieler die entscheidenden vier Faktoren, um die Zukunft zu bewältigen. Innovation, Forschung, Entwicklung, Bildung, Wissen, Ausbildung und Qualifikation sind die entscheidenden Standortvorteile für unsere Steiermark. Standortvorteile heißt, Firmen ansiedeln können, was wiederum Arbeitsplätze schafft. Der steirische Eurostar-Manager Gery Cash sagte: „Der stärkste Trumpf der Steiermark ist die qualifizierte Arbeitskraft.“ Im Wettbewerb der besten Ideen liegen wir mit der Perspektive Steiermark, den vom Landtagsklub ausgearbeiteten Modellen, dem wieder ins Leben gerufenen Modell Steiermark und der Bildungsinstitution Josef-Krainer-Haus ganz sicher weit vorne.

Diese „Ideenschmieden“ unterscheiden uns deutlich von den „Schlagzeilenfabriken“ manch anderer Parteien. Diesem „Ideencluster“ der Steirischen Volkspartei ist es zu verdanken, daß wir in der Steiermark Spitzenwerte am Arbeitsmarkt und in der Wirtschaft aufweisen können. (Beifall bei der ÖVP.) Meine Damen und Herren, laut Wirtschaftsforschungsinstitut werden der Steiermark derzeit die besten Konjunkturdaten Österreichs bescheinigt. Vor allem der Zuwachs an Beschäftigten in den zukunftsträchtigen Technologiebranchen und in den dienstleistungsnahen Unternehmen ist einzigartig in Österreich, und es freut uns und es kann uns freuen! (Beifall bei der ÖVP.)

Das ist sozusagen der „Break-even-point“ in der Wirtschaftsentwicklung in der Steiermark! Das war im Oktober immerhin ein Zuwachs von 4821 Arbeitsplätzen. Und das ist nicht Glück im Sinne von Zufall, das liegt an den jung handelnden politischen Akteuren, die diesen prosperierenden Rahmen schaffen. Noch nie hat es in der Steiermark so viele Beschäftigte gegeben. Es ist das sozusagen insgesamt Glück im Sinne des amerikanischen Filmproduzenten Sam Goldwyn, der als Glück die Fähigkeit bezeichnet hat, den Scharfsinn – (Abg. Ing. Schreiner: „Kein Glück!“) – kein Glück. (Abg. Schreiner: „Jeder kann nicht zitieren!“) Ja, es ist nicht so einfach, ich habe es eh schon gehört und gesehen. (Abg. Ing. Schreiner: „So geht es auch deinen Schülern!“)

Meine Damen und Herren, Waltraud Klasnic als Landeshauptmann ist auch ein Glücksfall, wie es Hermann Schützenhöfer einmal gesagt hat. (Beifall bei der ÖVP.) Sie versteht die Menschen und deren Problem im Land, und was fast noch wichtiger ist, die Menschen verstehen und akzeptieren sie, und sie spüren, daß sie es ehrlich meint und daß die Menschennähe, die sie sucht, nicht Fassade ist. Sie ist viel unterwegs, hat viel Kontakt zu den Menschen,

hört sich die großen und die kleinen Sorgen an, nimmt diese Sorgen auch ernst und versucht zu helfen, wo sie nur kann. Deshalb strömen auch so viele Menschen zu ihren Sprechtagen.

Die Steirer schätzen ihre mütterliche Zuneigung, denn sie lebt nicht in solchen Sphären, wo die Theorie über Arbeit für alle, Arbeit teilen und Halbe-Halbe gut klingt und die Praxis dann so ausschaut, daß Halbe-Halbe hier heißt, halbe Arbeit fürs ganze Geld.

Meine Damen und Herren, ich spreche deshalb so ausführlich über dieses Thema Arbeit, weil es für uns das zentrale Thema überhaupt ist. Auch in der EU werden Mittel zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit gesucht.

Beim Luxemburger Gipfel Ende November 1997 wurden gemeinsame beschäftigungspolitische Leitlinien erarbeitet, um eine Abstimmung der Beschäftigungspolitik in Europa zu erreichen.

Europa ist also auch dabei, sich dieser großen politischen Herausforderung über die Zukunft der Arbeit zu stellen. Jörg Haider hingegen spekuliert mit der Verunsicherung der Menschen – siehe Schillingvolksbegehren. Das demagogische Ziel von Haider ist Verunsicherung. Auch das „Ausländervolksbegehren“ von 1993 hatte nichts anderes im Sinn. (Beifall bei der ÖVP.)

Eine Alternative können uns die Freiheitlichen freilich nicht bieten. Die Schweiz, die sie sonst oft zitieren, kann ihnen auch kein Vorbild sein (Abg. Wiedner: „Da mußt du selber lachen!“), da sie im europäischen Verbund beinahe keine Rolle mehr spielt.

Ich glaube, das wissen die Menschen, und sie erkennen die Zusammenhänge, weshalb das Schillingvolksbegehren der Freiheitlichen ein totaler Flop wurde und nicht einmal ein Viertel der EU-Gegner von damals dieses Volksbegehren unterstützten.

Was mich in diesem Zusammenhang überhaupt ein bißchen ärgert, ist, und ich frage die Freiheitlichen, wie können Sie es sich erklären, daß für dieses Vorhaben – für dieses Volksbegehren – 25 Millionen Schilling an öffentlichen Geldern aufgewendet werden mußten, obwohl der Antrag von einigen Abgeordneten ausgereicht hätte – nämlich von acht Abgeordneten –, um im Nationalrat dieses Thema in gleicher Weise zu behandeln. (Abg. Mag. Bleckmann: „Aber wenigstens ist darüber diskutiert worden, und das war uns wichtig. Es ist euch vollkommen Wurst gewesen, ob die Bevölkerung Bescheid weiß oder nicht!“)

Meine Damen und Herren, niemand hat ein Patentrezept gegen Arbeitslosigkeit. (Abg. Schinnerl: „Ihr schon gar nicht!“) Es ist uns in der Steiermark gelungen, ausgezeichnete Bedingungen in diesem Land zu schaffen, damit Unternehmen florieren können. Das war nicht immer so. Vor zehn Jahren hat es noch geheißen, daß die Steiermark die größten wirtschaftlichen Probleme der Republik hat. Und jetzt bestätigt uns das Wirtschaftsforschungsinstitut, daß „die Steiermark ihr Image als Krisenregion mit Hilfe eines strukturpolitischen Programmes wohl endgültig abgeschüttelt hat“. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren, es war und es ist die von der Steirischen Volkspartei betriebene Wirtschafts- und Strukturpolitik, insbesondere der letzten zehn Jahre, die diesen Strukturwandel ermöglichte. Die von

Wirtschaftslandesrat Pairol innovativ und konsequent fortgesetzte Wirtschaftspolitik trägt Früchte. Wir sind auf dem richtigen Weg – von einer Krisenregion zu einer Spitzenregion und zu einer Europaregion. (Beifall bei der ÖVP.)

Bei der Vorbereitung dieser Rede ist mir erst so richtig aufgefallen, durch das Sammeln von Fakten und Taten, in wie vielen Bereichen wir in der Steiermark Spitzen- und Höchstleistungen erbringen. Die Steiermark ist derzeit wirtschaftlich an der Spitze, sie ist im Tourismus führend, sie ist in der Landwirtschaft und im Umweltschutz vorbildlich und im sportlichen Bereich auch unschlagbar. Das sind aber nicht Schlagworte, das sind Fakten. Ich nenne einige:

Die Steiermark ist zum Automobilland Nummer 1 geworden. Die Entwicklung reicht vom Eurostar-Spatenstich bis zum heute viel beachteten, und zwar auch international viel beachteten, Automobilcluster mit seinen über 11.000 Beschäftigten. Diese Clusterphilosophie mit der Vernetzungsstrategie sorgt überregional für Interesse und ist zu einem ganz entscheidenden Standortkriterium geworden. 50 innersteirische Kooperationen von Autozulieferfirmen konnten eingefädelt werden. Mittelfristig bestehen sogar Chancen auf weitere 2000 Arbeitsplätze. Derzeit werden 14 Projekte mit einer Investitionssumme von insgesamt 4 Milliarden Schilling im Rahmen des Autoclusters diskutiert.

Innerhalb der letzten zehn Jahre haben wir in der Steiermark einen Zuwachs von über 35.000 Beschäftigten erreicht.

Es hat in den letzten drei Jahren ein Plus von 8500 Beschäftigten gegeben.

Zwei Drittel des österreichweiten Beschäftigungszuwachses im letzten Jahr entfallen auf die Steiermark. (Beifall bei der ÖVP.)

Allein im heurigen Jahr hat das Wirtschaftsressort 300 Unternehmensgründungen gefördert.

Ein ganz neues Projekt ist das Projekt „Rent a Forscher“, das österreichweit einzigartig ist. Es sollen „Innovationsprofis angemietet“ werden können – eine Bereicherung für die Ideenschmiede der Steiermark. Aber ich muß in dem Zusammenhang sagen – wir haben ja natürlich nachgedacht –, unsere Regierer sind nicht zu mieten, also die kann niemand haben.

Meine Damen und Herren, vor zehn Jahren hat es den ersten Technologiepark gegeben. Heute sind es insgesamt neun Technologie- und Gründerzentren (Glockenzeichen des Präsidenten.), in denen 82 neu gegründete High-tech-Unternehmen über 500 Mitarbeiter beschäftigen.

Jedes dritte High-tech-Produkt, das die Bezeichnung „Made in Austria“ trägt, ist in Wahrheit ein Produkt aus der Steiermark, also „Made in Styria“.

Es geht bei Arbeit durch Wirtschaft natürlich auch um den Arbeitsplatz „Bauernhof“ und um die wirtschaftliche Stärkung und Entwicklung des ländlichen Raumes im Einklang mit der Umwelt. Der große und – Sie werden es mir bestätigen – leidenschaftliche Einsatz unseres Agrar- und Umweltreferenten Pörtl ist Garant für einen lebensfähigen ländlichen Raum mit dem bäuerlichen Familienbetrieb als Herzstück. (Beifall bei der ÖVP.)

Nicht entsiedelte und nicht verödete Landstriche und nicht Agrarindustrien sind unsere Zukunftsperspektive, sondern eine qualitativ hochwertige Versorgung, Pflege und Gestaltung des ländlichen Raumes. Höhere Produktionskosten, härtere Arbeit und geringere Erträge heißen oft die Herausforderungen, die unsere besondere Solidarität verdienen und verlangen. Und davon, meine Damen und Herren, werden wir uns trotz mancher entbehrlicher, klassenkämpferischer Töne auch in Zukunft nicht abbringen lassen. Die 57.000 land- und forstwirtschaftlichen Betriebe mit ihren rund 38.000 Beschäftigten, und die in den nachgelagerten Wirtschaftsbereichen der Verarbeitung und Vermarktung rund 32.000 Beschäftigten, haben die ungeteilte Solidarität der Steirischen Volkspartei. (Beifall bei der ÖVP.)

Daß dabei Wirtschaft, Landwirtschaft und Umweltschutz kein Widerspruch sind, wurde und wird in der Steiermark vielfach bewiesen:

Gibt es nicht 6000 Arbeitsplätze in der Siedlungswasserwirtschaft, in der Wasserwirtschaft und in der Schutzwasserwirtschaft?

Sind wir nicht europaweit Spitze bei einer Sonnenkollektorfläche von 240.000 Quadratmeter? Das bedeutet in den letzten zehn Jahren 2000 Arbeitsplätze.

Sind wir nicht europaweit Spitze bei den Biomasseheizwerken? 100 Biomasseheizwerke mit einem Investitionsvolumen von rund 6000 Millionen Schilling bedeuten 2000 Arbeitsplätze.

Für die Förderung von modernen Holzheizungen, zum Beispiel Pellets-Heizungen, werden im Jahr 1999 30 Millionen Schilling im Landesbudget vorgesehen, was eine dynamische Entwicklung dieser Spitzentechnologie vorantreiben wird. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren, zu einem Standortvorteil eines Landes gehört auch eine kundenorientierte Verwaltung. Hier kann man wohl sagen, daß sich die Steiermark sehr um eine schlanke und bürgernahe und effiziente Verwaltung bemüht. Bei der Konzentration und Verkürzung der Verwaltungsverfahren im Gewerbeanlagenverfahren ist die Steiermark führend – kein Verfahren soll länger als drei Monate dauern!

Die sogenannte „Wirtshaus-Cobra“ ist seit April 1997 im Einsatz und hat im Gastgewerbe bereits mehr als 50 „Blitzgenehmigungen“ erteilt! Der Amtsmanagerpreis des „Wirtschaftsblattes“ für 1997 ging an eine Mitarbeiterin aus dem Steiermärkischen Landesdienst, die sich für diese Verfahrensbeschleunigung besonders einsetzte. Das Bürgeramt in Fürstenfeld hat sich bewährt und soll als Modell für alle Bezirkshauptmannschaften dienen. Auch der Rechnungshof – der Bundesrechnungshof wohlgermerkt – anerkannte die vielfältigen Reformansätze im Land Steiermark und die Schwierigkeiten der Umsetzung. Aber, und wir bleiben bei diesem Ziel und werden es weiter hartnäckig verfolgen, wir wollen in der Steiermark die effizienteste Landesverwaltung Österreichs werden. (Beifall bei der ÖVP. – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Die größte haben wir schon!“) Es hat mich gewundert, daß du bis jetzt noch nichts gesagt hast.

Es sei an dieser Stelle wirklich auch einmal ganz klar gesagt, die Steiermark hat ausgezeichnete Landesbedienstete, die heute oft zu unrecht zu Prügelknaben der Nation werden. Der öffentliche Dienst ist viel-

fach besser als sein Ruf, und wir sollten uns alle hinter den öffentlichen Dienst stellen, weil er notwendig ist für unser Zusammenleben. (Beifall bei der ÖVP, SPÖ und FPÖ.) Und wenn es im Jahr 1998 für alle Landesbediensteten eine einheitliche Gehaltserhöhung von 466 Schilling gibt, dann muß man sagen, daß auch hier Landesrat Hirschmann in Österreich eine Vorreiterrolle hat, nach der damals im Jahre 1995 eingeführten Sockelgehaltserhöhung, also etwas, was nun auch vom Bund nachgemacht wird. Ich glaube auch, daß die meisten Landesbediensteten der Steiermark stolz sind, für dieses Land zu arbeiten und daß sie auch wissen, daß die Sicherheit, in der sie arbeiten, ihnen etwas wert ist.

Meine Damen und Herren, manche Soziologen meinen, daß im Computerzeitalter von einer Verknappung der Arbeit die Rede sein wird, das heißt, daß uns der Computer die Arbeit wegnehmen wird und uns von einer Arbeitsgesellschaft zu einer Freizeitgesellschaft führen wird. Das ist möglich, aber vielleicht ist es auch eine Chance. Eine Chance für das Land, das innovativ und kreative Projekte zum Beispiel im Tourismus hat. Denn Tourismus ist konsumierte Freizeit. Hier gilt das zur Wirtschaft Gesagte, und ich freue mich, daß es heute so oft gesagt werden kann und wiederhole es gerne. Die Steiermark ist auch im Tourismus Spitze und ist heuer das einzige österreichische Bundesland mit einem Tourismusplus! (Beifall bei der ÖVP.)

Landesrat Hirschmann verfolgt eine überaus erfolgreiche Strategie, in allen Regionen innovative Leitprojekte zu forcieren, die der Region ein unverwechselbares Image verleihen. „Nischenpolitik“ statt „Allerweltstourismus“ heißt die Devise. Der Tourismus ist eine Zukunftsbranche. In den nächsten drei Jahren sollen rund 2,5 Milliarden Schilling in die Attraktivierung unseres Landes investiert werden, wobei die Hälfte dieser Summe in die touristische Infrastruktur fließt.

Und jetzt muß ich ein paar Worte zu dem so wichtigen Leitprojekt A1-Ring sagen. Die Wirtschaftlichkeitsanalyse des OGM-Institutes ist Ihnen bekannt. Mit 130.000 Zusehern am Renntag des Formel-I-Grand Prix wurde wieder ein Europarekord erreicht, eine Spitzenleistung. „Ich habe nirgends auf der Welt einen derart perfekt organisierten Grand Prix gesehen“, lobte Niki Lauda, dem Lobhudelei sicher nicht unterstellt werden kann. 227.000 Besucher am Formel-I-Wochenende sind außerordentlich und haben dem Land durch die weltweite Liveübertragung eine unbezahlbare Werbung eingebracht. Eine globale elektronische Visitenkarte.

Die ausverkauften Beherbergungsbetriebe in der ganzen Steiermark sowie der Gesamtumsatz des A1-Ringes von 723 Millionen Schilling, davon 355 Millionen Gesamtsteueraufkommen, sprechen für sich. Da von diesen Steuerschillingen der Steiermark nur ein Bruchteil und dem Bund der Hauptteil zufließt, ist es eigentlich legitim und angebracht, vom Bund eine entsprechende finanzielle Beteiligung an der A1-Ring-Investition einzufordern. Wir haben diesbezüglich einen Antrag im Finanz-Ausschuß eingebracht, der mit den Stimmen der FPÖ, leider gegen die der SPÖ, beschlossen wurde. Ich kann hier nicht verstehen, warum sich die SPÖ gegen gerechtfertigte, aus den

zugeflossenen Steuermitteln entnommene finanzielle Leistungen des Bundes ausspricht und dies eigentlich zu Lasten unseres Landes. (Beifall bei der ÖVP.) Das kann mir nicht einmal ein Universitätsprofessor erklären.

Ein anderes Stichwort: Thermenland. Eine einzigartige Erfolgsgeschichte. Von Wegart eingeleitet, unter Krainer und Klasnic konsequent fortgeführt. Die südoststeirische Region profitiert von den Thermen Loipersdorf, Waltersdorf, Radkersburg, Gleichenberg und Blumau. Das sind Markenzeichen einer innovativen Politik. Die Steiermark hat – und das wissen Sie alle, und wir alle wissen es, aber trotzdem muß es gesagt werden, soviel Schönes zu bieten – Schloßerstraße, Blumenstraße, Lipizzanerland, Weinstraße, Auser Land, Holzregion des Oberen Murtales, Wasserregion Mürztal. Haben wir nicht auch eine ausgezeichnete Gastronomie mit tüchtigen Leuten? Es wundert mich daher eigentlich nicht, daß die Steiermark im Tourismusplus liegt und auch sehr viel private Initiative zum Tragen kommt.

Ein Projekt der Zukunft soll hier noch erwähnt werden. Es ist die Internationale Gartenausstellung 2000 im Schwarzl-Zentrum, wobei dort mit einer Besucherzahl von einer Million gerechnet wird. Und in der Folge, und das ist ganz besonders wichtig, eine Ganzjahresnutzung mit einem Themenpark als Freizeit- und Erlebnislandschaft folgen soll.

Eng mit dem Tourismus hängen auch die Sportgroßveranstaltungen zusammen. So wird der Alpine Schiweltcup Herren im Jänner 1998 wieder in Schladming gastieren, die Nordische Vor-WM findet auch im Jänner 1998 in der Ramsau statt, und im Februar 1999 wird dort der Austragungsort für die Nordische Schi-WM sein. Daß die Steiermark Sportland Nummer eins in Österreich ist, wird nicht nur den Fußballfans von Sturm und GAK bekannt sein, denn mit Thomas Muster, Renate Götschl, Mario Stecher, Uschi Profanter sind hier nur einige Spitzensportler stellvertretend für alle anderen zu nennen.

Ist es nicht erwähnenswert, daß sich die Stadt Graz durch gemeinsames Auftreten von Wirtschaft und Kultur zu einem Innenstadtmagneten entwickelt hat? Ist es nicht erfreulich, daß Kulturevents wie die Bolschoi-Gastspiele, das Gratisfilmfestival „Classics in the City“ oder die Schiele-Ausstellung, die wir wie vieles andere Peter Weibel verdanken, viele Menschen anziehen und zum Dableiben einladen? Müßten wir nicht mit Freude und Begeisterung festhalten, daß dieses vielseitige Land, in dem wir leben, ein fruchtbarer Boden der widersprüchlichsten Kulturformen ist. Als Land hat sich die Steiermark einen Spitzenplatz in kulturellen Leistungen erkämpft, dessen Bedeutung nicht hoch genug eingeschätzt werden kann – für die Menschen, die hier leben und für die Menschen, die hierher kommen.

Es ist eine vielbeachtete Tradition in diesem Land, die nachhaltig von Kulturpersönlichkeiten wie Hanns Koren, Kurt Jungwirth und Josef Krainer geprägt wurde, daß hier ein offenes Klima, eine anregende Atmosphäre, Konfliktfreudigkeit und ein ernsthafter Umgang mit dem Neuen vorzufinden sind. Meine Damen und Herren, in dem Zusammenhang möchte ich es hier nur noch einmal sagen, es ist schon an an-

derer Stelle gesagt worden. Es ist ein erklärtes Ziel der Steirischen Volkspartei, diese Tradition nach den nächsten Landtagswahlen durch Betreuung des Kulturressorts wieder fortzusetzen! (Beifall bei der ÖVP.)

Ich frage Sie: Wo erlebt der interessierte Beobachter eine derart unmittelbare Begegnung von Hochkultur und Volkskunst, wo liegen sie so nahe beinander – die Wiedergabe von Musikereignissen, die die Masse anzieht und die Auseinandersetzung mit der Kreativität der Avantgarde im „Steirischen Herbst“? Wo kann man ein Musikfestival mit internationalem Renommee erleben – „Styriarte“ –, und nur wenige Wochen später die zeitgenössische musikalische Ausdrucksform im „Musikprotokoll“? Alles seit Jahren entwickelte Ereignisse.

Meine Damen und Herren, ein anderes Ereignis, ein Sportereignis der Zukunft, ein Jahrhundertprojekt, wird – weil hier von manchen aus Prinzip das Trennende über das Gemeinsame gestellt wurde – in der Steiermark leider nicht stattfinden. Sie wissen, welches Ereignis ich meine. Es hat einigen im Land der Mut zu Großem gefehlt – zur Austragung der Olympischen Winterspiele 2002 –, während Salzburg, Kitzbühel, Klagenfurt diese Jahrhundertchance für 2006 gerne nutzen wollen. Klagenfurt hat sich mit seiner Idee der „Spiele ohne Grenzen“ durchgesetzt. Dort rechnet man mit Einnahmen in Milliardenhöhe. Wie hat August Kuhn in der „Kleinen Zeitung“ unlängst geschrieben? „Olympia ist ein Geschäft – beinahe ohne Risiko!“ Ich muß natürlich in dem Zusammenhang insbesondere auch an den Herrn Landeshauptmannstellvertreter die Frage richten, wie erklären Sie sich das aktuelle G'riß um Olympia, wenn man angeblich mit „Kartenzwicken, Schibügelhalten und Würstelverkaufen nicht reich wird“, wie er seinerzeit meinte? Wo bleiben Alternativvorschläge? Statt Spiele ohne Grenzen begrenztes Denken? Ein deutscher Kabarettist hat gesagt – ich weiß nicht, ob das ganz gut da paßt, und ich hoffe, daß es jetzt funktioniert – „auch die Bretter, die man vor dem Kopf hat, können die Welt bedeuten“, meine Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir werden uns daher wieder für die Olympischen Spiele einsetzen, weil wir glauben, daß wir die Möglichkeit haben, und weil wir glauben, daß wir die Fähigkeiten haben, diese Spiele auszurichten, was einen besonderen Investitionsschub zur Folge hätte. Falls nämlich nunmehr Kärnten den Zuschlag erhält, dürfen wir zwar für die dortige Infrastrukturverbesserung ordentlich mitzahlen, ohne jedoch davon zu profitieren.

Auch Landesausstellungen führen zu Infrastrukturverbesserungen. Landesausstellungen stiften einen nicht zu unterschätzenden Beitrag zur Identität eines Ortes, eines Bezirkes oder einer Region. Wir hätten der heurigen Landesausstellung in Leoben, die, glaube ich, ausgezeichnet organisiert war und ein sehr interessantes Thema gehabt hat, wirklich mehr Erfolg gewünscht. Aber das darf uns nicht entmutigen! Wir sollten gemeinsam nach attraktiven regionalen Themenstellungen suchen und diese offensiv bewerben, und ich bin ganz sicher, die Besucher werden nicht ausbleiben!

Meine Damen und Herren, die Steirische Volkspartei legt ihre inhaltlichen Schwerpunkte auch auf Themen, die die Zukunft betreffen. Und ein solches Thema ist die Familie mit der Zukunft unserer Kinder.

Alle „großen Leute“ sind einmal kleine Kinder gewesen, wenige erinnern sich daran. Kinder begegnen uns Erwachsenen mit einem grenzenlosen Vertrauen und sind den Handlungen der Erwachsenen ausgeliefert. Es muß uns klar sein, wir gestalten heute die Lebenschancen unserer Kinder und Kindeskinde! Und wenn wir nur an uns selber denken, haben unsere Kinder keine Zukunft. Wir tragen die Verantwortung dafür, unseren Kindern die Zukunft zu sichern.

Die Familien sind die tragenden Säulen unserer Gesellschaft, und es darf die Gründung einer Familie kein finanzielles Wagnis darstellen. Ich möchte hier etwas zitieren, was der deutsche Caritas-Präsident Puschmann gesagt hat: „Es gibt im Deutschland von 1998 viele Methoden, sich dauerhaft zu ruinieren. Die erfolgversprechendste davon ist die Gründung einer mehrköpfigen Familie.“ Schade, daß es so weit gekommen ist. Hat hier nicht die Politik vorzusorgen? Die Familien sind das wichtigste, das bedeutendste und das umfassendste soziale Netz, das unsere Gesellschaft hat. Sie erfüllen unersetzliche Aufgaben für den einzelnen und den modernen demokratischen Staat. Daher ist es für die Steirische Volkspartei ein besonderes Ziel, die Familien zu stärken, Freiräume für die Familien zu schaffen, ihnen Mut zu machen und ihnen Unterstützung zu geben, die sie brauchen, um ihre Aufgaben in eigener Verantwortung erfüllen zu können (Beifall bei der ÖVP.)

Ein Schwerpunkt der ÖVP bildet in diesem Zusammenhang eine entsprechende steuerrechtliche Anerkennung der Familie. Auch für Familien mit Kindern muß der Gleichheitsgrundsatz der Bundesverfassung gelten. Steuerzahler mit Kindern werden derzeit gleich behandelt wie Steuerzahler ohne Kinder – trotz ungleicher wirtschaftlicher Leistungsfähigkeit, denn die Unterhaltskosten für die Kinder mindern diese Leistungsfähigkeit und werden nicht berücksichtigt.

Das hat der Verfassungsgerichtshof schon zweimal festgestellt. Und er hat festgestellt, daß das Aufziehen von Kindern nicht ausschließlich Privatsache, sondern eine gesellschaftlich wichtige Leistung ist. Daher muß diese Leistung im Steuerrecht anerkannt werden. Wir treten für die steuerliche Entlastung, vor allem der Mittelstandsfamilien, ein und fordern, daß den Familien das, was sie bisher zuviel an Steuern bezahlt haben, in Zukunft nicht mehr weggenommen wird. Die Steiermark unterstützt übrigens kinderreiche Familien zusätzlich: Im Wege der steirischen Familienbeihilfe werden zirka 2.800 Beihilfewerber mit 42 Millionen Schilling jährlich gefördert.

Um Frauen gesellschaftlich nicht zu benachteiligen, ist für die Vereinbarkeit von Familienarbeit und Erwerbsarbeit zu sorgen. Der Schlüssel dazu ist unter anderem die Frage des Zugangs zu Kinderbetreuungseinrichtungen.

Bis zum Jahr 2000 soll nach dem Willen von Landeshauptmann Klasnic ein flächendeckendes Angebot von Kinderbetreuungseinrichtungen vorhanden sein. Das soll helfen, die Doppelbelastung Familie und Beruf zu verringern. Durch die zusätzlichen Mittel, die

für die Kinderbetreuung in der Erweiterung des Betreuungsangebotes zur Verfügung stehen, könnten in der Steiermark rund 2000 zusätzliche Kinderbetreuungsplätze geschaffen werden. Unterstützt wird dies durch ein erweitertes Angebot an qualifizierten Teilzeitarbeitsplätzen in allen Bereichen. An das neue Kinderbetreuungsgesetz wird die Volkspartei hohe Qualitätsanforderungen für die Kinderbetreuung stellen. Das Kind muß im Mittelpunkt all unserer Überlegungen stehen!

Nach der schulischen Ausbildung geht es darum, daß möglichst jeder Schulabgänger einen Lehrplatz oder einen Ausbildungsplatz bekommt.

Mit dem Startjobprogramm soll den jungen Leuten die Chance gegeben werden, berufliche Erfahrungen zu sammeln. Es soll den Unternehmen die Chance gegeben werden, qualifizierte junge Mitarbeiter zu bekommen. Wir streben an, daß sich Unternehmen, Bund, Länder und Gemeinden die Kosten für eine flächendeckende Startjobinitiative teilen.

Eine weitere beschäftigungspolitische Idee betrifft arbeitslose Jungakademiker: Im Rahmen eines Verwaltungspraktikums soll Hochschulabsolventen ein erster, zeitlich befristeter Berufseinstieg ermöglicht werden. So könnten sie Erfahrungen und Qualifikationen erwerben, die sie für Bewerbungen dringend benötigen.

Um die Anstellung von Lehrlingen in Betrieben attraktiver zu machen, wird die erfolgreiche Aktion „Schaffe Lehrplätze“ auch im Jahr 1998 fortgesetzt. 1996 wurden auf Grund dieser Aktion in 1200 Betrieben 1700 zusätzliche Lehrplätze geschaffen. Und wiederum kann man sagen, wir sind das einzige österreichische Bundesland, in dem der Abwärtstrend bei den Lehrlingen gestoppt werden konnte! Diese Bemühungen bleiben nicht unbelohnt: Die Zahl der jugendlichen Arbeitslosen war in der Steiermark im November 1997 um 3,8 Prozent niedriger als im Vorjahresmonat. Die Zahl der Lehrstellensuchenden sank sogar um sagenhafte 33 Prozent! Und hier dürfen wir nicht nachlassen! Jeder Arbeitslose ist einer zuviel! (Beifall bei der ÖVP.)

Aber wir hüten uns, für alle einen Arbeits- oder Ausbildungsplatz zu versprechen.

Der Generationenvertrag kann nur dann halten, wenn die jungen Menschen Arbeit im Sinne von Broterwerb und Sinnerfüllung bekommen und damit auch der solide Standard der älteren Generation aufrecht erhalten werden kann. Die Pensionsreform war ein Schritt auf diesem Weg.

Meine Damen und Herren, neben der Familie ist das Wohnungswesen wie kaum ein anderer Bereich mit vielfältigen gesellschaftspolitischen Aspekten verknüpft: Gemeinsam mit der Sicherung der Arbeitsplätze, eines entsprechenden sozialen Umfeldes und einer zeitgemäßen medizinischen Versorgung genießt der Themenbereich „Wohnen“ in der Bevölkerung eine besonders hohe Priorität.

Wir haben daher zahlreiche Vorschläge für eine zeitgemäße Wohnbauförderung in die Wohnbauverhandlungen eingebracht, die zunächst als unrealistisch, vor allem aber als unfinanzierbar bezeichnet wurden.

Nach einer Schrecksekunde von sechs Monaten ist der zuständige Landesrat am 28. Mai 1997 dennoch in eine sachliche Diskussion eingetreten und hat zu einer ersten Verhandlungsrunde eingeladen, und siehe da: Unsere, als unrealistisch und unfinanzierbar bezeichneten Vorschläge waren zum Teil im vorgelegten Novellierungsentwurf weitgehend enthalten, dafür danken wir. Ich nenne als Beispiele nur den verbesserten Zugang zum Eigentum, sowohl im Geschosßbau, wie auch für den einzelnen Häuslbauer, aber auch für die Erhöhung der Fördersatzes für Scheckwohnungen und Anpassung der förderbaren Mindestgröße. Auch über andere, in den Verhandlungen im Wohnbauförderungsgesetz beziehungsweise in der Durchführungsvorschrift eingebrachte und diskutierte Forderungen besteht weitgehende Übereinstimmung.

Es war bei den bisherigen Verhandlungen äußerst erfreulich, daß nicht um jede kleine Detailforderung und die damit verbundenen Kosten hart gerungen werden mußte. Im Gegenteil, die sehr konstruktiv verlaufenden Verhandlungen konnten auf rein sachlicher Ebene geführt werden, und man mußte sich nicht irgendwie darum bemühen, jeden Schilling umzudrehen.

Man konnte, und das werden alle, die an diesen Verhandlungen teilgenommen haben, feststellen, und sie werden mir das bestätigen, den Eindruck haben, daß sich die Situation des Wohnbaues durchaus positiv darstellt. So positiv, daß man ohne Einschränkungen im Förderungsbereich vornehmen zu müssen, auch sofort 200 Millionen Schilling für die Weiterführung der Bauinitiative zur Verfügung stellen konnte. Und wenn es nunmehr darum geht, Verzinsungen aus diversen Wohnbauförderungsmaßnahmen – und ich betone lediglich die Verzinsungen, die Tilgungen fließen weiterhin dem Wohnbaubudget zu – dem allgemeinen Budget zuzuführen, um damit positive Impulse für den Arbeitsmarkt und den Wirtschaftsstandort Steiermark zu setzen, reagiert der Landesrat, wie wir ihn alle kennen. Er macht andere lächerlich, er wähnt sich im alleinigen Besitz der Wahrheit, alle anderen verstehen nichts vom Wohnbau und von den Zusammenhängen. Er ist groß im Austeilen, aber mimosenhaft im Einstecken! (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Mag. Bleckmann: „Franz, wo sind diese Gelder in dem Budget zu finden?“) Ich komme schon dazu.

Er greift oft in die unterste Schublade und schreckt nicht vor persönlichen Angriffen und Diffamierungen von gewählten Mandatären zurück, das will ich aber hier gar nicht an erster Stelle nennen. Wir alle müssen diese Untergriffe aushalten und wir werden sie aushalten. Wenn aber seine Politik zunehmend darin besteht, meine Damen und Herren, Ängste zu schüren und Verunsicherung zu verbreiten, dann muß er mit unserem erbitterten Widerstand rechnen. (Beifall bei der ÖVP.) Und wenn jemand durch die Medien andauernd persönliche Beleidigungen gegen unsere Frau Landeshauptmann oder gegen einen unserer Landesräte ausrichten läßt, so möchte ich hier nur sagen, das ist eine Unkultur einer Person ohne Kinderstube (Beifall bei der ÖVP.) Derartige Aktionen verlassen den Boden sachlicher Politik. Möglicherweise muß er zu diesen Mitteln auf Grund der hohen Akzeptanz der Frau Landeshauptmann in der Bevölkerung greifen. Das ist durchaus möglich.

Meine Damen und Herren, ich werde dem Landesrat Schmid beziehungsweise er weiß es selbst ohnedies, einmal zeigen, wie man es macht, wie man Unsicherheit verbreitet. Da gibt es ein amtliches Schreiben, da steht oben „Wohnbautisch-Vorbegutachtung“. Dieses Schreiben ist an eine bestimmte Person gerichtet. Da steht folgendes: Frau Sowieso hat um das und das angesucht – und dann werden einige Punkte aufgezählt, unter denen sie die Förderung bekommt. Dieses Schreiben ist unterschrieben von einem Beamten, nicht des politischen Büros Schmid, sondern eines Beamten der Rechtsabteilung 14, ich könnte ihn zitieren. Und dann steht unten dabei, auf einem offiziellen Papier des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung. Ich zitiere: „Hinweis: Auf Grund der von ÖVP und SPÖ in der Regierungssitzung am 5. November 1997 vereinbarten Kürzung der Wohnbauförderungsmittel bei den Annuitätzuschüssen in der Größenordnung von jährlich rund 300 Millionen Schilling ist zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht beurteilbar, wann und ob überhaupt die für dieses Bauvorhaben benötigten Förderungsmittel zur Verfügung gestellt werden können.“ Meine Damen und Herren, das ist eigentlich etwas, was es nicht geben dürfte. Ich frage den Herrn Landesrat Schmid, der sich ununterbrochen aufspielt, als wäre er die einzige Instanz des Rechtes in diesem Land, was ihm dabei einfällt. Das ist ein offizielles Schreiben einer Abteilung des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung und nicht eines Parteibüros. Und wenn dort Zusätze gemacht werden, dann kann man sich eigentlich nur fragen, wo sind wir denn schon hingekommen? (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.) Ich gehe davon aus, daß diese Fußnoten unter der Unterschrift eines Beamten auf seine Anweisung oder auf Anweisung eines politischen Büros dorthin gekommen sind, und das ist für mich, so habe ich es zumindest einmal in der Gemeinde gelernt, hart an der Grenze des Amtsmißbrauches. (Abg. Schrittwieser: „Das ist Parteipolitik!“)

Ich halte folgendes fest: Erstens, ein Regierungsbeschluß ist ein Beschluß, der für das Budget zuerst einmal völlig unerheblich ist, weil erst der Beschluß durch den Landtag diese Maßnahme dann sozusagen rechtskräftig macht. Das ist das Erste. Also, auf den Verdacht hin, daß zwei Monate später der Landtag das beschließen wird, etwas draufzuschreiben, ist inhaltlich und sachlich falsch. Es hat Landesrat Schmid Beschlüsse der Landesregierung als Kollegialorgan oder des Landtages als gesetzgebendes Organ zu exekutieren, und nicht für seine politischen Zwecke zu kommentieren und damit die Menschen zu verunsichern. Auch viele andere kriegen solche Briefe, wo etwas hinzugefügt wird. Eine solche Politik kann er eventuell zusammen mit seinem Bundesparteiohmann bei Veranstaltungen seiner Partei oder bei, ich weiß nicht, Zeltfesten oder wo, machen, aber es steht ihm in keiner Weise zu, eine derartige Politik auf Kosten und auf dem Rücken des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung und der dort tätigen Mitarbeiter zu machen. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.) Ich erwarte eine Einstellung dieser Vorgangsweise.

Entweder Regierung oder Opposition! Und dann nicht so scheinheilig tun, man möchte jemanden hinausdrängen, man möchte jemanden aus einer Kontrollfunktion entfernen! Meine Damen und Herren, die

Steirische Volkspartei hält viel von einer fairen und sachlichen Auseinandersetzung. Es gibt, Gott sei Dank, in der Demokratie verschiedene politische Sichtweisen. Wir reichen auch jedem die Hand zur Mitarbeit, und wenn man die Hand immer hinhält und es schlägt wer unaufhörlich drauf, dann darf man sich nicht wundern, wenn dieselbe Hand nicht mehr mit so großer Freude gereicht wird. Diese Form des Politikmasochismus lehnen wir ab! (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren, die Aufforderung zur Zusammenarbeit gilt natürlich trotzdem für alle. Wir laden den Herrn Landesrat auch heute wieder ein, konstruktiv im Lande mitzuwirken.

Die Polemik beim Budget ist völlig unangebracht, Frau Kollegin. Es werden in diesem Lande weiterhin viele Wohnungen gebaut.

Für 1998 sind im Wohnbau 4600 Millionen Schilling vorhanden, und es gibt Rücklagen, auch wenn sie durch innere Anleihen im Moment nicht verfügbar sind, von 2700 Millionen Schilling, so daß wir freigeordnete Mittel ohne irgendwelche Einschränkungen gezielt weiter einsetzen und Bauimpulse geben können. (Abg. Mag. Bleckmann: „Wie schaut es im Jahr 2000 aus? Da fehlt dieses Geld. Das Geld fehlt irgendwann einmal!“)

Alle Vorhaben werden 100prozentig erfüllt, und es ist unfair, den Leuten einzureden, morgen müssen sie die Wohnbauförderung früher zurückzahlen oder sie können (Abg. Mag. Bleckmann: „Du weißt selber ganz genau, daß das Geld fehlen wird!“) keine Wohnbauhilfe mehr kriegen. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)

Redets nicht immer von der Vergangenheit, schauts in die Zukunft. Nach vorne schauen und nicht zurück. (Abg. Mag. Bleckmann: „Wir reden ja von der Zukunft. Das Geld fehlt ja in der Zukunft. Das ist doch der Grund. Das Geld wird uns ja einmal fehlen!“) Nichts anderes als Verunsicherung, gezielte Verunsicherung und gezielte Destabilisierung. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Mag. Bleckmann: „Das ist alles, was euch einfällt – Verunsicherung, obwohl ihr das Geld wegnehmt!“) Da hätte es schon fünf Pressekonferenzen gegeben, wo die einzelnen Briefe hergezeigt worden wären. Es sollen alle froh sein, daß wir nicht so sind, solche Streit-hanseln.

Meine Damen und Herren, Waltraud Klasnic hat darüber hinaus das Jahr 1997 zum „Jahr der Sicherheit“ ausgerufen und das Bewußtsein der Bevölkerung für dieses Thema sensibilisiert. Ihre Initiative „Ich kann Leben retten – Herz-Lungen-Wiederbelebung“ wurde bestens angenommen. Sind nicht 180 Kurse mit über 3000 Teilnehmern eine steirische Topleistung? Wieder eine Leistung, über die wir uns freuen können. (Beifall bei der ÖVP.)

Der Hubschrauberrettungsdienst ist in vollem Umfang aufrecht. In der sogenannten „Klasnic-Stunde“ wurden in diesem Jahr insgesamt 101 Einsätze geflogen. Die erweiterte Flugstunde hat Leben gerettet! Lohnt es sich nicht, dafür zu kämpfen? Und wir werden weiter dafür kämpfen! Dem gleichen Ziel, Leben zu retten, dient auch der Ausbau des flächendeckenden Notarztsystems – zuletzt in Schladming.

Meine Damen und Herren, die Wertschätzung für diejenigen, die ehrenamtlich und idealistisch in Einsatzorganisationen tätig werden, wird durch Waltraud

Klasnic mit der Einführung des „Tages des Ehrenamtes“ ausgedrückt – heuer erstmalig am 19. November. Ich möchte – ich war dort selber wie einige andere Kollegen anwesend – den dort sprechenden Präsident der Caritas Österreich, Franz Küberl, zitieren, der an diesem Tag in der Grazer Burg folgendes sagte: „Ehrenamtliche sind wichtige Bindeglieder zwischen sozialen, gesundheitlichen Brennpunkten und der Gesellschaft. Sie sind die sozialen Antennen, die die Probleme, Sorgen, Nöte erspüren und es damit der Politik erst ermöglichen, entsprechend und richtig zu handeln. Sie vermitteln zwischen Armen und Reichen, zwischen Gesunden und Kranken, zwischen Jungen und Alten, zwischen Menschen mit mehr und weniger Behinderung, zwischen Glückskindern und Pechvögeln. Ehrenamt bewirkt also,“ – das Zitat geht noch weiter – „daß der Grundwasserspiegel der Mitmenschlichkeit und der Grundwasserspiegel der Solidarität so hoch sind, daß die Menschen, die darauf angewiesen sind, aus diesem Vorrat schöpfen können.“ – Zitat Ende.

Müssen wir dem nicht voll und ganz beipflichten? (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren, wie ernst und wie wichtig der Steirischen Volkspartei das Thema Sicherheit ist, zeigt unter anderem auch, daß sofort nach Bekanntwerden entsprechender Pläne des Verteidigungsministeriums, im Zuge der Strukturanpassung steirische Kasernen zu schließen, reagiert wurde. Über Initiative von Waltraud Klasnic faßte der Landtag in der letzten Sitzung einstimmig den Beschluß, die bedrohten Kasernenstandorte zu sichern, denn wenn es auch viele nicht wahrhaben wollen, Kasernen bieten nicht nur einen Schutz vor Bedrohung von außen, was insbesondere für die Grenzkasernen gilt, sondern sind auch ein Wirtschaftsfaktor. Der einstimmige Wille des Landes Steiermark (Abg. Wiedner: „Ist der Fasslabend ein Schwarzer?“) wird nicht ungehört bleiben! (Beifall bei der ÖVP.)

Es ist überhaupt zunehmend unzumutbar, daß seitens des Bundes in immer kürzer werdenden Abständen irgendeine Einrichtung des öffentlichen Lebens in unserem Bundesland in Frage gestellt wird. Die ständige Verunsicherung der steirischen Bevölkerung, vor allem in den Bezirken, ist nicht länger akzeptabel.

Wir bekennen uns zur Effizienzsteigerung. Wenn aber als Folge jahrzehntelanger einseitiger Bevorzugung nur noch betriebswirtschaftliche Betrachtungsweisen und der Rechenstift die Handlungsmaxime sind, so hat die Politik den Gestaltungsanspruch und den Willen zur Zukunftssicherung aufgegeben. Es geht nicht an, daß uns zunehmend via Medien aus Wien ausgerichtet und darüber berichtet wird, daß wiederum wo ein Gendarmerieposten, ein Bezirksgericht, ein Postamt, ein Finanzamt, eine Kaserne gesperrt werden soll, eine Bahn- oder Postlinie eingestellt werden soll oder eine Schule oder Kultureinrichtung geschlossen wird. Das werden wir so nicht hinnehmen! (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren, eine bürgernahe Verwaltung, Sicherheit, Arbeitsplätze und Rechtsschutz, auch im ländlichen Raum, sind Voraussetzungen für lebendige Regionen und die Gemeinden, denen unser ganzer Einsatz gilt.

Die Steiermark kann es auch nicht länger akzeptieren, bei wirtschafts- und verkehrspolitischen Leitprojekten – etwa im Verkehrswegebau mit dem Semmeringbasistunnel – anders behandelt zu werden als der Großraum Wien oder als die Westbahn. Während 85 Prozent der Mittel in die Ostregion fließen, wird bei uns immer nur nachgedacht, wo der Bund wieder etwas einsparen kann. Ich nenne hier als weitere Beispiele die GKB oder den ÖDK-Verbund.

Wir Steirer haben in den letzten Jahrzehnten immer wieder und selbstverständlich und solidarisch wichtige andere österreichische Projekte mitgetragen, obwohl gerade der Süden Österreichs verkehrs- und infrastrukturell, was unter anderem und insbesondere den Bahnausbau betrifft, in den letzten Jahrzehnten besonders benachteiligt war.

Seit vielen Jahren kämpft daher die Steiermark in parteiübergreifender Solidarität für die raschestmögliche Realisierung des Semmeringbasistunnels. Die Notwendigkeit dieses Projektes ist durch zahlreiche internationale Studien bewiesen. Die Realisierung wurde von der Bundesregierung mehrfach zugesagt, und dennoch werden ständig neue Verzögerungen provoziert, neue Konzessionsmodelle sowie Finanzierungskonstruktionen entwickelt, die bei keinem einzigen anderen Verkehrsinfrastrukturprojekt in Österreich jemals erforderlich waren. Dieses Vorhaben gesamtösterreichischer und europäischer Dimension wird bedauerlicherweise immer wieder in unsachlicher und polemischer Weise öffentlich in Zweifel gezogen. Die „Neue Südbahn“ mit dem Semmeringbasistunnel ist eine Zukunfts- und Lebensfrage der Steiermark, und wir werden in dieser Frage keinen Millimeter zurückweichen. (Beifall bei der ÖVP.) Das ist keine Frage, meine Damen und Herren, zwischen Bundesländern, so wie es oft gespielt wird, sondern das ist eine Frage zwischen dem Bundesland Steiermark und dem Bund.

Es geht dabei auch um den Ausbau der Koralmstrecke mit dem Containerterminal Graz-Kalsdorf und den Koralmtunnel sowie der Hochleistungsstrecken insgesamt.

Nachdem das hochrangige Straßennetz auf Grund der konsequenten Hartnäckigkeit der früheren Straßenbaureferenten Krainer und Klasnic durchgehend befahrbar ist, geht es um weitere wichtige Vorhaben. Zweifellos ist hier zu nennen: Der Vollausbau der A 2 über die Pack, der Vollausbau der A 9 im Bereich Selzthal und die zweite Röhre des Plabutschunnels.

Im Bereich der Semmeringschnellstraße, der Lückenschluß vor allem mit der Umfahrung Spital, der Vollausbau der Umfahrung Mürrzusschlag mit dem Ganzsteintunnel und der Vollausbau im Bereich Kindberg-St. Marein. Ein dringendes Vorhaben ist zweifellos auch der Ausbau der S 35 Brucker Schnellstraße im Bereich Stausee-Röthelstein. Und es ist klar und deutlich zu sagen: Verkehrsthemen gehören in vielen Bereichen zu den vordringlichsten, aber auch zu den schwierigsten Fragen der Politik. Die Verkehrsreferenten Krainer und Klasnic haben jedenfalls den richtigen Weg beschrritten und für unser Land sehr viel erreicht. (Abg. Schrittwieser: „Und Verkehrsreferent Ressel!“) Laß mich das noch fertig sagen, kommt

schon, ich bin schon dabei, du wirst es nicht glauben, höre mir zu, bis ich so weit bin. (Abg. Schrittwieser: „Ich bin geduldig!“)

Viele Vorhaben, die heute umgesetzt werden, sind teilweise von langer Hand und sorgfältig vorbereitet. Landesrat Ressel hat ein geordnetes Ressort übernommen, auf das es sich aufbauen läßt, und wir wünschen ihm dabei viel Erfolg! (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.) Das gilt übrigens auch für den Verkehrsverbund, meine Damen und Herren.

Ist es nicht ein Faktum – Sie können sich erinnern –, daß die von Frau Landeshauptmann Klasnic als damalige Verkehrsreferentin genannten Termine, sofern sie nicht von irgendwelchen Störmanövern zwischen durch eingehalten wurden, ist es nicht auch ein Faktum, daß Landesrat Ressel jetzt selbst sieht, wie schwer das ist und manchmal, trotz auch Unterstützung auf Regierungs- und Landtagsebene nicht 100prozentig immer die Termine, die von ihm selbst vorgegeben waren, einhalten konnte? Es ist kein Vorwurf, man sieht nur, wie schwer das ist auf der Welt, wenn man ein Ressort kriegt, das vorher ein anderer gehabt hat, merkt man wie schwer die Dinge sind.

Das hat nichts mit Schadenfreude zu tun. Es wäre auch gar nicht angebracht, Freude über etwas zu empfinden, was zu Lasten zahlreicher Steirerinnen und Steirer vielleicht verzögert wurde.

Meine Damen und Herren, ohne Verzögerung soll auch die Privatisierung der Energie Steiermark AG. über die Bühne gehen. Die Volkspartei hat hier eine klare Position bezogen und durchgehalten. Es geht jetzt nur noch darum, im Landtag und in der Landesregierung die Beschlüsse zu fassen. Es geht um steirische Zukunftsstrategien im Europa der Regionen. Wir wollen die bestmögliche Wirtschaft, die bestmögliche Lösung für die Steirerinnen und Steirer. Die Entscheidung muß in unserem Land bleiben, wir wollen nicht von Wien aus diktiert werden. (Abg. Ing. Peinhaupt: „Nur von Brüssel!“)

Meine Damen und Herren, das gilt auch in anderen Bereichen. Wann immer der Bund seine Beteiligungen an Unternehmen im Bundesland Steiermark veräußern will, zum Beispiel Flughafen oder Dachstein-Fremdenverkehrs AG., müssen die Interessen unseres Landes sichergestellt sein. Ich freue mich in diesem Zusammenhang, daß unser diesbezüglicher Resolutionsantrag im Finanz-Ausschuß allgemeine Zustimmung gefunden hat.

Meine Damen und Herren, eine Stärkung der Länder durch Umsetzung der Bundesstaatsreform scheitert an der Hinhaltetaktik einiger Zentralisten in Wien. Föderalismus soll nicht nur ein Schlagwort sein, sondern durch Aufwertung der Länder gelebt werden. Wir fordern daher eine erweiterte Verfassungsautonomie der Länder. Aber, und das ist sehr wichtig, Verfassungen dürfen nicht Spielball des politischen Alltags werden. Verfassungsmehrheiten sind behutsam einzusetzen, und die Spielregeln der Demokratie sollen daher nicht während des Spiels, also während der Legislaturperiode, abgeändert werden. Von Anlaßgesetzgebung und punktueller Tagesaktualität ist daher dringend abzuraten. Reformen in diesem Bereich sollten mit größtmöglicher Sensibilität und hohem Verantwortungsbewußtsein nach sorgfältigem und seriösem Abwägen aller Pro- und Contraargumente vorgenommen werden.

Reformen dürfen auch keine Rechtsunsicherheit erzeugen. Zur Rechtssicherheit gehören klare politische Verantwortlichkeiten. Wie wir wissen, unterliegt in einer Proporzregierung so mancher der Versuchung, Regierungs- und Oppositionsbonus in gleicher Weise zu nutzen und übersieht dabei, daß dies zur Verhinderungspolitik führt.

Ein Konsensmodell kann nur dann funktionieren, wenn grundlegende Übereinstimmung über die Aufgaben und Ziele einer Regierung existiert. Und ist das nicht der Fall, so ist es an der Zeit, ein solches System abzulösen und die freie Regierungsbildung in freier Auswahl der Regierungspartner auf Basis eines Regierungsprogrammes zu ermöglichen. In diesem Landtag heute, morgen oder übermorgen, wird eine Regierungsfraktion gegen das Budget des Jahres 1998 stimmen, obwohl sie mit Hilfe dieses Budgets in der Regierung Vollzugsaufgaben wahrnimmt und Förderungen vergibt. Herr Landesrat Schmid hat den ganzen Vormittag da hinten Briefe geschrieben, wem er alles ein Geld zumitteln wird in nächster Zeit und gratuliert.

Die Menschen sollen wissen, wieviel hergegeben wird aus Steuergeldern. Wunderbar. Wir müssen alle schauen, daß die Leute sozusagen sehen, wieviel geleistet wird. Aber, meine Damen und Herren, da muß man sich entscheiden, das eine oder das andere, weil immer nur zu kritisieren und alles schlecht zu machen, aber die anderen Vorteile davon auszunützen, das ist unfair. Wir fordern daher die Abschaffung dieser Form der Zwangsbeglückung und treten für mehr Transparenz im politischen System des Landes ein.

Meine Damen und Herren, der Wunsch, konkrete Personen anstelle von anonymen Listen zu wählen, wird auch immer stärker. In sechs Bundesländern gibt es mit großer Akzeptanz Bürgermeisterdirektwahlen, abgesehen vom Sonderfall Wien, fehlen nur noch Niederösterreich und die Steiermark. Ich appelliere daher in diesem Zusammenhang an die SPÖ: Geben Sie Ihre Haltung auf und lassen Sie zu, daß Bürgermeister direkt gewählt werden. Es wird die Zahl der Befürworter auch der Landeshauptleutedirektwahl immer größer. Wir treten dafür ein, meine Damen und Herren, daß jedes Land sich in der Verfassung selbst aussuchen kann, ob es einen Landeshauptmann direkt wählen möchte oder nicht. Wir treten für eine stärkere Mitsprache des Bürgers in Form dieser Direktwahl des Landeshauptmannes und der Bürgermeister ein. Würde es nicht die Legitimation durch das Volk ermöglichen, daß der Landeshauptmann verstärkt über Parteigrenzen hinweg im Interesse der steirischen Bürger handeln kann?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich komme zum Schluß. Es ist dies das dritte Budget, das die Landesregierung unter Waltraud Klasnic vorbereitet hat. Dieses Landesbudget kann man mit Fug und Recht als innovativ und offensiv bezeichnen, und es schafft uns allen die Rahmenbedingungen, die notwendig sind, um eine florierende Wirtschaft zu garantieren. Geht es in der Wirtschaft gut, können Arbeitsplätze geschaffen und erhalten werden und es können Ideen umgesetzt werden. Es ist gelungen, daß trotz der erfolgreich eingeleiteten Konsolidierungsmaßnahmen im Budget 1998 und im gestern beschlossenen Entwurf der Regierung für das Budget 1999

neue Schwerpunkte und Akzente gesetzt werden. Die ÖVP-Regierungsmannschaft hat bereits im Doppelbudget 1996/97 darauf gedrängt, einen Sanierungskurs einzuschlagen und hat dies bereits in dem damaligen Rationalisierungs-Ausschuß im Jahre 1994 angestrebt. Dieses Budget wird eine geringe Netto-neuverschuldung und gleichzeitig starke Investitionsimpulse ausstrahlen.

Es bildet dieses Budget eine starke Orientierung für die Zukunft, und das ist auch das Motto und die Devise für diese Budgetverhandlungen 1999. Wie gesagt, gestern wurde in der Regierung bereits der Beschluß gefaßt. Die Spitzenposition der Steiermark in vielen Bereichen muß erhalten und ausgebaut werden. (Beifall bei der ÖVP.) Wir legen Wert darauf, zielgerichtet in Wirtschaftsprogramme, Maßnahmen der Jugendbeschäftigung, Technologie- und Infrastrukturmaßnahmen zu investieren. Damit werden die Schienen in die Zukunft gelegt, um die wichtigsten Herausforderungen der Politik, nämlich eine sichere Zukunft für die Menschen in unserem Land, zu gewährleisten.

Wir sind als Landeshauptmann-Partei gerne bereit, die Hauptverantwortung für die sichere Zukunft unserer Steiermark zu übernehmen. Wir laden alle Fraktionen in diesem Landtag zur Mitarbeit und zur Mitwirkung, aber auch zur Mitverantwortung ein. Wir sind bereit, das Land dauerhaft an der Spitze zu halten, was uns mit dem Team in der Regierung und im Landtag und im gesamten Land mit dem positiven Willen zur Zusammenarbeit und zur Gestaltung auch gelingen wird.

„Was die Menschen trennt, ist gering, gemessen an dem, was sie einen könnte“ hat ein Nobelpreisträger einmal gesagt.

Nur im Zusammenwirken mit allen Kräften im Land werden uns weitere Höchstleistungen gelingen. Die Steirische Volkspartei ist dazu bereit und gerüstet für den Wettbewerb der guten und besseren Ideen für das nächste Jahrtausend.

Beachtliches wurde in diesen fast zwei Jahren unter Waltraud Klasnic geleistet, vieles liegt noch vor uns. Gemeinsam werden wir es schaffen! (Langer Beifall bei der ÖVP. – 11.30 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Brünner. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dr. Brünner (11.31 Uhr): Gestatten Sie mir drei Vorbemerkungen. Ich habe kein Manuskript zum Austeilen und bitte daher die Damen des Stenographendienstes und die Damen und Herren auf der Journalistenbank um Entschuldigung, ich bereite Ihnen Arbeit. Sie müssen mir oder müssen auch nicht zuhören und mitschreiben oder auch nicht.

Zweitens, auch ich beteilige mich am üblichen Rollenspiel – Regierungsvertreter belobigen ihre Regierungsmitglieder, Oppositionsvertreter kritisieren die Regierung. Ich möchte nur, weil mir Differenzierung in der Politik wichtig ist, festhalten, daß ich, auch wenn ich in der Folge kritisch bin, sehr wohl auch positive Seiten, die die Politik in diesem Land herbeigeführt hat und herbeiführt, sehe und würdige. Ich nenne beispielsweise nur den Automobilcluster oder

die Erfolge im Tourismus oder den Hightech-Standard, den wir in diesem Land haben.

Und drittens möchte ich mich bei den Grünen dafür bedanken, daß sie mir im Sinne eines demokratischen Rotationsystems, auch wenn sie die stärkere Partei sind, den Vortritt gelassen haben.

Herr Präsident, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank oder auch nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren!

In diesen drei Tagen Budgetlandtag von heute bis Freitag werden sich von diesem Pult aus Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses – mich eingeschlossen – redlich bemühen, ihren politischen Vorstellungen Ausdruck zu verleihen. Dieser Sachverhalt, einschließlich der Orgie der Resolutionsanträge und der Orgie der Beschlüsse, die in diesen drei Tagen gefaßt werden – ich habe bei zirka 40 Resolutionsanträgen zum Zählen aufgehört, und auch wir beteiligen uns an dieser Orgie –, also dieser Sachverhalt des redlichen Bemühens und diese Orgie an Beschlußanträgen kann aber über ein Faktum nicht hinwegtäuschen, und das Faktum lautet, daß dieser Landtag bei der Erstellung dieses Budgets, so wie bei den vorhergehenden Budgets, keinerlei inhaltliche Mitgestaltungsmöglichkeiten gehabt hat und hat. Und ich wiederhole das nochmals, meine Damen und Herren, Null inhaltliche Mitgestaltungsmöglichkeiten. In den vier Bänden und in den zwei Bänden im engeren Sinn, die Budget und Dienstpostenplan ausmachen, ist keine einzige Zahl, ich wiederhole das noch einmal, keine einzige Zahl im Finanz-Ausschuß verändert worden, und es wird keine einzige Zahl in diesen drei Tagen im Landtag verändert werden. Nicht einmal ein Dreiparteienantrag – der SPÖ, der Grünen und von uns –, daß die Förderungsmittel für die ARGE Jugend gegen Gewalt, Rechtsextremismus und AusländerInnenfeindlichkeit aufgestockt werden, nicht einmal dieser Antrag ist beschlossen worden, sondern auf Antrag der SPÖ der Landesregierung zur weiteren Behandlung zugewiesen worden.

Meine Damen und Herren, ich habe diesen Sachverhalt, daß keine einzige Zahl des Budgets verändert wird, in den vier Jahren meiner Tätigkeit im Nationalrat nicht erlebt.

Im Finanz-Ausschuß ist seitens der Abgeordneten der ÖVP und der SPÖ keine einzige Frage gestellt worden, mit Ausnahme von Frau Kollegin Kaufmann. Und bei einer Unterbrechung der Finanz-Ausschußsitzung, die eine Viertelstunde gedauert hat, haben die Klubobleute 23 Resolutionsanträge wie in einem Basar verabschiedet, ohne daß weitgehend inhaltlich irgendwas diskutiert worden ist. Ich habe mir dann die darauffolgende Sitzung des Finanz-Ausschusses erspart, denn ich mache an einer Farce nicht mit. Da ist es mir schade um die Zeit.

Daß der Landtag keinerlei inhaltliche Mitgestaltungsmöglichkeiten gehabt hat und hat bei diesem Budget und bei den vorhergehenden Budgets, so weit, so schlecht, aber, meine Damen und Herren, der Landtag hat aber auch die formale Budgetbeschlußhoheit nicht.

Diese formale Budgetbeschlußhoheit des Landtages wird durch den Paragraphen 32 der Landesverfassung unterlaufen. Dieser Paragraph 32 der Landesver-

fassung hebt im Grunde genommen die Bindung der Landesregierung an das Budget, das vom Landtag beschlossen wird, auf, wenn im Zusammenspiel zwischen Regierung und dem Finanzreferenten ständig über- und außerplanmäßige Ausgaben beschlossen werden können und darüber dem Landtag nur zu berichten ist. Über- und außerplanmäßige Ausgaben, die an keinerlei sachliche Voraussetzungen geknüpft sind, wenn ich vom Sachverhalt der Dringlichkeit absehe, und dieser Sachverhalt wird nie begründet. Diese über- und außerplanmäßigen Ausgaben sind auch ziffernmäßig nicht beschränkt. Wir werden in diesen Tagen, am Freitag, den achten Bericht der Landesregierung über außer- und überplanmäßige Ausgaben vorgelegt bekommen und werden wahrscheinlich im Jänner des nächsten Jahres noch einen neunten Bericht zur Verfügung gestellt bekommen.

Dieser Sachverhalt, daß eigentlich über den Paragraphen 32 der Landesverfassung vieles am Landtag vorbeigetragen wird, dieser Sachverhalt zeigt sich besonders deutlich, wenn man ein Budget eines Jahres mit dem Landesrechnungsabschluß desselben Jahres vergleicht. Wenn man das tut, dann erkennt man das Budget im großen und ganzen nicht mehr wieder. Ich gebe Ihnen ein paar Beispiele:

Im Landesrechnungsabschluß 1996 waren gegenüber dem Budget des Jahres 1996 Mehrausgaben im Ordentlichen Haushalt von rund 18 Prozent verzeichnet, im Außerordentlichen Haushalt Mehrausgaben von rund 28 Prozent. Das liest sich bei den einzelnen Kapiteln des Budgets wie folgt: Bei der Öffentlichen Ordnung und Sicherheit eine Überschreitung von rund 33 Prozent. Bei Kunst, Kultur und Kultus eine Überschreitung von rund 12 Prozent. Bei der Wirtschaftsförderung eine Überschreitung von rund 62 Prozent.

Wenn man den tatsächlichen Gebarungsabgang des Jahres 1996 vergleicht mit dem geplanten Gebarungsabgang im Budget 1996, dann zeigt sich eine Erhöhung dieses Gebarungsabganges um plus 79 Prozent.

Meine Damen und Herren, diese Zahlen zeigen aus meiner Sicht mehr als deutlich, daß über den Paragraphen 32 der Landesverfassung nicht einmal die formale Budgetbeschlußkompetenz des Landtages gewahrt ist, und der Landesrechnungsabschluß jedesmal ganz anders ausschaut als das Budget, das hier formal beschlossen wird.

Daß es anders geht, zeigt wieder der Bund. Ich habe mir das für das Budgetjahr 1995 im Bund angeschaut. Da wies der Bundesrechnungsabschluß gegenüber dem Bundesbudget eine Überschreitung von nur 1,5 Prozent aus. 1,5 Prozent gegen 18 und gegen 28 Prozent hier in der Steiermark, obwohl das Bundesbudget 17mal die Größe des Landesbudgets hat.

Die steirische Situation, meine Damen und Herren, zeigt, daß der Landtag nicht einmal die formale Beschlußkompetenz hat. Wenn ich noch hinzudenke, daß der Landtag auch beim Budgetvollzug und bei der Budgetkontrolle weitestgehend keine Möglichkeiten hat, dann ist der Befund, meine Damen und Herren, eindeutig, der Landtag ist bedeutungslos im Zusammenhang mit dem Budget, obwohl das Budget das wichtigste politische Steuerungsinstrument ist. Und

über diesen Befund, meine Damen und Herren, kann auch eine dreitägige Marathondebatte nicht hinwegtäuschen.

Der Landtag wird aber auch in anderen wichtigen Politikfeldern ignoriert, übergangen, und ich möchte zwei Beispiele aus einer langen Liste geben. Das erste Beispiel. Im Regionalradiogesetz steht, daß die Landesregierung eine Stellungnahme abgeben kann gegenüber den beabsichtigten Lizenzen, betreffend Regionalradio. Die steirische Landesregierung hat Ende Juli dieses Jahres der Regionalradiobehörde gemeldet, daß sie sich, abgesehen von der „Antenne Steiermark“, für fünf Lizenzwerberinnen und -werber ausspricht. Über diese Empfehlung der steirischen Landesregierung hat es keinerlei Information dieses Landtages gegeben und es hat kein einziges Mal seit Juli dieses Jahres eine Debatte über diese Empfehlungsliste der Landesregierung gegeben.

Ich möchte in dem Zusammenhang ein bißchen in die Tiefe gehen, meine Damen und Herren, und Ihnen vor Augen führen, wer die von der Landesregierung vorgeschlagenen Lizenzwerberinnen und -werber sind. Grazer Stadtradio GesmbH.: Abgesehen von der Gratiszeitung „Der neue Grazer“, sind hier in der Gesellschaft integriert parteinahe Vereine der ÖVP, der SPÖ und der Freiheitlichen Partei. In der MM-Radiobetriebsgesellschaft Bruck sind beteiligt die Stadtwerke Bruck und Leoben, in der Privatrado Betriebsges. m. b. H. im Aichfeld die Stadtwerke Judenburg, die Sparkasse Knittelfeld und die Raiffeisenkasse Fohnsdorf. Beim Ennstaler Lokalradio sind Träger die Raiffeisenbank und ein Verein der Freunde des Lokalradios. Hinter diesem Verein steht die ÖVP.

Wenn ich Medienberichten Glauben schenken darf, dann haben hinter den Kulissen Herr Kollege Schrittwieser und Herr Landesrat Paierl sehr intensiv mitgemischt bei dieser Empfehlungsliste der Steiermärkischen Landesregierung. Meine Damen und Herren, das Abbild der realen Machtverhältnisse bei den Regionalradios, nämlich daß sich auch dieses Feld ÖVP und SPÖ teilen und daß die Freiheitlichen ein wenig mitnaschen dürfen.

Dieses Abbild der realen Machtverhältnisse wird noch deutlicher, wenn man sich die Beteiligungen an der „Antenne Steiermark“ anschaut. An der „Antenne Steiermark“ sind beteiligt unter anderem der Styria-Verlag und die Leykam AG., darüber hinaus die „Steirische Wochenpost“ und das RS-Privatrado, auch hier wiederum ÖVP, SPÖ und Freiheitliche nahe Vereinigungen, wie die „Steirische Wochenpost“, die Parteizeitung der steirischen ÖVP. Aber der Pikanterie nicht genug, meine Damen und Herren, der Geschäftsführer und Chefredakteur der „Steirischen Wochenpost“ sitzt auch im Büro von Frau Landeshauptfrau Klasnic und ist gleichzeitig dazu ausersehen, über die der ÖVP zufallenden Presseförderungsmittel zu befinden. Er braucht nur von der einen Tasche in die andere zu greifen, weil seine Zeitung Empfänger von Geldmitteln der steirischen Presseförderung ist. Ich gehe davon aus, daß dieser Chefredakteur und Geschäftsführer der „Steirischen Wochenpost“ im Büro von Frau Landeshauptfrau Klasnic sehr wohl auch bei dieser Empfehlungsliste der Steiermärkischen Landesregierung, betreffend die Regionalradiolizenzen, mitgewirkt hat.

Meine Damen und Herren, ein Skandal in sich selbst, der in keinem anderen Land westlicher Demokratie möglich wäre.

Dieses Abbild der realen Machtverhältnisse wird noch verschärft und verstärkt, wenn ich mir die Beteiligungsverhältnisse im Regionalfernsehen anschau. Zum Beispiel TV Steiermark 1, dort sind die gleichen Personen Geschäftsführer wie bei der „Antenne“, darüber hinaus die Informations- und Mediengesellschaft, eine verschleierte ÖVP-Einrichtung, RS-Privatradio GesmbH., eine verschleierte F-Einrichtung, die Raiffeisenlandesbank, um nur ein paar zu nennen.

Damit das Kartell, insbesondere aus SPÖ und ÖVP, gut abgesichert ist, gibt es darüber hinaus bei den Medien auch noch Querverbindungen und zwar Querverbindungen mehrfacher Art. Querverbindungen über Mehrfachbeteiligungen von Institutionen, die der ÖVP, der SPÖ und der FPÖ nahestanden. Ich nenne für die ÖVP nur den Verein der Freunde des Lokalradios. Dieser Verein ist im Grazer Stadtradio und im Ennstaler Lokalradio vertreten und in einer anderen Form, nämlich in dieser Informations- und Mediengesellschaft bei der „Antenne“ und bei TV Steiermark 1. Bei den Freiheitlichen nenne ich die RS-Privatradiogesellschaft; sie ist beteiligt am Grazer Stadtradio, bei der „Antenne“ und beim Regionalfernsehen „TV Steiermark 1“.

Aber nicht nur Mehrfachbeteiligungen über parteinahe Institutionen, auch Mehrfachbeteiligungen von Styria und Leykam, Mehrfachbeteiligung von Banken, die ihrerseits in einem Verbund stehen. Ich nenne die Raiffeisenbanken einerseits und die Sparkassen andererseits. Und Beteiligungen und damit Querverbindungen auch über gemeindeeigene Institutionen, insbesondere die Stadtwerke, die an diesen Regionalradios beteiligt sind und in gewisser Weise an die politischen Mehrheitsverhältnisse der jeweiligen Gemeinde rückgekoppelt sind.

Meine Damen und Herren, wir haben im Printmediensektor ohnehin, im Vergleich mit den westlichen Demokratien, die höchste Pressekonzentration und den geringsten Grad an Pluralität, und dieser Sachverhalt wird bei den neuen Medien, bei den Regionalradios und bei den Regionalfernseheinrichtungen weitergetrieben, statt daß man diesem Sachverhalt entgegensteuert. Diese Gesichtspunkte, die ich jetzt aufzuzeigen versucht habe, hätten Stoff für eine lohnende Debatte im Landtag gegeben angesichts der Empfehlungsliste, betreffend Radioregionallizenzwerberinnen und -werber, aber es war Schweigen im Walde; der Landtag ist von den Medien diesbezüglich informiert worden.

Dabei gibt es noch eine Pikanterie am Rande: In der Empfehlungsliste der Steiermärkischen Landesregierung findet sich kein einziges freies, nichtkommerzielles Radio. Gott sei Dank hat die Regionalradiobehörde ein offeneres Politik- und Demokratieverständnis als die Steiermärkische Landesregierung, einer der sieben Lizenzinhaber in der Steiermark ist das Kulturzentrum Wolkenstein, ein freies, nichtkommerzielles Radio.

Meine Damen und Herren, worum ginge es bei einer solchen Debatte über Medienvielfalt und gegen Medienverflechtung? Es ginge darum, daß parteipolitische Ausrichtung von Medien nicht verschleiert,

sondern offengelegt wird. Ich halte das für einen zentralen Punkt der politischen Hygiene in einer Demokratie, daß die Leute wissen, wer hinter einem Medium steht. Verschleierung, wenn das Ganze „Verein der Freunde des Lokalradios“ genannt wird und die ÖVP dahintersteht, Verschleierung, wenn das Ganze „Informations- und Mediengesellschaft“ genannt wird und dahinter die ÖVP steht, Verschleierung, wenn das Ganze RS-Privatradio GesmbH. heißt und dahinter die F steht, und Verschleierung, wenn das Ganze „Fortuna Kommerz“ heißt und dahinter die SPÖ steht.

Das Zweite wäre gewesen, daß wir uns um die Pluralität von Medien auch bei diesen neuen Medien, den Regionalradios, hätten kümmern sollen und hätten kümmern müssen, beispielsweise, indem nichtkommerzielle Radios, die auf kulturellem Gebiet ganz wichtig und bedeutsam sind, gefördert werden, und nicht seitens der Landesregierung verschwiegen werden. Wenn ständig die Problematik der Finanzierbarkeit nichtkommerzieller Radios in die Debatte geworfen wird, dann halte ich fest, daß es Möglichkeiten der Finanzierung gäbe, nämlich daß ein Teil der Werbeeinnahmen der kommerziellen Radios gebunden wird für die Finanzierung nichtkommerzieller Radios. Dies unter dem Gesichtspunkt der Pluralität, die ich unter dem Gesichtspunkt der Minderheitenförderung, ganz gleich, um welche Art von Minderheiten es sich handelt, als besonders förderungswürdig erachten würde.

Ein zweites Beispiel dafür, meine Damen und Herren, daß die Landesregierung den Landtag negiert, rankt sich um die Frage der Osterweiterung der Europäischen Union. Ich lese in den Zeitungen von Ende November dieses Jahres, daß die Frau Landeshauptfrau Klasnic mit einer Landeshauptleutedelegation im Ausschuß der Regionen in Brüssel war und der zuständigen EU-Kommissarin für die Osterweiterung, Frau Wulf-Mathies, ein offizielles Memorandum gemeinsam mit ihren Kolleginnen und Kollegen auf der Landeshauptleuteebene übergeben hat. Der Landtag ist vom steirischen Beitrag zu dieser Stellungnahme und vom steirischen Beitrag zu diesem Memorandum vorher überhaupt nicht informiert worden und er hatte selbstverständlich keinerlei Gelegenheit, wenigstens seine Meinung zur Frage der Osterweiterung zu sagen. Ich sage ja nichts von Bindung der Frau Landeshauptfrau, sondern daß wenigstens der Landtag eine unverbindliche Empfehlung im Zusammenhang mit der Osterweiterung abgeben könnte. Das ist nicht der Fall.

Damit wir uns bei diesem Punkt klar verstehen, möchte ich ein klares Ja zur Osterweiterung deponieren. Ich teile auf dem Gebiet die Auffassung von Frau Kollegin Bleckmann überhaupt nicht. Ich würde mir eine Unterstützung der EU-Kommission wünschen, deren Linie die folgende ist: Möglichst bald die Aufnahme von ost- und mitteleuropäischen Ländern mit kurzen Übergangsfristen und ohne daß vorher alle Probleme gelöst werden müssen. Das ist übrigens eine Position, die sich in diesem, soweit ich es kenne, Memorandum der Landeshauptleutekonferenz nicht in dieser Deutlichkeit findet, denn es wird ständig von Bedingungen geredet, die zwar einerseits aus der nationalen Sicht Österreichs und der Grenzlandes-

länder verständlich sind, die aber andererseits teilweise, zumindest mittelfristig, für Beitrittswerberinnen und -werber Ost- und Mitteleuropas unerfüllbar sind.

Dabei sollte mehr als bisher der österreichischen Bevölkerung gesagt werden, daß die Osterweiterung wirtschaftlich, politisch und auch ethisch ein Gebot der Stunde ist. Wirtschaftlich, weil trotz all der Probleme, die die Osterweiterung mit sich bringt, die Ostöffnung seit 1989 – im Rückspiegel betrachtet – wirtschaftlich für Österreich ein Vorteil gewesen ist. Das Bruttoinlandsprodukt erfuhr nach Berechnungen des Wirtschaftsforschungsinstitutes einen zusätzlichen Wachstumsschub bis 1995 kumuliert um 2,4 Prozent. Die Außenhandelsbilanz mit den ost- und mitteleuropäischen Ländern weist einen Überschuß auf. Das ist bei der gesamten Außenhandelsbilanz in Österreich nicht der Fall. Und laut WIFO-Studie sind seit 1989 bis 1994 zusätzlich 56.000 Arbeitsplätze in Österreich wegen der Ostöffnung geschaffen worden, bei all den Problemen, die selbstverständlich die Osterweiterung und die Ostöffnung für einzelne Branchen mit sich gebracht hat.

Osterweiterung ist aber nicht nur wirtschaftlich, sondern auch politisch geboten. Österreich käme bei einer umfassenden Osterweiterung von der Randlage der EU in das Zentrum, was gute Möglichkeiten für zahlreiche Kooperationen liefern würde.

Auch die Sicherheitsfrage ist eine positive, wenn Österreich nicht eine Außengrenze der EU darstellt, sondern eben Zentrum ist. Und man darf bei der Integration der ost- und mitteleuropäischen Länder auch nicht übersehen, daß politische Spannungen, die es zwischen diesen Ländern gibt, im Rahmen der Europäischen Union ausgeglichen werden können.

Wenn ich in diesem Zusammenhang lese, daß es Widerstand, zum Beispiel in Kärnten, gibt, daß eine Region entsteht, eine Alpe-Adria-Region, die aus Kärnten, Slowenien und Italien besteht, nur weil man hier wieder Sorgen hat, daß die alte slowenische Geschichte aufgewärmt wird, dann frage ich mich, ob man hier wirklich die Zeichen der Zeit erkannt hat und erkennt.

Österreich wäre gut beraten, sich sehr intensiv für die Aufnahme aller Nachbarländer in die Europäische Union auszusprechen, und ich meine insbesondere auch die Slowakei, auch wenn es dort Demokratie- und Menschenrechtsprobleme gibt.

Die Osterweiterung ist aber auch ethisch geboten, meine Damen und Herren. Ich komme noch zum Thema der neuen Solidarität zu sprechen. Es ist ethisch geboten, daß diejenigen, die drinnen sind, nicht die Luken dicht machen gegenüber denen, die draußen sind, sondern diejenigen, die draußen sind, hereinholen. Und das wird nicht gehen, meine Damen und Herren, ohne weitere finanzielle Leistungen der derzeit 15 Mitgliedsländer der Europäischen Union. Alles andere, was man hier redet, ist meines Erachtens glatte Lüge. Auch wenn die Obergrenze der Beitragszahlungen von 1,27 Prozent des Bruttoinlandsproduktes nicht angehoben werden soll, ist vollkommen klar, daß die Osterweiterung nur auf folgenden zwei Wegen finanziert werden kann:

Daß die Nettozahler – dazu gehört Österreich – mehr bezahlen, und zwar dadurch, daß es weniger Rückflüsse in diese Nettozahlerländer gibt, und daß die-

jenigen, die derzeit in der EU Nettoempfänger sind – Griechenland, Portugal –, weniger bekommen werden, um diese Osterweiterung, die ein Gebot der politischen, der wirtschaftlichen Vernunft und auch der Ethik ist, voranzubringen.

Meine Damen und Herren, ich bin mir im klaren darüber, daß Grundfragen nach der Qualität, Grundfragen nach dem Standard der Demokratie weder populistisch noch medienwirksam sind und dennoch, und noch einmal, die Demokratie ist bestenfalls eine formale, wenn die Meinungsvielfalt – siehe Medienbereich – nicht gesichert ist. Die Demokratie ist bestenfalls nur eine formale, wenn jene Institution im parlamentarisch-demokratischen Regierungssystem, nämlich das Parlament beziehungsweise der Landtag, der allein und ausschließlich die Machtausübung der Regierung legitimiert und legitimieren kann, weil nur diese Institution direkt gewählt ist, wenn diese Institution, also der Landtag, kaum bis keine – siehe das Budget – inhaltliche Mitgestaltungsmöglichkeiten hat.

Verschärft wird dieser Befund parlamentarisch-demokratischer Defizite durch einen gravierenden Mangel an Rechtsstaatlichkeit in der Steiermark. Der Rechtsstaat verlangt primär drei Punkte:

Erstens einmal, daß alle wesentlichen staatlichen Entscheidungen auf ihre Rechtmäßigkeit hin geprüft werden können, müssen.

Zweitens, daß staatliche Aktivitäten, die Rechte oder Interessen Dritter, zum Beispiel von Staatsbürgerinnen und Staatsbürgern oder von Medienunternehmen, berühren, auf eine gesetzliche Grundlage gestellt werden müssen.

Und drittens, daß die Grundrechte, darunter auch der Gleichheitssatz, geachtet werden müssen.

Alle drei rechtsstaatlichen Binsenweisheiten werden in der Steiermark nicht verstanden. Ich möchte für die drei Punkte jeweils ein Beispiel geben:

Zum ersten Punkt: Staatliche Entscheidungen werden der rechtsstaatlichen Kontrolle, der Kontrolle auf ihre Rechtmäßigkeit entzogen. Ein Beispiel ist das Budget, das in diesen Tagen beschlossen wird. Der Landtag hat nicht nur keine inhaltliche Mitgestaltungsmöglichkeit und keine wirkliche formale Beschlußkompetenz, sondern der Landtag wird der Landesregierung auch noch quasi eine Blankoermächtigung erteilen.

Ich lese Ihnen den Punkt 8 des Beschlusantrages noch einmal vor, den der Herr Kollege Gennaro bereits vorgelesen hat. Der Punkt 8 des Beschlusantrages lautet:

„Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, im Rahmen der Wirtschaftsförderung für Arbeitsplatzhaltung und Arbeitsplatzbeschaffung in der Steiermark über- und außerplanmäßige Kredite im Außerordentlichen Haushalt bereitzustellen.“ – Blankoermächtigung! „Zur Finanzierung solcher über- und außerplanmäßiger Ausgaben wird die Landesregierung ermächtigt, Kreditoperationen im In- und Ausland bis zur Höhe von einem Prozent des Gesamtausgabenvolumens des Landesvoranschlages 1998 vorzunehmen, das sind 440 Millionen Schilling.“

Meine Damen und Herren, dieser Punkt 8 des Beschlusses, der gefaßt werden wird, ist glatt verfassungswidrig. Der Verfassungsgerichtshof hat in

mehreren Erkenntnissen zum Bundesbudget folgendes festgehalten, was solche Ermächtigungen anbelangt: Ermächtigungen müssen an sachliche, inhaltlich bestimmte Voraussetzungen geknüpft werden. Zum Beispiel das Ingang-Setzen des Konjunkturausgleichsvoranschlags, wenn, wie im Budget angegeben, bestimmte Entwicklungen beim Wirtschaftswachstum, bei der Arbeitslosenrate eintreten, als sachliche, inhaltlich determinierte Voraussetzung für die Ausübung der Ermächtigung. Darüber hinaus muß die Ausgabenüberschreitung, so der Verfassungsgerichtshof, ziffernmäßig bestimmt oder errechenbar sein, ansonsten – so der Verfassungsgerichtshof – ist das Budget verfassungswidrig. Keine dieser Bedingungen, die der Verfassungsgerichtshof in seinen Erkenntnissen zum Bundesfinanzgesetz judiziert hat, keine dieser Bedingungen ist im Falle der Steiermark gegeben. Ich lese Ihnen nicht noch einmal diesen Punkt 8 vor, keine inhaltliche Determinierung der Ermächtigung und keine ziffernmäßig bestimmte oder errechenbare Ermächtigung. Es gibt lediglich die Beschränkung für Kreditoperationen für einen Prozent des Gesamtbudgets, also 440 Millionen Schilling.

Analoge Begrenzungen beim Bundesfinanzgesetz betragen nicht ein Prozent des Gesamtbudgets, sondern ein Promille des Gesamtbudgets, und zwar wegen der Achtung der Budgethoheit des Nationalrates. Hätten wir diese bundesrechtlichen Bestimmungen von ein Promille als Begrenzung für die Ermächtigung, dann dürften nicht 440 Millionen Schilling, sondern nur 44 Millionen Schilling ausgegeben werden.

Obwohl dieser Punkt 8 des geplanten Beschlusses eindeutig verfassungswidrig ist, kann er leider vom Verfassungsgerichtshof nicht geprüft werden, dafür sorgt man dadurch, daß man das Landesbudget nicht in der Form eines Gesetzes beschließt. Der Verfassungsgerichtshof darf nur Gesetze prüfen, aber keine Beschlüsse der Landesregierung beziehungsweise Beschlüsse des Landtages.

Ein Beispiel für den zweiten Eckpfeiler des Rechtsstaates, nämlich, daß dann, wenn Interessen oder Rechte Dritter berührt sind, eine gesetzliche Grundlage geschaffen werden muß. Ein Beispiel, wie man das mißachtet, ist die Presseförderung, meine Damen und Herren. Obwohl ich seit Beginn meiner Tätigkeit hier im Landtag dem Herrn Landesrat Ressel nachrenne, dem Kollegen Lopatka nachrenne, dem Kollegen Schrittwieser nachrenne, ist Funkstille im Walde. Ich lese nur vor ein paar Tagen in der Zeitung, daß man in der Landesregierung Richtlinien zur Presseförderung beschlossen habe, ich habe sie bis heute nicht gesehen. Und ich lese weiter in der Zeitung, daß, betreffend die Förderung von Wochen- und Gratiszeitungen, eine Presseförderungsgruppe eingesetzt worden wäre, wo auch das Liberale Forum Mitglied sei. Eine Presseförderungsgruppe, die nach festgelegten Kriterien die Förderung der Wochen- und Gratiszeitungen beschließen soll.

Meine Damen und Herren, ich habe von der Presseförderungsgruppe nichts gehört, das Liberale Forum ist nicht Mitglied einer Presseförderungsgruppe. Faktum ist, daß dieser rechtsstaatlich-demokratiepolitische Skandal einer Presseförderung – und Sie wissen, daß ich mit Kraftausdrücken sparsam umgehe –, daß dieser Skandal weiter fortgesetzt wird, durchgesehen

wird von dieser Landesregierung wahrscheinlich die gesamte Legislaturperiode. Presseförderung auf der Grundlage von Geheimrichtlinien, meine Damen und Herren, Presseförderung als gönnerhafte Geste gegenüber den Medien, die dann gleichzeitig, wie ein Brief eines Parteisekretärs zeigt, eingeladen werden zu Kooperationsgesprächen, und eine Presseförderung, die zwischen den Regierungsparteien aufgeteilt wird und innerhalb der Regierungspartei von Parteisekretären vergeben wird und bei der ÖVP noch dazu von jemandem mitgegeben wird, der gleichzeitig Empfänger von Presseförderungsmitteln, ich meine „Steirische Wochenpost“, ist. Schlicht und einfach ein Skandal, meine Damen und Herren. Man soll und darf Medien nicht kritisieren, so sagen meine Freunde und Kolleginnen und Kollegen in der Partei, aber es ist für mich unverständlich, oder vielleicht doch verständlich, daß dieser demokratiepolitische und rechtsstaatliche Skandal nicht zu einem ständigen Aufschrei in der steirischen Medienlandschaft führt.

Ein Beispiel für die dritte Säule des Rechtsstaates, nämlich Beachtung der Grundrechte und des Gleichheitssatzes, und gleichzeitig ein Beispiel, wie der Gleichheitssatz in der Steiermark verstanden wird, ist der steirische Modus der Besetzung öffentlicher Ämter, insbesondere von leitenden Funktionen. Der Artikel 3 des Staatsgrundgesetzes sagt, daß alle öffentlichen Ämter für alle Staatsbürgerinnen und -bürger gleich zugänglich sein müssen. Er sagt nicht, daß dafür die Loyalität gegenüber einer politischen Partei Voraussetzung ist. Er sagt nicht, daß dafür das Vertrauen einer politischen Partei erforderlich ist. Er sagt nicht, daß zukünftige Beamtinnen, Beamte oder Vertragsbedienstete eine politische Bindung eingehen müssen vor ihrer Einstellung. Ich möchte mich, meine Damen und Herren, nicht wiederholen, im Hinblick auf das, was ich bei mehreren Landtagssitzungen, ferner bei den Sonderlandtagssitzungen und in verschiedenen Anträgen und Anfragen, betreffend Postenproporz und Postenschacher, kritisiert habe. Ich greife nur zwei Highlights der „Rechtfertigung“ seitens von zwei Mitgliedern der Landesregierung heraus, die schlaglichtartig die Verletzung des Gleichheitssatzes bei Postenbesetzungen zeigen.

Auf eine mündliche Anfrage von mir, warum verschiedene Dienstposten nicht ausgeschrieben und nach objektiven Kriterien vergeben werden, hat mir Landesrat Hirschmann, wie er sagt, ganz einfach geantwortet, und ich zitiere: „Es hat eine politische Übereinkunft von ÖVP und SPÖ gegeben, diese Funktionen, die hier zu besetzen waren, mit qualifizierten Leuten zu besetzen. Da im Vorhinein klar war, wer diese qualifizierten Personen sind, haben wir uns das Theater“ – wörtlich – „um Ausschreibung, Hearing und so weiter erspart.“ Soweit Herr Landesrat Hirschmann.

Meine Damen und Herren, die Ausschreibung und die Vergabe nach objektiven Kriterien ist eine Voraussetzung dafür, daß die im Artikel 3 des Staatsgrundgesetzes garantierte Gleichheit der Staatsbürgerinnen und Staatsbürger, was den Zugang zu den öffentlichen Ämtern anbelangt, wirklich gelebt werden kann. Ohne Ausschreibung, ohne objektive Kriterien geht das nicht, und Herr Landesrat Hirschmann tut Ausschreibung und Hearing als Theater ab.

Und noch brutaler und vielleicht auch offener ist Herr Landeshauptmannstellvertreter Schachner, der in einer Landtagssitzung auf meine Frage, ob er das wirklich so gesagt hat, wortwörtlich das folgende sagt: „Bei gleicher Qualifikation nehme ich einen Sozialdemokraten oder eine Sozialdemokratin, richtig, das habe ich gesagt.“ Soweit Landeshauptmannstellvertreter Schachner.

Meine Damen und Herren, das ist die glatte Verletzung des Artikel 7 der Bundesverfassung, die glatte Verletzung des Gleichheitssatzes. Meine Damen und Herren, die Frauen in diesem Land kämpfen seit Monaten und seit Jahren, daß in die Verfassung die Möglichkeit der positiven Diskriminierung aufgenommen wird, die Möglichkeit aufgenommen wird, daß bei gleicher Qualifikation Frauen den Vorzug bekommen. Seit Jahren kämpfen die Frauen um eine verfassungsrechtliche Korrektur und haben sie bis heute nicht erreicht. Aber Herr Landeshauptmannstellvertreter verändert den Artikel 7 der Bundesverfassung faktisch, indem er sagt, bei gleicher Qualifikation zählt die parteipolitische Zugehörigkeit zur SPÖ. Anmerken möchte ich nur, daß das hier in diesem Haus beschlossene Frauen-Gleichbehandlungsgesetz, das einen wichtigen Schritt zur Frauengleichbehandlung im öffentlichen Dienst darstellt, leerläuft, wenn nicht ausgeschrieben wird, weil sehr viele Rechte, die den Frauen durch das Frauen-Gleichbehandlungsgesetz eingeräumt werden, an die vorangehende Ausschreibung geknüpft sind. Anmerken möchte ich nur, daß die versprochene Vorlage eines Objektivierungsgesetzes mit 30. November dieses Jahres nicht das Licht des Landtages erblickt hat. Und festhalten möchte ich nur, daß das Liberale Forum gemeinsam mit den Grünen bereits im Juni dieses Jahres ein Ausschreibungs- und Objektivierungsgesetz vorgelegt hat, das vom zuständigen Landtag zwecks Entsorgung der Landesregierung zur Stellungnahme zugewiesen worden ist. Ich würde mir das ja noch gefallen lassen, wenn die Landesregierung wenigstens jetzt ihrerseits den versprochenen Termin vom 30. November dieses Jahres eingehalten hätte, nämlich dem Landtag ein Objektivierungsgesetz vorzulegen.

Gestatten Sie mir bei dieser Gelegenheit auch noch eine Anmerkung zum politischen Beamten, weil plötzlich Herr Landeshauptmannstellvertreter Schachner und auch Herr Landesrat Hirschmann die Liebe zum politischen Beamten entdeckt haben. Die Liebe zu einem Beamten, der nur auf die Dauer der Legislaturperiode bestellt wird, oder einer Person, die auf die Dauer der Legislaturperiode bestellt wird, und dann, wenn das entsprechende Regierungsmitglied nicht mehr Mitglied der Regierung ist, aus dem Amt scheiden muß. Ich habe schon ein paarmal gesagt, daß ich bereit bin, über die Institution des politischen Beamten zu diskutieren, aber nicht so, wie sich das Herr Landesrat Hirschmann und Herr Landeshauptmannstellvertreter Schachner vorstellen, die da sagen, man könne einem politischen Referenten nicht zumuten die Zusammenarbeit mit jemandem, der nicht zusammenarbeiten wolle.

Meine Damen und Herren, in vergleichbaren Ländern – in den USA und in der Bundesrepublik – gibt es eine dienstrechtlich fundierte Kategorie des politischen Beamten, wo auch gewisse Rechte des

politischen Beamten drinnen sind, beispielsweise das Recht in den einstweiligen Ruhestand versetzt zu werden im Falle eines Regierungswechsels. Aber ich kenne kein vergleichbares Land, das einen politischen Beamten diskutiert à la Steiermark – freie Hand der Regierungsmitglieder und damit der Regierungsparteien betreffend die Beschäftigung von Personen ihres Vertrauens.

Meine Damen und Herren, diese demokratiepolitischen und rechtsstaatlichen Defizite, die ich aufzulisten versucht habe, gehörten beseitigt. Das gehörte beseitigt, nicht der Landtag. Ich habe sehr aufmerksam die Sommerdebatten von Herrn Landesrat Hirschmann verfolgt, die ja dann doch in diese Richtung gegangen sind, naja, Landtage haben sowieso nichts zu reden, legen wir halt die Länder zusammen. Es wäre ein lohnendes Gebiet für den Herrn Landesrat Hirschmann, diese von mir aufgezeigten demokratiepolitischen, rechtsstaatlichen Defizite zu verändern und den Landtag tatsächlich in jene Position zu setzen, die er in einem demokratisch-parlamentarischem Regierungssystem zu haben hat. (Beifall bei den Grünen.)

Und, Herr Kollege Majcen, ich habe den Ausführungen, was Gegenstand der Verfassungsreform sein soll, sehr genau gelauscht. Da ist die Direktwahl der Landeshauptfrau drinnen, die Direktwahl der Bürgermeister, die Bundesstaatsreform ist drinnen, aber da ist kein einziges Wort verloren worden im Hinblick auf die Stärkung der Rechte dieses Landtages, im Hinblick auf die Stärkung der Mitglieder dieses Landtages, im Hinblick auf die Stärkung der Minderheitsfraktionen in diesem Landtag.

Ich möchte nach diesen demokratiepolitischen und rechtsstaatlichen Ausführungen ein zweites wichtiges Politikfeld für das Liberale Forum und für mich ansprechen, nämlich das der Solidarität.

Meine Damen und Herren, es wird sehr viel über die Solidarität gesprochen. Auch Kollege Majcen hat darüber gesprochen, und ich stelle die Redlichkeit des Sprechens über Solidarität niemals in Abrede. Aber wer von Solidarität redet, muß sich im klaren sein – und ich bin mir darüber im klaren –, daß neue Solidarität für diejenigen, denen es gut geht, bedeutet, daß der Gürtel enger geschnallt werden muß, und daß diejenigen, die Sicherheit haben – und ich zähle mich als Professor und Bundesbeamter dazu –, sich auch mit der Unsicherheit auseinandersetzen müssen und vielleicht sogar bereit sein müssen, sich dieser Unsicherheit auszusetzen.

Wenn ich von Solidarität spreche, dann meine ich Solidarität zwischen den EU-Mitgliedsländern einerseits und denen, die draußen sind, andererseits. Ich habe das heute schon angesprochen. Dann meine ich die Solidarität zwischen dem geschützten Bereich – öffentlicher Dienst, Bundesbahnen, Interessensvertretungen, Sozialversicherungsträger, Nationalbank – und dem nicht geschützten Bereich, Solidarität zwischen Reich und Arm.

Es geht darum – und auch das ist in aller Munde –, daß das soziale Netz wieder neu geknüpft werden muß, weil dieses soziale Netz Lücken und Risse bekommen hat. Das soziale Netz, das nach dem Krieg aufgebaut wurde, beruhte und beruht auf folgenden Pfeilern: erstens: im großen und ganzen Vollbeschäfti-

gung, zweitens: Lebenserwartung steigt nicht, drittens: Ausbildungszeiten werden nicht länger, viertens: Pensionseintrittsalter sinkt nicht weiter nach unten.

Diese Voraussetzungen für das soziale Netz nach dem Zweiten Weltkrieg sind nicht mehr oder nicht mehr in ausreichender Stärke vorhanden.

Ich bin sehr dafür, Vollbeschäftigung mit allen nur möglichen und unmöglichen Mitteln herbeiführen zu wollen, aber es wird die Vollbeschäftigung leider nicht mehr gespielt werden. Das soziale Netz ist daran geknüpft, daß jemand bereits gearbeitet hat. Derjenige, der noch nicht gearbeitet hat, der fällt durch viele Maschen dieses sozialen Netzes durch. Ich meine Jugendliche und Lehrlinge, die keinen Arbeitsplatz finden. Ich bin sehr froh über die positiven Lehrlingszahlen, ich möchte nur doch ein bißchen kritisch anmerken, wie weit hier nicht doch versteckte Arbeitslosigkeit oder Nichtbeschäftigung als Lehrling drinnen sind in diesen Zahlen, weil man sie halt jetzt – und das ist von mir aus gut so – in den Schulen unterbringt, aber keine wirklichen Ausbildungsplätze für sie hat. Also, Lehrlinge, Jugendliche, die noch nie einen Arbeitsplatz gehabt haben; auch Absolventen und Absolventinnen der Universität. Zu meiner Zeit dauerte das Gerichtsjahr für Juristinnen und Juristen zwölf Monate, und wenn man danach keine Arbeit hatte, dann konnte man Arbeitslose beziehen. Jetzt hat man das Gerichtsjahr auf ein Dreivierteljahr gekürzt, damit dann nicht Arbeitslose bezogen werden kann.

Meine Damen und Herren, die Entwicklung nach dem Krieg ist schlicht und einfach anders gelaufen. Die Voraussetzungen, die das soziale Netz tragen, sind andere geworden, ob wir das wahrhaben wollen oder nicht. Man versucht mit ständig steigenden Lohnnebenkosten entgegenzusteuern und man hat trotzdem die Schübe in die Arbeitslosigkeit nicht verhindern können. Und da bin ich durchaus auch bereit zu sagen, daß wir in Österreich, verglichen mit dem EU-Durchschnitt, vielleicht noch besser dastehen, aber auch hier hat es die Schübe in die Arbeitslosigkeit gegeben, und wir werden wahrscheinlich mit weiteren Schüben rechnen müssen.

Was wir brauchen, meine Damen und Herren, ist eine neue Architektur des sozialen Netzes. Es kann und darf für dieses soziale Netz nicht darauf ankommen, was jemand wann, wo und wieviel und wie lange gearbeitet hat. Es kann und darf nicht darauf ankommen, denn die existentielle Absicherung – und hier stimme ich dem Kollegen Majcen vorbehaltlos zu – muß ein Grundrecht sein, so wie die liberalen Grundrechte zum Beispiel der Glaubens- und Gewissensfreiheit.

Man darf auch nicht übersehen, daß Arbeitslosigkeit und Armut in untrennbarem Zusammenhang stehen. Keine Arbeit zu haben, heißt sehr häufig auch arm zu sein. Zwei Drittel der Notstandshilfebezieher leben heute unter der Armutsgrenze. Wenn man keine Arbeit bekommt, fällt man aus der Gesellschaft hinaus, wird desintegriert. Und ich habe schon gesagt, keine Arbeit zu haben, bedeutet auch keine oder nur eine geringe Absicherung in diesem sozialen Netz.

Ich möchte die Zahlen, betreffend die armutsgefährdete Bevölkerung in Österreich, nicht wiederholen – das hat der Kollege Majcen gemacht. Ich möchte diese Globalzahlen – zwischen 880.000 und

1,1 Millionen Personen in Österreich sind armutsgefährdet – ein bißchen differenzieren, weil die Globalzahl dramatische Situationen bei einzelnen Bevölkerungsgruppen verschleiert.

Es ist schon gesagt worden, Familien mit Kindern, insbesondere Familien mit drei oder mehr Kindern. Mehr als 36 Prozent mit drei oder mehr Kindern haben 1993 über ein monatliches Prokopfeinkommen von weniger als 6900 Schilling verfügt, es lag also unterhalb der Armutsgrenze; bei Familien ohne Kinder beläuft sich dieser Prozentsatz nur auf 7,4 Prozent.

Jugendarbeitslosigkeit habe ich bereits angesprochen. Frauen sind im Alter finanziell abhängig, während 90 Prozent der Männer eine ASVG-Alterspension haben, ist der Prozentsatz bei Frauen nur 57 Prozent. 17 Prozent der Frauen haben im ASVG-System überhaupt keine Pension, sind daher von dem Wohlwollen oder Nichtwollen ihrer Partner und Ehemänner abhängig. Armut, meine Damen und Herren, betrifft nicht mehr nur die klassischen Bereiche der Arbeitslosen und der Alleinerzieher, sondern auch Bauern und Unternehmer. Über 20 Prozent aller Haushalte, die unter der Armutsschwelle liegen, sind im bäuerlichen Bereich zu finden. Ich habe entsprechende Statistiken für die Unternehmer in der Wirtschaftskammer nicht gefunden, aber Faktum ist, daß auch kleine Gewerbetreibende wahrscheinlich in einem beachtlichen Prozentsatz in die Armut beziehungsweise unterhalb der Armutsgrenze fallen.

Es wird mir auch zu wenig, meine Damen und Herren, über das Auseinandergelien der Verteilungsschere in Österreich diskutiert. Sie werden sich wundern, daß ein Vertreter des Liberalen Forums diese Debatte aufgreift. Uns wird ständig Neokapitalismus oder so etwas unterstellt. Das Einkommen aus Besitz ist seit 1970 um 1800 Prozent gestiegen, die Bruttolöhne im selben Zeitraum um 567 Prozent. Die Steuerquote begünstigt das Vermögen; die Steuerquote bei Kapitalen und Vermögen ist von 1973 bis heute von 18 auf 9 Prozent gesunken, die Lohnsteuerquote von 7 auf 12 Prozent gestiegen. Das Liberale Forum hat in den Vorschlägen der Steuerreform festgehalten, daß es zur Anhebung der Kapitalertragssteuer kommen muß, um eben Kapitalien mehr zu besteuern. Es läuft derzeit im Liberalen Forum auch eine Diskussion, das gleiche im Zusammenhang mit der Vermögenssteuer zu verlangen, bei gleichzeitiger Reduktion der Steuern aber auf Einkommen und auf die Arbeit. Stichwort in dem Zusammenhang ist die ökologische Steuer. Nochmals, wir haben zwar liberale Grundrechte, aber wir haben kein Recht auf existenzielle Absicherung. Die Antwort des Liberalen Forums auf diesen Sachverhalt ist das Modell der Grundsicherung, das wir vor ein paar Wochen der öffentlichen Diskussion und Begutachtung überantwortet haben, ein Grundsicherungsmodell, das im erwerbsfähigen Alter, also zwischen 20 und 60 beziehungsweise 65 Jahren, jeder Person ein Existenzminimum – wir sind in die Debatte mit 8000 Schilling gegangen – sichert, und auch der Anreiz, sich in das Arbeitsleben zu integrieren, nicht verlorengehen soll, indem wir sagen, zusätzlich sollen 4000 Schilling steuerfrei sein, das heißt ich kann legal 4000 Schilling dazuverdienen, ohne daß ich die Grundsicherung verliere und ohne daß sich die Schattenwirtschaft bereichern muß.

Meine Damen und Herren, eine Grundsicherung ist nicht nur aus Gründen der Solidarität und damit aus ethischen Gründen geboten, sondern die Solidarität ist auch ein politisches Gebot der Stunde. Ralph Dahrendorf hat vor kurzem in einem Artikel, den er in der „Zeit“ publiziert hat, davon gesprochen, daß wir in der Schwelle zum autoritären Jahrhundert stehen. Und er hat ausgeführt, daß die Reichen im Lande zunehmend kein Problem haben würden, wenn die Demokratie und die liberal freiheitlichen, rechtsstaatlichen Sicherungen ausgedünnt werden, wenn in sogenannten Tiger-Staaten, in Asien, und er hat weiters hinzugefügt: Eine Gesellschaft, die mindestens 10 Prozent ihrer Angehörigen ausschließt, kann nicht mehr überzeugend verlangen, daß sich ihre Mitglieder an Recht und Ordnung halten. Also Grundsicherung auch geboten aus politischen Gründen, um der Desintegration der Gesellschaft entgegenzuwirken und um den sozialen Frieden zu sichern.

Ich möchte noch ein drittes Kapitel ansprechen, nämlich die Selbständigkeit. Es ist bereits heute gesagt worden, daß wir in einer Umbruchszeit leben, Stichwort Informationsgesellschaft, Computergesellschaft, einer Umbruchszeit mit ähnlich gravierenden Verwerfungen, wie im Umbruch von der Agrarwirtschaft zur Industriegesellschaft, Technologie und Telekommunikation kennzeichnen dieses Zeitalter. Apropos Technologie, technologisch laufen uns Länder wie Finnland und Holland davon. Holland, ein Beispiel: Internetanschlüsse wachsen in Holland doppelt so schnell wie in Österreich. Ich halte es für eine verfehltete Politik in Österreich, daß es nicht gelungen ist, in einer nationalen Kraftanstrengung eine Großforschungseinrichtung nach Österreich zu bringen, mir ist es egal, ob das „Euro-Cryst“ oder Austron ist. Anstatt dessen streitet man sich, wer die Technologiemilliarden verwalten soll, ob das der Herr Wissenschaftsminister ist, oder ob das der Herr Bundeskanzler ist.

Faktum – und das zeigen viele Studien – wird sein, daß in Zukunft nur 20 bis 25 Prozent der Bevölkerung eine fixe Anstellung haben werden und daß alle anderen so quasi selbständig sein müssen, unternehmerisch tätig sein müssen – auf dem Weg der Projektarbeit oder auch der Telearbeit, auch auf dem Weg des outsourcing großer Firmen. Das heißt, es ist eine Selbständigkeit, es ist eine Unternehmermentalität gefragt; gefordert ist in diesem Zusammenhang auch der Staat, aber auch das Bildungswesen und der Einzelne.

Wie schaut das aber in Österreich aus, meine Damen und Herren? Wir haben eine Selbständigenquote von 6,3 Prozent und sind das Schlußlicht in der OECD-Statistik. (Länderrat Dipl.-Ing. Paierl: „Die Steiermark führt österreichweit!“) Ich nenne vergleichbare Länder: Belgien 13,3 Prozent, Italien 22,5 Prozent, Niederlande 9,2 Prozent, der OECD-Durchschnitt ist 10,8 Prozent. Wenn wir diesen OECD-Durchschnitt von Selbständigen erreichen wollten, dann müßten 140.000 Betriebe neu gegründet werden. Seit Mitte der achtziger Jahre lag der Zuwachs aber nur bei 20.000. Dabei sind Jungunternehmerinnen und Jungunternehmer meines Erachtens sehr erfolgreich. 72 Prozent aller Jungunternehmerinnen und Jungunternehmer sind fünf Jahre nach der Gründung noch immer im Geschäft. Beim

Rest ist es so, daß 20 Prozent freiwillig das Handtuch werfen und 5 Prozent den Weg in den Konkurs antreten und antreten müssen. Dabei sagt ein Drittel der befragten Österreicher, daß sie gerne selbständig sein wollen. Eine eigenartige Schizophrenie, die vielleicht dann deutlich wird, wenn man sich die Hürden für das Unternehmerdasein anschaut. Und ich möchte sie jetzt nicht alle im Detail aufzählen. Auch die sogenannte liberalisierte Gewerbeordnung ist nach wie vor eine Hürde, die bürokratischen Wege sind eine Hürde. Die Wirtschaftskammer will errechnet haben, daß Bewilligungsverfahren in Österreich durchschnittlich 409 Tage dauern, in Deutschland nur 20 Tage.

Es fehlt auch die Bereitschaft, Risiko zu übernehmen. Etwa 40 Prozent der Österreicher/innen raten jungen Menschen, nicht selbständig zu werden, sondern sie raten ihnen den Einstieg ins Beamtentum. Wenn das so ist, darf man sich nicht wundern, daß die Risikobereitschaft unserer jungen Leute vielleicht nicht in der Intensität gegeben ist, als wir uns das wünschen.

Wenn ich vom Selbständigsein rede, meine Damen und Herren, rede ich nicht nur in einem wirtschaftlichen Sinn davon, Stärkung der Selbständigenquote, sondern auch in einem gesellschaftspolitischen Sinn. Ich möchte das angesichts der fortgeschrittenen Zeit nicht in extenso ausführen. Ich möchte nur ein Beispiel nennen, weil es aktuell in der Debatte steht, das Sexualstrafrecht. Ich würde mir wünschen, daß sich hier der Staat der staatlichen Ingerenz enthält, was selbstbestimmte Sexualität anlangt und nur den Menschen in Verantwortung gegenüber den Mitmenschen nimmt und verhindert, daß Gewalt angewendet wird, daß Behinderte und Kinder mißbraucht werden, aber ansonsten in Strafgesetzen nicht von Sittlichkeit und von öffentlicher Moral die Rede ist, sondern diese Frage, wie der Mensch seine Sexualität, wie der Erwachsene, vollbestimmte Mensch seine Sexualität lebt und leben soll, daß man das gefälligst den Menschen überlassen soll.

Selbständig sein hat etwas mit einer offenen Gesellschaft zu tun, und die offene Gesellschaft hat etwas mit Minderheitenschutz zu tun. Das, was ich konstatiere, ist, daß es für Minderheiten enger in diesem Land wird. Das gilt für ethnische Minderheiten. Ich verweise nur auf die steirische Diskussion über die Slowenen in der Steiermark und über die Diskussion auf Bundesebene, Zeitungen von ethnischen Minderheiten nicht mehr aus der Publikationsförderung zu bedienen, sondern aus dem allgemeinen Topf der Volksgruppenförderung. Ich nenne religiöse Minderheiten und das im Nationalrat beschlossene Bekenntnisgemeinschaftengesetz, das religiösen Minderheiten ihre verfassungsrechtlich garantierten Rechte der Vereinsbildung beschneidet. Ich war in diesem Zusammenhang sehr von den gesetzlich anerkannten Religionsgesellschaften, insbesondere von der katholischen und evangelischen Kirche, enttäuscht, weil sie dieses Bekenntnisgemeinschaftengesetz begrüßt haben. Diejenigen, die ihr Scherflein im Trockenen haben, haben die Tür zugemacht. Ich meine auch politische Minderheiten, für die wird es enger, wenn ich nur an die Debatten im Landtags-Gemeinde-Ausschuß denke, betreffend die Minderheitenrechte im Gemeinderat. Der Kollege Vollmann schaut mich böse an, aber

es ist tatsächlich so (Abg. Vollmann: „Da bist du im Irrtum!“), daß wir dort nicht die Minderheitenrechte für politische Minderheiten in den Gemeindestuben erreichen konnten, wie wir sie auf der Landtagebene erreicht haben.

Ich komme zum Schluß, meine Damen und Herren, die Regierbarkeit und Regierungsfähigkeit in der Steiermark ist unbefriedigend. Darüber können auch nicht die unbestreitbaren Erfolge, die es auch gibt, hinwegtäuschen. Ein Faktor für diese unbefriedigende Regierungsfähigkeit und Regierbarkeit ist das Proporzsystem. Ich darf nur einige Beispiele nennen, wo das ganz deutlich wird:

Die heutige Auseinandersetzung über die Wohnbauförderung. Die Geschäftseinteilung in der Landesregierung, wo sich kein Mensch wirklich auskennt, welche Abteilungen und Teilabteilungen des Amtes der Landesregierung welchem politischen Referenten zugehören. Also, ich muß mich korrigieren, es kennt sich schon einer aus im Lande, das ist Herr Kollege Wielinger, der dann zur Streitschlichtung in der Landesregierung herbeigerufen wird. Ich nenne die seinerzeitigen Auseinandersetzungen über das Sonderinvestitionsprogramm, wo Herr Landesrat Paierl und Herr Landesrat Ressel nicht einig waren, was tatsächlich im Sonderinvestitionsprogramm drinnen und beschlossen war. Ich nenne die proporzmäßige Doppelgeleisigkeit auf Gemeindegebiete – schwarze Gemeinden, rote Gemeinden –, schön brav geteilt zwischen Herrn Landeshauptmannstellvertreter und der Frau Landeshauptfrau Klasnic. Daß es anders geht, beweisen andere Bundesländer, Niederösterreich zum Beispiel, wo man doch nicht sagen kann, daß die ÖVP so mir nichts dir nichts auf ihre Einflußbereiche verzichtet.

Und letztes Beispiel für die Inadäquanz des Proporzsystems ist das Kunsthaus, meine Damen und Herren. In den letzten Tagen wird wieder einmal deutlich, wie der Verantwortungsball in der Landesregierung reihum geht. Herr Landeshauptmannstellvertreter Schachner nimmt zur Kenntnis, daß das in Graz wahrscheinlich nicht geht, zumindest die Landesausstellung nicht geht, und er sagt, er würde sich an eine Volksbefragung oder wie auch immer halten. Der Landesrat Schmid läßt durch die Grazer Freiheitlichen die Volksbefragung verkünden, sagt aber gleichzeitig, er würde sich an das Ergebnis der Volksbefragung nicht halten. Die ÖVP sagt, sie harrt der Dinge, die da kommen werden. Und weil wir kurz vor den Grazer Gemeinderatswahlen sind, erfinden alle Parteien, die im Stadtsenat vertreten sind, immer neue Hallen. Wir haben zumindest auf dem Papier einen Hallenboom in Graz.

Das, was sich um das Kunsthaus abspielt, meine Damen und Herren, das möchte ich gar nicht provinziell nennen, denn das wäre eine Beleidigung der Provinz. (Beifall bei den Grünen.)

Das ist intensives Hinterwäldlertum, das ist ein jämmerliches Schauspiel, meine Damen und Herren. Und wenn nun der Herr Landeshauptmannstellvertreter einwendet, daß die Jury ja einstimmig das Siegerprojekt gekürt hat, dann stimme ich ihm zu. Nur, wenn die Vorgabe für den Architektenwettbewerb die ist, daß das Kunsthaus im großen und ganzen im Schloßberg verschwinden muß, dann darf

man sich nicht wundern, daß die Architekten sich halt daran halten und im großen und ganzen das Kunsthaus im Schloßberg verschwinden lassen.

Meine Damen und Herren, wer von Ihnen durch die Städte Europas fährt und reist, der wird sehen, daß moderne Architektur in allen Städten, die auf sich etwas halten, ausgemaldert ist durch Bauten, die sich sehen lassen können. Wenn wir in Graz die Bundesbauten der Universitätsgebäude nicht hätten, wo die ganze Welt hinpilgert, dann wäre Graz keine Architekturstadt mehr.

Es ist für mich schlicht und einfach unverständlich, daß aus psychologischen Gründen der Pfauengarten nicht möglich ist. Ich habe mir eigentlich vorgenommen, nicht mehr über das Kunsthaus zu reden, aber die Beschlüsse des Grazer Gemeinderates oder die Nichtbeschlüsse haben mich motiviert, im Zusammenhang mit dem Proporzsystem das wieder einmal zu sagen.

Apropos Proporzsystem, da möchte ich dem Kollegen Majcen etwas sagen, weil er sagt, daß da die Landesregierungsmitglieder ihre Briefe verschicken, wenn es um Förderungen geht. Also, nicht nur der Herr Landesrat Schmid verschickt die Briefe, sondern alle verschicken die Briefe. Ich frage dich nur, Kollege Majcen, steht in diesen Briefen drinnen, daß die entsprechenden Förderungen vom Landtag beschlossen worden sind? Ich habe noch kein einziges Briefe eines Landesregierungsmitgliedes gesehen, wo drinnen steht, der Landtag hat beschlossen. Es ist ja auch gar nicht sinnvoll, daß das drinnen steht, denn das wäre ja schlicht und einfach die Unwahrheit, zumindest die materielle Unwahrheit, da der Landtag nichts zu reden hat.

Es gibt, meine Damen und Herren, kein Regierungsprogramm für die Legislaturperiode, es gibt kein Budgetprogramm für die Legislaturperiode, und es gibt keinen jährlichen Budgetbericht, in dem festgehalten wird, welche Punkte des Regierungsprogramms und des Budgetprogramms im konkreten Jahr umgesetzt werden. Auf die Frage an Herrn Landesrat Ressel, was die Schwerpunkte dieses Budgets 1998 sind, hat er eigentlich alles aufgezählt, was gut und teuer ist – den Sozialbereich, den Investitionsbereich, die Spitalsbauten, die Fachhochschulen, die Wirtschaftsförderung, den Tourismus. Es ist alles ein Schwerpunkt. So kann es doch bitte nicht sein.

Apropos Schwerpunkt Tourismus und Wirtschaftsförderung: Ich habe schon im Ausschuß eingewandt, ich kann in den Zahlen des Budgetwerkes nicht erkennen, daß Tourismus und Wirtschaftsförderung ein Schwerpunkt sind. Die Zahlen des Budgetwerkes zeigen, daß im Vergleich zum Jahr 1996, teilweise im Vergleich zum Jahr 1997, Tourismus und Wirtschaftsförderung betragsmäßig zurückgehen.

Herr Kollege Majcen, du hast alles aufgezählt, was aus deiner Sicht für die Verfassungsreform wichtig ist – Abschaffung des Proporzsystems, Direktwahl Landeshauptmann, Direktwahl Bürgermeister –, es fehlt nur die Stärkung des Landtages.

Apropos Direktwahl des Landeshauptmannes: Ich bin ein strikter Gegner der Direktwahl des Landeshauptmannes, dann, wenn die Direktwahl aufgefropft wird. Ich bin sehr bereit, über eine Änderung

des Systems in Richtung einer Präsidialdemokratie zu diskutieren: Wenn eine starke Regierung oder ein Regierungschef gewählt wird, der beziehungsweise dem ein starkes Parlament gegenüber steht, das seinen Mitgestaltungs- und Kontrollrechten nachkommen kann, nicht so wie dieser steirische Landtag.

Wenn auch vom Herrn Landeshauptmannstellverteter Schachner, und ich weiß nicht, ob du, Herr Kollege Majcen, es auch angesprochen hast, das Wahlrecht auf der Wunschliste steht, nämlich die Abkehr vom Verhältniswahlrecht in Richtung Mehrheitswahlrecht, dann bedeutet das natürlich die Ausschaltung der kleinen Oppositionsparteien. Ich bin aber sehr schnell bereit, Herr Kollege Majcen, über das deutsche Modell des Stimmensplittings zu diskutieren – die Erststimme Mehrheitswahlrecht und die Zweitstimme Verhältniswahlrecht. Und wenn Herr Landeshauptmann Schachner weismachen möchte, daß eine Mehrheitsregierung ein Mehrheitswahlrecht verlangt, dann ist er schlicht und einfach nicht real, denn auch auf der Bundesebene haben wir Koalitionsregierung, Mehrheitsregierung und ein Verhältniswahlrecht.

Ich möchte heute erstmals etwas in die Debatte bringen. Die Diskussion betreffend Abschaffung des Proporzsystems ist ja eine müßige Diskussion. Die SPÖ sagt nein, die ÖVP will es, die Zweidrittelmehrheit kommt nicht zustande. In einer solchen Pattsituation, meine Damen und Herren, sollte das Volk die Entscheidung treffen. Ich werde in den nächsten Wochen an die Opinionleader dieser Steiermark, das sind die Medien und die Landtagsklubs, herantreten mit dem Vorschlag, eine Plattform zu gründen, in der Pro und Kontra Proporzsystem diskutiert wird, auf der – so wie in der Schweiz – Pro und Kontra Proporzsystem aufgelistet werden und daß dann, sofern die Medien mittun und sofern die anderen Landtagsparteien mittun, ein Volksbegehren eingeleitet wird, mit nachfolgender Volksabstimmung über die Frage, ob in der Steiermark das Proporzsystem weiterbestehen soll oder nicht.

Meine Damen und Herren, wer es ehrlich meint mit einer notwendigen Systemänderung, der muß mir zustimmen, daß es nur diesen Weg gibt, die Pattsituation zwischen ÖVP und SPÖ bei der Frage der Abschaffung des Proporzsystems zu lösen. Es geht nur über das Volk, und ich meine, daß in einer Demokratie nicht nur von der Volkssouveränität geredet werden soll, sondern daß in einer solchen Angelegenheit auch das Volk entscheiden soll, aber auf Grund einer fairen Pro- und Kontrainformation und Pro- und Kontraargumentation. Wie gesagt, ich werde sie, die Landtagsparteien und die Medien dieses Landes, in den nächsten Wochen einladen, ob sie bereit wären, gemeinsam mit uns eine solche Plattform, die sich mit der Frage Proporzsystem ja oder nein beschäftigt, zu gründen.

Daß das Liberale Forum gegen das Budget aus vielen Gründen, die ich angeführt habe, und Gründen, die ich nicht anführen konnte, stimmen wird, das erübrigt sich fast zu sagen. (Beifall beim LIF und den Grünen. – 12.42 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Als nächster in der Generaldebatte zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Grabner. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dipl.-Ing. Grabner (12.42 Uhr): Auch ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehe mich veranlaßt, mit zwei Bemerkungen zu meinen Vordnern einzuleiten.

Der Herr Kollege Brünner hat sich darüber gewundert, daß das von ihm so häufig verwendete Wort Skandal nicht jenes Echo gefunden hat, das er sich gewünscht hat. Vielleicht, Herr Kollege Brünner, sollten Sie einmal darüber nachdenken, daß etwas, was man sehr häufig, aber augenscheinlich fälschlicherweise behauptet, nicht die Zustimmung finden kann, die Sie sich erwünschen. Denn es könnte ja sein, daß einmal nicht Sie, sondern die augenscheinlich vorhandene Mehrheit aller anderen Recht behalten haben. Es ist nichts Skandalöses zu entdecken an einer Vorgangsweise bei einer Budgeterstellung, wie der hier gewählt. Sie wissen es und die meisten hier im Hause auch, daß es schon im Jahre 1976 war, als in Heiligenblut man zusammengekommen war, um zu sagen, wir geben uns die VRV, wir geben uns die Voranschlags- und Rechnungslegungsverordnung, nach der seit damals alle Budgets der Gemeinden, der Länder und des Bundes im Verfahrensvorgang abgewickelt und vorgelegt werden. Wenn Sie dann sagen, daß irgend etwas Anrüchiges, daß Machenschaften, daß irgend etwas Skandalöses wäre, und Sie sagen jetzt, das ist nicht der Vorgang, dann bleiben nur mehr die Inhalte über. Und darüber können wir uns heute durchaus unterhalten. Ich halte dafür, daß es einer der Zwecke und einer der Inhalte von Budgetdebatten sein soll, daß man die durchaus unterschiedlichen Meinungen zu den Inhalten des Budgets hier diskutieren kann und soll. Man sollte sich jedenfalls dabei aber nicht so häufig des Wortes Skandal und ähnlicher Worte bedienen, weil es geht hier nicht nur darum, daß man aus seiner eigenen Meinung heraus unbedingt Recht behalten will, es geht auch darum, daß man der anderen Meinung gegenüber mit Toleranz begegnen möge. (Beifall bei der SPÖ.) Und das kann, Herr Kollege, nur funktionieren, wenn man die anderen, die anderer Meinung sind, nicht skandalöser Machenschaften bezichtigt, daß man das als Schwindelbudgets bezeichnet. (Abg. Dr. Brünner: „Unterstellen Sie mir das nicht, das habe ich nicht gesagt, Herr Kollege Grabner!“) Herr Kollege, Sie können sich vielleicht nicht immer auf mein Gedächtnis verlassen, aber Sie sollten sich auch auf meine Vergeßlichkeit nicht verlassen, ich weiß sehr wohl, was Sie gesagt haben (Beifall bei der SPÖ.) Gehen Sie davon aus, daß das auch protokolliert ist und gehen Sie davon aus, daß ich nichts anderes im Sinn habe, als Sie zu dem zu animieren, was Sie selbst hier immer monieren, nämlich intellektuelle Redlichkeit im Zugang zu einer Debatte, deren Sinn ja nicht darin besteht, daß wir am Schluß alle miteinander eines Sinnes sein sollen. Der Sinn dieser Debatte besteht darin, daß wir unsere inhaltlichen Unterschiede in der Betrachtung des Budgets klarlegen. Dieses und nur dieses sollte von hier aus passieren. (Beifall bei der SPÖ.) Ich sehe schon, daß Sie hier Probleme haben, Herr Kollege.

Sie haben Ihre Rede auch damit begleitet, daß Sie gemeint haben, im wirtschaftlichen Bereich seien Sie für eine gnadenlose Deregulierung, für einen Wirtschaftsliberalismus, der ihrer Bewegung ja zugeordnet wird, und auf der anderen Seite haben Sie gemeint,

Sie würden im Innenverhältnis einem minderheitenorientierten Liberalismus das Wort sprechen. Das kann nicht zusammengehen. Und gerade weil ich Sie als intellektuell redlich erachte, würde ich meinen, im Sinne Ihrer intellektuellen Redlichkeit: Betrachten Sie das als einen Fehlversuch. Das kann nicht klappen.

Ich muß eine zweite Bemerkung machen, selbstverständlich zu den Erstworten, die von den Freiheitlichen hier eingebracht wurden. Daß Sie dem Budget nicht zustimmen, ist ja nicht weiter erstaunlich, aber mich erstaunt schon, mit welcher Hartnäckigkeit Sie auch heuer wieder jene Argumente wiederholen, die sich schon voriges Jahr und vorvoriges und vorvorvoriges Jahr als unrichtig erwiesen haben. Es ist schlicht und einfach, meine Damen und Herren von den Freiheitlichen, nicht mehr glaubwürdig, wenn Sie das Argument von „falschen Budgetziffern“, wenn Sie das Argument vom „nahen Ende der Finanzierbarkeit“ immer wieder hier monieren und immer wieder hier vorbringen. Es ist schlicht und einfach bewiesen, daß wir nicht am Ende der Finanzierbarkeit unseres Budgets sind, sondern dieses Budget beweist, daß man trotz eines, nahezu nach Null gehenden Neuverschuldungsbereiches sehr, sehr investiv arbeiten kann, sehr, sehr viel Geld investieren kann in unsere steirische Wirtschaft und in die vielen gesellschaftlichen Bereiche, die uns ein besonderes Anliegen sind. (Beifall bei der SPÖ.) Meine Damen und Herren, wir nähern uns nicht dem Ende der Finanzierbarkeit des Budgets, aber ich habe den Eindruck, wir nähern uns dem Ablaufdatum Ihrer Glaubwürdigkeit. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich habe den Eindruck, wenn Sie heute neue Wortbilder verwenden, dann ist das verräterisch genug, und das ist für mich auch kein Beitrag zur Glaubwürdigkeit Ihrer Fraktion, wenn Sie eine kontrollierende Regierungsoption konstruieren. Das klingt für mich so ähnlich wie die legendäre eierlegende Wollmilchsau. Das gibt es nicht, meine Damen und Herren, Sie sollten das zur Kenntnis nehmen. (Beifall bei der SPÖ.) Es gibt gewisse Dinge, die funktionieren eben nur, wenn ich mich klar bekenne, ich bin entweder Regierender oder ich bin Oppositioneller. Meine Damen und Herren, ich weiß schon, daß Ihnen das gut gefallen hat eine Zeit lang: in dem System, die Regierung ist ein Achter mit Steuermann, den Steuermann zu spielen. Na wunderbar, das hat Ihnen sicherlich sehr lange gut gefallen. Es hat Ihnen sicherlich auch gefallen, sich dann wieder abseits zu stellen und von der Outline hinauszumonieren.

Aber, meine Damen und Herren, unterhaltsam ist das eine, und wenn Sie die Politik an ihrem Unterhaltungswert messen mögen, dann sind wir nicht bei Ihnen. Wir wollen uns hier herstellen und wir wollen uns darüber unterhalten, welche inhaltlichen Differenzen wir haben (Beifall bei der SPÖ.) und darüber wollen wir uns in Beachtung auch der Meinung anderer in Toleranz, auch ihrer Meinung gegenüber, unterhalten. Und das tue ich ohne geringschätzige Abwertung ihrer Meinung, ohne das sichtbare Bemühen um Konsens als Packelei zu diffamieren, wie es hier permanent geschieht, ohne andere Meinungen als hellen Wahnsinn zu verhöhnern, wie ich es gehört habe, ohne Politikerkolleginnen und -kollegen mit anderer Meinung als „Vollkoffer“ abzuqualifizieren oder ihnen zu sagen, „sie haben Bretter vor dem Kopf“, weil sie

anderer Meinung sind. Ich neige dazu, Meinungen anderer zu akzeptieren. Ich schätze sie, ich achte sie und ich glaube, daß wir unserem ganzen Bereich, unserer ganzen Branche nur Gutes tun können, wenn wir uns mit entsprechender Achtung begegnen.

Meine Damen und Herren, es ist auch das Wort gefallen, „wer in der Wirtschaft so budgetiert, der ist in der Nähe der fahrlässigen Krida“. (Abg. Ing. Schreiner: „Das ist aber eine Tatsache!“) Meine Damen und Herren, da wird es dann problematisch. Und genau, wenn man auf den Busch klopft, kommen diejenigen hervor, die das gesagt haben.

Meine Damen und Herren, wer schon Wirtschaftsworte in den Mund nimmt, dem muß man auch klar vor Augen führen – und wenn es jemand aus der Wirtschaft ist, dann muß er das besonders wissen –, wenn wir so wie die Wirtschaft die Politik messen als Instrument des geordneten Wettbewerbes, dann müßten wir auch so wie in der Wirtschaft davon ausgehen, daß auch in der Politik eines gilt: Wer die Regeln der Fairneß, wer die Verpflichtung zur Wahrheit außer acht läßt, wer die Konkurrenz beschimpft, der hat nicht nur seine eigene Glaubwürdigkeit untergraben – und da wird es dann bedauerlich –, er schadet in der Politik wie in der Wirtschaft der gesamten Branche. (Beifall bei der SPÖ.)

Und das, meine Damen und Herren, ist nicht das, was wir hier als Möglichkeit der konsensualen Unterhaltung, als Möglichkeit des „Arbeiten wir miteinander für unser Land“ so sehen. Denn ich denke nach wie vor, wir sollten in Toleranz anderer Meinung die eigenen Ansichten darstellen. Und das möchte ich nun, meine Damen und Herren, an den einzelnen Kapiteln unseres Budgets tun.

Ich möchte mich dem nähern, wie es allgemein üblich ist, indem wir vorweg außer Streit legen, unter welchen Aspekten ein Budget üblicherweise zu betrachten ist. Es sind üblicherweise drei Aspekte:

Der erste ist: Wie paßt dieses Budget in die dramatisch veränderte wirtschaftliche, gesellschaftliche und kulturelle Landschaft? Das ist heute schon einige Male angesprochen worden – es ist ein wichtiger Punkt.

Zweiter Aspekt: Was sind die Wirkungen des Budgets auf Wirtschaftswachstum und Beschäftigung? – Unser gemeinsames Anliegen.

Und drittens: Ist das Budget der geeignete finanzielle Rahmen für die grundsätzlichen politischen Absichten? Denn das ist ja ein Budget, der Rahmen. Wir können uns darüber unterhalten, ob es der geeignete ist für jene grundsätzlichen politischen Absichten, über die wir uns auch unterhalten können.

Ein Budget, meine Damen und Herren – und ich möchte vorweg gleich die Antworten auf diese drei Fragen geben –, in dem die Nettoneuverschuldung in den letzten drei Jahren von 2 Milliarden auf eine Milliarde und nunmehr auf 0,1 Milliarde, also nahezu auf Null, gesenkt werden konnte, entspricht absolut den europäischen Stabilitätskriterien, und damit wird es der Einpassung in das europäische Umfeld absolut gerecht.

Ein Budget mit einer derart starken Investivkomponente, in dem etwa das Sonderinvestitionsprogramm allein auf derzeit 3,8 Milliarden angewachsen ist, ein Budget, das viele Impulse bringt und eine positive

Wirtschaftsentwicklung verstärkt, stärkt den Wirtschaftsstandort und sichert Arbeitsplätze. (Beifall bei der SPÖ.)

Wir werden das in den einzelnen Kapiteln noch darzulegen haben.

Ein Budget, mit dem als politisches Lenkungsinstrument versucht wird, in Zeiten des beängstigend schnellen Wandels, der viele verunsichert, Stabilität zu signalisieren und Sicherheit zu geben, ein Budget, das dem Willen zur Gestaltung den erforderlichen Rahmen gibt, ein solches Budget entspricht somit weitgehend den eingangs angeführten allgemein außer Streit gestellten Beurteilungskriterien. Ein solches Budget ist somit ein gutes Budget, dem wir mit voller Überzeugung gerne unsere Zustimmung geben können. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich präzisiere die drei wesentlichen Signale, die von diesem Budget ausgehen sollten und, wie ich meine, auch überzeugend ausgehen:

Erstens: Als Antwort auf die beängstigend raschen Veränderungen in unserem nationalen und internationalen Umfeld ist dieses Budget ein deutliches Plädoyer für mehr Sicherheit durch Budgetstabilität. Insbesondere, wenn wir verfolgen können, daß es gestern erfreulicherweise und dankenswerterweise gelungen ist, auch das Budget für das Jahr 1999 unter Dach und Fach zu bringen. Das ist eine weitere Fortschreibung der Kontinuität, eine weitere Fortschreibung der Berechenbarkeit, die gerade in der Wirtschaft von so großer Bedeutung ist. Budgetstabilität bringt Sicherheit.

Zweitens: Das Signal, daß wir, wie es Finanzlandesrat Joachim Ressel sagt, „unserer Linie treu bleiben, trotz Senkung der Neuverschuldung mit großangelegten Investitionen und Impulsen, die Steiermark weiterhin auf der Überholspur zu halten.“ Also ein Plädoyer für viele Impulse durch umfangreiche öffentliche Investitionen, insbesondere, meine Damen und Herren, in jenen neuen Arbeitsbereichen, für die es bisher noch keine Finanzierung gegeben hat. Auch das ist nachzuweisen in diesem Budget, und ich komme dann noch darauf.

Drittens: Das Signal, daß die Politik den Willen, die Möglichkeit und die Fähigkeit zur Gestaltung hat, wenn die gestaltende Einflußnahme eines handlungsfähigen Staatswesens erforderlich ist. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich halte diese Einflußnahme für erforderlich, meine Damen und Herren, wenn zum Beispiel erkennbar wird, daß eine positive Wirtschaftsentwicklung nicht mehr automatisch einen Rückgang der Arbeitslosenrate zur Folge hat. Dann ist die öffentliche Einflußnahme erforderlich. Ich weiß schon, daß das aus Ihrer Sicht nicht so ist, und da ist es gut so, daß wir uns unterscheiden. Wir werden dann in weiterer Folge bei den entsprechenden Kapiteln noch gerne darauf zurückkommen. Also ein Plädoyer für eine Renaissance des öffentlichen Sektors und der Notwendigkeit des politischen Gestaltens in einem global vernetzten Umfeld, das sich mehr und mehr der demokratischen öffentlichen Gestaltung entzieht.

In einem Umfeld, meine Damen und Herren, das wurde heute schon zitiert, mit 20 Millionen Arbeitslosen in Europa – Europas Schande. Was hat dazu ge-

führt? Eine rücksichtslos deregulierte Marktwirtschaft, die im Vordergrund nicht mehr die Produktion und den Verkauf von Gütern sieht, sondern die Verwandlung von Geld in mehr Geld. Und wir sehen es vor Ort an dramatischen Beispielen:

In meiner engeren Heimat – Siemens. Firma Siemens als Großkonzern hat im vorigen Jahr erstmals mit 51 Prozent mehr als die Hälfte der gesamten Unternehmensgewinne aus Börsenspekulationen, aus Geldtransfers bezogen und weniger als die Hälfte aus der Produktion und dem Verkauf ihrer Produkte. Die Schließung von Filialbetrieben, wie Siemens Fohnsdorf, ist die scheinbar logische Folge solcher Entwicklungen, scheinbar logische Folge einer für uns sehr bedauerlichen Entwicklung.

Das „Trend“-Zitat vom Oktober 1997 sagt sehr viel: „Die Börse belohnt Jobkiller nun auch in Österreich!“

Der fatale Zusammenhang zwischen sinkender Beschäftigung und steigendem Aktienkurs unterläuft bisher alle Bemühungen um sozial und ökologisch sinnvolles Wirtschaften. Nur einige Zahlen:

VW: minus 20.000 Beschäftigte in den Jahren 1990 bis 1996, seitdem, also seit Anfang 1996 Anstieg des Aktienkurses plus 93 Prozent.

BASF: minus 28.000 Beschäftigte in den Jahren 1990 bis 1996, Aktienkursanstieg seit Anfang 1996 plus 98 Prozent.

Daimler Benz: 87.000 Beschäftigte weniger von 1990 bis 1996, Aktienkursanstieg seit Anfang 1996 plus 75 Prozent.

In Deutschland sind in dieser Zeit, in den letzten Jahren, die Einkommen aus Arbeit real um 2 Prozent gestiegen, im gleichen Zeitraum die Einkommen aus Kapital um 59 Prozent.

Die elektronisch vernetzte Geldmaschine der Banken, und das wollen wir auch, allerdings nicht, indem wir uns hier vor Ort kleinkrämerisch einmauern, wie Sie mit Ihrem Beispiel vom Tischler aus Voitsberg letzts zitiert haben, sondern indem wir uns öffnen und indem wir endlich begreifen, daß wir nur im Globalen, in gemeinsam vernetzter Bemühung, uns für die Beschäftigung und die Verbesserung der Beschäftigungslage kümmern können. (Beifall bei der SPÖ.) Nicht im Einmauern, sondern im Öffnen und in der gemeinsamen Beschäftigung.

Sie werden begreifen müssen, daß die Probleme zum Beispiel dort liegen, wenn man sieht, daß die elektronisch vernetzte Geldmaschine der Banken, die Investmentfonds und Versicherungen allein täglich 1,5 Billionen Dollar bewegen.

Nur noch 2 Prozent dienen der Industrie und dem Handel. Die Renditejäger haben seit 1985 ihre Umsätze verzehnfacht. Es ist damit eine neue Kraft, um nicht zu sagen, eine neue politische Klasse auf die Weltbühne der Macht getreten. (Abg. Ing. Schreiner: „Dann tut ihr etwas dagegen!“) Vielleicht wenn Sie mir zuhören, daß Sie es wenigstens begreifen. (Abg. Schinnerl: „Was ist mit dem Konsum?“)

Zum Ansatz der Lösung gehört es zuerst einmal, daß man es begreift, sie sollten einmal zur Kenntnis nehmen, daß man zuerst sich einmal bemühen sollte, einen richtigen Befund zu machen. Ihre Therapie beginnt ja schon, bevor Sie überhaupt den Befund überlegt haben. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, nehmen Sie zur Kenntnis, daß nicht ich es bin, sondern einer Ihrer Gurus, einer dieser Hohepriester des Kapitals. Megaspekulant und Finanzguru George Soros, Ihnen allen bekannt als der Superstar, sagt folgendes und er warnt gerade Sie vor dem „hemungslosen, wildgewordenen Kapitalismus“, den man „durch politische Maßnahmen bändigen muß, bevor er die Demokratie gefährdet“. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Ing. Peinhaupt: „Dann tut was!“) Ja, selbstverständlich. Und er sagt weiter, vorerst habe man im Namen der ökonomischen Heilslehre vom freien grenzenlosen Markt systematisch alle regulierenden staatlichen Beschränkungen aufgelassen, und den Tanz um das goldene Kalb Gewinnmaximierung begonnen. Aber nun häufen sich mehr und mehr ernste Warnungen aus der Erkenntnis, daß es immer schwieriger wird, diesen wirtschaftlichen Fehlentwicklungen mit einzelstaatlichen Maßnahmen zu begegnen. John Major, auch unverdächtig aus meiner Sicht, sagt schon 1995: „Die Vorgänge sind völlig außer Kontrolle von Regierungen und Institutionen geraten.“ Dasselbe sagt Jacques Chirac noch dramatischer: Diese Vorgänge nennt er schlicht und einfach, „das Aids der Weltwirtschaft“. Die Alarmsignale kommen natürlich auch aus den USA. Das produktivste und reichste Land der Welt ist mittlerweile das größte Billiglohnland geworden. Die durchschnittlichen Bruttolöhne der Arbeitsbevölkerung, nur soviel zum Beschäftigungswunder in Amerika, sind um 19 Prozent, für das untere Drittel der Einkommenspyramide um 25 Prozent niedriger als vor 20 Jahren.

Es liegt auf der Hand, meine Damen und Herren, wenn das freie Spiel der Kräfte unkontrollierbar zu Fehlentscheidungen und Fehlentwicklungen führt, dann gibt es eine Alternative. Eine Renaissance eines handlungsfähigen Staates – und jetzt kommts –, im Unterschied zu Ihnen, wo wir sehr wohl glauben, Ansätze zu sehen, in europäischer, in internationaler Solidarität für eine gemeinsame Beschäftigungsoffensive, für öffentliche Investitionen in Infrastrukturprojekte und in neue Arbeitsbereiche, die vorerst keine Gewinne bringen. (Abg. Ing. Schreiner: „Dann machts es!“) In diesem Budget sind die Ansätze dafür. (Abg. Dr. Flecker: „Daß ihr nichts zusammenbringt, ist wohl klar!“) Und daher auch, Sie werden es dann noch mitlesen können, wenn ich Ihnen zitiere, wo das alles vorgesehen ist und – daher auch mitfinanziert werden kann. Jene Bereiche, die von Landeshauptmannstellvertreter Peter Schachner als „nicht marktfähige Arbeit“, insbesondere in den Bereichen Ökologie, Bildung, Kultur, öffentliche Sicherheit und Soziales, genannt werden. Aber er ist auch nicht derjenige, der Ihnen als glaubwürdig erscheinen mag. (Abg. Ing. Schreiner: „Ich habe ihm die Glaubwürdigkeit nicht abgesprochen!“)

Und darum nenne ich jemanden, der vielleicht auch Ihnen als unverdächtig erscheint, Bill Gates. Ich gehe einmal davon aus, Bill Gates ist für Sie als Wirtschaftler unverdächtig. Auch er sagt, erst vor wenigen Monaten in einem Interview, auf das die „Kronen-Zeitung“ mit Recht stolz war, weil es das erste war, das er einem europäischen Journalisten gegeben hat. Er sagt, ich zitiere wörtlich: „Ich sehe keine Knappheit an Arbeit, aber in einer immer reicher werdenden Gesellschaft verändern sich die Betätigungsfelder. Immer mehr

Arbeit findet nicht statt, weil sie sich nicht rechnet.“ Das heißt, wir müssen damit zur Kenntnis nehmen, meine Damen und Herren, die produktive Arbeit wird weniger, der Dienstleistungssektor wird zwar stärker, ist aber auch begrenzt. Man sagt nicht unbegründet: „Wir können uns auch nicht ständig gegenseitig die Haare schneiden.“ Aber das heißt nicht das Ende der Arbeitswelt, sondern das heißt „neue Arbeit“. Das heißt, wie es im sozialdemokratischen Grundsatzpapier „Arbeit für unser Land“ deutlich gemacht wurde: neue Ideen, nicht alte Rezepte. Neue Ideen für unsere Arbeitswelt, nicht die Verbilligung der Arbeitskräfte ist die Rezeptur, meine Damen und Herren: Denn wenn das einzige Argument am Weltmarkt die Kosten sind, Herr Kollege, dann hat man schon verloren; denn es gibt immer auf der Welt irgend jemanden, der noch ärmer ist und der es noch billiger macht.

Wenn Sie sich jetzt anschauen, was in den Tigerstaaten passiert ist, und sie sind heute schon zitiert worden, dann werden Sie erkennen müssen, daß die in jene Falle getappt sind, die sie für andere aufgestellt haben. Dort ist es mittlerweile passiert, in diesen Tagen in Thailand, vor kurzem in Südkorea, noch früher gab es eine ähnliche Situation in Mexiko mit dem Pesoschild, Operation Pesoschild. Sie kennen das, weil Sie die einschlägigen Bücher gelesen haben, aber Sie müßten daraus auch den richtigen Schluß ziehen, daß dort das passiert ist, wovor wir warnen, nämlich, daß dort die Handlungsfähigkeit aus den Händen der Regierungen entglitten ist und nunmehr sie sich dem Diktat des internationalen Währungsfonds beugen müssen. Das heißt, wenn Sie das gestern, vorgestern verfolgt haben in den Medien: In Bangkok allein müssen von 58 Banken und Finanzinstituten 56 geschlossen werden, auf Druck des internationalen Währungsfonds, weil die staatliche Regelungsmöglichkeit nicht mehr gegeben ist. Gebraucht, meine Damen und Herren, wird also eine Gesellschaft, ein öffentlicher Sektor, ein Staat, der effizient ist, der handlungsfähig ist, der sich natürlich flexibel auf die neuen Gegebenheiten einstellt. Einen solchen Staat, meine Damen und Herren, brauchen wir, nicht weniger Staat. (Beifall bei der SPÖ.)

Das andere, meine Damen und Herren, unser Rezept, heißt Bildung, Qualifikation, Hochtechnologieforschung und -entwicklung. Ich freue mich, daß auch Kollege Franz Majcen diese Bereiche heute einige Male in das Zentrum seiner Überlegungen gestellt hat. Ein Budget, das solche Impulse unterstützt, und diesen Ressorts, in denen gerade diese Ansätze schwerpunktmäßig verankert sind, die entsprechenden Handlungsmöglichkeiten einräumt. Das vorliegende Budget ist ein solches, und das möchte ich in den einzelnen Budgetbereichen kurz darstellen. Eingebettet in die gesamte globale Situation ist natürlich vorderhand die europäische Dimension, in der wir uns, wie ich höre, heute erstmals nicht ganz einer Meinung, ein klares Bekenntnis zur Europäischen Integration, zur Wirtschafts- und Währungsunion, zur Priorität für Beschäftigungspolitik, aber auch bisher einvernehmlich zur Osterweiterung. Ich höre heute, daß die FPÖ dieser Meinung nun nicht mehr angehört. Wir können feststellen, daß dieser Bereich der Förderpolitik auch in den Budgetzahlen für das Jahr 1998 ihren Nieder-

schlag findet. Die Steiermark hat in hohem Maße die bisherigen EU-Förderungsmöglichkeiten genutzt. Im Ziel 5 b sind 2,4 Milliarden für 1686 Projekte genehmigt, im Ziel 2 knapp eine Milliarde für 1224 Projekte. Das heißt: Auch in diesem Budget sind mit den insgesamt 895 Millionen die entsprechenden Dotierungen für die Kofinanzierungsmittel bereitgestellt, um diese Milliardeninvestitionen auch im nächsten Jahr fortführen zu können.

Der Bereich, in dem es die größte Steigerung gibt, ist der Bereich Landwirtschaft, besonders Umwelt, ÖPUL, mit einer Steigerung von 509 auf 608 Millionen.

Dabei sei mir eine Randbemerkung gestattet, weil grundsätzlich zum Thema „öffentlich-privat“ festzustellen ist, die Umverteilungsfunktion von EU-Transfers, wo wir öffentliche Gelder nach Brüssel schicken und von Brüssel zurück die Gelder in private Projekte fließen, darf auch nicht unerwähnt bleiben.

In unserer grundsätzlichen Positionierung zur Europäischen Union sehen wir, meine Damen und Herren, und das ist immer wieder außer Streit gewesen, das Thema „Europa“ nicht nur aus der eingengten Sicht eines Wirtschaftsprojektes, sondern als Friedensprojekt. Friedensprojekt im Sinne des Zusammenhanges zwischen Wirtschaft und Konfliktpotential heißt: funktionierende Wirtschaft auf der einen Seite, aber Konfliktpotential durch steigende Arbeitslosigkeit auf der anderen Seite. Aktive Beschäftigungspolitik ist für mich ein Beitrag zur Reduktion des Konfliktpotentials, denn wir dürfen nicht außer acht lassen, es ist für uns selbstverständlich klar, Arbeitslosigkeit ist Konfliktpotential – soziales, nationales, internationales. Und wenn wir, um die Unterschiede noch einmal klar zu machen, wie zum Beispiel Margret Thatcher, die EU als Deregulierungsprojekt mißverstehen würden, wobei nach dem unregulierten, rücksichtslosen Kampf der Finanzmärkte ein Heer von Arbeitslosen zurückbleibt, dann ist, meine Damen und Herren, – und ich wiederhole es, weil es im Zentrum meiner Aussage stehen soll – der öffentliche Sektor gefordert, mit politisch determinierten Regulierungen einzugreifen, mit sozialen Mindeststandards, mit steuerlichen Mindestsätzen, mit Eindämmung des Subventionspokers.

Natürlich ist der Schritt vom gemeinsamen Europäischen Markt zum gemeinsamen Europäischen Arbeitsmarkt mit dem erforderlichen Ausgleich der unterschiedlichen Sozialstandards entsprechend behutsam einzuleiten, um die soziale Balance nicht zu verlieren. Fair trade statt free trade ist angesprochen!

Mehr Chancen für beschäftigungswirksame Maßnahmen, weniger Chancen für Finanzjongleure, Stärkung unserer Position im globalen Wettbewerb durch Infrastrukturverbesserung. Dabei gilt grundsätzlich: Einheitliche Währung stabilisiert Wirtschaft und Arbeitsmarkt! Mittlerweile wird das auch jenen mehr und mehr klar, die versucht haben, hier mit der Angst der Bevölkerung politisches Kleingeld zu machen. (Abg. Schinnerl: „Aufklärungsarbeit heißt das!“)

Ich werde dich gleich aufklären, lieber Herr Kollege. Wenn du es noch nicht wissen solltest, was einheitliche Währung für die Wirtschaft und für den Arbeitsmarkt bedeutet, dann erinnere dich vielleicht daran, daß die Abwertung der Lira im Jahr 1993 für das österreichische Wirtschaftswachstum ein Minus von 1,5 Prozent

gebracht hat und für das Bruttonationalprodukt ein Minus von 3,5 Milliarden. Dann solltest du dir vor Augen führen, daß instabile Währungen natürlich auch höhere Zinssätze bedeuten.

Wir haben es in den letzten Jahren in Österreich gesehen, meine Damen und Herren. Eine Zinssenkung der Prozentsätze von einem Prozent bedeutet für die österreichischen Unternehmen eine Kostenentlastung in der Höhe von 15 Milliarden Schilling. Deshalb ist es auch berechtigt, meine Damen und Herren, wenn Prof. Lehner zu diesem Thema „Zinssatzsenkung“ dem Finanzressort lobend bestätigt, „das Schuldenmanagement des Landes ist sehr effizient.“ (Beifall bei der SPÖ.)

Deshalb ist es auch angemessen, sich bei Finanzlandesrat Joachim Ressel für seine effiziente, engagierte Finanzpolitik und Budgetpolitik zu bedanken. (Beifall bei der SPÖ.)

Er hat zwei Schwerpunkte gesetzt: Arbeit und Soziales. Und gerade in diesen Bereichen ist noch einmal auf den Zusammenhang zu verweisen zwischen stabilem Budget, stabiler Währung, stabiler Wirtschaft, stabilem Arbeitsmarkt. Letzteres jedoch nur, wenn die soziale Komponente ausreichend stark und die öffentliche Beschäftigungspolitik ausreichend effizient ist.

Das Budget 1998 ist ein dazu geeignetes Instrumentarium, im angemessenen Maß politisch, im Sinne von aktiv gestaltend.

Die Budgetzahlen kurz im Sozialbereich: Von 1990 bis 1998 verdoppelt, von 1,5 Milliarden auf 3 Milliarden. Wir werden in der Spezialdebatte uns mit den einzelnen Zahlen beschäftigen können. (Abg. Schinnerl: „Aufklären!“)

Für dich vielleicht das Neue: Im Sozialbudget plus 100 Millionen im Behindertenbereich, plus 26 Millionen für Kindergartenpersonal, plus 43 Millionen als Anteil an der Kindergartenmilliarde für die Errichtung von 2000 neuen Plätzen. Insgesamt sind also 452 Millionen Schilling für die Kindergärten im Budget. (Beifall bei der SPÖ.)

Im Bereich Beschäftigung – ebenfalls zusätzlich – sozialpolitisches Beschäftigungsprogramm 48 Millionen. Und das beantwortet die Frage, was tut ihr für den Bereich Arbeit im Budget. Bitte zuhören, da sind die Ziffern aufgelistet. (Abg. Schinnerl: „Zuerst mußt du uns das erklären!“) Ich bin gerade dabei. Startjobs 25 Millionen. Für die Lehrlinge die alte Förderung – wir kennen das, mit den 1000 Schilling pro Monat – 20 Millionen. Für die Lehrlinge im Sinne der neuen Förderung – 5000 Schilling – 30 Millionen. Für die Fortführung Siemens Lehrwerkstätte sind 8 Millionen vorgesehen. Ich hoffe nur, daß der Herr Präsident Mühlbacher von seiner Haltung abweicht, die ihn bisher bewogen hat, im Bundesberufsbildungsbeirat dagegen zu stimmen, daß der Lehrwerkstätte Fohnsdorf auch die entsprechenden Genehmigungen erteilt werden. Dann können nämlich jene 8 Millionen wirksam werden, die grundsätzlich im Budget vorgesehen sind und die gerade wir in unserer Region so dringend zur Erhaltung von Arbeitsplätzen brauchen würden. (Beifall bei der SPÖ.)

Der Bereich „Arbeit und Soziales“ von Landesrätin Rieder ist demnach, wie soeben dargelegt, entsprechend dotiert für die erforderlichen arbeitsmarkt-

politischen Aktivitäten – ganz wichtig –, um eine flächendeckende, sozial treffsichere Unterstützung der Hilfebedürftigen abzusichern.

Auch im Bereich „Gesundheit“ ist ein klares Plädoyer für die Gestaltungsmöglichkeiten in den Ressortschwerpunkten erkennbar – in den Ressortschwerpunkten Landesspitäler, Ordensspitäler, Krankenpflegeschulen, Gesundheitsvorsorge und Jugend.

Die Gesellschafterzuschüsse des Landes wurden bereits im Vorjahr bis ins Jahr 2000 fixiert. Die Vorgaben für 1998 – über 3 Milliarden Schilling – werden exakt eingehalten. Die Investitionsvorhaben liegen voll im Plan. Ich nenne nur kurz die wichtigsten: LKH 2000 mit 750 Millionen, LKH Hartberg mit 755 Millionen, Krankenhaus Kapfenberg, Krankenhaus Weiz. Und, was in einer Presseaussendung – ich sage einmal irrtümlicherweise – nicht erkannt wurde, auch die Ordensspitäler wurden erstmals mit einem Betrag von 18 Millionen Schilling im Budget abgesichert.

Mit seinen Krankenpflegeschulen und medizinisch-technischen Akademien wird das Land Steiermark auch 1998 mit rund 1800 Schulplätzen in diesen Einrichtungen der größte Berufsausbilder der Steiermark sein. (Beifall bei der SPÖ.)

Erfreulicherweise, meine Damen und Herren, konnte auch die Anzahl der Lehrplätze deutlich vermehrt werden, im Bereich noch dazu einer hochwertigen Berufsausbildung mit immer noch intakten Arbeitsplatzchancen.

Im Bereich der Gesundheitsvorsorge steht 1998 mit 37 Millionen Schilling eine ausreichende Dotation zu Buche, um die wichtigsten Arbeitsschwerpunkte „Frauengesundheit, Impfaktionen, Suchtprävention und Gesundheitsförderung in den Betrieben“ abzusichern.

Jugend steht natürlich im nächsten Jahr aus Anlaß der Landesausstellung „YOUgend“ in Bad Radkersburg im Zentrum der Aufmerksamkeit, aber auch im Zentrum der Vorkehrungen des Budgets, wobei ich nur einen Punkt noch erwähne: Der Topf für die freien Förderungen, für die Projektförderungen, wurde nicht zuletzt aus diesem Grund von 3,2 auf 5 Millionen aufgestockt.

Aber noch etwas, was uns, wie heute schon mehrmals angesprochen wurde, stolz machen kann, als Steirer, die Dotation von 200.000 Schilling für den Kinder- und Jugendliteraturpreis ist eine der höchsten im deutschsprachigen Raum. Wir freuen uns sehr darüber. (Beifall bei der SPÖ.)

Wir freuen uns, weil es hier in diesem Ressort Mut zu unpopulären Entscheidungen bedurfte, konkrete politische Entscheidungen zugunsten der Bevölkerung zu treffen, und daß diese Entscheidungen getroffen wurden nicht in Konfrontation sondern in Kooperation nach einer Reihe von Gesprächen. Und davon weiß gerade ich zu berichten.

Im Bereich Spitalsverbund Judenburg-Knittelfeld gab es mediales Trommelfeuer über den „absoluten Unsinn“ dessen, was sich mittlerweile als die beste Lösung herausgestellt hat. Es gab natürlich, wie könnte es anders sein, seitens der Freiheitlichen eine Lösung, die beiden Standorten nicht gerecht gewesen wäre. Das Spital auf der grünen Wiese hat natürlich Publikumsapplaus hervorgerufen. Es wäre eine ein-

fache Lösung gewesen, hier dem allgemein applaudierenden Publikum nachzugeben. Erfreulicherweise hat man sich hier auch mit Mut zu unpopulären Entscheidungen nach entsprechender Information der Bevölkerung – und da komme ich auf dich wieder zurück, Kollege Schinnerl –, selbstverständlich nach entsprechender, wie wir ja mittlerweile sehen, ausreichender Information der Bevölkerung, kam es zu einer Lösung, die mittlerweile funktioniert, trotz aller Unkenrufe hervorragend funktioniert. Derzeit ist es so, daß keiner der Bürgermeister, keiner der maßgeblichen Kräfte in der Region, ich sage es, die gesamte Bevölkerung diesen Spitalsverbund ablehnt, im Gegenteil, wir sind alle sehr froh, daß diese Entscheidung so getroffen ist, umso mehr, als nach der Besetzung des chirurgischen Primariates nunmehr auch das neurologische Primariat in Knittelfeld, wie ich höre, bereits besetzt werden konnte.

Meine Damen und Herren, konkrete politische Entscheidungen sind es, was die Bevölkerung von uns erwartet, auch wenn es schwierig ist, wie im Fall Hartberg oder wie im Fall Wagna, wo es notwendig war, Rechnungshofkritik einzuarbeiten oder einfach deutlicher auf die Wünsche der Bevölkerung zu hören. Erfreulicherweise hat man auch hier nach dem Motto, wir wollen gestalten, wir wollen modernisieren, wir wollen etwas umsetzen, gehandelt. Und deshalb zeigt sich an diesen Beispielen, daß zu Recht Günter Dörflinger zu danken ist, weil er nach diesen Grundsätzen und Schwerpunkten seine Arbeit hervorragend geleistet hat. (Beifall bei der SPÖ.)

Im Bereich Wirtschaft, heute schon sehr deutlich angesprochen, wird selbstverständlich den Schwerpunkten private-public-partnership, den wichtigen regionalen Leitprojekten und den mehrfach schon apostrophierten neuen Technologien Rechnung getragen. Die Impulszentren sind mit 30 Millionen im Budget 1998 vorgesehen, die Technologieoffensive mit 30 Millionen im Bereich der SFG, und das Risikokapital, besonders wichtig, weil es hier Unterstützung für etwas gibt, für das es bisher noch kaum Unterstützung gegeben hat, mit 50 Millionen Schilling. Wir hoffen und wir wünschen uns alle, daß diese Investitionen jenen Erfolg bringen, den wir uns zu Recht davon versprechen.

Für die Wirtschaft aber auch maßgeblich ist natürlich der Bereich Ausbildung, Bildung, Wissenschaft, Kultur. Denn immer mehr, meine Damen und Herren, sind die Parameter Kultur, Wissenschaft auch wirtschaftsrelevant. In den Bereichen Fachhochschulen, wirtschaftsnahe Wissenschaft und Forschung ist ebenfalls ein klares Plädoyer für die Notwendigkeit verstärkter öffentlicher Anstrengungen erkennbar. Für Bildung, für Ausbildung und für Qualifikation als Gegenstrategie zu den Veränderungen in der Arbeitswelt. Zu jener Arbeitswelt, die ich vorher so drastisch darstellen mußte. Fachhochschulen insgesamt 110 Millionen im Budget, ein Plus von 62 Millionen oder ein Plus von 130 Prozent. Ein deutliches Signal, das hier immer wieder eingefordert wurde. Forschungsförderungsfonds von 12,2 auf 42,2 Millionen aufgestockt. Joanneum Research ebenfalls ausreichend ausgestattet, wie ich hoffe, auch für die beabsichtigte Regionalisierung. Schön wäre es auch, wenn einmal Geld für ein Zentralinstitut im Grazer Westen vorhanden wäre.

Auch im Bereich Kunst und Kultur, meine Damen und Herren, deren Bedeutung ebenfalls für die Wirtschaft zunehmend ist, wird verstärkt investiert. Beispiele für Bauinvestitionen sind in dem Kapitel nachlesbar. Ich erwähne nur Landesmuseum Joanneum 150 Millionen, aber ich erwähne auch Beispiele für Veranstaltungen: Veranstaltungsreihen, Musikschulen mit 160 Millionen, die Vereinigten Bühnen mit 190 Millionen, „Steirischer Herbst“, Landesausstellung. Über die Bereiche Classics, Schiele-Ausstellung, Eggenberg-Ausstellung, Kulturinitiativen, Kulturzentren wird wohl in der Spezialdebatte noch zu sprechen sein. (Abg. Schinnerl: „Kunsthaus!“)

Die von Landeshauptmannstellvertreter Peter Schachner in der FOKU zusammengefaßten Ressortbereiche Wissenschaft, Forschung und Kultur sind demnach auch im Budget so ausgestattet, daß sie dem grundsätzlichen Ansatz Rechnung tragen. Qualifikation, Forschung, aber auch Kunst und Kultur werden als sogenannte „weiche Standortfaktoren“ gerade in unserem Land immer bedeutender. Und es wurde heute schon gesagt, denn es ist jedenfalls richtig und wichtig, die in diesen Bereichen bei uns vorhandenen traditionellen guten Ansätze zu verstärken und zu einem wirkungsvollen Instrument im Wettbewerb der europäischen Regionen zu machen. (Beifall bei der SPÖ.)

Der Kultur nahe liegt der Kulturtourismus. Zwischen 1980 und 1995 um 50 Prozent gestiegen, dementsprechend dotiert. Ebenfalls der Gesundheitstourismus wurde heute schon angeführt. In der Therme Blumau 312 Millionen Förderung für die private Tourismusinfrastruktur, aber auch in Bad Gleichenberg für die Sanierung rund 100 Millionen vorgesehen, wie auch das Hotelprojekt Loipersdorf. Meine Damen und Herren, das dritte Standbein der Tourismuswirtschaft wurde von Joachim Ressel als Unterhaltungstourismus bezeichnet. Es wurde heute zum Beispiel der Österreich-Ring mit dem öffentlichen Aufwand von rund 500 Millionen von Franz Majcen durch die Verlesung des ÖVP-Inserates schon hinlänglich dargestellt. Aber auch die Gartenschau 2000, wo erwartet wird, daß 80 Millionen Landesmittel Investitionen von über 800 Millionen auslösen werden.

Und nicht zuletzt und der Kernpunkt unserer gesamten Tourismusbranche, unsere Schiberge, in die von 1992 bis 1997 ebenfalls mehr als 500 Millionen Schilling investiert worden sind. Ich erwähne nur die aktuellsten Beispiele. Dachstein-Tauern-Region: Mit 155 Millionen Landesbeteiligung soll durch den Zusammenschluß die internationale Konkurrenzfähigkeit erreicht werden. Kreischberg-Frauenalpe und für den Tourismusbereich erstmals auch 40 Millionen für private Infrastrukturverbesserungen für Bereiche, wo keine Landesbeteiligungen vorliegen. Wir sind froh, daß auch dieses möglich war.

Meine Damen und Herren, kurz zum Bereich Landwirtschaft. Die Förderungsprogramme, das 40-Milliarden-Paket, sind im Auslaufen. Ich hoffe nur, daß bei den Verhandlungen über die Verlängerung, wo es immerhin bisher um einen jährlichen steirischen Landesanteil von 600 Millionen geht, die heute vom Kollegen Majcen angeklungenen klassenkämpferischen Töne wegbleiben. Wobei es dabei sicher zweckmäßig wäre, auch den vorhandenen, kaum leugbaren Struk-

turkonservatismus zu überwinden. Kaum in einem anderen Bereich gibt es noch jene planwirtschaftlichen Marktordnungssysteme wie in der Landwirtschaft. Ich hoffe, daß bei diesen Verhandlungen die verhandelnden Funktionäre nicht in alte Verhaltensmuster zurückverfallen. Aber auch in diesem Bereich Landwirtschaft gibt es eine Priorität für beschäftigungswirksame Investitionen. Im Siedlungswasserbau wird mit 280 Millionen Landesmitteln eine Gesamtinvestition von 2,8 Milliarden ausgelöst. Effekt: 3500 Arbeitsplätze. Weiterer Effekt, für die Gemeinden wichtig, daß im Laufe des Jahres alle bisher angefallenen Schulden aus diesem Titel beglichen werden könnten. Und mit dieser Bedeutung der Investitionen in dem Bereich Siedlungswasserbau ist für mich auch die Frage beantwortet, ob der Transfer dieser Mittel aus dem Wohnbauressort gerechtfertigt ist. (Beifall bei der SPÖ.)

Mit dem Wohnbauressort hat sich Kollege Majcen schon ausführlich auseinandergesetzt. Ich ergänze um vier Zahlen. Während wir im Jahr 1996 laut Rechnungsabschluß 4,8 Milliarden zur Verfügung hatten, im Jahre 1997 laut Voranschlag 4,7, im Jahr 1998 4,6, und trotzdem 2,7 Milliarden Rücklage auf der hohen Kante liegen, werden andererseits die sinnvolle Verwendung von 280 Millionen im Siedlungswasserbau als Raub bezeichnet und Zeter und Mordio gerufen und die Bevölkerung im von dir so hervorragend dargestellten Sinne verunsichert, wovon man sich nur in deutlichsten Worten distanzieren kann. (Beifall bei der SPÖ.)

Diese Verunsicherung, meine Damen und Herren, ist um so unverständlicher, als nicht nur selbstverständlich die laufenden Programme voll finanzierbar sind, als nicht nur niemandem Wohnbauförderungs-mittel weggenommen oder vorenthalten werden, sondern ich davon überzeugt bin, daß auch alle von uns genannten Vorschläge finanzierbar sind. Einige aus der Sicht der ÖVP wurden genannt. Unsere sind im wesentlichen die Bereiche Wohnbeihilfe für alle, aber auch eine weitere Verbesserung der sozialen Treffsicherheit. Auch diese unsere Vorschläge, wie wir sie gemeinsam in den Parteienverhandlungen eingebracht haben und wie sie bisher als absolut unfinanzierbar verhöhnt worden sind, sind mit Sicherheit finanzierbar, wenn man nur will. (Beifall bei der SPÖ.)

Zur Glaubwürdigkeit des Lamentos über diese Ziffern und über das Handling mit Ziffern im Wohnbau, ergänzend zu deinen Ausführungen, nur eine Bemerkung noch. Als wir den Vorschlag gemacht haben, Wohngeld für alle, hat das Ressort vorgelegt eine Hochrechnung von 264 Millionen pro Jahr, was das in der Steiermark kosten würde. Wir haben im Land Oberösterreich, wo das schon seit Jahren funktioniert, eine Budgetsumme von 80 Millionen jährlich dafür im Einsatz und haben das hochgerechnet, was es bei uns bedeuten würde. Das würde maximal 90 Millionen, sollen sein 95 Millionen, bei uns ausmachen. Meine Damen und Herren, diese Diskrepanz zwischen den tatsächlich erforderlichen 90, 95 Millionen und den behaupteten 264 Millionen, diese Zahlen sprechen für sich, was die Glaubwürdigkeit der vom Ressort Schmid vorgelegten und permanent vorgehaltenen Summen zur Unfinanzierbarkeit bedeutet.

In diesem Bereich werden wir uns mit Sicherheit in der Spezialdebatte noch hinlänglich auseinandersetzen müssen, denn es gab ja mittlerweile noch einen weiteren skurrilen, in den Bereich der Gags einzuordnenden, Vorstoß des Herrn Landesrates, indem er gemeint hat, die Zinsen könne man auf Null stellen.

Erstens einmal, es ist nicht uninteressant bei dieser Gelegenheit festzuhalten, daß das schlicht und einfach gesetzwidrig ist, denn im Gesetz ist eindeutig festgeschrieben, Wertsicherung ist eine Prämisse und eine Notwendigkeit. Und die Wertsicherung in der Wohnbauförderung mit einem nullprozentigen Zinssatz ist schlicht und einfach nicht gegeben.

Attraktiv, meine Damen und Herren, publikumsattraktiv vielleicht, aber attraktiv ist dieser Vorschlag wohl nur für jemanden, der die Politik nach ihrem Unterhaltungswert mißt. Es ist nicht sein Geld, das er hier verteilt, und es ist ein Geld, das er jetzt ausgibt, das dann natürlich nicht mehr zurückfließt und damit jenen fehlt, die es in wenigen Jahren dringend brauchen würden, und womit genau das eintritt, wo wir gemeinsam angetreten sind im Jahr 1992, als es geheißen hat, das Ende der Finanzierbarkeit droht. Meine Damen und Herren, dieser Vorschlag steuert genauso wieder dort hin, auf das Ende der Finanzierbarkeit des Wohnbaues. Und wenn das dem Herrn Landesrat nicht bewußt ist, dann hätte er diesen Vorschlag ja schon früher machen können. Ich halte ihn im Bereich „Gag“ für unterhaltsam, aber für unbrauchbar und unseriös. (Beifall bei der SPÖ.)

Zum Bereich Verkehr, meine Damen und Herren. Zum ersten: Das uns bekannte Ressel-Papier über den Wirtschaftsraum Südost und die erforderlichen Verkehrsmaßnahmen wurde bei der Paneuropäischen Verkehrskonferenz heuer im Juni in Helsinki eindrucksvoll bestätigt. Es geht um rascheste Anbindung an die transeuropäischen Netze, insbesondere den Nordsüd- und den Südostkorridor. Das heißt, es geht um den Semmeringtunnel – wie heute schon betont –, es geht um den Ausbau Richtung Süden – Slowenien, Kärnten und die Pontebbana. Und es geht, meine Damen und Herren, darum, daß diese Infrastrukturverbesserung (Abg. Purr: „Koralml!“) – das ist inkludiert, lieber Freund – eine unerläßliche Voraussetzung ist zur Erschließung des Wirtschaftsraumes Steiermark, Kärnten, Slowenien, Friaul mit 6,3 Millionen Einwohnern und 2,3 Millionen Arbeitsplätzen.

Wenn von der Frau Kollegin Bleckmann heute das geringe Arbeitsplatzpotential, und noch dazu ein unqualifiziertes Arbeitsplatzpotential, im Süden von Graz angesprochen wurde, dann kann ich ihr nur sagen, hier heißt es öffnen in jenen Raum, in dem wir entsprechende Absatzmöglichkeiten, aber auch entsprechendes Arbeitskräftepotential haben. Das ist der Wirtschaftsraum Steiermark, Kärnten, Slowenien, Friaul, der hier mit einer entsprechenden Infrastrukturoffensive angedockt gehört, wo wir mit einer Infrastrukturoffensive von Graz nach Süden uns anbinden müssen. Wir müssen die Osterweiterung, die Südosterweiterung der EU als Chance wahrnehmen und dürfen uns nicht zurücklehnen und sie aus Engstirnigkeit ablehnen. (Beifall bei der SPÖ.)

Über die Projekte für die Schiene mit dem 11-Milliarden-Paket, die Projekte für die Straße, wo insgesamt 1,1 Milliarden für Landesstraßen und Bundes-

straßen wirksam werden, was wiederum bedeutet – laut dem Umrechnungsschlüssel der WIFO –, rund 1800 Beschäftigte mit einer Reihe von Detailprojekten, die in der Spezialdebatte sicherlich noch ins Gespräch kommen werden.

Es ist klargestellt, daß auch in diesem Bereich – im Bereich Verkehr – die Finanzierung der Infrastrukturmaßnahmen den Prioritäten von Joachim Ressel nachkommt: erstens Verbesserung der Infrastruktur zur Stärkung des Wirtschaftsstandortes Steiermark und zweitens Arbeit schaffen durch gezielte Investitionen, wie zum Beispiel das beschäftigungswirksame Sonderinvestitionsprogramm.

Es ist also auch in diesem Ressort feststellbar, Joachim Ressel hat seine Budgetziele erreicht, seine fachliche Kompetenz, aber auch seine soziale Kompetenz wieder einmal deutlich unterstrichen. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich kann zusammenfassen: Die Neuverschuldung geht gegen Null, das Landesbudget 1998 setzt durch umfangreiche Investitionen kräftige Impulse, insbesondere in den Bereichen „Arbeit und Soziales“. Die Ausweitung des Sozialbudgets ist daher ein wichtiges Zeichen, daß sich das Land nicht aus seiner Verantwortung für die sozial Schwachen verabschiedet, sondern solidarisch mit jenen ist, die öffentlichen Transfer brauchen.

Und drittens, die positive Grundstimmung wird verstärkt. Das Land und die Politik signalisieren Handlungsfähigkeit, Gestaltungswillen und Berechenbarkeit. (Beifall bei der SPÖ.)

Es ist daher, meine Damen und Herren, ein Budget vorgelegt worden, das aus konjunktureller Sicht richtig konzipiert ist. Es ist ein Budget, das die Grundlage für langfristig gesichertes Wachstum und langfristig gesicherte Arbeitsplätze bildet, und es ist ein Budget, das einen geeigneten finanziellen Rahmen darstellt für die grundsätzlichen politischen Absichten, die da sind: das Vermitteln von Sicherheit und Stabilität und starke Impulse der öffentlichen Hand. Es ist also ein Plädoyer für das Primat der Politik, allerdings nicht in dem Sinne, wie es von der Opposition unterlegt wurde, wo die Politik nicht ihre Macht zeigt, sondern ihre Kraft. Es ist daher eine Budgetpolitik, der wir mit voller Überzeugung gerne unsere Zustimmung geben können. (Langer Beifall bei der SPÖ. – 13.38 Uhr.)

Präsident Dipl.-Ing. Vesko: Als nächste zum Wort gemeldet als Generaldebattenrednerin ist die Frau Abgeordnete Zitz. Ich erteile es ihr.

Abg. Mag. Zitz (13.39 Uhr):

Nachdem der Klubobmann Martin Wabl mir den Vortritt überlassen hat, die Generalrede zu halten und ich an die Wortgewalt meines Vorredners Grabner sicher nicht herankommen werde, verspreche ich somit, daß ich den Budgetsardismus, den wir hier erlebt haben, von 9 Uhr bis jetzt 20 vor zwei, nicht extrem weiterspielen werde. Ich möchte noch, nachdem das von meinen Vorrednern sehr wenig angesprochen wurde, darauf eingehen, wie eigentlich vor einer Woche im Finanz-Ausschuß das Budget – diese drei dicken Bücher, die das letzte Mal bei der letzten Landtagssitzung auf unseren Pults gelegen sind – von den

56 Abgeordneten behandelt wurde. Es hat zum vorliegenden Budget eine achtstündige Debatte gegeben. Zu meiner Überraschung waren im Gegensatz zu jetzt, wo bis auf den heroischen Landesrat Pörtl, weil er weiß, daß ich sicher wieder etwas zur Siedlungswasserwirtschaft sagen werde, alle anderen Regierungsmitglieder das Podium verlassen haben, mehrere Regierungsmitglieder anwesend. Es hat von seiten der beiden großen Fraktionen, Herr Klubobmann Schützenhöfer, Klubobmann Flecker, keine einzige Wortmeldung gegeben zum Budget. Das heißt, die großen Fraktionen sind mit jeder Zahl, die in diesem Budget steht, zufrieden. Und wenn ich jetzt vergleiche, mit welcher Vehemenz die beiden Fraktionen, die dieses Budget mittragen hier im Haus, Budgetreden gehalten haben über ein bis eineinhalb Stunden, wo unglaubliche sozialpolitische, wirtschaftspolitische und leider nicht gesellschaftskritische Ergüsse herabgelassen wurden, denke ich mir, ich hätte mich gefreut, Herr Kollege Grabner oder Herr Kollege Majcen, wenn Sie im Finanz-Ausschuß eine einzige Frage zum Budget gestellt hätten. Das, was hier jetzt von den beiden Fraktionen, die das Budget mittragen, inhaltlich gebracht wurde, das hätte man eigentlich vor ein, zwei, drei Tagen im Rahmen einer gemeinsamen Pressekonferenz mit dem Landesrat Ressel beziehungsweise mit den einzelnen Landesregierungsmitgliedern viel, viel effizienter für uns als Abgeordnete und wahrscheinlich auch für Sie machen können, weil da hätten Sie nämlich sitzen bleiben können, im Rahmen einer ordnungsgemäß abgehaltenen Pressekonferenz.

Zum Landesbudget selber. Dieses Landesbudget für 1998 ist eigentlich eine Fortschreibung von dem, was bereits 1996/97 geliefert wurde. Ich werde die Sachen, wenn auch zeitlich gerafft, das habe ich versprochen, präzisieren. Dieses Landesbudget ist für mich kein Budget, das einen sozialen Ausgleich schafft, das ist kein Budget, das einen beschäftigungspolitischen Ausgleich schafft, es ist kein Dienstleistungsbudget. Ich verwende diesen Begriff Dienstleistung sehr, sehr bewußt, weil ein großer Teil unserer landespolitischen Kompetenz darin besteht, Dienstleistungen mit öffentlichen Mitteln, die von Steuerzahlern, Steuerzahlerinnen uns bereitgestellt werden, durchzuführen, und dieses Budget ist kein integratives Budget. Dieses Budget ist ein Desintegrationspaket, das von der ÖVP und von der SPÖ gemeinsam entwickelt und gemeinsam geschnürt wurde.

Noch ein Thema, das mir ziemlich am Herzen liegt. Wie gesagt, im Finanz-Ausschuß war gähnende Leere von den großen Fraktionen, was das Anfragebedürfnis betroffen hat, und ich habe mir jetzt zwei dieser Resolutionsanträge herausgeholt, die in den nächsten zwei, drei Tagen hier im Hause debattiert werden. Wie gesagt, Resolutionsanträge sind freundlich formulierte Absichtserklärungen an die Regierung. Resolutionsanträge sind eigentlich, auch wenn sie gut intendiert sind, nichts anderes als eine Aufforderung, die man jederzeit in einer Wortmeldung beziehungsweise in anderer Form auch an das Regierungsmitglied herantragen kann.

Einer dieser Resolutionsanträge von der ÖVP: Ich bringe ihn, weil er mich einfach fasziniert hat: „Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert,

sich gegen eine Zusammenlegung der Straßenmeisterei Fürstenfeld mit der Autobahnmeisterei Ilz auszusprechen.“ Dieser Antrag wird möglicherweise zu Recht gestellt, ich wehre mich dagegen, daß er ins Haus kommt, aber ich wehre mich vehement dagegen, daß dieser Antrag von vier ÖVP-Abgeordneten in einem Budget-Landtag gestellt wird, als Resolutionsantrag. Um der Gerechtigkeit halber, von den Genossen Gennaro, Gross, Kaufmann, Korp, das sind vier Personen, von denen ich bis jetzt noch nie eine besondere technologiepolitische Kompetenz verspürt habe, wird im Budget-Landtag ein Resolutionsantrag formuliert: „Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, verstärkt Mittel für Technikfolgenabschätzung und Risikoforschung aufzuwenden.“ Das heißt, mit dieser Art von Antrag Straßenmeisterei Fürstenfeld versus Technikfolgenabschätzung in der Steiermark wird der Budget-Landtag eigentlich für politische Kundgebungen unterschiedlichster Art mißbraucht, und von den Vorrednern ist kaum jemand konkret auf die Zahlen eingegangen.

Was jetzt die Budgetpolitik insgesamt betrifft. Ich sehe in diesem Landesbudget 1998 fünf Punkte, die ich kritisch anmerken möchte. Der erste Punkt ist, ich sehe eine sinnlose Quersubvention zwischen einzelnen Ressorts. Wenn Sie tatsächlich eine Landwirtschaftspolitik machen wollen, wo Bauern nicht zu Bittstellern verkommen, und ich möchte es jetzt konkret machen: Mitglieder der Landwirtschaftskammer vor dem Landhaus sind mit solchen T-Shirts unterwegs, wo draufsteht: Biomasse und Sonnenkraft. Ich habe mir überlegt, ob ich das anziehen soll und habe mir dann gedacht, vorsichtshalber nicht, weil es gibt bestimmte Journalisten von einer bestimmten Zeitung, die da besonders nervös darauf reagieren, weil sie das als blinden Aktionismus sehen. Diese Menschen, die diese T-Shirts angehabt haben, sind draußen vor dem Landhaushof gestanden und die haben das nicht gemacht, weil es so lustig ist im Dezember da unterwegs zu sein, sondern weil sie wissen, daß Budget-Landtag ist. Diese Leute haben dann probiert, mit diesen Leibern hereinzukommen, das sind honoräre Persönlichkeiten und Kammerangestellte, also keine wilden Aktivisten aus dem ÖKO-Bereich. Die Leute wurden aufgefordert, die Leiberln bitte nicht anzuziehen, weil das die Würde des Hauses verletzt, und wenn sie es anziehen, dann bitte die Jacke darüber zuzumachen.

In dem Moment, wo wir hergehen würden und diese Aktivitäten fördern würden, konkret Bauern fördern würden, daß sie ihre Biomasse in Form von Hackenschnitzel, in Form von Rindenabfällen und so weiter zur Verfügung stellen können für eine energetische Nutzung, könnte man sich einen guten Teil dieser großzügig caritativ ausgeschütteten Bauernförderung übrigens sparen. Das heißt, die Quersubvention, die ich da sehe, ist: Ich hätte viel lieber eine nachhaltige, halbwegs sinnvolle Energiepolitik, wo man genau das macht, was die Leute vor dem Landhaus draußen wollten. Und die Biomasseleute sind ÖVP-Wähler, und die Sonnenkraftleute sind Wähler von unterschiedlichen Fraktionen, selbstverständlich auch von der SPÖ, weil in dem Bereich beziehungsweise auch im Bereich von sinnvollen Anwendungen von Solaraktivitäten manche Leute vermuten, daß die SPÖ

doch noch ein bißchen etwas anzubieten hätte. Die Leute stehen draußen herum, während wir da herinnen diskutieren, ob das ÖPUL jetzt hoch genug budgetiert ist.

Sinnlose Quersubventionen, Kollegin Karisch, Siedlungswasserwirtschaft. Ich glaube, daß man sich einen guten Teil dieser Ausgleichszahlung an bäuerliche Betriebe ersparen könnte, wenn man Bauern nicht sinnlos an den Kanal heranzwingt. Sie wissen, daß es in der Steiermark Fälle gibt – und die werden leider vom Bund massiv kofinanziert – mit einem Hausanschluß von 800.000 Schilling und darüber. Ich rede jetzt nicht über die laufenden Kosten und ich rede nicht darüber, daß die Leute, die in bäuerlichen Gemeinden sind, sehr oft in Streusiedlungen sind, daß das sehr oft wirklich ältere Personen sind, die absolut überfordert sind, die Schulden machen müssen, um diese absurde Art von Kanal beziehungsweise Abwasserbeseitigungspolitik des Landes Steiermark mittragen zu können. Das wäre für mich eine wesentlich sinnvollere Form des Umgehens mit dem ländlichen Raum und des Erhaltes von ländlicher Arbeitskraft beziehungsweise Stärkung auch von ländlichen Strukturen, wenn die Siedlungswasserwirtschaft anders konstituiert werden würde, als es derzeit ist.

Dritter Bereich, Budgettransparenz. Im vorliegenden Landesbudget haben wir in mehreren Ressorts wundersame neue Posten, und das sind Posten, die sich in der Höhe von 7 Millionen Schilling aufwärts bewegen.

Diese Posten sind nach dem Proporz vergeben worden an ein schwarzes Ressort, an ein rotes Ressort, an ein schwarzes Ressort, an ein rotes Ressort. Diese Posten haben alle in irgendeiner Form einen beschäftigungspolitischen Bezug.

Ich bin sehr froh um diese zusätzlichen Mittel. Was mich sehr irritiert, ist, daß diese Mittel nicht gemeinsam in einen Fonds einfließen, wo man diesen Proporz nämlich durchbrechen könnte. Das ist eine neue Form nach dem Proporz ausgeschütteter Bedarfszuweisung. Ich finde das mehr als problematisch, daß man das jetzt auf Kosten der Beschäftigungspolitik macht. Meine Idealvariante wäre, daß man diese neuen Beschäftigungsgelder zusammenfaßt und in einem gemeinsamen großen Fonds verwaltet beziehungsweise auch ausschüttet. Das sind Mittel – das ist vorher angeklungen – in der Höhe von bis zu 45 Millionen Schilling im Ressort der Landesrätin Rieder. Wie gesagt, ich bin sehr froh um diese Mittel, aber ich wünsche mir einfach viel mehr Transparenz bei der Ausschüttung und ich wünsche mir auch, daß der Landtag in irgendeiner Form die Möglichkeit hat, eine gesetzliche Handhabe zu entwickeln, wie diese Mittel an benachteiligte Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen ausgeschüttet werden können.

Das war der erste Punkt – sinnlose Quersubventionen.

Der zweite Punkt, noch weniger Transparenz als vorher. Ich habe mir auch einmal überlegt, so mit der Naivität, mit der ich an das Budget herangegangen bin, ob die Schlagworte, mit denen die Regierungsfractionen an die Medien gehen, ob diese Schlagworte in irgendeiner Form sich im Budget materialisieren. Ganz naiv, ich habe geschaut, steht im Budget, wie gesagt, – die Technikfolgenabschätzung beziehungs-

weise die Straßenmeisterei Fürstenfeld habe ich im Budget nicht erwartet, aber das sind ja regionalpolitische Zuckerln, die man halt einbringen muß im Rahmen eines Budgetlandtages – das Kunsthaus. Ich habe mir gedacht, Stadtreionalbahn für Graz könnte ein Budgetposten sein. Ich habe mir gedacht, frauenspezifische Beschäftigungsprogramme könnte ein Budgetposten sein. (Abg. Dr. Wabl: „Das Kunsthaus ist schon gestorben!“) Martin Wabl, du sagst es, Kunsthaus ist gestorben, aber je nachdem, mit welchen Freiheitlichen man redet, kriegt man sehr unterschiedliche Botschaften.

Ich weiß jetzt auch nicht, wie häufig der Landesrat Schmid mit seinem wahlwerbenden F-Klubobmann Weinmeister kommuniziert, weil der eine hätte ganz gerne eine Volksbefragung und der andere sagt, Volksbefragung hin oder her, er hat eigentlich keine Lust, sich daran zu halten. Landesrat Schmid hat im Sommer bei der „Kleinen Zeitung“ ein Interview gegeben, wo er sich sehr stark für die plebiszitäre Demokratie ausgesprochen hat. Ich habe von ihm nie irgend etwas gehört, bezogen auf das Gentechnikvolksbegehren oder die Umsetzung des Frauenvolksbegehrens. Das Eurovolksbegehren war ein blanker Schillingchauvinismus, war inhaltlich mehr als peinlich, wengleich ich mir auch eine Verschiebung der Währungsunion durchaus vorstellen kann. Aber in der Art, wie die Freiheitlichen das angegangen sind, war das die Art von sehr beschränktem Populismus, wie man es immer wieder merkt von Ihrer Fraktion, und zwar auf allen Ebenen (Abg. Schreiner: „Jetzt wird es aber peinlich!“), auch hier im Landtag.

Noch ein Thema, um auf die Landwirtschaftspolitik zurückzukommen, im ÖPUL, im ökologischen Programm für eine umweltgerechte Landwirtschaft, werden insgesamt, mit dem was kofinanziert wird von der EU und vom Bund, fast eine Milliarde Mittel zur Verfügung stehen. Ich habe dann im Finanz-Ausschuß den Landesrat, dem zwar Steuern flöten gegangen sind, nämlich die Wasserabgabe und die sogenannte Naturnutzungsabgabe – die Schotterabgabe, gefragt, wie er eigentlich vor hat, diese Summe zu bedecken, nachdem ja ungefähr ein Viertel davon aus dem steirischen Steuervolumen bedeckt werden sollte. Landesrat Ressel hat dann gemeint, „eigentlich aus dem Naturschutzbudget“. Das Naturschutzbudget sind 40 Millionen Schilling. Ich weiß nicht genau, wie es dem Landesrat Hirschmann damit gegangen ist, daß seine Naturschutzmittel für Großbauernförderungen unterschiedlichster Art verwendet werden sollen. Also, das heißt einfach ganz konkret, daß der zuständige Finanzlandesrat auf diese einfache Frage eigentlich nicht bereit war oder auch nicht motiviert genug war, so Auskunft zu geben, daß ich das Gefühl gehabt habe, ich gehe mit einer neuen Information in diesen Hohen Budgetlandtag.

Noch ein Thema: Nachdem die Freiheitlichen in der letzten Woche ein sehr interessantes Inserat geschaltet haben, das dann vor zwei Tagen von der ÖVP wild dementiert wurde, das war ein Thema, das die Grünen – der Martin Wabl und ich – im Finanz-Ausschuß aufgebracht haben, nämlich, daß die Repräsentationskosten der Landesregierung für das Jahr 1998 von 11 auf 14 Millionen Schilling erhöht wurden. Ich meine, Selbstdarstellungsgelüste von Regierungs-

mitgliedern, die nicht unbedingt atemberaubende Landespolitik machen, ist eine Ebene. Eine andere Ebene ist aber, daß in einem Jahr diese Mittel um 3 Millionen Schilling erhöht wurden und daß selbstverständlich der Landesrat Schmid aus diesen Mitteln sich selber und sein Ressort auch nicht schlecht bedient.

Ich hätte mir prinzipiell gewünscht – und der Martin Wabl wird in die Richtung auch einen Antrag einbringen –, daß die Repräsentationsmittel für die Landesregierung gekürzt werden, und zwar unabhängig davon, ob sie im nächsten Jahr die EU-Ratspräsidentschaft, die Umweltminister und -ministerinnen nach Graz bringt oder nicht, weil ich einfach davon ausgehe, daß diese Selbstdarstellungsformen, die da von der Landesregierung praktiziert werden, sehr, sehr bürgerfern sind. Bei den meisten ihrer Veranstaltungen sind diverse Honoratioren und Honorarinnen. Die Leute, die zum Beispiel ganz konkret sich heute vor das Landhaus hinstellen müssen, mit diesen Kleidungsstücken am Leib, um darauf aufmerksam zu machen, wie bei uns Energiesteuerpolitik gemacht wird in der Steiermark, diese Leute werden sich wahrscheinlich auf der Art von Enqueten, Abendessen mit Lachsbrötchen und so weiter nicht wirklich integriert fühlen. Das heißt, diese Repräsentationspolitik auf Landesebene wünsche ich mir in inhaltlicher Hinsicht, in strategischer Hinsicht, aber ich wünsche mir diese Art von Repräsentationspolitik wirklich nicht so durchgeführt, wie es bisher gelaufen ist, nämlich als Honoratiorenverköstigung. (Beifall bei den Grünen.)

Der Martin Wabl applaudiert begeistert.

Noch ein Thema: Ich möchte jetzt kurz auf meinen Vorwurf zurückkommen, daß medienpolitisch von Regierungsmitgliedern anderes verkündet wird als es sich dann in dieser dicken Budgetschwarte materialisiert.

Frauenspezifische Ausgaben, habe ich im Finanzausschuß gefragt, sind de facto im Budget nicht vorhanden, außer die Unterstützung von Mädchen in der Hauswirtschaft mit 28.000 Schilling. Ich habe keine Ahnung, was das genau ist. Ich finde das auch von der sprachlichen Gestaltung her ziemlich sexistisch und ich habe das ohnehin schon dreimal im Landtag gesagt. Ich verspreche, daß ich dazu keinen Resolutionsantrag stellen werde, aber die Art von frauenspezifischer Budgetierung ist etwas, was erstens einmal absolut antiquiert ist und was zweitens auch an der Realität des Frauenvolksbegehrens vorbeigeht.

Es gibt im Landesbudget einen neuen Posten, der heißt Förderung von Frauen- und Familienbelangen. Das sind ein bißchen über eine Million Schilling, budgetiert im Bereich der Sozialen Wohlfahrt, zuständig die Landesamtsdirektion. Im Ausschuß war nicht herauszufinden, was mit diesen Geldern passiert. Dann ist noch das Frauenhaus in Graz mit 1,5 Millionen Schilling. Und das war es dann schon!

Das heißt also, daß die Budgetgestaltung komplett an dem vorbeigeht, was im Rahmen des Frauenvolksbegehrens gefordert wurde.

Ich möchte jetzt noch einen kleinen Nachtrag machen zu dem, was vom Kollegen Majcen beziehungsweise dem Kollegen Grabner zur Arbeit gesagt wurde.

Ich wünsche mir prinzipiell eine Neudefinition von Arbeit. Ich wünsche mir eine Verteilung von bezahlter und nicht bezahlter Arbeit zwischen den Geschlechtern. Wir haben eindeutige Privilegien zugunsten Männer, einfach auch deswegen, weil unser ganzes soziales Sicherungsnetz davon abhängt, ob man irgendwann einmal erwerbstätig gewesen ist. Das sind sehr, sehr oft Männer. Jetzt, gerade in einer Zeit, wo Karenzgeldkürzungen sind, wo Frauen oft motiviert, auch zu Hause zu bleiben, einfach weil der Mann besser verdient, heißt es, daß es ganz klare Auswirkungen gibt, daß einfach Frauen weniger Möglichkeiten haben, überhaupt einen Platz im Bereich der tatsächlichen Erwerbsarbeit zu finden.

Es gibt eine – nachdem Grazer Wahlkampf ist – recht beängstigende Zahl, nämlich daß in Graz, Graz-Umgebung die Anzahl von arbeitslosen Frauen im Jahr 1996 um 13,3 Prozent gestiegen ist. Das sind Zahlen vom AMS Graz, also eine relativ unverdächtige Quelle. Ich glaube, diese Zahl, ein Anstieg von erwerbslosen Frauen um 13,3 Prozent, nämlich genau in der Region, wo die Arbeitsplatzsicherheit noch relativ größer ist als in anderen strukturschwächeren Regionen, zeigt, daß ein halbwegs kohärierendes beschäftigungspolitisches Paket die einzige Option gewesen wäre, um diesem Budget eine halbwegs arbeitsmarktpolitische Seriosität zu geben.

Die spreche ich ihm nämlich mit dieser Art von Körpergeldverteilung ab.

Auch noch zurückkommend auf die Arbeitsdefinition. Ich glaube, daß eine Verkürzung der Arbeitszeit, und zwar ausgehend von einem Lebensarbeitszeitmodell, eine interessante Option wäre. Ich glaube auch, nachdem der Begriff Telearbeit angeklungen ist, nach dem Form der Tätigkeit, wie etwa die Telearbeit, nicht unriskant sind. Es ist kein Zufall, daß es diverse GPA-Publikationen zur Telearbeit gibt. Und es ist kein Zufall, daß man sich von GPA-Seite streng dagegen verwehrt, daß das Berufsbild Telearbeiter oder Telearbeiterin installiert wird. Und jetzt ein landespolitischer Bezug. Ich kann mir durchaus vorstellen, daß man in dem Bereich Telekommunikations-Informationstechnologien auch budgetpolitisch mehr Kohärenz zeigt, als das in diesem Budget passiert. Die meisten Gelder für Telekommunikationsinitiative finden sich nämlich im außerordentlichen Haushalt, auf den selbstverständlich nur die Regierungsmitglieder Zugriff haben, und ich sehe in diesem einen speziellen Bereich keine Politikgestaltung von seiten des Landes Steiermark, die irgendeine Art von Abrundung verspricht beziehungsweise ich sehe da auch so gut wie kein Interesse, dazu gesellschaftspolitische Leitlinien zu entwickeln.

Mein Vorwurf, daß Öffentlichkeitsarbeit mit Schlagworten gemacht wird, aber ohne tatsächliche Budgetierung. Behindertenberatungsstelle des Landes, davon lese ich, seit ich im Landtag bin, in regelmäßigen Abständen in diversen Zeitungen. Die Behindertenberatungsstelle des Landes ist im Sozialbudget mit heißen 6000 Schilling budgetiert. Im letzten Jahr waren es 6000 Schilling, heuer sind es wieder 6000 Schilling. Das heißt, diese Stelle wird wahrscheinlich in dieser Legislaturperiode nicht mehr installiert werden. Der Behindertenplan kommt mit keinem Wort im Budget vor. Es laufen aber derzeit Arbeitsgruppen,

an denen ich natürlich auch aus Interesse teilnehme. Die beiden Vokabel sind im Budget einfach nicht vorhanden; obwohl damit aktivst Öffentlichkeitsarbeit gemacht wird. Ein Bereich, das ist ein relativ heikles Thema, und ich bin froh, daß es jetzt doch von seiten Landesrat Dörflinger Initiativen gegeben hat, das ist eine adäquate Betreuung und Begleitung von psychisch kranken Personen, extramurale Betreuung psychisch Kranker, ebenfalls 6000 Schilling. Parallel dazu diskutieren wir nächste Woche im LNKH bei einer Spezialsitzung den Psychiatrieplan des Landes, wo etliche Millionen Schilling sehr zu Recht dafür vorgesehen sind.

Das heißt, die Art von Budgetgestaltung, wie ich es auf den Tisch geknallt bekomme als Abgeordnete jetzt von einer Oppositionsfraktion, führt mich dazu, daß ich noch einmal sage, das Budget ist kein integratives Budget, weil die einzelnen Fragen desperat auseinanderliegen und das offenbar auch bleiben werden, dieses Budget schafft keinen sozialen Ausgleich, weil es prinzipielle Fragen nicht konsequent angeht. Dieses Budget hat kaum einen Dienstleistungszugang, weil in diversen Bereichen einfach nach wie vor sehr ressortorientiert gearbeitet wird. Dieses Budget, um jetzt einen Bezug zur Klimaschutzkonferenz in Kyoto herzustellen, ignoriert komplett, daß im Ökologiebereich wesentlich größere Ausgaben notwendig werden, und zwar nicht aus einem Ökoenthusiasmus, sondern um das durchzusetzen, was die Leute, die da heute vor dem Landhaus demonstriert haben, von uns verlangt haben, nämlich daß man Klimaschutz in der Steiermark so betreibt, daß man nicht nur im CO₂-Bereich, auch bei Methan- und Lachgas reduziert, sondern daß man damit durch eine halbwegs intelligente Anwendung von vorhandenen Technologien, auch durch eine Mittelumichtung, etwa weg von der Siedlungswasserwirtschaft hin zum Klimaschutz, daß es da möglich wäre, neue Impulse zu setzen.

Ich sehe das Budget deswegen als eines, das von der Grünen Fraktion, von Martin und mir, nicht mitgetragen werden kann, das heißt, wir werden auch bei den einzelnen Gruppen nicht mitstimmen, und ich danke somit, zumindest dem Martin Wabl, für seine Aufmerksamkeit! (Beifall bei den Grünen und der ÖVP. – 14.04 Uhr.)

Präsident Dipl.-Ing. Vesko: Die Generaldebatte, meine Damen und Herren, ist mit dieser Wortmeldung beendet. Ich frage nun den Herrn Berichterstatter, ob er den Antrag stellt, in die Spezialdebatte einzugehen.

Abg. Gennaro: Herr Präsident, ich stelle den Antrag.

Präsident Dipl.-Ing. Vesko: Danke, Sie haben den Antrag des Herrn Hauptberichterstatters gehört. Wer dem Antrag zustimmt, bitte ich ein Zeichen mit der Hand zu geben. Gegenprobe.

Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Wir gehen nun in die Spezialdebatte ein. Gruppe 0, Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung. Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Bacher. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Bacher (14.05 Uhr): Sehr geehrte Damen und Herren!

Die Gruppe 0, Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung besteht aus folgenden Abschnitten und Unterabschnitten.

Landtag – allgemeine Angelegenheiten, Landtagsamt, Landesrechnungshof; Landesregierung – allgemeine Angelegenheiten, Repräsentation, Ehrung und Auszeichnungen, Amt der Landesregierung – allgemeine Angelegenheiten, Information und Dokumentation, Raumordnung und Raumplanung, Aufgabenerfüllung durch Dritte; Bezirkshauptmannschaften – allgemeine Angelegenheiten, Sonderämter, Agrarbehörden, Grundverkehrskommissionen, unabhängige Verwaltungssenate in den Ländern, sonstige Aufgaben der allgemeinen Verwaltung – Aufsichtstätigkeit, Prüfungstätigkeit, übrige Einrichtungen und Maßnahmen – Pensionen, Personalbetreuung, Bezugsvorschüsse und Darlehen, Personalaus- und Personalfortbildung, Erholungsaktionen, Gemeinschaftspflege, Kranken- und Sterbefürsorge, sonstige Einrichtungen und Maßnahmen. In der Gruppe 0 ergeben sich für den Landesvoranschlag 1998 folgende Gesamtsummen: Ausgaben 5.337.745.000 Schilling und Einnahmen 1.821.127.000 Schilling. Es wird der Antrag auf Annahme der Ansätze der Gruppe 0 für das Haushaltsjahr 1998 gestellt. (14.06 Uhr.)

Präsident Dipl.-Ing. Vesko: Ich danke dem Herrn Berichterstatter und möchte die Damen und Herren in der Debatte daran erinnern, daß in der Präsidialkonferenz vereinbart wurde, daß die jeweiligen Hauptredner zu den Gruppen eine Redezeit von 15 Minuten haben und die zusätzlichen Redner eine Redezeit von 5 Minuten. Ich bitte das zu beherzigen. Als erster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wiedner. Ich erteile es ihm.

Abg. Wiedner (14.07 Uhr): Herr Präsident, Herr Landesrat, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich kann mich noch sehr genau an die erste Veranstaltung der Rechtsabteilung 1 im heurigen Jahr im Palais Attems erinnern. Zu Gast war neben den geladenen Vortragenden auch Landesrat Dr. Hirschmann, der in der Diskussionsrunde sinngemäß folgende interessante Aussage tätigte: „Der Landtag sollte eigentlich nur einmal im Jahr, nämlich zum Beschluß des Budgets zusammentreten, in der übrigen Zeit die Landesregierung und die Beamten in Ruhe arbeiten lassen. Die vielen Anträge, die Tätigkeiten der Abgeordneten stören eigentlich.“ Eine interessante Aussage.

Herr Landesrat, die Steiermark ist ein Land, in dem freigewählte Mandatäre die Politik bestimmen sollen. Ich betone hier „sollen“, und ein gegenseitiges Auspielen von Beamten und Abgeordneten ist nicht zielführend. Nur gemeinsam, wobei letztendlich die Politik die Entscheidung zu treffen hat, werden wir die zahlreichen Aufgaben bewältigen.

Zum Budget 1998 und ein Zusammentreten des Landtages, welches auch Landesrat Hirschmann goutiert. Der Personalaufwand in der Gruppe 0 beträgt 1.167.133.000 und ist damit um 126 Millionen höher als im Voranschlag 1997. Nachdem ich aber dem Rech-

nungsabschluß mehr Glauben schenke als dem Vorschlag, der sich nachträglich oft als unverbindliches Zahlenwerk darstellt, bin ich auch diesen Zahlen gegenüber sehr skeptisch.

Das anlässlich des Doppelbudgets 1996 und 1997 und angesichts leerer Kassen erfundene „Ressort-Sparmodell“ sollte Wunder wirken und linear bei allen Ressorts 10 Prozent einsparen. Ich habe schon damals – bei der letzten Budgetrede – diese unverantwortliche Rasenmähermethode angekreidet und speziell im Personalbereich darauf hingewiesen, daß man über Beamte nicht mit minus 10 Prozent drüberfahren kann. Das geht rechtlich nicht und das geht menschlich nicht!

Und der Rechnungsabschluß hat uns recht gegeben. Es wurde kaum eingespart, weil die wenigen Personalreduktionen, die stattgefunden haben, durch Gehaltserhöhungen, durch die Bienniensprünge und durch eine weitere Aufblähung des Beamtenapparates mehr als wettgemacht wurden.

Genauso, fürchte ich, wird es in Zukunft ergehen, auch wenn jetzt realistischer budgetiert wurde und nicht nur Wunschsummen eingeschrieben werden.

So wurden laut Angaben der Rechtsabteilung 1 in dem Zeitraum von 1995 bis 1998 368 Dienstposten eingespart, jedoch im Gegenzug wieder 134 neu geschaffen. Also netto ein Minus von 234 Dienstposten, was, bei einer durchschnittlichen Belastung für den Landeshaushalt von 436.000 Schilling pro Person, eine Einsparung von 102 Millionen Schilling ergeben würde. Diese Einsparung finden wir im Budget jedoch nur auf Umwegen, weil Gehaltserhöhungen von 466 Schilling, Bienniensprünge, Vorrückungen, Beförderungen alles wieder aufgesaugt haben. Es scheint bestenfalls gelungen, ein Einfrieren der absoluten Personalkosten zu erreichen, von Reduzierung kann jedoch keine Rede sein, und es fehlen auch alle Ansätze dazu.

Die Verwaltungsreform wurde bis jetzt auf die lange Bank geschoben. Die Neuordnung der Kompetenzen und damit ein Zusammenlegen von Dienststellen wurde bis jetzt versäumt oder scheinbar bewußt nicht angegangen, um sich nicht Posten für die Versorgung politischer Liebhaber zu verbauen. (Beifall bei der FPÖ.)

Die Aufblähung des Verwaltungsapparates wird ungehemmt fortgesetzt, und damit ist ein Scheitern der umfassenden Personalreform vorprogrammiert. Es wird nur rumgedoktert, es werden nur Atteste, es werden nur Befunde erstellt, die Therapie wird nicht in Angriff genommen.

So wurde zum Beispiel neu eingerichtet die Organisationsabteilung mit Hofrat Plauder. Es wurde neu eingerichtet, nachdem es ja eine schwarze Landesamtsdirektion gibt, eine rote FOKU. Wir haben das letzte Mal gehört im Ausschuß – bis jetzt wurde immer gesagt, das kostet ja alles nichts –, daß es doch 10 Millionen im Jahr kostet. Es wurde die Rechtsabteilung 2 wieder geöffnet – kostet wahrscheinlich auch nichts –, aber zumindest ein Beamter aus dem Büro Landeshauptmann Klasnic wurde versorgt. Wieder zu Rot – die neue Sozialabteilung. Aber was regen wir uns darüber auf, es kostet eh nichts!

Neben der funktionierenden EU-Abteilung brauchte man unbedingt ein EU-Referat mit Frau Dr. Stangl an der Spitze und dem Dr. Rundhammer aus dem Sozialbereich. Wozu weiß man zwar nicht genau, aber vielleicht deswegen, um den Bürgern die EU-Osterweiterung schmackhaft zu machen, wie das letzte Mal in Bad Radkersburg eine Veranstaltung stattgefunden hat.

Die EU-Osterweiterung, einer der nächsten wirtschaftspolitischen und finanzpolitischen Streiche, die wir im Rahmen der EU vorhaben.

Was das alles kostet, das fragt keiner!

So könnte man diese Liste der Aufblähungen fortsetzen. Dazu kommt auch noch die Art und Weise, wie man diese Posten besetzt hat. Es ist zwar sattem bekannt, aber wir werden trotzdem nicht müde werden, immer wieder auf die Postenschachnereien hinzuweisen.

Wenn der Kollege Majcen früher gesagt hat, wir – und damit hat er wahrscheinlich die ÖVP gemeint – haben Beachtliches geleistet, so muß ich ihm recht geben, ihr habts euch wirklich Beachtliches geleistet.

Auch in den Regierungsbüros wurde aufgestockt, und dort liegen die Machtzentren in diesem Land, nicht im Landtag, sondern in den Regierungsbüros von Schwarz und Rot sitzen die wirklichen Macher. Die Abgeordneten werden zu Vollziehern. Wir brauchen den politischen Beamten, Funktionär auf Zeit, von dem der Klubobmann Flecker immer redet, nicht erfinden, in den Regierungsbüros sitzen sie bereits.

So wurde von 1996 bis zum heurigen Jahr von 150 auf 168 Dienstposten aufgewertet. Allein im Büro Landeshauptmann Klasnic gibt es 30,5 Dienstposten, und das bei einem Miniaufgabenbereich, bei einer Miniressortzuständigkeit, wobei die EU-Angelegenheiten vom EU-Referat und von der EU-Abteilung, die Gemeindeaufsicht von der Rechtsabteilung 7, die Einsatzorganisationen von der Abteilung für Katastrophenschutz erledigt werden, und für den Bereich der Inneren Organisation ist die Landesamtsdirektion zuständig. Bei dieser Aufblähung ist es natürlich nicht möglich, einzusparen.

Das Personalbudget ist ein ganz gewaltiger Anteil des Gesamtbudgets. 37,8 Prozent gehen in das Personalbudget, und nach der Refundierung von den Landeslehrern und den Krankenanstalten bleibt eine Gesamtbelastung von 3,6 Milliarden Schilling übrig. Das für 7836 Dienstposten, wo 10.217 Frauen und Männer beschäftigt sind und nahezu schon die Hälfte im VB-Bereich.

Ich möchte an dieser Stelle auch von unserer Fraktion den vielen fleißigen Bediensteten dieses Landes, die zum Wohle der Steiermark ihren Dienst versehen, danken.

Interessant ist noch die Aufteilung der Dienstposten nach der Bewertung. Es zeigt sich, daß wir nahezu 30 Prozent der Bediensteten im A- und im B-Bereich haben. Es ist jedoch, wenn wir von den Kosten ausgehen, nicht die Bruttobelastung für den einzelnen Beamten das große Problem, sondern es ist die Anzahl der Beamten, weil der Durchschnittsverdienst unserer Beamten liegt, und zwar bei der großen Masse, in einem Bereich, wo es kaum mehr Einsparungsmöglichkeiten gibt.

Als sinnvoll sehen wir dabei auch an die Gehaltserhöhung mit Fixbeträgen. Ein schwerwiegendes Problem jedoch bei den Gehältern sind die Zulagen. Ich möchte nicht die Zulagen im allgemeinen verdammen, weil es ja sinnvoll ist, wenn Bedienstete, die mehr leisten, dafür eine finanzielle Abgeltung erhalten. Was können wir sonst unseren Beamten für Anreize bieten? Es ist aber abzulehnen, daß sich einige wenige mit Zulagen regelrecht bedienen. Es gibt leider, wenn man den Aussagen und den Berichten Glauben schenken darf, höchste Beamte in diesem Land, die mehr Zulagen als Gehaltsansatz haben. Da gehen Zulagen, die man im Regierungsbüro erhalten hat, (Präsident: „Bitte an die Zeit zu denken!“) Sind wir schon bei 14 Minuten?

Eine Zulage soll und darf nur während einer Funktionsausübung, verbunden mit einer Mehrbelastung, gewährt werden. Bei Abberufung ist diese einzustellen. Zu überdenken ist auch die Ruhegenußfähigkeit der Zulagen in der Pension.

Ich möchte noch ganz kurz zum Schluß – bei der Gruppe 0 gibt es auch noch die Gemeinden – auf diese hinkommen. 1,23 Milliarden Schilling wurden verteilt als Bedarfszuweisungen, und das ohne jede Kontrolle und ohne jegliche Aufsicht durch den Landtag. Auch hier ist es dringend notwendig, eine Änderung herbeizuführen.

Zum Schluß darf ich noch einen Beschlußantrag gemäß Paragraph 39 der Geschäftsordnung von den Abgeordneten Mag. Bleckmann, Wiedner, Dipl.-Ing. Vesko, Ing. Peinhaupt und Mag. Hartinger einbringen.

Es wird der Antrag gestellt:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit dem Ziel heranzutreten, einem Beitritt der Republik Slowenien zur Europäischen Union nur unter Beachtung folgender Gesichtspunkte, und zwar erstens Schließung des Atomkraftwerkes Krško, zweitens Anerkennung des Bestehens und der Rechte der deutschsprachigen Minderheit in Slowenien sowie die Förderung ihrer Anliegen, drittens die Aufhebung der restriktiven staatsbürgerschaftsrechtlichen Bestimmungen des Denationalisierungsgesetzes und viertens die Aufhebung der menschenrechtswidrigen AVNOJ-Verfügungen und die Klärung der Frage des enteigneten Vermögens, zuzustimmen. (Beifall bei der FPÖ. – 14.19 Uhr.)

Präsident Dipl.-Ing. Vesko: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Flecker. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Flecker (14.19 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Es mag schon als Zeichen der gewohnten Art der Arroganz gewertet werden, daß das für Personalangelegenheiten zuständige Regierungsmitglied bei dieser Gruppe nicht im Hause ist. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Schrittwieser: „Eine Mißachtung des Hauses!“) Ich möchte, weil es auch zu dieser Gruppe gehört, einen kleinen Teil der Generalrede von der Frau Abgeordneten Bleckmann, die wieder einen Hauch von Bierzelt durch die Landstube hat wehen lassen, aufgreifen und sagen, meine Damen und Herren, Ihr Prinzip ist, wer schimpft, der kauft. Sie schimpfen über die Parteienförderung, aber Sie kassieren.

In dem Zusammenhang darf ich Sie daran erinnern, und vielleicht kennen das viele von Ihnen nicht, und es sei Ihnen ins Stammbuch geschrieben. Im Jahre 1990 hat es der Hilfe einiger Exponenten der Großparteien bedurft, daß Sie der Insolvenz entgangen sind, als steirische Freiheitliche. (Beifall bei der SPÖ.) Da haben Sie sehr gut gekauft, und es wurde auch zu Ihren Gunsten verkauft und gekauft. Nur, damit wir das einmal klarstellen. Und das Zweite, das ich zu sagen habe, ist, daß Sie im Personalbereich ja auch kein anderes Prinzip haben, wer schimpft, der kauft, und ich will Ihnen die Namen ersparen, nämlich jener Herrschaften, die in der vergangenen Legislaturperiode an Spitzenpositionen gekommen sind.

Ich möchte mich entschuldigen beim Herrn Präsidenten Hasiba, daß ich ihm eine schlaflose Nacht bereitet habe, hinsichtlich der Reihung der Generalredner, um ihm die Möglichkeit zu geben, die falsche Begründung für die falsche Entscheidung zu finden. Aber ich glaube, er hätte auch bei einstimmiger Wahl zum Landtagspräsidenten seinerzeit nicht anders entschieden. Es ist jedenfalls symptomatisch, daß das Argument, 3000 Stimmen bei einer Wahl mehr bekommen zu haben, für Sie immer gut genug ist, um für sich alle Rechte beanspruchen zu können, und es zeigt nichts anderes, als Ihren inhaltlichen Argumentationsnotstand. Und wenn ich dabei bin, daß alles zu beherrschen eines Ihrer Prinzipien ist, so will ich auch gleich auf die Personalpolitik eingehen.

Meine Damen und Herren, ich habe mich zu einem System mit dem Herrn Landesrat Hirschmann immer einer Meinung gesehen, nämlich zu folgendem: Wir sollten in der Förderungs- und Privatwirtschaftsverwaltung des Landes Spitzenpositionen so vergeben, daß in einem Hearing der Bewerber die fachliche Qualifikation festzustellen ist, und die, denen diese fachliche Qualifikation attestiert wird, sind der Regierung vorzuschlagen, und das zuständige Regierungsmitglied hat auf Grund der Vertrauensnotwendigkeit sich den Beamten für diese Spitzenposition zu nominieren. Dieser Beamte oder Nicht-Beamte hat aber auch letztlich nach der Legislaturperiode das politische Schicksal des vorschlagenden Referenten zu teilen. Sollte das Vertrauen nicht mehr gegeben sein, wird es halt zu einer Neuausschreibung kommen.

Etwas anderes ist im Bereich der Hoheitsverwaltung, dort, wo mit Bescheiden operiert wird, da bedarf es einer Zusammenfassung der Hoheitsverwaltung in ein, zwei Abteilungen. Hier müßte eine Besetzung nach einem Modell des Hearings und nach einem Dreivorschlag erfolgen, aus dem letztlich von der Regierung ausgewählt wird, aber dieser Spitzenbeamte müßte dann auf Zeit seiner Tätigkeit bestellt werden, um ihn vor allfälligen politischen Eingriffen zu schützen. Landesrat Hirschmann hat ein Gesetz vorgelegt, und ich muß ehrlich sagen, ich bin zutiefst enttäuscht, weil keines dieser Elemente, die er auch in der Öffentlichkeit bekanntgegeben hat, in diesem Gesetz erkennbar ist. Offenbar hat er für wirklich diffizilere Arbeiten eine ähnlich glückliche Hand wie für Wahlkämpfe.

Ich meine, daß wir davon ausgehen sollten, daß dieses Gesetz durch den Landtag und durch die Klubs noch Qualität bekommen wird und daß wir dort eingreifen werden, wo dieses Gesetz wahrhaftig falsch

und allzu offener ÖVP-lastig ist. (Beifall bei der SPÖ.) Man konstruiert eine Kommission, die allmächtig ist, sie bestimmt, wie die Ausschreibung aussieht, sie suchen in einem Hearing die Bewerber aus und bestimmen dann letztlich und evaluieren Ihre eigene Auswahl dadurch, indem Sie dann die Arbeit desjenigen, den Sie zur Besetzung vorgeschlagen haben, kontrollieren. Ein vollkommener Nonsens, wenn man logisch denken kann. Außerdem erwarte ich mir von diesem Gesetz auch grundsätzliche Bestimmungen über die Personalaufnahme.

Der Kollege Dörflinger hat zu diesem Gesetz einiges aus Sicht eines Regierungsmitgliedes gesagt, und ich teile seine Auffassungen, was die Besetzungen dieser Kommissionen anlangt, und wir werden das in den Parteienverhandlungen sicher noch differenzierter mit Qualität versehen und ein Gesetz, so hoffe ich, machen, das auch bitte verhindern soll, daß die Freiheitliche Partei immer wieder mit Polemik aufwarten kann, daß man ihnen sozusagen den Ball auflegt, um mit Polemik gegen durchaus auch korrekte Personalbesetzungen vorzugehen. Hirschmann konnte dieses amerikanische Modell nicht umsetzen, weil es dazu auch einiger Tätigkeiten im Bereiche der Verwaltungsreform bedurft hätte. Am 27. Mai wurde ein Bericht an die Regierung verabschiedet, bis heute haben wir nichts gehört. Es gibt dort, vor allem im Ausbildungsbereich, in der Weiterbildung, in der Durchlässigkeit des Erlangens höherer Positionen, sehr gute Vorschläge, und ich kann den Kollegen Hirschmann nur auffordern, endlich einmal tätig zu werden. Ebenso haben wir die Priorität interner Ausschreibungen festgelegt, eine Priorität, die der Landesrat Hirschmann zum Beispiel im Moment deswegen gerade nicht einhalten will, weil ein obersteirischer Bürgermeister und Nationalratsabgeordneter Bewerber für eine Position dort oben sagt, ihr braucht euch gar nicht bewerben, ich habe schon längst mit dem Herrn Landesrat ausgemacht, wer diese Position bekommt. Und derjenige, der sie nach Meinung dieses Herrn Abgeordneten und Bürgermeisters bekommen soll, ist ein Externer und würde noch dazu einen eigenen Dienstposten beanspruchen, der zusätzlich käme. Das ist halt altgestrickte Personalpolitik im Bereiche der ÖVP, wie sie an sich schon Vergangenheit sein sollte. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, wir haben die 15 Minuten versprochen, darum muß ich mich kurz halten. Einige Stichworte zur Verfassungsdiskussion. Das Geschäftsordnungsgesetz wurde beschlossen, und das halte ich für gut so, und es ist etwas Gutes herausgekommen. Zum Landtag möchte ich eines sagen. Es ist für mich ein Zeichen, in welcher Selbstbescheidung wir alle uns üben, wenn ich anschau, wie wir uns selbst personell besetzt haben. Die Landtagsklubs – und das getraue ich mich hier zu sagen, obwohl das nicht populär ist – sind personell unterbesetzt. Wir haben insgesamt für alle Klubs 26 Dienstposten, allein das Regierungsbüro der Frau Landeshauptmann hat 34, wiewohl ich meine, daß zu Recht dort 34 Dienstposten sind. Aber 26 Dienstposten für alle Landtagsklubs zusammen ist zu wenig. (Abg. Dr. Wabl: „Kurt!“) Du hilf gescheiter mit, als so was reinzurufen. Ich meine, daß wenn ich zum Beispiel bei mir im Klub mit zwei Juristen auskommen muß, daß das als Dienst-

geber schon fast nicht verantwortbar ist, wenn ich sehe, wie die Kollegen von einer Parteienverhandlung zur anderen hetzen und dann auch noch Formulierungen finden sollen. Ich glaube, wir sollten uns da als anständige Dienstgeber erweisen und nicht am falschen Platz sparen. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, der Kollege Majcen hat gesagt, die Verfassungsdiskussion soll nicht von der Tagespolitik bestimmt werden. De facto wird die Verfassungsdiskussion der ÖVP von Meinungsumfragen und der jeweiligen Zusammensetzung des Landtages bestimmt.

Zuerst zur Direktwahl. Ich glaube, daß jene, die die Direktwahl allzu heftig fordern, in Wirklichkeit eine Bankrotterklärung dem Wettstreit der Ideen gegenüber abgeben. Aber es ist ja sehr interessant, hier die Meinungen der ÖVP im Wandel der Zeit zu beobachten. Unter Krainer kam immer die Forderung, der Erste im Lande soll den Landeshauptmann stellen. Die ÖVP hat diesen Vorschlag von Landeshauptmannstellvertreter Schachner zuerst durch die Frau Landeshauptmann mit Ja beantwortet. Als sie mit den Demoskopen gesprochen hat, wurde plötzlich ein Nein daraus. Also die erste Wandlung!

Dann kommt die zweite Wandlung, daß man einfach sagt, na, das ist uns zuviel mit Partei, da müssen wir auch als Partei mit Ideen dastehen, wir versuchen einfach, die Direktwahl der Landeshauptleute sowie die der Bürgermeister in den Mittelpunkt zu rücken.

Meine Damen und Herren, unabhängig von den verfassungsrechtlichen Hindernissen, ist uns ein Wettstreit der Gesichter und Händeschüttler zu wenig, wir bekennen uns zur parlamentarischen Demokratie und wir bekennen uns zur Parteiendemokratie. (Beifall bei der SPÖ.)

Die Sozialdemokratie hat eine Geschichte, sich mit Stolz auch zu dieser Parteiendemokratie bekennen zu können. Wir werden unsere grundsätzlichen Meinungen nicht deswegen aufgeben, nur weil Sie eine Verfassungsdiskussion anhand der Ergebnisse der Demoskopie führen wollen. Sie sollten sich allerdings auch nicht täuschen, Ihre Siegeshoffnungen werden nicht immer eintreten, Sie können sich auch manchmal in den eigenen Sack lügen.

Meine Damen und Herren, ein paar Worte zu dem sogenannten Proporzsystem. Als die ÖVP in allen Bundesländern die absolute Mehrheit hatte, war sie heftiger Verfechter des Proporzsystems, wollte es sogar auf Bundesebene umsetzen – da hat sie allerdings nie die Absolute gehabt –, aber das waren natürlich jene Zeiten, wo man mit Mehrheit in der Regierung sitzt und dann im Wahlkampf sagen kann, naja, ihr wart eh überall dabei, und dort, wo es ernst war, haben wir halt mit Mehrheit drübergestimmt. Jetzt, wo der Fall nicht mehr gegeben ist, erfinden Sie plötzlich das Majorzsystem und sagen, das Proporzsystem ist nicht mehr zeitgemäß, offenbar in der falschen Einschätzung, daß man an Ihnen nicht mehr vorbeikäme. Bei Ihnen kommt man zwar dann nicht vorbei, wenn Sie stärkste Kraft und stärkste Partei in diesem Lande sind, aber Sie sollten auch in die Zukunft schauen, und da bin ich sehr skeptisch, ob Ihre Hoffnungen, daß man dann an Ihnen nicht mehr vorbeikäme, noch erfüllt werden können. (Beifall bei der SPÖ.)

Es ist auch dieser Wunsch, es ist auch diese Haltung in der Diskussion, in dieser Diskussion der Wunsch der Vater des Gedanken.

Aber es gibt auch andere Begründungen, warum wir weiterhin für das verhältnismäßige Zusammensetzen der Regierung sind. Ich glaube, daß sie sich zeitweise ganz gut bewährt, wenn auch Mitglieder einer Partei in der Regierung sind, die im reinen Oppositionsverhältnis zu einer Radikalisierung der Politik beitragen, wie sie schon zum Teil nicht mehr auszuhalten ist. Zumindest in Zeiten, in denen zum Beispiel kein Wahlkampf in Graz stattfindet, ist die FPÖ durch die Tatsache, daß sie in der Regierung mitvertreten ist, zumindest erträglich. Außerdem ist es so, daß die Leistungen von Vertretern dieser Partei durch den Herrn Landesrat Dipl.-Ing. Schmid in der Regierung durchaus entmystifiziert werden können. Außerdem scheint es mir vertretbar, daß die Möglichkeit der Mitwirkung in der Vollziehung durchaus eine Fortsetzung des Wählerwillens darstellen soll.

Ich möchte nur noch abschließend zum Kollegen Majcen sagen, es ist nichts Neues, daß eine Fraktion, die in der Regierung mit der anderen vertreten war, gegen das Budget des Finanzreferenten gestimmt hat. Das ist durchaus eine Übung, die die ÖVP schon zweimal durchgeführt hat. Wir sind deswegen nicht böse. Ich meine nur nicht, daß es einen Grund dafür gibt, deswegen das Proporzsystem abzuschaffen. Man kann auch in der Regierung durch Mehrheitsentscheidungen zu Ergebnissen kommen, wiewohl der vom Herrn Kollegen Majcen hervorragend dargestellte und sattsam bekannte Stil des Herrn Dipl.-Ing. Schmid bekannt ist, aber damit müssen wir leben. Ich danke fürs Zuhören. (Beifall bei der SPÖ. – 14.35 Uhr.)

Präsident Dipl.-Ing. Vesko: Als nächster zum Wort gemeldet ist als Hauptredner der Herr Abgeordnete Wabl. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Wabl (14.35 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Kurtl, bleib da bitte. (Abg. Dr. Flecker: „Martin, ich bin bei dir!“) Bei mir sollst du gar nicht sein, du sollst nur bitte zuhören. Ich finde es eigentlich schade, daß du an sich gedacht hast, jetzt rede ich da was hin, jetzt werfe ich etwas in den Raum und dann gehe ich essen. Aber ich sehe ein, daß du natürlich – (Abg. Dr. Flecker: „Martin, du schläfst auch da!“)

Wir sind immerhin nur zu zweit. Wenn ich so träge auf dem Sessel sitzen würde wie du, dann würde ich mich dafür genieren. Und wenn man nur zu zweit ist, daß man dann ab und zu fortgeht, das wird einem wohl zustehen.

Kurtl, ich wollte dir nur eines sagen, ich kenne dich gut genug und ich halte dich für einen intelligenten Menschen. (Abg. Dr. Flecker: „Danke, deswegen bin ich geblieben!“) Ich bin überzeugt davon, daß du das, was du mit dem Brustton der Überzeugung zum Thema Parteibuchwirtschaft in der Steiermark, Postenaufteilung und so weiter gesagt hast, in der Form selbst nicht ganz ernst nimmst. Ich kann es mir nämlich nicht vorstellen bei dir als intelligenten Menschen, der mitverantwortlich ist dafür, was in den letzten zwei Jahren passiert ist, seitdem die beiden

Mittelparteien – so möchte ich das jetzt bezeichnen – ungefähr gleich stark sind. Ich sage das jetzt ohne Aggression und ohne alles, aber wir stellen es fest, ich will nicht wieder die Namen aufzählen – das hat heute schon einer gesagt –, weil mir das schon bis da oben ansteht, aber ich sage nur die lange Palette von Kois bis zu schlußendlich Konrad, wo der Kois schon einmal bei der Hypo-Bank gefeiert hat. Das einzige, das ihn damals gehindert hat, daß er drangekommen ist, war das Kreditwesengesetz, weil dort hat man eine vierjährige Praxis gebraucht. Und in der Hypo-Bank haben sie schon Angst gehabt.

Aber wenn jemand so wie du, mit deiner Intelligenz und deiner politischen Erfahrung sich da herstellt – und ich bin wahrlich nicht der Verteidiger der ÖVP und ich habe als Fürstfelder, und der Kollege Majcen sitzt auch da, jahrelang in der politischen Laufbahn mitgemacht, was es heißt, einseitige Parteipolitik oder Personalpolitik auszuhalten, oft gegen jede objektiven Kriterien – und das so darstellst, als ob die ÖVP jene sei – die FPÖ lassen wir heute aus, da können wir uns einmal gesondert damit beschäftigen (Abg. Dr. Flecker: „Ich habe über das Gesetz gesprochen!“) – du hast also hier den Eindruck erweckt, daß von seiten der ÖVP hier eine Personalpolitik betrieben wird, die objektiven Grundsätzen widerspricht. Da muß ich dir sagen, du hast oder ihr habts – (Abg. Dr. Flecker: „Du hast mich nicht verstanden!“) Vielleicht habe ich dich nicht verstanden. Vielleicht bin ich zu dumm. (Abg. Dr. Flecker: „Ich habe über das Gesetz geredet!“) Du und auch andere vor dir haben immer es wieder erklärt – ich sage jetzt keine Namen. Das Beispiel Konrad brauche ich nicht wiederholen, weil das hat ja schon symbolische Bedeutung über die Steiermark hinaus gewonnen. (Abg. Schrittwieser: „Ist schon vorbei, Martin!“) Ich stelle nur fest, daß bis heute dort kein Posten ausgeschrieben worden ist. Offensichtlich haben wir diese Kulturbefauftragte, die so dringend notwendig war, um die Kultur in der Steiermark zu retten – wahrscheinlich hätte sie das Kunsthaus in Sonderbetreuung nehmen sollen, das sich zwischen Pfauengarten und Schloßberg hin- und herbewegt und wahrscheinlich zu einem Waterloo werden wird – bis heute noch nicht gebraucht.

Jemand, der selbst so im Glashaus sitzt, soll nicht mit Steinen werfen.

Auch der Kollege Schachner ist jetzt nicht da. Weil nicht umsonst, bitte, in der Steiermark ist es zum geflügelten Wort geworden, nicht Postenschacher, sondern mit „n“ in Klammer, Postenschachner. Aber jetzt ist er schon weg. (Abg. Schrittwieser: „Ich erzähle ihm alles weiter!“) Nein, brauchst ihm nicht weiter erzählen. Er weiß eh, auf welch wackeligen Beinen seine Argumentation steht. Ich habe da im Landtag schon viele Debatten erlebt. Da ist es gegangen um die Parteibuchwirtschaft bei der Eisenbahn, dann ist es gegangen um die Parteibuchwirtschaft in den Molkereiverbänden, in den Landwirtegenossenschaften. Dann stellen wir fest in der Steiermark, die von euch demokratiepolitisch so gelobt wird, daß die Betriebsräte oder Personalvertretungen in schwarzen Gemeinden alle schwarz sind. Da gibt es fast keine andersfarbigen mehr, die Freiheitlichen tun sich jetzt ein bißchen auf, aber in Wirklichkeit ist es so. Ich weiß nicht, wie das in

Lafnitz ausschaut oder wie in anderen Gemeinden, jedenfalls, diese Steiermark ist von den Großparteien bestens aufgeteilt, und das gipfelt dann letzten Endes darin, daß die Bedarfzuweisungen, was auch einmal ist in der Steiermark, etwas mehr als eine Milliarde, von den beiden Spitzen der Regierung nach dem Proporz verteilt wird, ohne jede Kontrolle. Und da sitzt der Herr Rechnungshofdirektor Grollitsch, der darf nicht einmal hineinschauen bei diesen Sachen. Das hat der Herr Landesrat Schmid seit Jahren auch kritisiert, weil das ein österreichweites Unikum ist. Ein Unikum, wo jeder normaldenkende demokratiebewußte Mensch einfach sagen muß, das ist ein Skandal. Das wird einfach weiter fortgeschrieben, so wie auch fortgeschrieben wird, das muß ich sagen hier und möchte ich noch einmal zum Ausdruck bringen.

Wir sind gefragt worden draußen, wie weit wir diese Art von Budgetrede für sinnvoll halten. Ich halte es immer für sinnvoll, wenn man miteinander redet, wenn man miteinander diskutiert. Ich frage mich nur, ob das drei Tage lang dauern muß. Aber ich halte es nicht für sinnvoll, wie es die Frau Kollegin Zitz erwähnt hat, daß eigentlich, wie dieses Budget präsentiert worden ist, als gebundenes Buch, wo von uns allen – ihr laßt euch das gefallen, euch ist das offensichtlich gleichgültig, die FPÖ wehrt sich eh dagegen –, daß also wir oder ihr keinen einzigen Beistrich, keinen einzigen Punkt, keine einzige Ziffer ändern können. Und wenn man einen Antrag stellt, der sogar fast einvernehmlich ist, daß etwas geändert wird, dann heißt es „nein, heute geht das nicht mehr, es ist alles schon über die Bühne gegangen, das können wir erst nächstes Jahr machen“. Man kann natürlich sagen: „Lassen wir den Wahl jetzt reden da draußen, die sind eh nur zwei, wir machen es nächstes Jahr gleich.“ Im März werden wir ja das Gleiche wieder erleben. Ich hoffe nicht, daß wir wieder drei Tage über ein Budget reden, das wieder ohne unser Zutun passiert ist, aber was sich die Bevölkerung, was sich ein normal mündiger Bürger dazu denkt, das wage ich hier gar nicht in den Raum zu stellen.

Ich halte es halt für zynisch – aber es ist ja fast keiner da von der Regierung –, für höchst zynisch, von der Budgethoheit des Hohen Landtages zu sprechen, und in Wirklichkeit hat der Hohe Landtag weder bei der Ausarbeitung des Budgets noch nachher bei der Vollziehung mitzureden. Bei der Vollziehung ist es sogar soweit, daß das Budget, das die Regierung uns hinknallt, sogar selber wieder auf Grund dieses Ermächtigungsparagrafen mit den außerplanmäßigen Ausgaben wieder umschmeißen kann. Heuer, ihr habt es erwähnt vorher, ich habe es auch ausgerechnet, schon 850 Millionen Schilling. Was das mit Budgethoheit des Landtages, mit Demokratie oder mit Rechten des Landtages zu tun hat, das frage ich mich. Wenn zu mir noch einer sagt von der Regierung, ihr Landtagsabgeordneten, ihr habt die Budgethoheit, da fühle ich mich – nüchtern gesagt – gefrotzelt von der Regierung und halte das auch für sehr bedauerlich. Und wenn du dem Kurtl weitersagst, ich bin überzeugt davon, daß auch der Kurtl Flecker – und davon gehe ich aus, daß er ein demokratisch gesinnter Mensch ist – eigentlich erkannt hat, daß diese Proporzregierung nur dazu dient, Besitzstände und Machtverhältnisse aufrechtzuerhalten. Ich bin überzeugt davon, wenn er

reden könnte, wie er wollte, würde er sagen, bitte schaffen wir doch endlich diese Proporzregierung ab, ersetzen wir sie durch eine Majorzregierung, weil nur diese Wechselverhältnisse zwischen Regierung und Opposition hier demokratischere Verhältnisse erleben. Und es ist halt lustig, Kollege Prutsch, wenn die Grüne Fraktion und die Liberalen nur einen Juristen haben und froh sind, wenn sie sich nach der Decke strecken. Da kann man hoffen, daß sich ja nie die Mehrheits- und Machtverhältnisse in diesem Land ändern, und wenn sie sich noch so bemühen, weil man halt die Macht in der Hand hat. Ihr habts allein neun Juristen im Büro Schachner.

Wenn heute eine Kulturdebatte über dieses glorreiche Kunsthaus im Ausschuß passiert, dann erscheint der Herr Landeshauptfraustellvertreter Schachner mit einem Rattenschwanz von Adjutanten und Adjutantinnen, die alle wie auf Geheiß sich niedersetzen, wenn er sich niedersetzt, und wenn dann die Debatte fertig ist, steht er auf, und alle sechs, sieben stehen dann auch wieder auf, und ich fühle mich manchmal in die Barockzeiten des Kaiser Franz Josef oder Josef II. zurückversetzt. Das ist zwar nicht die Barockzeit wahrscheinlich, ich bin geschichtlich nicht so bewandert, aber ich fühle mich in k. u. k.-Zeiten zurückversetzt, wo wahrscheinlich die Lakaien und Höflinge auch hinten nachgetanzt sind. Heute sind ja nicht so viele da, wobei ich die Arbeit dieser Mitarbeit nicht schmälern will, aber diese Zustände, Günther Prutsch, das ist das, was ihr wollts, das ist das, worauf ihr Wert legt. Und wenn eure Regierungsbüros so bestückt sind – ja, du klatscht mit den Händen, weil es dir selbst peinlich ist, und derselbe Kollege Flecker jammert dahier, daß die Landtagsklubs zu schlecht ausgestattet sind. Du jammerst auch, aber ihr nehmt in Kauf, daß in den Regierungsbüros eine Ausweitung stattgefunden hat, die selbst den Bundesrechnungshof zur Kritik veranlaßt hat. Aber das ist ja üblich, und überall woanders wird eingespart.

Frage einmal, Günther, die Beamten des Landes, bei den Bezirkshauptmannschaften, wo immer mehr Arbeit zugeteilt wird, frage einmal die, was sie sagen, wo überall die Posten eingespart werden, was die zu dieser Aufblähung der Regierungsapparate sagen. Frage sie einmal, und dann wirst du vielleicht ein bißchen anders denken. Aber es geht euch in dem Fall in erster Linie wirklich um Machterhaltung und um Erhaltung der Einflußmöglichkeiten, weil sonst tötet ihr nämlich auch überlegen, ob die Majorzregierung nicht demokratisch-politisch das bessere System wäre. Aber das kann man nicht zugeben, weil dann muß man ja Futtertröge und Einflußbereiche verlassen, und das wäre das Schlimmste, was euch in dem Fall passieren könnte. Aber der Kurtl will es ja nicht zugeben, und dann wird gejammert dahier, daß der SPÖ-Landtagsklub nur zwei Juristen hat, als ob ich etwas dafür könnte. Dann soll er das denen sagen, die sich auf der Regierungsebene das ausschnapsen, aber ich habe da sicherlich keinen Einfluß.

Ein Weiteres. Mir tut es weh, und das hängt mit dem Letztgesagten zusammen, wenn man sich überall rühmt, Arbeitsplätze eingespart zu haben im Bereich der Landesverwaltung. Ich weiß schon, das ist derzeit modern, daß man jene prämiert, die Arbeitsplätze einsparen. Man prämiert nicht jene, die neue Lehr-

plätze schaffen, die am meisten Lehrplätze schaffen, sondern wir leben in einer Zeit – ich glaube, das haben eh alle Generalredner heute auch gesagt –, wo man stolz darauf ist, daß man abspeckt. In der Schweiz erfolgt jetzt eine Bankfusion, wo 15.000 Arbeitsplätze eingespart werden. Großartig, ich frage mich nur, wo unsere Jugend und wo unsere Kinder und Kindeskindern überhaupt Arbeit finden werden. Wenn ich dann lese, daß Lehrplätze auch nicht in dem Ausmaß möglich sind, dann muß ich sagen, die öffentliche Hand sollte mit gutem Beispiel vorangehen und sollte dem Problem der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit ein besonderes Augenmerk zuwenden und nicht stolz darauf sein, daß Tausende von Junglehrern daheim sitzen und Tausende von jungen Leuten daheim sitzen und keine Arbeit bekommen. Ich persönlich bin nicht der Auffassung, daß das ein Lorbeerblatt ist, auf das man stolz sein könnte. Ich würde bitten und sage das auch, ich kenne die Systematik – ist der Herr Landesrat Hirschmann da? – der Arbeitsmarktverwaltung in der Steiermark. Und ich sage das beinahart. Wenn du nicht halbwegs gut bei den Roten bist und die Idee nicht von den Roten kommt, dann kannst du sicher sein, daß das Projekt mehr oder weniger zum Sterben verurteilt ist. Das sage ich hier, da kann mich auch wer vom Arbeitsmarktservice attackieren, so ist das, das ist die Realpolitik in der Steiermark. Und deswegen bin ich auch irritiert, wenn der Herr Landesrat Hirschmann, und auf anderer Ebene bin ich nicht damit einverstanden, daß er dort und da einspart, und in den Regierungsbüros wird immer mehr und Sonderbeauftragte da und dort, aber wenn er einmal die Idee hat – nicht weil ich jetzt Jurist bin – ich glaube, 20 Juristen nicht? (Präsident Dipl.-Ing. Vesko: „Zeit, bitte!“) Ja ich bin schon fertig – 20 Juristen einzustellen, dann wird von der Arbeitsmarktverwaltung gesagt, nein, das geht. Wenn wahrscheinlich der Landeshauptmann Schachner die Idee gehabt hätte, da hätte man gleich einen goldenen Teppich ausgerollt und hätte ihn gleich mit einem Taxi abgeholt von der Regierung, daß er die Unterlagen dort deponiert. (Abg. Schrittwieser: „Du kannst dich mit dieser Sache nicht auseinandergesetzt haben!“)

Das ist die Realität, Kollege Schrittwieser, leider Gottes. Ich finde es traurig, daß auf den Rücken von jungen Menschen, die keine Arbeit finden, Parteibuchwirtschaft betrieben wird. So ist es nämlich, und jetzt seid ihr einmal ertappt und ihr wollt es nicht zugeben. (Abg. Schrittwieser: „Du bist ein Populist!“) In dem Fall bin ich sehr wohl ein Populist, da bin ich gerne ein Populist, weil ich etwas dagegen habe, nur weil der von der schwarzen Seite kommt. – Ich habe das oft genug auch erlebt, weil ich ein Grüner bin –, wird vom Arbeitsmarktservice sowieso nichts getan, weil nicht die entsprechende rote Patronanz darübersteht. So ist es! Leider Gottes wird Arbeitsplatzpolitik mit Parteipolitik verwechselt. (Abg. Schrittwieser: „Würdest du mir eine Minute zuhören!“) Nein, ich kann nicht, weil ich bin schon fertig. Ich muß aufhören. (Abg. Schrittwieser: „Hör' mir zu!“) Nein, ich kann dir nicht zuhören, weil ich bin schon fertig mit der Redezeit.

Nur meine Beschlüsse muß ich noch vorlesen, auch wenn es dir nicht paßt. (Abg. Schrittwieser: „Hör' mir zu!“) Nein, ich kann nicht, ich muß fertig machen.

Sag es mir nachher, draußen, bei einem Achterl Wein. Trinken wir ein Achterl Wein, sage es mir dann, aber ich kann jetzt nicht. Ich muß das hier vorlesen.

Wir haben zwei Beschlüsse anträge.

Darf ich die noch vorlesen, die Beschlüsse anträge? (Präsident Dipl.-Ing. Vesko: „Wenn Sie nur lesen!“)

Der erste Beschlüsse antrag – höre auch du mir jetzt eine Minute zu – lautet:

Der Hohe Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, an die zuständigen Stellen heranzutreten, damit dafür Sorge getragen wird, daß die Verpflichtungen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz erfüllt werden und das Land Steiermark keine Ausgleichstaxen mehr zu leisten hat.

Auch ein trauriges Kapitel. Wir sollten auch im Bereich der Behinderteneinstellung vorbildhaft vorgehen.

Der zweite Beschlüsse antrag betrifft diese Repräsentationskosten, die wir vorher erwähnt haben.

Der Hohe Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, die Mittel für Repräsentationen im Landesvoranschlag 1999 – ich meine, für heuer haben wir es eh nicht mehr, weil da haben wir nichts mehr mitzureden, weil das ist schon alles gedruckt, und was gedruckt ist, kann nicht mehr geändert werden – auf 11 Millionen Schilling zu senken.

Ich bitte um Beschlüssefassung dieser beiden Beschlüsse anträge.

Und jetzt, Sigi, kannst du mir draußen erzählen, was du mir sagen willst. Danke! (Beifall bei den Grünen. – 14.51 Uhr.)

Präsident Dipl.-Ing. Vesko: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Schützenhöfer als Hauptredner. Ich erteile es ihm.

Abg. Schützenhöfer (14.51 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich empfinde keine Schadenfreude, aber ich möchte sehr klar sagen, daß im Fall Konrad das Faß zum Überlaufen gekommen ist, und daß daher selbstverständlich ein Schlußstrich zu ziehen war. Ich bin froh, daß das die Frau Landeshauptmann gemacht hat. Es ist keine Frage, daß in diesem, und nicht nur in diesem Zusammenhang in der Personalpolitik Fehler passiert sind. Ich hoffe, daß wir daraus jetzt die richtigen Schlüsse zu ziehen in der Lage sind. Auf zwei Weisen geht es allerdings nicht. Es geht nicht, wenn etwa der Klubobmann Flecker glaubt, daß er die Flucht nach vorne antreten kann und da plötzlich von der ÖVP-Politik die Rede ist, und das in einem Zusammenhang, der keine Ursachen hat. Ich sage nur, weil du verständlicherweise gerade mit dem Kopf deutest, Kollege Vollmann (Abg. Vollmann: „Schau dir den Vergleich der Beamten im Land an die uns zuzuzählen sind und der ÖVP!“), fangen wir damit nicht an. Ich habe es satt, links wie rechts und in der Mitte, über Personalpolitik zu reden. Ich bin ein gebranntes Kind aus dem Stall, aus dem du auch kommst. Wer einmal im ÖGB und in der Arbeiterkammer tätig war, weiß, wie etwa in der Gebietskrankenkassa oder bei den

Bundesbahnen und in der Kammer selbst Personalpolitik gemacht wird. Da muß man bis zur Großmutter zurück bei der Sozialistischen Partei sein oder gewesen sein, damit man überhaupt eine Chance bekommt.

Meine Damen und Herren, ich sage nur sehr klar, ich weise den Versuch des Klubobmannes Flecker in aller Deutlichkeit zurück, uns irgend etwas anzuhängen. Wir brauchen von der linken Seite dieses Hauses keine Belehrungen, was Personalpolitik anlangt. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Vollmann: „Darf ich sagen, wir von der rechten Seite auch nicht!“)

Und im übrigen auch nicht von der rechten Seite, denn, meine Damen und Herren, das merke ich mir sehr gut, wie etwa der Herr Minister Frischenschlager am Werk war, da hat die Sekretärin in der Kaserne Fehring zwar den Aufnahmetest noch gar nicht gemacht gehabt, aber auf Grund des Mitgliedsbuches zur FPÖ schon das Schreiben des damaligen Parteivorsitzenden Rader bekommen (Abg. Mag. Bleckmann: „Rechnen wir auf, sehr gerne. Eure Liste ist so groß!“), daß sie aufgenommen wird. Wie der Götz Bürgermeister in Graz gewesen ist, damals, meine Damen und Herren, hat es die Personalvermehrung für die FPÖ gegeben. (Abg. Mag. Bleckmann: „Kollege Majcen hat gesagt, ihr redet über die Zukunft und nicht über die Vergangenheit!“)

Also bitte, nur keine Schuldzuweisungen von dieser Seite. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Vollmann: „Soll ich das Schreiben herausholen?“)

Was sagst du? (Abg. Vollmann: „Soll ich das Schreiben herausholen?“)

Ich hole meine Schreiben heraus. Die strotzen vor Objektivität, weil ich mich auch für Sozialdemokraten immer schon eingesetzt habe. Und ich bleibe dabei, daß jemand, der bei einer Partei ist, nicht von vornherein ein Aussätziger sein darf. (Beifall bei der ÖVP.)

Aber solche Fehler, wie im Fall Konrad, daß man glaubt, man muß zu dieser Gage, die sie hat, eine zu hohe dazugeben (Abg. Mag. Bleckmann: „Ihr habt eine Woche gebraucht, bis ihr daraufgekommen seid!“), diese Fehler dürfen eben nicht passieren.

Wäre man hergegangen und hätte gesagt, sie macht diesen Job, zu dem sie qualifiziert ist, um – ich weiß nicht – 20.000 Schilling, hätte wahrscheinlich die Öffentlichkeit nicht aufgeschrien. Das muß doch in aller Klarheit festgestellt sein.

Und das zweite, meine Damen und Herren, was uns nicht passieren darf, ist folgendes: Es darf doch nicht sein, daß wir jetzt – und das ist in der Generalrede der freiheitlichen Klubobfrau zum Ausdruck gekommen – offensichtlich, weil uns alle irgendwie das Gewissen oder ich weiß nicht was sonst trifft (Abg. List: „Alle nicht!“), in der Personalpolitik so verfahren, daß wir damit nichts zu tun haben wollen. Ja bitte, meine Damen und Herren, ein objektives Hearing jawohl, aber daß eine Landesregierung mit einer Entscheidung bei Führungspositionen zu tun haben soll, das kann doch jedenfalls nicht ganz unser Ernst sein. Es muß nur nachvollziehbar sein.

Drittens darf ich Ihnen sagen, so weit, wenn es nach mir geht, ich bin nur eine Stimme, aber wenn es nach mir geht, dürfen wir nicht kommen, daß – wie das auch in der Generalrede der Freiheitlichen heute zum Ausdruck gekommen ist – quasi schon als Vorwurf darge-

stellt wird, daß sich für führende Positionen Sekretäre von Regierungsmitgliedern beworben haben. Ich bin nicht bereit, an einer Entwicklung mitzuwirken, die solche Menschen zu einer dritten Klasse macht. Sie sollen auch nicht bevorteilt werden, aber sie dürfen auch keinen Nachteil haben. Objektiv muß es zugehen, darum geht es. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.) Sonst messen wir – im Mindestfall – mit zweierlei Maß. (Abg. Mag. Bleckmann: „Wir sind gegen Doppelstrukturen!“)

Meine Damen und Herren, in bezug auf das, was ich eigentlich sagen wollte. Wie lange habe ich noch, Herr Präsident? (Präsident Dipl.-Ing. Vesko: „Ausreichend Zeit, um das zu sagen, was Sie noch sagen!“) Das ist ein Untergriff, aber gut!

Meine Damen und Herren, ich wollte eigentlich zur Verfassung etwas sagen und meine, daß das, was insbesondere der Landesrat Hirschmann heuer im Sommer begonnen hat, und das seine emotionale Zuspitzung gefunden hat, weil plötzlich einige gemeint haben, da wolle einer Bundesländer abschaffen, daß es dieses Thema mehr als wert ist, daß wir miteinander drüber diskutieren, was eigentlich passiert, wenn es zum Beispiel diesen Landtag nicht gibt. Ich persönlich bin sehr damit einverstanden, daß man sich in Frage stellt, denn ich meine allemal, das Sich-selbst-in-Frage-Stellen kann letztlich ein Zeichen der Stärke sein und ist nicht ein Zeichen der Schwäche von vornherein. Wir werden uns wohl einig sein, daß die Zukunft in alle Ewigkeit hinein doch nicht eine Fortschreibung der Vergangenheit sein kann. Deshalb ist es nicht nur zulässig, sondern ich meine, es ist durchaus hoch an der Zeit, im historischen Zeitraum betrachtet, sicher höchst erfolgreiche Strukturen auf ihre Gültigkeit für die nächsten Generationen zu hinterfragen. Ich glaube, daß wir alle zu oft so tun, als sei das Bestehende der Weisheit letzter Schluß. Ich meine, daß das eigentlich, auch was unsere Institutionen betrifft, eine ziemlich überhebliche Sichtweise ist.

Wir haben es doch spätestens 1989 im sich wandelnden Europa miterlebt, wie schnell etwas sich ändern kann, was wir auch damals nicht für möglich erachtet haben. Und deshalb hat die Frau Landeshauptmann Waltraud Klasnic im Rahmen des Modell Steiermark auch diesen Arbeitskreis Reformpolitik initiiert, dem ich gemeinsam mit einigen anderen angehöre und wo wir eben darüber nachdenken, welche Schlußfolgerungen für Reformen zu ziehen sind. Wir meinen, daß zum Beispiel die Überwindung des Proporzsystems in der Landesverfassung und die Suche nach differenzierten Mehrheitswahlmodellen ein Punkt ist, von dem wir nicht sagen, das ist der Weisheit letzter Schluß, aber von dem wir sagen, das hätten wir gerne auch in den Landesverfassungsverhandlungen debattiert in aller Deutlichkeit und in aller Form und so gut es geht in die Tiefe gehend.

Ich glaube, daß darüber hinaus auch für Österreich gilt, erstens, daß wir eine grundlegende Verfassungsdebatte notwendig haben, denn es geht um das Verhältnis Bürger – Staat und insbesondere wohl auch um das Verhältnis Parlamentarismus und Regierung, und zwar auf allen Ebenen, denn die Gewichte haben sich durchaus zugunsten der Regierer verschoben. Das sage ich sehr deutlich, und sie hätten sich weiter verschoben, wäre der Konsultationsmechanismus so ge-

kommen, wie das einige gewollt haben. Er ist in den letzten Wochen gewaltig zugunsten der Parlamente eigentlich geändert worden. Ich habe immer gesagt, ich bin für diesen Konsultationsmechanismus, insbesondere weil er eine Stärkung der Gemeinden bedeutet. Dazu kommt, und das übersehe ich auch als Nichtjurist nicht, daß es Sitte wird, daß immer öfter Verfassungsbedenken mit Verfassungsbestimmungen niedergehalten werden. Ich denke, das ist der Keim für den sich ausbreitenden Unmut, der sich auf die Stimmung im Lande auszuwirken beginnt, denn da geht es um demokratische Grundanliegen.

Zweitens, meine Damen und Herren, auch das sehe ich zunächst einmal ganz leidenschaftslos, es ist für mich ein Faktum, daß wichtige Landesangelegenheiten in Brüssel oder in Wien entschieden werden. Und wer sich die Tagesordnung einer Landtagssitzung anschaut, ohne Schaum vor dem Mund, wird sehen, welche Themen für das Land welche Bedeutung haben, und er wird erkennen, daß die Länder eigentlich oft in einem sehr engen Korsett mittlerweile stecken. Zu oft haben wir Beschlüsse zu fassen, die Anpassungen sind, Anpassungen an die Bestimmungen der EU, Anpassungen folglich an die Bestimmungen der Republik. Wer sich die Debatten im Landtag anhört, wird zum überwiegenden Teil mit Bundesfragen konfrontiert sein. Dagegen habe ich nichts einzuwenden, aber das allein sollte uns allen zuwenig sein, und ich füge auch hinzu, weil das auch ein Teil der Wahrheit ist, und gestehe das durchaus ein, daß Landtage, vielleicht auch der unsrige, oft selbst Macht aus der Hand geben oder nur unzureichend ausüben. Ich spreche damit das Thema Partei und freies Mandat an. Eine Frage, die jeden einzelnen von uns betrifft.

Ich meine daher, drittens, noch einmal, sich sozusagen aus dieser grundsätzlichen Überlegung her In-Frage-zu-Stellen heißt nicht, sich abzuschaffen, sondern könnte heißen und sollte heißen, durchzustarten, und zwar indem sich angeblich so starke Länder bei der kommenden Bundesstaatsreform durchsetzen und endlich mehr Kompetenzen durch mehr Verfassungsautonomie, ich glaube um die geht es insbesondere, bekommen. Denn, meine Damen und Herren, ohne jetzt auf aktuelle Fragen einzugehen, aber solange wir beim Bund nachfragen müssen, ob wir einen Landeshauptmann direkt wählen dürfen, solange wir, um eine temporäre Abgabe – wir haben zwei Beispiele im Kopf – einzuführen, beim Bund artig anfragen müssen, werden wir in Frage gestellt sein. Deshalb meine ich, daß die Länder aus dieser Debatte auch als Gewinner hervorgehen könnten, wenn sie Gemeinsamkeit erzielen. Wir wissen auch, wenn wir uns die aktuelle Debatte der Bundesstaatsreform anschauen, daß erfahrungsgemäß daran zu zweifeln ist. Aber irgendwann werden die Länder erkennen, und ich meine erkennen müssen, daß sie im Vergleich zu Ländern anderer Regionen und Staaten, ich nenne Deutschland und Schweiz, zuwenig zu bestimmen haben, und sie werden daher beim Bund nicht gegeneinander, sondern gegenüber dem Bund miteinander antreten. Wenn das neun Bundesländern in einigen entscheidenden Fragen einmal gelingt, meine Damen und Herren, dann haben wir eigentlich schon gewonnen. Und wenn nicht, dann darf sich eigentlich niemand darüber wundern, wenn der Bund sein leichtes Spiel treibt.

Deshalb meine ich, daß die Föderalismus- und Verfassungsdebatte notwendiger denn je ist und auch die Debatte über die Landesverfassung. Wir diskutieren ja immer schon, aber insbesondere auch seit 1970, und haben mit dem Landesrechnungshof-Verfassungsgesetz 82, dem Volksrechtegesetz 86 und mit der Geschäftsordnung, die mit 1. Jänner des nächsten Jahres in Kraft tritt, ja immerhin auch einen lange diskutierten Punkt, der nun im Sinne aller erledigt ist.

Meine Zeit ist um, ich möchte mich persönlich daran halten und gehe auf die einzelnen Vorschläge nur in zwei Sätzen ein. Ich sage, erstens, die Zeit der Proporzregierungen ist vorbei, das haben alle Verfassungsexperten, von welchen Parteien sie immer auch gekommen sind, bei unserer Enquete im März auch so im Detail ausgeführt. Zweitens, wir wollen die Direktwahl des Landeshauptmannes; praktisch alle Landeshauptleute, auch die der SPÖ, sind dafür. Wir wollen die Bürgermeisterdirektwahl. In sechs Bundesländern gibt es sie nun, nur in zwei – weil Wien ist ja nicht vergleichbar –, in Niederösterreich und Steiermark, gibt es sie nicht. Und wir diskutieren sehr gerne auch über ein Mehrheitswahlrecht. Interessant war heute der Debattenbeitrag des Abgeordneten Flecker, der vor Monaten gesagt hat, ja zur Abschaffung des Proporz, wenn ein Mehrheitswahlrecht kommt. Heute habe ich es zumindest anders verstanden. (Abg. Dr. Flecker: „Nein. Das Mehrheitswahlrecht paßt schon!“) Wenn das Mehrheitswahlrecht kommt, erübrigt sich ohnehin die Frage des Proporz. Ich meine, daß es eine Verlebendigung der Demokratie und damit des Landtages ist, wenn wir eine Regierung haben, die frei gebildet wird und eine starke Opposition, wenn es den Zwitter sozusagen nicht gibt, der in Wahrheit nicht recht weiß, ist er Regierung oder Opposition, und in beiden Fällen dann eigentlich nur ein schlechtes Bild macht, aber ich bin gegen jede Anlaßgesetzgebung. Schon 1993, damals hat die SPÖ geglaubt, wir wollen sie hinaustreiben, jetzt ist es die FPÖ. (Präsident: „Die Zeit ist auch abgelaufen, lieber Herr Kollege!“) Wir wollen in dieser Periode verhandeln, um für die nächste Periode sozusagen neue Spielregeln für den Landtag zu haben. Glück auf! (Beifall bei der ÖVP. – 15.07 Uhr.)

Präsident Dipl.-Ing. Hasiba: Als nächstem und letzten Hauptredner in dieser Gruppe, erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Brünner das Wort.

Abg. Dr. Brünner (15.08 Uhr): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich habe mir vorgenommen, bei diesen drei Tagen den Namen von Frau Dr. Konrad nicht in den Mund zu nehmen. (Abg. Gross: „Ist schon passiert!“)

Es geht nicht. Herr Kollege Schützenhöfer, war es nicht doch so, daß es, bevor die Frau Landeshauptfrau die Reißleine gezogen hat, eine Übereinkunft zwischen dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter Schachner und der ÖVP, repräsentiert durch den Herrn Landesrat Hirschmann, gegeben hat, den Fall Konrad durchzuziehen. Oder ist das eine Fehlmeldung? (Abg. Schützenhöfer: „Bei uns gilt das Wort der Frau Landeshauptmann. Ich habe auch schon viel vereinbart, aber leider!“) Naja, Vereinbarung, ich war nicht dabei, aber bitte, ich kann mir nicht vorstellen,

daß der Landeshauptmannstellvertreter den Fall auf den Tisch legt, diesen schwierigen Fall, ohne daß es vorher Gespräche gegeben hat. (Abg. Dr. Flecker: „Die Frau Landeshauptmann ist auch in der Öffentlichkeit dazu gestanden!“) Also ich bin der Auffassung, Herr Kollege Schützenhöfer, Herr Kollege Flecker, man soll sich nicht wechselseitig die altgestrickte Personalpolitik vorwerfen, man soll nicht mit Steinen werfen, wenn man im Glashaus sitzt.

Faktum ist, daß in dieser Legislaturperiode – und nur diese kann ich aus der Sicht des Landtages mit beurteilen – alle leitenden Postenbesetzungen in ausgegliederten Rechtsträgern schön per Tandem besetzt worden sind. Das gilt auch für den Landeschulrat, eine Tandembesetzung. Das gilt für die Übereinstimmung dahingehend, daß verschiedene leitende Dienstposten in der Landesverwaltung nicht ausgeschrieben werden mußten, daß Hearings abge sagt worden sind. Das ist alles im Miteinander des steirischen Klimas zwischen ÖVP und SPÖ gemacht worden, und das soll man auch einmal festhalten.

Ich habe nichts dagegen, Herr Kollege Schützenhöfer, wenn Sekretäre von Regierungsmitgliedern etwas werden. Im Gegenteil, sie sollen entsprechend ihrer Qualifikation auch eine Karriere machen. Der einfachste Weg, sicherzustellen, daß die Qualifikation sich durchsetzt, ganz gleich, ob sie bei einem Sekretär in einem politischen Büro angesiedelt ist oder bei einer anderen Person, ist ein objektiviertes Einstellungsverfahren nach vorhergehender Ausschreibung und ist der Sachverhalt, daß bei den leitenden Dienstposten in der Hoheitsverwaltung, in der Privatwirtschaftsverwaltung und bei den Unternehmungen des Landes, bevor die Landesregierung entscheidet, ein Personalberatungsunternehmen vorgeschaltet wird. Die Landesregierung, Herr Kollege Schützenhöfer, kann ja kraft Verfassung gar nicht ausgeschaltet werden bei der Personalbestellung, weil sie kraft Verfassung, auch kraft Bundesverfassung die Personalhoheit hat. Aber um jeden Geruch einer parteipolitisch motivierten Besetzung hintanzusetzen, soll man eben bei diesen leitenden Positionen ein Personalberatungsunternehmen zwischenschalten, das dann der Landesregierung einen Dreivorschlag erstellt, und die Landesregierung soll dann entsprechend ihrer rechtlichen und politischen Verantwortung entscheiden. Wenn man das täte, hätte man jeden Geruch der parteipolitischen Motivation bei der Postenbesetzung weg. Ich habe hier schon ein paarmal gesagt, daß man Damen und Herren, die in solche Positionen eingerückt sind, dann sicherlich auch Unrecht tut, weil dieser Geruch der parteipolitischen Motivation entstanden ist.

Ich muß noch einmal etwas zur Frau Dr. Konrad sagen. Ich bin nicht ihr Anwalt, aber sie tut mir langsam leid, weil diejenigen, die diesen Coup mit eingefädelt haben – der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schachner und, ich gehe davon aus, auch der Herr Landesrat Hirschmann –, die können sich abputzen, und auf der Strecke bleibt die Frau Dr. Konrad, die abgetaktet übrigbleiben wird. Und das mobilisiert langsam auch mein Gerechtigkeitsgefühl. Ich hätte mir gewünscht, im Sinne einer politischen Kultur, daß derjenige, der das hauptverantwortlich mit zu verant-

worten hat – Herr Landeshauptmannstellvertreter Schachner –, diesbezüglich auch einmal ein mea culpa in der Öffentlichkeit sagt.

Ich möchte noch ein Zweites ansprechen, nämlich die politischen Büros. Zum Unterschied von Ihnen, Herr Kollege Flecker, halte ich die Ausstattung der politischen Büros für hypertroph. In den politischen Büros gibt es 168,5 Dienstposten. Bei der Frau Landeshauptfrau 34, beim Herrn Landeshauptmannstellvertreter 24. Ich habe jetzt beim Nachdenken überlegt, welchen Vergleich ich anstellen soll. Mir ist nichts Gescheiteres eingefallen als die Professorenplanstellen an der Universität Graz. Ich glaube, wir haben an der ganzen Universität Graz nur 130 oder so Professorenplanstellen, aber in den neun politischen Büros 168 Dienstposten.

Meine Damen und Herren, ich kenne kein Ministerbüro – vom Bundeskanzler vielleicht abgesehen, nicht einmal beim Vizekanzler –, wo über zehn politische Sekretärinnen und Sekretäre sitzen. Ich wage einmal den Vergleich, daß jedes durchschnittliche Ministerium mindestens ebenso viele Aufgaben hat wie die Frau Landeshauptfrau, der Herr Landeshauptmannstellvertreter oder die übrigen Mitglieder der Landesregierung. Was hier vonstatten geht, ist der Aufbau einer parteipolitisch untermauerten Parallelverwaltung. Es soll vorkommen, daß Bürgerinnen und Bürger ihre Anträge auf Bescheiderlassung oder Förderungsansuchen gar nicht mehr bei den zuständigen Stellen abliefern, sondern in den politischen Büros, von wo sie dann zu den zuständigen Stellen transferiert werden. Man unterläuft mit diesen politischen Büros auch das Selbstverständnis, das Rollenverständnis der Beamenschaft, weil hineinregiert wird in die Vollziehung. Herr Kollege Flecker hält das so fest, das sei Fortsetzung des Wählerwillens. Ich bestreite, daß das Fortsetzung des Wählerwillens ist. Die Wählerin, der Wähler möchte, daß hier generelle Regeln erzeugt werden, entsprechend den Mehrheitsverhältnissen, und daß die dann ohne parteipolitische Einflußnahme unter rechtsstaatlichen Gesichtspunkten vollzogen werden. Das, meine ich, wünscht der Wähler, wünscht die Wählerin.

Was jetzt die Objektivierung anbelangt, haben auch wir ein Objektivierungsgesetz vor Monaten vorgelegt, das zur Schubladisierung der Landesregierung überantwortet worden ist. Ich möchte zum Budget einen Abänderungsantrag stellen, nämlich um den Einsatz von Personalberatungsbüros bei der Besetzung von Führungspositionen sicherzustellen.

Die Abgeordneten Brunner, Keshmiri, Zitz und Wabl stellen folgenden Abänderungsantrag zum Budget:

Der Landtag wolle beschließen:

Um die Tätigkeit eines Personalberatungsbüros bei der Besetzung von Führungspositionen zu gewährleisten, wird der Ansatz 021409, Post 7280, um 5 Millionen Schilling erhöht.

Ein Zweites, ich habe in meiner Generalrede schon die Presseförderung angesprochen. Herr Kollege Grabner, ich bleibe dabei – und ich habe nur in diesem Zusammenhang das Wort „Skandal“ verwendet –, daß die Art der Presseförderung in der Steiermark unter demokratiepolitischen und rechtsstaatlichen Gesichtspunkten ein Skandal ist. Die Presseförderungsmittel

werden im Verhältnis der Parteienstärke der Landesregierung auf die politischen Parteien aufgeteilt. Die Richtlinien sind Geheimrichtlinien, ich habe bis heute keine Richtlinien gesehen. Parteisekretäre wirken an der Verteilung der jeweiligen Parteitranchen mit. Und was mich besonders stört, das habe ich schon am Vormittag gesagt, ist, daß der Chefredakteur einer Zeitung, die selber bedient wird durch die Parteienförderung, bei der Vergabe der Parteienförderungsmittel mitwirkt. Herr Kollege Grabner, das hat nichts mehr mit Toleranz zu tun, das hat nichts mehr mit Achtung der Mehrheitsverhältnisse zu tun, das wäre in entwickelten westlichen Demokratien unmöglich, daß auf diese Art und Weise die Parteienförderung über die Bühne geht.

Wir haben, ich glaube, vor einem Dreivierteljahr ein Presseförderungs-gesetz vorgelegt. Das ist zwecks Schubladisierung der Landesregierung überantwortet worden.

Wir haben auch den Vorschlag gemacht, eine Projektgruppe einzusetzen, die aus Landtagsparteien und Medienvertretern besteht, um über Kriterien der Presseförderung gemeinsam zu beraten. Auch dieser Antrag ist der Landesregierung zwecks Schubladisierung zugewiesen worden.

Die Abgeordneten Brünner, Keshmiri, Wabl und Zitz stellen folgenden Beschlußantrag:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, erstens umgehend zu den beiden der Landesregierung zugewiesenen Anträgen, nämlich Presseförderungs-gesetz und Einrichtung einer Projektgruppe, Stellung zu beziehen und zweitens umgehend den Entwurf eines Presseförderungs-gesetzes vorzulegen, das eine demokratiepolitisch und rechtsstaatlich einwandfreie Grundlage für die Presseförderung schafft.

Drittens, Landespressediens-t. Der Landespressediens-t heißt falsch, meine Damen und Herren, er ist ein Landesregierungspressediens-t. Ich habe mir die vier letzten Ausgaben des Landespressediens-tes angeschaut. Bei den Personennennungen, was die Regierung anbelangt, kommt rund 80mal die ÖVP vor, nämlich Mitglieder der Landesregierung, die der ÖVP zugehören, und 50mal Mitglieder der Landesregierung, die der SPÖ zugehören, und siebenmal darf die Freiheitliche Partei mit Herrn Landesrat Schmid auch noch mitnaschen. Die Landtagsarbeit wird überhaupt nicht in diesem Landespressediens-t bedient.

Ich habe schon im Ausschuß gesagt, der Landtag fährt mit Gruppen zu verschiedenen anderen Landtagen, ich fahre da mit, weil ich gerne ins Ausland reise und weil ich gerne das und das lerne. Da schauen wir uns die Pressediens-ten in Nordrhein-Westfalen zum Beispiel an, das ist ein Pressediens-t, der auch die Arbeit des Landtages einbezieht, aber in der Steiermark geht das leider nicht.

Die Abgeordneten Brünner, Keshmiri, Wabl und Zitz stellen folgenden Beschlußantrag:

Der Landtag wolle beschließen, die Landesregierung wird aufgefordert, umgehend die Landtagsarbeit in den Landespressediens-t einzubeziehen.

Und damit ich nicht falsch verstanden werde: Der Landespressediens-t soll die Landtagsarbeit in den Landespressediens-t miteinbeziehen, nicht die Klubs sollen da selber irgend etwas machen, sondern der

Landespressediens-t soll so, wie er das bei der Landesregierung macht, auch die Landtagsarbeit in seinen Pressediens-t einbeziehen. (15.20 Uhr.)

Präsident: Als nächstes folgt die Lüftungspause. Ich unterbreche für 20 Minuten. Wir setzen um 15.40 Uhr fort. (Unterbrechung der Sitzung von 15.20 Uhr bis 15.47 Uhr.)

Präsident: Wir setzen die unterbrochene Sitzung fort. Wir kommen jetzt zu den Fünfminutenreden. Als erstes darf ich dem Herrn Abgeordneten Schleich das Wort erteilen.

Abg. Schleich (15.47 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Wenn ich zur Gruppe 0, zur Raumordnung, Stellung nehme, dann glaube ich schon, daß die Raumordnung wichtig ist, Kollege Schinnerl. (Abg. Ing. Peinhaupt: „Meinst du die hier im Raum?“) Ich hoffe auch, daß die nicht unnötig ist, zumindest, daß niemand unnötig seinen Platz einnimmt.

Die Flächenwidmungsplanerstellung ist kein unwichtiger Punkt in der Gemeindepolitik. Denn das Entwicklungsleitbild in der Gemeinde jedes Bezirkes und natürlich der Steiermark ist einmal die Grundlage für die Erstellung der einzelnen Flächenwidmungs-pläne. Der Flächenwidmungsplan gibt natürlich vor, die Entwicklung jedes Ortes, nicht nur wo gebaut wird und was gebaut wird, sondern auch wirtschaftspolitisch, denn die Unterteilung im Flächenwidmungs-plan, der dann in einen Sanierungsplan geht, gibt dann die Möglichkeit in der Gemeinde, Richtlinien zu erstellen oder mit Gutachten zu agieren oder, was ich für am besten halte, sind die Bebauungspläne. Denn bei den Bebauungsplänen habe ich die Vorteile, daß ich mit den Aufschließungsgebühren wesentlich billiger durchkomme, weil ich natürlich das wirklich regeln kann, ob es hier um die Wasseraufschließung, Kanal, Straßen und Strom geht. Ich kann hier wirklich sparsam arbeiten. Aber eines der wichtigsten Dinge ist natürlich die Verfügbarkeit der Flächen und der Vorbehaltsflächen. Hier haben natürlich viele Gemeinden Probleme, daß ich im Raumordnungsbeirat immer wieder feststellen kann, wenn die Bürgermeister dort erklären, daß sie eigentlich mit ihren Flächen nicht durchkommen, obwohl sie im Flächenwidmungsplan irrsinnig ausgewiesen haben als Industriegrundstücke, viel ausgewiesen haben an Bauland, aber dies nicht verfügbar ist und die Leute davon natürlich auch nicht zurücktreten, und er sich oder die Gemeinden sich schwer tun, dann ihre Bautätigkeiten oder die Wünsche der Bürger auch umsetzen zu können.

So glaube ich, ist es hier wichtig, daß man eine Grundstücksbevorratung langfristig macht und sie auch finanziell unterstützt, mit dem Ankauf von Tauschgrundstücken, von Industriegrundstücken, damit man dann auch zu jenen Grundstücken kommt, die man braucht, oder beziehungsweise bevor man die Grundstücke im Flächenwidmungsplan aufnimmt, es wirklich koordiniert mit Vorverkaufsverträgen oder mit Optionsverträgen, daß man diese Grundstücke auch zur Verfügung hat. Daß dies möglich ist, kann ich aus meiner eigenen Gemeinde wirklich erklären und habe ich dort auch umgesetzt. Aber ein sehr großes

Problem, das auf uns immer wieder zukommt, das sind die Einkaufszentren an den Stadträndern. Denn gerade jetzt am 8., wer es über Medien verfolgt hat oder selbst unterwegs war, hat gesehen, daß die Einkaufszentren eigentlich voll sind, daß dort viele Leute waren und die Städte eigentlich leer waren. Ich glaube, das war das lebende Beispiel, was wir mit dem Kleinhandel machen, mit dem Kleingewerbe, mit jenen, die eigentlich dort auch meistens Besitzer sind, die Bürger von Städten, die ihre Häuser erhalten müssen, umbauen müssen, sanieren müssen. Außerhalb werden die großen Einkaufszentren gebaut, die sehr oft von großen Maklerbüros gebaut werden und vermietet werden zu hohen Mietpreisen. Ich glaube, hier müssen wir wirklich versuchen, das vernünftig zu lösen. Denn es heißt ja im neuen Raumordnungsgesetz, das jetzt aufgelegt wurde, Schaffung, Schutz und Wiederherstellung erhaltenswerter Kulturgüter, Stadt- und Ortsbilder, einschließlich Unterstützung durch geeignete Maßnahmen. (Präsident: „Noch eine Minute!“) Ich glaube, das müssen wir sehr ernst nehmen.

Wenn ich nur mehr eine Minute haben, dann zähle ich ein Beispiel auf, das nicht sehr erfreulich ist. Der Raumordnungsbeirat hat in der Gemeinde Straden abgelehnt, daß dort gegen das Entwicklungsleitbild ein Bauland in den Flächenwidmungsplan kommt, von dem uns im Beirat schon ein Foto gezeigt wurde, daß das Haus schon steht. Dann kommt dieses zur Ablehnung in die Regierung, und die ÖVP-Regierungsglieder – leider, wohl einer ist hier –, der Landesrat Hirschmann und der Landesrat Pörtl haben es genutzt, bei zwei Regierungssitzungen jeweils eine Rückstellung zu beantragen, daß dies dann in Rechtskraft geht. Ich glaube, wenn man so zuerst in der Gesetzgebung dabei ist und dann mit den Gesetzen so umgeht, dann ist nur die Frage, wann nützt der nächste das, und wozu haben wir einen Beirat, und wofür beraten wir, wofür machen wir eine Raumplanung. Ich glaube, es hätte sich auch anders lösen lassen. Und die Lösung ist dort auch vorgeschlagen worden, daß man das Entwicklungsleitbild zuerst ändert und dann sehr wohl das in den Flächenwidmungsplan nimmt. So ist jetzt dort Bauland ohne Entwicklungsleitbild, und der zuständige Raumplaner ist dort nicht einmal mit hineingegangen, weil er gesagt hat, er kann sich mit dem identifizieren. Ich glaube, da sollte man wirklich überlegen, ob man so in Zukunft in der Raumplanung vorgeht. Denn was wollen wir? Wir wollen den Bürgern sicherstellen, daß sie bauen können, daß wir eine bewegliche Entwicklung haben draußen in der Raumplanung, und ich bitte auch in Zukunft die zwei Landesräte, sie sollen sich das überlegen, ob sie damit einen guten Dienst geleistet haben. Ich danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei der SPÖ. – 15.53 Uhr.)

Präsident: Danke, Herr Landesrat Dipl.-Ing. Schmid.

Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (15.53 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Raumordnung besitzt anscheinend diese Akzeptanz, diese Publikumswirksamkeit, daher im vertrauten Kreise, ich weiß nicht, ob sich noch jemand zur Raumplanung meldet. Ich melde mich auch gleich, damit man dann vielleicht wieder zu den anderen Punkten in der Diskussion kommen kann.

Lieber Bürgermeister! Du hast leider Gottes zu wenig Zeit gehabt. Das, mit dem du begonnen hast, ist alles zu unterstreichen. Grundstücksbevorratung, es ist ein langersehnter Wunsch, ich glaube von allen, die eine etwas übergeordnete Politik sehen und sie nicht zu sehr auf den Einzelvorteil auslegen. Du hast das Wort Verträge erwähnt. Wir haben das im neuen Raumplanungsgesetz, das derzeit in Begutachtung ist. Hier ist die Möglichkeit aufgezeigt, Verträge zu schließen. Ich freue mich dahier schon auf die Verhandlungen. Weil, wenn wir in diesem Punkt, betreffend Mobilität der Grundstücke, nicht einen Schritt weiterkommen, wir zukünftig nicht die Erfolge erzielen werden, die wir mit der Raumplanung erreichen könnten. Ich halte das einmal eindeutig fest. Es muß zu einer Regelung kommen, die fair ist, sowohl für die Gemeinden wie auch für die Grundbesitzer. Das möchte ich hier nachhaltig betonen.

Einkaufszentren: Diese Fehlentwicklung, die hier vonstatten gegangen ist, ist sicherlich auch darauf zurückzuführen, daß man immer wieder versucht hat, Unzulänglichkeiten zu regeln, dann überreglementiert hat und auf der anderen Seite, wie bei dir draußen am Beispiel Feldbach-Mühldorf, nicht Manns genug war, eine Fehlentwicklung, die bei KIKA schon da war, auch zu verhindern, wodurch es natürlich zu einer Rechtsunsicherheit oder zu einer Ungleichbehandlung kommt. Das ist eine Geschichte, die ich ebenfalls für sehr notwendig halte. Und du hast ja augenscheinlich schon das Raumordnungsgesetz durchgelesen. Wir haben hier vorgeschlagen, daß zukünftig neue Flächen für Einkaufszentren nur durch Verordnung der Landesregierung ausgewiesen werden können. Und das aus einem ganz nachhaltigen Grund. Ich denke, daß diese Verantwortung in diesem Bereich einfach wahrzunehmen ist und daß wir nicht gut beraten sind, wenn wir diese Verantwortung delegieren. Siehe Wirtschaftskammer Bürgermeister, Bürgermeister Landesrat. Wenn du in die Wirtschaftskammer gehst, weißt du nicht, bist du gerade bei den Nahversorgern oder bist du bei den Industrievertretern, weil dort unterschiedliche Bereiche sind. Wir als Vertreter der Landesregierung werden dann die Dinge durch Verordnung regeln und übernehmen dafür auch die Verantwortung. Ich hoffe, daß man dahier eine allgemeine Zustimmung finden wird.

Ich erwähne auch noch das Stichwort Straden. Du hast es genau richtig angesprochen. Bei der zweiten Sitzung, wo normalerweise eine Rückstellung nicht mehr zulässig gewesen wäre, war ich entschuldigt – ich war in Wien bei einer Bundesvorstandssitzung –, die beiden von dir erwähnten Kollegen haben eindeutig mir vorher zugesagt, daß dieses Stück versagt werde, weil es sich um eine rechtswidrige Vorgangsweise handle. Ich habe mich darüber geärgert, und wenn ihr wollt, auch in einer direkten Art, die der Franz Majcen und der Kurt Flecker, als wahrscheinlich sehr vornehme Leute mit guter Kinderstube, auch ich habe die mißbilligt. Aber in diesem Fall, wenn es um meine Eltern geht, bin ich vielleicht ein bißchen empfindlich. Wenn ich mich dann das eine oder andere Mal sehr direkt äußere, dann schon aus einem guten Grund.

Wenn eine Landesregierung es zuläßt, fahrlässig oder auch bewußt zuläßt, daß ein Flächenwidmungsplan rechtswidrig in Kraft gesetzt wird, dann äußere

ich mich dazu. Wenn man dann noch feststellt, daß auf dem Grundstück eh schon gebaut ist, wenn ich dann noch erfahren muß, daß der Bürgermeister von sich gegeben hat, das brauchen wir nicht, die Änderung des Entwicklungskonzeptes, das regle ich politisch, dann äußere ich das sehr direkt.

Wir werden also dort, in diesem Fall – und du sitzt selber im Beirat und hast ja wahrscheinlich richtigerweise auch ohne die Änderung des örtlichen Entwicklungskonzeptes dagegen gestimmt –, sollte das Ganze von der Gemeinde verordnet werden, ein Verordnungsbehebungsverfahren machen. Ich werde meine Kollegen in der Regierung mit einem Verfassungsdienstgutachten darauf aufmerksam machen, daß die Steiermärkische Landesregierung nicht berechtigt ist, rechtswidrige Entscheidungen zu treffen. Wir sind an die Gesetze gebunden. Ich hoffe, die Kollegen halten sich auch daran. (Beifall bei der FPÖ.)

In diesem Zusammenhang, wenn man so will, trotzdem eine Entschuldigung an den AROB, der das sehr gewissenhaft macht. Ein Dankeschön an alle Mitglieder des AROB. Es ist keine einfache Aufgabe, die dieser Bericht da übernommen hat. Man ist ständig in einer Konfliktsituation. Man wird ja grundsätzlich nicht mit jenen Dingen belastet, die laufen, sondern mit jenen Dingen, die eher unangenehm sind.

Meine Abteilungen sind in einem hohen Ausmaß um korrekte Lösungen bemüht – Hofrat Rupprecht, Dr. Krug, Rechtsabteilung 3, Dieter Schoeller, Fachabteilung Ib, wären zu erwähnen. Mein herzliches Dankeschön euch allen für die hervorragende Zusammenarbeit.

Abschließend zur Raumplanung. Ich wünsche mir für die Zeit nach Weihnachten, wenn wir das Gesetz begutachtet zurück haben, eine sehr gedeihliche, sehr spannende, sehr konstruktive, aber schlußendlich dann auch eine erfolgreiche Verhandlung für das neue Raumplanungsgesetz. Danke schön! (Beifall bei der FPÖ. – 15.59 Uhr.)

Präsident: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Kollegen Vesko das Wort.

Abg. Präsident Dipl.-Ing. Vesko (15.59 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich werde nicht zur Raumordnung sprechen, sondern möchte zu einigem, was der Herr Klubobmann Schützenhöfer in seiner zur Gruppe 0 gefaßten Rede von sich gegeben, Stellung nehmen.

Zitat Schützenhöfer: „Wenn das Mehrheitswahlrecht kommt, erübrigt sich die Proporzregierung.“ Das klingt sehr schön, klingt auch als Wunsch der ÖVP sehr schön, nur, es hat einen kleinen Fehler. Wenn das, was man mit dem Stimmrecht des Bürgers nicht erreichen kann, nur dann zu erreichen ist, wenn man die Verfassung ändert, und wieder dorthin zurückkehrt, wo man einmal war, in ein Zweiparteiensystem, um alle unliebsamen Mitbewerber auszuschalten, dann hätte der Satz seine Gültigkeit. Nur demokratiepolitisch, bitte, ist das wohl das Letzte, was man hier zum Besten geben kann. (Beifall bei der FPÖ.)

Es soll sich niemand dazu versteigen, deshalb – (Abg. Dr. Wabl: „In Deutschland ist überall ein Mehrheitsystem!“) Nein, ich rede ja von einem Mehrheitswahlrecht, so wie sie es fordern. (Abg. Dr. Karisch: „Sind die alle undemokratisch?“)

Nein, die haben ganz andere Instrumentarien dabei. Da gibt es ganz andere Wahlrechtsinstrumentarien, damit auch andere Gruppierungen zum Zuge kommen können. So kompliziert möchte ich unseres gar nicht machen. Wir haben hier ein Wahlrecht, das sehr günstig ist und das allen nahezu dasselbe Recht einräumt. Wir haben schon Zeiten erlebt, wo die einen für ein Mandat 20.000 Stimmen gebraucht haben und die anderen das Dreifache. Und man hat sich schließlich einmal durchgerungen, auch in diesem Land demokratische Verhältnisse herzustellen. Jetzt, weil die Haut hinten ein bißchen eng wird, weil die Politik einfach zu schlecht war, die ihr betrieben habts, jetzt ginge man her und würde schnell die Verfassung wieder ändern. Davor möchte ich sehr klar und deutlich warnen. Und zwar warnen deshalb, weil es kann auch einmal den Falschen erwischen, Kollege Schützenhöfer. Es kann auch einmal den Falschen erwischen.

Gestatten Sie mir, zu den Personalbestellungen einiges zu sagen. Ich hätte es auch gerne mit dem Kollegen Brünner gehalten. (Abg. Schützenhöfer: „Habe ich nicht gesagt, ich bin gegen jede Anlaßgesetzgebung!“) Ja schon, aber das ist so die Anlaßgesetzgebung gewesen, wie du es gesagt hast.

Ich möchte mich zum Fall Konrad beziehungsweise zu den Personalbestellungen per se schon einmal äußern.

Meine Damen und Herren, allein der Umstand, und hier geht es nicht darum, daß Mitarbeiter von Regierungsbüros sich nicht bewerben dürfen, sondern allein der Umstand, daß es von vornherein klar ist, wenn sich das jeweilige Couleur aus einem Regierungsbüro bewirbt, führt dazu, daß sich viele andere schon gar nicht mehr bewerben, weil sie wissen, daß sie nicht zum Zuge kommen. Und daraus entsteht der Unmut der Beamenschaft, daß einfach diese Dinge schon reserviert worden sind.

Da bin ich schon wieder beim Schützi, daß ich sage, ich will keine der Berufsklassen oder der Berufsstände aus dem Wettbewerb ausschalten. Was wir möchten, sind faire Bedingungen für alle, die glauben, daß sie die Qualifikation dafür haben. Dann gibt es ein Auswahlverfahren, dann gibt es ein Hearing, und dann wird aus den drei Besten ausgewählt, weil der Dreierorschlag wahrscheinlich wieder fröhliche Urstände feiern wird, ein Roter, ein Schwarzer und einer, der dann die Arbeit macht. Dann kann man vielleicht gleich alle drei aufnehmen. Dann machen wir ein Vieraugenprinzip und Zweihändeprinzip daraus, dann ist dem auch Rechnung getragen.

Was aber im Fall Konrad das Bestimmende war, war nicht der Umstand, daß dann schlußendlich das Ganze zusammengebrochen ist wie ein Kartenhaus, sondern es war der Umstand, daß es überhaupt dazu kommen hat können und heute, meine lieben Damen und Herren von der ÖVP, so zu tun, als wenn die Frau Landeshauptmann als Retterin aufgetreten wäre für das Ganze. Ich kann nur eines sagen, sie hat diese Entscheidung damit verteidigt, und zwar sehr faden-

scheinig verteidigt, daß sie gesagt hat „aus Solidarität für die Frauen ist sie für diese Bestellung“ – Datum: Montag vor der Sondersitzung, unmittelbar nach der Landesregierungssitzung. Und wenn ich so ein Paktum abschließe, Kollege Schützenhöfer, dann ist es nicht der Gipfel der Kindesweglegung, sondern der Gipfel der Unverfrorenheit, wenn ich dann eine Woche später sage, wir waren diejenigen, die das alles so gut und schön abgewürgt haben. Ihr habt es abwürgen müssen, weil der Druck der Presse und der Bevölkerung so groß geworden ist, daß es nicht mehr möglich war, das aufrecht zu erhalten. Da kann ich mich jetzt nicht abbeuteln und sagen, das war ich nicht, das haben wir nicht getan. So spielen wir das Spiel nicht. (Beifall bei der FPÖ.)

Da hilft auch die „Kleine Zeitung“ nicht, die heute, nachdem sie vorher den Druck gemacht hat, schreibt – so wunderbar, so wunderschön – „Die Frau Landeshauptmann ist der Retter der Situation in der Personalbestellung gewesen.“ So kann das bitte nicht funktionieren. Wenn, dann bleiben wir am Boden bei der Realität. (Abg. Purr: „Ich freue mich, daß es diese Debatte vor Weihnachten gibt. Die Retter sind gekommen!“)

Es tut mir leid, daß die Frau Landeshauptmann nicht da ist, ich hätte es ihr gerne selber gesagt. (Beifall bei der FPÖ. – 16.05 Uhr.)

Präsident: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Lopatka das Wort.

Abg. Dr. Lopatka (16.06 Uhr): Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren und auch Herr Präsident Vesko!

Faktum ist, daß die Steirerinnen und Steirer wissen, daß es Landeshauptmann Waltraud Klasnic war, die verhindert hat, daß es zu dieser Entscheidung gekommen ist (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Mag. Bleckmann: „Sie hat es ja auch zugelassen!“) und nicht die Freiheitliche Partei. Und das tut euch weh. Mehr sage ich zum Fall „Konrad“ nicht mehr. Die Leute haben es satt, wenn wir uns hier im Landtag (Glockenzeichen des Präsidenten.) ausschließlich mit Frau Konrad beschäftigen. Das mag das einzige Thema sein, das die Freiheitlichen haben. Wir haben aber auch noch andere Themen. (Abg. Mag. Bleckmann: „Das tut euch weh!“)

Wir wollen uns nicht ständig mit Frau Konrad beschäftigen. (Abg. Mag. Bleckmann: „Klar, daß euch das weh tut!“) Das tut uns überhaupt nicht weh. (Abg. Mag. Bleckmann: „Ja, warum willst du dich dann nicht damit beschäftigen?“) Weil das erledigt ist. (Abg. Mag. Bleckmann: „Ach, das ist erledigt?“) Die Frau Konrad hat sich selbst erledigt. (Abg. Mag. Bleckmann: „Aber der Frischenschlager ist immer noch aktuell!“ – Präsident Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Die Frau Landeshauptmann ist auch am Weg dorthin!“ – Abg. Mag. Bleckmann: „Ihr redets von Dingen von anno dazumal, und wenn das frisch da ist, dann soll man nicht mehr darüber reden!“) Das ist nicht mehr frisch, Kollegin Bleckmann. (Abg. Mag. Bleckmann: „Das ist nicht mehr frisch?“) Ihr wollt das immer auftauen, aber das ist erledigt. Das ist genauso wie bei der Krippe da draußen, manches erledigt das Wetter, das andere eben die Zeit. Das ist vorbei.

Daher, es geht ja darum, wie wir in Zukunft hier bei den Fragen der Gruppe 0 (Präsident Dipl.-Ing. Vesko: „Mit der Wahrheit umgehen!“) nicht nur mit der Wahrheit umgehen, sondern mit den Menschen, die sich für öffentliche Funktionen bewerben.

Frau Klubobfrau Bleckmann (Präsident: „Die Zeit läuft!“) Da gibt es jetzt zwischen dem Präsidenten und der Klubobfrau eine Diskussion, ob die Frau Klubobfrau sich von mir beschimpfen lassen soll. Der Präsident hat das nicht so gesehen, die Frau Klubobfrau wollte sich wehren. (Abg. Mag. Bleckmann: „Das ist alles deine Zeit!“) Ich möchte nur haben, daß ihr euch da wieder einig seid. (Präsident Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Wir schon!“ – Abg. Mag. Bleckmann: „Sprich weiter und laß dich nicht stören!“) Das würde mich belasten. (Präsident Dipl.-Ing. Vesko: „Das glaube ich dir. Aber du hast so viele Lasten zu tragen, da brauchst du uns nicht dazu!“) Nein, mir geht es ganz gut, wirklich. Ich habe keine Probleme.

Darf ich es auf den Punkt bringen. Um diesem Haus ständig diese Diskussionen zu ersparen, hoffe ich, daß wir imstande sind, beim Objektivierungsgesetz das zu schaffen, was bei der Geschäftsordnung möglich war. Da waren wir auch weit auseinander, und am Ende dann war es heuer möglich, von allen fünf Fraktionen getragen, zu einem Gesetz zu kommen, mit dem wir ab Jänner dann arbeiten werden. Ich glaube, daß wir auch die Möglichkeit haben, wenn wir ohne Öffentlichkeit in Ruhe das Objektivierungsgesetz verhandeln werden – es ist jetzt im Verfassungs-Ausschuß, wird Verhandlungen zugewiesen –, daß hier die Steiermark zu einer Regelung kommt, mit der wir nicht nur zufrieden sein können, sondern die dann auch für andere Bundesländer ein Vorbild ist. Und das haben wir auch bei den Politikerbezügen geschaffen, wenn es auch einzelne Fraktionen nicht so sehen wollen. Dann redet ja niemand mehr darüber. Wir waren das erste Bundesland in Österreich, das die Politikerbezügepyramide umgesetzt hat. Wir waren auch die ersten, die im heurigen Jahr bereits 3,5 Millionen dadurch dem Land eingespart haben. Es ist so. Und im nächsten Jahr werden es rund 14 Millionen sein, und wenn dann die pensionsrechtlichen Regelungen voll wirken – schauen Sie nur in das Budget –, so werden das auf Landesebene für Landespolitiker mittelfristig rund 45 Millionen Schilling sein und für Kommunalpolitiker ein ähnlicher Betrag. Das sind Punkte (Abg. Wiedner: „Das ist eine Glaubensfrage!“) Nein, es geht nicht um eine Glaubensfrage, Kollege Wiedner, hier geht es um Fakten. Und ich beschäftige mich mit dem Landesvoranschlag. Ich beschäftige mich mit Fakten, und hier geht es für mich nicht um Glaubensfragen. Faktum ist, wir haben bei den Politikerbezügen eine Regelung zustandegebracht, eine Gesamtregelung – und davon gehe ich aus –, die über Jahre halten wird, weil sie sehr klar und transparent ist, ohne irgendwelche Zulagen, mit einer ganz klaren Regelung.

Beim Objektivierungsgesetz gilt es ja vor allem das in ein Gesetz zu bringen, was ohnehin jetzt bei der Ausschreibung, die jetzt im Laufen ist, von uns strengstens eingehalten wird, denn die Letztverantwortung wird immer bei der Politik liegen – eine Ausschreibung, dann auf Grund einer unabhängigen Kommission einen Vorschlag zu haben und dann die Letztverantwortung bei Regierungsmitgliedern. (Abg.

Dr. Flecker: „Aber das glaubst du nicht, daß das eine unabhängige Kommission ist!“ Das müssen wir verhandeln. Kollege Flecker, die Gesetze werden hier vom Landtag gemacht. Es ist eine sehr gute Vorlage, die wir haben, wenn uns etwas Besseres einfällt, wird uns niemand hindern können, zu etwas Besserem zu kommen. Warten wir ab, ob wir zu etwas Besserem kommen. (Glockenzeichen des Präsidenten.)

Ich bin schon am Schluß. Ich freue mich, daß ich so eine Aufmerksamkeit, vor allem von der Freiheitlichen Fraktion gehabt habe, und ich hoffe, daß ihr auch bei der Sozialdebatte und bei anderen Debatten so eifrig bei der Sache seid und nicht nur bei der Gruppe 0. (Beifall bei der ÖVP. - 16.11 Uhr.)

Präsident: Danke für die Disziplin. Fünf Minuten zu vereinbaren ist leichter, als sie einzuhalten. Ich danke aber für die Bemühungen, wir werden uns schon daran gewöhnen.

Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten List das Wort.

Abg. List (16.12 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Im Fünfmünutenpaket zum letzten Mal, hoffe ich, der Fall Konrad, um einiges sicherzustellen, Herr Kollege Lopatka, und hier endgültig zu fixieren. (Abg. Dr. Lopatka: „Kannst du garantieren, daß das letzte Mal ist?“) Ich darf den Herrn Präsidenten bitten, mir diese Zeit gutzuschreiben, die ich hier unterbrochen werde.

Der Kollege Grabner hat in seinem Hauptpart heute gesagt und das als peinlich, lästig und unangenehm empfunden, daß unser Landesrat Michael Schmid in der Regierung sitzt und hier eine kontrollierende Funktion übernimmt. Und wir verlangen, daß die Regierungsmitglieder sich gegenseitig ein wenig kontrollieren, das ist wesentlich. Sonst wäre das nicht passiert, was der Herr Landesrat aufgedeckt hat, und die Frau Konrad hätte heute ihren Job.

Es war ausgemacht in der Landesregierung am Montag, 4 zu 4 mit den Stimmen von ÖVP und SPÖ, daß sie ihren Job bekommt, der Herr Landesrat hat das zurückgestellt, und auf Grund unserer Initiative hat es dann einen Sonderlandtag gegeben. (Abg. Dr. Karisch: „Da war es schon entschieden!“) Wenn Sie sich zurückerinnern, geschätzte Damen und Herren, bei diesem Sonderlandtag an die Rede von Frau Landeshauptfrau und heute an den Klubobmann Schützenhöfer. Hier sich jetzt abzuputzen, Herr Klubobmann, das ist zu wenig. Sie haben gesagt, das Faß ist übergelaufen, aber dazu hat Ihre Partei sehr wohl genug Wasser hineingeschüttet. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich vermisse meinen Freund Klubobmann Dr. Kurt Flecker, er hat sich sehr intensiv für die Frau Kollegin Konrad eingesetzt. (Landesrat Dörflinger: „Ihr seid Freunde?“)

Es freut mich, daß du hier bist, Kurt, darf dir nachträglich alles Gute zu deinem Fünfzigsten, glaube ich, wünschen! (Abg. Dr. Flecker: „Nein, nein, der kommt erst. Ich bin noch jung!“) Damit bist du mir besser gestimmt, wenn ich dir das jetzt vorlesen werde, was du in deiner damaligen Wortmeldung gesagt hast. Du hast eine Laudatio für die Frau Konrad gehalten,

das muß man sich jetzt auf der Zunge zergehen lassen. (Abg. Dr. Flecker: „Ja, lies es!“) Bitte höre zu. „Wir haben eine ehemalige Ministerin, die hochqualifiziert ist, die ihr Berufsleben im Kulturbereich verbracht hat. Diese ehemalige Ministerin will wieder in das Berufsleben eintreten und soll einen adäquaten Dienstposten dafür erhalten“ und so weiter und so fort. Herr Klubobmann, lieber Kurt, wenige Tage später hast du deiner Parteifreundin über die Medien, über den Rundfunk ausrichten lassen, wie sie sich verhalten soll. Das, Herr Klubobmann Flecker, das ist eine Doppelzüngigkeit gegenüber deiner eigenen Parteifreundin, gegenüber einer eigenen Parteigenossin! Diese Vorgangsweise ist anscheinend üblich in euren Reihen. Was ist passiert? Auf Grund dieses Sonderlandtages - (Abg. Dr. Flecker: „Eine Leseübung hast du gemacht!“) Ich brauche keine Leseübung machen. (Landesrat Dörflinger: „Das war wichtig, daß wir wenigstens etwas zu reden haben. Ohne Helga Konrad hättest du nicht gewußt, was du bei der Budgetdebatte reden sollst!“) Es freut mich, Herr Landesrat Dörflinger, ich brauche das nicht auswendig lernen, ich freue mich, wenn du dich gerade jetzt zu Wort meldest von der Regierungsbank, weil du hast ja selber, wenn ich richtig gelesen haben, am letzten Sonntag in der „Kronen-Zeitung“ zugegeben, daß die Besetzung des Bezirkshauptmannes von Graz-Umgebung erledigt ist (Landesrat Dörflinger: „Wir haben von euch gelernt. Wir sind aufmerksame Schüler von euch gewesen und haben gut gelernt!“), daß sich die Leute von deiner Seite nicht bewerben, weil der Bezirkshauptmann von Graz-Umgebung wird ohnehin schwarz, offen in der „Kronen-Zeitung“ zugegeben, mit deiner Namensnennung (Landesrat Dörflinger: „Das war vertraulich!“), die nächste Postenpackelei, die nächste Postenschachnerei für den Bezirkshauptmann in Graz-Umgebung, und dagegen verwehren wir uns. (Beifall bei der FPÖ.)

Eine Minute noch, die mir genommen wurde, Herr Präsident? (Präsident: „Eine halbe Minute!“ - Abg. Dr. Flecker: „Zum Unterhaltungswert noch drei Minuten!“)

Es betrifft einen Landesrechnungshofbericht mit der Nummer 43. Dieser Landesrechnungshofbericht befaßt sich mit der stichprobenweisen Überprüfung von Sonderregelungen und Beauftragungen im Rahmen der Personalverwaltung des Landes. Hier wird offensichtlich ein Landesrechnungshofbericht, der viele Mängel in der Personalverwaltung aufgezeigt hat und schon seit Monaten aufliegt, an diesem Haus vorbeigeschmuggelt. Es wird nicht gewollt, daß heute dieser Landesrechnungshofbericht diskutiert wird, aus welchen Gründen auch immer. Vielleicht sollte auch wieder ein Zuständiger bereits in Pension gehen oder in den wohlverdienten Ruhestand. (Präsident: „Und jetzt ist die Zeit leider um!“) Wir werden sehen, wie intensiv wir über diesen Bericht (Abg. Dr. Flecker: „Welcher Bericht?“) Nummer 43 über die Personalverwaltung, im Land zuständig ist der Herr Landesrat Hirschmann, und wir werden sehen (Abg. Dr. Flecker: „Wann war der?“), wir haben noch nicht diskutiert, aber er wird vorbeigeschmuggelt. Wir werden sehen, wie wir diesen Bericht behandeln. Ich hoffe, daß eure Fraktion, der Kollege Korp kennt ihn bereits, diesen in das Haus bringen wird gemeinsam mit uns. (Beifall bei der FPÖ. - 16.17 Uhr.)

Präsident: Ich bedanke mich. Das war die längste halbe Minute.

Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Korp. Ich erteile es ihm.

Abg. Korp (16.17 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen des Landtages!

Die Sensibilität des Themas „Personal“ war bei den Vorrednern sehr deutlich erkennbar, auch kein Wunder, es ist ja schließlich einer der größten Brocken im Landesbudget.

Ich durfte auch bemerken, daß der sogenannte Entwurf zum Objektivierungsgesetz in einige Wortmeldungen bereits eingeflossen ist, und ich möchte in der gebotenen Kürze auch dazu einige Sätze sagen. Ich möchte einmal vorausschicken, daß dieser Entwurf für alle hier im Landtag vertretenen Parteien geradezu eine Zumutung ist. Ich sage das einmal so. Es ist auch geradezu ein Glück, daß dieses Stück den Parteienverhandlungen zugewiesen wurde.

Ich würde diesen Entwurf zum Objektivierungsgesetz schlichtweg als Baldrian-Gesetz oder als Baldrian-Entwurf werten, der höchstens der Volksberuhigung dient, aber sicherlich nicht der gewünschten Objektivierung.

Geschätzte Damen und Herren, dazu auch gleich ein paar Fakten. Wir haben ja alle diesen Entwurf auf den Tisch bekommen. Einmal sind es die darin enthaltenen Bestimmungen, die im Dienstrecht nach unserem Dafürhalten über weite Strecken überhaupt nicht gedeckt sind, und dann muß man sich fragen, warum denn bei den Ausnahmen vom Geltungsbereich der land- und forstwirtschaftliche Bereich ausgenommen ist. Nach unserem Wissensstand sind ja dort allein 40 leitende Dienstposten zu vergeben. Ich habe mich der Mühe unterzogen, das Ganze ein bißchen zu hinterfragen, warum denn das so sei. Die Antwort darauf war eine geradezu abenteuerliche, es hieß nämlich da, landwirtschaftliche Schulen vollziehen Bundesrecht. Ein kleiner Hinweis dazu, auch Bezirksverwaltungsbehörden vollziehen bekannterweise Bundesrecht. Da ist das natürlich alles ganz, ganz anders.

Nächster Punkt – Begutachtungskommission. Im Land stehen die beiden stimmstärksten Parteien pari. Herr Landesrat Hirschmann gönnt in diesem Gremium der Volkspartei eine satte Zweidrittelmehrheit, alle anderen dürfen hier als Feigenblatt fungieren, und der Wählerwille des 17. Dezember 1995 sollte hier natürlich ad absurdum geführt werden.

Dann gibt es natürlich noch den berühmten Paragraphen 11 dieses Entwurfes, wo es um den Verwendungserfolg leitender Bediensteter geht. Dort ist der Passus so formuliert, daß Mißliebige ganz leicht entfernt werden können. Im übrigen ist das ein Relikt aus altbekannten ÖVP-Mehrheitszeiten.

Nächster Punkt – KAGES. Das ist ja bekanntlich der größte Arbeitgeber des Landes. Vom Angebot der Rückführung in den Landesdienst haben bekannterweise 85 Prozent der Beschäftigten der KAGES Gebrauch gemacht. Dadurch gibt es, so meine ich, eine Trendwende im positiven Sinn. Dort vermisste ich im besonderen Maß Personaleinstellungsmodelle für

gering ausgebildete Personen im Pflegehilfsbereich. Nachdem es dort einen ganz großen Pool von Beschäftigten gibt, könnte man in diesem Bereich einiges tun. Ich würde meinen, daß man eine Kommission vorschlagen könnte, gemeinsam mit dem AMS, um jenen zu helfen, die es im Leben ein bißchen schwerer haben als andere.

Ähnliche Ansätze wie beim Objektivierungsentwurf gibt es auch hinsichtlich der jüngst thematisierten Gründung einer Ges.m.b.H., bezogen auf die Einstellung von Akademikern. Ich würde einmal meinen, zweifellos sehr, sehr schlau eingefädelt. Das war es dann aber schon. Ich habe mich bei der Wortmeldung des Martin Wabl einigermaßen gewundert, daß er als Routinier in diesem Geschäft hier einiges nicht – (Abg. Mag. Ing. Hohegger: „Du bist gegen die Jugend!“) Moment, ich komme dann noch darauf zurück. Wir werden uns dann noch unterhalten. Ich habe nur fünf Minuten, Herr Kollege. (Abg. Mag. Ing. Hohegger: „Gott sei Dank!“) Also, zweifellos schlau eingefädelt. Offensichtlich hat auch der Martin als Routinier nicht erkannt, daß das Ganze nichts anderes sein soll oder werden soll als ein Hirschmann-Pool. Berufsvorbereitung heißt zwar das Schlagwort, in Wirklichkeit ist es ein Test für den Landesdienst, ein Test für den ÖAAB, wo man halt alle die ins Töpfchen gibt, die zur großen Familie der Schwarzen gehören, da bestens hineinpassen.

Was die längst überfällige Verwaltungsreform betrifft, so hat die Sozialdemokratische Fraktion (Abg. Dr. Wabl: „Beim Gericht gibt es das seit 50 Jahren!“) maßgeblichen Anteil – ich habe nur fünf Minuten, Martin –, daß diese vorangetrieben werden konnte. Immerhin ist es der sozialdemokratische Entwurf, der hier verhandelt wird und nach dem vorgegangen wird.

Fazit des Gesagten: Die Verwaltung wäre mit Sicherheit, obwohl vieles getan wurde, das gebe ich gerne zu und das möchte ich auch gar nicht verniedlichen, so umzustrukturieren, daß der Bürger in kürzester Zeit und hoher Qualität die Leistungen erhält, die er sich erwartet. Ich danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei der SPÖ. – 16.23 Uhr.)

Präsident: Danke!

Als nächster Redner hat sich der Herr Abgeordnete Bacher gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Bacher (16.23 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Fünf Minuten zur Verwaltungsreform – ich werde mich bemühen, in dieser vorgegebenen Zeit das Wesentliche auch zu sagen. Eingehend auf die Wortmeldung vom Kollegen Wiedner, der gemeint hat, „wir haben in der Verwaltung eigentlich nur einen Befund erstellt und keine Therapie“, und der Kollege Korp jetzt auch gemeint hat, „daß es wichtig wäre, die Verwaltungsreform voranzutreiben“, möchte ich einmal ganz klar zum Ausdruck bringen, daß in den letzten Jahren und vor allem auch im Jahr 1996 mit der Vorstellung des „Leitbildes der Landesverwaltung“ mit der Frau Landeshauptmann Klancic ein wesentlicher Schritt in die richtige Richtung gesetzt wurde. Das ist einmal anzumerken. Und daß Tausende Landesbedienstete tagaus, tagein bemüht sind,

kundenorientiert zu arbeiten. Das muß einmal gesagt werden. Die Ursache beginnt ja viel viel früher, nämlich bei uns, bei denen, die die Gesetze machen. Da fragt ja niemand, wie diese Gesetze exekutierbar sind. Ich werde dann auch ein paar Beispiele bringen.

Es soll auch angemerkt werden, daß vieles im Fluß ist. In den letzten Jahren wurde und wird vieles in der Verwaltung zum Positiven verändert.

Zum Beispiel Einführung der Leistungs- und Kostenrechnung, Pilotbetrieb in voraussichtlich zehn Dienststellen im zweiten Quartal 1998. (Abg. Vollmann: „Wie hast du gesagt – im Fluß oder im Bach?“) Flächendeckende Einführung ab 1999. Hör zu, Kollege.

Zweitens, Weiterführung der Dezentralisierung der Bezirkshauptmannschaften, volle Budgetautonomie ab Jänner 1998, Dezentralisierung des gesamten Personalbudgets ab 1. Jänner 1999.

Bürgerämter der Bezirkshauptmannschaften, nach Fürstenfeld, weitere in Hartberg, Deutschlandsberg, Murau.

Ein Pilotprojekt in den Bezirken Fürstenfeld und Knittelfeld zu einer Vernetzung der Landesdienststellen mit den Gemeinden, wesentlichen Interessensvertretungen und ausgewählten Wirtschaftsbetrieben in Kooperation mit der Fachabteilungsgruppe Landesbaudirektion und der Firma Stekon.

Ausgehend vom Bürgeramt Fürstenfeld soll in kundenorientierten Dienststellen neben Formularen die Möglichkeit geschaffen werden, daß Bürger ihre Unterlagen mitbringen und alle Daten von Bediensteten direkt in den Computer eingegeben werden können.

Die Steiermark ist bereits mit 10.000 Seiten im Internet vertreten.

Es wird auch eine Herausgabe des „Leitfadens für Anlageverfahren“ in der zweiten Dezemberhälfte vorgestellt werden.

Es gibt auch ein Controlling in der Betriebsanlage, im Betriebsanlageverfahren. Ab 1. Jänner 1998 wird in allen Bezirkshauptmannschaften und der Rechtsabteilung 4 ein EDV-gestütztes Controllinginstrument eingesetzt werden. Es ist auch möglich, Anlagen innerhalb von drei Monaten in der Steiermark durchzuführen.

Ich habe eingangs gemeint, daß wir wesentliche Verursacher sind von dieser Gesetzesflut, die sich ja wahnsinnig ausgeweitet hat, vor allem auch beim Bund, aber auch im Land. So haben wir 1996 257 Gesetzesanträge eingebracht, alle politischen Parteien, 114 Beschlußanträge und 45 Gesetzesänderungsanträge. Die müssen irgendwann auch einmal bearbeitet und umgesetzt werden.

Es ist manchmal auch grotesk, was bei diversen Gesetzesvorschlägen und auch Gesetzesbeschlüssen am Ende herauskommt und manches nicht einmal in der Praxis für die Beamten umsetzbar ist.

Ich denke an die letzte Geschichte, das berühmte Führerscheingesetz. Da schreibt in einer Zeitung ein Rechtsanwalt, daß das ein Puschgesetz ist und daß man einfach diese Dinge nicht umsetzen kann. Als Beispiel wird genannt: Ein Führerscheinbesitzer hat im Führerschein eine Brillenbedingung eingetragen. Das heißt, bisher hat jemand, der eine Brille gebraucht hat

beim Autofahren, im Führerschein vermerkt gehabt, daß er Brillenträger ist und deshalb eine Brille mitführen muß. Jetzt gibt es keine Bedingungen mehr, aber wenn er jetzt kontrolliert wird und er hat keine Brille auf, dann wird ihm der Führerschein gleich einmal für drei Monate entzogen. Ich denke, daß man da sehr über das Ziel hinausschießt. Abschließend sage ich daher, Verwaltungsreform ja, aber sie muß bei uns beginnen, das heißt bei der Gesetzgebung. Das heißt weniger Gesetze und einfachere Gesetze. Danke! (Beifall bei der ÖVP. – 16.29 Uhr.)

Präsident: Danke sehr. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Prutsch Günther. Ich erteile es ihm.

Abg. Günther Prutsch (16.29 Uhr): Ich grüße alle sehr herzlich, mehr Zeit bleibt mir leider nicht. Ich hätte quasi eine tatsächliche Berichtigung zu den Aussagen des Kollegen Wabl bezüglich der Mittelvergabe des AMS. Es ist nicht richtig, daß nach politischen Gesichtspunkten die Genehmigung von Projekten erfolgt. Einerseits ist das AMS politischen Vorgaben in Form von Schwerpunktsetzungen unterworfen – das weiß auch der Martin –, andererseits gibt es klare Förderrichtlinien, und nicht zuletzt gibt es natürlich auch begrenzte Ressourcen, gerade in Zeiten wie diesen. Und nicht ganz zuletzt ist das AMS – und das sage ich auch ganz bewußt – auch kein Selbstbedienungsladen. (Beifall bei der SPÖ.) Gerade in der Frage politisch einseitiger oder überhaupt politisch motivierter Mittelvergaben wäre der Herr Landesrat Paierl – er ist leider momentan nicht da – aufgerufen – da ist er –, er wäre aufgerufen, eine gegenteilige Stellungnahme abzugeben, weil ich glaube, daß zwischen dem AMS und dem Landesrat Paierl eine recht gute Kooperationsbasis besteht, und ich kann daraus kein politisch motiviertes Vorgehen erkennen. Nur eines, Martin, alles und jedes kann je nach Beliebigkeit wirklich nicht vom AMS gefördert werden, und den Vorwurf, den du getroffen hast, daß wir politisch agieren, den weise ich auf das Schärfste zurück.

Auch ich habe einige kurze Anmerkungen noch zur Frage der EU. Es zeichnet sich das Ende traditioneller oder jetzt bekannter Förderkulissen ab. Bisherige Fördergebiete werden aufgelöst. Damit kommt das Grenzland gerade im Vorfeld einer Ostöffnung, einem Beitritt Sloweniens unter großen Druck und hat praktisch keine entsprechenden Förderungsinstrumentarien mehr. Slowenien wird weiterhin Ziel-1-Gebiet sein oder besondere Förderungspriorität in der EU haben. Da ist es wohl keine Frage, daß ein strukturschwacher Bezirk, wie der Bezirk Radkersburg, sehr stark unter Druck geraten wird, und mit Wehmut erinnere ich mich noch an die Diskussionen auch im Hause, als es darum ging, Förderkulissen, Zielgebiete festzuschreiben, wo wir darüber diskutiert haben, daß eigentlich das steirische Grenzland als Ziel-1-Gebiet ausgewiesen werden müßte. Aber ich bin der Meinung, daß es damals nicht zulässig war, weil ein Herr Krainer es nicht zugestehen wollte, daß das steirische Grenzland größte Strukturprobleme hat. Ganz im Gegensatz zum Burgenland, die waren einfach schlauer als wir und die haben jetzt auch den entsprechenden Nutzen, was wir neidvoll zugeben müssen.

Im Großen und Ganzen muß es ein nationales Anliegen sein, vor einer Öffnung der EU-Außengrenze oder einer Verschiebung der EU-Außengrenze ein verbessertes Förderinstrumentarium für die betroffenen Bezirke zu schaffen. Darüber hinaus muß die Steiermark, muß Österreich auf der Ebene der EU für die Schaffung einer Pufferzone eintreten. Ich glaube, wir haben hier recht gute Verbündete unter anderem auch mit der zuständigen Kommissarin Wulf-Mathies, die diesen Ausdruck mehrfach in diesem Zusammenhang auch genannt hat.

Meine Damen und Herren, die angesprochene Ostöffnung wird kein Kinderspiel. Ich bin überzeugt davon, es gibt sehr breit gefächerte Ängste und Sorgen in der Bevölkerung, und daher müssen wir natürlich in diesem Zusammenhang soziale Fragen stellen. Die Osterweiterung zählt meines Erachtens zu den größten strukturellen Vorhaben der EU. Sozialdumping steht im Raum, man braucht sich also nur die Lohnunterschiede zwischen Slowenien und auch dem steirischen Grenzland heute anschauen. Da gibt es ein großes Lohngefälle, und zu Recht besteht natürlich die Sorge der Arbeitnehmer, daß man hier unter Druck kommt. Aber ich bin auch der Überzeugung, es wäre falsch, aus den genannten Gründen gegen einen EU-Beitritt Sloweniens zu opponieren, es wäre auch falsch, in diesem Zusammenhang Minderheitendiskussionen vom Zaun zu brechen. Diese Fragen hätten wir längst diskutieren müssen. Wir haben es auch versucht zu diskutieren, es war nur nicht zulässig. Mock sei Dank, es hätte bei der Unabhängigwerdung Sloweniens bereits mitverhandelt werden müssen. Und ich habe es im Landtag schon oft gesagt, Nachbarschaft kann keine Einbahnstraße sein. Ich verweise nur darauf, daß es mit Slowenien sehr schwer ist, in guter Nachbarschaft in gewissen Bereichen auch zu leben, sei es in der Frage Krško, sei es in der Frage Podgrad. Es sind alle Versprechungen, die man uns gegenüber gemacht hat, nicht eingehalten worden. Es gibt auch die Hoffnung vieler Vertriebener auf finanzielle Entschädigung, aber das soll man, wie gesagt, im Zusammenhang mit einem möglichen EU-Beitritt nicht diskutieren. Ich glaube, daß es auch große Chancen in sich birgt, auch Chancen für das Grenzland, aber wir müssen uns einfach darüber bewußt werden, daß wir in dieser Frage nur dann bestehen können, wenn wir einfach besser werden. Ich glaube, das ist etwas, wovor wir uns ein bißchen fürchten, aber es besteht die Chance dazu, und ich glaube, wenn wir gemeinsam an einem Strang ziehen, wird es auch gelingen. (Beifall bei der SPÖ. – 16.35 Uhr.)

Präsident: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Ing. Peinhaupt das Wort.

Abg. Ing. Peinhaupt (16.35 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Hier und heute darf über alles gesprochen werden, außer über den Fall Konrad und über fünf Minuten. Nur, wir haben heute eine Abhandlung über die Scherzartikel einer Scherzabteilung zu urteilen, nur ist mir in Anbetracht dessen, lieber Kurt (Abg. Dr. Flecker: „Merkt ihr die Bierzeltluft?“), auch der Schmerz etwas nahegegangen, obwohl ich damit gar nichts zu tun habe. Denn die Wortmeldung des Kollegen Klubobmann Dr. Flecker ist um fünf Tage zu spät

gekommen. Als Krampus der Politik, der der ÖVP die Rute ins Fenster gestellt hat, um sie endlich dorthin zu bringen, wo sie auch hingehen sollte, um die gemeinsame Konsensfindung auch sicherzustellen. (Abg. Vollmann: „Herbert, da sind aber mehrere Krampusse da!“) Gehörst du auch dazu? (Landesrat Dörflinger: „In Schladming habe ich festgestellt, daß die braunen Krampusse nicht die schönsten sind!“) Womit du recht hast, Krampusse haben so etwas Eigenartiges an sich, entweder sind sie rot oder sind sie schwarz. Sie können sich damit ausdenken, was wir dann sind.

Es ist heute auch noch ein ernstes Wort gefallen in diesem Raum. (Präsident: „Herr Abgeordneter, Kommunikation kostet Zeit!“)

Herr Präsident, ich darf bitten um die Ausweisung von Nettozeiten. Wenn es um Krampusse geht, scheint in diesem Hause ein höherer Diskussionsbedarf zu bestehen als wenn es um das Budget geht. (Abg. Dr. Flecker: „Das ist Eingeweideforschung!“) Warte, Kurtl, laß mich fertigreden, ich habe nur Nettozeit. Dein Kollege, der Franz Majcen, hat ja heute ein sehr bedeutendes Wort gesagt, vor allem für die ÖVP. „Die Bretter, die die Welt bedeuten, kann man auch vor dem Kopf haben!“ Da gebe ich ihm vollkommen recht, wenn man als ÖVP am Boden liegt, dann hat man die Bretter mit Sicherheit vorm Kopf. (Abg. Tasch: „Da hast du die Zeitung nicht gelesen!“) Ja, das kommt auch noch dazu. Ich erspare mir jetzt die horizontalen Bemerkungen meinerseits, um dich nicht wieder aufzurichten.

Aber auch von der anderen Seite, und zwar von meinem regionalen Kollegen, dem Korp Ernst, ist ein bedeutsames Wort gefallen, über seine Meinung der Objektivierung in diesem Land. Er hat wortwörtlich gesprochen, „das ist ja ein Baldrian-Gesetz, diese Objektivierung.“ Wißt ihr eigentlich, was Baldrian heißt? Dem Baldrian laufen Katzen nach.

Und wenn ich jetzt auf die Presseförderung zu sprechen komme, dann muß ich sagen, das ist ein Katzenjammer, was da herauskommt, im Vergleich zur Objektivierung. (Beifall bei der FPÖ.)

Wenn viele von euch nicht wissen, wovon wir reden, wir reden insgesamt von 90,5 Milliarden Schilling, von der Hälfte davon, nämlich von 45,23 Millionen Schilling (Abg. Dr. Karisch: „Milliarden oder Millionen!“), Millionen, Entschuldigung, ich korrigiere mich selbst.

45,23 Millionen Schilling, die das Land Steiermark an Presseförderung zu vergeben hat. Am 1. Dezember hat es eine Regierungssitzung gegeben, die, ohne Beisein des freiheitlichen Landesrates, zu einer Beschlußfassung von Richtlinien zur Presseförderung geführt hat. Wenn ich mir diese Presseförderung anschau, so gebe ich dem Korp Ernst in seiner Aussage und in seiner Meinungsbildung über die Objektivität in diesem Lande vollkommen recht, denn es wird wieder nur versucht, das vertuschende Mäntelchen sich umzuhängen, um dahinter wieder die Herren Chefredakteure in die Parteisekretariate zu bitten, um die für die Medienvielfalt notwendigen öffentlichen Zuwendungen zu gewährleisten.

Meine Damen und Herren, aber nicht nur mit der Objektivität hat es das so auf sich, sondern auch mit der Wortmeldung des Herrn Dr. Lopatka, der hier spricht, „wir haben so viel bewegt mit der Bezüge-
regulierung und wir werden uns so viel einsparen“.

Ich sage Ihnen jetzt, wie viel wir uns einsparen werden. Er sieht ja nur die Bezüge und sagt mit Recht, wir haben uns schon 3,5 Millionen Schilling eingespart und werden uns noch weitere 15 Millionen Schilling einsparen. Diese 15 Millionen aber in Relation dazu gesetzt, was die Politische Bildung an Mehraufwand bekommen hat, macht insgesamt ein Minus von 45 Millionen und keine Einsparung von 45 Millionen Schilling aus, sondern Mehrausgaben bis Ende der Legislaturperiode. Und das sollte man sich merken. (Abg. Tasch: „Politische Bildung ist wichtig!“)

Kurt, ich bin gleich fertig. Du kannst dann ohne weiteres deine Wortmeldung – gewichtig und gewaltig, wie ich sie immer an dir schätze – hier von dieser Stelle aus deponieren.

Gemäß Paragraph 39 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages erlaube ich mir folgenden Beschlußantrag in Anzweiflung der von Ihnen vorgewaukelten Objektivität einzubringen, und zwar betreffend die Presseförderung.

Wiederholt hat sich gezeigt, daß es zwischen den im Landtag vertretenen Parteien in bezug auf die Vergabe der Presseförderungen erhebliche Meinungsverschiedenheiten gibt. Um einerseits den damit für die Medien verbundenen Unsicherheiten zu begegnen und andererseits die Erhaltung der Medienvielfalt und Demokratisierung der Medienlandschaft gewährleisten zu können, stellen unterfertigte Abgeordnete folgenden Antrag:

Der Hohe Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, erstens umgehend eine Regelung über die Verteilung der Presseförderung unter Einbeziehung und Beratung aller fünf im Landtag vertretenen Parteien herbeizuführen, welche solange in Geltung bleiben soll, bis der nun folgende Punkt dieses Antrages erfüllt ist; zweitens bis spätestens Mitte des Jahres 1998 eine Vorlage zu einem Presseförderungsgesetz, welche die Abschaffung der Anzeigenabgabe sowie eine transparente objektive Presseförderung ermöglicht, vorzulegen.

Ich bitte Sie, im Namen der in diesem Hause jetzt doch in den letzten Stunden sehr hoch gehaltenen, zumindest verbal sehr hoch gehaltenen Objektivierung, diesem Antrag beizutreten. (Beifall bei der FPÖ. – 16.42 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Jeglitsch. Ich erteile es ihm.

Abg. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (16.42 Uhr): Herr Präsident, Frau Landeshauptmann, meine sehr geehrten Damen und Herren!

In der Präsentation der „Agenda 2000“ vor dem Europäischen Parlament im Sommer dieses Jahres hat der Präsident der Europäischen Kommission, Jacques Santer, die Erweiterung der Union als eine historische Verpflichtung, aber auch als eine Chance für Europa, für seine Sicherheit, für seine Kultur und seinen Platz in der Welt bezeichnet. Das ist sicherlich richtig, aber ich habe bereits am 2. Oktober dieses Jahres zum zweiten vierteljährlichen Bericht der Europaabteilung versucht, klarzumachen, welche Probleme die sechs Kandidaten haben, nämlich Slowenien, Ungarn, die

Tschechische Republik, Polen, Estland und Zypern, mit denen die Verhandlungen aufgenommen werden sollen, gerade in der Erfüllung der vom Europäischen Rat im Juni 1993 festgelegten politischen und wirtschaftlichen Kriterien, daß aber mit der Aufnahme dieser neuen Mitglieder auch tiefgreifende institutionelle Reformen in der Gemeinschaft der 15 EU-Staaten in der Strukturpolitik und in der Agrarpolitik notwendig und zu erwarten sind. Zwar geht die Kommission in ihrer finanziellen Vorschau davon aus, daß das geltende EU-Finanzierungssystem für die Zeit bis 2006 ausreichende Budgetmittel garantiert und es daher gar keinen Anlaß gibt, dieses zu ändern. Den Berechnungen zufolge können die Ausgaben der Union für die beitragswilligen Länder während der Jahre 2000 bis 2006 ohne eine Erhöhung der EU-Haushaltsobergrenze von 1,27 Prozent des Bruttosozialproduktes der Staaten durch die Annahme finanziert werden, daß ein jährliches Wirtschaftswachstum von 2,5 Prozent in der heutigen Gemeinschaft der 15 und 4 Prozent in den Kandidatenländern erreicht wird. Aber bitte, was passiert, wenn diese Eckdaten nicht halten?

Der Kohäsionsfonds in seiner jetzigen Form soll beibehalten, die Strukturfonds hingegen sollen neu gestaltet werden. Die Fördermitteln sollen, so der Vorschlag der Kommission, auf 4 Prozent des BIP eines gegenwärtigen oder künftigen Mitgliedsstaates begrenzt werden. Die bisherigen sieben Förderziele sollen auf drei reduziert werden, zwei davon sind regionaler Art. Insgesamt aber will man die Mittel aus den Strukturfonds für die neuen Ziel-1- und Ziel-2-Gebiete bis zum Jahr 2000 deutlich reduzieren. Während nämlich derzeit diese Strukturmittel etwa 51 Prozent der EU-Bevölkerung zugute kommen, sollen es in Zukunft nur mehr 35 bis 40 Prozent sein.

Gerade die Steiermark mit einer EU-Außengrenze muß daher ein vitales Interesse haben, daß angesichts der EU-Osterweiterung EU-Außengrenzgebiete nicht benachteiligt sondern gestärkt und besonders berücksichtigt werden. Der Vorschlag, dafür flankierende Maßnahmen vorzusehen, ist eine richtige und wichtige Initiative. Die Frau Landeshauptmann hat daher mit allen EU-Regionen mit Außengrenze in ihrer Funktion als Berichterstatterin für den Ausschuß der Regionen diesbezüglich bereits Kontakt aufgenommen und die Ministerpräsidenten und Landeshauptleute zu einer Ostregionenkonferenz nach Graz am 29. Jänner 1998 eingeladen.

Darüber hinaus ist der derzeitige Vorsitzende der Landeshauptleutekonferenz, Pühringer, an den Herrn Bundeskanzler herangetreten, daß bereits beim EU-Gipfel in wenigen Tagen, am 12./13. Dezember in Luxemburg, in der Schlußerklärung folgende Forderung aufgenommen wird. „Die Kommission wird aufgefordert, flankierende Maßnahmen vorzubereiten, damit im Rahmen der Osterweiterung keine negativen Auswirkungen in den derzeitigen EU-Mitgliedsstaaten, insbesondere in den Nuts-2-Regionen an der EU-Außengrenze, zu erwarten sind.“

Die Anpassungsanstrengungen für die Aufnahme der sechs beitragswilligen Staaten sind aus meiner Sicht enorm, und die Bemühungen, die seitens der betroffenen Staaten zu unternehmen sind, werden gewaltig sein.

Ich halte nicht so sehr die Einführung des Euro, sondern die Aufnahme dieser Staaten für die große Herausforderung der EU. Wenn wir es ernst nehmen mit der Idee eines vereinten Europas, dann kann es nur ein grundsätzliches Ja zur Osterweiterung geben, aber dieses muß von beiden Seiten, von allen beteiligten Staaten unter konstruktiver Grundhaltung und Einbindung der Menschen mit hoher Sensibilität und großer Verantwortung, durchgeführt werden.

Wir sollten wissen, daß die Osterweiterung - und sie wird nach harten Verhandlungen kommen - an das Einstimmigkeitsprinzip gebunden ist, also auch an die Zustimmung Österreichs. Nichts kann Österreich aufgezwungen werden, nichts müssen wir tun, was wir nicht wollen. Wir müssen daher, im Sinne der Interessen der Österreicher und auch der Steirer, zwar konstruktiv, aber mit Nachdruck verhandeln. Danke schön! (Beifall bei der ÖVP. - 16.47 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Grabner. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dipl.-Ing. Grabner (16.47 Uhr): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es wurde zu Recht darauf hingewiesen, daß die Osterweiterung eine große Herausforderung sein wird. Wir werden uns politisch selbstverständlich dazu bekennen, wir werden aber aus wirtschaftlichen und sozialen Gründen selbstverständlich, wie es auch eben vom Kollegen Jeglitsch erwähnt wurde, uns darum zu kümmern haben, daß die Rahmenbedingungen funktionieren und stimmen, und dazu werden wir in einem verstärkten Maß jene Instrumentarien brauchen, die bei uns in den fünf Regionalmanagements bisher so hervorragend funktionieren. Wir werden insbesondere in unserer Randlage diese Instrumentarien benötigen, um klarstellen zu können, daß uns nicht das widerfährt, was jene befürchten, die die Osterweiterung nicht als Chance, sondern als Bedrohung sehen. Wir werden dafür zu sorgen haben, daß wir durch die Tätigkeit vor Ort, durch die unmittelbare Befassung derer, die in den Regionalmanagements stehen, mit der Wirtschaft, mit der Bevölkerung arbeiten, jenes abbauen, was heute mehrfach schon als neuerliche Bedrohung aus dem Osten in den Raum gezeichnet wurde.

Wie funktionieren nun unsere regionalen Managementstellen? Von der Tätigkeit der Akteure her hervorragend. Wenn ich nur aus meinem Bereich, aus der westlichen Obersteiermark zitieren darf - und wir haben erst unlängst eine gemeinsame Sitzung gehabt, wo wir uns darüber freuen konnten, wie viele Projekte von diesem sehr schmal gehaltenen Team betreut worden sind -, und ich bringe es nur zur Kenntnis, damit wir eine vergleichende Darstellung haben. Im Bereich des Bezirkes Judenburg 58 Projekte mit insgesamt 1.480.000.000 Gesamtinvestitionsvolumen betreut, Förderungsvolumen insgesamt 159 Millionen. Im Bereich des Bezirkes Knittelfeld, ebenfalls Ziel 2, 30 Projekte mit einem Gesamtinvestitionsvolumen von 234 Millionen Schilling und einer insgesamten Förder-

summe von 29,9 Millionen. Und im Bereich des Ziel-5b-Gebietes Murau 56 Projekte mit einem Gesamtinvestitionsvolumen von 163 Millionen und Förderung von insgesamt 21 Millionen.

Ich glaube, meine Damen und Herren, diese Summen und diese Ziffern und die Intensität dieser Projektbetreuung kann man vor Ort nicht oft genug und nicht klar genug darstellen. Ich glaube, es mangelt bei uns sehr stark an der Transparenz der Projektdarstellung und an dem Bewußtsein, hier ist tatsächlich ein Projekt mit EU-Mitteln gefördert und von unserer regionalen Managementstelle betreut worden. So weit, so gut, könnte man sagen. Die Tätigkeit derer, die wir vor Ort installiert haben, funktioniert tatsächlich. Allerdings, und das muß auch dazu gesagt werden, sie funktioniert ausschließlich, weil sich die Gemeinden erfreulicherweise zur Gänze, und zwar zu 100 Prozent, wie ich es aus meinem Bezirk beziffern kann, mit ihren bisherigen Verpflichtungen zur Zahlung eingestellt haben, das Land nur mit einem geringen Anteil und der Bund noch gar nicht. Hier, meine Damen und Herren, haben wir höchsten Nachholbedarf und hier ist unser Adressat das zuständige Ressort. Ich spreche also hier im Land Steiermark von einem Manko von 345.000 Schilling allein in unserem Bezirk westliche Obersteiermark. Es sind uns 550.000 Schilling in diesem Jahr zugeordnet, 205.000 davon sind geflossen. Es sind 500.000 Schilling vom Bund zugeordnet, leider noch kein Schilling geflossen. Es sind 447.500 von den Gemeinden angefordert, und die sind mittlerweile zur Gänze eingelangt. Also das ist eine äußerst bedauerliche Haltung seitens derer, die die Regionen und die Gemeinden ja dazu veranlaßt haben, gemeinsam als Land und Bund mit europäischer Finanzierungshilfe die Regionalmanagementstellen einzurichten.

Wenn hier nunmehr so zögerlich finanziert wird, dann läßt das für mich nur den Schluß zu, entweder man hat noch nicht erkannt, wie notwendig die Regionalmanagements sind, oder man hat sich bisher nur zu Lippenbekenntnissen durchringen können. Ich kann Sie nur von hier aus ersuchen, die Ausfinanzierung der Regionalmanagementbüros sicherzustellen, die Gelder rechtzeitig in Fluß zu bringen. So daß wir auch in Zukunft wieder an unsere Gemeinden herantreten können, wenn es heißt: „Finanzieren wir gemeinsam vernünftige Projekte.“ Derzeit muß ich Ihnen sagen, getraue ich mich keinem Bürgermeister über den Weg, wenn es heißt, jetzt hätten wir eine tolle Idee, finanzieren wir etwas gemeinsam, Land, Bund, EU und die Gemeinden, weil die würden zu Recht sagen, na, die sollen zuerst einmal zeigen, daß sie bereit sind, das zu zahlen, wozu sie sich mittlerweile ja verpflichtet hatten.

Mein Ersuchen geht dahin, daß wir die, insbesondere im Zusammenhang mit den neuen Herausforderungen nach der Osterweiterung, auf uns zukommenden Arbeiten auch tatsächlich durch die finanziellen Möglichkeiten unterstützen. Danke schön! (Beifall bei der SPÖ. - 16.54 Uhr.)

Präsident: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Huber das Wort.

Abg. Huber (16.54 Uhr): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Eine der wesentlichsten Aufgaben der gesetzgebenden Körperschaften ist die Kontrolle der vollziehenden Organe. Der Steiermärkische Landtag bedient sich dabei des von ihm als Organ des Landtages geschaffenen Landesrechnungshofes. Schon in der letzten Landtagssitzung wurde anlässlich der Behandlung des Berichtes vom Kontroll-Ausschuß über seine Tätigkeiten von allen im Hohen Hause vertretenen Parteien - und ich glaube, dieser Umstand ist im Hinblick auf die sonst durchaus unterschiedlichen Anschauungen sehr bemerkenswert - die ausgezeichnete Arbeit dieser unserer eigenen Kontrolleinrichtung gewürdigt. Ich möchte mich heute bei den beiden Hofräten Dr. Grollitsch und Dr. Leikauf, sowie bei allen Mitarbeitern des Landesrechnungshofes für ihre objektive Arbeit im heurigen Jahr bedanken. Für besonders wichtig halte ich jene Bestimmung des Landesrechnungshof-Verfassungsgesetzes, wonach es dem Landesrechnungshof obliegt, aus Anlaß seiner Prüfungen, Vorschläge für eine Beseitigung von Mängeln zu erstatten und Hinweise auf die Möglichkeit der Verminderung oder Vermeidung von Ausgaben, sowie auf die Möglichkeit der Erhöhung oder Schaffung von Einnahmen zu geben.

Als Beispiel dazu ein Bericht mit der laufenden Nummer 39, Überprüfung der Landwirtschaftlichen Fachschule Haidegg. In der Landwirtschaftlichen Fachschule Haidegg gibt es ein Personalwohnhaus. Dieses Personalwohnhaus, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist noch nicht einmal dreißig Jahre alt, und es steht eine Generalsanierung an, die zirka 8 Millionen Schilling erfordern wird. Diese Generalsanierung ist notwendig, weil eigentlich nie die notwendigen kleinen Schritte im Zuge der 28 Jahre seit Bestehen des Personalwohnhauses unternommen wurden. Eine insgesamt Wohnfläche von 530 Quadratmeter erfordert nun nach 28 Jahren eine Generalsanierung für 8 Millionen Schilling. Bereits im Jahre 1991 hat der Landesrechnungshof auf den desolaten Zustand hingewiesen und auf die dringende Restaurierung. Bis heute ist da leider nichts passiert. (Abg. List: „Das ist ein großes Problem!“)

Ist kein Problem. Das ist offen.

Noch einmal zum Budget. In den Ansätzen für den Sachaufwand des Landesrechnungshofes finden Sie erstmals auch solche für den seit nunmehr eineinhalb Jahren bestehenden Vergabekontrollsenat des Landes Steiermark.

Diese zur Sicherung der Gesetzmäßigkeit des Vergabeverfahrens als Rechtsschutzinstanz geschaffene Einrichtung wurde in einem nicht erwarteten Ausmaß hauptsächlich von steirischen Wirtschaftstreibern in Anspruch genommen. Bemerkenswert ist dabei, daß bei den bisher 31 durchgeführten Verfahren 18 Fälle Gemeinden als öffentliche Auftraggeber betroffen haben. In diesem Zusammenhang muß jedoch darauf hingewiesen werden, daß das Land Steiermark bei der notwendigen Umsetzung der EU-Dienstleistungsrichtlinie äußerst säumig ist und die Gemeinden somit in Bedrängnis bringt. Die erforderliche Novellierung des Steiermärkischen Vergabegesetzes ist daher so rasch wie möglich in Angriff zu nehmen.

Zusammenfassend möchte ich, wiederholend, für die positive Arbeit unserer eigenen Kontrolleinrichtung ein herzliches Danke aussprechen. Wir werden diese Kontrolleinrichtung auch weiterhin unterstützen. Danke sehr! (Beifall bei der SPÖ. - 16.59 Uhr.)

Präsident: Zu Worte gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Herrmann. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Herrmann (16.59 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Auch ich melde mich zur Gruppe 0, zur Raumordnung und Raumplanung. Das Gesetz ist in der Theorie an und für sich gut, und das neue wird sicher besser werden. Nur, der Teufel liegt immer in der Praxis und im Detail.

Wir können der Bevölkerung draußen nicht weismachen, warum sie nun auf einem Grundstück nicht bauen können, das ihr Vater als Baugrundstück gekauft hat und für das noch immer die Grundsteuer B entrichtet wird. Es liegt aber heute im Freiland, und daher ist es nicht möglich.

Die Grundsätze des Raumordnungsgesetzes sind der sparsame Umgang mit dem vorhandenen Grund, daß man die bestehende Infrastruktur ausnützt und daß beim Bauland von innen nach außen die Ausweitung erfolgen soll.

Nur, wie schaut es wirklich in der Praxis und in der Tatsache aus? Wenn ich zum Beispiel meine Ortschaft nehme, das ist ein Straßendorf, wo entlang der Straße ursprünglich die Landwirtschaft angesiedelt wurde. Hinter den Landwirtschaften sind die sogenannten Hausgärten mit den Streuobstbäumen - heute wissen wir, ökologisch sehr wertvoll. Und erst dahinter ist dann die Besiedlung mit den Eigenheimen erfolgt. Nur haben wir jetzt diese Gärten drinnen, das sind bis zu 5000 Quadratmeter. Die haben wir an den Häusern hinten dran. Die sind heute drinnen im Bauland, und wir haben riesige Baulandreserven, werden diese aber nie bekommen.

Ich glaube, wir müßten einmal umdenken, daß man nicht nur einen schönen Plan hat, wo alles rosa oder orange drinnen ist, sondern daß man das herausnehmen kann. Vielleicht ist das beim neuen Gesetz möglich.

Es ist auch noch etwas, ich möchte die Autonomie der Gemeinden ansprechen.

Persönlich bin ich der Überzeugung, daß wir in diesem Raumordnungsgesetz keine Autonomie haben. Wir wissen, wenn es solche Grenzfälle gibt, dann sprechen wir oder fragen wir bei unserem Raumplaner an, der macht eine Rücksprache bei der zuständigen Abteilung, und wir müssen dann eben sagen, es geht nicht. Der glaubt uns natürlich nicht und wendet sich direkt an die zuständige Abteilung. Dort hört er dann die Auskunft, ja, der Gemeinderat beschließt das. Ich glaube, es wäre fairer, wenn man sagen würde, der Gemeinderat kann das auf Grund der Gesetzeslage nicht beschließen.

Vielleicht wäre die Autonomie ein bißchen mehr gestärkt, und das möchte ich einmal einbringen, daß wir den sogenannten Raumordnungsbeirat vielleicht auf Bezirksebene legen können, denn auf Bezirksebene kennt man die Gegebenheiten in den einzelnen Ortschaften sicher besser.

Der Kollege Schleich hat schon die Grundstücksbevorzugung angesprochen. Ich glaube, da muß man uns ein Mittel in die Hand geben, daß wir wirklich strenger auf die Eigentümer einwirken können, damit sie uns dieses Bauland zur Verfügung stellen. Mit der derzeitigen Rechtslage ist da nichts zu machen. Danke schön! (Beifall bei der SPÖ. – 17.02 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Präsident Vesko.

Abg. Präsident Dipl.-Ing. Vesko (17.03 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich möchte zu den Ausführungen der Kollegen Prof. Jeglitsch und Grabner einiges hinzufügen.

Osterweiterung ist sicherlich ein schönes, hehres Ziel. Wir alle wissen, welche Konsequenzen damit verbunden sind. Wer will diese Osterweiterung, und was muß geschehen, daß diese Osterweiterung sinnvoll zustande kommt? Wollen tun sie vor allem diejenigen, die sich am Rande der jetzigen EU befinden, die mit einem großen Auge nach Europa hereinschielen und sehen, was sich hier tut und welche Mittel hier bewegt werden. Um an diesem Strom von Mitteln teilzuhaben, ist sicherlich für die etwas heruntergekommenen osteuropäischen Volkswirtschaften ein sehr wesentlicher Faktor in der Gesundung ihrer Industrien, ihrer Landwirtschaft und so weiter.

Aber es bedeutet auch für diejenigen, die herüber sind, sehr wesentliche positive Aspekte.

Erstens, die Erweiterung des Sicherheitsringes. Eine Erweiterung nach Osten bedeutet für Europa sicherlich mehr Sicherheit. Das wird nur der erste Schritt sein. Es werden weitere Schritte in diese Richtung folgen.

Das zweite, auch das darf man nicht übersehen, es bedeutet einen großen Markt für europäische Investitionen, für europäische wirtschaftliche Ansiedlungen und so weiter.

Man muß auch das dritte dazusagen, es bedeutet ungeheure finanzielle Anstrengungen der derzeitigen Mitgliedländer der EU, um diese Osterweiterung umsetzen zu können, weil wir auf zwei sehr wesentliche Schritte von vornherein verzichten. Kriterien für die Aufnahme und als Zweites, nicht nur das Kriterium, welchen Standard sie haben müssen, um hereinkommen zu können, sondern auch das Kriterium, das man ihnen auferlegt, was sie im Rahmen dieses gemeinsamen Europa an Aufgaben zu erfüllen haben und vor allem – und das scheint mir für uns Österreicher sehr wesentlich –, wir müssen uns auch darüber unterhalten, wie wir dieser Erweiterung nach Osten und den damit verbundenen wirtschaftlichen und finanziellen Problemen, die auf uns zukommen, entgegen treten und wie wir sie zu bewältigen gedenken. Das heißt, wenn wir heute davon reden, daß wir eine „Agenda 2000“ machen, dann hätten wir gestern schon mit den sogenannten Hausaufgaben zu beginnen gehabt. Es ist höchste Zeit, wenn wir es jetzt in Anspruch nehmen. Und daher, bitte, kann ich nur sagen, wenn dieser Schritt – es wäre der vierte, respektive der fünfte Schritt – in Richtung Osterweiterung erfolgt, dann haben wir jetzt die entsprechenden

Voraussetzungen intern zu diskutieren, abzuwiegen und die entsprechenden Maßnahmen zum Schutze Österreichs zu treffen. Zum Schutz unserer eigenen Industrie, zum Schutz unserer eigenen Nahrungsmittelindustrie, der Landwirtschaft und was immer noch kommt. Nicht, um zu verhindern, daß die jetzt hereinkommen, sondern um zu gewährleisten, daß unsere Bürger und unsere Mitbürger dabei nicht zu Schaden kommen.

Das wäre die Aufgabe, die wir jetzt zu erfüllen haben. Und dazu haben wir hier im Landtag, um auch die steirischen Interessen jederzeit mit einbringen zu können, einen Ausschuß geschaffen.

Dieser Ausschuß hat auch das Recht und die Verpflichtung, die Vertreter des Landes Steiermark in den europäischen Gremien a) zu hören, um Berichte zu erhalten und b) allfällig notwendigerweise mit Direktiven auszustatten. So ist nämlich dieser Ausschuß zustande gekommen. Ich war also sehr verwundert, wie ich gehört habe, daß die Frau Landeshauptmann beim Rat der Regionen im Zusammenhang mit einer österreichischen Delegation tätig war und wir weder einen Bericht bekommen haben, noch vorab die Möglichkeit gehabt haben, Vorstellungen des Landtages, der gesetzgebenden Körperschaft, ihr mit auf den Weg zu geben. Ich glaube, es ist sehr notwendig und sehr wichtig darauf hinzuweisen, weil das in Zukunft öfter passieren wird. Wenn wir nämlich die Interessen unseres Landes vorab schon entsprechend vertreten haben wollen. (Glockenzeichen des Präsidenten.) Ich glaube, das war sehr deutlich.

Ich möchte nur noch eines sagen: Regionalmanagement. Wenn wir uns schon in den großen Regionen der Steiermark ein Regionalmanagement leisten, und das mit dem nötigen Ernst betreiben, dann sollen wir bitte verhindern, daß dieses Regionalmanagement zum parteipolitischen Spielball wird. Es hat keinen Sinn, meine Damen und Herren, wenn man das Regionalmanagement parteipolitisch mißbraucht. Es ist nicht immer einfach für die Leute, die draußen arbeiten unter dem Problem der Finanzierung von Projekten, nämlich der Eigenfinanzierung der Projektwerber und unter vielen anderen Hürden, die diese Finanzierung mit sich bringt, zu arbeiten. Daher ist es mehr als notwendig und eine Verpflichtung für uns alle, jenen politischen Rückhalt zu geben, der es diesen Männern und Frauen ermöglicht, draußen unsere Interessen zu vertreten. (Beifall bei der FPÖ und SPÖ. – 17.10 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Als nächster auf der Rednerliste steht Herr Landesrat Hirschmann. Er hat das Wort.

Abg. Majcen: Darf ich mich vorher noch melden zu einer tatsächlichen Berichtigung? Nur ein Satz.

Präsident Dr. Strenitz: Bitte.

Abg. Majcen (17.10 Uhr): Das ist eine Vermutung, was hier ausgesprochen worden ist, daß ein Regionalmanagement parteipolitisch mißbraucht wird in irgendeiner Form. (Abg. Dr. Flecker: „Lies die Liezener Regionalzeitung!“) Bitte, da kann es einen Einzelfall gegeben haben. (Abg. Mag. Bleckmann: „Was ist jetzt

tatsächlich berichtet?“) Daß nichts mißbraucht worden ist! (Präsident Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Im Bezirk Liezen!“) Im Bezirk Liezen kann ich es nicht sagen, nur, es ist allgemein gesagt worden. (Beifall bei der ÖVP. - 17.10 Uhr.)

Präsident Dr. Strenitz: Nunmehr Herr Landesrat Hirschmann.

Landesrat Dr. Hirschmann (17.10 Uhr): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich darf vielleicht noch zu einigen Punkten im Hinblick auf die Personaldebatte heute einige Anmerkungen machen. Ich möchte zunächst einmal im Sinne dessen, was Franz Majcen heute vormittag gesagt hat, allen Bediensteten in unserer Landesregierung einen herzlichen Dank für ihre Leistung aussprechen. Denn wenn wir heute sagen, meine verehrten Damen und Herren, die Steiermark ist ein erstklassiger Wirtschaftsstandort, wenn wir sagen, die Steiermark ist ein sicheres Land, es gibt ein hohes Bildungsniveau bei uns, es funktioniert der Rechtsstaat in all seiner Komplexität, dann sind das die Leistungen des öffentlichen Dienstes, der in den letzten Monaten so sehr in die öffentliche Diskussion geraten ist, was leider eine unglückliche Angelegenheit ist, wenn man es an der wirklichen Leistung, die die öffentliche Hand heute erbringt, ermißt.

Ich bin darüber hinaus - und auch das hat Franz Majcen heute angesprochen - der felsenfesten Überzeugung, daß wir in der Steiermark bis zur Jahrtausendwende es schaffen werden, in der Tat einen ganz modernen, hocheffizienten, und ich glaube, jedem Vergleich standhaltenden öffentlichen Dienst haben werden. Und wir brauchen das aus den vorhin angesprochenen Gründen, um in der Wettbewerbssituation des 21. Jahrhunderts ein Optimum an Leistung in diesem Lande, für die Menschen in diesem Lande und für die Menschen, mit denen wir weltweit in Kooperation, in Wettbewerb stehen, zu erbringen.

Ich bin, meine verehrten Damen und Herren, in diesem Zusammenhang allen, wie gesagt, sehr dankbar, egal, in welchen Dienststellen sie tätig sind. Ich bin darüber hinaus gleichermaßen dankbar, daß es in den letzten Jahren möglich war, daß wir doch enorme Einsparungsschritte gesetzt haben.

Ich möchte dann auf die Zwiespältigkeit, die Martin Wabl heute angesprochen hat, auch kurz eingehen. Das eine Faktum ist, daß wir - leider, sage ich dazu - einsparen müssen, denn die Personalkosten sind sehr hoch. Das Zweite ist, es gibt natürlich Auswüchse einer sich verselbständigenden Bürokratie. Letzteres, meine verehrten Damen und Herren, ist aber nicht die Schuld von Beamten und öffentlichen Bediensteten, sondern es ist so ziemlich ausschließlich die Schuld von uns allen da, die wir hier sitzen und denen, die im Wiener Parlament sitzen insbesondere. Und das muß man schon in aller Deutlichkeit sagen, bis hin heute zur Debatte, die die Frau Klubobfrau Bleckmann angesprochen hat. Oh ja, man kann eine Landesregierung in der Steiermark selbstverständlich auf sieben Mitglieder reduzieren, man kann sie auf fünf reduzieren, man kann sie auf drei reduzieren. Nur, wer die Debatte ernsthaft führen will, muß gleichzeitig ernsthaft eine Staatsreformdebatte führen. Meine verehrten

Damen und Herren, die Perversität, daß Politiker ständig beklagen, es gibt zu viele Gesetze, ständig aber immer mehr Gesetze, „schleißige Gesetze“, völlig überflüssige Gesetze beschließen und dann über die Beamten jammern, das geht nicht, meine verehrten Damen und Herren. Das ist eine Selbstanklage, der wir uns selbst zu stellen haben. Man kann über alles reden. Ich finde das wunderbar, mit sieben Regierungsmitgliedern, mit fünf Regierungsmitgliedern, alles ist möglich, nur dann muß man ehrlich dazusagen, bitte schön, was ist der Preis, den wir dafür zu zahlen bereit sind. Und wie gesagt, da geht es nicht um zwei Regierungsposten, sondern man muß dann dazusagen, abspecken, abspecken, abspecken! Ich bin sehr dafür, muß ich sagen, weil ich persönlich der Meinung bin, daß die öffentliche Hand heute in Bereichen, Leistungen oder eben auch Nichtleistungen erbringt, wo sie einfach nichts mehr verloren hat.

Ich komme aber zurück und ich möchte, weil ich auch die Vertreter der Landespersonalvertretung da hinten sehe, mich in diesem Zusammenhang wirklich sehr bedanken, daß von dieser Seite auch in den letzten Jahren sehr verständnisvoll und sehr die Sache mittragend gestaltet worden ist. Daß man eingesehen hat auf der einen Seite, wie wir müssen schauen, daß wir mit den Personalkosten irgendwie zurandekommen in den nächsten Jahren. Wie gesagt, ich bin hier drittens, weil der Vorstand der Rechtsabteilung 1 und einige Mitarbeiter da sind, denen sehr dankbar, weil die haben die schleißigste Aufgabe in dem Zusammenhang. Weil es für die Personalverwaltung natürlich immer sehr unangenehm ist, solche Einsparungsziele dann durchzusetzen, umzusetzen, im alltäglichen Kampf und Krampf, weil man sich damit ja nicht sehr beliebt macht. Und die Zeiten, wo wir offene Türen gehabt haben und wir gesagt haben, alle, die kommen wollen, sind da und auch ein paar, die eigentlich gar nicht kommen wollen, sind noch dazu da, die Zeiten sind ja vorbei. Ich sage noch einmal dazu, leider, weil es die andere Seite auch gibt, nämlich das arbeitsmarktpolitische Problem, und in dem Zusammenhang darf ich auf das zurückkommen, was Martin Wabl und einige andere angesprochen haben, bis hin zu dem Herrn mit der roten Krawatte, der Abgeordnete Prutsch, nein, nein, der Abgeordnete Korp aus der Obersteiermark (Abg. Dr. Flecker: „Das ist ein billiger Schmäh. Lassen Sie das!“), der in dem Zusammenhang hier heute gesprochen hat, daß mit dem Verwaltungspraktikum einige Dinge, ich weiß gar nicht, wie das genannt worden ist, Herr Abgeordneter. Da kennen Sie mich schlecht, das ist eine so unsinnige Bemerkung von Ihnen. Es geht uns darum. Wenn ich Ihnen sagen würde, wer dieses Konzept ausgearbeitet hat - ich sage es Ihnen -, ein Mitarbeiter Ihres Landesparteivorsitzenden mit einem Mitarbeiter der Rechtsabteilung 1, der jetzt auch in der Rechtsabteilung 1 ist - im übrigen ein exzellenter Mann. Fragen Sie dort einmal nach. Ich gebe Ihnen den Tip, bevor Sie sich da herstellen und solche unsinnige Bemerkungen machen. (Abg. Dr. Flecker: „Zu vertreten haben Sie es. Zuerst benehmen Sie sich schlecht und dann reden Sie so!“) Herr Hofrat, ich sage Ihnen eines, über Ihr Niveau der Debatten und Ihre Wortmeldung würde ich mich verschweigen, Sie haben morgen vielleicht wieder Zeit, hier Ihren Unsinn zu erklären, aber Sie