

Stenographischer Bericht

8. Sitzung des Steiermärkischen Landtages

XII. Gesetzgebungsperiode – 8., 9. und 10. April 1992

Personelles:

Entschuldigt: Abg. Gennaro, Abg. Weilharter.

Inhalt:

1. Nachruf für Abgeordneten a. D. Siegfried Burger (315).

2. a) Zuweisungen:

Anträge, Einl.-Zahlen 243/1, 244/1, 245/1, 247/1, 248/1, 249/1, 250/1, 251/1, 252/1, 253/1, 254/1, 255/1, 258/1, 259/1, 260/1, 261/1, 262/1, 263/1, 264/1, 265/1, 266/1, 267/1, 268/1, 269/1, 270/1, 271/1, 272/1, 273/1, 274/1, 275/1, 276/1, 277/1, 278/1, 279/1, 280/1, der Landesregierung (315).

Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 281/1, 283/1, 284/1, dem Finanz-Ausschuß (317).

Anträge, Einl.-Zahlen 241/1, 246/1, 257/1 und Anzeige 282/1 dem Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß (317).

Anträge, Einl.-Zahlen 242/1, 256/1 dem Ausschuß für Wirtschaft und Arbeitsplatz (317).

b) Anträge:

Antrag der Abgeordneten Kanduth, Tasch, Bacher und Dr. Cortolezis, betreffend die Novellierung des Landesstraßenverwaltungsgesetzes, LGBl. Nr. 133/1974 (317);

Antrag der Abgeordneten Bacher, Dr. Grabensberger, Grillitsch und Pußwald, betreffend die Errichtung einer Rehabilitationseinrichtung für Multiple-Sklerose-Patienten am Landeskrankenhaus Stolzalpe;

Antrag der Abgeordneten Bacher, Grillitsch, Pußwald und Dr. Grabensberger, betreffend eine möglichst rasche Einführung des Notarztsystems im Bezirk Murau;

Antrag der Abgeordneten Bacher, Dr. Grabensberger, Dr. Lopatka und Dr. Maitz, betreffend die Unterstützung von Selbsthilfegruppen im gesundheitlichen Bereich;

Antrag der Abgeordneten Bacher, Dr. Grabensberger, Pußwald und Dr. Lopatka, betreffend die Verbesserung der Personalsituation im Pflegebereich der Landesaltenpflegeheime;

Antrag der Abgeordneten Dr. Lopatka, Ing. Kinsky, Majcen und Pußwald, betreffend die Novellierung des Behindertengesetzes;

Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Getzinger, Kaufmann, Trampusch und Dr. Wabl, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Landwirtschaftsförderungsgesetzes, LGBl. Nr. 37/1976, sowie der darauf basierenden Verordnung, LGBl. Nr. 48/1976, in der Fassung LGBl. Nr. 31/1978;

Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Getzinger, Trampusch, Dr. Hirschmann, Dr. Cortolezis, Dipl.-Ing. Vesko und Dr. Ebner, betreffend den Beitritt des Bundeslandes Steiermark zum „Klimabündnis zum Erhalt der Erdatmosphäre“;

Antrag der Abgeordneten Kanape, Dörflinger, Minder und Mag. Erlitz, betreffend die Einrichtung eines Lehrstuhls für Arbeitsmedizin;

Antrag der Abgeordneten Mag. Erlitz, Minder, Schleich und Dr. Wabl, betreffend eine Personalaufstockung in der Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung;

Antrag der Abgeordneten Vollmann, Mag. Erlitz, Minder und Ussar, betreffend die Ablegung einer Prüfung zur Erlangung der Berechtigung zum Lenken eines Motorfahrrades ab dem 15. Lebensjahr;

Antrag der Abgeordneten Vollmann, Dr. Flecker, Schleich, Dörflinger und Kanape, betreffend die jährliche Vorlage eines Tourismusberichtes;

Antrag der Abgeordneten Dr. Flecker, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dr. Klausner und Dr. Wabl, betreffend die Herausgabe einer Verwaltungsrechtsübersicht auf dem neuesten Stand;

Antrag der Abgeordneten Kaufmann, Dipl.-Ing. Grabner, Tilzer und Ussar, betreffend die Maßnahmenverordnung gemäß Paragraph 6 Absatz 6 Ziffer 2 StAWG für den Deponiestandort St. Michael-Walpermoarkogel (318).

3. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 233/1, betreffend Landes-Hypothekbank Steiermark, Bestätigung der Wahl des Vorsitzenden und des stellvertretenden Vorsitzenden durch den Steiermärkischen Landtag gemäß Paragraph 14 Absatz 2 der Satzung, LGBl. Nr. 27/1981.

Berichterstatter: Abg. Kanape (318).

Beschlußfassung (318).

4. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 230/1, über den Landesvoranschlag 1992, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemierungsplan.

Hauptberichterstatter: Abg. Dr. Flecker (318).

Generaldebatte

Redner: Abg. Dr. Hirschmann (319), Abg. Vollmann (330), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (338).

Spezialdebatte

Ordentlicher Haushalt:

Gruppe 0:

Berichterstatter: Abg. Dr. Lopatka (343).

Redner: Abg. Mag. Rader (343), Abg. Dr. Flecker (346), Abg. Dr. Maitz (349), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (351), Abg. Dörflinger (352), Abg. Schützenhöfer (353), Abg. Schrittwieser (356), Abg. Schützenhöfer (357), Abg. Dipl.-Ing. Grabner (357), Abg. Majcen (359), Abg. Vollmann (360), Abg. Glössl (361), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (362), Abg. Schleich (364), Abg. Dr. Ebner (365), Abg. Purr (367), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (368), Abg. Schuster (369), Abg. Dr. Wabl (369), Abg. Tilzer (370), Abg. Dr. Lopatka (371), Abg. Tasch (372), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (373), Landeshauptmannstellvertreter Dipl.-Ing. Hasiba (374).

Beschlußfassung (378).

Gruppe 1:

Berichterstatter: Abg. Kanduth (378).

Redner: Abg. Beutl (378), Abg. Trampusch (379), Abg. Schinnerl (380), Abg. Alfred Prutsch (383), Abg. Ussar (385), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (385), Abg. Ing. Kaufmann (386), Abg. Kanduth (387), Abg. Kowald (388), Abg. Schrittwieser (390), Landeshauptmann Dr. Krainer (391).

Beschlußfassung (393).

Gruppe 2:

Berichterstatter: Abg. Dr. Ussar (393).

Redner: Abg. Ussar (394), Abg. Beutl (397), Abg. Bleckmann (400), Abg. Günther Prutsch (402), Abg. Univ.-Prof. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (403), Abg. Mag. Erlitz (405), Abg. Dr. Lopatka (406), Abg. Kanape (407), Abg. Pußwald (408), Abg. Peinhaupt (409), Abg. Dr. Karisch (411), Abg. Ing. Kaufmann (412), Abg. Dr. Wabl (413), Abg. Frieß (414), Landesrat Pörtl (415), Landesrat Klasnic (416), Landeshauptmannstellvertreter DDr. Schachner-Blazizek (416), Abg. Dörflinger (417), Abg. Peinhaupt (418), Abg. Dr. Maitz (419).

Beschlußfassung (419).

Gruppe 3:

Berichterstatter: Abg. Pußwald (419).

Redner: Abg. Mag. Erlitz (420), Abg. Mag. Rader (422), Abg. Günther Prutsch (423), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (424), Abg. Ussar (425), Abg. Frieß (427), Abg. Vollmann (428), Abg. Tasch (429), Abg. Schleich (430), Abg. Ing. Kinsky (431), Abg. Majcen (432), Abg. Dr. Cortolezis (433), Abg. Dr. Klausner (436), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (437), Landeshauptmann Dr. Krainer (437).

Beschlußfassung (442).

Gruppe 4:

Berichterstatter: Abg. Dr. Wabl (442), Abg. Schinnerl (462).

Redner: Abg. Minder (442), Abg. Dr. Lopatka (444), Abg. Schinnerl (446), Abg. Schrittwieser (449), Abg. Beutl (450), Abg. Köhldorfer (451), Abg. Heibl (452), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewa (453), Abg. Pußwald (454), Abg. Dr. Wabl (455), Abg. Kanape (457), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (458), Landesrat Tschernitz (458), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (462), Abg. Dipl.-Ing. Grabner (465), Abg. Kanduth (460), Abg. Dr. Ebner (467), Abg. Kanduth (471), Abg. Heibl (471), Abg. Ing. Löcker (472), Landeshauptmannstellvertreter Dipl.-Ing. Hasiba (474), Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (476).

Beschlußfassungen (462, 477).

Gruppe 5:

Berichterstatter: Abg. Dörflinger (477).

Redner: Abg. Dr. Cortolezis (477), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (479), Abg. Dr. Ebner (482), Abg. Schrittwieser (486), Abg. Dr. Karisch (488), Abg. Trampusch (490), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (492), Abg. Kowald (492), Abg. Vollmann (494), Abg. Dr. Ebner (494), Abg. Univ.-Prof. Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch (496), Abg. Ing. Löcker (496), Abg. Trampusch (498), Abg. Ing. Löcker (499), Abg. Schleich (499), Abg. Ing. Kinsky (500), Landesrat Pörtl (501), Landeshauptmannstellvertreter Dipl.-Ing. Hasiba (505), Abg. Mag. Rader (507), Abg. Dörflinger (510), Abg. Dr. Grabensberger (514), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewa (517), Abg. Dr. Karisch (518), Abg. Dörflinger (520), Abg. Dr. Karisch (520), Abg. Köhldorfer (520), Abg. Bacher (521), Landesrat Dr. Strenitz (523).

Beschlußfassung (527).

Gruppe 6:

Berichterstatter: Abg. Dr. Frizberg (527).

Redner: Abg. Alfred Prutsch (527), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (528), Abg. Heibl (530), Abg. Schrittwieser (531), Abg. Purr (534), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (536), Abg. Dipl.-Ing. Grabner (538), Abg. Dr. Maitz (539), Abg. Trampusch (542), Abg. Riebenbauer (543), Abg. Tilzer (543), Abg. Dr. Frizberg (544), Abg. Schleich (545), Abg. Heibl (546), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (547), Landesrat Klasnic (548).

Beschlußfassung (551).

Gruppe 7:

Berichterstatter: Abg. Ing. Kinsky (551).

Redner: Abg. Grillitsch (551), Abg. Ing. Kaufmann (555), Abg. Peinhaupt (558), Abg. Vollmann (561), Abg. Kowald (562), Abg. Frieß (565), Abg. Riebenbauer (566), Abg. Dipl.-Ing. Getzinger (568), Abg. Ing. Kaufmann (570), Abg. Ing. Kinsky (572), Abg. Alfred Prutsch (573), Abg. Dr. Wabl (573), Abg. Tasch (574), Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (575), Landesrat Pörtl (576), Abg. Vollmann (579), Abg. Majcen (584), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (585), Abg. Dr. Flecker (586), Abg. Tasch (588), Abg. Minder (589), Abg. Ing. Löcker (589), Landesrat Klasnic (590), Abg. Schleich (592), Abg. Purr (594), Abg. Bleckmann (596), Abg. Günther Prutsch (597), Abg. Dr. Karisch (599), Abg. Dr. Bachmaier-Geltewa (600), Abg. Dipl.-Ing. Vesko (601), Abg. Schrittwieser (602), Abg. Schützenhöfer (604), Abg. Ussar (607), Abg. Kanape (609), Abg. Tilzer (610), Abg. Schinnerl (611), Landesrat Klasnic (611).

Beschlußfassung (614).

Gruppe 8:

Berichterstatter: Abg. Frieß (614).

Beschlußfassung (614).

Gruppe 9:

Berichterstatter: Abg. Kanape (614).

Redner: Landesrat Ing. Ressel (614).

Beschlußfassung (615).

Außerordentlicher Haushalt:

Berichterstatter: Abg. Dr. Flecker (615).

Beschlußfassung (615).

Beschlußanträge:

Berichterstatter: Abg. Dr. Flecker (615).

Beschlußfassungen (615–619).

Dienstpostenplan:

Berichterstatter: Abg. Dr. Grabensberger (619).

Beschlußfassung (619).

Kraftfahrzeugsystemisierungsplan:

Berichterstatter: Abg. Dr. Flecker (619).

Beschlußfassung (619).

5. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 231/1, Beilage Nr. 9, Gesetz über die Aufnahme von Anleihen durch das Land Steiermark.

Berichterstatter: Abg. Ussar.

Beschlußfassung (620).

6. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 179/1, betreffend die Aufnahme zusätzlicher Darlehen in Höhe von 700.000 Schilling für die weitere Finanzierung des Programms Export-STIP.

Berichterstatter: Abg. Trampusch.

Beschlußfassung (620).

7. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 217/1, betreffend Grund- sowie Objekteinlösung Theresia Hirschmugl in Graz, Kärntner Straße Nr. 50, für das Bauvorhaben Kreuzung Wetzelsdorfer Straße-Kärntner Straße der L 301, Hitzendorfer Straße, und L 390, Kärntner Straße.

Berichterstatter: Abg. Dr. Karisch.

Beschlußfassung (620).

8. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 224/1, betreffend die Abschreibung uneinbringlicher Forderungen aus der Wirtschaftsförderung mit insgesamt 591.991,70 Schilling und die Umwandlung fälliger Tilgungsanteile per 1.248.784,57 Schilling gewährter Investitionsdarlehen in nichtrückzahlbare Beihilfen zum 31. Dezember 1991.

Berichterstatter: Abg. Dr. Frizberg.

Beschlußfassung (620).

9. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 225/1, betreffend den Verkauf der landeseigenen Liegenschaft EZ. 466, KG. Oberwölz, um einen Kaufpreis von 3.500.000 Schilling an die Zimmermeisterei Günther Hirner, 8832 Oberwölz, und die Tischlerei Odo Hansmann, 8811 Scheifling.

Berichterstatter: Abg. Pußwald.

Beschlußfassung (620).

10. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 226/1, betreffend Grund- sowie Objekteinlösung Hans Warter, 8973 Gleiming 1, für das Bauvorhaben Umfahrung Gleiming der L 721, Gleimingstraße.

Berichterstatter: Abg. Tasch.

Beschlußfassung (620).

11. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 228/1, Beilage Nr. 8, Beschluß, mit dem die Satzung für die Landes-Hypothekenbank Steiermark geändert wird.

Berichterstatter: Abg. Dr. Flecker.

Beschlußfassung (621).

12. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 232/1, betreffend Grund- sowie Objekteinlösung Fink, Kleinstübing 31, für das Bauvorhaben „Stübinggraben Teil 3, Ortsdurchfahrt Kleinstübing“ der L 315, Stübinggrabenstraße.

Berichterstatter: Abg. Glössl.

Beschlußfassung (621).

13. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 234/1, betreffend den Verkauf des Grundstückes 503/9 der EZ. 411, KG. Göß, zum Preis von 1.432.750 Schilling an die Stadtgemeinde Leoben.

Berichterstatter: Abg. Ussar.

Beschlußfassung (621).

14. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 284/1, Beilage Nr. 11, Gesetz über den Verkauf von Forderungen des Landes Steiermark (Steiermärkisches Landes-Forderungsverkaufs-Gesetz 1992).

Berichterstatter: Abg. Kanape.

Beschlußfassung (621).

15. Bericht des Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschusses über den Antrag, Einl.-Zahl 241/1, der Abgeordneten Schützenhöfer, Dr. Maitz, Trampusch, Günther Prutsch, Mag. Rader und Dipl.-Ing. Chibidziura, betreffend die Novellierung des Paragraphen 22 a der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages.

Berichterstatter: Abg. Dr. Maitz.

Beschlußfassung (621).

Schlußworte: Präsident Wegart (621).

Beginn der Sitzung: 9.05 Uhr.

Präsident Wegart: Hohes Haus!

Heute findet die achte Sitzung des Steiermärkischen Landtages in der laufenden XII. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, in besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Dr. Josef Krainer an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Entschuldigt sind die Abgeordneten Gennaro und Weilharter.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen.

Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand?

Das ist nicht der Fall.

Hohes Haus!

Bevor ich in die Tagesordnung eingehe, obliegt mir die traurige Pflicht, eines bewährten Kollegen und Freundes zu gedenken.

Siegi Burger, Mitglied des Steiermärkischen Landtages vom April 1965 bis April 1970, ist am 11. März 1992 nach langer, schwerer Krankheit im 71. Lebensjahr gestorben.

Seine Arbeit erstreckte sich auf eine Reihe von Ausschüssen, denen er als Mitglied oder Ersatzmitglied angehörte.

Von 1956 bis 1981 war er Arbeiterbetriebsrat bei der Alpine-Montan in Donawitz.

Von 1970 bis 1982 gehörte er dem Österreichischen Nationalrat an. Viele Jahre bekleidete er die Funktion des ÖAAB-Hauptbezirksobmannes in Leoben.

Er war Landesobmannstellvertreter des steirischen ÖAAB, von 1969 bis 1982 war er Vizepräsident der Kammer für Arbeiter und Angestellte für Steiermark sowie Vizepräsident des Österreichischen Kameradschaftsbundes – Landesverband Steiermark.

Eine eindrucksvolle Lebensleistung.

Sein Herz aber gehörte den Arbeitern und der Obersteiermark. Er war ein Volksvertreter im wahrsten Sinne des Wortes, der die Anliegen und Sorgen seiner Mitbürger kannte.

Er war einer von denen, die mit Nachdruck, aber auch mit Anstand und Würde die eigenen Positionen zu vertreten wußte, der aber auch jederzeit bereit war, dem politisch Andersdenkenden die Hand zu reichen.

Sein vorbildliches Wirken hat hohe Ehrungen erfahren.

Er war Träger des Großen Goldenen Ehrenzeichens für Verdienste um die Republik Österreich sowie des Großen Goldenen Ehrenzeichens des Landes Steiermark.

Die Republik Frankreich verlieh ihm das Goldene Ehrenzeichen für internationale Zusammenarbeit.

Als Soldat wurde er mit dem Eisernen Kreuz I. und II. Klasse sowie mit dem Infanteriesturmabzeichen und dem Silbernen Verwundetenabzeichen ausgezeichnet.

Siegi Burger wurde am 4. September 1921 als fünftes Kind einer Straßenwärtersfamilie in Gnesau, Kärnten, geboren.

Seine Jugend war gekennzeichnet von der dramatischen Entwicklung der Zwischenkriegszeit und dem Grauen des Zweiten Weltkrieges.

Nach sechsjähriger Kriegsdienstleistung kehrte er 1947 nach zweijähriger britischer Gefangenschaft heim.

Im Jänner 1948 wurde er im Hüttenwerk Donawitz als Werksarbeiter eingestellt.

Siegi Burger gehörte jener Generation an, die im ersten Drittel ihres Lebens so gnadenlos geprüft wurde wie keine zuvor und, wie ich sehr wünsche, auch keine danach.

Ihm ist nichts erspart geblieben. Aber er war auch mit dabei, als es galt, aus einem materiellen und seelischen Trümmerfeld ein blühendes Land zu bauen.

Nichts wäre Österreich in unseren Tagen, wenn es nicht diese Generation gegeben hätte, die dieses Land nach einem unseligen Krieg, den diese Generation weder gesucht noch gewollt hat, wieder aufgebaut und in ein liebenswertes und lebenswertes Land verwandelt hätte.

Namens des Hohen Hauses und in meinem Namen danke ich Siegi Burger für seine Freundschaft und Kollegialität und für seinen Beitrag für eine bessere Steiermark und für ein schöneres Österreich.

Der Steiermärkische Landtag wird dem Verstorbenen stets ein ehrendes Gedenken bewahren.

Ich danke Ihnen für diese Trauerkundgebung.

Folgende Geschäftsstücke liegen heute auf, die ich wie folgt zuweise. Ich ersuche die Schriftführerin, Frau Landtagsabgeordnete Erna Minder, die Zuweisungen vom Rednerpult aus zu verlesen:

Abg. Minder:

Zuweisungen an die Landesregierung:

den Antrag, Einl.-Zahl 243/1, der Abgeordneten Schrittwieser, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dörflinger, Dr. Flecker, Gennaro, Dipl.-Ing. Getzinger, Dipl.-Ing. Grabner, Heibl, Kanape, Kaufmann, Dr. Klauser, Minder, Günther Prutsch, Schleich, Schuster, Tilzer, Trampusch, Ussar, Vollmann und Dr. Wabl, betreffend die Erstellung eines Konzeptes für wirtschaftlich benachteiligte Regionen in der Steiermark;

den Antrag, Einl.-Zahl 244/1, der Abgeordneten Trampusch, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dörflinger, Mag. Erlitz, Dr. Flecker, Gennaro, Dipl.-Ing. Getzinger, Dipl.-Ing. Grabner, Heibl, Kanape, Kaufmann, Dr. Klauser, Minder, Günther Prutsch, Schleich, Schuster, Schrittwieser, Tilzer, Ussar, Vollmann und Dr. Wabl, betreffend die Erlassung eines Selbstbindungsgesetzes über die Richtlinien der Vergabebedingungen öffentlicher Aufträge unter Berücksichtigung ökologischer Aspekte;

den Antrag, Einl.-Zahl 245/1, der Abgeordneten Dipl.-Ing. Getzinger, Trampusch, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dörflinger, Mag. Erlitz, Dr. Flecker, Gennaro, Dipl.-Ing. Grabner, Heibl, Kanape, Kaufmann, Dr. Klauser, Minder, Günther Prutsch, Schleich, Schuster, Schrittwieser, Tilzer, Ussar, Vollmann und Dr. Wabl, betreffend die Schaffung eines eigenen Steiermärkischen Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetzes;

den Antrag, Einl.-Zahl 247/1, der Abgeordneten Vollmann, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dr. Flecker, Gennaro, Schrittwieser, Tilzer und Ussar, betreffend Sofortmaßnahmen für die Obersteiermark;

den Antrag, Einl.-Zahl 248/1, der Abgeordneten Gennaro, Dipl.-Ing. Grabner, Minder, Schrittwieser und Dr. Flecker, betreffend Maßnahmen zur Verhinderung unangemessener Baukostenüberschreitungen bei öffentlichen Aufträgen;

den Antrag, Einl.-Zahl 249/1, der Abgeordneten Trampusch, Gennaro, Günther Prutsch, Schleich und Vollmann, betreffend die Räumlichkeiten der Präsidialkanzlei;

den Antrag, Einl.-Zahl 250/1, der Abgeordneten Minder, Trampusch, Günther Prutsch, Schrittwieser und Dipl.-Ing. Grabner, betreffend die Abhaltung von Wochenendkursen an der steirischen Feuerwehr- und Zivilschutzschule in Lebring;

den Antrag, Einl.-Zahl 251/1, der Abgeordneten Schrittwieser, Trampusch, Dipl.-Ing. Grabner, Minder und Günther Prutsch, betreffend eine Ausbildungsfreistellung von Angehörigen der Hilfs- und Einsatzorganisationen;

den Antrag, Einl.-Zahl 252/1, der Abgeordneten Dr. Flecker, Mag. Erlitz, Ussar und Dipl.-Ing. Grabner, betreffend die Basisfinanzierung des Culturcentrums Wolkenstein;

den Antrag, Einl.-Zahl 253/1, der Abgeordneten Dr. Flecker, Dörflinger, Dipl.-Ing. Grabner und Tilzer, betreffend die Verbindung der Schiberge am Hauser Kaibling bis zur Reiteralm durch Aufstiegshilfen;

den Antrag, Einl.-Zahl 254/1, der Abgeordneten Dr. Flecker, Mag. Erlitz, Ussar und Dipl.-Ing. Grabner, betreffend die Finanzierung der Ausstellung „Glaube und Macht“ auf der Burg Strehau;

den Antrag, Einl.-Zahl 255/1, der Abgeordneten Dr. Wabl, Trampusch, Majcen und Dipl.-Ing. Getzinger, betreffend die Errichtung einer Handelsakademie in Fürstenfeld;

den Antrag, Einl.-Zahl 258/1, der Abgeordneten Majcen, Dr. Cortolezis, Dr. Maitz, Alfred Prutsch, Dr. Lopatka, Dr. Frizberg und Kanduth, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Raumordnungsgesetzes;

den Antrag, Einl.-Zahl 259/1, der Abgeordneten Pußwald, Dr. Grabensberger, Grillitsch, Bacher und Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch, betreffend die Errichtung einer Fachhochschule in Knittelfeld (Schulzentrum) oder Zeltweg (HTBLA);

den Antrag, Einl.-Zahl 260/1, der Abgeordneten Purr, Dr. Maitz, Dr. Hirschmann, Dr. Frizberg und Ing. Löcker, betreffend eine Null-Basis-Budgetierung und mittelfristige Budgetvorschau 1993 bis 1996;

den Antrag, Einl.-Zahl 261/1, der Abgeordneten Pußwald, Frieß, Dr. Grabensberger und Alfred Prutsch, betreffend kindergerechte und körpergerechte Ausstattung von Schulklassen mit Möbeln, die Haltungsschäden vermeiden;

den Antrag, Einl.-Zahl 262/1, der Abgeordneten Dr. Cortolezis, Beutl, Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch und Dr. Lopatka, betreffend die Berücksichtigung von Wohnraum für Studenten bei der Festlegung der zukünftigen Richtlinien für den Wohnbau;

den Antrag, Einl.-Zahl 263/1, der Abgeordneten Pußwald, Dr. Lopatka, Frieß und Dr. Maitz, betreffend spezielle Ausbildung und gezielten Einsatz von Jugendrichter/innen und Anwälten/innen;

den Antrag, Einl.-Zahl 264/1, der Abgeordneten Ing. Löcker, Dr. Frizberg, Dr. Hirschmann und Dr. Maitz, betreffend die Einführung eines Verbundtarifes im Großraum Graz;

den Antrag, Einl.-Zahl 265/1, der Abgeordneten Dr. Hirschmann, Dr. Frizberg, Ing. Löcker und Purr, betreffend die Vorziehung der Generaldebatte zum Landesbudget auf Oktober des jeweiligen Jahres;

den Antrag, Einl.-Zahl 266/1, der Abgeordneten Dr. Maitz, Dr. Hirschmann, Dr. Frizberg, Ing. Löcker und Purr, betreffend Finanzausgleichsverhandlungen;

den Antrag, Einl.-Zahl 267/1, der Abgeordneten Dr. Hirschmann, Bacher, Dr. Grabensberger und Dr. Lopatka, betreffend die Erstellung eines umfassenden Gesundheitsplanes für die Steiermark durch den zuständigen Gesundheitsreferenten des Landes;

den Antrag, Einl.-Zahl 268/1, der Abgeordneten Dr. Maitz, Dr. Cortolezis, Grillitsch und Ing. Löcker, betreffend Draken;

den Antrag, Einl.-Zahl 269/1, der Abgeordneten Pußwald, Dr. Grabensberger, Dr. Lopatka und Bacher, betreffend die Ausbildung im Pflegehilfsdienst (Altenbetreuung, Stationsdienst) in den Regionen der Steiermark;

den Antrag, Einl.-Zahl 270/1, der Abgeordneten Pußwald, Grillitsch, Dr. Grabensberger und Bacher, betreffend die Realisierung des Verkehrsverbundes Aichfeld-Murboden;

den Antrag, Einl.-Zahl 271/1, der Abgeordneten Dr. Grabensberger, Pußwald, Bacher und Ing. Kaufmann, betreffend die Ausbildung einer Zahnprophylaxe Helferin;

den Antrag, Einl.-Zahl 272/1, der Abgeordneten Dr. Grabensberger, Pußwald, Bacher und Ing. Kaufmann, betreffend die Frühförderung behinderter Kinder im Rahmen einer heilpädagogischen Station in der Obersteiermark;

den Antrag, Einl.-Zahl 273/1, der Abgeordneten Frieß, Beutl, Kowald, Dr. Lopatka und Majcen, betreffend die Berechnung der Kindergartenbeihilfe;

den Antrag, Einl.-Zahl 274/1, der Abgeordneten Dr. Karisch, Beutl, Dr. Cortolezis, Frieß, Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch, Ing. Kaufmann, Dr. Lopatka, Pußwald, Kanduth und Schützenhöfer, betreffend die Dynamisierung der Familienbeihilfe;

den Antrag, Einl.-Zahl 275/1, der Abgeordneten Dr. Karisch, Dr. Cortolezis, Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch, Dr. Lopatka und Schützenhöfer, betreffend die Erlassung einer Schongebietsverordnung für den Wassereinzugsbereich des Wasserwerkes Feldkirchen bei Graz;

den Antrag, Einl.-Zahl 276/1, der Abgeordneten Dr. Karisch, Dr. Cortolezis, Dipl.-Ing. Dr. Jeglitsch, Dr. Lopatka, Ing. Kaufmann, Kanduth und Schützenhöfer, betreffend die verstärkte Einführung eines Kreislaufsystems für Produkte;

den Antrag, Einl.-Zahl 277/1, der Abgeordneten Dr. Karisch, Ing. Kaufmann, Dr. Grabensberger, Ing. Kinsky, Kowald und Alfred Prutsch, betreffend die

Aufnahme von jagdlich erlegtem Wildbret in die Fleischuntersuchungspflicht nach dem Fleischuntersuchungsgesetz;

den Antrag, Einl.-Zahl 278/1, der Abgeordneten Dr. Lopatka, Dr. Cortolezis, Riebenbauer und Majcen, betreffend ein Verbot von Tropenholzimport;

den Antrag, Einl.-Zahl 279/1, der Abgeordneten Dr. Lopatka, Dr. Maitz, Majcen und Pußwald, betreffend eine Novellierung des Behindertengesetzes, um die berufliche Eingliederungshilfe für Jugendliche auszuweiten;

den Antrag, Einl.-Zahl 280/1, der Abgeordneten Alfred Prutsch, Dr. Maitz, Dr. Hirschmann und Dr. Frizberg, betreffend die Erhebung des Zollpostens Mureck zu einem Zollamt zweiter Klasse.

Zuweisungen an den Finanz-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 281/1, betreffend den Grundstücksverkauf an Herrn Univ.-Doz. Dr. Klaus Neumayer im Ausmaß von 1900 Quadratmeter inklusive des bestehenden Altbaues zum Preis von 800.000 Schilling;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 283/1, betreffend den Verkauf des ehemaligen Remisengebäudes am Bahnhof Bad Gleichenberg samt einer angrenzenden Grundfläche von rund 2900 Quadratmeter an Herrn Ewald Roth, 8342 Gnas 14, zu einem Gesamtverkaufserlös von 917.425 Schilling;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 284/1, Beilage Nr. 11, Gesetz über den Verkauf von Forderungen des Landes Steiermark (Steiermärkisches Landes-Forderungsverkaufsgesetz 1992).

Zuweisungen an den Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß:

den Antrag, Einl.-Zahl 241/1, der Abgeordneten Schützenhöfer, Dr. Maitz, Trampusch, Günther Prutsch, Mag. Rader und Dipl.-Ing. Chibidziura, betreffend die Novellierung des Paragraphen 22 a der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages;

den Antrag, Einl.-Zahl 246/1, der Abgeordneten Trampusch, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dörflinger, Mag. Erlitz, Dr. Flecker, Gennaro, Dipl.-Ing. Getzinger, Dipl.-Ing. Grabner, Heibl, Kanape, Kaufmann, Dr. Klauser, Minder, Günther Prutsch, Schleich, Schuster, Schrittwieser, Tilzer, Ussar, Vollmann und Dr. Wabl, betreffend eine Befristung für die Erledigung von Vorlagen an den Landtag;

den Antrag, Einl.-Zahl 257/1, der Abgeordneten Dipl.-Ing. Vesko, Mag. Rader, Bleckmann und Weilharter, betreffend grundsätzliche Richtlinien zur Gestaltung von Gesellschaften, die in privatwirtschaftlicher Organisationsform Aufgaben des Landes erfüllen;

die Anzeige, Einl.-Zahl 282/1, des Herrn Landeshauptmannstellvertreters Dipl.-Ing. Franz Hasiba gemäß Paragraph 28 des Landes-Verfassungsgesetzes 1960, in Verbindung mit Paragraph 3 des Unvereinbarkeitsgesetzes 1983.

Zuweisungen an den Ausschuß für Wirtschaft und Arbeitsplatz:

den Antrag, Einl.-Zahl 242/1, der Abgeordneten Schrittwieser, Trampusch, Dr. Bachmaier-Geltewa,

Dörflinger, Mag. Erlitz, Dr. Flecker, Gennaro, Dipl.-Ing. Getzinger, Dipl.-Ing. Grabner, Heibl, Kanape, Kaufmann, Dr. Klauser, Minder, Günther Prutsch, Schleich, Schuster, Tilzer, Ussar, Vollmann und Dr. Wabl, betreffend wirtschaftspolitisch notwendige Maßnahmen in der Steiermark;

den Antrag, Einl.-Zahl 256/1, der Abgeordneten Trampusch, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dörflinger, Mag. Erlitz, Dr. Flecker, Gennaro, Dipl.-Ing. Getzinger, Dipl.-Ing. Grabner, Heibl, Kanape, Kaufmann, Dr. Klauser, Minder, Günther Prutsch, Schleich, Schuster, Schrittwieser, Tilzer, Ussar, Vollmann und Dr. Wabl, betreffend die Erlassung eines zeitgemäßen einheitlichen Steiermärkischen Wirtschaftsförderungsgesetzes (WIFÖ-G).

Präsident: Wird gegen diese Zuweisungen ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Folgende Anträge wurden heute eingebracht, die ich der geschäftsordnungsmäßigen Behandlung zuführe:

Ich ersuche wiederum die Schriftführerin, Frau Abgeordnete Erna Minder, die Verlesung der Anträge vorzunehmen:

Abg. Minder:

Antrag der Abgeordneten Kanduth, Tasch, Bacher und Dr. Cortolezis, betreffend die Novellierung des Landesstraßenverwaltungsgesetzes, LGBL Nr. 133/1974;

Antrag der Abgeordneten Bacher, Dr. Grabensberger, Grillitsch und Pußwald, betreffend die Errichtung einer Rehabilitationseinrichtung für Multiple-Sklerose-Patienten am Landeskrankenhaus Stolzalpe;

Antrag der Abgeordneten Bacher, Grillitsch, Pußwald und Dr. Grabensberger, betreffend eine möglichst rasche Einführung des Notarztsystems im Bezirk Murau;

Antrag der Abgeordneten Bacher, Dr. Grabensberger, Dr. Lopatka und Dr. Maitz, betreffend die Unterstützung von Selbsthilfegruppen im gesundheitlichen Bereich;

Antrag der Abgeordneten Bacher, Dr. Grabensberger, Pußwald und Dr. Lopatka, betreffend die Verbesserung der Personalsituation im Pflegebereich der Landesaltenpflegeheime;

Antrag der Abgeordneten Dr. Lopatka, Ing. Kinsky, Majcen und Pußwald, betreffend die Novellierung des Behindertengesetzes;

Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Getzinger, Kaufmann, Trampusch und Dr. Wabl, betreffend die Novellierung des Steiermärkischen Landwirtschaftsförderungsgesetzes, LGBL Nr. 37/1976, sowie der darauf basierenden Verordnung, LGBL Nr. 48/1976, in der Fassung LGBL Nr. 31/1978;

Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Getzinger, Trampusch, Dr. Hirschmann, Dr. Cortolezis, Dipl.-Ing. Vesko und Dr. Ebner, betreffend den Beitritt des Bundeslandes Steiermark zum „Klimabündnis zum Erhalt der Erdatmosphäre“;

Antrag der Abgeordneten Kanape, Dörflinger, Minder und Mag. Erlitz, betreffend die Einrichtung eines Lehrstuhls für Arbeitsmedizin;

Antrag der Abgeordneten Mag. Erlitz, Minder, Schleich und Dr. Wabl, betreffend eine Personalaufstockung in der Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung;

Antrag der Abgeordneten Vollmann, Mag. Erlitz, Minder und Ussar, betreffend die Ablegung einer Prüfung zur Erlangung der Berechtigung zum Lenken eines Motorfahrrades ab dem 15. Lebensjahr;

Antrag der Abgeordneten Vollmann, Dr. Flecker, Schleich, Dörflinger und Kanape, betreffend die jährliche Vorlage eines Tourismusberichtes;

Antrag der Abgeordneten Dr. Flecker, Dr. Bachmaier-Geltewa, Dr. Klauser und Dr. Wabl, betreffend die Herausgabe einer Verwaltungsrechtsübersicht auf dem neuesten Stand;

Antrag der Abgeordneten Kaufmann, Dipl.-Ing. Grabner, Tilzer und Ussar, betreffend die Maßnahmenverordnung gemäß Paragraph 6 Absatz 6 Ziffer 2 StAWG für den Deponiestandort St. Michael-Walpermoarkogel.

Präsident: Ich gehe nun zur Tagesordnung im Sinne des Paragraphen 27 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages über:

3. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 233/1, betreffend Landes-Hypothekenbank Steiermark, Bestätigung der Wahl des Vorsitzenden und des stellvertretenden Vorsitzenden durch den Steiermärkischen Landtag gemäß Paragraph 14 Absatz 2 der Satzung, LGBl. Nr. 27/1981.

Berichterstatteerin ist die Frau Abgeordnete Barbara Kanape. Ich erteile ihr das Wort.

Abg. Kanape (9.29 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Die vom Steiermärkischen Landtag in seiner Sitzung vom 21. Jänner 1992 gewählten Mitglieder des Aufsichtsrates der Landes-Hypothekenbank Steiermark sind am 14. Februar 1992 zu einer konstituierenden Sitzung zusammengetreten und haben einstimmig zum Vorsitzenden Herrn Generaldirektor Dr. Friedrich Fall und zum Vorsitzendenstellvertreter Herrn Generaldirektor Dr. Heinz Hofer gewählt. Ich stelle namens des Finanz-Ausschusses den Antrag, diese Wahl zu bestätigen. (9.30 Uhr.)

Präsident: Eine Wortmeldung liegt nicht vor. Ich erüchte die Damen und Herren, die dem Antrag der Frau Berichterstatteerin ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

4. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 230/1, über den Landesvoranschlag 1992, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatte ist der Herr Abgeordnete Dr. Kurt Flecker, dem ich das Wort erteile und den ich

frage, ob er den Antrag stellt, die Beratung über den Landesvoranschlag in eine Generaldebatte und in eine Spezialdebatte zu teilen.

Abg. Dr. Flecker: Ich stelle diesen Antrag.

Präsident: Sie haben den Antrag gehört. Wer damit einverstanden ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Ich erteile dem Hauptberichterstatte, Herrn Abgeordneten Dr. Kurt Flecker, das Wort zur Eröffnung der Generaldebatte.

Abg. Dr. Flecker (9.30 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Der Finanz-Ausschuß hat in seiner Sitzung am 31. März 1992 über die Regierungsvorlage, betreffend den Landesvoranschlag 1992, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan, beraten und nachstehenden Beschluß gefaßt.

Namens des Finanz-Ausschusses stelle ich den Antrag, der Hohe Landtag wolle folgendes beschließen:

Erstens: Der Voranschlag des Landes Steiermark für das Jahr 1992 wird mit folgenden Schlußsummen genehmigt: Ordentlicher Haushalt: Ausgaben 34.336.555.000 Schilling, Einnahmen 32.004.580.000 Schilling. Gebarungsabgang daher im ordentlichen Haushalt 2.331.975.000 Schilling. Dieser Gebarungsabgang ist durch Darlehensaufnahmen und sonstige Finanzoperationen auszugleichen. Außerordentlicher Haushalt: Veranschlagte Gesamtausgaben 1.281.018.000 Schilling, Einnahmen 1.106.018.000 Schilling. Gebarungsabgang des außerordentlichen Haushaltes 175.000.000 Schilling.

Zweitens: Für die Inanspruchnahme der Kredite des ordentlichen und außerordentlichen Landesvoranschlages gelten die Paragraphen 2 und 3 des Gesetzes über die Führung des Landeshaushaltes und Paragraph 32 Absätze 1 bis 3 des Landesverfassungsgesetzes.

Drittens: Die Voranschlagsposten des gleichen Voranschlagsansatzes sind, wenn nicht Gegenteiliges verfügt wird, gegenseitig deckungsfähig. Mittelausgleiche innerhalb der Posten des gleichen Voranschlagsansatzes bedürfen, wenn keine Einschränkung vorgesehen ist, keiner besonderen Genehmigung. Die Eröffnung neuer Ausgabevoranschlagsposten, die durch Einsparungen bei anderen Voranschlagsposten des gleichen Voranschlagsansatzes bedeckt werden, und die Eröffnung neuer Einnahmeveranschlagsposten dürfen nur im Einvernehmen mit dem Finanzreferenten erfolgen, der für die richtige Eingliederung der Posten nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlußverordnung zu sorgen hat.

Viertens: Die im Landesvoranschlag 1992 angebrachten Deckungsvermerke und Freigabebeschränkungen werden genehmigt. Für den Bereich der Landeswohnbauförderung im Abschnitt 48 wird genehmigt, daß alle Ansätze, die in den Zuständigkeitsbereich des jeweiligen politischen Referenten gemäß Geschäftsver- beziehungsweise -einteilung gehören, gegenseitig deckungsfähig sind.

Fünftens: Der Dienstpostenplan 1992 sowie die im Allgemeinen Teil des Dienstpostenplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Sechstens: Der Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge 1992 und die im Allgemeinen Teil des Systemisierungsplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Siebtens: Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung des Gebarungsabganges des Haushaltes 1992 Kredit- und Finanzoperationen vorzunehmen.

Achtens: Von dem im Bereich der Landeswohnbauförderung veranschlagten Deckungskredit von 1,6 Milliarden Schilling stehen ein Betrag von 500 Millionen Schilling sofort und ein Betrag von 1,1 Milliarden Schilling mit Inkrafttreten der gesetzlichen Regelungen, betreffend Rückzahlungsbegünstigung beziehungsweise Forderungsveräußerung von aushaftenden Landesdarlehen an die Wohnungseigentümer sowie an Banken und durch Veräußerung von Landeswohnungen zur Verfügung.

Insoweit die veranschlagten Einnahmen aus den genannten Regelungen noch nicht erzielt worden sind, wird die Landesregierung ermächtigt, für eventuell erforderliche Zwischenfinanzierungsmaßnahmen Darlehen oder Anleihen aufzunehmen beziehungsweise sonstige Kredit- und Finanzoperationen durchzuführen.

Neuntens: Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, im Rahmen der Wirtschaftsförderung für Arbeitsplatzbeschaffung in der Steiermark, insbesondere in der Obersteiermark, über- und außerplanmäßige Kredite im außerordentlichen Haushalt bereitzustellen.

Zur Finanzierung solcher über- und außerplanmäßiger Ausgaben wird die Landesregierung ermächtigt, Kreditoperationen im In- und Ausland bis zur Höhe von 2 Prozent des Gesamtausgabevolumens des Landesvoranschlages 1992 vorzunehmen.

Zehntens: Falls während des Finanzjahres 1992 ein unabweisbarer Mehraufwand bei den Personalausgaben oder bei den Sachausgaben anfällt, der zu einem höheren Abgang in der ordentlichen Gebarung führen sollte und für dessen Bedeckung Mehreinnahmen oder Ausgabenersparungen nicht zur Verfügung stehen, ist dieser Mehraufwand durch Ausgabenrückstellungen in der ordentlichen Gebarung zu bedecken. Die Ausgabenrückstellungen sind über Vorschlag des Landesfinanzreferenten von der Steiermärkischen Landesregierung festzusetzen.

Elftens: Zum Zweck einer Personalkosteneinsparung sind freiwerdende Dienstposten erst nach drei Monaten wieder zu besetzen. Vor Wiederbesetzung der Dienstposten ist eine strenge Prüfung der Notwendigkeit durchzuführen. In allen jenen Fällen, in denen eine Einhaltung der Interkalarabstriche aus unabweislichen dienstlichen Gründen nicht möglich ist, wird dem Landespersonalreferenten die Ermächtigung zu einer sofortigen Nachbesetzung oder einer Verkürzung der Interkalarzeit erteilt. Bei der Einstellung im Schulbereich ist kein Interkalarabstrich vorzunehmen. Andererseits ist in den Bereichen, in denen dies irgendwie möglich ist, durch Verzögerung der Nachbesetzung über die Dreimonatsfrist hinaus ein Ausgleich zu suchen. Von dem im Sammelnachweis

Nr. 1 a veranschlagten Personalaufwand ist zur Stützung des Budgets ein Betrag von 20 Millionen Schilling vorläufig gesperrt und durch Einsparungsmaßnahmen zu erwirtschaften. Eine Freigabe dieses Betrages kann nur über qualifizierte Beschlüsse der Steiermärkischen Landesregierung erfolgen.

Zwölftens: Abweichend von den sonst für die Landesgebarung geltenden Bestimmungen stehen die veranschlagten Gesellschafterzuschußmittel der Steiermärkischen Krankenanstaltengesellschaft m. b. H. mit Inkrafttreten des Landesvoranschlages 1992 zur Gänze zur Verfügung.

Dreizehtens: Soweit Ausgabenvoranschlagsansätze durch besondere Einnahmen ganz oder zum Teil bedeckt werden sollen und dies durch Fußnoten im Landesvoranschlag 1992 ersichtlich gemacht wurde, dürfen derartige Ausgaben nur nach Maßgabe tatsächlich eingegangener Einnahmen vollzogen werden. Bei Finanzierungskonkurrenzen darf der Landesanteil erst dann in Anspruch genommen werden, wenn die anderen Finanzierungsbeiträge nachweislich tatsächlich eingegangen oder rechtsverbindlich zugesichert worden sind.

Vierzehntens: Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, gegen nachträgliche Berichterstattung an den Steiermärkischen Landtag Ausfallsbürgschaften im Rahmen des Steiermärkischen Mittelstandsförderungsgesetzes sowie des Steiermärkischen Industrieförderungsgesetzes, weiters für Darlehen und Kredite, die an Gesellschaften gewährt werden, an denen das Land Steiermark beteiligt ist, sowie Ausfallsbürgschaften für sonstige Investitionskredite im Ausmaß bis zu insgesamt 200 Millionen Schilling, für letztere jedoch im Einzelfall aus diesem Betrag nicht über 10 Millionen Schilling, zu übernehmen.

Fünfzehntens: Das sechste Kreditsechstel der nach der finanzwirtschaftlichen Gliederung mit den Kennziffern 5 und 7 bezeichneten Ausgaben wird bis zu einer ausdrücklichen, über Antrag des Landesfinanzreferates durch die Steiermärkische Landesregierung zu verfügenden Freigabe gesperrt.

Sechzehntens: Im Sinne des Paragraphen 15 Absatz 1 Ziffer 7 der VRV sind Abweichungen zwischen der Summe der vorgeschriebenen Beträge und den veranschlagten Beträgen im Ausmaß von mehr als 10 Prozent zu erläutern, sofern die Abweichung den Betrag von 200.000 Schilling übersteigt.

Diese Regelung gilt bei Einsparungen auf Ausgabenvoranschlagsstellen, welche der Sperre des sechsten Kreditsechstels unterliegen, bezüglich des den gesperrten Kreditteil übersteigenden Betrages.

Nicht präliminierte Einnahmen sind zu erläutern, sofern sie je Voranschlagsstelle den Gesamtbetrag von 500.000 Schilling überschreiten. (9.39 Uhr.)

Präsident: Wir kommen nun zur Generaldebatte. Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Dr. Hirschmann das Wort.

Abg. Dr. Hirschmann (9.40 Uhr): Verehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es ist heute ein bißchen früh für die Journalisten. Wir haben uns ausgemacht mit dem Heinz und dem

Kollegen Vesko, daß ich bis zur Mittagspause reden darf und sie unmittelbar danach.

Meine verehrten Damen und Herren! Ich freue mich, nachdem es sich auch um eine Bildungsveranstaltung handelt, daß auch der Präsident des Landesschulrates da ist, ein ehemaliger Kollege von uns.

Ich möchte eingangs ein wenig die Zeit nutzen, um heute ein bißchen über das Selbstverständnis von Politik kritisch nachzudenken.

Wer schon etwas länger im politischen Getriebe ist, spürt bisweilen die unerträgliche Leichtigkeit des Seins in der Politik von heute und die übermächtige Dominanz des Scheins. Wir sollten uns öfter einmal unsere leeren Rituale und die bisweilen manövrierunfähige Maschinerie kritisch vor Augen halten und ein neues Bewußtsein für die ungeheuren Chancen, aber auch die bedrängenden Gefahren einhämmern.

Erstens, es geht um eine Diskussion der Leistungsfähigkeit, eine schonungslose Diskussion der Leistungsfähigkeit von Politik heute.

Zweitens, wir brauchen den Mut, weniger vordergründig „erfolgreiche“ Politik – nach Umfrageergebnissen –, dafür aber Politik zu machen, die herausfordert. Die Österreicher wünschen angeblich, von Politikern in Ruhe gelassen zu werden. Wir dürfen dieser Entwicklung, an deren Ende die Mehrheit der Bürger in einem Pfuhl politischer Lethargie zu versinken droht, nicht weiter Vorschub leisten. Verantwortungsvolle Politik muß wissen, daß gute Politik alles, nur nicht in Ruhe lassen darf. „Auf dem politischen Markt in Österreich wird die Ware seit Jahren nicht nach Qualität, sondern nach dem falschen Flitter der Fernsehwerbung gehandelt. Was das Land braucht, ist eine Konkurrenz der Ideen, nicht der Krawatten“, urteilte ein kritischer Kommentator unlängst.

Drittens, wir sind als Politiker, als gewählte Mandatäre, dem Gemeinwohl verpflichtet, und nicht partikulären Interessen verschiedener Gruppen, auch wenn jede von uns die Vertretung ihrer Interessen, und nur der ihren, erwartet. Da würden wir dann wohl die Politik zur Kunst machen, Brände zu löschen, die wir selbst gelegt haben.

Viertens, wir müssen uns bewußt machen, daß Politik das nicht zu leisten imstande ist, was wir uns selber vorgegaukelt haben. Man muß kein Popperianer sein, um zu wissen, daß Politik die Menschen nicht umfassend beglücken kann, daß Überfluß, Milch und Honig zum Nulltarif nicht möglich sind. Wissen wir es? Wir wissen es doch, oder? Verhalten wir uns danach? Wir sind doch auch – ich weiß bei vergleichbar relativ guter Ausgangslage – auf einem Raub- und Beutefeldzug auf Kosten unserer Kinder.

Hand aufs Herz, liebe Freunde, immer nach dem Motto des Gründers einer erfolgreichen europäischen Boulevardzeitung – keiner österreichischen –, dessen Gründer als Blattlinie vorgegeben hat: „Samma gscheit, bleibn ma blödl!“ Getrauen wir uns doch, unsere Sonntagsreden und den gelegentlichen Stoff politischer Leitartikler in unser Arbeitsprogramm von Montag bis Samstag aufzunehmen. Worum geht es?

Strengen wir uns an, die Steiermark weiter in einigen Bereichen zu einem Modellfall für Österreich zu machen.

Gute Politik heißt doch, immer wieder aufs neue mehr Gerechtigkeit anzustreben, Unrecht hintanzuhalten.

Das heißt konkret, zuerst den leisen, stillen, leidenden Benachteiligten einer Gesellschaft mehr Lebenschancen einzuräumen, und nicht der postdemokratischen Nachgiebigkeit gegenüber den laut schreienden, gut organisierten Interessen zu frönen; für eine menschenwürdige Gesellschaft eintreten heißt, gegen das Verdrängen, das Abschieben ankämpfen: das Abschieben der Alten, der Kranken, der Kinder, der Behinderten, der Asylanten, der Arbeitslosen, der älteren Arbeitnehmer, der vielfach überlasteten, ausgebeuteten Frauen; der Schulden in die Zukunft.

Politik braucht das Werkzeug der Ökonomie, aber auch das Ziel der nachhaltigen Sicherung unserer natürlichen Lebensgrundlagen: Aber Ökonomie heißt doch vorsorgen, Maß halten, jede Verschwendung bekämpfen, in Kreisläufen denken.

Ich hielte es für wichtig, wenn wir diesen grundsätzlichen Fragen mehr Raum in unserer Arbeit geben könnten. Ich schlage daher konkret vor, in Hinkunft die Generaldebatte von der Spezialdebatte zu lösen und vor der Budgeterstellung durch die Regierung durchzuführen. Das wird keine Revolution auslösen, aber vielleicht unsere Arbeit in eine bessere Richtung verändern. Denn natürlich sind es doch wir hier, im Landtag, die ja ständig, und erlauben Sie es mir, das selbstkritisch zu sagen, oft undifferenziert die Forde- rungsmaschinerie in Gang setzen bis zu allen Konsequenzen einer totalen Bürokratisierung aller Lebensbereiche.

Lassen Sie mich einen kurzen Blick über unsere unmittelbaren Grenzen hinaus werfen. Acht Jahre trennen uns von einer Jahrtausendwende. Knapp vor diesem Ereignis hat Michail Gorbatschow – und die Welt kann es ihm nicht genug danken – tief ins Speichenrad der Weltgeschichte gegriffen und eine Zäsur wahrhaft historischer Dimension herbeigeführt. Und damit – vielleicht „fünf vor Zwölf“ – der Menschheit eine – vielleicht ihre einzige – Überlebenschance zurückgegeben.

Vielleicht – wenn die Menschen dem Rüstungswahn ein Ende setzen und aus dem Umdenken auch ein Umschwenken machen.

Ist das nicht die Jahrtausendchance, wird die Menschheit sie nützen können? Haben wir es überhaupt begriffen? Die Chancen sind da, das Steuer heranzureißen, der menschliche Erfindungsgeist, Wissenschaft, Technik, alles zusammen nicht dem wahnwitzigen Rüsten, Vernichten, Morden, sondern entschlossen friedlicher, menschlicher, sozialer, ökologischer Entwicklung verpflichtet: die Wende in ein neues Zeitalter ist möglich.

Wir hier leben in einer vergleichsweise reichen – und verwöhnten – Gesellschaft. Es ist ein Zeichen der Zeit, daß die Bewohner der entwickelten Industriegesellschaften sich dessen oft nicht bewußt sind, daß sie – im historischen Vergleich ebenso wie im weltweiten Vergleich – in einer einmaligen Situation leben.

Demgegenüber hat der apokalyptische Mängelkatalog, den wir alle kennen, in der Tat globale Dimensionen: von der Bevölkerungsexplosion bis zum

weltweiten Meer an Armut. Von den Hunderten Millionen Umweltflüchtlingen, die durch Bodenerosion vertrieben werden, bis zu den Tausenden Menschen, die täglich am verdorbenen Trinkwasser sterben. Vom Ozonloch bis zum Abholzen der Regenwälder, von der Verschmutzung der Meere bis zu den Megastädten der unterentwickelten Welt.

Wir kennen die Meldungen aus einer fernen, aber aus unserer einen Welt, in der wir leben, und hinter diesen Millionen und Hunderttausenden steht immer ein individuelles Menschenschicksal. Ich bin gewiß kein Öko-Fundamentalist, kein Krisenprophet und auch kein Kulturpessimist. Doch es ist offensichtlich, daß die Industriestaaten leistungsfähig genug wären, mit den ökologischen Problemen fertigzuwerden. Nur wenige Prozente ihres Sozialproduktes wären hiezu vonnöten. Es sind keine Sachzwänge, die uns in die Sackgasse treiben. Es sind keine schicksalhaften Prozesse, die nicht vorhersehbar wären. Es ist schlichtes Unvermögen der Politik. Wenn es bei uns so weit sein wird, daß erlebte Katastrophen zum Handeln, zum echten Handeln nämlich, zwingen, werden die politischen Maßnahmen möglicherweise um drei bis fünf Jahrzehnte zu spät kommen. Es läßt sich heute ziemlich sicher voraussehen, wie es sein wird. Vonnöten ist daher jetzt eine entschlossene Politik, und zwar international, weltweit. Die gewaltigen Umbrüche im Osten, die weltweit – man muß es dazusagen – katastrophale Umweltsituation und die Zeitbombe des Nord-Süd-Konfliktes werden uns und vor allem unseren Kindern alles Menschenmögliche abverlangen. „Der schlimmste Feind der Umwelt ist die Armut“, konstatierte vor Jahren Indira Gandhi. „Sinnlos treibt die Welt zum Abgrund“ titelte ein Leitartikler der „Hamburger Zeit“ auf der Seite 1 vor zwei Wochen, wenn ich mich recht erinnere, und führte dann aus: „Die Schwierigkeiten der Annäherung zwischen Ost und West unter einem nationalen Dach, sie geben uns nur einen milden Vorschein auf die Konflikte zwischen Nord und Süd.“ Die entwickelten Länder, die für ein knappes Viertel der Weltbevölkerung, man muß sich das vor Augen halten, für ein knappes Viertel der Weltbevölkerung tagtäglich vier Fünftel des Ressourcenverbrauches beanspruchen, sind zuerst gefordert. Mit anderen Worten, vier von fünf Schritten auf dem langen Weg zu einem neuen Gleichgewicht zwischen Mensch und Natur müssen die Industriestaaten gehen. Wir wissen, zwölf Konferenztage in Rio im Juni dieses Jahres werden allein die Welt nicht verändern. Aber ähnlich wie zuvor schon bei den zähen Verhandlungen über Panzer und Raketen muß endlich ein langer Prozeß des ökologischen Umrüstens beginnen. Die Geschichte ist doch nicht zu Ende. Wir dürfen hoffen, wider manche Tatsachen und wider viele Erfahrungen. Wir sind noch nicht im Zeitalter der Posthistorie. Dies wird in jüngster Zeit öfter betont, daß die Geschichte doch weitergehe. Dies gilt auch mit dem Blick auf Europa.

Seit unserer letzten Budgetdebatte hat die Geschichte in unserer unmittelbaren Nachbarschaft ein neues Kapitel geschrieben. Schwierig, dramatisch. Tapfere slowenische und kroatische Menschen haben für ihr Volk die Freiheit und Unabhängigkeit erkämpft. Unser Landeshauptmann hat mit größtem Einsatz und mit dem Selbstverständnis, daß Demokratie

und Menschenrechte unteilbar sind und daß die schlußendlich jetzt eingetretene Entwicklung gerade auch im ureigensten sicherheitspolitischen und auch wirtschaftlichen Interesse der Steiermark liegt, im Rahmen des ihm Möglichen sich restlos für diesen Prozeß eingesetzt. Und zwar entschlossen, gegen jeden vordergründigen politischen Opportunismus, als andere noch zögerten, sich feige versteckten, öffentlich Zweifel an der wirtschaftlichen Existenzfähigkeit unserer Nachbarn äußerten. Und dieser Einsatz, Herr Landeshauptmann, für den wir herzlich danken, sollte uns in Hinkunft noch gute Früchte bringen. (Beifall bei der ÖVP.)

Die Einigung Europas ist noch nicht vollzogen, gerade wenn wir in diesen Stunden wieder in unsere südlichen Nachbarländer sehen, Europa hat seine Gestalt noch nicht gefunden. Entscheidungen stehen an. Vier Aspekte sind hervorzuheben:

Erstens: Europa wird die Spielregeln setzen.

Das vereinte Europa wird zu einer Wirtschaftsmacht. Der Ökonom Lester Thurow vom MIT – Massachusetts Institute of Technology – sagt, Europa werde die ökonomischen Spielregeln des 21. Jahrhunderts festlegen. Tatsächlich ist heute das Gespenst der Eurosklerose, wie es am Beginn der 80er Jahre beschworen wurde, verjagt. Neue Dimensionen für Europa haben sich aufgetan. Wie dieses Europa endgültig aussehen wird, welche Gestalt es finden wird, das wird erst ausgehandelt. Und daran werden wir als Österreicher teilnehmen müssen.

Zweitens: Europas geschichtliche Verpflichtung.

Aber das Europa von morgen soll, meine verehrten Damen und Herren, und das müssen wir vor allem den jungen Leuten sagen, mehr sein als das „Europa der Konzerne“, mehr als eine „Wirtschaftsmacht“, mehr als das Spielfeld der Brüsseler Bürokratie und mehr als das Überschwemmungsgebiet der vier wirtschaftlichen Freiheiten. Europa ist dort, wo die Nachwirkungen von Renaissance und Humanismus, von Aufklärung und Christentum anzutreffen sind: Individualität, Rationalität und Menschenwürde. Es ist dort, wo es um eine rationale Durchdringung des Naturprozesses und um die Idee der individuellen Freiheit geht. Bei der Idee Europas geht es nicht nur um die besseren Chancen auf dem Weltmarkt und um größere Handelsvolumina; an diesem Punkt der Welt ist jene Kultur der Gegenwart gewachsen, die zu einem universalen Phänomen geworden ist. Europa ist ein geistiges Gravitationszentrum, die Wiege der modernen Zivilisation. Dies, meine verehrten Damen und Herren, darf über den Zollbestimmungen und Kostenrechnungen, den Ausgleichsfonds und Bilanzierungen nicht vergessen werden. Europa hat deshalb eine globale Verantwortung. Es gibt künftig hoffentlich keine militärischen Gegner mehr auf diesem Kontinent. Und nach Jahrhunderten liegt es an uns, ein Europa des Friedens zu schaffen und zu festigen, in dem es erstmals Generationen erspart bleiben könnte, sich gegenseitig niederzumetzeln. Ist das nicht aller und jeder Anstrengung wert? Dieses Europa muß ein starker Partner einer weltweiten Überlebensgemeinschaft werden, ohne Machtgelüste, ohne Arroganz, ohne kulturelle und ohne ökonomische Besserwisserei.

Drittens: Europas Vielfalt.

In seinen Traditionen ist dieses Europa ein Flecken der Vielfalt. Der Schriftsteller György Konrad definiert: „Europäer ist, wer es mag, daß vielerlei anzutreffen ist auf engem Raum, denn er langweilt sich nicht gern. Europäer ist, wer Anspruch erhebt auf die interessante Vielfalt menschlicher Ereignisse.“ Wir wissen es. Es gibt viele „Geschichten“ in Europa, unterschiedliche Befindlichkeiten und unterschiedliche Menschen, und die Vision einer einheitlich normierten Kultur ist eine beängstigende Vorstellung. London und Paris sollen nicht verwechselbar werden, angeglichen auf der Ebene von Micky Maus, McDonalds und Kebab. Europa braucht Europäer, braucht den „homo europaeus“, keinen heimatlosen Gesellen, aber einen differenzierten Kosmopoliten, keinen konturlosen Typus, sondern einen, der mit verschiedenen Kulturen umgehen kann. Das kann man gerade in diesen Monaten der Bedrängnis nicht oft genug sagen. (Allgemeiner Beifall.)

Viertens: Österreichs Teilhabe.

Österreich kann in diesem Prozeß der europäischen Öffnung und Einigung nicht beiseite stehen. Im kalten Krieg haben wir, wie es der amerikanische Journalist William Pfaff in anderem Zusammenhang nannte, das „Vorrecht der Unverantwortlichkeit“ genossen. Die politischen Aufgaben drängen aber nun zur internationalen Vernetzung, und die politischen Umbrüche lassen eine solche Vernetzung in unerwartet großem Rahmen machbar erscheinen. Es sind Makroprobleme, die zumindest auf europäischer, wenn nicht auf globaler Ebene zu lösen sind, von der Umwelt- zur Verkehrspolitik, von der Energie- zur Bildungspolitik. Internationale Kooperation ist vonnöten. Wir müssen es unseren Landsleuten sagen. Mitreden kann nur der, der dabei ist. Österreich darf nicht, wie es der Grazer Politikwissenschaftler Wolfgang Mantl formulierte, die „kleine Formel einer großen Bequemlichkeit“ sein. Wir brauchen keine diffuse Europa-Euphorie, aber wir dürfen uns auch nicht in unseren Ängsten verkriechen. Österreich ist ein moderner Staat heute, und wir sind konkurrenzfähig. Wir haben Grund zum Selbstbewußtsein. Wenn Österreich auf Europa zugeht, so hat das Folgen. Europa braucht geistige Offenheit, keine Pragmatisierungsmentalität. Österreich schwebt als Kleinstaat nicht in Gefahr, der „Arroganz der Macht“, wie dies der amerikanische Senator Fulbright einst nannte, zu verfallen. Wohl aber besteht die Gefahr des Provinzialisismus, und davor sind wir nicht immer gefeit. Europa ist eine historische Herausforderung heute. Sie ist vernehmbar und verständlich zu machen.

Nun, wie weit sind wir für die Herausforderungen der politischen Gezeitenwende gerüstet?

Die Landtagswahlen des Vorjahres haben bei uns eine Veränderung der politischen Landschaft herbeigeführt, wie sie bei allen Wahlgängen der letzten Zeit europaweit sichtbar wurde. Noch viel dramatischer sichtbar wurde, wenn wir an Frankreich, die BRD und Italien denken.

Bestürzung war am Sonntag abend, nach Bekanntwerden der Wahlergebnisse in der BRD, das meistgehörte Wort. Bestürzung ist gut fürs erste, aber jetzt ist Besinnung, entschlossenes Handeln gefragt. Aufkeimender Rechtsradikalismus, die „schrecklichen

Vereinfacher“, populistische Demagogen sind ja kein deutsches Phänomen allein, sie geistern über den Kontinent, auch durch Österreich. Die Wähler protestieren, wer regiert – verliert. Manche sind auch nur wählerischer geworden. Wir spüren seit Jahren den Erosionsprozeß gesellschaftlicher Institutionen und Bindungen, das Verlassen der Kirchen und Parteikirchen. Auch bei uns wachsen, wie in vielen anderen Ländern, die Ängste vor einer tiefgreifenden Wirtschaftskrise, vor Arbeitslosigkeit, wächst der Zweifel an der Durchschlagskraft demokratischer Politiker, an deren Glaubwürdigkeit, wächst die Verdrossenheit über Privilegienwirtschaft und Steuergeldverschwendung, wächst die Sorge vor der allgemeinen Bedrohung des Lebens durch Umweltschäden und Atomkraftwerke, wächst die Angst, von Hunderttausenden, wenn nicht gar Millionen Flüchtlingen aus den zusammenbrechenden Ländern des Ostens oder der dritten Welt überrannt zu werden.

Liebe Freunde! Verehrte Damen und Herren in allen Fraktionen! Alles kein Grund zum Resignieren, aber höchste Zeit, die Segel neu zu setzen!

Und noch etwas: Das Zeitalter der Moderne hat gewiß mehr an wünschbarer Individualität, an persönlicher Freiheit, an Lebenschancen für viele gebracht. Doch der Zeitbefund registriert auch starke Entsolidarisierungstendenzen und einen zunehmend gierigen Egotrop.

Demokratische, liberale Politik lebt auch von der kritischen, rationalen Konfrontation, vom notwendigen Aufzeigen, von Schwächen, Fehlleistungen, die es leider immer geben wird. Aber sie nimmt Schaden am subtilen Schüren von dumpfen Ressentiments, am Spiel mit Haß, Neid und Aggression, am populistischen Ausreizen negativer Instinkte.

Die steirische Volkspartei steht für einen klaren Gegenentwurf zur politischen und gesellschaftlichen Kampfparole „Jeder gegen jeden!“ Nichts ist leichter heute, als „jeden“ gegen „jeden“ auszuspielen, auch in unserem Land! Unsere Devise für die 90er Jahre heißt: Gemeinwohl und neue solidarische Entwicklung gegen alle Egoismen und Gruppenegoismen; für Partnerschaft gegen Interessenkampf; für Freude an gemeinsamer Arbeit; Mitreden und Mitverantworten, statt Obrigkeitsstaat und öder Beglückungsmaschinerie; für positive Werte, statt Ausreizen und Ausleben negativer Instinkte. (Beifall bei der ÖVP.)

Die Landtagswahl hat die ÖVP um die absolute Mehrheit gebracht, aber Dank Josef Krainer zur mit Abstand stärksten politischen Kraft gemacht. Wir sehen, es ist ein europäischer Spitzenwert, was ich damals schon vor der Wahl gesagt habe.

Die SPÖ hat mit ihrem neuen Vorsitzenden das mit Abstand schlechteste Ergebnis seit 1945 in die Scheune gefahren. Die Freiheitliche Partei hat den Bundesbonus voll genützt und beachtliches politisches Gewicht und Verantwortung übertragen bekommen. Wir haben in den Regierungsverhandlungen mit größter Fairness diesem Ergebnis Rechnung getragen. Ehrliche Absichten, guter Stil und gutes Klima müssen ein Markenzeichen steirischer Politik bleiben.

Nach dem eindeutigen Verfassungsgerichtshofurteil über die Wahlanfechtung ist nun endlich zu

hoffen, daß das Wahlkampffieber sinkt und mit ähnlicher Lust zu konstruktiver Arbeit übergegangen wird.

Die Formel von der Kräfte freiem Spiel brachte bis jetzt leider nicht allzu viel – das ist noch zu wenig für unser Land. Wir nehmen aber die neue Herausforderung zu einem Wettbewerb der besseren Ideen, der größeren Überzeugungskraft, Glaubwürdigkeit und des Durchhaltevermögens mit aller Energie an. Wir alle wissen aber auch, daß wir mit politischer Kleingeldmünzerei, mit unverantwortlicher Lizitation dem Land keinen guten Dienst erweisen können. Wir haben uns gemeinsam im Regierungsübereinkommen gute Ziele gesteckt, die nur in starker, fairer Partnerschaft, und nicht durch parteipolitische Stellungskriege zu erreichen sein werden. Unser Leitmotiv heißt: „Zusammenarbeiten und was weiterbringen“, und nicht Woche für Woche würfeln um Mehrheiten.

Mit einer starken programmatischen Konzeption, unserem Modell Steiermark, und als stärkste politische Kraft bieten wir beiden anderen Fraktionen unvoreingenommene Zusammenarbeit an, damit wir auch vor dem Hintergrund des vorhin geschilderten Szenarios rings um uns das Beste für unser Land gemeinsam erreichen können. Wir wollen und werden auf Grund der neuen Mehrheitsverhältnisse einen neuen Boden fruchtbarer und demokratischer Zusammenarbeit legen. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ.)

An alle jene, die mit etwas anderem liebäugeln, hin und wieder jedenfalls, es hat schon einmal in Österreich das Experiment einer rot-blauen Koalition gegeben. Das müßte eigentlich für dieses Jahrtausend reichen. (Beifall bei der ÖVP. – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Dabei wirst du nicht rot?“)

Verehrte Damen und Herren! Wir haben, gemessen an der Welt rings um uns, keinen Grund zur Larmoyanz, wir sind aber gefordert, einen Schritt an neuen Entwicklungen wieder in Gang zu setzen. Die 80er Jahre haben die Steiermark unter Josef Krainer ein enormes Stück weitergebracht; die Tüchtigkeit unserer Landsleute hat aus vielen Problemen Chancen gemacht: hat Pioniertaten im Umweltschutz gebracht, eine enorme Aufholarbeit in der Wirtschaft und in der Verkehrsinfrastruktur, mit viel weniger Geld als anderswo ein Mehr an künstlerischen und kulturellen Aktivitäten entfaltet und hat in der Reform unserer demokratischen Strukturen Akzente gesetzt, die anderswo nicht einmal im Diskussionsstadium sind.

Diese durchaus anspruchsvolle Bilanz, verehrte Damen und Herren, gilt auch als Maßstab unserer künftigen Arbeit.

Vor uns liegen wieder enorme Reformziele, ja wir müssen wohl eine Kursänderung vornehmen im Hinblick auf die eingangs erwähnte globale Situation. Und damit es keinen Zweifel gibt, wir stehen zu diesem Budget, wie es in der Regierung beschlossen wurde. Wir stehen dazu, weil der Zeitdruck, die Einarbeitungsphase, spürbares Wahlkampffieber aus seiner Parteizentrale, dem neuen Finanzreferenten offenbar das nicht ermöglicht haben, was er eigentlich vorhatte, nämlich neue Akzente zu setzen. In Hinkunft wird sich das Hohe Haus mehr einschalten müssen, was auch der Differenzierung unserer Arbeit dienen wird.

Ich sage es gleich dazu: Es ist nicht sein Problem allein. Er wird noch viele Chancen haben, wenn ich mir da drüben die Mannschaft so anschau, ein Budget zu machen. Wir werden es gemeinsam mit ihm machen. Das hat sein Gutes, denn es müssen auch alle Fraktionen immer wieder in jeder Frage einen Offenbarungseid leisten, denn eines steht fest: Es wird in Hinkunft immer weniger geben, daß wir zwar in der Regierung sitzen, aber gleichzeitig sehr viel Opposition spielen. Jeder muß seinen Rucksack selber tragen! (Beifall bei der ÖVP.) Wenn er ein bißchen schwach ist, soll er es uns sagen, wir helfen ihm. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Dich werde ich buckelkraxen tragen!“) Du bist ganz gut beinander.

Bei allem Respekt, wenn ich da irgendwo lese, es handle sich um ein „sensationell gutes Budget“, dann begeht hier jemand eine Sünde wider den Geist, und das ist bekanntlich die einzige, die nicht verziehen wird.

Da scheint ganz unangebracht in der Propagandaabteilung der SPÖ ein Freudentaumel ausgebrochen zu sein, wie es einen solchen nur im Vatikan gibt, wenn der Papst heiratet – das kommt bekanntlich selten vor. (Abg. Trampusch: „Es freut uns, daß du die Gewerbeabteilung mit dem Papst vergleichst!“) Dieses erste Ressel-Budget ist eine redlich bemühte, und, lieber Herr Landesfinanzreferent, wir haben da überhaupt keinen Zweifel, eine durchaus bemühte Fortschreibung der Vergangenheit mit enormen Zuwächsen. Ich sehe einen Quantitäts-, aber keinen Qualitätsprung, denn das viermonatige Budgetprovisorium hat keine erkennliche Neukonzeption, ich sage dazu, bringen können, damit man es nicht an ihm alleine aufhängt. Aber das lustvolle Leitmotiv für die gigantischen Zuwächse entspringt offenbar dem Motto: „Kassa macht sinnlich“. Leider muß man dazusagen, lieber Herr Landesfinanzreferent, Donald Duck ist nicht unser Finanzminister. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Dagobert!“) Leider, sage ich dazu. (Abg. Dörflinger: „Dann reduzieren wir eben!“) Denn in der Budgetvorschau, wenn ich den Präsidenten Klausner da drüben sehe, vom November 1991, damals von ihm vorgelegt, sind Ausgaben für 1992 in der Höhe von 29,8 Milliarden Schilling vorgesehen. Jetzt sind wir bei etwas mehr als 35 Milliarden Schilling. Das ergibt, und bitte jetzt herhören, man kann es nicht oft genug lesen, und heute hat das ein sachkundiger Journalist schon aufgezeichnet, sind Sie nicht so beleidigt, ich meine ja Sie gar nicht, ihn auch nicht, den Nachbarn, ich meine ja uns alle. Ich schaue nur ein bißerl zurück. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Ich bin überhaupt nicht beleidigt. Ich lächle!“) Bleiben wir bei der Sache, ein Plus von 15 Prozent. Die Einnahmen sind veranschlagt mit 33,1 Milliarden Schilling, was einem Plus von, man höre und staune, 21,2 Prozent entspricht. Darf ich die Frage stellen, sind größere Lottogewinne zu erwarten? Haben wir an der Börse gute Geschäfte gemacht oder sind gar serbische Inflationsraten zu erwarten? (Landesrat Ressel: „Das sollten Sie jetzt schon wissen, wenn Sie zustimmen, Herr Kollege!“) Fühlt euch nicht so irritiert. Und wenn ich dann sehe, daß das Budgetdefizit um die Hälfte halbiert wurde, dann kommt der Verdacht auf, daß hier intensiv mit dem Schminkkoffer gearbeitet worden ist. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid:

„Du bist hineingefallen!“), lieber Kollege Ressel, kosmetische Operationen sind vorgenommen worden. In Hinkunft reicht aber nicht der Kosmetiksalon, sondern bei allem Spaß, bei aller Heiterkeit, da droht die Intensivstation. Das wissen wir alle. Und wenn ich mir, und das paßt jetzt gerade dazu, so die klingenden Münzenspiele der letzten Monate anschau, vom Guggenheim-Projekt, das hat nichts mit Gugging zu tun, sondern das ist ein Museum, über die 7 Kanalmilliarden bis zum 36-Milliarden-Wohnbaudeal, dann habe ich den Eindruck, die postmarxistische Devise des Sozialismus lautet nur noch: „Das Design bestimmt das Bewußtsein.“ Nicht mehr und nicht weniger. Soweit sind wir heute. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren. Mehr Geld ist gleich mehr Glück, mehr Wohlstand, mehr Fortschritt. Das war die Politik der 70er Jahre, die wir bestens kennen. Heute sind das Lösungen aus dem Winterschlußverkauf, billige nämlich. Ich jedenfalls kann, und ich sage das noch einmal an die Adresse von uns allen, jetzt für die zukünftige Arbeit beim besten Willen keinen neuen Weg darin sehen, immer mehr Geld für immer weniger Effizienz auszugeben. Und wer glaubt, daß Geldverteilen Politik ist – und lassen Sie mich das mit allem Ernst sagen angesichts der Zustände, in denen wir uns befinden, ich weiß schon, vergleichsweise, wenn wir nach Bangladesch oder woanders hinschauen, relativ gut, aber angesichts der Zustände der öffentlichen Haushalte, auch bei uns – wer glaubt, daß Geldverteilen Politik ist, ist gewiß kein Politiker der 90er Jahre. Und die Stichworte der 90er Jahre heißen für mich: mehr Zukunft zu geringeren Kosten, mehr Qualität, weniger Quantität. Mehr Gebrauchswert, weniger Verschwendung, besser einteilen, weniger verteilen, und zwar an die Falschen verteilen, mehr nachhaltige Substanz und weniger Fassade. Und unsere Ansicht jedenfalls ist es, die Politik befreit nicht jeden einzelnen von allen Lebenszwängen, sie nimmt ihm nicht jede Verantwortung ab. Sie bettet nicht alle Bürger in Watte. Sie umsorgt nicht jeden einzelnen vom Anfang bis zum Ende seines Lebens. Sie setzt mündige Menschen voraus, Menschen mit Eigeninitiative, Leistungsbereitschaft, Willen zur Selbstvorsorge. Menschen, die sich und anderen helfen wollen. Und diese Grundeinstellung muß auch in einem Budget sichtbar werden. Das Budget ist die in Zahlen gebrachte Idee davon, was in einem Lande zustande gebracht werden soll. Und ich glaube, für uns alle ist es jetzt die Aufgabe, der Politik zu zeigen, daß ein Optimum an Leistung mit besonders wenig Geld zustande gebracht werden kann und daß den Menschen daher besonders wenig Geld abgeknöpft werden muß. Es geht auf Dauer nicht an, immer gewaltigere Lasten in der Zeit zu verschieben, sprich: Ausgaben jetzt, Einnahmen später, also das Überwälzen auf die kommenden Generationen. Wir genießen, die Kinder werden zahlen, so nach dem Motto: „Um das Geld der anderen, und in diesem Fall dem der Kinder, ist uns nichts zu teuer.“ Und die Frau Abgeordnete Dr. Karisch hat das sehr eindrucksvoll auch im Finanz-Ausschuß angesprochen.

Daher ist ein erster, glaube ich, ohnedies akkordierter, auch im Regierungsübereinkommen vorgesehener Schritt, eine absolute Null-Basis-Budgetierung vorzunehmen. Aber das allein wird in Hinkunft nicht rei-

chen. Denn wir alle stehen unter einem enormen Reformdruck, und ich meine hier vor allem auch die Bundespolitik, und das gehört dann ja alles ein bisschen zusammen. Es ist auf Dauer nicht sinnvoll, das müssen wir auch selbstkritisch sagen, die kleinen Rettungsmaßnahmen und die bemühten Verschleierungstaktiken als „große Reformen“ zu verkaufen. Große Kaliber stehen erst an.

Ich habe angesprochen die Umwelt, das gehört nicht unmittelbar zu uns, aber es gehören dazu die Pensionskassen, und dann ein Bereich, der uns auch sehr trifft, Gesundheits- und Pflegevorsorge. Das Aufschieben und Verdrängen der erforderlichen Reformpolitik ist unsozial. Wir müssen uns das in unser eigenes Stammbuch schreiben. Feige Politiker sind auch unsoziale Politiker. Das müssen wir sehr selbstkritisch alle gemeinsam sehen. Und lassen Sie mich, meine verehrten Damen und Herren, obwohl die Zeit ein wenig fortgeschritten ist, noch einige konkrete Bemerkungen machen zu einigen Budgetkapiteln.

Ich glaube, die Umweltpolitik im positiven gegenseitigen Spannungsverhältnis zur Wirtschaftspolitik ist für uns die Herausforderung Nummer Eins der Zukunft hier in der Steiermark. Es heißt zwar Ökologie und Ökonomie. Das eine ist ohne das andere nichts. Wir werden hier in der Steiermark ganz offensiv weiteragieren mit dem neuen Landesrat Erich Pötl an der Spitze. Er hat für die Bauern enorm viel geleistet und erreicht, auch in diesem Budget. Und das ist recht so, die Bauern sichern nicht nur in guten wie in schlechten Zeiten unsere Ernährung. Sie sind gerade in ihrem „sozialen Verbund“, im Zusammenhang mit Kultur- und Landschaftspflege ein weit über ihre Zahl hinaus wirkender Faktor. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)

Erich Pötl wird alles tun, mit unserer gemeinsamen Hilfe, zur Erreichung unseres „Ökoprogrammes 2000“. Wir haben ein spektakuläres, ein ehrgeiziges Ziel, und wir werden unsere Pionierrolle in der Umweltpolitik in der Steiermark fortsetzen. Im Energiebereich genauso, wo wir die saubersten Kraftwerke haben (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Mellach!“), den höchsten Anteil aus Biomasse, an eigener Energiegewinnung, die meisten Solaranlagen vorweisen können, den ersten Energieplan für Österreich erstellt haben.

Genauso gelten unsere Ziele für die Sicherung und Sanierung unserer Gewässer und Böden, die drastische Senkung der Emissionen und die Lösung der Abfallprobleme. Ich bin gegen jeden Glaubenskrieg und eine Umweltpolitik, die mit bürokratischen Lanzen ausgefochten wird. Ich persönlich vertraue auf die Lösungskapazität von Wirtschaft und Technik, denn Problemverursacher sind auch potentiell gute Problemlöser. Das wäre auch im übrigen, meine verehrten Damen und Herren, eine große Chance für die heimische Wirtschaft und die steirische Industrie. Wir wissen aber heute, daß eine saubere Umwelt ein gravierender Kostenfaktor ist. Daher vertreten wir die Idee der ökosozialen Marktwirtschaft, das heißt, Umweltschutz muß so gestaltet werden, daß er nicht nur getätigt wird, weil er auch gesellschaftlich erwünscht wird, sondern auch, weil er individuell attraktiv ist. Umweltschutz muß sich lohnen. Er darf nicht auf freiwillige Opfer angewiesen sein. Und nur auf diesem

Wege läßt er sich auf breiter Basis verwirklichen. Ein umfassendes und durchdachtes System von Ökosteuern, Gebühren und Regulierungen kann auf Grundlage dieses Konzeptes gestaltet werden. Wir glauben, daß es Zeit dafür ist.

Unsere Heimat heißt: „Die Grüne Steiermark.“ Wir wollen alles tun, nicht um Experimentierfeld, sondern ein echtes Pionierland zu sein. Die „Grüne Steiermark“ soll unser Markenzeichen sein. Ein echtes „Modell Steiermark“ für Österreich – in Europa.

Gerade im Hinblick auf die EG wollen wir, daß die Steiermark sich weiter zu einem starken, wirtschaftlich dynamischen Zentrum im Süden Österreichs entwickelt. Gerade deshalb ist hier ein regionalpolitischer Ausgleich, sprich eine spürbare Hilfe der Bundesregierung, für weitere notwendige Umstrukturierungen dringendst einzufordern.

Das Wichtigste ist, daß wir ein Klima im ganzen Land schaffen, daß die Menschen, die etwas unternehmen wollen, dies auch tatsächlich tun können, rasch tun können. Das ist das besondere Anliegen unserer Frau Landesrätin Klasnic, und in diese Richtung zielen auch die neuen Wirtschaftsförderungsinstrumente. Zu wünschen wäre aber ein politisches Klima, das mehr auf Kooperation als auf Obstruktion ausgerichtet ist. Mehr Charme, meine Herren, bitte!

Auch die wirtschaftliche Entwicklung der letzten Jahre steht einiges über dem Niveau ihrer Kritiker. (Landesrat Dr. Strenitz: „Wir stehen zur Frau Landesrat!“) Das ist aber nicht sehr stark, Dieter, wenn du sagst, du stehst zur Frau Landesrat. Da weiß ich nicht, ob das nicht eine weitere Schwächung wäre. Aber bitte schön. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Was heißt ‚weitere‘?“) Weil die anderen Herren darauf losgehen, lieber Michael. Ich verstehe, lieber Günter, eure Wahlkampfparolen ganz und gar nicht. Unser Land steht in vielen Bereichen, trotz vieler, immer wieder auftretender Sorgen immer besser da, als es die traurige Propaganda darstellt. Aber ihr haltet euch immer an den Spruch „Gund samma erst, wenn ma ein bißl krank san“. (Abg. Dörflinger: „Beim Budget hast du gerade das Gegenteil gesagt!“) Das ist so deine These. (Abg. Dörflinger: „Du hast gestern soviel Negatives gesagt, daß ich mich schon geschreckt habe!“) Im übrigen, lieber Günter, darf ich folgendes dazusagen: Du wirst es vielleicht nicht wissen, aber ihr sitzt seit 1945 in der Regierung, stellt immer den Finanzreferenten, und so schlecht war der Klausner auch nicht, wie ihr jetzt tut. (Abg. Trampusch: „Ihr kommt erst jetzt darauf. Das ist das Problem!“) Nein, lieber Franz. Ich habe den Herrn Landesrat Klausner immer für einen sehr eleganten und höchst sachkompetenten Landesrat gehalten. Das weiß er. (Landesrat Dr. Strenitz: „Das ist das erste Mal, daß Hirschmann das sagt!“ – Abg. Dörflinger: „Die Hirschmann-Halbwertszeit beträgt 20 Jahre!“) Lieber Freund, wenn ich bei der Gelegenheit schon eine Anmerkung machen darf, weil ich da immer wieder höre verkrustete Strukturen und ähnliches mehr. Die Steiermark hat einige echte Strukturprobleme. Das ist die Grundstoffindustrie in der Obersteiermark. Ich sage nicht dazu, wer dort seit Jahrzehnten die alleinige Verantwortung trägt. Weiters die Spitäler in der Steiermark. Seit 1945 in SPÖ-Hand, und so ist die Sozialbürokratie in diesem Land. Das sind in der Tat Probleme, die man eigentlich unter dem Titel „Verkrustete Strukturen“ zusammenfassen kann. (Beifall bei der ÖVP.)

stete Strukturen“ zusammenfassen kann. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir werden euch schon enttarnen in diesem Zusammenhang. Aber warte, ich sage jetzt gleich etwas Positives dazu. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Bitte nicht. Das paßt nicht zu Ihnen!“) Wir haben nach der schweren Verstaatlichtenkrise in der Obersteiermark einige erfreuliche neue Initiativen setzen können. Wir haben uns auch im Grenzland durch schwierigste Umstrukturierungsprozesse gut weiterentwickelt. Ein bißchen muß man schon die Wahrheit sagen, auch wenn es weh tut, lieber Herr Landeshauptmannstellvertreter. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Ja, gern. Dieses Staatstragende hältst du nur eine Zeitlang durch!“) Aber die Wahrheit wollen Sie nicht hören. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Oh ja!“) Sonst ist es auch allzu anstrengend und fad. (Abg. Trampusch: „Der Gerhard hat den Wilhelm Busch gekannt!“) Wir haben in Graz jenes Autowerk ansiedeln können, das der seinerzeitige Landeshauptmann von Kärnten sehr gerne in unserem Nachbarland gesehen hätte. (Abg. Schrittwieser: „Wo werden die hoffnungsvollen Zeiten sichtbar?“) Darf ich dir etwas sagen, Schrittwieser? Ich zitiere einen unverdächtigen Zeugen, ich glaube, er kommt eher aus eurer Reichshälfte, Norbert Geldner: Vor fünf Jahren – hat er voriges Jahr festgestellt – begann man in der Obersteiermark, neue Wege zu beschreiten. Heute sehen wir die ersten Anzeichen, daß sich hier wirklich etwas getan hat. (Abg. Schrittwieser: „Zu wenig!“) Daß es zu wenig ist, lieber Schrittwieser, das ist möglich. (Abg. Vollmann: „Wer hat was getan? Wir, doch nicht ihr! Ihr habt euch aus der Verantwortung gedrückt!“) Vollmann, du kommst noch dran. Tu dich jetzt wieder beruhigen, ich rede noch ein bißchen. Senke den Blutdruck etwas ab.

Meine verehrten Damen und Herren! Und auch in der Tourismuswirtschaft – gewiß eine Zukunftsbranche unserer Heimat – zeigt sich, daß die Realität – Gott sei Dank – von den politischen Scharmützeln kaum Kenntnis nimmt.

Im Fremdenverkehr hat die Steiermark erfreulicherweise in den letzten Jahren enorme Zuwächse zu verzeichnen. Und eine jüngste Umfrage hat ergeben, daß die Steiermark österreichweit das beliebteste Urlaubsziel ist.

Wenn wir an die Entwicklung der obersteirischen Schiregionen, an die vielen hartnäckigen Anstrengungen vom Grazer Raum bis ins Hartberger Land, von der großartigen Thermenlinie bis ins malerisch schöne, heute unvergleichbare kostbare steirische Weinland blicken, dann erfüllt uns das doch mit ein wenig Stolz, und gebührt jenen unser Dank, die die richtigen Impulse gesetzt haben. (Landesrat Dr. Strenitz: „Wie viele Geschäftsführer haben wir gehabt?“) Ein Geschäftsführer hin oder her, Gott sei Dank, davon nehmen die Leute, die gerne zu uns kommen, kaum oder gar nicht Kenntnis. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Insgesamt in den paar Jahren waren es acht!“) Mit dem Gehalt vom Kienzl hätten wir die acht leicht zahlen können. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich bin mir sicher, daß wir nach den letzten Arbeitsgesprächen für die Tourismuswirtschaft und bei der

Fremdenverkehrswerbung zu guten, tragfähigen Lösungen kommen werden. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Ich habe gehört, die Frau Schaumayer macht Selbstbeschränkung!“ – Präsident Wegart: „Ich liebe einen spontanen Landtag, aber der Abgeordnete Dr. Hirschmann ist am Wort!“) Bist du fertig Vollmann? (Abg. Vollmann: „Schon lange, aber du hast inzwischen geschlafen!“) Verkehrspolitik ist heute Umweltpolitik. Freilich, es geht nicht um die Fundamentalisten hüben wie drüben, sondern um die umweltfreundlichsten und effizientesten Lösungen. Wir haben in der Steiermark im Bereich der Verkehrsinfrastruktur in den letzten beiden Jahrzehnten eine enorme Aufholarbeit durch den ungeheuren Einsatz unseres Landeshauptmannes erreicht.

Nun gilt es, auf Basis des vorliegenden Gesamtverkehrskonzeptes die nächsten Schritte zu erreichen. Vor allem im Bahnausbau haben wir entscheidende Kilometer vor uns: Wir werden auch unser Radwegnetz – nicht nur in der Stadt Graz, sondern quer durch die Steiermark – zu einem auch für den Fremdenverkehr attraktiven Bereich fertigstellen.

Das Hauptproblem bleibt aber der öffentliche Verkehr in den Städten und Ballungszentren. Dort muß er vorrangig forciert werden. Frau Landesrätin Klancic kann hier für den Verkehrsverbund, der noch heuer in Betrieb gehen soll, auf hervorragende Vorarbeiten zurückgreifen. Aber dazu bedarf es eines – in Ausstattung und Organisation – attraktiven Angebots an öffentlichen Verkehrsmitteln.

Noch ein Wort zur Stadt Graz: Erich Edegger ist hier absolut auf der richtigen Spur mit seiner Grundphilosophie, daß die Stadt ein „Platz für Menschen“ und nicht ein „Platz für Autos“ ist; was erfreulicherweise die gemeinsame Haltung der breiten Mehrheit der verantwortungsbewußten Grazer Politiker, mit Bürgermeister Stingl an der Spitze, ist. (Beifall bei der ÖVP. – Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Da müßt ihr applaudieren!“ – Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wer klatscht für wen?“ – Abg. Trampusch: „Jetzt haben die applaudiert, die einen Parkplatz gefunden haben!“)

Darf ich bei der Gelegenheit, ich komme dann nämlich gleich zum Spital, meine aufrichtigen Genesungswünsche an den Kurt Gennaro in das Spital entsenden. Ich höre, er hat Probleme mit dem Rückgrat. Stimmt das? Ja. Aber zurück zu den Problemen. (Abg. Trampusch: „Er hat den gleichen Operateur wie der Herr Landeshauptmann. Ich würde keine Vergleiche anstellen!“) Ja, dann ist er in guten Händen. Gott sei Dank. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Bandscheiben!“) Bandscheiben, das wußte ich nicht. Dann ist er in bester Hand, und wir wünschen ihm das Allerbeste.

Bei den riesigen Grazer Luftproblemen, deren Hauptverursacher eindeutig der Verkehr und der Hausbrand sind, gibt es ja nicht die Alternative, allen alles zu ermöglichen. Wir haben zum einen durch gezielte Fernwärmeinvestitionen erfreuliche Verbesserungen zustande gebracht. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Nur Werk haben wir keines!“) Die Frage aber des effizienten öffentlichen Verkehrs bedarf noch großer künftiger

Anstrengungen. Ich weiß, und das möchte ich schon allen Ernstes dazusagen, daß Edeggers Politik durchaus umstritten ist. Umstritten vor allem bei denjenigen, die die Pläne in den Schubladen haben, um das Erzherzog-Johann-Denkmal einen Kreisverkehr zu errichten. Natürlich ist jemand wie Edegger, der sich den wirklichen Problemen heutiger Stadtentwicklung stellt, für viele Bürger ein Reibebaum. Aber für mich ist seine Umstrittenheit ein Zeichen dafür, daß er sich den Herausforderungen stellt und dabei ganz notwendig auch Interessen verletzt, sich aber davor nicht scheut, das Notwendigste auch durchzusetzen. (Abg. Trampusch: „Wenn der Edegger in Flavia Solva Baureferent gewesen wäre, hätten die Archäologen nichts auszugraben!“) Naja gut, Franzl, okay. Es geht nicht darum, das Auto zu verteufeln, sondern Regeln für seinen sinnvollen Gebrauch in solchen Gebieten zu finden. Es sind ja da ein paar Abgeordnete, die in Graz auch wohnen, und nicht nur am Ruckerlberg oder am Rosenhain. (Abg. Dörlinger: „Die sind alle mit der Straßenbahn hergefahren!“) Es gibt dafür kein Patentrezept. Es gibt aber internationale Erfahrungen, die alle in dieselbe Richtung zeigen.

Einer der Hauptgründe für das Budgetprovisorium war für den Landesrat, daß er die Forderung der KAGES so nicht hinnehmen wollte, wie sie vorgelegt wurde. Am Ende stand dann aber ein um 400 Millionen Schilling größerer Zuschuß als der, den Klausner vorgesehen hatte. Das hätten wir aber im Herbst auch schon so locker hinbekommen. Dann höre ich in freudiger Erregung und mit gläubigem Staunen in der Budgetrede des neuen Finanzreferenten von einer 12-Milliarden-Spritze, wobei bis zur Stunde hier jedenfalls kaum einer, wie ich vermute, weiß, woher der kostbare Impfstoff, zu welchen Preisen, für den Patienten namens Steuerzahler, gegen welche Krankheit schlußendlich kommt, und damit, man höre und staune, werde ein neues Kapitel in der Gesundheitspolitik aufgeschlagen. Verehrte Damen und Herren, unbestritten ist die Gesundheitspolitik eines unserer wichtigsten Anliegen, und unbestritten ist, daß es seit vielen Jahren, ich sagte das schon, einen enormen Investitionsrückstau bei uns in den Spitälern gibt. Aber das schaut alles gigantisch aus. Wenn ich mir anschau, daß wir in den letzten fünf Jahren, und Strenitz wird das sogar wissen, rund 5 Milliarden Schilling in die steirischen Spitäler ohnedies investiert haben, dann ist die ganze Sache schon ein bisserl relativiert. Was aber für uns viel interessanter und notwendig zu wissen wäre: Hat schon jemand nachgedacht, welche Prioritäten damit gesetzt werden? Konkret ausdiskutiert. Hat jemand nachgedacht über die Folgekosten dieser Geschichten? Und, lieber Dieter, eines möchte ich bei der Gelegenheit sagen, eine neue Gesundheitspolitik hat nichts damit zu tun, daß man Spitäler aufrüstet, aufrüstet, aufrüstet. Das bitte ist Nachholarbeit. Das bitte ist Vergangenheitsbewältigung in Wirklichkeit. (Abg. Dörlinger: „Das ist eine massive Kritik an Prof. Jungwirth!“) Eine neue Gesundheitspolitik hat zu lauten: „Ein außerordentlich effizientes Ineinandergreifen von Gesundheitsvorsorge, Hauskrankenpflege, Pflegevorsorge und dann Spitalpolitik“. Aber da hast du in den letzten Wochen, wenn ich die Kritik deiner Freunde, und er meldet sich hier ja schon ganz offensichtlich, in der „Kronenzeitung“ lese, hast du offensichtlich nach Ansicht deiner Freunde zu wenig

zustande gebracht. (Beifall bei der ÖVP.) Mir tut das leid.

Mir tut das leid, weil ich dich so kenne als außerordentlich bemühten Menschen. Und ich meine, daß wir dir, vor allem deine Freunde, hier auf dem Gebiet eine echte Chance einräumen sollten, in den nächsten Monaten auch einmal ein Konzept, ein gesamtsteirisches Gesundheitskonzept, vorzulegen. (Abg. Trampusch: „Das, was Jungwirth nie auf den Tisch gelegt hat!“ – Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „23 Jahre war das Referat bei euch!“) Das möchten wir schon sagen. Bis jetzt war das ein Titel ohne Mittel, wie Sie wissen, Herr SPÖ-Parteivorsitzender. Das war bis jetzt ein Titel ohne Mittel, wie Sie wissen. Aber jetzt haben wir ein Geld da, und im übrigen attestiere ich Ihnen, der Landeshauptmann hat mit Ihnen gemeinsam ein Konzept für die Hauskrankenpflege vorgelegt. Und das ist schon einmal ein erster Schritt in die richtige Richtung. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Nicht in ein paar Wochen, und vorher war 23 Jahre nichts!“) Ja, damals haben wir keine Marie gehabt. Und im übrigen, die Frau Dr. Kalnoky hat hier in diesem Haus über viele Jahre hindurch auf dem Gebiet mehr gemacht, als alle anderen zusammen. (Beifall bei der ÖVP.) Und wir wissen, wie ihr sie behandelt habt. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Was ist mit den 23 Jahren?“ – Abg. Dr. Maitz: „Das ist erstmals in einer Hand!“ – Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Es funktioniert so!“ – Abg. Dr. Maitz: „Ihr habt immer verhindert, was Jungwirth machen wollte!“) Also, tut euch abregen, sonst werdet ihr auch noch krank alle miteinander. Tu dich abregen. Lieber Dieter, ich sage dir noch etwas. Es hat sich in den letzten Tagen sogar der Dr. Krois gemeldet. Ich weiß nicht, wer das ist. Aber wenn ich mir das anschau, und es hat sich der Finanzreferent gemeldet, und alle möglichen von euch haben sich gemeldet über die Zeitungen. Nur du nicht. Wo bist du eigentlich immer? (Unverständlicher Zwischenruf.) Naja, das ist ja immerhin schön. Da muß eine Unterschrift leisten. Also, ich würde meinen, daß wir dieser schwierigen Sache einer wirklichen vernetzten Gesundheits-, Spitals- und Sozialpolitik höchstes Augenmerk schenken in den nächsten Wochen und Monaten. (Landesrat Dr. Strenitz: „Du wirst schon einen Nachhilfeunterricht bekommen. Bei deiner Rede über die dritte Welt warst du besser. Dort kennst du dich besser aus!“) Wenn du so weiterredet, wirst du nicht mehr lange da sitzen, wenn ich mir das so anschau. (Landesrat Dr. Strenitz: „Mache dir keine Sorgen!“) Das ist nicht unser Kaffee, muß ich sagen, sondern es spielt sich ja offenbar in eurer Reichshälfte ab.

Lassen Sie mich abschließend noch ein Wort zur Ausgliederung sagen. Wenn ich richtig sehe, stehen alle Fraktionen zu der Ausgliederung, zumindest hier im Hohen Haus immer wieder, wenn es um feierliche Erklärungen geht. Jetzt ist für uns gemeinsam eine Nachjustierung vorzunehmen. Erstens, und ich sage das unmißverständlich, das ist jedenfalls unser Wille, Dieter, höre her, mit dem Ziel, den politischen Einfluß auf die Geschäftsführung bei klaren inhaltlichen Zielvorgaben auf approximativ Null zu reduzieren. Und zweitens, wo immer möglich, keine neuen Gesell-

schaften mit neuen Großbürokratien und teuren Geschäftsführern. Was immer geht, ist zu integrieren in die jetzige Konstruktion, wobei für uns die Frage, ob erster oder zweiter Vorstand, nicht von alles entscheidender Relevanz ist. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Bei euch war es der Bosch!“) Ressel, da sind wir uns einig, gell. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Das war aber ich!“) Paßt, wunderbar. Das Kapitel ist zu Ende.

Zum Wohnbau. Vielleicht ist auch hier ein Blick zurück ganz gut (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Zurück ja nicht! Nach hinten!“), um die Relationen richtig zu sehen. Wir haben in den 70er und 80er Jahren große Fortschritte erzielt, sowohl quantitativ als auch qualitativ. Du wirst Spitalsreferent, wenn du dich nicht so oft dazu meldest. Dann geht es leichter, lieber Günter. Du mußt noch lernen. Still sein muß man, wenn man etwas will. (Abg. Dörflinger: „Das habe ich von dir gelernt!“) Ich bin beim Wohnbau, beim Michl Schmid. Schau, es ist ja eure Zeit, liebe Freunde. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Ich kann dir stundenlang zuhören!“) Wir haben in den 70er und 80er Jahren enorme Fortschritte erzielt, sowohl quantitativ als auch qualitativ. Der steirische Wohnbau hat internationale Anerkennung gefunden. Allein in den letzten zehn Jahren wurden in der Steiermark fast 21.000 Geschößwohneinheiten und über 31.000 Eigenheime gefördert. Insgesamt, und das muß man sich anhören, haben wir 31 Milliarden Schilling allein in den letzten zehn Jahren in den steirischen Wohnbau gesteckt. Und das darf ich auch sagen. Solange der steirische Wohnbau in Händen der Steirischen Volkspartei war, war er ein Paradestück steirischer Herzeigepolitik. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Trampusch: „Besonders bei den Vorgriffen!“) Ich bin mir aber auch sicher, daß auch in Hinkunft beim Franz Hasiba und beim Michael Schmid der Wohnbau in guten Händen sein wird. (Beifall bei der FPÖ.) Da habe ich überhaupt keine Zweifel. Und der liebe Michael war bei seinem Amtsantritt, wenn ich das richtig sehe, mit etwas mehr Zusagen im Wohnbau konfrontiert, als dann an finanzieller Bedeckung da war (Landesrat Dr. Strenitz: „Eine sanfte Formulierung!“), er hat sozusagen ein heimliches Sonderwohnbauprogramm vorgefunden. Die Aufregung hat sich in den letzten Tagen doch gelegt, und ich bin mir sicher, daß wir die Probleme lösen werden, wie wir sie auch in der Vergangenheit immer wieder gelöst haben. Ein bisserl vorschnell ist dann der Vorschlag gekommen, mit einem Schlag muß man wieder im Sinne der klingenden Münzenspiele 36 Milliarden Schilling an aushaftenden Darlehen, ich sage es ganz bewußt, den Banken in den Rachen werfen. Denn bitte, nichts gegen die Banken, aber außer der Länderbank will jeder ein Geschäft machen auf dieser Welt. Unsere Devise war in dem Zusammenhang: Selbstverständlich muß das Geld her für den Wohnbau, und selbstverständlich werden wir dafür sorgen, daß der Michael Schmid sein Geld hat und daß der Hans-Joachim Ressel nicht zu viel hergeben muß. Deswegen: begünstigte Rückzahlung für die Darlehensnehmer, deswegen Verkauf von Landeswohnungen, und als Notwehrmaßnahme muß man sagen, dann natürlich auch den Rest aufbringen durch einen Forderungsverkauf an die Banken. Nur eines muß man bei der Gelegenheit auch dazusagen: Wir haben uns ent-

schieden dagegen gewehrt, daß Wohnbaugelder zum Stopfen von Budgetlöchern verwendet werden und daß mit gewissen Dingen, die bisher vorgesehen waren, abgefahren wird. Eines muß man schon auch zu diesen Dingen dazusagen. Sie sind ja keine neue Erfindung, wir haben x-mal prüfen lassen, und jeder Wohnbaureferent wäre ja ein Tölpel, wenn er nicht dafür sorgen würde, daß er möglichst viel Geld in seine Kasse bekommt, und haben diesen Forderungsverkauf an Banken oftmals prüfen lassen und sind immer zum gleichen Schluß gekommen: Solange es nicht sein muß, nicht, weil es unter dem Strich ein Geschäft für die Banken ist. Für uns gilt die Devise für all diese Dinge, die wir heute im Ausschuß behandeln werden – (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Wir hätten auch eine Anleihe aufnehmen können!“) Ich bin schon froh, daß wir Sie heruntergeholt haben von der Geschichte. Das ist ja nicht der entscheidende Punkt, lieber Landeshauptmannstellvertreter, das Verschern von 36 Milliarden, das ist ja überhaupt keine Frage, daß man das locker hinkriegt. Der entscheidende Punkt unserer künftigen Probleme sind die Fragen der Fördersätze. Das ist der Punkt, worum es geht, und über diese Frage müssen wir uns unterhalten. Deswegen müssen wir auch schauen, wie es mit der sozialen Treffsicherheit unserer Wohnbauförderung geht. Denn das ist nach allen österreichweiten Untersuchungen bekannt, daß, je mehr die Leute verdienen, umso mehr wohnen sie in geförderten Wohnungen, um das mehr bekommen sie aus den öffentlichen Förderungstöpfen. Es steht für mich außer Zweifel, daß wir, Herr Landesrat, in dieser Frage gemeinsam auch neue Modelle und Konzepte entwickeln werden bis hin zur Frage, daß man mehr Mietwohnungen baut. Allerdings mit der Möglichkeit, diese in Form des Mietkaufes ins Eigentum der Wohnungswerber und Benützer zu übertragen. Ich glaube, daß es notwendig wäre, eine Wohnbaustudie zu machen, weil diese Traumzahlen, die man da oder dort hört, sind zum Teil – Hand aufs Herz – höchst hinterfragungswürdig. Ein Wort, weil ich den Karl-Heinz Herper dort hinten sehe. Du hast aus Südtirol Freunde von der SVP anreisen lassen. Die haben festgestellt, daß man dort keine Eigenheime mehr fördert. Eines sage ich dir: In der Steiermark werden auch in Hinkunft massiv Eigenheime und Häuslbauer gefördert werden müssen. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ.)

Ich möchte noch etwas ganz entschieden und offen dazu sagen: Es ist auch vordringlich zu überprüfen, ob die Baunormen, die Bauvorschriften, die Bauverordnungen auch alle in dem Maße und vor allem auch in dem zeitverzögernden Maße notwendig sind, wie wir sie haben.

Zu den Finanzierungsmodellen der Zukunft muß man schauen, daß man Mischformen findet. Unser Grundsatz gilt: Ein solidarischer Ausgleich: Je mehr die Leute verdienen, umso mehr müssen sie auch zahlen. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Da sind wir uns einig!“) Da sind wir uns einig, überhaupt keine Frage. Ich glaube – ich sage es ganz offen –, daß es in Hinkunft nicht möglich ist, daß man so langfristige einprozentige Darlehen seitens des Landes vergibt. Wir werden uns hüten, weitere Varianten zu finden, wo wir in vier, fünf Jahren möglicherweise ohne Gelder dastehen. Das muß man schon sagen, fairerweise, du hast

so viel Geld zur Verfügung, wie kein Wohnbaureferent vor dir. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Ist nicht wahr. Es fehlen gegenüber 1990 2 Milliarden!“) Du bekommst ja noch etwas dazu, das haben wir noch nicht ausgedet. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Danke!“)

Abschließend zu dem Thema eine Anmerkung noch. Entscheidende Impulse müssen noch von der Bundespolitik ausgehen, denn auch hier sind wir konfrontiert gewesen mit einer klassischen Föderalismusgeschichte: Veränderung heißt minus 10 Prozent Förderungsmittel des Bundes. Das größte Problem – Hand aufs Herz – ist natürlich ein städtisches Problem und daher eine Frage der Mietengesetzgebung. Aber nach dem Fall von Tirana ist Vienna halt der letzte Platz für marxistische Ideologen, und deswegen geht da halt relativ wenig weiter in diesem Bereich, der aber letztendlich entscheidend die Wohnbaupolitik und das Problem in den städtischen Bereichen lösen könnte.

Das Klima einer Gesellschaft kann man ablesen am Umgang mit den Schwächsten. In einer Jugenddiskussion hat mir unlängst einer gesagt: Der Begriff „Solidarität“ sei heute so mausetot wie sonst nichts. Wir lebten in einem galoppierenden Prozeß der Entsolidarisierung. Die Menschen fragten nur noch: „Was habe ich davon?“ statt: „Was haben alle davon?“

Ich sehe das zwar nicht ganz so drastisch, gibt es doch tausendfach tagtäglich persönliches und privates Engagement von Nachbarschaftshilfe, Kranken-, Alten-, Behindertenbetreuung bis zur immer wieder großartigen Spendentätigkeit unserer Landsleute.

Freilich, Ausländerfeindlichkeit und das böse Wort von den „Sozialschmarotzern“ sind zu Kampfbegriffen auch der österreichischen Innenpolitik geworden. Natürlich auch, weil der bisweilen sorglose Umgang mit den konkreten Problemen vor Ort guten Nährstoff für die Pauschalhetze geliefert hat. Entschiedene Aufklärungsarbeit und rasches, zielgerechtes Handeln sind gefordert.

Mit Freude merke ich noch an, daß die Debatte um den Mindestlohn von der Steiermark ausgegangen ist, und ich möchte Hermann Schützenhöfer einen großen Dank aussprechen. (Beifall bei der ÖVP.)

Der öffentliche Dienst sorgt für die konkrete Umsetzung von Politik. Unser Ziel, im „Modell Steiermark“ niedergeschrieben und ins Regierungsprogramm als „Aufgabenreform“ aufgenommen, ist, mit den Betroffenen, die in der Öffentlichkeit immer wieder pauschal unter ihrem Wert geschlagen werden, einen gut funktionierenden Dienstleistungsbetrieb, einen optimalen Kundendienst zu gewährleisten. Ich bin sicher, daß wir da auch ein Stück weiterkommen.

Ich möchte besonders Landeshauptmannstellvertreter Dipl.-Ing. Franz Hasiba dafür danken, daß er das vorbildliche Personaleinstellungsmodell durchgesetzt hat, das sich bestens bewährt. Es sind alle Fraktionen in diese Arbeit integriert. (Beifall bei der ÖVP.) Doch damit wollen und werden wir es nicht bewenden lassen. Wir werden unsere Bemühungen um eine umfassende Objektivierung in allen Bereichen vehement fortsetzen. Ich nenne die Objektivierung in allen Gemeinden, in allen Landesgesellschaften, die Abschaffung der Proporzregelung in den Schulen, ja, und die Objektivierung von der Verstaatlichten über die ÖBB, bis zu den Gebietskrankenkassen und Sozialversicherungen. Das ist ein Antrag des Präsidenten Schilcher,

lieber Günter Dörflinger, du bist nicht auf der Höhe der Zeit, den wir hier eingebracht haben. Ich hoffe dann, wenn es soweit ist, auf eine breite Unterstützung. Der FPÖ sowieso, aber auch von Ihnen. Wir werden uns dann genau diese Geschichte anschauen. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Grillitsch: „Das sind die roten Gemeinden!“ – Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Schaut euch eure an!“) Kultur-, Wissenschafts- und Bildungspolitik sind in der Steiermark mit ihren vier Universitäten, mit ihren hervorragenden Bildungs- und Kultureinrichtungen immer ein besonderes Markenzeichen für ihre geistige Vitalität und ihre kulturelle Vielfalt gewesen.

Das von Hanns Koren geschaffene Profil der steirischen Kulturpolitik und ihre auch seither bedeutenden Erfolge sind uns eine besondere Verpflichtung. Und keiner der heutigen Generation hat sich diesem kulturellen Auftrag so verpflichtet gefühlt wie unser Landeshauptmann. Die Frage des bestmöglichen Managements, weil das heute in den Zeitungen herumgegeistert ist, ist lösbar, entscheidend aber ist, daß Offenheit und Liberalität auch in Zukunft die bestimmenden Kriterien steirischer Kulturpolitik bleiben.

Sehr geehrte Damen und Herren! All das zusammengefaßt sind Schwerpunkte unserer eigenen Anstrengungen. Aber ohne die Hilfe des Bundes können wir manche Chancen nicht nützen. Daher mit allem Nachdruck: Der Bund kassiert österreichische und nicht nur Wiener Steuerschillinge. Es ist seine staatspolitische Pflicht, für ausgewogene Lebens- und Lastenverhältnisse zu sorgen. Wir sind keine Bittsteller, wir fordern keine Geschenke, nur Gerechtigkeit! Und dazu muß man sagen, Wien profitiert. (Landesrat Ing. Ressel: „Wollen wir gemeinsam dem Herrn Busek schreiben?“) Ja, das sind ja alles die gleichen, da sind wir einer Meinung, nur, wir trauen uns das auch sagen. Das ist ja der Unterschied zu euch. Wien profitiert schon vom Finanzausgleich generell am meisten. Du, ich habe dich so geschont, Dieter, heute. Es tut mir jetzt schon leid, muß ich dir sagen. Aber wir kommen zum Spital noch. (Landesrat Dr. Strenitz: „Du hast mich enttäuscht!“) Wir kommen ja noch zum Spital heute. Also, jetzt hör einmal her, paß auf, du wirst es verstehen. Wien profitiert vom Finanzausgleich generell am meisten, weil er schon so angelegt ist. Dann, wenn wir uns anschauen die neuerliche General-Motors-Förderung. Wenn wir uns anschauen, was wir alle, von Bad Radkersburg bis hinaus zum Bodensee, für das AKH mitzahlen, das ist ja eine bittere Sache, liebe Freunde. In den Wiener Kulturbetrieb gehen Milliardenbeträge aus dem Bundesbudget. Der U-Bahn-Bau in Wien. Noch einmal, alles wunderbar und schön. Paßt. Zig Milliarden aus der Kasse des Bundesfinanzministers. Und wir hier ritzen mit dem Bund um 50 oder 70 Millionen Schilling Zuschuß zum Verkehrsverbund. Und da sollst du keinen Krampf kriegen, Ressel? Sag einmal, wo sind wir denn? (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Vielleicht hätten wir mit dem Bund einmal anders reden sollen!“) Na, paß auf, auf das komme ich gleich zurück, Herr SPÖ-Vorsitzender, wie Sie mit dem Bund reden. Denn da bin ich jetzt genau dort, bei dem Punkt. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Ihr habt 30 Jahre die Mehrheit gehabt!“) Ich möchte aber nur dazusagen, erste Sache noch in dem Zusammenhang, die Steier-

mark ist dreifach benachteiligt. Das ist die Konstruktion, und da geht es nicht nur um die Steiermark, sondern auch um einige andere Bundesländer. Und da müssen wir eine starke Phalanx bilden, alle gemeinsam. Erstens durch das Prinzip der Volkszahl, zweitens durch das Aufkommensprinzip und drittens, was uns immer mehr weh tut, natürlich auch durch unsere große Fläche, weil wir natürlich in vielen ländlichen Regionen Aufgaben wahrnehmen müssen, die man in Wien, in Graz oder auch in Leoben etwas leichter finanziert. Und ich sage nur eines, und wir wissen es, und da geht es auch um Ihr Leiberl, Herr Ressel, in dem Zusammenhang. Wenn alles so bleibt, wie es ist, wird es schlechter. Und wir erwarten, daß der Bund seine Verantwortung für die Obersteiermark und auch für das Grenzland wahrnimmt. (Beifall bei der ÖVP. – Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Er wünscht eine ordentliche Anrede!“) Herr Landesfinanzreferent, eine neue Regelung für uns alle gemeinsam ist hier erforderlich, und es ist für uns selbstverständlich und, glaube ich, akkordiert, daß die beabsichtigte Vorgangsweise beim Wasserwirtschaftsfonds nicht akzeptabel ist. Und in der Bildungspolitik in der Steiermark geht es, lieber Herr Landeshauptmannstellvertreter, nicht nur um das richtige Tragen und Packen von Schultaschen (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Das ist aber auch wichtig. Wenn die Kinder schief gehen, ist es auch schlecht!“), sondern da geht es um 1700 Lehrer, die im nächsten Jahr auf der Straße stehen (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Vielleicht ist vorher nicht gespart worden!“), wenn es nach dem Herrn Lacina geht. Und das bedarf aller Anstrengungen auch des zuständigen Referenten. Und das sind Sie. (Beifall bei der ÖVP.) Und weil Sie das vorher angesprochen haben. Wir haben, und wir stehen nicht an, hier nicht auch zu sagen, daß die Steiermark vieles in den letzten Jahren vom Bund erreicht hat, angesichts der Zusagen der Hochschulbauten, angesichts der Zusagen in der Verkehrsinfrastruktur, angesichts der agrarischen Grenzlandförderung und des Ökofonds. Und da darf ich Ihnen jetzt eines sagen, Herr SPÖ-Parteivorsitzender. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Zum Beispiel beim Akademievertrag!“) Es gibt eine starke Achse Krainer-Busek, Krainer-Schüssel, Krainer-Feldgrill, Krainer-Fischler, aber es stellt sich für uns schon die Frage angesichts der Verstaatlichtenprobleme, weiterer Bahnerfordernisse, der finanziellen und organisatorischen Anschläge auf unserer Bildungs- und Sicherheitswesen sowie den Wasserwirtschaftsfonds, wo bleibt die starke Achse Schachner-Vranitzky, Schachner-Lacina, Schachner-Scholten, Schachner-Löschnak? Die Achse Vranitzky-Schachner-Blazizek muß eine ganz klandestine Angelegenheit sein. Ich sehe nichts von der Achse. Es scheint sich hier offenbar um eine ganz geheime Sache zu handeln. (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Darf ich etwas fragen? Was ist mit dem Akademievertrag? Da geht es um Milliarden!“) Da helfen wir gerne zusammen. Aber ich sehe von Ihrer Achse leider gar nichts. (Beifall bei der ÖVP. – Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Was ist mit dem Akademievertrag?“) Aber vielleicht können wir uns auf eines

einigen. (Abg. Trampusch: „Ist die Bundesregierung ein Kollegialorgan oder nicht, Herr Kollege?“) Wir unterstützen Sie ja gerne. Aber es wäre schön, wenn Ihr Parteivorsitzender Vranitzky einmal mit irgendeiner Sache herkäme, die wir gemeinsam – (Landeshauptmannstellvertreter Univ.-Prof. DDr. Schachner-Blazizek: „Es wäre not, wenn Busek etwas zum Akademievertrag sagen würde!“) Vom Busek haben wir Gott sei Dank viele Milliarden bekommen. Und wenn Sie wollen, helfen wir Ihnen da gerne. (Landesrat Dr. Strenitz: „Es wäre gut, wenn Busek zu den Kliniken in Graz etwas dazuzahlen würde!“) Ich darf also abschließend sagen, Herr Landesfinanzreferent, gerne, weniger Krampf, aber insgesamt mehr Dampf, wenn es geht. (Abg. Schützenhöfer: „Wenn der Schachner nach Wien kommt, wird der Vranitzky sagen: ‚Fahre wieder heim, du hast die größte Breze gerissen bei der Wahl!‘“)

Meine verehrten Damen und Herren, darf ich den Streit schlichten? (Abg. Vollmann: „‘Profil’ 13, 14 – kennst du die nicht?“) Vollmann, du bist jetzt gleich dran, schone dich noch kurz. (Präsident: „Am Wort ist der Herr Abgeordnete Dr. Hirschmann.“)

Verehrte Damen und Herren! Die Steiermark als ein starkes, dynamisches, wirtschaftlich kraftvolles Zentrum im Süden Österreichs und als ein Modellfall zukunftsichernder Umweltpolitik ist unser Ziel. Eine Steiermark, wo ein höheres Maß an Gemeinwohl auch jedem einzelnen mehr Lebenschancen einräumt. Eine Steiermark mit fröhlichen Kindern, mit Kindern überhaupt, mit einer heiteren, zukunftsicheren Jugend, eine Steiermark, wo alte Menschen ihren sicheren und verdienten Platz haben, wo Lebensfreude spürbar ist, und nicht Neid, Sorge, Angst das Leben lähmen, wo Zukunftssinnlichkeit die Lebensgeister aller zu entfesseln vermag. Jene der Künstler, der Wissenschaftler, der Arbeitnehmer, der Unternehmer, der Bauern, der Stahlarbeiter, der Computerfreaks und der Antiquitätensammler, der Fußballer und der Schachspieler. Wir werden gemeinsam neue Wege gehen. Wir wissen um die großen Chancen unserer Heimat, die uns alles an Hinwendung, Geist und Einsatz abverlangen werden. Trotz aller Turbulenz zwischendurch, weil sonst ist das Leben ja auch nichts, meine ich, schließen wir auch eine Koalition der Vernunft angesichts der Sorgen und Probleme rings um uns. Probieren wir auch hier einen Modellfall neuer politischer Kultur, der parteiübergreifenden Zusammenarbeit, des voneinander Lernens und aufeinander Hörens und des gegenseitigen Respekts und der Anerkennung. Bewegte Zeiten sind Reformzeiten. An Problemen mangelt es nicht. Aber wir leben unter Verhältnissen, die sich vor wenigen Jahrzehnten niemand hätte träumen lassen. Neue Chancen bieten sich, Frauen und Männer, jeder einzelne, tragen Verantwortung, an dieser Zukunft mitzuarbeiten für eine saftige Steiermark, wo die Zukunft schmeckt. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ. – 10.56 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Vollmann.

Abg. Vollmann (10.56 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Hoher Landtag, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Gestatten Sie mir, bevor ich auf die sachlichen Bereiche dieser heutigen Beratungen eingehe, doch

einige Antworten auf das zu geben, was mein Kollege Hirschmann schon in seiner Rede gemeint hat. Zu meinem Kollegen Gennaro, der ansonsten so stark ist, daß er sich selber verteidigen kann, darf ich nur sagen, der, der Kreuzschmerzen hat, weiß, wie gut es tut, wenn er sie wieder los wird, und ich hoffe, und ich weiß sicher, daß, wenn Gennaro wiederkommt, er ein starkes Rückgrat haben wird, wie immer, im Gegensatz zu einigen anderen, die in diesem Hause schon seit Jahrzehnten kreuzlos sind. Sind Sie mir nicht böse. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Schützenhöfer: „Das war ein Versuch!“ – Abg. Dr. Maitz: „Ein schwacher Versuch!“)

Meine Damen und Herren, ich bin erstaunt darüber, wie geschickt der Kollege Hirschmann Kindesweglegung betreibt und wie er den Politslalom als Weltmeister hier begeht. Er muß sich bei der letzten Weltmeisterschaft oder bei der letzten Olympiade eine Anleihe genommen haben. Denn ansonsten ist er ja kein so guter Schifahrer. Aber ich muß ihm zugestehen, er hat in seiner weltmännischen Art den ersten Teil beschritten, und ich gestehe zu, ich habe mich schon ein bißchen gefürchtet. Ich habe mir gedacht, ich werde heute etwas zu grob und zu kräftig werden. Tatsache aber ist, Kollege Hirschmann, und das muß ich dir auch sagen, daß es halt so ist – die Kollegin Klasnic hat das einmal gesagt im Zusammenhang mit der Semmeringbahn –, wenn wir schon nicht drüber können und hier einen künstlichen Berg aufgerichtet haben, dann bauen wir wenigstens einen Tunnel durch, dann ist die Verbindung besser, auch wenn es drinnen schwarz ist. Aber Tatsache ist, daß wir oft über diesen Berg nicht drübergekonnt haben aus einem einzigen Grund, weil die Verhandler in der Steiermark zu stur und zu selbstgefällig in ihrer Haltung waren, als daß sie sich nach Wien begeben hätten. Das ist die Wahrheit, und das ist die Tatsache. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Schützenhöfer: „Tosender Applaus!“) Wenn du mitgeklatscht hättest, dann wäre es einer mehr gewesen. Im Kosmetiktiegel fest herumzufahren und sich zu beschmieren ist natürlich gut, wenn man keine Farbe oder sie in der letzten Zeit verloren hat. (Landesrat Dr. Strenitz: „Schwarz ist keine Farbe!“) Ich meine, daß Geldverteilen heute anscheinend keine Politik mehr ist, daß es das aber doch Jahrzehnte für die Mehrheit in diesem Hause war. (Abg. Trampusch: „Schwarz ist keine Farbe, das ist ein Zustand!“) Es ist für mich eine interessante Abkehr, die hier stattgefunden hat.

Nun zum Budget selbst, meine Damen und Herren. Wir sprechen von heute bis zum Freitag über ein Budget unter völlig neuen Voraussetzungen: Es ist das erste Budget in einer Zeit, in der die ÖVP nicht mehr allein entscheiden kann.

Das, so meine ich, ist gut für das Land, das ist gut für die Menschen in unserer Heimat, und das ist gut für die Demokratie.

Wir haben neue Voraussetzungen vorgefunden, um ein Budget zu machen. Haben doch die Steirerinnen und Steirer durch die Landtagswahl vom 22. September des Vorjahres geänderte Mehrheitsverhältnisse in diesem Haus geschaffen. Damit wurde auch ein echter Wettbewerb der Ideen eingeleitet. Dafür möchte ich den Steirerinnen und Steirern danken. Obwohl das Ergebnis auch für uns kein Anlaß zum Jubeln war. Aber es war auch keine Katastrophe, wie für Sie, meine

Damen und Herren von der ÖVP. Hirschmann feiert, so sage ich bitte, den Verlust von 8 Prozent seiner ÖVP als Erfolg. Dabei ist man in der Steiermark als Krainer-Partei berechtigt mit einer Person, die das Land seit Jahren führt, angetreten. In Oberösterreich als Ratzböck-Partei, und Sie haben nicht in einem einzigen Winkel die Bemerkung gefunden, daß es sich dabei um die steirische ÖVP handelt. Ja, meine Damen und Herren, Sie sollten in Ihren eigenen Rucksack hineinschauen, ob er wohl groß genug ist, die eigenen Probleme zu tragen. Wir Sozialdemokraten bekennen uns zu diesem Wettbewerb der Ideen, und wir haben diesen Weg auch deshalb eingeschlagen, um echte Initiativen und Schwerpunkte zu setzen. Ich freue mich, daß auch der Kollege Hirschmann, wie er eingangs gemeint hat, dem Wettbewerb der Ideen einen Satz seiner Rede gewidmet hat und zum Schluß noch einmal darauf zurückgekommen ist, weil ich glaube, daß es wirklich darum geht, einen Wettbewerb der Ideen durchzuführen.

Es war nötig, ein Budgetprovisorium in Kraft zu setzen, um damit den Regierungsmitgliedern die Möglichkeit zur Beratung und Gestaltung dieser Schwerpunkte zu geben.

Für diesen konstruktiven Weg möchte ich mich vorab bei allen Mitgliedern der Steiermärkischen Landesregierung bedanken.

Der wichtigste Ideenproduzent und Initiator dieses neuen Weges war Dr. Peter Schachner. Ihm gilt daher in erster Linie unser aufrichtiger Dank. (Beifall bei der SPÖ.)

Mit ihm hat der neue Finanzreferent Ing. Hans-Joachim Ressel die finanziellen Voraussetzungen für die Verwirklichung geschaffen.

Ressel, der nur wenige Wochen Zeit hatte, sich einzuarbeiten und sich auf diese große Herausforderung vorzubereiten, verdient besondere Anerkennung.

Aber auch alle anderen Mitglieder der Landesregierung haben sich ohne Ausnahme für die mühevoll erarbeitete und ihre Konsensbereitschaft unsere Wertschätzung verdient, wiewohl wir diese nicht uneingeschränkt aussprechen wollen und zur Stunde auch nicht können.

Denn: Die FPÖ scheint die Konsensbereitschaft ihres Landesrates nicht zu akzeptieren. (Abg. Dr. Ebner: „Ihr akzeptiert ja nicht einmal, was der Hirschmann gesagt hat!“) Diese Vorgangsweise ist sicher kein Akt, lieber Herr Dr. Ebner, der gemeinhin als vertrauenszerstörend zu bezeichnen ist. An die Adresse der freiheitlichen Abgeordneten in diesem Haus sage ich mit aller Deutlichkeit: Ein Wettbewerb der besten Ideen heißt nicht baden in Populismus, sondern Bekenntnis zur Mitverantwortung. (Abg. Dr. Ebner: „Ihr halt halt nicht die besten Ideen!“) Wir haben die Hoffnung aufgegeben, daß der Bundesobmann dieser Partei das auch endlich begreift, wir geben sie aber nicht auf, wenn es um die FPÖ im Landtag geht.

Bisher war sich die steirische FPÖ im Landtag ihrer demokratischen Verantwortung bewußt – ich betone: bisher –, weil sie sich an einer vernünftigen Zusammenarbeit im Sinne der steirischen Bevölkerung und der Wirtschaft beteiligt hat. Will sie diesen Weg der guten Ideen nun verlassen?

Wettbewerb der Ideen bedeutet nämlich auch, einen echten Wettstreit bei der Realisierung zu beschreiten.

Plaudereien bei Gipfeln und Enqueten führen zu keiner einzigen „Halle für alle“, bringen keinen einzigen neuen Arbeitsplatz, dazu haben wir eine Regierung, die aufgefördert ist, gute Ideen umzusetzen.

Dafür haben wir diese Regierung, und dafür wurde sie von den Mitgliedern des Landtages auch gewählt. Damit vermindern wir aber auch die oftmals zitierte „Politikverdrossenheit“ der Bürger. Ein Wettbewerb bei der Umsetzung der Ideen bedarf jedoch auch entsprechender Mehrheiten; dazu bekennen wir uns. Das heißt aber auch, daß die Meinung anderer zu akzeptieren und miteinzubinden ist. Ich freue mich, daß ich mich da auf einem gemeinsamen Weg mit dem Kollegen Hirschmann befinde.

Hohes Haus! Nach dieser Einleitung komme ich nunmehr zu den Schwerpunkten dieses Budgets, die wir Sozialdemokraten gesetzt haben und die von den Mitgliedern des Landtages zu beraten und zu beschließen sind. Es sind dies: kräftige Impulse für die steirische Wirtschaft, eine große Wohnbauinitiative, eine Spitaloffensive und der verstärkte Einsatz von Mitteln für die Sozialpolitik.

Alle anderen großen Bereiche, wie die Lösung der Umweltprobleme, die Verkehrssituation, die Lage unserer Gemeinden, die Förderung der Vereine und Organisationen unseres Landes mit ihren Tausenden Mitgliedern, sind uns ebenso ein Anliegen wie die Förderung der Jugend, der Universitäten und des Kulturbereiches. Ich freue mich, daß für einen Teil dieser Bereiche nunmehr unser Dr. Schachner verantwortlich ist.

Das gerade Sensationelle an diesem Budget ist das Faktum, daß wir wesentlich mehr finanzieren können, als wir uns eigentlich erhofft hatten, denn wir waren sehr pessimistisch. Dank einer ausgezeichneten Leistung der Beamten der Rechtsabteilung 10 und dank der Konsensbereitschaft der Verhandler ist es Hans-Joachim Ressel gelungen, das Nettodefizit sogar unter der ominösen Grenze von einer Milliarde Schilling zu halten!

Die engen Bereiche des Budgets, die teils katastrophalen Wirtschaftsdaten der Betriebe und Unternehmen in diesem Land und die regional äußerst hohe Arbeitslosenrate geben dem Finanzreferenten keine Möglichkeit, etwaige Spielräume offen zu lassen.

So ging diesen Beratungstagen des Landtages ein hektisches Feilschen und Verhandeln in der Regierung und den Fachabteilungen voraus. Jeder möchte noch ein möglichst großes Stück des zu verteilenden minimalen Restkuchens erhalten. Dem Budgetersteller, unserem Landesrat Ressel, geht es zum Schluß jedoch wie dem Croupier im Casino Austria: „Rien ne va plus“, nichts geht mehr. Die zu erwartenden Einnahmen sind verteilt! Dies, meine Damen und Herren, ist leider der Boden der Realität, auf dem wir uns bewegen müssen. Erstmals bei diesem Budget und seit mehreren Jahrzehnten ist die Volkspartei nicht in der Lage, eine absolute Mehrheit, ich habe es schon eingangs gesagt, bei den Abstimmungen im Landtag einzusetzen und mit ihrer steirischen Breite, von der sie

immer gesprochen hat, die Vorschläge und Anliegen der anderen Fraktionen dieses Hauses zu negieren. Es ist gut, daß dies so ist, und eine immer größer werdende Mehrheit bei der Bevölkerung teilt, wie eine veröffentlichte Umfrage knapp nach den Wahlen, aber schon im heurigen Winter, bestätigt, auch diese Meinung. Erhoffen sich doch, meine Damen und Herren, die Steierinnen und Steirer durch das Auflösen der absoluten Mehrheit neue Impulse anstelle der Fortsetzung der alten verzapften Strukturen. Auch hier befinde ich mich mit Hirschmann auf einem guten gemeinsamen Weg. Und, meine Damen und Herren, dieses Mehr an demokratischem Kräftespiel bringt eine wesentliche Verlebendigung der Politik. Wir müssen gemeinsam, gemeinsam, alle gemeinsam, ich sage es noch einmal, für die Zukunft vernünftige Lösungen suchen und machbare Alternativen anbieten. Dann werden uns die Menschen in diesem Land auch wieder jenes Maß an Vertrauen entgegenbringen, das wir zur Bewältigung unserer Aufgaben brauchen, meine Damen und Herren. Wenn wir im Stammbuch der Bundes-ÖVP blättern, dann finden wir auf einer der erst jüngst beschriebenen Seiten, daß es eben nicht gut ist, in einer Regierung zu sitzen, zuzusehen, was die anderen tun, und dann den Partner zu verunglimpfen. Diese Arbeitsmethode von Busek, Schüssel und Kollegen führt ja dazu, daß diese einst so staatstragende Partei heute bestenfalls noch auf ein Viertel der Wählerstimmen kommt, wie eine veröffentlichte Umfrage und wie das „Profil“ in seiner letzten Ausgabe gezeigt haben. Mich verblüfft daher, meine Damen und Herren, daß die Kollegen Hirschmann und Co. diese Methode kopieren. Der FPÖ sei daher ins Stammbuch geschrieben, und ich muß auch das hier sagen, lieber ehrliche und verantwortungsvolle Politik, die sie bisher betrieben hat, als Intoleranz und Machtbesessenheit. Bedenklich ist aber, daß die Freiheitlichen diese Methode auf die Spitze treiben: In der Regierung ja, im Landtag nein. Die Liste der verzichtbaren Personen, meine Damen und Herren von der ÖVP, würde damit für die Kärntner Vernaderungslokomotive nur noch länger. Candussi, Gugerbauer, Frischenschlager, Mauthner-Markhof, Dieter Grabher und Heide Schmidt, um nur einige zu nennen, geben davon ein beredtes Zeugnis. Und wer die letzte Aussage des Herrn Mauthner-Markhof zur Behandlung von Haider's Attacke gegen Robert Jungk gelesen hat, der muß wirklich feststellen, daß dies ein Skandal ist.

Meine Damen und Herren, freilich müssen auch manche in der steirischen ÖVP erst lernen, ohne diese absolute Mehrheit, wie ich gesagt habe, auszukommen und damit die Meinung anderer zu akzeptieren. Es gibt erkennbare Tendenzen innerhalb der Volkspartei in der Steiermark, möglicherweise angesichts der katastrophalen Umfragedaten, Kollege Hirschmann, Ihrer Bundespartei, sich auf das neue demokratische Politikverhalten einzustellen. Wir Sozialdemokraten, und das sage ich im vollen Bewußtsein und voller Stolz, mit Dr. Peter Schachner an der Spitze, haben in der Zwischenzeit, vom Wahltag an, mit der Arbeit begonnen und die Themen vorgegeben. Wir haben uns auseinandergesetzt mit den schlechten Wirtschaftsdaten, die uns Ende Jänner selber geschockt haben, und Lösungsmöglichkeiten präsentiert. Wir Sozialdemokraten haben Vorschläge, wie man die Wohnsituation vieler Menschen in diesem Lande ver-

bessern kann, und wir haben die Möglichkeit geschaffen, die Spitäler zu modernisieren. Wir haben das Mögliche auf dem Gebiet des Sozialwesens ausgelotet, und wir haben mit all unseren Vorschlägen bisher bei der Mehrheit in diesem Hause Zustimmung gefunden.

Zur Wirtschaftssituation, meine Damen und Herren: In einer sich laufend verändernden Welt und deren Wirtschaftsbedingungen, so muß man wohl feststellen, lieber Kollege Hirschmann, hat Österreich, insgesamt gesehen, gute Bedingungen aufzuweisen. Es ist nicht alles schlecht. Die vorangegangenen Jahre zeigen in ihren Eckdaten, daß die Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft gegeben ist. Gesamtösterreichisch gesehen haben wir mit fast drei Millionen Arbeitnehmern, mit fast drei Millionen Arbeitnehmern, den höchsten Beschäftigtenstand. Wir haben eine ausgeglichene Leistungsbilanz und eine niedrige Inflationsrate. Es scheint mir äußerst wichtig, meine Damen und Herren, dieses Bild aufzuzeigen, weil die Situation der Steiermark als Schlußlicht Österreichs ganz anders ist. In weiten Kreisen der Bevölkerung, in einigen Regionen, in einigen Betrieben und bei deren Beschäftigten sowie bei zu vielen Gewerbetreibenden und Landwirten dominieren Mutlosigkeit und Enttäuschung.

Um es auf den Punkt zu bringen: Unser Bundesland befindet sich derzeit in einer außerordentlich schwierigen Situation. Man braucht sich nur auf dem Arbeitsmarkt umzuschauen, die Aussagen der Wirtschaftsforscher zu studieren und sich die Arbeitslosenrate vor Augen zu halten. Die Situation ist auf den ersten Blick kraß und deprimierend. Trotz der hohen Beschäftigtenzahl von 396.000 gab es Ende März noch immer 36.000 Arbeitslose. Das bedeutet eine Arbeitslosenrate von knapp 8,3 bis 8,5 Prozent. Jeder sechste Arbeitslose in Österreich kommt aus der Grünen Mark. Hier spitzt sich die Arbeitslosigkeit vor allem bei älteren Menschen zu. In der Steiermark, meine Damen und Herren, ist jeder dritte ohne Beschäftigung mehr als 50 Jahre alt. Und in diesem Zusammenhang rufe ich die Unternehmer auf, endlich mit uns Initiativen zu setzen. Ältere Arbeitnehmer, und das stelle ich mit aller Deutlichkeit fest, gehören nicht zum alten Eisen, sondern sind meist bestens ausgebildete, betriebs-erfahrene und wertvollste Firmenangehörige, auf die unsere Wirtschaft nicht so leichtfertig verzichten kann. Dies gilt auch für die verstaatlichten Unternehmungen, auch für die verstaatlichten Unternehmungen, die sich in den letzten Jahren geschickt und gekonnt von diesen Arbeitnehmern trennen. Es geht nicht an, meine Damen und Herren, ältere Arbeitnehmer vor allem deshalb, weil sie mehr kosten als jüngere, in Zeiten krisenhafter Erscheinungen auf das sozial abgefederte Abstellgleis zu rangieren, um sie dann, wenn die Auftragslage sich gebessert hat, zurückzuholen. Zu diesem Zwecke sollte unserer Meinung nach bei den anstehenden Finanzausgleichsverhandlungen mit dem Bund raschest im Zusammenwirken zwischen Bund und Ländern ein Strukturfonds ins Leben gerufen werden. Damit wollen wir die Wirtschaftskraft strukturschwacher Bundesländer, wie wir es zum Teil sind, ankurbeln, und somit könnten Betriebe in schwierigen wirtschaftlichen Zeiten auch ältere Arbeitnehmer weiterbeschäftigen.

In diesem Zusammenhang, meine Damen und Herren, verweise ich auch auf unseren Resolutionsantrag zur Arbeitsstiftung. Diese soll, wie schon in Voitsberg bei der Firma Pumpen-Bauer, dann eingesetzt werden, wenn es in einem Betrieb wirtschaftlich bedrohliche Entwicklungen gibt, die zu Kündigungen Anlaß geben. Auf keinen Fall handelt es sich beim Großteil der Arbeitslosen, und das lehne ich bitte ab, um Schmarotzer, welche aus dem sozialen Netz der Kranken-, Arbeitslosen- und Pensionsversicherung zu entlassen sind, wie es der Sekretär der Bundeswirtschaftskammer, meine Damen und Herren, Günther Stummvoll, kürzlich leichtfertig und populistisch-provokant formulierte. Und ich möchte auch hier in diesem Zusammenhang dem Kollegen Hirschmann sagen, er findet in diesen Bereichen als Vertreter seiner Reihenhälfte der Arbeitnehmerschaft unsere volle Unterstützung. Denn er hat sicherlich recht, daß wir hier nur mit einem gemeinsamen Weg diese Art und Weise der Beschimpfung der älteren Arbeitnehmer und der Arbeitslosen hintanhaltend können. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich muß aber auch sagen, daß es bedauerlich ist, daß ein von der FPÖ eingebrachter ähnlicher Antrag von Abgeordneten der ÖVP in diesem Hause trotz anderslautender Veröffentlichungen mit unterzeichnet wurde, meine Damen und Herren. (Abg. Dr. Maitz: „Genauer lesen!“) Mir gefallen hier die Ausdrucksweise und der Inhalt nicht, wenn wir uns einerseits dazu bekennen, Menschen, die in sozialer Bedrängnis sind, die nicht zu vermitteln sind, mit aller Kraft zu verteidigen und ihnen die Möglichkeit geben, ein anständiges und normales Leben zu führen. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, zurück zu den vielfach deprimierenden Arbeitsmarktdaten in Stichworten: Kurzarbeit bei Philips, Kurzarbeit bei der SGP, Kurzarbeit bei Breitenfeld in Mitterdorf, bei Böhler in Kapfenberg sowie bei der Stahlrohr Ges. m. b. H. in Kindberg. Das sind Fakten, welche Schwierigkeiten widerspiegeln, auf die anscheinend nicht rechtzeitig reagiert wurde. Von diesen Problemen, meine Damen und Herren, sind die privaten Unternehmungen genauso betroffen wie Teilbereiche der Verstaatlichten. Es braucht daher in dieser Beurteilung kein Unterschied gemacht zu werden. Die steirische Arbeiterkammer hat bereits im Herbst gemeinsam mit der steirischen SPÖ vor dieser Entwicklung gewarnt, nachdem die Wirtschaftsforscher schon Mitte 1991 von einem Abflachen der Konjunktur sprachen. Hiebei sei nicht unerwähnt, daß unser Landeshauptmannstellvertreter Peter Schachner bereits damals eine Reihe von Initiativen für die betroffenen Regionen vorge schlagen hat. Erfreulicherweise finden sich diese Vorschläge in Zahlen gegossen nun in diesem, heute gemeinsam von der Regierung vorgelegten Budget wieder.

Als Ergebnis der erwähnten Entwicklung hat sowohl die Kammer für Arbeiter und Angestellte als nunmehr auch die Kammer der Gewerblichen Wirtschaft dem Land Steiermark ein Forderungsprogramm überreicht, worin eine Novellierung der Wirtschaftsförderungsgesetze und die Erstellung eines Landesentwicklungsprogrammes für Industrie und Gewerbe gefordert wurden.

Durch die Arbeiterkammer wurde auch ein Obersteiermark-Programm erarbeitet, welches eine Stärkung des klein- und mittelbetrieblichen Sektors zum Inhalt hat. Wir haben nämlich die Obersteiermark in unseren Initiativen nicht vergessen. Hier befindet sich die AK in guter Gesellschaft mit den Vorschlägen von Peter Schachner, Joachim Ressel als ÖGB-Landesvorsitzender und unserer sozialdemokratischen Landtagsfraktion. Dies war auch die Basis für die Verdoppelung der Mittel für die Wirtschaftsförderungsgesellschaft von 100 auf 200 Millionen Schilling, womit nun Investitionen in Milliardenhöhe bewerkstelligt werden können. Dazu kommen noch die 400 Millionen für die Wirtschaftsförderungsabteilung des Landes, die ebenfalls unseren heimischen Betrieben zugute kommen sollen.

In den Richtlinien für die Wirtschaftsförderungsgesellschaft ist verankert, daß diese Gelder vor allem kleineren und mittleren Betrieben zur Verfügung stehen.

Damit sollen vor allem innovative Produkte gefördert werden und in erster Linie exportorientierte Unternehmen zum Zuge kommen. Als Grundvoraussetzung einer Förderung gilt, daß die in Frage kommenden Betriebe die kollektivvertraglichen und gesetzlichen Bestimmungen einhalten – das ist ein unverzichtbarer Punkt für uns –, einen von uns Sozialdemokraten gemeinsam mit den Arbeitnehmervertretungen seit langem geforderten Mindestlohn von 10.000 Schilling bezahlen und akzeptieren, daß die Beschäftigung von Schwarzarbeitern die Rückzahlung der Förderungsmittel bewirkt. Es geht nicht an, daß in weiten Bereichen des Gastgewerbes die Arbeitnehmer um die Hälfte entlohnt werden und daß sie im Endeffekt schlechtergestellt sind, als wenn sie von der Sozialhilfe leben müßten. (Beifall bei der SPÖ.)

Bei der Förderung darf auch keine Unterscheidung zwischen privaten und verstaatlichten Unternehmungen bestehen, wobei auch ansiedlungswillige Industriebetriebe willkommen sind.

Insgesamt positiv ist für uns das Faktum, daß mit diesen neuen Richtlinien und dem vorliegenden Gesetzesentwurf endlich Schluß gemacht wird mit der jahrelang praktizierten, völlig ineffizienten Förderung nach dem Gießkannenprinzip.

Hohes Haus! Ich bin überzeugt, daß es hier und heute notwendig ist, auch hinsichtlich des angestrebten EG- beziehungsweise EWR-Beitrittes, einige besondere Probleme der Steiermark zu beleuchten.

Sicherlich werden die steirischen Regionen und Branchen in unterschiedlichem Maße von dieser Entwicklung betroffen sein.

Wie sieht es nun mit den Chancen der steirischen Regionen aus? Ist der Pessimismus berechtigt oder gibt es Anlaß zu optimistischer Haltung?

Ob jetzt wirklich diese vorhandenen Chancen genutzt werden können, hängt natürlich auch in hohem Maß davon ab, inwieweit es gelingt, Verkehrsinfrastruktur zu schaffen und dem steigenden Facharbeitermangel zu begegnen.

Als unverzichtbar gilt, was die Schiene betrifft, die eheste Errichtung des Semmeringtunnels, der Vollausbau der Pyhrnstrecke, der Koralmtunnel und, als Zukunftsaussicht, die Südostspange.

Im Bereich der Straße darf ich als wichtigste Anliegen die Weiterführung der S 6 über den Semmering sowie deren Anschluß von Judenburg nach Kärnten, die Vollendung der Pyhrnautobahn, einen schnellen Baubeginn der Ennstalschnellstraße unter Beachtung der ökologischen Verträglichkeit sowie den Baubeginn der S 36 zwischen Bruck und Mixnitz nennen.

In der Dringlichkeit gleichzusetzen und für die Wirtschaft von besonderer Bedeutung ist der Ausbau des Nahverkehrsnetzes. Dies gilt vor allem für die vielen Pendlerinnen und Pendlern, welche Tag für Tag unnötigerweise viele Stunden im Auto oder in oft überfüllten Zügen, Bussen und Straßenbahnen verbringen und aus Randlagen unseres Bundeslandes in die Zenträume einreisen müssen.

Der Herr Edegger, wenn er heute schon genannt worden ist, gibt das Geld aus, das er gar nicht hat. Dazu braucht er die „Blauen“, die durch kleinlichste Handhabung ihrer Gegebenheiten jeden ausplündern und jedem in die Geldtasche greifen. (Abg. Tramusch: „Er hat die echten Blauen gemeint!“)

Liebe Freunde, das ist die empfindliche Seite, die ihr anscheinend habt. Ich habe wirklich nicht die FPÖ gemeint, sondern die „Blauen“, die aufmarschieren, jedem ins Säckel greifen, die – das gestehe ich jederzeit zu – natürlich „Rote“, „Schwarze“ und „Grüne“ sein können.

Hätte Krainer als damals zuständiger Verkehrsreferent die Nahverkehrsmilliarde des Bundes in Anspruch genommen, wären wir der Lösung der Probleme ein großes Stück näher. Erstmals sind in diesem Budget 20 Millionen dafür vorhanden. Gemeinsam mit dem Bund kann somit ein Bauvolumen von 200 Millionen ausgelöst werden.

Sie, Frau Landesrätin, haben das letzte Mal gemeint, es wäre möglich, doch dort einzusteigen. Ich freue mich darüber, denn unser Finanzlandesreferent hat die Möglichkeiten dafür geschaffen.

Wie sieht es nun mit den Chancen der steirischen Regionen wirklich aus?

Die günstigsten wirtschaftlichen Entwicklungsaussichten hat der Grazer Zentralraum mit den Achsen West- und Südsteiermark. Eine der Ursachen dafür ist die Nähe zu Oberitalien, das sich immer mehr zu einem Zentrum höchster wirtschaftlicher Aktivität entwickelt, sowie die großen Investitionen, welche in diesem Raum getätigt werden. Umso wichtiger ist die Errichtung des Koralmtunnels, der die schnelle Verbindung auf der Schiene gewährleistet.

Hiezu kommt noch ein attraktives Angebot an unternehmensbezogenen Dienstleistungen in Graz und Umgebung sowie an Ausbildungs- und Forschungseinrichtungen und hochqualifiziertem Personal. (Präsident Dr. Klausner: „Ich bitte um etwas mehr Ruhe im Zuschauerraum!“) Deshalb wurden im Budget mehr als 100 Millionen für die Modernisierung der Berufsschulen und die Forschungsgesellschaft Joanneum veranschlagt. Für das steirische Grenzland, für das wir in den vergangenen Monaten besondere Initiativen gesetzt haben, schaut es schlecht aus, da ja mit einer weiteren Verlagerung von Produktionen in die östlichen Niedriglohnländer zu rechnen ist – dies allerdings auch dann, wenn Österreich nicht der EG beiträgt.

Wir haben daher, und ich fordere Sie alle auf, mitzutun, eine weitere Förderungswelle für diese Region in Gang zu setzen. (Beifall bei der SPÖ.)

Das gravierendste Problem stellt aber sicherlich auch weiterhin unser Sorgenkind Obersteiermark dar!

Das derzeit so offensichtliche Nachlassen der Konjunktur sowie der für 1992 prognostizierte weitere Rückgang des Wirtschaftswachstums stellen diese gerade so sensible Region vor größte Anpassungsprobleme. Die metallherzeugenden und metallverarbeitenden Großbetriebe sehen sich einer immer größer und stärker werdenden internationalen Konkurrenz ausgesetzt, und es ist eine wirtschaftliche Notwendigkeit – das möchte ich mit aller Deutlichkeit feststellen –, daß die öffentliche Hand in der Phase der Umstrukturierung die Produktion und die Beschäftigung dieser wichtigen Leitbetriebe erhält.

Aus diesem Grunde haben wir, die sozialdemokratischen Abgeordneten zum Nationalrat und zum Landtag gemeinsam mit den obersteirischen Bundesräten und zahlreichen Bürgermeistern aus der Region, mit Vertretern der Kammern und der Gewerkschaften, der Arbeitsmarktverwaltung und der Wirtschaft, einen Arbeitskreis „Obersteiermark“ begründet.

Hiezu laden wir auch die Vertreter aller anderen Landtagsparteien zur Mitarbeit ein. Dies geschieht in dem Bewußtsein, daß nur ein gemeinsames Wollen, nur ein gemeinsames Vorgehen zu akzeptablen und praktikablen Lösungen führt. Auf die Antwort auf diese Einladung, die Siegfried Schrittwieser als Koordinator an Sie, meine Damen und Herren von ÖVP und FPÖ, mehrmals über die Medien abgeschickt hat, warten wir noch immer. Auch daran wird sich zeigen, ob die vielzitierte Zusammenarbeit nur ein Lippenbekenntnis ist oder eine echte gemeinsame Initiative.

Es ist unerläßlich, meine Damen und Herren, daß zukünftige Initiativen der Wirtschaftsförderung durch ein Regionalteam vor Ort beginnen. Wir haben nichts dagegen, wenn sich diese Regionalteams zum Großteil aus den mit Arbeit nicht gerade überhäufteten Beamten der Wirtschaftsförderungsabteilung des Landes rekrutieren. Deren Aufgabe müßte es in erster Linie sein, die Stärken der Regionen herauszuarbeiten, die Grundstücksbevorratung in Zusammenarbeit mit den Bürgermeistern und den Betrieben sowie die Entwicklung von speziellen Regionalprogrammen voranzutreiben. Die weitere Kompetenz der Regionalteams müßte die Vorsorge für eine zeitgemäße Infrastruktur und, last but not least, für die internationale und nationale Bewerbung der für die Betriebsansiedelungen ins Auge gefaßten Liegenschaften sein. Die Wirtschaftsförderung des Landes darf nicht, wie bisher, eine Beamtenstube sein, sondern muß mit modernem Management für eine effiziente und rasche Abwicklung der Ansuchen sorgen. Aber auch der Bund, da haben wir wieder einen gemeinsamen Berührungspunkt, ist aus seiner Verantwortung nicht zu entlassen. Für die konjunkturell und strukturell schwachen Regionen sind entsprechende Förderungsmittel zur Verfügung zu stellen und die Gemeinden durch die Veränderung des Finanzausgleiches in ihrer Leistungskraft zu stärken. Erfreulich ist, meine Damen und Herren, und darauf bin ich stolz, daß unser Landeshauptmannstellvertreter Dr. Peter Schachner als Gemeindefeferent die Gemeinden bei der Grundstücksbeschaffung beson-

ders unterstützt und fördert und ihnen die nötigen Geldmittel zufließen läßt. Ich bedanke mich herzlich bei dir, Herr Landeshauptmann. (Beifall bei der SPÖ.)

Ohne diese Voraussetzungen, meine Damen und Herren, und den totalen Einsatz der Bürgermeister und Gemeinden, und ich wiederhole das noch einmal, den totalen Einsatz der Bürgermeister und der Gemeinden kann eine regionale Entwicklung zukünftig nicht ziel führend eingesetzt werden.

Meine Damen und Herren, eng mit dem Begriff Arbeit und Wirtschaft verbunden ist der Bereich Wohnen. Hier sind besonders viele Versäumnisse der Vergangenheit und damit der ÖVP-Verantwortlichen aufzuholen. In der Steiermark gibt es Tausende Wohnungsuchende. Glaubt man einer unlängst veröffentlichten Statistik, so wird Österreich bis zum Jahre 2000, um den Wohnungsbedarf nur einigermaßen befriedigen zu können, rund 500.000 Wohneinheiten neu errichten beziehungsweise auf dem Wege der Altbausanierung herstellen müssen. Zirka 7 Prozent dieses Bedarfes fallen auf die Steiermark. Das errechnete Minimalausmaß beträgt 35.000 neue Wohneinheiten in den kommenden acht Jahren. Dieser dringende Wohnbedarf ist tagtäglich für jeden von uns spürbar. Es vergeht, wahrscheinlich bei Ihnen genauso, kaum ein Tag, an dem nicht wenigstens eine Familie um Hilfe bei der Beschaffung einer finanziell tragbaren Wohnung ersucht. Jahrelang wird nun den Abgeordneten, meine Damen und Herren, dieses Hauses erzählt, daß Geld für den Wohnbau vorhanden ist, aber die Wohnbauträger mit dem Bauen nicht nachkommen. Besonders und berechtigt, das gebe ich zu, wurde auf Graz verwiesen, wo die Bauverfahren dreibis fünfmal solange dauern wie in anderen Gemeinden der Steiermark. Im Jahre 1989 sagte der damals für den Wohnbau verantwortliche Landesrat Hermann Schaller, und ich sehe ihn noch heute hier sitzen, in einer Pressekonferenz: „939 Wohnungen pro Jahr werden in der Steiermark fertiggestellt. 1200 müßten es sein, um den Bedarf zu decken. Leider werden die Mittel nicht so zügig in Anspruch genommen, wie ich mir das wünsche.“ Es sei ärgerlich, so fügte Schaller damals hinzu, daß der Förderungsschwerpunkt, den er gesetzt habe, nicht durchschlage, obwohl das Geld vorhanden sei. Zitatende. Ich frage mich nur, wo die damals zitierten Milliarden hingekommen sind, meine Damen und Herren, denn heute sagt sein Nachfolger, Landesrat Schmid, es seien nur Schulden da, und der Wohnbau sei pleite. Die ÖVP, meine Damen und Herren, wie wir heute den Worten des Herrn Hirschmann entnommen haben, drückt sich auch hier aus der Verantwortung, obwohl sie den Wohnbautopf offenbar ausgeplündert und als Altlast 6000 Förderungszusagen hinterlassen hat. Klubobmann Hirschmann, lieber Freund, du tust so, als ob in den letzten vier Jahrzehnten nicht deine Partei für den Wohnbau verantwortlich war, obwohl gerade du und die jeweils zuständigen Landesräte immer mit dieser Verantwortung geprahlt haben. Heute hast du es ja auch getan. Zigtausende wohnungsuchende Steirerinnen und Steirer können sich fürwahr über mangelnde Briefe, meine Damen und Herren, von Landesstellen und ÖVP-Funktionären ja nicht gerade beklagen. Das Ergebnis der bisherigen VP-Wohnungspolitik ist leider gekennzeichnet durch eine drastische Steigerung des

Wohnungsbedarfes, besonders in Graz, überdurchschnittlich hohe Mieten auch im sozialen Wohnbau, eine weitgehende undifferenzierte und dadurch ineffiziente Wohnbauförderung sowie eine nicht bedarfsgerechte Vergabe öffentlicher Förderungen und durch überdurchschnittlich gestiegene Wohnbaukosten. Ich darf hier den Vergleich Österreich mit 11 Prozent zur Steiermark mit 19 Prozent geben. Meine Damen und Herren, daß Sie nicht einmal diese Ziffern auffregen, zeigt wirklich, daß Ihre junge Generation seinerzeit am Landestag in Knittelfeld recht gehabt hat. Sie sind wirklich morsch und modrig geworden.

Meine Damen und Herren, Schachner, Ressel und auch Schmid suchten in der Landesregierung einen gemeinsamen Weg, um aus diesem Dilemma hinauszukommen. Dieser Weg ist nunmehr vorgezeichnet. Wir müssen ihn zumindest als Zwischenlösung beschreiten. Der Verkauf von Darlehensforderungen des Landes bringt im Endeffekt das, was uns dank der verfehlten Wohnbaupolitik der ÖVP-Referenten fehlt, nämlich Geld. Mit der zusätzlich zum Bundesbeitrag in der Höhe von 3 Milliarden Schilling, 3 Milliarden Schilling, meine Damen und Herren, budgetierten Summe von 1,6 Milliarden Schilling können nunmehr Hunderte neuer Wohnungen errichtet werden. Für die derzeitigen Wohnungsinhaber, dies betone ich ausdrücklich, darf durch den Verkauf aushaftender Forderungen kein Nachteil entstehen, und für die Darlehensnehmer muß absolute Chancengleichheit gewährleistet sein. Schachner und Ressel haben das versprochen, und sie sind auch Garanten, daß diese Zusage eingehalten wird. Der soziale Wohnbau, meine Damen und Herren, muß wieder, das müssen wir uns alle als Ziel setzen, erschwinglich werden. Die Belastung der Familienbudgets durch die Wohnungskosten ist größtenteils enorm. Dagegen müssen wir alle, meine Damen und Herren, etwas unternehmen. Der Berechnungsmodus, wie schon mehrmals von uns hier im Hause verlangt und auch von Teilen der ÖVP unterstützt, der Wohnbeihilfe ist zu ändern, und die Richtsätze für die Gewährung derselben sind anzuhängen. Aber auch diverse Kosten, wie überhöhte Planungshonorare, ungerechtfertigte Aufschließungsgebühren und für manche untragbare Heizkosten, müssen durchleuchtet werden. In diesem Zusammenhang sei darauf verwiesen, daß die vom SPÖ-Landtagsklub verlangte Wohnbaustudie noch immer nicht vorgelegt wurde. Meine Damen und Herren von der ÖVP, was ist damit? Wo ist sie, und was, weil Sie sie nicht vorlegen, ist für die ÖVP so Unangenehmes darin enthalten, weil sonst würde sie ja bereits bei uns auf dem Tisch liegen? Auch der Bund hat durch Schaffung eines wirklichkeitsnahen, realistischen und mieterfreundlichen Mietrechtsgesetzes sowie durch entsprechende Mittelbereitstellung für einen verstärkten Wohnbau seinen Verpflichtungen gegenüber dem Staatsbürger nachzukommen. Ich bin ganz sicher, daß uns beim Wohnbau gemeinsame ernste und intensive Bemühungen auch zum entsprechenden Erfolg führen werden. Gleichzeitig wird festzustellen sein, ob es möglich ist, vorhandenen Wohnraum verfügbar zu machen und eine Lösung für die derzeit ungenutzten, dem Markt entzogenen Wohnflächen zu finden. Auch wird zu überlegen sein, mit welchen Möglichkeiten, meine Damen und Herren, ererbter und heute nicht zur Verfügung stehender Wohnraum auf den Markt

gebracht werden kann. Auch, meine Damen und Herren, wenn es wie eine Utopie klingt, unser Ziel, unser gemeinsames Ziel muß es sein, den Menschen in diesem Land Wohnungen zur Verfügung zu stellen, die sich jeder wieder leisten kann. (Beifall bei der SPÖ.)

Nicht nur der Wohnbau, auch der Neu- und Umbau unserer Spitäler, um auch auf diesen Sektor zu kommen, sowie das gesamte Gesundheits- und das Sozialwesen dieses Landes sind uns Sozialdemokraten, meine Damen und Herren des Hohen Hauses, seit jeher ein besonderes Anliegen. So sind in diesem Budget 1992 außerordentliche Ansätze und Mittel zur Stärkung des sozialen Netzes enthalten. Die Anliegen haben sich verlagert, die sozialen Nöte sind vielfältiger geworden, ein Aspekt, den es zu berücksichtigen gilt. Wir sind tagtäglich gefordert, meine Damen und Herren, Maßnahmen zum Gegensteuern zu ergreifen, und Erich Tschernitz kann davon ein Lied singen. Die aktuelle Tagespolitik konfrontiert uns mit Problemen, die wir nicht mehr erwartet haben. Das soziale Umfeld hat sich verändert. Und wir sind heute aufgerufen, insgesamt rund 800 Millionen Schilling für Blindenbeihilfe, Pflegegelder und Beihilfen für geschützte Arbeit für Behinderte zur Verfügung zu stellen, und wir haben auch die Erscheinungen der neuen Armut unserer Zeit in unserer multikulturellen Gesellschaft zu bekämpfen. Man denke an Asylwerber, an deren Kinder, die bei uns in die Schule gehen oder einen Kindergarten besuchen beziehungsweise an die Not unserer Nachbarn, welche durch die Kriegshandlungen auch sozial in ihrer Existenz bedroht sind.

Die Steirerinnen und Steirer haben gerade für unsere südlichen Nachbarn in den letzten Wochen und Monaten viel Verständnis sowie persönliche Opfer gebracht.

Ihnen allen möchte ich auch heute nochmals unsern aufrichtigen Dank für diese Opferbereitschaft zum Ausdruck bringen! (Allgemeiner Beifall.)

Hohes Haus! Im außerordentlichen Haushalt ist als wichtigstes Bauvorhaben des Sozialressorts die Generalanierung der Landesbildungsanstalt für Hörschädigte Kinder und Jugendliche mit 24 Millionen budgetiert, damit die für 1992 geplanten weiteren Baumaßnahmen durchgeführt werden können. Wir haben hier sicherlich eine besondere Notwendigkeit. Einen weiteren Schwerpunkt setzt dieses Budget jedoch auch im Bereich der Förderausgaben des Sozialressorts. Damit können viele Institutionen des Sozialbereiches verstärkt durch das Land unterstützt werden. Vor allem die Sozialhilfeverbände und Gemeinden können mit verstärkter Förderung beim Ausbau von Pflegeeinrichtungen rechnen. Damit verbunden ist die Absicherung zahlreicher Arbeitsplätze in den verschiedensten Sparten des Sozialwesens. Besonders herausgreifen darf ich die Absicherung der zehn sozialökonomischen Projekte in der Steiermark durch einen Betrag von 10 Millionen Schilling, für den bisher kein anderer aufkommen wollte.

Erstmals gibt es einen eigenen Förderungsansatz für die Seniorenverbände, die unserer Wertschätzung bedürfen, sowie entsprechende Förderungsmittel für die Projekte der Tagesmütter und Kindergruppen, wie etwa Nachmittagsbetreuungen und dergleichen.

Als erstes Bundesland wird die Steiermark über Initiative von Soziallandesrat Erich Tschernitz ein

Ruhegeld für ehemalige Pflegemütter einführen. Diesen Richtlinien und Höhe sind allerdings durch die Landesregierung erst festzulegen.

Mit all diesen budgetären Maßnahmen ist gewährleistet, daß es in der Steiermark keinen wie immer gearteten Sozialabbau geben wird, sondern ganz im Gegenteil eine offensive Sozialpolitik für all jene gemacht werden kann, die der Hilfe unserer Gesellschaft bedürfen. Die Steigerung des Sozialbudgets um 10,8 Prozent gegenüber 1991 bedeutet einen Anteil am ordentlichen Haushalt von 8,1 Prozent.

Auch hier ist Landesrat Erich Tschernitz ein bedeutender Erfolg gelungen.

Somit wird für die Behindertenhilfe mehr als eine Milliarde Schilling zur Verfügung stehen. Die Ausgaben für die soziale Hilfe und die Jugendwohlfahrt betragen zusammen ebenfalls rund eine Milliarde Schilling. Wir können damit, auch wenn die ÖVP seinerzeit die Schließung von Jugendheimen in der Steiermark verlangt hat, die Jugendheime in ihrem Bestand wieder absichern. Damit übersteigen die Ansätze für das Sozialbudget des Landes erstmals die Zwei-Milliarden-Schilling-Grenze.

Soziallandesrat Erich Tschernitz möchte ich für seinen großartigen und herzlichen Einsatz für die sozialen Anliegen der steirischen Bevölkerung aufrichtig danken. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)

Lassen Sie mich nun, meine Damen und Herren, einige Anmerkungen zum Gesundheits- und Krankenanstaltenwesen in der Steiermark machen. Auch mein Vorredner hat diesen Bereich schon einige Male gestreift, und ich bin sicher, wir werden im Verlauf der dreitägigen Diskussion noch mehrmals darüber reden. Unbestritten ist, daß es sich hierbei um ein elementares Interesse unserer steirischen Mitbürger handelt, alle Einrichtungen für ihre Gesunderhaltung oder Wiedergenesung vorzufinden.

Dabei hat gerade in der letzten Zeit die Frage der Finanzierbarkeit unseres Gesundheitswesens eine besondere Rolle gespielt. Dieses Problem ist mit Sicherheit kein rein steirisches, sondern die Frage der Finanzierbarkeit des Gesundheitswesens ist in allen Staaten der westlichen Welt eine der dringlichsten.

Erfreulich ist, daß es in der Steiermark mit diesem Budget gelingt, die Leistungen auf dem Gesundheitssektor nicht nur zu erhalten, sondern sowohl im personellen als auch im Baubereich – wie in den vergangenen Jahren – weiter voranzutreiben und zu erweitern.

In den Vorjahren stieg die Zahl der im medizinischen Bereich Tätigen in unseren Spitälern um über 1000, also mehr Ärzte und mehr Schwestern und weniger Verwaltungspersonal. Dies kommt dem Ruf nach noch mehr Humanität in unseren Spitälern entgegen.

Im übrigen versehen heute fast genau 300 Diplomkrankenschwestern mehr und tatsächlich ihren Dienst als vor drei Jahren. Das ist das Ergebnis eines umfangreichen Maßnahmenpaketes, welches Gesundheitslandesrat Dr. Strenitz in den vergangenen Jahren realisiert hat.

Schade ist in diesem Zusammenhang, daß sein Vorschlag zur weiteren Entlastung der Personalsituation – nämlich die Gewährung von Dienstvertragsprämien für jene Schwestern, die in unseren Landeskrankenhäusern den Dienst antreten –, nicht angenommen

wurde. Dadurch gehen uns oftmals wertvolle, mit steirischen Budgetmitteln gut ausgebildete Menschen verloren, welche in andere Bundesländer, vor allem nach Wien, abwandern.

Mit Hochachtung muß anerkannt werden, daß alle politischen Parteien dieses Hauses sich anläßlich der Einigung über das Budget in der Landesregierung dazu bekannt haben, ein Sonderinvestitionsprogramm in einem Gesamtrahmen von rund 12 Milliarden Schilling in einem bestimmten Jahreszeitlauf durchzuführen.

Die Betten am Gang werden damit hoffentlich bald der Vergangenheit angehören. (Beifall bei der SPÖ.)

Damit werden unsere Spitäler auch baulich einen Standard erhalten, der sich nach internationalen Maßstäben durchaus sehen lassen kann. Die Steiermärkische Landesregierung hat bereits vor einem Jahr, nach rund zweijähriger Vorarbeit durch das Österreichische Bundesinstitut für Gesundheitswesen und über Antrag des zuständigen Landesrates, einen Spitalsplan verabschiedet und sich damit zu den bestehenden Spitälern bekannt. Von wo nun die Frau Karisch plötzlich herkommt, daß Spitäler in der Steiermark zu schließen sind, weiß ich nicht, aber es mag daran liegen, daß sie noch zu kurz in diesem Haus ist.

Erfreulich wäre es gewesen, wenn das bis zum Herbst des Vorjahres zuständige Regierungsmitglied der ÖVP einen Gesundheitsplan erarbeitet und der Landesregierung vorgelegt hätte.

Ich kann mich nicht erinnern, daß diejenigen, die nunmehr innerhalb von drei Monaten von Landesrat Dr. Strenitz so lautstark einen solchen Gesundheitsplan fordern, dies in den vergangenen 20 Jahren jemals von ihrem eigenen Regierungskollegen verlangt hätten.

Ich kann Ihnen aber versichern, daß Landesrat Dr. Strenitz, wie die große Gesundheitsenquete vor wenigen Tagen gezeigt hat, auch dieser Aufgabe sehr rasch nachkommen wird. Wieder ein ÖVP-Versäumnis, das es gutzumachen gilt. Lassen Sie mich zu diesem Thema abschließend sagen, daß wir uns bei Wahrung der medizinischen Qualität zu allen Grundsätzen der Sparsamkeit und eines modernen Managements bekennen.

Das Gesundheits- und Spitalswesen ist in seinem innersten Kern aber immer ein zutiefst gesellschaftspolitischer Bereich für den, der die Verantwortung trägt. Das heißt, dem Steiermärkischen Landtag, der Landesregierung und dem ressortverantwortlichen Politiker wird diese in einer parlamentarischen Demokratie von niemandem abgenommen.

Die Untersuchung unserer Krankenanstalten durch die Managementfirma Suter & Suter ist sicherlich ein weiterer Schritt zur Schaffung von Schwerpunkten und zur Beseitigung von eventuellen Fehlentwicklungen.

Meine Damen und Herren! Darf ich nun noch darauf eingehen, was unser Kollege Hirschmann in so staatsmännischer Art und Weise eingangs seiner Rede gemeint hat – wo ich schon glaubte, er würde nichts mehr zu den steirischen Belangen sagen. Ich glaube, daß es unheimlich wichtig ist, daß wir in der Frage des Bereiches des Zusammenwirkens auch den internationalen

Bereich zu sehen haben. Wir wissen heute, daß es große Probleme jenseits unserer Grenzen gibt. Und wir haben schon davon gesprochen, daß die Frage der Wahlentscheidungen in der Bundesrepublik in den letzten Tagen eine schwere Niederlage, ein schwerer Schlag gegen die Demokratie war. Suchen wir aber, wenn es uns möglich ist, auch die Hintergründe dafür. Haben wir noch 1989 bei der Beratung dieses Budgets über den Fall der Berliner Mauer und den Zusammenschluß der beiden Republiken gesprochen, so sind wir nun auf dem Punkt angekommen, daß wir wissen, daß die Probleme nicht kleiner geworden sind. Die Auswirkung dieses Zusammenschlusses ist also auch die Frage der Arbeitslosigkeit, die es zu beurteilen gibt, und es ist die Frage der Hoffnungslosigkeit, die dadurch ausgelöst wird, daß die Menschen dort keine Arbeit mehr finden. Das Arbeitsvolk von einst ist zum Volk ohne Arbeit geworden. Und, meine Damen und Herren, die etablierten Parteien verlieren, und die nationalen Elemente sind im Vormarsch. Das ist kein Zufall. Aber auch, meine Damen und Herren, wenn Sie mich über die südliche Grenze schauen lassen, so darf ich wohl sagen, daß die Kämpfe und Auseinandersetzungen bei unseren Nachbarn kein Ende nehmen. Mit einem Vernichtungswillen sondergleichen zerschlagen Militärs und verblendete Nationalisten sehenswerte Altertümer, Museen, Kirchen und moderne touristische Einrichtungen. Viele Menschen verlieren ihr Zuhause und oftmals auch ihr Leben. Not und Elend bestimmen das Tagesgeschehen. Damit nehmen sie sich selbst die Hoffnung auf eine lebenswerte Zukunft. Sie schreiben ein Kapitel ihrer Geschichte mit Blut und Tränen und hinterlassen Haß, Trauer und Zorn. Ähnlich, ja wahrscheinlich noch schlechter, ist die Situation in der heutigen Gemeinschaft Unabhängiger Staaten, der ehemaligen kommunistischen UdSSR. Nach der eleganten Verabschiedung des Friedensnobelpreisträgers Gorbatschow, der die langsame Einführung der Marktwirtschaft wollte, sind Hunger und Hoffnungslosigkeit bei den Menschen eingekehrt. „Wir haben 300, 400, 500 Milliarden Dollar für das Wettrüsten locker gemacht“, sagte Gorbatschow einmal, aber jetzt findet man zur Wirtschaftsfinanzierung plötzlich kein Geld mehr. Zig Millionen Menschen leben an der Armutsgrenze. Es fehlt an allem. Lebensmittel, Medikamente, Bekleidung, alles wird benötigt. Viele versuchen zu helfen, und trotzdem ist es nur der berühmte Tropfen auf den heißen Stein. Tausende, Tausende, meine Damen und Herren, sterben an Hunger und Kälte, Tausende bei den internen Auseinandersetzungen, die Tag für Tag größer und damit auch für uns gefährlicher werden. Die Gefahr liegt im Verkauf des militärischen Potentials, in der veralteten Technik der Atomkraftwerke und im totalen Verlust der Wirtschaftskraft. Letzteres bekommen die heimischen Betriebe besonders zu spüren. Die Russen sind vom seinerzeit verlässlichen Handelspartner zum Risikofaktor für den Weiterbestand ganzer Industriezweige geworden. Ein Ende dieser Entwicklung ist nicht abzusehen. Diese Entwicklung im Osten ist aber auch für den Westen nicht ohne Auswirkung geblieben. Die großen Rüstungskonzerne in den USA sowie die Auto- und Elektroindustrie kündigen Hunderttausende Arbeitnehmer. Auf Grund dieser Entwicklung verlieren wieder im Handel und Gewerbe viele den Job. 37 Millionen, man

denke, 37 Millionen US-Bürger, die meisten davon Dauerarbeitslose, können sich nicht einmal eine Krankenversicherung leisten. Es ist daher kein Wunder, daß der amerikanische Präsident von einer Strukturkrise spricht und Amerikas Journalisten von einer angeschlagenen Weltmacht, welche seit der Weltwirtschaftskrise 1929 noch nie so bedroht war. Die öffentliche Verschuldung hat die unvorstellbare Größe von 4 Billionen Dollar, von 4 Billionen Dollar, erreicht. Fürwahr keine Aussagen, die Anlaß zur Hoffnung geben, daß ein kleines Land, wie wir, allein den Weg in die Zukunft gehen kann.

In dieser schwierigen Situation und Lage brauchen Österreich und sicherlich auch Europa jenen gewaltigen wirtschaftlichen Impuls, der von der Schaffung des europäischen Binnenmarktes, des einheitlichen Wirtschaftsraumes von 380 Millionen Menschen, ausgeht. Die Teilnahme am Europäischen Wirtschaftsraum und der Beitritt zur EG sind für uns daher von entscheidender Bedeutung, meine Damen und Herren. Natürlich ist nicht alles Gold, was glänzt, und es wäre falsch zu vergessen, daß es neben den vielen Vorteilen auch Nachteile gibt, wie bei den Bauern und bei der Landwirtschaft. Wir haben uns aber vorgenommen, eine positive, gestaltende Rolle in der EG einzunehmen und mit dazu beizutragen, daß sie nicht nur eine erfolgreiche Wirtschaftsgemeinschaft ist, sondern im Bereich der internationalen Entspannung, der Umweltpolitik, der Demokratisierung und der Sozialpolitik eine führende Rolle spielt. Das alles können wir aber nur als Mitglied der EG auch tatsächlich wirkungsvoll beeinflussen. In wirtschaftlicher Hinsicht ist Österreich bereits jetzt sehr eng mit der EG verflochten. Und, meine Damen und Herren, wir werden diesen Markt brauchen, um nicht Nachteile zu haben bei öffentlichen Ausschreibungen, bei der Entwicklung, Forschung und auch bei der Zulassung österreichischer Waren auf dem internationalen Markt. Natürlich werden auch aus den EG-Mitgliedsländern Arbeitskräfte nach Österreich kommen. Vergessen wir aber nicht, daß sich auch für österreichische Arbeitnehmer erhöhte Chancen in den westlichen EG-Staaten auf-tun: Wenn Österreich heute mit seinem Wirtschaftswachstum deutlich über und mit seiner Arbeitslosenrate und mit seiner Inflationsrate aber weit unter dem Durchschnitt der europäischen Industriestaaten liegt, dann, muß man sagen, haben wir in der Wirtschaftspolitik eine ausgezeichnete Leistung erbracht. Wir wollen auch zukünftig, meine Damen und Herren, und da stimmen Sie sicherlich mit mir überein, im Konzert der europäischen Gemeinschaft nicht nur ein Volk der Landschaftspfleger und Freizeitunterhalter sein, sondern wir wollen aktiv am Konzert des Marktes teilnehmen.

Freilich kommt dem Tourismus ein starker Stellenwert zu, und er ist der größte Devisenbringer unseres Landes. Wir dürfen aber auch in diesem Zusammenhang das Augenmaß zwischen wirtschaftlichem Gewinn und ökologischer Verträglichkeit nicht verlieren. Wir werden auch zukünftig nur dann ein begehrtes Erholungsland sein, wenn wir der Gesunderhaltung unserer Umwelt einen erhöhten Stellenwert einräumen.

Meine Damen und Herren, ich habe mich bei dieser Budgetrede leider nur einigen der für das Land so wichtigen Themen widmen können. So vieles ist unge-

sagt und ungenannt geblieben. Ich bin aber ganz sicher, daß sich die Mitglieder des SPÖ-Landtagsklubs in der Spezialdebatte zu den einzelnen Gruppen und den offenen Themen, wie immer, mit fundiertem Wissen und großem Engagement zu Wort melden werden.

Lassen Sie mich daher mit einem Zitat von Kardinal Dr. Franz König über die Politikverdrossenheit, welches ich vor wenigen Tagen in einer Zeitung der Steiermark gelesen habe, enden. Er sagt: „Schimpfen allein nutzt nichts. Mittun ist besser als nur mitbetroffen zu sein.“ Meine Damen und Herren, mich macht aber auch sicher, daß wir auf dem richtigen Weg sind, wir Sozialdemokraten, denn wir Sozialdemokraten haben das bessere Programm, wir haben die besseren Ideen, und wir haben den besseren Mann für die Zukunft. Wir Sozialdemokraten, meine Damen und Herren, sind daher der verlässliche Partner und der abschätzbare Partner für die Steirerinnen und Steirer, wie im Endeffekt auch die heutige Diskussion beziehungsweise der heutige Beginn dieser Budgetdebatte sowie unsere Schwerpunkte im Budget zeigen. In diesem Sinne ein herzliches Glückauf. (Beifall bei der SPÖ. – 11.56 Uhr.)

Präsident Dr. Klausner: Auf der Zuhörergalerie haben die Schülerinnen und, sofern es auch welche gibt, auch die Schüler der 5 a und 5 b der Bundesbildungsanstalt für Kindergartenpädagogik unter der Leitung von Frau Professor Mag. Gudrun Stelzer Platz genommen. Ich heiße sie herzlich willkommen.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Vesko. Ich erteile es ihm.

Abg. Dipl.-Ing. Vesko (11.57 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Damen und Herren!

Gestatten Sie mir, am Anfang meiner Ausführungen ganz kurz auf meine beiden Vorredner einzugehen, weil ich glaube, daß vieles von dem, was sie gesagt haben, von uns durchaus unterschrieben werden kann. Viele Probleme, die die Steiermark betreffen, sind dazu angetan, gelöst zu werden. Und wir wollen an dieser Lösung mitpartizipieren, mitarbeiten. Ich möchte dies an den Anfang meiner Ausführungen stellen, weil ich überzeugt bin davon, daß es nicht damit abgetan ist, den vergangenen Regierungen, je nach Couleur, die entsprechenden Schuldzuweisungen von dem anderen Partner zu geben und zu sagen, ihr habt das versäumt und ihr habt das versäumt, und der andere sagt dann, und ihr habt das versäumt und ihr habt das versäumt, sondern weil wir glauben, daß wir in der jetzigen Konstellation dieses Hauses ein Katalysator sein können. Aber nicht nur ein Katalysator, der stumm da ist, um eine Reaktion zu bewirken, und selbst inaktiv bleibt. Wir wollen ein Katalysator sein, der Reaktionen heraufbeschwört, aber auch mitarbeitet. Wir sind bereit und willens. Ich glaube, die vergangenen Parteienverhandlungen zu den verschiedensten politischen Problemen, die das Haus derzeit beschäftigen, haben bewiesen, daß wir Freiheitlichen durchaus bereit sind, diesen Weg gemeinsam mit Ihnen allen zu gehen. (Beifall bei der FPÖ.)

Wenn Kollege Hirschmann in seinen Ausführungen etwas gesagt hat, was er unter „Segel neu setzen“ verstanden hat, dann möchte ich nur sagen, wir sind jetzt

auch auf diesem Boot, und es gilt nur, gemeinsam das Ziel festzulegen, dann ergibt sich der Kurs von selbst. Wenn wir alle an diesen Tauen und Seilen ziehen, die dieses Segel bewegen, und zwar in derselben Richtung, dann wird es uns auch gelingen, das Schiff über die großen Klippen, die vor uns stehen, zu führen. Wenn er gemeint hat, daß die Freiheitlichen in ihrer Koalitionsphase mit der Sozialistischen Partei für einmal in diesem Jahrtausend genug sind, dann weiß ich schon, warum er das gesagt hat. Es wird für uns wahrscheinlich kein Platz sein, und zwar deswegen, weil die jetzige schwarzrote Koalition ja mit einem derart überwältigenden Schnecken tempo an die Bewältigung der anstehenden Probleme herangeht, daß sie weit ins nächste Jahrtausend brauchen wird, um das zu tun, was sie sich am Anfang ihrer gemeinsamen Arbeit so lautstark vorgenommen hat.

Kollege Vollmann, ich möchte ganz kurz – ich werde das in meinen Ausführungen zum Budget noch einmal tun – eines sagen: Es mag schon richtig sein, daß die Regierung gemeinsam einen Voranschlag beschließt und einen Voranschlag in diesen Landtag einbringt. Aber ich möchte eines klar voranstellen: Es ist dieser Landtag, der über dieses Budget entscheidet, und es müssen – und das ist vielleicht entgegen den Gepflogenheiten der vergangenen Jahre und entgegen den Ussancen der Vergangenheit – die Fraktionen das Recht haben, selbst darüber zu befinden und zu entscheiden, welchen Bereichen dieses Budgets sie ihre Zustimmung oder Ablehnung erteilen. (Abg. Vollmann: „Dagegen ist nichts einzuwenden, wenn Sie Ihren Landesrat nicht im Stich lassen!“) Wir haben unseren Landesrat nicht im Stich gelassen, aber ich komme später noch darauf zurück. (Landesrat Ing. Ressel: „Dafür läßt er dich jetzt im Stich!“)

Sehr geehrte Damen und Herren! Was die letzten eineinhalb Jahre an Veränderungen in Europa gebracht haben, konnte man bei größtem Weitblick und Phantasie nicht voraussagen. Ein Europa, das zwischen den beiden Supermächten eher bescheiden agierte und sich krampfhaft bemühte, an Stärke und Einfluß zu gewinnen. Daß sich die Dämme wie Schleusen öffneten und der Sozialismus östlicher Prägung völlig auseinanderbrach, wurde von der westlichen, der freien Welt mit Jubel gefeiert, und alle überschlugen sich in Versprechungen, rasch und effizient zu helfen.

Heute, 18 Monate später, ist die ursprüngliche Euphorie einer berechtigten Sorge gewichen, vor allem deshalb, weil niemand wissen konnte, wie grauenvoll und trist das Erbe ist, das die Machthaber des Ostens hinterlassen haben. Alle Prognosen einer möglichen Sanierung und Anpassung mußten in der Zwischenzeit mehrmals revidiert werden, und es wird viele Jahre dauern, in manchen Bereichen Jahrzehnte, bis die Spuren der zerfallenen Regime beseitigt sein werden.

Dabei sind wir aufgerufen, auch als kleines Land Österreich unseren Anteil zu leisten, und wir werden uns diesem Appell nicht verschließen. Auch Österreich ist am Ende eines langen und schrecklichen Krieges vor Trümmern gestanden, und niemanden hat der Mut verlassen. Mit der Hilfe von außen und dem unbändigen Willen von innen haben die Menschen dieses

Land wieder aufgebaut. Dafür gebührt ihnen unser Dank!

Haben wir aber nicht auch die Verpflichtung übernommen, das Übergebene zu hegen und zu pflegen, um ein geordnetes Haus an unsere Nachkommen zu übergeben? Haben wir nicht die Verpflichtung zu verbessern, zu verändern, dort, wo es notwendig ist? Ich meine ja, und deshalb sind wir auch hier, um dieser Aufgabe nachzukommen.

Aber nicht nur draußen, auch in unserer Heimat, der Steiermark, haben sich wesentliche Veränderungen ergeben. Die Wahlen im vergangenen Herbst haben gezeigt, daß auch bei uns Dämme brechen können, Dämme, die man über einen Zeitraum von mehr als 40 Jahren aufgebaut hat.

Auch bei uns hat die Bevölkerung, ebenfalls mit demokratischen Mitteln, den Regierenden eine klare Abfuhr erteilt und zum Ausdruck gebracht, daß zu viel Macht nicht gut ist. Die Menschen in unserem Land haben nicht verstanden, warum alles von einer Partei abhängen soll oder vielmehr von wenigen Personen, die im Spitzenfeld an den Schalthebeln sitzen. Man war es leid, in eine politische Abhängigkeit getrieben zu werden und dem Wohlwollen von nur wenigen ausgesetzt zu sein. Der Wunsch nach einer gerechten Behandlung, nach Leistung und Können, nach objektiven, für alle geltenden Regeln hat diese Menschen bewegt und getrieben. Wir sind verpflichtet, diesem Willen Rechnung zu tragen.

Mit ein wesentlicher Bestandteil dieser Aufgabe ist es, die Gelder, die von den Bürgern unseres Landes in Form von Steuern, Gebühren und ähnlichem aufgebracht werden, sinnvoll anzuwenden und mit der entsprechenden Sparsamkeit und Sorgfalt einzusetzen beziehungsweise zu verwalten. Über das Wie, Wo, Wann und Von-wem haben wir in den letzten Tagen und Wochen schon viel gehört und gelesen. Erlauben Sie mir auch von unserer Warte aus entsprechende Aussagen.

Zu Beginn dieser Legislaturperiode, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben wir Freiheitlichen in diesem Haus eine dringliche Anfrage eingebracht, die die Gestaltung und Verantwortung für den Haushalt der Steiermark zum Thema hatte. Wir sind damals davon ausgegangen, daß dem Landtag in der Erstellung des Budgets, vor allem aber in der Struktur mehr Einfluß zusteht, als dies bisher der Fall war, wo er im wesentlichen zu einer Abstimmungsmaschinerie der Regierung degradiert war. Dies gipfelte darin, daß ja schon in der Regierungserklärung die Zustimmung der Fraktionen zum Haushalt festgelegt wurde.

Wir sind aber der festen Überzeugung, daß das Budget als Instrumentarium politischer Willensbildung Schwerpunkte zu setzen hat, Richtungen vorzugeben hat und somit jeweils in seiner Grundstruktur zu hinterfragen und zu überdenken ist. Mir ist schon klar, daß es nicht leicht ist, traditionelle Gepflogenheiten plötzlich umzustellen, es bedarf dabei einer gewissen Umdenkphase, doch die prinzipielle Bereitschaft der Abgeordneten in diesem Haus zur Verbesserung und Erneuerung darf noch nicht in Frage gestellt sein. Das Argument des geringen Ermessensbereichs, der vorgegebenen Zwänge, kann doch nicht dazu führen, den Kopf in den vielzitierten Sand zu stecken und die Dinge ohnmächtig laufen zu lassen.

Wir, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind aufgerufen, auch diesen Bereich nach fossilen Ablagerungen zu durchforsten, Ballast abzubauen, um den neu erwachsenden Aufgaben den entsprechenden Raum und die nötige Bedeckung zu sichern.

Wir stehen allerdings wiederum vor einem Beamtenbudget, das in allen Positionen unverändert bleibt. Selbst die Zeit des Budgetprovisoriums hat uns keine Möglichkeit gegeben, Dinge zu verändern.

Jeder Versuch, zu diesem Budget einen Eingriff des Landtages vorzunehmen, wurde schon im Keim erstickt, und selbst dort, wo alle Fraktionen der Ansicht waren, daß eine Änderung sinnvoll wäre, wurde abgeblockt. Und all dies geschieht mit dem Hinweis „beim nächsten Budget lassen wir das nicht mehr durchgehen!“ Wo sind die Damen und Herren Abgeordneten, die mit dieser Vorgangsweise auch nicht einverstanden waren? Hat sie der Mut vor der eigenen Courage verlassen?

Vielleicht schaffen wir es aber im Herbst, wenn es um das Budget 1993 geht.

Es ist allerdings festzustellen, daß immer dann, wenn etwas Neues ansteht, wenn es zu mehr Einfluß in der Gestaltung kommen soll, die beiden sogenannten Großparteien zusammenrücken, um abzumauern und die noch vorhandenen Machtpositionen einzuzementieren.

Und ich hoffe, lieber Kollege Hirschmann, daß die Worte, die heute von Ihnen hier an diesem Podium zu dem Thema gesagt wurden, insoweit Wirkung tragen, daß Sie diese Worte auch in die Tat umsetzen und mit bereit sind, jene Veränderungen durchzuführen, die uns so brennend bewegen. (Beifall bei der FPÖ.) Und ich lade auch die Sozialdemokraten herzlichst ein, an diesem Prozeß mitzuarbeiten, denn er soll nicht ein Mißtrauen oder eine Herabwürdigung der Arbeiten jener Funktionäre und jenes Landesrates sein, die sich mit diesem Budget zu beschäftigen haben, sondern er soll uns die Möglichkeit geben, vorab jene Schwerpunkte zu setzen, die es dann auch einem Landesrat ermöglichen, den Willen des Landtages, den Willen der gesetzlichen Vertretung in entsprechende Zahlen umzumünzen. (Landesrat Ing. Ressel: „Herr Klubobmann, ich habe gedacht, es geschieht durch die Gesetze, die Sie hier beschließen!“) Eine Aufwertung dieses Landtages wird es aber nur dann geben, meine sehr verehrten Damen und Herren, und ich richte auch meinen Appell an die Kollegen, die, wie ich, in diesem Haus neu sind, wenn wir alle mithelfen, dem Landtag als gesetzgebende Körperschaft wieder zu dem Maß an Mitbestimmung zu verhelfen, das ihm auf Grund seiner Verantwortung zusteht. Dabei handelt es sich hier nicht um etwas Neues, sondern um die Ausübung einer Pflicht, denn es ist das Gesetz, das den Landtag verpflichtet, sich einen Haushaltsvoranschlag zu geben. Wenn nun noch einer der Mandatäre, noch dazu in der so wichtigen Position des Obmannes des Finanz-Ausschusses, als weisungsgebundener Beamter in wiederholte Interessenskonflikte kommt, dann ist es für mich unvereinbar, und er hat die Konsequenzen zu ziehen. Das Beamten-Dienstrecht sieht vor, daß ein Verweilen auf dem bisherigen Arbeitsplatz nicht möglich ist, wenn es wiederholte und schwerwiegende Interessenskonflikte zwischen den Dienstpflichten des Beamten und der freien Ausübung seines Mandates

erwarten läßt oder seine Tätigkeit als Mitglied eines Organes der Gesetzgebung und der Umfang seiner politischen Funktion mit der Tätigkeit auf seinem Arbeitsplatz unvereinbar ist. Gerade die Art der Verhandlungsführung des Herrn Ausschußvorsitzenden hat uns bestärkt, hier Klarheit zu schaffen. Zwei Bereiche der Kontrolle in diesem Landtag sind in sehr wesentlichen und wichtigen Ausschüssen verankert, nämlich im Kontroll-Ausschuß und im Finanz-Ausschuß, und gerade hier soll es keinerlei Zweifel geben. Ich habe volles Verständnis für Loyalität. In dem Fall muß man aber Entscheidungen treffen. Als in der vergangenen Legislaturperiode die Alarmglocken wegen der ständig steigenden Verschuldung läuteten, hat der Landtag beschlossen, eine Budgetvorschau bis zum Jahr 1993 zu erarbeiten und eine Obergrenze für die Nettoneuverschuldung einzuführen. Es wurden damals Richtwerte für die kommenden Budgets erarbeitet, Prognosen, was die Einnahmen und die Ausgaben betraf, und vor allem eine Obergrenze für das Nettodefizit in der Höhe von maximal einer Milliarde Schilling. Bei der Erstellung des Budgets 1992 allerdings, noch unter den alten politischen Mehrheitsverhältnissen, wurden diese Vorgaben im wesentlichen erreicht, wenn auch, aus verständlichen Gründen, dieses Budget nicht zum Tragen kam. Das nunmehr in seiner unveränderten Form vorliegende Budget des neuen Finanzlandesrates Ressel, dem ja sicherlich eine sehr ähnliche Ausgangsbasis zugrunde liegt, weist auf dem Einnahmensektor eine Steigerung von mehr als 20 Prozent auf, wobei die Ausgaben dem natürlich nicht nachstehen. Dies, obwohl das Bundesbudget mit einer wesentlich niedrigeren Steigerungsrate, nämlich in etwa um ein Drittel niedriger, erstellt wurde. Bei oberflächlicher Betrachtung wurde auch die angestrebte Nettoneuverschuldung von einer Milliarde knapp unterschritten und somit eine wesentliche Forderung für das Budget erfüllt. Zumindest auf dem Papier erfüllt. Bei genauerer Betrachtung stellt sich nämlich heraus, daß erstens für den Fall, daß es zu keinem raschen Verkauf der Forderungen aus den Wohnbaudarlehen kommt, eine Darlehensaufnahme zur Vorbeziehungsweise Zwischenfinanzierung eine mögliche Neuverschuldung von 1,1 Milliarden bringt. Zweitens: Im Bereich der Wirtschaftsförderung können für Arbeitsplatzbeschaffung zur Finanzierung außerplanmäßiger Ausgaben Kreditoperationen bis zur Höhe von 2 Prozent des Gesamtausgabevolumens des Voranschlages durchgeführt werden. Und dies wiederum kann eine Überziehung von bis zu 712 Millionen bedeuten. Und drittens, aus dem Mittelstandsförderungsgesetz können Haftungen bis zu 200 Millionen übernommen werden, die sich dann ebenfalls zu Buche schlagen.

Wenn man dann noch berücksichtigt, daß es in einigen Bereichen Zusagen der jeweiligen Regierungsmitglieder gibt, die auch in diesem Jahr schlagend werden können, dann führt dies zu einer weiteren Verschlechterung der Gesamtsituation, und die Nettoneuverschuldung von nur einer Milliarde ist nicht mehr reell, sondern Utopie. Aus diesen Ermächtigungen, die nach unserer Meinung der Kontrolle des Landtages unterstehen sollten und daher auf Antrag der Regierung jeweils in diesem Haus zu beschließen wären, kann unter schlechten Voraussetzungen die Nettoneuverschuldung auf 3,2 Milliarden ansteigen. Darüber

hinaus gibt es natürlich auch noch kosmetische Maßnahmen, wie die Änderung der Modalitäten für die Tilgung von Schulden, was ja nichts anderes bedeutet, als Schulden beziehungsweise deren vorgesehene Tilgung in kommende Jahre zu verschieben.

Ich behaupte, wir beschließen ein Budget, das in seinen Grundannahmen schon nicht mehr gilt. Es fragt sich allerdings, ob man zu optimistisch vorgegangen ist oder ob man bewußt verschleiert. Allein die Aussage aller führenden Wirtschaftsforschungsinstitute, die vergangene Woche die relevanten Daten des Wirtschaftswachstums von 3 auf 2,5 Prozent reduziert haben, zeigt, daß wir mit unseren Befürchtungen recht haben, wenn wir sagen, hier sind die Einnahmen viel zu optimistisch geschätzt worden. Sehr wesentlich ist auch der Umstand, daß in den vergangenen Jahren die Budgetansätze bei weitem nicht eingehalten werden konnten und zwischen den Ansätzen im Voranschlag und den Rechnungsabschlüssen immer ein gewaltiger Unterschied klappte. So waren dies Mehrausgaben 1985 von 1,86 Milliarden, 1986 von 1,26 Milliarden, 1987 1,17 Milliarden, 1988 schon 2,7 Milliarden, 1989 3,6 Milliarden und 1990 bereits 3,9 Milliarden Schilling. Und auch für das Jahr 1991 ist keine Trendumkehr zu erwarten. Dies zeigt wohl sehr deutlich, daß vom Sparen nicht die Rede sein kann und daß vor allem die Beteuerungen der Regierung zum Sparen nicht gehalten haben. Bei der Vorstellung des Haushaltsentwurfes für 1991, somit dem letzten Budget der vergangenen Periode, wies der damalige Finanzreferent Dr. Klauser auf seine fruchtlosen Sparappelle hin und meinte wörtlich: „Wenn die Kuh hin ist, soll das Kaibl auch hin sein.“ Nun stehen auch die Wirtschaftsgebäude in Flammen, meine Damen und Herren, denn auch diesmal haben Sparappelle nichts genützt, im Gegenteil, die Ausgaben sind um über 15 Prozent gestiegen. Daß wir mit dieser Meinung nicht allein dastehen, war in der Presse der vergangenen Wochen immer wieder zu lesen. So meinte etwa Kollege Hirschmann von der Volkspartei, es sei wenigstens kurzfristig ein brauchbares Budget herausgekommen, was aber an einigen Operationen liege. Oder, die Einnahmehzahlen im Budget würden aus dem „Traumbücherl“ stammen. Und Hirschmann deutete auch an, daß dieses Budget nicht halten würde: „Die Kür ist gelungen, bei der Pflicht wird es hapern.“ Weitere Aussagen, wie „der Budgetentwurf, von dessen Wahrheitsgehalt ich nicht sehr überzeugt bin, ist außerordentlich expansiv“. Oder „die Ausweitung der Ausgaben können nicht der Weisheit letzter Schluß sein“ und schlußendlich auch „den Beweis der Sparsamkeit sei Landesrat Ressel bisher schuldig geblieben“, zeigen deutlich, daß es nicht angebracht ist, diesem Budget vollinhaltlich zuzustimmen. (Landesrat Ing. Ressel: „Da bin ich ganz anderer Meinung!“) Doch schlußendlich kommt eben wieder der so oft gehörte Satz „wir werden diesmal noch einmal zustimmen“. Der derzeitige Stil der Volkspartei wird hier fortgesetzt: „Im Ansatz richtig denken, in der Exekution dann umfallen.“ Diese Form der Entscheidungen wird den Niedergang nicht bremsen, meine Damen und Herren, denn Umfaller finden kein Mitleid, und sie finden auch keine Wähler. Es gilt noch immer der Satz: „An euren Taten soll man euch erkennen.“ Und Sie, Herr Klubobmann Hirschmann, haben hier von diesem Ort aus von den feigen Politikern gesprochen. (Abg. Tasch:

„Aber von den Taten haben wir bei den Freiheitlichen auch noch nichts gesehen!“) Die kommen schon noch.

In den Ausführungen meiner Vorredner ist auch angeklungen, daß wir Freiheitlichen derzeit nicht wissen, ob wir Regierungspartei oder Opposition sein sollen. Wir haben uns die Entscheidung sicherlich nicht leicht gemacht, doch schlußendlich kann man dieses Budget nur (Abg. Vollmann: „Ein bißchen schwanger!“) sehr differenziert betrachten. Daraus ergibt sich aber zwangsweise, bezogen auf die Vorgaben sowohl bei den Einnahmen als auch den Ausgaben und den damit verbundenen Konsequenzen, daß wir der Gruppe 9 und der Gesamtregierungsvorlage die Zustimmung verweigern. (Abg. Grillitsch: „Also nur ein bißchen schwanger!“) Nein, schwanger genug.

Die Haushaltsdebatte am Beginn einer Periode soll aber auch eine Vorschau auf die gesteckten Ziele für die kommenden Jahre sein und jene Bereiche umreißen, die von den politischen Fraktionen als Schwerpunkte ihrer Arbeit vorgegeben werden.

Ich breche mit einer Tradition, wenn ich sage, daß alle Vorredner zu all den Themen, die hier anstehen, all das schon gesagt haben, was an Problemen da ist, es fehlen nur die Lösungsvorschläge, und wir werden gemeinsam diese Lösungsvorschläge finden. Gerade im Hinblick auf die großen Ereignisse, die auf uns zukommen, wie der Beitritt zu der Europäischen Gemeinschaft, die so ungemein wichtige Phase der Vorbereitung und der Reifeprozess für diesen Schritt, werden unsere ganze Aufmerksamkeit und Kraft erfordern. Ein zukünftiges Problem liegt in der Tatsache, daß ein immer größer werdendes Europa mit den derzeit vorgegebenen politischen Institutionen nicht mehr auskommen wird, da ein schleichendes Demokratiedefizit zu einer mangelnden Legitimation seitens der Bürger führen muß. Derzeit regieren im wesentlichen 16.000 Beamte in Brüssel mit einer Handvoll EG-Kommissären diesen 300-Millionen-Markt mit allen Implikationen und Maßnahmen. Das einzig direkt gewählte Organ, das Europäische Parlament, spielt heute nur eine untergeordnete Rolle: schwach an Kompetenzen, politisch existent, aber nicht sehr wirksam. Eine Aufwertung dieses Organs muß in Hinblick ein vordringliches Ziel der Gemeinschaft werden.

Der Föderalismus innerhalb der Europäischen Gemeinschaft steckt noch in den Kinderschuhen. Das mag zum Teil daran liegen, daß die meisten Mitgliedsländer zentralistische Einheitsstaaten sind und keine föderalistischen Strukturen besitzen. So muß darauf Wert gelegt werden, daß ein Europa der Regionen nur auf Grundlage eines wirklich gelebten und praktizierten Selbstbestimmungsrechtes der Völker basieren kann.

Diese Basis ist aber derzeit noch nicht vorhanden. Ein Europa aus freiheitlicher Sicht sollte jedoch die kulturelle Vielfalt und die Eigenarten der europäischen Volksgruppen – unter besonderer Berücksichtigung der Minderheiten – widerspiegeln, bewahren und fördern.

Auf politischer Ebene ist dieses Ziel nur durch eine Abgabe von Hoheitsrechten der Zentralstaaten an eine supranationale Institution auf der einen Seite und auf der anderen Seite an die Regionalebene zu verwirklichen.

Wir wollen aber auch im demokratiepolitischen Bereich einen möglichst breiten Konsens zu neuen Formen in der Objektivierung, Entpolitisierung, Ausgliederung aus den starren Formen der Verwaltung, Entbürokratisierung sowie weniger staatliche Einflußnahme und mehr Bürgernähe erreichen.

Wir brauchen eine Erneuerung der Demokratie, auch in der Steiermark, weil sie der beste Schutz gegen Entwicklungen in Richtung Diktatur sind.

Ich möchte daher am Ende meiner Ausführungen versuchen, ein paar Ansätze für diese Erneuerungen der Demokratie in unserer steirischen Heimat aus freier Sicht zu formulieren.

Es können ja nur Ansätze sein, weil man sich als Politiker nie dazu versteigen darf, von sich zu meinen, die letzte Weisheit gefunden zu haben.

Sollten wir uns überhaupt mehr daran erinnern, daß Demokratie nicht nur der Stärke, sondern auch der Toleranz bedarf.

Die politischen Parteien müssen sich öffnen, um allen eine Chance der Mitgestaltung zu geben, die etwas zu sagen haben und nicht nur jenen, die sich arrangieren wollen.

Politik darf nicht als „Garstig Lied“ aufgefaßt werden, sondern als das, was Menschen daraus machen oder machen lassen. Wenn Demokraten ihre demokratischen Möglichkeiten nicht nützen wollen oder können, findet die Demokratie ohne Demokraten statt. Die Gesetze sollen dem Empfinden der Menschen entsprechen. Gesetze können zwar Einstellungsänderungen erleichtern, sie aber nicht bewirken. Andererseits können Gesellschaftsänderungen durch Gesetze nie angehalten werden.

Enttäuschte und „denen da oben“ ablehnend gegenüberstehende Bürger in Aktivbürger zu verwandeln, die mitarbeiten, kann unter keinen Umständen verordnet werden.

Die Parteien müssen sich aus privaten Bereichen zurückziehen. Parteisekretariate sollen als Dolmetscher politischer Entscheidungen und als Übersetzer von Bürgerwünschen, und nicht als Interventionsapparate verstanden werden und fungieren.

Gleichzeitig soll sich die Verwaltung aus Bereichen, die durch die Menschen selbst gestaltet werden können, zurückziehen.

Kammern sind Interessenvertretungen, nicht mehr und nicht weniger; und da sie eben Interessen vertreten, stoßen sie auch an die Interessen anderer. Und daraus ergibt sich, daß Kammern keine politischen Entscheidungen ersetzen können und auch nicht dürfen.

Mitbestimmung muß entscheidungsfördernd sein, sie wird Entscheidungen qualitativ verbessern, was aber unmöglich ist, wenn sie diese überhaupt verhindert. Nicht die Bürger sind schuld an der Negativentwicklung, sondern jene Politiker, die Mitbestimmung als persönliches Profilierungsinstrument mißverstanden haben.

Wir müssen auch die wirklichen Privilegien in Stadt und Land durchforsten, und zwar nicht durch Weckung billiger Neidkomplexe, sondern Leistungsanerkennung und Durchschaubarkeit müssen das Ziel sein.

Diese wenigen Gedanken, meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen sich zu folgenden Ansätzen einer Erneuerung der Demokratie in der Steiermark zusammenfassen: Erstens, macht die Tore auf für alle Bürger, die etwas zu sagen haben und die mitarbeiten wollen. Zweitens, die Gesetze sind für die Menschen, und nicht für die Bürokraten. Drittens, die Einmischung der Politik in die Privatsphäre ist für freie Bürger unzumutbar. Viertens, die Kammerbürokratie darf politische Entscheidungen nicht mehr ersetzen. Fünftens, die Mitbestimmung darf keine Ausrede für Nichtentscheiden sein, und sechstens, der Privilegienabbau muß in allen Bereichen weitergeführt werden. (Beifall bei der FPÖ.)

Wenn es uns außerdem gelingt, durch gute sachliche Arbeit auch bei den Menschen, und vor allem den jungen Menschen, wieder Vertrauen in die Politik zu erwecken, wenn wir unsere Entscheidungen nach ökologisch und ökonomisch richtigen Gesichtspunkten treffen, dann muß und wird es uns gelingen, der Steiermark wieder jenen Platz in Österreich einzuräumen, der ihr auf Grund ihrer Größe und ihrer Tradition zusteht. Glück auf! (Allgemeiner Beifall. – 12.26 Uhr.)

Präsident Dr. Klausner: Ich teile dem Hohen Haus mit, daß die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 284/1, Beilage Nr. 11, Gesetz über den Verkauf von Forderungen des Landes Steiermark (Steiermärkisches Landesforderungsverkaufs-Gesetz 1992) heute dem Finanz-Ausschuß zugewiesen wurde und die Anzeigen, Einl.-Zahl 213/1, des Herrn Ersten Landeshauptmannstellvertreters Univ.-Prof. DDr. Peter Schachner-Blazizek, Einl.-Zahl 218/1, des Herrn Landesrates Ing. Hans-Joachim Ressel, Einl.-Zahl 219/1, des Herrn Landesrates Dr. Dieter Strenitz gemäß Paragraph 28 des Landes-Verfassungsgesetzes 1960, in Verbindung mit Paragraph 3 des Unvereinbarkeitsgesetzes 1983, bereits am 17. März 1992 dem Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß zugewiesen wurden.

Die Anzeige, Einl.-Zahl 282/1, des Herrn Landeshauptmannstellvertreters Dipl.-Ing. Franz Hasiba gemäß Paragraph 28 des Landes-Verfassungsgesetzes 1960, in Verbindung mit Paragraph 3 des Unvereinbarkeitsgesetzes 1983, und der Antrag, Einl.-Zahl 241/1, der Abgeordneten Schützenhöfer, Dr. Maitz, Trampusch, Günther Prutsch, Mag. Rader und Dipl.-Ing. Chibidziura, betreffend die Novellierung des Paragraphen 22 a der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages, wurden heute dem Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß zugewiesen.

Gemäß Paragraph 7 des Unvereinbarkeitsgesetzes 1983 hat der zuständige Ausschuß innerhalb von drei Monaten über derartige Anzeigen einen Beschluß zu fassen.

Ich unterbreche nunmehr die Landtagssitzung für die Dauer von 90 Minuten.

Gleichzeitig ersuche ich die Mitglieder des Finanz-Ausschusses und des Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschusses, sich in einer Stunde, das ist um 13.25 Uhr, in den Rittersaal zu begeben, um über die genannten Geschäftsstücke zu beraten und anschließend dem Hohen Haus antragstellend berichten zu können.

Die Sitzung ist bis 13.55 Uhr unterbrochen. (Unterbrechung der Sitzung von 12.25 Uhr bis 13.55 Uhr.)

Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und teile dem Hohen Haus mit, daß der Finanz-Ausschuß über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 284/1, Beilage Nr. 11, Gesetz über den Verkauf von Forderungen des Landes Steiermark (Steiermärkisches Landes-Forderungsverkaufs-Gesetz 1992), und der Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß über den Antrag, Einl.-Zahl 241/1, der Abgeordneten Schützenhöfer, Dr. Maitz, Trampusch, Günther Prutsch, Mag. Rader und Dipl.-Ing. Chibidziura, betreffend die Novellierung des Paragraphen 22 a der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages, beraten haben und nunmehr dem Hohen Haus antragstellend berichten können.

Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, den Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 284/1, Beilage Nr. 11, als Tagesordnungspunkt 14 und den Bericht des Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschusses über den Antrag, Einl.-Zahl 241/1, als Tagesordnungspunkt 15 auf die heutige Tagesordnung zu setzen.

Gemäß Paragraph 27 Absatz 5 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages ist für die Ergänzung der Tagesordnung die Zustimmung der Zweidrittelmehrheit der anwesenden Mitglieder erforderlich.

Gemäß Paragraph 31 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages ist, da die Beilage erst heute aufgelegt werden konnte, die Abstandnahme von der 24stündigen Auflegungsfrist notwendig.

Wenn Sie meinen Vorschlägen zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Weiters bringe ich gemäß Paragraph 7 Absatz 1 des Unvereinbarkeitsgesetzes 1983 dem Hohen Haus zur Kenntnis, daß der Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß über die Anzeigen des Herrn Ersten Landeshauptmannstellvertreters Univ.-Prof. DDr. Peter Schachner-Blazizek, des Herrn Landesrates Ing. Hans-Joachim Ressel, des Herrn Landesrates Dr. Dieter Strenitz und des Herrn Landeshauptmannstellvertreters Dipl.-Ing. Franz Hasiba beraten und genehmigend beschlossen hat.

Ich frage nunmehr den Herrn Hauptberichterstatter, ob er den Antrag stellt, in die Spezialdebatte einzugehen.

Abg. Dr. Flecker: Ich stellen den Antrag.

Präsident Dr. Klausner: Sie haben den Antrag des Herrn Hauptberichterstatters gehört. Wer dem Antrag zustimmt, möge zum Zeichen der Annahme eine Hand erheben.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir gehen nun in die Spezialdebatte ein.

Gruppe 0: Vertretungskörper und Allgemeine Verwaltung.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Dr. Reinhold Lopatka. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dr. Lopatka (14.00 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident!

Die Gruppe 0, Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung, umfaßt folgende Ansätze: Landtag, allgemeine Angelegenheiten, Landtagsamt, Landesrechnungshof, die Landesregierung, hier allgemeine Angelegenheiten, Repräsentationen, Ehrungen und Auszeichnungen, Amt der Landesregierung, hier wieder allgemeine Angelegenheiten, Information und Dokumentation, Raumordnung und Raumplanung, Aufgabenerfüllung durch Dritte, Aufgabenerfüllung für Dritte, Bezirkshauptmannschaften, hier wiederum allgemeine Angelegenheiten, Sonderämter, Agrarbehörden, Grundverkehrskommissionen, Unabhängige Verwaltungssenate in den Ländern, sonstige Aufgaben der allgemeinen Verwaltung, Aufsichtstätigkeit, Prüfungstätigkeit, übrige Einrichtungen und Maßnahmen, Pensionen ohne Landeslehrer, Personalbetreuung, Bezugsvorschüsse und Darlehen, Personalaus- und Personalfortbildung, Erholungsaktionen, Gemeinschaftspflege, Kranken- und Sterbefürsorge, sonstige Einrichtungen und Maßnahmen. Ergibt bei der Gruppe 0 Einnahmen in der Höhe von 1.717.410.000 Schilling, Ausgaben in der Höhe von 4.849.701.000 Schilling. Ich bitte, den Ansätzen in der vorliegenden Form namens des Finanz-Ausschusses die Zustimmung zu geben. (14.02 Uhr.)

Präsident Dr. Klausner: Sie haben die Ausführungen des Herrn Berichterstatters gehört. Zu Wort gemeldet ist der Herr Präsident Mag. Rader. Ich erteile es ihm.

Abg. Mag. Rader (14.02 Uhr): Herr Präsident, meine verehrten Damen und Herren!

Nach dem Duell der Gladiatoren am Vormittag traditionell bei der Generalrede zum Budget ist meist zu Beginn der Gruppe 0 die Möglichkeit, sich grundsätzlich zu Fragen der Regierung, des Landtages, der Verfassung, der Kontrolle und verschiedenen Einrichtungen der höchsten Ämter zu äußern, wohl auch zu Fragen in der Demokratie im Land, und erlauben Sie mir, daß ich zu Beginn dieser Debatte um die Gruppe 0 quasi einleitend einige Dinge anreiße.

Es ist mir heute vormittag aufgefallen, daß die Frage, daß zum ersten Mal in diesem Hause jetzt auch von ein und derselben Partei es unterschiedliche Abstimmungsverhalten in der Landesregierung und im Landtag bei der Budgetdebatte geben wird und gibt, zu Irritationen geführt hat. Es ist angeregt worden, ich glaube vom Generalredner der Sozialdemokraten, der die Dinge angeschnitten hat, und auch von anderen, als ob das ein Zeichen mangelnden Vertrauens und Vertrauenswürdigkeit sei, die man der gesamten gemeinsam getragenen Landespolitik entgegenbringt. Meine verehrten Damen und Herren, es ist, ich bin erst knapp neun Jahre in diesem Hause, aber es ist wirklich zum ersten Mal, daß deutlich spürbar wird, daß die unterschiedliche Aufgabenstellung, die die Regierung und die der Landtag hat, herausgearbeitet wird und von einer Fraktion versucht wird, auch zu verdeutlichen. Meine Damen und Herren, der Verfassungsgeber hat als erstes wesentliches Recht, das sich Landtage erkämpft haben, das Recht des Budgetrechtes gegeben. Und der Verfassungsgeber hat damit gemeint, daß die Abgeordneten dieses Hauses, die aus allen

Teilen der Steiermark ihre Wähler vertreten und auch ihre Parteien vertreten, quasi der Regierung Grenzen setzen, Grenzen setzen in der Machbarkeit bestimmter Dinge und Grenzen setzen in den finanziellen Auswirkungen, die das bringen kann, und der ursprüngliche Gedanke war ja, daß all diese Gelder, die ausgegeben werden, durch Steuern direkt hereingebracht werden, und somit hat dieser Landtag und haben die Abgeordneten auch das Recht, das große Recht, Grenzen zu setzen bei den Steuereinnahmen, die dem Volk aufgebürdet werden können. Und natürlich hat jedes Mitglied der Landesregierung die Pflicht, unabhängig von Rücksichtnahmen auf andere und sonstige Ressorts, ein absolutes Maximum für ihr persönlich zu verantwortendes Ressort hereinzuholen, weil sie ja sonst auch persönlich dafür verantwortlich sind. Und die Gesamtgrenze, die Gesamtentwicklung, hat der Landtag zu sehen und hier Grenzen einzuziehen, auf die jedes einzelne Regierungsmitglied nicht achten darf. Und so gesehen ist es auch völlig korrekt, daß jedes Regierungsmitglied versucht, eine Konstruktion mitzutragen, die ihm ein Maximum bringt, und es ist auch völlig korrekt, daß der Landtag oder eine Fraktion oder ein Teil dieses Landtages hier Grenzen setzen.

Meine Damen und Herren, seit dieser Periode, die wir jetzt begonnen haben, einer Periode, die eine andere Zusammensetzung des Landtages beinhaltet, als bislang in der Zweiten Republik, wie wir es gewohnt waren, kann diese neue Konstellation und kann diese Aufgabenteilung erstmals wirklich zum Tragen kommen. Es herrscht noch lange nicht Waffengleichheit, meine Damen und Herren, zwischen dem Landtag und der Landesregierung. Selbstverständlich nicht. Aber gerade in den letzten Wochen und Monaten sind wir auf einem guten Wege, mehr Waffengleichheit zwischen den Abgeordneten dieses Hauses und den Verantwortlichen für die einzelnen Ressorts herbeizuführen. Und das ist gut so. Ich bin besonders froh darüber, daß auch die Mitglieder der Landesregierung diese Notwendigkeit mittragen und miterkennen, und ich bin froh, daß wir in dieser Richtung weiterkommen. Meine Damen und Herren, es wird allerdings erst bei den Gesprächen für die Reform der Landesverfassung und für die Geschäftsordnung, die wir uns gemeinsam, der Herr Kollege Dr. Maitz und der Herr Klubobmann Trampusch, vorgenommen haben, noch vor diesem Sommer abzuschließen, wirklich möglich sein, einen Schritt weiterzugehen und tatsächlich das, was dieses Haus an Rechten nun auch in Anspruch nimmt, von der Geschäftsordnung deutlicher abzusichern, von der Verfassung deutlicher abzusichern, um von einem Landtag, der sich historisch von einem Bestätigungslandtag zu einem Arbeitslandtag entwickelt, tatsächlich zu einem Arbeitslandtag zu machen. Auch hier glaube ich, nach den ersten Kontaktnahmen, daß wir auf einem guten Weg sind und daß wir hier einiges weiterbringen werden.

Meine Damen und Herren, wenn aber dieser Landtag seiner Aufgabe mehr gerecht wird, wenn er mehr Aufgaben an sich zieht, wenn er auch beginnt, in Resolutionen, und auch das hat ja schon in dieser Legislaturperiode ein paarmal begonnen und wird sich sicher steigern, der Landesregierung Hinweise gibt, wie er sich die Durchführung verschiedener Dinge vorstellt, muß er sich natürlich auch als Gesetzgeber

der Verantwortung bewußt werden, daß er jene Dinge so beschließt, daß sie auch tatsächlich vollziehbar sind. Ich darf auf eine Geschichte zurückkommen, die ich nicht im Detail andiskutieren möchte, weil ich die Detailkenntnis nicht habe, aber weil sie für mich eine Grundsatzfrage der parlamentarischen Demokratie und des Zustandes des Parlamentarismus in der Steiermark ist, die auch in den letzten Wochen durch die Zeitungen gegangen ist. Es ist jene Diskussion oder jenes Hearing, das über Initiative eines Abgeordneten dieses Hauses mit einem Beamten abgehalten worden ist. Jetzt weiß ich schon, daß ich der festen Überzeugung sein kann, daß der Herr Kollege Purr mit bestem Gewissen vorgegangen ist und in Wahrheit natürlich den Menschen helfen wollte, die den Eindruck gehabt haben, daß hier der Vollzug verschiedener Gesetze zu streng, zu deutlich, zu überdeutlich und möglicherweise, ich habe das Wort gehört, schikanös sogar ist. Aber, meine verehrten Damen und Herren, es soll uns eine Mahnung sein, und zwar all jenen, die Gesetze beschließen, und auch all jenen, die Verordnungen auf Grund dieser Gesetze machen, daß wir eigentlich nur das beschließen sollen, was wirklich ohne Probleme vollziehbar ist. Ich habe das in den vergangenen Jahren schon einige Male angeschnitten, aber ich habe manchmal das Gefühl gehabt, daß der Gesetzgeber Landtag einen Weg gegangen ist, daß wir mehr Zielvorstellungen in die Gesetze hineinschreiben und die Detaildurchführung, die Detailanwendung nicht so ernst nehmen wollten. Da kann es natürlich vorkommen, daß man Dinge mit größerer Deutlichkeit beschließt, als sie dann in der Praxis umgesetzt werden können oder sollen. Und ich meine, da sollten wir gemeinsam wieder zu einer größeren Ehrlichkeit zurückfinden. Wir sollten in Wahrheit nur das beschließen, was wirklich ohne Wenn und Aber durchführbar ist, weil ich nämlich auch der Auffassung bin, daß ein Abgeordneter dieser gesetzgebenden Körperschaft oder auch eines anderen Landtages oder des Parlaments mit aller Kraft dafür arbeiten soll, daß die Gesetze, die er beschlossen hat, auch tatsächlich angewendet werden und daß es denkunmöglich ist, obwohl es immer wieder vorkommt, machen wir uns nichts vor, daß Abgeordnete zuerst Gesetze beschließen und dann bei den Beamten dazu intervenieren, daß sie in Einzelfällen nicht durchgeführt werden. Das kann nicht sein. Das darf nicht sein. Und daher meine ich, daß der Ansatzpunkt wohl bei uns selbst zu finden ist und daß wir nicht unseren Mut, unser Mütchen, an jenen Beamten kühlen sollen, die das durchführen, was wir zuerst mit Bomben und Granaten beschlossen haben. Vielleicht sollten wir manchmal in der Gesetzesflut etwas zurückhaltender sein, manchmal etwas vorsichtiger mit dem, was wir beschließen, so daß es auch tatsächlich durchgeführt werden kann.

Meine Damen und Herren! Wir haben auch eine wesentliche Aufgabe in diesem Hause. Das ist die Aufgabe der Kontrolle. Jetzt mache ich aus meinem Herzen keine Mördergrube, aber ich sage, daß ich das Gefühl habe, daß nach nun neun Jahren Tätigkeit des Landesrechnungshofes – vor etwa zehn Jahren ist er beschlossen worden, etwa neun Jahre ist er tätig – die ganze Geschichte gut funktioniert hat. Wo aber das Problem ist, ist, daß es uns eigentlich noch nicht gelungen ist, Konsequenzen aus diesen Berichten, die wir gemeinsam zur Kenntnis nehmen, zu erzwingen und

daß wir hier die Kontrolle in der Steiermark nachjustieren sollten, daß wir hier sicherstellen sollten durch Beschlüsse, daß etwa ein halbes Jahr oder einige Monate nach einer Kontroll-Ausschußsitzung die zuständigen Regierungsmitglieder berichten müssen, was sie damit angefangen haben, was sie geändert haben, ob sie etwas geändert haben, und wie es in Zukunft weitergehen wird. Ich glaube, daß wir mit dieser Nachjustierung eine exzellente Lösung haben werden, wie die Kontrolle bei uns funktioniert. Ich stelle mich mit aller Deutlichkeit hinter jene Beamte des Landesrechnungshofes, die manchmal unter nicht sehr guten Umständen ihre Arbeit machen müssen. Es sind ja nicht so viele, wie wir sie eigentlich brauchen würden, um all jenen Kontrollaufträgen nachzukommen, die als Wünsche geäußert werden. Ich nehme an, wenn der Landtag nunmehr Schritt für Schritt in die Hand nimmt, werden auch die Wünsche an die Kontrollinstanz, an den Rechnungshof, logischerweise steigen. Daher müssen wir den Rechnungshof auch voll ausstatten, daß er dieser Kontrolle auch tatsächlich nachkommen kann. Ich mache aber kein Hehl daraus, daß mir eine Entwicklung in den letzten Monaten Sorge macht. Es ist mehrmals passiert, daß plötzlich – obwohl es immer wieder vorgekommen ist – in konzentriertem Ausmaß faktisch alle wirklich interessanten Berichte des Landesrechnungshofes aufgetaucht sind in der Öffentlichkeit, lange bevor sie der Landtag jemals zur Kenntnis bekommen hat. Das gefällt mir nicht. Ich sage das ganz offen, weil ich nämlich glaube, daß es zwei Dinge geben sollte: Daß kritische Kontrollberichte dann diskutiert werden, von wem auch immer, von den Abgeordneten oder der Öffentlichkeit, wenn der Kritisierte zuerst die Chance gehabt hat, Stellung zu nehmen. Es ist einmal zumindest in den letzten Wochen passiert, daß ein Bericht diskutiert worden ist, ohne daß der Kritisierte die Chance hatte, Stellung zu nehmen. Das halte ich für unfair. Ich bin da unverdächtig mit diesem Gedanken. Sie wissen, daß ich ein Verfechter einer möglichst öffentlichen Diskussion der Kontrolle bin, immer war und auch weiter sein werde. Nur halte ich es für unfair, wenn diese Diskussionen ausbrechen zu einem Zeitpunkt, wo der Betroffene noch nicht Stellung nehmen konnte. Daher werde ich diesem Hause vorschlagen, daß wir die Fristen, innerhalb der die betroffenen Regierungsmitglieder Stellung nehmen sollen, abkürzen. Ich glaube, daß die jetzige Frist von drei Monaten zu lange ist. Von mir aus bauen wir im Gesetz eine Verlängerungsmöglichkeit ein, wenn es unbedingt sein muß, in kritischen Dingen. Aber wir sollten erreichen, daß möglichst rasch die Stellungnahmen der Betroffenen vorliegen, so daß dann, wenn es vorkommt, daß ein Rechnungshofbericht auftaucht, bevor ihn die Abgeordneten diskutiert haben, daß er dann wenigstens vollständig ist. Ich meine, daß wir auch hier in der Frage der Kontrolle auf einem guten Weg sind. Ich glaube, daß wir den Kontroll-Ausschuß aktiver machen können. Ich bedaure, daß der Obmann des Kontroll-Ausschusses sehr schwer erkrankt ist und daher heute nicht da sein kann und diese Dinge nicht selbst erläutern kann. Aber ich glaube, daß der Kontroll-Ausschuß effektiver werden kann, wenn wir das in den Ausschüssen anwenden, was wir in der Präsidialkonferenz schon besprochen haben, nämlich eine effektivere Arbeit der Ausschüsse, ungestört durch viele Zwischenrufe und

große Gremien, die kaum mehr zuhören können, sondern wirklich exakt arbeiten zu können. Ich kann mir auch vorstellen, daß nicht nur der Landtag – wie das schon einmal der Kollege Trampusch vorgeschlagen hat –, sondern auch die Ausschüsse und insbesondere der Kontroll-Ausschuß viel rascher und öfter zusammentreten sollen, als das bis jetzt der Fall war. Insbesondere könnte der Kontroll-Ausschuß auch außerhalb der Ausschusssitzungen zusammentreten, damit es möglich ist, solche Berichte sofort zu diskutieren. Ich habe mir an Hand des Berichtes über die Pyhrnautobahn AG., der ja bekanntlich öffentlich diskutiert worden ist, ausgerechnet, wann wir bei Ausnutzung aller Fristen diesen Bericht im Kontroll-Ausschuß diskutieren können und bin auf frühestens Ende Juni und spätestens im Oktober gekommen. Diskutiert ist diese Geschichte aber im Jänner oder Februar geworden. Das heißt, ein halbes Jahr. Das ist ein untragbarer Zustand nicht nur für die Betroffenen, nicht nur für die Öffentlichkeit, sondern insbesondere für die Abgeordneten dieses Hauses selbst.

Lassen Sie mich abschließend, weil es auch Thema dieser Gruppe ist, zu einer Frage ein paar Anmerkungen machen, die auch bei den Generalreden schon eine Rolle gespielt hat. Wir sind auf dem Weg zum vereinten Europa. Wir erleben in diesen Wochen und Monaten, wie die Bemühungen um die europäische Integration nunmehr zu greifen beginnen, wie die Gesetzesvorlagen sind, wie die einzelnen Bereiche versuchen mitzubestimmen, sofern das möglich ist. Wir wissen auch alle, daß diese EG, die wir jetzt haben, in Wahrheit ein nahezu unparlamentarischer Bereich ist. Dort haben die Regierenden viel mehr zu sagen als das Parlament – nahezu wie im Steiermärkischen Landtag, möchte ich fast anmerken, aber da hat der Steiermärkische Landtag noch mehr zu sagen. Daher ist es auch notwendig, daß wir als österreichischen Beitrag einbringen, daß der Parlamentarismus im europäischen Bereich stärker werden muß. Das europäische Parlament hat ja nunmehr begonnen, ein bißchen aufzutreten, nur hat es sich ausgerechnet den EWR-Vertrag genommen, um hier einmal Blockaden einzusetzen. Ich glaube, daß wir hier mit gutem Beispiel vorangehen sollten. Wir werden uns in der kommenden Landtagssitzung mit jenem Paragraph-15a-Vertrag beschäftigen, der regelt, wie die Länder ihre Mitwirkung beim Integrationsprozeß in der Republik machen. Es ist ein neues Gremium geschaffen worden. Hier werden die Länder vertreten durch den Landeshauptmann und den Landtagspräsidenten, wobei der Landeshauptmann die Stimme abgibt für die jeweiligen Länder, und wenn eine bestimmte Größenordnung zusammenkommt, nämlich mindestens fünf, und kein Land ausdrücklich dagegen ist, dann gilt das als einheitliche Meinung der Länder, die die Bundesregierung zu berücksichtigen hat. Was ich anregen werde bei dieser Gelegenheit: Wenn wir mit gutem Beispiel vorangehen wollen, den Parlamentarismus deutlich machen wollen und sagen, das ist etwas Wichtiges, dann sollten wir uns auch hier im Rahmen des Steiermärkischen Landtages ein Modell überlegen, wie in diese Stellungnahme des Landes Steiermark der Steiermärkische Landtag voll eingebaut ist, wie wir gemeinsam nicht nur Information haben können, sondern die nächsten Schritte auch gemeinsam diskutieren sollen. Ich habe einen Antrag

vorbereitet und werde mir erlauben, mit den Herren Klubobmännern noch zu reden.

Vielleicht kommen wir zu einer Lösung, daß wir sagen, die Landesregierung wird gebeten, in regelmäßigen Abständen, die sich vielleicht gerade mit den Sitzungen des Landtages treffen, je einen Bericht vorzulegen, was gerade im steirischen Bereich diskutiert wird in Richtung Integration, so daß theoretisch nicht nur der Integrations-Ausschuß, sondern auch der Landtag in jeder Landtagssitzung über die Entwicklung diskutieren kann. Ich weiß schon, wir werden nicht wahnsinnig viel verändern, und manche können vielleicht der Meinung sein, das sind Pflichtübungen, die wir nicht brauchen. Aber was brauchen wir? Wir haben ja in Österreich eine Situation, daß wir erst schön langsam mit Information beginnen, daß die Menschen erst schön langsam nachzudenken beginnen, was uns erwarten könnte, was dran ist an diesem großen Europa. Wir erleben auch, daß eine Unzahl von irrationalen Ängsten die Menschen überschwemmt. Wenn wir heute in einer Volksabstimmung darüber abstimmen müßten, ob wir in die EG-Verhandlungen eintreten sollten oder nicht, dann, fürchte ich, käme es zu keiner Mehrheit für die EG-Verhandlungen.

Und daher ist es auch die Pflicht von parlamentarischen Gremien, auch die Pflicht meiner Meinung des Steiermärkischen Landtages, diese Dinge immer in aller Offenheit zu diskutieren und ja nicht den Eindruck zu erwecken, als ob wir Propaganda machen würden, sondern daß wir die Probleme und die Chancen, die die EG bringen wird, offen darlegen und auch den Menschen draußen klarlegen, daß wir uns mit diesen Dingen beschäftigen, in aller Ernsthaftigkeit, in aller Offenheit und in aller Deutlichkeit. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch nicht verschweigen, daß wir zum Beispiel der Meinung sind, daß wir den Weg zur EG gehen müssen, aber nicht nur zur EG, sondern zu einem Europa, das auch ein Sicherheitsinstrument ist, ein gemeinsames, ein Europa, das nicht an den Grenzen der jetzigen EG endet, sondern sehr viel von jenem noch mit einbringt, was derzeit noch theoretisch dem Osten zuzuwenden ist. Meine Damen und Herren, dieses große Europa wird uns viele Probleme möglicherweise sparen, mindern und verbessern, die wir jetzt noch haben.

Zum Beispiel, um nur eines abschließend zu sagen: Ich hoffe, daß ein großes geeintes Europa vielleicht eine gemeinsame Politik zustandebringt, um die Wanderungsbewegungen, die wir haben, aufzufangen. Das, was sich am vergangenen Wochenende in der Bundesrepublik Deutschland in zwei Bundesländern abgespielt hat, erfüllt alle mit Sorge, alle. Und daher müssen wir ganz einfach in der größeren Einheit eine gemeinsame Politik zustandebringen, die flexibler ist. Und es darf nicht sein, daß Österreich quasi als eines der ersten Länder sehr viel auffangen muß und möglicherweise auch hier noch Entwicklungen hervorbringt, die andere bereits haben. Wir müssen ganz einfach auffangen. Wir müssen diese Entwicklungen auffangen und gemeinsam tragen können in einer positiven Haltung all jenen gegenüber, die bei uns sich einreihen wollen in unseren Staat, die mitarbeiten wollen und die hier ihre Heimat finden wollen. Und da sind auch sehr viel positive Kräfte dabei, denen wir die

Chance geben sollen, ohne Klimaverschlechterung hier in unserem Bereich mitzuarbeiten.

Meine Damen und Herren, auch das kann eine der großen Chancen von Europa sein, und ich glaube, daß wir gerade in der Steiermark froh sein können darüber, daß viele Diskussionen, die in anderen Bundesländern oder in anderen Bereichen stattgefunden haben, bei uns nicht stattgefunden haben. Darüber bin ich froh. Das ist auch ein Zeichen von Grundkonsens, demokratischem und politischem Grundkonsens, den wir in diesem Land in den letzten Jahren aufgebaut haben, unabhängig von jeglichen Mehrheiten und sonstigen Verhältnissen. Und ich glaube, gerade in diesem Bereich ist es ein Grundkonsens, den wir gemeinsam, auch unabhängig von jeglichen Mehrheitsverhältnissen, erhalten sollen. Wenn wir in dieser Gesinnung auch unsere Probleme diskutieren in den nächsten Jahren, dann, glaube ich, wird dieser Landtag eine sehr positive kraftvolle Entwicklung zu einem Arbeitslandtag nehmen. (Allgemeiner Beifall. – 14.20 Uhr.)

Präsident Dr. Klausner: Ich begrüße auf der Zuschauergalerie die 15 Schüler der 8a- und 8b-Klasse des Oberstufenrealgymnasiums der Schulschwester Eggenberg unter der Leitung von Herrn Professor Herbert Pegler und die 27 Schüler der Landwirtschaftlichen Fachschule Alt-Grottenhof unter der Leitung von Herrn Fachlehrer Andreas Berger.

Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Flecker. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Flecker (14.22 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Der Herr Abgeordnete Vesko hat mir selbstverständlich zu Unrecht unterstellt, daß ich die Funktion eines Mandatars von der eines Beamten nicht unterscheiden könne. Aber zu Ihrer Beruhigung darf ich Ihnen sagen, daß ich selbstverständlich keine Akten bearbeite, die den Finanz-Ausschuß tangieren. Wenn in dieser Diskussion etwas unvereinbar ist, dann ist es Ihre öffentliche Aussage ohne das Wissen um die Dinge, was ja letztlich auch Ihr Problem war, sich im Budget-Ausschuß mit mir zu reiben.

Das Demokratiepaket, bestehend aus der Verfassungs- und Wahlrechtsreform und einer Novelle der Geschäftsordnung des Landtages, ist seit mehr als einem Jahrzehnt papierfüllender Inhalt ohne Effizienz. Lediglich das Volksrechtegesetz als Ausfluß der Landesverfassung wurde zwischenzeitlich beschlossen und ist heute bereits wieder novellierungsbedürftig. Bereits Mitte der siebziger Jahre ist ein fertiges Paket zur Reform der Landesverfassung vorgelegen. Der Text dazu war zwischen dem Landesamtspräsidenten Dr. Tropper und meinem Vorgänger im Büro des Finanzreferenten, Herrn Hofrat Dr. Bräu, akkordiert. Die damaligen Regierungsparteien, die ÖVP noch unter Landeshauptmann Dr. Niederl, die SPÖ unter Landeshauptmannstellvertreter Sebastian, hatten ihre grundsätzliche Zustimmung zu diesem Verfassungsentwurf gegeben. Die Art und Weise, persönliche Auseinandersetzungen zu führen, hat es der ÖVP offenbar nach dem Wechsel in der Position des Landeshauptmannes unmöglich gemacht, einen vom Landesamtspräsidenten mitverantworteten Text zu übernehmen.

Das hatte zur Folge, daß die Verfassungsverhandlungen nach diesem Wechsel von Grund auf neu begannen. In der ersten Phase dieser Verhandlungen konnten vor allem durch die Fachkundigkeit einiger Verhandler auf ÖVP-Seite mit Sicherheit der jetzige Landesschulratspräsident Dr. Schilcher, aber auch der Fachkundigkeit der beigezogenen Beamten Hofrat Wielinger und Dr. Gruber rasche Fortschritte erzielt werden. Leider kam es durch den Wechsel in der Vorsitzführung im Unterausschuß wiederum zu einem Stillstand der Verhandlungen. Die Verfassungsreform stellt zweifellos besondere fachliche Ansprüche an die Verhandler. Umso bedauerlicher ist es, daß mit dem Vorsitzwechsel Unsicherheit an die Stelle von Kompetenz und Entschlußfreudigkeit getreten ist. Das mag auch dazu geführt haben, daß die ÖVP zur Zeit anscheinend nur mehr mit den Medien über die Verfassungsreform diskutiert.

Durch die Änderung der politischen Landschaft wird die verstärkte Einbindung der dritten Fraktion notwendig sein. Ob dadurch die Verhandlungen erleichtert werden, wage ich zu bezweifeln. Bisher konnte man wohlthuend Unterscheidungsmerkmale der steirischen FPÖ zu ihrem Bundesparteiohmann feststellen. Das Verhalten im Zusammenhang mit dem Landesvoranschlag 1992, insbesondere die offenkundig mangelnde Einbindung des Landtagsklubs der FPÖ in die Budgetdiskussion durch den Parteiohmann, lassen selbstverständlich Befürchtungen über die Verlässlichkeit dieser Fraktion aufkommen. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Da darf ich schon lachen?“) Sie dürfen. Unbegründete Kontrapositionen, und das ist selbstverständlich mit der Ablehnung der Gruppe 9 naturgemäß gegeben, wie sie im Ausschuß eingenommen wurden, lassen populistisch-taktisches Verhalten oder zwischenzeitig erfolgte Fernsteuerung vermuten. (Heiterkeit bei der FPÖ.) Seid ihr da empfindlich? Sind Sie nicht empfindlich? (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Ich bin überhaupt nicht empfindlich!“) Es funktioniert also.

Eine grundsätzliche Frage zur neuen Landesverfassung ist, ob wir uns überhaupt darauf einlassen sollen, in die Präambel einen politisch-deklaratorischen Teil aufzunehmen. So wie die ÖVP die Familie hervorheben will, können von unserer Seite auch die Themen Vollbeschäftigung, Umwelt, soziale Absicherung und der Schutz von Minderheiten eingebracht werden. Im Lichte jüngster politischer Entwicklungen schiene auch eine Verbotsklausel für die Übernahme nationalsozialistischen Gedankenguts und dessen Terminologie empfehlenswert. Die verheerenden Auswirkungen eines hemmungslosen Rechtspopulismus sind noch nicht abzusehen. Das, was sich der freiheitliche Parteiführer am Sonntag geleistet hat, ist nicht nur eine seiner üblichen Geschmacklosigkeiten und eine Diffamierung des Herrn Jungk, sondern auch grenzenloser Zynismus gegenüber den Leiden des Volkes, dem Jungk entstammt, und gegenüber dem Widerstand gegen das Dritte Reich. Die Diffamierung anständiger Menschen bleibt wohl nur Unanständigen überlassen.

Und in diesem Zusammenhang auch aus der Generalrede des Herrn Abgeordneten Vesko etwas. Sie haben Toleranz als ein wesentliches Element der Demokratie genannt. (Abg. Bleckmann: „Das, was Sie nicht haben!“) Da stimme ich Ihnen nicht zu, aber ich

glaube, eine Politik der Entsolidarisierung und eine Politik des Aufhetzens von Bevölkerungsgruppen gegeneinander ist kein Zeichen der Toleranz, und ich glaube, wer eine derartige Politik betreibt, müßte auch Ihnen bewußt sein.

Doch zurück zum Inhalt der neuen Verfassung. Mir erschienen Vorgaben an die Materiengesetzgebung wichtig, was die Berücksichtigung der Schutzbedürftigkeit bestimmter Gruppen, einerseits Kinder, Frauen, Senioren, und andererseits Angehörige von Minderheiten und Behinderte, anlangt. Ich hoffe, daß die Verhandlungen bald beginnen und noch dieses Jahr zu einem Ergebnis führen.

Die Geschäftsordnung des Landtages ist zu Recht immer als Paket mit der Verfassungsreform gesehen worden. Es wird in erster Linie darum gehen, minderheitsfreundlicher zu werden und zum Beispiel die sogenannte Ministeranklage beim Verfassungsgerichtshof, aber auch das Einsetzen von Untersuchungs-Ausschüssen einer qualifizierten Minderheit zu ermöglichen. Untersuchungs-Ausschüsse sind Ausschüsse dieses Hauses. Daher muß die Verantwortung für die Vorsitzführung auch von einem Abgeordneten übernommen werden. Eine weitere Notwendigkeit sehe ich in der Fristsetzung der Antrags erledigungen. Das Stellen von Anträgen ist das parlamentarische Instrument der Abgeordneten. Wenn sich dann herausstellt, daß derartige Anträge nur schleppend oder gar nicht erledigt werden, führt das zu Unglaubwürdigkeit der Abgeordneten dem Bürger gegenüber und zeigt auch mangelndes Verantwortungsbewußtsein von Regierungsmitgliedern gegenüber den Abgeordneten dieses Hauses. Selbstverständlich muß im Zuge der Neugestaltung der Geschäftsordnung auch die Fragestunde überdacht werden. Zur Zeit ist sie ein Mittel, dem Regierungsmitglied durch die eigene Fraktion das Podium für Wahlreden zu errichten. Die Fragestunde soll aber ein Instrument der Information und Kontrolle sein. Wir werden daher die Möglichkeit der Wechselrede in abgrenzbarem Umfang eröffnen und dem fragstellenden Abgeordneten das letzte Wort zubilligen müssen.

Ein Wort zum Volksrechtegesetz. Entbürokratisierung wird notwendig sein, vor allem im Antragsverfahren. Es müssen aber andererseits den Trägern eines Volksbegehrens, die im Antragsverfahren genug Unterschriften erreichen, genügend finanzielle Mittel für Öffentlichkeitsarbeit und Information zur Verfügung gestellt werden. In Anbetracht der Parteienförderung ist das ein Gebot der Fairneß und Gleichbehandlung. Die Wahlrechtsreform ist überfällig. Die Landtagswahlordnung müßte eine Zweidrittelmaterie der Gesetzgebung werden. Ich verstehe bis heute noch nicht, warum man dem Wahlrechtsmodell der SPÖ mit zwölf Wahlkreisen seitens der ÖVP nicht nähergetreten ist. Eine Verkleinerung der Wahlkreise entspricht dem Verlangen nach direkter Verantwortung des regionalen Mandatars. Kleinere Wahlkreise führen zur besseren Ausgewogenheit zwischen Wählerauftrag und Verantwortung des Mandatars. Die Ablehnung unseres Modells durch die ÖVP vor der Wahl war nur aus einem falsch kalkulierten taktischen Verhalten erklärbar. Sie haben, wie es sich heute herausstellt, zu Unrecht auf die Attraktivität Ihres Spitzenkandidaten gesetzt und mit ihrer Vorzugsstimmen-

aktion verloren. (Abg. Dr. Cortolezis: „Der Vergleich macht Sie sicher!“) So habt ihr noch nie verloren, wie bei dieser Wahl. Im Vergleich dazu hat der Herr Bundeskanzler Vranitzky die Wahl gewonnen. (Abg. Dr. Maitz: „Vranitzky hat nicht soviel gewonnen!“) Das regt euch jetzt auf. Wir sind jedenfalls besser gelegen als ihr trotz Vorzugsstimmenaktion. Vielleicht hättet ihr ohne Vorzugsstimmenaktion mehr zusammengebracht. Das ist ja durchaus möglich. (Abg. Schützenhöfer: „Das tut euch heute noch weh!“) Jetzt dürfte wohl auch für Sie kein Hindernis mehr bestehen, auf unser Wahlrechtsmodell einzugehen.

Bevor wir die Mandate nach den Umfrageergebnissen verteilen, tun wir wieder weiter. (Präsident Mag. Rader: „Am Wort ist der Abgeordnete Dr. Flecker!“)

In diesem Zusammenhang einige persönliche Worte zur Direktwahl. Direktwahlen stehen in diametralem Gegensatz zu unserem Verfassungsaufbau. Rechtspolitisch gesehen wird die Kontrolle der Legislative unterlaufen. Der direkt Gewählte, ganz im Trend des Stils unseres Landeshauptmannes, wird zur politischen Enthaltensamkeit und zum Populismus tendieren und die Verantwortung für unpopuläre Entscheidungen den wahlwerbenden Gruppen zuschieben. (Abg. Schützenhöfer: „Weil du sicher bist, daß ihr nie ein Beispiel haben werdet!“ – Abg. Dr. Lopatka: „Das ist eine Frage der Persönlichkeit!“) Damit habe ich es erklärt, ich habe gerade ein Beispiel genannt. (Abg. Schützenhöfer: „Beim Schachner passiert euch das nicht!“) Wenn euer Beispiel sich so weiterentwickelt, mit Sicherheit. Das werden wir schon schaffen, aber wir haben noch Zeit, Herr Schützenhöfer. (Abg. Schützenhöfer: „Ich weiß!“) Es würde schwerer werden, Sachen durchzusetzen. In diesem Sinne habe ich auch Skepsis gegenüber dem Direktwahlmodell für Bürgermeister. Wir laufen Gefahr, das Ortskaisertum im negativen Sinn zum Regelfall zu machen. Wir werden ausreichend über Modifikationen nachdenken müssen. Die Direktwahlen, die ja auf Landes- und Bundesebene einer Gesamtänderung der Verfassung gleichkämen, würden der gerade heute so notwendigen Gegensteuerung einer Entwicklung zum starken Mann nicht dienlich sein, diese Entwicklung sogar fördern. Die Verwaltungsreform ist jahrelang im Gespräch, Erfolge können wir keine feststellen. Das liegt vor allem an der Zersplitterung des inneren Dienstes. Ich glaube an die Notwendigkeit, den inneren Dienst wieder in der Landesamtsdirektion zusammenzufassen. Die politische Aufpasserfunktion der Präsidialabteilung könnte verwaltungsvereinfachend aufgelöst werden. Seit die Präsidialabteilung federführend ist, haben wir eine Summe von Ernennungen von Beauftragten und Koordinatoren, was an sich der Beweis dafür ist, wie unkoordiniert die Landesverwaltung wächst, aber EDV-Organisation, Verwaltungsreform sind Dinge, die vom inneren Dienst nicht trennbar sind. Ein großes Aufgabenfeld innerhalb der Verwaltungsreform liegt im Bereich der Ausgliederungen und Kompetenzbereinigung. Ein Teil davon wird darin liegen, daß die EDV-Organisation abgespeckt und der LAD unterstellt werden sollte. Es ist nicht einzusehen, daß hier ein ganzes Heer an Programmierern im Beamtenstatus gehalten werden muß, während sich am Markt die Firmen gegenseitig erschlagen. Problematische Auftragsver-

gaben an Softwarefirmen, wie wir sie hatten, könnten durch korrekte Ausschreibungen, und nicht durch besondere Naheverhältnisse zwischen Auftragnehmern und einflußreichen Personen vermieden werden.

Bestehende Strukturen sind dort aufzulösen, wo sie in anderen Einheiten effizienter funktionieren können. Zukünftige Ausgliederungsmöglichkeiten würden im Sachverständigendienst, in der landwirtschaftlich-chemischen Versuchsanstalt, in der Fremdenverkehrsförderung, bei den Museen, in einer Veranstaltungsgesellschaft und in der Liegenschaftsverwaltung liegen. Zu den Ausgliederungen generell ein Wort: Sie können nur funktionieren, wenn die bestehenden Strukturen innerhalb des Landes aufgelöst werden. Konkurrenzinstitute schaden mehr als sie nützen. Die politische Vorgabe hat in der Generalversammlung zu erfolgen, sie hat sich nicht in den Einzelfall einzumischen. Eine weitere notwendige strukturelle Änderung sehe ich darin, daß der Verfassungsdienst als eigene Abteilung der gesamten Landesregierung zu unterstellen wäre. Damit meine ich, daß nur die Landesregierung als Kollegialorgan inhaltliche Weisungen geben kann.

Im Privatisierungsbereich ergibt sich ein großes Feld, ausgehend vom Heimatwerk über die Handwerksbetriebe bis zu jenen Wirtschaftsbetrieben der Landesholding, die aus Sicht einer Gesamtstrategie als Betriebe mit Synergieeffekten oder Leitbetriebe nicht nötig sind. Ich denke hier an die AUA und die Landesdruckerei. Die Landesholding selbst muß, wenn sie effizient arbeiten soll, in eine Eigentümerholding umgegründet werden und Privatisierungen in sich selbst nach einem von der Politik zu genehmigenden Plan durchführen.

Die Organisation der Landesverwaltung wird dann am besten funktionieren, wenn wir die einzelnen Einheiten als Kostenstellen führen können. Dies entspräche auch der Tendenz, Behördenleiter auf Zeit zu bestellen. Das bedarf allerdings eines Abgehens vom Prinzip der zentralen Personalbewirtschaftung. Jede Abteilung oder Bezirkshauptmannschaft muß die eigene Personalhoheit haben und ihr Dienstpostenplan im Rahmen einer Kostenstellenrechnung vom Behördenvorstand zu verantworten sein. Im übrigen bin ich der Auffassung, daß wir verstärkt hin zu dezentralen Ausstattungen der Verwaltung kommen müssen, das heißt, mehr Beamte näher zum Bürger, weniger in den Zentralstellen. Eine Organisationsberatungsfirma sollte die Landesverwaltung in diese Richtung hin untersuchen. Einen Resolutionsantrag zur Verwaltungsreform haben wir als SPÖ-Fraktion eingebracht. Er wurde von der schwarzblauen Mehrheit niedergestimmt. Das Dilemma der ÖVP liegt offenbar darin, daß sie für die derzeitige Situation verantwortlich ist. Der Nachholbedarf ist unter anderem darin erkennbar, daß der Vorschlag des Landesfinanzreferenten über ein betriebliches Vorschlagswesen von der ÖVP für ihr Modell Steiermark gestohlen werden soll. Das entspräche noch immer dieser alten Einstellung, daß die Landesverwaltung im Eigentum der ÖVP stünde. Die Haltung der FPÖ verstehe ich nicht. Hier ist es wiederum die Linie, die populistische Kontrapositionen für ihre Zwecke dienlicher erachtet, als sich verantwortungsbewußt gemeinsam zu großen Veränderungen zu bekennen. Verantwortung tragen

gehört nicht zum Vokabular. Ich hoffe jedoch, daß wir von parteitaktischen Überlegungen der Eigenbrötlerei und des Prestiges wegkommen und gemeinsam in der Lage sind, Reformwerke wirkungsvoll anzugehen und fertigzubringen. Die Bevölkerung würde es sich wünschen. Danke. (Beifall bei der SPÖ. – 14.41 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Bevor ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Maitz das Wort erteile, darf ich aus gegebenem Anlaß auf den Paragraphen 46 der Geschäftsordnung hinweisen, in dem es im Absatz 4 heißt, nur den Mitgliedern der Landesregierung, sonstigen Regierungsvertretern und den Berichterstattern ist es gestattet, schriftlich abgefaßte Vorträge zu verlesen. Ich erteile das Wort dem Herrn Abgeordneten Dr. Maitz.

Abg. Dr. Maitz (14.42 Uhr): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich möchte zu den vom Herrn Kollegen Dr. Flecker abgegebenen historischen Reminiszenzen zur Landesverfassung nur zwei Feststellungen treffen. Erstens ist mit Ihrem Klubobmann vereinbart, daß wir uns am 28. April zur Wiederaufnahme der Verhandlungen treffen, dieser Termin wurde gemeinsam festgelegt, und zweitens, dort, verehrter Herr Kollege Flecker, können Sie Kompetenz und Entschlußfreudigkeit unter Beweis stellen. Der Themenkatalog, da stimme ich mit Ihnen überein, den wir allerdings schon abdiskutiert haben, nämlich, daß wir nicht Staatszielbestimmungen, Sonderzahl, Recht auf Arbeit, Recht auf Familie, Recht auf Kindergartenplatz zum Beispiel oder Recht auf andere sehr notwendige und sinnvolle Dinge in einen solchen Katalog aufnehmen. Das haben wir abdiskutiert. Das wollen wir ebenso nicht, weil sonst könnten wir natürlich die gesamte Palette aller Wünsche der gesamten Bevölkerung in die Verfassung aufnehmen und sie in Wahrheit damit entwerten. Denn solche Dinge deklariert man weniger, als daß man sie dann wirklich tut und in die Tat umsetzt. So ist auch das Volksbegehren auf Recht auf Kindergartenplatz in die Landesverfassung zu sehen. Das gilt für Ihre Fraktion eben dann auch, was Sie hier heute richtig bemerkt haben. Wir wollen das Ziel natürlich erreichen, ein großes Angebot für möglichst viele Kinder in unserem Lande zu schaffen. Aber das schaffen wir nicht dadurch, daß wir es deklaratorisch festschreiben, sondern daß wir es gemeinsam tun. (Abg. Dr. Flecker: „Im Kindergartengesetz als Verfassungsbestimmung!“) Als Verfassungsbestimmung war gemeint in diesem Volksbegehren. Und das ist eben nicht der richtige Weg, sondern wir sollen es gemeinsam tun und erreichen.

Zum Kollegen Rader, der gemeint hat, das ist ja ganz was Neues und Großartiges, daß sich ein und dieselbe Fraktion nunmehr in zwei Geleisen bewegt (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Landtag und Regierung!“), kann ich nur sagen, ein Zuschauer hat mir in der Mittagspause gesagt, dieses Verhalten erinnert an den Film „Denn sie wissen nicht, was sie tun“. (Abg. Vollmann: „Da hat er euch gemeint!“) Das sage ich nicht, nein. Ich bin sicher, daß Sie wissen, was Sie tun, aber Sie wissen nicht, was Sie wollen. Denn einerseits wollen Sie zwar beim Regieren und Verteilen mit dabei sein, und das gar nicht bescheiden, sondern durchaus

selbstbewußt, das ist beim Michl Schmid in seiner Arbeit zu sehen (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Das ist ein Regierungsauftrag!“), aber andererseits drückt sich ein und dieselbe Fraktion dann darum, wenn es darum geht, die Mitverantwortung für die Finanzierung zu übernehmen. Also, was wollt ihr? Doppelgeleisig, doppelzüngig, sagen andere. Überlegt euch das doch gut, weil es sehr notwendig sein wird, das euren, unseren gemeinsamen Steirern zu erklären. Das wird nicht leicht sein. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Wir verstehen es, aber du nicht!“) Zur Budgetrede des Herrn Landesrates Ressel kommend darf ich zitieren – und das ist ja eine Linie, die bis heute zum Kollegen Flecker durchgehend zu höhen war –, da gibt es eine Strategie der Stichelei, die ich nicht verstehe, weil es uns nicht nur in der Sache nicht weiterbringt, sondern scheinbar etwas behindern soll. (Abg. Dörlinger: „Wieso sind Sie so kritisch?“) Also, der Herr Landesrat Ressel sagte in seiner Budgetrede: „Wirklich wichtig ist die Frage, wie lange die Landesverwaltung noch ohne organisatorisch schlagkräftige Landesamtsdirektion auskommen muß. Das gemischte Doppel mit der Präsidualabteilung ist eine untaugliche Vermengung von politischem und Verwaltungsmanagement.“ So der Herr Landesrat Ressel. Ich weiß es nicht, wer ihm diese Formulierung empfohlen hat. Wie verträgt sich diese Stichelei, Herr Landesrat, mit Ihrem einige wenige Sätze später geprägten Satz: „Wir wünschen uns eine solide Partnerschaft zwischen Politikern und verantwortlichen Beamten.“ Sie selbst haben die Geschäftseinteilung der Landesregierung beschlossen. Hier gibt es keine Doppelgeleisigkeit. (Landesrat Ing. Ressel: „Diese merkwürdige Konstruktion gibt es in keinem anderen Bundesland!“) Oh nein, das ist leider falsch. Das darf ich Ihnen dann sagen. Die Präsidualabteilung gibt es in acht von neun Bundesländern. Ich darf es Ihnen ganz genau sagen. Die zweite Aussendung war dann am 27. März, also zehn Tage später: „Die sozialistische Landtagsfraktion fordert die Abschaffung und so weiter der Präsidualabteilung.“ In der APA-Meldung heißt es dann: „Ein besonderer Dorn im Auge der SPÖ ist allem Anschein nach die Präsidualabteilung des Landes.“ Dritter Akt. Am 31. März haben die Kollegen Flecker, Gennaro, Kanape und Wabl jenen berühmten Resolutionsantrag eingebracht, den Sie vorher zitiert haben. Dort heißt es schlicht und einfach in der Mitte des Antrages: „Insbesondere ist damit die verfassungsrechtlich korrekte Führung des inneren Dienstes durch die Landesamtsdirektion wieder herzustellen.“ Das heißt, sie ist jetzt, Ihrer Meinung nach, verfassungswidrig. Und das ist ein glatter Unsinn. Es ist die Verfassungsmäßigkeit nicht nur in einem Verfahren gestellt, sondern auch vom Verfassungsdienst in der Beantwortung seinerzeit klar deklariert. (Abg. Dr. Flecker: „Wem untersteht der Verfassungsdienst?“) Wollen Sie dem Prof. Wielinger unterstellen, daß er sich irgendwelche Dinge einreden läßt? Das ist ja dieselbe Gesinnung. Sie mißtrauen den Spitzenbeamten und sind selber einer. Was soll denn das? (Abg. Dr. Flecker: „Ich mißtraue nicht!“) Dieser durchsichtige, parteipolitisch motivierte Antrag hat im Finanz-Ausschuß keine Mehrheit gefunden, weil auch die Fraktion der Freiheitlichen diese Unterstellungen nicht mittragen wollte, wofür ich dankbar bin. So geht es ja nicht. Man kann nicht im Glashaus sitzen und dann mit Steinen werfen. Ich möchte Ihnen im Gegen-

teil dazu sagen: Die Präsidialabteilung unter der Führung des Hofrates Gerold Ortner leistet hervorragende Arbeit. Oder glauben Sie, daß dort schlechte Arbeit geleistet wird? Und glauben Sie, daß acht von neun Bundesländer deshalb, weil das eine so verfassungswidrige Konstruktion sei, eine ähnliche Konstruktion in ihrem Amt haben? (Abg. Dr. Flecker: „Dort hat sie die Funktion der Leitung des inneren Dienstes!“) Ich sage es Ihnen gleich ganz genau. In Oberösterreich: Landesamtsdirektion, Präsidialabteilung. In Kärnten: Präsidialabteilung, Abteilung 1, übt zum Teil andere Kompetenzen aus. (Abg. Dr. Flecker: „Darum geht es!“) Aber es gibt sie überall.

In der Vollziehung der Regierungsbeschlüsse zum Beispiel sind wir uns überall einig. In Burgenland Direktionsbereich, Präsidialangelegenheiten, Präsidialabteilung. Salzburg eine eigene Präsidialabteilung mit den Bereichen Präsidialangelegenheit, also Regierungsbeschlüsse, Staatsbürgerschaft, Wahlrecht, Polizei, Hochschulen, umfassende Landesverteidigung. Tirol Präsidialabteilung 1, 2, 3, 4. Vorarlberg besitzt keinen eigenen Geschäftsapparat in der Landesamtsdirektion, die Gruppe Präsidium, Präsidialabteilung. Wien Präsidialbüro. (Abg. Dr. Flecker: „Und wem untersteht die Präsidialabteilung?“) Nur in einem einzigen Fall. Tatsache ist, daß die Konstruktion Präsidialabteilung sehr sinnvoll in acht von neun Bundesländern tatsächlich gepflegt wird und auch ihren Sinn hat. Man muß sich fragen, was will die SPÖ-Fraktion? Hat sie tatsächlich ein gestörtes Verhältnis zu den hohen Beamten, die hervorragende Dienste für die Bevölkerung und unser Land leisten, oder hat sie nur ein gestörtes Verhältnis zu solchen Spitzenbeamten – man hat es bei den letzten Kontroll-Ausschußsitzungen gesehen – die, weil sie besondere Anerkennung beim Herrn Landeshauptmann genießen, werden die deshalb angeschüttet? Hasewend, Ortner? (Abg. Trampusch: „Wir machen sicherlich nie eine Aktion wie der Kollege Purr. Nehmen Sie das zur Kenntnis!“) Da geht es um etwas ganz anderes. Da geht es nicht um inhaltliche Entscheidungen, die sind völlig unbestritten. (Abg. Dörflinger: „Wenn man fragt, werten Sie das schon als Angriff!“) Die Unterstellung auch im heutigen Referat des Herrn Abgeordneten Dr. Flecker, wörtlich: „Wenn die Entscheidungen über die Vergaben durch besondere Naheverhältnisse ...“ Ein Untergriff, der dieselbe Gesinnung wieder zeigt. (Abg. Dr. Flecker: „Auf welchen Fall haben Sie das bezogen?“) Wollen Sie also behaupten, daß der Hofrat Ortner im Bereich Krisenmanagement in der Slowenien-Krise oder in der Tschernobyl-Krise sein Amt, seine Funktion nicht vorzüglich geführt hätte? (Abg. Dr. Flecker: „Das ist kein innerer Dienst!“) Wollen Sie denn behaupten, daß in der Präsidialabteilung die Landesverwaltungsakademie unter dem Hofrat Plauder nicht ausgezeichnete Dienste leistet in der Managementausbildung, wo 1500 Landesbeamte jährlich die Seminare besuchen? Möchten Sie behaupten, daß die Verwaltungsinnovation, die am 2. Dezember durch einen einstimmigen Auftrag der Landesregierung dem Hofrat Ortner übertragen wurde, in seiner neuen Form Projektgruppen für konkrete Aufgabenbereiche nicht erfolgreich ist? Oder daß der Prof. Kraus ein nicht von außen zugezogener Fachmann sei? Das wird in diesem Antrag auch gemeint, solle man machen, geschieht ja längst. Oder wollen Sie behaupten, daß der Herr

Hofrat Wielinger im Verfassungsdienst, Präsidialabteilung, unter der Führung von Hofrat Ortner schlechte Arbeit leistet? Kritisieren Sie diese Arbeit? Beurteilung der Rechtsfragen im Zusammenhang mit der Reihung der Parteien bei der Landtagswahl hat ja auch gezeigt, daß er richtig die juristische Einschätzung vorgenommen hat und daß die taktischen Spiele von Ihrer Seite nicht richtig gewesen wären. (Abg. Trampusch: „Du erlaubst uns schon, daß wir Veränderungen vorschlagen?“) Natürlich. (Abg. Trampusch: „Danke!“) Aber wären wir damals dem Vorschlag der SPÖ gefolgt mit der Liste und mit der Eintragung, dann wäre die Landtagswahl wahrscheinlich wirklich aufgehoben worden, und das ist der Beweis, daß hier hervorragende Arbeit geleistet wird. Oder glauben Sie, daß die EDV-Koordinierungsstelle unter der Verantwortung der Präsidialabteilung keine gute Arbeit leistet? (Abg. Dr. Flecker: „Innerer Dienst!“) Ist innerer Dienst, natürlich. 1986 waren es 187 Bildschirmarbeitsplätze. 1992 über 1400 Bildschirmarbeitsplätze. In die Verwaltung hat die EDV Eingang gefunden. Das Landes-Umwelt-Informationssystem ist österreichweit vorbildlich. Delegationen, Expertengruppen kommen und schauen sich das bei uns an. Diese und andere Referate, wie zum Beispiel das Referat Frau und Familie, von Riedi Steibl geleitet, hat hervorragende Arbeit geleistet. Der steirische Familienpaß: 10.500 Familien haben diesen in Anspruch genommen im ersten Jahr. Die steirische Familienbeihilfe wurde geschaffen und das Frauenförderungsprogramm „Taten statt Worte“. Ich sage, hervorragende Arbeit wird geleistet unter dem Präsidialabteilungschef Ortner mit seinen Referenten, und das könnte ein Grund sein, der Sie dazu bringt, ständig Sticheleien in die Richtung dieser Abteilung zu veranstalten. Oder nehmen Sie das EG-Referat, weil Sie sagten, da werden neue Referate geschaffen. Natürlich, wenn es notwendig und sinnvoll ist, gibt es jetzt das EG-Referat mit dem Univ.-Prof. Reinhard Rack, der in kürzester Zeit unter allen österreichischen Bundesländern die Spitze in der Vorbereitung auf die EG übernommen hat. Dort gibt es auch einen hervorragenden, guten Beamten, den Sie auch sehr gut kennen und schätzen, den Herrn Dr. Moser, der ebenfalls eine sehr gute Arbeit in dem Referat leistet. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Rot-schwarz!“) Der Herr Dr. Moser ist ein hervorragender Kollege, der dem Dr. Flecker seinerzeit im Büro zu Diensten stand. Ich nehme nicht an, daß er ihn angreifen will. (Abg. Trampusch: „Darf ich eine Frage stellen? Wieso hat die ÖVP die Parteienvereinbarungen unterschrieben mit Effizienzsteigerungen, wenn alles bestens ist?“) Ja, da kommen wir hin. (Landeshauptmann Dr. Krainer: „Überall ist das Bessere der Feind des Guten!“) Ich habe jetzt von der Präsidialabteilung gesprochen, und in jedem Fall gibt es das, was der Herr Landeshauptmann nunmehr auch schon formuliert hat, immer und überall ist das Bessere der Feind des Guten. Ich möchte noch einmal sagen: Wenn Sie glauben, daß Sie Spitzenbeamte öffentlich mehrfach in ein schlechtes Licht stellen wollen, dann halte ich Ihnen entgegen: Gerade, weil er ein österreichweit anerkannter Verwaltungsjurist der Spitzenklasse ist, weil er sich persönlich engagiert, weit über das Maß seiner beruflichen Aufgaben hinaus, und weil er sachlich und menschlich seine Führungsaufgaben gut löst, der Hofrat Gerold Ortner, deshalb greifen Sie ihn an, und

das finde ich unfair und einer mitregierenden Partei unwürdig. (Beifall bei der ÖVP.) Zur eigentlichen Verwaltungsreform haben wir auch Gelegenheit demnächst, am 23. oder am 28. April dieses Jahres zu sehen, ob die grundsätzlich gemeinsam erarbeiteten Ziele richtig formuliert sind, zu sehen, was die Arbeitsgruppen schon jetzt an Vorlagen erarbeitet haben, und die zwölf konkreten Themen sind weit fortgeschritten. Das wird aber auch davon abhängen, wie wir gemeinsam das Problem angehen, wie wir gemeinsam zu unseren Beamten des Landes stehen und wie wir gemeinsam bessere Lösungen gemeinsam verantworten. (Beifall bei der ÖVP. – 15.00 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Als nächster am Wort ist der Herr Klubobmann Dipl.-Ing. Vesko. Nach ihm Herr Abgeordneter Dörflinger.

Abg. Dipl.-Ing. Vesko (15.00 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich kann die Ausführungen des Herrn Dr. Flecker in der Form nicht unbeantwortet vorbeigehen lassen, weil sie zeigen, wie wenig Verständnis und wie wenig Einfühlungsvermögen er in der Bewältigung der Probleme zeigt, und vor allem daran, wie junge, neue Abgeordnete versuchen, einen Weg in diesem Landtag zu finden, und ich habe es schon heute vormittag ausgeführt, in diesem Landtag wieder zu jener verantwortungsvollen Position verhilft, die ihr eigentlich zusteht. Und ich habe durchaus Verständnis dafür, Herr Dr. Flecker, daß Sie, nachdem Sie jahrelang bei Dr. Klausner in die Lehre gegangen sind, sicherlich auf dem Gebiet einiges verstehen und einiges Wissen haben, sonst hätten Sie die Jahre dort umsonst verbracht. Nur eines bitte, der Zynismus und die Art und Weise, wie Sie im Finanz-Ausschuß über unsere Bemühungen hinweggefahren sind, zu retten für den Landtag, was noch zu retten ist, hat eher dem eines Regierungskommissärs entsprochen, als dem eines Obmannes des Ausschusses. (Beifall bei der FPÖ und ÖVP.) Und das muß hier einmal klar gesagt werden. Und deshalb, Dr. Flecker, würde ich mir an Ihrer Stelle überlegen, ob es nicht doch sinnvoller wäre, diese Position zu verlassen. Es ist ja nicht das erste Mal, daß Sie mit Positionen Probleme haben. Ihre eigene Partei hat daraus schon die Konsequenzen gezogen. Was Ihre Argumentation zur sogenannten NS-Diskussion betrifft, zur sogenannten Wiederbetätigung, zur Position unseres Bundesparteiobermannes, kann ich Ihnen nur zwei Dinge sagen. Mir ist durchaus verständlich, daß der Sozialistischen Partei, die sich in der Zwischenzeit auf Sozialdemokratische Partei umbenannt hat, sicherlich, auch ein Grund dafür muß vorhanden sein, unter dem Aspekt, daß der Sozialismus per se sicherlich zusammengebrochen ist im Osten und daß es nicht unbedingt etwas gibt, was ich jetzt noch an Ideologischem zu bieten hätte, eine Ideologie suchen muß. Und die passendste Ideologie, die es dafür gibt, ist es zu sagen, wir sind Antifaschisten. Und dazu brauche ich jetzt einen Faschisten. (Abg. Dr. Flecker: „Man kann doch nicht den Jungk mit solchen Sachen angreifen. Das war mies!“) Und jetzt gehe ich her und baue mir konsequent in Österreich diesen Faschisten auf. (Abg. Dr. Flecker: „Ich kann doch nicht einen Antifaschisten wie den Jungk so angreifen!“)

Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen noch etwas. Hier in diesem Haus, hier in diesem Haus, hat es nie eine Diskussion darüber gegeben, was Freiheitliche in diesem Bereich getan haben und tun. Und wenn ich auf der anderen Seite sage, und das sage ich ganz bewußt hier, daß Sie bei jeder Gelegenheit in allen Bundesländern in einer konzertierten Aktion versucht haben, eine NS-Debatte in Richtung FPÖ zu führen, warum haben Sie es dann in der Steiermark nicht getan? Weil Sie ganz genau wissen, daß Sie am falschen Zug sitzen. Daher bitte, ganz klar und deutlich, das möchte ich noch einmal sagen, lassen Sie dieses Thema sein, es bringt Ihnen nichts. (Abg. Dr. Flecker: „Solange Ihr Bundesparteiobermann einen anerkannten Antifaschisten wie den Herrn Jungk zu derart unqualifizierte Weise im Fernsehen angreift, kann man das nicht dulden!“) Okay, Sie können das Thema weiterführen, solange Sie wollen. Das ist ein Randthema. (Abg. Dr. Flecker: „Das ist kein Randthema!“ – Abg. Vollmann: „Das ist das, wo der Herr Bundesparteiobermann so empfindlich ist!“) Schauen Sie, meine Damen und Herren, wir können die Diskussion, Kollege Vollmann, wir können die Diskussion gleich beenden. Wir können die Diskussion sehr leicht beenden. Ich kann Ihnen nur eines sagen: Es gibt keine Partei, die so klare Aussagen zu ihrem Standpunkt in Richtung NS und in Richtung Vergangenheit abgegeben hat, wie die FPÖ. Das mußte sie abgeben, weil sie sich dieser Diffamierung auf die Dauer nicht aussetzen will und kann. Und ich sage noch etwas dazu. Wenn Sie auf diesem Weg weiterreiten, wir freuen uns darüber. Wir haben politisch keinen Schaden daraus erlitten, und wir sind nach wie vor daran interessiert, in diesem Land klare Verhältnisse, Kontrolle zu haben

Und ich muß Ihnen eines sagen: Wir haben Ihnen hier nicht einen Androsch oder einen Rechberger oder was immer vorgeworfen, sondern wir gehen davon aus, daß wir sagen, was wir hier in diesem Land Steiermark zu tun haben, ist das, was wir hier durchsetzen wollen. Und jetzt sage ich Ihnen noch etwas: Sie haben angespielt auf das Ablehnen unsererseits zu Ihrem Antrag, und da sage ich Ihnen noch etwas: Es läuft seit Beginn dieses Jahres in neun Kommissionen die Verwaltungsreform. Und wir sind in der Zwischenzeit eingeladen, den Fortgang der Gespräche in Diskussionen zu erörtern. Es läuft voll und ganz. Und da kommen Sie mitten drinnen daher und stellen einen Antrag in eine Richtung, die eher auf die Diffamierung der Personen hinausgeht als auf die Sache. Und dazu, meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, haben wir uns nicht hergegeben. Wir stehen zu einer Verwaltungsreform, die im Gange ist. Und wenn ich glaube, anschieben zu müssen, dann gibt es bessere Instrumentarien anzuschieben, als die Form, die Sie gewählt haben.

Und jetzt muß ich auch noch zum Kollegen Maitz kommen, weil so ganz, von wegen „denn sie wissen nicht, was sie tun“ und Doppelzüngigkeit, ich weiß schon, ich habe auch einen draußen sitzen, den ich immer wieder zitieren möchte. Aber wir wollen bei diesem Budget uns nicht der Verantwortung entziehen. Im Gegenteil. Ich glaube, daß wir uns jetzt schon in die Verantwortung einbinden müssen, um die Konsequenzen dieses Budgets einmal auszubaden. Und

das war der Grund, warum wir gesagt haben, wir werden diesem Budget nicht zustimmen. Wir haben gesagt, wir haben Forderungen gestellt, und diese Forderungen sind massiv abgeschmettert worden. Das waren keine unbilligen Forderungen. Es war einfach der Versuch, diesem Landtag wieder zu helfen. Und wir haben eine einzige Position herausgenommen aus diesem Budget, die wir ablehnen, weil wir sie nicht akzeptieren können, weil wir davon überzeugt sind, und zwar mit vollster Überzeugung möchte ich das sagen, diese Positionen sind zu hoch gewählt, sind zu optimistisch anzusehen, sind unrealistisch. Die Erfahrung der vergangenen Jahre hat gezeigt, daß wir schlußendlich in diese Spanne noch viel, viel mehr hineingekommen sind, als es jetzt zum Ausdruck kommt. Und deswegen haben wir dieses Budget abgelehnt.

Und deshalb, meine Damen und Herren, sage ich noch einmal. Das ist kein Mißtrauen gegen unseren Landesrat, und das ist keine Aufspaltung in der Freiheitlichen Partei oder was immer Sie hineininterpretieren wollen, sondern das ist der Versuch von Abgeordneten, den demokratischen Regeln in diesem Haus wieder mehr Einfluß zu geben. Landtag ist Landtag, Regierung ist Regierung. Zwischen diesen zwei Dingen muß jede Art der Spielregeln möglich sein. Danke. (Beifall bei der FPÖ. – 15.08 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dörflinger. Nach ihm der Herr Abgeordnete Schützenhöfer.

Abg. Dörflinger (15.08 Uhr): Meine Damen und Herren!

Die Tatsache, daß bereits der dritte Redner der FPÖ versucht, zu erklären, wie das jetzt eigentlich ist mit der Zustimmung der FPÖ zum Budget oder mit der Ablehnung der FPÖ dieses Budgets, dokumentiert schon relativ eindrucksvoll, wie schwer sich die FPÖ mit dieser Situation tut. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Wir tun uns sehr leicht. Sie haben Schwierigkeiten!“) Denn eine Frage, Herr Klubobmann Vesko, hätte ich schon, die ich ganz gerne beantwortet hätte. Sie stimmen allen Bereichen zu, wo es um Ausgaben geht. Sie stimmen zu, wenn es um die Blasmusik geht. Sie stimmen zu, wenn es um die Vereinigten Bühnen geht. Sie stimmen zu, wenn es um die Ausgaben für die Wohnbauförderung geht. Sie stimmen zu, wenn es um die Ausgaben für die Landwirtschaft geht. Sie stimmen zu, wenn es um Ausgaben geht. Bei den Einnahmen stimmen Sie nicht zu. Wenn Sie ehrlich argumentieren hierherinnen, Herr Klubobmann, müßten Sie sich auch herstellen und sagen, okay, der Herr Finanzreferent hat die Einnahmen zu hoch gestellt, unrealistisch gestellt. Wir sind der Meinung, wir bekommen weniger herein, und weil wir meinen, daß wir weniger bekommen, sind wir auch der Meinung, daß wir weniger ausgeben sollten. Nur, es geht nicht, daß man sagt, bei den Ausgaben sind wir dafür, und bei den Einnahmen sind wir dagegen. Das ist mir zu einfach, und das ist eigentlich genau das, was ich unter Populismus verstehe. (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Sie haben in den Sonderbevollmächtigungen eine Fülle von Bereichen drinnen, wo Sie das andere abdecken wollen!“)

Meine Damen und Herren! Zuerst einmal, bevor ich auf das Thema Medienförderung komme, mit dem ich mich auseinandersetzen will, darf ich einmal sagen, daß ich sehr froh bin, daß wir den Kollegen Hirschmann wieder in unserer Mitte haben. (Abg. Dr. Maitz: „Da haben Sie sich gefreut!“) Ich habe zu Beginn seiner Ausführungen ein bißchen befürchtet, er würde uns abhandeln kommen. (Abg. Dr. Maitz: „Er bleibt uns erhalten!“) Er hat mir am Beginn seiner Rede sehr stark den Eindruck erweckt, in das staatsmännische Fach überzuwechseln, was ihm auch gelungen ist und was mich durchaus beeindruckt hat. Ich war aber dann beruhigt, als er nach wenigen Minuten, so unter dem Motto: „Der Staatsmann ging, der Gerhard blieb“ wieder ins alte Fach zurückgekehrt ist. Und weil ich mich mit den Medien auseinandersetzen will: Ich glaube, Gerhard, du hast das Kunststück zusammengebracht, innerhalb von ein paar Minuten – um im Medienbereich zu bleiben – vom Chefkommentator der „Zeit“ zu einem Ersatzschreiber für die „Bildzeitung“ herunterzukommen, wenn ich mir die Entwicklung deiner Grundrede anschau. (Abg. Dr. Maitz: „Der blanke Neid kann einen fressen!“) Nein, ich habe das durchaus bewundernd verfolgt. Es ist von mir nur eine Retourkutsche. Er hat mich zweimal gelobt, ich lobe ihn auch, vielleicht schadet ihm das gleich viel wie es mir geschadet hat im umgekehrten Sinn.

Meine Damen und Herren! Wenn man heute über Meinungsvielfalt und Meinungsfreiheit redet, gibt es eigentlich keine Diskussion mehr darüber, daß es eine Aufgabe des demokratischen Staates ist, diese Medien- und Meinungsfreiheit zu erhalten. Und über die Bedeutung der Medien in diesem Bereich zu diskutieren, erübrigt sich wohl. Wir bekennen uns alle dazu. Wenn wir uns allerdings die heutige Situation auf dem Medienmarkt anschauen, könnten wir sehr leicht zu dem Befund kommen, daß der Staat dieser Aufgabe nicht nachgekommen ist. Es gibt einen scheinbar nicht aufzuhaltenden Prozeß der Pressekonzentration. Es gibt massiven Zufluß ausländischen Kapitals. Es gibt überregionale Quasimonopole, und es gibt regionale, zum Teil ebenso massive Marktpositionen einzelner Tageszeitungsverlage. Wir müssen uns den Vorwurf gefallen lassen, daß der Staat in dieser Frage offensichtlich nicht effizient genug gearbeitet hat.

Was hat der Staat aber nun getan? Seit Einführung der staatlichen Presseförderung im Jahre 1975 haben österreichische Tageszeitungen 1,7 Milliarden erhalten. Allein in den Jahren 1990 und 91 wurden 420 Millionen für den Erhalt der Meinungsvielfalt aufgewendet. Allgemeine, besondere und einmalige Presseförderungen sind hier noch um jene über die Förderung durch Postzeitungstarife zu ergänzen. Das sind 2,7 Milliarden jährlich – die sind insgesamt nicht eingerechnet. Nicht zu vergessen auch jene Mittel aus den Budgets der Arbeitsmarktverwaltung, des Sozialministeriums und der Länder, die im Rahmen von Druckereiförderungen gegeben wurden. Und hier muß man auch ganz deutlich zugestehen, daß gerade diese Förderungsgelder nicht immer und nicht ausschließlich der Pressevielfalt dienlich waren. Vielleicht sogar genau umgekehrt. Versäumnisse hat es sicher im Bereich der Kartellgesetzgebung gegeben. Das muß man hier wohl ehrlich sagen. Machen wir uns

nichts vor: Alle jene, die glauben, wir werden durch rückwirkende Kartellgesetze etwas zustande bringen, täuschen sich. Wir sind uns eigentlich alle darüber einig, daß es wünschenswert wäre, daß wir das aber nicht schaffen. Zudem sollten wir in dem Bereich auch berücksichtigen, daß es zu einer Wettbewerbsverzerrung führen würde, wenn wir auf der einen Seite den Zufluß ausländischen Kapitals ermöglicht haben und all jenen, die jetzt unter schwierigen Bedingungen arbeiten, diese Möglichkeit vorenthalten würden. Wir können und müssen etwas tun, um diese Vielfalt, die wir heute noch haben, zumindest zu erhalten. Wir können und wir müssen durch zusätzliche und gezielte Förderungen jenen Verlagen das Überleben ermöglichen, die sonst „gefressen“ werden. Gerade den Bundesländern kommt hier eine wichtige Aufgabe zu. Wien, Kärnten, Tirol, Salzburg, Vorarlberg, das Burgenland, sie alle kennen keine direkte Förderung. Sie gewähren zum Teil indirekte Förderungen, die in dieser Form sicherlich nicht medienpolitisch sinnvoll sind, da sie besonders den Großen nutzen. Ich meine damit Förderungen über den Anzeigenmarkt, indem auf die Anzeigenabgabe ganz oder zum Teil verzichtet wird (Tirol, Salzburg Land). Oberösterreich fördert mit 2,5 Millionen direkt, Niederösterreich mit etwa 10 Millionen jährlich.

Wenn wir uns diese Zahlen in der Steiermark anschauen, können wir durchaus mit Stolz sagen, daß wir, was die Medienförderung betrifft, beachtliches zustande gebracht haben. Wir müssen uns auch im klaren sein, daß wir mit dem, was wir in der Steiermark tun und was wir hier an Mitteln zur Verfügung haben, nur marginale Beeinflussungen des Konzentrationsprozesses vornehmen können. Wir werden heuer in diesem Budget im Rahmen der Gruppe 0 40 Millionen Schilling zusätzlich als einmalige Zuwendung für zwei wirtschaftlich gefährdete Medien beschließen. Das ist eine gezielte Unterstützung. Wir geben diesen Zeitungen eine reale Chance zum Weiterbestand. Denn sie sollen weiterbestehen, und sie sollen weiter zur steirischen Medienlandschaft gehören. Und erstmals ist in diesem Budget auch ein großer Brocken für regionale Medien enthalten. Es ist dies ein einzigartiger Schritt, den wir noch nie gemacht haben, und ich möchte mich bei all jenen Damen und Herren der Regierung bedanken, die im Zuge der Regierungsverhandlung das möglich gemacht haben. Wir haben heuer mit rund 8 Millionen Schilling erstmals direkte Förderungen für regionale Wochen- und Monatszeitschriften drinnen, die im Wege ihrer Tätigkeit die regionale Meinungsvielfalt fördern und unterstützen.

Und damit möchte ich zu einem zweiten Bereich kommen, das ist die Frage der elektronischen Medien. Jeder redet darüber, keiner weiß, wie es weitergehen soll. Wir müssen hier – und das ist eine Bundesaufgabe – klare Richtlinien schaffen und klare Voraussetzungen dafür, wie sich die Frage des Rundfunks, des Fernsehens weiterentwickelt. Wir werden dafür sorgen müssen, daß private Anbieter faire und vergleichbare Voraussetzungen vorfinden. Fair und vergleichbar mit denen, die der ORF vorfindet. Gleichzeitig wird der ORF als „Noch-Monopolunternehmen“ die Verpflichtung haben, seine Kostenstrukturen zu überarbeiten und sich dieser ungewohnten Konkurrenz auch zu stellen.

Meine Damen und Herren! Ich sage das zu jenen Vertretern auf der rechten Seite dieses Saales. Wenn wir zum Teil so euphorisch über das Entstehen einer neuen Meinungsvielfalt im Bereich des Radios reden, sollten wir diese Euphorie mit Wachsamkeit paaren. Wir sollten aufpassen, daß nicht im Zuge dieser Euphorie Monopole entstehen, daß wir nicht im Bereich des Radios und des Fernsehens zu ähnlichen Situationen kommen, wie das bei den Zeitungen bereits der Fall ist. Ich schlage deshalb im Zuge dieser Debatte auch vor, daß wir eine Arbeitsgruppe zum Thema Medien einrichten, in der alle drei Landtagsparteien vertreten sind und die eben diese Fragen behandeln sollen und zu diesen Fragen eine steirische Position definieren sollen, weil ich – und das ist eine Kritik, die ich am Bund und allen Parteien im Bund habe – beim Bund vermisste, daß hier etwas weitergeht. Das Ziel sollte aber auch für uns in der Steiermark sein, ähnlich dem Parteienförderungsgesetz, das wir vor wenigen Wochen beschlossen haben, ein Medienförderungsgesetz zu schaffen. Medienmacher sollten aus meiner Sicht objektive, mittelfristig planbare und mittelfristig überschaubare Förderungen bekommen, damit sie ihrer Tätigkeit nachkommen können. Für mich geht es auch darum, ich sage das klar, daß Förderungen für Zeitungen und Förderungen für Medien nicht vom politischen Gutdünken oder von Stimmungen von Parteien oder einzelnen Personen abhängig sein dürfen.

Meine Damen und Herren, ich würde mich freuen, wenn die Ansätze, die wir in diesem Budget für die Presse- und Medienförderung beschließen, bei der Debatte im Herbst, die wir über das Budget führen, bereits dazu führen, daß wir ein steirisches Medienförderungsgesetz beschließen und daß wir nicht bei jedem Budget, bei jedem einzelnen Budget, uns wieder darüber streiten müssen, geben wir den Zeitungen ein paar Millionen mehr oder weniger. In diesem Sinn geben wir dem Kapitel unsere Zustimmung. Danke. (Beifall bei der SPÖ. – 15.20 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Schützenhöfer. Nach ihm der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Grabner.

Abg. Schützenhöfer (15.20 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Einen Satz muß ich schon noch zum Hofrat Flecker sagen. Wir sind uns einig, daß sich eine Verwaltung auch reformieren muß, und ich werde mich gleich damit auch beschäftigen und Vorschläge machen, aber wenn einer wie er, ein pragmatisierter Beamter, herkommt und von den Beamtenheeren spricht, wörtlich, die wir in manchen Bereichen nicht brauchen (Abg. Dr. Flecker: „Schauen Sie sich die stenographischen Protokolle an!“), weil das andere machen können, dann möchte ich schon sagen, erstens, auch das sind Arbeitsplätze, und zweitens, und das möchte ich Ihnen ganz besonders sagen, Herr Hofrat, ich kenne in den letzten Monaten keinen, der davon, daß er pragmatisierter Beamter ist, so profitiert hat wie Sie. Wissen Sie, und das sage ich Ihnen in diesem Zusammenhang, wenn man mich irgendwo hinausschmeißt, dann kann ich in meinen Beruf zurückgehen, das ist Einzelhandelskaufmann, und wieder Mehl und Zucker ver-

kaufen. Ich bekenne mich dazu. Das ist mein erlernter Beruf. Sie sind hinausgeworfen worden und sind in den „vergoldeten Hofratsessel“ zurückgefallen mit einer Stange Geld monatlich, sehen Sie. (Abg. Dr. Flecker: „Wir haben verschiedene erlernte Berufe!“) Und daher haben Sie den wenigsten Grund, über die Beamten in der Form zu reden, wie Sie das hier versucht haben. (Abg. Grillitsch: „Gewisse Dinge handelt man sich ein!“) Das wäre so, wie wenn ein Berufspolitiker, und ich bin einer, hergeht und über die Berufspolitiker in einem Ausmaß schimpft, wie es ein anderer gar nicht zustandebringt und gar nicht draufkommt, daß er selber auch einer ist. Also bitte schön, mit der Glaubwürdigkeit werden Sie sicher nicht weit kommen. Das möchte ich Ihnen in aller Deutlichkeit gleich zu Anfang gesagt haben. (Beifall bei der ÖVP.)

So sehr ich mit einigem von dem, das Sie auch gesagt haben, einverstanden sein kann, aber hier als ein Kollege von Kollegen, die da hinten sitzen, so quasi den Schiedsrichter zu spielen, was man alles ändern muß, aber „mir kann nichts passieren“, bei diesem Spiel darf man nicht mittun, wenn man nicht erwischt werden will. Und ich sage noch einmal selbstverständlich ja zur Verwaltungsreform. Nur, meine Damen und Herren, und hier unterstütze ich das, was Kollege Abgeordneter Präsident Rader gesagt hat, ich bin schon sehr dafür, daß wir bei uns selbst anfangen.

Meine Damen und Herren, wenn ich jetzt den Hohen Landtag fragen würde, wie viele Anträge, seit dieser Landtag vor etwas mehr als fünf Monaten konstituiert wurde zur neuen Periode, in dieses Haus eingebracht worden sind, außer dem Kollegen Trampusch, der alles mitschreibt, würde es niemand wissen. Es sind 217 Anträge, die die drei Landtagsparteien einschließlich der heutigen Sitzung in dieses Haus eingebracht haben. Und, meine Damen und Herren, es sind insgesamt 16 Gesetzesanträge, die in diesen Anträgen enthalten sind. In fünf Monaten haben wir bereits 16 neue Gesetze verlangt. Und wir können stundenlang diskutieren. Meine Damen und Herren, damit und nirgendwo sonst beginnt das Unheil. Wir haben als Mandatäre dieses Hauses kein Recht, dort zu beginnen, und zwar bei jenen, die das zu vollziehen haben. Wir sind die allerersten, die zu nennen sind, wenn die Landesverwaltung jene Flexibilität, die wir uns wünschen, nicht in allen Bereichen aufweist. Nicht die vielzitierten bösen Beamten sind es, wir produzieren Gesetzestexte, woraus sich wieder Verordnungen, Erlässe, Weisungen, Erläuterungen, kurz darauf wieder ergänzende Richtlinien ergeben, bis ein paar Monate später eine Novellierung verlangt wird. Meine Damen und Herren, zu vollziehen haben das alles die Beamten im Land, in den Bezirkshauptmannschaften und in den Gemeinden. Bevor ich mich daher an diesen Landesdienst wende, wende ich mich an uns und fordere jede und jeden Abgeordneten auf, mich eingeschlossen, ich habe selber auch schon einen Gesetzesantrag über den ÖVP-Klub initiiert in diesen fünf Monaten, das sage ich gleich dazu, in Zukunft einen Gesetzesantrag nur dann einzubringen, wenn gleichzeitig ein ernsthafter Vorschlag gemacht wird, welches Gesetz außer Kraft gesetzt werden könnte. Und wenn wir diese Vorbedingung geschaffen haben, sollten wir die steirische Landesverwaltung der notwendig gewordenen Reform unterziehen und dabei,

und dazu bekenne ich mich, nicht Kosmetik betreiben, sondern die Substanz hinterfragen. Aber vergessen wir nicht, daß sich die Anforderungen an den hoheitlichen Bereich geändert und vor allem neue dazugekommen sind. Die Gewährleistung der inneren Sicherheit, der Umweltschutz, mehr Dienstleistungen durch mehr Partizipation der Bürger, EG-Integration, Bevölkerungsentwicklung und vor allem auch, meine Damen und Herren, und dieses Thema beschäftigte auch schon die Vorredner und wird uns weiter beschäftigen, die sinkende Akzeptanz von Gesetzen und Entscheidungen. Und, meine Damen und Herren, das möchte ich hier auch einmal sagen, das führt ja zur Verunsicherung der Beamten, schauen wir uns doch die Fälle im Detail an. Fast jede Entscheidung, die der Beamte vorzutreffen hat, bevor es dann der Politiker wieder nicht entscheidet, die sich eindeutig auf ein Gesetz stützen kann, widerspricht irgendeiner anderen Bestimmung eines anderen Gesetzes ebenso eindeutig. Und damit wird in Wahrheit Verwaltung immer mehr lahmgelegt. Das möchte ich gesagt haben. Selbstverständlich haben wir in einer künftigen Verwaltung darauf zu achten, daß die Bediensteten entsprechend qualifiziert sind, daß sie entsprechend besoldet werden, daß es Leistungsanreize gibt und daß natürlich auch soziale Härten vermieden werden. Ich möchte als Arbeitnehmervertreter auch drei sogenannte „Heilige Kühe“ ansprechen, die diskutiert werden müssen.

Erstens: Die Pragmatisierung, wir sind uns einig, darf den Landesdienst nicht lähmen. Sie muß aber die Beamten vor politischer Verfolgung schützen.

Zweitens: Der Proporz ist mit aller Konsequenz überall abzuschaffen. Und wir werden mit Akribie darauf achten, daß er nicht über das Hintertür durch eine noch viel schlimmere Konstruktion wieder hereinkommt.

Denn, meine Damen und Herren, machen wir uns bitte nichts vor, das „freie Spiel der Kräfte“ ist verführerisch schmackhaft und fördert die Lust auf Macht und Besitz. Wir werden am Ende der Periode ein Zwischenergebnis haben und sehen, ob wir am Ende eines solchen Weges nicht bei einer nie dagewesenen Packelei angekommen sind oder ob die guten Vorsätze auch wirklich in die Tat umgesetzt wurden.

Drittens: Selbstverständlich, das sage auch ich ganz klar, daß ich mich zu Ausgliederungen bekenne, nicht zu verwechseln mit Privatisierung, denn die STEWEAG werden wir nicht herschenken, und die Verstaatlichte kauft uns niemand ab. Ich bin für Ausgliederung, aber ich bin nur dann für Ausgliederung, wenn dadurch mehr Effizienz und wenn Kostenminderung erreicht wird.

Und es gibt Bereiche, ich nenne die Straßenverwaltung, wo überall immer wieder gesagt wird, das müssen wir ausgliedern, wo sämtliche Berechnungen bisher ergeben haben, daß das in Wahrheit Private nicht billiger machen können. Ich denke, damit hängt auch die schleppende Diskussion zusammen. Alles, was wir bisher ausgegliedert haben, blieb auch im Land als Struktur bestehen. Das Ergebnis sind nicht weniger, sondern mehr Kosten, nicht weniger, sondern mehr Apparat, nicht weniger, sondern mehr Zuständige, aber wirklich Verantwortliche finde ich eigentlich nirgends. Wenn wir ausgliedern wollen, und es gibt

etliche Bereiche des Landes, für die eine solche Ausgliederung des Landes sinnvoll wäre, von den Landesbeteiligungen über den Fremdenverkehr, die Wirtschaftsförderung, die Handwerksbetriebe, Liegenschaftsverwaltung, dann unter klaren Rahmenbedingungen – und solche Absichtserklärungen gibt es ja mittlerweile –, ebenso klaren Zielvorgaben und der Festlegung der politischen Verantwortung. Vor der dürfen wir uns als die Eigentümervertreter nicht drücken, sonst kann daraus nichts Besseres entstehen.

Ich möchte im zweiten Teil meiner Wortmeldung, wie könnte es anders sein, ein paar Dinge im Zusammenhang mit dem Personal sagen. Ich möchte sagen, der Landespersonalbeirat ist mittlerweile ein Markenzeichen steirischer Zusammenarbeit und Objektivität. Die Arbeit funktioniert erfreulich gut, und die Bereitschaft, auf den bisherigen Erfahrungen aufzubauen und ständig zu lernen, ist mit größtmöglichem Ausmaß gegeben, die Anforderungsprofile auf künftige Erfordernisse auszurichten und beim Auswahlverfahren optimale Gerechtigkeit zu erzielen. Das, meine Damen und Herren, scheint mir das Entscheidende überhaupt zu sein, daß wir bei diesem Auswahlverfahren optimale Gerechtigkeit erzielen können. Das sind die obersten Prinzipien. Selbstverständlich müssen daher die Tests immer wieder überprüft und in bestimmten Bereichen auch verfeinert werden. Ich danke dem engagierten Hofrat Dr. Arthur Oberascher für die sachliche und stets freundliche Zusammenarbeit mit allen Beiratsmitgliedern. Wir haben im Berichtszeitraum 1990 bis März 1992 3991 Personen gehabt, die sich auf Grund der Ausschreibungen um Aufnahme in den Landesdienst beworben haben. Wir haben im Beirat 371 Reihungsvorschläge einstimmig beschlossen und 31 Dringlichkeitsentscheidungen ebenso einstimmig zur Kenntnis genommen. Somit hat der Landespersonalreferent 402 Landesbedienstete in diesem Zeitraum eingestellt.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich aber auch folgendes sagen: In einer Zeit, in der es am Arbeitsmarkt nicht unerhebliche Probleme gibt, soll nicht unerwähnt bleiben, daß zwar der Andrang in den Landesdienst nach wie vor groß ist; daß es aber auch zunehmend Positionen gibt, für die uns qualifizierte Bewerber fehlen. Das sind zum Beispiel Akademiker im Bereich des Umweltschutzes, Logopäden, Sozialarbeiter und Physiotherapeuten sowie insbesondere Diplomschwester für Altenpflegeheime.

Meine Damen und Herren! Ich bin sehr froh, daß es diesen Personalbeirat gibt, denn damit hält die steirische Personalpolitik jeder Überprüfung stand und kann sich österreichweit sehen lassen. Sie wird mittlerweile auch von anderen Bundesländern eins zu eins übernommen. Es ist eine Freude, sagen zu können, daß die steirische Landespersonalpolitik frei von Vorurteilen und Verdächtigungen ist und daß ÖVP, SPÖ und FPÖ zu konstruktiver Zusammenarbeit gefunden haben. Wenn es auch oft unterschiedliche Meinungen gibt, logischerweise, möchte ich schon sagen. Ich bin ein bißchen stolz darauf, daß wir erstens seit Bestehen des Personalbeirates nur einstimmige Beschlüsse gefaßt haben – auch in der Zeit der absoluten Mehrheit – und daß zweitens der Personalreferent, Landeshauptmannstellvertreter Franz Hasiba, alle unsere Rei-

hungsvorschläge übernommen und als seine Anträge in die Regierung gebracht hat.

Dafür und für deine bekannt ausgeprägte Kooperationsbereitschaft allen Parteien und allen Beiratsmitgliedern gegenüber darf ich dir sehr herzlich danken. Das tut dem Land gut und ist eine solide Grundlage auch für die Zukunft. (Beifall bei der ÖVP.) Gerade deshalb aber dürfen wir nicht stehenbleiben. Ich möchte SPÖ und FPÖ auffordern, unseren am 5. November 1991 eingebrachten Antrag zur Objektivierung der Personalaufnahmen in den steirischen Gemeinden und Städten und in allen Betrieben, an denen das Land mehrheitlich beteiligt ist, wie die Spitäler und die STEWEAG, zu unterstützen und zügig zu verhandeln, daß wir dort und in der Folge durch unsere Vorbildwirkung auch anderswo, ich denke an die Kammern und Sozialversicherungen, zu neuen analogen Modellen kommen. Personaleinstellungen im Land und in öffentlichen Institutionen müssen nachvollziehbar und begründbar sein, ohne daß man bei der Fragestellung rot sieht oder rot wird. Sie haben richtig erkannt, jetzt bin ich bei der SPÖ. Denn, meine Damen und Herren, wir haben im Land diesbezüglich gemacht, was es zu machen galt. Jetzt ist die SPÖ am Zug. In ihrem Einflußbereich sind Personalaufnahmen noch nicht demokratisiert worden. Das muß ich in aller Form sagen.

Ich nenne nur einige wenige Beispiele aus dieser langen Liste der roten Personalpolitik in den vielen Betrieben mit Hunderten und Tausenden Beschäftigten und auch der Gemeinden, wo es nichts als Sozialisten gibt. Zum Beispiel bei den österreichischen Bundesbahnen gibt es nach wie vor keine Freifahrt für die Demokratie. Alles ist sozialistisch. Wer dort Aufnahme finden möchte, und es handelt sich dort um einen Bereich allein im Direktionsverband Graz-Villach mit 8500 Beschäftigten, das sind fast so viele wie wir Landesbedienstete haben. (Landesrat Tschernitz: „Weil sie so eine gute Politik machen!“) Wer bei der Bundesbahn aufgenommen werden will, muß rot bis in die Knochen sein und möglichst auch alle seine Verwandten. (Abg. Minder: „Das ist nicht wahr. Die ausgeschriebenen Posten konnten nicht besetzt werden!“) Es ist Ihnen sogar bei der letzten Personalvertretungswahl in diesem Zusammenhang gelungen, das Ergebnis von elf zu eins auf zwölf zu null zu verbessern. Es ist Ihnen gelungen, die letzten Schwarzen aus der Bundesbahn hinauszutreiben. (Abg. Vollmann: „Das ist der älteste Hut, den du hast!“ – Abg. Dr. Maitz: „Solange sagen wir das, bis es endlich anders wird!“)

Zweiter Bereich: Verstaatlichte. Von dieser Verstaatlichten möchte ich eigentlich gar nicht mehr reden (Abg. Vollmann: „Biertisch-ÖVP. Das sagt er jedes Jahr!“), denn seit die verstaatlichte Industrie in diesem Land – Schrittwieser, hör zu – entpolitisiert wurde, leidet sie unheilbar an Rotlauf. Die SPÖ kann dort tun und lassen, was sie will. (Abg. Schrittwieser: „Was du sagst, hören wir jedes Jahr!“)

Nächstes Beispiel: Steiermärkische Gebietskrankenkasse. Es ist zwar dort das Obmandiktat beendet. Jetzt regiert der Generaldirektor, und dem kommt kein Schwarzer ins Haus. Qualifiziert ist, wer das sozialistische Parteibuch hat.

Meine Damen und Herren! Dort sind 1200 Leute beschäftigt. Keine Transparenz, keine Kontrolle, nichts.

(Abg. Dörflinger: „Und die Roten in der Landwirtschaftskammer?“) Das sind jedenfalls mehr, lieber Kollege Dörflinger.

Nächster Bereich: BFI. Wir sind in das Berufsinstitut nach dem großen Bundesskandal des Berufsförderungsinstitutes nach Gesprächen mit Gewerkschaftern – der Landesobmann der Gewerkschafter liest still in sich hinein – wieder in das BFI hineingegangen. Vor wenigen Wochen fand eine Vorstandssitzung statt. Da sitzt plötzlich einer dabei. Das ist der neue Geschäftsführer, der aufgenommen wurde ohne jedes Aufnahmemodell, ohne jede Ausschreibung. Meine Damen und Herren, das sind die alten Rechberger-Manieren, die hier in der SPÖ fröhliche Urstände feiern, und Sie dürfen sich nicht wundern, wenn wir diese Verantwortung daher nicht mittragen und aus dem BFI wieder ausgeschieden sind.

Oder die Pensionsversicherungsanstalt der Arbeiter. 450 Beschäftigte. Meine Damen und Herren, vom Portier bis zum Generaldirektor findet sich nicht einer, der sich nicht zur SPÖ bekennen müßte. Und jetzt rede ich gar nicht von der Simmering-Graz-Pauker, und ich rede gar nicht von der Leykam, wo der Zentralbetriebsratsvorsitzende in Ruhe auf der Regierungsbank sitzt, dessen Vorgänger noch über die Gehaltszetteln den Brief mitgegeben hat, was zu wählen ist.

Aber nehmen wir die Sozialistischen Gemeinden, meine Damen und Herren. Sicher, auch in Fürstenfeld, auch in Hartberg, wo wir bei Gemeinderatswahlen Mehrheiten haben, haben wir auch beim Personal zum Teil große Mehrheiten. Aber, meine Damen und Herren, das, was sich von Bruck über Deutschlandsberg und Eisenerz und Frohnleiten und Kapfenberg und Kindberg und Knittelfeld und Köflach und Leoben und Mürzzuschlag und Voitsberg und Weiz abspielt (Abg. Vollmann: „Hartberg, Birkfeld, Feldbach!“), nämlich, daß es in diesen großen Gemeinden mit zum Teil Hunderten und zum Teil Tausenden Beschäftigten nicht einen einzigen Gemeindebediensteten gibt, der uns oder einer anderen Partei angehört, daß dort ausschließlich Sozialisten angestellt werden. Das gibt es in den schwärzesten Gemeinden der Steiermark nicht. (Beifall bei der ÖVP.) Und das ist eben der Unterschied, das ist die Parteibuchwirtschaft in Reinkultur, meine Damen und Herren. (Abg. Dörflinger: „Wir können nichts dafür, daß ihr in den Städten keine Mehrheit zusammenbekommt!“ – Landesrat Tschernitz: „Das glaubst du selber nicht!“) Ja, aber es gibt überall ein paar auch von euch, und das ist eben der entscheidende Unterschied.

Meine Damen und Herren, das, was in Ihrem Bereich passiert, das ist eine beklemmende Ausschließlichkeit, eine Brutalität im Vorgehen, eine unakzeptable Geisteshaltung, mit der Sie Qualifikation durch Parteibuch nach wie vor ersetzen in einer unfaßbaren Kaltschnäuzigkeit. Ich habe geglaubt, meine Damen und Herren, daß diese Zeiten überwunden sind. Doch nein, die SPÖ macht noch immer nicht Schluß mit solchen Methoden. Ich mache Sie aber aufmerksam, Sie allein sind übriggeblieben. Ich weiß schon, daß ich hier hart formuliere, aber ich werde das auch in der Zukunft tun, wenn Sie sich nicht ändern, denn es geht in allen Bereichen, nicht nur im Landesdienst, um die Freiheit des Wortes und um die Freiheit der Gesinnung, die noch lange nicht überall verwirklicht sind.

(Abg. Dörflinger: „Immer wenn Sie reden, geht der Kollege, der ehemals im Landtag gesessen ist, der Landesschulratspräsident, hinaus. Er würde sonst rot werden!“) Da brauchen Sie keine Angst haben. Der wird nicht rot, wenn er mich sieht. Der wird nicht einmal rot, wenn er Sie samt dem Strenitz sieht. Der wird nämlich überhaupt nicht rot, obwohl er hier rot werden könnte, wenn er mit solchen Fachleuten zu tun hat. (Abg. Dörflinger: „Den kann nichts mehr erschüttern. Das verstehe ich schon!“) Die SPÖ, meine Damen und Herren, darf jedenfalls nicht glauben, nicht ertappt zu werden, wenn sie hier im Landtag wortreich von der Durchflutung aller Lebensbereiche mit der Demokratie plaudert, aber in ihrem Machtbereich das genaue Gegenteil praktiziert. Ich weiß schon, Herr Landesrat, das ist unangenehm. Sie kommen ja auch aus einem Bereich, wo es die Demokratie noch nicht gibt, von der Leykam-Mürztaler. (Landesrat Ing. Ressel: „Landesrat – das ist richtig. Sie können sich ruhig anständiger Umgangsformen bedienen!“ – Landesrat Dr. Strenitz: „Das ist Ihre übliche Gangart. Anders kennen wir das nicht!“) Ihr Zentralbetriebsratsvorgänger, der Herr Kurt Roth. Wissen Sie, was der gemacht hat? Der hat in das Lohnsackerl den Brief des Zentralbetriebsrates hineingegeben, wo er den Nebenerwerbsbauern geschrieben hat, am Sonntag sind Gemeinderatswahlen, und ich werde mir anschauen, wie das in deiner Gemeinde ausgeht. (Abg. Dörflinger: „Die Wahlergebnisse sind nicht geheim!“) Da hat sich bei euch nicht viel geändert. Sie mögen herkommen, woher Sie wollen, Herr Landesrat und Vorsitzender des ÖGB. Von dort kommen Sie nicht her, wo die Demokratie erfunden worden ist, damit das klar ist. Glück auf. (Beifall bei der ÖVP. – 15.45 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Schrittwieser gemeldet.

Abg. Schrittwieser (15.45 Uhr): Ich möchte nur einen Satz dazu sagen. Die Rede des Kollegen Schützenhöfer kennen wir ja seit Jahren. Sie ist immer ähnlich.

Es gibt aber schon Gemeinden, und das möchte ich berichtigen, weil du Bruck auch angeschnitten hast. Du bist nicht in bestem Kontakt mit deiner Kollegin Sumnitsch, die dort Vizebürgermeisterin ist. Die wird dir bestätigen, daß sehr wohl auch, und ich sage nicht ausschließlich, weil das wird es nicht geben, Leute deiner Fraktion bei der Gemeinde Berücksichtigung finden. Daß du dir wünschen würdest, daß das mehr ist, das verstehe ich. Nur eine Anmerkung noch. Herrmann, was du hier sagst oder tust bringt überhaupt keinen einzigen, der hier sitzt, irgendwie weiter. Denn dasselbe, was du aufgezählt hast, was in der Arbeiterkammer geschieht, und was immer du hier genannt hast, gilt in der Landwirtschaft umgekehrt, gilt in vielen Bereichen, wo du tätig bist, ebenfalls. (Präsident Mag. Rader: „Ich darf darauf aufmerksam machen, daß die tatsächliche Berichtigung schon über die Zeit hinausgeht.“) Ich werde sofort schließen, Herr Präsident. Ich will nur noch sagen, das bringt keinem einzigen, der hier sitzt, irgendetwas, und auch die Besucher hinten sind nicht sehr angetan davon, wenn wir uns das gegenseitig vorhalten. Das wollte ich eigentlich sagen, und das soll man auch in der Zukunft in der

Form nicht weiterführen, weil das bringt nur jenen etwas, die hier rechts vorne sitzen. (15.46 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Zur tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Schützenhöfer gemeldet.

Abg. Schützenhöfer (15.47 Uhr): Herr Abgeordneter Schrittwieser, ich darf dir folgendes zur Vorlesung bringen. Bruck: Stadtgemeinde 180 Bedienstete, zehn leitende Angestellte, Stadtwerke 175 Bedienstete, vier leitende Angestellte. An beiden Stellen kein einziges ÖAAB-Mitglied. (Abg. Dörflinger: „Das ist Ihr Problem, wenn die Leute nicht zum ÖAAB gehen. Das ist Ihr Problem!“ – 15.47 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Als nächster am Wort ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Grabner. Nach ihm der Herr Abgeordnete Majcen.

Abg. Dipl.-Ing. Grabner (15.47 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren des Hohen Hauses!

Ich möchte versuchen, zu einer sachlichen Debatte der Gruppe 0 zurückzuführen, obwohl mir das nach den Unsachlichkeiten, die in den letzten Minuten hier passiert sind, insbesondere seitens des Kollegen Schützenhöfer, reichlich schwer fallen wird, gerade weil er den Zwischenruf, daß es auch in Knittelfeld Gemeindebedienstete gibt, die der SPÖ nahestehen, zugeworfen hat. Natürlich, auch in Knittelfeld gibt es selbstverständlich ein völlig normales Aufnahmesystem, wie in allen anderen Gemeinden. Hier wird niemand ausgeschlossen von seiner Bewerbung und von der Möglichkeit, sich in den Gemeindedienst zu begeben, nur deshalb, weil er vielleicht elterlicher- oder großelterlicherseits belastet ist durch eine dunkelschwarze Vergangenheit, wie es im Landesdienst leider immer wieder der Fall ist, das beobachten zu müssen.

Ich möchte mich aber in diese Niederungen nicht weiter vertiefen, sondern möchte zu jenen zwei Punkten kommen, die scheinbar in diesem Bereich, Gruppe 0, den Konsens aller Parteien finden, zum Bereich Raumordnung und zum Bereich Rechnungshof. Das sind zwei Bereiche, die zum Teil auch der Herr Präsident Rader angeschnitten hat. Und ich stimme hier sehr weitgehend mit ihm überein, wenn er davon spricht, daß der Rechnungshof jenes Instrument ist, das eigentlich das aufzeigt, was an Verwaltung zu korrigieren wäre, was hier meine Vorredner in der Debatte dann zum Thema Verwaltungsreform angesprochen haben. Präsident Rader hat schon darauf hingewiesen, und ich nenne noch einige Zahlen dazu, daß der Rechnungshof seit etwa zehn Jahren existiert. Wir können also seit zehn Jahren stolz darauf sein, den effizientesten Landesrechnungshof, weil es an sich ja nur mehr einen in Salzburg und sonst in allen anderen Bundesländern keinen gibt, zu besitzen. Wir werden neidvoll von anderen Bundesländern betrachtet, und immer wieder kommen Leute zu uns und sagen: Laßt uns das anschauen, wie läuft das bei euch? Es läuft gut, aber ich bin bei Präsident Rader, wenn wir sagen, es sollte das Instrument des Rechnungshofes noch verschärft werden. Deshalb, weil ich glaube, daß Kontrolle und Aufzeigen von Mißständen allein sicher

nicht genug sind, wenn es nicht gelingt, in geeigneter Form auch die passenden Konsequenzen folgen zu lassen. Ich bin sehr froh über Initiativen aller drei Fraktionen in diese Richtung, und wir haben sie voll und ganz zu unterstützen. Es wird an uns liegen, jenen 25 Mitarbeitern des Rechnungshofdirektors und seines Stellvertreters die entsprechenden Möglichkeiten in die Hand zu geben, daß sie noch effizienter arbeiten können, daß sie noch effizienter überprüfen und kontrollieren können, wo etwas nachjustiert gehört. Ich verweise darauf, daß es eine große Leistung war in diesen Jahren, mit nur 25 Mitarbeitern bei einem Sollstand von eigentlich 28 – wenn ich das richtig verfolgt habe – insgesamt schon 229 normale Überprüfungen abgewickelt zu haben und dazu die ganze Serie der Projektkontrolle und der begleitenden Kontrollen und der vorausschauenden Begutachtung von Landesprojekten dann, wenn deren Umfang zwei Promille des Landesbudgets, derzeit ungefähr 64 Millionen Schilling, überschreitet. Ich halte gerade von dieser vorbereitenden Kontrolle und Begutachtungstätigkeit sehr viel. Das ist etwas, was es nicht einmal im Bundesrechnungshof in dieser Form gibt. Kontrollieren ist gut, aber schon vorbereitend beurteilen, ob ein Projekt sinnvoll ist, in Form einer Kosten-Nutzen-Untersuchung, das erscheint mir noch viel, viel wichtiger, und dazu sollten wir auch die entsprechenden Instrumentarien noch schärfen. Ich hielte dafür, daß wir die Rückkoppelung insofern verstärken könnten, als wir eine Nachkontrolle über die von der kontrollierenden Anstalt getroffenen Maßnahmen verlangen, zulassen und dann auch hier im Hause in Berichtsform darüber diskutieren. Nur dann, wenn die überprüfte Anstalt oder das überprüfte Gremium oder Ressort auch das Gefühl hat, es wird dann nochmals daraufhin begutachtet, wie es sich zu den Feststellungen des Rechnungshofes mit Maßnahmen geäußert hat, werden wir erreichen können, daß man auch tatsächlich effizient und wirkungsvoll auf die Feststellungen des Rechnungshofes reagieren wird müssen. Ich halte dafür, daß zu diesem Zwecke auch dem Direktor des Rechnungshofes oder seinem Stellvertreter hier im Hause das Rederecht einzuräumen wäre. Es ist mir klar, daß dies eine Änderung des Gesetzes erfordert. Ich würde aber glauben, daß dies raschest sein sollte. Ich glaube auch, daß wir die Fristen verkürzen sollten. Kontrolle und darauffolgende Maßnahmen sind umso effizienter, umso rascher die Fristen aufeinander folgen, umso eher die kontrollierte Anstalt das Gefühl hat, hier hat rasch etwas zu geschehen. Weil der Präsident Rader es erwähnt hat und der Herr Direktor Dr. Lieb in einem Schreiben an die einzelnen Fraktionen auch davon gesprochen hat, daß ihm vorkommt, es wäre vielleicht nicht ganz der richtige Weg, im Falle unseres Fraktionsantrages alle anfallenden Prüfberichte automatisch und direkt hier ins Haus zu bringen, glaube ich, daß man darüber nochmals diskutieren sollte. Wir sind natürlich auch nicht so naiv anzunehmen, daß wir die Prüfberichte im vollen Umfang hier hereinbringen werden können. Es wird notwendigerweise aus Gründen des Datenschutzes dazu kommen, eine modifizierte Form hier aufzulegen und die umfassende Form im Ausschuß zu belassen. Ich glaube aber, daß es auch zu überlegen ist, ob nicht die jetzige Vorgangsweise eine etwas diskriminierende ist, weil allein aus der Tatsache, daß nur ganz wenige Prü-

fungsergebnisse hierher in das Haus reklamiert werden, wird, ohne darüber befunden zu haben, ob das jetzt ein gutes, ein weniger gutes oder ein sehr schlechtes Prüfungsergebnis war, diese überprüfte Anstalt von Haus aus an den Pranger gestellt. Da muß doch irgendetwas nicht ganz stimmen, heißt es im Medienwald, wenn dieses Überprüfungsergebnis sogar in das Hohe Haus kommt. Ich glaube, diesem Argument könnte man ausweichen, indem man dem Grunde nach alle hier einbringt. Es muß ja nicht zu jedem in voller Länge und umfassend diskutiert werden, aber es sollte nicht diskriminierend der eine Bericht hergebracht werden und der andere nicht.

Der zweite Punkt, weil hier Präsident Rader seine Sorge über die laufenden frühzeitigen Veröffentlichungen von Rohberichten ausgesprochen hat. Ich kann mir schon vorstellen, daß es den kontrollierenden Akteuren oft nicht ganz undienlich erschienen ist, wenn durch eine Veröffentlichung die öffentliche Aufmerksamkeit auf einen solchen Rohbericht gelenkt wurde, wenn wir uns nicht dazu befunden haben, auf diese Tätigkeit die öffentliche Aufmerksamkeit, unsere Aufmerksamkeit, im ausreichenden Maße zu lenken. Ich glaube, umso mehr wir uns engagiert mit den Ergebnissen, Empfehlungen des Rechnungshofes auf Grund seiner Überprüfungen auseinandersetzen, umso weniger interessant wird es für denjenigen, wer immer es gewesen sein mag, in Zukunft sein, mit Rohberichten effekthaschend in den Blätterwald zu gehen. Ich würde glauben, daß wir dem Herrn Rechnungshofdirektor Hofrat Dr. Lieb, er sitzt ja hier, seinem Stellvertreter Hofrat Dr. Leikauf und ihren 25 Mitarbeitern für die bisherige Tätigkeit in den zehn Jahren ein aufrichtiges Dankeschön sagen sollten (Allgemeiner Beifall.) und daß wir ihnen für ihre künftige Tätigkeit alles Gute, viel Erfolg wünschen und uns selbst vornehmen sollten, die Arbeit für sie durch die entsprechenden Gesetzesänderungen zu erleichtern.

Ein zweiter Bereich, in dem auch Konsens signalisiert wird, wie man sieht einer der wenigen Konsenspunkte in der Gruppe 0, ist der Bereich Raumordnung. Wenn wir vorhin von zehn Jahren Rechnungshof gesprochen haben, auch hier haben wir ein Jubiläum. 20 Jahre ist es her, daß mit dieser Broschüre, erschienen im Jahr 1972, eine erste öffentlichkeitswirksame Arbeit in Richtung neues Raumordnungsgesetz, Bewußtmachen, was Raumordnung für uns alle bedeutet, erschienen ist. Wenn wir uns diese 20 Jahre anschauen, dann sollte man vielleicht dort beginnen, wo man in dieser Broschüre schon „getitelt“ hat. Diese Broschüre hatte den Titel „Raumordnung für den Menschen“ und hatte in etwa folgende Überschriften: „Unser Lebensraum ist bedroht“, „Die Alarmzeichen mehren sich“, „So kann es nicht weitergehen“, „Nicht vorausschauen ist teuer“. Es hat sich nach 20 Jahren jeder von uns die Frage zu stellen, ob diese warnenden Botschaften, die damals an alle Bürgermeister, an alle Landespolitiker, an die Bauverantwortlichen, an all unsere Mitbürger gegangen sind, ob diese Botschaft und diese Warnungen gefruchtet haben.

Man könnte, wenn man das heurige Budget anschaut und drinnen nachliest und sieht, daß 43 Millionen Schilling vorgesehen sind für diesen Bereich, und wenn man weiß, daß das knapp ein Promille des Gesamtbudgets ausmacht, der Meinung sein, das wäre

eine Geringschätzung der Tätigkeit des Apparates, der sich mit der Raumordnung befaßt. Ich glaube aber auf Grund dessen, was man an Daten über die letzten 20 Jahre kurz sagen kann, auch darauf verweisen zu können, daß nicht nur damals verantwortungsbewußte Politiker und engagierte Raumplaner und Beamte sich dessen bewußt waren, was Raumordnung für die Steiermark bedeutet, sondern in einem sehr weiten Maße auch bis heute dieses Bewußtsein der hohen Bedeutung von Raumordnung für alle Bereiche unserer Gesellschaft wachgeblieben ist. Ich erinnere daran, daß zwei Jahre nach dem Erscheinen dieser Broschüre, im Jahre 1974, das Raumordnungsgesetz entstanden und in Kraft getreten ist. Ich erinnere daran, daß im Jahre 1977 das Landesentwicklungsprogramm mit einer Einteilung in 16 Planungsregionen und in zwölf Sachbereiche erschienen ist. Ich erinnere daran, daß seit 1986 alle steirischen Gemeinden Flächenwidmungspläne verordnet haben und daß seit 1990 die ersten regionalen Entwicklungsprogramme in Kraft getreten sind. In diesem Bereich, ich spreche jetzt nicht vom Bereich der örtlichen Raumplanung, hier waren die Bürgermeister dazu angehalten, aktiv zu werden und aktiv zu sein, ich spreche von jenem Bereich, der von der Landesplanung auszugehen hatte und wo die Einflußnahme der Landespolitik spürbar war. In diesem Bereich, meine Damen und Herren, im Bereich der Sachprogramme und der Regionalkonzepte, ist nicht immer und nicht überall im erforderlichen Tempo vorgegangen worden. Wenn ich mir diese Liste ansehe, und wenn ich dann feststelle, daß die Hälfte der Regionen bis heute kein Entwicklungsprogramm hat und daß sechs Sachprogramme der angekündigten vorerst zwölf, nunmehr sollen es 14 werden, noch ausständig sind, und dabei so wichtige, wie das Gesamtverkehrsprogramm – das zwar auf anderer Ebene erarbeitet, dort unverbindlich ist, aber hier in dieser Form noch immer nicht verbindlich beschlossen ist – oder das Wirtschaftsförderungskonzept. Also ganz entscheidende und ganz maßgebliche Bereiche, über die man sich noch nicht drübergetraut hat oder aber wo die Beamten seitens der zuständigen Politik noch nicht im entsprechenden Maße angehalten worden sind, in diese und jene Richtung habt ihr die Programme zu erstellen. Weil hinter jedem solchen Programm steht natürlich außer der Sachkompetenz auch das politische Wollen und ein politischer Wille. Man könnte also der Meinung sein, wenn man in diesen letzten Jahren verfolgt hat, wie zäh es geht, Landesplanung umgesetzt zu bekommen, daß man es eher mit jenen Helden zu tun hat, die sagen, Raumordnung ist eigentlich eine akademische Disziplin, ohne viel Fleisch, und das machen wir in den einzelnen Sachgebieten schon allein.

Meine Damen und Herren, gerade heute wissen wir, Ordnung, eine ordnende Hand bei der Verwendung des immer knapper werdenden Grundes und Bodens ist nötiger denn je. Nur einige Punkte dazu. Der Landfluß durch ungeordnete Zersiedelung kann nur durch vorausschauende Raumordnung gestoppt werden. Nur ein Stichwort: Baulandbeschaffung durch Gemeinden. Schwierig genug, aber notwendiger denn je. Wenn ich daran denke, wie schwierig es schon wird, Frau Kollegin, ich habe mir das selbstverständlich auch vorgenommen, die Notwendigkeit des raumplanerischen, landesplanerischen Eingriffes, wenn sich zwei Ge-

meinden nicht einigen, wie in unserem Fall zwischen Knittelfeld und Kobenz, auch zu erwähnen, ich gehe in meiner Reihenfolge fort, weil mir das ebenfalls wichtig erscheint, aber das Entscheidende ist zuerst einmal Landverlust eindämmen. Das Zweite, für Gewerbe und Industrie gleichermaßen, auch für den Handel, wie wir wissen bei der Standortsuche für die verschiedenen Großhändler, ist der Raumbedarf heute nur durch vorausschauende Raumplanung zu sichern. Raumplanung ist auch Wirtschaftsplanung. Ich denke hier auch an die immer komplizierter werdende Standortsuche für Betriebsansiedelungen mit all den Imponderabilien, die da Schwierigkeiten machen, die im Schoße der geordneten Raumplanung vorweg durch die geeigneten Begutachtungsverfahren vor ausgeräumt gehören, damit nicht ein Investor möglicherweise an einer falschen Stelle schon Geld investiert und dann dort gar nicht zum Zug kommen kann. Vorausschauende Raumordnung ist auch natürlich die Grundlage für gute Verkehrslösungen.

Und jetzt komme ich auf unser lokales Beispiel, weil es so typisch ist und weil es so markant ist, als klassisches Beispiel, für die Notwendigkeit, die immer häufiger auftretende Notwendigkeit, zum übergeordneten Interessensausgleich zwischen zwei Gemeinden, die legitimerweise, jede Gemeindevertretung für sich, die Interessen ihrer Bürger vertritt und kein Verständnis zeigt dafür, wenn Interessen der Bürger des Nachbarortes in ihren Flächenwidmungsplänen wahrgenommen werden sollen. Nur ein Stichwort. (Abg. Pußwald: „Bei Ihnen habe ich das Gefühl, Sie vertreten nur eine Seite der Gemeinden in der Öffentlichkeit!“) Wenn Sie mir noch einen Augenblick die Gunst Ihrer Aufmerksamkeit schenken. Ich werde versuchen, nur noch zwei Sätze zu sagen, aber der eine Satz gehört noch dazu. Selbstverständlich ist mein Appell an die Mitglieder des Raumordnungsbeirates, Kollege Ebner, Kollege Majcen, aber auch an die Mitglieder der Landesregierung, hier objektiv die Interessenslagen zwischen den beiden Betroffenen abzuwägen. Mein Appell geht nicht einseitig in die Richtung, tut was, was die große Stadt Knittelfeld will. Mein Appell geht ausschließlich in diese Richtung, objektiv abzuwägen, was ist wichtiger. Ist es nicht möglich, diesen Schwerkverkehr, der heute noch durch das Zentrum der Stadt fährt, außenherum im unbebauten Gebiet zu führen, zu Lasten natürlich einiger weniger, die dort wohnen und ihre Gründe besitzen? Aber ich habe natürlich dafür Verständnis, daß es auch hier berechnete Ängste gibt. Aber es wird zum Interessensausgleich kommen müssen. Das kann nur das Land in Wahrnehmung seiner Kompetenz als überörtliche Raumplanungsbehörde.

Zum Schluß kommend. Auch in diesem Bereich ein herzliches Dankeschön den Akteuren, Hofrat Hasewend, Kollege Schoeller, mit all euren Mitarbeitern. Alles Gute, viel Erfolg in eurer Bemühung, die Raumordnung in der Steiermark hochzuhalten. Was wir dazu beitragen können, sollten wir alle hier im Hause tun, damit sie bei allen verantwortlichen Regierungsträgern immer offene Ohren für ihre Anliegen haben. (Beifall bei der SPÖ und FPÖ. – 16.08 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster Redner der Herr Abgeordnete Majcen. Nach ihm der Herr Abgeordnete Vollmann.

Abg. Majcen (16.08 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich kann bei den beiden Vorrednern anschließen. Beim ersten Vorredner, in umgekehrter Reihenfolge, Herrn Abgeordneten Grabner, es scheint wirklich so zu sein, als wäre die Raumordnung ein Punkt, in dem in dieser Gruppe 0 großes Einvernehmen herrscht. Und in zweiter Anknüpfung an das, was der Herr Abgeordnete Schützenhöfer gesagt hat, daß wir selber sehr genau überlegen sollten bei jeder neuen Gesetzesveränderung oder bei jeder Gesetzesänderung, welcher Aufwand damit wieder für Dienststellen des Landes verbunden ist, welcher vermehrte Arbeitsaufwand kommt, damit man nicht nachher wieder beklagen muß, daß es zuviele Beamte gibt und daß die Kosten explodieren. Wenn wir uns jetzt der EG annähern, und wenn es notwendige EWR-Annäherungen und -Anpassungen im Raumordnungsgesetz geben muß, so soll auch der derzeitige Stand der Raumordnung überprüft werden und im Hinblick auf eine bevorstehende Novellierung untersucht werden.

Es ist gerade deshalb zum jetzigen Zeitpunkt sinnvoll, die Frage aufzuwerfen, inwieweit unter geänderten Voraussetzungen Raumordnung und Raumplanung – immer unter Berücksichtigung des individuellen Freiraumes – eine optimale Gestaltung der Siedlungs- und Raumstruktur erzielen können beziehungsweise welche neuen Zielsetzungen, Instrumente und Verfahren auf eben diese geänderten Paradigmen zu entwickeln und anzuwenden sind. Zweifelsohne ist festzustellen, daß die Raumordnung sich in den wesentlichen Grundzügen bewährt hat. Es sind aber eine Reihe von Adaptierungen und Aktualisierungen vorzunehmen, ebenso wie eine Reihe von Verbesserungen im Bereich des Vollzuges. Als einen der wesentlichsten Punkte im Zusammenhang einer möglichen und notwendigen Novellierung des ROG erachte ich den zeitlichen Ablauf dieser Novellierung. Es gibt zwar einige Punkte, die ein schnelles Handeln wünschenswert erscheinen lassen, andererseits muß diese Novelle bestens vorbereitet und verhandelt werden. Ich muß mit Freude feststellen, daß die Freiheitliche Partei immer dann, wenn sie etwas möchte, es sofort und schnell möchte und dann das dynamisch nennt. Wenn eine andere Partei in diesem Hause etwas schnell will, dann sagen die Freiheitlichen immer: Kein Husch-Pfusch! So kann es nicht sein, wir einigen uns bei der Novellierung dieses Raumordnungsgesetzes auf eine zügige und gediegene Arbeit. Raumordnung soll Hilfe sein, für die Bürger, für die Gemeinden, für die Bürgermeister. Raumordnung wird dann als Unterstützung angenommen, wenn die Gründe für Entscheidungen nachvollziehbar sind. Wenn wir das haben möchten, dann sind folgende Punkte besonders zu beachten:

Die Steiermark ist nicht von oben bis unten gleich, es gibt starke regionale Unterschiede. Diese regionalen Unterschiede sollen berücksichtigt werden können. Die Gemeindeautonomie und die Gemeindeverantwortung müssen gestärkt werden. Auch die örtliche Raumplanung – da muß ich dem Kollegen Grabner leicht widersprechen – ist natürlich Sache des Landes, weil sie ja auf der Basis des vom Land beschlossenen Raumordnungsgesetzes basiert. Das heißt also, auch

die örtliche Raumplanung wird von uns mitgemacht, weil sich ja die Vollzieher in diesem Rahmen bewegen müssen. Gleichzeitig mit dieser Stärkung der Gemeindeautonomie, der Gemeindeverantwortung ist eine Vereinfachung und eine Konzentration der Verfahren anzustreben. Viele Leute verstehen nicht, warum es im Flächenwidmungsplan einer Gemeinde ausgewiesene Flächen gibt, und dann muß man eine Widmungsverhandlung machen. Entweder es ist gewidmet oder nicht. Das wäre eine Möglichkeit, hier anzusetzen. Viele Bürgermeister sind verunsichert deswegen, weil es oft zu Divergenzen kommt zwischen der Absicht des Gesetzes und der Machbarkeit dieser gesetzlichen Bestimmungen. Das führt dann beim Bürgermeister, der die großen Probleme hat und der dem Druck seiner Bürger, seiner Institutionen unterliegt, daß es zum Verlust der Identifikation mit der Raumordnung kommt, und das ist das Schlechteste. Daher: Die Bürgermeister sind über ihre Vertretungen in den Novellierungsprozeß verstärkt einzubeziehen. Darüber hinaus soll dem Wunsch vieler Bürgermeister nach Parteienstellung bei drohender Versagung einer gewünschten Änderung Rechnung getragen werden. (Landesrat Dipl.-Ing. Schmid: „Tun wir schon!“) Es ist nicht gesetzlich verankert, lieber Herr Landesrat Schmid, sondern es ist ein Good will, wofür wir alle miteinander dankbar sind. Eine gute Raumplanung hat eine unglaublich hohe Bedeutung für die Lebensbedingungen, sprich Lebensqualität in einer Gemeinde. Es darf daher die Anwendung des Gesetzes nicht zu einem Hürdenlauf zwischen Paragraphen werden, und das gilt insbesondere, wie in letzter Zeit mehrmals festgestellt wurde, im Hinblick auf die Bedürfnisse der Wirtschaft: Gerhard Hirschmann hat heute in der Generaldebatte richtig festgestellt: Es muß ein Wirtschaftsklima herrschen, in dem diejenigen, die etwas tun wollen, es auch tun können, und zwar rasch und raumordnungsgerecht. Das heißt also, daß die Beschleunigung der Verfahren einer möglichen Überlegung für eine Novellierung wert ist. Auch über die finanziellen Aufwendungen, die durch die Raumordnung den Gemeinden aufgebürdet werden, muß offen gesprochen werden. Die Gemeinden stöhnen oft unter der Last der Kosten für die Raumplanung, weil irgendwelche Maßnahmen vorgeschrieben sind, die dann irgendjemandem – einem Sachverständigen, einem Ziviltechniker – eine Einnahme garantieren und vom Arbeitsaufwand her nicht immer nachvollziehbar sind.

Lassen Sie mich zum Abschluß noch einige Bemerkungen zum Raumordnungsbeirat machen. Ich freue mich über das Klima, das dort herrscht. Ich hoffe, daß dieses Klima bestehen bleibt. Es herrscht ein gutes Klima zwischen den politischen Vertretern, den Interessensvertretern und den Beamten insgesamt. Die Arbeit scheint mir auch von großem Verantwortungsbewußtsein getragen. Das läßt für die bevorstehende Novellierung des Steiermärkischen Raumordnungsgesetzes, welche von der steirischen Volkspartei beantragt wurde, Positives erwarten. Ich danke vielmals. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ. – 16.16 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Vollmann. Nach ihm der Herr Abgeordnete Glössl.

Abg. Vollmann (16.16 Uhr): Herr Präsident, Hohes Haus, meine Damen und Herren!

Gestatten Sie mir, daß ich als Vorsitzender des Gemeinde-Ausschusses doch auch einige Anmerkungen zur Situation der Gemeinden in unserem Land mache.

Im Dreigestirn der politischen Entscheidungsgremien Bund, Land, Gemeinde kommt den Kommunen ein immer größerer Stellenwert zu. Kein Wunder, ist doch die Gemeindepolitik eine für den Bürger überschaubare Größe, bei der der Betroffene hautnah die Umsetzung seiner diversen Wünsche und Forderungen erlebt. Aber auch der Aufgaben- und Anforderungsbereich der Gemeinden ist in den letzten Jahren stark gewachsen. Damit sind die Kommunen zum Herzstück des politischen Umfeldes geworden und die Aufgaben- und Verantwortungskriterien für die Bürgermeister immer größer.

Hat der Gemeindebürger in der Person des Bürgermeisters früher einmal eher eine ausgleichende, konfliktbefreiende Vaterfigur gesehen, so erwartet er sich heute eine Person mit hohem Wissensstand und Managerqualität. Der Bürger braucht einen, der sich überall auskennt.

Dementsprechend ist auch die politische Anerkennung. Der Bürgermeister ist jedem Bewohner bekannt, und eine vor kurzem durchgeführte Umfrage bestätigt, daß sich neun von zehn Gemeindebürgern auch mit ihren persönlichen Sorgen an die Gemeinde wenden.

Der Aufgabenzuwachs der Gemeinden ist größer geworden, und die gesamte Diskussion heute im Gemeindewesen zeigt auch, welcher Stellenwert diesem Gemeindewesen zukommt.

Nun, meine Damen und Herren, die Bereitstellung der kommunalen Infrastruktur und aller anderen Bereiche, die daraus erwachsen, ist ein anderes Problem geworden, und auch die Finanzierung ist ein Problem geworden. Daher kann es nur ein gemeinschaftliches Anliegen aller Gemeinden sein, Steuern und Abgaben in bedeutender Höhe zu erlangen.

Das kommunale Steuersystem ist daher zur Stärkung der Gemeindeautonomie auszubauen und auf eine Grundlage zu stellen, die eine realistische Besteuerung ermöglicht. Meine Damen und Herren, dazu gehört natürlich auch, darüber nachzudenken, ob die Landesumlage noch eine jener Bereiche ist, die zeitgemäß ist und die nicht überdacht werden sollte. Gesetzliche Bestimmungen, welche ihre Auswirkungen auf die Gemeinden haben, sind mit realistischen Übergangsbestimmungen auszustatten.

Ich darf dazu ein Beispiel geben. Das Beispiel der Abwasser-Emissions-Verordnung des Landwirtschaftsministeriums. Am Beispiel der Stadt Liezen, meine Damen und Herren, darf ich Ihnen das demonstrieren. Die Stadtgemeinde Liezen hat im Jahre 1990 unter Anwesenheit, so sage ich immer, höchster politischer Prominenz eine neue Kläranlage ihrer Bestimmung übergeben. Kostenpunkt 70 Millionen Schilling. Nunmehr hat der zuständige Planer an die Stadtgemeinde Liezen ein Schreiben gerichtet, wonach auf Grund dieser Verordnung des Ministeriums weitere 70 Millionen Schilling zwei Jahre später beziehungsweise bis zum Ende der Übergangsbestimmungen einzubringen sind und die Gemeinde finanziell überhaupt nicht in der Lage ist, das zu erfüllen. Und da frage ich mich, wo liegt nun im Endeffekt auch der

Wert? Der Wasserwirtschaftsfonds ist, und das darf ich auch in diesem Zusammenhang bemerken, mit 2 Milliarden Schilling dotiert. Inzwischen wissen wir, wir würden zur Finanzierung des Volumens und zur Sanierung derzeit 250 Milliarden Schilling brauchen, wovon allein die Steiermark 35 Milliarden Schilling verschlingen würde. Der Bund, meine Damen und Herren, darf auch in diesem Bereich nicht aus seiner Verantwortung entlassen werden, wiewohl auch das Land natürlich seinen Verpflichtungen gegenüber den Gemeinden nachzukommen hat, die sie ihnen mit Gesetz und Verordnung im Endeffekt auch auferlegen. So meine ich, daß dem Ausbau der Gemeinde-rechte und dem weiteren Schutz der Gemeindeauto-nomie besondere Aufmerksamkeit, nicht nur in der Gegenwart, sondern auch in der Zukunft, zu schenken ist. Und alle Bürgermeister, die hier als Vertreter des Landes auch sitzen, wissen, was ich meine.

Das Gemeindeverbandsorganisationsgesetz, das als Grundlage für alle Gemeindeverbände gelten muß, darf nicht weiter verschleppt werden, meine Damen und Herren. Ich fordere daher die sofortige Wiederaufnahme der Parteienverhandlungen, weil es in der Frage der Autonomie der Gemeinden eine besondere Notwendigkeit ist. Und ich bitte alle, die hier an den Verhandlungen schon vor einigen Jahren beteiligt waren, diese Verhandlungen wieder aufzunehmen, weil wir sie unbedingt brauchen.

Nun ein letztes Wort, weg von den Gemeinden, aber direkt mit den Gemeinden zu tun. Der Kollege Schützenhöfer hat hier in seinem berühmten Rundumschlag im Personalwesen wie immer ausgeholt, macht das alle Jahre wieder. Es ist fast die gleiche Rede, man könnte sie vorlegen. Nun, meine Damen und Herren, es kommt ja nicht von ungefähr, daß sich in den hundert Jahren der sozialdemokratischen Geschichte die Arbeitnehmerschaft durch die Sozialdemokratie besser vertreten fühlt als durch den ÖAAB. Man denke an die Frage der seinerzeit „Gelben Gewerkschaften“, die ebenfalls nur einen kleinen Bestandteil bedeutet haben. Und so meine ich, in der Frage der Landesvertretungen haben wir uns geeinigt. Nur, was vorher passiert ist in den langen Jahren, spiegelt die Zahl der Bediensteten, die dem ÖAAB angehören, und der Bediensteten, die der sozialistischen Fraktion angehören, wider. Es ist das ungefähr ein Verhältnis von 85 zu 15. Ich weiß schon, daß Sie, meine Damen und Herren, darauf stolz sind. Ich darf aber auch die Beispiele, weil du die Kammer der Arbeiter angeschnitten hast, anführen, daß in der Handelskammer die ganz gleichen Verhältnisse umgekehrt sind. Da gibt es überhaupt keinen sozialistischen Vertreter drinnen in der Personalvertretung oder im Betriebsrat, lieber Freund. Es gibt in den Bauernkammern nur zwei Vertreter. Wir jammern auch nicht darüber, holen auch nicht zum Rundumschlag aus. Und daß in den Gemeinden die dortigen Gemeindebediensteten in den großen Gemeinden eher sozialistisch wählen, ist für dich, so meine ich, kein Grund zur Jammerei, sondern ein Grund zum Bemühen, und wenn du dich bemühst, erreichst du vielleicht etwas. Mit deinen berühmten Worten des ÖAAB, die ÖVP betreibe Biertischpolitik, gebe ich dir zwar recht, aber im Grunde genommen ist es doch ein Armutszeugnis, wenn man sich hinstellt und zehn Jahre lang in diesem Haus darüber jammert, daß es einem als ÖAABler nicht gelingt, in andere Be-

reiche einzudringen. Lieber Freund, deine Betriebsräte müßten sich halt mehr anstrengen, dann würden sie auch mehr Stimmen bekommen, lieber Freund. (Abg. Dr. Maitz: „In den Gemeinden ein Einstellungsmodell nach dem Muster des Landes!“ – Abg. Schützenhöfer: „Gibt es in der Gemeinde Kindberg einen Betriebsrat?“) Nur, der Rundumschlag gegen die verstaatlichte Industrie, den du dauernd beginnst, ist ja ebenfalls eine Frage, die davon spricht, daß eben die Bewegungsfähigkeit deiner Organisation nicht gegeben ist. Ich freue mich darüber und beglückwünsche alle Personalvertreter, die mit besonderem Ernst die Anliegen ihrer Dienstnehmer wahrnehmen. Glück auf, lieber Freund! (Beifall bei der SPÖ. – 16.25 Uhr.)

Präsident Mag. Rader: Nächster am Wort ist der Herr Abgeordnete Glössl. Nach ihm der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Chibidziura.

Abg. Glössl (16.25 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus!

Wenn ich mich am heutigen Tag im Rahmen der Budgetdebatte in der Haushaltsgruppe 0 zu Wort melde, dann tue ich das als praktizierender Bürgermeister, dann tue ich das als Bürgermeister einer Kleingemeinde, dann tue ich das als Bürgermeister einer der kleinsten Gemeinden dieser Steiermark. Die Einwohnerzahl unserer Gemeinde sagt schon aus, wie eng wir in unserer Gemeinde mit dem Budget verbunden sind und daß nur sehr große Anstrengungen es möglich machen, daß eine Kleinstgemeinde beziehungsweise daß Kleingemeinden überhaupt noch bestehen können. Sparsamkeit, Einsatzfreudigkeit, Idealismus und vor allem die Bürgernähe sind es, die uns kleinen Gemeinden draußen noch die Lebensberechtigung gewähren. Dieser Einsatzfreudigkeit, diesem Idealismus, den wir draußen in den Gemeinden bringen müssen, können wir es verdanken, daß es überhaupt noch diese Kleinstgemeinden gibt, daß es überhaupt noch Gemeinden in dieser Größenordnung, Gemeinden in dieser Struktur, gerade im ländlichen Raum, gibt. Es gäbe kein Brauchtum ohne das bewährte Vereinsleben, vor allem in den Kleinst- und Mittelgemeinden. Es gäbe wenig Kameradschaftsgeist ohne die gut geführten Feuerwehren wiederum in den Kleinst- und Kleingemeinden im ländlichen Bereich. Und es gäbe kaum noch Glaubenspflege ohne die mit viel Liebe und Andacht und mit viel Idealismus gepflegten Pfarren in den Kleinst- und Kleingemeinden. Für alle Belange und für alle Einrichtungen in diesen Gemeinden ist meistens eine Person zuständig, und das ist der Bürgermeister. Es ist zwar etwas Wunder-schönes und Wunderbares, um nicht zu sagen das Schönste, im öffentlichen Leben Verantwortung tragen zu dürfen. Aber alles hat seine Grenzen. Ich glaube, daß sehr viele meiner Kollegen im Grenzbe-reich herumhantieren müssen. Und da muß etwas geschehen. Es werden einfache Gesetze geschaffen, ohne daß man auf den Grund und die Strukturen dieser Gemeinden Rücksicht nimmt. Es werden Umstrukturierungen und Novellierungen geschaffen am Grünen Tisch, Bundesgesetze einfach beschlossen, aber auch Landesgesetze, nur um Budgets bei Bund und Land kosmetisch zu verbessern. Und man versucht in keiner Weise, den Kontakt zu den Bürgermeistern, zu den Bürgermeister der Kleinstgemeinden zu suchen.

Durch solche Maßnahmen wurde der Zuschuß aus dem Bundesbudget für den Wasserwirtschaftsfonds gestrichen. Dadurch fließen diesem Fonds um zirka 2,8 Milliarden Schilling weniger zu, obwohl wir alle wissen, daß der Aufwand im Siedlungswasserbau gerade im ländlichen Bereich, gerade in den Kleinst- und Kleingemeinden um ein Vielfaches teurer ist als in den stark besiedelten Gemeinden der Ballungszentren. Viele unserer Gemeinden aus dem ländlichen Raum sind gerade jetzt dabei, diese Abwasserprobleme zu lösen. Viele unserer Gemeinden sind jetzt dabei, diese Abwasserprobleme in den Griff zu bekommen. Zuerst waren es die Stadtgemeinden, dann waren es die Marktgemeinden und Großgemeinden, und jetzt sind wir Kleinstgemeinden dran. Nur gibt es momentan die Zusage von Mitteln nicht.

Die Gemeinden, die auf Grund ihrer Streusiedlungen im ländlichen Raum die weitaus höchsten Pro-Kopf-Belastungen bei ihren Kanalbauten haben, stehen plötzlich hier und wissen nicht, wie man es angehen soll. Die Bürgermeister von Kleinstgemeinden tun sich wirklich schwer. Ich appelliere an alle Kolleginnen und Kollegen im steirischen Landtag, in Hinblick für eine saubere Zukunft in der Steiermark alles zu unternehmen und gerade für den ländlichen Raum einen kostengünstigeren Bau von Wasser- und Abwasseranlagen zu fordern, indem man Erleichterungen bei technischen Einrichtungen herbeiführt, indem man die Erhöhung der Eigenmittel trotz Förderungen genehmigt, Alternativkläranlagen installiert und vieles mehr. Weiters müßte ein gemeinsamer Topf installiert werden, aus dem man gerade benachteiligten Gemeinden, und da spreche ich wieder die Kleinstgemeinden an, unter die Arme greift. Denn eines muß uns allen klar sein, daß nur saubere Böden, Flüsse und Bäche unserer Landgemeinden den Menschen aus den Städten und größeren Gemeinden erholungswürdige Landschaftsteile bieten können. Hier spielt auch die Raumordnung eine große Rolle, und meine Vorredner haben darüber berichtet. Sie muß novelliert werden, genauso wie es von den Abgeordneten Majcen, Dr. Cortolezis, Dr. Maitz und Bürgermeister Prutsch beantragt wurde. Wobei vor allem auf eine verstärkte Autonomie der Gemeinden Rücksicht genommen werden muß. Es kann nicht Sinn einer Raumordnung sein, daß man gerade im ländlichen Raum den Landwirten, den Grundbesitzern Verordnungen vorschreibt, daß man ihnen Grundstücke wegnimmt, daß man Grundstücke nicht mehr bebauen kann, daß man sie förmlich enteignet. Es kann auch nicht Sinn einer Raumordnung sein, daß man wertvolles Bauland einfach durch Bestimmungen als Freiland stehen läßt. Dort muß einiges geschehen. Auch in der Bauordnung, im Bau- und Widmungsverfahren muß einiges umgedreht werden. Das macht uns Bürgermeistern von Kleingemeinden wirklich große Sorge. Es könnte auch dort eine Novellierung wie bei der Raumordnung, mit verstärkter Autonomie der Gemeinden, vieles vereinfachen.

Abschließend möchte ich noch einen Punkt ansprechen, der auch sehr heikel ist und uns große Sorgen macht. Das ist die Entschädigung der Bürgermeister der Kleinstgemeinden. Ein monatlicher Betrag von 5800 Schilling vor den Parteiabgaben, die ein Bürgermeister zu tragen hat, steht weder in einem Verhältnis zur Verantwortung noch zum Risiko, das so ein Bür-

germeister trägt, und geschweige zum Aufwand. Nicht die Anzahl der Einwohner, von denen hängt es heute ab, was ein Bürgermeister verdient, belastet die Brieftasche des Bürgermeisters, sondern die Anzahl der Vereine, der Veranstaltungen. Das Leben in den Gemeinden, die Aktivitäten der Gemeinde sind es, die den Bürgermeister belasten. Kläranlagen werden gebaut in großen und in kleinen Gemeinden. Ein Musikverein mit 30 Mann braucht in einer Großgemeinde genauso viel Unterstützung wie in einer Kleingemeinde. So könnte man das noch weiterspielen, quer durch die Vereine, quer durch die Geschehnisse einer Gemeinde. Eines steht fest: Der Aufwand pro Kopf an Schilling und Verantwortungen, vor allem der Aufwand an Risiko ist gleich, wenn nicht größer, ob die Gemeinde nun 200 oder 2000 Einwohner hat. Deshalb appelliere ich an alle Kolleginnen und Kollegen des Steiermärkischen Landtages, daß auch hier etwas geschehen muß, daß man den Kleinstbürgermeistern, den Bürgermeistern der Klein- und Mittelgemeinden unter die Arme greifen muß, daß man sie finanziell unterstützen muß und daß man nicht nur auf Grund der Einwohnerzahlen das Honorar des Bürgermeisters festlegen kann. Ich appelliere auch an die Mitglieder der Landesregierung, daß man diese Bürgermeister in Zukunft mehr unterstützt, weil wir sie einfach brauchen. Denn nur gemeinsam, die Stadtgemeinden, die Marktgemeinden, die Klein- und Kleinstgemeinden bilden das Konglomerat, das wir die schöne Steiermark nennen und auf das wir stolz sein können. (Allgemeiner Beifall. – 16.35 Uhr.)

Präsident Wegart: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Chibidziura.

Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura (16.35 Uhr): Werter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Zur Gruppe 0 möchte ich einmal feststellen, daß unser Staat durch unsere Beamten überhaupt funktioniert, und die geben die Garantie, daß er gut funktioniert. Ich möchte an dieser Stelle den Dank an die vielen braven Beamten voranstellen. Aber ich möchte auch hier sagen, daß fast jeder Bürger eine Episode erzählen könnte, wo er sich über die Beamten geärgert hat. Ein Ärgernis muß jeder hinnehmen, denn es kann und wird auch nicht so sein, daß alles wie am Schnürchen klappen kann, vor allem dann, wenn man die Verwaltungsabläufe nicht kennt. Deshalb ist es ungerecht, wenn dann die Beamtenbeschimpfung einsetzt und dem Beamten die Beamtenkapplimentalität vorgeworfen wird. Wenn wir ein wenig zurückblenden und schauen, was in der Vergangenheit alles zu den Beamten gesagt wurde, dann muß man feststellen, auf der einen Seite wird den Beamten immer vorgehalten, daß sie einen gesicherten Arbeitsplatz haben, auf der anderen Seite holt man sie ruhig zur Kasse, wenn es heißt, wir kämpfen um jeden Arbeitsplatz, dann gibt es ein Einfrieren der Erhöhungen bei den Beamten als Solidaritätsoffer. Die Landespersonalvertretung gibt die Zustimmung, sonst verliert man womöglich Vorteile in einem sogenannten „vorausseilenden Gehorsam“. Der Bund sagt, wir müssen mit dem Benzin um einen Schilling teurer werden, damit man die Beamtenlohnrunde abgelten kann. Darüber hinaus kommt man jetzt und sagt, die Beamten müssen auch noch

Arbeitslosengeldunterstützung zahlen. Es ist in meinen Augen ungerecht, denn niemand spricht von den Abfertigungen, die möglich sind für alle anderen. Wenn man noch feststellen muß, daß die Beamtenschaft gut ausgebildet ist, dann ist es auch richtig, daß man versuchen muß, daß sie noch mehr ausgebildet werden. Daher ist es auch notwendig, daß der Ausbildung ein hohes Maß an Aufmerksamkeit geschenkt wird, daß in der Verwaltungsakademie auch die Beamten weiter geschult werden, um diese komplizierten und oft komplexen Verwaltungsabläufe richtig zu sehen und zu orten. Dazu gibt es auch eine Verwaltungsreform, wo zwölf Arbeitsgruppen eingesetzt wurden und heute schon tätig sind. Wir werden mit 30. Juni einen Bericht erwarten, wahrscheinlich eine Bestandsaufnahme, die feststellt, daß eine penible Einhaltung der Gesetze und Verordnungen gegeben ist, daß es aber immer noch in der Organisation, in der Strukturbereinigung und Umgruppierung Verbesserungen geben wird. Alles in allem ist es aber so, daß es immer wieder Experten von Bürgern gibt, die sich Abläufe über Bevorzugungen holen. Ich will nicht sagen, daß hier unbedingt eine politische Intervention gegeben ist, aber sie können immer wieder die Dinge gut ausnützen. Wir wollen eine Hilfestellung für alle, aber keine Bevorzugung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben schon in vergangenen Zeiten gespürt, wie immer wieder die Beamten unter Druck gestanden sind. Nachdem die absolute Mehrheit in diesem Lande gefallen ist, ist direkt eine Erleichterung durch die Beamtenschaft gegangen. Sie haben den Fall der absoluten Mehrheit als Befreiung empfunden. Endlich kann man als Beamter ein bißchen leichter leben. Ehrlich gesagt, es gibt aber schon Leute, die natürlich das auch ausgespielt haben, daß es keine absolute Mehrheit mehr gibt. Und es war in der Tourismusbranche schon der Geschäftsführer, der sich gewehrt hat, den Sündenbock für Verfehlungen von vorher zu machen. Es gibt aber auch andere Dinge, die heute schon angezogen wurden, und wenn heute schon gesagt worden ist, daß der Fall der Amtsärztin in Deutschlandsberg auch zeigt, daß es mit der absoluten Mehrheit vorbei ist, und wenn es so stattgefunden hat, daß man direkt die Amtsärztin vor ein Tribunal gezwungen hat und die Versetzung durch eine Resolution erzwingen wollte, dann ist es sicherlich ein Mißbrauch. Hat die Dame die Gesetze eingehalten, dann, getreu ihrem geleisteten Eide, ist es schlicht gesagt unverantwortlich. Hat sie sie nicht richtig angewendet, dann ist eine Disziplinaruntersuchung notwendig. Und wenn das alles nicht zutrifft, dann gibt es nur eine Möglichkeit der Gesetzesänderung, und hier muß man unter Umständen, wenn man es unbedingt haben will, ansetzen. Ich glaube aber, daß es einfach nicht richtig ist, wenn man versucht, Beamte hineinzupressen in mögliche Interventionen, die nicht gemacht werden sollen. Eine Steigerung der Effizienz der Verwaltung wird auch eine Wirtschaftlichkeit ergeben, eine Anhebung, und wir hoffen, daß sie erreicht werden kann. Ein Überdenken der Pragmatisierung wurde schon angezogen, ebenfalls die Bestellung der Leiter auf Zeit. Das sind alles Ansätze, die in die richtige Richtung gehen und hoffentlich auch Erfolg bringen. Umgruppierungen in den einzelnen Abteilungen werden notwendig sein, nur, wenn sie geschehen, dann sollten sie auch überlegt

mit den Personalvertretern besprochen sein. Die letzte Umgruppierung in der Landesbaudirektion wurde ruck-zuck vor der Wahl noch über die Bühne gezogen. Ein paar Hofräte wurden vor dem endgültigen Muß mit und ohne Dank in die Pension entlassen, neue hingesetzt. Verstehen Sie mich nicht falsch, ich kenne sie alle, es sind gute Leute, ich vergönne jedem den Aufstieg, aber es sollte doch endlich ein Modell zur objektiven Bestellung von Leiterposten eingeführt werden. Und wenn schon in diesem Haus Monate vorher ein Personalvertretungsgesetz beschlossen wurde und wenig später darauf alles vergessen ist und die Herrschaften alle ohne Absprache mit der Personalvertretung hingesetzt wurden, dann muß man sagen, da ist etwas nicht in Ordnung. Einen eklatanten Stilbruch hat es meiner Meinung mit der Abhalfterung des Hofrats Denkmeyr gegeben. Wenn schon ein Hofrat so degradiert wird, daß ihm eine Abteilung weggenommen wird und er drei Monate später in Pension gehen kann, wäre es sicherlich fair und anständig gewesen, ihm eine Chance, in die Pension zu gehen, ohne Gesichtverlust zu geben. Das war ein Reformakt ohne Stil und meiner Meinung nach nicht in Ordnung. Das hat sich der Hofrat Denkmeyr nicht verdient. Wenn man schon das Motto der ÖVP hernimmt, aus Betroffenen Beteiligte zu machen, so hat man in diesem Fall aus Betroffenen nicht Beteiligte, sondern Beleidigte gemacht. In dem Fall Hofrat Denkmeyr und die Personalvertretung.

Wenn die Reform der Landesverwaltung so anläuft, dann ist es aber auch fraglich, ob die unausgegorenen Wünsche des Ministers Schüssel zur Privatisierung des Straßenverkehrs im Bereich der Autobahnen und Bundesstraßen einfach im vorausseilenden Gehorsam erledigt werden sollen. Ich meine, es ist nicht gut, wenn wir dem Bund alle Beteiligungen der Steiermark gleich anbieten, so daß die Steiermark kein Verhandlungspfad mehr in der Hand hat und wir in Hinkunft, was die Autobahnen und Schnellstraßen betrifft, auf den Knien bittend nach Salzburg ziehen müssen, um bei der ausgegliederten Sondergesellschaft mit dem Hute in der Hand um das bitten müssen, was uns eigentlich selbstverständlich zusteht. Und das noch alles zu einem Zeitpunkt, wo der Rechnungshofbericht über die Pyhrn unmittelbar bevorsteht. Die Zustimmung zur Übergesellschaft durch unseren geschätzten Herrn Landeshauptmann hat nicht bedacht, daß 342 Bedienstete der Straßenverwaltung um ihren Job bangen, weil sie in der mittelbaren Bundesverwaltung tätig sind. Und 342 Familien sind dort auch verunsichert. Es gibt kein Konzept, zumindest kennt man es nicht, wie es wirklich weitergeht. Wie ist die Aufteilung der Mitarbeiter, der Fahrzeuge, der Materialien, der Straßenbauhöfe und so weiter? Es ist aber auch wirklich zu wenig, im Namen unserer Betroffenen zu sagen, wenn der Herr Landesfinanzreferent sagt, ich glaube, das kommt sowieso nicht, auf der anderen Seite der Herr Landeshauptmann zugestimmt hat und der Minister Schüssel seinen Deal schon unter Dach und Fach hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben auch Resolutionen eingebracht, und zwar betreffend das Personaleinstellungsmodell, das eine gute Resonanz hat. Es wurde auch schon gelobt. Ich glaube, daß es wirklich richtig ist, daß es gemacht wurde. Es ist

aber nach unseren Vorstellungen notwendig, daß dieses Einstellungsmodell auf eine gesetzliche Basis gestellt wird und hier in diesem Hause zu einem Gesetz erhoben wird. Wenn schon der Bürgermeister Glössl angezogen hat die Gemeinden, möchte ich auch noch eine Änderung der Gemeindeordnung einbringen, wie man nachstehende Punkte ändern sollte, nämlich daß auch die Mitglieder auf den verbleibenden Gemeindevollisten noch mitarbeiten können, daß die Einladungszeit zu den Gemeinderatssitzungen eine Woche sein soll und nur in Ausnahmefällen auf 48 Stunden reduziert ist und daß man vielleicht auch noch ein paar Sachverständige mitnehmen kann zur Rechnungsprüfung. Ebenfalls können wir versuchen, die Gemeindefarbeit zu verbessern mit der Objektivierung der Einstellung des Personals. Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, im Budget haben wir auf Ansatz 2/024305/8500 den Kostenersatz des Bundes nach dem Finanzausgleichsgesetz für die Aufgabenerfüllung für Dritte. In diesem Ansatz sind 316,326.000 Schilling als Einnahmen ausgewiesen. Der Bund hat uns jetzt mitgeteilt, daß es in Wirklichkeit nur 60 Millionen Schilling für die Autobahn gibt und 182 Millionen Schilling für die Bundesstraßen. In Summe also 242 Millionen Schilling für den Personalaufwand. Der Bund ist nicht bereit, mehr zu zahlen, im Budget jedoch sind die Eingänge weit höher veranschlagt. Der Bund hat noch mitgeteilt, „an Lohn darf nicht mehr aufgewendet werden“. Die Realität stimmt mit den Annahmen im Budget nicht überein. Auch das ist ein Beweis, daß wir Freiheitlichen glauben, daß die Einnahmen in diesem Budget nicht erreicht werden. (Beifall bei der FPÖ. – 16.50 Uhr.)

Präsident: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schleich. Ich erteile es ihm.

Abg. Schleich (16.50 Uhr): Sehr geehrter Präsident, Hohes Haus, geschätzte Damen und Herren!

In der Sozialhilfe und deren Verbänden sollen neue Wege gegangen werden. Die Schritte in diese Richtung sind durchaus nicht leicht zu machen, denn sie erfordern eine Bereitstellung finanzieller Mittel. Es werden erhebliche Finanzmittel benötigt, um ein verbessertes Betreuungsangebot im Sozialwesen zu erreichen. Aber ich glaube, wenn es – wie im Bereich Pflege und Betreuung – so konkret um den Menschen geht, dürfen wirtschaftliche und finanzielle Aspekte nicht dominieren. Eine menschenwürdige Pflege muß für jene gewährleistet sein, die sich nicht mehr selbst versorgen können. Und auf die Pflegevorsorge können heute immer weniger ältere und behinderte Menschen verzichten.

Wir alle wissen um die soziale Situation in unserem Land, wir kennen die schwierigen Verhältnisse: Ein Anstieg der Zahl der Hilfs- und Pflegebedürftigen, eine Überalterung der Bevölkerung ist zu erwarten. Somit wird auch der Bedarf an Einrichtungen der stationären und ambulanten, mobilen Pflege und Betreuung steigen. Gegenwärtig ist das Angebot qualitativ und auch quantitativ unzureichend. Es sind zu wenig Pflegeplätze und Altenheimplätze vorhanden. Auch ist der Bedarf im Bereich der mobilen Dienste nicht gedeckt.

Somit müssen wir die Stärkung des Sozialnetzes zu unserer Aufgabe machen!

Vonnöten sind vor allem klare Konzepte, um mit der Realisierung beginnen zu können. Ein Pflegegesetz mit klaren Richtlinien muß verabschiedet werden, damit die Verstärkung des Sozialnetzes nicht nur ein theoretisches Vorhaben bleibt.

Seniorenwohnungen und Pflegeeinrichtungen sind zu bauen, und mobile Betreuungs- und Pflegedienste sind einzurichten. Der Ausbau von Pflegeeinrichtungen und verschiedenen Sozialprojekten muß verstärkt gefördert werden. An dieser Stelle möchte ich auf ein Sozialprojekt in Gniebing bei Feldbach hinweisen, das bisher zu einem Drittel vom Land Steiermark gefördert wurde. Das Projekt eines Diakons, die Leonhardwerkstätte, stellt einen Versuch dar, Langzeitarbeitslosen den Wiedereinstieg ins Berufsleben zu ermöglichen. Sollte nun keine Subventionszusage erfolgen, würde eine Auflösung des Projektes wohl nicht ausbleiben.

Besonderes Augenmerk ist der mobilen Pflege und Betreuung zu schenken. Denn sie ermöglicht es, daß die Menschen in ihrer gewohnten Umgebung, dort, wo sie sich wohlfühlen, bleiben können.

Auch die Netze der selbstorganisierten Betreuung, die auf Freunde und Nachbarn bauen, müssen unterstützt werden. Zumindest insofern, daß die Arbeit der Pflegenden in ihren Pensionen berücksichtigt wird.

Dem Mangel an ausgebildetem Pflegepersonal ist entschieden entgegenzutreten. Personalfortbildung muß angeboten werden. Für jene, die ihren Haushalt selbständig führen, ist eine alten- beziehungsweise behindertengerechte Ausstattung der Wohnung Voraussetzung.

Die Pflege und Betreuung der Bedürftigen ist eine gesellschaftliche Daueraufgabe. Es geht um die Bedingungen, die die Lebensräume dieser Menschen im Guten oder im Schlechten beeinflussen. Die Beziehungs- und Zuwendungsarbeit, die für diese Menschen erbracht wird, ist nicht voraussetzungslos. Es bedarf hier der unterstützenden und helfenden Politik aller Parteien. Diese Aufgabe, mit Pflegebedürftigen und Pflegepersonal, mit baulichen Voraussetzungen und Einrichtungen zu blanchieren, für alle Seiten flexible Lösungen zu bekommen, muß in Angriff genommen werden. Dabei müssen Bedürfnisse und Wünsche der älteren Generation berücksichtigt werden. Gerade die älteren Menschen sind es doch, die unseren heutigen Lebensstandard ermöglicht haben, bei denen wir Orientierungshilfe und Informationen suchen können. Und jetzt – im Alter – sollten auch sie auf etwas hoffen dürfen. Schaffen wir doch die Bedingungen, damit sie ihr Alter als sinnvolles letztes Stadium eines sinnvollen Lebens erfahren können.

Ich glaube, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn es um ein solches Thema geht, dann wäre es wirklich angebracht, daß wir gemeinsam hinter diesen Menschen stehen. Danke. (Allgemeiner Beifall. – 16.55 Uhr.)

Präsident: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, darf ich sagen, daß der Herr Abgeordnete Schleich sich an die Vereinbarung gehalten hat. Er hat knapp über fünf Minuten gesprochen. Wenn Sie alle so lange sprechen, dann prophezeie ich, daß wir mit

der Gruppe 2 heute um etwa 2 Uhr früh fertig sein werden. Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Ebner das Wort.

Abg. Dr. Ebner (16.55 Uhr): Herr Präsident, Hohes Haus!

Ich hoffe, daß ich mich an diese Vorgabe halten kann, bin aber bei einem Thema, das ich für sehr wichtig halte, und es haben schon zwei Redner vor mir auch dieses Thema aufgegriffen, der Kollege Majcen; nämlich das Thema der Raumordnung. Dipl.-Ing. Grabner hat schon gesagt, daß es sich hier um ein Konsensthema handelt, das hat aber meiner Meinung nach nur beim Land so den Anschein, denn jeder weiß, daß es gerade bei den Raumordnungsfragen in den Gemeinden sehr hart her geht, was wir auch in der Steiermark sehen. Es ist immerhin schon zu strafrechtlichen Verurteilungen von Bürgermeistern gekommen. Auch in der Gemeinde selbst geht es bei der Erstellung der Flächenwidmungspläne und bei Änderungen von Flächenwidmungsplänen auch nicht immer nur freundlich her. Hier bin ich schon der Meinung, daß die Kontrolle des Landes hart und deutlich einsetzen muß. Aus diesen Gründen kommen auch alle großen Revisionen von Flächenwidmungsplänen, aber auch jede kleinste Änderung der Flächenwidmungspläne der Gemeinden zum Land und werden der Landesregierung zur Beschlußfassung vorgelegt. Zur Beratung der Landesregierung ist der schon öfter zitierte Raumordnungsbeirat eingerichtet, und seit kurzem bin ich Vorsitzender des Arbeits-Ausschusses. Wie ich es so gewohnt bin, schaue ich mir als erstes die gesetzlichen Bestimmungen zur Raumordnung an, und insbesondere habe ich mir die Raumordnungsgrundsätze des Raumordnungsgesetzes angeschaut, und ich darf den Paragraphen 3 Absatz 1 wörtlich zitieren. Ich hoffe, es wird dann deutlicher, welches Spannungsverhältnis in der Raumordnung herrscht. Da steht wörtlich drinnen: „Die Ordnung von Teilräumen hat sich in die Ordnung des Gesamtraumes einzufügen. In der Ordnung des Gesamtraumes sind jedoch die Gegebenheiten und die Erfordernisse seiner Teilräume zu berücksichtigen.“ Um noch mehr zur Verwirrung beizutragen, darf ich das einmal interpretieren, wie ich das sehe. Meiner Meinung nach hat nämlich die Gemeindeplanung die Regionalplanung und die Landesplanung zu beachten; die Regionalplanung die Landes- und die Gemeindeplanung zu beachten, und die Landesplanung hat die Regional- und die Gemeindeplanung zu beachten. Ich hoffe, ich habe einiges zur Verwirrung beitragen können. Daraus sieht man schon, wie schwierig Raumordnung ist und daß Raumordnung immer in Diskussion stehen wird. Diese Interpretation heißt nämlich im Klartext nichts anderes, als daß der, der zuerst geplant hat, offenbar der stärkere ist. Denn er ist von den anderen jeweils bei deren Planungen zu beachten. Da, wie Kollege Grabner schon gesagt hat, die überörtliche Raumplanung in der Steiermark relativ spät eingesetzt hat, würde man meinen, daß die Gemeindeplanung in jedem Falle vorzieht. Das ist aber, wie mir die Gemeindefordernisse, die auch hier sitzen, bestätigen können, grundsätzlich falsch, weil in den meisten Gemeinden nämlich auch vorher die Planung völlig planlos war. Wir kennen alle die Probleme, die damit verbunden sind, wie zum Beispiel die Zersiedelung mit den

ganzen Infrastrukturproblemen, wie Kanal, der durch die Gemeinden nicht mehr zu finanzieren ist, oder Verkehr, der nicht mehr verträglich für die Bevölkerung ist. Diese Probleme dürfen aber nicht dazu führen, daß es heißt, daß die überörtliche Planung jetzt plötzlich die Gemeindeplanung ersetzen soll, wie manche Stimmen ja meinen, sondern ich bin der Meinung, daß eine starke und zielgerichtete Planung in der Gemeinde selbst stattfinden soll. Und ich glaube, Kollege Majcen, ich habe dich in dieser Richtung richtig verstanden, daß du auch dieser Meinung bist, wobei eine Planung, und das zeigt sich immer wieder in den Gemeinden, nur wirklich durchführbar ist, wenn das Ziel klar vor Augen steht. Und gerade bei dieser Zielfindung kann und soll das Land auch helfen. Hier weiß ich, daß neue Methoden, die ich außerordentlich begrüße, derzeit in Erprobung sind, daß gut geschulte Moderatorenteam des Landes in die Gemeinde selbst hinausgehen und dort mit den politisch Verantwortlichen der Gemeinde und mit den Meinungsbildnern, wie zum Beispiel Vertretern der ansässigen Wirtschaft, in Wochenendklausuren, auch in mehreren Wochenendklausuren, versuchen, ein Entwicklungsleitbild der jeweiligen Gemeinde zu erarbeiten. Wie von selbst fließt durch diese Moderatoren natürlich das Wissen und die Rücksichtnahme auf die überörtliche, auf die überregionale und auf die Landesplanung ein. So sehe ich in erster Linie die Aufgabe des Landes.

Ein Beispiel, wo das bereits versucht wird, ich weiß nicht, wie weit das bekannt ist hier, ist zum Beispiel Gleisdorf, die bereits dabei sind, sich selbst ein Entwicklungsleitbild zu geben. Sie gehen derzeit in die Richtung wiederverwertbare Energie, Alternativenergie. Wenn ich so ein Leitbild allerdings in der Gemeinde einmal gefunden habe, dann muß das auch Konsequenzen nach sich ziehen, das muß Konsequenzen nach sich ziehen im Entwicklungskonzept der Gemeinde, aber sich auch ganz konkret im Flächenwidmungsplan der Gemeinde niederschlagen. Das heißt, wenn die Gemeinde Gleisdorf dann zum Beispiel Industrieflächen ausweist, hat sie vorher darauf zu achten, daß sich Betriebe ansiedeln, die genau in diese Richtung hineinpassen, nämlich zum Beispiel wiederverwertbare Energie oder Alternativenergie, wenn sie eine Schule nach Gleisdorf haben wollen, Schwerpunkt auch in diese Richtung bis hin zur Frage der neuerschlossenen Thermalquelle, wie weit diese Thermalquelle für diese Energien zu gewinnen ist, für Alternativenergien.

Ein weiteres Beispiel in diese Richtung ist die Förderung regional eigenständiger Initiativen, ich sage nur ein Schlagwort dazu: aus dieser Initiative, wo auch das Land helfend eingegriffen hat, ist zum Beispiel die Apfelstraße entstanden, die heute ja schön langsam tatsächlich zu einem Begriff wird. So sollte sich eigentlich jede Gemeinde in der Steiermark nach und nach selbst ein Profil geben, was wir heute bei weitem noch nicht bei jeder Gemeinde haben. Allerdings, wenn das Ziel vorhanden ist, dann muß es wirklich überall einfließen bis in die letzte Planungsebene, und die Gemeinde muß auch dann die Durchsetzungsmöglichkeit haben, daß ihr Entwicklungskonzept auch tatsächlich durchgesetzt werden kann. Hier ist ja bereits in Raumordnungsnovellen einiges geschehen, wie zum Beispiel, daß es keine Verewigung der Flächenwid-

mung mehr gibt, aber auch die Möglichkeit der Setzung einer Bebauungsfrist. Seit der letzten Raumordnungsnovelle ist auch das möglich. Erst jetzt, es hat lange gedauert, bis sich das offenbar in den Gemeinden auch herumgesprochen hat, daß das möglich ist, sind die ersten Gemeinden darangegangen, eine Bebauungsfrist zwischen fünf und zehn Jahren zu setzen. Danach, nach Wahl des Grundeigentümers, wenn er nicht bebaut, fällt das Grundstück ins Freiland zurück oder er muß einen Infrastrukturkostenbeitrag zahlen. Denn Baugrund kostet auch der Gemeinde etwas, und die Sozialkosten müssen irgendwie abgedeckt werden. Nur eines muß ich schon auch dazusagen. Wir können mit Gesetzen die Durchsetzungsmöglichkeiten bieten. Durchsetzen müssen es der Bürgermeister und die Gemeinde selbst. Und hiezu gehört eben auch viel Mut. Diesen Mut müssen eben die Bürgermeister aufbringen. Einige bringen ihn auf. Wo ist jetzt hier in diesem Zusammenspiel der Kräfte eigentlich die Aufgabe des AROB, dieses Raumordnungsbeirates? Ich sehe diese Aufgabe in erster Linie, wenn es wo nicht funktioniert, in der Kontrolle und im Ziehen einer Notbremse. Wenn sich Gemeinden untereinander nicht einigen oder man sich in der Gemeinde nicht einigen kann, irgendwo müssen dann einmal wirklich Entscheidungen getroffen werden. Ich kann Ihnen versichern, auch den Gemeindevertretern, die hier sind, die Entscheidungen werden getroffen. Sie werden meistens im Einvernehmen getroffen. Ich sage auch dazu, die Entscheidungen fallen nicht immer einstimmig im Raumordnungsbeirat. Wenn Kollege Majcen sagt, daß die Raumordnung in erster Linie Hilfe sein soll für die Bürger und für die Gemeinden, so gebe ich ihm recht. Der AROB kann hier auch etwas beitragen, und auch die Raumordnungsabteilung kann etwas beitragen, nämlich einmal in der Raschheit. Je rascher ich dem Bürger eine Bewilligung erteile, umso besser ist es für ihn. Aber auch in der Berechenbarkeit. Berechenbarkeit heißt, daß wir versuchen, eine klare Linie zu verfolgen, Gleiches ungleich und Ungleiches ungleich zu behandeln. Wie Grabner schon gesagt hat, versuchen wir objektiv, die Interessenslagen abzuwägen. Die Steiermark ist allerdings bunt, und die Raumordnung ist bunt. Es gibt kaum einen Fall, der völlig ident ist mit einem anderen Fall. So werden immer wieder neue Diskussionen auftauchen, und das ist auch gut so, daß diese Diskussionen im Raumordnungsbeirat auftauchen. Sie werden ja auch in der Öffentlichkeit geführt und sollen auch dort geführt werden. Ich darf aber bei dieser Gelegenheit, wenn ich schon beim Raumordnungsbeirat bin, auch ganz herzlich danken dem Leiter der Raumordnungsabteilung, Dipl.-Ing. Schoeller, den ich hier im Zuschauerraum sehe. Er kommt ja aus dem Gebiet der Ortserneuerung und hat dort bereits mit dem geringen Kapital große Erfolge vorzuweisen. Er setzt jetzt diese Methoden auch weiter in der Raumordnung ein. Ich darf aber auch dem Kollegen Dipl.-Ing. Grabner von der SPÖ und Herrn Majcen von der ÖVP, die die Parteienvertreter neben mir im AROB sind, danken für das ehrliche Bemühen, das wir, glaube ich, alle dort an den Tag legen, zu guten Lösungen zu kommen. Ich darf aber auch den Vertretern der Sozialpartner, den zuständigen Fachbeamten und den Juristen herzlich danken, auch wenn sie nicht immer ganz mit den Entscheidungen des AROB konform gehen sollten.

Ich darf noch einmal auf den Kollegen Majcen zurückkommen, der die Gemeindeautonomie betont hat. Ich gebe ihm völlig recht. Ich bin auch der Meinung, daß in erster Linie einmal die Gemeinde zu entscheiden hat, und bin auch für eine Betonung der Gemeindeautonomie. Ich darf auch hier sagen, daß wir in Zukunft vermehrt auch über Anregung des Herrn Landesrates Schmid, der für Raumordnung zuständig ist, insbesondere bei Versagung die Bürgermeister verstärkt einbinden werden und die Bürgermeister anhören werden. Das ist schon auch im Eigeninteresse, damit man für die Praxis nicht vielleicht im Laufe der Zeit doch betriebsblind wird. Aber, wie ich schon gesagt habe, Gemeindeautonomie heißt eben auch, diese Verantwortung wirklich wahrnehmen. Und ich kann mich des Eindruckes nicht erwehren, und man hört es auch dort und da, daß so manche Bürgermeister, ja bis hin zum ganzen Gemeinderat, eine Entscheidung treffen mit Augenzwinkern, so nach dem Motto: „Der AROB wird schon die Versagung aussprechen. Das ist auch richtig so. Aber wir können uns dem Druck der Bürger nicht entziehen und müssen eben eine andere Entscheidung treffen.“ Das ist meiner Meinung nach eine falsch verstandene Gemeindepolitik. Ich rufe die Bürgermeister auf, auch den Mut zu haben, hinzutreten vor die Bevölkerung und zu sagen, das entspricht nicht dem Entwicklungsleitbild unserer Gemeinde. Diese Flächenwidmung oder sonstiges kann man nicht erteilen. Raumordnung heißt eben nicht nur, Wohltaten zu verteilen. Schließlich dürfen wir nicht vergessen, daß die Ausweisung von Bauland der Abdeckung des Bedarfes an bebaubaren Grundstücken der Gemeinde dient und ausschließlich diesen Zweck hat, und hat nicht den Zweck der Wertsteigerung, und hat nicht den Zweck, Erbstreitigkeiten von weichenden Erben dann durch Umwidmung in den Griff zu bekommen. Ich sehe, daß der Regelfall fast der ist, wenn jemand bauen will, dann wird die Umwidmung von Freiland in Bauland beantragt, obwohl in der Gemeinde eigentlich ausreichend Bauland ausgewiesen ist. Und hier hat das Land auch die Aufgabe, aber auch die Gemeinde, darauf zu achten, daß es nicht zu einer weiteren Zersiedelung in unseren ländlichen Gemeinden kommt. Wenn ausgewiesenes Bauland nicht verfügbar ist, weil eben jemand die Baugrundstücke hortet – ich war jetzt gerade in einer Gemeinde und habe gehört, mitten im Ort werden Grundstücke gehortet –, dann muß man eben den Mut aufbringen, hier wirklich Rückwidmungen vorzunehmen oder eine Bebauungsfrist setzen, wie es manche Gemeinden schon machen. Man muß auch den Mut aufbringen, auch einmal nein sagen zu können, sonst darf man sich nicht wundern, wenn insbesondere beim Bauverfahren die Gemeindeautonomie angezweifelt und in Diskussion gebracht wird. Ich wünsche mir einmal einen Bericht der Volksanwaltschaft hier im Steiermärkischen Landtag, wo nicht gesagt wird, daß es die größten Probleme mit dem Vollzug der Bauordnung in den Gemeinden gibt. Wir sollten vielleicht auch fragen, was wir für Bürgermeister und Bauwerber tun können, und da bin ich schon der Meinung, auch weniger Gesetze, aber auch Gesetzesanträge einbringen, die zu einer Vereinfachung des Vollzuges der Gesetze führen. Das sollten wir auch im Widmungsverfahren machen. Wir sollten, seitdem wir die Flächenwidmungspläne haben, dazu kommen, daß wir die Widmungsbewilligung aufgeben

und zu einer Bauplatzerklärung kommen. Das heißt, die Gemeinde hat auf Anfrage die Art der Bebaubarkeit eines Grundstückes bekanntzugeben, und – darüber kann man dann diskutieren – man ist zwei bis fünf Jahre an diese Bauplatzerklärung gebunden. Die Rechte des Nachbarn kann ich auch im Bauverfahren noch beachten. Weitere Vereinfachungen soll es bei kleinen Umbauten geben mit der Einführung einer Anzeigepflicht.

Ein kurzes Wort erlauben Sie mir doch noch – ich sehe auch auf die Uhr, ich habe die fünf Minuten erst vor meiner Rede erfahren, aber ich komme schon zum Ende – zu einem wesentlichen Thema, dem EG-Beitritt und Grundverkehr. Ich selbst habe keine Angst vor dem EG-Beitritt. Wir werden aber ein Modell erarbeiten müssen, das den Ausverkauf von Grund und Boden verhindert. Wir sollen uns aber dabei bitte nicht in die eigene Tasche lügen. Wir haben derzeit bereits zum Großteil Ausverkauf von Grund und Boden, und da geht es gar nicht so sehr um Ausländer, sondern um inländischen Besitz aus der Steiermark selbst mit Zweitwohnsitzen oder aus anderen Bundesländern. Dieses Problem werden wir EG-konform sicher in den Griff bekommen dadurch, daß wir Zweitwohnsitze nur mehr in Ferienwohngebieten zulassen werden, andererseits aber über das Grundverkehrsgesetz – wobei wir uns an ausländische Modelle, die ebenfalls EG-konform sind, auch anlehnen können. Wobei ich aber dazusage, was bisher aus der Diskussion immer ausgeklammert wurde, ich bin der Meinung, daß auch bestehende Bauten nicht ausgenommen werden dürfen, daß nicht durch Verkauf von Hauptwohnsitzen mitten in Ortschaften Zweitwohnsitze gegründet werden können. Alle diese Angelegenheiten sind eine neue Herausforderung für die Raumordnung und für die Gemeinde. Nehmen wir diese Herausforderung eines EG-Beitrittes an. Wir Freiheitlichen nehmen diese Herausforderung jedenfalls gerne an. (Beifall bei der FPÖ. – 17.14 Uhr.)

Präsident: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, habe ich ein Versäumnis nachzuholen. Der Abgeordnete Purr hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Purr (17.14 Uhr): Danke, Herr Präsident, daß ich diese Berichtigung nun nachholen darf. Ich hätte sie natürlich direkter noch lieber gegeben, aber persönlich angesprochen muß ich dazu heute Stellung nehmen.

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es hat in den letzten Tagen im Zusammenhang mit der Bezirksärztin in Deutschlandsberg Presseangriffe gegeben, massive Angriffe gegeben. Verständlich natürlich, daß die Presse hier ihren Weg geht, das ist die freie Presse. Ich bekenne mich zu diesem Weg. Was mich aber besonders betroffen macht, daß ein Abgeordneter des gleichen Bezirkes, der Kollege Chibidziura, das Thema aufgreift und so tut, als wäre hier etwas Ungerechtes passiert. Denn in der Regel ist es so, daß, wenn es um die Menschen der Bezirke geht, ich bisher immer Einigkeit über die Parteilinien hinaus gespürt habe, und es ist auch immer gelungen. Auch in der Vergangenheit, auch mit dem Kollegen Kohlhammer seinerzeit. Es ist auch inter-

essanterweise, obwohl bekannt, von der sozialdemokratischen Seite dazu keine Stellungnahme gekommen. Ich weiß nicht, worauf das zurückzuführen ist. Möglicherweise hast du voreilig Stellung genommen und dich nicht informiert, ist es dir um ein Parteipolitikum gegangen, das heißt, der ÖVP-Abgeordnete Purr meldet sich, und dann muß ich unbedingt sagen, das ist etwas Schlechtes. In dem Fall, meine Damen und Herren, geht es um die Bevölkerung unseres Bezirkes Deutschlandsberg, und nur in diesem Zusammenhang ist auf Grund zahlloser Beschwerden auch mein Einsatz zu sehen. Die Personen, die mir ihre Sachverhalte dargelegt haben, sind teilweise anderweitig erfolglos geblieben, wurden auch teilweise entmütigt. Ich darf hier in diesem Zusammenhang die Frage stellen an meine Kolleginnen und Kollegen des Landtages: Wie hätten Sie gehandelt, wenn es Ihnen passiert, daß Woche für Woche, und das auf die Dauer von grob gerechnet eineinhalb bis zwei Jahren, Leute vorsprechen, die sich über eine bestimmte Umgangsform einer ganz bestimmten Person in einer Bezirksverwaltungsbehörde, die noch dazu dem Land Steiermark untergeordnet ist, massiv beschweren? Grundsätzlich eines: Mir tut es leid, und ich möchte dich bitten, das zurückzunehmen, zu einem Tribunal ist es meinerseits nie gekommen. Eine Einladung dazu hat es wirklich nie gegeben. Ich habe eingeladen zu einem Hearing, so ist das zu verstehen, und alles andere ist eine Unterstellung, die ich hier auf das äußerste zurückweise, auch dirgegenüber, lieber Freund Chibidziura. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Wenn die Resolution vorbereitet ist und dort unterschrieben wurde, dann ist das schon viel!“)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich muß dich wirklich enttäuschen. In diesem Zusammenhang ist deine Aussage zu 100 Prozent unrichtig und falsch, denn es wurde weder eine Resolution präsentiert noch wurde sie unterschrieben. Bedanke dich bei demjenigen, der dort war. Die Herren Bürgermeister unseres Bezirkes wissen darüber Bescheid. Die waren anwesend. Mit solchen Dingen spielt man nicht herum. Wenn man sich gegen irgendetwas im Landtag zu Wort meldet, so darf ich als Abgeordneter annehmen, dann habe ich mich darauf vorbereitet und weiß auch, worum es geht, und stelle nicht eine – man kann sagen – Unrichtigkeit nach der anderen in den Raum in der Hoffnung, es wird schon passen, es ist schon draußen, ich habe mich der Sache entledigt. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Ich habe nur gesagt, wenn es passiert ist, ist es eine Sauerei!“) Wenn du weißt, was passiert ist, dann kannst du Stellung nehmen, und wenn du nicht weißt, was passiert ist, empfehle ich dir, eine Stellungnahme zu unterlassen! (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Das ist in der Zeitung auch so gestanden!“) Das ist nie in der Zeitung gestanden. In der Zeitung ist gestanden, daß es sich dabei um ein Tribunal gehandelt hat – in der ersten Ausgabe –, und das hat der Redakteur der „Kleinen Zeitung“ am Tag darauf vollkommen zurückgenommen, nachdem ich ihn angerufen habe und darauf aufmerksam gemacht habe, daß er unrichtig Bericht erstattet, und dazu war er auch sofort bereit. Das sei ihm in aller Ehre auch hier in Anwesenheit von Presse und vielen Damen und Herren ausgesprochen.

Faktum ist, daß diese Amtsärztin nachweisbar den Umgang mit Patienten nicht pflegen kann, und dazu

gibt es Beispiele, und damit das nicht im Raum hier stehen bleibt und jemand sagen kann, „ja ist das nicht nur vom Purr irgendein Einfall, eine persönliche Abneigung“, so kann ich dazu sagen, das ist wirklich nicht der Fall. So zum Beispiel, und das muß ich vorbringen: Eine Gärtnerin geht zwecks Erhalts des Giftbezugscheinens zur Amtsärztin. Erscheint dort pünktlich um 8 Uhr früh, wartet bis 11.30 Uhr. Es kommt die Amtsärztin heraus und sagt: „Heute nicht mehr, keine Zeit“ und geht weg. Die gleiche Gärtnerin nimmt einen zweiten Anlauf und kommt wieder um 8 Uhr zur Amtsärztin. Die Amtsärztin läßt sie zweieinhalb Stunden warten, und dann schickt sie die diensthabende Sekretärin und sagt: „Heute habe ich keine Zeit mehr.“ Dann geht die gleiche Gärtnerin, weil sie den Giftbezugschein braucht, zur selben Ärztin und wird dann zwischen dem Hauptgebäude in der Kirchengasse und dem Gebäude, in dem sich die Ärztin befindet, an einem einzigen Tag, in ein und derselben Sache, siebenmal hin- und hergeschickt. Daß die Frau dann zu mir kommt, ist kein Wunder. Und das wäre natürlich das Einfachste, zu sagen, dafür sind wir nicht da, nicht verantwortlich, da höre ich nicht zu, das geht mich nichts an. Als Abgeordneter unseres Bezirkes habe ich für die Menschen dazusein und immer dann dazusein im besonderen, wenn sie den Eindruck haben, daß sie irgendwo ungerecht behandelt werden. Ein Faktum. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Ist ja doch ein Tribunal!“ – Abg. Trampusch: „Aber, Herr Kollege, mache ich ein Hearing oder eine Dienstbeschwerde?“) Ich möchte, Kollege Trampusch, dir nur dazu sagen. Ich bin gerne bereit, von weiteren Details Abstand zu nehmen, ist nicht meine Absicht, aber wenn Chibidziura meint, Tribunal statt Hearing, wenn Chibidziura meint, ja ja, da gibt es Kleinigkeiten. Ja, Kleinigkeiten wird es immer geben, und dazu bekenne ich mich auch vollinhaltlich. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Dazu gibt es eine Dienstaufsicht. Dafür ist die Frau Bezirkshauptfrau zuständig. Warum ist das nicht passiert?“) Weißt du, Herr Kollege Chibidziura, ob hier die Frau Bezirkshauptmann mit der Dienstärztin gesprochen hat? Kannst du das nachvollziehen? Ich bin überzeugt davon, daß das kein Einzelfall war, daß oftmals gesprochen wurde. Auch ich bin zu einem Gespräch dort hingegangen und habe mich wirklich bemüht darum, einvernehmlich alles zu lösen. Nun wird dort ein Abgeordneter, ein Politiker, sehr oft mit den Augen jener gesehen, die die Presse schreiben und die dann sagen, lieber Freund, so wie sie es getan hat, ich kann mir das nicht vorstellen, ich handle immer zu Recht, alles das ist in den gesetzlichen Möglichkeiten. Es geht weder den Bürgermeister des Bezirkes Deutschlandsberg um irgend eine Schonung auch von alkoholisierten Lenkern, Autorasern oder sonstigen Personen, die die Gesetze mißachten, und das muß hier festgehalten sein. Und dazu darf ich noch ausdrücklich festhalten, daß zahllose Beamte, 99,9 Prozent, dieser menschlichen Verpflichtung Jahr und Tag durchaus anstandslos nachkommen, daß sie das Beste tun, und die bleiben auch ungenannt. Selbstverständlich große Achtung und ihnen an dieser Stelle auch einen aufrichtigen Dank. Aber lassen Sie mich sagen, als Mandatar fühle ich mich verpflichtet, auch die unangenehmsten Dinge, und damit kann er sich kein Federl auf den Hut stecken, aufzudecken und im Interesse der Bürger das besondere Verhalten einiger weniger in die Öffent-

lichkeit zu bringen. Kein Bürger kann das tun, lieber Freund Chibidziura. Er wäre längst erledigt. (Abg. Dipl.-Ing. Chibidziura: „Üblich ist auch die Beamtenbeschimpfung!“) Und hätte ich kein Mandat, hätte ich mich schon längst verputzen können, wäre das alles schon vorbei. Es wurde hier versucht, über die Medien den Spieß umzudrehen und wie im Mittelalter, dem Überbringer der schlechten Nachrichten, dem schlagen wir den Kopf ab.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es kann und darf nicht so sein, daß der Staatsbürger als ewig kuschender Untertan vor die von ihm finanzierten Beamten hintreten muß. Das Recht auf faire und anständige Behandlung eines Vorbringers muß jedermann zugestanden sein. Ich bin überzeugt davon, daß jeder einzelne Abgeordnete hier in ein und derselben Situation nicht anders handeln würde. Danke. (Beifall bei der ÖVP. – 17.22 Uhr.)

Präsident: Der Paragraph 37 der Geschäftsordnung sieht unter tatsächliche Berichtigungen im Punkt 1 vor: Wenn sich im Laufe einer Verhandlung ein Abgeordneter zur tatsächlichen Berichtigung zu Wort meldet, hat ihm der Präsident unmittelbar nach der nächsten Unterbrechung der Wechselrede oder, wenn die Wechselrede noch an demselben Tag geschlossen wird, nach der Schlußrede des Berichterstatters das Wort zu erteilen. Der Punkt 2 sieht vor: Eine tatsächliche Berichtigung darf die Dauer von fünf Minuten nicht überschreiten. Drittens: Eine Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung ist nur dann zulässig, wenn es sich um eine persönliche Angelegenheit des sich meldenden Abgeordneten handelt. Sie darf fünf Minuten nicht überschreiten. Viertens: Ausnahmsweise kann der Präsident nach eigenem Ermessen einem Redner auf dessen Ersuchen die für eine tatsächliche Berichtigung oder Erwiderung darauf eingeräumte Redezeit erstrecken. Davon hat der Präsident Gebrauch gemacht.

Zum Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Dipl.-Ing. Schmid zum selben Thema.

Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (17.24 Uhr): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Nur einige Sätze dazu. Ich komme auch aus diesem Bezirk, aber ich werde mich in diese Angelegenheit, die der Herr Abgeordnete Purr zu seiner Sache gemacht hat, nicht äußern. Nur, das, was hier soeben auf diesem Pult passiert ist, hat mit dem Recht auf anständige Behandlung überhaupt nichts zu tun. Wenn Sie das Recht auf anständige Behandlung für die Bürger in Anspruch nehmen, teile ich Ihre Meinung. Aber ich glaube, daß auch die Beamten das Recht auf anständige Behandlung haben und daß hier von diesem Pult aus im Schutze der Immunität eine Beamtin beschuldigt wird, daß ihr eine Litanei von Verfehlungen vorgelesen wird (Abg. Dr. Maitz: „Ein einziger Fall, und keine Litanei!“), das halte ich für ungeheuerlich. Ich distanziere mich, und ich schäme mich für diese Vorgangsweise von Ihnen, Herr Abgeordneter Purr. Danke. (Beifall bei der FPÖ. – 17.25 Uhr.)

Präsident: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, begrüße ich auf der Zuschauergalerie die Schüler der 9. Schulstufe der Schule für Sozialdienste

in Graz unter der Leitung von Frau Mag. Elisabeth Ortner, Frau Mag. Christine Berghofer und Frau Fachlehrerin Maria Haras. (Allgemeiner Beifall.) Ich danke dem Lehrkörper und den Schülern für ihr Interesse an den parlamentarischen Einrichtungen unseres Bundeslandes. Ich erteile Herrn Abgeordneten Schuster das Wort.

Abg. Schuster (17.26 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Da ich heute das erste Mal Gelegenheit habe, zum Budget Stellung zu beziehen, so ist es wohl verständlich, wenn ich von meinem Beruf als Gemeindebediensteter und meiner Funktion als Betriebsrat eines Gemeindebetriebes und Funktionär beziehungsweise Präsidiumsmitglied der Gewerkschaft der Gemeindebediensteten Steiermarks zum Thema „Gemeinden“ spreche. Die vielfältigen Aufgaben der Gemeinden und die immer schwieriger werdenden Probleme im Zusammenhang mit Umweltschutz und der Betreuung der Gemeindebürger sind sicher jedem politischen Mandatar in diesem Hause bekannt. Leider geht die öffentliche Diskussion, ohne ein besonderes Eingehen in die wirkliche Fachmaterie, immer wieder in die Richtung, daß es zu viele Beamte gibt und daß Privatisierung das Allheilmittel sei.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich kann aus der Sicht der weststeirischen Städte und Gemeinden mit aller Deutlichkeit sagen, daß die Stadt- und Gemeindeverwaltungen sich wirklich bemühen, mit der notwendigen Effizienz, Sparsamkeit und Beachtung aller wirtschaftlichen Aspekte ihre Aufgaben zu erfüllen. Nicht einmal 20 Prozent der steirischen Gemeindebediensteten arbeiten in der öffentlich so gelästerten Verwaltung, die keineswegs Ärmelschoner anhaben, wie manche meinen, das heißt, daß 80 Prozent unmittelbar für die Bürger, also im Servicedienst, tätig sind. Wenn schon nicht der gute Wille hier vorhanden wäre, so zwingt allein die budgetäre Situation die Gemeinden zur größtmöglichen Sparsamkeit und zur Anwendung aller modernen technischen Einrichtungen in der Verwaltung und speziell in Gemeindebetrieben. Weiters kann ich aus meinen Erfahrungen die Feststellung treffen, daß bei den Vorgaben gleicher technischer Ausstattung die Bediensteten in den Gemeindeunternehmen und Gemeindebetrieben absolut auch gleiche Leistungen setzten und daß sich viele Aussagen über Privatisierungen ad absurdum führen, wenn man weiß, daß gerade im kommunalen Dienstleistungsbereich viele Privatisierungsvorschläge nur zum Schaden der Bevölkerung sein würden. Aufgaben der Sozialverwaltung und die Zurverfügungstellung von kommunalen Dienstleistungen können nicht privatisiert werden, weil politische Verantwortung eindeutig nicht privatisiert werden kann. Es geht hier nicht um die Frage „weniger Staat“, sondern „besserer Staat“. Und hier gehe ich schon auf eine wesentliche Frage ein, nämlich die Qualifikation der Bediensteten und vor allem ihrer Schulung und Weiterbildung. Auch rasche und sinnvolle Hinweise, die Anwendung neuer Gesetze betreffend, gehört dazu. In diesem Bereich ist vor allem das Land Steiermark gefragt, neben den Institutionen Städte- und Gemeindebund zu wirken, um eine gleiche Anwendung und Auslegung von Gesetzen in unserem Bundesland

zu gewährleisten. Die neuinstallierte Steiermärkische Verwaltungsakademie könnte die hierfür notwendigen Voraussetzungen schaffen, um Gemeindebedienstete und Gemeindepolitiker mit dem erforderlichen Sachwissen vertraut zu machen. Bis zum jetzigen Zeitpunkt ist diese neue Verwaltungsakademie leider noch nicht als besondere Hilfestellung für die Gemeinden erkennbar. Ich möchte der besonderen Bedeutung der Schulungsarbeit noch einen wesentlichen Gesichtspunkt anfügen. Die neuen europäischen Entwicklungen werden für die Kommunen neue Aufgaben und Herausforderungen bringen. Anpassung an europäische Rechtsnormen – neue Konkurrenzbedingungen –, internationales Denken und Handeln werden die Arbeit der Verwaltung entscheidend mitbestimmen. Hier müssen neue Wege beschritten werden.

Neben den vorhin angeführten Punkten wird aber immer mehr die Gesundenbetreuung zu einem Kernpunkt der Sozialleistungen.

Die Hauskrankenpflege wird jetzt vom Roten Kreuz und anderen Vereinen und von Städten und Gemeinden angeboten. In dieser Frage müssen dringende Anstrengungen unternommen werden, damit die Hauskrankenpflege flächendeckend angeboten wird und nicht die Bewohner im ländlichen Raum gegenüber den Stadtbewohnern weitere Nachteile erleiden müssen. Ich persönlich glaube, daß es gerade in dieser Frage mehr als sinnvoll wäre, die Gemeinden in diesen Prozeß viel mehr einzubinden, da die Gemeinden aus ihrer Organisation und ihren politischen Verantwortungsträgern die besten Voraussetzungen auch für den Bereich der Hauskrankenpflege bieten können.

Abschließend darf ich sagen, daß die Bürger die Verwaltungs- und Serviceleistungen der steirischen Gemeinden sehr wohl zu schätzen wissen und daß die öffentlichen Dienstleistungen bestens funktionieren. Das trifft sehr wohl auch auf den Bereich der Landesverwaltung zu, und ich erlaube mir daher, den Tausenden Landesbediensteten und Gemeindebediensteten in unserem Bundesland den aufrichtigsten Dank für ihren Einsatz und für ihre Leistungen auszusprechen.

Die steirische Landesregierung darf ich bitten, den Gemeinden vermehrt mit Hilfeleistungen zur Verfügung zu stehen und gerade der Rechtsabteilung 7 auch eine entsprechende Personalaufstockung als Grundstock zur vermehrten Hilfeleistung zu gewährleisten. Da im Landesbereich vor kurzem das Dienstnehmerschutzgesetz für Landesbedienstete in Kraft getreten ist und eine Dienstnehmerschutzverordnung für die steirischen Gemeindebediensteten erforderlich ist, stelle ich daher das Ersuchen, dem Landtag einen entsprechenden Gesetzesentwurf vorzulegen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit! (Allgemeiner Beifall. – 17.31 Uhr.)

Präsident: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Wabl, dem ich das Wort erteile.

Abg. Dr. Wabl (17.31 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ursprünglich habe ich zur Aufgabenverteilung Gesetzgebung – Exekutive Stellung nehmen wollen, aber mir scheint eine solche Budgetdebatte doch der geeig-

nete Rahmen zu sein, auf Wortmeldungen zu antworten. Der Kollege Schützenhöfer, der momentan mit seinem obersten Personalchef konferiert, hat mich doch dazu veranlaßt, zu seiner Wortmeldung über die angeblich so beinharte Personalpolitik in der SPÖ in diesem Land hier Stellung zu nehmen. Ich kann Ihnen versichern, Kollege Schützenhöfer, und wir haben diese Debatte vor sechs Jahren auch schon einmal geführt, die Zeiten haben sich geändert. Es hat sich auch herausgestellt, daß sich beinharte Personalpolitik letzten Endes nicht rechnet und auch bei den Wahlergebnissen sich nicht so auswirkt, wie es sich manche vorstellen. Trotzdem würde ich bitten, daß Sie mir zugestehen, daß ich dieses Problem sehr differenziert sehe. Vorausschicken möchte ich, nachdem Schüler heute da sind, daß ich überzeugt davon bin, daß die Zeit reif ist, von Gesinnungsdruck, Gesinnungszwang, Mißwirtschaft, Parteibuchwirtschaft überhaupt Abschied zu nehmen, so schwierig das im Einzelfall auch sein mag. Wenn Sie Städte aufgezählt haben, wo angeblich sozialistische beinharte Personalpolitik betrieben wird, wo es keine ÖVP-Funktionäre oder ÖVP-Gemeindebediensteten gibt, so kann ich Ihnen nur eines entgegenhalten, ich will nicht wie vor sechs Jahren Gleiches mit Gleichem vergelten und nur eines sagen: Wer im Glashaus sitzt, soll auch nicht mit Steinen werfen. Aber ich kann Sie trösten: Auch in der Stadtgemeinde Fürstenfeld, ohne daß ich meinem Freund Franz Majcen nähertreten will, gibt es bei den Personalvertretungswahlen auch keine SPÖ-Listen mehr, die sich um die Gunst und das Wohlwollen der Mitarbeiter bewerben. (Abg. Majcen: „SPÖ-Mitglieder!“) Es gibt vielleicht geheime SPÖ-Mitglieder, die es sich aber nicht zu sagen getrauen, und wir als Demokraten sollten doch bemüht sein, hier einen gesunden Wettbewerb zu erzeugen. (Abg. Majcen: „Es gibt deklarierte SPÖ-Parteimitglieder, den SPÖ-Parteisekretär!“ – Abg. Trampusch: „In ÖVP-Gemeinden ist das Zufall, in SPÖ-Gemeinden ist das anders!“) Bei euch ist es Zufall.

Lieber Freund Schützenhöfer, du wirst mir recht geben. Ich kenne Betriebe, wo keine ÖAAB-Listen kandidieren. Ich will auch nicht die Gründe untersuchen, ich persönlich bin ein Anhänger davon, daß ein Wettbewerb gestaltet wird, wo sich möglichst viele Listen um die Anerkennung und um die Stimmen der Mitarbeiter bewerben. Jeder Gesinnungsdruck, der in einem Betrieb vorhanden ist, ist abzulehnen, weil hier Menschen arbeiten, und die Menschen sollen fleißig ihrer Arbeit nachgehen, aber sie sollen keinen Nachteil haben, wenn sie einer Partei oder Gesinnung angehören. Aber auch ich kenne Betriebe, wo es umgekehrt ist. Ich kenne Betriebe, wo Freunde von mir monatelang, oft jahrelang versucht haben, eine Konkurrenzliste aufzubauen. Die hat sich gar nicht SPÖ-Liste genannt, sondern die haben nur versucht, unter einer Namensliste zu kandidieren. Ich sage es dir, lieber Freund Schützenhöfer, die haben nie kandidiert, weil, als bekannt geworden ist, daß sich eine Konkurrenz etabliert, ist diejenige schon gekündigt worden. Das ist leider der Fall.

Wenn ich den Schulbereich anschau. Wie lange reden wir schon davon, daß man versuchen sollte, daß nicht in einem schwarzen Bezirk vornehmlich schwarze Lehrer sind, und in einem anderen ist es umgekehrt. Das ist die Situation, die dazu führt, daß der

Teil hier profitiert. (Abg. Schützenhöfer: „Darf ich einen Satz sagen? Du redest von den Betriebsratswahlen. Ich rede von den Aufnahmen, und es ist heute noch so, daß vor der Nationalratswahl ein roter Bürgermeister der Oststeiermark sagt: Fünf kommen hinein!“) Kollege Schützenhöfer, ich bin schon fertig. Mich hat nur deprimiert, daß du es heute bei deiner Wortmeldung so einseitig dargestellt hast.

Zu den Freiheitlichen. Als ihr das Verteidigungsministerium hattet, hat es so viele Freiheitliche gegeben, und da war von einer objektiven Personalpolitik überhaupt keine Rede. Da hat es nur Blaue gegeben.

Abschließend eine Bitte im Sinne der Demokratie. Dem Landeshauptmann Hasiba muß ich eines zugestehen. Diese Objektivierung im steirischen Landesdienst ist sicherlich ein Fortschritt. Es ist auch ein Fortschritt, daß die Posten ausgeschrieben werden. Mir wäre lieber, daß das überall im öffentlichen Bereich der Fall wäre (Abg. Dipl.-Ing. Vesko: „Das müßt ihr aber auch tun!“), weil dann jeder weiß, wann ein Posten frei wird. Es gibt auch viele Personalaufnahmen, von denen die Leute nichts wissen und dann kommen und fragen: Warum habe ich das nicht gewußt? Ich halte das für einen ersten Schritt in die richtige Richtung. Aber bemühen wir uns, daß wir bei Personalaufnahmen in erster Linie die soziale Situation und daneben die fachliche Qualifikation in den Vordergrund stellen. Dann können wir sicher sein, daß auch das Vertrauen der Bevölkerung und der Jugend im steigenden Maße vorhanden sein wird. Danke schön. (Beifall bei der SPÖ. – 17.39 Uhr.)

Präsident: Zum Wort ist der Herr Abgeordnete Tilzer gemeldet.

Abg. Tilzer (17.39 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Lassen Sie mich kurz eine Sachverhaltsdarstellung über die Auswirkung der letzten Volkszählung auf die Gemeinden skizzieren. So manche Gemeinde wurde von diesem Ereignis sehr hart getroffen. Hervorgerufen durch regionalwirtschaftliche Einbrüche, ergab sich teilweise eine Abwanderung der Einwohner, die sich zum großen Teil in den Ballungszentren ansiedelten. Der Vervielfacher bei einer Einwohnerzahl von über 10.000 Einwohnern vermindert sich von einweidrittel auf einweidrittel bei Absenken unter die markante Grenze von 10.000 Einwohnern. Das bedeutet, daß sich die Ertragsanteile I und II nach dem Finanzausgleichsgesetz wesentlich verringern. Als Beispiel die Gemeinde Eisenerz: Hier verringern sich die Ertragsanteile des Bundes um rund 25 Prozent.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in Anbetracht dieser Fakten stehen diese Kommunen vor einem Finanzdilemma. Die laufende Finanzierung der Infrastruktur wird zunehmend zum Problem. Die Lebenshaltungskosten, sprich Nutzungsentgelte für Wohnungen, Inanspruchnahme von kommunalen Einrichtungen et cetera, erhöhen sich für die Bevölkerung der betroffenen Kommunen, das heißt, der Divisor wird immer kleiner oder wenige zahlen für viele. Durch diese Tatsache sind soziale Härten vorprogrammiert. Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist es bei den Verhandlungen über die Novellierung

des Finanzausgleichsgesetzes notwendig, daß die Steiermärkische Landesregierung darauf Bedacht zu nehmen hat, daß diese Härtefälle eine gesonderte Behandlung erfahren. Grundsätzlich, so wie einleitend bereits festgestellt, sind die Gemeinden unverschuldet in diese Situation geschlittert, obwohl man teilweise eine vernachlässigte Strukturpolitik dahinter vermuten könnte. Folgende Punkte sollten eine Berücksichtigung bei den Verhandlungen finden:

Punkt 1: Eine gesonderte Behandlung für Gemeinden, die unverschuldet, und ich betone, unverschuldet in eine Finanzsituation geraten sind, die aus wirtschaftlich restriktiven Entwicklungen resultiert. Die Verankerung eines dotierten Härtefonds im Bedarfszuweisungsgesetz wäre vorzusehen.

Punkt 2: Die Anpassung des abgestuften Bevölkerungsschlüssels nach dem Finanzausgleichsgesetz nicht nach den Ergebnissen der alle zehn Jahre stattfindenden Volkszählung vorzunehmen, sondern es wäre ein anderes, gerechteres, Ermittlungsverfahren anzustreben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, so gesehen könnten diese Lösungsansätze, so meine ich, extreme Härtefälle zumindest etwas abschwächen, da die erforderliche Anpassung der Infrastruktur in restriktiver Hinsicht als auch in expansiver Hinsicht flexibler gestaltbar wäre.

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, auf Grund der Dringlichkeit möchte ich noch einen Punkt meinen Ausführungen hinzufügen. Bei den vom Justizministerium durchgeführten Erhebungen, betreffend die Bezirksgerichte, wurden acht Bezirksgerichte für eine eventuelle Schließung öffentlich genannt, darunter auch das Bezirksgericht Eisenerz. Ich ersuche hiermit die Steiermärkische Landesregierung, alles zu unternehmen, einer Schließung des Bezirksgerichtes Eisenerz entgegenzuwirken. Für die ohnehin schwer getroffene Region würde dies ein weiterer Schlag gegen die Bevölkerung sein, und der Glaubensverlust in die Politik würde dadurch nur verstärkt. Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Allgemeiner Beifall. – 17.44 Uhr.)

Präsident: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Lopatka.

Abg. Dr. Lopatka (17.44 Uhr): Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich glaube, daß man die massiven Angriffe der FPÖ-Politiker Chibidziura und Schmid auf den Abgeordnetenkollegen Purr nicht einfach unwidersprochen im Raum stehen lassen darf. Es ist Abgeordnetem Purr sicherlich nicht darum gegangen, eine Beamtenhetze in Gang zu setzen, es ist ihm sicherlich nicht darum gegangen, eine Auseinandersetzung mit einem Beamten zu führen. Das ist die völlig falsche Richtung, in der diese Angelegenheit vom Herrn Abgeordneten und Herrn Landesrat gedrängt worden ist. In Wirklichkeit kann die richtige Fragestellung nur lauten, und für die sind wir schon zuständig, und das ist die einzig zulässige Fragestellung: Wie ist das Verhältnis der Landesbediensteten und der Landesbehörden zu den Bürgern, und wer hat einzuschreiten, wenn es hier nicht funktioniert, wenn es hier zu Schikanen kommt? Was soll hier ein Bürger tun, wenn eine Behörde für

ihn zu einem kafkaschen Schloß wird, in dem er sich nicht zurechtfindet? Und ich möchte Ihnen hier stellvertretend zwei Beispiele nennen, eines von einem kleinen Bürger, wenn ich es so sagen darf, und ein zweites von einem großen Konzern, wo man sich dann fragen muß, ob ein Durchschnittsbürger das einfach hier so hinzunehmen hat oder ob nicht hier die Politik, sprich der zuständige Landtagsabgeordnete, hellhörig werden soll.

Erstes Beispiel: Ein einfacher Postbeamter fährt schwer alkoholisiert mit seinem Kraftfahrzeug. Ihm wird die Lenkerberechtigung entzogen. Im August 1986 war das. Er meldet sich im Februar 1987 und möchte seine Lenkerberechtigung wieder. Die Amtsärztin stellt gutachtlich fest, daß erst nach einjähriger Abstinenz, wenn überhaupt, eine wesentliche Verbesserung der kraftfahrtspezifischen Leistungsfähigkeit möglich sein kann. Der gute Mann wartet die Zeit ab, kommt also nach Ablauf dieser Frist wieder, ausgestattet mit einem nervenfachärztlichen Befund, der ihm bescheinigt, daß derzeit neurologisch und psychisch kein pathologischer Befund erhebbar ist. Die kraftfahrtspezifischen Leistungen erscheinen nicht eingeschränkt. Eine Nachuntersuchung dürfte nicht notwendig sein. Das zuständige Gendarmeriepostenkommando erklärt, daß er völlig alkoholabstinente lebe. Das war im Juli. Ohne Begründung schreibt die Amtsärztin in ihr Gutachten, eine Verminderung der Leistungsfähigkeit sei ihres Erachtens gegeben. Ein verkehrspsychologisches Gutachten soll vorgelegt werden. Was macht der gute Mann? Er legt im September ein verkehrspsychologisches Gutachten vor. Was macht die Amtsärztin? Sie stellt fest, das verkehrspsychologische Gutachten ist nicht ausreichend. Was macht der gute Mann? Er geht wieder und holt sich die ergänzenden Befunde und legt diese wieder vor. Er kommt damit im Oktober 1987. Im Februar hat seine Geschichte begonnen. Die geforderten Befundteile werden vorgelegt. Und nun, im Oktober 1987, nachdem der Akt der Amtsärztin schon seit Februar bekannt ist, kommt sie drauf, sie braucht noch einen EEG-Befund. Was soll sich hier ein Bürger denken, wenn er jedesmal mit dem kommt, was gefordert wird, und dann wieder etwas Neues gefordert wird? Die Zeit vergeht, Dezember 1987. Er legt diesen Befund vor, und dann kommt es. Im Februar 1988, also ein Jahr später, darf er sein Kraftfahrzeug wieder in Betrieb setzen. Er darf wieder ein Kraftfahrzeug lenken. Nur, inzwischen ist eines passiert: Es ist ein anderer Amtsarzt dort, der ihm das bescheinigt hat. Was möchte ich damit sagen? Was sollen sich Bürger wirklich denken, wenn sie die von ihnen geforderten Gutachten und Befunde vorlegen, und das ist ja alles mit sehr viel Kosten für einen Bürger verbunden, und dann immer wieder neue Befunde und Gutachten gefordert werden? Die werden dann auch vorgelegt, und dann gibt es wieder etwas Neues. Viel Geld und noch viel mehr Nerven und Zeit gehen hier für einen Staatsbürger verloren. Ich glaube, daß es hier schon die Aufgabe von zuständigen Politikern ist, hellhörig zu werden und sich einer solchen Sache anzunehmen.

Zweites Beispiel: Weg vom kleinen Bürger, hin zum großen Konzern. Betriebsstättengenehmigungsverfahren, die Unterlagen liegen vor. Acht technische Amtssachverständige sind mit den Unterlagen zufrieden und beurteilen sie positiv. Die Amtsärztin stellt lapidar

fest, daß sie bis zur Klärung der noch offenen Fragen kein Gutachten abgeben kann. Für eine Firma ist so etwas sehr wichtig. Natürlich schalten sich dann Politiker ein und stellen fest, daß die Existenz des Betriebes in Frage gestellt ist. Ein Betrieb in diesem Fall mit 1200 Beschäftigten. Monate vergehen, ohne daß von der Amtsärztin etwas kommt. Ja soll hier ein Politiker nicht reagieren? Natürlich ist das geschehen. Ein Landesrat, der sich zuständig gefühlt hat, ist vorstellig geworden. Ich finde, daß das der richtige Weg ist. Wenn sich also derartige Vorfälle häufen, und ich könnte noch zig weitere Beispiele nennen, nur, ich möchte niemanden hier unnötig und lange aufhalten, dann darf man sich nicht wundern, wenn einerseits der kleine Bürger Angst vor der Behörde hat und andererseits die Unternehmer und Beamte nur als Verhinderer sehen. Das sind ja Einzelfälle. Ich glaube, es ist immer falsch von Personalvertretungen, wenn sie sich dann vor die Einzelfälle stellen, die negativ sind, und dabei vergessen, daß sie der großen Mehrheit, den 99 Prozent, die anständig und fleißig arbeiten, damit auch einen Schaden zufügen. Wenn es solche Einzelfälle gibt, dann muß man sich überlegen seitens der Politik, wie kann man so etwas in Zukunft abstellen? Ich glaube, daß es hier wichtig ist, wenn es vorkommt, daß es Beamte gibt, die ihre Amtsstube mit einem Kasernenhof verwechseln, die unzählige Verzögerungen und finanzielle Belastungen für die Bürger hervorrufen, daß hier dann die Politik einzuschreiten hat. Denn schließlich geht es ja auch um die allgemeinen Verwaltungsvorschriften, wo von Raschheit, Sparsamkeit und Einfachheit die Rede ist. Und diese Vorschriften sollten auch Spitzenbeamte kennen, auch Amtsärzte kennen und beachten. Und fernab jeder öffentlichen Diskussion und jeden Tribunals, glaube ich, sollte man in Zukunft in solchen Fällen beiden Seiten helfen. Den Bürgern und auch den betroffenen Beamten. Den Bürgern dadurch, daß man schon versucht, bei der Einstellung bei Spitzenpositionen nicht nur auf das Fachliche zu achten, sondern vor allem auch darauf zu schauen, ob diese Menschen imstande sind, mit Parteien entsprechend umgehen zu können. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Punkt.

Der zweite Bereich: Gibt es trotzdem Spitzenbeamte, wo man mit der Zeit daraufkommt, daß sie größte Probleme mit dem Parteienverkehr haben, so gibt es noch immer die Möglichkeit, daß sie im Innendienst, wo sie fachlich ihre Arbeit hervorragend leisten können, aber nicht mit den Bürgern direkt in Kontakt stehen, weiterhin im Landesdienst stehen sollen.

Daher zusammenfassend: Es ist dem Kollegen Purr keinesfalls um eine Beamtenhatz gegangen. Ihm und uns geht es darum: Wie gelingt es uns, zu einer bestmöglichen bürgerfreundlichen Landesverwaltung zu kommen? Danke. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ. – 17.51 Uhr.)

Präsident: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Tasch.

Abg. Tasch (17.51 Uhr): Ich werde mich nach dem Motto halten: „Tritt frisch auf, machs Maul auf und hör bald auf“.

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Als Bürgermeister, der täglich mit den Sorgen und Nöten seiner Bürger vertraut ist, möchte ich die Pro-

bleme in der Verwaltung ein bißchen aufzeigen, und da möchte ich besonders auf unser Abwasserproblem im ländlichen Raum hinkommen. Ich glaube, daß uns dringend etwas einfallen muß, daß wir die Abwasserentsorgung im ländlichen Raum in den Griff bekommen. Es ist Gott sei Dank die Abwasserentsorgung in den Zentralräumen, in den größeren Städten bereits abgeschlossen, aber im ländlichen Raum auf Grund der hohen Kosten ist es manchen ländlichen Gemeinden nicht möglich, die Abwasserentsorgung in den Griff zu bekommen. Deshalb gibt es Baustopp und Bauverbot. Das heißt, daß Gemeinden im ländlichen Raum rückschrittlich und bereits zum Sterben verurteilt sind, denn wo keine Bautätigkeit ist, gibt es auch keinen wirtschaftlichen Aufschwung und keine Pro-Kopf-Steuereinkommensbereicherung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich fordere Sie wirklich auf, daß es auf diesem Sektor Übergangslösungen geben muß bis zu zehn Jahren, um diesen Gemeinden die Möglichkeit zu geben, im ländlichen Raum die Kanalisierung gut planen zu können, von der öffentlichen Hand Zuschüsse zu bekommen, um das Lebenselixier Wasser schützen zu können. Ich bekenne mich selbstverständlich zur Flächenwidmung und Raumplanung. Sie sind für die Arbeit der Bürgermeister ein ganz wichtiges Instrument, auf dem man gut aufbauen kann. Der Bürgermeister muß hier stärker eingebunden werden. Es ist hier notwendig, daß man beweglicher und zeitgemäßer gestalten kann. Ich glaube, daß man Beharrungsbeschlüssen des Gemeinderates stattgeben muß, um vor Ort die Flächenwidmung und Raumplanung besser in den Griff zu bekommen. Es ist jetzt so, daß diese Raumplanung, diese Flächenwidmungsplanänderung auf Grund der Zentrale in Graz oft sehr lange verzögert wird, und ich glaube, diese Verzögerungen bewegen oft Betriebe, daß sie abwandern und dadurch Betriebsansiedelungen in den Gemeinden nicht möglich sind. Hier muß effizienter und vor allem schneller gehandelt werden. Ich glaube, daß die Zentralstellen doch etwas abgespeckt werden sollen und die Bezirksstellen mit Sach- und Fachreferenten besser ausgestattet werden müssen. In den Bezirkshauptmannschaften sowie in den Agrarbezirksbehörden fehlen solche Fach- und Sachreferenten, und wir tun uns oft sehr schwer, daß wir anstehende Probleme erledigen können. Es dauert oft bis zu einem halben Jahr und länger. Auf dem Sektor muß einfach für die Gemeinde, für die öffentliche Verwaltung Abhilfe geschaffen werden.

Der Herr Kollege Glössl hat es bereits angezogen, daß man sich Gedanken machen muß, wie Bürgermeister die Arbeit in den kleinen Gemeinden noch bewerkstelligen können, wenn sie Freiberufler oder Selbständige sind. Ich glaube, hier muß man aufzeigen, daß die Aufwandsentschädigung für 1000 Einwohner bei 8000 Schilling liegt. Hier müßte man die Gemeinden bis zu 3000 Einwohner hinsichtlich der Aufwandsentschädigungen wesentlich aufwerten. Es soll doch nicht so sein, daß sich in Zukunft nur mehr zweit- oder drittklassige Leute hergeben, um Bürgermeister zu werden. Hier muß man den Mut beweisen und seitens des Landes – der Gemeindebund wird hier vorstellig werden – diesen Bürgermeistern bis zu 3000 Einwohnern unter die Arme greifen und die Aufwandsentschädigungen erhöhen.

Weiters glaube ich, daß man seitens des Landes die Freiwilligkeit und die Entscheidungen für Eigenleistungen besser honorieren soll. Weil ich hier die Freiwilligen-Feuerwehr-Leute sehe: Wenn man dort zur Jahreshauptversammlung kommt und einem gesagt wird, daß beim Rüsthausaufbau bis zu 8000 Arbeitsstunden aufgebracht werden, dann soll man bei der Projekterstellung nicht davon ausgehen, was der Kostenvoranschlag ist, sondern, wenn es jemandem gelingt, dies wesentlich billiger herzustellen, daß man auf dem Sektor die gleiche Subvention gibt. Dann würden sich Feuerwehren oder auch Gemeinden bei Rüsthausbauten, aber auch bei Kanalisationen und Objekten für die Gemeinden wesentlich leichter tun.

Zum Abschluß möchte ich noch eines sagen: Hautnah für unsere Bürgerinnen und Bürger, greifbar und verständlich, ehrlich, offen und geradlinig, aber auch mutig sind unsere Entscheidungen zu treffen, dann – glaube ich – werden auch die Politiker in Zukunft wieder einen wesentlich höheren Stellenwert haben. (Beifall bei der ÖVP. – 17.56 Uhr.)

Präsident: Das erste Schlußwort: Herr Landesrat Dipl.-Ing. Schmid.

Landesrat Dipl.-Ing. Schmid (17.57 Uhr): Herr Präsident, Hohes Haus!

Ich glaube, daß wir heute in der Diskussion um die Raumplanung gesehen haben, daß hier innerhalb der im Landtag vertretenen Fraktionen eine sehr große Motivation herrscht und wir in diesem Punkt gemeinsam die Dinge in Angriff nehmen und bearbeiten. Ich persönlich bin als zuständiger Landesrat über diese Situation wirklich erfreut, weil ich weiß, daß die Raumplanung grundsätzlich natürlich von intensiven Problemen begleitet ist.

Wenn wir uns ganz kurz die Entwicklung der steirischen Raumplanung vor Augen führen, dann sehen wir auch die Probleme. Wir haben mit Beginn der siebziger Jahre mit der Raumplanung begonnen, und bis 1970 ist die Entwicklung der Gemeinden in der Kompetenz der Bürgermeister gelegen. Ich glaube, daß es sehr wichtig war, daß wir 1968 oder 1970 begonnen haben, aber wir haben mit der örtlichen Planung begonnen, und die überregionale Planung mußte aus zeitlichen Gründen nachhinken. Der richtige Prozeß wäre natürlich, daß man über regionale und überregionale Konzepte in die örtliche Raumplanung gehen könnte. Diese Möglichkeit haben wir nicht gehabt. Es ist keine Kritik von mir, sondern eine Feststellung. Daß die Bürgermeister in ihrer Funktion als Baubehörde Erster Instanz natürlich auch in einem Interessenskonflikt sind, hier Vertreter der Bürger als Politiker, hier Behörde, ist allgemein bekannt. Wir haben jetzt in einer Umfrage unter den steirischen Bürgermeistern erfahren, daß an die 40 Prozent der Bürgermeister der Meinung sind, es wäre vielleicht besser, wenn sie in den Bauverfahren nur eine Parteienstellung haben. Aber bitte, Sie brauchen keine Angst zu haben, das ist Bundessache und wird nicht geändert werden. Ich wollte damit an sich nur die eigentliche Problematik ausleuchten. Und nun gehört es natürlich auch zu einer österreichischen und im besonderen steirischen Lieblichkeit, daß, wenn Vorgaben gemacht sind, der eine oder andere schon irgendjemanden

kennt, der dann intervenieren wird, und daß ein Weg gefunden wird, daß man diese Vorgaben, die hier gemacht worden sind, auch zu seinen Gunsten in das augenscheinlich eigene vorteilhafte Denken bringen kann. Das sind also die vielen Interventionen, aber wir haben sie. Ich stehe, wenn man es so will, zu dieser Lieblichkeit. Nur müssen wir uns als verantwortliche Raumplaner, als verantwortungsvolle Politiker dieser Situation ehrlich stellen. Wir müssen den Leuten eindeutig sagen, lieber Freund, das eine oder andere ist einfach nicht machbar. Und wenn ich die Ehrlichkeit in der Raumplanung anspreche, dann muß ich doch auf den vor zwei Tagen vorgestellten Flächenwidmungsplan von Graz eingehen.

Wir haben von Graz, und das entnehmen Sie den Zeitungen, einen Jubelbericht bekommen, wie dynamisch und schnell die Stadt Graz in einem Rekordtempo von glaube ich 48 Monaten einen Flächenwidmungsplan erstellt hat. Damit aber jedem klar ist, wie schnell die wirklich sind: Das, was jetzt vorliegt, ist die Revision 1987 mit einer fünfjährigen Verspätung. Ich weiß nicht, um welchen Rekord es sich handelt, tatsächlich ist es das längste Verfahren. Glaubt man in Graz wirklich, daß eine 100prozentige Überziehung allemal eine Frist ist, die ohnedies schnell ist? Gemessen an den Bauverfahren in Graz dürfte das etwa dorthin kommen. Wir haben in diesem Bereich auch gehört, daß jetzt Aufschließungsflächen von 347 Hektar neu zur Verfügung gestellt worden sind. Und somit können für 18.000 neue Wohnungen Grundflächen angeboten werden.

Meine Damen und Herren, ich würde mir wünschen, daß die Grazer Stadtverwaltung zu den Tatsachen zurückkehrt. Wir haben uns das sehr genau angeschaut. In Wirklichkeit sind das 68 Hektar, die neu zur Verfügung gestellt werden. Bei der ausgewiesenen Dichte sind es nicht 18.000 Wohnungen, sondern genau 1511 Wohnungen, für die neue Flächen hinzugekommen sind. Ich würde mir wirklich wünschen, daß man hier ehrlich berichtet. Ich habe auch in einer Zeitung gelesen, daß mein Vorstoß nach höheren Dichten in Graz ein plumper Vorstoß sei und laut Edegger der Versuch ist, neue Slums zu schaffen. Wir haben im Grazer Flächenwidmungsplan eine durchschnittliche Dichte in den Baugebieten, die sicherlich unter 1,0 liegt. Wir haben von der Österreichischen Raumordnungskonferenz die Empfehlung, den Flächenbedarf, den Baulandbedarf möglichst gering zu halten und insbesondere im städtischen Bereich mit höheren Dichten vorzugehen. Wenn ich mir nun die schönsten gewachsenen Wohnviertel von Graz anschau, das sind die Gründerzeitviertel, dort haben wir eine Dichte von über 2,0. Wenn das die Slums von Graz sind, dann will ich nicht länger Städteplaner sein, ein Beruf, den ich gelernt habe. Ich würde mir daher also tatsächlich wünschen, daß die Entwicklung in unserer Landeshauptstadt, zu der wir alle stehen, von einem Denken getragen ist, wie in anderen Gemeinden der Steiermark nach vorne schauend, und an die Dinge herangehend.

Ich habe eingangs gemeint, daß uns verschiedene Vorgaben vielfach behindern beziehungsweise sich viele Voraussetzungen in unserem Land geändert haben. Das Nachziehverfahren der überregionalen Raumplanung nach der örtlichen Raumplanung kann

daher immer nur zu Konflikten führen. Ich glaube daher, und das ist mein Verständnis von der Raumplanung, daß wir hier nicht über das ganze Land Verordnungen legen sollen, sondern daß wir mit viel Gefühl und die Gemeinden unterstützend an die Dinge herangehen müssen. Wir haben sehr gute Beispiele. Ich erwähne hier, und das wurde heute vom Herrn Abgeordneten Ebner bereits gesagt, ein Programm, das in der Fachabteilung Ib aufgestellt wurde, das Programm „STEHFREI“, wo man im Raumplanerischen einen völlig neuen und richtigen Weg beschreitet und wo man versucht, die Leute vor Ort zu motivieren mit einer Projektsbegleitung, wie zum Beispiel bei Radwanderwegen, bei der Apfelstraße und so weiter. Das soll der eigentliche Weg sein, und nicht der Weg der Verordnung.

Zur Verwaltung: Ich verstehe unsere Tätigkeit so, daß sie den Bürgern und den Bürgermeistern hilfreich zur Seite steht, wenn es um den Zugang zu ihrem Recht geht. Ich weiß mich da eines Sinnes beinahe mit der gesamten Beamtenschaft, und wir sollten nicht das Gesetz in unserem Interesse zum Nachteil der Bürger, zum Nachteil der Bürgermeister auslegen. Wenn diese Gesetze in einen oder anderen Punkt nicht in Ordnung sind, haben wir hier die Möglichkeit, es zu ändern. Die draußen haben es nicht. Ich bin überzeugt davon, daß wir in diesem gemeinsamen Denken, das hier in den einzelnen Abteilungen, in den Ausschüssen vorherrscht, in den nächsten Jahren die Raumordnung bestimmt positiv weiterbringen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. (Allgemeiner Beifall. – 18.06 Uhr.)

Präsident: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmannstellvertreter Dipl.-Ing. Hasiba.

Landeshauptmannstellvertreter Dipl.-Ing. Hasiba (18.06 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Ich habe nicht nur den drei Generalrednern sehr aufmerksam gelauscht, sondern auch sämtlichen Rednern der Gruppe 0. Ich bitte Sie um Verständnis, wenn ich jetzt ein wenig Ihre Aufmerksamkeit in Anspruch nehme. Die personal-, aber auch die gesellschaftspolitischen Aufgabenstellungen der Landesverwaltung Steiermark lassen sich sehr gut an der Entwicklung der Dienstpostenpläne der vergangenen Jahre ablesen. Bei einem Vergleich der Dienstpostenpläne der letzten fünf Jahre ist nämlich festzustellen, daß es bis 1990 noch gelungen ist, trotz erstens einer zunehmenden Serviceorientiertheit der Verwaltung, zweitens der verstärkten Wahrnehmung von Umweltagenden, drittens der Eröffnung neuer Autobahnteilstücke, viertens des Ausbaues bestehender Landeseinrichtungen, wie zum Beispiel der Feuerwehr- und Zivilschutzschule in Lebring und des Landesbehindertenzentrums, sowie letztlich auch des Wandels der Altenheime zu Intensivpflegestationen, den Personalstand nicht nur zu halten, sondern sogar leicht zu reduzieren. Bis 1990 war das so. Und es war das nur deshalb möglich, weil Rationalisierungs- und Umschichtungsmöglichkeiten, auch mit Hilfe unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und vor allem auch der Personalvertretungen, voll ausgeschöpft werden konnten. Die Entwicklungen des vergangenen und des laufenden

Jahres erbrachten und erbringen jedoch eine Ausweitung von Aufgaben, die allein durch innerbetriebliche Maßnahmen nicht mehr ausgeglichen werden können. So bewirken bundesgesetzliche Neuregelungen, ich nenne zum Beispiel das Wasserrechtsgesetz, das Hydrographiegesetz, das Altlastensanierungsgesetz, das Smogalarmgesetz und das Bundesabfallwirtschaftsgesetz, einfach einen unvermeidlichen vermehrten Arbeitsanfall. Das Sicherheitspolizeigesetz und die Gewerbeordnungsnovelle werden Kompetenzen zu den Ländern mit der unweigerlichen Folge von Personalvermehrungen in diesen Bereichen verlagern. Das ist der schöne Lohn, wenn die Länder mehr Kompetenzen vom Bund fordern. In dieser Weise wirken sie sich auch dann und wann sehr verhängnisvoll für die Landesfinanzen aus. Die zunehmende Internationalisierung, die Hebung des pflegerischen und medizinischen Standards in den Altenheimen, aber auch die Erfüllung hausgemachter Forderungen, ich nehme dabei auch die Aufstockung unserer Mitarbeiter auf Regierungs- und Landtagesebene gar nicht aus, haben eine Erhöhung des Dienstpostenplanes für das laufende Jahr um insgesamt 170 Dienstposten zur Folge gehabt. Somit liegen im Verantwortungsbereich der Rechtsabteilung 1 für das Jahr 1992 9668 systemisierte Dienstposten. Davon fallen 8373 in den Bereich der allgemeinen Verwaltung. Hier ist eine Vermehrung um 129 Dienstposten gegenüber 1991 gegeben. 453 Dienstposten werden von Lehrern an Land- und forstwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen besetzt, eine Vermehrung um 15 Dienstposten. 365 Dienstposten gehen zu Lasten der einzelnen Wirtschaftspläne. Hier ist eine Verminderung um acht Dienstposten möglich gewesen. 477 Dienstposten werden zu Lasten der einzelnen Sozialhilfverbände verwaltet, was wiederum ein Plus von 34 Dienstposten darstellt. Diese 9668 Dienstposten werden von über 10.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern besetzt. 4000 davon sind Beamte und Beamtinnen, 6000 Vertragsbedienstete. Die Differenz zwischen den genannten systemisierten Dienstposten und der tatsächlichen Anzahl der Mitarbeiter ist durch die Teilzeitbeschäftigung begründet.

Bereinigt man diese 9668 Dienstposten um die Vorsorge für landeseigene Reinigungskräfte, die nur dann zum Einsatz kommen, wenn sich die Fremdreinigung nicht bewährt, sowie um die Kostenersätze durch andere Rechtsträger – zum Beispiel für Lehrer an landwirtschaftlichen Schulen; 50 Prozent Kostenersatz durch den Bund; für Heime der Sozialhilfverbände; 100 Prozent Kostenersatz durch die Sozialhilfverbände –, so belasten tatsächlich knapp 100 zusätzliche Dienstposten das Personalbudget.

Ich möchte Sie nicht mit Zahlen überhäufen, meine aber, daß es doch von allgemeinem Interesse ist, wenn ich näher auf den Personalaktivaufwand für die allgemeine Verwaltung, das ist der Bereich des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung, der Bezirkshauptmannschaften, Baubezirksleitungen, Straßenmeistereien, Landesjugendheime, Altenheime und Museen, eingehe.

Der Personalaktivaufwand – ohne Pensionen – ist mit rund 3,2 Milliarden Schilling veranschlagt.

3,1 Milliarden Schilling machen die Bezüge, Dienstgeberbeiträge und freiwilligen Sozialleistungen aus.