

# Stenographischer Bericht

## 34. Sitzung des Steiermärkischen Landtages

XI. Gesetzgebungsperiode – 5., 6. und 7. Dezember 1989

### Inhalt:

#### 1.) Auflagen und Zuweisungen:

Anträge, Einl.-Zahlen 933/1, 934/1, 935/1, 936/1, 937/1, 938/1, 939/1, 940/1, 941/1, 942/1, 943/1, 944/1, 945/1, 946/1, 953/1, und Antrag, betreffend die Finanzausgleichsgesetznovelle 1989, der Landesregierung (2543).

Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 828/3, 949/1 und 950/1, dem Finanz-Ausschuß (2544).

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 169/5, dem Sozial-Ausschuß (2544).

Regierungsvorlagen, Einl.-Zahlen 584/2, 603/3, 721/3, 951/1 und 952/1, dem Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß (2544).

#### 1. b) Anträge:

Antrag der Abgeordneten Purr, Ing. Stoisser, Dr. Rupp, Dr. Dorfer und Pinegger, betreffend die Förderung des Investitionsvorhabens der Graz-Köflacher-Bahn durch das Wirtschaftsministerium (2544).

Antrag der Abgeordneten Bacher, Dr. Dorfer, Grillitsch, Pußwald und Kollmann, betreffend die Errichtung eines Radwanderweges durch das Murtal;

Antrag der Abgeordneten Ing. Stoisser, Purr, Harmtoldt und Fuchs, betreffend die geplante Schließung von Grenzübergängen;

Antrag der Abgeordneten Trampusch, Rainer, Minder, Gennaro und Genossen, betreffend die Effizienzkontrolle aller Beauftragten des Landes, der steirischen Botschaften und Kulturvertretungen durch den Landesrechnungshof.

Antrag der Abgeordneten Mag. Rader und Weilharter, betreffend die Erlassung eines Steiermärkischen Kleingartengesetzes (2545).

Antrag der Abgeordneten Trampusch, Günther Ofner, Kröll, Pinegger und Mag. Rader, betreffend die Finanzausgleichsgesetznovelle 1989 (2730).

#### 1. c) Mitteilungen:

Beantwortung von schriftlichen Anfragen der Abgeordneten Mag. Rader, Weilharter, Kammländer und Dipl.-Ing. Dr. Korber durch Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth und Landesrat Dipl.-Ing. Schaller (2545).

#### 1. d) Dringliche Anfrage der Abgeordneten Gennaro, Erhart, Dr. Ficzk, Freitag, Hammer, Heibl, Hermann, Kanape, Kohlhammer, Mayer, Minder, Franz Ofner, Günther Ofner, Rainer, Reichl, Schoiswohl, Schrittwieser, Sponer, Trampusch, Ussar, Vollmann und Zellnig an Landesrat Klasnic, betreffend Lkw-Blockaden.

Begründung der dringlichen Anfrage: Abg. Gennaro (2577).

Beantwortung der dringlichen Anfrage: Landesrat Klasnic (2578).

Redner: Abg. Schrittwieser (2578), Abg. Mag. Rader (2579), Abg. Ing. Stoisser (2581), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber (2582), Abg. Vollmann (2582), Abg. Kammländer (2584), Abg. Erhart (2586), Abg. Dr. Hirschmann (2587), Abg. Reicher (2588), Abg. Dr. Kalnoky (2589), Landesrat Dipl.-Ing. Schaller (2589), Abg. Dr. Maitz (2590), Landesrat Klasnic (2590).

Beschlußfassung (2592).

### Tagesordnung:

#### 2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 914/1, über den Landesvoranschlag 1990, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatter: Abg. Rainer (2545).

#### Generaldebatte:

Redner: Abg. Dr. Lopatka (2546), Abg. Trampusch (2554), Abg. Mag. Rader (2562), Abg. Kammländer (2566), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber (2569).

#### Ordentlicher Haushalt:

#### Spezialdebatte:

##### Gruppe 0:

Berichterstatter: Abg. Pinegger (2592).

Redner: Abg. Günther Ofner (2592), Abg. Dr. Pfohl (2594), Abg. Mag. Rader (2595), Abg. Vollmann (2597), Abg. Schützenhöfer (2598), Abg. Meyer (2600), Abg. Kohlhammer (2600), Abg. Dr. Maitz (2601), Abg. Prof. Dr. Eichtinger (2604), Abg. Pörtl (2604), Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba (2605).

Beschlußfassung (2608).

##### Gruppe 1:

Berichterstatter: Abg. Hammer (2608).

Redner: Abg. Kanduth (2608), Abg. Mag. Rader (2609), Abg. Ussar (2609), Abg. Kammländer (2610), Abg. Schrammel (2611), Abg. Trampusch (2614), Abg. Hammer (2614), Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth (2615).

Beschlußfassung (2616).

##### Gruppe 2:

Berichterstatter: Abg. Göber (2616).

Redner: Abg. Prof. DDr. Steiner (2617), Abg. Freitag (2619), Abg. Mag. Rader (2622), Abg. Göber (2624), Abg. Kanape (2626), Abg. Pußwald (2627), Abg. Ussar (2628), Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher (2630), Abg. Gennaro (2633), Landesrat Klasnic (2634), Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth (2634), Abg. Weilharter (2635), Abg. Hammer (2636), Abg. Dr. Maitz (2637), Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba (2637).

Beschlußfassung (2638).

##### Gruppe 3:

Berichterstatter: Abg. Pußwald (2638).

Redner: Abg. Prof. DDr. Steiner (2638), Abg. Dr. Ficzk (2640), Abg. Kammländer (2643), Abg. Herrmann (2645), Abg. Mag. Rader (2645), Abg. Ussar (2648), Abg. Neuhold (2649), Abg. Dr. Hirschmann (2650), Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher (2651), Abg. Purr (2652), Abg. Grillitsch (2653), Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth (2654).

Beschlußfassung (2656).

##### Gruppe 4:

Berichterstatter: Abg. Schoiswohl (2656).

Redner: Abg. Minder (2656), Abg. Kammländer (2658), Abg. Pußwald (2659), Abg. Schoiswohl (2661), Abg. Dr. Lopatka (2662), Abg. Weilharter (2664), Abg. Kammländer (2665), Abg. Sponer (2666), Abg. Schrammel (2667), Abg. Erhart (2668), Abg. Dr. Maitz (2670), Abg. Schrittwieser (2670), Abg. Kohlhammer (2671), Landesrat Tschernitz (2671), Abg. Meyer (2674), Abg. Harmtoldt (2676), Abg. Pinegger (2677), Abg. Dr. Cortolezis (2678).

Abg. Erhart (2679), Abg. Kanduth (2680), Abg. Mag. Rader (2681), Abg. Kammlander (2682), Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba (2682), Landesrat Dipl.-Ing. Schaller (2682), Landesrat Dr. Klausner (2684), Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth (2685).

Beschlußfassung (2685).

#### Gruppe 5:

Berichterstatter: Abg. Schrittwieser (2685).

Redner: Abg. Mag. Rader (2686), Abg. Schrittwieser (2688), Abg. Kammlander (2690), Abg. Dr. Cortolezis (2692), Abg. Vollmann (2693), Abg. Dr. Kalnoky (2695), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber (2696), Abg. Günther Ofner (2706), Abg. Fuchs (2707), Abg. Kröll (2708), Landesrat Dipl.-Ing. Schaller (2709), Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth (2713), Abg. Kammlander (2714), Abg. Zellnig (2715), Abg. Dr. Kalnoky (2716), Abg. Weilharter (2717), Abg. Gennaro (2718), Abg. Bacher (2721), Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher (2722), Landesrat Dr. Strenitz (2725), Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth (2729).

Beschlußfassung (2730).

#### Gruppe 6:

Berichterstatter: Abg. Grillitsch (2730).

Redner: Abg. Kammlander (2731), Abg. Schoiswohl (2732), Abg. Weilharter (2733), Abg. Heibl (2733), Abg. Dr. Dorfer (2735), Abg. Reicher (2737), Abg. Buchberger (2738), Abg. Erhart (2739), Abg. Kanduth (2740), Abg. Kohlhammer (2740), Abg. Hammer (2742), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber (2742), Abg. Purr (2745), Landesrat Klasnic (2746), Landesrat Dipl.-Ing. Schaller (2749).

Beschlußfassung (2751).

#### Gruppe 7:

Berichterstatter: Abg. Kanduth (2751).

Redner: Abg. Pörtl (2751), Abg. Zellnig (2754), Abg. Kammlander (2758), Abg. Weilharter (2760), Abg. Rainer (2762), Abg. Buchberger (2764), Abg. Günther Ofner (2766), Abg. Grillitsch (2767), Abg. Schweighofer (2769), Abg. Pußwald (2771), Landesrat Dipl.-Ing. Schaller (2771), Abg. Vollmann (2774), Abg. Kröll (2776), Abg. Weilharter (2778), Abg. Dr. Dorfer (2778), Landesrat Klasnic (2780), Abg. Ing. Stoisser (2783), Abg. Dr. Pfohl (2786), Abg. Gennaro (2788), Abg. Harmtodt (2791), Abg. Minder (2791), Abg. Kollmann (2792), Abg. Franz Ofner (2795), Abg. Dr. Rupp (2795), Abg. Ussar (2797), Abg. Göber (2798), Abg. Mag. Rader (2799), Abg. Prof. Dr. Eichtinger (2801), Abg. Rainer (2803), Abg. Hammer (2804), Abg. Purr (2805), Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber (2806), Abg. Trampusch (2809), Abg. Schrittwieser (2809), Landesrat Klasnic (2810).

Beschlußfassung (2813).

#### Gruppe 8:

Berichterstatter: Abg. Dr. Maitz (2813).

Beschlußfassung (2813).

#### Gruppe 9:

Berichterstatter: Abg. Vollmann (2813).

Redner: Landesrat Dr. Klausner (2813).

Beschlußfassung (2814).

#### Außerordentlicher Landesvoranschlag:

Berichterstatter: Abg. Rainer (2814).

Beschlußfassung (2815).

#### Beschlußanträge:

Berichterstatter: Abg. Rainer (2815).

Beschlußfassung (2815).

#### Dienstpostenplan:

Berichterstatter: Abg. Kollmann (2816).

Beschlußfassung (2817).

#### Kraftfahrzeugsystemisierungsplan:

Berichterstatter: Abg. Rainer (2817).

Beschlußfassung (2817).

#### Abstimmung über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 914/1:

Hauptberichterstatter: Abg. Rainer (2817).

Beschlußfassung (2817).

3. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 915/1, Beilage Nr. 74, Gesetz über die Aufnahme von Anleihen durch das Land Steiermark.  
Berichterstatter: Abg. Rainer (2817).  
Beschlußfassung (2817).
4. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 916/1, über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem Landesvoranschlag 1989 (3. Bericht für das Rechnungsjahr 1989).  
Berichterstatter: Abg. Rainer (2817).  
Beschlußfassung (2817).
5. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 917/1, Beilage Nr. 75, Gesetz über die Landesumlage.  
Berichterstatter: Abg. Rainer (2817).  
Beschlußfassung (2817).
6. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 920/1, betreffend Grundeinlösung für das BV. „Bärnbach-Rosental“ der L 347, Mitterdorfer Straße.  
Berichterstatter: Abg. Pinegger (2817).  
Beschlußfassung (2818).
7. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 921/1, betreffend Grund- sowie Objekteinlösung Fasching August, 8493 Klöchberg 1, für das BV. Nr. 211289 „Umfahrung Klöcher“ der L 234/L 259, Klöcher Straße/Purklastraße.  
Berichterstatter: Abg. Göber (2818).  
Beschlußfassung (2818).
8. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 922/1, betreffend Schenkung der landeseigenen Liegenschaft EZ. 172, KG. Leibenfeld, und EZ. 426, KG. Hörbing, im Gesamtausmaß von rund 15.000 Quadratmeter, an die Stadtgemeinde Deutschlandsberg zur Errichtung eines Seniorenwohnhauses mit Pflegestation zum Schätzwert von 3,3 Millionen Schilling.  
Berichterstatter: Abg. Kohlhammer (2818).  
Beschlußfassung (2818).
9. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 923/1, über den Abverkauf der Liegenschaft EZ. 70, KG. 68237 Mortantsch, Gerichtsbezirk Weiz, an die Ehegatten Johann und Roswitha Pieber, wohnhaft in 8180 Weiz, Steinberg 36.  
Berichterstatter: Abg. Freitag (2818).  
Beschlußfassung (2818).
10. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 924/1, betreffend Landes-Hypothekenbank Steiermark, Jahresabschluß, Geschäftsbericht und Prüfungsbericht 1988.  
Berichterstatter: Abg. Rainer (2818).  
Beschlußfassung (2818).
11. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 927/1, über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber dem Landesvoranschlag 1989 (4. Bericht für das Rechnungsjahr 1989).  
Berichterstatter: Abg. Rainer (2818).  
Beschlußfassung (2818).
12. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 928/1, Beilage Nr. 77, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Fremdenverkehrsabgabegesetz geändert wird.  
Berichterstatter: Abg. Günther Ofner (2819).  
Beschlußfassung (2819).

13. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 928/2, betreffend den Bericht über das Ergebnis des allgemeinen Begutachtungsverfahrens gemäß Paragraph 13 des Steiermärkischen Volksrechtegesetzes 1986 hinsichtlich des Gesetzesvorschlages zu einem Gesetz, mit dem das Steiermärkische Fremdenverkehrsabgabegesetz, LGBl. Nr. 54/1980, in der derzeit geltenden Fassung, geändert werden soll.  
Berichterstatter: Abg. Günther Ofner (2819).  
Beschlussfassung (2819).
14. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 929/1, betreffend Verkauf der Grundstücke 1002 und 1003 der EZ. 508, KG. Lend, mit dem darauf befindlichen Objekt Schmolzergasse 12 zum Preis von 1.300.000 Schilling an Siegfried Reiter, 8160 Untergreith 17.  
Berichterstatter: Abg. Kanape (2819).  
Beschlussfassung (2819).
15. Bericht des Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschusses, Einl.-Zahlen 595/2, 596/2 und 586/2, Beilage Nr. 81, über die Regierungsvorlagen, Einl.-Zahl 595/1, Beilage Nr. 52, Gesetz über das Bergrettungsdienstwesen (Steiermärkisches Bergrettungsdienstgesetz), und Einl.-Zahl 596/1, Beilage Nr. 53, Gesetz über das Rettungsdienstwesen (Steiermärkisches Rettungsdienstgesetz), sowie über den Antrag, Einl.-Zahl 586/1, der Abgeordneten Mag. Rader und Weilharter, betreffend die Erlassung eines Steiermärkischen Bergrettungsdienstgesetzes.  
Berichterstatter: Abg. Kröll (2819).  
Beschlussfassung (2819).
16. Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 477/4, zum Antrag der Abgeordneten Zellnig, Reicher, Vollmann, Herrmann und Genossen, betreffend die Gewährung von Direktzuschüssen aus dem Landesbudget an steirische Bauern.  
Berichterstatter: Abg. Günther Ofner (2819).  
Beschlussfassung (2820).
17. Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 736/3, zum Antrag der Abgeordneten Zellnig, Freitag, Kohlhammer, Franz Ofner, Günther Ofner und Genossen, betreffend die Änderung der Förderungsrichtlinien im Rahmen der Direktzahlungen für Höfe in extremen Grenzgemeinden und für Kleinbetriebe.  
Berichterstatter: Abg. Herrmann (2820).  
Beschlussfassung (2820).
18. Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 925/1, betreffend den Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark.  
Berichterstatter: Abg. Buchberger (2820).  
Beschlussfassung (2820).
19. Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft, Einl.-Zahl 859/2, Beilage Nr. 83, über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 859/1, Beilage Nr. 67, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Landesweinbaugesetz geändert wird.  
Berichterstatter: Abg. Schweighofer (2820).  
Beschlussfassung (2820).
20. Wahlen in Ausschüsse (2820).
21. Bericht des Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschusses, Einl.-Zahl 144/8, Beilage Nr. 80, über den Antrag, Einl.-Zahl 144/1, der Abgeordneten Dr. Maitz, Dr. Strenitz, Univ.-Prof. Dr. Schilcher, Trampusch, Dr. Hirschmann, Freitag, Dr. Dorfer und Erhart, betreffend die Erlassung eines Gesetzes über die Kontrollinitiative der Landesbürger an den Landesrechnungshof.  
Berichterstatter: Abg. Trampusch (2821).  
Beschlussfassung (2821).
22. Bericht des Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 144/7, betreffend den Bericht gemäß Paragraph 13 Absatz 1 des Steiermärkischen Volksrechtegesetzes, LGBl. Nr. 86/1986, über das Ergebnis des Begutachtungsverfahrens hinsichtlich des Antrages der Abgeordneten Dr. Maitz, Dr. Strenitz, Univ.-Prof. Dr. Schilcher, Trampusch, Dr. Hirschmann, Freitag, Dr. Dorfer und Erhart, betreffend die Erlassung eines Gesetzes über die Kontrollinitiative der Landesbürger an den Landesrechnungshof.  
Berichterstatter: Abg. Trampusch (2821).  
Beschlussfassung (2822).
23. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 828/3, Beilage Nr. 82, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Fernseh- und Rundfunkschillinggesetz geändert wird.  
Berichterstatter: Abg. Dr. Ficzkó (2822).  
Beschlussfassung (2822).
- Schlussworte:  
Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth (2822),  
Erster Landeshauptmannstellvertreter Gross (2824),  
Landtagspräsident Wegart (2825).

Beginn der Sitzung: 9.15 Uhr.

**Präsident Wegart:** Hohes Haus!

Heute findet die 34. Sitzung des Steiermärkischen Landtages in der laufenden XI. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, im besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung, an der Spitze Herrn Ersten Landeshauptmannstellvertreter Hans Gross, sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen.

Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand?

Das ist nicht der Fall.

Hohes Haus! Verehrte Damen und Herren!

Ein Mitglied des Hohen Hauses hat vor zwei Tagen die Vollendung seines 50. Lebensjahres gefeiert.

Namens des Hohen Hauses und in meinem Namen entbiete ich dem Landtagsabgeordneten Dr. Karl Maitz meine besten Glückwünsche zu diesem runden Geburtstag sowie weiterhin viel Freude und Erfolg bei deiner Arbeit für die Steiermark. (Allgemeiner Beifall.)

Folgende Geschäftsstücke liegen heute auf, die ich wie folgt zuweise:

der Landesregierung:

den Antrag, Einl.-Zahl 933/1, der Abgeordneten Kammländer, Kohlhammer, Kanape, Reicher, Gennaro und Mag. Rader, betreffend die Erlassung eines Nahverkehrsförderungsgesetzes;

den Antrag, Einl.-Zahl 934/1, der Abgeordneten Sponer, Erhart, Dr. Ficzkó, Freitag, Gennaro, Hammer, Herrmann, Kanape, Kohlhammer, Meyer, Minder, Franz Ofner, Günther Ofner, Rainer, Reicher, Schoiswohl, Schrittwieser, Trampusch, Ussar, Vollmann und Zellnig, betreffend die Personalerhöhung im Exekutivdienst und die Abstandnahme von der beabsichtigten Schließung von Gendarmerieposten und Zollwachstationen;

den Antrag, Einl.-Zahl 935/1, der Abgeordneten Dr. Ficzkó, Erhart, Freitag, Gennaro, Hammer, Herrmann, Kanape, Kohlhammer, Meyer, Minder, Franz Ofner, Günther Ofner, Rainer, Reicher, Schoiswohl, Schrittwieser, Sponer, Trampusch, Ussar, Vollmann und Zellnig, betreffend die Versorgung der Gemeinden außerhalb von Graz mit Aufführungen der Vereinigten Bühnen Graz;

den Antrag, Einl.-Zahl 936/1, der Abgeordneten Trampusch, Freitag, Ussar, Dr. Ficzkó, Meyer, Minder, Kanape und Genossen, betreffend die stärkere Koordinierung aller Umweltfragen im Bildungsbereich;

den Antrag, Einl.-Zahl 937/1, der Abgeordneten Trampusch, Dr. Ficzkó, Schrittwieser, Minder, Günther Ofner und Genossen, betreffend die dringende regionale Sanierung der steirischen Grundwasservorkommen;

den Antrag, Einl.-Zahl 938/1, der Abgeordneten Erhart, Meyer, Minder, Schoiswohl, Kanape, Sponer und Genossen, betreffend die Errichtung von Kinderkrippen in den Krankenanstalten des Landes Steiermark;

den Antrag, Einl.-Zahl 939/1, der Abgeordneten Dr. Ficzkó, Ussar, Herrmann, Meyer, Minder und Genossen, betreffend die Ausweitung des Fahrens mit Licht am Tag auf Landesdienstfahrzeuge;

den Antrag, Einl.-Zahl 940/1, der Abgeordneten Günther Ofner, Schrittwieser, Meyer, Ussar und Genossen, betreffend die Erhöhung der Mittel des Wasserwirtschaftsfonds;

den Antrag, Einl.-Zahl 941/1, der Abgeordneten Günther Ofner, Freitag, Herrmann, Hammer und Genossen, betreffend die Anhebung der Landesförderung für Wasserversorgungs- und Abwasseranlagen im Bundesland Steiermark;

den Antrag, Einl.-Zahl 942/1, der Abgeordneten Hammer, Ussar, Schoiswohl, Schrittwieser und Genossen, betreffend die Verhängung eines Nachfahrverbotes ab 1. Dezember 1989 auf der B 115 von Leoben bis Steyr;

den Antrag, Einl.-Zahl 943/1, der Abgeordneten Trampusch, Minder, Freitag, Kohlhammer, Gennaro und Genossen, betreffend die rasche Fertigstellung des Autobahnzubringers von der L 208 bis zum Autobahnknoten A 9 – Vogau;

den Antrag, Einl.-Zahl 944/1, der Abgeordneten Herrmann, Freitag, Kanape, Rainer und Genossen, betreffend die Senkung des Mehrwertsteuersatzes von 32 Prozent für Kraftfahrzeuge;

den Antrag, Einl.-Zahl 945/1, der Abgeordneten Minder, Meyer, Trampusch, Schrittwieser und Genossen, betreffend die Kennzeichnung von Plastikmaterial;

den Antrag, Einl.-Zahl 946/1, der Abgeordneten Dr. Dorfer, Prof. Dr. Eichinger, DDr. Steiner, Kollmann, Pußwald, Grillitsch und Bacher, betreffend den Bau des Semmering-Basistunnels.

dem Finanz-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 828/3, Beilage Nr. 82, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Fernseh- und Rundfunkschillinggesetz geändert wird;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 949/1, betreffend die Änderung des Optionsberechtigten auf Erwerb der Liegenschaft EZ. 568, KG. Straß, von Bernhard Almer jun., 8184 Anger 17, auf B. Almer Gesellschaft m. b. H., 8184 Anger 17;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 950/1, betreffend Bericht der Steiermärkischen Landesregierung an den Landtag über die im Jahre 1987 erfolgte Übernahme der Ausfallhaftung gegenüber dem Waldorf Schulverein.

dem Sozial-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 169/5, zum Antrag des Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Korber, betreffend die Adaptierung der Thermalbäder Loipersdorf und Waltersdorf für die Benützung durch Schwer- und Schwerstbehinderte.

dem Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 584/2, zum Antrag der Abgeordneten Mag. Rader, Weilharter, Dipl.-Ing. Dr. Korber und Kammländer, betreffend die Einführung einer Landesvolksanwaltschaft;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 603/3, zum Antrag der Abgeordneten Minder, Meyer, Schoiswohl, Zdarsky, Erhart, Dr. Ficzkó, Freitag, Gennaro, Gottlieb, Hammer, Herrmann, Kohlhammer, Franz Ofner, Günther Ofner, Rainer, Reicher, Schrittwieser, Sponer, Trampusch, Ussar, Vollmann und Zellnig, betreffend die Einführung eines Förderungsprogrammes für Frauen im Landesdienst in der Steiermark;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 721/3, zum Antrag der Abgeordneten Kammländer, betreffend die Erlassung eines Landesgesetzes über die Ausschreibung bestimmter Funktionen und Arbeitsplätze sowie die Besetzung von Planstellen im Landesdienst (Steiermärkisches Ausschreibungsgesetz);

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 951/1, Beilage Nr. 78, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Landesbeamtengesetz geändert wird (Landesbeamtengesetz-Novelle 1989);

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 952/1, Beilage Nr. 79, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Vertragsbedienstetengesetz geändert wird (LVVG-Novelle 1989).

Wird gegen diese Zuweisungen ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Folgende Anträge wurden heute eingebracht, die ich der geschäftsordnungsmäßigen Behandlung zuführe:

Antrag der Abgeordneten Purr, Ing. Stoisser, Dr. Rupp, Dr. Dorfer und Pinegger, betreffend die Förderung des Investitionsvorhabens der Graz-Köflacher-Bahn durch das Wirtschaftsministerium;

Antrag der Abgeordneten Bacher, Dr. Dorfer, Grillitsch, Pußwald und Kollman, betreffend die Errichtung eines Radwanderweges durch das Murtal;

Antrag der Abgeordneten Ing. Stoisser, Purr, Harmtold und Fuchs, betreffend die geplante Schließung von Grenzübergängen;

Antrag der Abgeordneten Trampusch, Rainer, Minder, Gennaro und Genossen, betreffend die Effizienzkontrolle aller Beauftragten des Landes, der steirischen Botschaften und Kulturvertretungen durch den Landesrechnungshof.

Wir kommen nun zum Unterstützungsantrag:

Antrag der Abgeordneten Mag. Rader und Weilharter, betreffend die Erlassung eines Steiermärkischen Kleingartengesetzes.

Ich stelle gemäß Paragraph 11 Absatz 5 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages die Unterstützungsfrage.

Wer diesen Antrag unterstützt, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Der Antrag hat die erforderliche Unterstützung gefunden.

Ich teile dem Hohen Haus mit, daß Herr Landeshauptmannstellvertreter Prof. Kurt Jungwirth die an ihn gerichtete Anfrage der Abgeordneten Mag. Rader, Weilharter, Kammlander und Dipl.-Ing. Dr. Korber, betreffend Landesausstellungen, schriftlich beantwortet hat.

Ebenso hat Herr Landesrat Dipl.-Ing. Hermann Schaller die an ihn gerichtete Anfrage der Abgeordneten Kammlander, Dipl.-Ing. Dr. Korber, Mag. Rader und Weilharter, betreffend die Mißstände im Zusammenhang mit der Errichtung der Wohnhausanlage der Österreichischen Wohnbauges. m. b. H. (ÖWGes) in Gossendorf bei Feldbach, schriftlich beantwortet.

Eingebracht wurde eine dringliche Anfrage der Abgeordneten Gennaro, Erhart, Dr. Ficzkó, Freitag, Hammer, Heibl, Herrmann, Kanape, Kohlhammer, Meyer, Minder, Franz Ofner, Günther Ofner, Rainer, Reicher, Schoiswohl, Schrittwieser, Sponer, Trampusch, Ussar, Vollmann und Zellnig an Frau Landesrat Waltraud Klasnic, betreffend Lkw-Blockaden.

Diese dringliche Anfrage hat die gemäß Paragraph 58 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages erforderliche Unterstützung.

Gleichzeitig wurde von den Abgeordneten die Abführung einer Wechselrede beantragt.

Die Behandlung dieser dringlichen Anfrage werde ich im Sinne des Paragraphen 58 Absatz 2 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages nach der Generaldebatte und vor Eingehen in die Spezialdebatte durchführen.

Ich gehe nun zur Tagesordnung im Sinne des Paragraphen 27 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages über.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

## **2. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 914/1, über den Landesvoranschlag 1990, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.**

Hauptberichterstatter ist der Herr Abgeordnete Karl Rainer, dem ich das Wort erteile und den ich frage, ob er den Antrag stellt, die Beratung über den Landesvoranschlag in eine Generaldebatte und in eine Spezialdebatte zu teilen.

**Abg. Rainer:** Ich stelle diesen Antrag.

**Präsident:** Sie haben den Antrag gehört. Wer damit einverstanden ist, möge ein Zeichen mit der Hand geben.

Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Ich erteile dem Hauptberichterstatter, Herrn Abgeordneten Karl Rainer, das Wort zur Eröffnung der Generaldebatte.

**Abg. Rainer (9.25 Uhr):** Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Steiermärkische Landesregierung stellt zufolge des Regierungsbeschlusses vom 6. November 1989 den Antrag, der Hohe Landtag wolle beschließen:

Der Voranschlag des Landes Steiermark für das Jahr 1990 wird mit folgenden Schlußsummen genehmigt:

Ordentlicher Haushalt: Ausgaben 26.784,956.000 Schilling; Einnahmen ohne Erlöse aus Fremdmittelaufnahmen zur Abgangsdeckung 25.826,550.000 Schilling. Gebarungsausgang des ordentlichen Haushaltes 958,406.000 Schilling. Dieser Gebarungsausgang ist nach dem Punkt 7 durch Darlehensaufnahmen beziehungsweise durch sonstige Finanzoperationen, die im Unterabschnitt 982 „Haushaltsausgleich durch Kreditoperationen“ zu vereinnahmen beziehungsweise durchzuführen sind, auszugleichen.

Außerordentlicher Haushalt: Veranschlagte Gesamtausgaben 1.159,572.000 Schilling. Die Bedeckung der Gesamtausgaben des außerordentlichen Haushaltes hat nach dem Punkt 8 zu erfolgen. Der Haushaltsausgleich ist im Unterabschnitt 982 „Haushaltsausgleich durch Kreditoperationen“ durchzuführen. Für die Inanspruchnahme des ordentlichen und des außerordentlichen Landesvoranschlags gelten die Paragraphen 2 und 3 des Gesetzes über die Führung des Landeshaushaltes, Landesverfassungsgesetz 1960. Die Voranschlagsposten des gleichen Voranschlagsansatzes sind, wenn nicht Gegenteiliges verfügt wird, gegenseitig deckungsfähig. Mittelausgleiche innerhalb des Postens des gleichen Voranschlagsansatzes bedürfen, wenn keine Einschränkung vorgesehen ist, keiner besonderen Genehmigung. Die Eröffnung neuer Ausgabevoranschlagsposten, die durch Einsparungen bei anderen Voranschlagsposten des gleichen Ansatzes bedeckt werden, und die Eröffnung neuer Einnahmenvoranschlagsposten darf im Einvernehmen mit dem Landesfinanzreferat erfolgen, das für die richtige Eingliederung der Posten nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlußverordnung zu sorgen hat.

Die im Landesvoranschlag 1990 angebrachten Deckungsvermerke und Freigabebeschränkungen werden genehmigt. Der Dienstpostenplan 1990 sowie die im allgemeinen Teil des Dienstpostenplanes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Der Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge 1990 und die im allgemeinen Teil des Planes festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung des Gebarungsausganges des ordentlichen Haushaltes 1990 Kredit- und Finanzoperationen vorzunehmen. Die Landesregierung wird weiters ermächtigt, zur Bedeckung des außerordentlichen Haushaltes 1990 Anleihen und Darlehen bis zur Höhe des veranschlagten Gesamtausgabenrahmens aufzunehmen beziehungsweise sonstige Kreditoperationen durchzuführen.

ren. Die Steiermärkische Landesregierung wird ferner ermächtigt, im Rahmen der Wirtschaftsförderung für Arbeitsplatzbeschaffung in der Steiermark, insbesondere in der Obersteiermark, über- und außerplanmäßige Kredite im außerordentlichen Haushalt bereitzustellen. Zur Finanzierung solcher über- und außerplanmäßiger Ausgaben wird die Landesregierung ermächtigt, Kreditoperationen im In- und Ausland bis zur Höhe von 2 Prozent des Gesamtausgabenvolumens des Landesvoranschlags 1990 aufzunehmen.

Falls während des Finanzjahres 1990 ein unabwiesbarer Mehraufwand bei den Personalausgaben oder bei den Sachausgaben anfällt, der zu einem höheren Abgang in der Gebarung führen sollte, und zu dessen Bedeckung Mehreinnahmen oder Ausgabensparungen nicht zur Verfügung stehen, ist dieser Mehraufwand durch Ausgabenrückstellungen in der ordentlichen Gebarung zu bedecken. Die Ausgabenrückstellungen sind über Vorschlag des Landesfinanzreferenten von der Steiermärkischen Landesregierung festzusetzen.

Zum Zwecke einer Personalkosteneinsparung sind freierwerdende Dienstposten erst nach drei Monaten wieder zu besetzen. Vor der Wiederbesetzung der Dienstposten ist eine strenge Prüfung der Notwendigkeit durchzuführen. In allen Fällen, in denen eine Einhaltung der Interkalarabstriche aus unabwieslichen dienstlichen Gründen nicht möglich ist, wird dem Landespersonalreferenten die Ermächtigung zu einer sofortigen Nachbesetzung oder einer Verkürzung der Interkalarzeit erteilt. Bei der Einstellung im Schulbereich ist kein Abstrich vorzunehmen, andererseits ist in den Bereichen, in denen dies irgendwie möglich ist, durch Verzögerung der Nachbesetzung über die Dreimonatsfrist hinaus ein Ausgleich zu suchen. Abweichend von den sonst für die Landesgebarung geltenden Bestimmungen steht der veranschlagte Gesellschafterszuschuß der Steiermärkischen Krankenanstalten-Ges. m. b. H. bei Jahresbeginn 1990 zur Gänze zur Verfügung. Soweit Ausgabenvoranschlagsansätze durch besondere Einnahmen ganz oder zum Teil bedeckt werden sollen und dies durch Fußnoten im Landesvoranschlag 1990 ersichtlich gemacht wurde, dürfen derartige Ausgaben nur nach Maßgabe tatsächlich eingegangener Einnahmen vollzogen werden. Bei Finanzierungskonkurrenzen darf der Landesanteil erst dann in Anspruch genommen werden, wenn die anderen Finanzierungsbeiträge nachweislich tatsächlich eingegangen oder rechtsverbindlich zugesichert worden sind.

Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, gegen nachträgliche Berichterstattung an den Steiermärkischen Landtag Ausfallbürgschaften im Rahmen des Steiermärkischen Mittelstandsförderungsgesetzes sowie des Industrieförderungsgesetzes, weiters für Darlehen und Kredite an die Gesellschaften zu gewähren, an denen das Land beteiligt ist, sowie Ausfallbürgschaften für sonstige Investitionskredite im Ausmaß bis zu insgesamt 200 Millionen Schilling, für letztere jedoch im Einzelfall aus diesem Betrag nicht über 10 Millionen Schilling, zu übernehmen. Das sechste Kreditsechstel nach der finanzwirtschaftlichen Gliederung mit den Kennziffern 5 und 7 der bezeichneten Ausgaben wird bis zu einer ausdrücklichen, über Antrag des Landesfinanzreferates durch die Steiermär-

kische Landesregierung zu verfügender Freigabe gesperrt.

Diese Vorlage wurde im Finanz-Ausschuß eingehend beraten und einstimmig zur Kenntnis genommen. Nach Durchführung der General- und der Spezialdebatte beantrage ich die Annahme des Landesvoranschlags 1990. (9.30 Uhr.)

**Präsident:** Hohes Haus!

Bevor ich dem ersten Redner in der Generaldebatte das Wort erteile, ist es mir eine sehr große Freude, auf der Zuschauergalerie Schüler der Gärtnerischen Berufsschule Graz-Krottendorferstraße mit dem Herrn Direktorstellvertreter Kröpfl begrüßen zu dürfen. (Allgemeiner Beifall.) Ich danke der Schulleitung und den Schülern dafür, daß sie Interesse an den demokratischen Einrichtungen unseres Landes bekunden.

Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Lopatka.

**Abg. Dr. Lopatka** (9.30 Uhr): Herr Präsident! Liebe junge Zuhörerinnen und Zuhörer! Meine Damen und Herren!

Lassen Sie mich das heurige dreitägige „Turnier der Worte“ hier im Landtag mit einem klugen Satz von Hebbel beginnen, der da lautet: „Dies Österreich ist eine kleine Welt, in der die große ihre Probe hält.“ Diese großen Dichterworte gelten in diesen Wochen mehr denn je für unser Heimatland. Wir haben aus unserer kleinen Welt in die große hinaus zu sehen, und nicht die Fenster und Türen zu schließen. Wenn es darum geht, daß im Osten die Mauern abgerissen werden, dürfen wir nicht jene sein, die neue aufbauen. Frei nach Joseph Roth haben wir uns zu bemühen, „Patrioten und Bürger dieser Welt zu sein“.

Es kann doch nicht so sein, daß wir unser Augenmerk zwar nach Brüssel richten und das Wort „Europa-reife“ gerne in den Mund nehmen, die Reformen des Ostens beklatschen, gleichzeitig aber gegen Fremde und Ausländer hetzen. Ich persönlich halte es für eine menschenverachtende Einstellung, wenn die FPÖ des Burgenlandes einstimmig beschließt, gegen die Bedrohung der Völkervermischung vorzugehen und allen Ernstes fordert, daß „Scheinehen mit Ausländern unter Strafe gestellt werden sollten“. Ebenso erschreckend sind die antisemitischen Äußerungen des FPÖ-Vordenkers Raimund Wimmer, der von Bundesparteiobmann Jörg Haider „zum Vater der politischen Erneuerung“ der FPÖ hochgejubelt wurde. Diese Herren, die „Frieden in Freiheit“ bei Sonntagsreden lautstark und mit dem Brustton der Überzeugung brüllen, können mit der von ihnen selbst so oft und so gerne eingeforderten Freiheit bei Menschen aus Polen und Ungarn nun nichts anfangen und wollen neue Mauern aufbauen. Leider gibt es auch bei uns in Österreich – wie in allen europäischen Staaten – diesen Bodensatz von Fremdenhaß und Ausländerfeindlichkeit. Diesen Resten überwunden geglaubter geistiger Enge gilt es, entschieden und deutlich entgegenzutreten – auch am Wirtshausstisch nach dem dritten Krügel Bier, und erst recht hier im Hohen Haus! (Beifall bei der ÖVP.)

Das bisherige Strickmuster Ost-West gilt nicht mehr. Jeder erfolgreiche Reformschritt des Ostens bringt auch uns ein Stück aus unserer Randlage heraus, in die

wir durch diese unnatürliche Grenze, die nun hoffentlich ihr Ende findet, gekommen sind.

Die verlorengegangene Mitte in Europa kann wiedererstanden, wenn auch wir bereit sind, unseren Beitrag zu leisten. Die breitangelegten Hilfsaktionen der Steiermärkischen Landesregierung unter der Federführung von Landeshauptmann Dr. Josef Krainer und von Landesrat Dipl.-Ing. Hermann Schaller für Polen bis hin zu den vielen Privatinitiativen haben nicht nur ihre Berechtigung, sondern sind in dieser Stunde der Weltgeschichte geradezu eine Verpflichtung. Bei meinen diesjährigen Besuchen in Ungarn, Rumänien, Polen und zweimal auch in der Sowjetunion wurde mir erst so richtig bewußt, daß nach 40 Jahren kommunistischer Mißwirtschaft diese Staaten nur dann eine tatsächliche Chance haben, erfolgreich zu sein und den Anschluß an den Westen zu schaffen, wenn wir bereit sind, angesichts der Reformen nicht nur zu jubeln und zu jauchzen, sondern auch Taten zu setzen und zu helfen.

Mit der ARGE Alpen-Adria konnte in den letzten zehn Jahren bereits ein wichtiger Grundpfeiler gutnachbarlicher Beziehungen aufgebaut werden. Nach der Aufnahme des ungarischen Komitates Baranja und des Schweizer Kantons Tessin als aktive Beobachter umfaßt die ARGE Alpen-Adria bereits eine Region mit 40 Millionen Menschen. Genauso wichtig wie dieser regionale Zusammenschluß ist es, daß sich die Menschen dieses Raumes, die ja eine lange gemeinsame Geschichte verbindet, wieder näherkommen. Und wenn Besuche gerade von jungen Menschen aus Österreich bloß etwas Hoffnung und Abwechslung in den tristen Alltag der Menschen im Ostblock bringen, sie freuen sich darüber. Denn nichts ist furchtbarer für die Menschen in ihrer Not, als das Gefühl, daß wir sie vergessen haben. Nirgends habe ich das so deutlich gespürt wie in Rumänien, wo der letzte Stalinist Europas auch nach dem Fall des Eisernen Vorhanges die Bevölkerung knechtet und Menschen bestraft und schikaniert, deren Verbrechen es ist, mit Minderheiten, wie den Deutschen, zu gute Kontakte zu haben.

Kollege Mag. Rader, dort herrscht der unselige Geist, den Ihre Kollegen im Burgenland heraufbeschwören, und ich sage Ihnen, es ist eine schreckliche Vision, die Ihren Kameraden da vorschwebt.

Es gibt aber viele Steirerinnen und Steirer, die insbesondere im Banater Bergland den Volksdeutschen helfen. Katholische und evangelische Gruppen und in besonderer Weise der „Alpenländische Kulturverband Südmark“, der erst jüngst seinen 100. Geburtstag festlich begangen hat, sind an dieser Stelle zu nennen, und es ist ihnen auch öffentlich dafür zu danken, was sie im stillen vollbringen.

Kantönlicheist und Sich-Einigeln sind fehl am Platz. Mutig und entschlossen gilt es, an die Neugestaltung des alten Kontinentes Europa heranzugehen. Ein Blick über unsere Grenzen ist auch ein Blick in unsere Zukunft. Unsere Wirtschaft, unsere Umwelt, schlechthin unser Wohlergehen hängen ganz entscheidend davon ab, wie es draußen in der großen Welt zugeht. Wir sind nicht nur Zuschauer, sondern Akteur am Spielfeld der europäischen Politik. Nationale Grenzen verlieren immer mehr an Bedeutung in der internationalen Staatengemeinschaft. Gleichzeitig gewinnt das regionale Bewußtsein einen starken Stellenwert. Ob es

die Sachsen in der DDR, die Katalanen in Spanien oder die Steirer in Österreich sind, es geht um die jeweilige Identität, die durch Jahrhunderte gewachsen ist und viel stärker als Nationalgrenzen die Menschen prägt und so unverwechselbar macht. Hier hat die ARGE Alpen-Adria schon seit Jahren eine Vorreiterrolle übernommen.

Wir sind Grenzland, und als Grenzland waren wir im Schnittpunkt dreier großer Kulturen: der romanischen, der slawischen und der deutschen.

Das wunderschöne Landhaus, in dem wir sitzen, hat Domenico dell'Allio, „seiner römischen Majestät oberster Baumeister“, erbaut, der Text unserer Bundeshymne stammt aus der Feder von Paula Preradovic. Das macht unser Land so spannend. Es ist diese Vielfalt von Nationalitäten, und nicht der Eintopf, die Österreich so interessant gestaltet. Viele Namen zeugen davon: Vranitzky, Hawlicek, Busek und Lichal. (Abg. Erhart: „Piffl-Perčević!“) Nein, das ist kein Auszug aus der tschechischen Exilregierung, sondern ein Auszug der Damen und Herren unserer Bundesregierung. (Abg. Erhart: „Schachner-Blazizek!“) Haben wir doch keine Angst, Kollege Erhart, vor exotisch und fremd klingenden Namen, wie Chibidziura, Ficzek oder Lopatka. Es handelt sich hier genauso um Steirer wie bei den Herren Weilharter, Rainer oder Buchberger. (Beifall bei der ÖVP.)

„Nicht was wir gestern waren, sondern was wir morgen gemeinsam sein werden, vereint uns zum Staat. Die Nation ist ein tägliches Plebiszit“. Diese Philosophie des berühmten Essayisten José Ortega y Gasset sollte auch die unsere über alle Parteigrenzen hinweg sein.

Bemühen wir uns daher um Verständnis für jene Menschen, die nur mehr den Ausweg sehen, ihrer alten Heimat den Rücken zu kehren, und bei uns eine neue Heimat finden wollen. Geben wir ihnen eine faire Chance.

Österreich hat hier großartige Leistungen vollbracht. Mehr als 2 Millionen Flüchtlinge sind seit 1945 zu uns gekommen. 613.000 sind bei uns geblieben. Sie hören richtig; für 613.000 Frauen, Männer und Kinder wurde Österreich eine neue Heimat. Ich hoffe und bin zuversichtlich, daß dieses Jahrhundert, das Europa zwei Weltkriege, Massenmorde und Vertreibungen von Millionen von Menschen gebracht hat, friedlich und demokratisch auf dem gesamten Kontinent zu Ende geht. Ich hoffe, daß im dritten Jahrtausend Flüchtlingskarawanen nur mehr ein Bild vergangener Tage sein werden. Ein Europa ohne Grenzen ist seit dem Fall der Mauer keine Utopie mehr und eine der wirklich großen Herausforderungen für uns alle! Bauen wir keine neuen Mauern auf, sondern schlagen wir Brücken!

Daß in den beiden letzten Jahren der freiwillige Beitrag des Landes zur Entwicklungshilfe verdoppelt werden konnte, stimmt mich optimistisch. Wir sind über den alten Kontinent hinaus bereit zu helfen und verstecken uns nicht hinter der Einfachformel, daß die globalen Probleme derart groß seien, daß es keinen Zweck hätte, etwas zu tun. Das idealistische Engagement vieler junger Menschen bekommt dadurch jenen Stellenwert, der ihm gebührt.

Wir sehen nicht nur die Demokratiebewegungen im Osten mit Freude, sondern sehr wohl auch mit größter

Sorge die Gefahr, daß in Mittelamerika Todesschwadronen mit Duldung der USA Priester, Gewerkschafter und Politiker und mit ihnen die Demokratie töten. Hier werden von steirischer Seite gezielt mit privaten und öffentlichen Mitteln Signale der Hoffnung und Zuversicht übermittelt.

Die Probleme unseres Bundeslandes, seine Grenzlage und die schwere Krise, die in den letzten Jahren die verstaatlichte Industrie zu bewältigen hatte, sind im Vergleich zu denen unserer Nachbarn im Osten, unseres südlichen Nachbarn Jugoslawien und erst recht zu den katastrophalen Zuständen der Volkswirtschaften in der dritten Welt kleine. Es gibt sie aber aus den genannten Gründen in einem größeren Ausmaß als in anderen Bundesländern.

„Arbeit für alle“ – eine Hauptsäule der Politik der steirischen Volkspartei, schien daher vor einigen Jahren eine kaum zu bewältigende Aufgabenstellung. Heute, an der Schwelle zum letzten Jahrzehnt dieses Jahrhunderts, nähern wir uns dank der Leistungskraft unserer Unternehmer und des Fleißes der Arbeitnehmer mit Riesenschritten diesem Ziel.

Im jüngsten Bericht des Landesarbeitsamtes, das sicherlich keine Propagandaabteilung der Steiermärkischen Landesregierung beziehungsweise der steirischen Volkspartei ist, steht es schwarz auf weiß: Es ist ein Beschäftigungszuwachs zu verzeichnen, wie es ihn seit dem Ende der siebziger Jahre nicht mehr gegeben hat. Wir halten bei 397.350 unselbständig Erwerbstätigen, was eine Steigerung von 5285 Arbeitsplätzen gegenüber 1988 bedeutet. Die Zahl der Arbeitslosen ist sinkend und liegt bei 5,2 Prozent. Daß das Land mit dem hart erkämpften Sondervertrag für die traditionelle Industrieregion unseres Landes, der die österreichweit besten Förderungskonditionen bringt, mit der Wirtschaftsmilliarde, den Erfolgen in der Verkehrspolitik und den vielfältigen Förderungsmaßnahmen, wie den Technologie- und Industrieparks, hier entscheidende Impulse geben konnte, wird auch von Wirtschaftsexperten anerkennend vermerkt. (Beifall bei der ÖVP.)

In Donawitz werden erstmals seit 15 Jahren schwarze Zahlen geschrieben, der Fremdenverkehr erzielte ein Rekordergebnis und ein Plus von 446.117 Nächtigungen gegenüber dem Vorjahr. Im Grenzland entwickelt sich die Thermenlinie und mit ihr die Grenzregion äußerst positiv, im gesamten Bundesland werden Fachkräfte gesucht. Die zusätzlich von Landesrätin Klasnic bereitgestellten 15 Millionen Schilling für unsere Berufsschulen kommen gerade zum richtigen Zeitpunkt und sind einer der vielen Beiträge des Landes, um dem Fachkräftemangel entgegenzuwirken (Beifall bei der ÖVP), der uns auch in den nächsten Jahren beschäftigen wird. Denn das Wirtschaftsbarometer zeigt steigende Tendenz an. Es gibt zwar noch einige Wolken am steirischen Wirtschaftshimmel, die wirtschaftliche Großwetterlage signalisiert jedoch eine weitere Schönwetterperiode, die es auch in Zukunft für unser Land zu nützen gilt.

Landesrätin Klasnic wird 1990 ein Drittel der Wirtschaftsförderung, das sind immerhin 100 Millionen Schilling, in technologieorientierte Projekte investieren und somit in die Zukunft unseres Landes!

Daß sich bei den vielen erfolgreichen Bemühungen des Landes auch ein Krobath eingeschlichen hat, will

ich nicht leugnen. Krobath entspricht leider eher dem Bild unzähliger wirtschaftspolitischer Flops der sozialistischen Bundesregierung, als den Erfolgen der Steirischen Landesregierung. Leider! (Beifall bei der ÖVP.) Es war Dr. Kreisky, der mit Fug und Recht, wie sich mittlerweile so oft herausgestellt hat, von sich behauptet hat: „Ich verstehe nichts von Wirtschaftspolitik“ (Abg. Mag. Rader: „Aber du auch nicht!“), und es war in dieser Zeit, als in der Verstaatlichtenpolitik – ja, ich auch nicht, Kollege Mag. Rader, Sie sind der Wirtschaftsexperte, Ihre Partei weiß ein Lied davon zu singen! Das sage ich Ihnen nur. Sie haben es verstanden, innerhalb von kurzer Zeit eine Partei, die unter Dr. Götz gut funktioniert hat, abzuwirtschaften. Ich bin froh, daß wir eine andere Parteiführung haben. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Mag. Rader: „Die ÖVP ist ein schlechter Vertragspartner!“) Kollege Mag. Rader, diese Wirtschaftsexperten, die dann gehen müssen, weil sie ihre Partei nicht hinauf-, sondern hinuntergeführt haben – (Abg. Mag. Rader: „Deshalb wechselt ihr die Regierungsmitglieder so schnell aus. Ihr habt schon den dritten Landesrat in fünf Jahren!“) Ihre Parteiführung in der FPÖ ist ungefähr von dem Erfolg gekennzeichnet, wie das Volksbegehren, das gestern zu Ende gegangen ist. (Beifall bei der ÖVP.)

Die Verstaatlichtenpolitik in der Obersteiermark in den siebziger Jahren hat sicherlich zu einem Ergebnis geführt, das sich niemand erwartet hat, am Beginn der siebziger Jahre, als Prosperität und noch anderes von Dr. Kreisky versprochen worden ist. Für die nunmehrige Gesundung, die hoffentlich in allen Bereichen erfolgen kann, war sicherlich auch, und ich betone, auch der unbeirrbar Einsatz von Landeshauptmann Dr. Josef Krainer mitverantwortlich. Das wissen die Menschen auch in Ihrer Region, Kollege Schrittwieser, über alle Parteigrenzen hinweg. (Abg. Gennaro: „Meinst du den Einsatz des Dipl.-Ing. Krobath?“) Ebenso wissen die Menschen des Grenzlandes ganz genau, wer tatsächlich für sie schon seit Jahrzehnten hier im Land arbeitet und in Wien für ihre Anliegen kämpft.

„Herrschen wirklich Hunger und Not im steirischen Grenzland?“ (Abg. Gennaro: „Hunger nicht, aber Not!“) „Wer die Debatte im Landtag verfolgt und dann einen Lokalausweis an der Weinstraße gemacht hat, meint, zwei verschiedene Welten gehört und gesehen zu haben.“ Dieser Bilanz, die jüngst ein bekannter steirischer Journalist in einem Kommentar zur Frage: „Das Grenzland – ein Armenhaus?“ gezogen hat, kann ich mich gerne anschließen. Die Sozialisten dieses Hauses, die das Grenzland so schätzen und ernst nehmen, daß sie den Oststeirern den Obersteierer Zellnig an wählbarer Stelle aufgezwungen haben, gleichzeitig aber mehrere Grenzlandbezirke aus den wählbaren Mandatsrängen ausgesperrt haben, glaubten, mit Unterstützung der FPÖ hier politisches Kleingeld mit ihrer Grenzlandanfrage machen zu können. (Beifall bei der ÖVP.) Wir wissen, wie sie das Grenzland schätzen, und es wissen auch die Radkersburger und die Fürstenfelder, vor allem dann, wenn es darum geht, tatsächlich dort vertreten zu sein, wo die Entscheidungen fallen – nämlich hier im Landtag.

Meine Damen und Herren, es war ein großer Irrtum Ihrerseits, es war ein untauglicher Versuch mit untauglichen Mitteln. (Abg. Mag. Rader: „Wieso redest du

dann noch immer davon? Seit drei Monaten redet ihr nichts anderes!") Wir werden auch in Zukunft vom Grenzland reden, wir werden über alle Regionen reden, weil wir Gott sei Dank in allen Regionen vertreten sind. Ich sage Ihnen eines ganz offen, ich komme aus diesem Grenzland (Abg. Sponer: „Das merkt man!“), das sind dort die Bereiche, wo wir eine Zustimmung haben, über die wir uns nur freuen können. (Abg. Mag. Rader: „Ihr werdet euch wundern, wie rasch das beendet ist!“) Denn wenn sieben von zehn – wie bei mir im Bezirk Hartberg – uns vertrauen, dann freut uns das und ist für uns ein Ansporn, uns weiterhin für diese Region einzusetzen. (Beifall bei der ÖVP.) Und, Kollege Mag. Rader, wir sind noch nicht so weit gekommen, daß Sie uns vorschreiben, worüber und wie lange wir reden. Vielleicht läßt sich die SPÖ das von Ihnen diktieren, wir nicht! (Beifall bei der ÖVP.)

Nahezu peinlich war ja Ihr Einsatz bei der Grenzlandanfrage. Mir hat mein heutiger Nachredner und Ihr Klubobmann Trampusch richtig leid getan, als er in der „Kronen-Zeitung“ dazu Stellung nehmen mußte, wie auch unser Klubobmann Dr. Hirschmann, auch aus dem Grenzland kommend, genau bemerkt hat, daß zwischendurch nur Landeshauptmannstellvertreter Gross und die Frau Abgeordnete Kanape der Debatte hier dann tatsächlich zugehört haben. (Abg. Dr. Hirschmann: „Das ist das Herz für das Grenzland!“) Es ist den Menschen des Grenzlandes auch nicht entgangen, daß es der Vater unseres Landeshauptmannes Josef Krainer war, der bereits im Jahr 1958 als erster in Österreich im Landesbudget einen eigenen Grenzlandförderungsansatz verankert hat. Seit damals, und nicht erst seit drei Monaten (Abg. Vollmann: „Ist nichts geschehen!“), fördert die Steiermark das Grenzland in vielfältigster Weise. Allein im agrarischen Bereich waren es 580 Millionen Schilling, die das Land in den letzten fünf Jahren an Förderungen für das Grenzland bereitgestellt hat.

Es ist den Menschen des Grenzlandes auch nicht entgangen, daß sich der sozialistische Landwirtschaftsminister – und da haben Sie recht, Herr Kollege, es ist nichts geschehen – Minister Haiden hat sich nahezu ein Jahrzehnt geweigert, jene 15 Millionen Schilling an Grenzlandförderung bereitzustellen, die das Land sehr wohl ausbezahlt hat. (Beifall bei der ÖVP.) Es ist den Menschen des Grenzlandes auch nicht entgangen, daß die steirischen Sozialisten schweigen, wenn es darum geht, bei Minister Lacina vorstellig zu werden, wenn er gerade dabei ist, die kleinen Grenzübergänge zu schließen, oder bei Minister Löschnak das Zusperrkonzept der Gendarmerieposten mit Entschlossenheit zu bekämpfen. (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „So ist es. Die Sozialisten sind gegen das Grenzland – immer dasselbe!“) Und wir werden es auch in Zukunft sein, die es den Menschen im Grenzland sehr deutlich sagen werden, wer sich tatsächlich ihrer Sorgen und Nöte, die es gibt, annimmt. Es waren nicht die Sozialisten dieses Hauses, sondern der ÖAAB-Landessekretär Hermann Schützenhöfer, der schon seit Jahren für den Mindestlohn kämpft, was gerade im Grenzland vielen Frauen zugute käme.

Es waren nicht die Sozialisten, sondern Landeshauptmann Dr. Krainer, Landesrat Dipl.-Ing. Schaller und Minister Dipl.-Ing. Riegler, die 1988 Direktzahlun-

gen in den Grenzbezirken eingeführt haben, was es bis dahin nur in den Bergbauengebieten gegeben hat. Was auch vom Kollegen Mag. Rader, wie ich letzten Sonntag in der Zeitung gelesen habe, mit Anerkennung vermerkt werden mußte. Es waren nicht die Sozialisten, sondern es war Landesrat Dipl.-Ing. Schaller, der die Erstellung einer Regionalstudie für den süd-, ost- und weststeirischen Raum in Auftrag gegeben hat, um eine entsprechende Grundlage für die zukünftige Arbeit zu haben. Und es war auch Landesrätin Klasnic, die in einem Zwischenbericht bereits ein Grenzlandkonzept vorgelegt hat. (Abg. Kammlander: „Schon wieder eine Studie!“) Und wir werden es auch in Zukunft sein, die das Grenzland nicht im Stich lassen! (Abg. Sponer: „Wie in der Vergangenheit!“)

Ein besonderes Gewicht kommt im Grenzland der Landwirtschaft zu. 27.000 bäuerliche Betriebe liegen in den fünf Grenzlandbezirken. Sie prägen das Grenzland, und nicht die Armut, die Sie herbeireden. (Beifall bei der ÖVP.) Wein und Kernöl, „zwei Säfte, die dem menschlichen Körper angenehm sind“, wie der steirische Literat Reinhard P. Gruber in seiner „Schilcherlegende“ schreibt, zeichnen diese Region genauso aus wie der Obstbau. „Frisch – saftig – steirisch“ sind die Produkte unserer Bauern österreichweit geschätzt, und nicht runzelig und verkommen.

Ich darf daher abschließend zur Grenzlandpolitik des Landes einen unverdächtigen Zeugen anführen: WIFO-Experte Dozent Gerhard Palme stellte beim WIFO-Konjunkturgespräch fest: „Die Entwicklung in den Randgebieten belegt den Erfolg der steirischen Ansiedlungspolitik. Sogar die stationären Randgebiete bauen – im Gegensatz zum übrigen Österreich – in der Steiermark zusätzliche Industriekapazitäten auf.“

Nehmen wir doch alle mit Freude, und nicht mit Mißmut, zur Kenntnis, daß die pessimistische Einschätzung der steirischen Wirtschaft passé ist und ein realistischer Optimismus, wie Handelskammerpräsident Stoisser zu sagen pflegt (Abg. Hammer: „Wo nimmt er den Realismus her?“), in Handel, Industrie, Gewerbe, Fremdenverkehr und auch in unserer Landwirtschaft vorherrscht. Freuen wir uns doch gemeinsam darüber, daß es in allen Regionen unseres Landes aufwärts geht! (Beifall bei der ÖVP.) Das Arbeitsamt hat das vorgelegt, Sie haben mir leider vorher nicht zugehört, Kollege Sponer, ich gebe es Ihnen nachher, daß Sie es nachlesen können (Abg. Sponer: „Du kannst nicht einmal von Not reden und dann davon, daß es wieder bergauf geht!“) Es gibt Sorgen, aber die Tendenz ist eine positive. (Abg. Sponer: „Er weiß nicht, wovon er redet!“) Kollege Sponer, ich glaube schon zu wissen, wovon ich rede. Das ist das einzige, was Ihnen einfällt, wo man schwer entgegenen kann, weil es irrational ist, was Sie behaupten. Rational mit Ihnen darüber zu diskutieren ist schwer, ich verstehe es, Sie sind meist in der Obersteiermark und ich im Grenzland. Ich kann Ihnen sagen, es ist keine arme Region, wo die Verelendung vorherrscht. Sie werden sich irren, wenn Sie glauben, das den Menschen einreden zu können.

Nicht so optimistisch wie die wirtschaftliche kann unsere ökologische Zukunft gesehen werden. (Abg. Kohlhammer: „Mit dem Alter schon so eine Selbstzufriedenheit. Das ist erstaunlich!“) Schauen Sie, Kollege Kohlhammer, daß Sie in Ihrer Fraktion gegen die

Jugend etwas haben, merkt man. Der Arthur hat graue Haare bekommen müssen, bis er da hinein hat kommen dürfen. (Beifall bei der ÖVP.) Bei uns geht das schon vorher. Dem Kollegen Erhart ist es heute noch peinlich (Abg. Erhart: „Peinlich nicht, stolz!“), daß er 1986 nach mir als Jugendsprecher da her hat gehen müssen. Das ist Ihr Problem. Unser Problem ist die Jugend nicht. Ich weiß nicht, ob die Jugend stolz ist, wenn sie keinen Vertreter seitens der Sozialisten hier im Landtag hat, außer Sie sind der Jugendvertreter. Gut, O. K., ich anerkenne, Sie bleiben weiterhin und auf Lebzeiten der Jugendsprecher Ihrer Fraktion. (Abg. Erhart: „Ich bin stolz darauf!“) Ich bin auch stolz, daß die SPÖ wenigstens einen Jugendsprecher hat, ich bin froh, daß Sie es weitermachen.

Die weltweite Gefährdung und existentielle Bedrohung unserer Lebensgrundlagen hat die Umweltpolitik zu einem permanenten Thema der Auseinandersetzung gemacht. (Abg. Erhart: „Der Altersdurchschnitt schaut anders aus!“) Habt ihr es durchgerechnet? Verliert ihr auch wieder einmal. (Beifall bei der ÖVP.) Ihr habt jetzt dann einen Finanzwissenschaftler, dort hinten steht er, der wird euer Durchschnittsalter dann vorrechnen, wenn Ihr es selbst nicht zusammenbringt. Eures liegt über unserem.

Vizekanzler Josef Riegler hat mit dem vor zehn Tagen am Bundesparteitag verabschiedeten Leit Antrag „Ökosoziale Marktwirtschaft – Neu denken für Wirtschaft und Umwelt“ konsequent und verantwortungsbewußt die ökologischen Fragen zum zentralen Anliegen der Volkspartei in der Regierungsarbeit gemacht. (Abg. Vollmann: „Heute ist Krampustag. Vergiß das nicht!“) Ich habe dich schon gesehen. (Beifall bei der ÖVP und allgemeine Heiterkeit. – Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Ein Ei nach dem anderen. Da wird Dr. Schachner mit euch schimpfen!“) Er lacht, er ist zufrieden mit mir.

Die steirische Volkspartei arbeitet schon seit Jahren im Modell Steiermark konsequent und beharrlich an der Lösung dieser wohl größten Herausforderung der Menschheit und breitet Jahr für Jahr ein dichteres Netz zum Schutz unserer Umwelt über die Steiermark. (Abg. Kohlhammer: „Am Papier!“) Es geht uns bei unseren Bemühungen nicht um ein „grünes Mascherl“ oder „politisches Kleingeld“, uns geht es dabei um möglichst breit getragene Lösungen. Wir freuen uns, daß auch die Grün-Alternativen die Umweltgesetze, wie das Steiermärkische Müllwirtschaftsgesetz, mitgeschlossen haben (Abg. Mag. Rader: „Das war auch notwendig!“) und in der Landesregierung – mit den Sozialisten – das Müllwirtschaftskonzept einstimmig verabschiedet werden konnte. Die Umwelt, da gebe ich der Kollegin Kammländer hundertprozentig recht, ist uns zu wichtig, um sie im tagespolitischen Gezänk zu zerreden und wichtige Lösungen zu verzögern. (Abg. Weilharter: „Fragen Sie Ihre Bürgermeister und nicht die Kollegin Kammländer!“) Oh, der Weilharter ist auch schon aufgewacht. (Abg. Mag. Rader: „Du bist so einschläfernd. Das ist es!“) Diesmal darf er leider bei der Generalrede nicht drankommen, aber wird schon noch werden.

Landesrat Dipl.-Ing. Schaller kann mit Recht als „Öko-Motor“ der Steiermark angesprochen werden. (Beifall bei der ÖVP.) Es vergeht keine Session des Steiermärkischen Landtages, in der er nicht ein neues

Umweltgesetz oder eine umfassende Novelle dem Landtag vorlegt. Ich darf nur beispielhaft zum Schutz unserer Böden das Bodenschutzgesetz 1987 und die Klärschlammverordnung, zum Schutz des Wassers das Steiermärkische Grundwasserschutzprogramm vom 7. Dezember 1987, zum Schutz der Luft den Steiermärkischen Luftsanierungsplan vom 24. Oktober 1988 und den gezielten Ausbau des Luftgütemeßnetzes und zur Lösung des Müllproblems das Steiermärkische Müllwirtschaftsgesetz 1988 nennen.

Daß die bewährten Umwelteinrichtungen des Landeshygienikers und des Umweltschutzkoordinators durch das Umweltschutzgesetz 1988 mit dem Umweltanwalt verstärkt wurden, ist nicht nur umweltwirksam, sondern auch budgetwirksam geworden. Zu den bisherigen Mitteln bekommt der Umweltanwalt weitere zwei Millionen für seine Arbeit. Denn Appelle und apokalyptische Schreckensvisionen helfen unserer Umwelt und Natur nicht, Geld in Millionenhöhe ist notwendig. Um die notwendigen Maßnahmen auch auf eine solide finanzielle Basis zu stellen, wird 1990 erstmals die zweckgebundene Umwelt- und Naturschutzabgabe in der Höhe von 100 Millionen Schilling eingehoben werden.

Nicht nur zur Finanzierung, sondern auch zur Steuerung umweltgerechten Verhaltens wird in Zukunft unser Steuer- und Abgabewesen eingesetzt werden müssen.

Ich darf ein Beispiel anführen: Die Energiepolitik ist derzeit kein aktuelles Thema, weil wir reichlich mit Öl, Gas und Kohle versorgt werden. Dennoch wäre es falsch, die Erfahrungen der letzten 15 Jahre mit zwei enormen Preissprüngen einfach zu vergessen.

Die österreichische Energiepolitik, und damit auch die steirische, wird sich in den nächsten Jahren mit zwei gravierenden Problemen konfrontiert sehen: Einerseits mit der zunehmenden Umweltbelastung durch unsere Energiesysteme, andererseits mit der zunehmenden Abhängigkeit von Energieimporten. Die einzige Chance, die Gefährdung der Umwelt wirklich zu verringern, besteht darin, den Verbrauch der fossilen Energieträger schrittweise zurückzudrängen. Ein naheliegender Ansatz dazu ist, unser Steuersystem ökologisch auszurichten und sich nicht nur den Kopf darüber zu zerbrechen, wenn die tropischen Regenwälder geschlägert werden, was auch notwendig und richtig ist. Wir brauchen hier eine neue Sichtweite der Dinge, um das Raumschiff Erde vor dem Umkippen zu bewahren. Wir müssen den Schritt setzen und unsere Umweltpolitik aus der Reparatur- in die Gestaltungsabteilung bringen. Der nächste Schritt dazu wird die nächste Steuerreform sein, wo neben der steuerlichen Entlastung der menschlichen Arbeit fossile Energieträger gleichzeitig besteuert werden müssen. Denn seit der industriellen Revolution hat der Mensch leider das Gegenteil gemacht und die ihn umgebende Natur als Objekt seiner Herrschaft betrachtet, über das er nach Gutdünken und ausschließlich zu seinem vermeintlichen Wohle verfügt hat. Er hat sich, um es mit Descartes zu sagen, als „Herr und Meister“ gesehen und dabei vergessen, daß er Teil der Umwelt ist.

Der Mensch hat von seinen Umgestaltungsmöglichkeiten derart brutal Gebrauch gemacht, daß die Umwelt in vielen Bereichen so vergiftet und ausgeplündert wurde, daß sich nun bedrohliche Abgründe

auftun. Hat in der Vergangenheit die Grundstimmung vorgeherrscht, „in dubio pro oekonomia“, muß unser Leitsatz in Zukunft sein „in dubio pro oekologia“. Diesem Leitsatz entspricht auch das Nachtfahrverbot (Abg. Kammlander: „Ja!“), das in der großen Koalition und seitens der Landeshauptmänner unbestritten ist, was ich klar hier sagen möchte; daß aber vor allem kleinere Frähtereibetriebe (Abg. Kammlander: „Seit einer halben Woche streiken sie!“) große Probleme haben und hier auch unserer Hilfe bedürfen, steht auf einem anderen Papier. (Abg. Kammlander: „Mit Streik können sie nicht reich werden!“) Es rüttelt aber nicht am Nachtfahrverbot. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Sponer: „Das mußst du dem Herrn Landeshauptmann sagen!“) Wir müssen heute – wie Hans Jonas schreibt – dem „galoppierenden Vorwärts die Zügel anlegen, damit nicht wenig später die Natur es auf ihre schrecklich härtere Weise tut“. Dies, so meint er, „wäre nicht mehr als kluge Vorsicht, gepaart mit schlichtem Anstand gegen unsere Nachkommen“. Ökologie ist somit, wie Konrad Lorenz sagt, „langfristig betriebene Ökonomie“.

Die Ökologie ist bereits heute eine der großen Herausforderungen für unsere Wirtschaft. Gegenwärtig werden in Österreich zwei Drittel der Umwelttechnik aus dem Ausland zugekauft. Wir sehen hier auch eine große Chance und Aufgabe für unsere Wirtschaft, und keinen unüberwindbaren Gegensatz zwischen Wirtschaft und Umwelt, wie Finanzminister Lacina erst jüngst erklärt hat. Das unterscheidet uns von den Sozialisten. Alte Denkschemata sind abzulegen, um dieser zentralen Herausforderung der Politik der neunziger Jahre gerecht zu werden. Das gilt auch für überkommene Denkmuster in der Sozialpolitik, die im vorigen Jahrhundert sicherlich ihre Berechtigung hatten, heute jedoch längst überholt sind.

War im letzten Jahrhundert die soziale Frage geradezu identisch mit der Arbeiterfrage, so ist sie es heute längst nicht mehr. Keine Österreicherin, kein Österreicher ist heute deswegen arm, weil er Arbeitnehmer ist. Die Armut resultiert in erster Linie nicht mehr aus dem Gegensatz zwischen Kapital und Arbeit. Arm sind heute vor allem alte Menschen, kinderreiche Familien, Alleinerzieher, schlechtest bezahlte Frauen, Langzeitarbeitslose, Behinderte, Haftentlassene und deren Angehörige, Flüchtlinge, aber auch kleine Landwirte und kleine Gewerbetreibende.

Will man diese soziale Wirklichkeit erklären und gegen sie erfolgreich ankämpfen, bringt einen die alte Aufteilung unserer Gesellschaft in Klassen von Arbeit und Kapital keinen Schritt weiter.

Die Benachteiligung von kinderreichen Familien, wie auch die Einkommensschere zwischen Frauen und Männern ist doch vielmehr darauf zurückzuführen, daß Unternehmer und Arbeitsplatzbesitzer sozialpartnerschaftlich vereint gemeinsam ihre Interessen zu Lasten derjenigen durchgesetzt haben, die keine mächtigen Interessensvertretungen und Verbände hinter sich haben.

Der alte Konflikt zwischen Kapital und Arbeit wird immer mehr vom Konflikt zwischen Organisierten und Nichtorganisierten zurückgedrängt. Die Methode, die zur Lösung der alten sozialen Frage geführt hat, bringt uns bei der neuen nicht weiter, sondern zementiert Ungerechtigkeiten oft weiter ein. Ich nenne nur ein

Beispiel: Die Benachteiligung von Mehrkinderfamilien kann nicht durch Tarifverhandlungen beseitigt werden. Ob ein Arbeitnehmer ein oder fünf Kinder hat, kann bei der Aushandlung des Tariflohnes keine Berücksichtigung finden. Dasselbe gilt, wenn ein Arbeitnehmer einen schwerbehinderten Ehepartner zu Hause hat. Diese Probleme können auf der Sozialpartnerebene nicht mehr gelöst werden. Hier müssen sich die Abgeordneten auf Bundes- wie auf Landesebene einer ihrer wichtigsten Aufgaben entsinnen, nämlich für mehr Gerechtigkeit in unserem Land zu sorgen. (Beifall bei der ÖVP.) Das zähe Ringen von Frau Bundesminister Marilies Flemming hat es möglich gemacht, daß gegen den Willen von Dohnal und Genossinnen nun endlich die bisher sträflich vernachlässigten Mehrkinderfamilien und Alleinerzieher im Budget 1990 mit 750 Millionen Schilling gefördert werden. (Beifall bei der ÖVP.) Daß auch das Land 50 Millionen Schilling als freiwillige Leistung für diese Bundesaufgabe zuschießt, ist nur zu begrüßen.

Oft sind es ja finanzielle Sorgen, die aus einer intakten Familie eine Krisenfamilie machen, die dann der öffentlichen Hand sehr viel Geld kostet. Bis heute haben wir nur ein loses Netz ambulanter und dezentraler Hilfen, und es geht hier darum, daß von stationären Einrichtungen, die viel Geld verschlingen, der Weg hin zu ambulanten Einrichtungen gesucht wird. Denn derzeit, um nur eine Zahl zu nennen, werden nach wie vor von den 127 Millionen Schilling des Jugendwohlfahrtsbudgets 108 Millionen Schilling für die drei Großjugendheime ausgegeben. Dort gibt man dann 42.000 Schilling im Monat pro Kind aus. Dort ist man bereit, das Geld zu berappen, vorher, bei der Betreuung von Krisenfamilien, ist uns – und mit uns meine ich die Soziallandesräte – leider sehr, sehr wenig, um nicht zu sagen nichts eingefallen. Wir müssen hier zu einem Umdenken kommen und weg von diesen stationären Einrichtungen, die uns zu sehr die Sicht auf die anderen wichtigen Bereiche der Sozial- und Gesundheitspolitik verstellen haben.

Wir müssen die so wichtigen Bereiche der Gesundheitsvorsorge, der Gesundheitspädagogik und der Ernährungsforschung genauso stärken wie die Hauskrankenpflege und die ambulanten Dienste. Leider sind wir hier in der Steiermark rückständig, da die Steiermärkische Gebietskrankenkasse überhaupt kein Sensorium für diese Bereiche entwickelt hat. Im Gegenteil, Persönlichkeiten, wie Landtagspräsidentin Dr. Lindi Kalnoky und mit ihr die Gesellschaft für Gesundheitsdienste, die schon seit Jahren aufzeigt, wohin der Weg führen muß, wurden mit Methoden bekämpft, die auf das schärfste abzulehnen sind. (Beifall bei der ÖVP.) „Dirty tricks“ und „Dreckschleudern“ sollten in keiner Partei und von niemandem belohnt werden! (Beifall bei der ÖVP.) Es ist auch durch nichts zu rechtfertigen, daß sich seit 1967 entgegen der gesetzlichen Verpflichtung die Soziallandesräte geweigert haben, den Jugendwohlfahrtsbeirat einzuberufen, obwohl private Jugendwohlfahrtsträger mehrfach darum ersucht haben. Wir brauchen die Privatinitiativen und müssen diese fördern und dürfen sie nicht behindern oder gar beiseite schieben, denn für unsere Mitmenschen sind wir, und nicht der Staat, in erster Linie verantwortlich. Ich trete daher auch dafür ein, daß die Bundesregierung ernstlich darüber

nachdenken sollte, ein Sozialjahr für alle jungen Österreicherinnen und Österreicher einzuführen. Was verstehe ich darunter? Vor dem Berufseintritt sollten entsprechend der Länge der Zeit des Präsenzdienstes all jene, die den Präsenzdienst nicht leisten können oder wollen, einen solchen Gemeinschaftsdienst leisten müssen. Es gibt viele Trägerorganisationen und für uns alle wichtige Bereiche, wo junge Menschen arbeiten könnten. Das Rote Kreuz, die Kranken- und Altenpflege, die Umweltpflege im weitesten Sinne, die Arbeit für die dritte Welt bei uns, bei Einrichtungen wie dem ÖIE oder dem Afro-Asiatischen Institut oder als Entwicklungshelfer außerhalb des Landes benötigen den Einsatz der Jugend.

Ein solches „Sozialjahr“ könnte ein wichtiger Beitrag sein, die immer stärker gewordene sozialstaatliche Versorgungsmentalität zurückzudrängen und private Sozialinitiativen personell entscheidend zu stärken. Hier müßte der Staat bereit sein, ein geringes Entgelt und die Sozialversicherungsbeiträge für dieses Sozialjahr zu leisten. Private Träger, Hilfe zur Selbsthilfe, der Aufbau mobiler Hilfen müssen in Zukunft im Vordergrund der Sozialpolitik stehen.

Die Ausgliederung aller stationären Sozialeinrichtungen des Landes und deren Zusammenfassung in einer Sozialholding nach dem Muster der Spitalholding halte ich persönlich für eine weitere Reform, die wir diskutieren sollten. Der geistige Vater der Holdingidee, dieses großen steirischen Reformwerkes der achtziger Jahre, Univ.-Prof. Dr. Schilcher, hat nun ein neues reformbedürftiges Feld, unsere Schulen, zu beackern. Unseren Schulen und mit ihnen den Lehrern und Schülern geht es nicht besonders gut. Wir haben zwar seit 20 Jahren eine Schuldiskussion, die aber an den entscheidenden Fragen vorbeigegangen ist, da das alte ideologische Hick-Hack Ganztagschule versus Tagesheimschule: hie Gesamtschule, da Eliteschule die wirklich wichtigen Fragen beiseite gelassen hat. Während in den Städten Hauptschulen geschlossen werden müssen, leiden AHS im urbanen Bereich mit Anteilen von 60 Prozent und mehr an Überfüllung. Über 150 Maturanten drängen dann auf einen freiwerdenden Arbeitsplatz, während die Firmen wiederum keine Lehrlinge bekommen und schon heute Tausende Facharbeiter fehlen.

Hier haben, wie Landesschulratspräsident Univ.-Prof. Dr. Schilcher richtig diagnostiziert hat, die Reformen anzusetzen. Ich darf nur einige Thesen anschnitten: Die Schulen müssen offener und vielfältiger werden. Sie haben ihre Schwerpunkte in Übereinstimmung mit den Bedürfnissen der Region zu setzen. Daher soll es verstärkt Schwerpunktschulen für Holzverarbeitung, für Tourismus, für EDV-Ausbildung, für Musik und anderes in Zukunft in der Steiermark geben. Teamarbeit, und nicht Einzelkämpferdasein, soll in den Schulen im Vordergrund stehen.

Und eine noch ganz wichtige Forderung darf ich hier nennen, die ich neben der Regionalisierung der Ausbildung für unabdingbar halte, es ist die „mittlere Reife“, das heißen soll, daß es zwischen Matura und Hochschulstudium einerseits und dem Abschluß der Pflichtschule andererseits eine mittlere Reife geben sollte, die bestimmte gehobene Berufsberechtigungen vermittelt.

Meine Damen und Herren, sie sehen, Präsident Univ.-Prof. Dr. Schilcher ist dabei, einen pädagogi-

schen Flächenbrand zu entzünden, der weit über die steirischen Landesgrenzen hinausgeht und jetzt bereits Gehör findet. Die Volkspartei hat mit Dr. Schilcher zwar einen großartigen Klubobmann verloren, unsere Schüler, Lehrer und Eltern dafür aber einen hervorragenden Bildungsfachmann gewonnen. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Sponer: „Wer glaubt das?“) Auch Lehrer von der sozialistischen Fraktion. Ich werde Ihnen nachher Namen nennen, damit sie keine Schwierigkeiten bekommen, wenn ich es jetzt öffentlich mache. Seine Arbeit für unsere Schulen, die „Kopfarbeit“, die in unseren Hochschulen, Universitäten und der Forschungsgesellschaft Joanneum geleistet wird, ist von entscheidender Bedeutung. Kurz gesagt, unsere Schul-, Forschungs- und Wissenschaftspolitik ist der eigentliche Schlüssel, mit dem wir das Tor zum nächsten Jahrtausend aufmachen werden. Je besser dieser Schlüssel paßt, umso leichter werden wir den Schritt in das nächste Jahrtausend tun!

Eng verbunden mit der Bildungspolitik und oft so verknüpft, daß es eigentlich schwer zu sagen ist, ob das Bildungs- oder Kulturanliegen größer ist, sind die Landesausstellungen. 1990 wird uns im steirischen Weinland die „Weinkultur“ vertraut gemacht. Diese Landesausstellungen sind mittlerweile zu einem fixen Bestandteil des steirischen Kulturkalendariums geworden, wie der „steirische herbst“, der trotz der Jahre, in die er gekommen ist, noch immer ein Avantgardefestival geblieben und zu keinem saturierten, angepaßten Kulturspektakel verkommen ist.

Allein das internationale Presseecho auf das heurige Musikprotokoll zeigt die Reputation dieses Festivals zeitgenössischen Kunstschaffens, das nun mit Horst Gerhard Haberl einen neuen Intendanten hat, der die Zeichen der Zeit wie nur wenige in diesem Land versteht und für weitere spannende „herbst“-Jahre ein Garant ist.

Apropos internationales Echo. Es ist eigentlich schwer zu verstehen, daß außer in Insiderkreisen bei uns kaum bekannt ist, welche Ausstrahlung unsere Architektur hat. „Architektur aus Graz“, die erstmals bei der „Europaliga“ gezeigte Ausstellung, war mittlerweile in Budapest, München, Zagreb, Zug und Laibach eine hervorragende Visitenkarte für die Steiermark. (Beifall bei der ÖVP.) Heute in einer Woche wird sie übrigens in Prag eröffnet, um dann nach Kopenhagen und Lyon weitergereicht zu werden.

Die Forum-Stadtpark-Ausstellung „13 Standpunkte“ ist Mitte der achtziger Jahre überhaupt rund um den Erdball gewandert. In Graz ist das „Haus der Architektur“ zu einem Zentrum zahlloser Architekturaktivitäten geworden.

Es bleibt zu hoffen, daß im Rahmen des in Verhandlung stehenden Museumskonzeptes auch das geplante Trigon-Museum seiner grenzüberschreitenden Aufgabe als Ort offener Kontaktaufnahme und Vermittlung künstlerischer Bemühungen gerecht werden kann. Eigentlich müßte es ja Tetragon-Museum heißen, da hier der Weltgeist der Geschichte schneller als die Erbauer des Museums gearbeitet hat und Ungarn zu Jugoslawien, Italien und Österreich, den Kernländern des Trigon-Raumes, gekommen ist.

Es bedarf hier keiner Kampfansagen, um das von Hanns Koren geschaffene und von Prof. Kurt Jung-

wirth weitergetragene offene Klima der steirischen Kulturpolitik auch im letzten Dezennium dieses Jahrhunderts zu bewahren. (Beifall bei der ÖVP.)

Weltoffen und heimatverbunden zu sein, ist für uns kein Schlagwort, sondern eine Herausforderung, der wir uns gerne stellen. Auf die steirische Kulturpolitik und in Sonderheit auf die vielen hervorragenden Exponenten der steirischen Kulturszene, die von der Jazz bis zur Popmusik, von Literaten und Schriftstellern bis zu den Malern und Schauspielern reicht, sind wir mit Recht stolz!

Meine Damen und Herren, unsere Bemühungen und Erfolge um Umwelt, Wirtschaft, Soziales, Wohnbau, Kultur und Bildung mögen noch so groß sein, sie werden so lange von einem Schatten überdeckt bleiben, solange der einzelne Politiker und wir als „die Politiker“ nicht jenes Vertrauen bei den Menschen draußen wiedergewonnen haben, um das wir bei jedem Wahlgang bitten.

Ich will jetzt gar nicht auf die Bundesebene zu sprechen kommen. Die Bevölkerung hat genug von diesen Diskussionen. Ich will bewußt bei uns im Lande bleiben. Wir werden also nach drei Tagen intensiver Diskussionen ein Budget verabschieden, das den Menschen unseres Landes in vielfältigster Weise zugute kommen wird.

Meine Damen und Herren, inwieweit aber die von uns geleistete Arbeit von unseren Landsleuten honoriert wird, hängt entscheidend vom Eindruck ab, den die Steirerinnen und Steirer von uns, den Politikern des Landes, haben. Reformen und tiefgreifende Einschnitte sind auch in der Steiermark notwendig.

Es ist doch ein Schlag in das Gesicht der Arbeitnehmer unseres Landes, wenn von 343.000 Arbeiterkammermitgliedern nur 267.000 wahlberechtigt sind und diese wiederum nur unter kraß ungleichen Voraussetzungen wählen können. Es ist doch ein Hohn für jeden grundsatztreuen Sozialdemokraten, wenn bis heute die Kammersozialisten das astronomische Einkommen des Herrn Präsidenten Rechberger, das weit über dem des Bundeskanzlers liegt, verteidigen und für gerechtfertigt ansehen, das weder mit der Leistung, der Verantwortung und schon gar nicht mit dem Risiko, das der Herr Präsident zu tragen hat, zu rechtfertigen ist.

Sie erweisen allen, die als Politiker tätig sind, damit einen äußerst schlechten Dienst. Es gibt in Österreich keine Privilegiendiskussion mehr, wo nicht der Steirer Rechberger als negatives Beispiel hingestellt wird. (Abg. Vollmann: „Fragen Sie den Handelskammerpräsidenten!“) Ich verstehe schon, daß Sie nervös werden, Kollege Vollmann, Sie hätten früher nervös werden müssen, vor der Arbeiterkammerwahl.

Es tut uns allen nicht gut und der Arbeiterkammer erst recht nicht. Was die Pflichtmitglieder von der Arbeiterkammerwahl mit einem solchen Präsidenten halten, haben sie am Wahltag sehr deutlich zum Ausdruck gebracht. Mehr als die Hälfte ist zu Hause geblieben. Das ist die Tragik. Wir haben auch nicht dazugewonnen. Hat uns nicht gefreut, aber die Tragik ist, daß mehr als die Hälfte sich von dieser Kammer verabschiedet hat. Ich sage Ihnen: Verabschieden Sie endlich ein gerechtes Wahlrecht. Verabschieden Sie sich vom Rechberger! (Beifall bei der ÖVP.) Holen Sie die Kammermitglieder wieder zurück. Denn eine noch

ärgere demokratiepolitische Katastrophe ist für mich die sogenannte Selbstverwaltung der Sozialversicherungen. Der große österreichische Verfassungsrechtler Univ.-Prof. Ludwig Adamovich meint dazu, juristisch trocken formulierend: „Gegen den Körperschaftsstatus der Sozialversicherungsträger spricht vor allem, daß die im Sozialversicherungsträger zusammengefaßten Pflichtversicherten keinen unmittelbaren Einfluß auf die Bestellung der Organe der Versicherungsträger haben. Ein solcher Einfluß steht nur den einschlägigen Interessensvertretungen zu“. Univ.-Prof. Dr. Gerhard Wielinger, der oberste Schützer unserer Landesverfassung, erklärte mir gegenüber: „Es ist ein Witz, die Sozialversicherung als Selbstverwaltung zu bezeichnen.“ In die Sprache der Politik übersetzt heißt das, daß beim Koloß „Steiermärkische Gebietskrankenkasse“ bei einem Budget von rund 6500 Millionen 5 Handelskammer-, 23 Arbeiterkammerherren, ein Vertreter des Landes und ein Vertreter der Gewerkschaft öffentlicher Dienst das zweitgrößte Budget unseres Bundeslandes verwalten, das größer ist als das der Landeshauptstadt Graz, obwohl sie nie in diese Funktion direkt gewählt wurden, sondern auf Grund ausgehandelter Parteipakte bestellt werden. Der Bürgermeister von Freiland, das 155 Einwohner zählt, hat sich alle fünf Jahre zu Recht einer demokratischen Wahl zu stellen, um die von ihm geführte Gemeindegeldverwaltung zu legitimieren. Am 25. März ist es für ihn und 542 Bürgermeister wieder so weit.

Gebietskrankenkassenobmann Rudolf Sametz muß nicht einmal bemüht sein, die Gewerkschaft auf seiner Seite zu haben. Es reicht schon die Fraktion der Metaller. Ein weiteres Kuriosum, das nur wenigen bekannt ist, ist das Faktum, daß ein Gutteil der Metaller nicht einmal bei der Steiermärkischen Gebietskrankenkasse versichert ist. Meine Damen und Herren, wenn Sie es nicht bemerkt haben, ich sage es Ihnen: Es gibt Strukturen in unserer Republik, die es in der Vergangenheit – (Abg. Gennaro: „Der Handelskammerpräsident ist seit zehn Jahren nicht mehr gewählt worden!“) wir sind reformfreudig – Kollege Gennaro, auf deinen Zwischenruf habe ich gewartet, denn ich kenne dich und weiß, wie du da arbeitest, und ich weiß auch, was deine sozialistischen Kollegen von dir halten! Am 4. Oktober konnte ich es in der Zeitung lesen – vom Luxussozialisten Gennaro, der mit Gestapomethoden arbeitet. Das habe nicht ich gesagt, das war in der „Kleinen Zeitung“ nachzulesen. Du kennst den Kollegen, ein verdienter Funktionär der SPÖ, der dich kennt. Ich würde dich nicht als Luxussozialisten oder als einen bezeichnen, der mit Gestapomethoden arbeitet, für mich bist du da viel eher ein albanischer Agent, denn auch in Albanien versucht man, diese Strukturen aufrechtzuerhalten. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Trampusch: „Das ist vorwiegend für die Jugend!“) Warum rege ich mich so auf? Ich rege mich deswegen so auf, weil dieses mangelnde Mitspracherecht der Versicherten in der Steiermärkischen Gebietskrankenkasse – (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber: „Die Anschuldigung der Wiederbetätigung ist ein Verbrechen. Gehen alle Sicherungen bei dir durch?“ – Präsident: Glockenzeichen. – „Machen Sie diese Zwischenrufe von Ihrem Sitz aus!“) Das habe nicht ich behauptet, Kollege Dipl.-Ing. Dr. Korber, sondern ich habe einen sozialistischen – (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber: „Sie haben solche Sachen in der öffentlichen

Sitzung nicht weiterzugeben. Da gehört die Staatsanwaltschaft her!" – Glockenzeichen des Präsidenten. – Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber: „Ich gehe aus Protest hinaus. Ich verlasse den Landtag!" – Beifall bei der ÖVP.)

Es tut mir unendlich leid, daß der Landtag zu dieser Stunde um den Kollegen Korber geschmäler ist. Meine Damen und Herren, worum es mir geht, ist folgendes: Es gibt bei uns Strukturen, die man in Zukunft nicht wieder aufrechterhalten können. Durch diese Strukturen ist es auch dazu gekommen, daß auf Kosten der Gesundheit der Bevölkerung jahrelang der Aufbau der Hauskrankenpflege verhindert worden ist. Ich glaube, daß wir als Steiermark reformfreudig zu sein haben und darf nur stichwortartig das Volksrechtesgesetz und den Landesrechnungshof nennen sowie die Objektivierung bei der Einstellung in den Landesdienst. Dieses Modell von Landesrat Dipl.-Ing. Hasiba ist österreichweit zum Vorbild geworden (Abg. Dr. Maitz: „Sozialisten können nicht zuhören!") und wurde zuletzt in Kärnten kopiert.

Darf ich noch einmal wiederholen: Nicht ich habe das gesagt! (Abg. Vollmann: „Gemeinheiten brauchen wir uns nicht anhören!" – Abg. Gennaro: „Freuen Sie sich auf den weiteren Verlauf der Debatte!")

Gut! Da es mir um die Sache geht, bin ich gerne bereit, mich für diesen Ausdruck zu entschuldigen. Meine Damen und Herren, ich habe da keine Probleme, ich bin gerne bereit, mich für diesen „albanischen Agenten" zu entschuldigen! (Beifall bei der ÖVP.) Ich bin aber nicht bereit, mich für die Strukturen und für die Art, wie in der Gebietskrankenkasse gearbeitet wird, zu entschuldigen. (Abg. Hammer: „Das ist ja beleidigend. Das ist ein politischer Stil, wenn junge Leute da sind!") Ich bin gerne bereit, mich für diesen Ausdruck zu entschuldigen! (Abg. Zellnig: „Das kann man doch nicht machen, als junger Mensch von Gestapomethoden zu reden!") Kollege, ich hoffe, Sie haben mich gehört, ich habe es hiemit gesagt, ich habe keine Probleme, das zu sagen, ich habe es von mir aus gemacht, ohne von jemandem dazu aufgefordert worden zu sein, außer von Ihnen. Ich mache das hiermit, möchte aber sagen, Wehleidigkeit wird Ihnen in dieser Sache nichts helfen. (Abg. Hammer: „Das hat mit Wehleidigkeit nichts zu tun, sondern Sie sollen den Anstand wahren!") Schauen Sie, ich habe nur einen Mitarbeiter der Sozialistischen Partei zitiert – nicht mehr und nicht weniger. Ich wiederhole: Ich habe nur ein Zitat eines Mitarbeiters Ihrer Partei zitiert. (Abg. Hammer: „Das war nicht mehr Zitat!") Darf ich fortsetzen und meine Rede zu Ende führen. Ich glaube, daß wir in Zukunft bereit sein müssen, auch unser parlamentarisches System zu stärken. Die gesetzlich beruflichen Interessensvertretungen, ob Handels-, Arbeiter-, Landwirtschafts-, Landarbeiter-, Ärzte-, Dentisten-, Apotheker-, Tierärzte- oder Ingenieurskammer, um nur einige zu nennen, sollen als Repräsentanten der Interessen ihres Berufsstandes selbstverständlich gegenüber dem Landtag und dem Nationalrat auftreten, aber nicht meines Ermessens im Landtag oder Nationalrat absolut dominierend vertreten sein. Ich halte daneben den Aufbau neuer Interessensvertretungen für unsere Umwelt, die Konsumenten und die Frauen – um nur einige wichtige Bereiche zu nennen – für angebracht und für notwendig. Die Inter-

essensvertretungen sollten meines Erachtens Begutachtungen und andere Rechte wahrnehmen. Hier im Haus wünsche ich mir in den einzelnen Wahlkreisen persönlich gewählte und somit als Person starke Abgeordnete, denen für ihre Arbeit eine entsprechende Infrastruktur zur Verfügung gestellt wird. Sollte der Bund bei der Reform des Wahlrechtes nichts weiterbringen, wird es hier einen eigenständigen steirischen Weg geben. Neben der Schaffung eines personenbezogenen Wahlrechtes sind wir auch aufgerufen, der Bezügeakkumulation und den Politikerabfertigungen ein Ende zu setzen; ohne „wenn und aber" und ohne Ausnahmen!

Meine Damen und Herren! Wir brauchen in diesem Land Politiker, die Politik so verstehen und so danach handeln wie Landeshauptmann Dr. Josef Krainer. Landeshauptmann Dr. Josef Krainer hat Zeit seines Lebens kein gutdotiertes Nebengeschäft angenommen, er war der erste Landeshauptmann in Österreich, der in keinem Aufsichtsrat gesessen ist. Heute ist er Vorbild für alle Landeshauptmänner, ob sie aus der blauen, roten oder schwarzen Riege kommen. Politik heißt für ihn: „Dienen und nicht verdienen und schon gar nicht sich bedienen!"

Ich darf daher zum Abschluß – und es tut mir leid, daß die sozialistischen Kollegen ausgezogen sind, nicht alle, aber ein Gutteil, denn auch sie hätten das hören sollen oder hören können –, einfach zum Nachdenken und ohne belehrend sein zu wollen, Johann Wolfgang Goethe zitieren, der so einprägsam, so klar und so richtig von Menschen, die wie wir als Landtagsabgeordnete oder als Regierungsmitglieder große Verantwortung zu tragen haben, verlangt: Ich zitiere: „Wer nur sich selbst und seinem Willen lebt, der mag sich manchen Wunsch gewähren. Wer aber andere zu führen strebt, muß fähig sein, viel zu entbehren!" Für Ihre Aufmerksamkeit bedanke ich mich. (Starker Beifall bei der ÖVP. – 10:30 Uhr.)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Trampusch.

**Abg. Trampusch (10.30 Uhr):** Hohes Haus, meine sehr geschätzten Damen und Herren!

Ich freue mich einerseits, daß so viele junge Menschen hier sind, daß sie die Vielfalt der Meinungen mitanhören und miterleben, sich informieren und orientieren können. Das ist gut in einer Demokratie. Nur schäme ich mich auch etwas, denn in einer Demokratie haben Politiker auch sehr verantwortungsvoll mit ihrer Sprache umzugehen, und wir haben jetzt ein schlechtes Beispiel erlebt. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Maitz: „Das ist wahr!") Herr Abgeordneter Dr. Lopatka, man kann nicht einzelne Abgeordnete, auch wenn man die Lacher auf seiner Seite hat, als Krampus hinstellen, von albanischen Agenten reden und dann das Wort „Gestapomethoden" in den Mund nehmen und nachher sagen, es war ja eh alles nicht so gemeint. (Abg. Dr. Lopatka: „Nein, das war ein Zitat!") Ich darf auch etwas zitieren. Ihr Bundesparteivorsitzender, der Herr Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler, hat am 5. Oktober gesagt, der gute Ton muß sich in der Politik durchsetzen. Ich werde dafür sorgen, daß niemand in seiner persönlichen Ehre verletzt wird, und ich werde Geldbußen einheben. Herr Abgeordneter Dr. Lopatka,

melden Sie sich beim Herrn Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler, und zahlen Sie dort eine Buße für das, was Sie da gesagt haben. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Maitz: „Vollmann und Gennaro können sich gleich anschließen!“)

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Gute Politik ist der Auftrag, das Zusammenleben der Menschen in unserer pluralistischen Gesellschaft mit den vielen Bedürfnissen, auch den vielen unterschiedlichen Meinungen, Wünschen und gegensätzlichen Forderungen, sinnvoll zu gestalten und menschenwürdig zu beeinflussen. Ein gutes Budget ist daher nicht nur eine Aneinanderreihung von Einnahmen- und Ausgabenposten, sondern auch der zahlenmäßige Spiegel, ob uns dieser politische Gestaltungswille, nämlich eine gute Politik machen zu wollen, auch gelingt. David Lloyd George, ein englischer Schatzkanzler, ein Liberaler, hat einmal in einer bemerkenswerten Rede unter dem Titel „Der Staatshaushalt und das Volk“ 1911 etwas gesagt. In einer Zeit, wo England zwar zu den reichsten Kolonialmächten dieser Welt gehörte, aber wo viele Millionen seiner Menschen, seiner Landsleute, in bitterster Armut lebten. Er sagte damals:

„Der Zweck des Budgets ist nicht die bloße Steuererhebung, sondern die Erhebung fruchtbarer Steuern. Steuern also, die Früchte tragen werden. Früchte, wie die Sicherheit des Staates, wie die Fürsorge für die Alten und würdigen Armen. Wir erheben die Gelder, um für die Nöte und Leiden vorzusorgen, die sich aus der Arbeitslosigkeit ergeben, um unsere großen gemeinnützigen Gesellschaften zu unterstützen, die für die Kranken, die Witwen und Waisen sorgen.“

Soweit David Lloyd George. Vieles hat sich seither verändert. Wir leben heute in einer Welt, in einer Gesellschaft, die sozialer, gerechter, humaner, aber auch unpersönlicher geworden ist. Trotzdem gelten die Worte dieses englischen Schatzkanzlers vor fast 80 Jahren noch immer. Ein Budget soll Steuern fruchtbar machen, soll soziale Sicherheit, kulturelle Freiheit, ökonomische Beweglichkeit und ökologische Bezogenheit vermitteln und fördern. So gesehen, enthält dieses steirische Landesbudget 1990 einige Schwerpunkte zu den Bereichen Umwelt, Familie und Wirtschaft. Da sollten wir auch dazu stehen. Ein Landesbudget – und das müssen wir zur Kenntnis nehmen – wird zwar nicht die Welt bewegen, aber es kann maßgebend die Anliegen und damit die Schicksale vieler Menschen unserer Heimat mitgestalten und mitentscheiden.

Diese Aufgabe kann aber keine Einbahnstraße sein. Es genügt daher nicht, wenn sich Regierung und Landtag einige Tage lang – ich behaupte, viel zu kurz – mit den Inhalten und Auswirkungen dieses Landesvoranschlags befassen. Es müssen Mittel und Wege der Information, der Kommunikation, der Kooperation gefunden werden, damit künftig ein Landesbudget noch stärker von den berührten und betroffenen Gebietskörperschaften, Institutionen und Organisationen, ja von allen Menschen der Steiermark stärker registriert und mitgetragen wird.

Wer aber gerade in diesen Tagen aufmerksam die Berichterstattung in den Medien mitverfolgt, kann sofort feststellen, daß ganz andere Fragen und Themen im Mittelpunkt dieser Berichterstattung stehen.

Obwohl wir gut daran tun, Inhalte und Auswirkungen dieses vorliegenden Budgets hier im Hohen Haus zu diskutieren, haben wir uns auch mit anderen Fragen zu beschäftigen. Den eigenen Standort kann man bekanntlich erst dann richtig erkennen und beurteilen, wenn man den Blick auch auf größere Zusammenhänge richtet. Da sind einmal die neuen Entwicklungen im Osten Europas. Alles scheint in Bewegung zu geraten, neue, bis vor wenigen Wochen ungeahnte Hoffnungen stellen sich ein, Träume werden plötzlich Wirklichkeit, starre Systeme verändern sich. Wie sagte doch der Europäer Stefan Zweig: „In der Geschichte geschieht unermesslich viel Gleichgültiges und Alltägliches. Auch hier, wie überall im Leben, sind unvergeßliche Momente selten.“ Mit diesen Worten hat Stefan Zweig im Jahre 1929 in Leipzig – heute Hauptstadt der neuen Revolution in der DDR – die „Sternstunden der Menschheit“ beschrieben.

Solche Sternstunden erleben wir in diesen Stunden, Tagen und Wochen in Ungarn, Polen, in der DDR, in der Tschechoslowakei und hoffentlich auch noch in anderen Ländern. Es ist in allen diesen Ländern eine gewaltlose Revolution. Es ist ein Sieg aus eigener Kraft, mit dem Ruf: „Das Volk sind wir.“ Jetzt, wo die Tränen der Wiedersehensfreude in beiden Teilen Deutschlands nach Mauerdurchbruch und millionenfachen Wiedersehensreisen langsam trocknen, kommt die harte Wirklichkeit und die Bewährung. Die Bewährung nicht nur für diese keimenden Demokratien, sondern auch für uns, für unsere Hilfe, unsere Opferbereitschaft, unsere Kooperationsfähigkeit. Ohne Besserwisserie, ohne erhobenen Zeigefinger, ohne parteipolitische Taktik. Denn jetzt verkünden viele Konservative, auch in unserem Land, es hätte in diesen morschen Systemen des Ostens der Kapitalismus gesiegt. (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Was sonst?“) Es stimmt, daß der Kommunismus versagt hat, ökonomisch, menschlich und als Idee. Wir Sozialdemokraten sind unseren geraden Weg gegangen und können in dieser Auseinandersetzung und Differenzierung bestehen. Gesiegt haben: das Volk, das Freiheitsstreben, der Reformwille, das Demokratiebewußtsein. Aber nie der Kapitalismus. (Beifall bei der SPÖ.) Wenn auch der Handelskammerpräsident das nicht gerne hört, was noch viel wichtiger ist: Gesiegt hat der Mensch mit seinen Sehnsüchten, mit seinen Träumen nach Freiheit und nach Selbstentfaltung. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Der Sozialismus hat verloren!“) Das haben wir gerade in einer Demokratie, die wir uns schon lange erkämpft haben, und da werden Sie mich davon nicht abhalten, Herr Kollege (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Ist das eine sozialistische Revolution? Tolle Interpretation!“), die manchmal heute sehr stark strapaziert wird, die vielfach kritisiert wird, gemeinsam zu begreifen. Wenn Sie das nicht wollen, kann ich Ihnen nicht helfen! Wir haben, meine Damen und Herren, und das gilt auch für die Medien, keinen Anlaß zur Selbstzufriedenheit (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Nein, wirklich nicht!“), wir haben aber auch keinen Anlaß für Selbstmitleid, wir sind keine Skandalrepublik, wir sind allerdings auch keine Insel der Seligen. Wir erleben vor unserer Haustür ein Stück Weltgeschichte, während wir unsere Energien dazu verwenden, darüber zu streiten, welche Nummerntafel die bessere ist. Das sollte uns bitte auch einmal zu denken geben. (Beifall bei der SPÖ.)

Es gibt ein geflügeltes Wort von Gorbatschow. Er sagte: „Wer zu spät kommt, den bestraft das Leben.“ Jetzt, da kein Stein der Mauer in Berlin auf dem anderen bleiben wird, da Staaten um uns auf dem Sprung in ein demokratisches Europa sind, brauchen wir keine vordergründige Verniedlichung unserer oft hausgemachten Probleme, brauchen wir die klare Erkenntnis unserer regionalen wirtschaftlichen und politischen Chancen. Aber sicher nicht im Sinne der steirischen ÖVP und ihrer langjährigen Mentalität „mir san mir“; wir brauchen ein neues Steiermark-Bewußtsein (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Wir sind stolz, daß wir Steirer sind!“), wir brauchen keine Mauer am Semmering, Herr Kollege, wir brauchen einen Brückenschlag (Beifall bei der SPÖ.) und Offenheit.

Ihr Herr Kollege hat vom Kantönligeist gesprochen, ich sage vom falsch verstandenen Föderalismus oder vom plumphen Provinzialismus, wir meinen aber in Wirklichkeit das gleiche, nur das eine wollen Sie nicht hören! (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Das versteht man nicht!“) Wir sehen ja gefährliche Tendenzen einer Abschottung leider auch in unserer südlichen Nachbarschaft, so beispielsweise zwischen dem modernen, immer demokratiebewußteren und auf Gesamteuropa ausgerichteten Slowenien und dem nationalistischen Serbien mit seinen gefährlichen Hegemonieansprüchen. (Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Ich dachte, du redest von Kärnten!“) Der Herr Abgeordnete Dr. Lopatka hat voll Stolz (Abg. Dr. Maitz: „Sind wir auch!“) von der Zusammenarbeit in der Alpen-Adria und von den 40 Millionen Menschen dieses Raumes gesprochen. Auch hier gibt es einen Unterschied zwischen Theorie und Praxis. In diesem Sinne muß das von der Steiermark mit Stolz Mitgetragene an der Alpen-Adria auch neue Dimensionen erhalten. Bisher haben Landeshauptmann Dr. Krainer und einige sehr angesehene Funktionäre der ÖVP es immer noch verstanden, weite Kreise der Bevölkerung, auch den Landtag, auszuschließen. Wir haben vor einiger Zeit darüber diskutiert, und da hat es geheißt, diese Initiative ist auf der Ebene der Regierungen, aber nicht auf der Ebene der Landtage und des Volkes abzuwickeln. Auch hier müssen wir Mauern der Repräsentation abbauen, wenn wir dieses Miteinander besser verstehen wollen. Wir sollen alle dazu bereit sein! Es muß auch mit anderen politischen Abgrenzungen ein Ende haben, wenn wir durch diese internationalen Ereignisse praktisch von heute auf morgen aus dem Herrgottswinkel der westlichen Demokratien heraus wollen, sozusagen in die Mitte eines neuen Europa mit neuen Aufgaben der Zusammenarbeit, in Bereichen Wirtschaft, Verkehr, Umwelt, Kultur, Tourismus, Friedensarbeit und vielem anderen mehr. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Wieso Herrgottswinkel?“ – Abg. Univ.-Prof. Dr. Schilcher: „Was ist Herrgottswinkel?“) Ein solches Beispiel der grenzüberschreitenden Vision mit praktischer Umsetzung ist notwendigerweise die Anbindung der Steiermark an ein gesamteuropäisches Verkehrsnetz – und zwar in alle Richtungen. An eine leistungsfähige Eisenbahnverbindung Graz–Budapest genauso wie über einen Koralmtunnel in Richtung Adria, über den Schoberpaß und die Semmeringstrecke nach Norden, über Knittelfeld nach Westen. Dem dient auch die Forderung der SPÖ-Abgeordneten nach Errichtung einer eigenen Bundesbahndirektion in Graz, da diese lebenswichtigen Fragen sicher nicht von

Villach aus gelöst werden. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Das ist eine alte ÖVP-Forderung!“) Dazu gehört auch ein klares Bekenntnis zur Fertigstellung der Pyhrnautobahn. (Beifall bei der SPÖ.)

Wir erleben gerade in diesen Tagen einen ernsten Interessenskonflikt, sozusagen zwischen Umweltschutz und Frächtergewerbe, zwischen Verantwortung für den Umweltschutz und den Transport von Gütern, zwischen örtlicher Versorgung und internationalem Transit. Wir erleben aber auch ein Schwächezeichen der Demokratie. Nämlich den Interessenskonflikt zwischen dem längerfristigen gemeinsamen Wollen auf der einen Seite und dem politischen Bauchladen, in dem jeder suchen und kaufen kann, was er selbst gerne möchte, also dem wahlpolitischen Nahversorgungsdenken. Beides, meine Damen und Herren, ist nicht vereinbar. Das muß auch die Mehrheit dieses Hohen Hauses anläßlich der aktuellen Situation am Beispiel des Nachtfahrverbotes zur Kenntnis nehmen. (Beifall bei der SPÖ.)

Am 5. Juni, und das wird oft verschwiegen, am 5. Juni 1989 hat der Herr Landeshauptmann Dr. Krainer als zuständiges Regierungsmitglied einen dringlichen Antrag in die Regierung eingebracht – übrigens ohne vorherige Rücksprache mit seinen Regierungskollegen –, einen Antrag, der auszugsweise gelautet hat, und das wollen manche in diesen Tagen nicht hören: „Obwohl die Pyhrnautobahn in der Steiermark zu 80 Prozent unter Verkehr steht und die in Bau befindlichen restlichen 39 Kilometer in absehbarer Zeit fertiggestellt sind, wurde in der Ankündigung von Minister Streicher, ab 1. Dezember 1989 ein Nachtfahrverbot für Lkw über 7,5 Tonnen auf allen Autobahntransitrouthen zu verfügen, eine der in Österreich am stärksten belastete Transitroute, die Pyhrnautobahn in der Steiermark, nicht genannt. Die steirische Bevölkerung entlang dieser Transitstrecke würde dadurch zweifellos benachteiligt werden, zumal durch das selektive Nachtfahrverbot auf der Brenner-, Inntal- und Tauernautobahn die vom Nachtfahrverbot ausgenommene Transitroute durch die Steiermark verstärkt in Anspruch genommen und zur Umgehungsstrecke würde. In dieser Problematik muß daher so vorgegangen werden, daß die Steiermark, die durch den verspäteten Ausbau des Autobahnnetzes ohnehin viele Benachteiligungen hinnehmen mußte, nicht neuerlich anderen Bundesländern gegenüber schlechtergestellt wird. Eine bundesweite Regelung für ein Nachtfahrverbot,“ – noch immer Landeshauptmann Dr. Krainer – „die vor allem auch die in der Steiermark fast zur Gänze fertiggestellte Pyhrnautobahn enthält, ist daher anläßlich des von Minister Streicher für den 7. Juni 1989 einberufenen Koordinierungsgesprächs mit den Verkehrsreferenten der Bundesländer notwendig.“ Soweit dieser Antrag. (Abg. Schrammel: „Das war der beste Teil!“) Die Steiermark hat das gefordert. Es kommt noch ein weiteres Faktum hinzu. Minister Streicher würde ja allein auf der „grünen Wiese“ stehen, wenn nicht die Landeshauptleute die entsprechenden Verordnungen erlassen hätten. (Abg. Dr. Hirschmann: „Sehr richtig!“) Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth hat in Vertretung des Herrn Landeshauptmannes Dr. Krainer am 24. November 1989, also vor etwas mehr als einer Woche, verord-

net, welche Bundesstraßen aus steirischer Sicht in das Nachtfahrverbot aufgenommen werden. (Abg. Dr. Hirschmann: „Höchste Zeit, lieber Franzl!“) Salzkammergutbundesstraße, Ennstalstraße, Schoberpaß-, Grazer Straße, südsteirische Grenzstraße.

Aber, Herr Kollege, wenn ich jetzt höre, daß es der „böse Minister“ ist, der das verlangt hat, Herr Kollege Dr. Hirschmann, dann bin ich ja versucht, an die Figur des Meckie Messer aus der „Drei-Groschen-Oper“ zu denken und ihn frei zu interpretieren: „Sie stellten Laster in die Ecke, einst mit stolzgeschwellter Brust, und gehen leise um die Ecke, weil sie von allem nichts gewußt.“ (Beifall bei der SPÖ.) Wenn man einige Aussagen der letzten Tage so beurteilt, dann muß ich zu dem Schluß kommen, so kann es bitte wohl nicht sein! So kann, Herr Kollege, von einer verantwortungstragenden Partei, die auch in heiklen Fragen ernstgenommen werden will, nicht nur bei den angenehmen und lustigen, doch nicht Verantwortung transportiert werden. Nämlich das Packerl nehmen und dem Minister Streicher nach Wien sozusagen als Stückgut zu übergeben, ohne Absender und in der Absicht, einmal abzuwarten, ob der Empfänger, sprich das Volk, mehrheitlich Ablehnung oder Freude zeigt. (Abg. Dr. Maitz: „Großartige Maßnahme, aber falsch interpretiert!“) Das, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ist Theorie und Praxis. An diesem Beispiel kann man das sehr genau sehen. (Landesrat Klasnic: „Herr Kollege, einen Satz zur Richtigstellung: Die Steiermark hat die Verordnung deshalb erst am 24. November erlassen könne, weil der Bundesminister seine Verordnung erst am 9. November erlassen hat!“) Frau Kollegin, beim ORF gibt es sicher noch das Tonband der Sonntagsreden des Herrn Landeshauptmannes vom 6. Juni 1989. Dort hat der Herr Landeshauptmann voll Stolz die Durchsetzung des Nachtfahrverbotes als eine bürgernahe, forcierte, koordinierte Verkehrspolitik dargestellt. Da braucht man sich nicht darauf ausreden, daß der Minister Dr. Streicher die Verordnungsermächtigung erst im November erlassen hat. Alle haben gewußt, daß dieses Nachtfahrverbot am 1. Dezember kommen wird. (Landesrat Klasnic: „Auch der Herr Minister!“) Nur, einige haben Meckie Messer gespielt. Das ist ja das Problem dabei. Das ist ja der politische Bauchladen, von dem ich gesprochen habe und von dem sich jeder frei aussuchen kann, was er gerne hätte. Doch es hat alles im Leben seinen Preis. Die steirische ÖVP, wenn sie zu dem Nachtfahrverbot steht und zu dem, was Landeshauptmann Dr. Krainer selbst voll Stolz verkündet hat, dann muß die Haltung auch entsprechend dargestellt werden. Man kann nicht auf der einen Seite, wie die Frau Landesrat gestern im Fernsehen, sagen, schuld an der ganzen Geschichte ist eigentlich (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Der Minister Streicher!“), daß die steirischen Frächter nicht mehr in der Nacht in der Bundesrepublik fahren dürfen, und die steirischen Frächter schicken dann noch dem deutschen Minister Zimmer sozusagen ein Glückwunschs schreiben. Wo ist denn da die Realität? Wo ist denn da die ökosoziale Marktwirtschaft, von der die ÖVP so stolz redet? Ich habe in den letzten Tagen vom Herrn Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler dazu nichts gehört. Jetzt müßte er sagen, ob es hier eine ökosoziale oder eine ökokatastrophale Marktwirtschaft gibt. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Kanduth: „Ganz deutlich hat er dazu Stellung genommen!“)

Herr Kollege, der „Standard“ hat vorgestern einen richtigen Satz geschrieben: „Der ÖVP wird für lange Zeit das Etikett einer ökosozialen Umfallerpartei aufgeklebt werden.“ Das ist die Wahrheit. (Beifall bei der SPÖ.) Da können die schönsten Inserate in den steirischen Zeitungen nichts ändern, wie vor kurzen mit dem Konterfei des Herrn Landeshauptmannes: „Umweltschutz ist für uns Tatsache. Wir warten nicht bis 5 Minuten vor 12.“ Das ist Theorie. Wenn ich mich erinnere, bei der letzten Landtagswahl hat die ÖVP voll Stolz verkündet: Wir halten die Steiermark sauber. Ja, alle wollten sie sauber halten, aber wozu brauchen wir die vielen Millionen? Um Umweltschäden zu beseitigen; weil es nicht gelungen ist, dann soll man den Menschen nicht etwas anderes vormachen. Auch hier sind frühe Erkenntnisse besser als späte Resolutionen. (Abg. Dr. Maitz: „Das ist blanke Demagogie!“) Herr Kollege Dr. Maitz, ich nehme an, Sie kennen sich rechtlich ein bißchen aus. Der Herr Kollege Dr. Lopatka hat heute Adamovic zitiert, ich kann nur mit dem Herrn Dekan Prof. Funk aufwarten, der aber allgemeiner Wertschätzung dieses Hohen Hauses unterliegt. Lesen Sie das, was er heute zur rechtlichen Problematik dieses Lkw-Streiks schreibt. Wenn Sie Prof. Funk ernst nehmen, dann halten Sie sich gefälligst in der Steiermark auch daran. (Abg. Dr. Maitz: „Wir sind nicht die Frächter, wir sind die Volkspartei!“) In Wirklichkeit sind Sie deshalb so sensibel, weil Ihr Etikett der ökosozialen Marktwirtschaft in Gefahr gerät. Ich habe es für einen Zufall gehalten, als die „Kronen Zeitung“ am 24. November vor dem Bundesparteitag ein Bild mit Herrn Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler brachte, und dort stand: Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler spielt Öko-Roulette. Man hat das bildlich gesehen, aber wie heißt es so schön: „Rien ne va plus“ oder auf steirisch „nix geht mehr“, wenn wir so weitermachen, meine Damen und Herren von der ÖVP! (Abg. Kollmann: „Was sagst du dazu, daß die sozialistischen Gewerkschafter beim Handel dagegen sind?“) Herr Kollege, das ist ja das, was euch so nervös macht. Im Gegensatz zum Kollegen Dr. Lopatka definiere ich nicht selbst, ich gebe nur das wider, was ÖVP-Funktionäre irgendwann einmal gesagt haben. Ich zitiere Originalzitate. Das tut halt weh. (Abg. Dr. Maitz: „Dr. Lopatka hat auch zitiert!“ – Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Hohes Niveau der Rede!“) Ich bin hier auf dem gleichen Niveau wie der Minister Schüssel, der auch gesagt hat, Lösungen am grünen Tisch, aber nicht auf der Straße. Da einigen wir uns sehr leicht. (Abg. Kröll: „Was hast du gegen Demonstrationen?“) Ich habe nichts gegen Demonstrationen, im Gegenteil, aber das österreichische Demonstrationsrecht und das Vereinsrecht sind nicht mit schweren Brummern, sondern mit dem Blut der Demonstrierenden erkämpft worden, und das sollte man auch wissen. (Beifall bei der SPÖ.)

Das ist nur ein Zeichen, daß wir darüber nachzudenken haben, ob wir diese berühmte Europareife schon haben oder noch daran arbeiten müssen. Denn was heißt das denn, wenn wir gemeinsam versuchen, eine Aufgabe zu finden, die weit über die Grenzen der Steiermark und Österreichs hinausreicht? Die Diskussion um den angestrebten Beitritt zur EG, um eine sinnvolle, das heißt ökonomisch und sozial vertretbare, hat auch sicher mit der Frage der Privatisierung in der Steiermark zu tun, und Sie sehen, meine Damen und Herren, daß wir sehr wohl bereit sind, darüber zu

reden, wenn es hier eben um diese Komponente geht. Zu unseren Vorstellungen einer neuen politischen Kultur zählt auch ein neues Selbstverständnis von Politik, zählt das Wissen um die Betroffenheit der Menschen in den Betrieben, den Gemeinden, den Regionen.

Jetzt komme ich zu dieser Grenzlanddiskussion, Kollege Dr. Lopatka, die Sie erwähnt haben. Es ist erwiesen, daß es Regionen mit einem großen sozialen und wirtschaftlichen, ja auch infrastrukturellen, bildungsmäßigen Nachholbedarf gibt. (Abg. Harmtodt: „Das gibt es überall!“) Die steirische ÖVP hat auf diese „Dringliche Anfrage“ aller anderen Landtagsparteien – und ich sage aus machtpolitischen Gründen – anders reagiert und das Gegenteil behauptet – (Abg. Harmtodt: „Wir sind kein Armenhaus Österreichs. Eine Frechheit ist das!“) Das behaupte ich auch nicht, Herr Kollege! –, daß es den Grenzlandregionen sehr gut gehe und andere Regionen bereits überhole. Nur, die Reaktion war ja, der Herr Kollege Dr. Hirschmann, wie er aufgefordert wurde, darüber öffentlich zu diskutieren, hat uns via Zeitung ausrichten lassen, daß er die Herren vorladen und „zurechtstutzen“ werde. Ja, ist denn das die Basis, wo man über eine solche Frage redet? (Abg. Dr. Hirschmann: „Euch geht es nur um Demagogie. Was habt ihr für das Grenzland gemacht?“) Herr Kollege, zur Grenzlandproblematik, Sie können Weinreben „zurechtstutzen“, wenn Sie davon etwas verstehen, aber keine frei gewählten Abgeordneten. (Beifall bei der SPÖ.) Der Herr Handelskammerpräsident Ing. Stoisser hat gesagt, ein bißchen pendeln kann ja nicht schaden, in den USA pendeln sie ja noch viel weiter. So war das sinngemäß. (Abg. Ing. Stoisser: „Glaubst du, daß du für jeden einen Arbeitsplatz vor der Haustür zusammenbringst? Das ist nicht möglich!“) Ich komme gern darauf zurück, was andere deiner Kollegen dazu gesagt haben. Eines ist klar zu sagen, und dazu sollten wir uns alle bekennen. Wir wollen Regionen nicht krankjammern, wir können sie aber auch nicht gesundloben. (Abg. Dr. Hirschmann: „Du nicht, weil du ein politischer Griesgram bist!“) Das ist genauso schlecht. In einer Zeit der Hochkonjunktur wäre es doppelt so wichtig, daß bisher benachteiligte Gebiete Aufholmöglichkeiten – (Abg. Harmtodt: „Brauchen wir nicht!“) Der Herr Abgeordnete Harmtodt hat gesagt, wir brauchen keine Aufholmöglichkeiten. Das ist eine bemerkenswerte Feststellung eines Grenzlandabgeordneten!

Ich glaube, auch wenn du das anders sagst, sollten wir gemeinsam dafür eintreten, daß diese Regionen jetzt in der Hochkonjunktur diese Aufholmöglichkeiten bekommen, und zwar alle! (Beifall bei der SPÖ.) Die gemeinsame dringliche Anfrage der SPÖ, FPÖ und der Grünen hatte diesen einzigen Sinn, nämlich darüber zu reden, welche Chancen wir in dieser Zeit haben, um diese Regionen nachzuholen.

Der Herr Kollege Dr. Lopatka hat gesagt (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Hohes Niveau!“), wenn Sie zuhören, werden Sie es gleich merken, er hat gesagt, wir hätten damals nur politisches Kleingeld kassieren wollen. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „So ist es!“) Herr Kollege, du wirst nicht mehr lange hinzeigen! Zur gleichen Zeit, als Dr. Hirschmann, Klasnic und Ing. Stoisser sich in Eigenlob ergingen, haben ÖVP-Abgeordnete im Parlament, nämlich die ÖVP-Nationalräte Fink und Punt-

gam, am 4. Oktober 1989 mit Berufung auf die gleiche ÖROK-Studie eine Anfrage an den Bundeskanzler gerichtet. (Abg. Dr. Hirschmann: „Ist ja auch richtig, jawohl!“) Wer nachschauen will, es ist dies Nummer 4311/J; dort wird festgestellt, daß die Bezirke Feldbach (Abg. Harmtodt: „Ja!“), Herr Kollege Harmtodt, Radkersburg, Fürstenfeld und Hartberg zu den zehn ärmsten Bezirken Österreichs zählen und zur Verbesserung der wirtschaftlichen Situation dieser Bezirke und zur Hebung des Lebensstandards der Menschen dringend umfassende wirtschaftspolitische Maßnahmen notwendig sind. Das ist die Praxis. (Beifall bei der SPÖ.) Sehen Sie, wir haben ja nichts anderes gesagt, als das, was Ihre Herren Kollegen im Nationalrat wollten. Wir sind von euch dafür gerügt worden. Die werden wahrscheinlich dafür belobt, wenn sie in die Bezirke fahren. Das ist die Praxis! (Abg. Harmtodt: „Wir haben zu wenige Facharbeiter!“)

Ich schätze den Herrn Landwirtschaftskammerpräsidenten und lieben Abgeordnetenkollegen Buchberger sehr, aber, lieber Herr Abgeordneter Buchberger, du hast gemeinsam mit Landesrat Dipl.-Ing. Schaller bei der Präsentation des Grünen Berichtes 1986 genau festgestellt, daß das süd-, ost- und weststeirische Grenzland eine der größten Problemregionen Österreichs ist, daß die Arbeitslosenrate dort jeweils Rekordwerte erreicht und ein Drittel aller unselbständig Erwerbstätigen Pendler sind. Ich sage nur das, was hier im Hohen Haus gesagt wurde, ihr erinnert euch nur nicht gerne daran. (Abg. Dr. Hirschmann: „Ein kleiner Unterschied besteht schon. Das ist euch nie aufgefallen!“) Ein Antrag der ÖVP-Abgeordneten Schrammel, Klasnic, Pötl, Fuchs, Dr. Eichtinger forderte vor einiger Zeit dringend die Schaffung von Arbeitsplätzen in Pendlerbezirken, da dort ältere Personen nicht mehr mit Familienhilfe rechnen können und in Pendlerfamilien es zu einem erhöhten Anteil an Erziehungsschwierigkeiten komme. Und da sagt dann Kollege Ing. Stoisser: „Na, ein bißchen pendeln kann ja nicht schaden“. Vergleicht eure eigenen Anträge mit euren Aussagen, und es wird wahrscheinlich Widersprüche geben. (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Ing. Stoisser: „Man muß das relativieren!“)

Damit ich das für die ÖVP unangenehme Kapitel Grenzland und Regionen beende: Es gibt ja auch in der Sprachregelung der ÖVP unterschiedlichste Aussagen. Der Herr Kollege Dr. Hirschmann redet stolz von 9 Milliarden Schilling, die in den letzten Jahren in das Grenzland geflossen wären; in der „Steirischen“ vom 2. November 1989 ist von 7,4 Milliarden die Rede, die Frau Landesrat Klasnic bezieht sich allerdings auf die Wirtschaftsförderung und sagt, in den letzten 20 Jahren waren es 1,85 Milliarden, das sind 40 Prozent der gesamten steirischen Wirtschaftsförderung. Wie dem auch sei, der ÖVP kommt es in ihrer Selbstdarstellung auf ein paar Milliarden mehr oder weniger anscheinend überhaupt nicht an. Hauptsache ist, man kann in der Öffentlichkeit sagen, es sei dort alles bestens, wo man regiert. So kann das bitte wirklich nicht sein! (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Die neue Blazizek-Linie bringt euch nichts!“) Da wird voll Stolz von einer „Wirtschaftsmilliarde“ geredet, die in Wirklichkeit keine ist. Wir haben zuletzt im Finanz-Ausschuß gehört, daß sogar die Zinsenstützungen rückläufig waren, weil der Bedarf dafür nicht so groß war. Da wird

bei gleichbleibender Wirtschaftsförderung und gleichbleibender Zinsenstützung plötzlich daraus ein Luftballon mit einer Wirtschaftsmilliarde gemacht. Das ist eine Optik, die man in der Politik nicht verwenden sollte. Ich freue mich unendlich über andere Dinge, die Dr. Lopatka gesagt hat. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Er hat es besser gesagt!“) Daß er gesagt hat, der Krobath hätte sich als Obersteiermarkbeauftragter eingeschlichen (Abg. Kröll: „Schau dir die guten Wirtschaftsdaten an!“), und er entspricht in seinem Flop etwa der sozialistischen Bundesregierung. (Abg. Dr. Hirschmann: „Ja, das ist es!“)

Jetzt sage ich aber gleich etwas dazu: Der Herr Landeshauptmann Dr. Krainer hat überfallsartig in der Regierung die Einstellung des Dr. Krobath mit der Begründung beantragt, dieser Mann ist bestens und ist von einem modernen Managementbüro in alle Richtungen hin untersucht worden, er wird Wunder vollbringen – ja, dann war das ja eine Maßschneiderei, und keine Unternehmensberatungsfirma; wenn die einen Schlechten empfohlen haben, dann haben sie ja den Landeshauptmann hineingelegt. Was können wir da dafür? Da kann man jetzt nicht die Sozialisten dafür verantwortlich machen (Abg. Dr. Cortolezis: „Das war nicht der Landeshauptmann!“), die ja bitte gegen die Einstellung gestimmt haben. Wir haben schon gewußt, warum wir den Frühpensionisten der VEW nicht wollen, nur, die ÖVP kommt jetzt erst darauf! (Beifall bei der SPÖ.) Meine Damen und Herren, mein Fehler ist, ich lese gerne die Zeitungen, und ich habe ein gutes Gedächtnis. ÖVP-Nationalratsabgeordneter Burgstaller und Dr. Krobath haben Anfang Jänner 1988 von einer Beschäftigungsrevolution für die Obersteiermark von 6000 neuen Jobs durch das Supermanagement gesprochen. Nun hat Frau Landesrat Klasnic sehr ehrlich in der Steirischen Rundschau gesagt, sie könne das nicht beurteilen, ob Krobath 5, 50 oder 500 Arbeitsplätze gebracht habe. Das ist ein offenes und ehrliches Bekenntnis. (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Jetzt reden die Sozialisten davon!“) Es mag Zufall sein, Herr Kollege, daß damals diese Jubelmeldung in der „Kronen Zeitung“ am 22. November 1987, wo auf der ersten Seite groß stand: „6000 neue Jobs als Rettungsanker für die Obersteiermark“, einige Seiten später wieder eine große Überschrift war – allerdings gebe ich zu, in einem anderen Zusammenhang. Dort stand: „Schaum und Wirklichkeit“. Jetzt hat es anscheinend eine Übereinstimmung der vierten Seite mit der ersten gegeben. Der Herr Abgeordnete Dr. Lopatka hat eingangs etwas anderes gesagt, was ich für sehr vernünftig gehalten habe. Er hat gesagt: „Nicht, was wir gestern waren, was wir morgen sein werden“. Dazu möchte ich sagen, hoffentlich gescheiter! (Beifall bei der SPÖ.) Ich weiß schon, wieso nur meine Seite geklatscht hat, ich hoffe, daß die ÖVP das ernstnimmt und in solchen Fragen gescheiter wird und uns nicht überfallsartig bei Regierungssitzungen solche Dinge vorlegt. (Abg. Kollmann: „Wie viele Arbeitsplätze hast du schon geschaffen? Hast du einen einzigen geschaffen? Reden wir davon!“) Gerne! Herr Kollege, reden wir gerne davon. Was hat denn ein anderer Flop erbracht? Da hat der Herr Landeshauptmann diese sogenannte Null-Lohnrunde für die Obersteiermark kreiert, und zwar 100 Millionen für die Arbeitsplatzsicherung in der Obersteiermark – auch ohne Vorankündigung.

Jawohl, unsere Regierungsmitglieder haben mitgestimmt, weil sie sagten, mit 100 Millionen für die Arbeitsplatzsicherung könnte man etwas anfangen. Nun ist aus dieser Null-Lohnrunde für die Obersteiermark eine Null-Runde für die Obersteiermark geworden, weil kein einziger Schilling davon in die Obersteiermark gegangen ist. (Abg. Dr. Hirschmann: „Das ist doch wirklich lächerlich!“)

Kollege, dann warst du nicht im entsprechenden Ausschuß, wo gesagt wurde, kein einziger Schilling davon ist in die Obersteiermark gegangen. (Beifall bei der SPÖ.) Aber ich sage noch einmal: Aus solchen Fehlern sollte man lernen, und wenn Sie das tun, dann können wir gerne darüber weiterreden. (Abg. Dr. Hirschmann: „Euch brauchen wir schon lange. Seit 40 Jahren brauchen wir euch!“) Herr Kollege Dr. Hirschmann, das ist diese undemokratische Präpotenz. Der Kollege Dr. Hirschmann sagt: Euch brauchen wir. Wir brauchen jeden kleinen Abgeordneten in der Demokratie, und wenn es nur einer ist! (Beifall bei der SPÖ und VGÖ/AL. – Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber: „Bravo!“) Herr Kollege Dr. Korber, für die spontane Nennung redest heute ein bißchen weniger lang. Davon muß die ÖVP auch wegkommen, nämlich zu glauben, sie allein sind in der Steiermark, und alle anderen haben nichts zu reden. (Beifall bei der SPÖ.) Sie werden uns in der Diskussion aus zwei Gründen brauchen, weil es nach der nächsten Landtagswahl hier im Hohen Haus keine absolute Mehrheit der ÖVP mehr geben wird, das ist Punkt eins. Und Punkt zwei: Wenn wir wirklich zur EG wollen, dann brauchen wir alle Bereiche, und wir Sozialisten sind nicht euphorisch, wenn es um die Frage der EG geht. Wir gehören auch nicht zu jenen, die symbolisch drei Kreuze schlagen, wenn sie den Namen hören. EG bedeutet für uns eine Chance, eine Herausforderung, aber auch eine Gefahr. Je nachdem, ob wir Grenz- und Randlage bleiben oder nicht, ob es uns gelingt, die Infrastruktur, die Wirtschaftsstruktur und die besonders bedrohte Landwirtschaft rechtzeitig an die Erfordernisse eines gemeinsamen europäischen Marktes anzupassen oder nicht.

Die Erfolge der jüngsten Steuerreform haben uns die Erhöhung der verfügbaren Nettoeinkommen und einen weiteren Wirtschaftsaufschwung gebracht. Jetzt geht es darum, diese positive Entwicklung in Richtung künftiger EG-Erfordernisse umzuleiten. Dazu gehören auch Fragen der Privatisierung und Deregulierung.

Dazu ein offenes Wort. Staatliche und öffentliche Regulierungen sind dort notwendig, wo es um soziale Schutzbedürfnisse, um Gesundheits- und Umweltfragen, um die gesamtgesellschaftliche Verantwortung geht. Als Sozialdemokraten können wir besonders dort Deregulierungspotentiale sehen, wo staatliche Regelungen den Effekt haben, Wettbewerbsverzerrungen und -behinderungen herbeizuführen. Unser designierter Landesparteivorsitzender Dr. Schachner hat zu diesem Standpunkt erst kürzlich festgestellt, daß der Rückzug des Staates aus nicht essentiell notwendigen Bereichen besonders sinnvoll ist, nämlich dann, wenn dadurch in seinen ureigensten Bereichen die Effizienz erhöht werden kann. So muß halt der gesamte Bereich, und das hört die ÖVP auch nicht gerne (Abg. Dr. Maitz: „Aber geh!“), der Wirtschaftsförderung nach diesen Gesichtspunkten durchforstet und in einer

eigenen Wirtschaftsförderungsgesellschaft zusammengefaßt werden. In diesem Zusammenhang haben wir auch von diesem Wirtschaftsförderungsmodell nach dem Muster Baden-Württemberg gesprochen, und in diesem Zusammenhang begrüßen wir auch die jüngsten Kontakte zur Steinbeis-Stiftung, weil wir glauben, daß mit internationalem Know-how für einen zukunfts-trächtigen Technologietransfer viele Möglichkeiten in der Steiermark bestehen. (Beifall bei der SPÖ.)

Wer aber die Deregulierung wirklich ernst nimmt, der muß sie auch vor der eigenen Haustüre versuchen, und so haben die Abgeordneten der Sozialistischen Fraktion heute einen Antrag eingebracht und die Landesregierung aufgefordert, den Landesrechnungshof damit zu beauftragen, etwa die Effizienzkontrolle aller Beauftragten des Landes, der steirischen Botschaften und der Kulturvertretungen einzusetzen. Auch das gehört zu einer Deregulierung. Die Abgeordneten dieses Hohen Hauses werden das sehr aufmerksam verfolgen.

Alles wird sich allerdings nicht durch neue Maßnahmen und Deregulierungen allein verbessern lassen. Dies gilt für manche Bereiche der Verstaatlichten Industrie, besonders einiger steirischer Betriebe, und gilt auch im Hinblick auf den größeren gemeinsamen Markt für die kleinstrukturierte steirische Landwirtschaft. Auch bei diesen schwierigsten Problemen kann und darf es nicht bloß um die augenblickliche Optik, sondern muß es vielmehr um echte Lösungsansätze gehen. In der Verstaatlichten brauchen wir keine Politik „à la Krobath und Burgstaller“. Wie soll es kontinuierliche, gemeinsame Bemühungen geben – (Abg. Kollmann: „Das ist für die Genossen!“) Ich sage gleich wieso. (Abg. Dr. Hirschmann: „Aber eure Politik war segensreich! Das ist ungeheuerlich!“) Herr Kollege Dr. Hirschmann, eine große Partei müßte auch die Größe haben, die Wahrheit zu vertragen. (Beifall bei der SPÖ.) Die Wahrheit ist, daß der Abgeordnete Burgstaller am 18. August in der „Steirischen“, der ÖVP-Zeitung, gegen die Freigabe der restlichen 6,15 Milliarden für die Sanierung der Verstaatlichten polemisiert hat und jetzt, am 7. November, kaum drei Monate später, stolz verlangt: 10 Milliarden investieren, sonst droht die Krise. Vor drei Monaten war er gegen die 6,15 Milliarden, jetzt will er 10 Milliarden. Das meine ich. (Abg. Kollmann: „Ich weiß, was du meinst!“) Eine derartige Politik brauchen wir nicht.

Wir brauchen langfristig Aussagen und ein gemeinsames Vorgehen, und nicht, je nachdem, wie der Wind geht, sich einfach in der Argumentation umdrehen. (Beifall bei der SPÖ.) Es gibt ja leider auch in anderen Bereichen ähnliche Aussagen. (Abg. Dr. Maitz: „Was sagst du zum Ruhaltinger?“) Wer ist der Ruhaltinger, ich kenne ihn nicht! Auch der neue Landwirtschaftsminister Fischler hat kürzlich beim ÖVP-Bundesparteitag festgestellt, daß – (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Ein unglaublicher Wadelbeißer!“) Bis jetzt habe ich nur ÖVP-Abgeordnete zitiert, warte, bis ich mit unseren anfangen – die Zukunft der Bauern nur in deren Eigenverantwortung und nicht in Lenkungsmaßnahmen bestehen darf. Weil nur der „findige Bauer“ alle Chancen nutzen könne – das klingt durchaus verlockend. Gleichzeitig wissen wir aber, daß weltweite Bestrebungen zur Liberalisierung des Agrarhandels, etwa im Rahmen des internationalen Zoll- und Han-

delsabkommen – GATT –, wonach vor allem bei landwirtschaftlichen Produkten, Getreide, Milch, Vieh, Fleisch, der bestehende Schutz und die Stützung abgebaut werden müßten. Ein Bauernsterben vor der Zeit – hat es einmal geheißsen – würde im Grenz-, Hügel- und Bergland eintreten, wenn es nicht diese entsprechenden Lenkungs- und Stützungsmaßnahmen gibt. Nun sagt der neue Landwirtschaftsminister von freien, von findigen Bauern und vergißt dabei die EG, vergißt das GATT und vergißt die landwirtschaftlichen Genossenschaften, die Raiffeisenbanken und in einem Atemzug auch die Aggrosserta. Auch hier gibt es eine sichtbare Kluft zwischen Theorie und Praxis. Jetzt sage ich wirklich einmal etwas, was kein ÖVP-Mandatar gesagt hat, meine sehr geschätzten Damen und Herren von der ÖVP. (Abg. Dr. Lopatka: „Mehr als die Hälfte ÖVP-Zitate!“) Sie haben ja Goethe zitiert, darf ich das auch tun: „Grau ist alle Theroie.“ Ich würde sagen, alle Theorie ist grau, nur nicht in der Politik, dort kann sie auch schwarz sein. (Beifall bei der SPÖ.) Über die Parteigrenzen hinaus gibt es aber auch viele andere, für die künftige Entwicklung unserer Demokratie sehr wichtige Fragen. Etwa, ob uns die Menschen, für die wir als politische-Mandatäre arbeiten und auch dieses Budget beschließen werden, in unserem Wollen und Handeln auch richtig verstehen.

Wir reden von der Herabsetzung des Wahlalters auf 18 oder 17, manche auch auf 16 Lebensjahre. Alles in Ordnung, nur vergessen wir dabei, daß immer mehr junge Menschen nicht mehr zur Wahl gehen. Das heißt, es ist nicht so sehr eine Frage des Wahlalters, sondern anderer Kriterien. Hier gibt es eine Studie der Jungen Generation in der SPÖ, gemeinsam mit dem „Dr.-Alfred-Schachner-Fonds“. (Abg. Dr. Hirschmann: „Der Schachner hat schon einen Fonds?“) Dort wurde zum Beispiel untersucht, daß für uns selbstverständliche Begriffe, wie „Altlasten“, „Wertschöpfungsabgabe“, „Strukturreform“, „Freisetzungen“, „Sanierungspolitik“ von jungen Menschen ganz anders verstanden werden, und wenn ich diese Untersuchung sehr ernsthaft und kritisch selbst beurteile, meine Damen und Herren, komme ich zu dem Schluß, daß sich unter den Politikern, aber auch unter den bericht-erstattenden politischen Journalisten so etwas wie eine gemeinsame „verbale Subkultur“ gebildet hat, die vielfach von den weniger an der Tagespolitik interessierten Menschen oft nicht mehr direkt verstanden wird. Das ist auch verständlich, denn die kaum überschaubaren Verflechtungen gesellschaftlicher und internationaler Art, die Vorkommnisse und Krisen, die zunehmende Angst vor der Umwelterstörung, die täglich widersprüchliche Informationsflut hat viele in private Bereiche flüchten lassen; dies trifft besonders auf junge Menschen zu. Sie gehen sozusagen in ein politisches Exil.

Diese Unüberschaubarkeit und Orientierungslosigkeit führt vermehrt zur neuen Sehnsucht der Menschen nach kleineren Einheiten, nach überschaubaren Bereichen, nach mehr Wärme, Heimat und Nähe.

Wenn wir diese Menschen nicht den Sprüchen eines Jörg Haider überlassen wollen, dann muß es uns gelingen, auch in einem größer werdenden Europa diese menschliche Nähe zu erhalten oder sie wieder aufzubauen, und zwar in möglichst vielen Bereichen.

Ein wichtiger Bereich wäre dabei ein verstärkter Föderalismus, aber nicht nur von oben her, nicht nur den Worten nach, sondern der Tat nach. (Abg. Kröll: „Sehr gut!“ – Abg. Dr. Lopatka: „Sehr richtig!“) Herr Kollege, aber ein Föderalismus, der nicht beim Land aufhört, der bis in die Gemeindestuben und darunter geht – wenn Sie das Gleiche wollen! (Beifall bei der SPÖ. – Abg. Kröll: „Bis in die GKK, den ÖGB und so weiter!“) Herr Kollege, wenn Sie sagen, alle Kammern, bin ich mit Ihnen gerne einverstanden. Aber gerade bei uns in der Steiermark wurde und wird seit vielen Jahren darüber geredet. Solange die ÖVP nicht in der Großen Koalition war, gab es in unserem Bundesland eine Enquete nach der anderen: „Mehr Föderalismus“, „Dritte Republik nach Schweizer Muster“ und so weiter. Seit 1986, seit die ÖVP in der Großen Koalition ist, herrscht hier Schweigen.

Es kann eine Diskussion nicht plötzlich über Nacht beendet sein, wenn andere Vorzeichen auftreten. Wir meinen, daß wir Föderalismus in vielen Bereichen sehen müssen: bei der Einkommensverteilung, bei Fragen der regionalen Unterschiede beim Durchschnittseinkommen, der veränderten Anforderungen an Schule, Ausbildung, Berufsausbildung und so weiter. Das alles wird sicher bei der folgenden Spezialdebatte Anlaß sein, um Entwicklungen, Forderungen, Chancen differenziert aufzuzeigen. Wir haben uns aber dort besonders einzusetzen, wo heute trotz unseres bescheidenen Wohlstandes neue Armut sichtbar wird. Wir haben uns ebenso einzusetzen bei den Problemen der alten Menschen, der Pensionsreform und der Familienpolitik, weil es eine Politik der Lebenschancen sein muß. Der Herr Kollege Dr. Lopatka hat das nur etwas anders dargestellt. Ich würde sagen, es kommt nicht darauf an, wie viele Kinder eine Familie hat, sondern in welcher sozialen Lage sich die Familie befindet. (Beifall bei der SPÖ.) Das, meine Damen und Herren, muß die oberste Prämisse einer zusätzlichen Familienförderung sein. (Abg. Kröll: „Gehören die Kinder nicht zur Familie?“) Du hörst nicht zu! Es gibt sicher einigermaßen begüterte Familien mit mehr Kindern, und es gibt auch Familien mit einem Kind in schlechter sozialer Lage. (Abg. Dr. Lopatka: „Es gibt viele Familien mit Kindern!“) Ich sage es noch einmal: Die Kinderzahl allein kann nicht ausschlaggebend sein für die Förderung, sondern die soziale Lage, wenn Sie das nicht verstehen wollen! (Beifall bei der SPÖ.)

Oder eine andere heikle Frage, in der wir noch Lösungen finden müssen: Die Einführung einer künftigen Öko-Abgabe zur Dotierung des steirischen Umweltfonds muß sozial verträglich gelöst werden. (Abg. Dr. Maitz: „Umwelt- und Naturschutz!“) Umwelt- und Naturschutz, ich korrigiere mich. Ich nehme auch gerne etwas zurück, das ist ja kein so harter Brocken wie beim Kollegen Dr. Lopatka. Diese Öko-Abgabe muß sozial verträglich gelöst werden. Das ist das Kriterium. Wir haben aber auch neue Aufgaben der Hauskrankenpflege, des vorbeugenden Gesundheitsschutzes und anderes in diesem Landesbudget zu diskutieren.

Nun, meine sehr geschätzten Damen und Herren, und das meine ich wirklich sehr ernst, wir vom SPÖ-Landtagsklub sind gemeinsam hier bereit, Mitverantwortung zu tragen, auch wenn es unpopulär ist, wenn

es im Interesse der Menschen dieses Landes liegt, in der Abfallwirtschaft, bei der Lösung von Verkehrsfragen, in Wirtschafts- und Arbeitsplatzangelegenheiten, bei einer sinnvollen Privatisierung und anderem mehr. Wir wissen nur leider allzuoft nicht, was die ÖVP als Mehrheitspartei wirklich will. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Da paßt du zu wenig auf!“) Zwischen den theoretischen Ankündigungen und dem praktischen Wollen klafft oft eine große zeitliche und sachliche Kluft. Ich habe heute einige Beispiele erwähnt. Wer aber wirklich mehr Föderalismus und direkte Demokratie will, und das sagte ich schon, der darf nicht nach taktischen Gesichtspunkten, sondern muß aus ehrlicher Überzeugung heraus handeln und jederzeit dafür eintreten. Wer Bürgernähe sucht, muß auch den Gemeinden und Gemeindebürgern mehr Rechte einräumen. Wir haben in der Steiermark ein Volksrechtsgesetz mit sehr guten Ansätzen. Wir brauchen, und dafür kämpfen wir seit vielen Jahren, ein modernes Gemeindeverbandsorganisationsgesetz. Der Herr Abgeordnete Dr. Lopatka hat heute, sehr bildlich gesprochen, gesagt, der kleine Bürgermeister vom Freiland mit 155 Einwohnern muß sich alle fünf Jahre der Wahl stellen, und die Herren Bezirkshauptleute als Vorsitzende der Sozialhilfeverbände, wo die Gemeinden viel Geld einbringen, brauchen sich nicht der Wahl stellen. Der kleine Bürgermeister selbstverständlich schon in der Demokratie! Denken wir doch auch über diese Diskrepanzen nach, meine Damen und Herren! (Abg. Dr. Lopatka: „Herr Kollege, dort entscheiden die Bürgermeister, und nicht der Herr Bezirkshauptmann!“) Weiters: Obwohl viele Gemeinden überschuldet sind und wir leider die finanzschwächsten Gemeinden Österreichs in unserer Mitte haben, werden wir darüber nachdenken müssen, ob nach dem Finanzausgleichsgesetz der zulässige Höchstsatz der Landesumlage mit 8,3 Prozent auf lange Zeit eingehoben werden muß. Setzen wir uns zusammen, und reden wir darüber, ob wir nicht im Interesse der Gemeinden einmal freiwillig eine Absenkung vornehmen und den Gemeinden dadurch etwas besser helfen können. (Beifall bei der SPÖ.)

Zum Schluß, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir können auch auf Gemeindeebene viel verändern. Unsere Gemeindeverfassungen sind die Gemeindeordnungen. Wir haben zum Teil schon die obligatorische Abhaltung von Bürgerversammlungen verankert, aber nicht in kurzen Abständen, nicht in allen Stadtteilen und Katastralgemeinden, wir haben kein Fragerecht für alle Gemeinderäte, außer zu den bestimmten Tagesordnungspunkten. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber: „Nachher im Wirtshaus können sie schon fragen!“) Ja genau! Die Wirtshausdiskussion ersetzt nicht eine Fragestunde etwa im Gemeinderat. Wir brauchen eine Verstärkung der Minderheitenrechte etwa durch das Recht auf Akteneinsicht, durch Verlängerung der Einladungsfristen zu Gemeinderatssitzungen, denn was nützt es einem Pendler, der unterwegs ist, wenn die Einladungsfrist 24 Stunden beträgt, und er kann nie zu einer Gemeinderatssitzung kommen, obwohl er freigewählter Mandatar ist. (Beifall bei der SPÖ und VGÖ/AL. – Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber: „Ja Franz, du wirst immer besser!“) Wir brauchen, wenn wir Demokratie und (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Franz, lies die Gemeindeordnung durch!“) Föderalismus ernst nehmen, diese Diskussion im Gemeinderat und auch

im Landtag. Denn politische Kultur und demokratische Gesinnung zeigen sich auch daran, wie andere Meinungen, andere Anträge und andere Anliegen von der jeweiligen Mehrheit behandelt werden. Auch hier gibt es Theorie und Praxis. Ich habe einmal zusammengezählt, daß in der abgelaufenen Legislaturperiode Mitglieder der sozialistischen Fraktion des Hohen Hauses zwar 282 Anträge eingebracht haben, aber nur 125 davon, also 44 Prozent, einer Erledigung zugeführt worden sind. Als der Herr Abgeordnete Kurt Gennaro am 20. Juni des heurigen Jahres hier von diesem Pult urgiert hat, daß auch viele Anträge dieser Legislaturperiode noch immer nicht behandelt sind, wie etwa Verkehrsverbund, Nahverkehr und so weiter, da hat der Herr Abgeordnete Dr. Maitz, und ich bitte, selbst im Landtagssitzungsprotokoll nachzuschauen, wörtlich dazwischengerufen: „Weil eure Anträge nichts geheißen haben!“ Das ist kein Ausdruck einer demokratischen Reife. So kann man Minderheitsanträge nicht behandeln! (Beifall bei der SPÖ.) Wie schreibt die ÖVP in ihrem Diskussionspapier (Abg. Dr. Lopatka: „Wieder von der ÖVP!“) zum Bundesparteitag unter der Überschrift „Freiheit und Macht“? (Abg. Dr. Lopatka: „Wo ist euer Papier?“) Wenn du es nicht liest. (Abg. Dr. Maitz: „Qualität statt Quantität!“) Wenn ich aus dem SPÖ-Parteiprogramm zitiere, sagt ihr, es ist Theorie. Ich zitiere aus ÖVP-Programmen, weil dann könnt ihr nicht sagen, es ist Theorie, dann müßt ihr es verwirklichen. (Beifall bei der SPÖ.) Aber dort steht zu lesen: Die ÖVP erwartet sich von den politischen Kräften die Korrektur tief verankerter Gewohnheiten. Das erwarten wir uns auch von der steirischen ÖVP hier im Hohen Haus. Man kann nicht die Zukunft diskutieren und die Gegenwart verdrängen. (Beifall bei der SPÖ.) So geht es sicher nicht. (Abg. Dr. Hirschmann: „Hast du ein Wort zu Zukunft gesagt?“) Wir laden daher die steirische ÖVP ein, so knapp vor dem Ende ihrer 40jährigen absoluten Mehrheit, doch diese tief verankerten Gewohnheiten zu korrigieren und zur Kenntnis zu nehmen, daß alle jene Frauen und Männer auch gute Steirerinnen und Steirer und aufrechte Demokraten sind, die nicht die politischen Ansichten dieser ÖVP teilen. (Beifall bei der SPÖ.)

Eine Demokratie braucht die befruchtende Vielfalt der Meinungen, und die jungen Menschen haben das heute, glaube ich, miterlebt. Sie braucht aber auch die Achtung und den Respekt vor der Meinung der Andersdenkenden. Darum habe ich lauter ÖVP-Zitate gebracht. (Beifall bei der SPÖ.) Die steirische SPÖ hat Veränderungen vorgenommen (Abg. Dr. Lopatka: „Bravo!“) mit dem Respekt vor den Leistungen unseres langjährigen Gemeindereferenten und ersten Landeshauptmannstellvertreters Hans Gross und dem Willen zur Erneuerung mit dem designierten Vorsitzenden DDr. Peter Schachner, als einem Mann des neuen Stils und einer neuen Zeit. (Beifall bei der SPÖ.) Wir suchen dort mit allen verantwortungsbewußten Kräften und Parteien unseres Landes – (Abg. Prof. Dr. Eichtinger: „Das muß sich euer Gross hier anhören!“) Herr Präsident, hat Dr. Eichtinger das Wort oder ich, darf ich um Aufklärung bitten? (Abg. Dr. Hirschmann: „Das hat der Hans Gross nicht verdient!“) Er hat es noch immer nicht begriffen. (Präsident: Glockenzeichen. – „Der Herr Abgeordnete Trampusch ist am Wort!“) Steht ihr zu eurem Präsidenten, wenn er klingelt? (Abg. Dr. Hirschmann: „Wir müssen den Hans Gross in

Schutz nehmen!“ – Glockenzeichen des Herrn Präsidenten.) – das Gemeinsame, wo dies im Interesse der Menschen und der künftigen Entwicklung unserer Heimat Steiermark sinnvoll erscheint. Wir werden besonders dort eine Politik der klar differenzierten Standpunkte betreiben, wo wir es nach unseren Grundsätzen und der Wahrung demokratischer Vielfalt für notwendig erachten. Wir wollen und werden – das ist meine persönliche Überzeugung – spätestens nach der nächsten Landtagswahl gleichberechtigte Partner in einem guten Landesparlament ohne absolute Mehrheiten sein. Dem Landesbudget 1990 werden wir in allen Gruppen unsere Zustimmung geben. Ich danke schön. (Starker Beifall bei der SPÖ. – 11.37 Uhr.)

**Präsident:** Hohes Haus! Als langjähriger Parlamentarier liebe ich einen lebendigen und einen spontanen Landtag. Er soll nur nicht die Grenzen der Spielregeln überschreiten. Dem Herrn Abgeordneten Dr. Lopatka erteile ich wegen des Ausdrucks „albanischer Agent“ einen Ordnungsruf. (Abg. Kröll: „Er hat sich entschuldigt. Der Abgeordnete Vollmann nicht!“)

Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Rader.

**Abg. Mag. Rader (11.37 Uhr):** Herr Präsident, meine verehrten Damen und Herren!

Ich habe heute morgen in Anbetracht dessen, was ich erwartet habe, was auch geredet wird, mir eine Krawatte umgehängt mit einem Europasymbol, nicht nur um zu zeigen, welche Verbindung wir zu Europa haben, sondern auch, um der neuen Entwicklung Rechnung zu tragen. Erlauben Sie mir, daß ich an die Spitze meiner diesjährigen Generalrede ein Zitat von Lech Walesa aus dem Jahr 1983 stelle:

„Was im menschlichen Bewußtsein stattgefunden oder menschliche Einstellungen verwandelt hat, kann nicht vernichtet oder zerstört werden. Es existiert und wird bleiben. Wer einmal die Luft der Freiheit geatmet hat, wird sich nicht zermalmen lassen.“

Schon wenige Jahre später ist eine Entwicklung eingetreten, der wir mit Achtung und Bangen gegenüberstehen. Achtung vor dem Mut und der Kraft der Menschen, die Änderungen erzwingen, die viele aus meiner Generation für denkunmöglich erachtet haben. Bangen vor dem, was diese Entwicklung noch stören könnte, wenn die fortschrittlichen Kräfte ihren Weg nicht halten könnten, aber auch Bangen vor dem, was auf uns zukommen könnte. Nur zu oft haben wir westliche Nachbarn – wohl im Überschwang der Gefühle oder in der Euphorie einer Sonntagsrede – unseren östlichen Nachbarn das Paradies verheißen. Und so, wie man manchmal jovial jemanden einlädt, in der Hoffnung, einen guten Eindruck zu erwecken und er ja doch nicht kommt, wurden auch in den Osten Einladungen ausgesprochen. In den vergangenen Monaten sind diesen Einladungen viele gefolgt – aus Polen, aus Rumänien, aus vielen Staaten des Ostens. Sie hoffen, nur einen Bruchteil dieses Paradieses zu finden, das ihnen verheißen wurde. Das bringt Probleme, auch für uns. Und schon wächst der Widerstand, der ausdrückt, wir hätten zuerst für uns zu sorgen und dann erst für diejenigen, die man verächtlich „Wirtschaftsflüchtlinge“ nennt.

Lieber Kollege Dr. Lopatka, ich reagiere da nicht auf einzelne extreme Figuren und gelegentlich skurrile Figuren aus anderen Bundesländern, sondern auf einen steirischen Spitzenfunktionär, nämlich den Kammerpräsidenten der steirischen Kammer für Land- und Forstwirtschaft, der in seiner letzten Rede anlässlich des 60-Jahr-Jubiläums der steirischen Bauernkammer vor einer Öffnung der Grenzen gegenüber dem Osten gewarnt hat. Wenn ich sage, lieber Kollege Pörtl, wir müssen zu unserem Wort stehen, und jeder, der in dieser schwierigen Situation Kritik äußert und Ablehnung äußert, sollte sich überlegen, ob nicht auch er einmal in den vergangenen Jahren eine solche Einladung gegenüber dem Osten ausgesprochen hat, deren Befolgung von Tausenden Menschen ihm im Augenblick peinlich ist.

Meine verehrten Damen und Herren! Die betroffenen Beamten der Bezirkshauptmannschaften etwa in Hartberg, und ich schließe da den Herrn Kollegen Dr. Lopatka mit ein, die Beamten der Gendarmerie, die Pfarrer, viele Bürger, aber auch die Beamten der Zentralstellen in Graz und in Wien helfen in diesen Tagen uneigennützig, selbstlos, unbürokratisch und weit über ihre Pflicht hinaus. Ihnen sollte an dieser Stelle vom Landtag auch einmal gedankt werden! (Beifall bei der FPÖ.)

Hohes Haus! Aber der Weg in die Freiheit hat nicht nur Menschen in unser Land geführt, auch in unseren Nachbarländern sind die Bürger auf dem Weg, sich die Freiheit zu erarbeiten. Freie Wahlen werden erkämpft, die Spielregeln für die wiedererstehende Demokratie werden aufgestellt. Freiheit und Demokratie werden dort als wertvolle Güter erkämpft. Wir hingegen, meine verehrten Damen und Herren, genießen Freiheit in Frieden oder Frieden in Freiheit, wie immer Sie das möchten, seit Jahrzehnten. Tönt unser Wort von Demokratie, heute schon so oft strapaziert, nicht manchmal hohl? Ist es nicht so, daß die Demokratisierung nicht oft nur ein Ändern der Spielregeln zu eigenen Gunsten ist? Oder etwa nur, um unpopulären Entscheidungen zu entgehen?

Hohes Haus! Manchmal mit Ernst, manchmal aber auch nur mit dem Wunsch zu gefallen wird in diesen Tagen die Frage aufgeworfen, ob wir Abgeordneten, Regierungsmitglieder, politischen Funktionäre für oder von der Politik leben. Natürlich kommen die meisten zum Schluß, daß sie selbst natürlich für die Politik leben, die der anderen Fraktion oder gar welche anderen von der eigenen Fraktion von der Politik leben und daher verwerflich seien. Gemeinsam wundern sich dann alle anschließend, warum die Bürger von uns allen nichts mehr halten. Die Fragen und die Antworten sind so alt wie die moderne Demokratie. Schon der deutsche Philosoph Max Weber beschäftigte sich im Revolutionswinter 1918/1919 mit der Frage, wer von und wer für die Politik lebt, und fand eine Antwort, auf die wir uns auch heute einigen sollten, damit wir wieder zum Arbeiten kommen. Max Weber sagte wörtlich: „Wer für die Politik lebt, macht im innerlichen Sinne sein Leben daraus. In diesem innerlichen Sinne lebt wohl jeder ernste Mensch, der für eine Sache lebt, auch von der Sache.“ Was den rein ökonomischen Aspekt anlangt, war auch Weber klar, daß nur plutokratische Auswahlkriterien unentgeltliche Politikausübung ermöglichen. Max Weber gibt uns in diesem

Artikel übrigens noch einen anderen Rat, den wir gelegentlich beherzigen sollten: „Politik wird mit dem Kopfe gemacht, nicht mit anderen Teilen des Körpers oder der Seele.“ Und wenn er außerdem noch, hochverehrter Herr Kollege Dr. Lopatka, leidenschaftliche Politiker von „steril aufgeregten“ Dilettanten unterscheidet, könnte man meinen, er habe noch diese Budgetdebatte erlebt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, während unsere Nachbarn im Osten in der neuzufindenden Demokratie Wesentliches von Unwesentlichem sehr wohl unterscheiden müssen, entwickelt sich Österreich immer mehr zum Weltmeister der „sterilen Aufregung“ nach Max Weber, die er wohl nicht zu Unrecht mit dem Begriff „Dilettantismus“ verbindet. Um unsere Sorgen beneidet uns die Welt: Die Frage, ob die Autonummer tafeln schwarz oder weiß sein sollen, beschäftigte Heerscharen an Beamten, Fachleuten aus aller Welt, Spitzenpolitiker und Journalisten. Vielleicht, Herr Kollege Dr. Lopatka, erleben wir nach Weihnachten noch eine Enquete über die Erfahrungen mit den Farben der Nummer tafeln auf Zypern, die der Herr Landeshauptmann sicher mit adäquater Akribie studiert hat.

Der Eifer, der in die Bekämpfung von ein paar Militärfliegern gesteckt wurde und noch wird, hätte so manches wirkliche Problem gelöst, abgesehen davon, daß Kollege Dr. Hirschmann in der übergroßen Hektik sogar auf seinen Präsenzdienst vergessen hat. Und vor lauter Theoretisieren über den sogenannten ökosozialen Weg, den interessanterweise der Herr Kollege Trampusch öfter in den Mund genommen hat, ist darauf vergessen worden, was sich auf unseren Straßen abspielen würde, wenn erst die „Django-Mentalität“ des Herrn Ministers Streicher – erst schießen, dann schauen, wen man getroffen hat – anstelle des Transitverkehrs die eigenen Frächter und unsere Güter stoppt. Man verzeihe mir, meine Damen und Herren von der ÖVP, die Anmerkung: In Zeiten einer kleinen Koalition hätte die damalige Opposition ÖVP die von ihr heute gebrauchten Ausreden, ich zitiere wörtlich: „Wir haben das nicht gewußt“, „man hat uns nicht gefragt“, „wir haben uns da nicht ausgekannt“ ganz sicher nie durchgehen lassen. Und daß die Senkung des Wahlalters in Graz – das hat der Herr Kollege Trampusch angeschnitten – von 18 auf 17 Jahre ein echtes Problem angesichts der Verkehrsmisere sein soll, vermag ich auch nicht zu erkennen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man „konservativ“ als „bewahren“ versteht, sind die Regierungsparteien in der Steiermark aus den Erfahrungen der letzten Jahrzehnte als stockkonservativ im Bewahren der eigenen Machtstrukturen einzuschätzen. Sie haben sich das heute ja schon ausreichend gegenseitig vorgehalten. Mit der Grundhaltung „links reden und rechts handeln“ hatte weiland der schon heute zitierte Dr. Bruno Kreisky seine besten Erfolge. Wenn es um die Bewahrung des Einflusses – etwa in den Kammern – geht, findet sich Rechts und Links in einer einmütigen Koalition des konservativen Kerns in unserem Lande. So viel Widerstand gegen die politische Erneuerung gibt es nicht einmal mehr im Osten.

Mit unserem Antrag auf Volksbefragung über die Zwangsmitgliedschaft in den Kammern haben wir die Scheinheiligkeit des Fortschrittgefassels der steirischen

ÖVP offengelegt; die Scheinheiligkeit, die der Herr Kollege Dr. Lopatka heute dezent fortzusetzen versucht hat. Wo sie nämlich an der Macht ist, klammert sie sich an die machterhaltenden Strukturen – wie die Zwangsmitgliedschaft – wie ein Ertrinkender. Wo sie an die Macht will – wie in der Arbeiterkammer –, gelten dieselben Grundsätze nicht mehr. Dafür steht ihr dort die SPÖ an Konservativismus nicht nach. Sie gemeinsam bilden jenes „Kartell der Betonierer und Abmaurer“ und die „Koalition der Ängstlichen vor Neuem“, die Josef Krainer in seinem im Jahr 1985 herausgegebenen Buch in seinem eigenen Beitrag so scharf abgelehnt hat. Das war 1985, und da hat er ja wohl nicht wissen können, was alles an Neuem noch auf ihn zukommen wird.

Meine verehrten Damen und Herren, was immer auch an Neuem auf uns zukommt, die Reaktionen der Machtprofis sind die alten geblieben. Es muß gar nicht das Beispiel „Zwangsmitgliedschaft“ sein, um dies zu beweisen, weil der Herr Kammerpräsident schon so pikiert schaut.

Ein anderes Beispiel: Ein gezielt ausgesprengtes Gerücht, der Bundesparteiobmann der FPÖ, Jörg Haider, würde in der weststeirischen Gemeinde Oberhaag auftreten, das war Mitte Oktober, führte dazu, daß der Gemeinderat nur wenige Tage später vorsorglich beschloß, daß die dortige öffentliche „Josef-Krainer-Halle“ für einen Auftritt Haiders nicht zur Verfügung gestellt würde.

Man könnte dies nun als einen Fauxpas eines über-eifrigen subalternen Funktionärs abtun, der halt fleißig war, handelte es sich bei dem dortigen ÖVP-Bürgermeister nicht um einen bekannten, langjährigen Spitzenmann der ÖVP: Karl Frodl ist nicht irgendwer, sondern langjähriger Nationalratsabgeordneter der ÖVP gewesen und langjähriger Bürgermeister, wohl sicher noch bis März. Die ÖVP kann sich übrigens da unten, wenn Sie Ihnen das freundlich ausrichten wollen, wieder abregen: Der so gefürchtete Auftritt des Jörg Haider war in Wahrheit nie geplant. Wir haben nur Ihre Reaktionen offenlegen wollen, was auch gelungen ist.

Auf derselben Ebene, um ein zweites Beispiel zu nehmen, weil der Herr Präsident Ing. Stoisser gerade so schmunzelt, liegt die Entscheidung, die erst Tage zurückreicht, einer wildgewordenen Kammerbürokratie, einen freischaffenden Architekten nicht mehr in eine Sachverständigentätigkeit zur Ermittlung von „guten steirischen Gaststätten“ heranzuziehen. Sein entsetzlicher Fehler war allerdings nur, er ist plötzlich nicht mehr ein zwar zuordbares, aber nicht beschriebenes politisches Blatt, sondern Parteiobmann der steirischen Freiheitlichen. Diese politische Funktion, so hat man ihm mitgeteilt, sei mit einer Tätigkeit als Sachverständiger unvereinbar. Bitte, das mag sein. Das sind aber sonderbare Sitten in der steirischen Handelskammer, Herr Präsident, in der sich anscheinend niemand stößt, wenn der Präsident, der Vizepräsident und der Kammeramtsdirektor politische Mandate bekleiden und im Landtag sitzen. Diese politischen Funktionen stören anscheinend nicht. Eure Kammerbürokraten, lieber Kollege Ing. Stoisser, begreifen anscheinend nicht, welche Beleidigung sie dir gegenüber und deinen Kollegen aus den Kammern angetan haben. Wenn nämlich, ich denke jetzt diesen Gedanken zu Ende, ein

Politiker kein Sachverständiger sein kann und daher als Sachverständiger gehen muß, wenn er Politiker wird, dann müssen die verbleibenden Mandatare wohl Sachverständige sein, und das möchte nicht einmal ich, Kollege Stoisser, behaupten. (Abg. Ing. Stoisser: „Das ist nicht die Handelskammer. Das ist ein eigener Verein!“) Diese Kammer ist wirklich ein eigener Verein, also solche Dinge gibt es sonst wahrscheinlich nicht. Jedenfalls glaube ich nur, lieber Kollege Ing. Stoisser, daß die Vertreter der Theorie, die es in der Zwischenzeit auch in eurem Bereiche gibt, und der Kollege Dr. Lopatka hat da sehr gute Dinge schon angedeutet, daß bei der Trennung von Politik und Interessensvertretung eigentlich die Vertreter recht haben. Gestern war es Heinzinger, der es im „Standard“ veröffentlicht hat. Ich habe mir erlaubt, das schon bei einigen Budgetdebatten in diesem Hause zu sagen. Interessensvertreter sollten bei ihren Leisten bleiben. Die Vertreter der gesetzgebenden Körperschaften, das hat auch Kollege Dr. Lopatka versucht, heute auszu-drücken, sollen über diesen Dingen stehen. Daher, sage ich nach wie vor, ist ein politisches Mandat mit einer Spitzenfunktion in einer Kammer unvereinbar. Die Moral aus diesen beiden Geschichten: Vielleicht sollte man gerade in den letzten Tagen, vorgestern und gestern, aus dem Osten, insbesondere der DDR, auch lernen, wie rasch und tief die Allmächtigen fallen können. Der Krug geht bekanntlich ja nur so lange zum Brunnen, bis er bricht. (Abg. Kröll: „Der Vergleich paßt nicht ganz!“) Der Vergleich tut dir weh! (Abg. Kröll: „Wie würde es ausschauen, wenn ihr überall die Mehrheit hättet!“) Dann probieren wir es! Wir werden die Steirer das nächste Mal einladen, das einmal zu probieren. Dann wirst du das ja genießen können, und zwar positiv. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Ihr seid auch in der Regierung gewesen!“) Aber wenn, lieber Kollege Dr. Eichinger, euch das nicht paßt, dann werden – (Abg. Dr. Maitz: „Wo ist der Ordnungsruf für den Herrn Mag. Rader? Er hat den Abgeordneten Ing. Stoisser mit dem verhafteten Honecker verglichen!“) Also, meines Wissens bist du am Dachstein mitgeflogen, und keiner hat so einen schönen Mantel angehabt, wie du. (Unverständlicher Zwischenruf.) Ja, machen wir einen Vorschlag. Zeigen wir das in der Steiermark vor, und dann wird es in Kärnten funktionieren. Herr Kollege Dr. Lopatka, wir sind in dieser Frage Partner. Aber bitte schön, wenn Ihnen das nicht paßt, dann kehren wir aus den Niederungen steirisch-politischer Lebensart wieder auf den Höhenflug der Reformen zurück.

Bei unseren östlichen Nachbarn versuchen großartige Persönlichkeiten, die wiedergewonnene Demokratie anwendbar zu machen. In diesen Situationen ist sich jeder des Ernstes der Lage bewußt und vermeidet jeglichen Versuch rein propagandistischer Aktion. Ob das vor drei Jahren mit Pomp und Trara beschlossene Steirische Volksrechtegesetz von ebensolchem Geist getragen war und ist, bleibt fraglich. In vielen Bereichen ist es unanwendbar und wird halt mit typisch österreichischem Schlendrian gehandhabt. Es wird schon seinen Sinn haben, daß der Landeshauptmann eine schon längst versprochene Auskunft über die tatsächliche Anwendung des Volksrechtegesetzes in den Gemeinden schuldig bleibt. Die Zeit der „quantitativen“ Bürgermitbestimmung ist vorerst vorbei. Der Aktivierung einer Bürgermitbestimmung nach „quali-

tativen" Gesichtspunkten steht derzeit allerdings die Politik mit ihrer plakativen Art der Behandlung von Themen selbst im Wege. Daß die Regierenden allen unseren Vorschlägen, hier „nachzubessern“, zum Beispiel eben anschließend im Verfassungs-Ausschuß im Zusammenhang mit dem Gesetz über die Kontrollinitiative, die Zustimmung verweigern, zeigt, daß das Motiv der Beschlußfassung seinerzeit weniger ein ideelles, denn ein profanes war. Die Schlagzeilen sind geschrieben und gelesen, und die Praxis interessiert nicht.

Meine verehrten Damen und Herren! Dabei ist während der Jahrzehnte soviel neue Unfreiheit entstanden, die es zu beseitigen gilt. Selbst der Landtag kann seiner verfassungsmäßigen Pflicht nur mehr theoretisch nachkommen, und das hat sich heute in den Ausführungen der Generaldebattenredner so deutlich dargelegt, insbesondere auch der Ausführungen des Kollegen Trampusch. Die ÖVP-Abgeordneten befinden sich in Geiselhaft der ÖVP-Regierungsmitglieder, die SPÖ-Abgeordneten, im Augenblick etwas gelokkert, in der Geiselhaft der sozialistischen Regierungsmitglieder, und wie der Kollege Trampusch heute mehrfach ausgeführt hat, die SPÖ-Regierungsmitglieder befinden sich (Abg. Hammer: „Das geht bei dir nicht, du hast kein Regierungsmitglied!“) halt leider in der Geiselhaft der ÖVP-Regierungsmitglieder. Schlußfolgerung: Die ÖVP verantwortet seit Jahren und seit Jahrzehnten alles. Sie hat daher auch zu verantworten, daß unser Land gegenüber den anderen Bundesländern ins Hintertreffen geraten ist und diesen letzten Platz hartnäckig hält; daß unser Grenzland nach beinahe allen Kriterien am Ende der Österreichskala liegt; daß das Klima in unserem Land frustriert und belastet ist. (Abg. Dr. Lopatka: „Ihr persönliches Klima in Ihrer Partei!“) Meine verehrten Damen und Herren und lieber Kollege Dr. Lopatka – (Abg. Harntodt: „Nur gerdet, nichts getan!“)

Lieber Freund Harntodt, du kannst nach wie vor jeden, der dies offen ausspricht, als Krankjammerer bezeichnen. (Abg. Dr. Lopatka: „Sie belastet das!“) Es ändert nichts an der Realität. Wenn der Kollege Trampusch historische Anträge von euch formuliert hat, um zu beweisen, daß ihr genauso denkt, nur nicht hier, wo ihr betroffen seid (Abg. Harntodt: „Wir haben etwas getan. Wir haben nicht geschlafen!“), dann bringe ich dir ein Beispiel aus der aktuellsten Zukunft. Der Landtag wir übermorgen einstimmig einen Resolutionsantrag beschließen, der von euch eingebracht worden ist, nämlich von Ing. Stoisser, Buchberger, Pinegger und Schrammel, in dem es heißt, daß aufgefördert wird, in den Bereichen der Wirtschaft und Landwirtschaft vor allem für das steirische Grenzland Maßnahmen zu setzen (Abg. Harntodt: „Das ist in Ordnung. Wir schlafen ja nicht!“), damit die in den einzelnen Statistiken aufgezeigten außerordentlichen Benachteiligungen der Grenzlandbevölkerung gemildert werden. (Abg. Harntodt: „Sehr richtig!“) Es ist Realität, daß das Grenzland in einer schwierigen Situation ist, und das ist überhaupt nicht wegdiskutierbar. (Abg. Ing. Stoisser: „Das ist eure Anschauung!“) Wenn ihr Milliardenbeträge zitiert, ob es nun 9 Milliarden oder 7,7 Milliarden oder was auch immer sind, die ihr in das Grenzland gesteckt habt, das Ergebnis ist: Sie waren für die Fisch. Sie haben es nicht zustande

gebracht. Ihr habt falsch investiert. Das ist die Realität! (Abg. Harntodt: „Es ist etwas geschehen bei uns!“) Es ist natürlich etwas geschehen, aber das Falsche. Begreifst du das noch nicht endlich? (Abg. Harntodt: „Nein, wir haben alles richtig gemacht!“) Sie haben auch zu verantworten, daß schlußendlich nichts weitergeht, etwa wie bei der Privatisierung. Jetzt, Kollege Harntodt, das einzige, was ihr privatisiert, sind eure Programme, die führt ihr nämlich nicht durch. Das ist die Realität. (Abg. Dr. Lopatka: „Ihr habt keine!“) Lieber Kollege, so viel abgeschrieben, wir ihr von uns schon habt, da müßten wir schon reich sein durch die Honorare, die wir davon bekommen müßten. Wenn einmal etwas weitergeht, schade, daß Dr. Dorfer nicht da ist, da bin ich mit ihm einer Meinung, wie in Graz, dann geht es in die falsche Richtung. Die Verkehrsprobleme unserer Landeshauptstadt wären nämlich schon viel weniger, wenn nicht zuletzt die für die Stadtplanung verantwortliche ÖVP, mit der der Kollege Dr. Dorfer allerdings nicht einverstanden ist, das sage ich fairerweise dazu, einen Verhinderungstrend mit einem Zukunftskonzept verwechselt hätte.

Meine verehrten Damen und Herren! Dabei war und ist es nicht so, daß nicht genügend Menschen in allen Gremien säßen, die sich mehr der Vernunft als dem momentanen Applaus verpflichtet fühlen. Die Gewaltentrennung zwischen der Landesregierung und dem Landtag, die in der Verfassung festgelegt ist, hat einen Sinn, und ich behaupte, sie ist heute notwendiger denn je. Dieses Haus, dieser Landtag muß daher seine verfassungsmäßigen Rechte wahrnehmen und sich aus der Geiselhaft derer da „oben“ – der Landtagssitzungssaal ist ja vermutlich bewußt so gebaut worden – befreien, um seine Aufgaben erfüllen zu können. Bedauerlicherweise hat erst kürzlich, übrigens bei derselben Veranstaltung, die ich heute schon einmal zitiert habe, in der Bauernkammer, der Präsident dieses Hauses von der Abwesenheit des Landeshauptmannes als „kaiserlose Zeit“ gesprochen. Wieviel entlarvende Symbolik liegt in diesem Wort!

Mein Appell daher an die Abgeordneten der Regierungsparteien, die im stillen Kämmerlein derzeit die Novellierung der Geschäftsordnung und Landesverfassung verhandeln und zusätzlich noch zu dieser gefährlichen Drohung mit dem Wahlrecht, die der Herr Kollege Dr. Lopatka heute ausgesprochen hat, an euch möchte ich appellieren: Denken Sie bei der Beratung der Spielregeln der Landtagsarbeit nicht an Ihren taktischen Vorteil, sondern an die Vernunft für unser Land, sonst werden die Reformer drüben uns all das zeigen, was die Reformer hüben nicht zustande bringen. (Abg. Dr. Lopatka: „Demokratie war für uns nie eine gefährliche Drohung!“) Ja, aber das, was ihr mit dem Wahlrecht androht, ist eine gefährliche Drohung, und Sie wissen das ganz genau, und ich habe genau registriert, warum Sie das jetzt gesagt haben. (Abg. Dr. Lopatka: „Kennen Sie das ungarische Wahlrecht? Wir sind weit hinter Ungarn mit unserem Wahlrecht!“) Dann machen wir gemeinsam eine demokratische Aktion, weil manchmal, lieber Kollege Dr. Lopatka, ist die Situation so festgefahren, daß nur mehr ein Schwertstreich den Gordischen Knoten lösen kann; zum Beispiel die Diskussion über die Bezirksvorsteher in Graz. Sie wird zum Possenspiel, und die uns zuletzt vorgeschlagene und von diesem Hohen Haus auch

einstimmig beschlossene Reform mit der Direktwahl ist wohl gescheitert. Im Dienste der Glaubwürdigkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, soll den Mauscheleien ein Ende gesetzt werden. Genau so wie in diesen Minuten meine Freunde in Graz, schlage auch ich Ihnen vor, eine Volksbefragung darüber abzuhalten, ob in Graz die Institution Bezirksvorsteher gebraucht wird oder nicht gebraucht wird (Abg. Kollmann: „Das wird interessant!“), eine gemeinsame demokratische Aktion im Sinne des Kollegen Dr. Lopatka.

Wenn nämlich, lieber Kollege Kollmann, ich weiß, daß du Volksbefragung und Volksbegehren nicht unterscheiden kannst, der Herr Kollege Dr. Lopatka wird es dir erklären, wenn nämlich, lieber Kollege Kollmann, die Institution Bezirksvorsteher gebraucht wird, dann braucht man alle, weil alle arbeiten. Wenn sie aber nicht gebraucht wird, dann braucht man keinen. Daher soll erst nach dieser Abstimmung über die Grundfrage und nach dieser Volksentscheidung in Graz über die Weiterentwicklung des Grazer Statuts drüben in der Stadt und dann hier im Landtag weiter diskutiert werden. Noch eines, und da treffe ich mich vielleicht mit Dr. Lopatka: Wenn in der Stadt drüben die Fraktionen zu gelähmt sind, um diesen Schritt in die Volksbefragung zu machen, schlage ich vor, sollte dies der Landtag tun.

Meine verehrten Damen und Herren, in der Realität erleben wir ja nur zu oft ein Hinausschieben statt einem Problemlösen. Wenn man sich schon einmal aufgerafft hat, etwas zu tun, dann erleben wir ein Horuck statt der politischen Vernunft. Gerade in diesen Tagen erleben wir deutlich, was geschieht, wenn man Entscheidungsfreude auf Rechnung und Kosten einer Gruppe demonstrieren möchte. Ein politisch denkender Mensch, wie der derzeitige Verkehrsminister Streicher, kalkuliert kühl: Die Frächter sind nicht seine Wähler, die laufen der ÖVP davon, die ihn, den Streicher, anstarrt, wie die Schlange das Kaninchen.

Die Anrainer jubeln noch, und im übrigen wird Streicher unterm Strich recht behalten. Zahlen werden seinen Sieg die Industrie, die Wirtschaftstreibenden und die Konsumenten, aber dann wird keiner den ursächlichen Zusammenhang mehr herstellen. Da fällt mir ein Wort von Hans Weigel ein: „Ich bin gern ein Österreicher. In Österreich ist's fürchterlich. Und ich bin so gern ein Österreicher, weil ich hier sagen kann: Bei uns ist's fürchterlich.“ Und das all jenen ins Stammbuch geschrieben, die sich darüber aufregen, wenn man die Situation deutlich ausspricht und in ihre Lobhudeleien nicht einstimmt.

Meine verehrten Damen und Herren, kehren wir zurück zum Budget. Was uns Freiheitliche stört, ist die verpaßte Gelegenheit zum Sparen. Jetzt wäre die Chance, die Verschuldung abzubauen, anstatt nur die Neuverschuldung zu verlangsamen. Jetzt wäre auch die Gelegenheit, der Versuchung des Zuckerlverteilers abzuschwören. Aber leider funktionieren halt auch hier die alten Reflexe noch: Zwei Wahlen 1990, eine 1991 und eine 1993 verlangen was zum Verteilen an jene, die es ohnehin selber zahlen. Ich verstehe nur eines nicht: Wenn man den sogenannten „Possessivtrieb“ nach Günther Hesse, die „Lust am Haben“, schon kennt und für die Wahlen anwendet, warum

nicht auch für die Politik? Das einzige selbsttragende System ist die Marktwirtschaft, das muß ich dem Herrn Präsidenten Ing. Stoisser hoffentlich nicht erklären, die auf eben dieser „Lust am Haben“ aufgebaut ist. Daher ist jenes Steuerungsinstrument, das funktioniert, eines, das die Marktkräfte in die gewünschte Richtung mobilisiert. Das ist übrigens der einzige Weg, Kollege Dr. Lopatka, und in diesem Detailpunkt treffen wir uns, der für die geplante Umweltabgabe sinnvoll ist. Nach dem, was von den Plänen der Landesregierung bis jetzt durchgesickert ist, ist dieser marktwirtschaftliche Gedanke bestenfalls ein Nebenprodukt. Aber darüber werden wir uns unterhalten, wenn die Regierung einmal erklärt, was sie wirklich will.

Lassen Sie mich – bevor ich unsere Zustimmung zu diesem Voranschlag erkläre – noch einen Aspekt anschnitten, der mir wirklich am Herzen liegt, und insbesondere nach der Rede des Kollegen Dr. Lopatka. Es wird Ihnen vielleicht aufgefallen sein, daß ich den Begriff „alte Parteien“ in meinen Ausführungen in der Vergangenheit und Gegenwart nicht verwende. Das ist kein Absetzen von einer vorgegebenen Linie und, lieber Kollege, auch keine unangebrachte Schmeichelei Ihnen gegenüber, sondern mein tiefer Respekt vor dem Alter. Auch der Modetrend der Jugendhysterie ist zu Ende (Abg. Kollmann: „Auch für den Rader!“), und eine neue Welle der Vernunft wird hoffentlich den Ton der nächsten Jahre angeben. Die steirische Landespolitik sollte sich schon heute darauf einstellen, weil – und das sei jenen ins Stammbuch geschrieben, die schon wieder von Wahlaltersenkung diskutieren – gerade die Jungen keinen Respekt vor jenen haben, die sich ihnen anbieten. Jetzt brauchen wir die Erfahrung der Alten, gerade jetzt in der Zeit der politischen Erneuerung, die wir ohne den Rat der Alten sicher nicht schaffen werden. (Abg. Dr. Lopatka: „Sie können einen Beitrag leisten!“)

Hohes Haus! In diesem Sinne geben wir diesem Voranschlag unsere Zustimmung. (Beifall bei der FPÖ. – 12.07 Uhr.)

**Präsident Meyer:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Kammlander das Wort.

**Abg. Kammlander (12.07 Uhr):** Ich danke, Frau Präsidentin!

Nach diesen stürmischen Debatten möchte ich nur kurz sagen: Wenn die Empörung wirklich ehrlich ist, ist es auch in Ordnung. Die Verbreitung meuchlerischer Behauptungen und überhaupt das Denunziantentum hier im Landtag, habe ich auch schon erlebt, ist eine beliebte Politikmethode. Ich habe mir auch schon solche Vorwürfe gefallen lassen müssen, und ich würde mich freuen, wenn bei jeder meuchlerischen Äußerung auch ich gleich behandelt werden würde, und zwar durch den Präsidenten. Ich erinnere nur an die letzte Landtagssitzung! (Abg. Kollmann: „Ausgeteilt haben Sie, Frau Kollegin, nichts!“) Da bin ich mir ganz sicher, daß ich nichts behauptet habe, was nicht stimmt. (Abg. Kollmann: „Das ist selbstgefällig!“)

Ich habe niemanden hier als Lügner und Betrüger beschimpft! Wenn ich das nur anführen darf. (Abg. Kollmann: „Da haben Sie recht!“)

Zur Lkw-Debatte möchte ich mich zur dringlichen Anfrage melden und jetzt kurz anmerken und daran

erinnern: In der Schweiz wurde das Nachtfahrverbot 1934 eingeführt, und zwar zur Sicherheit für die Lkw-Fahrer. Als arbeitsrechtlicher Schutz der Lkw-Fahrer wurde dieses Verbot in der Schweiz eingeführt. Dieser Aspekt wird hier in der Steiermark und auch in Österreich immer wieder vergessen, und vergessen wir bitte nicht, daß die Gesundheits- und Umweltfolgen bis jetzt immer noch dem Gemeinwesen angelastet worden sind.

Ich komme jetzt zu meiner eigentlichen Wortmeldung, zur Generaldebatte. Anlässlich des Budgets 1990 möchte ich auch die Form und den Inhalt der demokratischen Prinzipien in der Steiermark zur Diskussion stellen. Diese Prinzipien gelten ja nicht nur für die einzelnen Abgeordneten, sondern für uns als Gruppe zusammen. Einige Beispiele für Udemokratie wurden heute ja gesamtsteirisch schon erwähnt.

Ein kurzer Exkurs sei mir gestattet: Wir haben im Jahr 1989 eine Fülle von dramatischen Veränderungen erlebt – zuerst einmal die Niederschlagung der chinesischen Demokratiebewegung in der Nacht vom 3. auf den 4. Juni rund um den Platz des Himmlischen Friedens.

Wir haben den erfreulichen Systemwandel in Ungarn und Polen erlebt und haben in den letzten Monaten die basisdemokratischen Bewegungen in der DDR und in der Tschechoslowakei erlebt. Überall wurde die Selbstsicherheit politischer Funktionärscliquen massiv erschüttert.

Alle Forderungen zielten nach einer Reform der Einparteiensysteme, nach freien Wahlen, nach Reise- und Pressefreiheit. Die Reformbewegungen fordern ein Regierungssystem, „in dem der Wille des Volkes ausschlaggebend ist“ – entsprechend der Definition von Demokratie wurden und werden Machtmonopole zum Rücktritt aufgefordert. Es war ein – wie Helmut Schmidt es formulierte – „Sieg des Willens zu demokratischer Freiheit“. Die bestehenden Staatsapparate, und ich darf das nicht unerwähnt lassen, mit ihren entmündigten Abgeordneten waren in der Vergangenheit Vollzugsorgane des Parteiwillens. Sie haben in den letzten Tagen im Fernsehen sicher gehört, daß der Ruf gekommen ist, jeder einzelne Abgeordnete soll sich der Vertrauensfrage in seinem Wahlbezirk stellen. Sie haben mit Arroganz die Signale der Zeit mißachtet und mußten sich durch die Proteste der Demonstrantinnen und Demonstranten der moralischen Krisenstimmung letztendlich beugen. Jetzt frage ich: Können wir uns mit unseren demokratischen Prinzipien und Verfahrensregeln beruhigt zurücklehnen? Können unsere verfassungsrechtlichen Postulate verhindern, daß unsere politische Kultur nicht auch langsam verfällt? Ich stelle die Forderung auf: auch wir brauchen eine Reform der Demokratie! (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber: „Dann mußt du da mit der Demokratie anfangen!“) Ich muß jetzt auf den Zwischenruf eingehen, er ist so richtig treffend. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber: „Dann könnten Sie anfangen, die ostblockartige Mauer im Klub abzubauen!“) Frau Präsidentin, es ist das Wort „Ostblockfrau“ gefallen, könnten Sie bitte dem Herrn Abgeordneten Dr. Korber dazu einen Ordnungsruf erteilen. Ich bin nicht bereit, mir dieser Titulierung hier in diesem Haus gefallen zu lassen. (Präsident Meyer: „Herr Abgeordneter Dr. Korber, ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf. Bitte, lassen Sie die Frau Abgeordnete

reden!“ – Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber: „Ich würde mir nicht einsagen lassen, Frau Präsident!“) Wollen Sie statt mir reden? (Präsident Meyer: „Am Wort ist die Frau Abgeordnete Kammlander!“) Josef Haslinger bemerkt in seinem Essay über Österreich, „daß die Staatsmacht in Österreich von Anfang an als Parteienmacht konzipiert war“. Diese Machtbedürfnisse der Parteien, mehr oder weniger verschleiert, sind aber, wie das die Psychologin Thea Bauriedl in ihrem Buch „Psychoanalyse Politik und der einzelne“ beschreibt, die gefährlichsten Stellen unserer politischen Beziehungen. Wir wissen alle, daß eine latente Vertrauenskrise gegen die Politiker in Österreich spürbar ist. Ich sage absichtlich nicht Poltikerinnen, obwohl ich sonst immer die weibliche Form dazusage. Die gewählten Vertreterinnen und Vertreter müssen akzeptieren, daß der Vorwurf immer lauter wird, sie würden sich nicht mehr an den Interessen der Wählerinnen und Wähler orientieren. Dazu kommt die ständige Selbstentmündigung der Abgeordneten – diese reduziert die Parlamente zu „Theaterbühnen“ –, das Publikum darf durch periodische „Kreuzerln“ die Inszenierung beklatschen oder ablehnen.

Nicht nur Josef Haslinger analysiert, daß „das Parlament in Österreich schon jahrzehntelang nur das Vorzimmer der eigentlichen Entscheidungsgremien“ ist. Man läßt Gesetze beschließen, über die man sich im Hinterzimmer längst geeinigt hat. Die parlamentarische Demokratie – im alten nachdrücklichen Sinne der Ort öffentlicher und freier Auseinandersetzung der Volksvertreterinnen und Volksvertreter – ist durch die Sozialpartnerschaft lahmgelegt. Damit im Vorzimmer nichts Unerwartetes passieren kann, haben die Großparteien den „Klubzwang“ eingeführt. Jede und jeder hat sich im Parlament an die im Hinterzimmer ausgehandelte Order zu halten. Die Österreichische Bundesverfassung hatte sich unter „Parlamentarismus“ etwas anderes vorgestellt.

Der Artikel 56 lautet: „Die Mitglieder des Nationalrates und die Mitglieder des Bundesrates sind bei der Ausübung dieses Berufes an keinen Auftrag gebunden.“

Für die steirischen Abgeordneten gilt Ähnliches – hier lautet die Formulierung des Paragraphen 23 L-VG: „Die Mitglieder des Landtages sind bei der Ausübung dieses Berufes an keine Aufträge gebunden.“

In diesem Zusammenhang komme ich auch zur Gewissensverpflichtung der Abgeordneten. Es heißt wortwörtlich: Die gewissenhafte Erfüllung der Pflichten. Die parlamentarische Praxis zeigt – und ich meine unter Parlament immer auch den Landtag –, daß der Wille des Regierungsmitgliedes und der Wille des Klubobmannes – in der Steiermark immer Klubobmann – oder der Klubobleute sich mit dem Gewissen aller Fraktionsmitglieder zu decken scheint. In seinem Buch „Die Hohe Kunst der Korruption“ weist Horst Eberhart Richter darauf hin: „Gewissenhaft ist gleichbedeutend mit freiwilligem Gehorsam.“ So nach dem Motto: Dein Wunsch ist mir Befehl. Eine gegenseitige Unabhängigkeit der Legislative von der Exekutive und deren wechselseitigen Kontrolle ist demnach kaum möglich. Die Gewaltentrennung – jetzt zitiere ich Adamovich-Funk – setzt das Vorhandensein eines politischen Spannungsfeldes voraus. Der Grundgedanke der Lehre von der Gewaltentrennung liegt in

der Einschränkung der Übermacht des Staates als Bollwerk gegen absolutistische Herrschaftswillkur. Die ursprüngliche Kontrollbeziehung ist heute weitgehend gestört und funktioniert nur mehr im beschränkten Bereich der parlamentarischen Minderheit. Wie diese Minderheit in der Steiermark wirklich aussieht, möchte ich auf den Kollegen Mag. Rader replizieren, weil er so schön von der Geiselhaft gesprochen hat. Er ist nämlich mindestens so eine Geisel, die er vorhin angeprangert hat, denn seine Geheimpapiere mit der Mehrheitspartei schaffen auch keine Unabhängigkeit hier in diesem Landtag. Damit kann er auch seine Minderheiten- und Oppositionsposition nicht in dem Ausmaß ausüben, wie man es von ihm oder der FPÖ eigentlich erwarten sollte. Über das Ob und den Inhalt gesetzlicher und politischer Regelungen entscheidet die Regierung als Teil der Verwaltung im Zusammenwirken mit den außerparlamentarischen Interessensvertretungen.

Ich bin jetzt mit meiner Analyse am Ende und möchte mich auf drei konkrete Beispiele aus der Landespolitik beziehen, die ein Beispiel dafür sind, in welche Statistenrolle wir hier in der Steiermark abgeglitten sind.

Erstens der Landesvoranschlag: Eine Woche vor der Budgetdebatte hält der Finanzlandesrat zum Voranschlag eine schöne Rede – gleichzeitig können die Abgeordneten erstmalig einen Blick auf einzelne Einnahmen- und Ausgabenpositionen werfen. Zweieinhalb Tage später werden im Finanz-Ausschuß die Überschriften der einzelnen Ansätze und die Summen der Budgetgruppen heruntergebetet. Fragen sind erlaubt, die Regierungsmitglieder geben mehr oder weniger ergänzende Auskünfte. Für einige Fragen hat es keine Antwort gegeben. Änderungsvorschläge zu diesem Budget gibt es nicht. So, wie das Zahlenwerk aus der Druckerei kommt, wird es dann akzeptiert und im Landtag abgestimmt. Kein Schilling mehr oder weniger wird durch irgend einen Ausschuß verändert.

Der Landtag begibt sich damit vollkommen seiner Budgethoheit, und die Regierung bedient sich dieses Landtages wie ein Feudalherr seiner Schildknapen. Die Abgeordneten werden zum Feigenblatt für eine demokratiepolitische Blöße mißbraucht. Daß es auch anders geht, sehen wir in anderen österreichischen Bundesländern und sehen wir in der Bundesrepublik im Bundesland Niedersachsen und in Italien, in Südtirol. Ich werde dazu die Beispiele bringen. Überall werden den Abgeordneten zeitliche und inhaltliche Möglichkeiten geboten, von denen wir in der Steiermark nur träumen können. Beispiel Vorarlberg. Hier gibt man den Mandatarinnen und Mandataren drei Wochen Zeit für das Studium des Budgetvoranschlags. In Salzburg sind das sechs Wochen – Entschließungsanträge zum Budget sind möglich und werden im Finanz-Ausschuß mitbehandelt und ansatzweise diskutiert und dann erst im Ausschuß abgestimmt. Erst dieser geänderte Voranschlag wird dem Landtag zur Beschlußfassung vorgelegt. Die Mitglieder dieser Landtage haben demnach die Möglichkeit, die detaillierten Zahlen zu einem Zeitpunkt bereits zu kennen, bevor der Finanzlandesrat seine Grundsatzrede hält.

Anlässlich der Delegationsbesuche aus Südtirol und Niedersachsen habe ich mich über die dort üblichen

Haushaltsberatungen erkundigt. In Südtirol ist es so, daß die Beratung im Finanz-Ausschuß des Südtiroler Landtages zwei bis drei Tage dauert. Die für die diversen Budgetkapitel verantwortlichen Regierungsmitglieder stehen zu den einzelnen Ausgaben den Abgeordneten Rede und Antwort, aber – zum Unterschied zur Steiermark – anschließend berät der Ausschuß ohne Beteiligung der Regierungsmitglieder das Budget und kann in bestimmten Bereichen Änderungen im Rahmen der finanziellen Möglichkeiten beschließen. Das heißt, Umschichtungen sind innerhalb der Ressorts nicht ausgeschlossen und werden durch Abstimmung mehr oder weniger angenommen. Erst nach diesen ausführlichen Beratungen im Finanz-Ausschuß mit und ohne Regierungsmitglieder wird dieser ausführlich diskutierte Voranschlag und werden die beschlossenen Änderungsanträge dem Landtag zugeleitet und dort abgestimmt.

In Niedersachsen haben wir überhaupt eine besondere Situation. Hier zeigt es sich, mit welcher Intensität ein Haushalt, wie das in der Bundesrepublik heißt, beraten werden kann. Im Juli ist die Regierung mit ihrem Voranschlag fertig. Anfang September wird den Abgeordneten der Voranschlag in erster Beratung in öffentlichen Sitzungen des Landtages vorgelegt. Die einzelnen Haushaltsgruppen werden anschließend in den Fachausschüssen – und hier jetzt bitte die Zeit zu beachten – innerhalb von zweieinhalb Monaten im Detail beraten. Das heißt, das Gesundheitsbudget wird im Gesundheits-Ausschuß, das Verkehrsbudget wird im Verkehrs-Ausschuß beraten. Erst aus diesen Fachausschüssen kommt der Voranschlag in den Finanz- und Haushalts-Ausschuß und wird dort noch einmal beraten. Das Ergebnis des Finanz-Ausschusses kommt in einer zweiten Lesung in den Landtag und wird hier unter Umständen darüber noch eine dritte Lesung abgehalten. Dieser langwierige Meinungsbildungsprozeß in Niedersachsen hat zur Folge, daß das Zahlenwerk der Regierung verändert wird, wenigstens bereichsweise verändert wird, und nicht allein im Ermessen der Regierungsmitglieder beziehungsweise der Regierung liegt.

Ein zweites Beispiel: die Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages. Diese sieht das Instrument der ersten Lesung von Anträgen der Abgeordneten und von Regierungsvorlagen vor. Zur Begründung könnten diese Anträge im Landtag behandelt und damit auch der Öffentlichkeit vorgestellt werden. Das heißt, daß das steirische Budget einer ersten, zweiten und dritten Lesung unterworfen werden könnte, und das wäre die Möglichkeit für die Regierung, auch vor Behandlung in den Ausschüssen darüber die Öffentlichkeit zu informieren und den Voranschlag zu präsentieren. So, wie es jetzt üblich ist, werden die ersten Lesungen am Ende der Tagesordnung angesetzt, obwohl dies die Geschäftsordnung in keinem Bereich vorsieht. Wir haben zu unserem Leidwesen erlebt, daß sie dann auf die Tagesordnung gesetzt wurden, wenn vorher eine umfangreiche Tagesordnung vorlag, und daß diese Beratungsthemen so um Mitternacht herstanden und man gerne auf die erste Lesung verzichtete. Bei der letzten Landtagssitzung mit 20 Tagesordnungspunkten war keine erste Lesung vorgesehen, bei der vorherigen Landtagssitzung mit 44 Tagesordnungspunkten mußten wir unsere ersten Lesungen

hinten anhängen. Das ist auch eine Methode, wie man mit einem parlamentarischen Instrument, das in der Verfassung verankert ist, in der Steiermark umgeht. Damit wird dieses parlamentarische Mittel ad absurdum geführt und degeneriert zur Farce.

Ein dritter Bereich, der mir besonders wichtig erscheint, ist der Bereich der Frauen und der Gesetzesprache. Wir haben es in der Steiermark mit einer starken Männergesellschaft zu tun, auch und im besonderen unter den Juristen. Sie verteidigen ängstlich die männlichen Sprachprivilegien, und ich zitiere aus einer Antragsbegründung von mir, daß die Gesetzesprache ein Spiegelbild der gesellschaftlichen Verhältnisse ist. Es soll uns ständig vor Augen geführt werden, daß die österreichischen Gesetze keine Ungleichbehandlung der Frauen beinhalten. Es wird dort nur immer von männlichen Menschen gesprochen, und die weiblichen Menschen müssen sich immer mitdenken. Diese Erklärung greift bei mir überhaupt nicht; obwohl wir einen Gleichheitsgrundsatz im Artikel VII der Bundesverfassung haben, verstehe ich nicht, daß es dieses Vorrecht eines Geschlechts noch immer geben soll. Wie mir heute gesagt wurde, müssen wir beim neuen Kontrollinitiativgesetz warten, bis die Landesverfassung geändert wird, dann bekommen wir eine Generalklausel, und im Gesetz ist weiterhin nur von männlichen Menschen zu lesen. Es ist wirklich höchste Zeit, daß die formalrechtliche Gleichstellung von Frau und Mann auch in den Formulierungen der Gesetze ihren Niederschlag findet. Erklärungen vom Verfassungsdienst oder sonst von irgend jemandem kann und will ich nicht akzeptieren, weil umgekehrt könnten wir sagen, wir drehen das Rad der Geschichte einfach um und sagen heute, überall sind nur die weiblichen Menschen anzusprechen, und die männlichen denken sich automatisch dazu. Dann möchte ich sehen, was bei Ihnen los ist! Der Herr Kollege Univ.-Prof. Dr. Schilcher schaut ja aufmerksam her. Auch eine skurrile Vorstellung von mir war, wir machen ein weibliches und ein männliches Gesetz. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber: „Das ist eine Demokratie, Herr Präsident!“) Am Schluß meiner demokratiepolitischen Kritik möchte ich Ihnen versichern, ich diskutiere gerne über den inhaltlichen und zeitlichen Umfang unserer Beratungen, und ich kann mir auch eine Beschränkung der Redezeit vorstellen, denn ich rede eigentlich gar nicht so gerne lange. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber: „Aber jetzt redest du schon sehr lange!“) Ich meine jetzt inhaltliche Qualität und zeitliche Prägnanz, wenn dadurch die Mitwirkungsrechte der einzelnen Abgeordneten an der demokratischen Meinungsfindung erhöht werden.

Wenn man sich dort, wo es in den Ausschüssen noch wirklich um eine Veränderung geht, die Zeit nimmt, bin ich gerne bereit, hier im Plenum nur fünf Minuten zu reden, aber im Ausschuß ist die Ungeduld vorhanden, da soll man in einer Minute fertig sein, im Plenum soll man in fünf Minuten fertig sein, und es gibt andere, die uns über alle Maßen strapazieren und die sich an gar nichts halten! Das Interesse an den Beratungen des Landtages wird nur dann wirklich zunehmen, wenn wir die Öffentlichkeit davon überzeugen können, daß hier echte Entscheidungen fallen und jede Abgeordnete beziehungsweise jeder Abgeordnete seine beziehungsweise ihre Möglichkeiten, Einfluß zu nehmen, wirklich wahrnimmt. Ich danke schön! (12.30 Uhr.)

**Präsident Meyer:** Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Korber das Wort.

**Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber (12.30 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Grundsätzlich ist der Landtag kein Mädchenpensionat. Ich habe aber bei den Äußerungen des Herrn Dr. Lopatka in meiner gewohnten und vielleicht auch schon bekannten Art emotionell und spontan reagiert, weil ich glaube, daß hier der Hohe Landtag nicht ein Podium sein soll, um derartig schwerwiegende Unterstellungen und Anschuldigungen, die ja ins Strafrecht hineingehen, so mir nichts, dir nichts hinzunehmen. Mein Protest war, daß ich die Rede des Herrn Dr. Lopatka verlassen habe, was mir eigentlich den Applaus der ÖVP eingebracht hat. Man sieht also, daß auch hier solche Redensarten noch gutgeheißen werden, und ich kann die Sache nur in der Richtung abschließen, indem ich persönlich dem Herrn Dr. Lopatka den Ordnungsruf erteile, Frau Präsidentin, gestatten Sie mir das. Und zwar nicht nur zum „albanischen Agenten“, sondern über die Ausdrucksart „Gestapomethode“. Hier wurde schließlich ein Gewerkschafter, der doch auf demokratischem Weg gewählt wurde, der totalitären Methoden und Machenschaften beschuldigt, und daher glaube ich auch, daß es Zeit wäre, Herr Kollege Dr. Lopatka, wenn Sie sich dann kurz zum Wort melden und sich in einer Form entschuldigen – (Abg. Harntodt: „Er hat sich schon entschuldigt!“) ich habe mich hier auch schon ein paar Mal entschuldigt. Ich möchte doch auf die Gepflogenheiten im Hohen Haus, vor allem auf die Frau Präsidentin, einmal zurückkommen. Es ist doch unmöglich, daß Sie sich vom Abgeordneten am Pult einsagen lassen, wann Sie was machen sollen, wann Sie einen Ordnungsruf erteilen sollen. Das ist einfach für mich etwas Neues. Die Frau Abgeordnete Kammlander hat gesagt, sie will die Demokratie in der Steiermark erneuern, als ob das ganze nicht funktioniert, worauf ich gesagt habe, sie könnte damit anfangen, einmal die ostblockähnliche Mauer im Klub entfernen zu lassen. Das bitte ist keine persönliche Anschuldigung, weder gegen die Frau Abgeordnete, noch eine Beleidigung. Denn diese Mauer ohne Jackpoint Carly hat eben ostblockähnliche Methoden für mich, und daher glaube ich, daß mir das keinen Ordnungsruf einbringen sollte. Ich werde Sie auch bitten, diesen Ordnungsruf wieder zurückzunehmen, sonst bekommen Sie von mir einmal einen Ordnungsruf. (Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth: „Nicht einsagen!“) Der Herr Landeshauptmann Prof. Jungwirth sagt mir, nicht einsagen, aber vielleicht werden wir doch eine Lösung finden, daß wir im Sinne der Geschäftsordnung doch noch unsere Meinung frei äußern können.

Wenn hier von Redezeitbeschränkung gesprochen wird, dann muß ich sagen, gerade der heutige Tag hat mit sehr lebhaften, langen Diskussionen, vor allem vom Kollegen Trampusch, begonnen. Die Demokratie hat das Recht der Freiheit, der Redefreiheit, und wenn man hier im Hohen Haus die Redezeit einschränken will, wie es gerade von der Kollegin Kammlander vorgeschlagen wurde, dann finde ich es als einen Rückschritt im Demokratiebewußtsein dieser „grünen Mark“. (Abg. Kollmann: „Wir halten dich aus!“) Der Kollege Kollmann ist für seine Unterbrechungen

bekannt, also bitte, was wolltest du sagen? Ich bin ein höflicher Mensch, rede dich aus. Also, er ist nicht bereit, das, was er in seinen Bart gemurmelt hat, weiterzugeben. Grundsätzlich glaube ich, daß gewisse Dinge, die uns im Budget in gebundener Form vorge-setzt werden, und das sage ich heuer zum dritten Mal, dieser „Fris-Vogel-oder-stirb-Politik“ oder -Mentalität entsprechen. Wir haben hier das Budget in gebunde-ner Form. Es wird tatsächlich keine Zahl mehr geän-dert. Ich bin überzeugt, daß wir nach drei Tagen eifrigster, heftigster und vielleicht auch sinnvoller Diskussion keine Zahl in diesem grün eingebundenen Budget durchsetzen werden. Damit sind wir aber dort, daß die Regierungspartei in der Steiermark, ÖVP und SPÖ, von vornherein weiß, was sie will, was sie vorhat. Sie hat natürlich die volle Verantwortung für das Budget zu übernehmen. Trotzdem gestatten Sie, daß wir unsere Vorstellungen zu diesem Budget hier brin-gen. Ich möchte sagen, daß die Politik im Land Steier-mark auf Grund dieses Budgets in der Regierung gemacht wird. Entscheidend für die Politik und für das Ausgeben des Geldes, und im Klartext heißt es „Ohne Geld ka Musi“, ist die steirische Landesregierung. Wenn wir als Abgeordnete wissen wollen, welches Geld wohin geflossen ist auf Grund dieses Budgets, dann müßten wir 40 Jahre warten auf das Ergebnis der Historikerkommission, weil dann bekommen wir Ein-blick in diese Regierungssitzungsbeschlüsse. Ich muß sagen, darüber sollte man diskutieren, ist es heute noch an der Zeit, daß Beschlüsse der Regierung nie-mandem bekanntgegeben werden, der Öffentlichkeit verschwiegen werden, den Repräsentanten im Hohen Haus verschwiegen werden. Wozu bin ich Abgeordne-ter, wenn ich dann höre: Das war ein Regierungsbe-schluß, das ist dort und dort entschieden worden. Einblick bekommst du nicht. Das ist eine Sache, wo für mich die direkte Demokratie sehr zur Waagschale zur totalitären Regierungsform liegt. Ich ersuche, daß man das grundsätzlich hier im Hohen Haus diskutiert. Grundsätzlich ist das Budget die Stunde der Wahrheit. Der Herr Landeshauptmann Dr. Krainer sagt immer, wenn es heiß zugeht, für uns ist immer entscheidend, was der Wähler will. Ich sage heute noch einmal, für uns, für die Umweltprobleme, für die Langzeitpro-bleme, die Überlebensprobleme dieses Landes, dieser Wirtschaft der zukünftigen Generationen ist wichtig, was der Nichtwähler will. Was meine ich damit? Das sind all jene, die heute noch nicht wahlberechtigt sind, die in diesem Land auch noch schön, wie wir, leben wollen. Daher glaube ich, daß dieses Budget für uns wieder einmal ein Umweltsparbudget ist. Wir haben im sogenannten Umweltlandesfonds wieder keinen Schil-ling hineingebracht. Ich finde das bedauerlich, nicht nur, weil es dem Wahlversprechen der ÖVP wider-spricht, die gesagt hat, jährlich 50 Millionen für den Umweltlandesfonds, für die Sanierung der Alllasten, sondern weil wir das Geld dringender denn je brau-chen. Außerdem weiß ein jeder, daß der technische Umweltschutz sinnvolle Arbeit schafft und somit auch in der Lage ist, die sozialen Probleme doch in einer gewissen Zeit zu lösen. Daß die Arbeitslosenrate steigt und daß wir heute schon bei einem Durchschnittsein-kommen von 7500 Schilling gelandet sind. Daher sehe ich eine große Möglichkeit, und die Japaner zeigen es uns ja, daß der technische Umweltschutz in der Lage ist, ökosozial hier, wenn er richtig verwendet wird,

tätig zu sein. Ich bin nicht der, wie der Kollege Cortolezis das letzte Mal gesagt hat, mir genügt ein Blick in die Zukunft. Ich bin einer, der weiß, daß es für manche sehr schwer ist, aus der Vergangenheit zu lernen. Wenn man aus der Vergangenheit nicht nur erfährt, sondern auch lernt und lernfähig ist, dann ist es das größte Glück, das wir haben. Denn in der Umwelt-politik braucht man heute, was Luft, Wasser, Boden betrifft, nur schauen und bewußt mitdenken und ver-suchen, daraus zu lernen und lernfähig zu sein. Dann wird heute jeder sagen, das heutige Grün-Denken durch alle politischen Parteien ist keine Modeerschei-nung, ist keine Zeiterscheinung, sondern ist nichts anderes als eine Dimension der Verantwortung. Ich möchte auch später darauf zu sprechen kommen, was sich heute auf dem Gebiet grün-alternativ abspielt und welche Methoden leider diese Arbeit, die in den Ländern, in den Gemeinden, auf Bundesebene geleis-tet wird, auch in der Bevölkerung nicht so hinstellen lassen, wie sie ist, denn der Streit ist noch immer entzweierend. Man fragt sich nur, warum Streit, warum kann man nicht mit den Vertretern der anderen politi-schen Parteien auf toleranter Ebene zusammenarbei-ten, und warum gelingt es nicht, mit liberalen Umwelt-Grünen, die heute in allen Parteien sind, die auch überparteilich arbeiten, tätig zu sein, und warum kommt es so weit, daß Abgeordnete von einem Klub ausgeschlossen werden – das passiert ja nicht einmal in einer der sogenannten Altparteien. Mir ist dies fast nicht bekannt. Daß Ausschlüsse getätigt werden, das sind Methoden, die sehr extrem sind, und ich möchte unter dem Thema Bundespolitik noch darauf ein-gehen.

Grundsätzlich bin ich mit der absoluten Gleich-berechtigung nach Artikel VII der Bundesverfassung einverstanden, nur muß man dann auch den Mut haben und sagen, wir haben heute im Sozialdienst Probleme, wir haben Probleme in der Versorgung und in der Betreuung behinderter Menschen, ob das Kinder oder ältere Menschen sind, das ist hier völlig gleich, behindert ist behindert, die bedürfen der Hilfe eines sozialdemokratischen Staatsgefüges, einer sozialchris-tlichen Einstellungsweise. Es gibt heute ja Kindergär-ten, wo für 30 kleine Kinder nur eine Kindergärtnerin zur Verfügung steht. Der Kindergarten soll keine Aufbewahrungsstätte sein, wo man Kinder abgibt und wieder abholt, wie es einem paßt, und das von 6 Uhr in der Früh bis 20 Uhr abends! In den Kindergärten sollen geschulte Kräfte und Menschen, die mithelfen wollen, tätig sein, um den Kindern nicht nur eine individuelle Betreuung zu geben, sondern auch eine Bezugsperson, und keine Aufbewahrungsperson. Daher habe ich schon zweimal im Landtag unter dem Artikel VII der Bundesverfassung gebeten und appelliert – nächstes Mal kommt dieser Antrag –, daß Menschen, die in den öffentlichen Dienst wollen, auch eine gewisse Zeit als Sozialhelfer beziehungsweise als Sozialhelferin nach-weisen sollen, wobei ich der Ansicht bin, daß durch den verpflichtenden Wehrdienst oder Zivildienst bei den maskulinen Menschen, wie die Frau Kammlander gesagt hat, der Beweis, für die Neutralitätspolitik tätig sein zu wollen, erbracht wurde. Für Mädchen soll das, aber nicht verpflichtend, ich sage noch einmal, nicht verpflichtend, auf freiwilliger Ebene für den öffent-lichen Dienst gelten. Jeder soll sich überlegen, ob er nicht in den öffentlichen Dienst will und ob er nicht ein

paar Monate Zeit hat für das, was beim Militär gezahlt wird oder beim Zivildienst, auch hier im Sozialdienst und vor allem als Sozialdienerin und Sozialdiener tätig zu sein. Das wäre auch eine wesentliche Erleichterung für das Budget. Ich denke nur an Bürgermeister Stingl, der gesagt hat, wir haben viel zu wenig Zivildienner, viel zu wenig Menschen, die unter lebenserhaltenden Bedingungen der Öffentlichkeit helfen wollen. Vielleicht ist es doch möglich – ich möchte hier nicht vorpreschen –, daß in der Diskussion sich mehrere sagen, warum sollten wir uns das nicht einmal überlegen und uns an den Nationalrat wenden und auf Artikel VII der Bundesverfassung hinweisen, daß dieser so aufzufassen und so zu regeln ist.

Nun ein Wort zu unserer sogenannten „Tätigkeit im grünen Wald“. Wir erleben den sogenannten „Terror auf der Straße“ mit, und zwar die Straßenblockade. Ich hoffe nur, daß die überreizte Stimmung nicht die Menschen zu einer überreizten Kaufkraft anspornt, denn es gibt nichts Ärgeres als Hamsterkäufe in einer gut funktionierenden Versorgung. Ich hoffe, daß dieser Protest demnächst zu Ende geht, und weise darauf hin, daß es selbstverständlich strafrechtlich bedenklich ist und abgestraft gehört mit Verwaltungsstrafen, wenn die Autobahnen blockiert werden. Versuchen Sie einmal, Ihren Pkw auf der Autobahn abzustellen, und sagen dazu, ich mache einen Protest, denn mir paßt etwas nicht im Staate Dänemark beziehungsweise im Staate Österreich. Dann wird nicht nur das Auto beschlagnahmt und weggeschleppt, sondern Sie bekommen eine saftige Verwaltungsstrafe. Wenn Sie sich dagegen wehren, gibt es alle Möglichkeiten im Rechtsstaat. Wir haben auch bei Demonstrationen, wo wir der Ansicht waren, wir sind im Recht, Strafen in Kauf nehmen müssen, und wir haben sie auch in Kauf genommen. Wir haben zum Beispiel bei der Blockade im Murwald, wo es um eine Sonderabfalldeponie und um das Grundwasser für 50.000 Menschen gegangen ist und heute jeder sagt, um Gottes willen, das müssen wir verhindern, da haben wir gesagt, wir lassen uns abstrafen. Daß jedoch die Gendarmerie mit dem Photoparat gekommen ist und alle fotografiert und anschließend abgestraft hat, war ein Grund dafür, daß wir alles geschmissen haben. Wir waren aber damals bereit, für die Sache Verwaltungsstrafen in Kauf zu nehmen. Das Gebiet wurde zum beinahe militärischen Sperrgebiet erklärt. Daher eine Anregung an Frau Landesrat Klasnic: Ich habe heute Anrufe entgegengenommen – Sie sind auf Grund Ihrer Befangenheit, ich weiß, daß Sie hier eine irrsinnig schwere Rolle übernommen haben – (Landesrat Klasnic: „Ich halte schon etwas aus!“) die Frau Klasnic ist eine Weinitzerin, sie hält was aus, wir aus Weinitzen halten was aus –, wir sind übrigens drei Abgeordnete aus einer Gemeinde, der Herr Abgeordnete Dr. Rupp ist auch aus Weinitzen – (Abg. Pinegger: „Schon zuviel!“) Er sagt, das ist zuviel, er will mich schon wieder hinaus haben! (Abg. Kollmann: „Das ist eine politschwangere Gemeinde!“) Ich weiß, aber du mußt mich noch ein bißchen aushalten! Grundsätzlich glaube ich, daß man diese Blockade nicht mit öffentlichen Äußerungen „die Leute werden nicht abgestraft, der Landeshauptmann macht das nicht“ regeln kann. Wenn es anders ist, Frau Landesrat, dann klären Sie uns bitte hier auf, ich habe auf jeden Fall den Eindruck vermittelt bekommen, weil das so wichtig ist, daß hier von Strafen abgesehen wird.

Ich sage, gleiches Recht für alle. (Landesrat Klasnic: „Wenn Sie irgendwo demonstrieren, finden auch gleich Verhandlungen statt!“) Ist vollkommen richtig! Ich habe einmal, weil ich demonstriert habe, gleich fünf Strafanzeigen vom Bezirkshauptmann bekommen! (Landesrat Klasnic: „Fragen Sie die Frächter!“) Ich habe Verständnis für die Frächter, nur habe ich kein Verständnis dafür, daß man jahrelang die Bevölkerung an den Transitstraßen auch belastet hat. Irgendwann muß man anfangen, vielleicht gelingt es auch, mit dem Zusatzaggregat bei den Flüster-Lkws das zu machen. Nur, eines steht fest: Die Steiermark darf sicher nicht für die Lkw-Transitroute erhalten. Die Schweizer machen zu, die Tiroler machen zu, jeder macht zu, und wir stehen dann da und haben den ganzen Schwerst-Lkw-Verkehr durch die inneralpine Steiermark. Denn eines muß ich sagen, auch wenn die Flüster-Lkws ärmer werden, vom Ausstoß her werden sie kaum geringer. Ich fürchte sogar, daß dieses Flüsterarm die Belastung teilweise von den Abgasen her noch ärmer macht. Wir reden heute immer, daß wir in Graz das Transitproblem gelöst haben, weil wir einen Tunnel haben. Gehen Sie einmal hinauf nach Radeburg und schauen Sie in der Inversionswetterlage in Graz, wo der Tunnelauspuff hingehet, er geht in die Kernzonen und in die dichtest verbauten Gebiete von Wetzelsdorf, Straßgang und Gösting. Darum springen auch dort die Meßstellen wesentlich schneller und stärker an. (Landesrat Dipl.-Ing. Schaller: „Das stimmt ganz sicher nicht!“)

Das stimmt ganz sicher nicht, sagt der Herr Umweltlandesrat. Ich kann Ihnen Messungen zeigen, da war in Liebenau fast nichts. In der Meßstelle bei der Unionhalle im Bereich vom Hilmteich (Abg. Kollmann: „Das war der Wasserstand!“) war fast nichts, und die Meßstelle in Eggenberg war wesentlich überschritten. Das ist der wesentliche Punkt. Es wird hier eine Luftverbesserung durch die gesetzliche Grundlage nur vorge täuscht. Es wird gesagt, maßgebend sind zwei Meßstellen, und daraus das Mittel. Wir haben uns das auf Grund des letzten Jahres rückgerechnet. Dann hätte es praktisch keinen Alarm gegeben und fast keine Vorwarnstufe. Genau in die Situation wollen Sie uns jetzt hineinmanövrieren und sagen, heuer ist es schon viel besser. Das sind derartige Langzeitprobleme, die einfach durch eine Vernachlässigung des innerstädtischen Verkehrs, der Fernwärme, vor allem von der Tarifgestaltung her, entstanden sind. (Landesrat Dipl.-Ing. Schaller: „Herr Kollege Dr. Korber, hören Sie einen Moment zu!“) Herr Kollege Dipl.-Ing. Schaller, ich weiß, was Sie wollen. Sie werden sagen, es wird besser werden. Es wird von der Abgasbelastung kaum besser. Nur am Papier wird es besser, und zwar um 400 Prozent. Wir sind nicht von gestern. Wir haben alles nachgerechnet. Darum verlange ich hier noch einmal im Landtag, daß auch in Eggenberg die derzeit mobile Meßstelle in Wetzelsdorf als stationäre Meßstelle anerkannt wird. Mit dem Wagerl braucht man nicht herumfahren, das soll man dort stehen lassen. Die Mittelwerte von Eggenberg und Wetzelsdorf würde ich mit Nachsicht aller Taxen akzeptieren, weil die immer gleich hoch sind.

Grundsätzlich glaube ich, daß das Budget, was den Umweltlandesfonds betrifft, wieder einmal stiefmütterlich ist. Da ist ja gar nichts drinnen. Wenn Sie mit dem

Argument kommen, daß wir noch ein Geld im Umweltlandesfonds haben und daher nichts Neues daraufgeben brauchen, ja, Herr Landesrat, eine Deponiesanierung hat das gekostet, was Sie in den letzten drei Jahren auf den Umweltlandesfonds hinaufgegeben haben. Das war die Deponie Köglerweg. Wir haben südlich von Graz 50 registrierte Deponien, die tagtäglich, stündlich, sekundlich das Grundwasser verunreinigen beziehungsweise vergiften. Ich bin der Ansicht, daß nicht nur die Bauern schuld sind im Leibnitzer Feld. Es sind undichte Kanäle, die Altlasten. Daß die Bauern immer wieder den Schädli herhalten müssen mit ihrer Düngung, das haben sie früher auch gemacht. Daß vielleicht ein paar mit ihren Tierkonzentrationslagern wasserrechtlich unter die Lupe genommen werden müssen, auch in Richtung Biogas, das ist selbstverständlich. Das ist eine Frage des Wasserrechtes. Aber grundsätzlich sind hier Altlasten. Ich bin bis jetzt der einzige Redner, der bis jetzt das Budget am Tisch gehabt hat, der sich einmal auf Zahlen bezieht. Ich sage Ihnen, diese Dotierung mit Null ist ein Umweltverständnis. (Landesrat Dipl.-Ing. Schaller: „Wie heißt das genau?“) Nicht Umwelt-, sondern Umweltverständnis.

Wir schauen gerne nach dem Osten. Wir sehen, daß im Osten die Grenzen aufgemacht sind, sehen, daß dort die Initiativen, die Langzeitprobleme Umweltschutz in die Hand genommen werden, stärker durchkommen werden gegen die totalitäre KP-Führung, denn was sich bis jetzt im Ostblock abgespielt hat, war ja auch ein Umweltverbrechen von A bis Z. Wir werden versuchen, daß wir mit den Leuten in Ungarn und vor allem gegen die Atomkraft im Ostblock weiterkommen, daß wir diesen Menschen die freien Gedanken und die Möglichkeiten der Demokratie vorführen.

Jetzt komme ich zu einem wesentlichen Punkt, der auch das Budget betrifft. Das Budget, daß das Land Steiermark 100 Prozent Aktionär der STEWEAG ist. Ich habe letztes Mal schon gefragt, was mit dem Reingewinn der 150 Millionen ist. Ich habe heute vom Herrn Landesrat Dr. Klauser einen Zettel bekommen, und zwar, daß dieser Reingewinn zugunsten eines Reinverlustes wieder aufgegangen ist. Wir haben uns ein bißchen erkundigt, wo besteht der Reinverlust der STEWEAG. Es ist unglaublich, aber wahr, daß man hier im Landtag sagen muß: Für uns ist doch alle, die Verantwortung haben, die Atomkraft out. Wer heute noch sagt, daß er für die friedliche todsichere Nutzung der Atomenergie ist, der hat bis heute nichts gelernt, weder aus Three Land Island noch aus Tschernobyl, noch aus den im Ostblock verschwiegenen Reaktor-katastrophen. Wir wären auch auf Tschernobyl nicht daraufgekommen, wenn nicht in Finnland und in Österreich Werte gemessen worden wären. In Finnland waren schwerste Schäden an Vögeln, die in dieser Zeit diesen Bereich überquert haben. Ich akzeptiere einfach nicht mehr die Äußerung des Landeshauptmannes als Alleineigentümer der STEWEAG, wenn es um die Atomkraft Zwentendorf geht, wenn er dann aufsteht, er ist heute nicht da, und sagt: Was soll ich machen, ich habe zwei Freunde. Einer ist für die Atomkraft und einer ist gegen die Atomkraft. Dann muß ich sagen, als gelernter Jurist gibt es nur eines: Im Zweifelsfall für die Betroffenen. Nach dem Strafrecht ist im Zweifel so etwas nie in Betrieb zu nehmen. Dieses Zwentendorf über der Erdbebenlinie, genauso

wie Krško, seit 1978 mit der Volksabstimmung abgelehnt. Warum haben wir uns geplagt, warum sind wir auf die Straße gegangen, wenn man heute noch diesen Atommeiler, diesen Atomsarg saniert, wie eine Mumie pflegt, vielleicht steht sie noch einmal auf nach 12 Jahren, aber wir haben ja Zeit, wir können auch 15 Jahre warten. Ich habe gestern mit dem Chef der ARGE „Nein zu Zwentendorf“, dem Prof. Dollmann, gesprochen, es ist unglaublich, daß die STEWEAG jährlich zur Erhaltung des Atomsarges 10 Prozent zahlt. Jetzt fange ich zu rechnen an. Was hat in den letzten elf Jahren dieser Atomsarg gekostet? Wenn man sagt, reißt das Klumpert weg, sagt die Zwentendorf AG. um Gottes willen, das können wir nicht, es ist der Energieversorgungsauftrag da, und es gibt von den Politikern keinen Anstoß in der Richtung.

Es ist unglaublich, aber wahr, daß dort bezahlte Direktoren sitzen und mit einem Schachcomputer spielen und nichts zu tun haben. Einer hat sich leider, das ist bedauerlich, das Leben genommen; wahrscheinlich war das der einzige, der gesehen hat, daß die Geschichte mit der Radioaktivität nicht weitergeht, wahrscheinlich war er persönlich so betroffen, daß er sich das Leben genommen hat. Das ist aber kein Grund, daß wir vom Land Steiermark auf Kosten der Strombezieher jährlich 10 Prozent für die Erhaltung dazuzahlen. Diese Erhaltung nach Prof. Dollmann kostet das Land jährlich zwischen 200 und 400 Millionen Schilling – eine ganze Belegschaft gibt es, die zu bezahlen ist, ein ganzes Werk, das betriebsbereit erhalten wird, man braucht nur morgen die Brennstäbe einfahren und kann in Betrieb gehen. Wenn man das auf elf Jahre rechnet, sind es ungefähr dreieinhalb Milliarden Schilling. Das sind die halben Kosten dieser absoluten Fehlinvestition! Jedes Jahr unterstützt man nicht nur die Fehlinvestition im Bau dieses Atommeilers, sondern sorgt dafür mit steirischen Stromgeldern, daß dieser Wahnsinn noch erhalten wird. Herr Präsident, ein ganz klares Wort: Ein Atomsarg, wo wir alle wissen, der geht nie in Betrieb, das gehört doch endlich einmal gesagt, den bauen wir ab, und weg damit! Ich kann doch nicht erwarten, daß wir wertvolles Geld, das wir zum Beispiel im Umweltschutz dringend bräuchten, in einem Atommeiler jährlich zermahlen. Dieses Geld ist wertlos, ist sinnlos, und vor allem ist es ein Vorschub für Aussagen von gewissen Bankern und Geldeuten, wie zum Beispiel jetzt an Ihre Richtung gewandt. Im „Profil“ stand vor nicht allzu langer Zeit: „Die Diskussion um die Kernenergie muß wieder geführt werden.“ Bitte, was heißt denn das? (Abg. Kohlhammer: „Das hast du nicht verstanden!“) Nein, Herr Kollege, ehrlich, ich gebe dir vollkommen recht, ich habe das nicht verstanden! Wenn du mir einmal erklärst, daß Herr Vranitzky meint, wir brauchen die Brennstäbe von der BRD nur zurückzukaufen und wieder in Betrieb gehen (Abg. Kohlhammer: „Das meint er nicht!“), wenn er das nicht meint, soll er sich klar ausdrücken und sagen, wir brauchen keine Diskussion mehr um die Kernenergie in Zwentendorf, und ich werde morgen oder übermorgen im Nationalrat den Auftrag geben, diese Ungeheuer, diesen Atomsaurier dort abzutragen. (Abg. Kohlhammer: „Er hat gemeint, wir brauchen einen Ersatz für diese Lösung!“) Wenn du das erreichst und mir das bei der nächsten Landtagssitzung hier sagst, bekommst du meinen vollen Applaus (Abg. Kohlhammer: „Darauf komme ich

zurück!"), und wir werden auch in der Öffentlichkeit sagen, daß diese Information im „Profil“ fälschlich und falsch war. Ich verstehe diese Argumentation nicht mehr.

Das gleiche gilt für Krško. Auch Krško liegt in einer Erdbebenlinie und hat die gleichen Probleme wie Zwentendorf, nur ist es leider in Betrieb. In Zwentendorf weiß man, daß der Reaktor Sprünge hat, daß das Donaugrundwasser in diesen Reaktor eingedrungen ist und alle Glück gehabt haben, daß es nie in Betrieb gegangen ist, denn sonst hätten wir den Supergau erlebt. In Krško hat das Fundament ebenfalls Risse, und da gibt es sicherlich nur eine Alternative, nämlich daß die Steiermärkische Landesregierung mit dem Landtag gegen Krško auftritt und vielleicht auch einmal eine Blockade macht. Ich bin nur gespannt, ob die Jugoslawen mit uns auch so straffrei umgehen, wie wir es mit den Transportunternehmern machen wollen.

Für uns, wo wir von einer Langzeitpolitik reden, wo wir wissen, daß die Langzeitumweltsünden nicht von heute auf morgen saniert werden können, wo wir wissen, daß das irrsinnig viel Geld kostet, aber andererseits wieder Arbeit schafft, weise ich darauf hin, daß vor allem in Japan die Umweltpolitik von einer ursprünglich ökologischen Ignoranz zu einer Intelligenz weitergeschritten ist, und zwar von einer vormals gezielten ökologischen Ignoranz der japanischen Regierung bis zur technokratisch aktiven Umweltpolitik ist in Japan die Bevölkerung oft unter die Räder gekommen. Es war für die Bevölkerung, wie bei uns auch, oftmals ein dornenreicher Weg. Krankheit und Todesfälle, und zwar eindeutig auf Umweltverschmutzung zurückzuführen, haben weltweites Aufsehen erregt, vor allem sind die Japaner in ihrem Glauben und in ihrer Religion umweltbewußt und beziehen die Schöpfung hundertprozentig in ihren Glauben ein. Es wurde auch den Japanern, so wie bei uns, das Atmen immer schwerer, Industrie und Kraftfahrzeuge hüllten die Städte in giftige Smogwolken, so daß die Atemweg-erkrankungen rapid zunahmen. Man könnte das, was in Japan vor Jahren war, heute auf uns beziehen. Der industriellen Dampfwalze fielen auch große Flächen der Natur zum Opfer. Flüsse, Küstengewässer und Seen verwandelten sich in Kloaken. Ehemals als Naturschönheiten geltende Landstriche wurden zubetoniert oder durch Verkehrswege zerschnitten. Ausgangspunkt für die nationale Umweltpolitik war mithin eine ökologische Krise, die unter den Industrieländern ihresgleichen sucht. Die gegenwärtige Umweltpolitik ist aber das Ergebnis überaus konfliktreicher Auseinandersetzungen vor allem zwischen ökologisch Denkenden, ich möchte nicht sagen, Grün-Denkenden, und den Politikern der Altparteien. Daher unterstütze ich die Aussage des Kollegen Trampusch, daß in unserer Demokratie, auch wenn hier ganz klare Machtstrukturen vorhanden sind, ganz klare Machtblöcke bestehen, jeder einzelne wichtig ist als Ideenbringer und auch als „Hecht im Karpfenteich“. In dieser Richtung wollen wir uns auch verstanden wissen, und ich möchte hier vor allem auf das leidige Thema „grüne alternative Umweltpolitik“ eingehen. Ich habe hier einen Artikel von Günther Nennung in der Hand.

Günther Nennung, ein sogenannter Freidenker und Vordenker in der sozialdemokratischen Bewegung,

der sich mit Machtleuten wie Sinowatz und anderen nicht mehr auseinandersetzen hat können und praktisch aus diesem Grund aus der SPÖ ausgestiegen ist. (Beifall beim Herrn Abgeordneten Grillitsch.) Kollege Grillitsch, wir zwei werden auch noch ein bißchen miteinander reden.

Günther Nennung ist für mich ein Intellektueller mit hoher umweltpolitischer Sensibilität, Günther Nennung, ein Mensch, dem ich zumute, daß er zwischen Recht und Unrecht unterscheiden kann, und dieser Günther Nennung hat vor kurzem als Autor in der „Kronen Zeitung“ einen Artikel geschrieben über den Nationalratsabgeordneten Sepp Buchner. Dieser Mann ist auch nicht Politiker geworden, weil er es werden wollte, sondern weil er mit einer bis zu 70 Prozent überhöhten Krebswahrscheinlichkeit zu kämpfen hatte, in einer Gemeinde lebt, wo die Abluft von Linz hintrifft und an den Hängen von Steyregg niedergeht. Sepp Buchner ist nicht ein Mann, der von sich aus Politik machen will, sondern durch die Probleme seiner Gemeinde, durch die Probleme seiner Familie in die Politik hineingestoßen wurde. Dieser Mann, der für mich einer der aktivsten Umweltkämpfer ist und vor dem ich jederzeit den Hut ziehe, wurde aus dem grün-alternativen Klub in Wien ausgeschlossen, und zwar in der Art, daß er sich im Foyer des Nationalrates beziehungsweise des Gebäudes dort mit einem kleinen Sessel und einem kleinen Klapptisch beholfen hat, bis ihm dann die anderen Politiker der sogenannten Altparteien ein Zimmer zur Verfügung gestellt haben. Auf Grund der letzten Umfrage in Österreich sind zwei Millionen Menschen dieser Bevölkerung heute nicht mehr sicher, was sie das nächste Mal wählen werden. Das sind die sogenannten deklarierten Wechselwähler. Es ist legitim, daß jeder um diese Stimmen buhlt. Ich muß eigentlich sagen, daß die Altparteien ein großes Glück haben, daß im sogenannten „alternativen Klub“ in Wien Leute wie Buchschreiber, Pilz das Kommando führen und die sogenannten Umwelt-Grünen restlos vor den Kopf stoßen. Ich war auch nie mit der Wabl-Aktion im Nationalrat, eine Hakenkreuz-Fahne zu schwenken, einverstanden und habe auch seit damals schon Kritik geäußert an diesem Vorgehen, genauso wie heute hier im Landtag. Wenn ein Kasparnaze Sima bundesweit sagt, er teilt das Menschenbild der Alternativen nicht mehr, und wenn ein Buchner wird, und wenn ein Nennung diese Ausschlußmethoden in anderen Parteien vergleicht, dann muß ich sagen, daß heute das, was sich im Ostblock abspielt, schon wesentlich weiter ist als das, was sich im Alternativen Klub in Wien abspielt. Denn die müssen noch sehr viel Demokratie, Verständnis und Toleranz zu Umweltdenkern, die nicht ihrer Ansicht sind, lernen, daß nicht alles ultralinks sein, marxistisch sein muß. Es sind alles Ideologien, die beweisen, daß der Marxismus eine wunderbare Ideologie ist, aber in der Praxis in einer Sozialdemokratie enden kann. Er kann nirgends anders enden. Er kann nicht in Sektierergruppen enden. Daher sind wir als Umweltgrüne sehr sensibel auf totalitäre Systeme und versuchen immer wieder, daß die Umweltpolitik Vorrang hat. Das war ein Wort an dieser Stelle zur derzeitigen Umweltpolitik, wobei ich sagen muß, von den Möglichkeiten aus zwei Millionen Menschen, die Wechselwähler sind, die sich nicht mehr mit den Möglichkeiten eines Vranitzky, eines Riegler identifizieren, auch nicht unbedingt zum

kleinen Jörgi Haider strömen wollen, dieses Potential ist vorhanden, und ich ersuche Sie hier alle, mit einer ehrlichen Umweltpolitik um dieses Stimmenpotential von zwei Millionen, das sind fast 30 Prozent der Menschen, zu werben. Nicht nur reden, weil damit werden wir die Probleme nicht lösen. (Abg. Kollmann: „Das sagst du!“) Wir werden die Probleme in der Steiermark niemals mit einem Zug zur EG lösen, mit einem sogenannten Wiederanschluß an den Wirtschaftskörper der EG. Sie werden lachen, wie der Herr Kohl in Graz war und von Wiedervereinigung in Deutschland gesprochen hat, muß ich sagen, das ist derzeit taktisch nicht nur unklug, sondern politisch falsch. (Abg. Kröll: „Lassen wir sie selbst entscheiden!“) Der Ostblock beruhigt sich langsam, und warum soll es nicht eine mit liberalen Kräften geführte Sozialdemokratie in Ostdeutschland geben? Lassen wir das auf uns zukommen. Was würden Sie sagen, wenn der Herr Kohl einmal nach Graz kommt und sagt, Österreich soll wieder mit Deutschland vereinigt werden? Ihr würdet sagen: Außer mit dir, du bist ja nicht einmal ein Kohlschwarzer. Genau das gleiche ist jetzt in Ostdeutschland. (Abg. Pinegger: „Das ist kein Vergleich!“) Du hast recht, es ist kein direkter Vergleich, sondern nur ein gezeichneter Vergleich. Aber von Wiedervereinigung in die oder die Richtung heute zu sprechen! Denken kann ein jeder, Gedanken sind frei, aber damit dem Gorbatschow in den Rücken zu fallen, finde ich politisch äußerst unklug, fast demagogisch gefährlich. Ich sage das nur, weil der Herr Kohl bei eurem Bundesparteitag in die Richtung gesprochen hat.

Grundlegend zum Umweltschutz in der Steiermark. Was wollen wir? Wir wollen, daß Problemgebiete, die es zweifelsfrei in der Steiermark gibt, nicht nur gesichtet und geortet werden, sondern daß dort ehrliche Messungen durchgeführt werden, und wir wollen nicht, daß es zum Beispiel, wie in Andritz beim Asphaltwerk, heißt, wir haben kein Geld für die Messungen. Es ist ein ganzes Gebiet, Graz-Nord, gefährdet. Die Kinder bekommen keine Luft, haben Atembeschwerden, Bronchialaffekte. Und da bekommt man auf Grund meiner Anfrage im Landtag schriftlich: Es gibt noch keine Messungen, aber der Amtsarzt soll dem einen Persilschein ausstellen, was er nicht gemacht hat. Es würde so viel kosten, dort eine Messung zu machen, und das ist unwirtschaftlich. Wir wollen also, daß Krisengebiete ehrlich registriert werden, daß dort gemessen wird. Ich weiß, daß sie viel Geld kosten. Ich weiß, daß in der Steiermark niemand eine Dioxinmessung machen kann. Jeder redet vom Dioxin, einem Ultragriff, Dioxin in der Milch, in der Nahrung, aber wir haben es noch nicht zusammengebracht, daß wir in der Steiermark selbst das Dioxin messen. Wir sind ein hochtechnisiertes mitteleuropäisches Bundesland und bringen das nicht zusammen. Genau das ist es, warum ich meine Kritik hier ansetze. Für mich ist der Umweltschutz verbal überlastet. Wenn man zu Bohren anfängt, sind überall Löcher da, wo man nicht weiterkommt. Wenn Sie heute von einem Beamten bei der Verhandlung wissen wollen, ob diese Anlage für die Bevölkerung problemlos ist, im Klartext heißt es, daß der Arzt eine Gesundheitsgefährdung ausschließen muß, und Sie können ihm nicht einmal die Messungen zur Verfügung stellen, das wäre eine Verleitung zum Amtsmißbrauch, zur vorsätzlichen Gefährdung der

Bevölkerung. Ich will nicht, daß auf dem Buckel der Beamenschaft sich solche skandalösen Dinge in der Steiermark abspielen. Daher verlangen wir für alle Betriebe eine Dioxinmessung, angefangen bei der Leykam Gratkorn, bei Pöls. Warum? Weil dort heute noch mit Chlor gearbeitet wird, wo heute noch Klärschlämme sind, wo noch Chlor drinnen ist. Wenn das verbrannt oder mit Rinde vergast wird, entstehen selbstverständlich Dioxine. Dann wundert sich einer und sagt, wir haben Dioxin in der Milch. Das kann nur von der Verpackung sein. Ist alles ein Blödsinn. Das Dioxin kommt über die Nahrungskette in die Milch und dann in den Haushalt. Wir wollen, daß demnächst dieser Umweltlandesfonds um die versprochenen 150 Millionen der letzten drei Jahre aufgestockt wird und daß damit diese Betriebe von Amts wegen kontrolliert werden können. Wir sehen nicht ein, daß Altlasten südlich von Graz weiterhin schlummern, daß sie weiterhin eine grüne Humusdecke haben. So quasi, die Leiche soll nur weiter gut liegen. Wir wollen, daß diese Deponien zeitgerecht entsorgt werden. Wir wollen vor allem nicht, daß wir mit dem Wort „Müllvernichtung“ anfangen. Ich habe hier das Budget. Unter der Gruppe 5 habe ich die Müllvernichtungsanlagen. Was heißt das? Wir reden seit Jahren von Abfalltrennung, und jetzt taucht auf einmal das Wort Müllvernichtungsanlage auf. Ich habe gedacht, ich schnackele mit den Ohren, als ich das hörte. Wir werden das Problem nicht mit Müllvernichten lösen, sondern mit einem ehrlichen Trennen, mit einem ehrlichen Wiederverwerten und einer ehrlichen Abfallbörsenpolitik, daß man diese Stoffe wieder dem Rohstoffmarkt zugänglich macht und daß man gewisse Stoffe, die nicht entsorgbar sind, einfach durch Gesetz verbietet. Es gibt Stoffe in der Chemie, die einfach im Haushalt verboten gehören und die nur im Gewerbe und in der Industrie mit besonderer, spezieller Überwachung verwendet werden dürfen. Chlor heute in einer Papierfabrik zu verwenden ist unsinnig. Wir reden heute vom ungebleichten Papier, das hat eine elfenbeinweiße Farbe, wir brauchen nicht das absolute Chlor-Weiß, es blendet nur. Ich habe keines da, wir arbeiten mit Umweltschutzpapier. Diesem ungebleichten Papier ist der Vorrang einzuräumen, auch im öffentlichen Dienst.

Was uns noch gegen den Strich geht, ich sage das ganz klar, ist, daß die Waldsterbenproblematik nicht zu stoppen ist und die Vorstellungen und alles, was man hier macht, nichts anderes sind als verbale Hilfe. Das einzige, was wir gemeinsam durchgebracht haben, war die Entstickung in Mellach. Darauf sind wir alle stolz. Wir brauchen aber auch Entstickungsanlagen in Voitsberg, bei der ÖDK III. Dies ist alles nur versprochen, die Dreckschleuder Zeltweg getraut sich, in Betrieb zu gehen, obwohl man in dieser Region eine erhöhte Krebswahrscheinlichkeit hat und ein um 70 Prozent erhöhtes Waldsterben und wo der Verbund heute schon geschädigte Waldflächen aufkauft, weil es billiger ist als Entschädigungen zu zahlen. Wir wollen nicht, daß der Bund der reichste Grundbesitzer ist und wir den wenigsten Wald in der Steiermark haben, und wir wollen, daß auf diesem Gebiet ernsthaft gearbeitet wird.

Was die Grundwassersituation betrifft, glaube ich, daß hier vieles geschieht; daß man heute mit der Regulierung der Gewässer aufgehört hat, daß man

heute versucht, den Rückhalt zu forcieren, da läuft alles richtig. Es gibt gewisse Ausreisser, daß zum Beispiel in die Feistritz der Bauschutt und der Sonderabfall hineingeworfen werden, solche Ausreisser gibt es immer, aber grundsätzlich sagt dann jeder Politiker, das ist eine Schweinerei, und wir werden alles unternehmen, um das zu verhindern. Grundsätzlich erwarte ich mir im nächsten Jahr, daß auch der Wasserrechtsbescheid im Murwald ausläuft, daß das Gebiet wieder aufgeforstet wird, und ich erwarte mir, daß wir unser inneralpines Gebiet, das Ennstal, nicht durch eine Schnellstraße über Naturschutzgebiete zerschneiden – eine Straße, die nie halten kann, wo der Herr Landeshauptmann gesagt hat, wir werden 1990 mit der Straße beginnen, wo der Herr Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth gesagt hat, es ist kein Problem, eine abgelaufene naturschutzrechtliche Bewilligung zu verlängern. Diese Bewilligung ist nach unserer Meinung ohnedies gesetzwidrig zustande gekommen, weil es nur Ausnahmegewilligungen gibt, wenn keine andere Lösung vorhanden ist. Im Ennstal bietet sich der Bestandsausbau und eine nördliche Untertunnelung von Stainach direkt an, wir brauchen nicht in ein Moorgebiet zu gehen, wir brauchen nicht von Liezen bis Trautenfels im Moorgebiet zu bauen, wo ich Ihnen heute als Bautechniker sage – und ich bin stolz auf meine Ausbildung, vor allem auf der Technischen Universität als Wasserwirtschaftler und als Bodenkundler –, diese Straße wird genauso wenig halten wie im Bereich Selzthal, wo bereits eine Geschwindigkeitsbeschränkung von 40 km/h besteht. Es ist doch ein Witz, von einer Schnellstraße zu reden und dann durch das Ennstal eine Straße zu bauen, die auf 98 Prozent Wasser schwimmt; die Straße kann nicht halten, Sie haben die Probleme vor allem im Liesingtal gesehen. Diese Straße wurde x-mal saniert. Es gäbe bautechnisch nur eine Lösung, und zwar eine Brücke von Liezen bis Trautenfels – da wird wohl jeder von der Kostenseite her sagen, das ist unrealistisch. Es ist unverantwortlich, dieses Projekt weiter zu forcieren, das hat mit Verkehrsplanung nichts zu tun. Herr Hofrat Theußl soll endlich einmal klar sagen, lassen wir diesen Wahnsinn. Wir haben in Selzthal gesehen, daß diese Straße schwimmt und wie eine Rutschbahn ist. Auf der Messe müssen Sie bezahlen, damit sie rutschen können, dort oben können Sie über die Waschrumpel drüberfahren und brauchen nichts zu bezahlen. Für uns ist das Ennstal als inneralpines Gebiet grundsätzlich nicht zu zerteilen, nicht zu trennen, vor allem der Bereich Stainach, wo sich das Siedlungsgebiet nach Süden ausdehnt in Richtung Aigen. Herr Abgeordneter Kanduth, Gott sei Dank sind wir einer Meinung, daß der Pyhrn auf der Schiene ausgebaut werden muß. Ich möchte auch etwas zu bedenken geben und im Landtag sagen: Wenn hier ein Damm gebaut wird, würde das die Hochwassersituation im gesamten Ennstal grundlegend ändern. Das bedürfte einer wasserrechtlichen Bewilligung – Modellversuche, Hochwasserentlastungsbauwerke und Belastungsbauwerke –, das bedürfte riesiger technischer Bauwerke, Flutbauwerke, so wie in Holland ungefähr die riesigen Dämme und Flutbauwerke. Erspart uns doch das! Bauen wir den Pyhrn auf der Schiene aus! Eine Antwort an den Herrn Streicher: Man kann nicht den Ball der Frau Landesrat Klasnic hinstreichen, sondern der Herr Streicher, und vor allem

seine Vorgänger, hat jahrelang den zweispurigen Ausbau der Schoberpaß-ÖBB-Strecke vernachlässigt. Das eine Gleis vom Ostbahnhof ist sogar wieder weggekommen, man müßte wieder ein neues Gleis nach Spielfeld legen, und daher sollte man die Schuld nicht in eine Richtung austeilen. Sie hat einen schweren Stand, das wissen wir alle, weil die Fristen wahnsinnig eng sind, aber der Herr Streicher soll heute im Fernsehen sagen: „Und morgen beginne ich mit dem sofortigen ÖBB-Ausbau der Schoberpaß- oder der Pyhrnstrecke auf der Bahn.“ Wenn ich das von ihm höre, sind wir wieder quitt. Dann können wir sagen, die Blockade hat erreicht, daß wir das schnell machen, denn nur auf der Straße stehen und Tee austeilen ist keine Lösung. Daher meine Bitte an die Regierung, verlangen Sie noch einmal über das Fernsehen – ich habe gestern „Zeit im Bild“ nicht gesehen – und sagen Sie: „Herr Streicher, und morgen ist für mich die ÖBB-Strecke zweispurig befahrbar.“

Dann werden die Transporter, die in Regensburg auf die Bahn gehen und am Ostbahnhof wieder herunter müssen, gerne durchfahren, denn je mehr fahren, desto wirtschaftlicher wird es, desto mehr rentiert es sich, desto mehr Züge werden fahren. Es ist ja lächerlich, daß den ganzen Tag über nur zwei Züge fahren. (Landesrat Klasnic: „Ja!“) Ich bin gerade im Zwiesgespräch mit der Frau Landesrat! Ich glaube, daß das eine faire Antwort des Herrn Kollegen Streicher wäre. So erreichen wir das, was wir Grüne im Landtag mit dem Nachtfahrverbot im Jänner 1989 beantragt haben.

Ein zweiter Punkt: Ich möchte wirklich bitten, daß im Landtag schneller gearbeitet wird. (Abg. Kollmann: „Das geht an deine Adresse!“) Ja, im eigenen Interesse! Du mußt zuhören, ich werde an deine Adresse auch etwas sagen!

Ich glaube, wir haben das Recht, darüber zu reden! Für jeden Staatsbürger ist eine Beschwerde, eine Bitte, eine Vorstellung, ein Wunsch von einer Behörde, vom Beamten und so weiter in sechs Monaten zu erledigen. Ich denke hier noch an den Antrag der Sozialistischen Partei über die Abfalltrennung. Das hat zwei Jahre gedauert. Ich sehe nur, daß bei meinen Anträgen ich ein Glück haben muß, wenn ich nach neun Monaten hier im Landtag die erste Lesung halten darf. Kollegen von der SPÖ, ihr braucht nicht traurig zu sein, wir sitzen da in einem Boot. Vor allem die Politiker müssen sagen, daß der Antrag in sechs Monaten erledigt gehört, in sechs Monaten muß er im Landtag sein. Das Recht, das jedem Staatsbürger zusteht, muß einem Abgeordneten im Landtag auch zustehen. Ich bringe einen Antrag im Jänner 1989 über das Nachtfahrverbot ein, habe das letzte Mal die Lesung gehalten, und heute bin ich froh, wenn der Antrag wieder hereinkommt. Wir sind aber froh daß wir das Hölzl geworfen haben und daß das heute in Verbindung mit den Tiroler Problemen aktuell ist. Da sind wir stolz darauf. Aber bitte, Herr Präsident, bitte Regierungsmitglieder, schaut, daß diese Anträge schneller behandelt werden und schaut, daß nicht 60 Anträge zusammenkommen, sondern teilen wir es auf. Man soll nicht, wie die Frau Abgeordnete, auf die Demokratie schimpfen, ich kann mich ja wehren, und ich habe mich auch gewehrt, und ich habe Ihnen gesagt, wenn das noch einmal kommt, rede ich zu jedem Punkt wirklich eine viertel Stunde. Den demokratiepolitischen Spaß mache ich mir. Weil

das die einzige Möglichkeit ist, auf demokratische Art und Weise wieder in eine normale Bahn zu kommen. Das war ein Ausreißer, das haben wir als solchen anerkannt. Das letzte Mal sind wir um drei oder vier Uhr fertig geworden. Das ist doch schön, wir haben ja eine Vorbereitungszeit, ich komme auch um 7 oder um 6 Uhr schon herein, daß wir in zehn Stunden fertig sind im Landtag. In dem Sinne habe ich, glaube ich, nicht viel länger oder weniger gesprochen wie der Kollege Trampusch oder der Kollege Dr. Lopatka und möchte Ihre Aufmerksamkeit nicht überstrapazieren und hoffe, daß wir im nächsten Jahr in dieses Budget noch außerordentliche Posten hineinbekommen, daß wir unter Umständen endlich aus dieser Zwentendorfgeschichte aussteigen und sagen: Diesen Reinerlös von der STEWEAG wollen wir in das Landesbudget haben, geht sofort nahtlos in den Umweltlandesfonds zur Sanierung von Altlasten hinein. Eines dürfen wir nicht, wir dürfen nicht mit öffentlichen Geldern – und die STEWEAG ist das, weil das Land Steiermark zu 100 Prozent Aktionär der STEWEAG ist, sind das die Gelder der Strombezieher –, eine Altlast mit dem Reinerlös am Leben erhalten, die schon längst tot ist, nicht nur rechtlich, sondern auch im Herzen jedes Menschen, der langfristig und verantwortlich denkt. Ich bin überzeugt, daß das Atomsperrgesetz mit Zweidrittelmehrheit und jetzt mit einer Erweiterung, daß vorher noch eine Volksabstimmung stattfinden muß, nie in Betrieb gehen kann, nie wird, weil wir einfach eine Vorreiterrolle in Europa haben und wir heute sagen können, bei uns geht es auch ohne Atomenergie, und es wird auch weltweit ohne Atomenergie gehen müssen, weil die Entsorgungsprobleme bis heute nicht gelöst sind. Dann noch die Steiermark zum Atommistkübel zu machen und die Leute narrrisch zu machen, sei es in Übelbach, Gleinalm, Liezen, Stainz, und dort dann der Atom Müll landet, und dann zu sagen, wir haben jetzt eine Lagerstätte gefunden, und Zwentendorf muß in Betrieb gehen, und verdienen gleich auch ein Geld mit dem Dreck, weil wir auch zur EG wollen, diese Politik wird auch keiner mehr ernsthaft vertreten, und daher an den Landeshauptmann mein letztes Wort: Herr Landeshauptmann – oder an seinen Vertreter, den Herrn Landeshauptmannstellvertreter Prof. Jungwirth oder den Herrn Landeshauptmannstellvertreter Gross –, steigen Sie bitte unverzüglich von dieser 10-Prozent-Beteiligung der STEWEAG beim Atomsarg, genannt Zwentendorf Tullnerfeld AG., aus und schauen Sie, daß dieser Reinerlös, diese jährlich 30 bis 40 Millionen Schilling, wie Sie versprochen haben, dem Umweltlandesfonds zur Sanierung von Altlasten, zur Aufspürung von Altlasten, zum Messen, zur Unterstützung der Beamenschaft, zur Beurteilung von Altlasten zur Verfügung stehen. Dann werden wir uns weiterhin gut verstehen. Danke. (13.34 Uhr.)

**Präsident Dr. Kalnoky:** Nunmehr unterbreche ich die Landtagssitzung auf 60 Minuten, damit der Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß über den Antrag, Einl.-Zahl 144/1, der Abgeordneten Dr. Maitz, Dr. Strenitz, Univ.-Prof. Dr. Schilcher, Trampusch, Dr. Hirschmann, Freitag, Dr. Dorfer und Erhart, betreffend die Erlassung eines Gesetzes über die Kontrollinitiative der Landesbürger an den Landesrechnungshof, und über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 144/7, betreffend den Bericht gemäß Para-

graph 13 Absatz 1 des Steiermärkischen Volksrechtgesetzes, LGBl. Nr. 86/86, über das Ergebnis des Begutachtungsverfahrens hinsichtlich des Antrages der Abgeordneten Univ.-Prof. Dr. Schilcher, Trampusch, Dr. Hirschmann, Freitag, Dr. Dorfer und Erhart, betreffend die Erlassung eines Gesetzes über die Kontrollinitiative der Landesbürger an den Landesrechnungshof, sowie der Finanz-Ausschuß über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 828/3, Beilage Nr. 82, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Fernseh- und Rundfunkschillinggesetz geändert wird, beraten und anschließend dem Hohen Haus antragstellend berichten können.

Es ist jetzt 13.38 Uhr. Ich ersuche die Mitglieder des Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschusses und die Mitglieder des Finanz-Ausschusses, sich in den Rittersaal zu begeben. Die Sitzung ist somit unterbrochen. (Unterbrechung der Sitzung von 13.38 bis 14.44 Uhr.)

**Präsident Wegart:** Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und teile dem Hohen Haus mit, daß der Verfassungs-, Unvereinbarkeits- und Immunitäts-Ausschuß den Antrag, Einl.-Zahl 144/1, der Abgeordneten Dr. Maitz, Dr. Strenitz, Univ.-Prof. Dr. Schilcher, Trampusch, Dr. Hirschmann, Freitag, Dr. Dorfer und Erhart, betreffend die Erlassung eines Gesetzes über die Kontrollinitiative der Landesbürger an den Landesrechnungshof, und die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 144/7, betreffend den Bericht gemäß Paragraph 13 Absatz 1 des Steiermärkischen Volksrechtgesetzes, LGBl. Nr. 86/1986, über das Ergebnis des Begutachtungsverfahrens hinsichtlich des Antrages der Abgeordneten Dr. Maitz, Dr. Strenitz, Univ.-Prof. Dr. Schilcher, Trampusch, Dr. Hirschmann, Freitag, Dr. Dorfer und Erhart, betreffend die Erlassung eines Gesetzes über die Kontrollinitiative der Landesbürger an den Landesrechnungshof, sowie der Finanz-Ausschuß die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 828/3, Beilage Nr. 82, Gesetz, mit dem das Steiermärkische Fernseh- und Rundfunkschillinggesetz geändert wird, beraten und nunmehr dem Hohen Haus antragstellend berichten können.

Ich schlage daher im Einvernehmen mit den Obmännern der im Hohen Haus vertretenen politischen Parteien vor, diese drei Geschäftsstücke auf die heutige Tagesordnung zu setzen, wodurch diese Geschäftsstücke die Bezeichnung Tagesordnungspunkte 21, 22 und 23 erhalten.

Gemäß Paragraph 27 Absatz 5 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages ist hiezu die Zustimmung von zwei Dritteln der anwesenden Mitglieder des Landtages erforderlich. Gleichzeitig wäre von der Einhaltung der im Paragraphen 31 Absatz 2 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages vorgesehenen 24stündigen Auflegungsfrist Abstand zu nehmen.

Wenn Sie meinen Vorschlägen, diese Geschäftsstücke auf die heutige Tagesordnung zu setzen und die Abstandnahme von der Auflegungsfrist zu erteilen, zustimmen, bitte ich Sie um ein Zeichen mit der Hand.

Mein Vorschlag ist somit einstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Behandlung der dringlichen Anfrage.

Die dringliche Anfrage der Abgeordneten Gennaro, Erhart, Dr. Ficzkó, Freitag, Hammer, Heibl, Herrmann, Kanape, Kohlhammer, Meyer, Minder, Franz Ofner, Günther Ofner, Rainér, Reicher, Schoiswohl, Schrittwieser, Sponer, Trampusch, Ussar, Vollmann und Zellnig an Frau Landesrat Waltraud Klasnic, betreffend Lkw-Blockaden, hat die gemäß Paragraph 58 Absatz 1 und 2 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages erforderliche Unterstützung.

Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Kurt Gennaro das Wort zur Begründung der dringlichen Anfrage.

**Abg. Gennaro (14.47 Uhr):** Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Seit Sonntag, dem 3. Dezember 1989, um 22 Uhr, werden die wichtigsten Straßenverbindungen, auch solche, die vom Lkw-Nachfahrverbot nicht erfaßt sind, durch eine organisierte Protestaktion der Frächter blockiert. Wie Medienäußerungen zu entnehmen war, haben Sie diese Blockaden genehmigt. In sehr vielen Bereichen treten bereits Versorgungsengpässe auf, die in der Folge dazu führen, daß Beschäftigte ihrer Arbeit nicht mehr nachgehen können. Nachdem es sich nicht abschätzen läßt, wie lange diese, nach Meinung von Rechtsexperten rechtswidrige Aktion noch andauert, richten wir an Sie, Frau Landesrat, die Frage: Was gedenken Sie zu tun, um diesen rechtswidrigen Zustand möglichst bald zu beenden, um die Versorgung der gesamten steirischen Wirtschaft sicherzustellen? Ich begründe das damit, daß wir Protestaktionen, wenn sie die gesetzlichen Grundlagen berücksichtigen, sicherlich zur Kenntnis nehmen müssen. Wir haben gerade als Gewerkschafter bei unseren Protestaktionen, zum Unterschied vieler anderer, wenn ich an die Bauern, Ärzte, Juristen oder jetzt an diese Frächterblockade denke, immer auf die verschiedensten wirtschaftlichen und technischen Notwendigkeiten in der Wirtschaft Rücksicht genommen. Wir haben auf die Wärmebetriebe Rücksicht genommen, Stromversorgung, Versorgung im Lebensmittelbereich und der Öffentlichkeit. Wenn wir uns die Haltung der Unternehmer im Frächtergewerbe als Vorbild nehmen werden, so werden wir halt südliche Verhältnisse haben. Ein Streik wird den anderen jagen.

Meine Damen und Herren, die Situation ist so ernst, daß jede Stunde, die diese Aktion noch andauert, den Schaden der Wirtschaft erhöht, den ja letztendlich dann wieder die Dienstnehmer in den Betrieben ausbaden haben. Viele Betriebe werden in den nächsten Stunden und haben bereits ihre Arbeit einstellen müssen. Ich habe hier Fernschreiben, das letzte und gravierendste von der Firma Austria Microsysteme in Unterpremstätten, wie zur Zeit von Wien mit Polizeischutz ein Flüssigstickstofftransport nach Unterpremstätten geführt werden muß, weil der Betrieb derart in Gefahr ist, weil alle Systeme und das Notsystem von diesem Flüssigstickstoff abhängen. (Abg. Mag. Rader: „Er war zu Mittag schon da!“) Wahr ist, es ist mit Polizeischutz geführt worden. Es dient nur zur Erläuterung, wie problematisch die gesamte Situation ist.

Ich könnte das weiter ausführen. Viele Betriebe können nicht mehr produzieren, weil sie keine Vormateriallieferungen mehr haben und diese ausbleiben. Frau Landesrat, wenn Sie gestern in „ZIB 2“ als zuständige Wirtschaftslandesrätin erklärt haben, Sie

haben diese Blockade genehmigt, dann frage ich Sie, ob Sie sich Ihrer Verantwortung der gesamten steirischen Wirtschaft bewußt sind oder ob Sie nur aus tagespolitischen Gesichtspunkten die Frächter zu vertreten haben. (Abg. Dr. Maitz: „Das ist Demagogie!“) In der Öffentlichkeit wird das Nachfahrverbot auf den Bundesminister Streicher abgeladen. Meine Fraktion bekennt sich dazu, weil wir auch zur Kenntnis nehmen müssen, daß es bereits in Graz funktioniert, daß in Wien das Nachfahrverbot funktioniert, und das Schweizer Modell dürfte Ihnen sicher auch bekannt sein. Tatsache ist aber, daß das Lkw-Nachfahrverbot ja ursprünglich nur für die Länder Kärnten, Tirol und Salzburg vom Minister diskutiert wurde und daß bitte Sie, Frau Landesrat, entweder die eigenen Anträge Ihrer Fraktion vergessen oder nicht gelesen haben (Abg. Dr. Maitz: „Sehr freundlich!“), weil wenn ich den Antrag 767 mit der Einlagezahl zitieren darf, wo die Abgeordneten Kröll, Kanduth, Schwab und Dr. Maitz die Realisierung des Nachfahrverbotes als Sofortmaßnahme gefordert haben, damit die Schlafsituation der stark lärmbelästigten Bevölkerungsgruppen verbessert werden kann, und die Steiermärkische Landesregierung unverzüglich aufgefordert wurde, ein Nachfahrverbot zu erlassen, und der geschätzte Herr Landeshauptmann Dr. Krainer in seiner steirischen Breite gemeint hat, die steirische Bevölkerung kann entlang der Transitstrecke nicht benachteiligt werden, und eben für 1. Dezember 1989 das Lkw-Nachfahrverbot mit Ausnahmen erlassen hat. Wo bitte, meine Damen und Herren, war die steirische Wirtschaft, Herr Präsident Ing. Stoisser, wo war die Handelskammer, wo war die Frau Wirtschaftslandesrätin Klasnic, der es bewußt sein hätte müssen, daß das Probleme mit sich bringt? Ihr von der ÖVP nehmt immer eine Zwillingssrolle ein: auf der einen Seite wird bei Bürgerversammlungen in der Öffentlichkeit alles unterstützt, die armen Leute sind belästigt und, aber auf der anderen Seite, wenn die Maßnahmen greifen sollen, sind Sie dagegen! (Abg. Dr. Maitz: „Das ist eine Unterstellung!“)

In dieser Frage ganz konkret, Herr Dr. Maitz, haben Sie sich doppelzünftig verhalten, indem Sie auf der einen Seite die Leute unterstützen und auf der anderen Seite gegen die Maßnahmen sind!

Meine Damen und Herren, bitte vergessen Sie nicht den Aufwand der Exekutive! (Abg. Dr. Maitz: „Das ist eine demagogische Unterstellung!“ – Abg. Erhart: „Lesen Sie Ihren Antrag. Den haben Sie gestellt!“) Herr Dr. Maitz, warum regen Sie sich so auf? (Glockenzeichen des Präsidenten.) Denken Sie an die vielen Betriebe, die zur Zeit andere Sorgen haben. Das sind Tatsachen, die auch Sie zur Kenntnis nehmen müssen! (Abg. Kanduth: „Seit wann macht ihr euch Sorgen um die Betriebe?“) Der Aufwand der Exekutive, der betrieben werden muß – und wenn Sie ein bißchen im Land herumfahren, werden Sie sehen, welcher Aufwand betrieben werden muß (Abg. Dr. Maitz: „Sie polemisieren. Sie sind der Weltmeister im Polemisieren!“), daß andere Bereiche, wie Verkehrsüberwachung und so weiter, in Frage gestellt sind, weil die Exekutive dahingehend wirken muß. Lkws werden in der Nacht ohne Beleuchtung abgestellt und stehen auf der Straße, das sind alles Dinge, die rechtswidrig sind. Daher ersuche ich Sie, Frau Landesrat, in dieser Situation sofort mit den Frächtern Kontakt aufzunehmen und einzuwirken

(Abg. Dr. Maitz: „Sie betreiben eine Hysterisierung!“), daß diese gesetzwidrige Blockade beendet wird, daß die Versorgung der Öffentlichkeit gesichert ist und daß ein weiterer Schaden für die Wirtschaft verhindert wird, denn unsere Dienstnehmer müssen nach Hause geschickt werden, und dann werden wir sehen, wer das bezahlt. (Beifall bei der SPÖ. – 14.56 Uhr.)

**Präsident:** Ich erteile nun der Frau Landesrat Klasnic das Wort zur Beantwortung der dringlichen Anfrage.

**Landesrat Klasnic (14.56 Uhr):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die dringliche Anfrage der Abgeordneten Gennaro und Kollegen beantworte ich wie folgt:

Die zusammenfassende Antwort lautet: Ich habe nichts genehmigt. Zu den Genehmigungen dieser Protestversammlungen kann ich Ihnen mitteilen, daß gemäß Versammlungsgesetz solche Versammlungen grundsätzlich gestattet sind. Die Veranstaltung einer allgemein zugänglichen Versammlung ohne Beschränkung auf geladene Gäste muß wenigstens 24 Stunden vor der beabsichtigten Abhaltung unter Angabe des Zweckes, des Ortes und der Zeit der Versammlung der Behörde schriftlich angezeigt werden. Das Aktionskomitee steirischer Frächter hat bei den Sicherheitsbehörden erster Instanz, das sind die Bezirkshauptmannschaften und die Bundespolizeidirektionen Graz und Leoben, die beabsichtigte Versammlung gemäß dem Versammlungsgesetz zeitgerecht angemeldet. In zweiter Instanz ist für das Versammlungsgesetz die Sicherheitsdirektion zuständig, die meinen Informationen nach erst gestern in einem Fernschreiben an die Behörden erster Instanz weitere Anmeldungen von punktuellen Protestaktionen untersagt hat.

Da aber die Behinderung des Verkehrs von Schwertransporten nach der StVO nicht gesetzeskonform ist, habe ich die Weisung erteilt, daß Fahrzeuge des Schwerverkehrs von den protestierenden Frächtern nicht angehalten werden dürfen.

Die Gefahr einer mangelnden Versorgung ist nicht zu befürchten, und die steirische Wirtschaft kann in unserem Bundesland ihre Funktion voll erfüllen. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Maitz: „Das genaue Gegenteil von dem, was ihr behauptet!“) Kurz gesagt, der Warnprotest – (Abg. Trampusch: „In der Praxis ist das anders!“) Herr Kollege, wenn Sie mich das Schlußwort noch sagen lassen, geht das auch noch! (Abg. Trampusch: „Durch zwei Meter Breite, die frei bleiben, kann er schwer durch!“) Herr Kollege Trampusch, darf ich wiederholen: Ich habe die Weisung erteilt, daß kein Fahrzeug, auch kein Lkw und kein Schwertransport, an seiner Weiterfahrt behindert werden darf. Das heißt, der Warnprotest ist beendet, mit Weisung beendet! (Beifall bei der ÖVP und VGÖ/AL.) Nachdem ich aber weiß (Abg. Dr. Maitz: „Die einen reden, die anderen handeln!“), daß es hier noch eine Diskussion geben wird, werde ich die Ausführungen des Herrn Gennaro und auch die Wechselrede ausführlich beantworten, und diese Antworten werden mir nicht schwerfallen. (Beifall bei der ÖVP und VGÖ/AL. – 14.58 Uhr.)

**Präsident:** Die Anfrage, betreffend Lkw-Blockade, ist von 22 Abgeordneten unterzeichnet, und die Abführung einer Wechselrede wurde ebenfalls von diesen 22 Abgeordneten beantragt.

Ich eröffne daher die Wechselrede und weise auf Paragraph 58 Absatz 5 der Geschäftsordnung hin, wonach die Redezeit höchstens 20 Minuten beträgt.

Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Schrittwieser.

**Abg. Schrittwieser (14.58 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Man muß es den österreichischen Frächtern schon lassen, so konsequent hat sich noch keine Berufsgruppe um den Rest von Ansehen und Sympathie in der Bevölkerung gebracht! Das Lkw-Fahrverbot wurde, wie ich meine, rechtzeitig vom zuständigen Bundesminister angekündigt, und die Herren Landeshauptleute sowie auch der Koalitionspartner in der Bundesregierung haben dieses Lkw-Fahrverbot gutgeheißen, weil sie der Auffassung waren, das wäre ein Beitrag für den Umweltschutz – Umweltschutz ist derzeit ein sehr populäres Wort, leider ist es zum Schlagwort für viele geworden; hier können wir mitmachen. Als jedoch die Frächter das erste Lüfterl losließen und Widerstand anmeldeten, war es wiederum der Koalitionspartner, aber waren es auch die Landeshauptleute, die die Auffassung vertraten, mit sehr zahlreichen Ausnahmegenehmigungen könnte man dieses Problem lösen. Sie wollten so viele Ausnahmegenehmigungen, daß sie das Nachtfahrverbot bald in Frage gestellt hätten. Für mich, meine sehr verehrten Damen und Herren, stellt sich die Frage, wenn der Herr Landeshauptmann Dr. Krainer – und wir reden von der Steiermark – im Oktober dieses Jahres noch erklärt hat, „in der Steiermark wird es keine Ausnahmegenehmigungen geben, wir werden dieses Nachtfahrverbot bei uns durchziehen“. Frau Landesrat, Sie haben sehr viele Kompetenzen in diesem Land, wo wir unterschiedlicher Auffassung sind, auch bei der Vollziehung dieses Nachtfahrverbotes habe ich eine andere Auffassung als Sie sie vertreten. Sie haben, als Sie angelobt wurden, einen Eid darauf geschworen, daß Sie die Verfassung und die Gesetze achten werden.

Das Nachtfahrverbot, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist eine Verordnung, die vom Minister herausgegeben wurde und daher einzuhalten ist.

Sie als Zuständige in der Steiermärkischen Landesregierung haben sich aus verständlichen Gründen, weil Sie die Anliegen und Sorgen der Frächter aus Ihrem eigenen Betrieb kennen, für die Frächter eingesetzt und sie unterstützt, indem Sie sagten, „ich stelle mich auf die Seite dieser Berufsgruppe“. (Abg. Ing. Stoisser: „Dagegen ist nichts zu sagen!“) Auf der zweiten Seite, sehr geehrte Frau Landesrat, sind Sie dafür zuständig, daß die Wirtschaft in unserem Lande funktioniert, daß auch die Pendler rechtzeitig zu ihren Arbeitsplätzen kommen, und müßten daher Sorge tragen, daß die Blockade nicht durchgeführt wird, aber sie nicht unterstützen. Der Herr Bundesminister Schüssel – (Abg. Kollmann: „Sage mir einen Menschen, der deswegen nicht zur Arbeit gekommen ist!“) Heute in den Mittagsnachrichten, haben Sie das nicht gehört? (Abg. Dr. Maitz: „Wer wurde behindert, wann und wo?“ – Abg. Kollmann: „Nenne mir einen Namen!“ – Abg. Kröll: „Ich bin um 6 Uhr früh gefahren. Es war nichts davon zu merken!“) In den Mittagsnachrichten ist durchgekommen, daß die ausländischen Kraftfahr-

zeuge an der steirischen Grenze in Mandling bereits die gesamte Straße blockieren und daher auch der Pkw-Verkehr und die Nahversorgung nicht mehr gesichert sind. Herr Minister Schüssel hat gestern im Mittagsjournal festgestellt, daß dieser Kampf der Frächter oder ihre Forderung nicht auf der Straße zu gewinnen ist, sondern am Verhandlungstisch. Ich würde Sie bitten und auch die Frächter von dieser Stelle aus auffordern, daß sie zu diesem Verhandlungstisch zurückkehren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Kollege Dr. Lopatka hat mich heute herausgefordert, einige Punkte zur Glaubwürdigkeit dieser ÖVP in diesem Land oder auch des Koalitionspartners zu sagen, und beim Nachtfahrverbot hat man zum ersten Mal wieder feststellen können, daß Sie Ihre Zusagen oder Ihre Argumente, die Sie beim Wählerfang verwenden, nicht immer einhalten. Der Koalitionspartner ist beim Nachtfahrverbot umgefallen. (Abg. Dr. Maitz: „Besteht das Nachtfahrverbot, ja oder nein?“) Der Herr Kollege Dr. Lopatka hat heute erklärt, der Krobath, jetzt geht es um die Glaubwürdigkeit dieser ÖVP wäre eine Sache der SPÖ. Die verstaatlichten Betriebe (Abg. Kollmann: „Du hörst schlecht zu. Das hat er nicht gesagt!“) haben den Obgenannten aus seiner Verantwortung entlassen. Die steirische ÖVP hat einer Managementfirma 300.000 Schilling bezahlt, wonach diese ihr den Krobath empfohlen hat. Wie die Leistungen und die Ergebnisse sind, ist heute nachzuvollziehen.

Ein nächster Punkt, meine Damen und Herren (Abg. Dr. Lopatka: „Kollege Schrittwieser, ich habe Rechberger und nicht Krobath gesagt!“), wo die Glaubwürdigkeit der Österreichischen Volkspartei sehr in Frage gestellt wird, ist – (Abg. Dr. Maitz: „Ihr könnt nichts als hinschmeißen, Dreckpatzen schmeißen. Das wird draußen nicht verstanden!“) Ich komme noch dazu. Eine Frage, Kollege Dr. Maitz, was hat der Kollege Dr. Lopatka heute in seiner Budgetrede gemacht? Ich würde sogar sagen, er hat sehr gut begonnen, hat sich aber dann selbst disqualifiziert. Der Herr Kollege Dr. Lopatka hat heute hier erklärt, daß Landeshauptmann Dr. Krainer, und damit auch die steirische ÖVP, dafür verantwortlich zeichnen, daß es in der Obersteiermark wieder aufwärts geht. (Abg. Dr. Lopatka: „Wissen Sie, was ich gesagt habe? Ich habe gesagt ‚auch‘, ich betone ‚auch!‘“) Nicht Landeshauptmann Dr. Krainer (Abg. Dr. Lopatka: „Er ist auch verantwortlich, habe ich gesagt!“), meine sehr verehrten Damen und Herren, ist der Grund, daß es aufwärts gegangen ist, sondern die Belegschaft dieser Betriebe, denn sie hat mit Lohninbußen und großen Mühen dazu beigetragen, daß es wieder aufwärts geht. Was ich damit sagen will, ist, daß alles, was positiv ist (Abg. Dr. Lopatka: „Das ist oft so!“), auf die Fahnen der ÖVP gehangen und erklärt wird: wir haben das gemacht. In Wirklichkeit qualifizieren Sie sich damit selbst. Wenn Sie den Umweltschutz – und das Lkw-Nachtfahrverbot ist ein wesentlicher Teil davon – ernst nehmen, dann hätten Sie das ökosoziale Papier (Abg. Ing. Stoisser: „Das ist eine gute Sache!“), den Leitantrag am Bundesparteitag, nicht beschließen dürfen. Es steht nämlich drinnen, ich wollte mehr zitieren, auf Seite 9, ich zitiere nur einen Satz: (Abg. Dr. Lopatka: „Ihr könnt immer nur ÖVP-Papiere zitieren, eigene habt ihr scheinbar nicht!“) „Solidarität mit den von Umweltproblemen

besonders betroffenen Bevölkerungsschichten.“ Wo bleibt die Solidarität der besonders betroffenen Personenschichten, die an den Lkw- oder Transitrouten wohnen? Ich glaube, Ihr Papier zur ökosozialen Marktwirtschaft, das Sie mit dem Herrn Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler durchsetzen wollten, aber nicht konnten, da sind Sie zum Team übergegangen, bricht vorher schon zusammen, bevor es überhaupt Wirklichkeit wird.

Um Ihre Glaubwürdigkeit noch zu verstärken, möchte ich Ihnen jetzt etwas zeigen. Sie wissen alle, ich habe in der letzten Sitzung im Sinne des Umweltschutzes die Situation auf der Teichalm hier dargestellt. Der Herr Landesrat Dipl.-Ing. Schaller hat rasch gehandelt, und es hat hier eine Erledigung gegeben, und ich bedanke mich dafür. Aber ob Ihre Glaubwürdigkeit zu unterstreichen ist, wenn gestern an die Haushalte der Gemeinde Pernegg, mit Unterschrift des Bezirksparteivorsitzenden der ÖVP, eine Postwurfsendung gegangen ist (Abg. Dr. Hirschmann: „Du schwenkst von einem zum anderen!“), in der drinnen steht, die ÖVP und die steirische Landesregierung hätten dafür gesorgt, daß die Umweltsituation auf der Teichalm in Ordnung ist. Ich sage Ihnen, diese ÖVP hat keinen Punkt dazu beigetragen. Ich wollte nur aufzeigen, wie groß die Glaubwürdigkeit Ihrer Politik in diesem Land ist. (Abg. Dr. Lopatka: „Kollege Schrittwieser, was hat das mit dem Nachtfahrverbot zu tun?“ – Abg. Kollmann: „Zur Sache!“) Dasselbe gilt auch beim Nachtfahrverbot. (Beifall bei der SPÖ. – 15.10 Uhr.)

**Präsident Dr. Kalnoky:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Mag. Rader. Ich erteile es ihm.

**Abg. Mag. Rader (15.10 Uhr):** Frau Präsident, meine verehrten Damen und Herren!

Ich hätte eigentlich gute Lust, bei der Behandlung dieses Themas die Krawatte mit dem Europazeichen wieder herunterzunehmen, weil gerade in Situationen, wo wir uns gegenseitig die Grenzen sperren, wo sich gegenseitig Wirtschaftstreibende und Regierungen in Europa behindern, um Lösungskompetenz darstellen zu wollen, ist die Frage, das Europasymbol tragen zu müssen, eigentlich etwas beschämend. Ich bin mir überhaupt in den letzten Tagen nie so richtig klar geworden, wenn man schon Max Weber gelesen hat, ob es sich hier bei den meisten Wortmeldungen eigentlich um leidenschaftliche Politiker oder um künstlich aufgeregte Dilettanten handelt. Denn in Wahrheit ist das, was sich in diesen Tagen abspielt und abgespielt hat, wenn diese Weisung der Frau Landesrat auch tatsächlich eingehalten wird und die Einigung mit den Frächtern, die auch erzielt wurde, tatsächlich hält, das Ende eines eigentlich lang aufgebauten dramaturgischen Problems. Man hat lange mit der Problemlösung in der Steiermark und in Österreich gewartet. Viel zu lange. Alle haben davon geredet, niemand hat geglaubt, daß es tatsächlich zu etwas kommt. Nach dem dramatischen Wahlverlust im März in einigen Bundesländern durch die dortigen Landesregierungen und nach der drohenden Gefahr auch für die Bundesregierung kam es zu einem ganz dramatischen raschen Handeln, um Lösungskompetenz zu zeigen. Dann wurde plötzlich über Nacht mit Ende dieses Jahres,

oder schlußendlich mit 1. Dezember, dieses Lkw-Nachfahrverbot angekündigt und gleichzeitig als Draufgabe eine Geschwindigkeitsbeschränkung für alle anderen Autos auf den Autobahnen in der Nacht. Ich kann nur lachen, wenn ich daran denke, ob das irgend jemand einhalten wird. Aber weil wir eben in Österreich leben, hat auch dieses rasche Handeln und schnelle Muskelzeigen in Wahrheit keiner ernst genommen. Eine Herausforderung natürlich für denjenigen, der es verkündet hat unter dem Motto: Ich zeige jetzt endlich einmal etwas, es tatsächlich zu tun, tatsächlich durchzuziehen und alle Verhandlungen, die versucht wurden, in aller Vorsicht natürlich, weil wir leben ja schließlich in einer großen Koalition, natürlich nicht nachzukommen und nichts weiterzugeben. Jetzt ist auf einmal für alle überraschend der 1. Dezember vorbei, und wir haben ein Chaos. Wirklich ein Chaos: Auch wenn die dramatischen Auswirkungen noch nicht spürbar sind, in der Brieftasche werden sie früher oder später spürbar sein. Das Chaos haben die Frächter wegen der Umrüstung, die sie anscheinend nicht zustandebringen. Das Chaos hat die Wirtschaft, weil die Frächter ihre Güter nicht in dem erforderlichen Ausmaß kalkulieren können, das Chaos werden hoffentlich in abgeminderter Form bis gar nicht die Konsumenten haben, wenn die Wirtschaft nicht mehr in dem Maße funktioniert, wie sie das gewohnt sind. Was bleiben da wirklich für offene Fragen? Die offene Frage ist nicht, ob die Frau Landesrat jetzt eine Weisung erteilt oder keine Weisung erteilt, das ist nur Kosmetik in einer augenblicklichen Situation. Die offenen Fragen sind erstens: War die angebotene Umrüstungszeit für die Wirtschaft real oder unreal? Ich bin in der Zwischenzeit zum Eindruck gekommen, daß sie unreal war, ich habe mit genügend Frächtern geredet, die gesagt haben, wir können bestellen, was wir wollen (Abg. Kohlhammer: „Wann wir wollen!“), es geht sich einfach nicht aus, weil wir es nicht geliefert bekommen. Jetzt ist aber die Realität, und ich frage mich, wenn der klitzekleine, ohne Information dastehende, ganz kleine Provinzabgeordnete Mag. Ludwig Rader das schon weiß, um Himmels willen, warum weiß das der große Streicher nicht, der doch über alle Informationen in ganz Österreich und Europa verfügt, daß das nicht geht, was er verlangt!

Zweitens: Ist diese Unmöglichkeit, und damit auch der Fristenlauf, rechtzeitig durch die berühmte, gelobte, von allen bejubelte Sozialpartnerschaft ausdiskutiert worden? Nein! Gar nicht! Da muß, Herr Handelskammerpräsident, zumindest ein Teil in dieser Sozialpartnerschaft zu schwach gewesen sein, um das auch darzulegen.

Ich kann mir nicht vorstellen, jetzt sage ich das in die andere Richtung, daß alle in der Bundesregierung, alle, da sind auch welche von der ÖVP dabei, wenn ich mich richtig erinnere, daß alle in der Bundesregierung diese Unmöglichkeit, wenn sie wirklich nachgewiesen wird, wegwischen und sagen, das ist uns egal, das interessiert uns überhaupt nicht. Wo war eigentlich in diesem Zusammenhang der Wirtschaftsminister? Da hätte er wirklich etwas tun müssen, außer lendenlahm eine Förderung anzukündigen für eine Umrüstung, die in der Zeit nicht geht, wie wir in der Zwischenzeit festgestellt haben. Wenn aber ohnehin alle gewußt haben, daß das nicht geht.

Dritte Frage: Hat man sich eigentlich die Auswirkungen rechtzeitig überlegt? Was geschieht, wenn man die Frächter auf die Straße zwingt, und wie das ist, wenn man auf die Straße gezwungen wird, dafür müßten Sozialisten wirklich höchstes Verständnis haben, wenn ich mir die Geschichte unseres Landes anschau. Was geschieht, wenn sich die Frächter im höchsten Maße nicht so benehmen, wie sie sich jetzt benommen haben, sondern tatsächlich voll blockieren, wie es zu Mittag und heute am Vormittag einige Ausländer gemacht haben, die sagten, die Herumspielerei ist uns zu wenig? Hat man das ausdiskutiert? Antwort: nein! Das kann man nicht ausdiskutiert haben, sonst hätte man es nicht riskiert.

Meine Damen und Herren, es ist nicht die Frage, die aufgeworfen wurde, wer die Blockade genehmigt oder nicht genehmigt habe, die wirkliche Frage, die zu beantworten ist, war, wer hat diese Blockade und diese Maßnahmen verursacht durch seine Art der Politik. Verursacht, daß er auf der einen Seite unfähig war, die Entwicklungen der Wirtschaft zu sehen, und auf der anderen Seite durch die Wirtschaft unfähig war, darzulegen, welche Schwierigkeiten entstehen. Das ist die wirkliche Frage, die aufgetaucht ist, und die sollte diskutiert werden, meine Damen und Herren! Da kann ich von Schuld niemanden freisprechen. Die Bundes- und die Landesregierung, die Arbeitnehmerseite und die Wirtschaftsseite stehen vor den Scherben ihrer Politik, entweder weil sie die Entwicklung nicht ernst genommen haben, oder weil sie nicht in der Lage waren, die Entwicklung darzustellen. Versagt hat auch der Minister, weil er gewußt hat, was auf ihn zukommt, und es kann mir niemand einreden, daß jemand mit dem Informationsgrad eines Verkehrsministers das nicht wissen kann. Er hat versagt, weil er es riskiert hat. Es hat die Wirtschaft versagt, weil sie ihm das nicht rechtzeitig darlegen hat können, und das alles nur, damit ein paar glauben, sie müßten in der Öffentlichkeit darlegen, was sie für Problemlösungskapazitäten haben. In Wahrheit lacht man über uns! Aber, meine Damen und Herren, ich habe das heute schon einmal gesagt: Ich weiß schon, weil das in Österreich ein riesengroßes Kabarett ist, weil alle nur spielen und keiner mit dem anderen wirklich redet, deshalb wird unterm Strich der Herr Verkehrsminister recht behalten. Es wird Einbußen geben, aber Schritt für Schritt wird es die Umstellungen geben, viel später als jetzt, es wird Probleme in der Wirtschaft geben, aber sie werden wie immer von ihr weggesteckt werden – Klammer auf „müssen“, Klammer geschlossen –, und schlußendlich werden die Bewohner, die Anrainer sagen, Gott sei Dank, es hat ja doch etwas genützt, denn wenn er nicht auf den Tisch gehaut hätte, wäre nichts weitergegangen. So wird es sein. Aber, meine Damen und Herren, sollten wir nicht in einer solidarischen Gesellschaft wirklich daran denken, wer diesen Erfolg tatsächlich bezahlt? Ich sage es noch einmal: Zahlen werden es die kleinen Frächter, die in diesen Streik hineingetrieben wurden und die wirklich schon an der Grenze ihrer Kapazität kalkulieren und die auch in diesen zwei Tagen schon unerhörte Verluste gehabt haben und sie verkraften müssen, zahlen wird es die Wirtschaft müssen, die ihren Lieferverpflichtungen, auch wenn es nur zwei Tage waren, im erforderlichen Umfang nicht nachkommen konnte, und zahlen werden es schlußendlich irgendwann einmal die Konsu-

menten müssen, weil der Versuch unternommen werden wird, diese Kosten irgendwie weiterzugeben. Dann wird aber keiner den ursächlichen Zusammenhang mit dieser „Horuck-Politik“ und dieser „Django-Mentalität“, die in Österreich eingerissen ist, herstellen. Traurig ist, daß wir ein Kapitel vor uns haben, wo alle zahlen, aber nur die Verantwortlichen kommen über die Runden und werden sich als große Sieger feiern lassen. (Beifall bei der FPÖ. – 15.19 Uhr.)

**Präsident Dr. Kalnoky:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Präsident Ing. Stoisser. Ich erteile es ihm.

**Abg. Ing. Stoisser (15.20 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Eine Anzeige einer Handelsfirma in einer heutigen Tageszeitung hat es auf den Punkt gebracht:

„An einen Haushalt: Achtung! Nicht zeitgerechte Heizungen, das heißt Heizungen ohne Entrostungsanlagen, müssen ohne Ausnahme unwiderruflich ab 1. Dezember 1989 stillgelegt werden.“ Was würden Sie als privater Haushalt sagen, wenn Sie eine solche Verordnung auf den Tisch bekämen und nicht in der Lage wären, 200.000 Schilling für die Umrüstung zu bezahlen, wenn Sie überhaupt keine Entrostung bekommen und wenn niemand in der Lage ist, in diesem Zeitraum die Heizungen umweltfreundlich zu gestalten, obwohl Sie alle hier für eine freundliche Umwelt sind? Ich finde, diese Anzeige hat es auf den Punkt gebracht. Genau in dieser Situation sind die Frächter, wie es mein Vorredner gesagt hat. Streicher hat immer wieder erklärt, daß die Bahn in der Lage ist, die Kapazitäten, die nicht auf der Straße geführt werden können, auf die Bahn zu bringen. Das ist nicht eingetroffen. Er hat erklärt, die Flüster-Lkws sind lieferbar; das ist nicht eingetroffen. Dazu bitte Zahlen: Gestern wurden beim „Schilling“ folgende Zahlen verlautbart: Bei den acht wichtigsten Lieferfirmen von Lkws in Österreich sind derzeit nicht weniger als 2145 sogenannte Flüster-Lkws bestellt. Das ist ein Zeichen, daß die verladende Wirtschaft sehr wohl bereit ist zu kaufen, aber es wurden bis jetzt erst – (Abg. Kohlhammer: „Seit wann, Herr Präsident?“) Seit wann? Diese Verordnung gibt es ja erst seit einem halben Jahr! (Abg. Kohlhammer: „Seit wann? Das ist der springende Punkt!“) Seit wann sind sie lieferbar, darauf kommt es an. (Abg. Erhart: „Bestellen kann man vor der Lieferzeit!“) Es wurden bis dato lediglich 745, also ein Viertel, ausgeliefert. (Abg. Gennaro: „Wir reden schon lange darüber!“) Meine Damen und Herren, das ist der springende Punkt. Dann weiter, was kann die Bahn machen? (Abg. Reicher: „Waren Sie für das Nachtfahrverbot oder nicht?“) Schauen Sie, wenn man mit Zahlen kommt, fangen Sie an zu schreien! Hören Sie sich bitte die Zahlen an! (Abg. Gennaro: „Ihr habt es nicht beantragt!“)

Die sogenannte „rollende Landstraße“ hat in Graz fünf Züge à 18 Waggons im Tag, das sind 90 Lkws, das ist ein Tropfen auf dem heißen Stein, und vier Reservewaggons dazu. Das ist die gesamte Kapazität, die es schon seit einiger Zeit gibt, und nicht ein einziger Waggon mehr wurde von der ÖBB der verladenden Wirtschaft zur Verfügung gestellt. Meine Damen und

Herren, bei dieser Situation ist es völlig ausgeschlossen, das Liefervolumen, wie es bis dato bestanden hat, ordnungsgemäß über die Runden zu bringen. Darauf wollen die Frächter aufmerksam machen.

In einer disziplinierten Art und Weise hat es begonnen. Wenn es da und dort einzelne Dinge gegeben hat, die nicht ganz entsprochen haben, so ist das wirklich nicht schön, kommt leider Gottes bei solchen Aktionen vor. Aber im großen und ganzen wurden alle Gesetze eingehalten. (Abg. Gennaro: „Nein, wirklich nicht!“) Ich glaube, das wurde auch von überall bestätigt. Und nun, Herr Gennaro, Sie tun so, als ob das eine Sache der Transportunternehmer wäre, alle Mitarbeiter der Transportunternehmer solidarisieren sich hier mit ihrem Unternehmen. (Abg. Gennaro: „Weil sie gezwungen werden!“) Es sind ja Tausende Arbeitsplätze auch in der Transportwirtschaft gefährdet, Herr Gennaro. (Abg. Gennaro: „Wenn es um soziale Rechte geht, dürfen sie ohnedies nichts reden!“) Weil Sie in der Metallgewerkschaft sind, gehen Sie da die Transportunternehmen und ihre Mitarbeiter nichts an? Ich stimme mit Ihnen voll überein, daß eine Behinderung des Warenverkehrs die Wirtschaft schwerstens schädigt. (Abg. Gennaro: „Nachweislich!“) Aber das macht ja der Streicher mit dieser Verordnung von allem Anfang an. Der Herr Streicher ist die Adresse, an die wir uns zu wenden haben. Das Beispiel mit den Heizungen ist so ein treffendes, das müssen Sie öfters durchlesen, Herr Kollege Gennaro, damit Sie wissen, um was es geht. (Abg. Gennaro: „Wer hat das Nachtfahrverbot hergebracht? Wer war das? Der Herr Landeshauptmann hat gesagt, mit 1. Dezember ist die Steiermark gleichgestellt. Wo waren Sie im Sommer, als das beschlossen worden ist?“) Wenn es um Ihre eigene Haut ginge, würden Sie auch anders denken.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte hier sagen, daß wir als Handelskammer die gesamte Wirtschaft zu vertreten haben. Wir haben die Beschwerden der Industrie und des Handels bei uns sehr wohl registriert. Wir haben zur verladenden Wirtschaft, die diese Aktion gestartet hat, gesagt, soweit es im Rahmen der Gesetze ist, wird sie unterstützt. Nun möchte ich Ihnen auch sagen, daß sich die verladende Wirtschaft bereiterklärt hat beziehungsweise hat bereits diese Blockade in der Steiermark abgebrochen. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Kröll: „Bravo!“ – Abg. Vollmann: „Ausgesetzt!“) Ich habe diese Meldung vor einigen Minuten bekommen. Ich möchte nun bitten, daß alle, die hier vom Verhandlungstisch aus groß geredet haben, daß Sie nun wirklich zum Verhandlungstisch gehen und diese Mißstände, die durch dieses vorzeitige Eintreten des Nachtfahrverbotes hier entstanden sind, beseitigen. Darauf wollten die Frächter hinweisen, und wir als Wirtschaftler, das möchte ich ausdrücklich betonen, sind auch für die Einführung eines Nachtfahrverbotes, aber so, daß der gesamte Wirtschaftsablauf in Zukunft weiterhin so ablaufen kann, wie es sich gehört. (Abg. Gennaro: „Das habt ihr nur gemacht, weil wir euch aufgeweckt haben. Gestern haben Sie noch nichts gesagt von einer Maßnahme in der Regierung. Aber jetzt auf Grund der dringlichen Anfrage!“) Wenn man vorher verhandelt hätte (Abg. Dr. Maitz: „Er hat es gemacht!“), wäre das alles nicht notwendig gewesen, meine Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.) Die voreilige Einführung

dieses Nachtfahrverbotes war ein Musterbeispiel von Brachialpolitik, wie man sie nicht betreiben sollte. (Beifall bei der ÖVP. – 15.27 Uhr.)

**Präsident Dr. Kalnoky:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Dr. Korber. Ich erteile es ihm.

**Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber (15.27 Uhr):** Sehr geehrte Damen und Herren!

Bis jetzt war das eigentlich eine gegenseitige parteipolitische Schuldzuweisung. Wir sind der Ansicht, daß umweltpolitisch gesehen zweifelsfrei die Straße die Zukunft auf der Schiene hat. (Abg. Kammlander: „Ihr habt eine Autobahn gefordert!“) Die Straße ist nur über die Schiene sinnvoll bewältigbar. Es besteht auch kein Nachtfahrverbot auf der Schiene. Seit Jahren haben wir den Ausbau der Schiene über die Pyhrnstrecke gefordert. Seit Jahren haben wir gefordert, daß die Möglichkeiten verbessert werden. Nun bleibt eigentlich nichts anderes übrig, als dem verantwortlichen Minister noch einmal zu sagen: Bauen Sie vorrangig die Schiene, die Pyhrnstrecke, aus, schauen Sie, daß das, was eigentlich unglaublich ist, daß der Schoberpaß nur eingleisig befahrbar ist, und daß der Bereich von Graz-Ostbahnhof bis Spielfeld nur eingleisig befahrbar ist, stellen Sie das ab, und dann schaffen Sie automatisch die Möglichkeit, daß der Lkw-Verkehr von sich aus auf die Schiene geht. Wir haben mit Chauffeuren in Selzthal, am Ostbahnhof gesprochen, sie nehmen das gerne an, für sie ist das eine Ruhezeit, sie können sich erholen. Sie haben auch gebeten, daß wenigstens ein Anhänger mit Schlafkojen da ist, die Möglichkeit besteht, das Essen warm zu machen und sich auch zu pflegen, und daß sie nicht in ihren Lkws schlafen müssen. Das ist doch überhaupt kein Problem, das seitens der ÖBB für diese willigen Chauffeure in die Wege zu leiten. Denn eines steht fest, auch die Situation in Graz ist untragbar. Es ist untragbar, daß zum Beispiel in Graz-Ostbahnhof die schweren Brummer heruntermüssen und durch die Stadt ihren Weg in Richtung Autobahn suchen. Es ist unzumutbar, daß man sagt, mit dem Plabutschunnel hat man das Transitproblem im Grazer Raum erledigt. Schauen Sie einmal hinauf. Dort sind die zwei Tunnelauspuffe, und von dort werden in die Inversionswetterlage von Graz die Abgase von Graz hinuntergedrückt, regelrecht mit dem Fallwind in die dicht verbauten Siedlungsgebiete hinabgepreßt. Wir sind froh, daß unser Antrag aus dem Jahre 1988 nun Realität geworden ist, sind froh, daß die maßgebenden Politiker reagiert haben und daß wir wenigstens den Transitstein ins Rollen gebracht haben.

Im Sinne des Grundprinzipes der Gleichheit der Staatsbürger vor dem Recht ist es ja ganz klar, daß die Demonstration eine Verkehrsbehinderung auf den Zufahrtsstraßen war und daher natürlich auch eine Beeinträchtigung der geordneten Versorgung brachte. Denn über eines muß man sich auch im klaren sein: Wenn die Leute einmal mit Hamsterkäufen anfangen, dann bricht auch eine normale Versorgung zusammen. Ich denke hier vor allem, wenn es heißt: Bitte Wasser sparen. Dann drehen die Leute erst recht auf, weil sie dann die Badewanne vollfüllen, und dann bricht das Netz endgültig zusammen. Vor dieser Situation muß man sagen, daß es gut war, daß diese Demonstration

ein Ende gefunden hat und daß hier daraus gelernt wird und endlich auch verhandelt wird, zwischen der Bahn, dem Gewerbe, Lkw-Unternehmen und den maßgebenden Politikern. Ich habe es mir nicht nehmen lassen, all jenen, die bereit sind, daraus zu lernen, daß dieses inneralpine Gebiet nicht weiter durch Abgase belastet wird, weiter die Gesundheit der Menschen gefährdet wird und der Wirtschaftsfaktor Wald und der Umweltfaktor Erholung geschädigt werden, habe ich mir erlaubt, für die Frau Landesrat Klasnic etwas mitzubringen, und bitte sie, das dem Minister Streicher zu überreichen. Das ist eine kleine Aufmerksamkeit. Wir haben auch eine Lokomotive dafür, die heißt „Roland“. Wir hoffen also, daß in Zukunft der „rasende Roland“ auf der Schiene dieses Transitproblem löst. Hier kann die Frau Klasnic mitarbeiten, der Herr Minister Streicher, jeder kann sich praktisch ein Mascherl auf seine Fahnen heften. (Abg. Dr. Dorfer: „Der Minister Streicher hat es verursacht, und die Frau Landesrat soll den Schwarzen Peter bekommen!“) Die Frau Landesrat wird das sicher dem Herrn Minister Streicher geben, und weil sie guten Willens ist, bekommt sie auch als Unternehmerin einen Flüster-Lkw mit Anhänger dazu. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Korber überreicht Frau Landesrat Klasnic ein Spielzeugauto.) Das ist ein persönliches Geschenk von mir an die Frau Landesrätin. Ich diesem Sinne habe ich für die Willigen mein Nikolo- und für die Unwilligen mein Krampuspräsent hier überreicht.

Grundsätzlich: Die Straße der Zukunft ist und bleibt die Schiene, Vorrang für den Transitverkehr auf der Schiene, zweigleisiger Ausbau vom Schoberpaß bis Spielfeld beziehungsweise weiter in Richtung Balkan, und auch eine Verbesserung für die Chauffeure, die es sicher verdient haben, wenn sie auf die Schiene gehen, daß sie sanitäre Möglichkeiten haben, Liegekojen und sich ein Essen warm machen können. Ich danke. (15.33 Uhr.)

**Präsident Dr. Kalnoky:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Vollmann. Ich erteile es ihm.

**Abg. Vollmann (15.33 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wenn Sie mir gestatten, so darf ich sagen, während sich im Ostblock die Grenzen öffnen, während die Berliner Mauer fällt, während die Tschechoslowakei den Eisernen Vorhang aufgehen läßt, gehen bei uns die Rollbalken nieder. Rollbalken in Form von Lkws, die die Grenzen ins Ausland blockieren, die Grenzen in vier Bundesländer, kaum jemanden durchlassen und alles behindern, was da auf der Straße kreucht und flucht.

Meine Damen und Herren, wäre die Situation nicht heute so prekär (Abg. Pinegger: „Das ist vorbei!“), müßte man eigentlich andere Worte gebrauchen. Ich glaube aber, daß ich in Anbetracht dessen, daß die Blockade vorläufig einmal aufgeschoben ist, einiges zitieren darf, was dem heute oder gestern Geschehen vorausgegangen ist. In der Aussendung der APA vom 2. Juni 1989 heißt es: „ÖVP-Generalsekretär Helmut Kukacka begrüßt die Einführung des Lkw-Nachtfahrverbots und erklärt, seine Partei erwarte Verständnis und nicht Drohungen seitens der EG und

der BRD, aber auch der österreichischen Frächter.“ (Abg. Harmtodt: „Ist in Ordnung!“) Der neue Kärntner Landeshauptmann und FPÖ-Chef Jörg Haider wertete die Entscheidung Streichers als ersten vernünftigen Schritt. Die Kärntner Transportwirtschaft kündigte Maßnahmen an. Wer dem Herrn Haider gestern zugehört hat, hat von dem vernünftigen Schritt bei ihm nichts mehr gehört. Ich darf weiter fortfahren: Im Zusammenhang mit dem Nachtfahrverbot und der daraus entstandenen Lkw-Blockade, Kollege Weilharter, sagt die FPÖ-Generalsekretärin Heidi Schmidt (Abg. Erhart: „Sehr gut und imponierend!“), für eine Rückendeckung von Verkehrsminister Streicher für dieses Lkw-Nachtfahrverbot ab 1. Dezember 1989 werde sie sorgen. (Abg. Erhart: „Eine gescheite Frau!“)

Meine Damen und Herren, in der gestrigen Regierungssitzung wurde der Regierungsantrag bezüglich der Resolution über eine bundesweite Regelung und Einbeziehung der Pyhrnautobahn in das Nachtfahrverbot für Transitrouten eingebracht, und er wurde, in diesem Fall von den Mitgliedern und über Wunsch der SPÖ, von der Tagesordnung abgesetzt. Ich darf hiezu einmal sagen, daß die Behauptung, daß hier nicht Begleitmaßnahmen geschehen werden, zurückgewiesen wird, weil ich glaube, daß Begleitmaßnahmen frühzeitig gesagt wurden. Bereits im Juni beim Beschluß, meine Damen und Herren (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Aber woher!“), hat jeder gewußt, daß am 1. Dezember das Nachtfahrverbot eintritt. ÖBB und Industrie haben versucht, das Beste zu tun, und wer wollte, hat bis zu diesem Zeitpunkt einen Flüster-Lkw beziehungsweise die Umrüstung erhalten. (Abg. Purr: „Das ist Theorie. Das ist nicht nur eine Theorie, das ist eine ‚große Theorie!‘“)

Meine Damen und Herren, es ist heute und hier schon ein paarmal vom Demonstrationsrecht gesprochen worden. Wir stehen zur Demonstration, sie muß jedoch den gesetzlichen Bestimmungen entsprechen und kann nicht einfach alle anderen Menschen am Fortkommen behindern. Sie darf vor allem nicht jenes zeigen, was sich in den letzten beiden Tagen abgespielt hat. Ich darf aber auch auf die Demonstration am 28. November 1989 anlässlich der Landtagssitzung erinnern, wo es geheißen hat, daß im Umkreis von 300 Metern des Landhauses keine Versammlung stattfinden darf. Auch die Frau Landesrätin Klasnic hätte das wissen müssen, daß hier im Hof (Landesrat Klasnic: „Dafür bin ich nicht zuständig. Ich habe sie nicht herbestellt!“) unmittelbar neben dem Saal diese Versammlung nicht stattfinden darf, und daß sie verboten ist.

Ich komme gleich auf Sie zurück, Frau Landesrat!

Dann hätten Sie dafür sorgen müssen, daß sie nicht stattfindet, und nicht mit ihnen an diesem Ort reden dürfen.

Meine Damen und Herren, Ihr Vizekanzler und Bundesparteiohmann Dipl.-Ing. Riegler sagt, die ÖVP verurteile diese wilden Blockaden und die Behinderungsmaßnahmen, und Riegler appelliert an die Frächter, am Verhandlungstisch eine Lösung zu suchen. Ich glaube, daß er sehr vernünftig war, entgegen den Verhandlungen, die man in der Steiermark geführt hat, und den Antworten, die gestern im Fernsehen gegeben wurden.

Nun, Frau Landesrat, weil Sie gemeint haben, es sei kein Schaden entstanden: Die Handelskammer Steiermark hat mit einem Telefax an den Herrn Bundesminister Streicher bezüglich der Lkw-Blockade ein Fernschreiben hinausgegeben, wo sie feststellt, daß die Industriebetriebe in der Steiermark durch die Blockade geschädigt werden, daß es Firmen gibt, die die Produktion nicht aufrechterhalten können und die Leute nach Hause schicken müssen. Meine Damen und Herren, welche ein volkswirtschaftlicher Schaden mit dieser Sache seit zwei Tagen entsteht, wissen Sie selbst, das brauche ich Ihnen nicht zu erläutern. (Landesrat Klasnic: „Für diesen volkswirtschaftlichen Schaden bin ich auch nicht verantwortlich!“) Frau Landesrat, zu Ihnen bitte: Ich habe gerade im Rundfunk gehört, daß diese Blockade ab 15 Uhr ausgesetzt ist. Die Frage an Sie, Frau Landesrat: Wann haben Sie diese Weisung ausgegeben, die Blockade aufzuheben? Warum haben Sie die Weisung so spät ausgegeben? Nach dem Dringlichkeitsantrag, den wir eingebracht haben? Heute in der Früh, oder sind Sie in der Nacht in sich gegangen? Gestern im Fernsehen haben Sie noch andere Töne von sich gegeben! (Beifall bei der SPÖ.) Ich selbst habe mich nicht überzeugt, ob diese Blockade zu Ende ist, hoffe aber, Frau Landesrat, Sie haben sich überzeugt, und sie ist tatsächlich zu Ende. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Das ist notwendig!“)

Ein Sprecher des Verhandlungsteams hat gesagt, Sie hätten Zugeständnisse an die Frächter gemacht. Ich frage Sie, Frau Landesrat: Welche Zugeständnisse haben Sie an die Frächter gemacht? Legen Sie diese bitte dem Landtag vor.

Meine Damen und Herren, zum Herrn Präsident Ing. Stoisser und seinen Bedenken gegen die Verordnung: Wenn die Handelskammer so gegen die Verordnung war, warum hat sie dann nicht das Nötige unternommen, um das Nachtfahrverbot ab 1. Dezember zu verhindern? Das Doppelspiel, das hier in der ÖVP betrieben wird, hat inzwischen, glaube ich, jeder begriffen. Auf der einen Seite verspricht die ÖVP den Leuten, die an der Transitroute wohnen (Abg. Kröll: „Das ist stark!“), regen Sie sich ruhig ab, die Tatsache ist so. Lieber Herr Bürgermeister Kröll, auch du hast deinen Leuten versprochen, daß sich die ÖVP einsetzen wird, daß auf der Transitroute der Lärm verschwindet (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Sehr richtig!“), und den Schutz der Menschen vorgegaukelt. Die Doppelzüngigkeit dieser Versprechen stellt sich jetzt dar. Wenn die Handelskammer, die Frächter und die Unternehmungen gegen dieses Nachtfahrverbot sind, warum stellt die ÖVP dann nicht den Antrag auf Aufhebung dieses Nachtfahrverbotes ab 1. Dezember und zeigt den Menschen damit draußen (Abg. Kröll: „Das ist nicht wahr!“) ihr wahres Gesicht, denn das, meine Damen und Herren, ist Ihr wahres Gesicht. (Beifall bei der SPÖ.) So oft, meine Damen und Herren, wird die Schweiz für uns als großes Vorbild aufgezeigt. (Abg. Harmtodt: „Ja!“) In der Schweiz gibt es dieses Nachtfahrverbot seit vielen Jahren. Es ist nichts passiert dabei, und die Schweiz gibt auch keinen Millimeter nach. Aber in der Schweiz haben die Frächter auch nicht gestreikt, meine Damen und Herren, sondern sie sind zu diesen Beschlüssen gestanden und haben versucht, das Beste daraus zu machen. (Abg. Kammlander: „Seit Jahrzehnten!“ – Abg. Prof.

Dr. Eichinger: „Die haben eine gute Eisenbahn!“ Wobei ich noch immer zugestehe, daß das Streikrecht jedem einzelnen überlassen bleibt. Ich darf daran erinnern, daß der letzte große Streik der Arbeitnehmer im Jahre 1963 stattgefunden hat und seit diesem Zeitpunkt nur mehr Traktoren und Lkws die Straßen blockieren und damit andere behindern. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Wo?“)

Wir wollen in die Europäische Gemeinschaft. Für die Verkehrspolitik in der EG gelten vier Grundfaktoren: Freiheit der Person, Freiheit des Warenaustausches, Freiheit der Dienstleistung und Freiheit des Kapitalverkehrs. Halten wir uns daran. (Abg. Dr. Dorfer: „Ihr seid für die Abschaffung des Streikrechtes. Auf einmal wollt ihr kein Streikrecht!“) Der Verkehr muß zwischen den Ländern Europas aufrechterhalten werden, und wenn wir wollen, daß jene, die jenseits des ehemaligen Eisernen Vorhanges zu uns kommen und sagen: Hier ist man frei, dann zeigen wir es ihnen mit Disziplin, mit Zusammengehörigkeitsgefühl und mit Einigkeit. (Abg. Dr. Dorfer: „Gegen diese Freiheit ist die Gewerkschaft!“) Frau Landesrat, ich fordere Sie auf, die von mir gestellten Fragen zu beantworten. Ich darf aber auch gleichzeitig, weil diese Blockade nur aufgehoben und – so meine ich – nicht beendet ist, Ihnen, Frau Präsidentin, den Beschlußantrag, unterzeichnet von den Abgeordneten Gennaro, Erhart, Ficzkó, Freitag, Hammer, Heibl, Hermann, Kanape, Kohlhammer, Meyer, Minder, Günther und Franz Ofner, Rainer, Reicher, Schoiswohl, Schrittwieser, Sponer, Trampusch, Ussar, Zellnig und Vollmann, betreffend die Lkw-Blockade, mit folgendem Inhalt überreichen: Der Hohe Landtag wolle beschließen, daß die für Wirtschaft und Verkehrswesen zuständige verantwortliche Landesrätin, Frau Waltraud Klasnic, sofort Gespräche und Verhandlungen mit den Transportunternehmungen aufnimmt, daß die derzeit gesetzwidrigen Blockaden gänzlich aufgehoben werden, alle Vorkehrungen zu treffen sind, daß die Versorgung der Bevölkerung mit lebenswichtigen Gütern sowie die Versorgung der bereits in Frage gestellten Produktion der Wirtschaft sichergestellt wird und die gesetzlichen Bestimmungen der Straßenverkehrsordnung eingehalten werden und das Zuwiderhandeln entsprechend den gesetzlichen Vorschriften geahndet wird. (Abg. Dr. Maitz: „Einige Stunden zu spät!“)

Liebe Frau Landesrat, ich bin flexibel, aber Sie anscheinend als Frächterin nicht, denn das haben Sie ja gestern betont, daß Sie als Frächterin denken und Ihre Verantwortung als Landesrat in der Steiermark in den Hintergrund stellen. Daher ist dieser Beschlußantrag notwendig, und ich werde ihn der Frau Präsidentin auch überreichen und ersuche um Abstimmung. Glück auf. (Beifall bei der SPÖ. – 15.39 Uhr.)

**Präsident Dr. Kalnoky:** Zum Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Kammlander.

**Abg. Kammlander** (15.39 Uhr): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Ich wundere mich sehr, daß wir heute die Möglichkeit haben, diese dringende Anfrage, die wir am 28. schon machen wollten, zu behandeln. Sie ist zwar inhaltlich ein bißchen anders, aber in der Anfrage vom 28., die ich damals gerne diskutiert gehabt hätte, war

schon drinnen: Wie viele Ausnahmegenehmigungen haben Sie, Frau Landesrätin, für die Frächter schon ausgegeben? Das war damals nicht interessant. Heute ist es interessant, weil die Frächter ihre Boykottmaßnahmen gesetzt haben. Ich wundere mich sehr, damals hätte man vielleicht das alles noch in einer anderen Art und Weise diskutieren können, heute haben wir uns wirklich unter diesem Druck mit dem zu befassen, obwohl die Budgetdebatte auch eine andere Aufmerksamkeit verdienen würde. Ich würde diese Debatte jetzt zur dringlichen Anfrage unter den Übertitel stellen: „Wende-Hälse versus Basisdemokratie per Lkw“. Diese Lkws und die Macht der Lkws zwingen uns jetzt wirklich, darüber nachzudenken. Ich erinnere daran, daß die ÖVP-Alleinregierung nicht instande war, die Bahninfrastruktur aufrechtzuerhalten, im Gegenteil, sie hat sie noch demontiert. (Abg. Kanduth: „In vier Jahren soll man das schaffen!“) Das ist die Vergangenheit. Wir müssen schon zurückschauen. Da sind nicht der Herr Streicher und nicht die Bürgerinitiativen in Tirol, die dieses Thema jetzt spielen, daß es aktuell geworden ist, es ist das Versagen der Verkehrsinfrastrukturpolitik. (Abg. Kanduth: „In vier Jahren kann man das Problem der Eisenbahn nicht lösen!“) Sie wollen das immer gerne verdrängen, aber in der Vergangenheit war die Straßenverkehrspolitik die Nummer Eins, und das müssen Sie jetzt vertreten, daß Sie immer dort die Gelder hineinfließen haben lassen und nicht in die anderen Infrastrukturmaßnahmen. (Abg. Kanduth: „Statt in der Öffentlichkeit darüber zu reden, halten Sie uns im Landtag immer etwas vor!“) Ja, ich muß es Ihnen vorhalten, weil Sie sich gar nicht damit beschäftigen wollen. Sie wollen sich nur mit dem Herrn Streicher, den Lkw-Fahrern, den Frächtern beschäftigen. Das ist mir zu wenig. Da muß ich auch einmal für die Gruppe der Frächter eintreten, weil in der Vergangenheit war das ein Versagen der Politik. In den Straßenverkehr wurde alles hineingesteckt, in die Infrastruktur der Eisenbahn gar nichts.

Ich komme jetzt zum eigentlichen Text. (Abg. Dr. Dorfer: „Höchste Zeit!“) Im Geleittext zum Beamtentwurf zum Österreichischen Gesamtverkehrskonzept, das im Dezember 1977 ausgeschrieben worden ist, schreibt damals schon der Minister Streicher – man sieht, einsichtig war er damals schon –, daß die Verkehrspolitik lange Zeit hauptsächlich von zwei Grundsätzen geprägt wurde. Da ist er in seiner Analyse vollkommen richtig.

Erstens einem nachfrageorientierten Ausbau der Infrastrukturen ohne Berücksichtigung des Umstandes, daß qualitativ hochstehende Verkehrsinfrastrukturen selbst Verkehr induzieren. Das meine ich jetzt mit dem Ausbau in Tirol, Salzburg und natürlich jetzt auch in der Steiermark.

Zweitens die freie Wahl des Verkehrsmittels ohne Beachtung des Umweltschutzes, des Energieeinsatzes und der Verkehrssicherheit. Verkehrspolitik – schreibt Minister Streicher im Vorwort – war in erster Linie reagierendes staatliches Handeln auf Nachfrageentwicklungen, die gestaltenden Möglichkeiten der Verkehrspolitik blieben weitgehend ungenützt. Es wird dann auch von der Verlagerung des Umweltschutzes in der Zielhierarchie nach oben gesprochen und daß damit der Umweltschutz zum Grundprinzip aller Politikbereiche aufsteigen wird, auch natürlich der Ver-

kehrspolitik. Was hat sich seither geändert? Es ist bei diesem Entwurf geblieben, wir haben immer noch kein Gesamtverkehrskonzept. Aber bereits 1987 stand dann fest, daß bestimmte Investitionen nicht als gemeinschaftlicher Leistungsbereich von der öffentlichen Hand, sprich von der ÖBB, allein zu finanzieren sind. Von der Gewährung von Zuschüssen und Förderungen abgesehen, sollten im Bereich der Güterverkehrsinfrastruktur private Finanzierungsquellen erschlossen und Gesellschaften gegründet werden. Jetzt, im Dezember 1989, stehen wir vor fast unlösbaren Problemen. Weder Terminals noch rollendes Material noch spezielle Verladeeinrichtungen sind vorhanden, ja oft nicht einmal geplant. Wir Grün-Alternativen fordern wirklich seit Jahren die Umschichtung von Straßenbaumilliarden für den kostendeckenden Transport von Gütern auf der Schiene. Weder das Güterbeförderungsgewerbe noch die ÖBB haben bis zu den Landtagswahlen in Tirol und Salzburg den Ernst der Lage erkannt und vordringlich an Verlagerungskonzepten gearbeitet. Ich möchte auf diesen 12. März 1989 ganz besonders hinweisen, das ist nämlich der Stichtag für die veränderte Verkehrspolitik, die wir für das restliche Jahr gehabt haben. Da wußte man auf einmal, so kann es nicht weitergehen. Hier gibt es einfach Widerstände, und jetzt müssen die Politiker reagieren. Jetzt, wo die Stimmung österreichweit umgeschlagen hat, und die Umfrageergebnisse sprechen von 80 Prozent Akzeptanz der Bevölkerung für einschränkende Maßnahmen, jetzt traut man sich natürlich. Wir erleben den Protest und die Boykottmaßnahmen gegen die Einschränkung der freien Mobilität. Wir müssen im Dezember 1989 jetzt Farbe bekennen: Geben wir den Speditionsfirmen nach, verlängern wir die Umstellungsfristen, oder setzen wir alles daran, eine Verkehrspolitik regional, national und international neu zu definieren. Unter diesem wirtschaftlichen und politischen Druck von innen und von außen können uns nur Mut und Entscheidungsfähigkeit aus dem Dilemma helfen. Ich habe vorige Woche auch die Frächter im Steinernen Saal erlebt, zusammen mit Kollegen der anderen Parteien und mit der Frau Landesrätin. Ich muß sagen, ein Teil ihrer Argumente war mir vollkommen einsichtig, beim anderen Teil vergißt man, in die Vergangenheit zu schauen, wie es war.

Beginnen wir regional für die steirische Nord-Süd-Transitstrecke mit dem Grenzübergang Spielfeld: Ohne dirigistische, restriktive Maßnahmen wird eine starke Zunahme des Lkw-Verkehrs prognostiziert. Als Gesamtbelastung waren bis jetzt am Querschnitt Schoberpaß 200.000 Transit-Lkws angegeben, davon, das muß ich jetzt auch deutlich machen, waren 117.000 beladen, und 41 Prozent waren Leerfahrten. Verkehr ist also nicht Naturgesetz, Verkehr wird teilweise auch auf Grund der billigen Möglichkeiten in dieser Form betrieben. Das heißt in Tonnen und Jahr 1,9 Millionen Tonnen auf der Straße und 0,34 Tonnen auf der Bahn. (Abg. Kollmann: „Weil sie nicht mehr zusammenbringen!“) Wie hoch die Verlagerungsmöglichkeiten sind, hängt von der Transportform ab. Solange nur an Erweiterungsmaßnahmen auf der „rollenden Landstraße“ gedacht wird und die anderen Möglichkeiten, wie Container, Wechselaufbauten und so weiter, nicht in Angriff genommen werden, kann es wirklich zu keiner Verbesserung kommen. Benötigt man für den Transport von ganzen Lkw-Zügen, also Totlast plus

Frachtgut, 80 Zugsgarnituren auf der Strecke Spielfeld-Linz oder Regensburg, dann würden, wenn zum Beispiel die gleiche Menge Fracht verlagert wird, 57 Waggons genügen, wenn es Container sind, und 69 Garnituren, wenn es Sattelaufleger sind. Die wesentlichen Vorteile liegen auch in der Verwendung herkömmlicher Güterwagen. Herkömmliche Güterwagen gibt es genug. Wenn immer wieder argumentiert wird, es gibt keine entsprechenden Niederflurwaggons, dann hat das damit etwas zu tun, daß man einfach nicht umdenken will, daß die „rollende Landstraße“ ja wirklich nur die drittbeste Lösung ist. Auf normalen Waggons ist es möglich, Container und Sattelaufleger 24 Stunden lang zu transportieren. Bitte, diese Möglichkeit auch mitzubedenken. Mit der Ausstattung der Verladestationen, wie Krananlagen und rangierfreie Verladeeinrichtungen, denn genau beim Rangieren geht die meiste Zeit verloren, müßte so schnell wie möglich begonnen werden. Seit Jahren gibt es Machbarkeitsstudien. Ich habe im vorigen Jahr anlässlich der Budgetdebatte zum Verkehr auch darauf hingewiesen. Es gibt die Möglichkeiten, und es gibt die Studien dazu, und weder die ÖBB noch die Transportunternehmen noch gemeinsam zusammen in der ÖKombi hat man den Mut und die Phantasie, sich auf diese Veränderungen einzulassen. Neben den baulichen und technischen Maßnahmen wurden vor allem auch die organisatorischen Maßnahmen verschlafen beziehungsweise hinausgeschoben. Daß wir jetzt darüber diskutieren müssen, ist ja höchste Zeit. Grundsätzlich neu zu überdenken sind in erster Linie die volkswirtschaftlichen Kosten und insbesondere die Unterdeckung der Wegekosten durch den Straßenverkehr. Das wird nicht gerne gehört. Hier insbesondere wieder der Güterverkehr. Die unzureichenden Beiträge der schweren Straßenfahrzeuge zur Straßenerhaltung, die sozialen Folgekosten, das wollen die Frächter genausowenig wie manche Verkehrspolitiker wahrhaben. Und ökosoziales Wirtschaften ist zwar in aller Munde und wird bei jeder Gelegenheit strapaziert, aber im Verkehrswesen hat sich die ökologische und soziale Betrachtungsweise bis heute noch nicht durchgesetzt beziehungsweise nicht gezündet.

Stellen wir doch Straße und Schiene gegenüber: Die Bahn als öffentliches Großunternehmen hat zugegeben dienstaltersbezogene Entlohnungsstrukturen und muß auch auf die genaue Einhaltung der gesetzlichen Sicherheits- und Sozialbestimmungen achten. Beim Straßengüterverkehr gilt die leistungsbezogene Entlohnung, und Bestimmungen über Arbeitszeit, Zuladung, Höchstgeschwindigkeit und Deklaration werden dort sehr großzügig ausgelegt. Wir wissen das auch von Tirol, daß von fünf Lkws vier, wenn sie Gefahrgüter geladen haben, nicht ordnungsgemäß deklariert sind. Die Feuerwehren in Tirol machen schon darauf aufmerksam, daß hier der nächste Wahnsinn vorprogrammiert ist. Ich habe Gespräche mit Lkw-Fahrern in letzter Zeit geführt, weil mir das Problem unter den Nägeln brennt und mir das nicht egal ist, wie es denen geht. Was sagen die? Das sind die echten Opfer und Leidtragenden. Sie wurden in der Vergangenheit schon vernachlässigt an den Grenz- und Zollstationen, es hat weder Betreuungsgebäude gegeben, wie es zum Beispiel in der Schweiz üblich ist – dort haben die großen Speditionsunternehmen an der Grenze, dort, wo Nachtfahrverbot herrscht, für ihre Mitarbeiter

dementsprechende Infrastrukturen aufgebaut. Daß man das bei uns noch nicht hat, hat damit etwa zu tun, weil man nicht geglaubt hat, daß sich irgend etwas ändert. Sie dürfen wie die Kaiser der Landstraße alles dominieren und brauchen sich selbst auch nicht versorgen. Sie verlangen Flüsterasphalt aus der öffentlichen Hand, sie verlangen Lärmschutzfenster und Lärmschutzwände, alles muß die öffentliche Hand bezahlen, und sie dürfen weiterdonnern wie eh und je. Es gibt keine Kontrollen durch das Arbeitsinspektorat für die Lkw-Fahrer, hat mir ein Mann gesagt; sie sind zwar heute die Buhmänner der Nation, aber sie müssen sich das gefallen lassen, obwohl sie unter schlechten Bedingungen arbeiten. Frächter und Spediteure konnten in den sechziger Jahren wirklich hohe Zuwachsraten verzeichnen. Die Bahn verlor dagegen laufend Marktanteile. Der Gütertransport wird mit 39 Groschen pro Tonne und Kilometer aus staatlichen Mitteln subventioniert.

Bitte, die Rechnung kann ich Ihnen gerne geben! Dem gegenübergestellt 37 Groschen pro Tonne und Kilometer für die Bahn. Es wird der Lkw-Verkehr, der Güterverkehr auf der Straße zu einem höheren Prozentsatz staatlich subventioniert, als die ÖBB. Es wird immer wieder auf die ÖBB hingewiesen (Abg. Ing. Stoisser: „Die Bahn hat noch nichts getan. Das ist das Problem!“), aber die Zahlen zeige ich Ihnen gerne. Nichts getan ist recht gut und schön – aber das alles abzuschieben auf das Gemeinwesen – (Abg. Dr. Dorfer: „Sie sind an dieser Stelle nicht die erste Märchen-erzählerin!“) Ich kann Ihnen dann gerne den Professor Tichy zitieren. Die verkehrsbedingten Kosten durch Emissionen auf Wälder, Böden und Grundwasser, durch Lärm entstandene Gesundheitsschäden, durch Unfälle und so weiter mußten bis jetzt direkt oder indirekt von der Öffentlichkeit getragen werden. (Abg. Kollmann: „Haben Sie schon einmal neben einer Eisenbahnstrecke gewohnt? Sie glauben, es geht so ruhig vor sich!“) Ich bin froh, daß ich eine so lebhaftige Debatte auslöse, hoffe aber, daß ich mit meinen 20 Minuten auskomme.

Ihr sehr verehrter Professor Tichy – ich nehme an, die „schwarze Reichshälfte“ bekennet sich noch immer zu ihrem Wirtschaftswissenschaftler – hat erwähnt, daß der volkswirtschaftliche Eigenwirtschaftlichkeitsgrad bei der Straße mit 49 Prozent angegeben wird im Transitverkehr auf der Pyhrnstrecke nur mehr – bei einem Fahrleistungsanteil von 28 Prozent ist der Eigenwirtschaftlichkeitsgrad 7 Prozent. Bei steigendem Fahrzeuggewicht, darauf möchte ich auch hinweisen, weil es darum geht, daß wir in Österreich 38 Tonnen haben zum Unterschied von der Schweiz mit 28 Tonnen (Abg. Dr. Dorfer: „Es gibt viele Universitätsprofessoren, die gerne ein Gegengutachten machen würden!“), sinkt der Eigenwirtschaftlichkeitsgrad noch weiter ab. Herr Kollege Dr. Dorfer, Sie wollen das nicht hören, und Ihre Kollegen aus dem Frächtergewerbe wollen das auch nicht hören! Manche von Ihnen haben gesagt, das hören sie heute zum ersten Mal, das heißt, nicht heute, sondern vorige Woche. Ich gebe gerne die Unterlagen weiter, es sind nicht meine eigenen, persönlichen, grün-alternativen Berechnungen. Das heißt, die leichtesten Lkws tragen am meisten zu den Wegekosten bei, also 77 Prozent, die Lkws mit Anhänger nur mehr mit 40 Prozent, und für 12,4 Prozent der Gesamt-

verkehrsbelastung werden 28 Prozent des Straßenraumes vom Güterverkehr beansprucht.

Einzelwirtschaftlich hat es so ausgesehen, als wäre diese Wirtschaftsform die einzig effektive. Gesamtwirtschaftlich haben wir alle zusammen draufgezahlt. Und daß dieses System im höchsten Maße reformbedürftig ist, leuchtet mit und ohne ökosoziale Schlagworte jedem ein. Fangen wir lieber heute als morgen an, die Verkehrspolitik umzugestalten.

Sie sehen, ich habe kaum eine halbe Minute überzogen. Ich danke. (16.00 Uhr.)

**Präsident Wegart:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Erhart.

**Abg. Erhart** (16.01 Uhr): Sehr verehrte Damen und Herren!

Mehrmals ist heute in dieser Debatte bereits die Schuldzuweisung in Richtung Bundesminister Streicher gefallen, und ich glaube, dazu ist es schon notwendig, daß wir ein paar Aussagen machen. Ich möchte in Erinnerung rufen, daß bei der Generalrede des Herrn Trampusch der geschäftsführende ÖVP-Landesparteiobmann Dr. Hirschmann – (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Er steht hinter dir!“) Er steht schon wieder hinter mir. Er hat in einem Zwischenruf zum Lkw-Blockadethema gesagt – (Abg. Schützenhöfer: „Solange einer von uns hinter dir steht, brauchst du dich nicht zu fürchten!“) Hören Sie, Kollege Schützenhöfer! –, daß die Frächter nicht die ÖVP sind. (Abg. Dr. Dorfer: „Da hat er recht!“) Dieser fast untergegangene Zwischenruf ist wohl die richtige Aussage. Mich freut diese Darstellung, denn was hätte der geschätzte Herr Landeshauptmann denn tatsächlich tun sollen, als dieses Nachtfahrverbot so vehement zu fordern, daß letzten Endes hier in diesem Haus durch den Druck der Herren Kollegen von der ÖVP-Fraktion ja schließlich und endlich entstanden ist, denn der besondere Druck ist wohl durch den Ihnen ja bekannten Antrag, den Sie am 9. Mai in diesem Hause – Sie bekennen sich dazu, ich weiß schon – eingebracht haben. Das war einmal der Druck auf unseren Landeshauptmann von Ihrer Fraktion her. Es sind nur ein paar Zeilen, ich muß ihn unbedingt – (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Wir haben es schon gehört!“) Der Inhalt des Antrages wurde noch nicht gesagt, das wurde zwar angekündigt, aber nicht gesagt. (Abg. Kollmann: „Gib es uns schriftlich!“) Ich nehme wohl an, Sie protestieren nicht dagegen, daß ich Ihren Antrag wiederhole. Es muß doch in Ihrem Interesse sein. (Abg. Dr. Maitz: „Tu es doch!“)

Am 9. Mai haben die Abgeordneten Kanduth, Schwab – ist nicht mehr unter uns, bedaure ich sehr, war ein sehr, sehr lieber Kollege –, Kröll und Dr. Maitz (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Auch ein lieber Kollege!“) die Erlassung eines Nachtfahrverbotes für Lkws über 7,5 Tonnen Gesamtgewicht auf den Transitrouten verlangt. Jetzt die Formulierung, sie ist es wert, daß wir sie heute noch einmal vorbringen: In letzter Zeit mehren sich die Beschwerden der Bevölkerung über die Ruhestörung durch das Fahren schwerer Lkws auf Transitrouten. Obwohl das Bundesstraßenverwaltungsgesetz verschiedene Maßnahmen, wie den Einbau von Lärmschutzfenstern, vorsieht, muß der Realisierung eines Lkw-Nachtfahrverbotes als Sofortmaßnahme Priorität eingeräumt werden, damit die Schlafsituation der stark

lärmbelästigten Bevölkerungsgruppen verbessert werden kann. Es wird daher die Steiermärkische Landesregierung aufgefordert, analog der Vorgangsweisen der Salzburger, Tiroler und Kärntner Landesregierung unverzüglich mit der Bundesregierung in Verhandlung zu treten, damit bundeseinheitliche Regelungen (Abg. Dr. Dorfer: „Wenn es nur bundeseinheitlich wäre! Leider ist es nicht so!“) für ein generelles Nachtfahrverbot für Lkws auf Transitrouten erlassen werden.

Es wird daher der Antrag gestellt, der Hohe Landtag wolle beschließen: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, an den Herrn Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr unverzüglich heranzutreten, damit dieser die Möglichkeit einer bundeseinheitlichen Regelung zur Realisierung eines generellen Nachtfahrverbotes für Lkws über 7,5 Tonnen Gesamtgewicht auf Transitrouten trifft. Unterzeichnet eigenhändig: Kollegen Kanduth, Kröll, Schwab, Dr. Maitz. (Abg. Dr. Dorfer: „Bundeseinheitlich! Das ist entscheidend, und das ist nie passiert!“ – Abg. Trampusch: „Dr. Maitz, was habt ihr euch dabei gedacht?“ – Abg. Dr. Maitz: „Dazu stehen wir voll, selbstverständlich!“) Das war der Antrag. Der Herr Kollege Kanduth, den ich auch sehr schätze, hat früher in einer Zwischenbemerkung gesagt: So schnell geht das nicht, Frau Kammlander. Aber hier haben wir eine unverzügliche Forderung gestellt.

Aber ich bin schon mit wenigen Sätzen am Kern meiner Aussage. Für mich ist die Frage an die Frau Landesrat (Landesrat Klasnic: „Bitte sehr!“): Sie haben gestern im Fernsehen Ihren Standpunkt gesagt, und ich habe die Frage an Sie: Als was, liebe Frau Landesrat, haben Sie gesprochen, als Frächterin, als ÖVP-Funktionärin oder als Wirtschaftslandesrat? (Abg. Dr. Dorfer: „Sowohl als auch!“) Wer betreibt nun in welcher Funktion bei Ihnen diese Kindeswegleitung, die Frau Frächterin, die ÖVP- oder die Wirtschaftslandesrätin? Das ist meine Frage an Sie. (16.07 Uhr.)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Hirschmann.

**Abg. Dr. Hirschmann** (16.07 Uhr): Verehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! (Abg. Dr. Dorfer: „Die Frächter sind nicht die ÖVP!“ – Präsident: „Am Wort ist der Herr Abgeordnete Dr. Hirschmann. Herr Dr. Dorfer, du kannst dich bei mir zum Wort melden!“)

Ich möchte eingangs eine Feststellung treffen: Lieber Kollege Vollmann, bist du da, ich möchte dich bitten, dich bei gewissen Gesprächen ein wenig abzuschminken, es hat keinen Sinn, wenn wir hier ein Schattenboxen vorführen, das a) niemanden interessiert und b) an der Sache vorbeigeht. Ich stelle folgendes dezidiert fest: Nachtfahrverbot ja, Frächterblockaden nein. Das gilt für gestern, gilt für heute und gilt für morgen. Damit es keinen Irrtum gibt. (Beifall bei der ÖVP, SPÖ und VGÖ/AL. – Abg. Gennaro: „Das ist ein Reden!“)

Lassen Sie mich aber einiges dazu sagen, weil ich glaube, daß vieles von dem, was die Frau Abgeordnete Kammlander gesagt hat, richtig und daß es kein Versäumnis ist, keine Schande ist für die große Koalition, für die großen Parteien in diesem Lande, auch zuzugeben, daß wir bei einem Problem, das ein ge-

samteuropäisches Problem ist, das viele Betroffene kennt, am Anfang einer Lösung stehen. Wenn irgend jemand glaubt, daß das Nachtfahrverbot irgend etwas mit einer Lösung des Problems zu tun hat, meine lieben Damen und Herren, dann lügen wir uns selbst an. Das haben wir nicht notwendig. (Beifall bei der ÖVP.) Aber damit Sie mich nicht falsch verstehen, in dem Teil stehe ich und stehen wir voll hinter dem Minister Streicher, voll hinter der Österreichischen Bundesregierung. Am Nachtfahrverbot darf nicht gerüttelt werden. Damit das klar ist. (Abg. Vollmann: „Auch am Zeitpunkt nicht!“) Jawohl, auch am Zeitpunkt nicht, lieber Herr Vollmann. Damit das ganz klar ist.

Ich möchte zu einigen Punkten etwas sagen. (Abg. Reicher: „Im Hof unten hättest du das den Frächtern erzählen müssen!“) Lieber Reicher, eines möchte ich dir sagen. Es war in der Zweiten Republik nicht Sitte, daß Probleme des Gesamtstaates auf dem Rücken einer Bevölkerungsgruppe ausgetragen wurden, und dabei soll es auch bleiben. (Beifall bei der ÖVP.) Ich meine, so wenig Verständnis für jede Drohgebärde seitens der Frächter ich habe, muß ich sagen, das Problem des Transitverkehrs haben nicht die Frächter verursacht, das ist ein Problem unserer gesamten Gesellschaft. Liebe Freunde, tun wir hier nicht Probleme tansitieren, von links nach rechts schieben, und uns mit Demagogie dieser Sache nähern. (Abg. Dr. Dorfer: „Sozialistischer Verkehrsminister! Die Bundesbahn hat kläglich versagt!“ – Abg. Trampusch: „Jetzt ist der Kollege Dr. Hirschmann weiter im Denken!“ – Präsident: „Am Wort ist der Kollege Dr. Hirschmann. Jeder kann sich bei mir zum Wort melden!“) Lieber Kollege Trampusch, eines möchte ich festhalten, ihr habt es vielleicht heute an der Rede des Kollegen Dr. Lopatka gemerkt, wir stehen nicht an, hin und wieder auch gerne zuzugeben, daß es einen Fehler gegeben hat. Wo viel gearbeitet wird, passiert eben auch manches. Ich würde mir wünschen, daß das eine gegenseitige Haltung wäre und keine Einbahnstraße. (Beifall bei der ÖVP.)

Lassen Sie mich noch etwas zur Sache sagen. Meine Damen und Herren, ich möchte das noch einmal wiederholen: In der Verkehrsproblematik stehen wir praktisch in der Stunde Null. Ich möchte es mir nicht billig machen und sagen, Minister Streicher ist schuld, und die SPÖ ist schuld, aber eines muß man schon anmerken: Sie führen nun, wenn ich mich nicht irre, seit 19 Jahren die Österreichischen Bundesbahnen in Ihrer politischen Verantwortung, und erlauben Sie mir den Hinweis – mit der Alleinregierung beginnend, in Wirklichkeit aber noch länger –, wäre es nicht wirklich so etwas wie ein „rotes Indianerreservat“, wären wir in dieser Sache auch ein bißchen weiter. (Beifall bei der ÖVP.)

Ganz konkret zu dieser Resolution, von der heute gesprochen wurde – lieber Kollege Trampusch, du hast sie dankenswerterweise heute schon zitiert, deshalb brauche ich sie nicht zu wiederholen: Da gibt es bekanntlich einen Anhang, ich möchte das jetzt im Detail nicht vorlesen, wo an den Minister Streicher und, wenn Sie es wollen, auch an die Bundesregierung herangetreten wurde, um in der Sache für die Betroffenen – ich sage es noch einmal, es gehören alle Betroffenen dazu – Lösungen herbeizuführen. Mir geht es auch um eine klimatische Frage in diesem

Zusammenhang. Was war die Reaktion? (Abg. Genaro: „Du hast die Personalvertretungswahlen vergessen. Da hast du die Antwort bekommen auf die Frage!“) Daß hier Waggonen von der Steiermark abgezogen und nach Tirol verschickt wurden. Ich gönne das den Tirolern, nur hilft es nicht, unsere Probleme zu lösen. Wenn das unsere Herren, die Interessensvertretung betreiben müssen, aufzeigen, dann wird das in einem demokratisch-gemeinsamen Ganzen wohl noch möglich sein. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Hammer: „Die Tiroler standen gleich zum Nachtfahrverbot!“)

Herr Kollege Hammer, ein Drittes; Ich möchte mich hier dezidiert bei Frau Landesrat Klasnic für das, was sie in den letzten Tagen auf sich genommen hat, bedanken. Ich bin gegen jede Art der Zuspitzung, ich habe das schon gesagt, und ihr ist es zu danken, daß es hier im Lande Gott sei Dank nicht zu Ärgerem gekommen ist, weil sie vom guten steirischen Weg etwas hält, und zwar vom Zusammensetzen, Reden, Überzeugen. Ich möchte schon eines sagen, wenn auch von den Strafen gesprochen wurde: Bitte, ein Rechtsstaat lebt nicht von den Strafen, sondern von der Kraft der Überzeugung und der Einsicht. (Beifall bei der ÖVP.)

Lassen Sie mich noch ein Viertes dazusagen: Ich habe schon gesagt, daß ich persönlich auch Verständnis für die Position einiger Frächter habe, von kleinen Unternehmungen, die sich ganz gewiß sehr schwer tun, und es wäre eine Aufgabe für uns alle, diesen zu helfen; ich sage noch einmal, die Frächter sollen es sich gut überlegen, ob Maßnahmen, wie sie vorgekommen sind, irgend etwas bringen – ich meine nicht, wie man am italienischen Frächterstreik bereits gemerkt hat. Man muß sagen, es ist genug. Ich glaube auch nicht, daß wir die Geschäfte – und ich sage das ganz offen – des Herrn Minister Zimmermann der Bundesrepublik Deutschland betreiben sollen. (Beifall bei der ÖVP.) Minister Zimmermann hat uns in einer anderen Frage bereits behandelt, wie man zivilisierte Nachbarstaaten nicht behandelt. Wir lassen uns das auch in dieser Frage nicht bieten. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Erhart: „Auch wenn er CDU-Politiker ist?“) Ich möchte noch eines dazusagen: Wenn es zwischen den beiden Ministern Streicher und Zimmermann keine Gesprächsbasis gibt, das kommt ja manches Mal vor, das hat angeblich auch ein bißchen mit der Chemie zu tun, so sollen sie es lassen, und da greife ich den Vorschlag von Frau Landesrat Klasnic gerne auf, den sie gestern gemacht hat, dann soll der Herr Bundeskanzler Vranitzky sich mit dem Bundeskanzler Kohl zusammensetzen, der macht das gerne, und schauen, daß eine Lösung herauskommt, die uns allen (Abg. Vollmann: „Deshalb hat er darüber kein Wort am Parteitag gesagt!“) guttut und die eine Lösung dieses Problems in Aussicht stellt. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde eigentlich alles andere gesagt, und ich komme zum Schluß und möchte noch einmal auf das zurückkommen, was ich eingangs sagte. Es handelt sich beim Nachtfahrverbot um erste Blinksignale. Das wollten wir gemeinsam, das wollte die große Koalition, die sich sagte, so geht es nicht weiter, und wenn man in Brüssel auf uns nicht hört, obwohl wir jahrelang dort als Bittsteller vorstellig waren beziehungsweise werden mußten, muß einmal etwas geschehen. Dazu stehen wir, ich wiederhole aber zweitens auch, es muß hier

bitte – und das wird eine der entscheidenden Fragen unserer Umweltschutzbemühungen sein – zu großen Lösungen kommen; und zwar für ganz Europa, die viel kosten. Die Kosten werden wir alle gemeinsam tragen, und ich würde bitten, dem Ernst der Lage entsprechende Taten folgen zu lassen, und zwar im Zusammenhang mit dem, was heute hier zum Teil polemisiert wurde, Sie kennen mich, ich habe viel Verständnis hin und wieder für solche Dinge (Abg. Erhart: „Selber ein Spezialist!“), auch wenn nicht Fasching ist, aber tun wir uns ein bißchen abschminken, und schauen wir, dem Ernst der Lage gerecht zu werden. Glück auf! (Beifall bei der ÖVP, SPÖ und VGÖ/AL. – 16.15 Uhr.)

**Präsident:** Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, muß ich eine Bemerkung machen: Einer der bedenklichsten Vorwürfe, der an die Politiker gemacht wird, ist der, daß sie nicht zuhören können. Sie hätten in dieser Diskussion einmal Gelegenheit, vorzuexerzieren, daß das nicht stimmt.

Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Reicher.

**Abg. Reicher (16.15 Uhr):** Herr Präsident, Hohes Haus!

Kollege Dr. Hirschmann hat auf einmal entdeckt, daß Minister Streicher recht hat, und hat ihn liebgewonnen. Im Hof unten wurde aber Gegenteiliges behauptet.

Ich möchte noch eines sagen: Der Herr Landeshauptmann Dr. Krainer hätte doch Gelegenheit gehabt, auf Grund der schon vorgegebenen Frist Juni/Dezember nicht auf diesen Umweltzug aufzuspringen, sondern im Wissen, daß diese Frist für ihn zu kurz ist, hätte er sich davon distanzieren können. Heute ist immer wieder angeklungen vom Herrn Handelskammerpräsidenten und so weiter, daß alle anderen schuld waren, nur daß Dr. Krainer nicht selbst die ganze Initiative in die Hand genommen hat und die Latte für die Frau Landesrat Klasnic so hoch gelegt hat, daß das Problem jetzt von ihr nicht gelöst werden kann. (Beifall bei der SPÖ.)

Frau Landesrat, ich frage mich nur noch eines: Sie haben sich heute in dieser Debatte mehrmals insoweit geäußert, daß Sie glauben, alles im Griff zu haben – inzwischen hat sich ja etwas geändert, darüber wird noch in nächster Zeit berichtet. Sie haben die Versorgung, die nicht gefährdet scheint, angeschnitten beziehungsweise den Schaden, der nicht durch diese Maßnahme entsteht, ich möchte nur darauf hinweisen, auf ein Telefax Ihres Freundes und Vorgängers, den ehemaligen Landesrat Fuchs, der in einem Telefax an Sie, die Bundeskammer und so weiter vehement auf den Schaden hinweist, für den auch Sie zuständig sind als Kammer für die anderen Unternehmungen. Sie hätten ja – ich komme nun zum Schluß – mit der Aufhebung und Weisung, denn solche Gedanken hätte man schon viel früher haben können, und nicht jetzt innerhalb eines Initiativantrages (Abg. Dr. Lopatka: „Aus welchem Jahr ist das?“) zum Ausdruck bringen können. (Abg. Dr. Lopatka: „Aus welchem Jahr ist das? Ihr lebt nur in der Vergangenheit!“) Das heißt also – er schreibt hier ganz konkret, Kollege Dr. Lopatka, das ist das gleiche Kurvenkratzen, wie du es heute mit dem Krobath aufgeführt hast, das gleiche Kurvenkratzen mit dieser sogenannten Verkehrsgeschichte, die wir heute hier behandeln.

Das wird dir aber auch nicht gelingen. Hier schreibt der ehemalige Herr Landesrat Fuchs an Frau Klasnic, daß es die Fertigung beeinflusst und es unmöglich ist, diese Lieferungen durchzuführen, und daß er die Lackanfertigung zurückstellen muß und Millionen-schäden hat, weil das auf Grund eines Wärmeofens geschieht. Er zeigt auf, daß sowohl Schäden auf Grund dieser Blockade entstanden sind und Sie davon vor nicht allzu langer Zeit, vor vielleicht einer Stunde, nichts wissen wollten. Das zeigt aber noch das Problem auf (Abg. Dr. Maitz: „Jetzt will er etwas herbeireden, was nicht möglich ist. Ist schon alles aus. Alles verschlafen! Es ist vorbei!“), daß nach diesen Schäden, die er in seinem Telefax noch wesentlich hervorstreicht, daß die Maßnahmen, die entstehen, wer wird in Zukunft diese Schadenersatzforderungen zahlen, zu klären sind. (Abg. Dr. Lopatka: „Geschichte ist das!“) Ja, jetzt kommen wir auf die Weisung, die scheinbar nur auf Grund eines Initiativantrages von der Frau Landesrat Klasnic heute ad hoc innerhalb dieser Debatte entstanden ist.

Ich frage Sie jetzt konkret, Frau Landesrat: Ich habe vor zehn Minuten eine Information bekommen, in welcher der Sprecher der Initiative Herbst erklärt hat, daß das Innenministerium angeblich Sie angewiesen hat, die Weisung weiterzugeben (Landesrat Klasnic: „Das Innenministerium hat nichts weiterzugeben!“), daß diese Blockade nicht gesetzlich gedeckt ist und ein Verstoß gegen das Versammlungsrecht sein soll. Bitte, konkret an Sie die Frage: Hat Sie das Innenministerium vor ungefähr einer halben Stunde beauftragt, diese Weisung weiterzugeben, oder nicht? (Landesrat Klasnic: „Nein!“ – Abg. Dr. Lopatka: „Hast du das gehört?“) Sicher, ich bin ja nicht terrisch, außerdem bin ich näher, obwohl ich nicht so jung bin wie du, aber hören tue ich noch gut, sehen nicht mehr so. (Abg. Prof. Dr. Eichinger: „Du redest eine Stunde zu spät! Eine Stunde vorher wäre deine Rede zu verstehen gewesen, aber jetzt bist du abgestürzt!“) Aber es zeigt nur auf, daß unser heutiger Initiativantrag für die ÖVP-Mehrheit sehr starke Unruhe erzeugt hat. Wir sehen also, daß ihr mit Initiativanträgen, wo ihr nicht vorbereitet seid, weil sonst sucht ihr euch ja über die Fragestunde 50 Ladeln heraus, wo ihr uns mit irgendwelchen Fragen abfertigen wollt, die ihr vorbereitet habt, und Argumenten, die nicht gelten, vor einer Fragestunde (Abg. Dr. Lopatka: „Antworten, nicht Fragen!“), wo man eine Retourantwort nicht geben kann. Wir werden also diese Initiativanträge sicher öffentlich bei Versagen eurerseits in Zukunft in Anwendung bringen. (Beifall bei der SPÖ. – 16.23 Uhr.)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist die Frau Landtagspräsidentin Dr. Kalnoky.

**Abg. Dr. Kalnoky** (16.24 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich glaube, das Nachfahrverbot ist ein Weg in die Zukunft. Es heißt deshalb auch, daß hier genug Arbeit ist, um nicht nach Schuldigen zu suchen, sondern diese Veränderungen, die letztendlich auch eine Auseinandersetzung mit vielen Problemen sind, politisch zu lösen. Politisch lösen heißt für mich sowohl effizient wie auch menschlich. Es gibt daher hauptsächlich zwei Fragen. Die eine ist: Wohin führt dieser Weg, und ist

dieser Weg richtig? Er führt in eine verbesserte Umwelt. Es gehören Lärmreduktion hinzu und auch eine Neuregelung der Transportregeln. Es gibt eine zweite Frage, die heißt, diesen Weg gemeinsam zu gehen, heißt auch, daß alle ihn tragen müssen, Produzenten, der Handel und die Konsumenten. Besinnen wir uns daher darauf, was heißt das für uns alle? Wir können nicht einfach nur gegen etwas sein. Ganz sicher wird es wichtig sein, daß wir Wege suchen, die langen Wege des Transportes zu verkürzen. Das heißt Zurückbesinnung auf einheimische Produkte. Vor allem in der Landwirtschaft wird es gut sein, wieder kurze Wege zu fördern. Wenn ich daran denke, wieviel Förderungen, wieviel Stützungen, wieviel Fondsmittel angefordert werden, um oft sehr weite Wege letztendlich für ein Produkt bezahlbar zu machen, dann können wir das billiger und effizienter machen. Das sind die neuen Wege, die heißen eben sowohl die Schiene wie auch der Nahverkehr. Wer Lärmschutz fördert, der muß dann letztendlich als Konsument dieses mitfordern. Die Einschränkung des Lastwagenverkehrs ist eine sinnvolle Entscheidung. Wir können aber nicht wollen, daß eine Gruppe dies allein trägt. Deshalb brauchen wir sowohl das menschliche Verständnis dafür, wie aber auch die politische Durchsetzung. Diese Durchsetzung war Frau Landesrat Klasnic möglich. Sie hat nicht den Trotz der Frächter herausgerufen, sondern durch ihr Verständnis die Kooperation. Ich gratuliere ihr zu diesem Ergebnis. (Beifall bei der ÖVP. – 16.25 Uhr.)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Dipl.-Ing. Schaller.

**Landesrat Dipl.-Ing. Schaller** (16.25 Uhr): Hohes Haus, meine Damen und Herren!

Sie werden mir nicht böse sein, wenn ich als Umweltpolitiker natürlich auch ein Wort zur Frage des Nachfahrverbotes sage. Ich sehe nach dieser Diskussion auch eine sehr positive Seite, nämlich jene, daß uns die Ereignisse dieser Tage ein wenig helfen, über das Problem umfassender nachzudenken. Ich kann aus der Sicht eines verantwortlichen Umweltpolitikers nur wiederholen, was Dr. Hirschmann sehr klar ausgedrückt hat: selbstverständlich kein klares und uneingeschränktes Ja zum Nachfahrverbot. Es wäre vielleicht manches leichter gewesen, wenn der zuständige Minister auch mit seinen Regierungskollegen vorher das Einvernehmen hergestellt hätte. (Abg. Sponer: „Hat er so!“) Es ist nicht geschehen, aber entscheidend ist, daß die Bundesregierung und auch das Land Steiermark diesen Beschluß uneingeschränkt mittragen. Und zwar deswegen mittragen, weil wir es der Bevölkerung an diesen Transitrouten einfach schuldig sind, da der Verkehr heute zu einer solchen Last geworden ist, daß Menschen nicht mehr schlafen können. Aber, meine Damen und Herren, ich möchte doch auch meinen, daß – und da deckt sich meine Auffassung sehr klar mit jener von Dr. Hirschmann – damit das Problem aus der Sicht der Umwelt nicht gelöst ist. Ich glaube, daß wir in eine tiefere Diskussion einsteigen müssen. Denn wir reden eigentlich vom Lärm, und ich muß dazusagen, daß der Verkehr auch im Bereich der Umweltbelastung, der Luftbelastung heute der größte Faktor und der größte Beeinträchtiger ist. Wir haben vor wenigen

Tagen den Emittentenkataster der Landeshauptstadt Graz im Zusammenhang mit dem Smogalarmplan vorgestellt. Hier ist herausgekommen – und ich möchte Ihnen diese Zahl nicht vorenthalten –, daß der Verkehr beim Hauptluftschadstoff Stickoxid zu 69 Prozent beteiligt ist. Wir wissen in der Zwischenzeit, daß das Stickoxid der Ausgangsstoff für das Ozon ist und wir mit dem Stickoxid auch das Ozonproblem bekommen. Mit der Verbrennung fossiler Energie und fossiler Brennstoffe – Diesel und Benzin sind fossile Brennstoffe – beeinflussen wir auch maßgeblich den Kohlendioxidhaushalt in der Atmosphäre. Wenn wir daher in die Tiefe gehen, werden wir zur Kenntnis nehmen müssen, daß mit der Lärmbelastung allein das Problem nicht gelöst ist, sondern daß wir uns mittel- und langfristig sehr entscheidend mit der Frage der Belastung der Luft auseinandersetzen müssen. Der Verkehr ist das Umweltproblem Nummer eins, meine Damen und Herren. (Beifall bei der VGÖ/AL.) Nun, ich glaube, daß wir es hier nicht mit einem österreichischen Problem zu tun haben, sondern einem europäischen, und ich meine daher, daß alle Lösungsansätze europäisch und weltweit gesehen werden müssen, und solange keine echte Wegkostenrechnung stattfindet, wird es auch keine Veränderung geben. Solange die Umweltschäden, die durch den Verkehr entstehen, nicht zugerechnet werden, sondern von der Gesellschaft, sprich vom Steuerzahler, zu leisten sind, solange wird sich das Transportkarussell Verkehr in Europa nicht verändern. (Beifall bei der VGÖ/AL.) Ich glaube, wir sollten hier sehr konsequent, und zwar über alle Parteien hinweg, einen neuen Anlauf machen. Es ist eigentlich traurig, daß der ehemalige deutsche Verkehrsminister Leber vor 20 Jahren mit seinem Plan, den Gütertransport von der Straße auf die Bahn zu verlagern letztendlich gescheitert ist. Ich muß hier leider Gottes sagen, daß die Chance auch von der Österreichischen Bundesbahn nicht oder zu spät wahrgenommen worden ist.

Vergleichen Sie, was Frankreich in der Zwischenzeit gemacht hat, was Frankreich in den Ausbau des Bahnsystems investiert hat beziehungsweise in Schnellbahnen, was die Bundesrepublik investiert hat. Der Weg muß in diese Richtung hin gehen.

Abschließend: Hier kann ich das sehr unterstreichen, was Frau Präsident Dr. Kalnoky gesagt hat, wenn wir zur echten Wegkostenrechnung kommen, wird das auch bedeuten, daß die Regionen wirtschaftlich mehr Chancen haben, weil dann die Unsinnigkeiten, daß Milch von Norddeutschland nach Oberitalien und von Oberitalien nach Norddeutschland hin- und hertransportiert wird oder, wie es gestern im „Profil“ zu lesen war, daß ein bundesdeutsches Großversandhaus seine Kataloge seitenweise zum Teil in Österreich und Spanien drucken, kuvertieren in der Schweiz und versenden in der Bundesrepublik läßt, die Ware also drei- bis viermal durch Europa geführt wird, letztendlich auch verschwinden werden. Ich glaube, darin liegt auch eine echte Chance vor allem für Regionen wie die unsrigen, daß wir diesem unsinnigen Wettbewerb einen Riegel vorschieben und auch mit unseren Produkten eher eine Chance haben. (Beifall bei der ÖVP, SPÖ und VGÖ/AL. – 16.31 Uhr.)

**Präsident:** Der Herr Abgeordnete Dr. Maitz ist zum Wort gemeldet.

**Abg. Dr. Maitz (16.32 Uhr):** Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Es ist noch eine kurze Wortmeldung notwendig, denn es liegt ein Beschlusantrag der sozialistischen Fraktion vor. Er wurde vorher vom Kollegen der Fraktion vorgelesen und begründet. Wir sind der Auffassung, gerade anhand dieser geführten Debatte und der letzten Wortmeldungen, daß alle drei Punkte, die hier gefordert wurden, sich durch die Debatte und die während der Debatte sich ergebenden habenden Taten und Fakten erledigt haben und deshalb dieser Beschlusantrag nicht mehr erforderlich ist und wir auch deshalb einem solchen Beschlusantrag, der sich auf erledigte Fakten stützt, nicht die Zustimmung geben können. (16.34 Uhr.)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist die Frau Landesrat Klasnic.

**Landesrat Klasnic (16.34 Uhr):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich werde mich bemühen, nicht zu lange zu reden und vor allem keine Wiederholungen zu machen.

Eine kurze Antwort, Herr Kollege Schrittwieser: Wenn Sie mich fragen, wo ich stehe: ich stehe auf der Seite der steirischen Wirtschaft, und zwar als gewählter Mandatar fühle ich mich dieser verpflichtet: Zur Frage, wie es mit den Strafen aussieht und warum ich mich in dieser Form geäußert habe, möchte ich noch einmal sagen: Verhandlungen sind besser als Strafandrohungen. Zum Abschluß meiner Rede werden Sie sehen, daß ich damit auch Erfolg hatte.

Zur Zahl der Ausnahmegenehmigungen: Frau Kollegin Kammlander, ich bin heute gerne bereit, Ihnen diese Antwort zu geben. Inzwischen hat sie sich verändert. Stand heute: Es sind 87 Ansuchen bei der Rechtsabteilung 11 eingelangt. Es dreht sich dabei um 303 Lkws, 93 wurden genehmigt. Damit Sie diese Zahl haben.

Ich erspare mir jetzt die Geschichte von der Demonstration der Frächter. Herr Kollege Vollmann, ich freue mich, daß Sie mir alles zumuten, aber für dieses Gebäude bin ich nicht zuständig. Wenn sich die Herrschaften anmelden, machen sie es beim Herrn Präsidenten, und sie haben das ordnungsgemäß getan; er hat es ihnen gestattet, darum hat es stattgefunden.

Der Herr Kollege Trampusch war dann beim Gespräch anwesend, und, Herr Kollege, Sie haben dort von realistischen Maßnahmen und Fristen gesprochen. Das entspricht auch der Resolution, und zwar der einstimmigen Resolution der Steiermärkischen Landesregierung, zu der ich mich voll und ganz bekenne. Nur hat diese einstimmige Resolution sechs Punkte beinhaltet als Begleitmaßnahme, und keiner dieser sechs Punkte konnte erfüllt werden. Das muß ich hier an diesem Platz auch feststellen!

Über Warnproteste haben wir gesprochen, ich versuche, Antworten zu geben, die Sie von mir verlangt haben. Das, was wir konnten und was am wichtigsten war, war eine geordnete Form des Warnprotestes; dem sind wir nachgekommen, und zwar, indem wir sofort, als wir hörten, daß eine solche Demonstration geplant ist, einen Krisengipfel einberufen haben. Ich habe die Bezirkshauptleute und auch den Bürgermeister der

Landeshauptstadt Graz sowie die verantwortlichen Herren dazu eingeladen. Dies hat stattgefunden. In der Folge haben wir wieder im Zuge von Verhandlungen die Bezirkshauptleute ersucht, mit den Vertretern des Aktionskomitees und der Exekutive gemeinsam zu sagen, wir gehen vor, um Schäden der Bevölkerung nach Möglichkeit hinten zu halten. Wenn mir zwei Redner von Ihrer Fraktion sagen, ich hätte hier an dieser Stelle gesagt, es hätte keinen Schaden für die Wirtschaft gegeben, dann ist das eine Unterstellung. Ich habe schriftlich, was ich hier gesagt habe. Selbstverständlich, jede Stunde, in der die steirische Wirtschaft nicht voll arbeiten kann, ist ein Schaden. Dazu bekenne ich mich. Nur, das ist nicht meine Schuld, sondern das ist die Schuld jener Leute, die erst Dinge ankünden und sie dann nicht halten können. (Abg. Reicher: „Solche Sachen haben wir noch nie gemacht!“) Lieber Herr, wenn Sie von Weisungen reden, müßten Sie doch ein bißchen Verständnis auch für Formen von Demonstrationen und Streiks haben. Ich kann mir vorstellen, vorigen Montag sind auch viele Leute extra mit dem Zug nach Graz zum Arbeitsamt gefahren und vor verschlossener Tür gestanden, weil dort gestreikt wurde! (Beifall bei der ÖVP.) Einen Warnprotest – (Abg. Gennaro: „Frau Landesrat, wer hat für die Steiermark das Lkw-Nachfahrverbot verlangt?“) Die Steiermärkische Landesregierung in einem einstimmigen Beschluß – Resolution 5.6. – (Abg. Gennaro: „Wir haben im Sommer darauf aufmerksam gemacht, daß es für die Wirtschaft Probleme geben wird!“) Lieber Herr Kollege Gennaro, hören Sie mir bitte einen Moment zu! (Präsident: „Am Wort ist die Frau Landesrat Klasnic!“) Die Sitzung bei Herrn Bundesminister Streicher hat am 7. Juni stattgefunden. Einige aus der Steiermark waren dabei, es waren zirka 30 Herren; aber außer mir und dem Kollegen Gasser aus Vorarlberg hat dem Herrn Minister niemand gesagt, daß es in dieser kurzen Frist nicht möglich sein wird. Ich habe es ihm an diesem Tag schon gesagt, das möchte ich nur feststellen! (Beifall bei der ÖVP.) Damit bin ich dem gerecht geworden. (Abg. Gennaro: „Den Herrn Landeshauptmann Dr. Krainer haben Sie nicht überzeugen können!“) Soll ich Ihnen vorlesen, was der Herr Landeshauptmann gefordert hat? Ich habe es hier, es ist nur eine Frage der Zeit. Ich lese es Ihnen vor. (Abg. Gennaro: „Die Steiermark war nicht beabsichtigt!“) Herr Kollege, darf ich das Wort haben? (Abg. Kohlhammer: „Es hätte der Punkt erfüllt werden sollen – Ausbau der Schoberpaßstrecke!“) Die Forderung der Landesregierung, einstimmig, eingebracht vom Herrn Landeshauptmann Dr. Krainer, heißt:

Punkt eins: Anhebung der Bahnkapazität. Ist ja notwendig, in der Bahnpolitik sind wir ja noch in der Monarchie. Fragen Sie den Herrn Übleis, der sagt das selber.

Zweiter Schritt: Rascher Ausbau der Schoberpaßbahnstrecke. Da bin ich mit dem Herrn Kollegen Dipl.-Ing. Dr. Korber einer Meinung. Rascher Ausbau auch der Pyhrnbahn in der Steiermark und in Oberösterreich – nicht erfüllt! Ich weiß schon, daß Ihnen das wehtut, aber man muß es aussprechen! (Abg. Kohlhammer: „Ihnen tut es weh!“) Mir tut da überhaupt nichts weh! Was habt ihr für Sorgen? (Präsident: „Ist es wirklich so schwer zuzuhören?“ – Abg. Kohlhammer:

„Gibt es Zwischenrufe oder nicht?“) Es gibt Zwischenrufe, Herr Kollege, selbstverständlich gern! Nur, der Herr Bundesminister hat die Auflagen, die die Steiermark als Begleitmaßnahmen zur Resolution erreicht hat, in keiner Form – (Abg. Kohlhammer: „Begleitmaßnahmen bis 1. Dezember!“) Nein, aber wenigstens in Angriff nehmen, das ist unser Wunsch! Wir müssen merken, daß dort etwas geschieht. (Abg. Kohlhammer: „Roßtäuschermanieren sind das, was Sie betreiben!“) Nein, das sind keine Roßtäuschermanieren! (Abg. Dr. Maitz: „Das ist eine dumme und freche Bemerkung!“) Aber ich kann mir schon vorstellen – (Abg. Kohlhammer: „Das kann man sich nicht anhören!“) Ich möchte heute diese Gelegenheit benutzen, ich möchte diese Stunde und diese Gelegenheit benutzen, um mich bei jenen zu bedanken, vor allem bei den Medien und beim ORF, die geholfen haben, daß diese vergangenen Tage so mustergültig gegenüber anderen Bundesländern bewältigt werden konnten. (Beifall bei der ÖVP.) Ich stehe nicht an, mich beim Bürgermeister der Landeshauptstadt Graz Stingl zu bedanken, der spontan bereit gewesen ist zu jeder Form der Zusammenarbeit und sich nicht hinsetzte und gesagt hat, wer ist schuld und wer ist nicht schuld, sondern mitgeholfen hat, die Probleme zu lösen. (Beifall bei der ÖVP.)

Zur Verordnung des Ministers, weil Sie gefragt haben: Die Steiermark, und ich nehme das in Anspruch, ist das einzige Bundesland Österreichs in diesem Zusammenhang, das die Verordnung des Bundesministers analog bis auf einen einzigen Zusatz vorne angenommen hat. Dieser Zusatz war „plus Sicherheitsfahrzeuge“, denn diese waren in der Verordnung des Ministers nicht enthalten. Das haben wir getan, zu dem bekenne ich mich.

Weil Sie mich gefragt haben, welche Zugeständnisse ich den Frächtern gemacht habe, bekenne ich mich auch gerne dazu. Ich habe ihnen versprochen, mit den Kollegen in den anderen Bundesländern, mit den verantwortlichen Referenten – und ich bin auch ein verantwortlicher Referent – Kontakte aufzunehmen und ihnen dabei zu helfen, daß sie auch in anderen Bundesländern Ausnahmegenehmigungen erhalten. Mein Zugeständnis an die Frächter im besonderen lautet, daß ich ihnen bei allen weiteren Verhandlungen – und ich rufe Sie auch dazu auf, weil ich allein zu wenig bin – zur Seite stehe, daß wir sie unterstützen. Verhandlungen beim Minister Schüssel, und ich werde später noch darauf zurückkommen, auch beim Minister Streicher sind vorgesehen.

Zum Resolutionsantrag hat mein Kollege Dr. Maitz gesprochen. Ich möchte nur richtigstellen: In Kraft getreten beziehungsweise in Schwung gebracht wurde die Geschichte nicht erst, nachdem der Antrag dalag oder während der Debatte, sondern diese Anweisungen habe ich heute schon getroffen, und zwar vor dieser Debatte. (Abg. Gennaro: „Um welche Uhrzeit?“) Um 13 Uhr. (Glockenzeichen des Herrn Präsidenten.) Und jetzt könnte ich mir einmal vorstellen, daß Sie bitte eine Minute zuhören und vielleicht doch ein wenig stolz darauf sind, daß man als Referent, wenn man verhandelt, auch Ziele erreicht. Ich bekenne mich zur einstimmigen Resolution der Landesregierung, ich bekenne mich dazu als Referent für Wirtschaft in diesem Land, als Landesrat, als Mandatar der Volks-

partei und als Frächter. Aber ich habe dem etwas hinzuzufügen. Die Verhandlungen der Steiermark haben dazu geführt, daß alle Demonstrationen österreichweit aufgehoben wurden. Wir waren das erste Bundesland, und das bestätigt mir: Ich war am richtigen Weg.

Herr Präsident, Entschuldigung, daß ich noch einen Satz hinzufüge. Der Herr Bundesminister Streicher wird morgen alle Landeshauptleute empfangen, ich werde dabei sein und ersuche den Hohen Landtag schon heute um Genehmigung, morgen die Steiermark dort vertreten zu können. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ. – Abg. Reicher: „Aufgehoben oder aufgeschoben?“) Aufgehoben! Sie wollen das nicht glauben! (16.44 Uhr.)

**Präsident:** Es liegt mir ein Beschlußantrag der sozialistischen Abgeordneten vor.

Beschlußanträge können von jedem Mitglied des Hohen Hauses gemäß Paragraph 34 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages gestellt werden, wenn sie von mindestens vier Mitgliedern einschließlich des Antragstellers unterstützt werden. Diese Anträge sind in die Verhandlung einzubeziehen, wenn sie dem Präsidenten schriftlich gemäß Paragraph 34 Absatz 4 überreicht werden. Das ist geschehen.

Ich komme zur Abstimmung über den Beschlußantrag der Abgeordneten Gennaro, Erhart, Dr. Ficzkó, Freitag, Hammer, Heibl, Herrmann, Kanape, Kohlhammer, Meyer, Minder, Franz Ofner, Günther Ofner, Rainer, Reicher, Schoiswohl, Schrittwieser, Sponer, Trampusch, Ussar, Vollmann und Zellnig, betreffend Lkw-Blockaden.

Die Damen und Herren, die dem genannten Beschlußantrag ihre Zustimmung geben, mögen ein Zeichen mit der Hand geben.

Das ist somit die Minderheit.

Ich frage nunmehr die Hauptberichterstatterin, ob sie den Antrag stellt, in die Spezialdebatte einzugehen.

**Abg. Kanape:** Herr Präsident, Hohes Haus, meine Damen und Herren!

Ich beantrage, die Spezialdebatte aufzunehmen.

**Präsident:** Sie haben den Antrag des Hauptberichterstatters gehört. Wer dem Antrag zustimmt, möge zum Zeichen der Annahme eine Hand erheben.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir gehen nun in die Spezialdebatte ein. Gruppe 0, Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Adolf Pinegger. Ich erteile ihm das Wort.

**Abg. Pinegger (16.45 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, Hohes Haus, meine Damen und Herren!

Die Gruppe 0, Vertretungskörper und Allgemeine Verwaltung, befaßt sich mit nachfolgenden Ansätzen, die ich schwerpunktmäßig wiedergeben möchte: Landtag, Landtagsamt, Landesrechnungshof, Landesregierung, Repräsentation, Ehrungen und Auszeichnungen, Amt der Landesregierung, Information und Dokumentation, Raumordnung und Raumplanung, Bezirkshauptmannschaften, Agrarbehörden, Grund-

verkehrskommission, Beratungs- und Prüfungsorgane, Prüfungstätigkeit, Pensionen, Personalbetreuung, Personalausbildung und Personalfortbildung, Erholungsaktionen, Gemeinschaftspflege, Kranken- und Sterbefürsorge. Es sind auf der Einnahmenseite 1.502,374.000 Schilling präliminiert. Dem stehen Ausgaben von 4.020,803.000 Schilling gegenüber. Diese Ansätze der Gruppe 0 wurden im Finanz-Ausschuß beraten und einhellig angenommen. Ich ersuche, meine Damen und Herren, diesen Ansätzen Ihre Zustimmung zu geben. (16.46 Uhr.)

**Präsident Meyer:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Günther Ofner.

**Abg. Günther Ofner (16.47 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsident, meine geschätzten Damen und Herren!

Nach dieser heißen und sehr interessanten Diskussion um die dringliche Anfrage der SPÖ betreffend Nachfahrverbot kommen wir nun etwas verspätet zum eigentlichen Thema unserer Budgetdebatte. Es freut mich aber, und das möchte ich hier noch sagen, daß unsere dringliche Anfrage doch einen sehr großen Erfolg gehabt hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Gruppe 0 beinhaltet nicht nur die Landesverwaltung, sondern es haben in dieser Gruppe auch die Probleme der Gemeinden diskutiert zu werden. Die Gemeinden sind ja bekanntlich die Basis eines freien Gemeinwesens, die Keimzelle eines freien Landes und das feste Fundament eines freien Staates. Es hat daher der Gesetzgeber dafür zu sorgen, daß die Gemeinden die finanzielle Basis, aber auch die gesetzlichen Grundlagen und Möglichkeiten erhalten, um eben die vorangeführten Aufgaben erfüllen zu können. Leider ist der Verschuldungsgrad der Gemeinden in der Regel sehr hoch und die finanzielle Situation nicht bestens. Das ist ja den meisten hier anwesenden Abgeordneten sehr wohl bekannt. Trotzdem möchte ich dies mit einigen Zahlen belegen. Die Finanzschuld der Gemeinden, meine sehr geehrten Damen und Herren, nimmt leider ständig zu. Lag die Verschuldung der steirischen Gemeinden im Jahre 1977 bei 6,142 Millionen, also bei 1,5 Prozent, so stieg sie bis 1986 auf 10.563 Millionen, also auf 16,4 Prozent, und ist in der Zwischenzeit noch um einiges angestiegen. Der Grund dafür dürfte wohl darin zu suchen sein, daß den Gemeinden immer mehr und immer größere Aufgaben zugeteilt werden (Präsident Meyer: „Darf ich um ein bißchen Ruhe bitten!“), ohne jedoch einen echten Mehrerlös an den Einnahmen zu erhalten. Gerade die finanzschwachen Gemeinden und unter anderem jene, die dem abgestuften Bevölkerungsschlüssel unterliegen, die keine Industrie, kaum ein Gewerbe und keine Handelsbetriebe aufzuweisen haben, bekommen das im besonderen Maße zu spüren. Alle diese Gemeinden haben nur einen geringen Anteil an diesen Steuern, wie beispielsweise Gewerbesteuer, Lohnsummensteuer, Getränkesteuer und so weiter. Diese Aufgaben, die eben die finanzschwachen Gemeinden zu erfüllen haben, sind aber auch dementsprechend groß, da sie ja durchwegs Wohngemeinden sind und eben auch für gute Straßen, für Wasserleitung, Kanal, Schulen, Kindergärten, für die Umwelt und so weiter zu sorgen haben. Daher begrüße ich es im besonderen Maße, daß

es auf Grund der Klagsandrohung beim Verfassungsgerichtshof, die die burgenländischen Gemeinden hier angedroht haben, eine Aussprache mit den Finanzreferenten der Länder, dem Städte- und Gemeindebund sowie mit dem Finanzminister Ferdinand Lacina, einen Finanzausgleich zu schließen, gegeben hat. Die Neuregelung ergibt für die Gemeinden des Burgenlandes einen Mehrertrag von 27,6 Millionen Schilling pro Jahr und für die Gemeinden der Steiermark 58,7 Millionen Schilling pro Jahr. Die Stadt Wien verzichtet auf 32,7 Millionen, die Gemeinden Tirols und Oberösterreichs auf je 12 Millionen Schilling pro Jahr, die Gemeinden Kärntens auf 11 Millionen Schilling und die Salzburger Gemeinden auf 9 Millionen Schilling pro Jahr. Das Ergebnis der Verhandlungen kann sicherlich als Kompromiß angesehen werden. Daraus kann man aber auch, glaube ich, ersehen, daß gerade die Gemeinden jene sind, die bereit sind, an konstruktiven Lösungen im gesamtstaatlichen Interesse mitzuwirken.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch was die Änderung der Bedarfszuweisungsmittel betrifft, wäre der Aufteilungsschlüssel sehr rasch zu ändern. 57 Prozent der Gesamtbevölkerung leben in sozialistisch verwalteten Gemeinden. Nach dem Aufteilungsschlüssel bekommen jedoch nur 40 Prozent der Mittel die SPÖ-Gemeinden, Kollege Kanduth, und 60 Prozent stecken die ÖVP-Gemeinden ein. (Abg. Kanduth: „Sind auch die ärmeren!“) Ich möchte sagen, das ist nicht gerechtfertigt! Auch müßte bei den Aufteilungsmitteln der Schlüssel der Gemeinderatswahl herangezogen werden und nicht das Ergebnis der Landtagswahl. Die ÖVP hat, glaube ich, nicht das Recht, Bürger und Bewohner sozialistischer Gemeinden schlechter zu behandeln und schlechterzustellen als Bewohner von ÖVP-Gemeinden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nicht nur immer größer werdende Finanzschwäche macht dem verantwortlichen Kommunalpolitiker zunehmend große Sorgen, sondern auch einige Gesetze, die in der Praxis kaum durchführbar sind beziehungsweise die undemokratisch und minderheitenfeindlich sind. Ich möchte ein paar ganz wichtige Gesetze anführen und auf ihre Auswirkungen aufmerksam machen. Das ist einmal das Volksrechtgesetz. Als widersinnig und nicht praktikabel wird die derzeit bestehende Einspruchsmöglichkeit der Gemeindemitglieder gegen gefaßte Beschlüsse des Gemeinderates innerhalb von drei Monaten angesehen. Das Ergebnis dieser Bestimmung ist, daß die Kollegialorgane praktisch jeden Gemeinderatsbeschluß als dringlich zu erklären haben und sich damit dem Einspruchsrecht der Bevölkerung erst entziehen können. Hier wäre es notwendig, eine der Praxis angepaßte Regelung zu finden. So wie es jetzt ist, ist dieses Instrument von vornherein der Lächerlichkeit zugeführt, denn bei jedem Gemeinderatsbeschluß ist zugleich auch die Dringlichkeit zu beschließen. Wir sozialistischen Abgeordneten haben daher im April des Vorjahres einen Antrag betreffend das Volksrechtgesetz eingebracht, auf dessen Änderung, der leider bis jetzt nicht im Haus zur Behandlung kam. Auch fehlt dem Volksrechtgesetz nach unserer Auffassung die Basis der Bürgerinitiativen. Diese Bürgerinitiativen sollen rechtlich eine Verschränkung von Volksbegehren und von Volksabstimmung darstellen.

Ein solches Ergebnis müßte dann natürlich für den Gemeinderat verbindlich sein. Vor allem aber, wenn eine ausreichende Anzahl von Unterstützungen vorhanden ist.

Meine Damen und Herren, wenn wir schon bei den Bürgerinitiativen sind und gerade das Volksbegehren mit knapp 100.000 Unterschriften der Freiheitlichen Partei abgeschlossen wurde, möchte ich auch zur Offenhaltung der Eintragungslokale aus der Sicht der Gemeinden und ihrer Bediensteten etwas sagen. Paragraph 7 Absatz 1 des Volksrechtgesetzes 1973 besagt, daß die Eintragungslokale an Werktagen von 8 bis 16 Uhr, an zwei Werktagen bis 20 Uhr und am Samstag sowie am Sonntag von 8 bis 12 Uhr offenzuhalten sind. Diese Offenhaltungszeit mag für große Gemeinden absolut entsprechen, für kleinere Gemeinden mit ein paar hundert Wählern und einem oder zwei Bediensteten ist sie eine Zumutung. Gerade wie ich in der eigenen Gemeinde feststellen konnte, kam am Samstag und am Sonntag niemand, um eine Eintragung zu machen. Der Bedienstete mußte aber sein freies Wochenende verwenden und zweimal zusätzlich bis 20 Uhr in der Gemeinde sitzen. Ich bin auch der Meinung, daß jeder Bürger die Möglichkeit der Eintragung haben soll, in kleineren Gemeinden wäre es jedoch wesentlich besser, wenn eine kürzere Offenhaltungszeit bestünde. Diese würde sicherlich ausreichend sein. Auch darüber sollte man, glaube ich, nachdenken und beim Bundesgesetzgeber vorstellig werden.

Einen zweiten sehr wichtigen Punkt möchte ich anschneiden: das ist das Gemeindeverbandsorganisationsgesetz. Es ist für mich einfach nicht verständlich, daß sich die ÖVP bis jetzt immer sehr konsequent geweigert hat, ein solches, für die Gemeinden sehr wichtiges Gemeindeverbandsgesetz zu erstellen. Gerade ein solches Grundgesetz wäre für die Schaffung immer dringender notwendig werdender Gemeindeverbände sehr wichtig. Der Grund der Verhinderung dürfte wohl darin zu suchen sein, daß die jetzige Zusammensetzung der Verbände nicht haltbar ist und von Einheitsgemeinden abgegangen werden müßte. Es ist auch nicht einsehbar, daß eine Kleingemeinde mit ein paar hundert Einwohnern das gleiche Stimmrecht hat wie eine große Gemeinde mit beispielsweise 3000 Einwohnern. Es müßte daher, meine Damen und Herren, ein gerechter Aufteilungsschlüssel für alle Gemeinden gefunden werden, was sicherlich der ÖVP nicht unbedingt zum Vorteil gereichen würde. Auch bei Aufteilung beziehungsweise Besetzung des Vorstandes wäre auf die prozentuelle Beteiligung und die Zusammensetzung des Gemeinderates Rücksicht zu nehmen. Wie undemokratisch der Sozial- und Müllwirtschaftsverbands-Ausschuß zusammengesetzt ist, geht schon daraus hervor, daß von den zwölf Ausschußmitgliedern, wie es beispielsweise im Bezirk Murau der Fall ist, elf der ÖVP angehören und nur ein Mitglied der SPÖ, wobei der Stimmenunterschied von etwa 20 bis 25 Prozent beträgt. Das heißt, die ÖVP mit ihren 50 Prozent an Wählerstimmen entscheidet in diesen Ausschüssen, als wenn sie 90 Prozent an Wählerstimmen hätte. Diese Praxis kann auf Dauer einfach nicht zur Kenntnis genommen werden und wäre auch verfassungsrechtlich, glaube ich, absolut nicht haltbar.

Als dritten Punkt möchte ich noch auf das Sozialhilfegesetz hinweisen. Wir, die SPÖ, haben immer wieder kritisiert, daß der Bezirkshauptmann als Vorsitzender eines Sozialhilfe-Ausschusses tätig ist, der obendrein noch ein beachtliches Gehalt für seine Tätigkeit bekommt, die er im überwiegenden Maß in der Dienstzeit verrichtet. Diese Vorgangsweise ist, glaube ich, vor allem der Bevölkerung sehr unverständlich. Die Bestellung zum Vorsitzenden ist undemokratisch und auch nach Auffassung des Verfassungsgerichtshofes verfassungswidrig. Ich glaube, es wäre höchste Zeit, daß wir diese undemokratische Vorgangsweise abändern.

Als letzten Punkt möchte ich noch einige Forderungen zur Demokratisierung der Gemeindeordnung aufstellen. Mein Kollege Trampusch hat das auch schon in seiner Rede angekündigt, daß es notwendig wäre. Zum Ersten: Daß die Fristen zur Einladung zur Gemeinderatssitzung verlängert werden. Die bisherige Frist beträgt 24 Stunden, und die wäre nach unserer Meinung auf jeden Fall auf 48 Stunden zu verlängern. Zum Zweiten wäre es richtig, daß die Fraktionsvorsitzenden das absolute Informationsrecht über alle Geschäftstücke, die in der nächsten Gemeinderatssitzung zur Behandlung kommen, erhalten. Die derzeitige Regelung der Einsichtnahme bei laufenden Geschäftstücken während der Gemeinderatssitzung ist als undemokratisch und unzureichend im Hinblick auf die Vielfältigkeit und oft auf die sehr schwierige Gesetzeslage einzelner Materien zu bezeichnen. Auch wäre es wichtig, glaube ich, daß die Bürgerversammlung, die einmal im Jahr nach dem Volksrechtsgesetz vorgeschrieben ist, öfter stattfindet. Sie müßte mindestens zweimal im Jahr stattfinden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe versucht, einige Probleme, die für uns Sozialisten sehr vordringlich sind, aus der Sicht der Gemeindevertreter aufzuzeigen. Die Gemeinden sind die kleinste Zelle des Staates und daher für das Funktionieren des Staates von größter Wichtigkeit. Sorgen wir daher, meine geschätzten Damen und Herren, daß die Gemeinden die Mittel und die Rechte bekommen, die sie für ein klagloses Funktionieren brauchen. Vor allem aber sollte die Schlechterstellung der sozialistischen Gemeinden und deren Bürger rasch abgeändert werden. Sogar im Osten hat der Demokratisierungsprozeß eingesetzt. Es wäre – glaube ich – auch Zeit, und das würde der steirischen ÖVP gut tun, wenn sie den Eisernen Vorhang auch hier in der Steiermark lüften würde. Danke. (Beifall bei der SPÖ. – 16.57 Uhr.)

**Präsident Meyer:** Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Pfohl das Wort.

**Abg. Dr. Pfohl (16.57 Uhr):** Frau Präsident, meine Damen und Herren!

Kaum ein anderer Budgetansatz wie der der Gruppe 002, Landesrechnungshof, wirkt sich auf die Landesfinanzen so positiv aus wie dieser. Obwohl der Ertrag, also der Erfolg des Landesrechnungshofes, ziffernmäßig exakt nicht erfaßbar ist, kann doch unbestritten gesagt werden, daß er ein Vielfaches seines Aufwandes beträgt. Eklatant sind die Einsparungen durch die Projekt- und Projektabwicklungskontrolle,

oft nicht exakt auch „begleitende Kontrolle“ genannt, der Großbauten, wie beispielsweise beim Bau der Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung, wo zirka 100 Millionen eingespart werden konnten, oder durch die Bedarfsprüfung des Landesaltenheimes in Deutschlandsberg mit dem Ergebnis, daß neben den Baukosten von zirka 120 Millionen vor allem aber jährliche Folgekosten von 50 Millionen erspart wurden. Den ziffernmäßigen Erfolg festzustellen, der durch die Präventive der laufenden Prüfung der Landesverwaltung, der landeseigenen Unternehmungen, der Landesbeteiligungen und der Wohnbaugenossenschaften gegeben ist, ist nicht möglich, doch ich bin überzeugt, daß hier nicht nur finanziell die größte Bedeutung des Landesrechnungshofes liegt. In nächster Zeit wird dem Landesrechnungshof eine weitere Aufgabe, nämlich die einer Vergabekontrollkommission, gesetzlich übertragen werden. Die Erfolgsquote der Kontrolle könnte nach meiner Ansicht gesteigert werden, wenn der Kontroll-Ausschuß sich zu mehr Konsequenzen entschließen würde, wie beispielsweise neuerliche Überprüfung innerhalb einer bestimmten Frist, Antrag auf Einleitung eines Disziplinarverfahrens gegen den verantwortlichen Beamten und gegebenenfalls auch Anzeige an die Staatsanwaltschaft. Aus meinen Erfahrungen als Berichterstatter im Kontroll-Ausschuß werden Millionen und Abermillionen aus Ignoranz, Desinteresse oder Schlamperei, im wahrsten Sinne des Wortes, verwaltet, die dann bei dringenden notwendigen Landesaufgaben fehlen.

Natürlich richtet sich dieser Vorwurf nicht gegen alle Beamten. Wie bei allen Dienstleistungsunternehmen – auch die Landesverwaltung ist ein solches – kann man die Mitarbeiter in drei Gruppen einteilen: Die erste Gruppe, das sind die pflichtbewußten, hervorragenden Beamten, die weit mehr leisten als sie müßten und von denen die Landesverwaltung lebt, sie bilden ihr Rückgrat. Dann gibt es eine Gruppe, die es – eingedenk ihrer Pragmatisierung – versteht, sich abzuseilen, wo es nur geht. Und schließlich die dritte, die größte Gruppe, das sind die Beamten, die gerade so viel machen, wie unbedingt notwendig ist. Viele von diesen haben am Anfang ihrer Karriere zur ersten Gruppe gehört, aber weil ihre Leistung nicht anerkannt wurde oder sie sogar von ihren Vorgesetzten – Politikern und Spitzenbeamten – verprellt wurden, haben sie sich in der Erkenntnis, wenn schon unbedankt, dann um dasselbe Gehalt ruhiger, ohne Ärger und Streß leben zu können, frustriert von der vordersten Linie zurückgezogen. Diese Gruppe wieder zu motivieren, wäre ein Gebot der Stunde. Über die Schwierigkeit dieser Aufgabe bin ich mir bewußt, gilt es doch, ein Parteibuchsystem durch ein System zu ersetzen, in dem die Führungsqualität entscheidend ist. Ein erfolgreicher Beginn ist gemacht. Ich bin überzeugt, daß die Masse der Beamten so eine Entwicklung begrüßt und unterstützt.

Meine Damen und Herren! Wir brauchen einen neuen Beamtentyp mit Managereigenschaften und Spitzenbeamte auf Zeit, ohne die derzeitige Pragmatisierung. Wir täten gut daran, uns mit diesem Problem energischer als bisher auseinanderzusetzen. „Es ist nicht genug zu wissen, man muß auch anwenden. Es ist nicht genug zu wollen, man muß auch tun“ sagt Goethe. Und dazu hätte ich gleich einen praktischen

Vorschlag: Hofrat Dr. Ortner hat unseren Landesrechnungshof beispielgebend auch für andere Länder aufgebaut. Aus einer Zeit als Landesrechnungshofdirektor kennt er die Schwächen der Landesverwaltung zur Genüge. Als Chef der Präsidualabteilung wäre er geradezu prädestiniert, sich der Aufgabe einer echten Verwaltungsreform zu widmen.

Zwei Beispiele, die meine Anregung unterstreichen sollen: Soll beispielsweise für einen neuen Mitarbeiter ein Raum adaptiert werden, so ist für das Ausmalen die Abteilung A, für die Beschaffung der Einrichtungsgegenstände die Abteilung B und für das Bürogerät die Abteilung C zuständig. Es soll Liegenschaften geben, die von drei Dienststellen betreut werden: Die eine verwaltet, die andere ist für größere Baumaßnahmen und die dritte für kleine Instandsetzungen zuständig. Ich möchte aber doch feststellen, daß in letzter Zeit Akzente gesetzt wurden, die dazu führen sollen, den Kompetenzdschungel zu lichten. Eine echte Verwaltungsreform ist es noch nicht. Übrigens: Das Gesagte gilt nicht nur für die steirische Landesverwaltung, sondern ganz allgemein für jede öffentliche Verwaltung.

Meine Damen und Herren! Die Berichte des Landesrechnungshofes sind ebenso vertraulich wie die Sitzungen des Kontroll-Ausschusses. Während alle in den anderen Ausschüssen behandelten Themen zur Beschlußfassung ins Plenum kommen, werden die Berichte des Landesrechnungshofes in der Regel nur im Kontroll-Ausschuß abgehandelt. Sind wir ehrlich, meine Damen und Herren, die interessanten Landesrechnungshofberichte lesen wir schon Monate vorher, bevor sie in den Kontroll-Ausschuß kommen, wortgetreu in der Presse. Da das Problem der Presseberichterstattung darin liegt, daß das Normale uninteressant ist, kommen nur die Berichte in die Öffentlichkeit, die skandalisiert werden können. Und so entsteht für den Bürger, der sein Wissen nur aus den Medien bezieht, naturgemäß ein falsches Bild. Ein Redakteur ist ein Mann, der die Spreu vom Weizen sondert und dann die Spreu druckt. In weiser Selbsterkenntnis muß ich dazu sagen: alle Welt klagt über den Journalismus, und jedermann möchte ihn für sich benützen.

Abschließend, meine Damen und Herren, plädiere ich daher dafür, daß geprüft wird, ob die Vertraulichkeit sowohl der Landesrechnungshofberichte als auch der Beratung des Kontroll-Ausschusses noch zeitgemäß ist. Ich danke. (Beifall bei der ÖVP. – 17.06 Uhr.)

**Präsident Meyer:** Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Mag. Rader das Wort.

**Abg. Mag. Rader (17.06 Uhr):** Frau Präsidentin, meine verehrten Damen und Herren!

Jedesmal, wenn ein vertrauliches Papier in der Öffentlichkeit auftaucht, und das ist beinahe alles, was irgendwie interessant ist, stellt irgendwer die Frage, ob die Vertraulichkeit überhaupt noch zeitgemäß ist. Jedesmal versuchen dann die kleinen Fraktionen zu sagen, ist in Ordnung, schaffen wir sie doch ab, und jedesmal sind dann die großen einmütig dafür, daß sie beibehalten wird. Das ist die typisch österreichische Situation: Es ändert sich unterm Strich gar nichts.

Der Herr Kollege Dr. Pfohl hat vollkommen recht, wenn er die Frage der Verwaltungsreform angeschnitten hat. Wir werden ja übermorgen einstimmig einen Resolutionsantrag verabschieden, so nehme ich an, zumindest sind die drei größeren Parteien mit in diesem Resolutionsantrag verankert, der die Einsetzung einer Verwaltungsreformkommission beinhaltet. Die Frage, wer dort den Vorsitz übernimmt, werden wir wohl der Regierung überlassen, sie wird auch die Verantwortung über das Ergebnis übernehmen müssen. Ich werde mich aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, genauso wie der Herr Kollege Ofner primär mit der Frage des Steiermärkischen Volksrechtegesetzes befassen, das ich schon in meinem Generaldebattenbeitrag angeschnitten habe. Dieses Volksrechtegesetz ist im allerhöchsten Maße nachbesserungsbedürftig, weil es sich in den zentralen Punkten in Wahrheit als undurchführbar erwiesen hat. So beispielsweise die Informationspflicht über Landtags- und Gemeinderatsbeschlüsse. Meine verehrten Damen und Herren, wenn Sie durch die Gemeinden gehen und nachschauen, wieviel von den dortigen Gemeinderatsbeschlüssen tatsächlich so veröffentlicht werden, daß es dann die Möglichkeit gibt, durch den Bürger eine Volksabstimmung beantragen zu können, werden Sie daraufkommen, daß dies kaum wo der Fall ist. Wenn man dies wirklich in dieser Extremität durchführen würde, wie es im Volksrechtegesetz angeordnet ist, wären die Gemeinden in Wahrheit unregierbar. Wir haben daher schon vor eineinhalb Jahren von den beiden zuständigen Referenten einen Bericht verlangt, wie denn dieser Punkt in den Gemeinden tatsächlich angewandt wird. Wir haben – und ich habe mir das gerade herausuchen lassen – im Juni 1988 die Zusage bekommen, hier dem Haus einen Bericht zu übermitteln. Natürlich ist der Bericht nicht eingelangt, er hätte ja schrecklich ausschauen müssen. Es hätte nämlich darinnenstehen müssen, daß in Wahrheit diese Bestimmung des Volksrechtegesetzes unvollziehbar ist – genauso wie die Frage der Gemeindeversammlungen.

Ich weiß schon, daß jetzt öfter Gemeindeversammlungen stattfinden in einer Art und Weise, daß eigentlich keiner mehr kommt, und alle fragen sich, wozu das gut ist, sofern sie überhaupt abgehalten werden. Daher meine Überlegung: Ist das eine richtige Bestimmung gewesen oder nicht.

Der nächste Schritt: das Petitionsrecht. Da haben wir wirklich den Vogel abgeschossen, weil die Landesregierung bekanntlich einmal berichten muß, nicht nur dem Nikolaus, sondern auch dem Landtag. (Ein Nikolaus kommt kurz ins Haus.) Ist das nicht schön, wenn der Herr Präsident den Nikolaus empfängt! Das ist eine Feierminute wert! Wenn ich nur wüßte, welche Wünsche der Nikolaus dem Herrn Landtagspräsidenten gerade überreicht! Vielleicht redet er ihm ins Gewissen, daß er mehr für das Haus und weniger für die Landesregierung sein soll; das wäre gut für den Herrn Präsidenten! Ja, er nickt, das scheint es gewesen zu sein! Sie gestatten daher, daß ich in der Frage des Volksrechtegesetzes fortfahre. Einmal im Jahr hat nämlich die Landesregierung dem Landtag zu berichten, welche Petitionen bei der Landesregierung eingelangt sind und was man damit getan hat. Diesen Versuch hat die Regierung eigentlich nur einmal unternommen. Da haben wir einen Zettel Papier auf

den Tisch bekommen, und da ist daraufgestanden, daß überhaupt nur eine Petition eingelangt ist, und das war bei der Bezirkshauptmannschaft Bruck wegen irgendeiner Verkehrsbeschränkung. Der zuständige Referent hat telefonisch zurückgerufen, und damit war die Geschichte ritterlich erledigt. Zum selben Zeitpunkt haben die meisten Abgeordneten zig Schreiben erhalten, die an die Landesregierung ergangen sind, die mindestens die Größenordnung einer Petition gehabt haben. In Wahrheit ist es ja nicht eine, sondern sind es Tausende. Ich weiß natürlich auch, daß diese Berichtspflicht der Landesregierung gegenüber dem Landtag undurchführbar ist. Ich verstehe daher überhaupt nicht, daß Sie unseren Antrag auf Überprüfung der Geschichte, ob es eine gescheitere Lösung gibt, ganz einfach ablehnen.

Die letzte Geschichte werden Sie ja übermorgen beschließen – mit Mehrheit. Das Einleitungsverfahren für die neue Kontrollinitiative und auch für die Volksbegehren ist in Wahrheit mit dieser persönlichen Einholung der Bestätigung der Bürger, daß sie wahlberechtigt sind, undurchführbar. Sie wissen das nicht aus eigener Erfahrung, aber wir wissen das aus eigener Erfahrung, wir haben, um das Volksrechtgesetz zu testen und im übrigen, um eine sehr wichtige Frage anzuschneiden, ein Volksbegehren eingeleitet. Da sind wir daraufgekommen, so geht es nicht! Jetzt wundere ich mich, offen gestanden –, denn wir haben versucht, diese Erfahrungen in die Beratungen des Ausschusses einzubringen – nicht, kommt überhaupt nicht in Frage! Heute hat Kollege Univ.-Prof. Dr. Schilcher im Verfassungs-Ausschuß sehr diabolisch und erheitert gelacht, er weiß nämlich ganz genau, worum es geht. Er weiß, daß damit in der Steiermark die Einleitung eines Volksbegehrens, sofern es noch jemand versuchen wird, der nicht über eine große Organisation verfügt, faktisch unmöglich ist, weil diese Abholung der Bestätigung der Wahlberechtigung in Wahrheit ein „Gessler-Hut“ ist, über den künftig keiner wird springen wollen.

Meine Damen und Herren, auch wenn man das Volksrechtgesetz, dessen Nachverbesserung Sie uns verweigern, was mich mit Überzeugung zur Schlußfolgerung bringt, daß es Ihnen in Wahrheit gar nicht ums Funktionieren geht, sondern eigentlich nur um die Show gegangen ist im Jahr 1986 in der letzten Sitzung des Landtages vor den Wahlen. Wenn man das wegläßt und sich auf die Gemeindeordnung zurückzieht, dann funktioniert ja auch die Gemeindeaufsicht in der Steiermark nicht – ich behaupte nach wie vor, durch diese wirklich unselige und von niemandem verständliche Form der Trennung der Aufsichtsagenden auf zwei Referenten aus zwei verschiedenen Parteien. Ich nehme nur zwei Beispiele heraus: In verschiedensten Gemeinden der Weststeiermark kann man, und das haben einige in den letzten Wochen getan, die Gemeinderatstagesordnungen bis zurück zum Jahr 1984 nachblättern, und Sie werden auf keiner einzigen Sitzung des Gemeinderates die schon seit Jahrzehnten in der Gemeindeordnung vorgeschriebenen Berichte des Prüfungs-Ausschusses an den Gemeinderat finden. Das findet ganz einfach nicht statt – wo kein Kläger, kein Richter, keine Oppositionsfraktion! Ich habe übrigens aus einigen Gemeinden ein Packerl mit und kann Ihnen das vorlesen, wenn Sie möchten. Es findet nicht

statt, und die Gemeindeaufsicht findet überhaupt nichts dabei und rührt kein Ohr.

Oder ein ganz krasses Beispiel in den letzten Tagen: In einer Murauer Gemeinde, ganz in der Nähe zur Kärntner Grenze, aber noch in der Steiermark, läßt ein Bürgermeister – (Abg. Weilharter: „Mühlen!“) nein, nicht Mühlen! – der Bürgermeister ist von eurer Fraktion – läßt ein Bürgermeister an einer Alm ohne Zufahrt gegen die Raumordnung, gegen die Bauordnung ein Haus nach dem anderen bauen. Das geht so weit, daß die Bürger Sturm laufen, die Rechtsabteilung 3 die Bescheide aufhebt, und er macht weiter, und er macht weiter, und die Gemeindeaufsicht rührt kein Ohr! Der Bursche dürfte schon längst nicht mehr dort in Amt und Würden sitzen. Da müßte ihn die Gemeindeordnung schon längst beim Ohr genommen haben und sagen, Freund, so geht das nicht, und sei es nur, daß der zuständige Referent sagt, du Freund, so geht das nicht, das kann man nicht machen. Die Rechtsabteilungen heben deine Bescheide auf, das ist rechtswidrig zur Potenz, und nichts geschieht. Meine verehrten Damen und Herren, ich frage mich nur, wozu wir diese Gemeindeaufsicht dann brauchen, wenn sie mit den Bürgermeistern nicht fertig wird. Übrigens: Inzwischen hat die Rechtsabteilung 3, nicht die Gemeindeaufsicht, nicht die Rechtsabteilung 7 oder der Referent, bereits eine Sachverhaltsdarstellung an die Staatsanwaltschaft Leoben übermittelt. Stellen Sie sich bitte vor: Die Landesregierung muß einen Bürgermeister bei der Staatsanwaltschaft anzeigen, weil sie mit ihm nicht fertig wird. Ja sagen Sie, wie funktioniert denn die Geschichte überhaupt?

Meine verehrten Damen und Herren! Es ist auch über die Finanzierung der Gemeinden geredet worden. Wir erleben in diesen Tagen, und wir werden in den letzten Monaten erleben, wie Gemeinderatskämpfe in Wahrheit nur damit geführt werden, indem einzelne Spitzenkandidaten durch die Gegend gehen und sagen, bitte, der Krainer hat versprochen, wir bringen für die Gemeinde so und soviel Millionen, wenn ihr mich wählt, und auf der anderen Seite hat der Gross versprochen, er zahlt mehr, wenn ihr mich wählt. Unter dem Strich, meine verehrten Damen und Herren, führt das dazu, daß die Finanzmittel seitens des Landes nicht nach Notwendigkeit vergeben werden, sondern nach den zufälligen Ergebnissen dieser Diskussionen in den Wahlkämpfen. Das sind Millionenverschwendungen, meine verehrten Damen und Herren. Und man sollte in Wahrheit doch den Schritt gehen, den die Vorarlberger Landesregierung schon begonnen hat und sehr detaillierte, sehr objektive Richtlinien macht, wofür eine Gemeinde wieviel Geld zu bekommen hat. Punkt, aus, Ende. Und zwar egal, wer der Referent ist, egal, ob ihm der Bürgermeister gefällt oder nicht, egal, ob verhandelt wird, ob an der Kippe steht, ob der oder der gewählt werden soll, sondern nach objektiven Grundsätzen. Damit könnten Sie sich in der Steiermark berühmt machen; nicht mit diesen Diskussionen, die Sie manchmal haben.

Zum Schluß noch ein Thema, das ich in der Vorwoche nicht ohne Schmunzeln aktiviert habe. Da haben wir doch in allen fortschrittlichen Papieren aller fortschrittlicher Parteien und auch solcher, die sich damit bezeichnen, in großen Programmen, und überhaupt wird angeschnitten, daß viel mehr Bürgernähe

erfolgt, wenn die bösen großen Amtstitel abgeschafft werden. Da habe ich mir gedacht, mein Gott, jetzt stellen wir einmal die großen Parteien mit ihren fortschrittlichen Programmen auf die Probe und sagen, gut, Freunde, machen wir das. Es müßte für euch viel leichter sein, noch dazu, wo in einem anderen Bundesland eure Parteien das schon gemacht haben. Mir ist es an sich wurst, ob der Herr Hofrat Wirklicher Hofrat oder Hofrat heißt, das ist doch völlig nebensächlich. Aber nachdem es gerade in dem Fortschrittsgefasel bei euch immer wieder auftaucht, habe ich mir gedacht, beantrage ich das einmal. Ich habe mit Schmunzeln zur Kenntnis genommen, daß das einzige, was Sie wirklich deregulieren, Ihr Programm ist. Sie führen es nämlich in der Steiermark nicht durch. Wenn man Ihr Programm beantragt, dann lehnen Sie es ab, weil Sie das nicht haben wollen. Das ist ein bißchen mutlos, meine Damen und Herren. Ich weiß jetzt schon – und das an die Adresse der Beamten, ich bin ja selbst einer –, daß viele Titel in Wahrheit eine Abgeltung für nicht gegebenes Geld waren. Da würde ich den Beamten wünschen, ihr würdet ihnen mehr das Geld geben und dafür die Titel weglassen, sonst kommt tatsächlich das, was einer draußen in den Couleurs gesagt hat, wer weiß, lassen wir das doch alles aufrecht, am Ende bekommen wir doch wieder eine Monarchie, dann brauchen wir die ganzen Geschichten wieder.

Meine verehrten Damen und Herren! Wir werden auch diesem Kapitel unsere Zustimmung geben. (Beifall bei der FPÖ. – 17.17 Uhr.)

**Präsident Meyer:** Als nächstem Redner erteile ich dem Herren Abgeordneten Vollmann das Wort.

**Abg. Vollmann (17.17 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsident, Hohes Haus, meine Damen und Herren!

Bei der Diskussion zur Gruppe 0 stößt man eigentlich ganz selbstverständlich, wie mein Vorredner, auf diverse Verbindungen, die es zwischen Land und Gemeinden gibt. Die Demokratisierung der Gemeinden, die Gemeindeautonomie und mehr Rechte für die Gemeindebürger waren in diesem Haus bereits oftmals Diskussionsgrundlage. Das alte Ziel, der Kommunalpolitik ein größeres Gewicht in der Gesamtheit der Politik zu geben, muß für alle politisch Tätigen eine Aufgabe sein. Denn, meine Damen und Herren, nicht die Bundes- und Landesverwaltung allein bestimmen das Leben der Menschen. Die kleine Einheit, die Gemeinde, ist der Träger der Demokratie.

Will man dem Bürger mehr Mitbestimmung und Mitverantwortung geben, muß man die Gemeinden stärken, damit Politik für ihn, nämlich den Bürger, spürbar und begreifbar wird.

Das wachsende Bedürfnis der Menschen, bei der Gestaltung der Lebensumwelt mitzuwirken, mitzusprechen, mitzuentcheiden und mitzuverantworten, erfordert aber auch durchschaubare Handlungen und Gesetze sowie eine bürgernahe Verwaltung. Alte, unverständliche und unbrauchbare Erlässe und Verordnungen sind durch neue, brauchbare und verständlich zu ersetzen. Meist ist es jedoch so, daß die Gemeinden und die Gemeindeverbände dann in die Verantwortung miteinbezogen werden, wenn das Land oder der Bund diese nicht tragen wollen.

Diese Bürgermeister und diese Gemeinderäte können davon ein Lied singen.

Als typisches Beispiel dafür darf ich das steirische Müllwirtschaftsgesetz nennen, wo man sofort zwingend die Gründung von Müllwirtschaftsverbänden vorgeschrieben hat, welche auch die Verantwortung für die zukünftige Entwicklung der Müllbeseitigung zu tragen haben.

Anders ist dies bei Verbänden, welche der Mehrheit dieses Landes irgendwelche Vorteile bringen, wie zum Beispiel den Sozialhilfeverbänden. Der Bezirkshauptmann als verlängerter Arm des Landes ist kraft Gesetzes der Obmann; das Land bestimmt die Personalpolitik, und die Gemeinden haben die Kosten zu tragen.

Obwohl mit Bundesgesetz vom 27. November 1984 die bundesverfassungsgesetzlichen Grundlagen für die Bildung von Gemeindeverbänden erweitert wurden, hat die Mehrheit in diesem Lande es nicht für wert gefunden, mit einem Landesgesetz, wie dies im Artikel 116a B-VG vorgesehen ist, eine entsprechende Regelung vorzunehmen.

Ein „Gemeindeverbandsgesetz 1986“ wurde am 24. Februar 1987 zwar dem Gemeinde- und Verfassungsausschuß vorgelegt, von diesem jedoch mit der Festlegung, darüber Parteienverhandlungen zu beginnen, zurückgestellt.

Am 16. Juni 1987 wurden Parteienverhandlungen vereinbart, welche jedoch bis heute nicht stattgefunden haben. (Abg. Dr. Maitz: „Das stimmt nicht!“) Eine Erledigung ist daher nicht erfolgt. Ich bin selber im Ausschuß, ich war nicht dabei, ich bin selber im Verhandlungsteam. Ich war bei keinem dabei, lieber Kollege Dr. Maitz, ich war nie krank, bitte, Kollege Dr. Eichtinger.

Unter dem Motto „Wenn der Herr Landeshauptmann nicht will, dann geht gar nichts“ wurde der Gesetzesentwurf schubladiert und wird seitdem unter Verschuß gehalten.

Die Sozialhilfeverbände – sprich die Gemeinden – werden schon bezahlen. Für das ihnen überrechnete Personal der Verwaltung, für die anfallenden Kosten der EDV, für die Bediensteten in den Betrieben und Anstalten und die Kosten der Geschäftsführung durch die Herren Bezirkshauptmänner.

Ja glauben Sie denn wirklich, meine Damen und Herren, daß die Bürgermeister und Gemeinderäte der Steiermark – in den Sozialhilfeverbänden der Bezirke vereinigt – sich auf die Dauer diese Bevormundung gefallen lassen? In außerordentlichen Kraftanstrengungen zahlen die steirischen Gemeinden zig Millionen in diese Verbände, die 12 bis 15 Prozent ihres Jahresbudgets ausmachen, und dabei dürfen sie nicht einmal beim Personal mitreden, für das sie dem Land im Jahre 1990 rund 125 Millionen Schilling, wie aus dem Voranschlag zu ersehen ist, rückerstatten.

Ich forderte Sie daher, meine Damen und Herren von der ÖVP, für alle steirischen Gemeinden auf, die Verhandlungen über das „Steirische Gemeindeverbandsorganisationsgesetz“, welches seit drei Jahren im Tiefschlaf liegt, sofort wieder aufzunehmen.

Gemeindeautonomie darf für uns kein Lippenbekenntnis sein, sondern muß durch die nötigen Gesetzesbeschlüsse endlich auch vollzogen werden. (Beifall bei der SPÖ. – 17.23 Uhr.)