

Stenographischer Bericht

36. Sitzung des Steiermärkischen Landtages

VIII. Periode — 5., 6 und 7. Dezember 1977

Inhalt:

Personalien:

Entschuldigt ist der Abgeordnete Gratsch.

Auflagen:

Antrag der Abgeordneten Kollmann, Prof. Doktor Eichinger, Lußmann, Ing. Stoisser und Doktor Dorfer, Einl.-Zahl 837/1, betreffend die Errichtung einer berufsbildenden Höheren Technischen Bundeslehranstalt im Bezirk Leoben (1873);

Antrag der Abgeordneten Kollmann, Koiner, Marczik, Pranchk und Ritzinger, Einl.-Zahl 831/1, betreffend die Errichtung einer Überführung über die Bundesstraße 116 in Niklasdorf;

Antrag der Abgeordneten Kollmann, Prof. Doktor Eichinger, Marczik, DDr. Stepantschitz und Dr. Piaty, Einl.-Zahl 839/1, betreffend die Überprüfung des Standortes für die Errichtung einer Höheren Lehranstalt für wirtschaftliche Frauenberufe in Leoben;

Antrag der Abgeordneten Dr. Heidinger, Buchberger, Ritzinger und Dipl.-Ing. Schaller, Einl.-Zahl 840/1, betreffend Personalkrediteinschränkung durch die Österreichische Nationalbank;

Antrag der Abgeordneten Dr. Heidinger, Doktor Dorfer, Ritzinger und Dipl.-Ing. Schaller, Einl.-Zahl 841/1, betreffend Gebührenbefreiung für Darlehen, die im Sinne des Landeswohnbauförderungsgesetzes 1974 durch Zinsenzuschüsse gefördert werden;

Antrag der Abgeordneten Haas, Koiner, Buchberger, Pinegger, Aichhofer und Schrammel, Einl.-Zahl 842/1, betreffend die Finanzausgleichsverhandlungen und ihre Auswirkungen auf den ländlichen Raum;

Antrag der Abgeordneten Kollmann, Lußmann, Marczik und Prof. Dr. Eichinger, Einl.-Zahl 843/1, betreffend die Errichtung einer zweckmäßigen Verkehrssignalanlage an der Bundesstraße 115 a in Leoben-Lerchenfeld;

Antrag der Abgeordneten Kollmann, Ing. Stoisser, Marczik, Feldgrill, Lackner, Lußmann und Prof. Dr. Eichinger, Einl.-Zahl 844/1, betreffend die Nachtüberwachung der Gastarbeiterroute;

Antrag der Abgeordneten Laurich, Brandl, Zinkanell, Aichholzer und Genossen, Einl.-Zahl 845/1, betreffend die Vorlage eines Berichtes über die Privatbettenaktion;

Antrag der Abgeordneten Laurich, Hammer, Loidl, Fellingner und Genossen, Einl.-Zahl 846/1, betreffend die Übernahme der Gemeindestraße von Ketten bis Vorberg in der Gemeinde Aigen;

Antrag der Abgeordneten Sebastian, Loidl, Heidinger, Klobasa und Genossen, Einl.-Zahl 847/1, betreffend den Ausbau der Landesstraße Rettenegg—Pfaffensattel;

Antrag der Abgeordneten Sebastian, Laurich, Hammer, Brandl und Genossen, Einl.-Zahl 848/1, betreffend die Abgrenzung des Naturschutzgebietes im Bereiche der Gemeinde Weng bei Admont;

Antrag der Abgeordneten Sebastian, Bischof, Zdarsky, Fellingner und Genossen, Einl.-Zahl 849/1, betreffend die Einbeziehung von Amtsbescheinigungs- und Opferausweistragern in die Altenurlaubsaktion des Landes;

Antrag der Abgeordneten Sebastian, Laurich, Loidl, Hammer und Genossen, Einl.-Zahl 850/1, betreffend die Übernahme und den Ausbau der Gemeindestraße Lupitsch—Altaussee;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 851/1, über den Ankauf der Liegenschaft EZ. 233, KG. Lannach, Gerichtsbezirk Stainz, von den Ehegatten Franz und Hildegard Motl, Lannach 67;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 852/1, betreffend die Anwendung des Rückzahlungsbegünstigungsgesetzes, BGBl. Nr. 336/1971, auch in der durch die Novelle BGBl. Nr. 393/1977 erweiterten und um drei Jahre verlängerten Fassung;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 853/1, Beilage Nr. 84, Gesetz, mit dem das Gesetz, betreffend die Errichtung eines Wohnbauförderungsfonds für das Land Steiermark, geändert wird;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 785/3, zum Antrag der Abgeordneten Ritzinger, Pranchk, Marczik und Prof. Dr. Eichinger, betreffend eine rasche Hilfe für die Betroffenen der Unwetterkatastrophe in den Gemeinden St. Lambrecht, St. Blasen und Teufenbach;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 565/8, zum Antrag der Abgeordneten DDr. Stepantschitz, Jamnegg, Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer, Buchberger, Pözl, Doktor Schilcher, Pranchk, Pörtl und Dr. Maitz, betreffend Ausgabe eines Fragebogens an die Patienten unserer Krankenanstalten;

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 854/1, Beilage Nr. 85, Gesetz mit dem das Steiermärkische Bezugesetz geändert wird (2015).

Zuweisungen:

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 565/8, dem Ausschuß für Gesundheit und Umweltschutz (1873);

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 785/3 dem Wirtschafts- und Raumordnungs-Ausschuß (1873);

Anträge, Einl.-Zahl 837/1, 838/1, 839/1, 840/1, 841/1, 842/1, 843/1, 844/1, 845/1, 846/1, 847/1, 848/1, 849/1, 850/1, der Landesregierung (1873);

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 851/1, 852/1, 853/1, 854/1, dem Finanz-Ausschuß (1873);

Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 854/1, dem Gemeinde- und Verfassungs-Ausschuß (2015).

Anträge:

Antrag der Abgeordneten Dr. Maitz, Jamnegg, Schrammel und Ing. Stoisser, betreffend Hirtenkloster Graz (1873);

Antrag der Abgeordneten Dr. Dorfer, Lackner, Pranchk, Ritzinger, Lußmann und Kollmann, betreffend Schaffung des Nationalparks Schladmin-ger Tauern (1874).

Verhandlungen:

1. Wahlen in Landtagsausschüsse (1874).

2. Wahlen in das Kuratorium der Landes-Hypothekenbank (1874).

3. Bericht des Landwirtschafts-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 811/1, betreffend den Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft.

Berichterstatter: Abg. Lackner (1874).

Annahme des Antrages (1874).

4. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 833/1, über den Landesvoranschlag 1978, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichterstatter: Abg. Brandl (1875).

Generaldebatte:

Redner: Abg. Dr. Heidinger (1875), Abg. Doktor Strenitz (1884), Abg. Ing. Turek (1892), Abg. Dr. Piaty (1904).

Spezialdebatte:

Gruppe 0:

Berichterstatter: Abg. Haas (1905).

Redner: Abg. Ritzinger (1905), Abg. Hammerl (1908), Abg. Kohlhammer (1912), Abg. Ing. Turek (1913), Abg. Dipl.-Ing. Schaller (1915), Abg. Ritzinger (1918), Abg. Kohlhammer (1919), Abg. Wimpler (1919), Abg. Hammerl (1920), Landesrat Dr. Klauser (1920), Landeshauptmannstellvertreter Wegart (1921), Landeshauptmann Dr. Niederl (1925), Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian (1926).

Abstimmung (1927).

Gruppe 1:

Berichterstatter: Abg. Klobasa (1927).

Redner: Abg. Marczik (1927), Abg. Karrer (1930), Landesrat Peltzmann (1931).

Abstimmung (1933).

Gruppe 2:

Berichterstatter: Abg. Pölzl (1933).

Redner: Abg. Ing. Stoisser (1933), Abg. Gerhard Heidinger (1936), Abg. Nigl (1939), Abg. Prensberger (1940), Abg. Dr. Heidinger (1943), Abg. Pinegger (1944), Abg. Dr. Eichinger (1946), Präsident Gross (1949), Abg. Dr. Maitz (1951), Abg. Karrer (1954), Abg. Bischof (1954), Abg. Kohlhammer (1955), Landesrat Prof. Jungwirth (1956).

Abstimmung (1960).

Gruppe 3:

Berichterstatter: Abg. Schrammel (1960).

Redner: Abg. Dipl.-Ing. Fuchs (1961), Landesrat Dr. Klauser (1963), Landesrat Prof. Jungwirth (1965).

Abstimmung (1968).

Gruppe 4:

Berichterstatter: Abg. Fellingner (1968).

Redner: Abg. DDr. Stepantschitz (1968), Abg. Erhart (1972), Abg. Zdarsky (1972), Abg. Bischof (1973), Abg. Sponer (1975), Abg. Jamnegg (1979), Landesrat Gruber (1980), Präsident Feldgrill (1983), Abg. Loidl (1984), Abg. Neuhold (1986), Landeshauptmann Dr. Niederl (1986).

Abstimmung (1989).

Gruppe 5:

Berichterstatter: Abg. Laurich (1989).

Redner: Abg. Jamnegg (1989), Abg. Loidl (1991), Abg. Koiner (1995), Abg. Kohlhammer (1996), Abg. Schrammel (1997), Abg. Wimpler (1998), Abg. Bischof (1999), Abg. Zdarsky (2000), Abg. Aichhofer (2001), Abg. Dr. Piaty (2002), Abg. Dr. Schilder (2004), Abg. DDr. Stepantschitz (2006), Landesrat Bammer (2010).

Abstimmung (2014).

Gruppe 6:

Berichterstatter: Abg. Dr. Eichinger (2015).

Redner: Abg. Haas (2015), Abg. Lind (2018), Abg. Dr. Strenitz (2020), Abg. Prensberger (2020), Abg. Ing. Turek (2022), Abg. Loidl (2026), Abg. Wimpler (2030), Abg. Dipl.-Ing. Fuchs (2031), Abg.

Hammerl (2032), Abg. Ing. Stoisser (2036), Abg. Lackner (2038), Abg. Ing. Turek (2039), Landesrat Dr. Krainer (2041).

Abstimmung (2047).

Gruppe 7

Berichterstatter: Abg. Ritzinger (2047).

Redner: Abg. Buchberger (2048), Abg. Zinkanell (2050), Abg. Lackner (2055), Abg. Pränckh (2056), Abg. Aichhofer (2061), Abg. Wimpler (2061), Abg. Koiner (2062), Landesrat Dr. Krainer (2063), Abg. Lußmann (2064), Abg. Hammer (2066), Abg. Laurich (2067), Landeshauptmannstellvertreter Wegart (2069), Abg. Pölzl (2073), Abg. Ileschitz (2075), Abg. Dr. Dorfer (2077), Abg. Zoisl (2081), Abg. Kollmann (2082), Präsident Gross (2085), Abg. Marczik (2086), Abg. Brandl (2089), Abg. Pörtl (2089), Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian (2090), Abg. Dipl.-Ing. Fuchs (2091), Landesrat Gruber (2092), Landesrat Peltzmann (2094).

Abstimmung (2098).

Gruppe 8:

Berichterstatter: Abg. Dr. Heidinger (2098).

Redner: Landesrat Peltzmann (2098).

Abstimmung (2098).

Gruppe 9:

Berichterstatter: Abg. Dr. Strenitz (2098).

Redner: Landesrat Dr. Klauser (2098).

Abstimmung (2101).

Außerordentlicher Landesvoranschlag:

Berichterstatter: Abg. Brandl (2101).

Abstimmung (2101).

Beschlußanträge:

Berichterstatter: Abg. Brandl (2101).

Abstimmung (2101).

Dienstpostenplan:

Berichterstatter: Abg. Dr. Dorfer (2101).

Abstimmung (2102).

Kraftfahrzeugsystemisierungsplan:

Berichterstatter: Abg. Brandl (2102).

Abstimmung (2102).

Abstimmung über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 833/1:

Hauptberichterstatter: Abg. Brandl (2102).

Abstimmung (2102).

Schlufwort:

Redner: Landeshauptmann Dr. Niederl (2102).

5. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 835/1, betreffend Thermalquelle Loipersdorf Ges. m. b. H., Genehmigung des Konzeptes der Errichtung eines Kurzentrums im Rahmen der Beteiligung des Landes an der Thermalquelle Loipersdorf Ges. m. b. H., Übernahme einer Rückbürgschaft für einen ERP-Kredit bzw. ERP-Ersatzkredit in der Höhe von 60 Millionen Schilling, Abverkauf von Grundstücken um 50 Schilling pro m² für Hotelbauten, Verkauf der Grundstücke, auf denen sich das Thermalbad und das Zentrum befindet, an die Gesellschaft zu einem Quadratmeterpreis von 50 Schilling.

Berichterstatter: Abg. Fellingner (2103).

Annahme des Antrages (2103).

6. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 834/1, Beilage-Nr. 83, Gesetz über die Aufnahme einer Anleihe durch das Land Steiermark.

Berichterstatter: Abg. Brandl (2103).

Annahme des Antrages (2103).

7. Bericht des Gemeinde- und Verfassungs-Ausschusses und des Finanz-Ausschusses über die Re-

gierungsvorlage, Einl.-Zahl 854/1, Beilage 85, Gesetz mit dem das Steiermärkische Bezügegesetz geändert wird (Steiermärkische Bezügegesetznovelle 1977).

Berichterstatter: Abg. Nigl (2103).
Annahme des Antrages (2104).

Schlufwort:

Redner: Präsident Univ.-Prof. Dr. Koren (2104).

5. Dezember 1977

Beginn: 9 Uhr

Präsident Univ.-Prof. Dr. Koren: Hohes Haus!

Es findet heute die 36. Sitzung des Steiermärkischen Landtages in der laufenden VIII. Gesetzgebungperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, im besonderen die Mitglieder der Landesregierung, mit Herrn Landeshauptmann Dr. Friedrich Niederl an der Spitze.

Entschuldigt ist der Herr Abgeordnete Gratsch.

Die Tagesordnung liegt auf. Wird gegen diese ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Es liegen heute folgende Geschäftsstücke auf, die ich, wie folgt, zuweise:

der Landesregierung:

Antrag der Abgeordneten Kollmann, Prof. Doktor Eichtinger, Lußmann, Ing. Stoisser und Dr. Dorfer, Einl.-Zahl 837/1, betreffend die Errichtung einer berufsbildenden Höheren Technischen Bundeslehranstalt im Bezirk Leoben;

Antrag der Abgeordneten Kollmann, Koiner, Marczik, Pranchh und Ritzinger, Einl.-Zahl 838/1, betreffend die Errichtung einer Überführung über die Bundesstraße 116 in Niklasdorf;

Antrag der Abgeordneten Kollmann, Prof. Doktor Eichtinger, Marczik, DDr. Stepantschitz und Doktor Piaty, Einl.-Zahl 839/1, betreffend die Überprüfung des Standortes für die Errichtung einer Höheren Lehranstalt für wirtschaftliche Frauenberufe in Leoben;

Antrag der Abgeordneten Dr. Heidinger, Buchberger, Ritzinger und Dipl.-Ing. Schaller, Einl.-Zahl 840/1, betreffend Personalkrediteinschränkung durch die Österreichische Nationalbank;

Antrag der Abgeordneten Dr. Heidinger, Dr. Dorfer, Ritzinger und Dipl.-Ing. Schaller, Einl.-Zahl 841/1, betreffend Gebührenbefreiung für Darlehen, die im Sinne des Landeswohnbauförderungsgesetzes 1974 durch Zinsenzuschüsse gefördert werden;

Antrag der Abgeordneten Haas, Koiner, Buchberger, Pinegger, Aichhofer und Schrammel, Einl.-Zahl 842/1, betreffend die Finanzausgleichsverhandlungen auf den ländlichen Raum;

Antrag der Abgeordneten Kollmann, Lußmann, Marczik und Prof. Dr. Eichtinger, Einl.-Zahl 843/1, betreffend die Errichtung einer zweckmäßigen Verkehrssignalanlage an der Bundesstraße 115 a in Leoben-Lerchenfeld;

Antrag der Abgeordneten Kollmann, Ing. Stoisser, Marczik, Feldgrill, Lackner, Lußmann und Prof. Dr. Eichtinger, Einl.-Zahl 844/1, betreffend die Nachtüberwachung der Gastarbeiterroute;

Antrag der Abgeordneten Laurich, Brandl, Zinkannell, Aichholzer und Genossen, Einl.-Zahl 845/1, betreffend die Vorlage eines Berichtes über die Privatbettenaktion;

Antrag der Abgeordneten Laurich, Hammer, Loidl, Fellinger und Genossen, Einl.-Zahl 846/1, betreffend die Übernahme der Gemeindestraße von Ketten bis Vorberg in der Gemeinde Aigen;

Antrag der Abgeordneten Sebastian, Loidl, Heindinger, Klobasa und Genossen, Einl.-Zahl 847/1, betreffend den Ausbau der Landesstraße Rettegg—Pfaffensattel;

Antrag der Abgeordneten Sebastian, Laurich, Hammer, Brandl und Genossen, Einl.-Zahl 848/1, betreffend die Abgrenzung des Naturschutzgebietes im Bereiche der Gemeinde Weng bei Admont;

Antrag der Abgeordneten Sebastian, Laurich, Hammer, Brandl und Genossen, Einl.-Zahl 849/1, betreffend die Einbeziehung von Amtsbescheinigungs- und Opferausträgern in die Altenurlaubsaktion des Landes;

Antrag der Abgeordneten Sebastian, Laurich, Loidl, Hammer und Genossen, Einl.-Zahl 850/1, betreffend die Übernahme und den Ausbau der Gemeindestraße Lupitsch—Altaussee;

dem Finanz-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 851/1, über den Ankauf der Liegenschaft EZ. 236, KG. Lannach, Gerichtsbezirk Stainz, von den Ehegatten Franz und Hildegard Motl, Lannach 87;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 852/1, betreffend die Anwendung des Rückzahlungsbegünstigungsgesetzes, BGBl. Nr. 336/1971, auch in der durch die Novelle BGBl. Nr. 393/1977 erweiterten und um drei Jahre verlängerten Fassung;

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 853/1, Beilage Nr. 84, Gesetz, mit dem das Gesetz, betreffend die Errichtung eines Wohnbauförderungsfonds für das Land Steiermark geändert wird;

dem Wirtschafts- und Raumordnungs-Ausschuß:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 785/3, zum Antrag der Abgeordneten Ritzinger, Pranchh, Marczik und Prof. Dr. Eichtinger, betreffend eine rasche Hilfe für die Betroffenen der Unwetterkatastrophe in den Gemeinden St. Lambrecht, St. Blasen und Teufenbach;

dem Ausschuß für Gesundheit und Umweltschutz:

die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 565/8, zum Antrag der Abgeordneten DDr. Stepantschitz, Jamnegg, Dipl.-Ing. Dr. Eberdorfer, Buchberger, Pözl, Doktor Schilcher, Pranchh, Pötl und Dr. Maitz, betreffend Ausgabe eines Fragebogens an die Patienten unserer Krankenanstalten.

Wird gegen diese Zuweisungen ein Einwand erhoben?

Das ist nicht der Fall.

Eingebracht wurden heute folgende Anträge:

Antrag der Abgeordneten Dr. Maitz, Jamnegg, Schrammel und Ing. Stoisser, betreffend das Hirtenkloster Graz;

Antrag der Abgeordneten Dr. Dorfer, Lackner, Pranckh, Ritzinger, Lußmann und Kollmann, betreffend Schaffung des Nationalparks Schladminger Tauern.

Diese Anträge werden der geschäftsordnungs-mäßigen Behandlung zugeführt.

Wir gehen zur Tagesordnung über.

1. Wahlen in Landtags-Ausschüsse.

Durch das Ausscheiden des Herrn Abgeordneten Willibald Schön ergibt sich die Notwendigkeit, Nachwahlen in einzelne Landtags-Ausschüsse durchzuführen.

Von der Sozialistischen Partei Österreichs wird Herr Abgeordneter Kurt Hammer für die Wahl in folgende Ausschüsse vorgeschlagen:

Im Kontroll-Ausschuß: als Ersatzmitglied,

im Landwirtschafts-Ausschuß: als Mitglied,

im Verkehrswirtschaftlichen Ausschluß: als Ersatzmitglied

und im Wirtschafts- und Raumordnungs-Ausschuß: als Ersatzmitglied.

Nach § 54 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages sind Wahlen im Landtag mit Stimmzettel vorzunehmen, sofern nicht einstimmig die Wahl in anderer Form beschlossen wird.

Im Einvernehmen mit den Obmännern der im Hause vertretenen Parteien schlage ich vor, diese Wahl durch Erheben mit der Hand vorzunehmen.

Wer mit diesem Vorschlag einverstanden ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand

Ich stelle fest, daß mein Vorschlag, die Wahlen durch Erheben der Hand durchzuführen, einstimmig angenommen wurde.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Wahlvorschläge der Sozialistischen Partei Österreichs.

Wer mit diesen Wahlvorschlägen einverstanden ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Danke. Die Wahlvorschläge sind somit angenommen.

2. Wahlen in das Kuratorium der Landes-Hypothekenbank.

In der aufliegenden Tagesordnung ist als Punkt 6 eine Nachwahl in das Kuratorium der Hypothekenbank vorgesehen.

Vom Klub der Sozialistischen Partei Österreichs wurde Herr Abgeordneter Walter Gratsch als Mitglied und Gemeinderat Dr. Wilhelm Engeljehringer als Ersatzmitglied vorgeschlagen.

Ich schlage dem Hohen Haus vor, diesen Tagesordnungspunkt als Tagesordnungspunkt 2 vorzuziehen.

Im Sinne des § 27 der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages ersuche ich Sie um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie zustimmen.

Ich stelle fest, dies ist der Fall.

Nun kommen wir zum Wahlvorschlag der Sozialistischen Partei Österreichs.

Ich schlage vor, diese Wahl durch Erheben einer Hand vorzunehmen. Falls Sie diesem Vorschlag zustimmen, ersuche ich auch hier um ein Händezichen.

Danke. Wir kommen zur Abstimmung über den Wahlvorschlag der SPO und ersuche Sie um ein Händezichen zum Ausdruck Ihrer Zustimmung.

Der Wahlvorschlag ist angenommen.

3. Bericht des Landwirtschafts-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 811/1, betreffend den Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark.

Berichtersteller ist Abgeordneter Karl Lackner, dem ich das Wort erteile.

Ich möchte, bevor der Herr Abgeordnete den Bericht erstattet, mitteilen, daß in der Obmännerkonferenz einstimmig beschlossen wurde, daß die Debatte über diesen Punkt nicht unmittelbar an den Bericht stattfindet, sondern in die Behandlung der Gruppe 7 des Voranschlages mithineingenommen wird.

Abg. Lackner: Hoher Landtag!

Die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 811/1, beinhaltet den Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark. Gemäß § 17 des Steiermärkischen Landwirtschaftsförderungsgesetzes hat die Landesregierung jährlich einen Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark zu erstatten. Dieser Bericht hat auch eine Zusammenstellung aller aufgrund dieses Gesetzes durchgeführten Förderungsmaßnahmen zu enthalten.

Der Landwirtschafts-Ausschuß hat sich mit dieser Vorlage in seiner letzten Sitzung beschäftigt und ich stelle namens des Ausschusses den Antrag:

Der Hohe Landtag wolle beschließen:

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark — Grüner Bericht — wird zur Kenntnis genommen.

Präsident: Sie hörten den Antrag des Berichterstatters. Wenn Sie diesem Ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Der Antrag ist angenommen.

4. Bericht des Finanz-Ausschusses über die Regierungsvorlage, Einl.-Zahl 833/1, über den Landesvoranschlag 1978, den Dienstpostenplan und den Kraftfahrzeugsystemisierungsplan.

Hauptberichtersteller ist Abg. Hans Brandl, dem ich das Wort erteile und frage, ob er den Antrag stellt, die Beratungen über den Landesvoranschlag in eine Generaldebatte und in eine Spezialdebatte zu teilen.

Abg. Brandl: Herr Präsident, ich stelle diesen Antrag.

Präsident: Sie hörten den Antrag. Wer damit einverstanden ist, möge zum Zeichen der Zustimmung eine Hand erheben.

Der Antrag ist angenommen.

Ich erteile dem Herrn Hauptberichterstatler Hans Brandl das Wort zur Eröffnung der Generaldebatte.

Abg. Brandl: Hoher Landtag! Sehr geehrte Damen und Herren!

Der Landesvoranschlag besteht aus dem ordentlichen und außerordentlichen Haushalt und den dazugehörigen Systemisierungen der Dienstposten und Kraftfahrzeuge und sieht folgende Schlußsummen vor:

Ordentlicher Haushalt: Den veranschlagten Ausgaben 13.938,148.000 Schilling stehen Einnahmen von 13.369,580.000 Schilling gegenüber. Der Gebärungsabgang im ordentlichen Haushalt beträgt demnach 568,568.000 Schilling. Dieser Gebärungsabgang soll durch Darlehensaufnahmen abgedeckt werden, wofür im Unterabschnitt 982, „Haushaltsausgleich, durch Kreditoperationen, beim Ansatz 982009 eine solche Post vorgesehen ist.

Außerordentlicher Haushalt: Im außerordentlichen Haushalt sind folgende Ausgabengruppen vorgesehen:

- I. Fortsetzungsmaßnahmen bei eigenen Bauten und Beiträge zu vorrangigen Bauten im Betrag von 789,406.000 Schilling.
- II. Vorrangige Förderungsmaßnahmen im Betrag von 260,900.000 Schilling.
- III. Eigene Bauten und Beiträge zu Bauten im Ausmaß von 505, 050.000 Schilling.
- IV. Sonstige Förderungsmaßnahmen im Ausmaß von 263,500.000 Schilling. Daher Gesamtausgaben im außerordentlichen Haushalt von 1.818,856.000 Schilling. Der gesamte außerordentliche Haushalt muß mangels anderer Bedeckungsmöglichkeiten zur Gänze aus Kredit- und Finanzierungsoperationen bedeckt werden. In den Punkten 8 bis 11 des nachstehenden Landtagsbeschlusses sind demnach konkrete Bestimmungen über die Finanzierung des außerordentlichen Haushaltes vorgesehen. Die Aufgliederung der Gesamtziffern ist nach der Systematik der Voranschlags- und Rechnungsabschlußverordnung 1974 erfolgt und kann aus dem Landesvoranschlag 1978 und den dazugehörigen Erläuterungen entnommen werden. Die Aufgliederung der Dienstposten nach Dienststellen und Dienstklassen mit den Erläuterungen erfolgt im Dienstpostenplan. Die Anzahl der Kraftfahrzeuge setzt der Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge fest. Die Aufgliederung nach Dienststellen und Kraftfahrzeugkategorien ist im Systemisierungsplan enthalten. In den Punkten 2 bis 16 sind die Erläuterungen, Bedingungen und Einschränkungen zur Abwicklung des Landesvoranschlages festgelegt.

Der Finanz-Ausschuß hat sich in einer ganztägigen Sitzung mit dem Landesvoranschlag und den dazugehörigen Unterlagen beschäftigt, diesen beraten und einstimmig beschlossen. Im Verlauf der Beratungen des Finanz-Ausschusses haben 26 Resolutionsanträge die erforderliche Mehrheit gefunden.

Hoher Landtag! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Budget für 1978 wird zweifellos wieder dazu beitragen, Bestehendes zu sichern, Neues zu schaffen und den Menschen unseres Landes bei der Bewältigung ihrer vielfältigen Probleme zu helfen.

Ich darf Sie daher im Namen des Finanz-Ausschusses um Genehmigung des Landesvoranschlages 1978 ersuchen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Abgeordneten Brandl für seinen Bericht.

Zu Wort gemeldet hat sich zur Generaldebatte der Herr Abgeordnete Dr. Heidinger. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dr. Heidinger: Herr Präsident, Hohes Haus, sehr geehrte Damen und Herren!

In der Debatte um das Landesbudget ist es unmöglich, an den wirtschaftlichen, politischen und gesellschaftlichen Zusammenhängen vorbeizugehen. Einige dieser großen Zusammenhänge hat der Herr Landesfinanzreferent in seiner Budgeteinleitungsrede in fast philosophischer Weise behandelt. Er hat es dabei aber vermieden, die konkrete österreichische und wirtschaftspolitische Situation aus seiner Sicht zu zeichnen und ich kann mir sehr gut vorstellen, warum er dies nicht getan hat. Er hätte nicht viel Gutes vermelden können. Vorsorglich hat er aber auch versucht, für alle diejenigen, die sich mit der Analyse unserer gegenwärtigen Wirtschaftssituation beschäftigen, eine Rute ins Fenster zu stellen mit seinen Bemerkungen über die psychologische Wirkung von Äußerungen über die wirtschaftliche Zukunft.

Nun ist es aber eine Binsenwahrheit der Nationalökonomie und seit der Wiener Schule — verbunden mit den Namen Wieser, Menger, Böhm-Bawerk und Schumpeter — klar, daß viele wirtschaftliche Handlungen von Konsumenten und Unternehmen von der individuellen psychologischen Einschätzung getragen sind! Wenn nun aber jemand heute die wirtschaftliche Lage und die Wirtschaftsaussichten realistisch darstellt, dann ist er noch lange kein Hochverräter. Es ist vielmehr eine Verwechslung von Ursache und Wirkung, wenn nun versucht wird, die Nationalökonomien, Publizisten und Oppositionspolitiker für das verantwortlich zu machen, was die sozialistische Bundesregierung mit ihrer Wirtschaftspolitik verursacht hat!

Wer hat denn zu den großen, wirtschaftspolitischen Diskussionen des heurigen Jahres jeweils die Anstöße geliefert? Der Herr Vizekanzler Doktor Androsch mit seiner Bemerkung über die Probleme um die zukünftige Sicherung der Pensionen, der Herr Bundeskanzler mit seiner „beiläufigen“ Meinung über die Relation DM — Schilling und

schließlich der Herr Nationalbank-Generaldirektor Dr. Kienzl mit seinen Äußerungen über Autosondersteuer und mit seinem Sparsamkeitsappell.

Und was hat schließlich Konsumenten und Unternehmer in ein Verhalten getrieben, das sicherlich volkswirtschaftlich zusätzliche Probleme aufgeworfen hat? Das war das 2. Abgabenänderungsgesetz mit seinen Ankündigungen über die steuerliche Behandlung der Kraftfahrzeuge und die Ankündigung des 3. Mehrwertsteuersatzes. Und als ein Regierungsmitglied, der Staatssekretär Dr. Veselsky, dazu Bemerkungen machte, wurde er vom Herrn Bundeskanzler wie ein Schulbub abgekanzelt und aus der Regierung gefeuert.

Mit der wirtschaftspolitischen Szene an der Jahreswende 1977/78 in Österreich muß ich mich einleitend beschäftigen, wobei ich mich auf die Veröffentlichungen des Institutes für Wirtschaftsforschung, der Österreichischen Nationalbank, der Deutschen Bundesbank und auf das Gutachten der „fünf Weisen“ bezüglich der Wirtschaftspolitik in unserem Nachbarstaat, der Bundesrepublik Deutschland, stütze. Die Nationalökonomien sagen: Die gegenwärtige Situation der österreichischen Wirtschaft ist mit herkömmlichen Mitteln der Nachfragebelebung, sprich mit Budgetdefiziten, nicht mehr zu meistern. Sie ruft vielmehr eine wirtschaftspolitische Kurskorrektur mit Aufgabe der überwiegend binnenwirtschaftlich orientierten und Übergang zu einer zahlungsbilanzorientierten Wirtschaftspolitik, die die Außenzusammenhänge besser berücksichtigt. Der Herr Bundeskanzler hat das in der ihm eigenen Art anlässlich des SPÖ-Parteitages so umschrieben: Die bisherige Vollbeschäftigung werde nicht aufrecht erhalten werden können, aber es werde immerhin noch eine „relative Vollbeschäftigung“ geben.

Die wirtschaftspolitische Hauptproblematik ist im Moment — und ich stimme hier voll mit dem Herrn Landesfinanzreferent überein — zweifellos das Leistungsbilanzdefizit, es wird heuer mindestens 30 Milliarden Schilling oder 4 Prozent des Bruttonationalproduktes erreichen, die Ursachen für die Verschlechterung der Zahlungsbilanz gehen mindestens in die beginnenden 70er-Jahre zurück, wurden durch die Rezession 1975 verdeckt und nahmen seither so rasch zu, daß es für Einsichtige klar war, daß es sich nicht um eine vorübergehende Verschlechterung handelte. Das jetzige wirtschaftspolitische Handeln der Regierung und der Notenbank kommt reichlich spät und wird daher wie bei allen spät vorgenommenen Operationen umso schmerzhafter sein.

Apropos „Operation“, da gab es von Herrn Doktor Gmoser am letzten SPÖ-Parteitag laut „Neuer Zeit“ eine Äußerung. Die Sozialdemokratie sei der „Arzt am Krankenbett des Kapitalismus“. Dazu muß ich feststellen, daß er am falschen Krankenbett steht, denn der Kapitalismus ist hierzulande schon lange tot! Die „soziale Marktwirtschaft“ aber, zu der wir uns bekennen, braucht keinen sozialdemokratischen Arzt, der so ist wie der Herr Vizekanzler Androsch, der zu falschen Zeit mit der falschen Spritze den Patienten mißhandelt und es ist nur der guten Konstitution dieses Patienten österreichische Wirtschaft zuzuschreiben, daß der Kollaps ausgeblieben ist. (Beifall bei der ÖVP.) Denn die Hoffnung, daß

sich nach der Rezession 74/75 ein Maxi-Aufschwung einstellen würde, hat sich nicht erfüllt, vielmehr ist es offenkundig, daß es für die westlichen Industrieländer einen Wachstumsknick gegeben hat, dieser Knick ist zweifellos durch die Ölpreispolitik mitverursacht worden. Er ist eine Realität, mit der wir rechnen müssen, die Folge davon ist eine relativ hohe Arbeitslosigkeit in Westeuropa und alle Länder, die sich von der internationalen Entwicklung abkoppeln wollten, müssen nun in irgendeiner Form den gestundeten Preis bezahlen.

Die österreichische Konjunkturpolitik hat die Defizite im Bundeshaushalt länger in Kauf genommen als in anderen Ländern, vollkommen übersehen wurde dabei, daß man durch die Einkommenspolitik eine Nachfrigestimulierung in den Kaufbereichen ausgelöst hat, wo Importwaren stärker nachgefragt werden. Wir haben es also zuwege gebracht, Beschäftigungspolitik unter anderem für die ausländischen Autofabriken zu betreiben!

Im Inland aber, durch die im Vergleich zur Produktivitätssteigerung und im Vergleich zu den internationalen Arbeitskosten überzogene Einkommenspolitik, haben wir längere Zeit eine höhere Inflationsrate gehabt als das Ausland und unsere Wettbewerbsfähigkeit durch die Arbeitskostensteigerung verschlechtert. Ich darf dazu das Institut für Wirtschaftsforschung zitieren:

„Die relative Arbeitskostenposition Österreichs hat sich seit 1972 deutlich verschlechtert. Die Lohnstückkosten in der österreichischen Industrie stiegen zwischen 1972 und 1976 auf Schillingbasis um 40 Prozent, das ist etwa doppelt so stark wie im Durchschnitt der Handelspartner und in der Bundesrepublik Deutschland. Österreich hat damit den Arbeitskostenvorsprung, den es vor allem durch das Nichtmitmachen der D-Mark-Aufwertung 1969 erzielte, eingebüßt und befindet sich bezüglich der Arbeitskosten wieder in einer relativ ungünstigen Lage“.

Die Folgen dieser Politik sind allgemein bekannt, nicht nur ein exorbitantes Ansteigen der Budgetdefizite und der Bundesschulden, sondern auch eine rasche Verschlechterung der Zahlungsbilanz. Der Rückgang unserer Devisenreserven wäre noch wesentlich drastischer ausgefallen, hätte man nicht durch Schuldenaufnahme im Ausland gerade seitens des Bundes das Loch teilweise gestopft. Eine derartige Politik kann aber nur vorübergehend helfen. Später müssen die Auslandsschulden durch die Kapitalrückzahlung und durch den Zinsendienst an das Ausland zwangsläufig die Zahlungsbilanz zusätzlich belasten.

Was wäre in dieser Situation als Therapie nötig? Mut zum Investieren! So lautete auch der Titel des vorjährigen Sachverständigengutachtens der „Fünf Weisen“ in der Bundesrepublik Deutschland. Hier darf ich hervorheben, daß die vom Sozialisten Schmidt geführte deutsche Bundesregierung die konjunkturgerechten Maßnahmen gesetzt hat, um diesen Mut zum Investieren zu erzeugen. Es wurden Steuerentkennungen vorgenommen und es werden staatliche Investitionsprämien bezahlt, in diesem Fall ist es sehr bedauerlich, daß die SPÖ-Bundesregierung nicht das Beispiel der deutschen Kollegen nachahmt.

Eine Verbesserung unserer internationalen Konkurrenzfähigkeit durch Entlastungen der Unternehmen von der Kostenseite her, und dazu gehört bei unserer hohen Steuerbelastung natürlich auch die Belastung mit öffentlichen Abgaben. Diese Maßnahmen wären selbstverständlich auch der beste Rückhalt für eine Vollbeschäftigungspolitik.

Was tat aber die Bundesregierung tatsächlich? In Abwandlung eines Wortes des alten Feldmarschall Galgozzi hat sie von zwei Möglichkeiten die dritte gewählt! Wenn man auch mit Prophezeiungen vorsichtig sein soll, in diesem Fall bin ich absolut sicher. Die Bundesregierung hat mit dem „Belastungspaket“ einen Verzweiflungsschritt getan und hat den falschen Weg gewählt! Es ist eine billige Methode, die Fehler der Regierung auf die Steuerträger abzuwälzen und sie vorher durch den Herrn Bundeskanzler persönlich noch global zu verdächtigen und als Steuerhinterzieher an den Pranger zu stellen. Es ist wirklich eine billige Methode und hier greife ich ein Wort aus der Rede des Herrn Landesfinanzreferenten auf, das er im Zusammenhang mit den Politikerbezügen zu Recht sagte: „Es ist billig, die Neidgenossenschaft zu mobilisieren!“ Durch die systematische Verteufelung von Leistung, Fleiß, Privatinitiative wird sicherlich das psychologische Klima nicht hergestellt, das sich der Herr Landesfinanzreferent, wie wir alle, wünscht. Das für die breiten Investitionsimpulse unserer Wirtschaft notwendig ist. Die Folgen der so aufgerichteten psychologischen Barrieren kann man dann noch dazu benützen, von der „Krise des marktwirtschaftlichen Systems“ zu sprechen und sie in die Tagträume des neuen sozialistischen Parteiprogramms einfließen zu lassen.

Was bewirkt das „Belastungspaket“ wirklich? Zunächst eine jährliche Zusatzbelastung, nach den eigenen Worten des Herrn Finanzministers, von 14 Milliarden Schilling, 17 Milliarden Schilling nach den Berechnungen der Bundeshandelskammer! Das wird global jedenfalls eine Erhöhung der Staatsquote am Bruttonationalprodukt um 5 Prozent bedeuten, die damit weit über 40 Prozent ansteigt und uns in das Spitzenfeld europäischer Staaten treibt. Eine traurige Spitze.

Die Staatsquote der Schweiz beispielsweise liegt nur etwas über 26 Prozent! Die Erhöhung der Beitragsgrundlage in der Krankenversicherung und die Erhöhung des Beitrages zur Pensionsversicherung trifft besonders Facharbeiter und mittlere Angestellte, also den unselbständigen Mittelstand. Die Unternehmen werden durch verschiedene Bestimmungen besonders belastet, wobei die weitgehende Reduzierung der steuerlichen Aufwandsbehandlungen bei Kraftfahrzeugen zu völlig willkürlichen und unbefriedigenden Ergebnissen führen muß. Die Betroffenen sind vor allem kleine Gewerbetreibende, Handelsvertreter aber auch Selbständige, für die das Kraftfahrzeug kein Luxusgegenstand sondern ein wesentliches Arbeitsgerät ist, die Kosten aber nun weitgehend oder überwiegend aus den versteuerten Gewinnen bezahlt werden müssen.

Für die größeren Unternehmungen und die dort beschäftigten Arbeitnehmer sind besonders einschneidend die Bestimmungen über das Sozialkapital, die die Selbstfinanzierung entscheidend verschlechtern. Für die VOEST-Alpine kann man dieses Problem durch die zugesagte Kapitalzuführung von 4 Milliarden Schilling wieder ausgleichen. Aber was ist mit den nicht verstaatlichten Unternehmen? Will man hinter all dem nicht gesellschaftspolitische Zielvorstellungen vermuten — hier hinein paßt das Bild vom langsamen Abwürgen statt vom sofortigen Umbringen — dann kann man diese Maßnahmen nur mit wirtschaftspolitischen Dilettantismus erklären.

Man gab vor, mit diesen Maßnahmen einen Beitrag zur Sanierung der Zahlungsbilanz zu leisten. Die Tatsache: Man belastet die Zahlungsbilanz durch den Ankündigungseffekt bis zum Jahresende mit etlichen Milliarden zusätzlich.

Das weitere Ziel, die Vollbeschäftigung sichern! Die Wahrheit: Man belastet die inländischen Betriebe gewaltig, während die ausländische Konkurrenz durch die Maßnahmen nicht betroffen ist. Es wird also nicht nur unsere Exportfähigkeit geschmälert, sondern zusätzlich auch unsere Konkurrenzfähigkeit im Inland. Wenn das Vollbeschäftigungspolitik sein soll?

Hohes Haus! So bleibt als einzige Hoffnung auf eine allmähliche Korrektur eine zurückhaltende Einkommenspolitik. Leider zeigt die wirtschaftspolitische Diskussion, daß Nationalökonom, Unternehmer- und Arbeitnehmervertreter jeweils darunter etwas anderes verstehen. Ich bin Nationalökonom und politischer Realist und meine, daß die Maximalgrenze für Lohnerhöhungen in nächster Zeit sich an der zukünftigen Inflationsrate orientieren müßte. Nur so hätten wir die Chance, die zweifellos in der Vergangenheit zu hoch ausgefallenen Einkommenssteigerungen zu korrigieren.

Hier darf ich mit Freude anmerken, daß der jüngste Abschluß der Handelsangestellten mit einer Lohnerhöhung von 5,8 Prozent diesen Vorstellungen entspricht; allerdings mit der Zusatzbemerkung, daß sicherlich diese Zurückhaltung für eine Lohnrunde nicht genügt. Ich halte aber den Leiteffekt dieses Lohnabschlusses für außerordentlich wertvoll. Er zeigt, daß die Sozialpartner offensichtlich mehr wirtschaftspolitisches Fingerspitzengefühl haben als die Bundesregierung. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Pölzl: „Was ist Sozialpartner, klatschen!“ — Abg. Gross: „Einstudiert!“)

Hoffentlich bleibt uns diese Zusammenarbeit und dieses Augenmaß für auch interessenpolitisch gerade noch vertretbare Kompromisse erhalten.

Die Diskussion um das Einfrieren der Politikerbezüge möchte ich in diesem Zusammenhang als Beispielseffekt verstanden wissen; weil es in seinen Auswirkungen sicherlich zum Ausgleich der Zahlungsbilanz ebensowenig beiträgt wie zur Vollbeschäftigung, wohl aber einen bedeutenden psychologischen Leiteffekt haben könnte.

Abschließend zu dieser leider nicht sehr erfreulichen Bestandsaufnahme im wirtschaftspolitischen Bereich eine Bemerkung zur zweifellos notwendigen

permanenten Strukturänderung der Wirtschaft. Der Herr Bundeskanzler beliebt sich jeweils an Großprojekten zu berauschen, die für jeden in der Wirtschaft Tätigen zumindest problematisch erscheinen. „Austro-Porsche“ ist dafür ein konkretes Synonym. (Abg. Hammerl: „Köflach-Voitsberg, alles Großprojekte!“)

Entscheidender als derartige Großprojekte, denen vor allem die gesicherte Absatzbasis in der Zukunft mangelt, wäre es, die Strukturbereinigung innerhalb der bestehenden Unternehmungen intensiv zu fördern und weiterzutreiben, wobei generell die Entwicklung von Massengüterproduktion zur Spezialproduktion hin gehen müßte, daß es dabei sicher wesentlich mehr auf die Initiative Tausender Unternehmer ankommt — wir haben ja laufend gute Beispiele — ich denke an die Anstalt für Verbrennungsmotoren — als auf die halbausgegorenen Ideen einzelner geistvoller Männer in der OIAG, dürfte einsichtig sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier etwas, das ich im politischen Berichtsstil nicht verstehe.

Der Herr Bundesparteiobermann hat anlässlich der Budgetdebatte im Nationalrat wörtlich folgendes erklärt. (Abg. Hammerl: „Der Dr. Taus!“) Ja der Herr Dr. Taus. (Abg. Hammerl: „Warum sagen Sie keinen Namen?“)

„Sie, Herr Bundeskanzler, haben in der Öffentlichkeit den Eindruck vermittelt — wahrscheinlich haben Sie selber daran geglaubt —, daß Sie mit Hilfe einiger weniger größerer Industrieprojekte die Wirtschaftsstruktur und Industriestruktur dieses Landes verbessern können. Ich sage Ihnen, das ist einfach der verkehrte Weg.“ (Abg. Loidl: „Das nützt uns nichts, wenn er das sagt!“)

Was macht die „Neue Zeit“ am Freitag, 2. Dezember daraus? „Taus gegen Großprojekte Oberdorf und Gratkorn.“ Ich bin neugierig, was in der „Neuen Zeit“ über meine Passage stehen wird! (Abg. Gerhard Heidinger: „Nichts, gar nichts, viel zu uninteressant!“ — Beifall bei der ÖVP.) Das glaube ich, Herr Kollege Heidinger, weil sie fürchten, daß ihre Leser aufgeklärt werden. (Abg. Zinkanell: „Da wird Ihre Ernennung zum Nationalökonomem drinnen sein!“ — Abg. Dipl.-Ing. Schaller: „Das ist Presse-manipulation!“) Lieber Kollege Zinkanell, so gut wie euer Finanzminister mache ich es noch lange.

Im Rahmen dieser Wirtschaftsszene noch eine Bemerkung zur aktuellen Geldpolitik, die sehr eng mit unserem Budget zusammenhängt. Im Entwurf zum neuen sozialistischen Parteiprogramm können wir lesen — ich zitiere: „Die Sozialisten wenden sich gegen eine konservative Geldpolitik, die zur Arbeitslosigkeit führt.“ (Abg. Gerhard Heidinger: „Das trifft Sie hart, was!“) Die gemeinte Geldpolitik ist die der Deflation, die vor 1938 von der österreichischen Nationalbank unter der Aufsicht des Völkerbundkommissars Dr. Zimmermann durchgeführt wurde. Gegen diese zur Zeit nachgeahmte Geldpolitik wendet sich die Österreichische Volkspartei, (Abg. Dr. Eichinger: „Heidinger, weißt Du es jetzt?“) aber leider vergeblich, denn am Schalt-hebel der Nationalbank sitzt derzeit der profilierte

SPO-Gewerkschafter Dr. Kienzl und freut sich — ich zitiere die „Wochenpresse“ —, daß „die Geldbremsen quietschen“. Ob sich in Kürze darüber auch noch die Österreicher, Arbeitnehmer und Arbeitgeber, freuen werden?

Ich bin sicher, daß sie es nicht tun werden! (Abg. Hleschitz: „Das ist wieder unser Kaffee!“) Die, Herr Präsident, die für die Vollbeschäftigung eintreten — und wir von der ÖVP tun dies (Abg. Hleschitz: „Seit wann?“) —, können nur vor den Folgen der übertriebenen Geldbremse warnen! (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Gerhard Heidinger: „Das ist neu!“)

Überlegen Sie doch, sehr geehrte Damen und Herren, mit der Geldpolitik hängt die Realisierbarkeit unseres Budgets wesentlich zusammen. Wie Ihnen aus der Regierungsvorlage ja bekannt ist, benötigen wir allein im Ordinarium rund 570 Millionen Schilling Darlehensaufnahmen zum Ausgleich des Haushaltes und im Extraordinarium kann faktisch nur geschehen, was durch Darlehen oder Anleiheaufnahmen gedeckt werden kann! Die Landesregierung hat ja bereits in dieser Sitzung das Gesetz über die Anleiheaufnahmen vorgelegt und damit die Ermächtigung für 600 Millionen Schilling Finanzierungsmöglichkeit beantragt, die wir sicherlich geben werden. Ob auch das Bundesministerium für Finanzen, das Anleihen genehmigen muß, oder die Österreichische Nationalbank, die bei Auslandsaufnahmen ebenfalls ihre Zustimmung erteilen muß, die Genehmigung erteilt, ist dagegen offen. Und schließlich ist es bei der vorhin geschilderten Geldpolitik auch nicht so sicher, daß der Markt und die Kreditinstitute in der Lage sind, die Finanzierungsmittel im Inland zur Verfügung zu stellen, die nicht nur das Land Steiermark sondern die gesamte öffentliche Hand im Jahre 1978 benötigt. Das ist die Wahrheit, meine Herren! Von den Kreditwünschen der gewerblichen Wirtschaft will ich gar nicht reden; vom Privatkredit auch nicht, der ja nach dem Willen der Notenbank einmal stimuliert, dann wieder zum Stillstand gebracht werden soll.

Niemand wird behaupten, daß unser Budget ein expansives Budget ist. Vor allem, wenn beachtet wird, daß die Zahlen, die im außerordentlichen Voranschlag stehen, sehr oft den Charakter von Wunschvorstellungen der jeweiligen Ressorts haben — so hat es der Herr Landesfinanzreferent ausgedrückt — ohne auch nur die geringste Chance zu haben, im kommenden Jahr, in sehr vielen Fällen in den kommenden Jahren vollzogen zu werden. Trotzdem hängt die Realisierung dieses Budgets weitgehend von dem gutem Willen und der Genehmigung von Zentralstellen wie dem Bundesministerium für Finanzen und der österreichischen Notenbank ab.

Dies zeigt deutlich, daß die Frage der bundesstaatlichen Verfassung mehr als bisher diskutiert werden muß. Von seiten der Österreichischen Volkspartei und von seiten des Herrn Landeshauptmannes sind dazu in der letzten Zeit bedeutende Denkanstöße gekommen. Geht man vom Artikel 2 unserer Bundesverfassung aus, so ist es richtig, daß die selbständigen Länder sich erst gemeinsam zum Bundesstaat Österreich zusammengefunden haben. Aus dieser Formulierung wäre die Grundlage einer partnerschaftlichen und gleichberechtigten Stellung zwi-

schen Bund und Ländern abzuleiten. Im übrigen steht das auch im Entwurf Ihres sozialistischen Parteiprogramms so drinnen. Nur schaut die Realität leider anders aus. (Abg. Gerhard Heidinger: „Das ist nicht wahr, was Sie jetzt gesagt haben! Lesen Sie doch die Briefe, die der Herr Landeshauptmann dankenswerterweise darüber geschrieben hat!“) Die Grundlage einer partnerschaftlichen und gleichberechtigten Stellung zwischen Bund und Ländern wäre das Ziel.

Die Entwicklung seit der Bundesverfassung 1920 ist eher in Richtung auf den unitarischen Bundesstaat gegangen. Wir glauben jedoch, daß das föderale System gestärkt werden sollte. Nicht wegen eines engstirnigen Provinzialismus, sondern weil die Überschaubarkeit kleinerer Gemeinschaften, die lebensnähere und billigere Verwaltung nicht übersehende Vorteile bietet.

Und nicht umsonst werden in zentral geführten Staaten die Begehren um Autonomie, Spanien, Frankreich sind Beispiele, immer stärker. (Abg. Hammerl: „Aber nicht für die Gemeinden!“) Dem Föderalismus kommt aber darüber hinaus heute eine völlig neue Bedeutung zu. Das Ideal der Gewaltenteilung zwischen Gesetzgebung, Verwaltung und Justiz ist in der Praxis einseitig zur Verwaltung, also zur Exekutive verschoben worden. Das wird wohl kaum jemand bestreiten. Aber auch das zweite, ebenso klassische Prinzip der Demokratie, nämlich Regierung, die regiert, und Opposition, die kontrolliert, ist heute in der Wirklichkeit nicht mehr gegeben. (Abg. Hammerl: „Da ist aber die Opposition schuld! Die ist zu schwach zum Kontrollieren!“) Hören Sie zu, Herr Kollege Hammerl. (Abg. Pölzl: „Es geschieht euch hart dabei!“) Zumindest dann nicht, wenn es keine Koalitionsregierung mehr gibt, sondern lediglich eine Einparteieregierung. (Abg. Ileschitz: „Das ist ja eure Erfindung!“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Euer Werk, 1966!“) Ja, das war der falsche Weg, Herr Kollege. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Gerhard Heidinger: „Ihr kommt immer 10 Jahre zu spät!“) Nur setzen Sie den falschen Weg fort, und wenn man einmal den Fehler gemacht hat, braucht man ihn nicht zu wiederholen. (Abg. Dr. Maitz: „Einen Fehler kann man zugeben, aber weitermachen darf man nicht!“ — Abg. Dr. Eichinger: „Ihr habt es strikte abgelehnt damals!“ — Landeshauptmann Dr. Niederl: „Das ist es!“ — Abg. Ileschitz: „Wenn zwei das Gleiche tun, ist es nicht dasselbe! Der eine kann es und der andere nicht!“ — Abg. Lackner: „Ihr könnt es gar nicht!“) Ja, das ist sehr richtig, ihr könnt es nämlich nicht. Das ist der Unterschied. (Abg. Gerhard Heidinger: „Das war ein falscher Galopp jetzt!“) Das war schon der richtige, Herr Kollege Heidinger, warten Sie nur, (Abg. Pölzl: „Diese Überheblichkeit ist ein bißchen hart!“ — Abg. Schrammel: „Das sind wir vom Herrn Bürgermeister Heidinger gewöhnt!“)

Hohes Haus, sehr geehrte Damen und Herren. Die Wahrheit ist doch, daß trotz Geschäftsordnungsreform von Waffengleichheit zwischen Regierung und Opposition nicht einmal im Parlament, geschweige denn beim tatsächlichen Regierungsvollzug die Rede ist. Sicherlich wäre eine Lösung, (Abg. Hammerl: „Wo bleiben die Änderungen der Landesverfas-

sung?“) Herr Kollege, warten Sie, was regen Sie sich denn auf, (Abg. Nigl: „Bei der konservativen Einstellung der Sozi keine Chance!“ — Landesrat Bammer: „Wir bleiben dabei!“) — scheinbar schön — aus dem Dilemma die Vertretung aller Parteien nach ihrer Stärke in der jeweiligen Regierung, wie das ja in unseren Länderverfassungen verankert ist und wie dies auch in diesem Budget, das sicher vom Hohen Haus einstimmig angenommen werden wird, dokumentiert erscheint. Eine neue Form der Gewaltentrennung und der gegenseitigen Kontrolle wäre im Verhältnis zwischen Bund und Ländern gegeben. Föderalismus wäre ein wirksameres Mittel der Gewaltentrennung als im klassischen Sinn. Allerdings bedarf der Länderföderalismus als Gegenkraft gewisser verfassungsändernder Ansätze. Da wäre zunächst einmal die Erweiterung der Befugnisse des Bundesrates, so daß dieser aus seiner Dornröschenrolle zu einer echten zweiten Kammer nach dem Vorbild der Deutschen Bundesverfassung gemacht würde. Und zum zweiten bedarf das Finanzverfassungsgesetz dringend einer Überarbeitung. Dazu hat der Professor für Finanzrecht an der Universität Graz, Dr. Ruppe, überlegenswerte Vorschläge erstattet, die auch auf dem Gebiet der Finanzverfassung zu einer echten Gleichberechtigung zwischen Bund und Ländern führen könnte.

Denn wie sieht denn die Praxis aus, meine Damen und Herren. In der Diskussion um die sogenannte Spitalsfinanzierung haben wir ein klassisches Beispiel wie Föderalismus nicht verstanden werden sollte. (Abg. Ing. Turek: „Nur muß sich die ÖVP auch einigen, welchen Weg sie gehen will!“) Da sind wir uns schon einig, Herr Kollege Turek. (Abg. Gerhard Heidinger: „Was dem einen sein Ratzenböck!“)

Das Finanzausgleichsgesetz 1973 sagt ganz klar, daß von der Umsatzsteuer rund 18,3 Prozent an die Länder zu überweisen sind. Wenn nun der Mehrwertsteuersatz für gewisse Waren auf 30 Prozent angehoben wird, so ist es eigentlich selbstverständlich, daß von diesen Mehreingängen auch die Länder ihren Teil bekommen müßten, die Gemeinden natürlich auch. Der Herr Bundeskanzler führt die Verhandlungen wegen der teilweisen Abdeckung des Spitalsdefizits aber so, als wäre es eine besondere Gnade des Bundes, daß die Länder diesen Anteil am Mehrwertsteueraufkommen überhaupt erhalten. (Abg. Hammerl: „Wenn Sie nicht mitgestimmt haben! Nicht mitstimmen, aber kassieren!“) Richtig ist, daß aufgrund des Finanzverfassungsgesetzes die Möglichkeit bestünde diese Zusatzsteuer als ausschließliche Bundesabgabe zu erklären, daß dies nicht dem Geist der bestehenden Gesetze, noch weniger aber einer fairen Partnerschaft zwischen Bund und Ländern entspricht, brauche ich wohl nicht anmerken. (Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Was hat Koren 1968 gemacht? Er hat auch das gemacht, was Sie jetzt angreifen!“)

Herr Landeshauptmannstellvertreter, ich habe auch nicht behauptet, daß das föderalistisch gewesen ist. (Abg. Ing. Turek: „Eine späte Reue!“ — Landesrat Peltzmann: „Ihr seid halt zu feig, daß ihr es zugebt, wir nicht!“) Nun will man diesen Betrag den Ländern nur geben, wenn die Gelder mit Beiträgen der Kas-

sen und der Länder in einem zentralen Fonds zusammengelegt werden. (Landeshauptmann Dr. Niederl: „Wir haben uns immer etwas zu sagen getraut, auch 1968!“)

Über die Verwaltung (Abg. Ing. Turek: „Zwischen 1966 und 1970 war es nicht anders als jetzt!“) — bitte, wenn die Privatdebatte zwischen Kollegen Turek und der Regierungsbank beendet ist, darf ich vielleicht wieder fortfahren — dieser Gelder soll eine Kommission bestimmen, in der die Länder in ihrer Gesamtheit und natürlich jedes einzelne sowieso, überstimmt werden können und in dem die Frau Minister für Gesundheit und Umweltschutz das entscheidende Wort haben soll. Und es ist durchaus keine parteipolitische Frage, wenn diesen Vorschlägen der Bundesregierung die Länder bisher ihr nein entgegengesetzt haben, auch aus dem Munde von SPO-Landeshauptleuten, zum Beispiel von Kärnten. Dann aber dem Herrn Landeshauptmann Dr. Niederl in Sachen Finanzausgleich Kindesweglegung zu unterstützen, wie das Herr Landeshauptmannstellvertreter am SPO-Parteitag getan hat, ist wohl eine Verkennung der Fakten. Hier wurde keine Kindesweglegung begangen, (Landesrat Bammer: „Die suchen das Kind dort!“ — Heiterkeit) sondern die Bundesregierung beabsichtigt Mundraub weil sie den Ländern und den Gemeinden dem nach den Finanzausgleich zustehenden Anteil an Mehrwertsteuererhöhung vorenthalten möchte, um ihn dann als Geschenk zur teilweisen Spitalsfinanzierung großmütig wieder zu verteilen. Und das nur dann, wenn die Länder die Beträge in den zentralen Spitalsfonds einbringen, wo sie nichts zu reden haben sollen, das ist sozialistische Partnerschaft. (Abg. Gerhard Heidinger: „Sie reden wider besseres Wissen, denn Sie kennen den Finanzausgleich!“ — Abg. Pözl: „Er nicht, Herr Kollege Heidinger, er heißt zwar auch Heidinger!“)

Nein, Herr Kollege Sie sind schlecht informiert. Aber die Wahrheit tut weh, das ist es. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Gerhard Heidinger: „Das tut gar nicht weh!“ — Abg. Nigl: „Ein sozialistischer Grundsatz. Man kann über alles reden, nur nicht über die Wahrheit!“)

Daß die Frage der Spitalsfinanzierung zu einem der zentralen Angelpunkte auch für das nächstjährige Landesbudget wird, wird dadurch unterstrichen, daß der präliminierte Abgang von rund 651 Millionen fast 15 Prozent der Einnahmen an Ertragsanteilen, an den gemeinschaftlichen Bundesabgaben ausmacht. Vor zehn Jahren, im Jahre 1967, war dieser Anteil erst 12 Prozent. Er ist 1970 sogar auf 11,2 Prozent gefallen, um 1974 auf 13 Prozent um nun, wie gesagt, auf 15 Prozent emporzuschleunigen. Im außerordentlichen Haushalt sind allein in der Gruppe 1 über 200 Millionen Schilling für Investitionen im Krankenanstaltsbereich vorgesehen, während für die Errichtung der Landeskrankenhäuser Deutschlandsberg und den Ausbau des Landeskrankenhauses Rottenmann eine Sonderfinanzierung vorgesehen ist.

Wir bekennen uns grundsätzlich zu den großen Leistungen, die das Land Steiermark traditionsgemäß auf dem Gesundheitssektor, insbesondere aber im Spitalswesen erbringt. Wir glauben aber, daß

trotz dieses gewaltigen materiellen Einsatzes ein zunehmendes Unbehagen mit der Gesamtsituation im Gesundheitsbereich nicht geleugnet werden kann. Die lebhafteste Teilnahme und das große Interesse an der letzten steirischen Akademie „Utopie Gesundheit“ scheinen dies zu bestätigen. Vor allem ist es notwendig, die Fragen der Gesundheit umfassender zu sehen und nicht nur auf das Spitalswesen zu blicken. In einem Neuüberdenken der Abgrenzung zwischen den Aufgaben des praktischen Arztes, der Fachärzte, Ambulatorien und Spitäler einerseits und mit der organisatorischen Zusammenfassung der Landeskrankenhäuser zu einem selbständigen Wirtschaftskörper andererseits könnten die Ansätze dafür liegen, daß bei nach wie vor optimaler Versorgung unserer Erkrankten oder Verletzten doch die ständig ansteigende Kostenlawine im Gesundheitswesen wenigstens abgebremst werden könnte. Dabei mehr Eigenverantwortung jedes einzelnen einzusetzen, erscheint zumindestens überlegenswert.

Wenn ich mich mit Fragen des Föderalismus und des darauf aufgebauten Finanzausgleichs beschäftigt habe, so ist dabei der Grundsatz unbestritten, daß der Verteilung der Aufgaben die Verteilung der Mittel angepaßt sein soll. Tatsächlich wird aber nicht nur von der Einnahmenseite her vom Bund der Finanzausgleich während der vereinbarten Geltungsdauer zu seinen Gunsten verändert, die Mehreinnahmen aus dem Belastungspaket werden überwiegend nur Bundessteuern — zum Beispiel der Körperschaftssteuer — zugute kommen, sondern es wird auch dadurch die Wirkung verschoben, daß der Bund Aufgaben, die eindeutig in seine Kompetenz fallen, auf die Länder und Gemeinden zumindest teilweise abschiebt.

Ein bedeutendes Beispiel und damit ein Schwerpunkt der kommenden Landesbudgets ist die Autobahnfinanzierung in der Steiermark. Wir bekennen uns zu dem nach langem, vom Bund viel zu lange hingezogenen, am 7. November 1977 endlich erzielten Kompromiß und es ist vor allem den Verhandlern, Herrn Landeshauptmann Dr. Niederl, Landeshauptmannstellvertreter Sebastian, dem zuständigen Landesstraßenreferenten Dr. Krainer und Finanzreferent Dr. Klauser, sowie den damit befaßten Beamten, an ihrer Spitze dem Herrn Landesbaudirektor, dem Straßenbaukoordinator und dem Leiter der Rechtsabteilung 10 zu danken. Das Ergebnis heißt, daß die wichtigsten Autobahnabschnitte in der Steiermark, seien es normal finanzierte, vorfinanzierte bzw. durch die Pyhrnautobahn AG. gebaute, bis 1983 verkehrswirksam werden. Das ist ein überschaubarer Zeitraum und es wird ja in vielen Abschnitten nicht mehr lange dauern, bis sie die an den Hauptverkehrsstraßen leidenden Anrainer entlasten. So wird das Herzstück der Pyhrnautobahn von Friesach bis St. Michael bereits im nächsten Jahr verkehrswirksam werden! Ebenso hoffen wir, daß wenigstens mit einer Richtungsfahrbahn die Pyhrnautobahn von Weitendorf bis Leibnitz noch zur Jahreswende 1978/79 in Verkehr genommen werden kann.

Auf der anderen Seite muß uns aber klar sein. Die Gesamtaufwendungen, die das Land durch die Vorfinanzierung bzw. seine Beiträge zur Pyhrn-

autobahn AG. zu erbringen hat, werden in den nächsten Jahren rund 1,4 Milliarden Schilling betragen. Das sind rund 10 Prozent des für das heurige Jahr präliminierten ordentlichen Budgetvolumens des Landes Steiermark oder der Personalaufwand für eineinhalb Jahre Hoheitsverwaltung des Landes. Ich will damit deutlich machen, daß es gelungen ist, wiederum ein Schwerpunktproblem des Landes in letztlich positiver Kooperation mit dem Bund einer Lösung zuzuführen. Aber natürlich heißt das auch — und davor sollen wir nicht die Köpfe in den Sand stecken —, daß die Budgetbeweglichkeit in der Zukunft durch derartige Vorgriffe weiter eingeschränkt wird.

Das gleiche gilt, wenn wir voraussichtlich im kommenden Jahr mit der Leasing-Finanzierung für die Krankenhausbauten in Deutschlandsberg und Rottenmann zu einer Lösung kommen. Zu den Verkehrsproblemen, die noch einer Lösung harren, gehört der Plabutschunnel als Autobahnverkehrsader, die die Stadt Graz vom Durchzugsverkehr entlasten soll. Es ist bedauerlich, daß trotz des immer wieder bekundeten einhelligen Standpunktes der im Grazer Stadtsenat vertretenen Parteien und der nimmermüden Bemühungen des Landesstraßenreferenten und des Landesbauamtes durch Einsprüche und Verfahrensfragen der Baubeginn auch im Jahre 1977 nicht erfolgen konnte. Es ist verständlich, daß die Menschen, die durch diesen Transitverkehr belastet sind, nach Auswegen suchen. Die planungsmäßigen Gegebenheiten und die Geländebeschaffenheit im Umland von Graz läßt aber nur die rasche Autobahnlösung als brauchbar erscheinen. Umfahrungen über Landesstraßen, die teilweise gar nicht vorhanden sind, können keine raschen Lösungen bringen. Unser Appell an alle. Entscheiden Sie rasch, entscheiden Sie sachlich und stellen Sie die Mittel bereit, die für eine raschestmögliche Verwirklichung der vorliegenden Pläne die weitere Voraussetzung sind! (Beifall bei der OVP.)

Hier muß ich leider wieder einen Seitenblick auf Unerfreuliches tun. Die Bundesregierung hat nach langem Zögern angekündigt, daß sie einen Straßenverkehrsbeitrag einheben wird. Gut könnte man sagen, endlich das, was wir immer wieder in Resolutionen und Diskussionen in diesem Hohen Haus gefordert haben. Leider aber ist zwischen unserer Idee und Gestalt der Bundesregierung ein kleiner Unterschied. Wir haben diesen Straßenverkehrsbeitrag immer nur als Retorsionsmaßnahme gegen die Länder gesehen, die einen derartigen Beitrag einheben, wenn österreichische Fahrzeuge etwa jugoslawische Straßen benützen. Das Aufkommen wäre nicht übermäßig groß gewesen, aber es hätte sicherlich die Zusatzleistung des Landes am Ausbau der Pyhrnautobahn, denn hauptsächlich wird ja diese Transitroute befahren, ersparen können.

Nun aber soll die Straßenverkehrsabgabe als allgemeine Steuer eingeführt werden. Das Ziel ist sicher in erster Linie ein fiskalistisches. Es soll im Jahr etwa damit ein zusätzliche Steuer von 5 Milliarden Schilling aufgebracht werden. Weiters aber soll die Verlagerung der Transporte auf die Schiene

erfolgen. Dies ist sicher eine Illusion, weil vielleicht die Bundesbahn im österreichischen Binnenverkehr noch zusätzliche Frachtgüter übernehmen kann, im internationalen Verkehr, in den für Österreich entscheidenden Relationen, nach Italien, in das Comecon und nach Südosteuropa, jedoch die Eisenbahn zusätzliche Frachtgüter gar nicht aufnehmen kann, wie die Frachtannahmesperren beweisen! Diese zusätzliche Steuer wird, wenn sie in der derzeit vorliegenden Form kommen sollte, zweierlei bewirken:

1. Seitens verschiedener Länder wird es zu Retorsionsmaßnahmen kommen. Unter anderem wird unter solchen Gesichtspunkten die EG kaum bereit sein, an der Finanzierung der Pyhrnautobahn mitzuwirken.

2. Da unsere Fahrzeuge in anderen Staaten längere Strecken zurücklegen als fremde Fahrzeuge auf Transitwegen bei uns, wird durch die dann von österreichischen Fahrzeugen zu zahlende Abgabe unsere Zahlungsbilanz zusätzlich belastet.

3. Die Steuer wird selbstverständlich auf die Gesamtwirtschaft überwältzt werden müssen, weil die Ertragslage im Frächtergewerbe sowieso mehr als unbefriedigend ist. (Abg. Ileschitz: „Es werden immer mehr!“ — Abg. Dr. Eichinger: „Das ist eine typische Bemerkung!“)

Schauen Sie sich die Konkursliste an Herr Präsident! Nehmen Sie nicht die falschen Listen von landesgeförderten Projekten, sondern nehmen Sie die Listen der Frächter und ihrer Konkurse. (Beifall bei der OVP. — Abg. Ileschitz: „Sie stehen genau im Widerspruch zu dem, was sie sagen!“ — Landesrat Peltzmann: „Ich gebe Dir die Bilanz des Frachtbetriebes der Bundesbahn, da siehst du alles, wenn du so einen Blödsinn zusammenredest!“ — Abg. Zinkanell: „Wir sind ja nicht in der Schule, und dort ist ein solcher Ton nicht üblich!“)

Herr Präsident, Herr Kollege Zinkanell, die steirische Wirtschaft in ihrer Randlage wird wieder besonders belastet durch diese Steuer. Seinerzeit wurde doch die Beförderungssteuer wegen dieser unerwünschten Wirkungen abgeschafft und in die Umsatzsteuer eingebunden. Nun feiert die Beförderungssteuer als Straßenverkehrsbeitrag fröhliche Urständ. Aber eines kann man dann der Öffentlichkeit berichten, daß man einen Punkt des kommenden SPÖ-Programms, nämlich die Verlagerung des Verkehrs zur Eisenbahn, erfüllt hat!

Zu den Schwerpunktaufgaben des Landesbudgets zählt weiters die Förderung der Landwirtschaft. Auch hier muß ich eine bemerkenswerte Feststellung treffen.

Während im Bundesbudget 1970 die Förderungsmittel für die Landwirtschaft noch 1,12 Prozent des Gesamtbudgets betragen haben, ist im Bundesvoranschlag 1978 dieser Prozentsatz auf 0,53, als auf weniger als die Hälfte des Gesamtbudgets gesunken. Absolut betrug die Steigerung knapp 300 Millionen Schilling auf 1428 Milliarden Schilling. Daß der Kaufkraftverlust hier in keiner Weise berücksichtigt ist, sei am Rande angemerkt.

Das Land hat sich bemüht, auszugleichen, so wurden die Förderungsmittel des Bundes im Wegbau

beträchtlich gekürzt, das Land hat durch das im außerordentlichen Budget finanzierte Sonderwegbauprogramm versucht, die Dinge zu kompensieren. Im Landesbudget sind die Gruppe 71 und 74 gegenüber dem Erfolg 1976 wenn auch geringfügig aufgestockt. 264 Millionen Schilling werden für die Förderung veranschlagt.

Das besondere Augenmerk des Hohen Hauses muß jedoch bezüglich der Förderung auch auf den außerordentlichen Haushalt gelegt werden. Erhöht sind die Ansätze für das Wegbauprogramm um 50 Prozent auf 30 Millionen Schilling. Erhöht sind die Ansätze für das Grenzlandsonderprogramm und besonders bemerkenswert, 24 Millionen für die Bergbauern-Ausgleichszahlungen. Damit leistet auch das Land Steiermark einen namhaften Beitrag zur Sicherung der Existenz unserer fleißigen Bergbauern, wobei uns allen nicht nur die Funktion als Nahrungsmittelproduzenten, sondern auch die der Landschaftserhaltung bewußt ist.

Über die Lage der steirischen Landwirtschaft unterrichtet der erstmals veröffentlichte „Grüne Bericht“ über den ja schon berichtet wurde und der in die Diskussion um dieses Budget sicher eingebunden wird. Ich darf hoffen, daß die darin enthaltenen Darstellungen das gebührende Interesse finden, wobei ich auf die Verschlechterungen der Austauschrelationen der Hauptprodukte der Landwirtschaft in den Jahren 1975 und 1976 besonders hinweisen möchte, das Land hat jedenfalls durch seine gezielten Maßnahmen und durch die Budgetansätze bewiesen, daß es sich der Bedeutung der Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark voll bewußt ist. Es wäre sehr schön, wenn auch der Herr Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft durch seine Budgetansätze gleiches beweisen würde, vorläufig ist aus seinen Budgetziffern eine solche Haltung leider nicht erkennbar!

Daß die Bundesregierung übersieht, daß landwirtschaftliche Produktion auch Arbeitsplätze sichert, geht aus ihrer bisherigen handelspolitischen Linie hervor. Es hat schon der großen Zahlungsbilanznot bedurft, daß man nun wenigstens teilweise die unnötigen und einseitigen Vorleistungen — ich denke nur an die Ostliberalisierung — etwas zurückgenommen hat. Das Defizit im Agraraußenhandel ist in den letzten Jahren sprunghaft angestiegen. Betrag es 1974 erst 6 Milliarden Schilling, die auch 1975 nicht überschritten wurden, so wird es heuer etwa 12 Milliarden erreichen. Wenn wir annehmen, daß mindestens die Hälfte der importierten Produkte durch eigene Leistung unserer Bauern ersetzt werden könnte, so würde dies etwa 50.000 Arbeitsplätze sichern. Das wäre eine gewaltige Entlastung für den Arbeitsmarkt in der Zukunft! Allerdings würde das in der Beschäftigtenstatistik nicht zum Ausdruck kommen, da diese ja nur die unselbständig Beschäftigten zählt.

Ein spezielles Problem der Vollbeschäftigungspolitik stellt auch die Bildungspolitik dar. Dies weil durch die geburtenstärkeren Jahrgänge auch die Zahl der Lehrlinge in der gewerblichen Wirtschaft steigt, und daher die berufsbegleitenden Schulen entsprechend leistungsfähig sein müssen. Hier leistet

das Land, und das ist viel zu wenig bekannt, durch den Aufwand von 50 Prozent der Berufsschullehrergehälter einen beachtlichen Aufwand, rund 80 Millionen Schilling. Darüber hinaus wird im Extraordinarium, wenn auch durch die allgemeine Lage eingeschränkt, der Ausbau der Internatsberufsschulen weitergeführt. Hier darf vor allem auf die Schulen Gleinstätten, Knittelfeld sowie das Lehrhotel Aigen im Ennstal hingewiesen werden. Man tut aber der Lehrlingspolitik keinen guten Dienst, wenn man das Berufsausbildungsgesetz in überzogener Weise reformieren wollte. Die Erfolge der BRG sollten ein warnendes Beispiel sein.

Die Gruppe 2, die überwiegend Ausgaben für die Bildung und Bildungseinrichtungen umfaßt gehört mit Ausgaben von 3,3 Milliarden Schilling, wovon 550 Millionen Netto den Landeshaushalt belasten, zu den Schwerpunktaufgaben unseres Landeshaushaltes. Über Bildungsfragen wird, und das ist im Grundsatz erfreulich, in letzter Zeit wesentlich mehr diskutiert, als noch vor kurzem, allerdings sind die Standpunkte zum Teil recht kontroversiell. Zahlreiche Bildungspolitiker der SPO haben immer wieder vehement die Einführung der Gesamtschule der 10- bis 14jährigen auch in Österreich gefordert. Ich glaube, daß hier die Gefahr besteht, sich an einem Begriff festzuklammern, und ihn zu ideologisieren.

Wir sind sicher alle der Auffassung, daß Bildungseinrichtungen nicht Selbstzweck sind, sondern daß sie den jungen Menschen helfen sollen, die Zukunft zu bewältigen. Da aber niemand sagen kann, was die Zukunft erfordert, so müssen wir günstigstensfalls mit heutigem Wissensstand für die Zukunft entscheiden. Dies gilt für die angebotenen Bildungswege ebenso wie für die Bildungsinhalte. Es bleibt uns daher gar nichts anders übrig, als in einem ständigen evolutionären Prozeß die Schule diesen Gegebenheiten anzupassen. Aber ist es nicht so, daß der Geist in diesen Schulen, die Art der Vermittlung des Unterrichtes und dessen, was vermittelt wird, viel entscheidender ist, als äußere Organisationsformen? Diese kann und muß man auch nicht ständig verändern!

Wir haben uns im Bereich der 10- bis 14jährigen mit dem Schulorganisationsgesetz 1962 für die Hauptschule entschieden. Wir haben die Durchgängigkeit von der Hauptschule zu den Höheren Allgemeinbildenden Schulen wesentlich vergrößert und wir haben über das ganze Land ein dichtes Netz von Hauptschulen gezogen. So wurden seit dem Schuljahr 1968/69 36 Hauptschulen neu errichtet, 51 Hauptschulneubauten, 49 Zu- und Umbauten bewilligt. Der Baukostenaufwand von 1969 bis 1976 betrug 1,3 Milliarden Schilling nur im Hauptschulbereich. Derzeit gibt es 197 Hauptschulen, die 68.000 Schüler haben.

Wollten wir die Gesamtschule einführen, wofür nach Expertenmeinungen wenigstens pro Schule 1000 Schüler nötig sind, so wären zwei Drittel der Hauptschulen hinfällig und müßten geschlossen werden. An anderen Standorten wären die entsprechenden Klassenräume neu zu errichten. Es muß einmal mit aller Deutlichkeit gesagt werden, daß die Wunschvorstellungen über die zukünftigen Schul-

organisationen, die weder ihre Überlegenheit pädagogisch, wissenschaftlich, noch sonst, auch ausländischen Beispiele sprechen nicht dafür, unter Beweis gestellt haben und die unter Fachleuten sehr umstritten sind, auch von der Kostenseite in der Folge zu sehen sind. Es gibt eigene Lehrstühle für Bildungsökonomie, leider nicht bei uns.

Und im Bericht über die jüngste Gesamtschul-enquete des Renner-Institutes in der „Neuen Zeit“ wird so getan, als würde erst mit der Gesamtschule eine Schule für Schüler aller sozialen Schichten geschaffen. Das kann wohl nur ein Referent behaupten, der mit der österreichischen Schulentwicklung nicht vertraut war und der offensichtlich vom Reichsvolksschulgesetz 1869 ebensowenig wußte, wie vom Mittelschulgesetz und dem Hauptschulgesetz 1927. Als ich vor 40 Jahren das Realgymnasium besuchte, da waren in unserer Klasse selbstverständlich in völliger Gleichberechtigung und in den Klassenverband integriert, um dieses schöne Modewort zu verwenden, Arbeiterkinder ebenso wie Söhne von Akademikern, Bauernkinder ebenso, wie die kleiner Angestellter. (Abg. Gerhard Heidinger: „Die Relation müssen Sie jetzt noch sagen!“ — Abg. Doktor Eichtinger: „Die hat sich nicht geändert!“)

Herr Kollege, die Statistiken kennen Sie genauso gut wie ich. Die sind höchstproblematisch in ihrer Aussage. Dazu brauchen wir wirklich keine Gesamtschule nach hessischem Muster und dort beginnt man sie ja bereits wieder wegzureformieren. Sind wir froh, wenn wir die Unüberlegtheiten anderer nicht mitmachen. (Beifall bei der ÖVP.) Ich glaube vielmehr, daß man den Weg der Reform der Hauptschule gehen sollte, um zu verhindern, daß sie begabungsmäßig ausgelaugt wird und vor allem Absolventen des 2. Klassenzuges ein Stigma für ihr Leben aufgebrannt erhalten.

Auf noch einen Gesichtspunkt möchte ich in dem Zusammenhang eingehen. Derzeit wird der Aufwand für die Landeslehrer vom Bund refundiert, wie Sie ja aus dem vorliegenden Budget sehen. Die zurückgehenden Schülerzahlen bewirken naturgemäß auch ein Absinken der durchschnittlichen Schülerzahlen pro Lehrer. Schon versucht der Bund für die Refundierung der Lehrerbezüge einen Relationschlüssel zwischen Schülern und Lehrern herzustellen, wird er unterschritten, sollen die Länder den Aufwand allein tragen. Würde eine solche Bestimmung Realität, so hieße das zweierlei. Erstens eine Benachteiligung der Bundesländer mit ländlichen Räumen, weil hier die Relation Schüler — Lehrer nicht so hergestellt werden kann, wie in Ballungsgebieten, wo man eben einfach Klassen zusammenlegt und zweitens weil dies nicht möglich ist, müßte dann ein wahrscheinlich gar nicht unbeträchtlicher zusätzlicher Aufwand wieder zu Lasten des Landes übernommen werden.

Während der Geltung des bestehenden Finanzausgleiches ein Versuch mehr, auf kaltem Wege die Abgabenverteilung zugunsten des Bundes zu ändern! Bei den Verhandlungen für den neuen Finanzausgleich wird man diesem Gesichtspunkt wohl sicher ein besonderes Augenmerk zuwenden müssen.

Über vieles, was die Zahlen des kommenden Budgets an politischem Willen, an Wünschen und auch an Versagen von Wünschen aussagen, wäre zu sprechen.

Über die Bedeutung der Ansätze für die Wohnbauförderung, über die Sozialhilfe, die Kulturarbeit, Kindergartenförderung, Fremdenverkehrs- und Wirtschaftsförderung, auch über entscheidende Zukunftsfragen, wie unsere Stellung zu den Massenmedien, zum Fernsehen und zum Kabelfernsehen und auch über das was dort geboten wird — ich sage nur Staatsoperette — wäre zu reden. Dazu wird in der Spezialdebatte sicher reichlich Gelegenheit sein. (Abg. Gerhard Heidinger: „Mir hat es gar nicht gefallen! Ich muß dir ehrlich sagen, ich habe abgedreht!“ — Abg. Dr. Dorfer: „Der Sinöwatz wird schon wissen, warum er so etwas finanziert!“ — Abg. Schrammel: „Da werden Millionen hinausgeschmissen, das ist die Kulturpolitik des Bundes!“) Ich habe mich bemüht, in meinem Debattenbeitrag vor allem die Punkte herauszugreifen, die für die Budgetgestaltung insgesamt von besonderer Bedeutung sind. (Abg. Gerhard Heidinger: „Angeschaut hast du dir den Blödsinn bis zum Schluß!“ — Landesrat Bammer: „Das bringt einen klaren Ausblick in die Zukunft!“ — Abg. Jamneg: „6 Millionen Schilling kostet das!“ — Abg. Schrammel: „So wird es einmal sein, wenn diese Typen den Ton angeben!“)

Hohes Haus, meine Damen und Herren! Ich habe mich bemüht, in meinem Debattenbeitrag vor allem die Punkte herauszugreifen, die für die Budgetgestaltung insgesamt von besonderer Bedeutung sind, wie unser Verhältnis zum Bund und zur Wirtschaftspolitik des Bundes, von der wir selbstverständlich abhängen. Ich habe mich bemüht, auch deutlich zu machen, wo die Positionen der großen politischen Kräfte in diesem Lande verschieden sind.

In diesen Wochen wird ja in der Landeshauptstadt Graz um die Gunst der Wähler gerungen. Die ÖVP in der Stadt Graz unter Vizebürgermeister Hasiba ist mit dem Stadterneuerungskonzept in die letzte Wahl gegangen. Sie hat sich mit ihrem Koalitionspartner bemüht, vieles davon zu realisieren und wer offenen Auges durch die Landeshauptstadt geht, muß bestätigen, daß sich vieles für die Bürger zum Besseren gewendet hat (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Gerhard Heidinger: „Von der Liebenauer Kreuzung bis zum Landhaus eine dreiviertel Stunde!“) Wenn Sie ein Autofahrer sind und nicht einmal zu Fuß gingen, dann sind Sie mit der Schneckenpost gefahren. (Abg. Nigl: „Autofahren muß man halt können!“)

Vor allem ist das mühsame Bemühen um die Bürgermitbestimmung von Erfolg gewesen. Die SPÖ glaubte vielfach, Opposition machen zu müssen. So beim Verkehrskonzept, das sich, das kann man jetzt schon sagen, sehr gut bewährt hat. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Gerhard Heidinger: „Nein, nein, das ist die Höhe!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe. — Abg. Lackner: „Sogar der Scherbaum hat das bestätigt!“) Die SPÖ glaubte, auch in anderen Punkten sich zur Neinsager-Partei entwickeln zu müssen. (Abg. Gerhard Heidinger: „Da sage ich hundertmal nein, weil es nicht stimmt!“) Vielleicht

bist Du nur mehr auf einem Zylinder gefahren. (Abg. Koiner: „Heidinger, du bist extra so langsam gefahren, damit du etwas sagen kannst!“)

Wir sind zuversichtlich, daß der Wähler am 29. Jänner 1978 die Arbeit unserer Parteifreunde und der Koalition in der Stadt honorieren wird. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Gerhard Heidinger: „Welche Koalition? Der, die Sie bekämpfen, Herr Kollege?“)

Das Landesbudget ist von der Landesregierung dem Hohen Landtag vorgelegt worden. Wer trägt dafür die Verantwortung? Der Herr Landesfinanzreferent hat in seiner Einbegleitungsrede von der Verantwortung der Minderheit für dieses Budget gesprochen, und er hat es nicht ausgesprochen, aber es ergibt sich von selbst, daß damit die Frage der Hauptverantwortung für dieses Budget und für das was in diesem Lande geschieht oder nicht geschieht, gestellt ist.

Daß die Mehrheitsfraktion dieses Hauses und der Landesregierung die Hauptverantwortung trägt, ist vom Wähler entschieden und wir tragen diese Verantwortung gerne, in dem Bewußtsein, daß Demokratie Diskussion und letztlich Kompromiß heißen muß.

Kompromisse bedeuten, daß keiner der Kontrahenten seinen Standpunkt voll durchsetzen kann. Es gehört zu den wesentlichen Punkten der Zusammenarbeit bei politischen Entscheidungen, die zu einem Kompromiß führen, aber auch beidene, wo die Mehrheit eingesetzt wird, den Bogen nicht zu überspannen. Dies gilt aber nicht für das, was in diesem Hohen Hause gesprochen und entschieden wird, nicht nur für das, was in der Landesregierung meist einhellig verabschiedet wird, sondern auch für das, was außerhalb dieses Hohen Hauses erklärt wird. Ich habe mich daher bei allem Verständnis dafür, daß man auf einem Parteitag die Dinge, noch dazu vor einer nicht ganz nebensächlichen Kommunalwahl in Graz, aus einem gewissen Blickwinkel sehen kann, der Licht und Schatten für die Anhänger besonders effektiv zu verteilen sucht. Aber wenn man, wie behauptet, in diesem Lande alles von ÖVP-Regierungsreferenten und der ÖVP-Mehrheit abringen mußte, Herr Landeshauptmannstellvertreter, so hat mich diese Feststellung schon etwas verwundert. (Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Chronologisch nachzuweisen!“) Sie hat mich aber weiters zu dem Gedanken gebracht, Herr Landeshauptmannstellvertreter, ob man nicht Herrn Landesrat Gruber, den man erst mit einem Initiativantrag zu einem modernen Sozialhilfegesetz animieren mußte oder sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter, der sie uns als Spitalsreferent trotz jahrelangem Drängen bis zu ihrem Abgang aus dem Referat den Spitalsplan schuldig geblieben sind (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Schrammel: „Nur Versäumnisse!“), ob man nicht sie der uns fälschlich angegedichteten Säumigkeit zeihen könnte. (Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Seit zwei Jahren liegt das Gesetz im Ausschuß und wird nicht beraten, Herr Kollege!“)

Die ÖVP als Mehrheitsfraktion hat dieses Budget hauptsächlich zu verantworten. Wir wissen, daß es kein Idealbudget ist. Wir sehen, daß es aus kon-

junkturrellen Gründen zweckmäßig ist, etwas für Investitionen in diesem Lande zu tun, um einen Zusatzbeitrag zur Beschäftigungspolitik zu leisten. Wir wissen aber andererseits, daß die Finanzierungsmöglichkeiten des Landes wesentlich eingeschränkter sind, wie die des Bundes. Wir können nur an die zuständigen Stellen des Bundes und der österreichischen Nationalbank nochmals appellieren, daß die von diesem Hohen Haus für vertretbar angesehene Verschuldung zum Zweck der Investitionsförderung, auch die nötigen Genehmigungen bekommen.

Die ÖVP hat ihre landespolitischen Zielsetzungen sehr konkret im „Modell Steiermark“ niedergelegt. Die Bürger dieses Landes können und werden uns daran messen, wieviel von diesen Vorstellungen verwirklicht werden konnte. Wir sind auch im Landesbudget 1978 wieder ein gutes Stück in der Realisierung dieser Zielvorstellungen weitergekommen. Wir danken allen, die am Zustandekommen dieses Landesvoranschlags beteiligt waren den Regierungsmitgliedern, den Beamten und wir danken dem Steuerzahler, dessen Beträge wir hier nach bestem Wissen und Gewissen zu verteilen und einzusetzen haben.

Das Budget 1978 ist kein Idealbudget. Ein solches wird es vermutlich auch nie geben. Aber es ist ein vertretbarer Kompromiß zwischen Wollen und Erfüllung. Die Verzichte sind auf die einzelnen Ressorts und Budgetgruppen weitgehend gleichmäßig verteilt. Wir sind froh, daß es trotzdem gelungen ist, einige sehr markante Schwerpunkte zu setzen, auf die ich hinweisen durfte. Die Fraktion der ÖVP wird in vollem Bewußtsein der Vorzüge und Mängel diesem in der Landesregierung erarbeiteten Budget 1978 die Zustimmung geben. Ich darf die Damen und Herren der anderen Fraktionen einladen, das gleiche zu tun. (Lebhafter Beifall bei der ÖVP.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Strenitz. Ich erteile es ihm.

Abg. Dr. Strenitz: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wenn ich heute die Auszeichnung habe, namens meiner Fraktion zum Landesvoranschlag 1978 zu sprechen, so möchte ich drei Gedanken voranstellen.

Zum Ersten: Es ist so üblich, daß die Sprecher der politischen Kräfte aus Anlaß der Budgetdebatte mehr als sonst versuchen, den eigenen Standpunkt und den des politisch Andersdenkenden auf grundsätzliche Art zu überprüfen, darauf zu verzichten, für die Tagesprobleme in einer Art Feuerwehrfunktion Lösungsvorschläge anzubieten, sondern eher darüber Betrachtungen anstellen, wie die Menschen dieses Landes nicht nur morgen, sondern auch in 10, 20 oder mehr Jahren leben werden. Denn gute Politik kann nur eine enge Verbindung aus der Sorge für die Menschen von heute sowie mittel- und langfristigen Zielvorstellungen sein.

Zum Zweiten: Wenn wir auch alle unsere Entscheidungen in enger Zusammenarbeit mit der Wis-

senschaft bestmöglich vorbereiten wollen und müssen, so sind wir ebenso überzeugt, daß es keine Politik in irgendeinem Bereich geben kann, die ausschließlich von sogenannten Sachzwängen beherrscht wird. Politik muß Zielvorstellungen enthalten, die nicht zuletzt auf der persönlichen Überzeugung jedes einzelnen beruhen, der Verantwortung trägt, Zielvorstellungen, die in einem dauernden geistigen Ringen der gewählten Gremien, und aller politisch relevanten Kräfte dieses Landes ständig in Frage gestellt und überprüft werden müssen.

Ein drittes sollte beachtet werden. Nämlich, daß Politik etwas Unteilbares ist und daß politisches Denken nicht haltmachen darf an den Grenzen einer Gemeinde, eines Landes oder auch eines Staates. Jeder der glaubt, im Konzert der Länder und Staaten eine eigene, von anderen gänzlich unabhängige Rolle spielen zu können, hätte das rechte Augenmaß für die Größenordnungen verloren.

So wäre es ein schwerer Fehler zu übersehen, daß die Weltwirtschaft in den letzten Jahren durch tiefgreifende Änderungen gekennzeichnet war und daß die bisher längste Hochkonjunktur seit Ende des 2. Weltkrieges Mitte der Siebzigerjahre in die stärkste Rezession seit 1945 mündete, in deren Folge es in allen Industriestaaten der westlichen Welt zu einer Arbeitslosigkeit größten Ausmaßes kam, wie sie dieser Kontinent seit den Dreißigerjahren nicht mehr erlebt hatte.

Die Wirtschaftspolitik der Bundesregierung war und ist am Ziel der Gesamtstabilität orientiert, das heißt, Sicherung eines hohen Beschäftigungsniveaus, relativ stabiler Geldwert, Sicherung eines ausreichenden Wirtschaftswachstums, Aufrechterhaltung des außenwirtschaftlichen Gleichgewichts und nicht zuletzt, sondern vor allem auch Beibehaltung des ruhigen sozialen Klimas.

Rückblickend steht fest: Wir haben die Rezession und den Wirtschaftseinbruch erfolgreich bekämpft. Dank der rechtzeitig eingeleiteten und entschlossen ergriffenen Maßnahmen der Bundesregierung ist nicht nur die schwerste Rezession der Nachkriegsjahre ohne größeren gesamtwirtschaftlichen Schaden vorübergegangen, sondern wurden die Arbeitsplätze in diesem Land nicht nur gesichert, sondern um 350.000 vermehrt. (Beifall bei der SPO.)

Nun rechnen die Arbeitsmarktprognosen für alle OECD-Länder mit einem weiteren starken Zuwachs des Arbeitskräfteangebotes. In Österreich müssen nach der Prognose des Institutes für Wirtschaftsforschung von 1977 bis 1985 rund 350.000 neue Arbeitsplätze für inländische Arbeitskräfte bereitgestellt werden. Das ist sicherlich keine leichte Aufgabe, aber sie ist durchaus lösbar! Die großen Erfolge bei der Bekämpfung des schweren internationalen Wirtschaftsrückschlages berechtigen uns zu diesem realistischen Optimismus.

Wir versprechen der österreichischen und der steirischen Bevölkerung, daß wir das verfügbare politische und finanzielle Instrumentarium so gewissenhaft wie bisher einsetzen werden. Dabei wird die SPO-Regierung für alle ernstgemeinten Vorschläge ein offenes Ohr haben und unter den vielen Überlegungen auch das Diskussionspapier des Par-

teibmannes der OVP, Dr. Taus, prüfen. Nur eines darf man nicht übersehen, nämlich daß die OVP sieben Jahre gebraucht hat, um ein Diskussionspapier vorzulegen, sieben Jahre, in denen unter einer sozialdemokratischen Regierung 350.000 Arbeitsplätze real und tatsächlich und nicht bloß auf dem Papier neu geschaffen wurden. (Beifall bei der SPO.)

In der Steiermark haben sich die Voraussagen über das künftig wahrscheinlich verlangsamte Wirtschaftswachstum in der Arbeitsmarktstatistik bisher noch nicht niedergeschlagen.

Das Landesarbeitsamt meldet, daß die Zahl der unselbständig Beschäftigten weiter ansteigt und Ende September mit über 392.000 einen noch nie verzeichneten Höchststand erreicht hat. Die Zahl der unselbständig Erwerbstätigen lag auch Ende Oktober mit noch immer 391.000 — der leichte Rückgang ist vor allem saisonbedingt — um fast 5300 über dem vorjährigen Vergleichswert. Das sind insgesamt gesehen ausgezeichnete Werte, wenngleich niemand die Augen vor Schwierigkeiten in einzelnen Regionen und Sparten verschließt.

Auch der Arbeitsmarkt für Jugendliche ist, im Gegensatz zur Situation in vielen anderen europäischen Ländern — in manchen OECD-Staaten finden 30—40 Prozent der Schulabgänger keinen Arbeitsplatz — und wenn man vom Spannungsfeld zwischen Wunschberufen und realistischen Möglichkeiten absieht, trotz der gezielten Panikmache gewisser Kreise durchaus zufriedenstellend. Für männliche Jugendliche ist das Lehrstellenangebot in der Steiermark sogar doppelt so groß wie die Zahl der Lehrstellensuchenden. Daher wird es künftig verstärkt notwendig sein, Mädchen für sogenannte Männerberufe zu gewinnen.

Ein wesentlicher Beitrag zur Arbeitsplatzschaffung für Jugendliche sind die seit zwei Jahren gewährten Arbeitsmarktförderungsmittel an zusätzlich einstellungswillige Lehrbetriebe. So wurden in den ersten neun Monaten dieses Jahres allein in der Steiermark an rund 100 Betriebe mit über 400 Lehrlingen über 6 Millionen Schilling ausbezahlt. Das ist in den meisten Fällen etwa das Doppelte dessen, was nun nachträglich als Prämie für die Wirtschaft gefordert wurde.

Keine Regierung kann es verhindern, daß vor allem in Zeiten einer internationalen Rezession da oder dort ein Betrieb wird schließen müssen. Denn keine Regierung kann unabdingbaren wirtschaftlichen Notwendigkeiten aus dem Weg gehen. Das war auch in Fohnsdorf der Fall. Aber gerade Fohnsdorf ist ein Beispiel dafür geworden, wie eine sozialdemokratische Regierung vorausschauend plant und rechtzeitig neue Arbeitsplätze schafft.

Da wurde ein klassisches Beispiel einer Rahmenplanung zwischen Bund, Land, Gemeinden und Unternehmen verwirklicht. Heute kann man sagen, daß nicht nur neue Straßen, moderne Schulen, neue Wohngebiete entstanden sind, sondern vor allem tausende Arbeitsplätze geschaffen wurden und daß, wenn dieses Bergwerk geschlossen wird, keiner der dort Arbeit gehabt hat, arbeitslos oder sozial unterversorgt sein wird. (Beifall bei der SPO.)

Genauso wie wir mit vereinten Kräften im Raum Aichfeld-Murboden große Probleme bewältigt ha-

ben, werden wir die Probleme in allen Teilen dieses Landes mit allen Kräften anpacken und Schritt für Schritt lösen. Diese Versicherung können wir den arbeitenden Menschen unserer steirischen Heimat abgeben.

Vor kurzem erfolgte im weststeirischen Raum etwas, was heute in der westlichen Welt sehr selten geworden ist: Nämlich die Erschließung eines neuen Bergbaues. Am 12. Oktober 1977 wurde der Abraumbetrieb beim Tagbau Oberdorf mit geschätzten rund 35 Millionen Tonnen Kohle in Anwesenheit des Herrn Bundeskanzlers aufgenommen. Von hier aus wird die Kohlenversorgung des neuen Dampfkraftwerkes Voitsberg III erfolgen, das mit einem Investitionsvolumen von über 3,8 Milliarden Schilling errichtet wurde.

Bereits im November 1975 konnte der neu aufgeschlossene Bergbau Zangtal—Unterflöz in Betrieb genommen werden und heuer im Frühjahr wurde in Pöfing-Bergla die neuerrichtete Verhüttungsanlage für Wolframprodukte in Betrieb genommen, ein gutes Beispiel einer gelungenen Umstrukturierung, die maßgeblich aus öffentlichen Mitteln unterstützt wurde.

So wurden in den Wirtschaftsjahren 1975/76 und 1976/77 des ERP-Fonds für insgesamt 119 Investitionsprojekte in der Steiermark 618 Millionen Schilling ERP-Kredite bewilligt. Mit diesen Förderungen konnten Gesamtinvestitionen in der Höhe von 1965 Milliarden Schilling durchgeführt werden. Ein wesentlicher Teil davon entfiel auch auf die Grenzlandförderung. Darüber hinaus wurden im Jahre 1976 im Rahmen des Konjunkturbelebungsprogrammes der Bundesregierung 14 Sonderkredite in der Höhe von 328,5 Millionen Schilling genehmigt, welche Gesamtinvestitionen von 1223 Milliarden Schilling ermöglichten.

Es wäre jedoch trotz aller Erfolge falsch anzunehmen, daß die wirtschaftliche Situation in der Steiermark vor allem im Bereich der verstaatlichten Industrie in den nächsten Monaten leicht sein wird. Die Stahlsituation auf dem Weltmarkt wird sich weiter verschärfen und niemand könnte die Vereinigten Staaten daran hindern, die japanischen Importe zu halbieren und die europäischen Lieferungen total auszuschalten. Es wäre völlig unrealistisch zu behaupten, daß man eine solche Entwicklung des Weltmarktes abwenden könne. Aber eines können wir den arbeitenden Menschen in diesem Land versprechen, daß — wie in den vergangenen Jahren, so auch in den kommenden, sicher nicht leichten Zeiten — alles Menschenmögliche getan wird, um die Struktur unserer Betriebe und damit ihre internationale Konkurrenzfähigkeit zu verbessern, um dadurch Arbeitsplätze zu sichern. Meine Damen und Herren, das ist und bleibt einer der wichtigsten und wesentlichsten Pfeiler sozialdemokratischer Politik in diesem Land. (Beifall bei der SPO.)

So gehen vom laufenden Investitionsprogramm der „Verstaatlichten“ in Höhe von 12 Milliarden Schilling rund 10 Milliarden in die Steiermark und zwar 6 Milliarden zur Alpine und 4 Milliarden zur VEW. Sozialistische Abgeordnete dieses Hohen Hauses haben schon vor längerer Zeit einen Antrag

eingebraucht, Aufträge vor allem im Bereiche der Eisen- und Stahlindustrie vermehrt an österreichische Unternehmen zu erteilen. Wir wiederholen und bekräftigen diesen Antrag im Interesse aller unserer steirischen Arbeitnehmer und Landsleute. (Abg. Ing. Turek: „Wie bei der Leykam oben?“)

Allerdings stellen die Sünden der Vergangenheit für uns eine schwere Hypothek dar. Unsere „Verstaatlichte“ könnte heute viel sicherer dastehen, wenn nicht in der Vergangenheit der Vorstoß in die Finalindustrie aus pseudoideologischen und Konkurrenzgründen immer wieder verhindert worden wäre und die ÖVP-Politik im Land die steirischen Industriegebiete nicht allzu oft zweitrangig, um nicht zu sagen stiefmütterlich, behandelt hätte. Landeshauptmannstellvertreter Adalbert Sebastian hat bereits am 14. Mai 1970 in der konstituierenden Sitzung des Landtages der vergangenen Gesetzgebungsperiode namens der Sozialistischen Fraktion die Erlassung von Wirtschaftsförderungsgesetzen verlangt. Aber es hat 7 Jahre gedauert und schließlich einer dringlichen Anfrage sozialistischer Abgeordneter sowie nicht zuletzt des massiven Druckes der öffentlichen Meinung und aus den Betrieben bedurft, um eine Mitsprache der steirischen Arbeitnehmer und ihrer Interessensvertreterorganisationen bei der Wirtschaftsförderung des Landes Steiermark zu erzwingen. An diesem Beispiel ist klar und deutlich ersichtlich, daß die Mitbestimmung der arbeitenden Menschen in Wirtschaftsdingen den konservativen Kräften in diesem Land durch die Sozialistische Partei, durch Gewerkschaft und Arbeiterkammer abgerungen werden mußte. (Beifall bei der SPO.)

Die Sozialisten in diesem Land werden sich mit jedem an einen Tisch setzen, der in ernster Sorge mithelfen will, die Probleme dieses Landes und seiner Wirtschaft zu bewältigen.

Aber wir wenden uns auf das Schärfste gegen eine gezielte Panikmache und Gerüchtebörse aus rein parteipolitischen Interessen. Hier spielt die ÖVP auch in der Steiermark offenbar ihr ewig neues Spiel mit der Angst und der Verunsicherung der Menschen. Das krassste und für sie wohl beschämendste Beispiel — wenn Sie es auch nicht hören wollen — für dieses traurige Geschäft mit der Angst ist die glatt erfundene Zweckpropaganda des steirischen ÖVP-Organes über eine angebliche Offenlegungspflicht von Bankkonten. Aber es ist nur die konsequente Weiterführung der Verunsicherungstaktik, die schon Mitte dieses Jahres mit den gezielten Abwertungsgerüchten einen ersten Höhepunkt erreicht hat. Die steirische ÖVP hat es im Gegensatz zu vielen ihrer Parteifreunde in anderen Bundesländern bisher nicht der Mühe wert gefunden, sich von diesen haltlosen Gerüchten zu distanzieren, offenbar, weil es ihr halt doch in das politische Konzept paßt. Solange Sie das aber nicht tun, tragen Sie die Verantwortung für die Aussage Ihrer Zeitung.

Ungeahnte Formen hat auch eine bewußte Gerüchtemacherei im Zusammenhang mit dem Abgabenänderungsgesetz angenommen. Es ist falsch und ich betone ausdrücklich, völlig frei erfunden, daß Arbeitnehmer aufgrund des Abgabenänderungsge-

setzes um ihre Pensions- und Abfertigungsansprüche zittern müssen. Hier geht es darum, mehr Gerechtigkeit zu bringen und Unternehmen ungerechtfertigte Steuervorteile für Pensionsrücklagen zu nehmen, die nur auf dem Papier bestehen, und die Firmenvertreter ganz offen als ein ausgezeichnetes Geschäft bezeichnen. Die wohlverdienten Pensionen der arbeitenden Menschen in diesem Land waren unter einer sozialdemokratischen Regierung nicht nur in der Vergangenheit gesichert, sondern sie sind es auch heute und werden es auch in Zukunft sein. (Beifall bei der SPÖ.)

Und so möchte ich auch ein paar Worte zum Maßnahmenpaket der Regierung sagen, das in der ÖVP-Propaganda eine solche Hektik ausgelöst hat. Ich schicke voraus, daß die Rezessionsbekämpfung durch die Bundesregierung in den vergangenen Jahren und die gesteigerte Kaufkraft der österreichischen Bevölkerung zwei Probleme mit sich gebracht haben. Zum einen hat die verstärkte Auftragsvergabe an Betriebe aus kreditfinanzierten Mitteln — die Beträge gehen in die Milliarden — das Bundesbudget schwer belastet. Zum anderen hat nicht zuletzt die vor allem in den letzten Jahren ständig gestiegene Kaufkraft von Millionen Österreichern, die heute Waren aus aller Welt kaufen können, zusammen mit der Energie- und Rohstoffverteuerung das Außenhandelsdefizit vergrößert.

Heute geht es darum, bei allen Gebietskörperschaften den Bewegungsspielraum wieder herzustellen und durch verantwortungsbewußtes Handeln ihre Leistungsbereitschaft zu sichern. Vom Finanzausgleich ist manche Verbesserung zu erwarten, aber sicher nicht alles. Es ist klar, daß für jede Gebietskörperschaft der Finanzausgleich der beste ist, der ihr am meisten bringt. Aber es ist ebenso klar, daß ein Finanzausgleich, der allen mehr bringt, eine reine Utopie bleiben muß. Daher ist es bei allen Gebietskörperschaften — auch beim Land Steiermark — notwendig, die Ausgabenzuwächse zu reduzieren und jede Forderung auf Ausgabensteigerungen genauestens auf ihre Berechtigung zu überprüfen. Fangen wir ruhig einmal bei uns an, wobei ich gerne zugebe, daß es als Abgeordneter viel lustiger ist, sich für eine durchgesetzte Subvention feiern zu lassen, als zu sagen: Ich verzichte zu Gunsten des gemeinsamen Ganzen auf diese oder jene Forderung. Es wäre für die steirische Volkspartei viel sinnvoller, vor der eigenen Tür zu kehren, als ständig „haltet den Dieb“ zu rufen. Allerdings sind die ÖVP-Propagandisten längst ruhiger geworden, ihr Lieblings- und Leitmotiv von der Verschwendung zu trommeln, muß ihre Propagandawalze doch in allgemeinen Floskeln steckenbleiben, weil keiner der glorreichen Kritiker den Mut hätte, auch nur eine einzige der sozialen Errungenschaften der Bundesregierung rückgängig zu machen. Vielleicht der Herr Präsident Dr. Piaty, der Ehebeihilfe, Geburtenbeihilfe, Schülerfreifahrt und Schulbücher streichen möchte. Vielleicht ist es dem Herrn Präsidenten Koiner nicht entgangen, daß der Herr Präsident Piaty auch die landwirtschaftlichen Subventionen einsparen möchte. Vielleicht möchte er diese Ausgaben auf die Primärärzte umverteilen! Bleiben Sie doch lieber im eigenen Land, meine Damen und

Herren. Wo hat man in der Steiermark gespart und wieviel? Oder sind nicht die Ausgaben für Veranstaltungen, Tagungen und Empfänge, im allgemeinen Sprachgebrauch also Repräsentationsausgaben, von der Erfolgszahl 1976: 2.291.470 Schilling auf eine Voranschlagspost 1978: 4.050.000 Schilling gestiegen, also in 2 Jahren auf fast das Doppelte oder um nahezu 100%. (Abg. Gerhard Heidinger: „Mahlzeit!“)

Meine Damen und Herren! Das ist noch nicht alles. Schamhaft versteckt finden sich bei manchen Gruppen noch andere Repräsentationsausgaben. So z. B. im Fremdenverkehr. Sie können auf der Seite 121 des Voranschlages lesen, daß dort die Repräsentationsausgaben des Landeshauptmannstellvertreters Wegart von 1976 530.000 Schilling auf eine Voranschlagspost 1978 850.000 Schilling gestiegen sind, obwohl die Fremdenverkehrsausgaben insgesamt bei dieser Post deutlich zurückgegangen sind. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Ich möchte Ihnen nur sagen, daß das nicht eine Repräsentationsausgabe des Referenten ist, sondern der Finanzabteilung, für Journalisten etc.!“) Das ist ganz etwas anderes. Der Werbeaufwand für diese Zwecke ist unter einer anderen Post veranschlagt. Im Budget steht Repräsentationsaufwand. Wenn darunter andere Ausgaben fallen, dann sollten Sie diese Dinge genau definieren, denn die Grundsätze der Budgetwahrheit gelten noch immer. (Abg. Loidl: „Es ist ja für den Bundeskanzler auch nicht persönlich!“ — Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Nicht einen Groschen bekomme ich persönlich!“)

Aber auch die Zahl der Dienstwagen steigt. (Abg. Jamnegg: „In Wien!“) hören sie bitte zu. Während der Kfz-Systemierungsplan 1977 allein beim Amt der Landesregierung 59 Dienstwagen auswies, werden es im kommenden Jahr 62 sein, also um drei Dienstwagen mehr, und zwar PKW und keine Lastkraftwagen. Wenn sie noch die Bezirkshauptmannschaften dazurechnen, dann werden es weitere fünf neue Dienstwagen sein. Insgesamt werden also im nächsten Jahr bei der Landesregierung im Bereich der Verwaltung acht Dienstwagen mehr fahren als heuer. Ich weiß schon, daß Sie das alles irgendwie begründen können, daß Sie sagen, man muß die Repräsentationsausgaben auch im Verhältnis zum Gesamtbudget sehen, aber meine Damen und Herren, dann unterlassen Sie endlich die demagogischen Angriffe auf die Bundesregierung, denn immerhin sind das die Repräsentationsausgaben eines gesamten Staates.

Wo sind die Erfolge des so gerühmten Sparerlasses? Bitte rechnen Sie mir nicht vor, wieviel Büroklammern beim Telefonieren weniger verdreht wurden, sagen Sie mir lieber, wie viele Schreibfische in der Landesverwaltung weniger werden im nächsten Jahr. Mitnichten, kein einziger, Frau Kollegin Jamnegg. Auch die Zahl der Dienstposten steigt in der Steiermark. Denn während die Bundesregierung im vergangenen Jahr 1 Prozent der Dienstposten eingespart hat, gegen viele Widerstände und auch im kommenden Jahr ein weiteres Prozent einsparen wird, wird der Personalstand beim Land Steiermark fast genau um 1 Prozent steigen, nämlich laut Dienstpostenplan um 143

Dienstposten, davon allein in der einen Verwaltung beim Amt der Landesregierung um 52 Dienstposten. Während die Budgetsteigerung im Durchschnitt rund 7 Prozent ausmacht, werden die Personalkosten 1978 um rund 11,4 Prozent über denen von 1977 liegen.

Meine Damen und Herren es ist also an der Zeit endlich einmal mit dem Mythos der angeblich so sparsamen ÖVP in der Steiermark aufzuräumen und den Menschen in diesem Land die Augen zu öffnen: Man muß dieser Jahr für Jahr stattfindenden Postenvermehrung (Landesrat Dr. Krainer: „Sie werden auch das alles mitbeschließen, von dem Sie jetzt reden!“) — Herr Landesrat Dr. Krainer, schonen Sie Ihre Stimme, Sie werden sie noch brauchen, wenn ich zu Ihnen komme — auch noch in einem anderen Licht sehen, nämlich daß bei diesen neugeschaffenen Posten wie bei allen anderen, fast ausschließlich Parteigänger der ÖVP zum Zug kommen. Am 17. und 18. Oktober fanden bei der Steiermärkischen Landesregierung Personalvertretungswahlen statt. Das Ergebnis dieser Wahlen, das in einem krassen Gegensatz zum sonstigen Stärkeverhältnis in diesem Land steht, hat wieder einmal und noch deutlich verstärkt die Maßlosigkeit der ÖVP in der Durchsetzung ihrer parteipolitischen Interessen dokumentiert. Denn es ist nur so und nicht anders erklärbar, daß bei den letzten Landtagswahlen die ÖVP 53,18 Prozent, bei den Nationalratswahlen am 5. Oktober 1975 43,94 Prozent, bei den Personalvertretungswahlen aber 79,61 Prozent, also fast 80 Prozent der Stimmen erhielt. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Leider nicht soviel wie bei den Bundesbahnen!“ — Abg. Jamnegg: „Wo bleibt die Replik?“)

Die ÖVP hat offenbar bei Aufnahmen und Postenbesetzungen das Augenmaß für eine gerechte und objektive Vorgangsweise verloren und vor allem die Einschätzung dafür, was dem politisch Andersdenkenden noch zumutbar ist. Denn es ist ein offenes Geheimnis, daß Aufnahmen und Postenbesetzungen im Landesdienst weniger von objektivierbaren Kriterien, als von einer Mitgliedschaft zum ÖAAB abhängen. Die steirische SPÖ wird daher unermüdlich und kompromißlos gegen ein System ankämpfen, das die vielen tausend Mitarbeiter in der Landesregierung als Eigentum einer Partei betrachtet. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Ing. Stoisser: „Siehe Wien!“)

Wenn ich früher an Hand von Zahlen bewiesen habe, daß die steirische Volkspartei mit Steuergeldern manchmal mit sehr leichter Hand umgeht, so macht sie eigentlich in der gesamten ÖVP keine besondere Ausnahme. Denn hätte man all den aus tagespolitischer Zweckmäßigkeit erhobenen Lizitationsforderungen der Bundes-ÖVP nachgegeben, so würden sich Belastungen in Milliardenhöhe ergeben, deren Folgen auch die Budgets der Länder getroffen hätten. So muß ich sie auf eine weitere Inkonzsequenz aufmerksam machen, nämlich auf ihren Ruf nach einer sofortigen Steuersenkung.

Die sozialdemokratische Bundesregierung hat in den letzten fünf Jahren dreimal eine Senkung der Lohn- und Einkommensteuer durchgeführt, die den Staat insgesamt 21 Milliarden Schilling gekostet hat

und den österreichischen Arbeitnehmern 21 Milliarden Schilling gebracht hat. (Beifall bei der SPÖ.) Wir werden sicherlich dann wieder eine Steuersenkung durchführen, wenn sie gesamtwirtschaftlich vertretbar und möglich ist. Aber wir werden sicherlich nicht deswegen eine Steuersenkung durchführen, weil der ÖAAB mit dem Herrn Mock an der Spitze gegenüber dem Bauernbund mit dem Herrn Minkowitsch an der Spitze innerparteilich ein paar Punkte machen möchte. Da müssen sich die Herren zunächst schon selbst einig werden, was sie wollen. (ÖVP: „Das ist nicht eure Sache!“) Mehr wirtschaftspolitische Vernunft hat da schon der Vorsitzende der Fraktion Christlicher Gewerkschafter, Johann Gassner, bewiesen, der im Namen seiner Fraktion der Resolution des ÖGB zum Maßnahmenpaket der Bundesregierung zustimmte, wofür er allerdings (Abg. Ing. Turek: „Vizepräsident des ÖGB wird!“) vom Herrn Dr. Taus eine ganz gehörige politische Ohrfeige erhalten hat. Immerhin schreibt sogar das ÖVP-Organ in der Steiermark, die „Südost-Tagespost“ am 11. November: „VP-Kopfwäsche für Gassner“. Das war eine Kopfwäsche, die wahrscheinlich weniger dem Herrn Gassner als vielmehr der ÖVP wehgetan hat.

Im übrigen sind wir davon überzeugt, meine Damen und Herren, daß dem österreichischen Arbeitnehmer die Sicherheit seines Arbeitsplatzes wertvoller ist, als ein paar Schillinge mehr in seinem Lohnsackerl, welche ihm eine vorschnelle Steuersenkung bringen würde. Die Österreicher verstehen es besser als die ÖVP, daß es für die Bezahlung von Gemeinschaftsleistungen weder einen Weihnachtsmann noch einen Osterhasen gibt, sondern daß alle diese Leistungen eben Geld kosten und bezahlt werden müssen. (Abg. Ing. Turek: „Das ist aber neu!“) Nur über eines muß man sich klar sein und das möchte ich vornehmlich an die Adresse des Herrn Landeshauptmannes richten. Eine Steuersenkung ist nicht nur eine Sache des Bundes, sondern eine Sache aller Gebietskörperschaften, die als Partner des Finanzausgleiches einen Einnahmefall auch gemeinsam zu verkraften haben. Eines geht nämlich nicht, den Bund aufzufordern, auf Steuereinnahmen zu verzichten, gleichzeitig anklagend auf das Budgetdefizit des Bundes hinzuweisen um sich seinen Teil durch die Hintertür im Wege eigener Landesabgaben wieder zurückholen zu wollen. Es wäre unüberlegt, sich ungeachtet der gemeinsamen Verantwortung in dem so wichtigen Bereich der Finanzen so wenig um den Partner zu kümmern und hat mit dem von der steirischen Volkspartei so oft und so gern strapazierten Föderalismus wenig zu tun.

Und so möchte ich auch ein paar Bemerkungen zum Begriff des Föderalismus machen:

Wir bekennen uns als steirische Sozialisten vorbehaltlos und unmißverständlich zum Föderalismus, also zu einer Organisationsform, nach der die größere Gemeinschaft nichts übernehmen soll, was die kleinere Gemeinschaft besser, demokratischer und mit mehr Lebensnähe erfüllen kann.

Wir bekennen uns als steirische Sozialisten zur steirischen Eigenständigkeit und Individualität im Rahmen eines gemeinsamen Ganzen. Aber, der ist

noch lange kein Föderalist, der ständig um das Image des besseren Steirers kämpft. Der ist noch lange kein Föderalist, der sich ständig in einem selbst geschaffenen Wettbewerb befindet, wer knackiger und kerniger gegen die bösen Wiener Zentralisten auftritt. Der ist noch lange kein Föderalist, der ständig die Taktik verfolgt, alle Kompetenzen an sich ziehen zu wollen und der immer, wenn es Schwierigkeiten gibt, Briefe an andere schreibt.

Das ist ein Föderalismus auf steirische Art. Das ist diese selbstbescheinigte steirische Kraft. Föderalismus nach Marke der ÖVP: Was die Roten in Wien sagen, bekämpfen und was die Schwarzen in Wien sagen, nachbeten.

Meine Damen und Herren, Föderalismus ist nicht nur eine Einbahn, auf der über nachtschwarzem Asphalt alle Kompetenzen zur steirischen ÖVP rollen. Föderalismus heißt auch Kompetenzen an kleinere Organisationsformen weitergeben, vor allem an die Gemeinden. Denn eine echte, praktizierte und finanziell ausreichend gesicherte Gemeindeautonomie ist ein wesentliches Element föderalistischen Denkens.

Daher ist eine Partei, die glaubt, die steirische Landeshauptstadt bevormunden zu müssen, wie das die ÖVP in der Frage des Kongreßzentrums tut, eine zentralistische Partei, die überdies eine gehörige Portion patriarchalischer Mentalität zeigt.

Daher ist eine Partei, die in der Frage der Organisation der Sozialhilfe, so ungern sie das hören, die Gemeinden entmündigt und glaubt, freigewählte Bürgermeister durch eingesetzte Beamte verdrängen zu müssen, wie das die ÖVP tut, trotz aller verbalen Bekenntnisse keine föderalistische, sondern eine zentralistische Partei. Es wäre längst an der Zeit, von einem System der Bezirkshauptleute abzugehen, die heute in ihrer erdrückenden Mehrzahl aber sicher nicht immer freiwillig Statthalter von ÖVP-Interessen sein müssen. Seien sie konzessionsbereit und wagen Sie neue Formen der Demokratisierung. Verzichten sie auf eine Einstellung, daß in diesem Land alles gut sei was der ÖVP nützt.

Eine Reform der steirischen Landesverfassung ist längst überfällig. Dazu gehören zumindest:

Die Einrichtung eines Ombudsmannes in irgendeiner Form, aber sicher nicht als weisungsgebundener Landesbeamter;

die Unterstellung des Kontrollamtes unter diesen steirischen Landtag und die öffentliche Diskussion seiner Berichte hier in diesem Haus anstelle einer Geheimniskrämerei hinter verschlossenen Türen;

die Reform der Geschäftsordnung des Steiermärkischen Landtages und vor allem der Fragestunde, die leider allzuoft die Form eines gut einstudierten Frage- und Antwortspieles annimmt, meist zwischen schwarz, rot oder blau gekleideten Stichwortbringern und den meist gleichfarbig gekleideten Hauptdarstellern, um nicht zu sagen Primadonnen und nicht zuletzt die Verankerung von mehr Einrichtungen der unmittelbaren Demokratie in der Landesverfassung wie des Volksbegehrens und der Volksabstimmung. (Abg. Hammerl: „Sie schlucken heute alles!“ — Abg. Dipl.-Ing. Schaller: „Nur nicht täu-

schen!“ — Landesrat Dr. Krainer: „Was ist da zum Schlucken?“ — Abg. Ing. Turek: „Das ist nichts Neues!“) Meine Damen und Herren! Vielleicht, Herr Präsident, wenn Sie so freundlich wären, den Herren das Zeichen zu geben mich weiterreden zu lassen.

Immer mehr kommt es in der hochtechnisierten und nahezu total verwalteten Gesellschaft von heute dazu, daß der einzelne dem allmächtigen Apparat mit einem Gefühl der nahezu totalen Ohnmacht gegenübersteht. Staatsverdrossenheit ist vielfach die Reaktion.

Nun ist der im Sozialstaat zu Tode verwaltete Mensch so ein Standardsprücherl der ÖVP. Aber sie übersehen gern, daß das Beamtentum gerade dort wuchert, wo die Sozialisten keine Mehrheit haben. Z. B. in der Bauernkammer, wo immer weniger Bauern von immer mehr Beamten verwaltet werden und wofür die Bauernkammer aus Steuergeldern immerhin 75 Millionen Schilling an Personalkosten erhält.

Darum muß es unsere ständige Aufgabe und Herausforderung sein, darüber nachzudenken, wie sowohl die traditionellen Formen der Demokratie weiterentwickelt als auch die Möglichkeiten direkter Bürgermitsprache ausgebaut werden können. Bürgerinitiativen sind der Ausdruck des politischen Willens von Gruppen, die ihre Interessen nicht oder nur ungenügend vertreten glauben. Immerhin gibt es heute in Graz bereits über 160 solcher Bürgerinitiativen. (Abg. Ing. Turek: „Die haben wir geerbt!“) Sie können zwar die bestehenden Formen der demokratischen Willensbildung nicht ersetzen, aber sie sind ein aktives und belebendes Element unserer Demokratie.

Wir Sozialisten sind der Meinung, daß man sich mit den Problemen der Bürgerinitiativen ernsthaft auseinanderzusetzen hat, sie respektiert und unter Beachtung des gemeinsamen Wohles bestmöglich unterstützt. Was sie nicht verdienen ist (Abg. Ing. Turek: „Eine neue Erkenntnis!“) Herr Kollege Turek, warten Sie einen Moment — was sie nicht verdienen ist, zu parteipolitischen Propagandazwecken mißbraucht zu werden.

Konkretes Beispiel: (Abg. Turek: „Jawohl!“ — Abg. Hammerl: „Gegen den Finanzminister!“) Man bastelt eilig an einem Gesetzesentwurf zur Unterstützung von Bürgerinitiativen, weil man glaubt, damit tagespolitische Erfolge und propagandistische Aufmerksamkeit erzielen zu können; das war vor vier Jahren. Aber man läßt den Entwurf dann sehr schnell wieder in die Tischlade verschwinden, weil es den schwarzen Machthabern in diesem Land offenbar vor der neu erwachten politischen Kraft doch nicht so recht zumute ist und man sie lieber mit dem Ruf „Besen, Besen, sei's gewesen“ wieder in die Ecke stellen möchte. Aber, meine Damen und Herren, Friedrich Schiller ist da nicht-so einfach anwendbar, „Der Mohr hat seine Schuldigkeit getan, der Mohr kann gehen“, womit auch gar nicht bewiesen ist, daß die Aktivbürger in diesem Land nur Schwarze sind. (Beifall bei der SPO.)

Wenn heute in der Steiermark die Sorge um unsere Kinder und die Möglichkeiten ihrer Förderung in jeder Hinsicht einen ganz anderen Stellenwert in der Rangordnung der politischen Probleme

einnimmt als das noch vor wenigen Jahren der Fall war, so kann die Sozialistische Partei mit Freude und auch ein bißchen mit Stolz sagen, daß es vor allem ihre Abgeordneten, Bürgermeister und Mitarbeiter waren, die in all den Jahren durch Anträge, Gesetzesentwürfe, Enqueten, Broschüren, Wettbewerbe und nicht zuletzt durch die Unterschriftenaktion der Jungen Generation mit über 50.000 Unterschriften die treibende Kraft zu den erreichten Verbesserungen gewesen sind. Ich weiß schon, die ÖVP bemüht sich um einen Vaterschaftsstreit. Aber seien Sie versichert, die Vaterschaft ist eindeutig und längst entschieden. Wenn auch die Alimente der Herr Landesrat Jungwirth zahlt, der Vater war die steirische SPO. (Landesrat Peltzmann: „Beim Zahlen drücken Sie sich immer!“) Die Steirische Akademie und die gesundheitspolitische Tagung des Karl-Renner-Institutes haben heuer in einer Reihe großartiger Beiträge gezeigt, daß Krankheit nicht unbedingt Schicksal sein muß, sondern daß die Grundlagen der Gesundheit bis zu einem gewissen Grad planbar und beeinflussbar sind. Es gilt, die Krankmacher auszuschalten, am Arbeitsplatz, auf den Straßen, im Wohnbereich, in den eigenen Lebensgewohnheiten. Aber bis sich diese Erkenntnis in einem solchen Ausmaß durchgesetzt hat, daß sich der allgemeine Gesundheitszustand unserer Mitbürger merkbar hebt, wird die Budgetpost für den Personal- und Sachaufwand unserer steirischen Krankenanstalten noch immer ein gewaltiger Schwerpunkt dieses Voranschlags sein. Obwohl die Finanzierung des Gesundheitswesens und des Abganges der Spitäler alle Gebietskörperschaften vor große Probleme stellt, oder vielleicht gerade deswegen, hat sich in den Verhandlungen doch eine weitgehende Übereinstimmung gezeigt.

Quergelegt hat sich ein steirischer ÖVP-Abgeordneter, der Präsident der Österreichischen Ärztekammer, Dr. Richard Piaty. Dabei hat er sogar seinen Landeshauptmann beleidigt (Landesrat Dr. Krainer: „Das überlassen Sie aber ihm selber!“), dem er, wie allen anderen Landeshauptleuten auch, nicht mehr und nicht weniger vorwarf, als daß er sich bei den Verhandlungen vom Herrn Bundeskanzler hätte hineinlegen lassen. Sich bei Verhandlungen hineinlegen lassen, passiert eigentlich nur politischen Anfängern. Meine Damen und Herren von der ÖVP. Sie haben in Ihrer Freude über den Angriff auf den Herrn Bundeskanzler übersehen, welcher gewaltiger Rüffel in diesem Vorwurf auch für den Herrn Landeshauptmann steckt. Distanzieren Sie sich davon. Sonst muß die steirische SPO den Herrn Landeshauptmann künftig vor seinen Abgeordneten schützen. (Beifall bei der SPO. — Heiterkeit.) Herr Landeshauptmann, ich versichere Ihnen, Sie sind nicht hineingelegt worden. (Abg. Schrammel: „Das würde Ihnen passen!“) Der Herr Präsident der Österreichischen Ärztekammer und er ist — auch wenn er nicht im Saal ist — nach wie vor Abgeordneter der steirischen ÖVP, hat überdies das feine Gefühl besessen, zum Nationalfeiertag, der eigentlich Anlaß sein sollte, sich des gemeinsamen Ganzen zu besinnen, zu einer Protestkundgebung für die Interessen eines Standes aufzurufen. Nun soll niemandem das Recht abgesprochen werden, seine

Interessen oder die einer Gruppe notfalls durch eine Demonstration auszudrücken. Aber man muß es sich sehr genau überlegen, wann man demonstriert und aus welchem Grund. Denn der latente Hang zu Straßendemonstrationen, bevor noch alle Verhandlungsmöglichkeiten ausgeschöpft sind, kann für das Funktionieren einer Demokratie sehr gefährlich werden. Hier spielt man ein brandgefährliches Spiel, weil man es unter Umständen nicht verhindern kann, daß sich solchen Demonstrationen Gruppen anschließen, die etwas ganz anderes wollen, die ein politisches System anstreben, in dem solche Demonstrationen nie und nimmer möglich wären.

Meine Damen und Herren, man hat es nicht verhindern können, daß Demonstrationen aus Anlaß des Staatsfeiertages sich Gruppen angeschlossen haben, die „Ho Tschì Minh“ gerufen und die parlamentarische Demokratie als Betrug bezeichnet haben. (Abg. Ing. Turek: „Der Sohn vom Kreisky!“) Solche Aktionsgemeinschaften sind eine politische Naivität, für die es keine Entschuldigung gibt. Hier gäbe es nur eine klare Absage an diese Dinge.

Noch ein paar Worte zum Inhalt der Forderungen. Ich schicke voraus, daß die österreichische und die steirische Ärzteschaft in ihrer überragenden Mehrheit in großartiger Pflichterfüllung ihre Aufgaben im Dienste der Menschen wahrnimmt. Aber wenn es darum geht, Lasten im Interesse des gemeinsamen Ganzen gemeinsam zu tragen, dann wird es auch für den Präsidenten der Österreichischen Ärztekammer und einige wenige keine Extrawurst geben.

Man sollte so lange nicht damit drohen, keine Hausbesuche mehr durchzuführen, solange das Kilometergeld der Ärzte 6 Schilling, für den Doppelkilometer 12 Schilling, und in der Nacht sogar 18 Schilling beträgt, während sich der Arbeitnehmer beim Land Steiermark mit 2,60 Schilling begnügen muß. Der Herr Abgeordnete Dr. Piaty sollte seine Energien weniger darauf verwenden, Demonstrationen zu organisieren, als viel mehr darüber nachdenken, wie das Krankenhauswesen im Sinne größerer Sparsamkeit und Effizienz umorganisiert werden könnte, z. B. am Modell des LKH Fürstfeld. (Beifall bei der SPO.)

Meine Damen und Herren, und nun zu einem anderen Thema. Der Straßenbau in der Steiermark ist in der Vergangenheit durch zweieinhalb Jahrzehnte schwerstens vernachlässigt worden. So hat es z. B. 25 Jahre hindurch auf der B 67 zwischen Graz und Bruck nur Ausbesserungen und Stückwerk gegeben. Nun erleben wir gerade seit 1970 einen gewaltigen Sprung nach vorne und erst in den letzten Wochen sind wieder wesentliche Teilstücke von Bundesstraßen und Ortsumfahrungen ihrer Bestimmung übergeben worden. Auch der Ausbau wichtiger Teilstücke der Pyhrn- und der Südbahn bis Ende 1983 wird die Steiermark verkehrsmäßig wieder ein beträchtliches Stück weiterbringen. In der Frage der Autobahnfinanzierung — wie auch in anderen Lebensfragen dieses Landes — ist es trotz mancher politischer Gegensätze zu einer sinnvollen Zusammenarbeit zwischen der Bundesregierung und dem Land Steiermark gekommen. Es ist ein gemeinsamer Erfolg, bei dem sich das Land zwar

finanziell beteiligt, die Hauptlast der Finanzen aber nach wie vor der Bund trägt (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Der Steuerzahler.“) und insgesamt ist es der österreichische Steuerzahler, der den Bau dieser so wichtigen Verkehrsader finanziert und dem — ungeachtet der Bemühungen um eine internationale Kostenbeteiligung — zunächst und in erster Linie der Dank gebührt.

Meine Damen und Herren, den Medien kommt in einer Demokratie ein hohes Maß an Bedeutung zu. Wir bekennen uns vorbehaltlos und unmißverständlich zur Pressefreiheit, zur Pluralität der Meinungen und zur Regionalisierung ihrer Institutionen. Der sichtbare Ausdruck der verstärkten Regionalisierungsbemühungen des ORF sind die beachtlichen Programmbeiträge des Landesstudio Steiermark und der Neubau des Landesstudio in Graz-St. Peter, welches im übrigen den Bau eines Kongreßzentrums mit einem ORF-Studio in der Grazer Altstadt noch unnötiger macht.

Die steirischen Sozialisten werden alle Bemühungen um ein Kabelfernsehen unterstützen. Entschieden werden wir uns aber allen Versuchen entgegenstellen, welche die Dominanz einer Partei in einer steirischen FS- oder Kabel-FS-Gesellschaft im Auge haben, ebenso wie wir uns gegen alle Bemühungen wenden, welche die Herrschaft privater Interessen verfolgen und insbesondere unseren steirischen Tageszeitungen durch ein übermäßiges Ansichziehen der Werbung die wirtschaftliche Basis oder einen wesentlichen Teil derselben nehmen würde.

So möchte ich noch ein paar Bemerkungen zur Frage der Sicherheit in diesem Lande machen. Die Steiermark ist nach wie vor eine gute und sichere Heimat. Daß es in einer Gesellschaft da und dort Außenseiter gibt, wird sich nie verhindern lassen. Entscheidend ist, daß insgesamt die Verhältnisse, was die persönliche Sicherheit unserer steirischen Mitbürger betrifft, nicht schlechter, sondern besser geworden sind. Sicherheit kann und darf nur Aufgabe des Staates sein. Private oder halboffizielle Wachkörper oder Institutionen sind untauglich, gefährlich und abzulehnen, wenngleich es für den Chef einer steirischen oder oststeirischen Grenzschutztruppe GSG 9 offenbar schon einen Bewerber gibt.

Wir erleben es in der letzten Zeit immer häufiger, daß man es sich in besseren ÖVP-Kreisen zugute hält, vom Land aus weiß Gott was alles für die Landeshauptstadt Graz geleistet zu haben. Der politische Betrachter vermutet richtig: Wahlen stehen vor der Tür.

Leider sind die Tatsachen andere. Dazu sind drei Feststellungen angebracht:

1. Wenn jemand für irgendeine Leistung der Dank gebührt, dann ist es und es sei nochmals gesagt, der Steuerzahler. Denn seine Opfer sind die Voraussetzung für jede finanzielle Leistung.

2. Die Landeshauptstadt Graz und ihre über 250.000 Einwohner sind keine Bittsteller oder Almosenempfänger, sondern sie haben ein Recht und einen Anspruch, aus dem Steuertopf jenen Anteil zu erhalten, welcher der Bedeutung und den Auf-

gaben der Landeshauptstadt aller Steirer entspricht und niemand soll sich für eine finanzielle Zuwendung gönnerhaft feiern lassen.

3. Es besteht auch gar kein Grund dazu. Denn die Stadt Graz und ihre Bürger haben vom Jahr 1973 bis 1977 insgesamt 1015 Millionen Schilling, also über eine Milliarde in den Gemeindeausgleichsfonds, an Landesumlage und in den Schulbaufonds gezahlt und nur 459 Millionen, also kaum die Hälfte, zurückbekommen.

Graz ist aber noch in einer anderen Hinsicht das Opfer der totalen Konzeptlosigkeit der Landes-ÖVP. Die Pyhrnautobahn im Raume Graz ist ihre restlose Planungspleite geworden. Seit 1973 ist man in dieser Frage um keinen Schritt weitergekommen, wurde kein einziger Meter Autobahn gebaut, nicht weil das Geld nicht vorhanden gewesen wäre, sondern weil das Planungschaos mit Gutachten und Gegengutachten inzwischen nahezu total geworden ist. In Wahrheit führt die Autobahn heute mitten durch Graz und viele Zehntausende Menschen leiden entsetzlich darunter.

Die politische Verantwortung für dieses Planungsdebakel trägt der für den Straßenbau in der Steiermark zuständige ÖVP-Landesrat Dr. Krainer und mit ihm die ganze Österreichische Volkspartei. (Landesrat Dr. Krainer: „Eine ganz große Neuigkeit!“) Ja, Sie wollten es nicht hören, Herr Landesrat, Sie pflegen sich auch sonst meistens hinter Beamten zu verstecken. Nehmen Sie die politische Verantwortung endlich einmal auf sich. Hier liegen schwerste Versäumnisse vor. (Heiterkeit bei der ÖVP.)

Schon 1975 haben Sie, Herr Landesrat Dr. Krainer, behauptet, daß alle Planungsunterlagen und Gutachten in Wien wären. Heute stellt sich heraus, daß es sich beim wichtigsten „Gutachten“, nämlich beim hydrogeologischen um eine, noch dazu mangelhafte, Dissertation aus dem Jahr 1937 handelt. Sie als politischer Referent sollten nicht flüsternd diese Dinge hier abwiegeln wollen, Sie sollten eher die Meinung der Wissenschaftler, die ihre Stimmen warnend erhoben haben, nicht vorschnell abtun, sondern ihnen dafür dankbar sein. Denn dieser Wissenschaftler kann Sie, Herr Landesrat, und die ganze steirische ÖVP davon bewahren, daß aus der Planungspleite auch noch eine Baupleite wird. Der sogenannte Beweissicherungsstollen ist nur ein Beweis Ihrer eigenen Unsicherheit. Daneben hätten Sie, Herr Landesrat, als gewissenhafter Planer längst Alternativen auf den Tisch legen müssen und eine mögliche Umfahrung nicht vorschnell und wenig seriös abtun sollen. Stattdessen haben Sie sich auf eine einzige Lösung fixiert. Was werden Sie tun, wenn sich herausstellen sollte, daß dieser Tunnel auf Grund geologischer Schwierigkeiten vielleicht erst in 10 Jahren oder vielleicht noch später oder vernünftigerweise überhaupt nicht gebaut werden kann? (Landesrat Dr. Krainer: „Sie fragen!“) Sie Herr Landesrat, ich frage Sie als den zuständigen politischen Referenten, der die Verantwortung dafür trägt. Sie tragen die Verantwortung und damit auch die Verantwortung für die jahrelangen Leiden Zehntausender Grazerinnen und Grazer, die mit

einem Autobahnverkehr leben müssen, der durch ihre Schuld noch immer mitten durch die Stadt führt.

Leider ist das Planungsdebakel rund um die Autobahn im Raum Graz nur Ausdruck eines allgemeinen Versagens der ungleichen Grazer Politgemeinschaft. Die blau-schwarze Katze aus dem Sack gelassen wurde durch den fast einstimmig gewählten Obmann des Grazer Wirtschaftsbundes, der sehr freimütig zugab, daß diese Koalition in Graz versagt habe, was allerdings kein Wunder sei, habe doch nirgendwo auf der Welt der Juniorpartner die Führung. Ich zitiere in diesen Fällen immer nur die Tagespost, denn sonst glauben sie es mir ja nicht. Das hat die Mehrheit der Grazerinnen und Grazer auch nicht gewollt, daß der Schwächste mit Hilfe eines weniger Schwachen aufs Pferd gesetzt werde, von wo er aus die OVP ganz schön am Gängelband führt und da helfen auch plakatierte Beteuerungen nichts, daß ein Herr Dr. Götz Mitarbeiter eines Herrn Dipl.-Ing. Hasiba sei.

Aber die steirische OVP ist mitschuldig an dieser unfruchtbaren Ehe. Denn waren der Herr Landesrat Dr. Krainer und der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Fuchs die Brautführer dieser Eheleute, so hat der Herr Landeshauptmann Dr. Niederl zu dieser unfruchtbaren Gemeinschaft seinen Segen gegeben. (Heiterkeit.) Vom Stadterneuerungskonzept der OVP ist ja eigentlich nicht mehr allzuviel zu hören. Die Grazer Sozialdemokraten haben dem einen Plan für Graz gegenübergestellt, an dem viele tausende Grazerinnen und Grazer über alle Parteigrenzen hinweg mitgearbeitet haben. Die FPÖ hat, mit Verlaub, in den letzten fünf Jahren und auch jetzt überhaupt kein sichtbares Konzept auf den Tisch gelegt. Das einzige Konzept des Herrn Dipl.-Ing. Götz scheint darin zu bestehen, die FPÖ möglichst zu verschweigen.

Meine Damen und Herren! Es gäbe zu den einzelnen Kapiteln viel zu sagen, sind sie doch der in Zahlen gegossene Ausdruck der Leistungsbereitschaft, des Fleißes und der Intelligenz unserer steirischen Mitbürger.

Worum geht es heute grundsätzlich? Heute geht es in erster Linie darum, das Erreichte zu sichern. Was wir heute mehr denn je brauchen, ist ein Bewußtsein der gemeinsamen Verantwortung. Wir sind bestürzt über die Eskalation der verbalen Angriffe, über die immer hemmungsloser werdenden Angriffe mancher Ihrer Kreise. Worte wie Haß, Brutalität und Verachtung haben in einer Demokratie nichts zu suchen. (Heiterkeit bei der OVP. — Abg. Dipl.-Ing. Schaller: „Er muß das sagen!“) Ihre Heiterkeit, meine Damen und Herren, ist unangebracht, denn der Herr Landeshauptmann war es, der gesagt hat, man werde notfalls die Tür nach Wien eintreten müssen. Das sind Worte, die in einer Demokratie nichts zu suchen haben. Und ihr Lachen ist fehl am Platz. (Abg. Dr. Eichinger: „Da könnte man stundenlang lachen!“) Die politische Stabilität in unserem Land muß unsere gemeinsame Sorge sein und bleiben.

Osterreich und die Steiermark sind nach wie vor ein sicheres Land und eine gute Heimat. Die Sozialistische Fraktion im Steiermärkischen Landtag wird

dem Voranschlag für das Jahr 1978 die Zustimmung geben. (Lebhafter Beifall bei der SPÖ. — Abg. Nigl: „Das war die schwächste Generalrede, die je ein sozialistischer Abgeordneter gehalten hat!“)

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Ing. Turek. Ich erteile es ihm.

Abg. Ing. Turek: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Als wir vor einem Jahr in diesem Haus zusammentraten, um über den Voranschlag 1977 zu beraten, war die Stimmung über die damalige wirtschaftliche Situation in unserem Land zwar nicht gerade von übertriebenen Optimismus getragen, aber doch von Hoffnung erfüllt, die vorangegangenen Rezessionsjahre 1974 und 1975 überwunden zu haben. Der seit dem Sommer vorigen Jahres mäßige, von monatlichen Schwankungen begleitete Aufschwung der Industrielandproduktion schien ein sehr deutliches Anzeichen dafür zu sein. Dies veranlaßte damals Wirtschaftsforscher, uns für 1977 ein Wirtschaftswachstum von vier Prozent vorauszusagen und tatsächlich werden wir im Jahr 1977 aufgrund dieser Prognosen ein solches von 3,5 Prozent zu verzeichnen haben. Wenn auch die westlichen Bundesländer die vorangegangene Rezessionsphase früher überwandten als wir, war doch bei uns auch damals eine recht deutliche Industriekonjunktur im Bereich der Grundstoffindustrie verspürbar. Auch die Bauwirtschaft konnte damals das, was sie in den Jahren vorher versäumte oder an Rückschlägen zu erleiden hatte, weitestgehend wettmachen. Die Inflation und Arbeitslosigkeit nahmen im Jahr 1976 im Bundesdurchschnitt, auch wieder gegenüber 1974 und 1975 gesehen, sehr fühlbar ab. Die westlichen Bundesländer und Wien konnten sogar recht deutliche Beschäftigungszuwächse verzeichnen. Leider konnten wir in der Steiermark schon damals nicht die durchschnittliche österreichische Beschäftigungsentwicklung mitmachen, da bei uns gegenüber den Vorjahren schon 1976 keine Zuwachsziffern auf dem Beschäftigungssektor zu verzeichnen waren. Im Gegenteil! Durch das Ansteigen des heimischen Arbeitskräfteangebotes stieg bei uns die Zahl der Arbeitssuchenden von 1975 auf 1976 um etwa 1,3 Prozent. Das waren 9700 Arbeitssuchende bzw. in der Statistik als arbeitslos Ausgewiesene. Dies obwohl umgekehrt durch Neugründungen von Industriebetrieben netto, das muß auch gesehen werden, 784 neue Arbeitsplätze geschaffen wurden. Diese Ziffern zeigen, daß auch die auf das Bundesgebiet bezogene leichte Frohstimmung, die sich damals allgemein verbreitet hat, keineswegs auch für die Steiermark gerechtfertigt war.

Inzwischen sind wir gesamtösterreichisch gesehen mit dem betrüblichen Umstand konfrontiert, uns nach dem leichten wirtschaftlichen Aufschwung bis Anfang dieses Jahres wieder auf einer Talfahrt deren Sohle noch nicht absehbar ist, zu befinden. Wirtschaftsforscher sagen uns für 1978 ein Schrumpfen des Wirtschaftswachstums auf 1,5 Prozent und ein Ansteigen der Arbeitslosenrate auf

2,5 Prozent voraus. Wenn wir uns die Äußerungen des Generaldirektors der Vereinigten österreichischen Edel- und Stahlwerke Alpine, Herrn Generaldirektor Apfalter hier zu Gemüte führen, der anlässlich der Barbarafeier, die am vergangenen Samstag mit den Eisenerzer Bergknappen durchgeführt wurde, gemeint hat, daß aufgrund der anhaltenden Stahlkrise dieses Jahr 1978 das schwärzeste seit zweieinhalb Jahrzehnten werden wird.

Meine Damen und Herren! Es ist uns bekannt, daß sich die Schwierigkeiten in der steirischen Schwerindustrie in den letzten Monaten zusehends vergrößert haben. Vor allem in den Hüttenbetrieben entwickelte sich die Auftragslage so negativ, daß nunmehr Schulungsmaßnahmen werden einsetzen müssen. Am steirischen Erzberg wird, bedingt durch die anhaltende Stahlkrise, die Erzförderung wesentlich gedrosselt. Auch hier werden in nächster Zeit betriebliche Fortbildungsmaßnahmen durchgeführt werden. Insgesamt sollen in den nächsten Monaten im VOEST-Alpine-Bereich rund 5200 Dienstnehmer von solchen Maßnahmen betroffen werden.

Wenn der Kollege Strenitz angezogen hat, daß es der verstaatlichten Industrie in den vergangenen Jahren aufgrund des Einflusses der ÖVP verwehrt war, in den Finalbereich auszuweichen, so kann das vielleicht vor 15 und 20 Jahren noch gestimmt haben, aber in letzter Zeit ist die verstaatlichte Industrie sicher nicht daran gehindert in diese Finalindustrie auszuweichen. Aber ich bitte, mit den Direktoren der Werke zu sprechen. Sie finden heute, obwohl sie erhebliche Mittel in die Forschung zur Entwicklung neuer Produkte investieren, kaum mehr eine Marktlücke in die sie ausweichen können. Ich möchte hier schon mit dieser Legende aufräumen, daß ein Ausweichen in die Finalindustrie das Allheilmittel wäre, wenn sich dort die maßgebenden Techniker und Wissenschaftler nicht klar sind, wohin sie ausweichen sollen, (Abg. Preamberger: „Weil es zu spät ist!“) weil sie das Produkt nicht finden. So einfach geht es nicht. Das sei nur hier angemerkt. (Abg. Dr. Eichinger: „7 Jahre Sozialismus, und jetzt ist es zu spät!“ — Abg. Preamberger: „20 Jahre ÖVP!“)

Eines, meine Damen und Herren, möchte ich hier auch ganz offen klarlegen. (Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Seid ihr auch gehindert worden? Wer hat dort etwas getan? Sagen Sie doch die Wahrheit!“ — Abg. Dr. Dorfer: „Das kannst du doch nicht erwarten!“) Wenn die Schulungsmaßnahmen und die Fortbildungsmaßnahmen durch das Arbeitsmarktförderungsgesetz bezahlt werden, so dürfen wir nicht vergessen, daß es sich bei diesen Mitteln aus dem Arbeitsmarktförderungstopf um allgemeine Steuermittel handelt, die wiederum von uns allen aufgebracht werden müssen. (Unverständliche Zwischenrufe. — Abg. Dipl.-Ing. Fuchs: „Sagen Sie uns, was bei Waagner-Biro los ist!“) Das habe ich in der „Kleinen Zeitung“ gelesen. Das schwärzeste Jahr. (Landesrat Gruber: „Wenn das der Apfalter hört!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe. — Landeshauptmann Dr. Niederl: „Das war bei der VOEST-Alpine!“)

Um Gottes Willen. Ich ziehe das sofort zurück. Ich bin veranlaßt worden, zu berichtigen, daß Apfalter der Generaldirektor der VOEST-Alpine ist.

Meine Damen und Herren, nachdem Sie sich wieder beruhigt haben, darf ich weitersprechen. Bei diesen Arbeitsmarktförderungsmitteln darf nicht vergessen werden, daß es hier um Mittel aus den allgemeinen Steuertöpfen handelt, also um Mittel, die wir alle aufzubringen haben und nicht zuletzt von jenen Steuerzahlern, die aufgrund des zweiten Abgabenänderungsgesetzes zur Kasse gebeten werden sollen. Jene vielen Klein- und Mittelbetriebe, die sich gerade während der vergangenen Rezessionsjahre als der stabilisierende Faktor unserer Wirtschaft gezeigt haben und sich sicher auch weiterhin zeigen werden. Diese Betriebe, die Arbeitsplätze nicht durch Besteuerung von Arbeitsmarktförderungsmitteln, sondern durch persönlichen Konsumverzicht und aus einer menschlichen Verpflichtung heraus erhalten haben. Deshalb darf sich eine Arbeitsmarktpolitik, wenn hier der Staat stützend eingreift, nicht allein demonstrativ auf einige wenige, von der Zahl der Beschäftigten her gesehen, große Unternehmungen konzentrieren, sondern haben sich solche Maßnahmen in gleicher Weise auf die klein- und mittelständisch strukturierte Wirtschaft auszudehnen.

Untersuchungen aus dem Jahre 1972 zeigen, daß das Gewerbe am Zustandekommen des Bruttonationalproduktes dem Sektor Industrie kaum nachsteht. So hat in diesem Jahr, also im Jahre 1972, die Industrie einen 25,7prozentigen Anteil am österreichischen Bruttonationalprodukt und das Gewerbe trug immerhin 22,4 Prozent an dessen Entstehung bei. An Mitarbeitern beschäftigte die Industrie rund 700.000 Personen, das Gewerbe knapp 630.000 Arbeitskräfte. Die wirtschaftliche Leistungskraft des Gewerbes rechtfertigt daher zur Herstellung der Wettbewerbs- und Chancengleichheit einen erhöhten Einsatz von Förderungsmaßnahmen.

Dies soll nicht — ich möchte hier nicht falsch verstanden werden — zu einer Frontenbildung zwischen Großindustrie, die sich bei uns im wesentlichen in staatlichen Händen befindet, und dem Gewerbe führen, sondern es geht um das Notwendige und um die Erkenntnis, daß nur gedeihliches Zusammenwirken zu einem notwendigen Erfolg den wir brauchen, führen kann. Die soziale Funktion der verstaatlichten Industrie wird von uns Freiheitlichen voll anerkannt. Wir erkennen auch an, daß in einer verbundenen Volkswirtschaft ihre Position im gesamtwirtschaftlichen Zusammenhang gesehen werden muß. Wir lehnen es aber ab, wenn solche Betriebe zu parteipolitischen Machtinstrumenten werden und wenn Arbeitsplatzsicherung auf der einen Seite mit dem Risiko der Arbeitsplatzgefährdung auf der anderen Seite betrieben wird.

Das zweite Abgabenänderungsgesetz ist aufgrund unserer Auffassung die größte Schröpfungsfaktion der Steuerzahler dazu angetan, Arbeitsplätze im klein- und mittelständisch strukturierten Bereich unserer Wirtschaft zu gefährden. Es ist schon zum ausgeleiterten Stehsatz sozialistischer Politiker geworden, Belastungen, die uns ihre Politik in den vergangenen

Jahren bescherte, immer unter dem Motto „Arbeitsplatzsicherung“ zu verkaufen. Es ist dies ein frivoles Spiel mit dem kleinen Mann, um ihn erst richtig eingeschüchtert umso leichter zur Kasse bitten zu können. Man glaubt sich damit von der Tatsache verfehlter Wirtschafts- und Budgetpolitik mit gesellschaftlich sozialistischen Akzenten um das Eingeständnis drücken zu können, daß nicht die Regierung Arbeitsplätze erhält, sondern diese nur durch eine entsprechend umsichtige Wirtschaftspolitik gehalten und geschaffen werden können. Dazu gehört, daß man der Wirtschaft Luft zum Atmen läßt und die freie unternehmerische Entscheidung überläßt, sowie auch jene Gewinne zugesteht, damit sie auch die notwendigen Investitionen tätigen kann.

Die in letzter Zeit wiederum mobilisierte — das geschieht öfter von Zeit zu Zeit — Neidgenossenschaft durch eine völlig undifferenzierte Verteufelung des Unternehmers als Steuerhinterzieher und Sektrinker auf Steuerkosten, hat jene Töne anklingen lassen, die Teil des Repertoires sozialistischer Klassenkampfpolitik zu sein scheinen. Gerade zum jetzigen Zeitpunkt ist auch die psychologische Seite der Wirtschaftspolitik von großer Bedeutung. Den Unternehmern, gleich welcher Größenordnung, fehlt einfach die Ermutigung. Immer mehr Klein- und Mittelbetriebe bangen um ihr Überleben und um ihre Selbständigkeit, da die Belastung und die Einschränkung des unternehmerischen Entscheidungsspielraumes ein derartiges Maß angenommen haben, daß sie sich lähmend auf jede Initiative legen. Wenn Prognosen besagen, daß wir in Österreich bis zum Jahr 1985 rund 350.000 neue Arbeitsplätze schaffen werden müssen, so wird dies nur im Zusammenwirken von Politik, Unternehmen und Arbeitnehmererschaft möglich sein. Voraussetzung dafür ist eine mittelfristige Sicherung eines befriedigenden Wirtschaftswachstums und die Wiederherstellung des außenwirtschaftlichen Gleichgewichts. Die Wiederherstellung der Konkurrenzfähigkeit unserer Wirtschaft soll am Inlands- und auch am Auslandsmarkt erfolgen, dies erfordert dabei Preisdisziplin beim Unternehmer, Lohndisziplin beim Arbeitnehmer und eine Mäßigung der Abschöpfung durch die öffentliche Hand. Wenn Wirtschaftswissenschaftler behaupten, daß zur Erhaltung vorhandener Arbeitsplätze ein Wirtschaftswachstum von 4 Prozent notwendig sei, können nur darüber hinausgehende Wachstumsraten zur Schaffung neuer Arbeitsplätze herangezogen werden. Wenn dabei auch umstrittene Fragen wie Arbeitszeitverkürzung und Urlaubsverlängerung ins Gespräch gebracht werden, so kann dies nur dann ein zielführender Weg sein, wenn damit der Gedanke verbunden wird, an Stelle von mehr Lohn mehr Freizeit zu setzen. Die Formel, mehr Freizeit, weniger arbeiten und mehr verdienen, kann gleichzeitig nicht aufgehen.

Alle Anzeichen sprechen dafür, daß die heranwachsende Jugend nur dann in den Arbeitsprozeß wird eingegliedert werden können, wenn die im Arbeitsleben Stehenden auch bereit sind, solidarisch von ihrem Lohn abzugeben. In diese Richtung muß auf breiter Basis ein Umdenkensprozeß durch Neuformulierung gesellschaftlicher Ziele gehen, ein

Abrücken vom materiell ausgerichteten Lebensstandarddenken zum durch mehrere Faktoren bestimmten Lebensqualitätsdenken.

Leider befinden wir uns derzeit in einer Situation, in der alle Anstrengungen allein über den Weg des Wirtschaftswachstums die erforderlichen Arbeitsplätze zu schaffen, offensichtlich kaum erfolgversprechend zu sein scheinen. Auf Grund der Bevölkerungsentwicklung sind bis zum Jahr 1985 in der Steiermark zirka 40.000 Arbeitsplätze neu zu schaffen. Groß angelegte Unterstützungs- und Förderungsmaßnahmen haben es aber lediglich zustande gebracht, daß zwischen 1975 und 1976 die Zahl der Beschäftigten stabil gehalten werden konnte und heuer unter Umständen ein Sinken der durchschnittlichen Beschäftigungszahl zu befürchten ist. Mit einer der Ursachen dafür ist sicher jener Umstand, daß lange Zeit hindurch für Wirtschaftsförderungsmaßnahmen des Landes vornehmlich Großbetriebe ins Auge gefaßt wurden, bei welchen der Erfolg solcher Maßnahmen sich als höchst fragwürdig erwies, oder sich sogar — wie an Beispielen nachweisbar — als Millionenpleite herausstellte. Ein erster Schritt zur Rettung der verlorenen 40 Silver Parts-Millionen wurde anlässlich der letzten Landtagsitzung eingeleitet. Nachdem hier nun ein anderer Weg der Förderung mit seriösem Partner eingeschlagen werden soll, ist zu hoffen, daß die seinerzeit bei Silver Parts eingesetzten Mittel doch noch arbeitsmarktfördernden Zwecken zugeführt werden.

Trotzdem dürfen wir dabei nicht übersehen, daß in diesem Fall der größte Teil des Investitionsaufwandes pro Arbeitsplatz auf Kosten des Steuerzahlers erfolgt. Förderungen in ähnlicher Weise würden in Zukunft sicher sehr bald unsere finanziellen Möglichkeiten erschöpfen.

Das Land Steiermark selbst ist mit rund 27.380 verfügbaren Dienstposten, alles in allem genommen, der größte Dienstgeber dieses Landes. Die Bezahlung von 15.203 Bediensteten geht zu Lasten des Landes. Für den Rest wird ganz oder zum Teil der Personalaufwand durch den Bund getragen. Gegenüber dem Jahr 1977 stiegen die gesamten Personalausgaben einschließlich Landeslehrer von 37,6 auf 39 Prozent. Der Aufwand für das Personal der allgemeinen Verwaltung stieg von 22,1 Prozent auf 22,9 Prozent. Dies entspricht einer Steigerung von 11,4 Prozent. Die Einnahmensteigerungen des Gesamtbudgets von 5,7 Prozent und die Ausgabensteigerungen von 7,1 Prozent zeigen, daß der Personalaufwand überproportional steigt. Bedingt durch den allgemeinen Kosten- und Konjunkturrückgang ist der Andrang zum öffentlichen Dienst aus Gründen des gesicherten Arbeitsplatzes naturgemäß stärker geworden. Die Verknappung der Budgetmittel sowie die Erreichung eines Sättigungsgrades auf dem Lehrersektor bringt einen Rückgang freier Dienstposten mit sich. Umso verlockender ist es hier, verstärkt die Landespolitik und Landespersonalpolitik zu einem Instrument der Parteipolitik im Sinne der Mehrheitspartei der Österreichischen Volkspartei zu machen. Die Ergebnisse der jüngsten durchgeführten Landespersonalvertretungswahlen sind ein beredtes Zeichen dafür, daß das dabei zustande gekommene

Wahlergebnis nicht allein auf die Leistungen der Personalvertretung — die ich keineswegs schmälern möchte — zurückgeführt werden kann, sondern eindeutig schon bei Einstellung in den Landesdienst eine einseitige Bevorzugung von OVP-Angehörigen erfolgt.

Ein Umstand, der seinen diskriminierenden Charakter auch dann nicht verliert, wenn von seiten der OVP auf eine ähnliche Vorgangsweise der SPO in ihren Herrschaftsbereichen hingewiesen wird. Für die SPO besteht hier im Landesbereich so lange keine Veranlassung zur Klage, als sie selbst Butter am Kopf hat und zum Beispiel beim Schuldirektorenproporz sehr wohl ihren Anteil zu sichern weiß. Unrecht im einen wie im anderen Fall, weil Proporz und Parteibuchwirtschaft sehr oft Diskriminierung und Zurückstellung leistungsorientierter Kriterien bedeuten. Der öffentliche Dienst, in gleicher Weise durch alle Steuerzahler finanziert, sollte deshalb ebenso in gleicher Weise allen Staatsbürgern zugänglich sein.

OVP und SPO, die kaum eine Gelegenheit vorübergehen lassen, um ihre demokratische Haltung zu beteuern, vergessen diese dort, wo Demokratie offensichtlich Machtausübung stören könnte. Gerade die OVP, die im Österreichischen Nationalrat vor kurzem einen Antrag, wie es dort heißt, zum Schutz der Gesinnungsfreiheit im Arbeitsleben einbrachte, täte gut daran zu prüfen, ob sie sich im eigenen Machtbereich dieser Initiative konform verhält. Gerade sie, die sich dort, wo sie nicht in Macht installiert ist, für die Erhaltung des persönlichen Freiheitsraumes stark macht, ist hier im Landesbereich nicht bereit, einzelnen Mitbürgern die Freiheit zuzugestehen, auch keiner Partei anzugehören. Es ist doch grotesk, wenn in Österreich jemand Bundespräsident ohne Parteibuch werden kann, aber ein Lehrer — (Abg. Gerhard Heidinger: „Über unseren Vorschlag!“) Stimmt. Es ist bekannt, daß der Bundespräsident Kirschschläger keiner Partei angehört. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Auch nicht dem ÖAAB!“) — Aber ein Lehrer hat unter denselben Vorzeichen in der Steiermark keine Chance, Schuldirektor zu werden. (Abg. Gerhard Heidinger: „Ist ja nicht wahr! Du hast dir ja in Graz einen erhandelt! Gib doch eine Ruhe! Willst du zwei haben?“ — Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Herr Kollege Turek, Sie müssen Kontakt mit dem DDR. Götz aufnehmen! Da scheint ein Kontaktfehler zu sein!“) Schauen sie, wenn einmal in 20 Jahren jemand ohne Parteibuch auch Schuldirektor wird, so ist das für Sie Anlaß, ihre demokratische Haltung weitere 20 Jahre daran zu demonstrieren. Diese Tricks kennen wir ohnedies. (Abg. Zinkanell: „Wir müssen das nur richtigstellen!“)

Um allen, auch parteiunabhängigen Mitbürgern den Zugang zum Landesdienst zu ermöglichen, wäre eine öffentliche Ausschreibung für A- und B-wertige Dienstposten und eine Kundmachung für die Besetzung übriger Dienstposten vorzusehen. (Abg. Nigl: „Das ist das Kundmachungspatent!“) Wir haben einen diesbezüglichen Resolutionsantrag eingebracht. Ich möchte fairerweise sagen, dieser Resolutionsantrag wurde durch die Sozialistische Partei unterstützt. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Na

net!“) Ich fand aber keine Zustimmung bei der OVP-Fraktion. (SPO: „Da, schau her!“) Ich muß sagen, zu meiner größten Überraschung. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Zu meiner auch!“ — Landesrat Bammer: „Das hätte ihm noch gefehlt!“)

Bei der Schuldirektorenbestellung könnte das oberösterreichische Beispiel der dort gültigen Objektivierungsrichtlinien als Grundlage zur Erarbeitung ähnlicher Einstellungs- und Beförderungsrichtlinien herangezogen werden. (Abg. Gerhard Heidinger: „Großer Irrtum! Dort kommen jetzt nur mehr Schwarze dran, das sage ich dir gleich!“ — Abg. Ing. Stoisser: „Die sind auch die Gescheiterten!“)

Meine Informationen lauten dahingehend, daß sich das bestens bewährt hat. (Abg. Hammerl: „Aber nur einseitig!“) Es ist im Jahr 1974 erstmalig gehandhabt worden. Man hat nach den Erfahrungen eines Jahres im Jahr 1975 leichte Änderungen vorgenommen und seitdem wird nach diesen Richtlinien vorgegangen und scheint sich diese Vorgangsweise offensichtlich doch zu bewähren. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Wissen Sie, für wen sich das bewährt hat? Für den Peter!“) Hat sich auch für den bewährt, der geeignet ist, Schuldirektor zu werden und keiner Partei angehört. Solche Fälle gibt es dort. Bei uns kann man sie mit der Laterne suchen, wenn es sie geben sollte. Ich kenne keinen, das muß ich ganz offen sagen.

Auch hier haben wir eine Initiative ergriffen, haben auch einen Resolutionsantrag eingebracht. Aber auch hier, zu meiner großen Überraschung, wurde diesem Antrag ein Begräbnis erster Klasse sowohl durch OVP als auch durch SPO bereitet. Ich kann Ihnen aber sagen, der Kollege Strenitz hat hier betont, daß die Sozialistische Partei hier nimmermüde sein wird, um hier auf dem Personalsektor etwas aufzubrechen. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Da hätten sie viel zu tun!“) Auch wir werden in dieser Frage lästig sein, weil nun einmal und das muß ich den Mächtigen in diesem Land sagen, Demokratie für den Mächtigen eine recht unbequeme Form ist. Das wissen wir. Sehr strapaziös und unbequem. Wir werden in dieser Frage weiterhin unbequem sein und versuchen, die Mächtigen zu strapazieren, nämlich dort, wo den Mächtigen Ärger bereitet wird. (Abg. Ritzinger: „Wer sind die Mächtigen?“) dort scheint eine Demokratie zu funktionieren. (Abg. Dr. Eichinger: „Das ist ja richtig so!“) Sie sagen, es ist kein Ärger für Sie, aber wir werden versuchen, hier etwas zum Besseren zu wenden. (Abg. Gerhard Heidinger: „Aber es gibt ein gegenteiliges Beispiel!“ — Abg. Preamberger: „Sagen Sie das dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter Wegart!“)

In diesem Zusammenhang, meine Damen und Herren, aber auch ein recht offenes Wort wenn wir über die Beamenschaft sprechen. Anläßlich des vor kurzem über die Bühne gegangenen Gewerkschaftstages für den öffentlichen Dienst wurde vom Obmann dieser Gewerkschaft, dem ÖAABler Sommer, die Forderung erhoben, für Beamte das Pensionsalter auf 55 Jahre herabzusetzen (Abg. Karrer: „Laßt sie gar nicht mehr arbeiten, das ist das Gescheiteste!“) mit der Begründung, daß die Anforderungen an den einzelnen Beamten so gestiegen seien,

daß er aufgrund dieser Belastung physisch und psychisch verbraucht sei und ihm dadurch keine weitere Dienstverrichtung zugemutet werden kann. (Unverständliche Zwischenrufe.) Das hat er gesagt. (Abg. Dr. Eichtinger: „Das gilt für die Grenzberufe, aber nicht für alle!“) Meine Damen und Herren! Es kann, ich möchte das nicht ausschließen, vielleicht einmal die Zeit kommen, daß das Pensionsalter allgemein auf 55 Jahre herabgesetzt wird. (Abg. Ing. Stoisser: „Beim Magistrat!“) Die Bezahlung der Pensionen wird ja jetzt diskutiert. Es wird lediglich von den Möglichkeiten der Bezahlung der Pensionen abhängen.

Aber in einer Zeit so eine Forderung zu erheben, wo in anderen Berufen mit schwerster körperlicher Tätigkeit das Pensionsalter in der Regel noch immer bei 65 bzw. 60 Jahren liegt, stellt für so eine Berufsgruppe, ich denke nur an den Bergbau und an den einfachen Hilfsarbeiter am Bau, eine Provokation dar. So eine Forderung, meine Damen und Herren, ist sicher nicht dazu angetan, um das nicht ganz vorurteilsfreie Bild des Beamten zu verbessern. Ein Gleichziehen mit anderen Berufen ja, und dazu bekennen wir uns auch. Für ein Vorpreschen wird die Bevölkerung allerdings wenig Verständnis aufbringen.

Meine Damen und Herren, aber nicht nur das Land Steiermark ist von einem überproportionalen Ansteigen der Verwaltungskosten betroffen, sondern auch Bund und Gemeinden haben mit denselben Problemen zu kämpfen. Die Ursache ist hier nicht allein in den gestiegenen Personalkosten zu suchen, sondern wird auch hier sehr wesentlich von anderen Faktoren bestimmt. Eine Gesetzesflut, die von den einzelnen öffentlichen Vertretungskörpern produziert wird, Initiativen, die behandelt werden müssen, Aufgaben, die durch die öffentliche Hand, wie zum Beispiel auf dem Bildungs- und Gesundheitssektor wahrgenommen werden, tragen Jahr für Jahr dazu bei, daß Dienstpostenpläne ausgeweitet und damit Personalkostensteigerungen erfolgen müssen. Der Staat frißt uns auf, wird von vielen Seiten beteuert und Lösungsmöglichkeiten werden nur sehr zögernd angeboten oder realisiert. Neben Rationalisierungsbestrebungen, die örtlich durchaus interessante Ergebnisse zeitigten, stehen immer mehr jene Dienstleistungsfunktionen im Mittelpunkt der Diskussion, die seinerzeit teils, weil auf dem freien Markt nicht genügend Kapazität frei war, teils aus politischen Motiven und teils, weil man sich einfach nichts dabei dachte, eingerichtet wurden.

Mangelnde Kosten und Investitionskalkulation und einfach das Phänomen, daß der Staat offensichtlich schlechter wirtschaftet, haben zur Folge, daß kaum Gewinne, im größeren Teil der Fälle aber Defizite ausgewiesen werden. Ein signifikantes Beispiel dafür ist, daß es dem Bund sogar gelang, mitten in Wien Apotheken defizitär zu führen, die nunmehr nach Verpachtung dem Pächter nicht unerhebliche Gewinne abwerfen.

Aus diesen Gründen, meine Damen und Herren, müssen Sanierungsbestrebungen auch in diese Richtungen gehen, inwieweit Dienstleistungsfunktionen aus dem hoheitsrechtlichen Bereich ausgeschieden

werden können, auf privatwirtschaftliche Basis gestellt oder weitergeführt werden sollen oder sogar und das ist ein Reizwort für viele, aber ich gebrauche es trotzdem, reprivatisiert werden sollen. Es muß hier ganz nüchtern, frei vom ideologischem Ballast untersucht werden, wie und in welcher Form Leistungen, auf deren Erbringung die Bevölkerung ein Anrecht hat, besser billiger und vielleicht menschlicher in manchen Bereichen erbracht werden können. Mit in diese Überlegungen gehört für uns in der Steiermark die Erhaltung unserer Krankenanstalten. Diese sind heute zu hoch technisierten kapital- und personalintensiven Einrichtungen geworden, bei denen es sicher zweckmäßig wäre, sie aus der Hoheitsverwaltung herauszulösen und zu einem selbständigen Wirtschaftskörper mit erweiterten Kompetenzen und autonomen Entscheidungsspielraum umzuwandeln. Wir sind überzeugt, daß bei einer Führung nach privatwirtschaftlichen Gesichtspunkten Rationalisierungsmaßnahmen sicher erfolgreich eingeleitet werden könnten.

Die derzeitige Diskussion um die Finanzierung der Spitäler dreht sich im wesentlichen um das Wie und um die Deckung des Abganges durch die öffentliche Hand. Dieses System läßt jeglichen finanziellen Anreiz zu einer wirtschaftlichen Führung unserer Krankenanstalten vermissen. Auch der nun diskutierte zentrale Fonds, der umstrittene, weicht in seiner Konzeption auch von dieser Gesinnung nicht ab und ist nach Meinung meiner Partei nicht geeignet, die anstehenden Probleme der Spitalsfinanzierung auch nur bis zum Jahr 1979 zu lösen. Er bedeutet lediglich eine weitere Vertagung und ein weiteres Hinausschieben notwendiger grundsätzlicher Reformen des gesamten Gesundheits- und Spitalswesens.

Die Finanzierung ist nämlich von der Einnahmenseite her allein nicht mehr in den Griff zu bekommen. Kostenvorausberechnungen in westlichen Ländern haben ergeben, daß in den nächsten 20 bis 30 Jahren der gesamte Staatshaushalt für die Deckung der Kosten des Gesundheitswesens aufgebracht werden müßte, wenn sowohl die Entwicklung der Medizin fortschreitet und auch andererseits das Finanzierungssystem unverändert bleibt. Nach unserer Auffassung muß der Kostenabbau unmittelbar vor den Toren der Spitäler durch eine effiziente Grundvorsorge und eine verstärkte Verlagerung von der Krankenhausbehandlung zu den niedergelassenen Ärzten beginnen. Hier möchte ich nur bemerken, daß der Vorschlag des SPO-Landesrates Gollob aus Kärnten, allen Ärzten Kassenverträge zu geben, dem Grunde nach richtig ist. Nur muß ich auf der einen Seite auch darauf hinweisen, daß gerade die sozialistische Partei so einer Vorgangsweise in den letzten Jahrzehnten im Wege gestanden ist und das diese Forderung schon lange Gut und Inhalt von Forderungen der Ärztervertretung ist. Ich darf allerdings betonen und hier auch ein offenes Wort, meine Damen und Herren, die sozialistische Partei hat sich aus sehr begreiflichen Gründen bisher so einer Vorgangsweise nicht anschließen bzw. sich damit anfreunden können, weil sie auch aus diesem Reservoir nicht unerhebliche Mitgliedzahlen für den BSA rekrutieren konnte, weil einfach die Be-

traung mit einer Planstelle bzw. mit einem Kassenvertrag von der Mitgliedschaft zum BSA abhängig gemacht wurde. (Abg. Schrämmel: „Ist das wahr, macht ihr das so?“) Über diesem Umstand, also Verlagerung mehr zu den niedergelassenen Ärzten, sind auch Maßnahmen zu setzen um die Verweildauer zu senken, da Österreich mit durchschnittlich 21 Tagen an der europäischen Spitze liegt. Eine fallende Verpflegungskostenspitze würde sicher auch dazu beitragen. Arbeit rund um die Uhr würde eine Verbesserung der Betten- und Geräteauslastung bringen, Normkosten mit reziproken Bundeszuschüssen wären einer wirtschaftlichen Führung sicher auch sehr förderlich. Ein Selbstbedienungssystem für Leichtkranke, welches zum Beispiel schon in der Schweiz sehr erfolgreich angewandt wird, könnte den Personalaufwand sehr günstig beeinflussen und der Ausbau der Hauskrankenpflege durch mobile Krankenschwestern wäre ein Weg zur Verlagerung der poststationären Behandlung vom Spital in die eigene Wohnung.

Selbstverständlich ist auch dem Umstand Rechnung zu tragen, daß in unseren teuren Spitalsbetten auch chronisch Kranke liegen, die besser und billiger in eigenen Pflegeheimen untergebracht werden könnten. Hier würde sich übrigens für das Land demnächst die Gelegenheit bieten, im derzeitigen Arbeitsunfallkrankenhaus in Graz ein geriatrisches Krankenhaus einzurichten und ich würde hier nahelegen den Ankauf dieses derzeitigen Unfallkrankenhauses vielleicht doch ins Auge zu fassen. (Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Da besteht schon seit 4 Jahren ein Regierungsbeschluß, da sind Sie viel zu spät dran!“) Danke für die Mitteilung, ich habe es bisher nicht gewußt. Wenn Sie irgendwelche positive Beschlüsse fassen, wäre es gut, wenn die Öffentlichkeit die auch erfährt. (Abg. Gerhard Heidinger: „Sie Geheimnisträger!“)

Es hieße, meine Damen und Herren, sich in den Bereich der Utopie zu begeben, wenn wir behaupten wollten, daß ein völliger Abbau der Spitalsdefizite erfolgen könnte. Aber durch einige Anstrengungen müßte es doch gelingen, es anderen Ländern gleichzutun und die Defizite wenigstens zu stabilisieren. Eine Diskussion, die stets nur einseitig die Einnahmenseite im Auge hat, wird uns diesem Ziel nicht näher bringen. Hier wird es langsam Zeit, daß der Herr Spitalsreferent, nachdem er sich sicher schon in sein neues ihm aufgedrängtes Amt eingearbeitet hat, hören läßt, wie es in der Steiermark weitergehen soll. (Abg. Nigl: „Aufgedrängt? Er redet schon wieder von Kindesweglegung!“)

Hier ist einstweilen vom neuen Elan, vom neuen Besen und vom frischen Mut nichts verspürbar. Hier herrscht, wie man so schön sagt, Funkstille. Auch wenn ihm sein Amt nicht viel Freude bereiten sollte, kann der steirische Steuerzahler doch nicht Opfer interner sozialistischer Machtkämpfe sein.

Genausowenig, wie die steirische Bevölkerung nicht Opfer eines parteipolitischen Hickhacks zwischen schwarzem Land und rotem Bund auf dem Gebiet des Straßenbaus sein darf. Was sich hier auf der Schmiere des steirischen Straßenbaus ab-

spielt, läßt ja im Vergleich die Löwingerbühne zum Burgtheater werden.

Jahrelang war die Steiermark, was den Bundesstraßenbau anbelangt, das Stiefkind der Republik. Schon zu einer Zeit als ein OVP-Ressortminister den Kuchen zu verteilen hatte, ist es der OVP-Mehrheit in diesem Land nicht gelungen, sich einen entsprechenden Anteil an Straßenbaumitteln zu sichern. Ein tadellos ausgebautes Bundesstraßen- und Autobahnnetz in den westlichen Bundesländern hat mit dazu beigetragen, daß gerade deren wirtschaftliche Entwicklung uns weit vorausgeeilt ist und diese Bundesländer die derzeitige schwierige wirtschaftliche Situation besser meistern als wir. Einen Einsatz von Bundesstraßenmitteln auch unter der Berücksichtigung von Vorzugsanteilen aus der Mineralölsteuer im wesentlichen von der derzeitigen Wirtschaftskraft und damit vom Steueraufkommen des betreffenden Landes abhängig zu machen, führt, wenn Straßenbau und Wirtschaftskraft etwa in einem proportionalen Verhältnis stehen, unweigerlich zu einer Bestätigung Marx'scher Mehrwertstheorie, nach welcher der Reiche immer reicher und Arme immer ärmer werde.

Jedes Land, wenn verhandelt wird, erhebt Anspruch, mit den Straßenbaumitteln entsprechend beteiligt zu werden, ohne Rücksicht auf den Umstand, daß es im Budget vorrangige Projekte gibt, die einer Lösung harren. Benachteiligt sind wir in der Steiermark, die wir den Ausbau von Straßenzügen betreiben müssen, die in ihrer Bedeutung weit über unser Bundesland hinausgehen. Hier wäre ein bundesweiter Prioritätenkatalog anzulegen, um vom berühmten Fleckerlteppich wegzukommen. Eingedenk der internationalen Last, die wir als Transitland zu tragen haben, fordern wir für die Steiermark vom neuen Finanzausgleich nicht nur eine Erhöhung der Vorzugsanteile sondern auch einen zusätzlichen Zuschuß der Förderung der verkehrstechnischen Infrastruktur. Die Transitstrecke als Verbindung in den Nahen Osten muß von einem steirischen zu einem europäischen Anliegen gemacht werden. Es ist begrüßenswert, daß sich hier ein Konsens aller Parteien ergeben hat, um zur Vertiefung des Problembewußtseins bei den EG-Staaten beizutragen. Anstrengungen, hier einen Kostenbeitrag von diesen Ländern zu erhalten, werden sicher an der beabsichtigten undifferenzierten Einführung einer Beförderungssteuer scheitern. Um zu verhindern, daß diese Beträge aus der neuen Beförderungssteuer im allgemeinen Budgettopf versanden, müßten auf jeden Fall eine Zweckbindung ausschließlich für den Straßenbau und einen einzurichtenden Huckepackverkehr vorgesehen werden. In erster Linie muß es dabei um die rascheste Fertigstellung der Pyhrnautobahn und der Südautobahn im Bereich der Oststeiermark gehen. Die rasche Fertigstellung der Pyhrnautobahn würde dann auch, wenn wir die offensichtlich nicht mehr vermeidbare Beförderungssteuer in dieser Form bekommen, mit zunehmendem Wirtschaftsverkehr zwischen Westeuropa und Südosten wachsende Einnahmequellen erschließen. An der Pyhrnautobahnstrecke selbst besitzt sicher der Ausbau im Bereich der Stadt Graz höchste Priorität.

Man kann sich hier des Eindruckes nicht erwehren, daß einerseits die Grazer Bevölkerung dafür gestraft werden soll, daß nicht zuletzt an dieser Frage im Jahre 1973 der sozialistische Bürgermeister scheiterte und sich der sozialistische Bautenminister vom Eingeständnis drücken möchte, dafür keine Geldmittel zur Verfügung zu haben. (Abg. Gerhard Heidinger: „Das ist eine Unterstellung!“ — Abg. Dr. Eichinger: „Da hat er recht!“) Es wurde über die Finanzierung noch nie gesprochen. (Abg. Gerhard Heidinger: „Da strafen Sie den Herrn Landesrat Dr. Krainer Lügen!“) Für den Plabutschunnel liegt noch keine Finanzierung vor, meine Damen und Herren! (Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „86 Millionen für den Richtstollen!“ — Abg. Dr. Eichinger: „Das Geld fehlt!“) Für den Richtstollen allein, aber es kostet ein Vielfaches von dem, das wissen Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter. (Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Warten Sie einmal, bis die Pläne fertig sind!“) Die Pläne sind fertig, wie mir von seiten der zuständigen Stelle des Landes gesagt wurde. (Abg. Dr. Strenitz: „Für den Plabutsch!“)

Weil man sich zu diesem Eingeständnis nicht durchringen kann, spielt sich die Auseinandersetzung nunmehr im angeblich sachlichen Bereich der Fachdiskussion ab. (Abg. Dr. Eichinger: „Das machen sie immer!“) Zuerst bedurfte es einer massiven Intervention, um den Bautenminister zu veranlassen die §-4-Verordnung zu unterzeichnen und damit den Verlauf der Autobahntrasse im Plabutsch zu fixieren. Sodann redet sich das Ministerium auf nur unzureichend zur Verfügung gestellte Planungslagen von seiten des Landes aus. Dann kommt es zu Einsprüchen bei der Wasserrechtsverhandlung. (Abg. Gerhard Heidinger: „Da kann doch niemand etwas dafür!“) Der Landwirtschaftsminister verspricht eine rasche Erledigung des Verfahrens, läßt sich aber wiederum mindestens ein dreiviertel Jahr Zeit. Als Draufgabe wird aus durchsichtigen Gründen eine Fachleutediskussion inszeniert, um die Grazer Bevölkerung weiter zu verunsichern. (Abg. Dr. Strenitz: „Du Turek, paß auf!“) Eines muß in aller Deutlichkeit ausgesprochen werden. Die Eggenberger Trasse ist aufgrund eines 1973 einstimmig zustande gekommenen Gemeinderatsbeschlusses der Stadt Graz tot. Mehr als 60 Prozent der Grazer bekennen sich derzeit zum Plabutschunnel. Trotzdem gibt es im Bereich der Sozialistischen Partei Kräfte, die das Jahr 1973 offensichtlich noch nicht überwunden haben, und immer wieder versuchen, Unruhe in die Bevölkerung zu tragen. (Abg. Dr. Strenitz: „Das ist eine Unterstellung!“) Wir nehmen in Graz gerne zur Kenntnis (Abg. Zinkanell: „Das sind doch Fachleute und Wissenschaftler!“) Bei diesen Fachleuten handelt es sich doch um den Scherbaumkreis. Das wissen Sie auch genau. (Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe bei der SPO.) Der Bürgermeister Scherbaum möchte die verspätete Rechtfertigung seiner damaligen Ideen haben. (Abg. Zinkanell: „Wir kennen den Kreis! Tun Sie nicht etwas unterschieben!“) Nichts unterschieben, die Fakten, die öffentlichen Äußerungen dieser Herren deuten eindeutig in diese Richtung. (Abg. Dr. Strenitz: „Das ist ja nicht wahr!“ — Abg. Preamberger: „Die So-

zialistische Partei hat sich dazu bekannt, und daß Fachleute sprechen, müssen Sie den Fachleuten überlassen!“) Wir nehmen in Graz sehr gerne zur Kenntnis, daß der Spitzenkandidat der SPO für die kommende Gemeinderatswahl auch voll zum Plabutschunnel steht. (SPO: „Na also!“)

Aber die Bevölkerung hat damit keine Gewähr, daß sich nach einer für diese Partei günstig ausgegangenen Wahl nicht gerade wieder jene, noch immer im Hintergrund agierenden Kräfte in SPO durchsetzen. (Beifall bei der OVP. — Heiterkeit bei der SPO. — Abg. Gerhard Heidinger: „Du hältst uns für politische Selbstmörder!“ — Abg. Zinkanell: „Wenn du keine anderen Maßnahmen weißt!“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Ich glaube, dir haben Sie Schnaps hineingegeben!“ — Abg. Zinkanell: „Es fällt euch nichts anderes ein von 1973 bis jetzt!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe.) Daß sich eben jene Kräfte durchsetzen, die einer Vergewaltigung der betroffenen Bevölkerung durch eine Eggenberger Trasse das Wort reden. (Abg. Preamberger: „Herr Turek, da wird niemand vergewaltigt!“ — Abg. Zinkanell: „Damit werden wir die Wahl gewinnen, da haben sie den Slogan!“) Herr Kollege Zinkanell, sie wissen, daß ich erstens in Graz wohne und in Graz eine politische Funktion habe und ich zweitens in Graz ständig unterwegs bin. Man hört ja so einiges! (Abg. Zinkanell: „Fällt euch sonst nichts mehr ein?“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Er bewegt sich in schlechter Gesellschaft!“ — Abg. Schrammel: „Sogar ich habe das schon gehört als Auswärtiger!“ — Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „In Graz wird überhaupt viel geredet!“) Da müßt ihr einmal mit eurem ehemaligen Bürgermeister Scherbaum Fraktur reden, daß er euch nicht immer wieder in dieses Eck drängt. (Abg. Gerhard Heidinger: „Was denn, wir leben in einem demokratischen Staat, und er kann das sagen. Den Maulkorb umhängen, das tun wir nicht! Das war früher als ihr an der Macht wart!“ — Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe. — Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Herr Turek, in Graz wird überhaupt viel geredet!“) Es befindet sich auch die Landesstube in Graz. (Unverständliche Zwischenrufe.) Aus dritter Hand, kann keine Wahrheit sein. (Landesrat Bammer: „Eine größere Partei hat mehrere Meinungen!“)

Allzu deutlich, meine Damen und Herren, ist auch die aus den besagten Kreisen kommende Agitation im Bereich der Wiener Straße und des Gürtels verspürbar. Diese wollen dem Florianiprinzip huldigend, den dort sicher durch den starken Verkehr — das müssen wir zugeben und das wissen wir auch — in ihren Lebensbedingungen arg in Mitleidenschaft gezogenen Betroffenen weismachen, daß die Eggenberger Trasse bereits fertig ausgebaut wäre, wenn sie nicht andere politische Kräfte vereitelt hätten. (Abg. Zinkanell: „Jetzt haben wir den Autobahnverkehr durch die Stadt ohne Autobahn!“) Dort treten nämlich jene besagten Agitatoren auf, die den Leuten sagen wollen: Hätten FPÖ und OVP nicht den Bau durch Eggenberg verhindert, dann würde man jetzt schon darüberfahren, und ihr Problem wäre gelöst. (Abg. Preamberger: „Löst das

Verkehrsproblem!" — Abg. Dr. Eichinger: „Vielleicht bezahlte Agitatoren!" — Abg. Nigl: „Die Sozialisten wollen ja die Scherbaumtrasse wieder haben!" Die offizielle Führung, das gestehe ich hier ein, die offizielle Führung und aufgrund Aussagen dieser Führung nicht. Sie soll auf jene Kräfte mäßig einwirken, die nach wie vor das Jahr 1973 versäumt und verschlafen haben. (Abg. Gerhard Heidinger: „Was sollen wir machen?") Den Scherbaum amputieren, wenn Sie es wissen wollen. (Abg. Preamberger: „Das sind keine demokratischen Spielregeln, Turek! Es kann ein jeder seine Meinung sagen!") Dann müssen Sie sich damit abfinden, daß wir Ihnen unterstellen, daß das Problem in Ihrer Partei noch nicht ausdiskutiert ist. Das ist es nicht. (Landesrat Gruber: „Haben Sie gemerkt, was am letzten Parteitag geschehen ist?" — Abg. Doktor Eichinger: „Warum sind die Sozialisten so nervös?") Also ein bisserl einbremsen. Und wer animiert denn jetzt plötzlich die Fachleute, diese Diskussion zu führen, jetzt plötzlich, nachdem die Fachleutediskussion schon 2 Jahre erledigt ist. (Abg. Gerhard Heidinger: „Wer bietet Raum dafür?") Wer animiert sie? (Abg. Gerhard Heidinger: „Wer bietet Raum dafür?" — Abg. Zinkanell: „Wo schreiben Sie? In der „Kleinen Zeitung?") Da sind doch Leute im Hintergrund, die gesteuert werden. Die Wissenschaftler und Fachleute glauben ja nach bestem Wissen und Gewissen zu handeln, aber sie merken nicht, daß sie eingespannt werden durch andere Leute und Kräfte im Hintergrund. (Abg. Dr. Eichinger: „Das sind die, die ein doppeltes Spiel spielen, die Sozi!" — Abg. Gerhard Heidinger: „Vergib ihm, er weiß nicht, was er tut!" — Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe.) Ich möchte hier mit der Legende der fertigen Autobahn durch Eggenberg aufräumen. (Abg. Gerhard Heidinger: „Ist eh keine da, was willst du denn!") Es wäre nämlich kein Zentimeter Autobahn im Bereich Eggenberg gebaut worden, wenn es bei dieser Planung geblieben wäre. Nämlich derjenige, der sich in Graz mit der Wohnversorgung von Familien beschäftigt weiß, daß tausend Familien wohnzuversorgen in Graz eine unlösbare Aufgabe ist. Es wäre eine Lebensaufgabe für einen Referenten. (Abg. Gerhard Heidinger: „Dann führen sie ein Windmühlengefecht gegen den Herrn Scherbaum!") Der Scherbaum hat noch einen ganz kräftigen Anhang. (Abg. Gerhard Heidinger: „Sind Sie jetzt der Don Quichotte oder der Sancho Pansa?") — Abg. Nigl: „Turek, tu ihnen einen Gefallen! Erwähne den Scherbaum nicht mehr, den können Sie nicht mehr hören!" — Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe.) Ich würde sie, der sie nicht in Graz wohnen, bitten, sich einmal die Mühe zu machen und bei solchen Auftritten einmal anwesend zu sein. (Abg. Ileschitz: „Auftritt ist richtig!") wenn es um die Straßenfragen in Graz geht. Dann können Sie sich selbst davon überzeugen, daß es nicht vermessend und keine Verleumdung ist, hier diese Leute mit der sozialistischen Partei unmittelbar in Zusammenhang zu bringen. (Abg. Preamberger: „Passen Sie auf! Volksinitiativen können eine eigene Meinung vertreten, dort gibt es Mitglieder von verschiedenen Parteien. Das können Sie uns doch nicht in die Schuhe schieben! Die Demokratie besteht doch

auch aus Diskussionen auf nationaler und internationaler Ebene!")

Meine Damen und Herren, auch ein offenes Wort. (Abg. Dr. Dorfer: „Ihr habt immer schon die eingesperrt, die die Wahrheit gesagt haben!" — Glockenzeichen des Präsidenten. — Präsident: „Meine Damen und Herren! Ich glaube, die allgemeine Unterhaltung können wir jetzt beschließen! Wir wollen dem Abgeordneten Ing. Turek wieder zuhören! Ich bitte Herr Abgeordneter!") Wenn die Kostenfrage hier oft ins Treffen geführt wird, hat uns hier doch die Entwicklung der letzten Jahre gezeigt, daß der Bürger nicht mehr gewillt ist, einschneidende Lebensfragen allein aus dem Blickpunkt der Nützlichkeit her zu sehen. Nicht allein wirtschaftliche Momente sind in eine Kostennutzenrechnung einzubringen, sondern auch Faktoren, die zur Lebensqualität gehören und auch Anliegen einer Minderheit haben ein Anrecht, in volkswirtschaftliche Überlegungen miteinbezogen zu werden. Um in dieser Situation der betroffenen Grazer Bevölkerung ihr Schicksal zu erleichtern, sah sich der Grazer Bürgermeister im Einvernehmen mit den im Grazer Stadtsenat vertretenen Parteien veranlaßt, für die betroffenen Straßenzüge ein Nachtfahrverbot probeweise zu veranlassen. Hier liegen endgültige Erfahrungswerte derzeit noch nicht vor. (Abg. Hammerl: „Er war der Letzte!" — Landesrat Bammer: „Alexander der Letzte!") Der Herr Vizebürgermeister Stoisser, das gebe ich zu, hat das gefordert, hat sich aber überhaupt keine Gedanken gemacht, wie das durchführbar ist, meine Damen und Herren. Sie wissen ganz genau, daß hier eine Reihe von Vorbereitungen Platz greifen mußten, bis diese Verordnung erlassen werden konnte. (Abg. Hammerl: „Und der Herr Bürgermeister war in der Zeit in Amerika!" — Abg. Gerhard Heidinger: „Er hat in Amerika die Vorbereitungen getroffen!") Erstens wissen Sie ganz genau, daß hier die Rechtsstandpunkte und die rechtliche Situation von Anfang an nicht so klar am Tisch gelegen ist, das wissen Sie auch. (Abg. Gerhard Heidinger: „Aber geht!" — Abg. Hammerl: „Der Hasiba hat euch ja zurückgepfiffen!" — Abg. Gerhard Heidinger: „Der wäre mutiger gewesen!") Sie wissen es meine Damen und Herren. Es liegen noch keine endgültigen Erfahrungswerte vor, aber aufgrund persönlicher Kontakte kann schon heute gesagt werden, daß diese an dieser Strecke liegenden Bewohner eine empfindliche Verbesserung in den Nachtstunden erfahren haben. Viele Menschen sind durch diese Maßnahme seit Jahren das erstmal wieder in die Lage versetzt, eine ungestörte Nachtruhe zu genießen. Der in den Morgenstunden erwartete Stau ist nicht in dem Maße eingetreten. Die Zahl der in den Nachtstunden in den Stauräumen vor den Toren der Stadt parkenden Lastzüge geht von Nacht zu Nacht zurück. Viele Fahrzeuge, das hat sich gezeigt, fahren nicht mehr bis zur Stadtgrenze heran, sondern werden schon vorher im Verlauf der Strecke an geeigneter Stelle abgestellt. Zwei angenehme Begleiterscheinungen stellen sich schon heute heraus. Der fließende LKW-Verkehr nimmt in den Nachtstunden auf der gesamten Strecke im Bereich der Steiermark ab und bringt somit auch Vorteile für andere betroffene Steirer. Auch sehen

sich viele Fahrzeuglenker veranlaßt, auf die Tauernautobahn auszuweichen, dies bringt dort zusätzliche Einnahmen und bei uns eine Abnahme der Frequenz.

Begrüßenswert ist in diesem Zusammenhang die Initiative der Deutschen Handelskammer, die ihren Mitgliedern die Ausweichmöglichkeit über die Tauernautobahn offerierte und in einer Kostenrechnung diesen Weg, trotz Mautgebühr, als den wirtschaftlicheren vorschlug. Die ausländischen Fernfahrer haben sich also mit dieser Maßnahme des Grazer Nachtfahrverbots bereits abgefunden. Nur diese, meine Damen und Herren, sollte die Verordnung treffen.

In Zusammenhang mit der Einführung der Beförderungsteuer ist wiederum die Frage der Einrichtung des Huckepackverkehrs zwischen Salzburg und Spielfeld aktuell geworden. Wem bekannt ist, daß das Verkehrsministerium schon seit Jahren diese Frage prüft und zu keinem einhelligen Ergebnis bisher gekommen ist, weiß, daß das Ministerium geneigt ist, dieses Thema mit nicht verantwortbaren Kosten abzutun. Es darf doch daran erinnert werden, daß in den letzten Jahren sich die Aussagen von dieser Seite sehr wesentlich geändert haben. Seinerzeit hieß es, für die zu tätigen Investitionen wären 2,5 Milliarden Schilling notwendig. Vor kurzem wurde uns eine Zahl von 700 Millionen genannt. Seinerzeit hieß es, ein durchgehender zweigleisiger Ausbau wäre auf der gesamten Strecke notwendig. Heute gestehen die Österreichischen Bundesbahnen ein, daß bei entsprechender Fahrplanplanung auch mit dem derzeit vorhandenem Ausbau das Auslangen gefunden werden könnte. Dann wurde die Kostenfrage ins Treffen geführt. Die Bahn sah sich angeblich außerstande, einen Tarif in der Form zu verrechnen, um dem Frächter einen Anreiz zu geben, auf die Bahn umzusteigen. Hier werden sich allerdings die Relationen aufgrund der Einführung der Beförderungsteuer sicher zugunsten der Bahn verschieben. Alles in allem, Anlaß genug, diese Frage neu zu überdenken.

Wir verlangen, daß die Bahn endlich seriöse Unterlagen auf den Tisch legt und unverzüglich die Möglichkeiten zur Gründung einer Huckepack-Gesellschaft geprüft werden. Hier müßten auch Stadt Graz und Land Steiermark initiativ werden, weil offensichtlich so eine Aufgabe von so einem verbürokratisierten und unbeweglichen Betrieb, wie ihn die OBB darstellen, nicht allein bewältigt werden kann.

Meine Damen und Herren! Eine Budgetdebatte kann aber nicht vorübergehen, ohne sich mit den elementarsten Fragen der Existenzsicherung unseres Volkes und der Vermittlung des geistigen Rüstzeugs, um den weltweiten Konkurrenzkampf im Wettbewerb der Völker bestehen zu können, auseinanderzusetzen. In Ansehung dieser Bedeutung und der Bedeutung dieser Frage, habe ich mich anläßlich meiner Generalreden immer wieder den Bildungsfragen gewidmet. Auch, weil sich zwischen Freiheitlichen und den zwei anderen Parteien nicht immer was die Formulierung der Bildungsziele, aber sehr wohl was die Schaffung der entsprechenden

gesetzlichen Voraussetzungen anbelangt, die Geister geschieden haben.

Seit dem Jahre 1962 ist die seinerzeit von SPO und OVP beschlossene Schulreform in Kraft. Seit 1962 wird mehr als ein Jahrzehnt hindurch an problematischen bildungspolitischen Strukturen gearbeitet. Die Bildungseinrichtungen sind in diesen Jahren aufwendiger, aber keineswegs funktionsfähiger geworden. Merkmal für diese gemeinsam durch OVP und SPO getragene Schulpolitik ist, daß sich hinter der Fassade einer stark gestiegenen Quantität eine recht kümmerliche bildungspolitische Qualität unseres Bildungssystems verbirgt. Nach 15 Jahren dieses Bildungsexperiments steht die Frage im Raum, über die derzeit laufend diskutiert wird. Werden Maturanten und Akademiker morgen arbeitslos? Hier wird ein Argument immer stark in den Raum gestellt, das auf der anderen Seite zurückgewiesen werden muß. Es wird behauptet, daß aus einer qualitativ höheren, aus einer besseren Ausbildung kein Anspruch auf einen adäquaten Beruf erwachse; es als sozusagen Sache des Entscheidungsträgers von morgen sei, für welchen Bildungsweg er sich entscheidet. Die Tatsachen zeigen aber, wie mangelhaft die Berufsberatung bzw. die Studienberatung ist und wie mangelhaft die Information jener ist, die sich für einen Beruf entscheiden müssen. Wir lehnen es ab, daß Steuergelder in dem Sinne falsch investiert werden, daß Maturanten und Akademiker mit einem hohen Kostenaufwand die qualitativ bessere Bildung erhalten, ihnen aber dann gesagt wird, Anspruch auf einen gleichwertigen Beruf hast du nicht. (Abg. Gerhard Heidinger: „Ist Bildung kein Wert?“) Hat auch einen Wert. Auch sage ich — auch.

Es ist richtig, daß wir im wesentlichen von einer Akademikerarbeitslosigkeit bisher nichts zu spüren bekommen, weil Akademiker zum Teil heute bereits froh sind, Tätigkeiten geringerer Qualifikation ausüben zu können. Das berufliche Qualifikationserfordernis unterliegt daher einer Abwertung nach unten. Das schwedische Bildungsschicksal soll uns Warnung sein, wohin ein allein nach Qualität ausgerichteter Bildungsweg geht. Man hat hier Studienrichtungen Tür und Tor geöffnet, für die keine entsprechenden Berufsangebote gemacht werden konnten. Mit hohem Kostenaufwand wurden junge Akademiker herangebildet, um sich dann als Tankwarte, Taxichauffeur oder Holzfäller zu verdingen. Dieser Weg soll und muß den jungen Österreichern unter allen Umständen erspart bleiben. Aus Kreisen der Lehrervertretung — wohlgermerkt nicht meine Meinung — wird behauptet, daß sich bis zu 50 Prozent der Gymnasiasten an einzelnen Schulen für das Studium als ungeeignet erwiesen hätten. Weiters wird dort behauptet, daß jene Gesetze, die dieses Schulssystem tragen, zu einer Niveausenkung vor allem des allgemein bildenden höheren Schulwesens beigetragen hätten. Wir haben demgegenüber immer die Meinung vertreten, daß es nicht so sehr auf mehr, sondern auf besser ausgebildete Maturanten ankommt. Schulversuche sind notwendig, weil sie vor der Schulgesetzgebung 1962 versäumt wurden. Bevor man Schulgesetze erläßt, sollte man die entsprechenden seriösen Unterlagen erarbeitet haben.

Die Schulversuche wuchern in solch einem Ausmaß, daß die Schulverwaltung nicht mehr in der Lage ist, für eine ausreichende wissenschaftliche und pädagogische Betreuung der Schulversuche zu sorgen. Problematisch werden aber dort solche Versuche, wo diese nur zur Bestätigung einer vorgefaßten, ideologisch hergeleiteten Meinung installiert werden. Die Diskussion um die Gesamtschule ist ein beredtes Beispiel dafür. Hier wird mit ausgesuchten, motivierten, sicher ausgezeichneten Lehrern an ausgesuchten, aus einem motivierten Elternhaus kommenden Schülern der Versuch unternommen, den generellen Beweis für eine Tauglichkeit dieses Schulsystems zu erbringen. Erfolge mit Durchschnittslehrern und Durchschnittsschülern stehen allerdings noch aus. (Abg. Gerhard Heidinger: „Sie sind ein Laie!“) Ich habe verstanden — leider. Dann würde ich sagen, man sollte es auch mit Durchschnittslehrern probieren. Vielleicht wagen sich die Verantwortlichen doch einmal an die Frage heran, den tatsächlichen Bildungsbedarf von Gesellschaft und Wirtschaft zu erheben und dies zur Grundlage von Bildungspolitik und Bildungsberatung zu machen. Die Antwort auf diese Frage ist deshalb so schwer, weil sie eigentlich beharrlich nicht gestellt wird. Von ganz wenigen Teilerhebungen — was etwa den künftigen Ingenieurbedarf anlangt — abgesehen, fehlt es uns wirklich an Versuchen. Nur so kann es zu so gegensätzlichen Aussagen, was die künftige Entwicklung auf dem Arztesektor anbelangt, kommen. Von seiten des Gesundheitsministeriums wird Ärztemangel prognostiziert; von seiten der Ärztekammer eine Ärzteschwemme vorausgesagt. Wer sagt nun dem heute Neunzehnjährigen wirklich, mit welchen Berufschancen ein Medizinstudium in der Mitte des nächsten Jahrzehnts einhergeht. Es müßte sich dies doch aus einer Altersstruktur der freipraktizierenden Ärzte und anhand der Ausbaupläne der Spitäler bis auf eine Toleranzgrenze von etwa minus oder plus 500 eingrenzen lassen.

Ich weiß, wie schwierig und problematisch das Unterfangen ist, den künftigen Bildungsbedarf zu ermitteln, aber immerhin geht es hierbei auch um das Berufs- und Lebensschicksal hunderttausender junger Menschen, die nicht zuletzt auch im Interesse der Erhaltung unseres Staatswesens einer zufriedenen Zukunft entgegengehen sollen.

Über die unter dem Motto „Herstellung der Chancengleichheit“ propagierte Euphorie zur akademischen Ausbildung kamen die handwerklichen Berufe völlig unter die Räder. Der Lehrling, die vergessene Majorität, wie sie einmal genannt wurde, ist in der Zwischenzeit im Sozialprestige dermaßen gesunken, daß hier, um nicht weiteren Schaden anzurichten, unverzüglich auf breiter Front Maßnahmen gesetzt werden müssen, um ein selbstverständliches Standesbewußtsein wiederherzustellen. Wieviel Resignation und auch Minderwertigkeitskomplexe sprechen aus den Worten eines Lehrlings, der für eine Fernsehsendung über seine Einstellung zu politischen Problemen befragt, sich dann äußert: „Dazu bin ich zu dumm, das ist nur etwas für gescheitere“. Gemeint hat er sicher gebildeter. Hierbei ist sicherlich nicht unmittelbar die Einstellung zur Poli-

tik das wesentliche, sondern das Gefühl ausgeschlossen, abgehängt und zurückgestellt zu sein. Dadurch werden Untersuchungen bestätigt, wonach die Lehrlinge selbst vor ihrem Stand die geringste Achtung haben.

Hier muß die Erziehung einsetzen, hier muß die Ausbildung eines Selbstwertgefühls erfolgen und Standesbewußtsein anerzogen werden. Eine Aufklärung allein sozial- und arbeitsrechtlicher Natur, wie sie derzeit vom Österreichischen Gewerkschaftsbund betrieben wird, ist zu wenig und ist nicht in der Lage diese geistigen Schranken niederzureißen. Wie soll sich hier ein junger Mensch zu einer selbstbewußten Persönlichkeit bilden, wenn er stets als der Ausgebeutete und Zurückgesetzte hingestellt wird. Ist es wirklich einer positiven Bewußtseinsbildung förderlich, wenn vor allem aus gesellschaftspolitischen Gründen sicher vereinzelt vorhandene bedauerliche Mißstände dennoch als Regelfälle hingestellt werden. Sicher ist es ein Weg in ihm das Gefühl zu verankern, mehr auf den Schutz der großen Organisation, denn auf seine eigene Leistung, die ihn frei und selbstbewußt machen würde, zu vertrauen. Hier kann und soll politische Bildung einsetzen, um im manuellen Arbeiter endlich das Bewußtsein zu stärken, daß er nicht nur mächtig, sondern daß er vor allem notwendig ist.

Die Zwitterstellung, die der Lehrling im sozialen Gefüge eines Betriebes einnimmt, ist unweigerlich eine schwierige. Einerseits bereits am Prozeß der betrieblichen Wertschöpfung beteiligt, andererseits in Ausbildung stehend. Der Lehrling selbst betrachtet sich eher als Schüler und es geht ihm, wenn er unbeeinflußt seine Wünsche deponiert, weniger um sozialpolitische Errungenschaften als um eine zeitgemäße Ausbildung. Die überwiegende Zahl der Lehrlinge will nicht weniger leisten, sondern mehr lernen. An diesen Punkt gehen zugegebenermaßen die Interessen von Jugendlichen und Lehrern öfter auseinander. Manche Betriebsinhaber sehen im Lehrling eben noch immer billige Arbeitskräfte, obwohl sie von diesem nach außen hin öfter als Belastung bezeichnet werden. Diese Einstellung gibt jenen Bestrebungen Nahrung, die zum Teil für eine völlige Verstaatlichung der Berufsausbildung eintreten. Unser Bekenntnis zur dualen Ausbildung beinhaltet, daß vom Auszubildenden die Schülerfunktion des Lehrlings anerkannt wird. Es kann nur von dieser Basis aus getrachtet werden, eine Verbesserung der Qualität und der Mobilität zu erreichen.

Einige Punkte auf diesem Weg sind eine intensivere Berufsberatung, die Berufschancen und persönliche Neigungen berücksichtigt, eine Zusammenfassung der derzeit rund 240 Lehrberufe auf einige wenige Grundberufe und Erstellung detailliert beschriebener Berufsbilder, sowie die Erweiterung der schulischen Ausbildung.

Chancengleichheit im Bildungswesen kann nur heißen, dem jungen Menschen die Chance einzuräumen, eine nach seinen Talenten, Fleiß und Leistungswillen ausgerichtete optimale Bildung und Ausbildung zu genießen. Hier sind geistige und handwerkliche Ausbildung gleichwertig nebeneinanderzustellen, weil das große Getriebe unseres

menschlichen Zusammenlebens sich nur dann dreht, wenn ein Zahn in den anderen greift.

Meine Damen und Herren ich habe in meinen Ausführungen nicht die Absicht gehabt hier im Hohen Haus des Landtages Wahlkampf Graz zu spielen (Heiterkeit — Abg. Dr. Eichtinger: „Das hat ja der Strenitz gemacht!“) und mich hier als Wahlagitator einzuschalten. Aber der Herr Kollege Strenitz hat mich doch in der Form herausgefordert — (Abg. Gerhard Heidinger: „Hast du das jetzt gedruckt oder mit der Hand geschrieben!“) das ist mit der Hand geschrieben — daß ich doch zu Graz einiges sagen möchte. Wenn hier behauptet wurde, daß in dieser Stadt Graz durch die Grazer Koalition ÖVP — FPÖ nichts geschehen wäre, wie hier das Schlagwort in den Raum gestellt wurde, so glaube ich, wird der Grazer Wähler am 29. Jänner Gelegenheit haben, hier die Grazer Koalition und die beiden hier mitwirkenden Parteien auf den Prüfstand zu stellen und sie auch einer Prüfung zu unterziehen und sich entsprechend zu entscheiden. (Abg. Hammerl: „Er weiß, wer was getan hat, der Götz oder der Hasiba!“) Eines steht fest, was hier in dem Hause schon einige Male gesagt wurde, es ist für uns alle leicht und wenn wir uns hinaus auf die Straße stellen, wird es vielen Bürgern auch leicht sein, einen Katalog von Wünschen und zu erledigenden Aufgaben kommunalpolitischer Natur zu erstellen. Wir brauchen nur den einzelnen fragen, er weiß ganz genau, was alles gut, schön und teuer hier im Interesse der Grazer Bevölkerung geleistet werden mußte. Aber Sie wissen auch, meine Damen und Herren, daß dies nicht zuletzt auch mit den Finanzierungsmöglichkeiten, die einer Gebietskörperschaft zugewiesen sind, zusammenhängt.

Ich darf nur eines sagen, es geht in der Kommunalpolitik aber auch im Landesbereich heute weitestgehend nur mehr darum, sich auf die notwendigen Prioritäten zu einigen. Ich darf auch hier sagen, wenn Sie meinen in Graz ist nichts geschehen, dann schließen sie sich auch mit ein, weil mehr als 90 Prozent sämtlicher Gemeinderatsbeschlüsse im Bereich der Stadt Graz einstimmig erfolgt sind, und weil auch in der Stadtverfassung das Mitwirkungsrecht der Sozialistischen Partei ebenso ermöglicht wurde und auch ausgenützt wurde. (Abg. Hammerl: „Was war denn vorher?“) Wir haben uns nur in einigen wenigen Fällen auf jene Prioritäten nicht einigen können. Das war im Zusammenhang mit dem Verkehrsproblemen, die Augartenbrücke und dann in diesem Zusammenhang das Einbahnsystem. (Abg. Hammerl: „Herr Kollege Turek, Gesamtverkehrskonzept!“)

Die zweite wesentliche Frage, auf die wir uns nicht einigen konnten — ich nehme die zwei wesentlichsten heraus, es hat sicherlich ein paar kleinere noch gegeben — hängt mit dem Kongreßzentrum zusammen und hier haben sich die Geister geschieden. Daß sie in der ersten Frage falsch beraten waren, hat ihnen ja die Grazer Bevölkerung bereits bestätigt, nämlich wider unser Erwarten hat dieses Grazer Einbahnsystem vom ersten Tag an funktioniert und wir haben gedacht, das wird einer gewissen Einlaufphase bedürfen, aber das hat seit dem ersten Tag funktioniert und wird durch die

Grazer Bevölkerung gutgeheißen. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ.)

Die zweite Frage ist das Kongreßzentrum. Ich nehme an, daß hier die Sozialistische Partei ohnehin die Pfeile schon im Köcher oder in der Lade liegen hat. Wir werden im Laufe der Behandlung der einzelnen Voranschläge uns sicher noch damit zu beschäftigen haben. Aber eines möchte ich Ihnen dazu sagen. Hier ist dieselbe Bestätigung, wie wir sie durch das Einbahnsystem erhalten haben, noch nicht am Tisch liegend. Warum? Weil es noch nicht fertig ist. Ist gar keine Frage. Ich möchte es mir nicht so billig machen und sie, wie es Ihnen in letzter Zeit an den Kopf geworfen wurde, zur Neinsagerpartei für Graz stempeln. (Abg. Hammerl: „Weil wir ja bei 90 Prozent mitgestimmt haben!“) Ich möchte es nicht tun, weil ich der Auffassung bin, daß man diese Probleme ja nicht so einfach lösen kann. Das kann man am Wirtshaustisch machen, aber in einem seriösen Gremium sollte man das nicht tun. Ich glaube, daß dieses Kongreßzentrum — das wir uns nicht nur im Landesbereich wünschen, sondern auch im Bereich der Stadt Graz und das sich auch übrige Gemeinden wünschen — zur Hebung der Wirtschaftskraft nicht nur der Stadt Graz, sondern auch einer weiten Umgebung von Graz beitragen wird. (Abg. Hammerl: „Ein Großprojekt!“) Es ist ein Großprojekt. Wir glauben auch, daß die Sozialistische Partei jahrelang diesem Umstand natürlich auch einen entsprechenden Vorrang eingeräumt hat, weil sie sich seit dem Jahr 1964 — damals hat es einen sozialistischen Bürgermeister und einen sozialistischen Finanzreferenten in der Stadt gegeben — auch zu einem Grazer Kongreßzentrum bekannt hat. Es wurden damals 10 Millionen Schilling im außerordentlichen Haushalt budgetiert als grundsätzliches Bekenntnis zu diesem Kongreßhaus, obwohl damals die Frage noch offen war, wo so ein künftiges Kongreßzentrum einmal stehen soll. Aber das grundsätzliche Bekenntnis war da. Mir tut es sehr leid, daß die Sozialistische Partei von diesem grundsätzlichen Bekenntnis abgerückt ist. Mir tut es sehr leid, daß die Sozialistische Partei hier nämlich einen Prioritätenkatalog in der Form in den Vordergrund stellt, daß sie sagt, da gibt es dringendere Dinge, die im Bereich der Stadt Graz erledigt werden müssen. (Abg. Ileschitz: „Na, vielleicht nicht!“ — Abg. Hammerl: „Das Krankenhaus der Stadt Graz!“)

Lieber Kollege Hammerl, du brauchst mir das nicht aufzählen. Ich kenne das auswendig, ich lese ja Ihren Plan von Graz. Dieser Plan von Graz ist ein Wunschkatalog, um es noch einmal zu sagen, in der Form, wie seinerzeit Mehrjahresprogramme im Bereich der Stadt Graz erstellt wurden. Da wurden die einzelnen Stadtsenatsreferenten und das weißt du genau, aufgefordert, Wünsche ihrer Ressorts bekanntzugeben. Im Jahr 1968 oder 1969 hat der Wunschkatalog der Ressorts einen Betrag von 3,5 Milliarden Schilling ausgemacht. Es war damals die einhellige Meinung, daß natürlich 3,5 Milliarden Schilling im Bereich der Stadt Graz nicht investiert werden können, weil es die Möglichkeiten weit, weit übersteigt. Dieses Mehrjahresprogramm aus dem Jahr 1969 hat die SPO jetzt abgeschrieben und legt dieselbe Forderung, in der Zwischenzeit

sicher auf 3,7 oder 4 Milliarden Schilling angestiegen, auf den Tisch. (Abg. Ileschitz: „Die Prioritäten herausarbeiten geht!“) So billig sollte es sich eine sozialistische Partei nicht machen. (Abg. Ileschitz: „Nicht billig! Die Prioritäten muß man herausarbeiten!“)

Ich möchte Ihnen noch etwas sagen, wenn Sie jetzt die Grünlandpolitik so in den Vordergrund stellen. Ich möchte hier nicht Ankläger sein, weil auch die Frage, wie man sich zu Grünflächen stellt, einem gewissen Bewußtseinsprozeß unterliegt. Bestimmt! Wir haben alle vor 10 und 15 Jahren die Frage anders gesehen. Auch wir, auch sie, meine Damen und Herren. Aber im Jahr 1973 sind eine Reihe von Grünflächen gerettet worden, und zwar mit viel Geld gerettet worden, weil sie vorher zu Zeiten des sozialistischen Bürgermeisters bereits mit einer Widmung belegt wurden. Ich denke hier nur an das Stukitzbad und ich denke an den Metahofpark. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Prensberger: „Vergessen Sie aber auch nicht, daß der sozialistische Bürgermeister der Stadt Graz Grundstücke aufgekauft hat für diese Stadt! Das hat die ÖVP vorher nicht gemacht!“) Sie haben Grundstücke aufgekauft, nur haben wir im Jahr 1973 nichts mehr davon gefunden, meine Damen und Herren. Das ist die Realität! (Beifall bei der ÖVP.) Und jetzt hier eine Grünlandgesinnung in den Vordergrund zu stellen, das ist doch für viele Grazer blanker Hohn. (Abg. Ileschitz: „Sie schätzen die Grazer hoch ein!“) Ich weiß, daß dieser Prioritätenkatalog, den Sie erstellt haben, für manche sehr attraktiv sein kann. Ich weiß und Sie wissen es auch, daß man nur Grünflächen kaufen und Leistungen erbringen kann, wenn auf der anderen Seite entsprechende Einnahmen dastehen. Wir könnten uns auch auf die Formel einigen, daß wir jetzt einmal etwas für die Einnahmenseite tun. Für die Ausgabenseite tun wir offensichtlich alle genug. Wir unterhalten uns auch hier beim Landesbudget über die Ausgaben. Der Herr Landesfinanzreferent, der jetzt nicht da ist, beklagt sich mit Recht, daß beim Budgetkapitel 9 sich niemand mehr ans Rednerpult stellt und über die Einnahmen spricht. Über die reden wir nicht. Die verbergen wir geschamig und da begeben wir uns in das Schwarzpeterspiel — das schwarze Land will dem Bund etwas wegnehmen und der rote Bund will dem Land nichts geben. Eine Gebietskörperschaft fordert von der anderen. Wie die Einnahmen aller Gebietskörperschaften zusammen erhöht werden können, darüber machen wir uns scheinbar doch zu wenige Gedanken. Wenn man sich in der Stadt Graz Gedanken macht, wie man die Einnahmenseite erhöhen kann, dann ist die Sozialistische Partei dagegen. (Beifall bei der ÖVP. — Landesrat Gruber: „Kollege Turek, alles haben Sie aber noch nicht aufgezählt, wo unterschiedliche Meinungen sind — auch in der Koalition! Ich denke da zum Beispiel an den Ämterführer!“)

Der Ämterführer wird nach der Gemeinderatswahl erscheinen. Er ist durch den Bürgermeister zurückgezogen worden, weil dieser der Meinung ist, wenn hier der Verdacht kommen sollte, daß hier Parteipropaganda gemacht wird, daß dieser Verdacht bereinigt werden muß. Deswegen wird

er trotzdem in derselben Form von jedem Bürgermeister immer, auch nach dem 29. Jänner, der Grazer Bevölkerung zugehen. So schaut es aus. (Abg. Gross: „Wenn Ihr Bürgermeister und der Klubobmann je eine Seite haben und die großen Parteien je eine halbe Seite, was reden Sie da von Verdacht, das liegt doch auf der Hand!“ — Abg. Pölzl: „Das ist der Wahlkampfmanager der Roten in Graz!“) Das werden Sie schon sehen, Kollege Gross, Sie wissen aber auch eines — vielleicht lag es an der mangelnden Kommunikation —, daß sowohl der Chef der SPÖ als auch der Vizebürgermeister Hasiba ersucht wurden, hier Geleitworte zu schreiben. (Abg. Prensberger: „Wer ist der Spitzenkandidat bei euch?“) Die Geleitworte von SPÖ als auch von der ÖVP waren nicht länger. Vielleicht war es falsch, diese kurzen Geleitworte auf eine Seite zu geben. Das möchte ich überhaupt nicht in Abrede stellen. Aber wenn sie es sich anschauen, Herr Kollege Gross, sie sind eben nicht länger, als daß sie nicht auf einer halben Seite Platz hätten. Aber der Optik wegen, gebe ich zu, hätte man es auf gesonderten Seiten anführen sollen. Gar keine Frage. Das war ein taktischer Fehler, der nicht vorkommen hätte müssen. (Landesrat Peltzmann: „Jeder macht Fehler, nur die Roten streiten es ab!“) Nichts anderes war dem unterlegt. (Abg. Pölzl: „Die Unterschrift größer machen!“ — Abg. Hammerl: „Das Unbehagen ist auch bei der ÖVP sehr groß!“ — Landesrat Gruber: „Dieser Ämterführer dürfte auch dem Vizebürgermeister Hasiba nicht gefallen haben!“) Sicher nicht aus diesem Grund. Er hat eben kein längeres Vorwort geliefert und auch der Vizebürgermeister Stoisser nicht. Sie haben es gelesen. Habe ich recht oder nicht? (Abg. Gross: „Hoffentlich stimmen die Ressorts! Woher wissen Sie, daß die Ressorts nach dem 29. Jänner noch stimmen werden, wenn es für die Grazer Bevölkerung ein Behelf sein soll, eine Serviceleistung, wie Sie sagen?“) Ich muß sagen, ich bin kein Prophet, aber wenn sich an den Ressorts etwas ändert, sind 2 Seiten auszuwechseln. Nicht mehr! Das wissen Sie selbst, Herr Kollege Gross. Sie haben es angeschaut. Sie sind Wahlkampfmanager und werden auch die weiteren Züge planen in dieser Richtung. Sie wissen selbst, 2 Seiten sind davon betroffen. Es ist keine Affäre, das zu ändern.

Und die Planung dieses Ämterführers mit Wissen der zwei anderen Fraktionen begann schon Ende vorigen Jahres, das wissen Sie ja. Daß sich das aus verschiedenen Gründen verzögert hat, ich weiß nicht warum, liegt aber nicht in meinem Bereich, so schaut es sachlich aus. (Abg. Pölzl: „Er meint ja, daß die Sozialisten ihre Referenten auswechseln!“) Wenn der Sozialistischen Partei für die nächste Wahl nichts anderes einfällt als der Ämterführer, dann kann ich recht gelassen der Zukunft ins Auge sehen. (Abg. Prensberger: „Ich habe gehört, daß bei der ÖVP etwas ausgewechselt werden soll!“)

Meine Damen und Herren, jeder Generalredner muß auch einmal zum Ende kommen. (Beifall bei der ÖVP.) Aber sie werden mir zugestehen, daß die Schuld nicht allein bei mir liegt. Der englische Satiriker Bernard Shaw hat einmal gesagt, Freiheit

bedeutet Verantwortung, deshalb wird sie von den meisten Menschen gefürchtet. Ein Ausspruch, der, wenn wir die gesellschaftliche Entwicklung der letzten Jahre beobachten, viel Wahres beinhaltet. Diese offensichtlich im Unterbewußtsein vorhandenen geistigen Einstellungen vieler unserer Mitmenschen haben diese veranlaßt bei allem und jedem bei anstehenden Problemen sofort nach dem Staat zu rufen. Bereitwillig haben die Verantwortlichen in diesem Lande diesem Drängen nachgegeben und damit die Begehrlichkeitsmentalität nur noch mehr gezüchtet. Leider haben diese Menschen dabei ganz übersehen, wieviel Einbuße an persönlicher Freiheit damit verbunden war und wie sehr sie langsam in die Rolle des subventionsabhängigen Untertanen gedrängt wurden. OVP und SPO haben diesen Prozeß zum Instrument ihrer Politik gemacht. (Abg. Gerhard Heidinger: „Geschieht euch recht, weil ihr vorher geklatscht habt! Jetzt habt ihrs!“) Lange Jahre konnte die Fiktion aufrecht erhalten werden, daß Politik in der Verteilung von Annehmlichkeiten bestehe. Wenn wir nun aber Bundesbudget und auch unseren Landesvoranschlag untersuchen, muß eingestanden werden, daß dieser Weg nicht weiter beschritten werden kann. Wir befinden uns am Scheideweg. Hier kann uns nur ein radikaler Umdenkensprozeß aus der bedrohlichen Lage herausführen. Hier muß wieder die notwendige Ausgewogenheit zwischen Geben und Nehmen hergestellt werden; hier muß wieder Gemeinschaftssinn, der Wille zum Dienst an der Gemeinschaft und auch die Opferbereitschaft neu geweckt werden. Hier muß wieder eindeutig Idealismus vor Opportunismus zu stehen kommen. Hier muß wieder Leistung vor Protektion gestellt werden und hier müssen wir unserer Jugend das abgewandelte Kennedy-Wort zurufen: Fragt nicht was euer Land für euch tun kann, sondern fragt, was ihr für euer Land tun könnt. Nur in dieser Gesinnung werden wir die auf uns zukommenden Probleme bewältigen können und wird unsere Gesellschaft Bestand haben. Die freiheitlichen Abgeordneten werden dem Jahresvoranschlag 1978 ihre Zustimmung erteilen und werden in der Spezialdebatte zu den einzelnen Budgetkapiteln Stellung nehmen. (Beifall bei der OVP.)

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Piaty zu Wort gemeldet. Ich mache den Herrn Abgeordneten aufmerksam, daß nach § 37 der Geschäftsordnung des Landtages, Abs. 2, eine tatsächliche Berichtigung die Dauer von 5 Minuten nicht überschreiten darf.

Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Dr. Piaty: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Herr Abgeordnete Strenitz hat in seiner Jungfernrede als Generalredner. (Abg. Dr. Strenitz: „Das stimmt nicht!“ — Abg. Ileschitz: „Das war schon das zweite Mal!“) Ich wußte nicht, daß er bereits diesen Zustand überschritten hat, ich hätte ihm gerne mehr Routine zugetraut.

Er hat drei Dinge behauptet, die es berechtigen, das zu korrigieren.

Erstens, meine sehr geehrten Damen und Herren, das Kilometergeld der Ärzte ein vertraglicher Bestandteil des Gesamtvertrages seit dem Jahr 1958, ist nicht zu vergleichen mit dem Kilometergeld des Arbeitnehmers. Hier verwechseln sie Birnen mit Äpfel. (Abg. Ileschitz: „Kilometer ist Kilometer!“) Denn pro Kilometer erhält der Arzt 6 Schilling pro Tag und 9 Schilling pro Nacht und in diesem Kilometergeld ist bitte die Zeitkomponente auch enthalten, nicht der bloße Betriebsaufwand, das ist sozusagen ein Honorarbestandteil (Abg. Ileschitz: „Das ist umfunktioniert worden!“) und jeder Dienstleistungsbetrieb und jedes Dienstleistungsunternehmen hat solche Kilometergelder, das heißt wo der Zeitaufwand enthalten ist und dieser Betrag ist voll zu versteuern, das heißt faktisch bleibt ihm die Hälfte.

Zweitens, zur Demonstration am Nationalfeiertag ist es eine falsche Behauptung, wenn man uns unterstellt, wir hätten nicht alle Verhandlungsmöglichkeiten ausgeschöpft. Wir haben sie mit dem Herrn Minister und dem Vorsitzenden des Finanzausschusses voll, allerdings negativ ausgeschöpft und gerade an einem Nationalfeiertag muß es das Recht einer Gruppe sein, die glaubt, daß sie ungerecht behandelt wird, und die vielleicht die Öffentlichkeit aufmerksam machen möchte, wohin Sie, meine sehr Geehrten, den Staat hingeführt haben, daß Sie gerade am Staatsfeiertag demonstrieren und wenn Sie die Gemeinsamkeit apostrophieren, dann meine sehr Geehrten, nicht nur die Gemeinsamkeit (Abg. Ileschitz: „Wo bleibt die Berichtigung? Das ist keine Berichtigung, sondern eine Rede!“) am Staatsfeiertag, denn ich frage Sie, wo bleibt die Gemeinsamkeit der übrigen 364 Tage? (Abg. Doktor Strenitz: „So wie in der Steiermark!“ — Abg. Dr. Eichinger: „Diese Worte sagen Sie nicht mehr, das ist unerhört!“) Wo bleibt die Gemeinsamkeit, wo 51 Prozent versuchen, 49 Prozent permanent systematisch niederzudrücken und niederzustimmen?

Im dritten Punkt, zur Aussage, ich hätte den Herrn Landeshauptmann der Steiermark kritisiert, möchte ich den Herrn Dr. Strenitz aufmerksam machen, daß er, wenn er den Zeitpunkt dieser Kritik aufmerksam verfolgt hätte, hätte wissen müssen, daß dies zu einem Zeitpunkt geschah, als das Ergebnis dieser Verhandlungen vom Unterhändlerkomitee veröffentlicht wurde, das heißt wo vier Vertreter, zwei Vertreter der OVP und zwei Vertreter der SPO mit dem Herrn Bundeskanzler dieses Abkommen zunächst in den Grundzügen abgehandelt hatten.

Ein Abkommen, daß kurz folgendes beinhaltet, nämlich daß die Länder mit Geldern, die ihnen von Haus aus zustehen, das Spital finanzieren sollen um den Preis, daß es zu einer faktischen Enteignung, nämlich eines Entzuges der Verfügung der Länder über ihre eigenen Spitäler kommt und die Krankenkassen aus der Verpflichtung der Finanzierung entlassen werden. (Abg. Dr. Strenitz: „Das ist ja eine Diskussion!“ — Abg. Loidl: „Das gehört ja zur Gruppe 5!“) Herr Dr. Strenitz, Sie dürften irgendwelche Kommunikationsstörungen haben, nämlich innerparteiliche Kommunikationsstörungen, denn ihr Herr Vorsitzender hat am Parteitag behauptet,

daß der Herr Dr. Taus (Abg. Ileschitz: „Wo bleibt die Berichtigung!“ — Abg. Gross: „Gibt es nicht die Gruppe 5?“) und der Herr Landeshauptmann Dr. Niederl und meine Person in diesem Punkt völlig einig sind. Sie behaupten das Gegenteil. Ich kann Ihnen sagen, ausnahmsweise hat Ihr Vorsitzender recht. Ich bin mit dem Herrn Landeshauptmann und mit dem Herrn Bundesparteiobermann Taus in der Beurteilung dieser Frage ganz derselben Auffassung. (Beifall bei der OVP. — Unverständliche Zwischenrufe bei der SPO.) Und damit, meine Herren, bin ich schon am Ende. Ich kann mich erinnern, sehr geehrter Herr Dr. Strenitz, an die Zeit, als dieser Saal als Rittersaal, als ein Theatersaal, genützt wurde. (Abg. Gerhard Heidingger: „Sie mißachten die Geschäftsordnung!“) Um in der Theatersprache zu bleiben; Herr Generalredner der Sozialistischen Partei, das war kein guter Auftritt, das war eher ein schwacher Abgang. (Beifall bei der OVP.)

Präsident: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich frage daher den Herrn Hauptberichterstatler, ob er den Antrag stellt, in die Spezialdebatte einzugehen.

Abg. Brandl: Herr Präsident, ich stelle diesen Antrag.

Präsident: Sie haben den Antrag des Herrn Hauptberichterstatlers gehört. Wer ihm zustimmt, möge zum Zeichen der Annahme eine Hand erheben.

Der Antrag ist angenommen.

Wir gehen nun in die Spezialdebatte ein, unterbrechen aber vorher die Sitzung bis 14.30 Uhr.

(Unterbrechung der Sitzung von 12.50 bis 14.30 Uhr.)

Zweiter Präsident Gross: Meine Damen und Herren! Wir nehmen die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Gruppe 0: Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung

Berichterstatler ist Abgeordneter Alexander Haas. Ich erteile ihm das Wort.

Abg. Haas: Hohes Haus, meine Damen und Herren!

Die Gruppe 0 im ordentlichen Haushalt — Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung — umfaßt in 23 Abschnitten bzw. Unterabschnitten Landtag, Amt der Landesregierung, Ehrungen und Auszeichnungen, Information und Dokumentation, Raumordnung und Raumplanung, Bezirkshauptmannschaften, Agrarbehörden, Grundverkehrsbezirkskommissionen, Personalbetreuung, Pensionen, Erholungsaktionen, Gemeinschaftspflege — um nur die wichtigsten Untergruppen hier anzuführen.

Die Gruppe 0 verzeichnet für 1978 Gesamtausgaben von 2.000.617.000 Schilling, denen Gesamteinnahmen von 559.526.000 Schilling gegenüberstehen.

Namens des Finanz-Ausschusses, der am vergangenen Freitag die Ansätze der Gruppe 0 beraten hat, darf ich den Hohen Landtag um Annahme der Gruppe 0 ersuchen.

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Ritzinger. Ich erteile es ihm.

Abg. Ritzinger: Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

So wie in den vergangenen Jahren nehmen auch beim Landesvoranschlag 1978 die Ausgaben für den öffentlichen Dienst, die Landesverwaltung, eine zentrale Stellung ein. So beträgt in diesem Budget beispielsweise der gesamte Personalaufwand zirka 3,2 Milliarden Schilling, der Pensionsaufwand 514 Millionen Schilling, die Sozialleistungen des Landes 42 Millionen Schilling. Vom Gesamtbudget sind das insgesamt etwas mehr als 3,75 Milliarden Schilling. In Prozenten ausgedrückt ist der Anteil des gesamten Personal-, Pensions- und Sozialleistungsaufwandes 32,1 Prozent, das sind um 0,7 Prozent mehr als im Vorjahr.

Im Dienstpostenplan für das Jahr 1978 sind insgesamt vorgesehen 16.610 Dienstposten, wovon der Hauptanteil in den Sanitätsbereich fällt. Insgesamt sind im Sanitätsbereich und bei den Krankenanstalten über 8378 Bedienstete beschäftigt oder ist der Aufwand zirka 55 Prozent.

Der Herr Abg. Dr. Strenitz hat heute in seiner Generalrede darauf hingewiesen, daß das Land hinsichtlich der Dienstposten nicht so sparsam vorgeht, als dies beim Bund der Fall ist. Ich erinnere mich noch genau, wie er ausgeführt hat, daß beim Bund ein Prozent der Dienstposten eingespart wird und beim Land ein Prozent mehr aufgewendet wird. Herr Abgeordneter Strenitz, ich habe mir in der Zwischenzeit angesehen, wo der Schwerpunkt der Vermehrung der Dienstposten im Land liegt. Insgesamt sind es gegenüber dem Vorjahr 163 neue Dienstposten, wovon fast der überwiegende Teil im Sanitätsbereich liegt. Und zwar im wesentlichen in den neu geschaffenen Intensivabteilungen. Hier nimmt einen wesentlichen Posten beispielsweise die gynäkologische Abteilung in Judenburg ein, die neu geschaffen wird. Weiters die Einführung der Kostenstellenrechnung mit 19 Dienstposten, die Rechtsabteilung 2 mit 9 neuen Dienstposten zur Verstärkung der Preisüberwachung und im Hinblick auf die Neuverteilung der Distriktsärzte mit 39 Dienstposten.

Ich darf sie in diesem Zusammenhang fragen, ob sie nun gegen die gynäkologische Abteilung in Judenburg sind, ob sie sich aussprechen gegen die Neuverteilung der Distriktsärzte oder, oder, oder. (Abg. Zinkanell: „Das ist reine Demagogie!“) Herr Abgeordneter Strenitz, von dort her rühren diese neuen Dienstposten. (Abg. Dr. Strenitz: „53 in der reinen Verwaltung!“) Ich brauche das nicht, ich habe mir die Unterlagen besorgt. Bitte. (Abg. Doktor Stepantschitz: „22 in den Krankenanstalten!“) Ich werde zur Verwaltung sofort etwas sagen. Herr Abgeordneter Strenitz, dieser Landtag und auch Sie bei Ihrem Parteitag sind stolz darauf gewesen,

welche neuen Gesetze in dieser Periode beschlossen wurden. Ich will sie gar nicht aufzählen. Aber es muß bewußt sein, meine Damen und Herren, daß jedes neue Gesetz, das wir hier beschließen, letzten Endes sich beim Personalaufwand niederschlägt. (Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Beim Bund auch!“) Ich darf Ihnen dazu sagen, daß am Sektor der Hoheitsverwaltung kaum eine Ausweitung vor sich geht. Es ist der Hoheitsverwaltung immer wieder gelungen, den Neuanfall von Arbeiten durch Rationalisierung und durch Einsetzen von Computern in der Verwaltung abzufangen. Wenn wir weiterhin sparsam sein wollen, so gibt es vor allem in der Hoheitsverwaltung, aber natürlich auch im Krankenhauswesen, überhaupt nur eine Möglichkeit, den Personalaufwand, aber auch die Dienstposten dadurch einzusparen, daß Rationalisierungsmaßnahmen Platz greifen.

Der Abgeordnete Strenitz hat auch vom Sparerlaß gesprochen sowie von den Schreibtischen, die sich vermehren. Ich habe das schon gesagt. Meines Erachtens ist es beachtlich, daß in diesem Sparerlaß immerhin 50 Millionen Schilling eingespart werden konnten. Wie sie anhand meiner Aufzählung ersehen konnten, haben sich nicht die Schreibtische vermehrt, sondern in erster Linie der des Sanitätspersonals. (Abg. Dr. Strenitz: „Das stimmt ja nicht, 53 in der Verwaltung!“) Ich glaube, mit Ihnen allen einer Meinung zu sein, wenn wir sagen, daß auf diesem Sektor nicht genug getan werden kann.

Ich habe von dieser Stelle aus im vergangenen Jahr auch von der gleitenden Arbeitszeit gesprochen, deren Einführung die Landesbediensteten bereits dringlich herbeisehnen. Soviel ich weiß, hat die Landesregierung im vergangenen Oktober versuchsweise bei der Rechtsabteilung 11, der Fachabteilung 1a bei der Landesbaudirektion und in der Landesbuchhaltung sowie bei der Bezirkshauptmannschaft Bruck samt Bezirksbauleitung die gleitende Arbeitszeit in verschiedenen Varianten eingeführt. Ich glaube, sagen zu können, daß diese Vorgangsweise, in spezifischen Abteilungen versuchsweise die Gleitzeit einzuführen, der richtige Weg war. Ich möchte auch ausdrücklich darauf hinweisen, daß unsere Fraktion eine Resolution zu diesem Landesvoranschlag eingebracht hat, in welcher wir von der Landesregierung fordern, daß uns ein Erfahrungsbericht über die nunmehr versuchsweise eingeführte Gleitzeit in diesen vorgenannten Abteilungen vorgelegt wird.

Ohne diesen Bericht vorweg zu nehmen, möchte ich für die Österreichische Volkspartei erklären, daß wir uns selbstverständlich zur Einführung dieser gleitenden Arbeitszeit in der Landesverwaltung bekennen. Allerdings unter einer Voraussetzung, nämlich unter der Voraussetzung, daß sichergestellt ist, wenn unsere Mitbürger aus Stadt und Land in den Büros versprechen, daß diese Versprechenden nicht leere Schreibtische vorfinden. Wenn alles das in Einklang zu bringen ist, dann sind wir der Meinung sollte so rasch als möglich dieser Wunsch der Landesbediensteten erfüllt werden.

Ich habe auch vergangenes Jahr darauf hingewiesen, daß ein überwiegender Teil der Landesbe-

diensteten, vor allem hier in Graz sich eine Kantine und einen Kindergarten wünschen. Soweit ich informiert bin, ist ein Teil dieser Arbeiten bereits im Gange, jedoch habe ich den Eindruck, daß es doch ein bißchen langsam geht. Ich möchte daher die Verantwortlichen in der Regierung bitten und auffordern, sich dieser Frage doch mit etwas mehr Vehemenz anzunehmen, damit diese Forderungen, die meines Erachtens sehr leicht erfüllt werden können, in Kürze realisiert werden.

Ein weiteres. Wir haben in der Steiermark, wenn wir das Landesbudget betrachten, zwei Landeserholungsheime. Eines in Gröbming und eines in Neumarkt. Diese Erholungsheime weisen eine ausgezeichnete Frequenz auf und erfreuen sich großer Beliebtheit bei unseren Mitarbeitern. Meine Damen und Herren, ich glaube aber bei über 16.000 öffentlichen Bediensteten des Landes werden wir mit zwei Heimen, mit insgesamt zirka 70 Betten das Auslangen auf die Dauer nicht finden. Ich glaube daher, daß es sinnvoll wäre, wenn sich die Landesregierung Gedanken darüber macht, ob es nicht möglich wäre, auch noch an ein drittes Erholungsheim zu denken.

Meine Damen und Herren! Im Oktober dieses Jahres, darüber ist heute auch bereits in der Generalrede des Herrn Abgeordneten Strenitz gesprochen worden, haben die Personalvertretungswahlen des Landes stattgefunden. Bei diesen Wahlen wurde dem OAAAB und der Fraktion Christlicher Gewerkschafter von den Landesbediensteten ein großer Vertrauensbeweis ausgesprochen, und zwar mit 79,6 Prozent und der Vermehrung eines Mandates in der Landespersonalvertretung von 13 auf 14, hat der OAAAB ausgezeichnet abgeschnitten.

Ich möchte gar nicht versäumen von dieser Stelle aus der Personalvertretung und der Fraktion des OAAAB namens unserer OVP-Fraktion im Landtag zu diesem Vertrauensbeweis, der gleichzeitig auch ein Beweis ist, daß sie in den vergangenen Jahren ausgezeichnet gearbeitet haben, herzlichst zu gratulieren. (Beifall bei der OVP. — Abg. Ing. Turek: „Das ist allein dem Landeshauptmannstellvertreter Wegart zu danken. Bedanke Dich beim Herrn Landeshauptmannstellvertreter Wegart. Der Herr Personalreferent hat ausgezeichnet gearbeitet!“) Er ist sicher als Landesobmann des OAAAB mit mir in dieser Frage einer Meinung. (Abg. Ing. Turek: „Nur weiter!“)

Es ist interessant, daß gerade dieser Wahlerfolg bei der sozialistischen Fraktion aber auch ein wenig bei der freiheitlichen Fraktion in keiner Weise eine helle Begeisterung hervorgerufen hat. (Abg. Ing. Turek: „Das wäre zuviel verlangt!“) Schauen Sie, das erste dazu, das ist das interessante, überall dort, wo Sie auf demokratischen Wege — hier handelt es sich um völlig demokratische Wahlen — nicht jenes Wahlergebnis erzielen, wie sie es sich wünschen — (Abg. Ing. Turek: „Das ist gar nicht sehr interessant, das wissen wir schon!“) — dort muß eine Änderung herbeigeführt werden. (Abg. Turek: „Provoziere nicht das Wort demokratisch, sonst fällt mir ein Vorwort ein!“) Sogar Ihren Landestag haben Sie mit dieser Wahl strapaziert und haben dort die Einführung einer Personalkommission verlangt. (Abg. Ing. Turek: „Nicht nur dort.

Laß Dir vom Hammerl was erzählen, der zeigt Dir, wie man demokratisiert!") Schauen Sie, wie schaut die Wirklichkeit aus? (Abg. Dipl.-Ing. Schaller: „Stadtgemeinden Kapfenberg, Bruck, Leoben!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe.)

Überall dort, wo beispielsweise die Sozialistische Partei 70 Prozent bei den Personalvertretungswahlen und mehr erreicht, wie beispielsweise bei den Eisenbahnern, wo sie 86 Prozent erreicht haben, da heißt es laut „Neue Zeit“: „Ein großartiger Erfolg“. Dort spricht man, die Eisenbahner hätten große politische und demokratische Reife bewiesen und dort ist der Sieg der sozialistischen Gewerkschaft ein Beweis und ein Vertrauensvotum in die Bundesregierung. (Abg. Preamsberger: „Habt ihr wollen dort soviel erreichen?“)

Ich darf Ihnen dazu sagen, der Herr Abgeordnete Strenitz hat in seiner Generalrede ein paar Passagen gehabt, die man in keiner Weise völlig gleichgültig hinnehmen kann. Wenn Sie behaupten, daß hier im Lande nur jemand angestellt werden kann, wenn er dem OAA B oder der OVP angehört, dann sind Sie hier völlig am Holzweg. (Heiterkeit bei der SPO.) Herr Abgeordneter Strenitz, bringen Sie mir jemanden, der aufgenommen wurde und an den die Bedingung gestellt wurde, daß er zuerst sein Parteibuch vorweisen muß. (Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe. — Abg. Gerhard Heidinger: „Herr Kollege Ritzinger, ich bringe einen anderen Beweis! Da ist einer aufgenommen worden, und dann ist ihm nahegelegt worden, ob er nicht sein rotes Parteibuch abgeben möchte! Nicht vom Herrn Landeshauptmann! Willst du einen Beweis haben? Soll ich ihn morgen mitbringen?“) Das können sie nicht. Herr Kollege, ich komme noch dazu, wie das in Ihren Gremien aussieht. Wie schaut es denn beispielsweise in den von Ihnen verwalteten Gremien aus? Bei der Gemeinde Wien 89,4 Prozent. Wie schaut es beispielsweise aus in den sozialistischen Gemeinden in unserem Lande? Dort hat die OVP und der OAA B überhaupt keine Chance zu kandidieren. (Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Wie bei der OVP!“) Wie schaut es aus bei der Arbeiterkammer, bei der Gewerkschaft. (Abg. Ileschitz: „Das ist eine demokratische Wahl!“ — Abg. Ing. Turek: „Wie schaut es in Niederösterreich aus?“) Ich habe die Zahlen nicht da. (Abg. Ing. Turek: „In Niederösterreich — das weiß man auswendig — 100 Prozent OVP!“) Wie schaut es aus beispielsweise im Lande Kärnten? Im Lande Kärnten hat die Sozialistische Partei in der Landespersonalvertretung 14 Mandate oder 79,3 Prozent der Stimmen. (Abg. Ileschitz: „Das ist eine Unterstellung!“ — Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Und da verschluckst du dich nicht!“) Schauen Sie, wie immer man diese anschaut, ich könnte Ihnen so viel sagen.

Ich muß Ihnen eine kleine Anekdote erzählen, was mir vor kurzem passiert ist. (Abg. Ileschitz: „Du bist sogar Bezirksobmannstellvertreter des OGB, was willst du denn?“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Ritzinger, erzähl, wie in Hartberg der letzte Sozialist ausgezogen ist!“) Da ist vor kurzem jemand aus der Pensionsversicherungsanstalt der Arbeiter zu mir gekommen. Der hat folgendes gesagt: Herr

Abgeordneter, ich bitte Sie, ich bin zwar Sozialist, schauen Sie, daß der OAA B dort zur Kandidatur kommt. Wir halten den sozialistischen Druck nicht mehr aus. (Abg. Ileschitz: „Das ist die demokratische Einstellung!“ — Heiterkeit) So schaut das dort aus. Wenn wir vom Parteibuch sprechen ist es verblüffend, daß gerade Sie das sagen, wo in Ihrem Bereich die Anstellung in erster Linie, das wissen wir doch, mit dem Parteibuch erfolgt. (Beifall bei der OVP. — Abg. Ileschitz: „Hast du das schon einem OVPLer gesagt?“)

Meine Damen und Herren, wollen wir diese Fragen des Wahlausganges und der Anstellung völlig neutral betrachten. Wir geben eines zu. Es liegt in der Sache, (Landesrat Bammer: „An welcher?“) daß alle jene, die eine Anstellung wünschen, in erster Linie sich dort bemühen und bewerben, wo ihre Parteifreunde etwas zu reden haben. Das geschieht bei Ihnen und das geschieht auch bei uns im Lande. Das gebe ich zu. (Abg. Gerhard Heidinger: „Jetzt hast du aber alles zugegeben!“ — Abg. Preamsberger: „Dafür ärgert ihr euch so im Bund!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe.) Glaube ich durchaus. Aber deshalb ist es nicht so, wie sie es hindrehen, daß eine Aufnahme nur dann erfolgt, wenn jemand zum OAA B gehört oder daß er gezwungen wird, ihm beizutreten.

Letzten Endes sind diese Personalvertretungswahlen im Lande, das werden Sie bestätigen, in völliger demokratischer und geheimer Wahlform abgehalten worden. Sie sind ein Beweis dafür, daß die Landesbediensteten mit der Landesvertretung zufrieden sind. Wenn man wollte, könnte man gerade in diesen Themenkreis hineinsteigen und noch einiges herauslesen. Auf Grund der Betriebsratswahlen bei den Puchwerken könnte man den Verdacht haben oder könnte sich das denken — ich beschuldige sie nicht —, daß bei der letzten Freisetzung (Abg. Preamsberger: „Nur Sozialisten aufgenommen wurden!“) — wenn man diese Betriebsratswahlen untersucht — mehr OAA B-Anhänger als Anhänger ihrer Partei davon betroffen waren. Ich sage ihnen das nicht nach. (Abg. Nigl: „Hinausgeschmissen sind sie geworden, nicht freigesetzt!“ — Landesrat Bammer: „Das hat der Herr Generaldirektor Malzacher gemacht!“) Aber man könnte sich aufgrund der Betriebsratswahlergebnisse durchaus vorstellen, und zwar nicht nur bei den Puchwerken, sondern noch bei andern Betriebsratswahlen genauso. (Landesrat Bammer: „Der Generaldirektor Malzacher von der OVP!“)

Die OVP hat in der Frage des Demokratieverständnisses (Landesrat Bammer: „Einen Nachholbedarf!“) in keiner Weise hier in Konkurrenz zu treten mit ihnen. Es wäre besser, wenn sie die OVP im Demokratieverständnis zum Beispiel nehmen würden. (Landesrat Bammer: „Schlechte Beispiele verderben die Sitten!“ — Landesrat Gruber: „Da möchten Sie aber schön schauen, wenn wir das machen würden!“) Ja, das glaube ich. Wir schauen heute schon. (Landesrat Gruber: „Kollege Ritzinger, seit wann schimpfen Sie auf den Betriebsrat? Soweit müßten Sie schon informiert sein, daß der Unternehmer das macht!“)

Überall dort wo sie mehr als 50 Prozent haben. Es wäre zu lange, als daß man hier alle Beispiele aufzählt. Wir wären glücklich, wenn wir sovielen Sektionschefposten, die neu besetzt worden sind, bekommen hätten, wie sie Bezirkshauptmannschaften bekommen haben und andere höhere Posten. Sie brauchen uns keinen Demokrationachhilfeunterricht geben. (Heiterkeit. — Beifall bei der OVP.) Ich habe Verständnis, daß es ihnen weh tut, wenn sie dieses Wahlergebnis nicht so bekommen haben, wie Sie sich das vorgestellt haben. (Abg. Ileschitz: „Wir lachen ja darüber!“ — Abg. DDr. Stepantschitz: „Ich würde mich an Ihrer Stelle genieren!“)

Ich mache mir auch einen Reim daraus. Die Landesbediensteten dieses Landes haben sich gesagt, warum soll ich einen von der OVP zur SPO gegangenen Spitzenkandidaten wählen, wenn ich die OVP und den OAAB direkt wählen kann.

Die Zeiten am Arbeitsmarkt werden immer schwieriger. Es zieht sich gerade die Arbeitsplatzsicherung wie ein roter Faden durch das politische Tagesgeschehen. Tatsache ist, daß heute ein Arbeitsplatz im öffentlichen Dienst mit Aussicht auf Pragmatisierung zu den begehrtesten Anstellungen zählt. Aus diesem Grund richtet sich das allgemeine Interesse darauf, wie der öffentliche Dienst und die Beamten arbeiten, welchen Stil sie entwickeln und welche Effizienz. Ich glaube sagen zu können, daß unsere Landesbediensteten hier im Land Steiermark den an sie gestellten Anforderungen und Aufgaben immer gerecht geworden sind, so auch im vergangenen Jahr. Ich spreche daher allen Landesbediensteten den Dank der OVP-Fraktion aus für die geleistete Arbeit und bin überzeugt, daß sie die Anforderungen des Jahres 1978 zum Wohle unserer Bevölkerung und unseres Landes zufriedenstellend erfüllen werden. (Beifall bei der OVP.)

Präsident: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Hammerl. (Abg. Dr. Strenitz: „Ritzinger paß gut auf, jetzt kommt der Hammer!“ — Abg. Dr. Heidinger: „Der Hammerl redet von der Gemeinde!“)

Abg. Hammerl: Herr Präsident, meine Damen und Herren!

„Mangels Masse in der Defensive“ und „Steirische OVP weitet ihre Vormachtstellung auf Kosten der SPO aus“ so betitelt ein bekannter Grazer Journalist in der „Kleinen Zeitung“ einen Kommentar über Personalentscheidungen im Landesbereich. Ausgangspunkt dieser Betrachtung war der zu diesem Zeitpunkt vorgenommene Positionswechsel in der Person des Leiters des ärztlichen Dienstes des Landeskrankenhauses Graz und der Expositur Bad Aussee — damit Sie, Herr Kollege Ritzinger, gleich konkrete Beispiele haben. (Abg. Jamnegg: „Was haben Sie dabei auszusetzen?“ — Abg. DDr. Stepantschitz: „Herr Hammerl darf ich Sie fragen, was Sie mit der Wahl zu tun haben? Wollen Sie der Wahlchef von Graz werden?“)

Nachdem dieser Kommentar schon einige Zeit zurückliegt, darf ich aus diesem Artikel vom 20. Dezember 1976 folgenden Absatz wörtlich zitieren: „Im Bund ist die Opposition von der Teilhabe an der Verwaltung ausgeschlossen. Im Land

hingegen ist der Minderheitspartei die Beteiligung an der Regierung und folglich auch der Verwaltung garantiert. Das setzt dem Machtanspruch Grenzen und erfordert Augenmaß, was dem schwächeren Partner noch zumutbar ist, sonst erhält die Klage der SPO, es reißen in der Steiermark niederösterreichische Sitten einer reinrassig schwarzen Personalpolitik ein, Glaubwürdigkeit.“ (Abg. Nigl: „Das liegt an sich bei uns! Wir müssen es ja nicht!“) Ich zitierte einen Kommentar aus einer neutralen Position außerhalb der politischen Gruppen des Steiermärkischen Landtages, in dem die Personalsituation treffend und realistisch charakterisiert ist, wie ich sie nicht besser hätte darstellen können. (Abg. Dr. Eichinger: „Sozialistische Einstellung!“)

Meine Damen und Herren, nicht nur wir Sozialisten in diesem Haus, sondern auch die freiheitlichen Abgeordneten haben seit Jahren anhand vieler Beispiele und konkreter Unterlagen die Einseitigkeit und Härte der OVP-Personalpolitik kritisiert. Nicht erfolgreich, wie wir bedauerlicherweise gemeinsam feststellen müssen. Im Gegenteil, die Dinge sind zusehends schlechter geworden. (Abg. Jamnegg: „Herr Kollege, das trauen Sie sich zu sagen, wo Sie aus den Bereich des Landeskrankenhauses Graz kommen!“ — Abg. Dr. Dorfer: „Solange reden Sie, solange Sie in der Minderheit sind! Wenn Sie erst in der Mehrheit sind, reden Sie nicht mehr!“) Genau das, weil wir nicht diese Art der Personalpolitik durchführen, sie auch nie durchführen hätten können, weil hier die Verhältnisse durchaus anders sind. (Abg. Kollmann: „Herr Kollege, zeigen Sie uns einen OAABler, der zu Ihnen kommt, einen einzigen!“ — Abg. Dr. Dorfer: „So reden Sie, wenn Sie in der Minderheit sind! Wenn Sie in der Mehrheit sind, reden Sie nicht so!“) Herr Kollege Dr. Dorfer, ich habe geglaubt, das Schreiberbot für Sie gilt auch am Nachmittag. Ich bedaure sehr, daß das aufgehoben worden ist. (Abg. Ileschitz: „Ein Roter, 10 Schwarze! Was wollt ihr denn und der ist noch zu viel!“)

Meine Damen und Herren, ich sagte, daß die Dinge zunehmend schlechter geworden sind. Wenn nach diesem Wechsel in diesen zwei großen Positionen, der für die OVP Machtzuwachs in neuen Bereichen gebracht hat, überhaupt noch weitere Beweise notwendig wären, so sind diese durch die Personalvertretungswahlen in der Landesverwaltung inzwischen eindeutig gegeben worden. (Abg. Nigl: „Wie viele OVPler hast du in der Arbeiterkammer?“ — Abg. Ileschitz: „Wie viele Sozialisten gibt es bei dir?“ — Abg. Nigl: „Wen hast du in der Arbeiterkammer?“ — Abg. Ileschitz: „Gar keine, die hast du alle umgebracht!“ — Glockenzeichen des Präsidenten.)

Und vor allem, Kollege Nigl, mißverstehen Sie uns nicht, wir jammern nicht, weil die sozialistische Gewerkschaftsfraktion des Landes bei dieser Wahl neuerlich einen Rückgang verzeichnen mußte. Wir können rechnen und wissen, daß noch ein größerer Verlust drinnen gewesen wäre, wenn nicht aufgrund der harten Personalpolitik der OVP doch eine Reihe von Bediensteten die sozialistische Fraktion gewählt hätten. Es sind nicht so viele Mitglieder der sozialistischen Gewerkschaftsfraktion vorhanden, als sie

letztlich Stimmen erhielt. (Abg. Jamnegg: „Bei der Personalvertretungswahl haben eindeutig auch Ihre Kollegen die OAAB- und FCG-Liste gewählt! Das können Sie sich ausrechnen!“) Frau Kollegin, andere Betriebsratswahlen zeigen ja die Wirklichkeit auf. Wahlen bei Puch, Wahlen bei den Eisenbahnern. Hier haben Sie ja das Beispiel. Bei den Eisenbahnern hat die freiheitliche Liste kandidieren können. (Abg. Ileschitz: „Die fühlen sich bei uns besser vertreten!“) Bei den Eisenbahnern hatten auch die Christlichen Gewerkschafter noch einen Stimmenzuwachs, wie sind die Dinge dazu vergleichsweise im Land. Wir sind glücklich über die Ergebnisse. Ich weiß, daß die OVP ihre Mißerfolge bei diesen Wahlen durch Erfolge in ihren Machtzentren natürlich kompensieren will, obwohl bei den Personalvertretungswahlen der Landesbediensteten sehr wenig vom Triumph des großen Wahlsieges bleibt, wenn die Ergebnisse nüchtern analysiert werden können.

Tatsache ist, daß die sozialistischen Gewerkschafter nicht einmal mehr in der Hälfte der Landesdienststellen kandidieren konnten. (Abg. Dr. Heidinger: „Habt ihr keine Leute, oder habt ihr keine Wähler?“) Die Kandidatur war nur in 21 von 43 Landesdienststellen möglich und ich bedanke mich hier öffentlich bei allen Landesbediensteten, die auf sozialistischen Kandidatenlisten unterschrieben haben, damit überhaupt in diesen 21 Dienststellen eine Kandidatur der Sozialisten möglich war. (Beifall bei der SPO.) Die freiheitliche Landesliste mußte, obwohl sie bei der Wahl 1973 noch 4,48 Prozent Stimmenanteil erhielt, überhaupt kapitulieren und war nicht mehr imstande, die erforderlichen Unterschriften für ihre Wahlvorschläge zu erreichen. (Abg. Ing. Stoisser: „Frag einmal einen, ob er in Donawitz als OVPLer kandidiert!“) Viele haben einfach Angst, auf anderen als auf der des OAAB zu unterschreiben. In der Hauptsache sind aber die Wahlergebnisse durch die Aufnahmepolitik schon vorprogrammiert worden. (Abg. Nigl: „Hammerl, frag einmal einen von deinen Leuten, ob er auf einer OAAB Liste unterschrieben hat!“)

Dazu zwei Beispiele. (Abg. Nigl: „Aus Köflach von der GKB!“) In der Dienststelle landwirtschaftliche Fachschulen wurden 1973 138 Stimmen für den OAAB und 2 Stimmen für die Fraktion sozialistischer Gewerkschafter abgegeben. (Allgemeine unverständliche Zwischenrufe. — Abg. Ritzinger: „Erzähl von Köflach! Warum kandidiert der Kravcar nicht?“ — Abg. DDr. Stepantschitz: „Was ist mit Leoben?“) Es freut mich, daß sie am Nachmittagmunterer geworden sind. 1976 waren in dieser Dienststelle 113 Wahlberechtigte mehr und das Stimmenergebnis 1977: Die sozialistischen Gewerkschafter blieben bei ihren zwei Stimmen, der gesamte Neuzugang wählte den OAAB. Eine wunderbare Vermehrung und keine Beeinflussung bei der Einstellung; das geht doch aus den Ergebnissen völlig klar hervor. (Abg. Jamnegg: „Wenn Sie gewinnen ist das in Ordnung; wenn der OAAB gewinnt, ist das nicht in Ordnung! Das ist es!“)

Ein zweites Beispiel: In der Bezirkshauptmannschaft Mürzzuschlag gab es 1973 ein Stimmenverhältnis 25 OAAB zu 41 sozialistische Gewerkschafter. Nach der in der Zwischenzeit erfolgten Ein-

stellung von 22 OAABlern hat sich natürlich auch hier das Bild total verschoben, so daß nunmehr ein Stimmenverhältnis von 41 OAABlern zu 31 sozialistischen Gewerkschaftern gegeben ist. Auch hier ein Wahlerfolg, der nur der Einstellungspolitik zugeschrieben werden kann bestätigt auch dadurch, daß in (Abg. Dr. Eichinger: „Da haben die Sozialisten eben uns gewählt!“) der Bezirkshauptmannschaft selbst eine Information des OAAB verlautbart wurde, daß in der Bezirkshauptmannschaft Mürzzuschlag 43 OAAB-Mitglieder sind. (Abg. Schrammel: „Wer hat das bewiesen? Es gibt ja ein Wahlgeheimnis! Das ist eine Rede, die nichts heißt! Können Sie auch beweisen, daß der OAAB gut liegt?“ — Abg. Kollmann: „Sie beleidigen ja die Landesbeamten, die sich frei entscheiden können!“) Eine Aussage des OAAB in der Bezirkshauptmannschaft Mürzzuschlag, daß 43 Mitglieder in der Bezirkshauptmannschaft sind. Nicht von uns aus, sondern vom OAAB im Umlauf schriftlich verlautbart. (Abg. Jamnegg: „Herr Kollege Hammerl, wenn die SPO gewinnt, dann ist das in Ordnung! Wenn der OAAB gewinnt, nicht!“ — Abg. Dr. Strenitz: „Eure Aufregung beweist das schlechte Gewissen!“)

Meine Damen und Herren, vielleicht sollen die Wahlen doch noch aus einem anderen Gesichtspunkt einer Analyse unterzogen werden. Gegenüber der Personalvertretungswahl 1973 hat sich die Zahl der Wahlberechtigten um 564 vergrößert. Über 200 deklarierte Anhänger der sozialistischen Gewerkschaftsfraktion sind seit der Wahl 1973 ausgeschieden und fast 100prozentig durch OAAB-Mitglieder ersetzt worden und letztlich waren noch 255 Wähler der seinerzeitigen „freiheitlichen Landesliste“ nun möglicherweise auch als OAAB-Wähler zu gewinnen. Ich bin überzeugt, daß von den fast 800 Neuzugängen nur wenige den Mut aufbrachten, andere Gruppen als den OAAB zu wählen. Umso größer muß dann die Zahl jener längerdienenden Landesbediensteten sein, die diesmal nicht den OAAB gewählt haben, weil von diesen Zuwächsen nur knapp mehr als die Hälfte für den OAAB votieren. Ein großer Teil der Altgedienten — (Abg. Dr. Heidinger: „Personalterror oder nicht? Die Argumentation ist nicht logisch!“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Im Zweifelsfalle ja!“) — Ich werde auf eine logische Argumentation kommen, Herr Kollege, wenn Sie ein bißchen Geduld haben. — (Abg. Jamnegg: „Das ist sehr schwach! Wie ordnen Sie alle Ergebnisse ein?“ — Abg. Ritzinger: „Auf die Idee, daß der OAAB besser ist, seid ihr noch nicht gekommen!“) — muß auf ungültige Stimmzettel und auf Nichtteilnahme an der Wahl ausgewichen sein. Ich werde das gleich beweisen. Die ungültigen Stimmen sind auf 302 und damit um 55 Prozent gegenüber der letzten Wahl angestiegen. Die Wahlbeteiligung ist zurückgegangen, es haben nunmehr nur 92,6 Prozent der Landesbediensteten (Abg. Schrammel: „Gut, sehr gut!“) — bei Betriebsratswahlen ist das absolut nicht gut — gewählt. Mit dieser Wahlenthaltung haben sich 12 Prozent der Landesbediensteten von der Wahl absentiert. Ich sagte schon, daß sich ein anderer Teil auch für die Liste sozialistischer Gewerkschafter entschlossen hat. Diese Analyse, meine Damen und Herren, zeigt doch den Grad der Unzufriedenheit

vieler Landesbediensteter mit den bestehenden Zuständen und der Kritik an der schwachen Rolle des OAAB. (Abg. Ritzinger: „Aber daß der OAAB besser sein könnte, auf die Idee kommt ihr nicht!“)

Oder glauben Sie, daß die Landesbediensteten mit besonderer Begeisterung von der Einstellung des Herrn Landesrates Peltzmann und des Herrn Lögler zur Frage der Pragmatisierung vernommen haben. Frau Kollegin Jamnegg — unter uns kann ich Sie einmal fragen — (Heiterkeit) denken Sie noch einmal daran, Ihren Kollegen Peltzmann zu einer Sitzung des OAAB zu rufen? (Abg. Dr. Eichinger: „Das tun wir wieder einmal!“) Ich habe in diesen Fragen sehr viele Äußerungen gehört und ich kann sie im Hohen Hause nicht wiedergeben, sie sind nicht besonders schmeichelhaft. Ich meine doch, daß Sie einiges davon gehört haben, weil Sie jetzt auf meine Frage nicht erklären konnten, ob Sie noch einmal den Herrn Landesrat Peltzmann zu einer OAAB-Veranstaltung einladen. (Abg. Jamnegg: „Ich bitte Sie! Das ist wohl uns überlassen! Das ist selbstverständlich!“) Wie Sie sehen, hat sich die Personalpolitik des zuständigen Herrn Landeshauptmannstellvertreters Wegart auch im letzten Jahr nicht zum Guten verändert und die Ausgewogenheit (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Es sind nicht alle der gleichen Meinung!“) von der der Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart so gerne spricht, wendet er jedenfalls nicht bei der zweitstärksten Fraktion dieses Hauses an.

Die Entwicklung tendiert eher zum Gegenteil. Ich gebe schon zu, meine Damen und Herren, daß man im übrigen sehr geschickt vorgeht — weil hier auch vom Betriebsterror gesprochen wird. (Abg. Jamnegg: „Sozial vorgeht!“) Nein, man macht es raffinierter, man schafft für die Landesbediensteten gewisse Abhängigkeiten. Abhängigkeit von der ÖVP einmal bei der Einstellung in den Landesdienst. Abhängigkeit von der ÖVP bei der Zuweisung des Arbeitsplatzes. Das geht so weit, daß bei einer Versetzung eines Arbeiters ohne Einstufungsänderung auf einen anderen Arbeitsplatz seiner Dienststellen nicht der Leiter der Dienststelle die Veranlassung treffen kann, sondern daß mit Erlaß des Personalreferates, entgegen allen Bestimmungen im Landesdienst, die Verfügung getroffen wird, daß ein gewisser Herr auf diesen Platz zu setzen ist. Also nicht der zuständige Leiter der Rechtsabteilung darf entscheiden. Es wird ihm vorgeschrieben. Da gibt es Nachweise. Warum? Nur um allen zu beweisen, daß diese Personalfragen an einem Faden hängen, daß sie echt zentral geleitet werden. (Abg. Ritzinger: „Das ist eine unbewiesene Behauptung!“ — Abg. Schrammel: „Das geht so weit, daß aus dem Hammerl ein Plauscherl wird!“)

Es gibt noch ein dritte Abhängigkeit. Die Abhängigkeit bei den Beförderungen und der Karriere schlechthin. (Abg. Jamnegg: „Reden wir einmal vom Bund!“ — Abg. Nigl: „Das ist in Wien ganz anders!“ — Abg. Lind: „Dort werden nur Sozialisten befördert!“ — Abg. Nigl: „In Wien darf einer nicht einmal selbst zurücktreten! Er wird zurückgetreten!“ — Abg. Ritzinger: „Siehe Eisenbahn!“) Abhängigkeit ist fast schlechter als Betriebsterror, denn hier entsteht als psychologische Folgewirkung die

Angst. Mit Angst erreicht man die totale Unterordnung unter das System. Denn nur so ist es verständlich, meine Damen und Herren, daß die Landesbediensteten nicht aufmucken und daß sie sich nicht selbst um ihre Belange bemühen.

Bei den Gemeindebediensteten wäre das praktisch unmöglich, wenn sie wie die Landesbediensteten jahrelang hingehalten werden. (Abg. Schrammel: „Das ist der Neid der Besitzlosen!“) So fehlt seit 1973 das Landesdienstzweigegesetz, das gerade kleineren und mittleren Beamtengruppen Verbesserungen bringen würde. So fehlen auch die entscheidenden Regelungen der Mitbestimmung und Mitwirkung der Dienstnehmer noch immer; wie wir das seit Jahren in Form einer Landespersonalkommission verlangen. Hier einiges zum Kollegen Ritzinger. Ich bewundere den Kollegen Ritzinger, weil er aus so wenig Kapital so viel herausgeschlagen hat. (Abg. Zinkanell: „Er ist ja schließlich Sparkassendirektor!“) Er ist natürlich ein Profi als Sparkassendirektor, er macht das alles mit Zinsen und Zinseszinsen. Er vergißt nur zu sagen, daß Zins und Zinseszinsen sehr lange brauchen, bis ein Effekt erzielt wird. Genauso ist es im Landesdienst. Es geschehen schon Dinge — so im Zeitabschnitt von 4 Jahren. Von einer Wahl zur anderen. So zirka 14 Tage vor der Wahl, da schüttelt Frau Holle Gehaltsstufen oder sonst irgendwelche Dinge aus und dann ist wieder Funkstille. Vor der nächsten Wahl passieren wieder Dinge. So ist das — mit wenig Kapital viel erreichen! (Abg. Jamnegg: „Es gibt immerhin 7000, die sich bemühen, in den Landesdienst zu kommen!“) Wenn ich die Möglichkeit hätte, ich würde seine Sparkasse wirklich empfehlen, wenn er aus wenig Kapital so große Zinsen schlägt.

Nun etwas sehr Ernstes, Herr Kollege Ritzinger. Kollege Ritzinger hat hier, ohne Namen zu nennen, eine Aussage getroffen, daß der Spitzenkandidat der Sozialistischen Gewerkschafter vorher Mitglied beim OAAB war. Ich bestreite das mit Entschiedenheit, Herr Kollege Ritzinger. Ich halte das für eine Diffamierung. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Ist ja nichts Ehrenrühriges!“ — Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Dr. Eichinger: „Ich schreibe das dem Herrn Bundespräsidenten Dr. Kirchschräger!“) Damit wir uns verstehen. Ich kenne die Methode des Herrn Landeshauptmannstellvertreters Wegart, die großen Fragen wegzulassen und nur auf die kleinen Fragen einzusteigen. Ich habe nicht gesagt, daß es diffamierend wäre, ein OAABler zu sein, sondern diffamierend ist, daß in diesem Zusammenhang Gesinnungslosigkeit unterstellt worden ist — der Übertritt nämlich vom OAAB zur Sozialistischen Fraktion. Sonst hätte es Kollege Ritzinger gar nicht so anführen brauchen. Das was ich als Diffamierung gemeint habe. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Herr Kollege Hammerl, ein Wort! Niemand macht ihm das zum Vorwurf! Es gibt in unserer Republik eine Reihe von politischen Buntspechten und er gehört dazu!“) Dasselbe wieder, noch einmal, ich bestreite das und es ist nirgendwo der Nachweis erbracht worden.

Nun zu anderen Dingen. Es tut mir leid, daß der Herr Landeshauptmann nicht da ist. Ich glaube, daß die Landes-ÖVP oder vielleicht nur der zu-

ständige Referent das Augenmaß verloren hat zu erkennen (Abg. Dr. Eichtinger: „Das verliert er nicht!“ — Abg. Dr. Maitz: „Sagen Sie das dem Herrn Bundeskanzler!“), was den anderen politischen Gruppierungen des Landes in diesen Fragen noch zumutbar ist. Wir sind nicht bereit, dies weiter zur Kenntnis zu nehmen. Weil es theoretisch möglich wäre, daß der Personalreferent in Sorge um die Stärkung seiner Hausmacht, des ÖAAB, als Person zu weit gegangen ist, hätte ich mich sehr gerne an den Landeshauptmann Dr. Niederl gewandt. (Abg. DDr. Stepantschitz: „Der hätte den Wegart zusammengeschimpft!“) In seiner Funktion als Landeshauptmann kann man Objektivität erwarten oder aber auch in seiner Funktion als Landesobmann der steirischen ÖVP. Ich bin völlig überfragt, ob er auch die Cheffunktion dieser Partei ausübt. (Abg. Prankh: „Da brauchen Sie sich den Kopf nicht zu zerbrechen! Wir wissen es schon!“) Ich bin völlig überfragt, weil es einen geschäftsführenden Obmann gibt und ich daher nicht verstehe, warum so heiß geantwortet wird. Ich habe nur gemeint, daß ich nicht weiß, ob der Herr Landeshauptmann die Funktion des Chefs der Partei ausübt oder der geschäftsführende Obmann. (Abg. Dr. Maitz: „Das ist nicht Ihr Problem!“ — Landesrat Dr. Krainer: „Das ist eine Ungeheuerlichkeit!“ — Abg. Prankh: „Sie sollen in Ihrem eigenen Kaffeesud herumrühren!“) Das wird man doch fragen dürfen. (ÖVP: „Das ist nicht Ihr Problem!“) Aber Sie könnten es mir sagen. Sie halten sich, auch sehr zurück dabei. (Zahlreiche unverständliche Zwischenrufe bei der ÖVP und SPÖ. — Abg. Schrammel: „Wir haben einen kollegialen Chef! Es wird nichts diktiert!“) Ich sagte schon, meine Damen und Herren, daß es in dieser Art für die Sozialisten unzumutbar ist. Ich glaube, daß in nächster Zeit eine grundsätzliche Änderung in der Personalpolitik Platz greifen muß. Es muß einfach eine Demokratisierung und Objektivierung der Personalvorgänge auch im Lande Steiermark möglich sein. (ÖVP: „Unbedingt! Wir müssen stärker werden!“ — Abg. DDr. Stepantschitz: „Herr Kollege Hammerl, wir können es ja so machen wie in Wien! Machen wir eine neue Regierung! Das geht ja alles!“) Herr Abgeordneter, in Wien gibt es nicht zwei Parteien, die das Land gemeinsam verwalten, sondern nur die Sozialisten allein aufgrund der gegebenen Geschäftsordnung. (Abg. DDr. Stepantschitz: „Das meine ich ja damit! Es muß bei uns auch nicht so sein, wenn es euch nicht paßt!“) Wenn sie rechtlich die Möglichkeit haben, können wir auch nichts daran ändern. (Abg. Premsberger: „Ihr könnt uns hier im Land Steiermark nicht hinausschmeißen!“ — Abg. Jamnegg: „Wir würden uns das in Wien auch wünschen!“) Ich möchte eines sagen. Ich weiß, daß Sie die Dinge auf die Spitze treiben wollen. Ich erkläre namens des sozialistischen Klubs von vornherein, damit sich alle Spekulationen und billigen Hinweise erübrigen, daß wir keineswegs ein Proporzsystem anstreben und jede, auch öffentliche Behandlung dieses heiklen Themas begrüßen würden. Ich wiederhole, was wir im Grundsatz wollen. Eine demokratische, eine gerechte, eine objektive Personalpolitik.

Und um das zu erreichen, sehen wir folgende Maßnahmen, die viel weiter gehen, als sie der Herr Kollege Turek vorgeschlagen hat, als notwendig an:

Erstens. Die Aufhebung des sogenannten Sechsmonate-Erlasses, nachdem der Personalreferent ermächtigt wurde, Einstellungen für einen Zeitraum von sechs Monaten vorzunehmen. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Das ist eine Parteienvereinbarung!“) Alle Aufnahmen müßten in Hinkunft über Regierungsbeschluß erfolgen, damit die entsprechende Einschaumöglichkeit gegeben ist und die bisherige Einzelentscheidung des politischen Referenten entfällt. (Abg. Jamnegg: „Auch in der Arbeiterkammer, Herr Kollege! Da haben wir einen Angestellten, der das macht!“) Es ist heute auch keine sachliche Notwendigkeit für diese Ermächtigung vorhanden. Eine ordnungsgemäße Personalführung ist in der Lage (Abg. Ileschitz: „Viermal haben wir eine Besprechung gehabt, regt euch nicht darüber auf!“ — Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Franz, Vorsicht!“ — Weitere unverständliche Zwischenrufe.) zeitgerecht den Bedarf festzustellen, zumal mehr als genügend Aufnahmewerber vorhanden sind. Und wenn hier gesagt wurde, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Parteienvereinbarung, so kann das durchaus sein. Wenn aber die Latte zu hoch gelegt wird und wenn der Punkt überschritten wird, der dem schwächeren Partner noch zumutbar ist, ich habe schon erwähnt, daß dies nicht nur meine Meinung sondern auch die Meinung der Öffentlichkeit ist. Das habe ich mit dem Zitat am Anfang schon erklärt. Dann können sich die Ansichten auch verändern, wenn tatsächlich das Augenmaß verloren wurde.

Zweitens. Rasche Installierung einer Landespersonalkommission, die paritätisch aus Dienstgeber- und Dienstnehmervertretern zusammensetzen wäre, wobei die Dienstgebervertreter über Vorschlag des Landtages nach dem politischen Stärkeverhältnis zu entsenden wären, wie dies in Städten und Gemeinden seit Jahrzehnten üblich ist. Mitwirkung dieser Kommission, wie wir schon vorgeschlagen haben, in allen Personalfragen. (Abg. Dr. Eichtinger: „In welcher Gemeinde zum Beispiel!“)

Drittens. Öffentliche Ausschreibung aller freien Dienstposten und Festlegung objektiver Kriterien für die Aufnahmen in den Landesdienst. Ich verstehe darunter auch die Dienstposten der handwerklichen Bereiche.

Viertens. Übertragung der Personalverantwortung im gesamten Bereich der Krankenanstalten in den Kompetenzbereich des zuständigen politischen Referenten, weil darin eine Grundvoraussetzung rationaler Arbeit in diesem Bereich liegt und nur so ein wesentlicher Faktor in den Griff bekommen werden kann. (Abg. Ritzinger: „Das schafft er nicht!“) Ich weiß schon. Wenn in der Landesverfassung der zweitstärksten Partei die Beteiligung an der Regierung aufgrund der Wahlergebnisse garantiert ist, dann muß der Machtanspruch diese Beteiligung auch in der Verwaltung respektieren. Der Herr Landeshauptmann ist leider noch immer nicht da. (Abg. Dr. Strenitz: „Der mag nicht!“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Warten auf Godot!“)

Ich habe den Herrn Landeshauptmann angesprochen, meine Damen und Herren, weil es so etwas wie einen guten Geist der Landesverfassung einmal gegeben hat und weil wir meinen, daß es einen solchen guten Geist in einem demokratischen Forum eigentlich immer geben müßte. Diese Frage des Landespersonals ist eine solche des guten Geistes und für die Sozialisten in diesem Haus eine der entscheidendsten und ernstesten, was ich hiemit deutlich zum Ausdruck bringen wollte.

Es liegt nun am Herrn Landeshauptmann Dr. Niederl, notwendige Maßnahmen und Konsequenzen zu ziehen und eine Atmosphäre zu schaffen, die einer demokratischen Einrichtung, wie dem Landesbereich, adäquat ist.

Zum Schluß meine Damen und Herren, den Landesbediensteten, wo immer sie arbeiten, den herzlichsten Dank für ihre Leistungen in diesem Jahr 1977. (Beifall bei der SPO.)

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Kohlhammer. Ich erteile es ihm. (Abg. Lackner: „Kommt jetzt noch mehr Wahlanalyse, oder hören wir etwas anderes?“)

Abg. Kohlhammer: Hohes Haus, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es kommt etwas anderes.

Der Herr Abgeordnete Schaller hat anlässlich der letzten Budgetdebatte gesagt, daß er als Symbol wolle, wenn er die Spezialdebatte mit dem Thema Raumordnung einleite. Ich glaube, daß er damit recht gehabt hat und daß sich die Raumordnung wohl zu den spezifisch steirischen Problemen an vorderster Stelle darstellt, wenn auch es noch immer Leute gibt, die die Bedeutung vielleicht nicht so erkennen wollen. Um der Entwicklung Rechnung zu tragen und der Fairness genüge zu tun, ist es auch notwendig zu sagen, daß das Problem Raumordnung sich in letzter Zeit nicht mehr allein als Problem sondern auch als Aufgabe darstellt.

Meine Damen und Herren von der OVP, es ist unbestritten, daß Ihre Public-Relation-Leute es bisher gut verstanden haben, zum optisch richtigen Zeitpunkt, nämlich noch bevor sie mit ernsthafter Arbeit begonnen haben, die Frage der Raumordnung für sich zu pachten. Siehe Werdegang Landesentwicklungsprogramm. Dann hat es natürlich der Kollege Schaller relativ leicht als Hauptverhandler in Belangen Raumordnung im Hintergrund dieser Propagandaszene durch Sachlichkeit und Kompromißfreudigkeit zu glänzen. So erlaube ich mir, es den Bemühungen des Kollegen Schaller und des Herrn Landesrates Dr. Klauser zuzuschreiben, daß wir heute endlich ein Landesentwicklungsprogramm haben. Ein Landesentwicklungsprogramm, das jahrelang einzig und allein als Propagandaslogan der OVP existierte und jetzt praktisch in einem halben Jahr vom Herrn Abgeordneten Schaller bzw. Herrn Landesrat Dr. Klauser und ihren Mitarbeitern selbstverständlich, erarbeitet wurde. Dafür diesen Herren wirklich herzlichen und aufrichtigen Dank.

Daß gerade ich zum Thema Raumordnung seitens der SPO spreche, ergibt sich einerseits daraus, daß mein „A“ vom Vorjahr das „B“ des heurigen Jahres

fordert und natürlich auch dadurch, daß ich (Abg. Schrammel: „Das gehört auch zum AABI“) aus der Stadt Deutschlandsberg komme, die als erste in der Lage war einen Flächenwidmungsplan aufzustellen und zu beschließen und ich als Gemeinderat schon frühzeitig daran mitarbeiten durfte.

Meine Damen und Herren, erlauben sie mir in diesem Zusammenhang auch die Bitte an die zuständigen Herren der Landesregierung, dafür zu sorgen, daß bei Abwicklung des Genehmigungsverfahrens der Flächenwidmungspläne eine bessere Koordinierung zwischen den zuständigen Abteilungen erfolgt, um so unnötige Verzögerungen zu vermeiden. Dies, meine Damen und Herren, werten sie bitte nicht als einen speziellen, auf irgendjemanden gerichteten Angriff. Ich glaube, daß wir nicht anstehen dürfen, den Beamten, die in diesem Bereich tätig sind, zu danken. Der Fachabteilung I b gelingt es, den Gemeinden als wirksame Hilfe beizustehen, dafür ist dem Vorstand der Fachabteilung I b und seinen Mitarbeitern wirklich der Dank auszusprechen.

Meine Damen und Herren, Hohes Haus!

Derzeit glaube ich, zeigen sich zwei aktuelle Themen im Problemkreis Raumordnung als vorrangig. Das ist erstens die Regionalplanung und zweitens der von der OVP vorgeschlagene Baulandbeschaffungsfonds.

Zur Regionalplanung ein paar kurze Worte. Die politische Brisanz der damit zusammenhängenden Fragen könnte schon dadurch abgelesen werden, daß nunmehr die Zuständigkeit für die Belange der überordentlichen Raumordnung von Herrn Landeshauptmann Dr. Niederl in die des Herrn Landesrat Dr. Krainer übergegangen ist. Eines aber, glaube ich, vorweg sagen zu können. Es wäre den zuständigen Herren sehr anzuraten, bei den Arbeiten an diesem Regionalprogramm etwas mehr Transparenz an den Tag zu legen, als dies beim Landesentwicklungsprogramm der Fall war.

Hätte die Phase der sachlichen Zusammenarbeit jene der Waschmittelwerbung schon früher abgelöst, ich glaube, das Landesentwicklungsprogramm wäre bereits anlässlich der letzten Budgetdebatte fertig gewesen. Der Konsens in diesem Bereich ist nicht nur von der sachlichen Ebene her notwendig. Nach den Bestimmungen der Geschäftsordnung der Steiermärkischen Landesregierung ist auch für den Beschluß derartiger Entwicklungsprogramme nach dem Raumordnungsgesetz in der Regierung eine Zweidrittelmehrheit notwendig. Ich glaube, das ist im Sinne der Sache sicherlich gut so. Meine Damen und Herren von der OVP, je mehr Parteipropaganda sie mit diesem Programm betreiben, desto schwerer machen sie es naturgemäß den sozialistischen Regierungsmitgliedern, als Regierungsfraktion diesem Programm zuzustimmen. Ich glaube, daß sie diesen Aspekt vermehrt berücksichtigen müssen. Es darf keiner in diesem Haus vertretenen Partei verwehrt sein, über Raumordnung in ihren Reihen zu diskutieren. Ganz im Gegenteil. Auch wir machen das. Sehr intensiv sogar. Wir diskutieren in unseren Reihen und gestehen ihnen das natürlich zu. Ob sie es dürfen oder nicht, das hängt davon ab, ob

wir es respektieren, ob sie Wert darauf legen, ist ihre Angelegenheit.

Wir haben von der Jungen Generation der SPO aus in Zusammenarbeit mit den sozialistischen Gemeindevertreterverband ein Handbuch für die Gemeinden herausgebracht. Es soll als Orientierungshilfe dienen. Wir haben innerhalb des Verbandes sozialistischer Gemeindevertreter einen Raumordnungsausschuß gegründet, dem Fachleute und Praktiker angehören und der den Gemeinden in Fragen der Raumordnung zur Seite stehen soll. Was nicht mehr passieren soll ist, daß eine politische Partei, nur weil sie den zuständigen Referenten stellt und weil sie die Public-Relation-Manager hat, die alles und jedes parteipolitisch auswerten wollen — gemeinsame Leistungen und gemeinsam erarbeitete Programme beider Parteien als die ihrigen alleinigen darstellen. Die Notwendigkeit eines Konsenses wegen der Zweidrittelmehrheitsbestimmung hindert leider noch nicht einseitige Darstellungen. Sie behindert jedoch empfindlich weitere notwendige Zusammenarbeit. (Abg. Dr. Heidinger: „Information der Öffentlichkeit oder ein Schweigen!“) Meine Damen und Herren, zum zweiten Problemkreis.

Einseitige Darstellung und Verkaufen des nicht vorhandenen Entwicklungsprogramms und Hilfestellung für Gemeindefunktionäre ist für mich ein kleiner Unterschied, Herr Kollege Dr. Heidinger.

Meine Damen und Herren, zum zweiten Problemkreis. Die Diskussion um den Baulandbeschaffungsfonds wurde durch die OVP aktualisiert. Ich kann nur sagen, daß wir glücklich sind, daß das Problem der Bodenpolitik einmal sehr eingehend und, ich glaube, sehr lange diskutiert werden wird. Vor allem aber, glaube ich, daß der Baulandbeschaffungsfonds nicht der alles lösende Stein der Weisen sein wird. Momentan zeigt sich die Situation so, daß hier ein von den Gemeinden und vom Land gespeister Fonds geschaffen wird, der, wenn man genau hinsieht, die Gemeinden in die Lage versetzt, Spekulationspreise zu zahlen. Es kann die Situation eintreten, daß der einzelne geradezu legitimiert wird, seinen Traumpreis für das in Rede stehende Grundstück zu verlangen. Es kann doch heute keine Frage der Ideologie mehr sein, daß wir uns darüber im klaren sein müssen, daß dieses Problem von dieser Seite her allein nicht gelöst werden kann.

Sie, meine Damen und Herren von der OVP, wollen gewisse Einschränkungen hinsichtlich der Gestaltung des Bodenpreises im Bauland aus ideologischen Gründen nicht zulassen, obwohl Sie auf der anderen Seite mit dem Baulandbeschaffungsfonds eine Institution einrichten würden, die mit Hilfe der einzelnen Steuergroschen der arbeitenden Menschen in diesem Land Spekulationspreise zugunsten einiger weniger bezahlt. Das, meine Damen und Herren, ist sicher nicht der Weg, den wir zu gehen bereit sind. (Landesrat Peltzmann: „Wer sind denn die arbeitenden Menschen in diesem Lande? Sagen Sie das einmal!“)

Wenn wir schon über diesen Fonds diskutieren, dann müssen wir auch schauen, wie wir die Gemeinden in die Lage versetzen, Boden für die Erfüllung öffentlicher Aufgaben zu einem vertretbaren

Preis zu erwerben. Herr Landesrat Dr. Klauser hat schon öfter und ich glaube, bereits auch in diesem Hause, die Installierung des Instrumentes des Vorkaufsrechtes der Gemeinden bei Grundstücken im Bauland zum Zwecke der Erfüllung kommunaler Aufgaben vorgeschlagen. Ein Vorkaufsrecht, das auch vom Preis her gewisse Aussagen macht, das aber auch für die Gemeinde gewisse Verpflichtungen bringt. Wir haben hier sehr konkrete Vorstellungen und ich lade sie ein, meine Damen und Herren von der OVP, mit uns darüber zu reden und das ganze Problem durchzudiskutieren.

Ein weiteres Problem wäre, daß bis heute wohl jemand im Freiland ein Freilandgrundstück hat und bauen will und nicht kann, während auf der anderen Seite jemand das Glück hat, im Bauland ein Grundstück zu haben, aber nicht bauen will. Er hat aber die Möglichkeit, dieses Grundstück theoretisch solange zu horten, bis er glaubt, vom Bauwilligen den Maximalpreis herausholen zu können. (Abg. Koiner: „Das stimmt nicht! Schauen Sie die Einheitswerte an!“) Freilich stimmt es. Er muß nicht verkaufen, er kann warten, bis jemand ein Preisangebot macht, das er akzeptiert. (Abg. Koiner: „Das stimmt nicht!“) Selbstverständlich kann er das. Wird auch praktiziert. Das sind Beispiele von Problemen im Bereich der Bodenpolitik. Hier benötigen wir Instrumente, um allen Menschen gegenüber verantwortlich handeln zu können. Es gibt sicher Ideen, die von der Besteuerung des Planungsmehrwertes, über das Vorkaufsrecht bis zu einem Baugesamt im Bauland reichen. Wir müssen einmal den Mut haben, diese Sachen offen zu diskutieren und im wirklichen Licht zu zeigen.

Meine Damen und Herren! Abschließend erlauben sie mir noch darauf hinzuweisen, daß neben den Regionalprogrammen noch die im Landesentwicklungsprogramm angeführten Sachprogramme zu erstellen sein werden. Ich sage das nicht zuletzt, weil ich glaube, daß diese Programme, Regional- und Sachprogramme, Hand in Hand gehen müssen und ich mir vor allem aus diesem Zusammengreifen auch für den Bezirk Deutschlandsberg, der mir natürlich am Herzen liegt und dessen Situation Sie alle kennen, am meisten erwarte. Lassen sie mich deshalb laut die Hoffnung aussprechen und damit schließen, daß eine sachbezogene Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Raumordnung in der Lage sein wird, auch die Problemgebiete in der Steiermark einer Gesundung zuzuführen. Danke schön. (Beifall bei der SPO.)

Präsident: Das Wort hat der Abgeordnete Ing. Turek.

Abg. Ing. Turek: Meine Damen und Herren!

Ich möchte doch zur Personalpolitik noch einmal zurückkehren. Die Rednerliste bringt es leider mit sich, daß es nicht möglich ist, in der regelmäßigen Aufeinanderfolge der Wortmeldungen auch gleich darauf Stellung nehmen zu können.

Als Angehöriger einer politischen Partei möchte ich hier erklären, daß es sicher eine Abwertung wäre, wenn ich sagen würde, daß Zugehörigkeit zu einer politischen Partei ein absolutes Hindernis

sein sollte, in den öffentlichen Dienst eingestellt zu werden oder dort eine Karriere zu machen. Das möchte ich einmal grundsätzlich sagen. Wenn es nicht so traurig wäre, so könnte ich gleichzeitig, wenn ich mir die Diskussion von der einen als auch von der anderen Seite anhöre, sagen, daß ich amüsiert bin, wie sich hier gegenseitig ÖVP und SPÖ Vorwürfe machen in der Richtung, daß sie dort, wo sie Macht haben und Herrschaftsbereiche zu verwalten haben, ja gar nicht daran denken, ihre Macht in der Form auszuüben, daß der Zugang zum öffentlichen Dienst allen Staatsbürgern in gleicher Weise zugänglich sein sollte und müßte. Jeder sagt sich, hier haben wir Macht, hier bestimmen wir die politische Struktur der Beamtenschaft. Es hat sowohl die eine als die andere Partei gar keine Ursache, in dieser Frage sich gegenseitig zu beschuldigen. Es sollte aus den Vorhaltungen und Vorstellungen der beiden Fraktionen vielleicht ein Konsens gesucht werden; in der Form, daß man sich endlich auf das zurückbesinnt, auf dieses Staatsgefüge, von dem wir behaupten, daß es eine Demokratie sei.

Und ich möchte behaupten, daß das, was sich im Bereich der öffentlichen Verwaltung tut, alles andere denn demokratisch ist. Ich unterstelle nicht — und die führenden Persönlichkeiten in welcher Körperschaft immer, gehen bestimmt nicht an den einzelnen heran und verlangen ihm ein Parteibuch ab, sicher nicht. Sie haben ja ihre Handlanger, die das tun. Entweder Parteibuch abverlangen lassen oder schon die entsprechenden Erhebungen pflegen, ob das ein eindeutig in die gewünschte Richtung tendierender Mensch oder Mann ist.

Meine Damen und Herren, die Verwaltung muß ja allen Bürgern dienen und der Verwaltungsbeamte, ist nicht dazu da, einer politischen Partei zu dienen und ich kann behaupten und bescheinigen, daß ein Großteil der Beamtenschaft es auch nicht so auffaßt, wenn von politischer Seite auch oft solche Einflüsse in dieser Richtung erfolgen. Aber eines ist nicht zu leugnen, da möchte ich mich nicht in die Regionen des Terrors versteigen, das möchte ich auch kaum jemanden vorwerfen, daß die Menschen in den verschiedenen öffentlichen Tätigkeiten aber auch in Betrieben, die nicht der öffentlichen Hand oder dem Staat gehören, aber von eindeutigen Mehrheiten auf Betriebsratsebene diktiert sind, Angst haben, wenn sie sich nicht zur Mehrheit bekennen, (Abg. Prensberger: „Aber geh! Hören Sie doch auf!“) persönlichen und beruflichen Schaden zu erleiden. (Abg. Dr. Eichinger: „Große Angst, ich weiß es!“)

Meine Damen und Herren, ich frage mich nur, wenn von der einen und anderen Seite behauptet wird, daß das nicht der Fall ist, wieso so eine Gesinnung sich in der Öffentlichkeit breitmachen konnte. Woraus resultiert denn diese Angst, meine Damen und Herren? Weil man den einzelnen das vielleicht schon einmal gesagt haben muß oder weil es Schulbeispiele dafür gibt, daß Menschen, die nicht die Mehrheitsauffassung vertreten oder nicht der Mehrheitspartei angehören, tatsächlich benachteiligt wurden. Der andere, der das sieht, zieht seine Lehren und Schlüsse daraus und sagt sich, warum soll er sich irgendwelchen Scherereien unterzie-

hen, sondern geht den Weg des geringsten Widerstandes. Das erscheint mir sehr bedenklich zu sein, weil der ältere Mensch unter uns hat das Recht, daß er irgendwann einmal aufsteckt und sagt: Warum soll ich mich denn dauernd raufen, warum soll ich immer gegen den Strom der Mächtigen schwimmen, wobei ich betone, Mächtige gibt es in farblich wechselnder Abfolge in den verschiedenen Körperschaften, ich ordne mich unter. Aber, ich glaube, wenn wir unsere Jugend in so einer Gesinnung erziehen, sich von vornherein immer den Weg des geringsten Widerstandes auszusuchen, daß es sicher für den Bestand unseres Staatsgefüges nicht positiv ist, wenn es nicht eben jene Kämpfer gibt, die auch um einer Sache willen, ohne von vornherein opportunistischen Überlegungen freien Raum zu lassen, einer Sache dienen. Ich glaube, meine Damen und Herren, wenn wir von Demokratie sprechen, daß wir sie auch dort demonstrieren sollten, wo wir diese Demokratie als etwas Unbequemes ansehen und wir sollten dort auch Leistungsmaßstäbe versuchen anzulegen, wo es sich um einen Menschen handelt, der wohl leistungswillig ist, aber nicht der großen Mehrheit oder den Mächtigen zuzuordnen ist.

Meine Damen und Herren, ich habe heute schon den Schuldirektorenproporz angeschnitten und möchte es noch einmal tun. Es gibt junge Menschen, die in den öffentlichen Dienst eintreten und durchaus vom Willen beseelt sind, etwas zu leisten, Idealisten sind und den Wunsch haben, in ihrem Beruf das Beste zu leisten. Die kommen leider sehr bald darauf, daß nicht Leistung der alleinige Maßstab ist, der ihr Fortkommen bestimmt, sondern daß es hier andere Kriterien gibt. Diese Kriterien kommen besonders offen auf dem Schulsektor zustande. Wir können Ihnen eine Reihe von Beispielen aufzählen und wenn Sie in die Schulen hineinsehen, daß es ausgezeichnete Lehrer gibt, die aber, weil sie nicht die entsprechende Parteifarbe, die dem entsprechenden Posten zugeordnet ist, haben, nie die Chance haben Schuldirektor zu werden. Ich glaube, daß das auch langsam diese Lehrer und wenn es im Beamtenbereich ist, diesen Beamten frustriert. Es ist vor kurzem im Kreis der Abgeordneten die Zusammenlegung von Schulen diskutiert worden, und zwar hat es sich um die Schule Langegg gehandelt, wenn Sie sich erinnern können, Zusammenlegung des Schulsprengels mit der Schule Lannach. Es wurde hier versucht sachlich zu ergründen, warum sich in der letzten Zeit die Gesinnung in der Form geändert hat, daß man nun nicht mehr, und zwar in diesem Fall die ÖVP, der Meinung ist, daß diese Schule mit Lannach zusammengelegt werden soll. Es wurde eine ganze halbe Stunde darüber diskutiert, unter anderem mußte auch die neue gesellschaftliche Entwicklung herhalten, die lautet: Vom großräumigen Denken müssen wir wieder in kleineren Einheiten denken; der Meinung neige ich auch zu, aber man kann hier ganz einfach die profane Frage stellen, was ist denn wirklich das größte Hindernis bei dieser Zusammenlegung? Wenn man die Frage stellt, welche Farbe haben die einzelnen Schuldirektoren, dann hat man ganz einfach die Antwort am Tisch, daß weder die eine noch die andere Partei hier einen eindeutig parteipolitisch

gefärbten Schuldirektorposten verlieren will. Nämlich die Lannacher Schule ist mit einem Wort rot und die Langegger Schule ist schwarz. (Abg. Aichhofer: „Das stimmt nicht ganz!“ — Abg. Dr. Dorfer: „Das paßt in Ihr Redekonzept, stimmt aber nicht!“) Dann verliert halt eine Partei einen, Ihr könnt in dem Fall eines machen, ihr könnt die Lannacher Schule teilen, zwei Direktoren hinsetzen, dann ist das Problem auch gelöst. (Abg. Aichhofer: „Die sind beide schwarz!“) Da gibt es eben diese Schwierigkeit. Wenn solche Überlegungen im Vordergrund stehen, so glaube ich, daß wir hier am Thema und am Problem vorbeidiskutieren. (Abg. Dr. Dorfer: „Leider stimmt das alles nicht!“) Das stimmt, lieber Freund.

Meine Damen und Herren, abschließend möchte ich sagen. Es hat keinen Sinn, daß sie sich hier gegenseitig eine Personalpolitik an den Kopf werfen, die sie — hier in dem Fall die sozialistische Partei — keineswegs gewillt sind, in ihren Machtbereichen zu ändern. Ich glaube, daß sie der Demokratie einen guten Dienst erweisen würden, wenn sie beide sich zusammensetzen würden und jeweils in ihren Herrschaftsbereichen sich bemühen würden, diese Personalpolitik auf einer objektiveren Basis in Zukunft zu verfolgen, dann würden sich nämlich solche Diskussionen, wie wir sie uns hier im Landtag des öfteren anhören müssen, erübrigen. Es würde sicher nicht zum Schaden der Qualität der Verwaltung und sicher auch nicht zum Schaden der Qualität in jenen Betrieben reichen, in denen die Sozialistische Partei die Mehrheit hat und ich glaube, daß wir in Zukunft — wir haben ja über wirtschaftliche Probleme schon oft diskutiert und werden es im Laufe dieser Behandlung des Budgets auch weiter tun — eben mehr Qualität brauchen werden und der parteipolitische Proporz und die Parteibuchwirtschaft ist sicher so einer Förderung der Qualität nicht ganz förderlich.

Präsident: Das Wort hat Herr Dipl.-Ing. Schaller.

Abg. Dipl.-Ing. Schaller: Hohes Haus!

Es ist nicht ganz einfach, nach der heute fast unerträglichen Polemik des sozialistischen Generalredners, ohne Emotionen ein Thema auszuhandeln, das auch unsererseits durchaus zu Emotionen Anlaß geben könnte.

Meine Damen und Herren, Sie wissen genau, daß ich kein Freund der Polemik bin. Ich bin sehr froh, daß es in der Vergangenheit gelungen ist, den Bereich der Raumordnungspolitik aus dieser Polemik herauszuführen. Ich bin auch bereit und vorbereitet auf eine Auseinandersetzung, wenn sie gewünscht wird. Ich kann in diesem Zusammenhang einige Äußerungen des Kollegen Kohlhammer nicht unwidersprochen lassen. Er muß es sich auch gefallen lassen, daß ich einiges dazu sage. Ich würde mich weniger dazu veranlaßt sehen, wenn nicht auch der Landeshauptmannstellvertreter Sebastian selbst vielleicht ein bißchen gegen besseres Wissen, das vermag ich nicht unbedingt zu beurteilen, auf seinem Parteitag versucht hat, den Eindruck zu hinterlassen, daß alles das, was in der Steiermark auf raumordnungspolitischem Gebiet geschehen ist, der ÖVP abgetrotzt und abgezwungen werden mußte.

Ich werde mich bemühen, meine Damen und Herren, hier sehr sachlich und sehr nüchtern, dokumentationsmäßig einige Fakten aufzuzeigen. Ich werde versuchen, die Aktivitäten etwas zu gewichten und bewerten. Wenn ich kurz auf das Raumordnungsgesetz zurückkommen darf und ich glaube, da bin ich ein Kronzeuge von einer frühen Stunde an. Der erste Schritt zur Novellierung des Flächenwidmungsplangesetzes ist weder durch eine Initiative der SPÖ noch durch sonstige Dinge geschehen, sondern durch einen Auftrag des damaligen Landeshauptmannes Josef Krainer an die Fachabteilung Ib. Ich habe die Unterlagen alle mitgenommen, damit ich sie Ihnen zeigen kann. (Landesrat Gruber: „Der Auftrag war um 10 Jahre zu spät.“) Herr Landesrat, vielleicht würden Sie lieber warten, bis Sie das gehört haben, was ich gesagt habe. Der Auftrag ist vom 28. August 1968. 1968, Herr Landesrat, und Sie wissen ganz genau, daß das Flächenwidmungsplangesetz 1964 einfach nicht angewendet worden ist. (Landesrat Gruber: „1964 haben wir unseres eingebracht!“) Hören Sie mir bitte zu. Es steht Ihnen selbstverständlich auch offen, dazu Stellung zu nehmen.

Das erste Novellierungsprogramm stammt vom 28. November 1968. Damit Sie sehen, daß ich durchaus nicht die Initiativen der SPÖ nicht vom Tisch wischen möchte, kommt in der Chronologie am 1. Dezember 1970 ein SPÖ-Antrag — ich habe ihn auch hier — auf Novellierung des Flächenwidmungsplangesetzes, also 1970, meine Herren. (Abg. Koiner: „Das war ja schon um 12 Jahre zu spät, Herr Landesrat!“) 1. Dezember 1970 ein Antrag, aber nicht auf Erlassung eines neuen Raumordnungsgesetzes, sondern auf Änderung des § 10 — der sogenannten Entschädigungsbestimmungen, die wirklich nicht vollziehbar waren. Dann ist lange nichts auf der sozialistischen Seite. Ich kann Ihnen aus eigener Kenntnis jede Station mit Unterlagen, auch von Leuten, die nicht zur Partei gehören, belegen. Die verschiedenen Stationen: Konstituierung eines Unterausschusses des ÖVP-Landtagsklubs am 8. 6. 1971, der gemeinsam mit Fachleuten in 8 Arbeitssitzungen, einem Hearing und einer Studienfahrt und unter Einsetzung eines Subkomitees einen ersten Entwurf erarbeitet hat — auch den habe ich hier. Er wurde am 5. April 1972 fertiggestellt.

Der nächste Schritt, das können Sie jeden Tag im stenographischen Protokoll nachlesen, war, daß dieser erste Entwurf nach Klubberatungen, die zwei volle Tage gedauert haben, am 28. Juni 1972 als Initiativantrag der Volkspartei im Landtag eingebracht wurde. Der Herr Landeshauptmann hat zu diesem Initiativantrag auf Grund des überarbeiteten Entwurfes Rechtsgutachten von den Herrn Universitätsprofessoren Dr. Bärntaler und Dr. Freisitzer aus Graz und des Österreichischen Institutes für Raumplanung im Dezember 1972 eingeholt, die dann Grundlage der Beratungen im Klub waren. Diese Beratungen haben dann letztlich nach drei ganztägigen Beratungen im sogenannten 2. Entwurf zum Raumordnungsgesetz gemündet. Ich lege sehr genauen Wert auf das Wort 2. Entwurf.

Dieser 2. Entwurf ist am 16. Februar 1973 bzw. mit dem Nachtrag am 13. Juli 1973 — ich kann Ihnen auch

die Geschäftszahlen der Rechtsabteilung 3 genau nennen — an den Bund zur Vorbegutachtung gegangen, um die Stellungnahme der Bundesregierung einzuholen.

Jetzt erst, meine Damen und Herren, kommt der SPO-Initiativantrag — fast ein Jahr später, der im wesentlichen — ich sage das nicht abwertend — zu 95 Prozent sich völlig mit dem 2. Entwurf deckt.

Der weitere Vorgang ist bekannt: Regierungsvorlage, Einbringung im Landtag 28. November 1973 Parteienverhandlungen in einem sehr langen Verfahren im Jahr 1974. Sie enden mit der Verabschiedung des Raumordnungsgesetzes im Landtag. Ich möchte das nur ein wenig zurechtrücken und zwar gerade angesichts der Behauptung des Kollegen Kohlhammer. Das sage ich ganz ehrlich. Ich habe es wörtlich mitgeschrieben. „Es sei das alleinige Verdienst des Herrn Landesrates Dr. Klausner, daß es in der Steiermark ein Landesentwicklungsprogramm gäbe.“ Das alleinige Verdienst. (Abg. Brandl: „Das hat er nicht gesagt!“) Wir können es dann auch in den stenographischen Protokollen nachlesen. Er hat gesagt. (Abg. Prensberger: „Da haben Sie überhört, daß er Sie auch gemeint hat!“) Er hat es im zweiten Satz dazugesagt.

Meine Damen und Herren, ich kann ihnen auch hier die Chronologie genau aufzeigen und die genauen Daten vorlegen. Aber bitte meine persönliche Meinung: Wenn behauptet wird, daß es schon längst ein Landesentwicklungsprogramm geben könnte, dann kann ich nur sagen: So unbekümmert kann wirklich nur einer reden, der mit den wirklich schwierigen Problemen einer solchen Materie einfach nicht konfrontiert ist. Ich sage das auch nicht abwertend. Fragen Sie ihren Landesrat Dr. Klausner. (Abg. Kohlhammer: „Ich habe ihn gefragt!“) wie mühsam und schwierig und langwierig die Verhandlungen zu diesem Landesentwicklungsprogramm waren. Ich stehe nicht an zu sagen, daß wir letzten Endes in einer durchaus kooperativen Form einen Kompromiß gefunden haben. Aber, dann soll man auch so ehrlich und genau sein, hier die Gewichte nicht so ungleich zu verteilen und so zu tun, als ob man der Mehrheitspartei im Landtag einfach alles aufzwingen müsse. Gerade in der Frage Raumordnung, meine Damen und Herren, darf ich für meine Fraktion den Anspruch erheben, daß die eigentlichen, wirklich tragenden Initiativen von uns gekommen sind. Ich sage auch dazu, daß wir durchaus eine Gesprächsbasis gefunden haben und daß das nicht immer ganz leicht war. Aber bitte sehr, dann muß man allerdings auch eines wirklich in Rechnung stellen. Man kann nicht die Sachen so verschieben, wie das heute geschehen ist. (Beifall bei der ÖVP.)

Seien wir froh darüber, daß die Raumordnung in der Steiermark zunehmend zu greifen beginnt, ob das jetzt auf der Gemeinde- oder Landesebene ist. Hier muß man sagen, daß wir nach einem langen, aber durchaus fruchtbaren Prozeß des Suchens und Überlegens, der Diskussion und des Ringens um jedes einzelne Detail, einen Abschluß im Raumordnungsgesetz 1974 und schließlich und endlich im Landesentwicklungsprogramm des heurigen Jahres gefunden haben. Wir sind das erste Bundesland,

meine Damen und Herren, in Österreich, das ein Landesentwicklungsprogramm bisher erlassen hat. Auch das möchte ich einmal feststellen. Wir sind durchaus auf dem Gebiet nicht die letzten, sondern die ersten und wir wissen, daß wir mit unserer Linie beim Landesentwicklungsprogramm, uns zu wesentlichen Entscheidungen durchzuringen und nicht in riesige Werke hineinzuflüchten, den richtigen Weg gegangen sind, weil wir heute ganz genau wissen, daß wir gerade in der Demokratie eigentlich der freieren Entscheidung viel Spielraum lassen müssen.

Wir sind nun in die zweite, meiner Meinung nach sehr entscheidende Phase eingetreten, nämlich in jene der Realisierung. Auf der Ortsebene, das können wir mit viel Freude feststellen, haben wir Halbzeit bei der Aufstellung der Flächenwidmungspläne und ich sage ganz offen, die Dynamik, die dieses Raumordnungsgesetz ausgelöst hat, hat eigentlich alle Erwartungen übertroffen. Meine Damen und Herren es befinden sich zur Zeit 450 steirische Gemeinden in Planung, das sind mehr als zwei Drittel. Es sind drei Flächenwidmungspläne bereits beschlossen, sechs befinden sich in Auflage, werden in wenigen Wochen beschlossen sein, zwanzig in Vorbereitung zur Auflage, so daß mit jeder Woche jene Flächen, die mit rechtskräftiger Ortsplanung bedeckt sind, immer größer werden.

Hier möchte ich kurz zur Äußerung vom Kollegen Kohlhammer Stellung nehmen. Er hat gesagt, daß die Volkspartei mit der Frage des Baulandbeschaffungsfonds eine Diskussion in Gang gesetzt hat. Das stimmt. Wir sind noch einen Schritt weitergegangen, wir haben das durchaus heiße Eisen Bodenpolitik in einer eigenen Enquete angepackt. Ich kann Ihnen eines sagen, es waren unheimlich interessante Diskussionsbeiträge zu diesem Thema. Eines ist überall herausgekommen, nämlich die Befürchtung, daß unter Umständen die Verabschiedung von Flächenwidmungsplänen eine Entwicklung einleiten könnte, die wir alle nicht wollen, nämlich jene, daß mit der Einengung des Baulandmarktes das freiverfügbare Bauland auch eingeengt werde, d. h. daß unter Umständen die Abgrenzung des Baulandes unbewußt, ohne daß wir es wollen, die Baulandpreise enorm hinauftreibt. Das ist ein Problem, mit dem wir uns sehr auseinandersetzen werden müssen. Das war der eigentliche Anlaß zu der Initiative, die ich mit einigen Freunden ergriffen habe, daß wir nämlich die Gemeinden in die Lage versetzen möchten, selbst aktiv am Baulandmarkt aufzutreten. Und zwar deshalb aufzutreten, damit sie als Regulativ am Baulandmarkt auch die Preise mitbestimmen und die Verwirklichung der Flächenwidmungspläne in jene Richtung hin beeinflussen können, die einfach dann am wirksamsten ist, wenn sie selbst über Bauland verfügen.

Wenn hier als Argument vom Herrn Landesrat Klausner immer wieder ins Treffen geführt wird, daß ein solcher Baulandbeschaffungsfonds eventuell preistreibend wirken könnte, dann möchte ich ihm gleich folgendes daraufhin erwidern. Ich glaube es ihm nicht. Aber wir sind bereit über Mechanismen zu reden, die diese preistreibende Funktion ausschalten, die eine solche Nebenwirkung, etwa der

Preistreibung am Baulandmarkt verhindern, umgekehrt jedoch: Je stärker die Gemeinde selbst am Baulandmarkt mitsprechen kann, um so eher kann sie auch irgendwo das Preisniveau am Baulandmarkt mitbestimmen. Aber über diese Fragen werden wir sicherlich auch im Landtag noch einiges zu besprechen haben.

Nun zur Frage der Landesebene. Ich glaube, daß nicht weniger Dynamik, als sie auf der Ortsebene ist, auch auf der Landesebene in Gang gesetzt wurde. Ich bedaure es eigentlich, daß wir seinerzeit bei der Beschlußfassung des Raumordnungsgesetzes dem Landesentwicklungsprogramm nicht Gesetzescharakter gegeben haben. Warum bedaure ich das? Weil ich glaube, daß es damit mehr Öffentlichkeit bekommen hätte und daß dann weniger über den Ablauf, aber mehr über den Inhalt gesprochen worden wäre. Ich glaube auch, daß es so wichtige Entscheidungen sind, die im Landesentwicklungsprogramm getroffen wurden, daß sie eigentlich für dieses Haus hier von großer Bedeutung wären. Es wurde nicht zuletzt im Landesentwicklungsprogramm entschieden über das künftige Siedlungsmodell der Steiermark, über das Entwicklungsleitbild, über die künftige Raumstruktur.

Meine Damen und Herren, hier sind zwei Alternativen zur Diskussion gestanden, die sehr wesentlich die Politik des Landes beeinflussen, nämlich die eine Alternative ob man die Agglomerationstendenzen, etwa im Grazer Raum, in der Mur-Mürz-Furche noch weiter verstärken, und die Entwicklung sehr stark auf die sogenannten Zentralräume von Graz und des Mur- und Mürztales durch sogenannte Entwicklungsachsen zentralisieren sollte oder aber, ob man den umgekehrten Weg gehen sollte und die regionalen Zentren und ihre Regionen stärken sollte, etwa durch Verlagerung von Funktionen nach außen, durch eine bessere Ausstattung dieser regionalen Zentren mit den entsprechenden Versorgungseinrichtungen, um gerade entlegene Gebiete in ihrer Funktionsfähigkeit aufrecht zu erhalten. Wir haben uns hier — das sage ich hier ganz offen, da hat es keinen Unterschied in der Auffassung gegeben — für letzteres Modell entschieden, für überschaubare Strukturen. Wir haben uns entschieden für eine Raumstruktur, die sowohl bei der Festlegung der regionalen Zentren, wie auch bei der Festlegung der Planungsregionen auf die Bezirksstädte und die politischen Bezirke zurückgegriffen haben. Wir haben uns damit für ein Planungsmodell entschieden, das die Landespolitik über die Planung durchschaubar, gestaltbarer und erfolgreicher macht. Durchschaubarer deshalb, weil sie die verschiedenen Probleme und Faktoren sichtbar macht, gestaltbarer deshalb, weil wir durch einen effizienten und gezielten Einsatz der Fördermittel hier besser eingreifen können und erfolgreicher, weil wir durch Zusammenschau und Koordinierung manche Entwicklung in andere Bahnen lenken können. Gerade die Zusammenschau und Koordinierung ist die wichtigste Aufgabe jeder Form von Planung aber auch die schwierigste. Ob es sich um die Zusammenschau von einer Region zur anderen handelt, wir dürfen auch hier keinen neuen Gebietsklassenkampf aufziehen, ob es sich

auf der Landesebene um die Zusammenschau etwa von Sachebene zu Sachebene handelt oder von Sachebene zur Region und umgekehrt. Nun, gerade im letzten Jahr ist in der Steiermark sehr vieles geschehen, wenn auch nicht so spektakulär, daß es immer wieder in der Zeitung gestanden hätte, aber umso intensiver. Es ist in dem letzten Jahr in Richtung Regionalplanung eine ganz gewaltige Entwicklungsarbeit geleistet worden, meine Damen und Herren, mit sehr sehr viel Hirnschmalz und mit sehr vielen Experten aus dem In- und Ausland, mit Vorbildern, mit Exkursionen. Ich habe das ein bißchen überblicken können. Eine Entwicklungsarbeit, die von einer erstklassigen Mannschaft geleitet wurde.

Wir haben in Herrn Ing. Hasewend einen Spitzenmann bekommen, wo es eine Dynamik gibt, wo sich etwas herumkristallisiert. Das Ergebnis dieses Prozesses, von dem nichts in der Zeitung gestanden hat, ist ein Regionalplanungskonzept für die Steiermark, das unter anderem auch Grundlage eines Regierungsbeschlusses sein wird, der von der Regierung in den nächsten Tagen oder vielleicht sogar heute gefaßt werden wird. Ein Planungs-konzept, das aufbaut auf dem Prinzip der Beteiligung, meine Damen und Herren. Voraussetzung für Beteiligung ist Kenntnis der Probleme, Überschaubarkeit eines Bereiches und die persönliche Betroffenheit. Das heißt die Voraussetzung für die Beteiligung ist eine möglichst große Nähe zum Menschen und seinen Problemen.

Das war auch der Grund, warum die gesamte Regionalplanung auf den positiven Erfahrungen der Interkommunalplanung der Zusammenarbeit der Gemeinden aufbaut, wo wir immer wieder sehen konnten, daß die Bürgermeister, die Gemeinderäte, die Interessensvertreter dann umso mehr mitreden können, wenn sie den Bereich selbst aus eigener Kenntnis im Detail beurteilen können und wo sie selbst von diesen Fragen betroffen sind. Der Schwerpunkt dieses Regionalplanungskonzeptes wird daher die Kleinregion sein. Eine Einrichtung, die weitestgehend auf diesen, bisher entstandenen Planungsgemeinschaften aufbaut und damit möglichst viel an Mitarbeit möglich machen wird. In diesen Kleinregionen wird geplant werden. Hier wird jeder Bürgermeister sehr fundiert dazu beitragen können, seine Probleme an den Mann zu bringen. Diese Kleinregionskonzepte als Ergebnis dieser Kleinregionenarbeit werden dann wiederum die Grundlage für die regionalen Entwicklungsprogramme sein, dort mit eingearbeitet und mit den verschiedenen Kleinregionen abgestimmt werden, so daß das, was der Landesregierung zur Beschlußfassung vorliegt, wirklich von unten heraufgekommen ist und nicht, was einfacher wäre, von oben ohne Mitwirkung geplant wurde. Es ist das Ergebnis eines langen Planungsprozesses, eines Prozesses, der aufwendig, mühsam und langwierig, aber dafür auch wirklichkeitsnah werden dürfte. Ein solches Programm wird vollziehbar sein, weil es von jenen mitgetragen wird, die es betrifft. Es wird deshalb auch ein sehr demokratischer sein.

Ein zweiter Punkt auf dem die Regionalplanung aufbaut, ist die Integration aller befaßten und betroffenen Stellen. Wir wissen es als Abgeordnete

sehr genau, daß die stärksten Impulse immer vom Geld ausgehen. Das Problem wird daher sein, möglichst enge Verflechtungen von Entwicklungsvorstellungen, sprich Entwicklungsprogrammen, mit der tatsächlichen Förderungspolitik der verschiedenen Abteilungen der Landesregierung zustande zu bringen. Also eine möglichst enge Verflechtung von Entwicklungsvorstellungen mit der praktischen Förderungspolitik. Theoretisch, meine Damen und Herren, ist dieses Problem gelöst. Im § 13 des Raumordnungsgesetzes heißt es: „Verordnungen und Bescheide dürfen nur im Einklang mit Entwicklungsprogrammen erlassen werden.“ und an einer anderen Stelle: „Raumbedeutsame Maßnahmen des Landes dürfen den Entwicklungsprogrammen nicht widersprechen.“ Theoretisch ist es gelöst, praktisch wahrscheinlich aber das dornenvollste und schwierigste Problem, dem sich Regional- und Landesplanung zu stellen haben werden, weil, und das wissen wir auch ganz genau, gerade die Eigendynamik der Verwaltung eine sehr große ist.

Unsere Vorstellung würde nun darin bestehen, Integration durch Tun zustande zu bringen und zwar in der Weise, daß alle Abteilungen, die in irgendeiner Form mit Planung betroffen sind, zu einem Team der Planungsbeauftragten zusammengefaßt und mit der Regionalplanung mehr oder minder kurzgeschlossen werden sollen. Das heißt Mitarbeiter in den regionalen Planungsbeiräten. Dieser Zusammenschluß ist einmal wichtig für die Region, weil hier eine Konfrontation mit den Planungsvorstellungen des Landes vor sich geht und die Region selbst die Möglichkeit hat, eigene Wünsche und Vorstellungen mit einzubringen und via Faktizität an der Fachplanung mitzureden. Diese Integration durch Tun ist aber auch wichtig für die Beamtenschaft selbst, weil sie damit in die Lage versetzt wird, eigene Vorstellungen in der Region am Objekt, an den Problemen kritisch überprüfen zu lassen und die Ergebnisse dieser Prüfung dann mit hinein zu verarbeiten in die sogenannten Entwicklungsprogramme für den Sachbereich.

Ich komme schon zum allerletzten Punkt. Es ist dies die Frage der Umsetzbarkeit. Planung ohne Realisierung ist wertlos. Wir haben nichts davon, wenn wir wunderbare Bände produzieren, mit herrlichem Kartenmaterial, wenn sie dann wieder schubladiert werden. Ich glaube, der entscheidende Punkt ist, daß die Planung auch umgesetzt wird. Auch hier gibt es sehr konkrete Vorstellungen, meine Damen und Herren, hinsichtlich des Ablaufes, aber auch hinsichtlich des Inhaltes. Wir haben uns im Landesentwicklungsprogramm eindeutig und klar dazu bekannt, daß in allen 16 Regionen regionale Entwicklungsprogramme aufgestellt werden sollen und daß für 12 Sachbereiche — es sind die wichtigsten der Landespolitik — Entwicklungsprogramme für Sachbereiche aufgestellt werden sollen und zwar innerhalb der nächsten 5 Jahre. Meine Damen und Herren, das ist ein Riesenprogramm. Es kann niemand sagen, ob das wirklich bewältigbar ist, aber wir haben es uns als Ziel gestellt und wir hoffen, daß es gelingt.

Die Realisierung, meine Damen und Herren, beginnt in den Regionen in dem Augenblick, wo die

Landesregierung den Beschluß faßt — sie wird ihn hoffentlich fassen —, daß sie schon jetzt in allen Regionen mit der Regionalplanung beginnt. Dieser erste Schritt wird in allernächster Zeit gesetzt werden. Der zweite Schritt wird sein, daß die zuständigen Abteilungen gemeinsam mit den Bezirkshauptleuten daran gehen werden, die sogenannten regionalen Planungsbeiräte in den Regionen aufzustellen. Auch dazu gibt es zeitlich limitierte Vorstellungen. Es sollen im nächsten halben Jahr in allen Planungsregionen die regionalen Planungsbeiräte eingerichtet werden.

Der dritte Schritt wird sein, daß für diese Gebiete Planer festgelegt werden, der vierte Schritt, daß die regionalen Planungsbeiräte selbst die Abgrenzung der Kleinregionsstruktur vornehmen werden; wobei ihnen die Landesregierung an die Seite gehen wird. Wir werden dann sehr viel Arbeit zu leisten haben, um das Ziel 1982 vielleicht zu schaffen.

Meine Damen und Herren, unsere Planer haben sich sehr viel vorgenommen. Man kann sie ob ihres Unternehmungsgeistes bewundern. Aber wir dürfen auch nicht vergessen, daß wir kaum auf vergleichbare Erfahrungen in der Regionalplanung zurückgreifen können. Wir werden alle einen Lernprozeß durchzumachen haben. Bei einem Lernprozeß kann es durchaus passieren, daß man sich einmal irrt. Das ist das Eigentliche des Lernens. Man kann aus Erfahrung lernen, aber man muß da und dort auch einmal durch einen Irrtum lernen. Es ist sicherlich nicht auszuschließen, daß da und dort einmal ein Fehler gemacht wird. Ob diese Planer erfolgreich sein werden, hängt nicht zuletzt auch davon ab, ob sie sich von uns, dem Landtag, bestärkt, ermutigt, verstanden fühlen. Ermutigen, bestärken wir sie auf ihrem sehr schwierigen Weg. Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren. (Allgemeiner Beifall.)

Präsident: Das Wort hat der Abgeordnete Ritzinger.

Abg. Ritzinger: Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Als ich früher in Gruppe 0 zu den Personalproblemen und zu der Personalvertretungswahl das Wort ergriffen habe, hat mir in Anschluß daran in seiner Rede der Herr Abgeordneter Hammerl geantwortet und mich der Diffamierung geziehen. Ich darf Ihnen dazu vielleicht grundsätzlich sagen, daß selbstverständlich dagegen nichts einzuwenden ist, wenn jemand im Laufe seines Lebens aus innerer Überzeugung und in demokratischer Gesinnung einen Parteiwechsel vollzieht. Das respektiere ich. Ich respektiere einen Parteiwechsel aber nicht, wenn jemand das nur tut um vielleicht eine persönliche Karriere daraus zu machen. Im speziellen Fall Ihres Spitzenkandidaten bei der Landespersonalvertretung darf ich sagen, daß ich persönlich und auch meine Partei annimmt, daß ein demokratischer Sinneswandel vor sich gegangen ist. Ich möchte vor allem deshalb klarstellen, weil Sie Herr Abgeordneter Hammerl mich der Diffamierung beziehen haben, und darum bitte ich Sie, daß Sie im Wahlakt der Bezirkshauptmannschaft aus dem Jahre 1969 Einsicht nehmen. Ihr Spitzenkandidat hat dort auf der Liste des FCG-OAAB kandidiert und als solcher

ist er dort gewählt worden. Wie lange er diese Funktion ausgeübt hat, kann ich nicht sagen. Ich weise daher die Diffamierung zurück. (Beifall bei der ÖVP.)

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung erteile ich dem Herrn Abgeordneten Kohlhammer das Wort.

Abg. Kohlhammer: Hohes Haus, meine Damen und Herren!

Ich stehe nicht an, hier Kritik zu üben über Parteipropaganda, die sich die ÖVP zeitweise erlaubt, andererseits habe ich mich noch nie geschämt eine sachliche und gute Arbeit eines politischen Gegners, in dem Fall des Kollegen Schaller, zu akzeptieren. Ich darf hier wiederholen, was ich hier früher erklärt habe, wörtlich: „So erlaube ich mir, es den Bemühungen des Kollegen Schaller und des Herrn Landesrates Dr. Klauser zuzuschreiben, daß wir heute endlich wirklich ein Landesentwicklungsprogramm haben. Ein Landesentwicklungsprogramm, das jahrelang einzig als Propagandaslogan der ÖVP existierend in praktisch einem halben Jahr von Landesrat Dr. Klauser und dem Herrn Abgeordneten Schaller und ihren Mitarbeitern erarbeitet wurden und dafür diesen Herren aufrichtigen Dank.“ (Abg. Nigl: „Das war jetzt Schallhammer und Co!“ — Beifall bei der SPÖ.)

Präsident: Zu Worte gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Wimmler. Ich erteile es ihm.

Abg. Wimmler: Meine Damen und Herren!

In den Beratungen des Finanzausschusses am vergangenen Freitag kam es beim Unterabschnitt 11 der Gruppe 0 zu einem kleinen Wortgeplänkel. Die Wortmeldungen betrafen nicht so sehr die Höhe der Ansätze, also die Höhe der vorgesehenen Ausgaben oder ihre Rechtmäßigkeit, es war vielmehr ein Versuch der Sozialisten in gleicher Weise wie es in der Generaldebatte der Kollege Strenitz getan hat, die Kritik der österreichischen Volkspartei an den Repräsentationsausgaben des Bundes, die nach der Veröffentlichung durch die Prüfung des Rechnungshofes bekanntgeworden waren, in die Schranken zu weisen. Der Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian trat für gleiche Maßstäbe bei Bund und Land ein und meinte, daß man nicht beim Bund kritisieren könne, was man im Land für gut befindet, daß man die Repräsentationsausgaben beim Bund in der Höhe von rund 28 Millionen Schilling nicht verteufeln könne, wenn man selbst 4 Millionen Schilling im Land vorsieht und dabei in Betracht zieht, daß Österreich schließlich aus neun bzw. zehn Bundesländern besteht. Der Herr Landeshauptmann erwiderte, daß Steiermark mit diesen Ausgaben im österreichischen Mittelfeld liege, daß Tagungen und Empfänge stets eindrucksvoll seien und einen wichtigen Beitrag zur Kommunikation auf den verschiedensten Ebenen darstellen, daß er aber gerne bereit sei über Einschränkungen zu reden, wenn die Verantwortung hierfür auch von allen

übernommen wird. Daß er vor allem jederzeit bereit sei, die Ausgaben von den Parteien, die im Landtag vertreten sind, überprüfen zu lassen.

Meine Damen und Herren, dem Herrn Landeshauptmann ist sicher beizupflichten, daß Empfänge zu den verschiedensten Anlässen angebracht sind und sich sogar gehören. Aber ich glaube schon, daß in einer Zeit, die uns auf allen Gebieten zu Maßnahmen zwingt, die öffentliche Hand wie jeden einzelnen Österreicher, den Schilling eben zweimal umzudrehen bevor er einmal ausgegeben wird. Im übrigen erinnere ich mich an einen sehr eindrucksvollen Empfang beim Herrn Landeshauptmann vor vielen Jahren allerdings, bei dem es nur trockenes Brot und steirischen Wein gegeben hat, der aber gewiß — zumindest für mich — nicht weniger Kommunikation gebracht hat als es heute bei Sekt und Kaviar der Fall ist. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Einen Sekt haben wir noch nie gehabt!“) Ich meine nicht, daß das jetzt so ist, ich habe nur einen Vergleich angestellt. (Abg. Dr. Eichinger: „Bitte, wo ist das?“) Im besonderen, meine Damen und Herren, möchte ich auf die Überprüfungsbereitschaft des Herrn Landeshauptmannes eingehen und darauf verweisen, daß die Kontrolle ein sehr wesentlicher Bestandteil der Demokratie ist und ich erinnere mich nicht, daß sich der Kontrollausschuß jemals mit der Überprüfung der Repräsentationsausgaben befaßt hätte. (SPÖ: „An Ideen kommt nur, was der Herr Landeshauptmann erlaubt!“) Hier meine Damen und Herren, ich komme schon darauf, wird meines Erachtens offenkundig, daß es besser wäre, den § 23 der Landesverfassung, der die Tätigkeit des Kontrollausschusses regelt, zu ändern und nicht eine neue Kontrollinstitution einzurichten. Während aber der Abs. 1 dieses zitierten Paragraphen 33 bestimmt, daß die Kontrolle von Organen besorgt wird, die an der Verwaltung der kontrollierten Einrichtungen nicht mitwirken, bestimmt der Absatz 3, daß die Kontrollorgane, also die Kontrollabteilung ihre Aufträge vom Landeshauptmann oder von der Landesregierung, je nach Zuständigkeit erhalten, d. h. mit anderen Worten im Falle der Repräsentationen erteilen die zu Kontrollierenden den Auftrag zur Kontrolle oder eher sie erteilen ihn eben nicht. (Abg. Dr. Strenitz: „Diese Situation ist absurd!“) Es würde, meine Damen und Herren, einen Fortschritt in der Handhabung unserer Demokratie bedeuten, wenn diese Bereitschaftserklärung des Herrn Landeshauptmannes zu einem besseren Weg der vorhandenen Kontrolleinrichtung führen würde, so daß der Kontrollausschuß seinem Namen besser gerecht werden könnte, der zur Zeit die ihm vorgelegten Berichte nur zur Kenntnis zu nehmen hat. Das ist meines Erachtens keine Kontrolle im Sinne des Wortes.

Meine Damen und Herren mit einem solchen Schritt könnte meines Erachtens der Demokratie ein guter Dienst erwiesen werden. Ein Dienst, der nicht hoch genug eingeschätzt werden kann. Ein solcher Schritt wäre nicht zuletzt geeignet die Glaubwürdigkeit und das Image der Politiker in der Öffentlichkeit zu heben, er würde gewiß auch dazu beitragen, die Jugend nicht von der Demokratie weg, sondern zur Demokratie hinzuführen.

Es darf bei dieser Gelegenheit anerkennend erwähnt werden, daß die Kontrollabteilung mit ihrem Bericht vom 18. April 1975 über den Schuldenstand des Landes, vom Rechnungshof auch dann bestätigt, Bemerkenswertes ausgesagt hat.

Dem letzten Rechnungshofbericht übrigens können wir die Feststellung entnehmen, daß auf die Maßnahmen zur Schaffung industrieller und gewerblicher Betriebe und zur Schaffung von Arbeitsplätzen in Gebieten mit Strukturschwächen im Jahr 1971 36 Prozent, im Jahr 1974 nur 29 Prozent entfielen. Die Kontrollabteilung führte in ihrem Bericht aus, daß in den Jahren 1970 bis 1974 die jährliche Steigerungsrate des Schuldenstandes durchschnittlich 32,15 Prozent, die jährliche Steigerungsrate des Schuldendienstes 36,65 Prozent betrug. Nach meinen Berechnungen gilt dies in ähnlicher Weise auch für die Jahre 1975 und 1976, wodurch auch die damals angestellten Überlegungen der Kontrollabteilung erneut ihre Bestätigung finden. Bei Darlehensaufnahmen, so schließt die Kontrollabteilung weiter, von jährlich 800 Millionen Schilling — das ist die Untergrenze, wenn man bedenkt, daß im Voranschlag 1978 allein zur Bedeckung des ordentlichen Haushaltes 568 Millionen Schilling erforderlich sind — muß man bei einer Verzinsung von 10 Prozent und einer Laufzeit von 10 Jahren mit einer gleichbleibenden Rückzahlung von 125 Millionen Schilling rechnen. Berücksichtigt man nun, daß in den Jahren 1979, 1980 und 1981, die im Jahr 1974 aufgenommenen Auslandsdarlehen zur Gänze zurückzuzahlen sind, dann wird sicherlich die Prognose der Kontrollabteilung zutreffen, daß der Schuldendienst in diesen Jahren die Milliarden-grenze erreicht haben wird. Weil anzunehmen ist, daß das Gesamtvolumen des Landesvoranschlages nicht im gleichen Ausmaß steigen wird, weil eher das Gegenteil zu erwarten ist, könnte ein derartiger Schuldendienst nicht mehr aus den ordentlichen Einnahmen bestritten werden. Das käme meines Erachtens einem Unternehmen gleich, das zur Abdeckung von Schulden größere macht, ohne eine Möglichkeit zu sehen, höhere Gewinne zu erzielen. Dem freien Ermessen des Landes, da der Voranschlag entsprechend von 11,7 Prozent der Budgetsumme des Jahres 1977 auf 7 Prozent des Jahres 1978 absinken wird, wäre jeder Spielraum genommen und der Voranschlag wäre nichts anderes mehr, als ein unverständlicher Katalog von Pflichtausgaben.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, diese Überlegungen müßten sich die Verantwortlichen zu eigen machen und sie müßten bedenken, daß, wie allgemein bekannt, die Schulden von heute ja die Steuern von morgen sein werden und daß sich schließlich beide in der Beschaffung der Arbeitsplätze in irgendeiner Weise auswirken werden.

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Hammerl. Ich erteile es ihm.

Abg. Hammerl: Meine Damen und Herren! Zur Berichtigung der Aussage des Herrn Abg. Ritzinger zuerst eine Darstellung des Sachverhaltes. Ich kann jetzt dazu Stellung nehmen, weil ich mit dem betref-

fenden Herrn reden konnte. Die Angelegenheit spielte sich im Jahre 1969 so ab, daß in einer Vorwahl in der Bezirkshauptmannschaft ohne jede Deklaration, daß es sich um eine Liste Christlicher Gewerkschafter-OAAB handelt, bestimmte Dienstnehmer, die sich um eine Vertretung bewarben, sich gemeldet haben. Im Zuge dieser Vorwahl ist der Betreffende an die 3. Stelle gesetzt worden in der Anschauung, nachdem er nicht OAAB-Mitglied war — wie auch andere auf dieser Liste —, daß es sich um eine Namensliste handelt. Erst später ist die Liste als Christliche Fraktion-OAAB deklariert worden. Dr. Leikauf ist jedenfalls bereits nach einem Jahr aus dieser Personalvertretungsgruppe ausgeschieden. So die Tatsachen. (Landeshauptmannstellvertreter Wegart: „Fragen Sie ihn einmal, ob ihn jemand gefragt hat, als er sich um seine Einstellung beworben hat, wohin er gehört! Fragen Sie ihn einmal!“) Darum geht es dabei nicht. Ich weiß nicht, warum man zu etwas anderem reden soll, als zum Faktum, (Abg. Dr. Dorfer: „Allein die Person des Dr. Leikauf führt euch ad absurdum!“) er sei Mitglied des OAAB gewesen und später Spitzenkandidat der Sozialistischen Gewerkschaftsfraktion geworden. Ich stelle nochmals fest: Er war nicht Mitglied. Er ist nur über eine Namensliste gewählt und später zur Fraktion Christlicher Gewerkschafter zugeordnet worden und deshalb nach einem Jahr ausgeschieden. Er wäre auch nicht der Schlechteste, wenn er daraufgekommen wäre, daß beim OAAB für ihn kein Platz ist. (Abg. Dr. Dorfer: „Das hat er gewußt!“ — Beifall bei der SPÖ.)

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Landesrat Dr. Klausner. Ich erteile ihm das Wort.

Landesrat Dr. Klausner: Hohes Haus, meine Damen und Herren! Zunächst habe ich eine Bitte für die nächstjährige Debatte zur Gruppe 0. Vielleicht wäre es möglich, Unterteilungen vorzunehmen. Es schiene mir sinnvoll, daß das, was zur Raumplanung gesagt wird, in einem gesagt wird und nicht zerrissen.

Der Herr Kollege Schaller hat mich provoziert, mich zu diesem Thema zu melden, weil ich doch ein paar Bemerkungen dazu machen muß.

Daß wir mit dem Landesentwicklungsprogramm so lange gebraucht haben, ist durchaus verständlich. Es läßt sich, meine Damen und Herren, nicht bestreiten, daß die Planungsvorstellungen, die sich mit dem Flächenwidmungsplangesetz und mit der Beschlußfassung über diese Dinge automatisch ergeben, zu einer Abwägung von Interessen zwischen denen der Allgemeinheit und denen betroffener einzelner führt, die naturgemäß in der Abwägung große Schwierigkeiten machen. Die Beschlußfassung über das Gesetz von 1964 ist bekanntlich unter dem Schlagwort der Enteignung über die Bühne gegangen. Dieser Begriff geistert halt noch immer in der Gegend herum, wenn Planungsvorstellungen diskutiert werden. Das liegt auch der Dauer der Diskussion zugrunde, weil naturgemäß eine vernünftige Raumplanung ohne gewisse Eingriffe in die Verfügungsgewalt der einzelnen gar nicht denkbar ist. Das geht nicht anders. Daher hat ja auch die OVP 10 Jahre gebraucht, bis sie um ihre internen

Diskussionsschwierigkeiten herumgekommen ist. Dank der Bewältigung dieser OVP-internen Schwierigkeiten war es dann möglich, 1974 zu einem Gesetz zu kommen, das von vornherein mit unseren Vorstellungen übereingestimmt hat. Ich will auch gerne zugeben, daß es seither durchaus sachliche und auch von unserer Warte aus reale Gespräche zwischen uns gibt. Allerdings möchte ich doch nicht versäumen darauf hinzuweisen, daß halt zwischen den Sachgesprächen im kleinen Kreis und der Optik in der Öffentlichkeit kleine Unterschiede bestehen. Mir ist etwa nicht ganz verständlich, wieso der Herr Kollege Schaller davon spricht, daß die Regierung Grundsätze über die Regionalplanung beschließt. Diese Grundsätze und der Beschluß stehen heute auf dem Spiegel, aber uns ist der Inhalt bis zur Stunde nicht bekannt. Es ist etwas merkwürdig, daß so vorgegangen wird, nachdem immerhin die Ausgangsbasis, nämlich was wir uns vorstellen, wie wir vorgehen sollen, ja besprochen wurde.

Die Endformulierung wird nicht mehr besprochen, wir werden sie heute sehen, wir werden sagen, bitte Auflage. Wir müssen uns erst davon überzeugen, ob es unseren Vorstellungen entspricht. Ich stelle aber fest, daß das immerhin etwas merkwürdig ist. Etwas merkwürdig auch deshalb, weil wir ja letzten Endes auf einen Konsens in diesen Dingen angewiesen sind, nicht nur des Formalen wegen, es ist schon richtig, daß wir eine Zweidrittelmehrheit in der Landesregierung vereinbart haben, aber das Formale ist ja das Sekundäre. Es hat doch das Ganze nur einen Sinn, wenn wir laufend im Gespräch sind und wir werden um völlig überflüssige Reibungsverluste nur herumkommen, wenn wir uns diesen laufenden Kontakt erhalten und nicht immer wieder, zumindest wir als SPO, vor eine Situation gestellt werden, in der uns die andere Seite in der Öffentlichkeit plakatiert. Das ist einer guten Zusammenarbeit in dieser Richtung nicht förderlich.

Zum Baulandbeschaffungsfonds muß ich auch noch etwas sagen. Das Thema und der Lösungsversuch ist ja vom Kollegen Schaller deswegen ins Gespräch gebracht worden, weil es sicher richtig ist, daß mit der Beschlußfassung über die Flächenwidmungspläne Bauland immer karger wird und immer schwieriger zu erhalten ist. Wir haben ja mit den Flächenwidmungsplänen und den Raumordnungsgesetzen nämlich eines nicht erreicht, daß auf einmal mehr Land auch tatsächlich dem Markt zugeführt wird, ganz im Gegenteil. Ich bestreite nicht, das ist eine fast unvermeidliche Folge von Planungsvorstellungen, daß Land von solchen Planungen ergriffen wird, womöglich jetzt als Bauland ausgewiesen wird, damit fast automatisch einen gewissen Preisanstoß erhält und die Eigentümer gar keinen Grund haben zu verkaufen, ganz im Gegenteil, von ihrer wirtschaftlichen Situation vielleicht manchmal dazu genötigt sind, aber in den meisten Fällen ein Interesse daran haben, das als Sparkapital aufzuheben und erst zu verkaufen, wenn sie das zu Liebhaberpreisen tun können. Ich habe als Gegenvorschlag ein Vorkaufsrecht für die Gemeinden ins Gespräch gebracht. Ich habe als Gegenvorschlag gemeint: Wie kommen wir zu einer Verkehrswertbestim-

mung, damit eben nicht die Liebhaberpreise das entscheidende sind.

Aber, meine Damen und Herren, geben wir uns hier alle in diesem Hause keiner Täuschung hin. Auf die Dauer entgehen weder sie noch wir der Auseinandersetzung mit der Frage, wie wir denn Bauland beschaffen, wenn wir keinen verkaufswilligen Eigentümer haben und es braucht nicht mehr lange um diesen Zeitpunkt zu erreichen. Dann werden wir eben auch zu Diskussionen über Lösungen kommen müssen, die den einzelnen betroffenen Eigentümer nicht freuen können. Leider sind das Entwicklungen, die mit Planungsvorstellungen fast unvermeidlich verbunden sind und dann wird es um des Pudels Kern gehen. Man kann eben nicht nur Lösungen über das Geld ansteuern, wenn es zu Liebhaberpreisen und Spekulationsgewinnen führt und die Öffentlichkeit dafür zu zahlen hat. Wir müssen zu Lösungen finden, bei denen Bauland nicht gehortet werden kann, sondern der Öffentlichkeit zur Verfügung steht. Gesprächsbereit sind wir auf dieser Basis jederzeit, je früher desto besser. Ich gebe allerdings auch hier zu, daß es uns wahrscheinlich leichter fällt hier zu Lösungen zu kommen als dem Kollegen Schaller in seiner Partei. Ich danke. (Beifall bei der SPO.)

Präsident: Zu Worte gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmannstellvertreter Wegart. Ich erteile es ihm.

Landeshauptmannstellvertreter Wegart: Verehrte Damen und Herren!

Ich habe das Zeug nur hochfahren lassen, damit ich einmal sehe, ob das funktioniert.

Jedes Jahr findet im Herbst und im Frühjahr die Grazer Messe statt und jeder anständige Vater geht dann mit seinen Kindern dorthin. Ich bin mit meinem Buben hingegangen und habe ihn gefragt: Franzi was wünschst du dir? Da hat er gesagt: Papi, zuerst möchte ich zur Geisterbahn, und dann habe ich ihn durch die Geisterbahn fahren lassen, und wie er herausgekommen ist, hat er gesagt: Jetzt möchte ich noch einmal. Und er ist fünf- oder sechsmal durch die Geisterbahn gefahren. Dann habe ich in dem kindlichen Gemüt geforscht, warum. Da hat er gesagt: Weißt du, alles was man da drinnen sieht, ist ein Schmä, aber ich sehe es halt so gern. Das erinnert mich jetzt an die Debatte, die ich jetzt zu Personalangelegenheiten gehört habe. Das kann ich mir nicht verkneifen. Ich verstehe durchaus, daß ein Feindbild aufgebaut werden muß, weil man sagt, wenn sich irgendeiner unter Umständen gerade anbietet, in dem Fall ist es der Franz Wegart, demnächst wird es der Josef Krainer sein oder der Friedrich Niederl oder der Anton Peltzmann oder der Kurt Jungwirth, bitte, wir sind eine Klasse Gilde, wir vertragen auch schweren Beschuß, das muß ich auch sagen, aber man soll sich nicht täuschen, daß auch wir mit jenen Waffen ausgestattet sind, die zur Waffengleichheit und wenn notwendig auch zur Überlegenheit notwendig sind.

Nun, verehrte Damen und Herren, ich habe die Gruselgeschichte erlebt und wenn ich bedenke, was da so erzählt und berichtet wurde, dann müßte man

den Eindruck haben unsere Landesbeamten müssen ärger verfolgt sein als irgendwelche Leute im KZ, in Anhaltelagern oder ähnlichem mehr. (Abg. Preamberger: „Das hat ja keiner gesagt!“) So wird es dargestellt und ich kann nur eines sagen, (Abg. Zinkanell: „Das war in der Geisterbahn!“ — Abg. Dr. Strenitz: „Das ist eine künstlerische Übertreibung!“) es ist erstaunlich, wie schlecht Sie die Landesbeamten kennen. Das sind erstens einmal freie Leute, die gerne ihrem Dienst nachgehen, die sich sehr wohl fühlen und die auch wissen, wer ein Herz für sie hat. Lassen Sie mich das auch bei der Gelegenheit vermerken. (Beifall bei der ÖVP. — Heiterkeit. — Abg. Preamberger: „Und Sie sagen, wir haben kein Herz für Sie!“ — Abg. Gerhard Heidinger: „Geht's zur Geisterbahn! Der kleine Franzi hat viel Herz!“) Es ist nicht uninteressant, daß die Junge Generation der SPÖ am letzten Landespartei-tag einen Antrag eingebracht hat, die Jusos, die politische Windmaschine unseres Landes, die da hier alles mögliche versucht hat zu erfinden. Aber ich glaube, da kann man einen guten Rat geben. (Abg. Dr. Strenitz: „Geht's zur Geisterbahn!“) Kehre vor der eigenen Türe und jetzt werden wir anfangen, mir bleibt das nicht erspart. (Abg. Dr. Eichtinger: „Jawohl!“)

Da gibt es eine steirische Arbeiterkammer. Der von mir geschätzte Präsident und Kollege ist im Augenblick nicht hier, ich verzeihe es ihm, denn so ein Geschäft muß auch wahrgenommen werden. Da darf ich folgendes sagen. Sie werden es nicht glauben. Sie hat 212 Bedienstete. Einer gehört dem OAAB an. (Abg. Hammerl: „So wie in der Landwirtschaftsschule!“) Da zahle auch ich meine Beiträge als Arbeiterkammermitglied und da wünsche ich, wenn schon davon die Rede ist, daß auch mit dem gleichen Maß gemessen wird wie hier. (Beifall bei der ÖVP. — ÖVP: „Das ist Demokratie auf sozialistisch!“ — Abg. Ileschitz: „Herr Landeshauptmann, wir betreiben ja keine Gewissensforschung, wie viele dem OAAB angehören! Außerdem haben wir schon mehrere Male Besprechungstermine vorgesehen gehabt! Sie haben ja keinen Gebrauch gemacht!“ — Abg. Koiner: „Wie war denn das gemeint?“ — Abg. Ileschitz: „Er weiß es schon!“) Franz Ileschitz, wenn das so einfach wäre, dann hätten wir uns schon längst gefunden, wenn es so einfach wäre. Ich komme mit Vergnügen auf diese Äußerung noch zurück. Aber da gibt es noch etwas anderes, das ist die Bundeshauptstadt. (Abg. Nigl: „Mit 1. Jänner 1978!“ — Abg. Ileschitz: „Du wirst mir keinen Termin vorschreiben! Soweit kommt es noch!“) Die Bundeshauptstadt hat, verehrte Damen und Herren, 88 Prozent sozialistische Gewerkschafter. Nun bitte, kann man nicht bestreiten, daß die SPÖ in Wien vorläufig einmal, es wird nicht ewig dauern, recht gut dasteht, aber 88 Prozent hat sie nicht. (Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „66 Prozent!“) Habe nichts gehört von Anträgen, hier könnte man etwas ändern.

Dann ist mir noch etwas zu Hilfe gekommen. Da muß ich die Zeitungsausschnitte hernehmen. Da haben dieser Tage die Wahlen bei den ÖBB stattgefunden. Da habe ich schon beim Finanz-Ausschuß den Eindruck gehabt, jetzt werden sie mit den An-

trag, den diese politische Windmaschine gemacht hat, aufrücken. Nichts von alledem. Da haben Sie sich gesagt, „Jetzt kannst du nicht gut kommen, das schaut blöd aus. Der Wegart kommt bestimmt mit dem Zeug. Seien wir still. Warten wir, vielleicht fällt dem Turek etwas ein.“ (Heiterkeit.)

Und tatsächlich, dem Turek ist das eingefallen. Aber ich kann nur sagen, lieber, geschätzter Herr Abgeordneter Turek, weil ich bin beim Abreiben, und jetzt sind wir beisammen; sie haben Kommunikationsschwierigkeiten mit Ihrem Bürgermeister in der Landeshauptstadt Graz. (Abg. Ing. Turek: „Oh nein, keine Schwierigkeiten!“ — Heiterkeit — Abg. Zinkanell: „Das sind Voraussetzungen für die nächste Koalition!“) Also kann ich den Zweifel beseitigen? Gut! Ich war der Meinung, da stimmt etwas nicht. Da sieht man, wie der Mensch leicht irren kann. (Abg. Turek: „Auch ein Wegart kann sich irren!“) Ich darf Ihnen eines sagen. Aus den Irrtümern, die ich in meinen Leben gemacht habe, habe ich am meisten gelernt.

Ich darf Ihnen eines sagen. Als ich Ihren Antrag gelesen habe, habe ich mir gedacht, warum fragt er nicht beim Bürgermeister Götz. Er könnte Ihnen erzählen, wie man das macht. Ich glaube, er hat ein Nachziehverfahren notwendig. Da ist einiges auch nicht ganz so gelaufen. Aber ich glaube, er ist ganz schön dabei. (Abg. Ing. Turek: „Aber Sie haben auch schlechte Kommunikation zu Ihren Leuten im Rathaus! Sie wissen, wie das gemacht wird, nämlich nicht so wie bei Ihnen!“) Ich weiß. Ich habe keine Nachahmungstrieb und dort liegt es. (Abg. Ing. Turek: „Aber etwas Gutes sollte man sich zu Herzen nehmen!“) Da sind wir geteilter Meinung, weil was gut ist oder nicht, das ist auch schon eine politische Frage. (Landesrat Gruber: „Da scheint es echte Koalitionsschwierigkeiten zu geben!“) Es gibt keine Koalition, Seppl Gruber, wo es keine Schwierigkeiten gibt. Als wir beisammen waren, war das selbe Theater. Das ist das wenigste.

Da schreibt die Großtante, die „AZ“ „Starke SG-Gewinne bei Personalvertretungswahlen Gewerkschafter“. Und meine „liebe Tante“ die „Neue Zeit“ aus der Stempfergasse schreibt „Großartiger Erfolg der SPÖ bei Eisenbahnerwahlen“. Ich konnte es nicht glauben. (Abg. Ileschitz: „Die haben sich vom Besseren überzeugt, lieber Freund!“ — Abg. Ing. Turek: „Das ist billig, das hat der Wegart vor 2 Jahren schon gesagt!“) Dann sagt mein lieber, geschätzter Kollege, der Erste Landeshauptmannstellvertreter Adalbert Sebastian — er hat es sogar im Parteivorstand gesagt — für das hervorragende Wahlergebnis Dank und Anerkennung. (Heiterkeit) Ich will nicht haben, daß er mir auf die Schulter klopf beim Landesdienst. Das wäre mir auch peinlich, wenn es der Hammerl täte oder einer von Ihnen. Wehe Ihnen, wenn Sie mir diese Verlegenheit bereiten. (Heiterkeit) Damit auch das gesagt ist.

Ich glaube, so einfach, verehrte Damen und Herren, wie Sie es darstellen, sollte man sich die Dinge doch nicht machen. Wenn wir schon dabei sind. Beim Magistrat Graz haben die Sozialistischen Gewerkschafter noch im Jahr 1974 71 Prozent gemacht. (ÖVP: „Hört, hört!“ — Abg. Hammerl: „Ja, bei Ihrer

Partei! Was ist mit der Handelskammer!") Beim Personalgruppenausschuß haben sie sogar 83 Prozent gemacht. Wir kommt denn das zustande? — fragt sich der gelernte Steirer. (Abg. Ileschitz: „Handelskammer, Bauernkammer usw!“ — Abg. Ing. Turek: „Was wollt ihr?“) Herr Kollege Hammerl, ich weiß, daß Sie schon zu den etwas verdorbenen Abgeordneten dieses Hauses gehören, aber das sollte Sie nicht daran hindern, rot zu werden. (Abg. Ing. Turek: „Das ist er schon!“) Im Gesicht meine ich. Daß Sie es auch anders sind, anerkenne ich. Das ist in Ordnung, weil, „laßt 100 Blumen blühen.“ (Abg. Hammerl: „Bitte warum? Wo sind die Zahlen!“) Dann geht es weiter: Bruck an der Mur 177 Sozialistische Gewerkschafter, niemand anderer; Kapfenberg 389 Sozialistische Gewerkschafter, niemand anderer; Leoben 389 Sozialistische Gewerkschafter, niemand anderer; Mürzzuschlag 189 Sozialistische Gewerkschafter, niemand anderer. (Abg. Hammerl: „Radkersburg!“ — Abg. Dr. Dorfer: „Das ist sozialistische Demokratie!“ — Abg. Maitz: „Daraus ist der Sozialismus entstanden! Im Kampf gegen Ungerechtigkeit! Das ist eine politische Entwicklung! Die Sozialisten haben gegen das Unrecht gekämpft!“) Weiz 145 Sozialistische Gewerkschafter. (Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Radkersburg lies einmal vor!“ — Abg. Hammerl: „Feldbach!“) Aber jetzt muß ich Radkersburg suchen. Radkersburg ist gar nicht oben. (Heiterkeit) Aber der Sache gehe ich nach. Alles was recht ist, das liegt am Versagen des Bürgermeisters. Eine andere Erklärung habe ich nicht. Doch zu blöd, daß mir das in Radkersburg passiert. Überall könnte es mir passieren, aber dort nicht. (Landesrat Gruber: „Aber auf eines warten wir noch, auf die Handelskammer, die Bauernkammer und Landarbeiterkammer!“ — Abg. Dr. Dorfer: „In der Handelskammer gibt es viele, die nicht dabei sind!“) Bei der Handelskammer habe ich es probiert. Da hat der Kollege Peltzmann gesagt, das ist eine Wirtschaftskammer, geht euch nichts an. (Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Nicht einmal kandidieren darf man als OAA!“ — Abg. Ileschitz: „Dafür sorgen sie schon vom Wirtschaftsbund!“ — Abg. Dr. Dorfer: „Eine Menge sind drin ohne Parteibuch!“)

Ich glaube aber, wenn man das von der Analyse her beurteilt und wenn man ein wenig davon wegzieht, dann, verehrte Damen und Herren, Hohes Haus, gibt es auch eine sehr ernste Anmerkung. Man muß das nüchtern sehen, wie sich so etwas abspielt. Ein Nichtbeobachter oder einer, der die Dinge nicht beherrscht und nicht kennt, wird fragen, ja wie spielt sich das ab. Die müssen irgendwo im Landhaus beisammensitzen, da haben sie den ganzen Tag einen Verschwörerkreis, da röntgenisieren sie jeden und wehe, wenn der nicht unter Umständen das Gerippe hat, das ein ÖVPLer aufzuweisen hat. (Abg. Ing. Turek: „Genauso ist es!“) So ähnlich stellt man sich das vor. Nun muß man eines sagen. Wir haben im Land gegenwärtig rund 7000 amtlich vorgemerkte Ansuchen. Wieviel scheiden im Jahr aus im Landesdienst? Etwa 350 bis 400. Das heißt mit anderen Worten ausgedrückt, daß wir für einen freien Dienstposten im Schnitt 70 Bewerbungen haben. Amtlich eingebrachte Ansuchen. Ich

rede nicht von denen, die bei uns vorsprechen, die fragen, ob es Chancen gibt usw. Ich gehöre einem Jahrgang an, der schon sehr bewußt die Dreißigerjahre erlebt hat. Ich habe durchaus den Eindruck, daß wir es jetzt mit einer ähnlichen Mentalität wie damals zu tun haben. Es ist der Drang und Hang zu einer sogenannten Fixanstellung. Da ist irgendetwas im Gange. Wenn man lange genug auf der Welt ist, hat man gewisse Vergleichsmöglichkeiten. Ich kann nur eines sagen, das ist etwas, das mich viel mehr nachdenklich macht, als manches andere was heute hier gesagt wurde. Die Personalbewirtschaftung des Landes hat ja noch einen anderen Grund. Wenn gesagt wird, der Personalreferent muß mit der Bestimmung weg, daß er jemanden 6 Monate vorher einstellen kann, dann entspricht das einer Parteienvereinbarung. Diese ist unterschrieben von den verantwortlichen politischen Trägern dieses Landes und wir werden solange das drinnen steht, auch so verfahren. Das ist keine Frage, dazu sind wir ermächtigt. Aber allein das ist es nicht.

Meine verehrten Damen und Herren, die Personalangelegenheiten in der Landesregierung werden in 999 von 1000 Fällen einstimmig entschieden. Ich kann mich lebhaft erinnern, ich könnte diese Fälle an den Fingern einer Hand abzählen, die wir in den letzten 10 Jahren mit Mehrheit beschlossen haben. Wir haben sie einstimmig entschieden. Warum? Ganz klar. Es gibt Wünsche, die selbstverständlich auch Ihre Fraktion vertritt. Ich darf Ihnen eines sagen. Wenn ich vergleiche mit dem Bundesland Kärnten oder mit der Bundeshauptstadt, dann sind wir in dieser Frage zweifelsohne in einem Zustand, zu dem man nur ja sagen kann.

Jetzt möchte ich ein sehr ernstes Wort sagen. (Abg. Hammerl: „Der Vergleich mit Wien hinkt!“) Es hat ja den Eindruck, als wenn alle die bei der letzten Personalvertretungswahl den OAA gewählt haben, wenn sie vorher gesiebt sind, wenn sie ihr Mitgliedsbuch in der Tasche haben; ich kann Ihnen eines sagen; von den fünfeinhalbtausend Wählern haben wir nicht einmal ein Drittel, die als Mitglieder zu uns gehören. Die anderen gehören nicht zu uns als Mitglied und wir fragen sie auch nicht danach. Täuschen Sie sich nicht darüber, das ist gar nicht möglich und denkbar. Aber es ist durchaus etwas anderes denkbar, daß die Leute sagen diese Landesregierung, wird von der ÖVP mehrheitlich geführt und so wie kein Schwarzer zum Ileschitz geht und sagt, daß er bei der Arbeiterkammer eingestellt sein möchte, kommt kein Sozi zu mir und sagt er möchte beim Land eingestellt werden. Weil er sich sagt, es hat keinen Zweck, ich probiere es gar nicht. So spielt es sich in Wahrheit ab. (Abg. Gerhard Heidinger: „Da habe ich eh keine Chance!“ — Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: „Ich schreibe dir so viele Briefe, und trotzdem werden sie nicht eingestellt!“)

Kein einziger auf der Regierungsbank, der mir nicht sofort bestätigen könnte, wieviel Briefe er bekommt, wo ich mitteilen muß: Ich kann nicht, weil es nichts nützt. Ich habe nicht die Posten zur Verfügung. Ich muß jeden Tag Aufklärungsarbeit betreiben und den Leuten sagen warum es nicht geht und ich mache mir die Mühe, weil ich weiß,

was es heißt. Bei der Sache, die heute so überzeugend dargelegt wurde von Ihrem Generalredner, wieviel Vollbeschäftigung usw., Sie haben nur davon nicht gesprochen, wieviel Tausende Jugendliche es jetzt gibt, die in dieser Statistik überhaupt nicht erfaßt sind und sich auf Arbeitssuche befinden. Das müssen Sie nämlich auch den Leuten einmal erzählen. Da kann ich Ihnen sagen, da schaut die Situation ganz anders aus. (Abg. Strenitz: „Das stimmt ja gar nicht!“) Um diese jungen Leute muß man sich auch kümmern. Das sind nämlich die, die sich bewerben, genauso wie bei Ihnen, wenn wir nicht in der Lage sind ihnen zu sagen, was möglich ist und was nicht. So sieht nämlich in Wahrheit die Personalbewirtschaftung überall aus, nicht nur beim Land. Ich kenne die Verhältnisse sehr genau und habe immerhin eine Reihe von Vergleichsmöglichkeiten.

Zur Frage des Landesdienstzweigegesetzes ist auch natürlich ein Wort zu sagen. Wir haben jetzt einen Regierungsbeschluß. Die ganze Personalvertretung hat mit dem Beschluß bisher wunderbar gearbeitet. Wir haben eine Vorlage eingebracht. Wir haben gesagt, wir werden die Personalvertretungswahlen vorüberziehen lassen, damit nicht etwa im Wahlklima verhandelt wird und wir werden demnächst die Parteienverhandlungen aufnehmen und dann dieses Gesetz dem Landtag zuleiten und es beschließen. Ob das jetzt ein Gesetz oder ein Beschluß der Regierung ist, am Ende wird es für die Personalvertretung aufs gleiche hinauskommen. Sie hat ihre Grundlagen, nach denen sie agieren und amtieren kann. Dazu kommt noch etwas anderes, verehrte Damen und Herren. Auch die Personalvertretung hat ja aufgrund ihres Statutes ihre Mitsprache, ihre Mitverantwortung und sie macht davon rege und reichlich Gebrauch. Ich bin schon dafür, wenn davon die Rede ist, es muß demokratisiert werden und es muß alles mögliche anderes gemacht werden, aber am Ende darf ich Ihnen eines sagen, auch hier hat sich die Zeit wesentlich geändert. Ich habe die Zeit noch erlebt vor 10 oder 11 Jahren, daß wir einen Juristen gesucht haben. Heute haben wir Dutzende vorgemerkt. Daß wir Maturanten gesucht haben, heute haben wir Hunderte vorgemerkt. Weil sich auch hier die Strukturen total verändert haben. Wir hatten mit der Besetzung von Krankenschwestern Schwierigkeiten gehabt. Heute haben wir ein Überangebot. Wir wissen gar nicht, was wir auf dem Gebiet machen werden. Das sind die Sorgen, von denen man reden muß und mit denen der Personalreferent täglich konfrontiert ist und er kann es nicht sich leichtmachen und sagen: Da kann man nichts machen, das geht nicht.

Ich darf Ihnen eines sagen, es wird fast keinen steirischen Betrieb geben, den wir nicht von uns aus anschreiben, wo wir die Leute empfehlen, wo wir versuchen ihnen zu helfen und wir versuchen, daß sie irgendwo unterkommen und daß sie die Möglichkeit haben sich zu bewähren. Denn hier hat sich einiges verändert und ich habe durchaus die Befürchtung, daß wir auf dem Gebiet noch in weiterer Folge vor ernstern Problemen stehen auch in der Frage der Arbeitsplatzbeschaffung; von der Arbeitsplatzsicherung will ich gar nicht reden, wie

es gegenwärtig aussieht. Ich wünsche mir das nicht, das möchte ich auch sagen und ich habe gar keine Freude damit. Ich habe die Dreißigerjahre erlebt, ich weiß was es heißt aber ich kann nur sagen, einfach hier ein solches Gruselkabinett aufzuführen, eine solche Gruselgeschichte zu erzählen, wenn das ein unbefangener Zuhörer hört, muß er sich einfach sagen, wie geht es da zu. In Wahrheit können Sie jeden Landesbediensteten fragen, ob er im Land gut aufgehoben ist, ob er gut behandelt wird, ob alles gut funktioniert. Ich glaube, ich kann davon ausgehen, daß nicht nur das Arbeitsklima, daß die Leistung und daß alles das was in unserem Lande gerade von unseren Beamten geschieht jedenfalls als vorbildlich hingestellt werden darf. Ich lege Wert auf diese Feststellung. (Beifall bei der OVP.)

Ich weiß, verehrte Damen und Herren, von Zeit zu Zeit ist es populär sich an den Beamten zu reiben und ich weiß es ist jetzt wieder einmal eine solche Zeit, wo man mit den Medien einfach herkommt und ihnen eines versetzt. Heute war ja die Rede, wenn nicht schon anders, muß auch einmal die Gewerkschaft des öffentlichen Dienstes hergeholt werden. Da wird dargestellt, was in der Weise gar nicht geäußert wurde, sondern da war die Rede davon, wenn jemand aufgrund seines Gesundheitszustandes nicht in der Lage wäre dann sollte man auch hier nach Lösungen suchen. Das war die Idee und nichts anderes. Niemandem wäre es eingefallen von den Beamtengegewerkschaftern ob sie dort, gleichgültig welcher Farbe sie zugehören, zu sagen, sie wollen Ausnahmestellungen. Im Gegenteil, ich darf Ihnen gerade von unserer Personalvertretung sagen, sie haben uns vor der Personalvertretungswahl eine Reihe von ganz massiven Forderungen auf den Tisch geknallt. Ich habe sie zu mir kommen lassen und habe ihnen gesagt: „Meine Herren, wir haben Probleme mit dem Budget, wir haben Probleme mit vielen anderen Dingen, ich kann von Ihnen nur eines erwarten, daß Sie auch mit Ihren Forderungen sich bescheiden.“ Wir haben ohne mit der Wimper zu zucken uns sofort gefunden und ich säge Ihnen auch, als wir dann die Frage auf die politische Ebene der Landesregierung getragen haben, hat es auch keinen Gegensatz gegeben und niemand ist lizitieren gegangen um zu sagen, das läßt der Wegart oder der Klauser oder wer immer nicht zu, sondern wir haben gesagt was geht und was nicht geht. Auch die Personalvertretung hat sich hier als sehr verantwortungsbewußt herausgestellt. Ich möchte hier auch bei dieser Gelegenheit gerade von dieser Stelle aus dieses Zeugnis ausstellen. Fordern kann bald einer, es geht nur um die Frage, wie man es erfüllen kann und auch um die Frage, wie wir das öffentlich vor dem steirischen Steuerzahler vertreten, denn auch das haben wir jeden Tag zu vertreten und ich stehe nicht an, daß wir jederzeit vor die Leute hintreten können und sagen können: Die steirischen Landesbediensteten erfüllen ihre Pflicht wir geben ihnen was ihnen gebührt, nicht mehr und nicht weniger. Auch das muß in diesem Zusammenhang gesagt werden. (Beifall bei der OVP.)

Und nun, meine Damen und Herren, darf ich in der Zielgeraden meiner Ausführungen zu einer sehr

angenehmen Pflicht kommen. Der Vorstand der Rechtsabteilung 5, Wirklicher Hofrat Dr. Hans Primschitz scheidet mit Ende dieses Jahres aus dem aktiven Landesdienst aus und tritt in den Ruhestand. Wirklicher Hofrat Dr. Primschitz wurde am 29. August 1912 in Graz geboren. Nach dem Besuch der Volksschule und vier Klassen Realschule absolvierte er die Handelsakademie in Graz. Neben seiner Tätigkeit bei der Steiermärkischen Meisterkrankenkasse sowie der Landesbauernschaft Südmärk absolvierte er das juristische Studium an der Universität Graz und wurde im August 1939 zum Doktor der Rechts- und Staatswissenschaften promoviert. Bald nach Eintritt in den Gerichtsdienst wurde Dr. Primschitz zum Wehrdienst einberufen. Er gehört jenen Jahrgängen an, welche die wechselvolle und leidvolle Zwischenkriegszeit und den Krieg miterleben mußten. Sein Lebensweg bestätigt dies deutlich. Mit 17. Jänner 1949 wurde Dr. Primschitz in den Landesdienst aufgenommen und diente als Sekretär des 1. Landeshauptmannstellvertreters Reinhard Machold. In der Zeit vom 1. Februar 1954 bis 10. Dezember 1956 in der gleichen Funktion bei Landeshauptmannstellvertreter Dr. Alfred Schachner Blazizek. Mit 1. Jänner 1969 wurde er zum Vorstand der Rechtsabteilung 12 unter gleichzeitiger Ernennung zum Wirklichen Hofrat bestellt. Mit 1. Jänner 1972 erfolgte seine Bestellung zum Vorstand der Rechtsabteilung 5.

Ich habe ihn in dieser Zeit, weil es zu meinen Referat dazugehört, als einen vorbildlichen Beamten mit einer aufrechten und mannhaften Gesinnung kennengelernt. Seine Hilfsbereitschaft und seine Fachkenntnis haben ihn mir zu einem sehr geschätzten Mitarbeiter gemacht. Es ist mir in dieser Stunde des Ausscheidens und des Abschiedes ein herzliches Anliegen, Ihnen sehr geehrter Herr Hofrat aufrichtig zu danken für all die Leistungen einer langen vom Verantwortungsbewußtsein getragenen Tätigkeit im Dienste unseres Landes. (Allgemeiner Beifall.) Ich wünsche Ihnen, daß auch der dritte Lebensabschnitt mit der gleichen Kraft, mit dem gleichen Optimismus und mit der gleichen Freude erlebt werden möge, wie Sie es in einer langen Dienstzeit so vorbildlich gemacht haben und ich glaube, ich darf auch von dieser Stelle aus sagen, man weiß nie was kommt, wann es immer sei, die Türe zu mir steht Ihnen jederzeit offen. Glück auf! (Allgemeiner Beifall.)

Präsident: Zu Worte gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann Dr. Niederl. Ich erteile es ihm.

Landeshauptmann Dr. Niederl: Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich bin auch der Meinung des Landesrates Doktor Klauser, daß man künftig die Gruppe 0 auseinanderteilen muß, denn da gehen Kraut und Rüben — das sage ich ganz offen — durcheinander. Ich wurde angesprochen vom Generalredner der Sozialistischen Partei Abgeordneten Dr. Strenitz und vom Abgeordneten Wimpler wegen der Repräsentationsspesen; vom Abgeordneten Dr. Strenitz auch wegen der Dienstaufgaben.

Ich möchte ganz unumwunden eingangs eines sagen, daß ich mich zur Notwendigkeit bekenne, daß das Bundesland Steiermark natürlich Gastgeber in jenem Maß ist, was wir aufgrund der Budgetsituation verkraften können. Das können wir nicht lassen. Gastgeber muß man sein in unserem Land; in der Vergangenheit genauso wie in der Zukunft. Wenn man bedenkt, daß wir in der Steiermark vier hohe Schulen haben, daß wir außerdem Kongreßstadt sind, obwohl wir noch kein Kongreßzentrum haben, so glaube ich, die Notwendigkeit doch betonen zu müssen, daß das Land Steiermark nach wie vor einfach verpflichtet ist, die Gastfreundschaft an jenen zu zeigen, die in unser Land kommen. Das ist auch eine gewisse Umwegrentabilität, die damit gegeben ist. Die kommen ja nicht her, um zu essen und zu trinken und zu schauen, wie die steirischen Menschen ausschauen und wie werden sie bei uns aufgenommen. Die Empfänge in der Steiermark sind immer sehr eindrucksvoll. Sie haben es alle schon mitgemacht. Es ist auch nicht so, daß sich da die Tische gebogen haben, daß da nur gegessen und auch getrunken wurde, sondern es ist gelungen, eine gute Atmosphäre zu schaffen bei diesen Empfängen. Es soll auch eines nicht übersehen werden, daß bei den Empfängen Kontakte für unser Bundesland zustande kommen und Persönlichkeiten eingeladen werden, die verantwortungsvolle Tätigkeiten für dieses Land und für die Bevölkerung in der Zukunft bringen werden. Notwendig ist es, das gebe ich unumwunden zu, daß das richtige Maß gefunden wird, daß gerade auch auf diesem Sektor die notwendige Sparsamkeit Platz greifen muß. Damit in diesem Haus kein falscher Eindruck entsteht, aus der Diskussion ist das ja fast hervorgekommen, möchte ich doch darauf hinweisen, daß nicht zuletzt aufgrund einer Anregung der Abgeordneten des Landtages vom Dezember 1974 bereits einschneidende Maßnahmen zur Sparsamkeit getroffen wurden. Ich bin gerne bereit, auf Brot überzugehen. Sie brauchen es nur beschließen, wie es irgend jemand gesagt hat. Herr Abgeordneter Wimpler, Sekt und Kaviar gibt es bei uns nicht, sondern höchstens Wurst und Wein, landeseigenen Wein, den wir haben. (Beifall bei der OVP.)

Es ist uns gelungen, im überwiegenden Maß von den Sitzempfängen auf Stehempfänge überzugehen, und zwar überall dort, wo das auch vertretbar ist und wo wir unser Ansehen dadurch nicht schädigen. Die Zahlen über die Kosten eines derartigen Empfanges liegen auf dem Tisch und sind jederzeit, meine sehr verehrten Damen und Herren, auch einschaubar. Wir brauchen dabei auch die Vergleiche mit anderen Bundesländern nicht zu scheuen. Wir sind zwar nicht die letzten, wir befinden uns aber auch nicht im Spitzenfeld — das möchte ich sagen. Wir sind der Durchschnitt in der Mitte.

Ich möchte Ihnen hier eine Liste vorlesen. Wir hatten im Jahr 1976 74 Stehempfänge, 17 Sitzempfänge, 32 Essen anläßlich der Anwesenheit von Diplomaten und Mitgliedern der Bundesregierung sowie anderen hohen Persönlichkeiten und 31 Arbeitssessen mit Persönlichkeiten, die außerhalb des Bundeslandes sind.

Im Jahr 1977 hatten wir 66 Stehempfänge, 19 Sitzempfänge, 27 Essen mit Diplomaten und Mitgliedern der Bundesregierung und 12 Arbeitsessen. Von 154 Empfängen sind wir auf 124 herabgesunken.

Ich ersuche auch, zu berücksichtigen, daß die allgemeinen Preissteigerungen natürlich eine Rolle spielen, daß die Preise natürlich nicht niedriger geworden sind.

Es kosten eben die Wurst, das Brot, das Bier und der Wein mehr als in den vergangenen Jahren. Dadurch ist auch erklärlich, daß trotz der rückläufigen Tendenz die Kosten nicht in dem Maß gemindert werden konnten. Herr Abgeordneter Dr. Strenitz, Sie haben die Ziffern des Rechnungsabschlusses mit den Ziffern des Voranschlages verglichen. Die Ziffern des Rechnungsabschlusses liegen bedeutend niedriger, als sie veranschlagt sind. Sie berücksichtigen es auch, daß wir Verpflichtungen auf uns nehmen müssen, die nicht ausschließlich im Landesbereich ihren Ursprung haben. Wir müssen froh sein, das möchte ich ausdrücklich sagen, daß es uns in der Steiermark gelungen ist, auch für unsere hohen Schulen und für die Institute, die wir haben, die Türe auf gesellschaftlicher Basis doch weit zu öffnen, wobei zahlreiche Kontakte mit dem Ausland immer wieder zustande kommen. Dadurch wird schließlich und endlich das Ansehen der Steiermark, aber auch das Ansehen der steirischen Forschung sowie der Hochschulen im In- und Ausland vermehrt, auch das Ansehen unserer Unternehmen, die hier tätig sind und letzten Endes etwas absetzen wollen. Das kommt auch in den Zahlen zum Ausdruck. Wir haben im Jahr 1976 insgesamt 32 Repräsentationsveranstaltungen durchgeführt, die aus Anwesenheit von Diplomaten, Mitgliedern der Bundesregierung und anderen hohen Persönlichkeiten gegeben wurden, die nicht allein dem steirischen Interesse dienen.

Unsere Empfänge sind weniger wegen des Luxus, sondern wegen der guten Atmosphäre bekannt. Ich bin selbstverständlich gerne bereit, ich möchte das ausdrücklich sagen, weiterhin jede Möglichkeit auszuschöpfen, um auf diesem Sektor auch weitere Einsparungen zu erzielen. Ich habe bereits im Finanz-Ausschuß ganz klar erklärt, daß ich beantragen werde, daß eine Kommission eingesetzt wird von Vertretern aller im Landtag vertretenen politischen Parteien, um über diese Ansätze die möglichen Einsparungsmaßnahmen zu beraten.

Dazu gehört, Herr Abgeordneter Dr. Strenitz, auch die Frage des Dienstwagens. Ich bin für jeden Vorschlag zur Einsparung auch auf diesem Sektor dankbar. In diesem Komitee, das ich beantragen werde, soll man offen reden. Ich werde den Antrag stellen, daß dieses Komitee Vorschläge macht, welche Dienstkraftwagen benützt werden sollen und wieviele angeschafft werden sollen. Das soll soweit gehen, ob man nicht überlegt, daß man überhaupt nur Privatwagen hat und keine Dienstwagen mehr und das Land Steiermark soll eben die Kilometergebühren bezahlen. Wenn Sie es schon anziehen in der Generalrede, dann sollen wir es offen auf den Tisch legen, meine Damen und Herren. Da gibt es keine Tabus. Da gibt es gar nichts. Da gibt es nur eines, nämlich Maßnahmen zu setzen und Über-

legungen für eine Verbesserung anzustellen. In dem einen oder anderen Fall wird sich sicherlich auch da eine Einsparungsmöglichkeit ergeben.

Zum Schluß darf ich, Herr Landtagspräsident, vielleicht eines sagen. Mir ist aufgefallen, es gibt sehr viele tatsächliche Berichtigungen, die dann zu Diskussionsbeiträgen werden. Vielleicht kann man das umändern und sagen, wenn es ein echter Diskussionsbeitrag ist, dann soll er ihn machen. (Präs. Univ.-Prof. Dr. Koren: „Herr Landeshauptmann, es gibt auch bei der tatsächlichen Berichtigung einen Zwischenruf, wenn er provoziert wird!“)

In der Diskussion ist etwa so zum Ausdruck gekommen, es gibt auf einmal Gesinnungsterror da oder dort. Ich bin der Meinung, meine sehr verehrten Damen und Herren, politische Gesinnung soll doch erlaubt sein in einer Demokratie. (Beifall bei der ÖVP und FPÖ.)

Politische Gesinnung sollen wir doch zum Ausdruck bringen können. Wenn einer überlegt und mit tiefen Gründen seine politische Gesinnung einmal wechselt, dann soll das nicht im Landtag diskutiert werden, meine sehr verehrten Damen und Herren. Denn in einer Demokratie wird es immer noch möglich sein, daß man in einem langen Leben seine politische Gesinnung auch ändern kann. (Beifall bei der ÖVP.)

Präsident: Zu Wort hat sich der Herr Landeshauptmannstellvertreter Sebastian. Ich erteile ihm das Wort.

Erster Landeshauptmannstellvertreter Sebastian: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Keine tatsächliche Berichtigung.

Ich unterstreiche alles, Herr Landeshauptmann, was Sie hinsichtlich der Repräsentation für das Land Steiermark gesagt haben mit Ausnahme der Tatsache, daß die Leute herkommen und sagen, wie schauen die Steirer aus. Solche Exoten sind wir nicht, daß sie nicht wissen, wie die Steirer aussehen. Aber ansonst unterstreiche ich alles.

Hier geht es um ganz etwas anderes. Die Maßstäbe werden nämlich verschoben. Es wird der Bundesregierung, die 16 Mitglieder hat, und die für ganz Österreich die Repräsentation zu machen hat, ausländische Diplomaten in viel höherem Maß empfangen muß, als das beim Land Steiermark der Fall ist, der Vorwurf permanent gemacht, daß die mit 28 Millionen Schilling zuviel an Repräsentationskosten ausgibt. (Abg. Dr. Dorfer: „Wenn ein paar Brote gleich 2000 Schilling kosten!“)

Und das Land Steiermark gibt 4 Millionen Schillinge aus bei neun Regierungsmitgliedern, wobei ich gleich sagen möchte daß wir überhaupt nicht darüber verfügen. Nur darum geht es. Wenn ich für das Land (Abg. Dr. Dorfer: „Die Voranschläge werden bei uns unterschrieben!“) reklamiere, daß ich repräsentieren muß, jawohl wird unterstrichen, wird nicht bestritten, aber bitte Konzendieren sie auch der Bundesregierung, die weltweiten Ausmaßes Repräsentation zu pflegen hat, daß sie 28 Millionen für 16 Regierungsmitglieder ausgibt. Darum geht es. (Abg. Dr. Dorfer: „Wenn Sie den übertragenen

Sinn nicht verstehen!") Es war dem Herrn Kollegen Fuchs vorbehalten einem Regierungsmitglied vorzuwerfen, daß er mit dem Mercedes fährt. Der Herr Kollege Strenitz hat heute nur gesagt, daß beim Sparen im Systemisierungsplan ohne zu werten, mehr Fahrzeuge aufscheinen. Darüber zu reden, wer mit welchem Wagen fährt, das ist Ihren Kollegen vorbehalten geblieben. (Landeshauptmann Doktor Friedrich Niederl: „Im Landtag hat niemand etwas gesagt!“) Jawohl, im Landtag, der Kollege Fuchs dem Kollegen Gruber. So war das. Es geht um die Relationen. Wenn man darüber redet, dann bitte schön soll man Maßstäbe gleich anlegen. (Beifall bei der SPO.)

Präsident: Eine weitere Wortmeldung liegt zur Gruppe 0 nicht vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

Abg. Haas: Als Berichterstatter der Gruppe 0 Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung, wiederhole ich meinen eingangs gestellten Antrag und er suche den Hohen Landtag namens des Finanzausschusses, die Ansätze der Gruppe 0 zu genehmigen.

Präsident: Wer mit den Ansätzen und Posten der Gruppe 0 einverstanden ist möge ein Handzeichen geben.

Die Gruppe 0 ist somit angenommen.

Gruppe 1: Öffentliche Ordnung und Sicherheit

Berichterstatter ist Abgeordneter Alois Klobasa, dem ich das Wort erteile.

Abg. Klobasa: Hoher Landtag!

Die Gruppe 1 öffentliche Ordnung und Sicherheit, die kleinste Gruppe des Budgets, sowohl sach- als auch zahlen- und ziffernmäßig, ist ebenso wichtig wie die übrigen Gruppen dieses Haushaltes. Sie umfassen die Kapitel Feuerwehrwesen, Katastrophenhilfsdienst, Gewässerschutzdienst und Landesverteidigung. Die Gesamteinnahmen der Gruppe werden im kommenden Jahr 12,609.000 Schilling betragen, welcher Betrag sich im Rahmen der vorhergehenden Jahre bewegt. Bei den Ausgaben nimmt der Abschnitt Feuerwehrwesen wohl die größte Summe mit 38,580.000 Schilling in Anspruch. Dieser Betrag wird in erster Linie für die Ausrüstung und Modernisierung der steirischen Feuerwehren verwendet. Es sollen vorwiegend in finanziell schwachen Gemeinden größere Bauvorhaben, wie Errichtung von Rüsthäusern und Löschwasseranlagen und der Ausbau des Feuerwehrfunknetzes ermöglicht werden. Miteinbezogen ist auch die Förderung der sogenannten Jungfeuerwehren, die vor allem auf dem Lande eine starke Aktivität entwickelten.

Für den Katastrophenhilfsdienst stehen im kommenden Jahr 11,109.000 Schilling zur Verfügung. Hier ist unter anderem auch an die Versorgung der Bevölkerung mit Trinkwasser gedacht, da oft durch Tankwagenunfälle dem Wasser die Gefahr droht ungenießbar zu werden. Die Maßnahmen für die Landesverteidigung und dem Zivilschutz werden

rund 4 Millionen Schilling erfordern, so daß für die gesamte Gruppe 53,667.000 Schilling an Ausgaben für das Jahr 1978 vorgesehen sind, denen wie anfangs erwähnt, nur 12,609.000 Schilling gegenüberstehen. Der Finanzausschuß hat sich in seiner letzten Sitzung eingehend mit dem Kapital öffentliche Ordnung und Sicherheit befaßt und ich stelle in seinem Namen den Antrag, den Ansätzen der Gruppe 1 die Zustimmung zu geben.

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Marczik. Ich erteile es ihm.

Abg. Marczik: Herr Präsident, Hohes Haus, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Schon am ersten Tag der alljährlichen umfassenden Budgethandlungen wird hier im Hohen Haus auch über die Gruppe 1, öffentliche Ordnung und Sicherheit debattiert. In einer Zeit, meine Damen und Herren, wie der unsrigen, in der gerade dieser Problembereich Ordnung und Sicherheit besonders in den Blickpunkt der Öffentlichkeit gerückt ist, weil nämlich durch gravierende Vorkommnisse die Garantie für die Bewahrung dieser Prinzipien mitunter in Frage gestellt erscheinen und die Tatsache, daß auch wir in Österreich auf keiner Insel der Seeligen leben, sich immer mehr im Bewußtsein unserer Menschen manifestiert, so erscheint es zweifellos gerechtfertigt und notwendig zu fordern, daß umfassend und mit vollem Verantwortungsbewußtsein von allen zuständigen Stellen unter Mitwirkung unserer gesamten Zivilbevölkerung alle notwendigen Vorkehrungen getroffen werden, damit eben ein Optimum an Ordnung und Sicherheit in unserem Staate allenthalben gewährleistet ist. Soweit das Land für diesen Problembereich zuständig ist, wurde und wird, das darf ich wohl sagen, laufend die entsprechende Vorsorge getroffen. Es entspricht aber dem föderativen Aufbau unseres Staates, daß wir auch jene Maßnahmen und Aktionen wachsam und kritisch beobachten, welche die Bundesstellen in dieser uns alle berührenden Angelegenheit treffen. Letztlich handelt es sich nämlich hierbei doch um den Zivilschutz im weitesten Sinne der Bedeutung dieses Wortes.

Die Ansätze unseres Landesbudgets weisen im ordentlichen Haushalt unter den Punkten 16, 17 und 18 primär das Feuerwehrwesen, den Katastrophenhilfsdienst, die umfassende Landesverteidigung sowie den Gewässerschutz aus. Vollständigkeit halber, meine Damen und Herren, wäre hier auch noch der Ansatz der Gruppe 53, und zwar in der Hauptgruppe 5, nämlich Rettungs- und Warndienste diesem Kapitel zuzurechnen, wo ebenfalls eine laufende Verbesserung des Systems aber auch der technischen Einrichtungen forciert werden. Dem Gewässerschutz wird in unserem Bundesland besondere Beachtung geschenkt und im abgelaufenen Jahr konnten unter der hervorragenden und fachkundigen Leitung von Hofrat Dr. Leopold Zwitter, aber vor allem auch unter Mithilfe aller Beteiligten und hier wiederum vorwiegend unter Mithilfe unserer braven Feuerwehren auch heikle mitunter äußerst gefährliche Situationen, wie etwa in unserem Bezirk in Zeltweg, erfolgreich bewältigt werden.